

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

wprowadzania poprawek na dzień 4 kwietnia 2013, godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do drugich czytań zgodnie z naszym porządkiem obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIĘNCZYCE – OSIEDLE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1173, II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor, czy były poprawki, autopoprawki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1173 zostały wniesione dwie poprawki przez Radnego Miasta Krakowa Włodzimierza Pietrusa, obie poprawki opiniuje się negatywnie. Obie poprawki odnoszą się do tego samego obszaru, oznaczonego symbolem KU1 i zawierają odmienne propozycje jego zagospodarowania. Poprawka numer 1 dotyczy zmiany przeznaczenia tego terenu KU1 na parking terenowy to znaczy na wydzielone i urządzone miejsca parkingowe w miejscu, w którym w tej chwili jest zlokalizowany budynek garażowy, już istniejący budynek garażowy. Wyznaczony w planie teren urządzeń komunikacji oznaczony symbolem KU1 o parametrach określonych w paragrafie 22 dopuszczał budowę parkingu wielopoziomowego i jest niezbędny dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej oraz poprawy sytuacji parkingowej w tym rejonie to znaczy w obszarze osiedli bloków wielorodzinnych wokół Plan Bięnczyckich. Przy wskazaniu miejsc gdzie można realizować wielokondygnacyjne garaże kierowano się zasadą, że nie można wielokondygnacyjnych garaży lokalizować w miejscach, które spowodowałyby pomniejszenie terenów zielonych. Zresztą przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu do tego planu jako cel planu właśnie wykazano ochronę Plan Bięnczyckich i zapewnienie odpowiedniej ilości terenów zielonych jak również wyznaczenie miejsc parkingowych. Terenowe miejsca postojowe, które zostały zaproponowane przez Pana Radnego są w naszej ocenie mniej korzystne i nie dają możliwości w pełni zaspokojenia potrzeb parkingowych mieszkańców. W tej chwili w rejonie tych osiedli mamy wskaźnik miejsc parkingowych w stosunku do mieszkań na poziomie 0,6 przy zaproponowanych przez nas rozwiązaniach projektowych wskaźnik ten wzrośnie na 0,9. Zresztą wybudowane w oparciu o ten miejscowy plan garaże wielokondygnacyjne służyć będą oczywiście mieszkańcom i przyczynią się do zlikwidowania dzikich w tej chwili miejsc parkingowych. Natomiast poprawka numer 2 dotyczy tak jak powiedziałam tego samego terenu oznaczonego symbolem KU1 i dotyczy zmniejszenia wysokości zabudowy proponowanej przez projektantów do wysokości 6 m. Zaproponowana w projekcie wysokość 16 m w związku z budową tego wielokondygnacyjnego garażu została wnikliwie przeanalizowana przez projektantów, odległość proponowanego garażu od istniejących zabudowań kościoła wynosi 17 m, od innych budynków mieszkalnych 18 m w związku z tym jest to znaczna odległość, a poza tym należy podkreślić, że ustalenia planu zawierają zapisy dające możliwość realizacji tego typu obiektu, lecz nie przesądzają o ich powstaniu. Pragnę jeszcze dodać, że przyjęcie ewentualnie tych dwóch poprawek będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych związanych z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Stanowisko Komisji Planowania jeśli chodzi o całość jest pozytywne, ale w tej chwili w sprawie poprawek, bardzo proszę czy w sprawie poprawek ktoś by chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja złożyłem dwie poprawki, które są alternatywnymi to znaczy jedna jest dalej idąca, ta pierwsza jest dalej idąca, ponieważ tak jak tu Pani Dyrektor stwierdziła, ona uniemożliwi tworzenie parkingu wielopoziomowego, natomiast druga umożliwi tylko de facto o jedną kondygnację podwyższenie dotychczasowej, dotychczasowego istniejącego garaży jednopiętrowych. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, znaczy pierwsza poprawka jest to poprawka, która uwzględnia trzy uwagi, w tym uwagę złożoną przez Parafię Kościoła mieszczącego się na osiedlu Kalinowym czyli bezpośrednio sąsiadującym z tym terenem. Uwaga została złożona dlatego, że są to wnioski parafii, mieszkańców, którzy mieszkają w tym rejonie i jednej osoby, oczywiście ja mam świadomość tego, że w tym obszarze brakuje miejsc parkingowych, zresztą jak Pani Prezydent też, Pani Dyrektor pamiętają zaproponowałem zmianę tych obszarów po wschodniej, we wschodniej części planu żeby je wydzielić i też umożliwić zabudowę parkingów 16 m wysokości i to jest to. Jeżeli chodzi o uszczuplenie miejsc parkingowych, ja też bardzo bym chciał, aby było więcej miejsc parkingowych na tym obszarze, ale takim elementem przekonywującym mnie do złożenia tej poprawki było stanowisko samej parafii i bezpośrednie sąsiedztwo nie tylko kościoła, który jest jakąś tam wyróżniającą się architekturą w tym obszarze, ale również klasztoru, który jest tuż przy granicy działki z tym obszarem, który jest w pewien sposób konfliktowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy w sprawie poprawek są głosy jeśli chodzi o Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tylko o dwóch rzeczach chciałem przypomnieć. Po pierwsze co roku przy okazji kształtowania budżetu mamy poprawki Radnych głównie z Nowej Huty na temat tego, żeby budować miejsca postojowe, brakuje ich na każdym osiedlach, te osiedla były zaprojektowane na trochę inne współczynniki komunikacyjne i co roku jest dyskusja na temat tego, że ludzie parkują na dziko, że nie ma gdzie stawać, że w tym rejonie Planty zaczynają być już zajmowane na miejsca postojowe. I po drugie warto przypomnieć, że to z Komisji Planowania Przestrzennego gdzie między innymi Pan Radny pracuje, wypłynął wniosek podniesienia tych parkingów w górę, ażeby było więcej miejsc postojowych, idea była taka, która powstała od początku, ażeby ileś miejsc, które są w poziomie zero dało się pomnożyć przez liczbę kondygnacji, które idą w górę, tak, ażeby trochę problem komunikacyjny rozwiązać i ten plan naprzeciwko temu wychodzi. Jego wstrzymywanie tak naprawdę niewiele zmieni bo te miejsca i tak nie będą powstawały, będą zablokowane tak jak dzisiaj sytuacja ma miejsce. Poza tym tutaj jeśli chodzi o lokalizację parkingu bezpośrednio przy parafii to jednak jest linia nieprzekraczalna, która może być niedopełniona, zresztą nie musi budynek stać przy niej, ten budynek może być odsunięty, właścicielem gruntu jest albo spółdzielnia, albo gmina w związku z tym jakby jest możliwość regulowania bliskości tego parkingu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy w sprawie poprawek ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie dopuszczam do głosu Panią Bogumiłę Rybarską, która również w tej kwestii poprawkowej chciała zabrać głos jako przedstawicielka mieszkańców, bardzo proszę.

Pani Bogumiła Rybarska

Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Występuję w imieniu mieszkańców bloku numer 7 na osiedlu Kalinowym, chcieliśmy prosić o zmianę planu budowy 5-piętrowego garażu na tym osiedlu, blok jest usytuowany w odległości kilkanaście metrów, 5 pięter przy 4-piętrowym bloku to jest, a między blokami zwykłymi jest dużo większa odległość, w tych mieszkaniach są ślepe kuchnie, a po wybudowaniu 5-piętrowego garażu będą i ślepe pokoje, co uniemożliwi korzystanie z światła dziennego, chyba tylko z prądu elektrycznego Nie chcielibyśmy hałasu silników, ani spalin, ograniczenia światła słonecznego, bardzo prosimy o wprowadzenie poprawki do projektu tego planu. Proszę sobie wyobrazić, że zostaje wybudowany blok pięciopiętrowy kilkanaście metrów samych garaży, jakby się Państwo czuli. Prosimy o przychyłność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, jeszcze mamy Pana Radnego dzielnicy XVI, Pana Piotra Jarosza, zapraszam serdecznie.

Pan Piotr Jarosz

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dwa tygodnie temu na poprzedniej Sesji Pan Radny Grzegorz Stawowy powiedział tutaj, że projekt planu zagospodarowania przestrzennego Bieńczyce – Osiedle był znany mieszkańcom, i że odbyły się spotkania z mieszkańcami, że pisano o tym w piśmie dzielnicy. Niestety z przykrością muszę powiedzieć Panu Radnemu, że ktoś wprowadził go w błąd, mieszkańcy nic nie wiedzieli, że istnieje taki projekt bo nikt ich o tym nie powiadomił, nie było żadnych spotkań ani dyskusji, nie było żadnego artykułu w piśmie dzielnicowym, nie było uchwały rady dzielnicy, ogłoszenie urzędowe zamieszczono tylko w Gazecie Wyborczej. Gdy zawiadomiłem mieszkańców bloku 7 na osiedlu Kalinowym, że przed ich blokiem w odległości kilkunastu metrów teren przeznaczony jest pod budowę parkingu o wysokości 16 m byli oburzeni bo nikt ich nie pytał o zdanie, najbardziej byli oburzeni właściciele garaży i działek wykupionych od gminy Kraków, nie mogli zrozumieć, że ktoś robi projekty bez ich wiedzy. Mieszkaniec bloku 7, właściciel garażu i działki zapowiedział, że swojej działki nie odstąpi nawet za 200 tys. zł. Pan Radny Stawowy powiedział, że informacja o projekcie była w piśmie dzielnicy, powtarzam, ktoś go wprowadził w błąd, nie było takiej informacji w Kurierze Bieńczyckim w piśmie dzielnicy XVI. W numerze grudniowym na pierwszej stronie jest zdjęcie Przewodniczącego Góry i jego opowiadanie o tym jak znakomicie rządzi dzielnicą, wewnątrz Kuriera seria zdjęć w rodzaju chodnik przed remontem i po remoncie, na ostatniej stronie zdjęcie ogórka jordanowskiego i zdjęcie karuzeli. Na takie pismo z Urzędu Miasta wydaje się kilkanaście tysięcy złotych. Nie ma w Kurierze żadnej wiadomości o planie, ani żadnej ważnej informacji jeśli nie liczyć numerów telefonicznych straży miejskiej i policji. Na poprzedniej Sesji zabrał głos także Pan Góra Przewodniczący Dzielnicy XVI i powiedział, że była uchwała rady dzielnicy, jeszcze raz powtarzam takiej uchwały nie było, Pan Góra pomylił Studium z planem zagospodarowania przestrzennego czym dał dowód braku kompetencji. Uchwała rady dotyczyła tylko Studium. Mieszkańcy bloku 7 na osiedlu Kalinowym zgłosili swoje uwagi do projektu w przepisowym terminie, nie zgadzają się na przeznaczenie terenu przed ich blokiem na parking wielopoziomowy o wysokości 16 m, taki parking byłby w odległości zaledwie kilkunastu metrów od ich bloku. Nie chcą hałasu silników i smrodu spalin zwłaszcza, że powietrze w Krakowie coraz bardziej jest zanieczyszczone. Obawiają się także ograniczenia światła słonecznego na niższych kondygnacjach. Niestety te racjonalne argumenty zostały odrzucone przez Biuro Planowania Przestrzennego i nie wiem dlaczego bo żadnego uzasadnienia nie usłyszałem. Uwagi do

projektu zgłosił także ksiądz proboszcz parafii Św. Józefa, której teren graniczy z terenem przeznaczonym pod parking, poparł zastrzeżenia mieszkańców do projektu planu. Zgłosiłem swoje uwagi podobnie jak mieszkańcy, dodam, że założenie urbanistyczne tego rejonu ma wartość estetyczną, wybudowanie kilkupiętrowego garażu zniszczy tę wartość.

Wysoka Rado, nie można uchwalać planu przeciwko, któremu mieszkańcy występują z racjonalnymi argumentami, nie można uchwalać planu, który narusza prawa mieszkańców. Pan Radny Włodzimierz Pietrus wniósł poprawki do projektu planu Bieńczyce – Osiedle. Celem pierwszej jest utrzymanie obecnej zabudowy i zaniechanie planów budowy kilkupiętrowego parkingu przed blokiem 7 na osiedlu Kalinowym. Panie i Panowie Radni bardzo proszę o głosowanie za tą poprawką.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście można zlikwidować te parkingi i to wszystkie, po co mają być te parkingi dla mieszkańców, to jest bardzo dobra teza, tylko ja bym prosił żeby tutaj wyszli Radni z Nowej Huty i zapowiedzieli, że nie będą więcej zgłaszać poprawek do budżetu miasta, żeby budować miejsca postojowe, bo jak są miejsca postojowe to nie planujemy kolejnych bo to nie ma sensu, przecież to będą pieniądze gminne wydawane. Pan tutaj, mój przedmówca mówił, że mieszkańcy nie wiedzieli, to jak mieszkańcy nie wiedzieli to pytanie jest jak Pan spełnia swoją rolę bo ja mam informacje od Przewodniczącego Dzielnicy, że informacja się pojawiała o tym planie, pisały o tym gazety, jest informacja oficjalna podana, to nie może być tak, że z jednej strony nie ma miejsc postojowych i wprowadzamy do budżetu miasta, budujemy parking na tym osiedlu, na tym, kolejnym, przebudowujemy ulice, zwiększamy zatoki postojowe, wydajemy setki tysięcy złotych żeby w ulicach tereny zielone zamieniać na miejsca postojowe, a jest szansa żeby zarezerwować teren na parkingi wielopoziomowe czyli relatywnie przy niewielkiej stracie miejsca postawić dużą ilość miejsc postojowych to zaczyna się protest Pan podaje przykład mieszkańca, który za 200 tys. nie sprzedaje swojego garażu, to nie będzie parking, prosta sprawa, przecież jest oczywiste, żeby dostać pozwolenie na budowę, na wybudowanie czegośkolwiek w naszym kraju trzeba mieć zgodę właścicieli terenu, albo oni nieruchomości sprzedają tym, którzy chcą budować, albo nie wyrażają zgody i nie ma parking. Jeśli mieszkańcy są właścicielami tego terenu, a z tego, co pamiętam to są tam garaże i pewnie są w większości wykupione przez użytkowników to sytuacja zostanie taka jaka jest, jeżeli sobie ludzie nie życzą to nie będzie miejsca postojowego. Plan miejscowy stwarza możliwość wybudowania garaży wielopoziomowych, nie narzuca obowiązku budowy, to jest zasadnicza różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Dopuszczam do głosu Przewodniczącego Rady Dzielnicy XVI Sławomira Górę, który zresztą był wywołany przez przedmówcę i ma prawo ad vocem się ustosunkować.

Pan Sławomir Góra

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Przykro mi tutaj słuchać takich rzeczy bo w momencie, kiedy ktoś mówi o braku kompetencji to chyba tutaj Pan Radny się wykazał brakiem kompetencji bo podejmowała Rada uchwały dwie, jedna odnośnie planu zagospodarowania, a druga nasza uchwała to była odnośnie

Studium. Nasze wnioski się pokrywały tylko, że Pan Radny nie sięgnął pamięcią troszkę do tyłu bo odnośnie tych uchwał odnośnie planu to jest prawdopodobnie rok temu jak nie, rok, półtora, w każdym razie były przygotowane te wnioski razem w porozumieniu z księdze proboszczem i wnioski przygotował jego projektant i myśmy się do tych wniosków odnieśli pozytywnie. I dlatego o braku kompetencji nie chciałbym się tutaj w stosunku do Pana wypowiadać inaczej. Natomiast jeżeli chodzi odnośnie miejsc parkingowych, szanowni Państwo jestem dużym orędownikiem żeby te miejsca tworzyć i tam gdzie się da to próbujemy porządkować te miejsca parkingowe, oczywiście w tym miejscu ten zapis daje możliwość – tak jak to Pan Radny Stawowy powiedział – ale nie daje gwarancji, że ktoś podejmie się budowy takiej inwestycji jak budowa miejsc parkingowych 4 piętra do góry, wiadomo, że zapisy niektóre nie są realizowane z planu, a że ktoś się boi i traktuje jako rzeczy, które na pewno będą zrealizowane to już jego sprawa. Niestety nie jesteśmy w stanie tutaj znaleźć kompromisu z Radnym dzielnicy i mówienie, że dzielnica nie zajmowała stanowiska jest dużym nadużyciem i niekompetencją ze strony Pana Radnego Jarosza, nie chcę tutaj tych sporów dzielnicowych przenosić na Sesję Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Bogusława Kośmidera, proszę bardzo, w sprawie poprawek, czy jest Pan Przewodniczący, zgłaszał się do głosu, jeżeli nie to bardzo proszę Pana Tomasza Urynowicza.

Radny – p. T. Urynowicz

Wzywany był Radny z Nowej Huty i oto jestem i bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący mojego Klubu, ale tak naprawdę każdy Radny nie leczył sobie kompleksów związanych z Nową Hutą przy okazji każdego z wystąpień bo budowa miejsc parkingowych jest rzeczą absolutnie potrzebną w Nowej Hucie Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, skończę, będzie Pan krzyczał, może zamienimy się miejscami, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli Pan Przewodniczący Komisji Planowania zechciałby udzielać odpowiedzi na temat, a to jest przedmiotem rozmowy, będę bardzo zobowiązany, nie tylko ja, ale i pewnie cała Rada. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Urynowiczowi, bardzo proszę Pan Radny Pietrus jeszcze chciał zabrać głos.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja chciałem trochę tak sprostować bo wypowiedź Pana Przewodniczącego Stawowego tak jakby w domyśle kierowała do mnie jakiś taki zarzut, że to Komisja, że to ja Radny składam poprawki o to żeby były miejsca parkingowe w Nowej Hucie, więc chciałem to w jakiś sposób sprostować, Pan Przewodniczący nie dopowiedział, że ja między innymi zaproponowałem, żeby w terenach KU11, 12 i 13 powstały wielopoziomowe parkingi, w związku z tym moje działania są ku temu, żeby jednak było więcej miejsc parkingowych i dzięki mojemu wnioskowi Pani Prezydent, Pan Prezydent przedłożył taki projekt, to ja też wnioskowałem, żeby zmienić wysokość z 15 na 16 m, żeby jedną kondygnację uratować bo w przeciwnym razie prawdopodobnie te 15 m byłoby nieskutecznym rozwiązaniem, więc też nie może mi tu Pan Przewodniczący zarzucić, że jestem przeciw parkingom w terenie Bieńczyk i na koniec, jeżeli Pan Przewodniczący wyraża taką troskę o miejsca parkingowe w Nowej Hucie to proponuję, może nawet wspólnymi siłami, stworzyć pilotażowy parking

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

wielopoziomowy na obszarze tego właśnie terenu, może nie w tym kontrowersyjnym miejscu, ale może w środkowej części tego obszaru i pokażmy mieszkańcom Nowej Huty, że dbamy o nich i że wybudujemy im wielopoziomowy parking, przetestujemy tą sprawę ile to kosztuje, jak się to sprawdzi i będziemy do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Państwa za chwilę będziemy głosować, jeszcze Pani Prezydent proszę uprzejmie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Parkingi to wiadomo nie jest żadna luksusowa funkcja, nikt jej nie chce mieć obok własnego domu czy parafii, dlatego też na pewno każda lokalizacja dla parkingów jest zła i jeśli byśmy przesunęli ten parking w inne miejsce to natychmiast byłaby dyskusja innych mieszkańców, dokładnie wyglądająca w taki sam sposób tylko by się osoby zmieniały. Dlatego też trzeba podjąć kiedyś decyzję i powiedzieć, jest propozycja, można ten parking realizować. Czy będzie realizowany czy nie oczywiście prawo własności decyduje bo wiadomo, że prawo do dysponowania terenem, podstawowa sprawa przy uzyskaniu pozwolenia na budowę. Ale chciałam Państwu powiedzieć, że jeżeli my planu nie uchwalimy to Planty Bieńczyckie zdecydowanie się uszczuplą bo wuzetki na kolejne parkingi, ale już nie wielopoziomowe, tylko naziemne są poskładane właśnie w granicach terenów zielonych. Będą następnie uzupełniane o obszary zabudowy wielorodzinnej uzupełniane blokami. Ten plan miał to powstrzymać, oczywiście jeśli przegłosujemy poprawkę to o następne parę miesięcy przedłużymy całą procedurę bo będziemy musieli całą procedurę powtórzyć, pozostawiam to pod rozważenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Stwierdzam odbycie II czytania, za chwilę przystąpimy do głosowania poprawek. Czy wnioskodawca proponuje jakąś kolejność poprawek, według kolejności zgłoszonej, pierwsza poprawka, poprawka druga. Zatem proszę Państwa przystępujemy do głosowania poprawek Pana Radnego Pietrusa, najpierw będzie poprawka numer 1. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,

20 przeciw,

wstrzymały się 2 osoby. Zatem poprawka została odrzucona. Przystępujemy do głosowania drugiej poprawki Pana Radnego Pietrusa, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 marca 2013 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za,
20 przeciw,

1 się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Zatem proszę Państwa głosujemy uchwałą, prosimy o wydruk, zatem przystępujemy do głosowania całej uchwały, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1173?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za,
1 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego druku:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KANTOROWICKA – NIEBYŁA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1174, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam serdecznie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1174 obejmującego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowicka – Niebyła nie wpłynęły poprawki jak również autopoprawki. W związku z tym proszę o poddanie projektu planu pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie z paragrafem 29 ust. 3 proponuję głosowanie całej uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1174?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem stwierdzam, że uchwała została podjęta. Kolejny druk: