

LXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2013 r.

Wielkopolskich z dwoma muzeami na ulicy Lipowej, Mocak i MHK i stacją kolejową. Połączenie takie zwiększyłyby liczbę pasażerów korzystających ze stacji kolejowej PKP Zabłocie i terminala autobusowego na ulicy Powstańców Wielkopolskich oraz zwiększyłyby atrakcyjność muzeów przy ulicy Lipowej. Na postulowany ciąg pieszo – rowerowy jest nawet rezerwa terenu w postaci dawnej linii 112. Aby PKP PLK zrealizowała taki ciąg pieszo – rowerowy zapotrzebowanie na niego musi zgłosić Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Proszę więc by ZIKiT takie zapotrzebowanie w miarę możliwości zgłosił w ramach konsultacji projektu budowy tejże łącznicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy interpelacje.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE.

Bardzo proszę Pana Sekretarza o zabranie głosu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko zbiorczo informuję, że na poprzedniej Sesji w dniu 27 lutego złożono 28 interpelacji, na 8 Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin upływa 20 marca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy Interpelacje. Rozpoczynamy kolejne punkty:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIEŃCZYCE OSIEDLE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1173, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałam zaprezentować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieńczyce – Osiedle, jest to plan o pow. około 122 ha, opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Obszar położony jest w północno – wschodniej części Krakowa, obejmuje 7 osiedli w obszarze Nowej Huty, pomiędzy ulicami Generała Andersa, Okulickiego, ulicą Kocmyrzowską i Mikołajczyka. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta uchwały 26 października 2011 roku. Celem planu jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania istniejących już osiedli mieszkaniowych przez zapewnienie ochrony Plant Bieńczyckich i zapewnienie odpowiedniej ilości terenów zielonych, uporządkowanie i zagospodarowanie tego terenu, ponadto wskazanie przestrzeni publicznych i wyznaczenie właściwej ilości miejsc parkingowych. Ponadto uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o usługi. Projekt planu przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu miało miejsce między 3 grudnia 2012 roku, a 4 stycznia 2013 roku. Złożono 5 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Uwagi dotyczy, pokrótce tylko omówię, wprowadzenia na terenie oznaczonym symbolem KU1, wprowadzenie zakazu garażu wielokondygnacyjnego lub ograniczenie wysokości tego garażu do 6 m, co nie zostało uwzględnione chociażby z powodu tego, że cel określał zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej, w tym wyznaczenie w miarę możliwości terenów wskazanych pod parkingi,

jedna z uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia i wyznaczenie w terenie wskazanym w projekcie jako oznaczonym symbolem MW30, wyznaczenie terenów usług, wycięcie tych obszarów i oznaczenie symbolu U terenów, które w tej chwili są w obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jak również dopuszczenie dachów, krycia tych budynków usługowych, to de facto dotyczyło jednego kiosku, dachem innym niż dach płaski. Była też grupa uwag, które wpłynęły jako uwagi, natomiast nie można ich było potraktować dosłownie jako uwagi, gdyż to były uwagi, które już w wykładanym planie były jak gdyby zawarte, to znaczy dotyczyło to wyznaczenia ciągu pieszego prowadzącego do kościoła w terenach ZP jak również wyznaczenie ciągu komunikacyjnego przy pawilonie usługowym. Wykładany plan takie zapisy już miał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję Pani Dyrektor. Ja w imieniu Rady Miasta Krakowa składam serdeczne życzenia z okazji imienin, Pani Bożeno wszystkiego dobrego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja tylko z jednym krótkim wnioskiem do uwag 2, 3, 4, które się pokrywają, tu Pani Dyrektor już wspomniała, proponowałbym jeszcze rozważyć obniżenie jednak wysokości tych garaży wielopoziomowych tym bardziej, że ja wnioskowałem, żeby wszystkie obszary parterowe podwyższyć, również te, które były pierwotnie nie objęte, ale ze względu na bliskość i być może zakłócenie architektoniczne otoczenia kościoła to należałoby to skorygować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Bogumiła Rybarska, bardzo proszę.

Pani Bogumiła Rybarska

Szanowny Panie Prezydencie i Szanowni Zebrani!

Występuję w imieniu mieszkańców osiedla Kalinowego, blok 7, przeciw planom budowy garaży wielopoziomowych przed naszym blokiem, nie chcemy warkotu silników, stężenia spalin, mamy prawo do odpoczynku w naszych mieszkaniach, a wysoki budynek garaży dodatkowo spowoduje brak światła dziennego, będziemy mieszkać w piwnicznej izbie. Odległość tylko drogi osiedlowej jest za mała. Planowana budowa graniczy z dwoma szkołami, boiskiem sportowym, przedszkolem, z domem kultury, zagraża to bezpieczeństwu dzieci. Informuję, że teren jest podmokły, z każdym deszczem, nawet dzisiaj, jest woda w piwnicy. Proszę o przesunięcie chociażby tego garażu, nie jesteśmy przeciw budowie, ale nie w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Jan Jarosz.

Pan Jan Jarosz

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jako Radny Dzielnicy XVI popieram mieszkańców bloku 7 na osiedlu Kalinowym, którzy sprzeciwiają się planom budowy parkingu wielopoziomowego przed ich blokiem. Mieszkańcy tego bloku protestują gdyż nie chcą hałasu silników samochodowych i smrodu spalin zwłaszcza, że stan powietrza pogarsza się w Krakowie coraz bardziej. Wjazd do

planowanego parkingu byłby kilkanaście metrów od okien bloku 7. Mieszkańcy obawiają się także ograniczenia światła słonecznego na najniższych kondygnacjach. Właściciele garaży i działek tzw. okrąglaku oraz dzierżawcy są zadowoleni z obecnego stanu i nie życzą sobie żadnych zmian. Jako historyk sztuki muszę dodać, że wysoki budynek garażowy zniszczy wartość estetyczną tego rejonu dzielnicy, w tym rejonie jest bardzo dobre założenie urbanistyczne kościoła i klasztoru, usytuowane pośród zieleni Plant Bieńczyckich. Garaż byłby dominującym budynkiem w tym rejonie dzielnicy. Wartość estetyczna ma duże znaczenie pośród monotonnej zabudowy Nowej Huty. Jeszcze raz bardzo proszę o zrezygnowanie z planu budowy parkingu wielopoziomowego przed blokiem 7 na osiedlu Kalinowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Grzegorza Pioterka.

Pan Grzegorz Pioterek

Proszę Państwa ja mieszkam na terenie dzielnicy Birńczyce i pracowałem 7 lat przy opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego, więc jestem bardzo zdziwiony, że na Sesji jest taki właśnie punkt, ponieważ jako mieszkaniec nikt mnie o tym nie zawiadomił, nic nie było wiadomo, czy to się robi po cichu czy w Gazecie Wyborczej, ja nie czytam gazety akurat tej Wyborczej, na Sesji Dzielnicy Radni dzielnicowi zajmują się jakimiś swoimi prywatnymi sprawami, natomiast to jest podstawowa sprawa, plan zagospodarowania przestrzennego, ja jestem za tym żeby cały Kraków był pokryty planami zagospodarowania przestrzennego, a nie jakimiś dzikimi wuzetkami czy nie wiadomo czym, ale to musi być dialog społeczny, natomiast dialogu społecznego nie ma i dlatego jest tak jak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Prezydent!

Ja mam wrażenie, że tutaj doszło do pewnego niezrozumienia, po pierwsze to co mój przedmówca mówił jest nie do końca prawdą dlatego, że plan miejscowy był wyłożony do publicznego wglądu, były zawiadomienia w gazetkach dzielnicowych, były zawiadomienia w prasie ogólnodostępnej, były publikacje na stronach internetowych, oczywiście to nie oznacza, że każdy miał dostęp do informacji, albo trafił na tą informację, ale również do każdego planu jakby się odnosi rada dzielnicy, więc ktoś kto się lokalnie interesuje sprawami powinien wiedzieć, zakładam, akurat jest Przewodniczący Dzielnicy na Sali, że w gazetce dzielnicowej niemal na 100 % była informacja o tym, że plany dla Bieńczy są sporządzane, a jest ich kilka, w związku z czym przypuszczam, że były tam opisywane, albo przynajmniej sygnalizowane. To po pierwsze. Po drugie jeśli chodzi o dominację parkingu nad kościołem to po pierwsze warto zobaczyć gdzie jest planowany parking, a gdzie się znajduje kościół, jaka to jest odległość, po drugie ten parking jest niższy od budynku, który jest elementem zabudowań wokół kościoła, bo takie było założenie, że te parkingi powinny być dopuszczone wyższe, ale jednocześnie nie na tyle wysokie żeby były większe od budynków w okolicy. I takie przyjęto założenie dla całego tego obszaru, możliwość i dopuszczenie budowy parkingów wielopoziomowych w górę i w dół sugerowali bezpośrednio Radni, tutaj Radny Miasta już o tym mówił dlatego, że w Nowej Hucie jest dramatyczny deficyt miejsc

parkingowych. Natomiast jeśli chodzi o samą realizację i przysunięcie do budynku lub oddalenie to ja pozwolę zauważyć, że plan miejscowy mówi tylko o możliwie maksymalnej bliskiej lokalizacji, a nie o ostatecznej. Nie znam dokładnie własności tych gruntów, ale z niemal 100 % pewnością można stwierdzić, że te grunty są własnością spółdzielni. W związku z tym pewnie bez zgody spółdzielców nie da się tej inwestycji przeprowadzić i pewnie oni wspólnie będą decydować na zebraniach jeśli ten parking będzie budowany i będą na to środki, to także w miejscu gdzie on jest lokalizowany. Myśmy te parkingi wielopoziomowe dopuścili jako alternatywę dla problemów lokalizacji miejsc postojowych na poziomie zero dlatego, że część terenów, to są tereny, które są chronione jeśli chodzi o zielen, to są bliskie tereny Plant Bieńczyckich, które chcielibyśmy, żeby jednak miejsca parkingowe nie zamieniały Plant w wielkie postoje samochodów, stąd propozycja alternatywnego rozwiązania. To, że parking jest dopuszczony do 16 czy 15 m to nie znaczy, że tyle ma mieć, on może mieć dwie kondygnacje czyli około 5 – 6 m, może mieć trzy kondygnacje, około 9 m, a może pozostać na poziomie terenu, na poziomie zero i też się nic nie stanie, to jest tylko dopuszczenie, o którym, o jego realizacji i tak ostatecznie zdecyduje spółdzielnia, na terenie której dana lokalizacja się znajduje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Sławomir Góra, Przewodniczący Dzielnicy XVI.

Pan Sławomir Góra

Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja tylko się odniosę, nie miałem zabierać głosu bo pewne rzeczy konsultuję na bieżąco i z Biurem Planowania i z Panią Prezydent, rada dzielnicy podejmuje uchwały w tym temacie, czyli informuje mieszkańców tych, którzy są zainteresowani tym, co się dzieje w dzielnicy i tutaj wielokrotnie podejmowaliśmy decyzję porządkowania miejsc parkingowych, chodziło tu przede wszystkim o jakieś skrawki przylegające do parkingów istniejących, żeby można było to lepiej zagospodarować, nie wszystko jest możliwe w bezpośredni sposób tak jak rozmawialiśmy tutaj na spotkaniu i dlatego ja uważam, że na pewno większą korzyść przyniesie uchwalenie tego planu niż nie uchwalenie ze względu na to, że uporządkuje dużo większą liczbę problemów, które są na terenie dzielnicy, a poprawki, które nie zostały uwzględnione, wszystkie, które dzielnica tutaj proponowała, niestety nie wszystko się uda zrealizować, jest to tzw. sztuka kompromisu żebyśmy dochodzili do siebie, czyli żeby każdy od siebie coś dał. I wydaje mi się, że w tym temacie kompromis został osiągnięty i rada dzielnicy, z tego miejsca chciałbym powiedzieć, zajmowała się planem przynajmniej dwukrotnie i ten plan był omawiany na spotkaniach czy posiedzeniach rady dzielnicy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 marca 2013 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 marzec 2013 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KANTOROWICKA – NIEBYŁA.