Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr. XC II/1362/13
Rady Miasta Krakowa z dnia 4 grudnia 2013 r.

CZĘŚĆ I

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty" został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 marca do 23 kwietnia 2013 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 7 maja 2013 r. – wpłynęło **37 pism** składających się z **70** punktów stanowiących **uwagi.**
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1451/2013 z dnia 24 maja 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	25.03. 2013	*(...)**	Do wyłożonego planu zagospodarowania obszaru „Centrum Nowej Huty" wnoszę następujące wnioski: 1. Należy połączyć al. Solidarności z al. gen. Andersa, aby samochody nie musiały objeżdżać na około Plac Centralny zatrzymując się na dwóch sygnalizacjach świetlnych i nadmiernie kopcą na stojących na przystanku. 2. Naprzeciw przystanku na os. Centrum D należy wykonać przejście podziemne, aby szczególnie młodzież nie przebiegała przed przejeżdżającymi samochodami widzą stojący w kierunku Krakowa tramwaj.		KDZ.1, KDZ.4	**Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej, lecz należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych. Ad.2 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. We wszystkich terenach dróg publicznych możliwa jest lokalizacja przejść podziemnych w oparciu o zapisy planu. W projekcie planu tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.
2.	3	30.04. 2013	*(...)**	Zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie ustaleń dotyczących terenu U.13.1 i ZPo.13.1 polegające na: 1) zwiększeniu maksymalnej wielkości wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0; 2) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z obecnych 9 m na 18 m; 3) wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich; 4) zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego z obecnego 50% na 20%; 5) zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku z obecnych 300 m2 do 2000 m2 lub jego całkowite wykreślenie z zapisów Planu i ograniczenie tylko poprzez wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość.	dz. nr 574 obr. 46 Nowa Huta	U.13.1 ZPo.13.1	**Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag**	**Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1 Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Przyjęte w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.13.1 wskaźniki zabudowy (gabaryty, intensywność, nakazy odnośnie dachów) wynikają m.in. z opinii i uzgodnień uzyskanych do projektu planu. Zapisy te mają na celu harmonijne kształtowanie zabudowy w okolicach Opactwa Cystersów z zachowaniem i kontynuacją charakterystycznych cech i gabarytów istniejącej tutaj zabudowy oraz utrzymaniem widoków na Opactwo. Kluczowe dla tego terenu było uzyskanie do projektu planu uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które dopuszczało w terenie U.13.1, ZPo.13.1 wprowadzenie jedynie zabudowy parterowej, o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką. Zapisy tego uzgodnienia wynikają z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				6) wprowadzeniu do projektu planu zagospodarowania przestrzennego możliwości budowy na wskazanym terenie oznaczonym symbolem U.13.1 stacji paliw płynnych i LPG . (…)			**Ad.6** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.6** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Zabytków wpisującej do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile oznaczone w projekcie planu symbolem ZPo.13.1. Wyżej wymieniony fakt rzutuje również na zapisy dla terenu U.13.1 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie, który jako bezpośrednie otoczenie Klasztoru stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.13.1 możliwa jest realizacja stacji paliw. Teren U.13.1 przeznaczony jest pod zabudowę usługową, a projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw.
3.	4	30.04. 2013	*(…)**	Zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania polegające na przywróceniu pierwotnych zapisów znajdujących się w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego sprzed dnia wydania postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków rozszerzającego zakres ochrony o nieruchomości obejmujące działki ewidencyjne o nr 574, 612/3, 612/4, 612/6 oraz 612/7 to jest 23 listopada 2012 roku sygn. OZKr .5150.165.2012.MG.TS. Uwagi ogólne Przedstawiony projekt planu dotyczy ważnego dla rozwoju przemysłowego obszaru miasta Krakowa. Wyodrębniony fragment ma znaczenie kluczowe i zasługuje na wnikliwe opracowanie planistyczne. Nie można odmówić słuszności założenia polegającego na zachowaniu ekspozycji cennych zabytków znajdujących się w obszarze objętym procedowanym planem zagospodarowania przestrzennego. Z drugiej jednak strony nie można pominąć kwestii przemysłowego charakteru Nowej Huty. Równowaga pomiędzy tymi dwoma dążeniami - nie zostało jednak - w moim przekonaniu - zrealizowana w wystarczający sposób. Uwagi szczególne Istotną wartością tej okolicy jest jej przeznaczenie i walor inwestycyjno-przemysłowy. Niestety projekt wprowadzając liczne obostrzenia dla potencjalnych inwestorów w znacznym stopniu oddala się od realizacji tej właśnie funkcji co wpłynie z znacznym stopniu na zatrzymanie rozwoju Krakowa. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie do planu pierwotnych ustaleń, które w znacznym stopniu przyczynią się do rozwoju tej części miasta. Będzie to w zakresie ustaleń dotyczących terenu U.13.1 i Zpo 13.1: 1. zwiększenie maksymalnej wielkości wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0;	dz. nr 574, 612/3, 612/4, 612/6, 612/7 obr. 47 Nowa Huta	U.13.1 ZPo.13.1	**Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag**	**Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1, Ad.2, Ad3, Ad.4, Ad.5. Przyjęte w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.13.1 wskaźniki zabudowy (gabaryty, intensywność, nakazy odnośnie dachów) wynikają m.in. z opinii i uzgodnień uzyskanych do projektu planu. Zapisy te mają na celu harmonijne kształtowanie zabudowy w okolicach Opactwa Cystersów z zachowaniem i kontynuacją charakterystycznych cech i gabarytów istniejącej tutaj zabudowy oraz utrzymaniem widoków na Opactwo. Kluczowe dla tego terenu było uzyskanie do projektu planu uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które dopuszczało w terenie U.13.1, ZPo.13.1 wprowadzenie jedynie zabudowy parterowej, o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką. Zapisy tego uzgodnienia wynikają z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisującej do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile oznaczone w projekcie planu symbolem ZPo.13.1. Wyżej wymieniony fakt rzutuje również na zapisy dla terenu U.13.1 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie, który jako bezpośrednie otoczenie Klasztoru stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych.

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z obecnych 9 m na 14 m; 3. wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich; 4. zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego z obecnego 50% na 30%; 5. zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku z obecnych 300 m2 do 2000 m2 lub jego całkowite wykreślenie z zapisów Planu i ograniczenie tylko poprzez wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość. (…)					
4	5	02.05 2013	(…)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Nowej Huty" składam następujące uwagi w zakresie przeznaczenia działki nr 35/2 obr. 51 jedn. ew. Kraków Nowa Huta: *1. […]- uwzględniona* 2. Proszę o korektę ustanowionej na rysunku projektu planu linii zabudowy poprzez wprowadzenie jej wzdłuż linii rozgraniczającej ww. tereny zabudowy usługowej oraz tereny zieleni urządzonej ZP.1.3) w obszarze ww. działki oraz odpowiednią korektę wzdłuż granicy wschodniej Uzasadnienie (…)	dz. nr 35/2 obr. 51 Nowa Huta	MWn.1.1 ZP.1.3	Ad.2 **Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę**	Ad.2 **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę, poprzez wrysowanie na Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy po śladzie linii rozgraniczającej (z edycji projektu planu do wyłożenia) pomiędzy Terenami zieleni urządzonej ZP.1.3 i Terenami zabudowy mieszkaniowej MWn.1.1. Po rozpatrzeniu uwag projekt planu został przesłany do ponownych opinii i uzgodnień. W wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że linia zabudowy od południa pokrywa się tylko we fragmencie z wyznaczoną po rozpatrzeniu uwag nieprzekraczalną linią zabudowy i nie dochodzi do wschodniej granicy działki nr 35/2. Zgodnie z uzgodnieniem konserwatorskim nieprzekraczalna linia zabudowy sięga tylko do połowy istniejącego w terenie U.1.2 pawilonu handlowego, a następnie biegnie w kierunku północnym równolegle do zachodniej granicy przedmiotowej działki. W związku z powyższym ostatecznie uwaga ta nie może być uznana za uwagę uwzględnioną.
5	8		(…)*	Jako właściciele działek, które nabyliśmy od Gminy Kraków z przeznaczeniem pod budowę pawilonów handlowych, dla których posiadamy Decyzje WZ wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa wymienione poniżej Decyzja Nr AU-2/733 l/15/04 WZIZT Decyzja Nr AU-2/733 l/4087/08 WZ Decyzja Nr AU-2/733/276/09 WZ Decyzja Nr AU-2/733 1./277/09 WZ wnosimy o zmianę zapisów w projekcie MPZP Centrum Nowej Huty. W par. 19 ust.2 pkt 2 lit.b zmienić treść wykreślając „kiosków", dopisując działki o nr 35/21 i 35/24, wykreślić, „na zasadach określonych w par 7 ust 13", dopisać z możliwością zabudowy w granicy lub odległości mniejszej niż 3 m od granicy działek sąsiednich, zabudowa z dachem płaskim.	dz. nr 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2	**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę, jednakże w wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że lokalizacja obiektu usługowego możliwa jest jedynie na dz. nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26. Zgodnie z ww. uzgodnieniem działki nr 35/21 i 35/24 mają pozostać wolne od zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego zostały wprowadzone zmiany odnoszące się do kiosków oraz w § 20 ust. 3 pkt. 5 lit. d wprowadzono zapis dopuszczający lokalizację

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Nowy zapis par.19 ust.2 lit. b **lokalizację obiektów handlowych na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25 35/26, 35/21, 35/24 z możliwością budowy w granicy lub odległości mniejszej niż 3m od granicy działek sąsiednich, zabudowa z dachem płaskim.**. W par 7 ust 13 wykreślić, jeżeli dotyczy tylko w/w działek. (…)					obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.
6.	9	06.05. 2013	Stowarzyszenie „Zielona Mogiła”	(…) Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012 r. poz. 647), oraz art. 29 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) składamy następujące wnioski i zastrzeżenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania dla Centrum Nowej Huty – obręb ul Klasztorna i Ptaszyckiego: Wniosek: **1. Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia w/w terenu oznaczonego U.13.1 na teren MU (mieszkalno-usługowy)** (…) Uwagi: 2. Zachowanie terenów zielonych jak zapisano w propozycji Studium.	dz. nr 610, 611, 612/3, 612/4, 612/5, 612/6, 612/7, 609, 608, 607, 606, 574, 573, 571, 569/1, 569/2, 569/3, 569/4, 567/1, 567/2 obr. 46 Nowa Huta	U.13.1	**Ad.1** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.2** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.1** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.2** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla wnioskowanego obszaru wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Studium nie wymienia funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczonej na tym obszarze. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium na wnioskowanym obszarze w planie wyznaczono Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1. Obecne zapisy projektu planu w odniesieniu do terenu U.13.1 wynikają z przywołanego w uwadze postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23.11.2012r., a projekt planu w takim kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.01.2013r. oraz został uzgodniony przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Ad.2 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla przedmiotowego obszaru jako sposób zagospodarowania wyznacza tereny zabudowane

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania o głównej funkcji usług publicznych o symbolu UP, a więc przeznaczenie tego terenu w projekcie planu jest zgodne z zapisami Studium. W projekcie planu miejscowego zapisano generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: terenów zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym. Dodatkowo projekt planu miejscowego dla terenu U.13.1 wyznacza wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%, co ma również na celu ochronę istniejących terenów zielonych.
				3. Zachowanie ruin zabytkowego Fortu Maksymiliana znajdujących się za klasztorem oo. Cystersów w stronę ul. Ptaszyckiego.		Zpo.13.1	**Ad.3** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.3** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w §107 oraz §108 ustala nakaz zachowania nasypu ziemnego – jako historycznego elementu ukształtowania terenu. Obiekty zabytkowe – wpisane do rejestru zabytków oraz ujęte w gminnej ewidencji zabytków zostały wpisane w ustaleniach szczegółowych projektu planu w paragrafach dotyczących poszczególnych terenów. Lista obiektów zabytkowych oraz zapisy dotyczące ich ochronny, były konsultowane z Miejskim Konserwatorem Zabytków, a projekt planu w takim kształcie został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				4. Zachowanie dotychczasowego przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe – niska zabudowa obszaru od Fortu Maksymiliana w stronę ul. Klasztornej.			**Ad.4** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.4** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.4 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla wnioskowanego obszaru wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Studium nie wymienia funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczonej na tym obszarze. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium na wnioskowanym obszarze w planie wyznaczono Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1.

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				5. Utrzymanie zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi krytymi dachówką zgodnie z opinią Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23 listopada 2012 r.		U.13.1	**Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązującym planem miejscowym, co oznacza, że tereny te nie mają określonego przeznaczenia. W związku z powyższym, w odniesieniu do tych terenów można mówić jedynie o dotychczasowym użytkowaniu terenów. Zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Dodatkowo w ustaleniach projektu planu zapisano, że w odniesieniu do legalnie istniejących budynków ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy, a więc istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna może być zachowana. Ad.5 Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ w ustaleniach projektu planu nie wprowadzono zapisu „utrzymania zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym". Niemniej jednak w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.13.1 ustalono m.in. nakaz stosowania dachów połaciowych dwu lub wielospadowych o kącie nachylenia 30°-45°, a pozostałe zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (jak również wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy) umożliwiają lokalizację zabudowy która będzie mogła stanowić zabudowę o „charakterze rozproszonym". Obecne zapisy projektu planu w odniesieniu do terenu U.13.1 wynikają z przywołanego w uwadze postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23.11.2012r. Projekt planu w takim kształcie uzyskał również pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.01.2013r.

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	11	06.05. 2013	*(...)**	Ustalenia projektu mpzp CNH zmieniają dotychczasową funkcję ww działek z mieszkalnej na usługową . Tymczasem na wszystkich tych działkach od wielu lat istnieją wyłącznie budynki mieszkalne jednorodzinne. Od ul. T. Ptaszyckiego cała wschodnia strona ul. Klasztornej: budynki nr 3,5,7,9,9a,9b,9c,9d,9g (czyli wszystkie oprócz budynku nr 1 -Stacji Kontroli Pojazdów) są budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi (9 na 10 budynków!). Ustalenia planu dla całego tego terenu (U.13.1) przewidują utrzymanie funkcji mieszkalnej tylko w ramach istniejącej zabudowy a każda nowa inwestycja ma mieć wyłącznie funkcję usługową (nawet bez udziału f. mieszkalnej). To ogromna ingerencja w stan istniejący i przy całkowitym braku budynków usługowych nowa, hipotetyczna zabudowa usługowa np. na dz. 612/3, 612/4, 612/5, 612/6, 612/7 i na części dz. 574 będzie nie do pogodzenia z istniejącymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Nie do spełnienia jest podstawowy warunek zabudowy : dobre sąsiedztwo. Potencjalne zamierzenia inwestycyjne (czynne 24h : stacja benzynowa, fastfood typu McDonalds ,supermarket) zlokalizowane na dz. 612/3, 612/4, 612/5, 612/6, 612/7 i na części dz. 574 , czyli w ogrodach budynków mieszkalnych, naruszać będzie ostatnią oazę spokoju dla istniejących budynków mieszkalnych bo od strony ul. Klasztornej , pełniącej od czasu budowy mostu Wanda funkcję wschodniej obwodnicy Krakowa, ogromnie dokuczliwy jest ruch uliczny : hałas i kurz a od strony ul.Ptaszyckiego w przypadku usług komercyjnych nastąpić może kumulacja tego zjawiska. Tymczasem ustalenia projektu Planu zezwalają na takie inwestycje usługowe o charakterze ponadlokalnym w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej – to tak jakby zmierzeniem Planu było wyrugowanie obecnych właścicieli z ich posesji , bo mieszkać tu już nie będzie się dało. (...) *Składający uwagę wnoszą* o takie skorygowanie granicy terenu o przeważającej funkcji usług publicznych, aby nowe wiążące na wiele lat uregulowania odzwierciedlały stan istniejący, nie naruszały naszego prawa i były jednocześnie w pełni zgodne z intencją Studium. **II. Wnioski do Planu.** 1. Podział terenu U.13.1 na dwa mniejsze tereny - teren UP (ew. U): usługi w pasie terenu 35-70m od ul. Ptaszyckiego (linia rozgraniczająca UP od MU - wzdłuż południowej granicy pierwszego rzędu działek od ul. Ptaszyckiego) - teren MU : zabudowa mieszkalno-usługowa bez wyznaczonej proporcji o charakterze uzupełniającym w stosunku do zabudowy mieszkalnej *(Będzie to odzwierciedlać potrzeby rozwoju ale także stan istniejący i ochronę budynków jednorodzinnych przed „niedobrym sąsiedztwem")* 2. Wyznaczenie max. powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku ok. 150-200m^2 z ew. zaleceniem zabudowy pierzejowej wzdłuż ul. Ptaszyckiego na terenie UP (ew. U) *(Ze względu na istniejącą dominującą na tym terenie zabudowę*	dz. nr 609, 608, 607, 606, 574, 573, 571, 569/1, 569/2, 569/3, 569/4 obr. 46 Nowa Huta	U.13.1 U.13.1	**Ad.1** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.2** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.1** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.2** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1 Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na omawianym obszarze wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Ustalenia obowiązującego Studium w terenie UP nie dopuszczają możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Dlatego na całym omawianym obszarze (a nie jedynie na pasie 80-90m od ul. Ptaszyckiego) plan wyznacza Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1. Ad.2. Gabaryty i powierzchnie nowej zabudowy w planie zostały dopasowane do istniejącej zabudowy na omawianym obszarze i zostały
	12	06.05. 2013	*(...)**						
	13	06.05. 2013							

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				mieszkaniową jednorodzinną zabudowa usługowa na terenie MU oraz UP (ew.U) powinna być dostosowana skalą do istniejącej zabudowy sąsiedniej a maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczego budynku ograniczona , jako zabezpieczenie przed funkcją komercyjną onadlokalną, zabudowa na sąsiednim terenie UP (ew. U) nie powinna generować ruchu pojazdów i halasu w kierunku terenu MU). 3. Objęcie terenu MU ochroną przed hałasem jak dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych. *(Kwartał U.13.1 już obecnie jest szczególnie narażony na halas :* *-od ul.Ptaszyckiego, z prognozowanym jego znacznym nasileniem w zw. z planowaną obwodnicą* *-od ul.Klasztornej jako obecnej obwodnicy Krakowa, z prognozowanym nieznacznym osłabieniem).* 4. Usługi na terenie UP (ew.U) powinny w szczególny sposób być nieuciążliwe dla środowiska i otoczenia (opary, hałas), nie powinny oddziaływać na środowisko - także potencjalnie. *(Ze względu na lokalny korytarz przewietrzania, teren Dolina Dłubni oraz sąsiedztwo budynków jednorodzinnych).* (...)			**Ad.3** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.4** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.3** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.4** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.3 W związku z przeznaczeniem tego terenu pod usługi nie ma podstaw do przyporządkowania tego terenu jedynie to terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zakresie ochrony przed hałasem. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw. Zgodnie z przepisami odrębnymi przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko to zarówno przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jak i mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
8.	15	06.05. 2013	*(...)**	Po zapoznanie się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty", zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie ustaleń dotyczących terenu U.13.1 i ZPo.13.1 polegające na: 1. wprowadzeniu do projektu planu zagospodarowania przestrzennego możliwości budowy na wskazanym terenie oznaczonym symbolem U.13.1 stacji paliw płynnych i LPG 2. zwiększenie maksymalnej wielkości wskaźnika intensywności zabudowy do 1.8;		U.13.1, ZPo.13.1	**Ad.1** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**	**Ad.1** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.13.1 możliwa jest realizacja stacji paliw. Teren U.13.1 przeznaczony jest pod zabudowę usługową, a projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw. Ad.2, Ad3, Ad.4, Ad.5, Ad.6 Przyjęte w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.13.1 wskaźniki

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3. zwiększenie. maksymalnej wysokości. zabudowy z obecnych 9 m na 16 m; 4. wprowadzenie możliwości stosowania dachów płaskich; 5. zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego z obecnego 50% na 25%; 6. zwiększenie wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku .z obecnych 300 m2 do 2000 m2 (…)			**wniesionych uwag**	**Radę Miasta Krakowa**	zabudowy (gabaryty, intensywność, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, nakazy odnośnie dachów) wynikają m.in. z opinii i uzgodnień uzyskanych do projektu planu. Zapisy te mają na celu harmonijne kształtowanie zabudowy w okolicach Opactwa Cystersów z zachowaniem i kontynuacją charakterystycznych cech i gabarytów istniejącej tutaj zabudowy oraz utrzymaniem widoków na Opactwo. Kluczowe dla tego terenu było uzyskanie do projektu planu uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które dopuszczało w terenie U.13.1, ZPo.13.1 wprowadzenie jedynie zabudowy parterowej, o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką. Zapisy tego uzgodnienia wynikają z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisującej do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile oznaczone w projekcie planu symbolem ZPo.13.1. Wyżej wymieniony fakt rzutuje również na zapisy terenu U.13.1 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie, który jako bezpośrednie otoczenie Klasztoru stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych.
9.	16	07.05. 2013	Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII Nowa Huta	Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta wnioskuje o uwzględnienie w powyższym planie stanowiska Rady Dzielnicy: 1. w kwartale urbanistycznym nr 1 obejmującym os. Kolorowe na działkach nr 55, 56 obr. 51 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II w Krakowie Rada Dzielnicy podjęła uchwałę opiniująca negatywnie WZ dla wskazanej inwestycji (w załączeniu Uchwała nr XXII/346/12 z dnia 30.08.2012) oraz uwag. 2. Dotyczy terenu U.13: a. Proponujemy podział terenu U.13.1 na dwa mniejsze tereny odzwierciedlające potrzeby rozwoju ale także stan istniejący i ochronę budynków jednorodzinnych przed „niedobrym sąsiedztwem", np.: - teren U.13.1 – od ul. Ptaszyckiego (pasem 80-90 m); - teren U.13.2 – z przeznaczeniem uzupełniającym dopuszczającym zabudowę jednorodzinną oraz z ochroną przed hałasem jak dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych, zabudowa usługowa na terenie U.13.2 powinna mieć charakter uzupełniający w stosunku do zabudowy mieszkalnej.	dz. nr 55, 56 obr. 51 Nowa Huta	MWn.1.1 U.13.1	**Ad.1** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.2a)** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.1** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.2a)** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1 Uwaga nie została uwzględniona w związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez PMK. uwagi nr 10, dotyczącej umożliwienia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na przedmiotowych działkach. Ad.2.a) Zgodnie z przepisami ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy (Prezydenta i Rady) przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na omawianym obszarze wyznacza tereny o przeważającej funkcji usług publicznych o symbolu UP. Głównymi funkcjami tego obszaru jest zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Ustalenia obowiązującego Studium w terenie UP nie dopuszczają możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Dlatego na całym omawianym obszarze (a nie jedynie na pasie 80-90m od ul. Ptaszyckiego) plan wyznacza Teren zabudowy usługowej o symbolu U.13.1.

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				b. Ze względu na istniejącą dominującą na tym terenie zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zabudowa usługowa na terenie U.13.1 powinna być dostosowana skalą do istniejącej zabudowy sąsiedniej czyli maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczego budynku ok. 150-200m^2.		U.13.1	**Ad.2b) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.2b) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.2.b) Gabaryty nowej zabudowy w planie zostały dopasowane do istniejącej zabudowy na omawianym obszarze i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				c. Ze względu na lokalny korytarz przewietrzania oraz teren Dolina Dłubni usługi na terenie U.13.1 powinny w szczególny sposób być nieuciążliwe dla środowiska i otoczenia (opary, hałas, nie powinny oddziaływać na środowisko – także potencjalnie).		U.13.1	**Ad.2c) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.2c) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.2c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w § 8 ust. 1 pkt 1 zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, stadiony, parkingi i stacje paliw. Zgodnie z przepisami odrębnymi przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko to zarówno przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jak i mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
				d. Należy wprowadzić zapis, że dopuszcza się na ich obszarze jedynie zabudowę parterową o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi, krytymi dachówką.		U.13.1	**Ad.2d) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.2d) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.2.d Uwaga nie została uwzględniona ponieważ w ustaleniach projektu planu nie wprowadzono zapisu, dopuszczającego lokalizację „jedynie zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym". W wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.13.1 ustalono m.in. nakaz stosowania dachów połaciowych dwu lub wielospadowych o kącie nachylenia 30°-45°, a pozostałe zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (jak również wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy) umożliwiają lokalizację zabudowy, która będzie mogła stanowić zabudowę o „charakterze rozproszonym". Obecne zapisy projektu planu w odniesieniu do terenu U.13.1 wynikają z przywołanego w uwadze postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23.11.2012r. Projekt planu w takim kształcie uzyskał również pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.01.2013r.
				e. Powinno się zachować niską zabudowę obszaru od Fortu Maksymiliana w stronę ul. Klasztornej. (...)		ZPo.13.1 U.13.1	**Ad.2e) Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.2e) Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.2e) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w rejonie ul. Klasztornej w terenie U.13.1 wyznacza maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 9m co w rozumieniu przepisów odrębnych oznacza niską zabudowę.

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Parametry takie uzyskały pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
10	17 35 36	07.05. 2013 08.05. 2013 08.05. 2013	*(...)**	Wspólnoty Mieszkaniowe os. Teatralnego w Krakowie jako uznane strony w postępowaniu w sprawie nowej zabudowy w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego dla zamierzenia inwestycyjnego pn: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z częścią handlowo usługową w kondygnacji parteru, garażem podziemnym zagospodarowaniem terenu na działkach nr 95,214 obr. 50 Nowa Huta, infrastrukturą techniczną i miejscami postojowymi na działkach nr 93/4, 95, 203 obr. 50 Nowa Huta rozbudową sieci energetycznej na działkach nr 93/7, 95 obr. 50 Nowa Huta przy ul. Czuchajowskiego os. Teatralne w Krakowie zgłasza zdecydowany sprzeciw dotyczący wyżej wymienionej inwestycji. 1. W planie zagospodarowania przestrzennego nie powinien znaleźć się projekt ingerencji w strukturę istniejącego od roku 1955 budynku nr 19 os. Teatralne w Krakowie. (...) 2. Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest na obszarze układu urbanistycznego Nowej Huty wpisany do rejestru zabytków (A-1132) stanowiący reprezentatywny przykład urbanistyki socrealizmu w Polsce. Budynek jako sam nie figuruje w gminnej ewidencji zabytków. Jest to budynek zakładu przemysłowego wzniesiony w latach 1950-1955r. (...) 3. Warunki jakie panują wewnątrz kwartału naszej nieruchomości w sąsiedztwie przyszłej ujętej w planie zagospodarowania przestrzennego inwestycji są nie do zaakceptowania. Państwo przewidujecie budownictwo mieszkaniowo-usługowe bez ograniczeń, ponieważ inwestor wystąpił już o Warunki Zagospodarowania tzw. WZiZT. I pod te warunki dokonaliście ujęcia tej inwestycji w swoim planie zagospodarowania. (...) 4. Zgłaszaliśmy ograniczenia co do wjazdu jeśli ta inwestycja ma powstać wbrew woli właścicieli Wspólnot jako stron w postępowaniu. Drogi są wąskie i wjazd dodatkowych 250 do 300 pojazdów zanieczyści środowisko. Utworzy się jeszcze większy smog, z którym Kraków walczy od lat.	dz. nr 95, 214 obr. 50 Nowa Huta	MWn/U.4.3	**Ad.1, Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag** **Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi** **Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.1, Ad.2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa** **Ad.4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1, Ad.2 Zapisy ustaleń projektu planu odnoszące się do budynku nr 19 na os. Teatralnym wynikają z wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz uzyskały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej. Ad.3 Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy określa wymagane wskaźniki i parametry dla lokalizowanej zabudowy. Teren zabudowy mieszkaniowej, oznaczony symbolem MWn/U.4.3, jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niską z usługami. Możliwość lokalizacji usług dopuszczona została jedynie w parterach budynków mieszkalnych. Dla terenu MWn/U.4.3 w którym może być zlokalizowany omawiany budynek określono m.in. wysokość zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy oraz zgodnie z wytycznymi Konserwatorskimi wprowadzono zapis zakazujący lokalizacji budynku poza zewnętrzny obrys istniejącego budynku usługowego. W związku z powyższym nie może być tutaj mowy o dopuszczaniu budownictwa „bez ograniczeń”. Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie pozytywnie zaopiniował Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, a w zakresie komunikacji pozytywnie uzgodnił zarządca drogi - ZIKIT.

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									W dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu planu miejscowego nie odnotowano znaczącego oddziaływania inwestycji na globalne środowisko miejskie.
				5. Drzewa, które obecnie są dla mieszkańców Wspólnoty zielonymi płucami miasta będą w większości wycięte. Pozostaną tylko te, które są pod ochroną, ale kto wie czy podczas realizacji inwestycji nie uschną.			**Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 5 W związku z wyznaczeniem obowiązujących linii zabudowy (po obrysie istniejącej zabudowy) oraz zapisem o pozostawieniu muru zewnętrznego nowy budynek nie zajmie większej powierzchni terenu MWn/U.4.3 niż ten obecnie funkcjonujący budynek usługowy. Dodatkowo w projekcie planu zapisano generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni w tym m.in. zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych. Projekt planu wyznacza dla terenu MWn/U.4.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% który musi być zapewniony w powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu.
				6. Projekt zagospodarowania przestrzennego nie zakłada wykonania dodatkowych miejsc postojowych. Już teraz pojazdy stoją na chodnikach, ale ludzie chodzą ulicami wewnątrz kwartału, w który zakładacie Państwo przyszłą inwestycję.			**Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.6 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. Projekt planu miejscowego umożliwia lokalizację miejsc postojowych w wyznaczonych planem terenach niezależnie od lokalizowanych inwestycji. Przyjęte w planie wskaźniki parkingowe wynikają z uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego zgodnie z ustaleniami planu w wyznaczonych Terenach Komunikacji dopuszczono możliwość lokalizacji dodatkowych miejsc parkowania dla samochodów osobowych jako pasy i zatoki postojowe.
				7. W projekcie nie ma nic na temat ewentualnego placu zabaw dla dzieci. (...)			**Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad.7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.7 Nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. Projekt planu w zakresie sposobu zagospodarowania terenów, w tym również terenu MWn/U.4.3 dopuszcza lokalizacje elementów niezbędnych dla funkcjonowania terenu takich jak: zieleń oraz obiekty małej architektury. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego obiektami małej architektury są m.in. obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i

CZĘŚĆ II

Projekt planu został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu w okresie od 20 sierpnia 2013 r. do 17 września 2013 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 października 2013 r. – wpłynęły **4 pisma** zawierające **4** punkty stanowiące **uwagi.**
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3018/2013 z dnia 21 października 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	18.09. 2013	Totalizator Sportowy Sp. z o.o. w Warszawie	Wnosi o możliwość posadowienia na działce nr 35/34 obr. 51 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II w Krakowie – obiektu handlowego – wolnostojącego obiektu budowlanego, prefabrykowanego kiosku kolektury Totalizatora Sportowego (planowana lokalizacja kiosku została zaznaczona kolorem czerwonym na mapie stanowiącej załącznik do niniejszej uwagi) Uzasadnienie: (…)	nr 35/34 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Plan w § 7 ust. 12 pkt.1 ustala „zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych – kiosków". Powyższy zapis wynika z: – wpisu większości obszaru planu (w tym terenu U.1.2) do rejestru zabytków w związku z czym ochroniony jest układ urbanistyczny, czyli m. in. usytuowanie brył i ich gabaryty, zieleń i wystrój wnętrz architektoniczno-krajobrazowych tej części dzielnicy Nowa Huta – wytycznych konserwatorskich uzyskanych w trakcie sporządzania planu. Ponadto podjęto starania o wpis na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO przedmiotowego terenu jako układu urbanistycznego. Z wyżej wymienionych powodów ww. obszar oraz inwestycje na nim lokalizowane należy traktować szczególnie, a rodzaj obiektów budowlanych, ich forma oraz wielkość, powinny nawiązywać do wnętrza urbanistycznego, w jakim będą się znajdować. Ponadto w terenie U.1.2 znajdują się inne istniejące obiekty handlowe w których zgodnie z zapisami planu można lokalizować tego typu funkcje bez budowy dodatkowego kiosku w tym terenie. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
2	3	01.10. 2013	*(...)**	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty" oraz nieuwzględnionymi w całości uwagami dotyczącymi działek nr 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51, ponownie wnoszę poniższe uwagi do zapisów w/w projektu planu. Wnoszę o zmianę zapisów w MPZP Centrum Nowej Huty w zakresie paragrafu 20: 1) ust. 1, ust.2 pkt 3 tj. zamiast: „3) lokalizację obiektu usługowego na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta, na zasadach określonych w ust. 3 pkt. 5" wnioskuję się na: 3) lokalizację obiektu usługowego na działkach nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 i nr 35/24, nr 35/21 obr. 51 Nowa	nr.:35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 51 Nowa Huta	U.1.2.	**Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad. 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.1. Lokalizacja obiektu usługowego na wnioskowanych działkach była przedmiotem uwagi zgłoszonej podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem nr 1451/2013 z dnia 24.05.2013 r. uwagę uwzględnił, wprowadził odpowiednie zmiany do projektu planu i zgodnie z przepisem art. 17 pkt 13 zmieniony projekt

Lp.	Nr uwagi (zgodnie z zarządzeniem PMK)	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Huta, na zasadach określonych w ust. 3 pkt 5„ Wniosek uzasadniam tym, że działki nr 35/21, 35/24 stanowią moją własność pozyskaną od Gminy Kraków, o szerokości co najmniej 5m, a lokalizacja obiektu handlowego na działkach 35/22, 35/23, 35/25, 35/26 w granicy działek sąsiednich wiąże się z budową obiektu ze ścianą bez otworów okiennych i drzwiowych w tej granicy, oraz bez okapu na stronę działki sąsiedniej, oraz bez odprowadzenia wód opadowych na działkę sąsiednią, zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Natomiast powołanie tych dwóch dodatkowych działek pozwoli na spełnienie wymagań technicznych zgodnie z przepisami, odprowadzanie wód opadowych i doświetlenie oraz usytuowanie drzwi dla dodatkowego dojścia do zaplecza.					planu wysłał do ponownych uzgodnień. W wyniku uzgodnienia otrzymanego od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków ustalenia projektu planu zostały doprecyzowane w taki sposób, że lokalizacja obiektu usługowego możliwa jest jedynie na dz. nr 35/22, 35/23, 35/25, 35/26. Zgodnie z ww. uzgodnieniem działki nr 35/21 i 35/24 mają pozostać wolne od zabudowy. Ponadto zgodnie z rozpatrzeniem, złożonej podczas I wyłożenia uwagi, w projekcie planu wprowadzono zapis dopuszczający lokalizację obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich.
				2) ust. 3 pkt 5 c) tj. zamiast: „c) maksymalna wysokość zabudowy – 5 m" wnioskuje się: c) maksymalną wysokość zabudowy – 6, 50 m. Wniosek uzasadniam tym, że sąsiednia zabudowa jest wyższa, tj. od strony północnej zlokalizowany jest kilkupiętrowy blok mieszkalny, a od strony południowej zlokalizowany jest pawilon handlowy, który posiada wysokość od 5 m do 7 m. Zgodnie z zamysłem przy zakupie przedmiotowych działek planowany jest dwukondygnacyjny obiekt handlowy z płaskim dachem – stropodachem.			**Ad.2** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad. 2** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad.2 Wysokość nie zostanie zwiększona, gdyż zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi obiekt ten ma być budynkiem jednokondygnacyjnym z dachem płaskim, a więc ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 5 m jest wystarczająca do realizacji budynku. Projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				3) ust. 3 pkt 5 d) tj. zamiast; „d) dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich" wnioskuje się: d) dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych w granicach działek sąsiednich lub w odległości mniejszej niż 3 metry od działek sąsiednich. Wniosek uzasadniam tym, że bez powołania słów „działek sąsiednich" i bez dopisania działek nr 35/21 i nr 35/24 nie ma możliwości zgodnie z w/w przepisami o warunkach technicznych, budowy obiektu na działkach nr 35/22, 35/25, 35/23, 35/26 w granicach działek nr 35/21 i nr 35/24, które stanowią moją własność. Zaproponowany obecnie zapis w projekcie planu zezwala na lokalizację obiektu w granicach pomiędzy działkami nr 35/22, 35/25, 35/23, 35/26 bez możliwości lokalizacji w granicy z działkami nr 35/21 i 35/24.			**Ad.3** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Ad. 3.** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Nie ma potrzeby wprowadzania wnioskowanego zapisu, gdyż zapis „granica działki" oznacza, że zgodnie z zapisami planu istnieje możliwość lokalizacji obiektów budowlanych w granicy z działkami sąsiednimi, czyli w tym przypadku z działkami 35/21 oraz 35/24 przy spełnieniu przepisów odrębnych

(...) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Marceli Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. [...] *uwzględniona* – uwaga została uwzględniona i jej pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej.
2. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
   - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzania planu,
   - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Centrum Nowej Huty",
   - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21 i 405).