

## **ROZSTRZYGNĘCIE O SOPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KLINY POŁUDNIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Południe” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 lipca do 5 sierpnia 2008r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 19 sierpnia 2008r. wpłynęło 19 uwag.

*Ilekrót w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu” – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Południe”,
- „ustawie” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „Studium” – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „Terenach” – należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1759/2008 z dnia 8 września 2008r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

### **1. Uwaga Nr 1**

dotyczy terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: KDL.1., KDL.2, ZP2, 1MN.2., UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14 - tereny, w których ustalenia tekstowe projektu planu dopuszczają lokalizację szynobusu

### **Pan Maciej Nazimek, Radny Dzielnic X**

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) zmiany przeznaczenia terenu 1MN.2. na tereny ZPL,
- 2) zmiany minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych wyznaczonego dla terenów UPo.1. i UPo.2., na 1 miejsce postojowe na 1 miejsce pracy lub 100 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Przeznaczenie tego terenu jest zgodne z ustaleniami Studium. W Studium teren ten znajduje się w terenach przewidzianych do zabudowy i zainwestowania (MN). Teren stanowi własność prywatną. W bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych z zabudową istniejącą i projektowaną, wyznaczono w projekcie planu obszerny teren (ok.4,72ha) pod park miejski oznaczony na rysunku symbolem ZPL. Teren ZPL po zagospodarowaniu zgodnie

z ustaleniami planu stanowił będzie miejsce rzeczywistej rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców osiedla.

Ad.2)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Południe” wyznaczył wskaźniki miejsc parkingowych dla terenów usług w wielkości 4 miejsca postojowe na 10 stanowisk pracy lub 30 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Analiza wskaźników miejsc parkingowych wykazała, że wielkości te są wystarczające i nie ma w związku z tym żadnej merytorycznej przesłanki do ich zwiększania w odniesieniu do terenów UPo. Przyjęcie wskaźników proponowanych w uwadze, ze względu na stosunkowo niewielkie powierzchnie terenów UPo, zdecydowanie ograniczyłoby możliwości zagospodarowania tych terenów obiektami z zakresu przeznaczenia podstawowego.

## **2. Uwaga Nr 2**

dotyczy terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: KDL.1., KDL.2., ZP2, UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14 - tereny, w których ustalenia tekstowe projektu planu dopuszczały lokalizację szynobusu.

### **Rada Dzielnicy VIII Miasta Krakowa**

wnosi uwagę, która w zakresie nie uwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) zmiany przeznaczenia terenu 1MN.2. na ZPL,
- 2) zmiany minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych, wyznaczonego dla terenów UPo.1. i UPo.2., na 1 miejsce postojowe pracy lub 100 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- 3) przesunięcia lokalizacji szynobusu, tak aby nie przebiegał przez tereny ZI.11 i ZI.14 pomiędzy terenami usług publicznych a zabudową wielorodzinną,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Przeznaczenie tego terenu jest zgodne z ustaleniami Studium. W Studium teren ten znajduje się w terenach przewidzianych do zabudowy i zainwestowania (MN). Teren stanowi własność prywatną. W bezpośrednim sąsiedztwie terenów mieszkaniowych z zabudową istniejącą i projektowaną, wyznaczono w projekcie planu obszerny teren (ok.4,72ha) pod park miejski oznaczony na rysunku symbolem ZPL. Teren ZPL po zagospodarowaniu zgodnie z ustaleniami planu stanowił będzie miejsce rzeczywistej rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców osiedla.

Ad.2)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Południe” wyznaczył wskaźniki miejsc parkingowych dla terenów usług w wielkości 4 miejsca postojowe na 10 stanowisk pracy lub 30 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Analiza wskaźników miejsc parkingowych wykazała, że wielkości te są wystarczające i nie ma w związku z tym żadnej merytorycznej przesłanki do ich zwiększania w odniesieniu do terenów UPo. Przyjęcie wskaźników proponowanych w uwadze, ze względu na stosunkowo niewielkie powierzchnie terenów UPo, zdecydowanie ograniczyłoby

możliwości zagospodarowania tych terenów obiektami z zakresu przeznaczenia podstawowego.

Ad.3)

W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu została zamieszczona, na podstawie wniosku do planu, informacja o możliwości lokalizacji linii szynobusu w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami ZI.10, ZI.11 i ZI.14. Ze względu na brak decyzji i dokumentacji nie została wyznaczona liniami rozgraniczającymi trasa szynobusu. W związku ze złożonymi uwagami do wyłożonego projektu planu sprawa linii szynobusu została przeanalizowana ponownie. Uznano iż, nie ma możliwości wskazania innego dopuszczalnego przebiegu trasy szynobusu i że wobec braku rozwiązań w tym zakresie w obowiązującym Studium może nastąpić rezygnacja w projekcie planu z zapisów dopuszczających szynobus.

### **3. Uwaga Nr 3**

dotyczy **działki nr 215 obr.83** (powstałej z połączenia działek nr 18/2, 19/4, 20/2), która w projekcie planu zwiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDZ.1, KDL.6, ZP.5 i ZI.5.

#### **Transmarino Spółka z o.o.**

wnosi uwagę, która dotyczyła przesunięcia drogi KDZ1 wzdłuż północnej granicy działki nr 18/2 zgodnie z załącznikiem graficznym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi KDZ.1., stanowiącej podstawowy element komunikacyjny w południowej części obszaru, został zaprojektowany w nawiązaniu do drogi KDZ, której przebieg ustalono w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotnicka - Działowskiego”. Przesunięcie trasy drogi KDZ.1 zgodnie z treścią uwagi naruszyłoby geometrię skrzyżowania obydwu dróg zbiorczych (KDZ.1 i drogi zbiorczej poza obszarem planu). Przyjęte rozwiązanie jest rozwiązaniem prawidłowym pod względem planistycznym oraz inżynierskim. Projekt planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych, w tym przebiegu drogi KDZ.1. został uzgodniony z zarządcami dróg publicznych.

### **4. Uwaga Nr 4**

dotyczy terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: KDL.2., ZP2, UPo.1., UPo.2., MW, MN, U oraz ZI.10, ZI.11 i ZI.14 - tereny w których ustalenia tekstowe projektu planu dopuszczały lokalizację szynobusu.

#### **Rzysko Katolicka Parafia p.w. Św. Rafała Kalinowskiego**

wnosi uwagę, która w zakresie nie uwzględnionym lub w częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) zmiany minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych, wyznaczonego dla terenów UPo.1. i UPo.2., na 1 miejsce postojowe pracy lub 100 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
- 2) likwidacji możliwości lokalizacji torowiska dla szynobusu na całym obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny Południe i zastąpienie go linią tramwajową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w całości wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił w części uwagi w zakresie pkt. 2.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny Południe” wyznaczył wskaźniki miejsc parkingowych dla terenów usług w wielkości 4 miejsca postojowe na 10 stanowisk pracy lub 30 miejsc postojowych na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. Analiza wskaźników miejsc parkingowych wykazała, że wielkości te są wystarczające i nie ma w związku z tym żadnej merytorycznej przesłanki do ich zwiększania w odniesieniu do terenów UPo. Przyjęcie wskaźników proponowanych w uwadze, ze względu na stosunkowo niewielkie powierzchnie terenów UPo, zdecydowanie ograniczyłoby możliwości zagospodarowania tych terenów obiektami z zakresu przeznaczenia podstawowego.

Ad.2)

W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu została zamieszczona, na podstawie wniosku do planu, informacja o możliwości lokalizacji linii szynobusu w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami ZI.10, ZI.11 i ZI.14. Ze względu na brak decyzji i dokumentacji nie została wyznaczona liniami rozgraniczającymi trasa szynobusu. W związku ze złożoną uwagą do wyłożonego projektu planu o likwidację linii szynobusu i zastąpienie jej linią tramwajową sprawa została przeanalizowana ponownie. W zakresie wnioskowanej likwidacji trasy szynobusu uwaga została uwzględniona. W zakresie poprowadzenia linii tramwajowej z osiedla do centrum miasta uwaga nie została uwzględniona, gdyż obowiązujące Studium nie przewiduje obsługi komunikacyjnej obszaru Klin liniami tramwajowymi.

### **5. Uwaga Nr 5**

dotyczy **działki nr 40/4 obr. 70** (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40), która w projekcie planu zwiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.20, KDL.4., 2MN.3.

**Pani [...]\***

wnosi uwagę, która w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe oraz braku zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.20 i częściowo drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 40/4 obr. 70 po rozpatrzeniu uwagi została, poza niewielkim fragmentem włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Tylko bardzo niewielka, południowa część działki (ok.75m<sup>2</sup>) została włączona w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia

z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/4.

#### **6. Uwaga Nr 6**

dotyczy **działki nr 40/2 obr. 70** (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40), która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.20, KDL.4., 1MN.16.

**Pani [...]\***

wnosi uwagę, która w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe oraz braku zgody na przeprowadzenie przez nieruchomości drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.20. i częściowo drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 40/2 obr. 70 po rozpatrzeniu uwagi została, poza niewielkim fragmentem włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Tylko bardzo niewielka, południowa część działki (ok.60m<sup>2</sup>) została włączona w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/2.

#### **7. Uwaga Nr 7**

dotyczy **działki nr 40/3 obr. 70** (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40), która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.20, KDL.4.

**Pani [...]\***

wnosi uwagę, która w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe oraz braku zgody na przeprowadzenie przez nieruchomości drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.20. i częściowo drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 40/3 obr. 70 po rozpatrzeniu uwagi została, poza niewielkim fragmentem włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Tylko bardzo niewielka, południowa część działki (ok.70m<sup>2</sup>) została włączona w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.

#### **8. Uwaga Nr 8**

dotyczy **działki nr 40/3 obr. 70** (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40), która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.20, KDL.4.

**Pani [...]\***

wnosi uwagę, która w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe oraz braku zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.20. i częściowo drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 40/3 obr. 70 po rozpatrzeniu uwagi została, poza niewielkim fragmentem włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Tylko bardzo niewielka, południowa część działki (ok.70m<sup>2</sup>) została włączona w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.

#### **9. Uwaga Nr 9**

dotyczy **działki nr 40/3 obr. 70** (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40), która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.20, KDL.4.

**Pan [...]\***

wnosi uwagę, która w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe oraz braku zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.20. i częściowo drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 40/3 obr. 70 po rozpatrzeniu uwagi została, poza niewielkim fragmentem włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Tylko bardzo niewielka, południowa część działki (ok.70m<sup>2</sup>) została włączona w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.

#### **10. Uwaga Nr 10**

dotyczy **działki nr 40/3 obr. 70** (działka powstała w wyniku podziału działki nr 40) , która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.20, KDL.4.

**Pani [...]\***

wnosi uwagę, która w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe oraz braku zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.20 i częściowo drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL.4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 40/3 obr. 70 po rozpatrzeniu uwagi została, poza niewielkim fragmentem włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Tylko bardzo niewielka, południowa część działki (ok.70m<sup>2</sup>) została włączona w wyznaczoną w projekcie planu drogę lokalną KDL.4. Ze względu na to, że projektowana droga KDL.4. jest jednym z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia obsługę komunikacyjną dużych terenów mieszkaniowych a także poprzez połączenia z innymi drogami także terenów usługowych - nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie ww. części działki nr 40/3.

#### **11. Uwaga Nr 11**

dotyczy ustaleń tekstowych projektu planu oraz terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 3U.3 do 3U.10, ZP.1. do ZP.11.

**ZETWU Inwest Logistics sp. z o.o.**

wnosi uwagę, która w zakresie nie uwzględnionym lub w częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) w §7 ust.1 pkt 9 po słowach „obiektów ochrony zdrowia” dodać „w tym klinik medycznych”;
- 2) w §28 ust. 4 pkt 7 zwiększyć dopuszczalną powierzchnię parkingów naziemnych do 35% powierzchni terenu inwestycji,
- 3) w §31 dopuścić możliwość zabudowy kubaturowej, jako zaplecza dla urządzeń rekreacyjnych oraz grodzienia jako zabezpieczenia tychże urządzeń oraz bezpieczeństwa osób postronnych; ponadto w pkt 2 jako urządzenia rekreacyjne dodać stadninę koni,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w całości wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił w części uwagi w zakresie pkt. 2 i 3.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Ustalenia projektu planu określające zakres usług nie wykluczają możliwości lokalizacji „klinik medycznych”, związku z tym nie ma potrzeby poszerzania przedmiotowego zapisu zgodnie z treścią uwagi.

Ad.2)

Ze względu na złożone warunki gruntowe stwierdzone w opracowaniu ekofizjograficznym, w projekcie planu ustalono dla terenów, na których takie warunki występują, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w wysokości minimum 70%. W zakresie części terenów 3U.3., 3U.4. i 3U.6, na których zgodnie z zasięgiem określonym na rysunku planu występują złożone warunki gruntowe nie ma możliwości zwiększenia wnioskowanej powierzchni parkingów naziemnych z uwagi na to, że oznaczałoby to brak możliwości utrzymania wyznaczonego wysokiego i uzasadnionego warunkami gruntowymi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

Ad.3)

W projekcie planu w odniesieniu do terenów ZP wyznaczonych w Studium utrzymano dyspozycje i ograniczenia określone w Studium, mając na uwadze wymóg zgodności między tymi dokumentami wynikający m.in. z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia do ustaleń projektu planu dopuszczenia lokalizacji obiektów kubaturowych i urządzeń typu stadnina koni. Ze względu na zasadność uwagi w części dotyczącej grodzenia urządzeń rekreacyjnych w projekcie planu uwzględniono w zapisach części tekstowej możliwość grodzenia (z uwagi na bezpieczeństwo użytkowania).

**12. Uwaga Nr 12**

dotyczy terenów oznaczonych na rysunku planu symbolu 3U.9 i 3U.10.

**„TORCA ” Sp. z o.o.**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- 1) zmiany zapisu §28 ust. 4 pkt. 2 o treści: „powierzchnia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie może przekraczać 50% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy” na zapis „Powierzchnia zabudowy usługowej nie może przekraczać 30% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy”. Proponowana zmiana ma ograniczyć zakres zabudowy usługowej w celu zmniejszenia uciążliwości dla przyszłego osiedla mieszkaniowego,
- 2) zmiany w §28 ust. 4 polegającej na zwiększeniu wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy z 45% na 50% (pkt 9), zmniejszeniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 45% (pkt 10) oraz uzupełnienia zapisu, że brakujące 5% zostaje przeznaczone na komunikację wewnętrzną w ramach poszczególnych jednostek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**



## **Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Uwaga dotyczy terenów, które zgodnie z ustaleniami Studium są terenami zabudowy o przeważającej funkcji usług UC i z tego powodu jej uwzględnienie nie jest możliwe, gdyż zmieniłoby przeważającą funkcję terenu z usługowej na mieszkaniową, co oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.2)

Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy, dla terenów których dotyczy uwaga, został ustalony stosownie do zaleceń zawartych w opiniach i uzgodnieniach, w tym opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Skorygowany (zmniejszony) zgodnie z wyżej wymienionymi zaleceniami wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być dalej zmniejszany, gdyż stanowiłoby naruszenie warunków zagospodarowania ustalonych na etapie procedury uzgadniania i opiniowania projektu planu.

### **13. Uwaga Nr 13**

dotyczy **działki nr 186/22 obr. 69** Podgórze, oznaczonej na rysunku planu symbolem ZPL.

**ATTIC Spółka z o. o., w imieniu którego działa Kancelaria Radców Prawnych Jamorski Austyn Pelc i Partnerzy**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- 1) zmiany przeznaczenia działki w projekcie planu na teren zabudowy usługowej, z podstawowym przeznaczeniem terenu na zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudową magazynową,
- 2) ustalenia wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy, który nie może przekroczyć 50% oraz powierzchni biologicznie czynnej, która nie może być niższa niż 25%,
- 3) ustalenia wysokości zabudowy – do 16m,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w całości wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 oraz nie uwzględnił w części uwagi w zakresie pkt. 1.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

## **Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Uwaga w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową została uwzględniona dla przeważającej części działki (ok.0,49 ha), zgodnie z granicą terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC określoną w Studium. Nie została uwzględniona dla wschodniej części działki (ok. 0,14 ha), która według Studium znajduje się w terenach zieleni leśnej ZL oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Uwzględnienie uwagi w tej części, to jest przeznaczenie fragmentu działki pod zabudowę usługową spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ad.2)

Działka nr 186/22 obr. 69 znajduje się w pasie terenów stanowiących obszar aktywizacji gospodarczej, wskazany w dokumencie pn. Strategia Rozwoju Miasta Krakowa. W ramach tego obszaru wyznaczono tereny usług 1U.1. i 1U.2. oraz na skutek częściowego uwzględnienia uwagi jak w ad.1) również teren 1U.3., dla którego przyjęto wskaźniki jak dla pozostałych terenów w obszarze aktywizacji gospodarczej. Przyjęte w projekcie planu dla całego obszaru aktywizacji gospodarczej wskaźniki pozwalają na realizację zabudowy usługowej zgodnie z celem utworzenia tego obszaru.

Ad.3)

Dla terenów sąsiadujących (1U.1. i 1U.2.) w projekcie planu, przyjęto m.in. w oparciu o wizję terenowe, inwentaryzację urbanistyczną i stan istniejący dopuszczalną wysokość budynków do 13m. W celu kształtowania ładu przestrzennego, co jest jednym z podstawowych zadań planu miejscowego, prawidłowym rozwiązaniem jest przyjęcie jednolitej maksymalnej wysokości dla całego obszaru aktywizacji gospodarczej, to jest 13m bez miejscowego zwiększenia jej do 16m, o co wnioskowano w uwadze.

#### **14. Uwaga Nr 14**

dotyczy **działki nr 27 obr. 70 Podgórze**, oznaczonej na rysunku planu symbolami 1MN.16., 1MN.17, KDL4, ZP.4., WS.6.

**Pani [...]\***

**Pani [...]\***

**Pan [...]\***

wnoszą uwagę dotyczącą protestu przeciwko projektowanej szerokości pasa ZP4 i wnoszą o jego zmianę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu wyznaczył na kierunku wschód-zachód pas terenu przeznaczony pod zieleń urządzoną ZP.4. o szerokości tego pasa jak przyjęto w Studium. Zawężenie terenu ZP.4. zgodnie z treścią uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

#### **15. Uwaga Nr 15**

dotyczy **działki nr 27 obr. 70 Podgórze**, oznaczonej na rysunku planu symbolami 1MN.16., 1MN.17, KDL4, ZP.4., WS.6.

**Pani [...]\***

**Pani [...]\***

**Pan [...]\***

wnoszą uwagę dotyczącą:

- 1) zmniejszenia do minimum pasa terenu zielonego wzdłuż cieku, wyznaczenie pasa terenu z przeznaczeniem pod zabudowę o małej intensywności z dużymi ogrodami, a dalej w kierunku północnym umożliwienie zabudowy bardziej intensywnej,
- 2) zmniejszenia powierzchni działek pod zabudowę bliźniaczą i zabudowę szeregową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu wyznaczył na kierunku wschód - zachód pas terenu przeznaczanego pod zieleń urządzoną ZP4 o szerokości tego pasa jak w Studium. Projekt planu dopuszcza w tych terenach lokalizacji urządzeń rekreacyjnych oraz zgodnie z wymogami Studium wprowadza zakaz zabudowy kubaturowej.

Zawężenie terenu ZP4 zgodnie z treścią uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ad.2)

Parametry dla nowo wydzielanych działek pod zabudowę bliźniaczą (500m<sup>2</sup>) i szeregową (300m<sup>2</sup>) zostały ustalone po analizie terenów zainwestowanych w granicach obszaru planu tego rodzaju zabudową oraz miały na celu kształtowanie ładu przestrzennego poprzez uniknięcie nadmiernej koncentracji i zagęszczenia zabudowy, co nastąpiłoby przy wyznaczeniu mniejszych parametrów dla nowo wydzielanych działek.

**16. Uwaga Nr 16**

dotyczy **działek 111/20, 111/21, 188 obr 70 Podgórze**, oznaczonych na rysunku planu symbolami 3U.1., 3U.2., 2MN.1., 2MN.2., KDD19, KDL3, KDL4, KDZ2, ZWS5, WS.3., WS4, ZI14, ZI13, ZP3, ZP8

**RAFIS Stanisław i Rafał Ziętek Spółka Jawna**

wnosi uwagę, która dotyczyła:

- 1) uwzględnienia w podstawowej dyspozycji przestrzennej w granicach terenu działek przesądzeń wynikających z wydanych ostatecznych decyzji administracyjnych, stanowiących realizację kompleksowego zamierzenia inwestycyjnego obejmującego działki nr 111/20, 111/21, 188 oraz toczącego się procesu inwestycyjnego,
- 2) ustalenia dla działek nr 111/20, 111/21, obr. 70 przeznaczenia podstawowego umożliwiającego funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej o parametrach architektoniczno – urbanistycznych zgodnych z wydanymi i wykonywanymi decyzjami administracyjnymi, co oznacza rezygnację z lokalizacji głównie usług wielofunkcyjnych uzupełnionych mieszkalnictwem jednorodzinny, likwidację odcinków dróg publicznych KDL.3 i KDD.19, wykreślenie części terenu zieleni izolacyjnej ZI.14 i ograniczenie zasięgu terenu ZWS.5,
- 3) ustalenia dla działki nr 188 obr. 70 warunków zabudowy i modyfikację przeznaczenia terenu, umożliwiających realizację wydanych decyzji administracyjnych i kontynuację rozstrzygniętego w cyt. decyzjach sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu, co oznacza korektę ustaleń w zakresie przeznaczenia terenu i warunków jego zabudowy dla funkcji mieszkaniowej, likwidację odcinka drogi publicznej KDD.19, ograniczenie zasięgu terenu zieleni urządzonej ZP.3, powiązanego z korektą przebiegu odcinka drogi publicznej KDL.4. i zmianą lokalizacji terenu 3K.2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Uwaga odnosi się do całego terenu stanowiącego własność składającego uwagę i dotyczy działek nr 111/20, 111/2 i 188 obr.70.

W odniesieniu do działek nr 111/20 i 111/21 obr.70 uwaga została uwzględniona w zakresie zmiany funkcji terenu zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę, z dotychczasowej 3U.1. i 3U.2. na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz zwiększenia wysokości budynków do 16m.

W projekcie planu dyspozycja przestrzenna wyznaczona została w oparciu o przeznaczenie terenów zgodnie z ustaleniami Studium.

Według Studium działki nr 111/20 i 111/21 obr. 70 Podgórze znajdują się w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Ustalenia Studium dotyczące terenów MN oraz strefy miejskiej umożliwiają dopuszczenie w planie miejscowym zabudowy wielorodzinnej, natomiast nie dają podstawy do wyznaczenia terenów MW jako terenów o przeważającej funkcji zabudowy wielorodzinnej. Z powyższych względów pozostałe warunki zagospodarowania terenów w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr. 70 Podgórze zostały ustalone jak dla sąsiednich terenów 2MN.1. i 2MN.2., w których dopuszcza się zabudowę wielorodzinną (z wyjątkiem wysokości budynków). Uwzględnienie uwagi w zakresie zmiany funkcji podstawowej spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

W zakresie działki nr 118 obr.70:

Według Studium działka nr 188 obr. 70 Podgórze znajduje się w większej części w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz w terenie zieleni publicznej ZP. W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia w granicach działki nr 188, położonej według Studium w terenie MN, zabudowy wielorodzinnej, jako przeznaczenia podstawowego. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla tego terenu dopuszczają jego zainwestowanie zabudową wielorodzinną jako funkcję dopuszczalną (40% wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy). Ze względu na ustawowy wymóg zgodności między projektem planu a ustaleniami Studium nie ma możliwości przeznaczenia pod zabudowę południowej części działki nr 188 znajdującej się w Studium w terenie ZP.

W zakresie dróg i innych terenów o których mowa w dalszej części uwagi rozstrzygnięcia zawarte są w ad) 2 i ad) 3 (poniżej).

Ad.2)

Uwaga uwzględniona w zakresie funkcji terenu, zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę, w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr. 70, z dotychczasowej 3U.1. i 3U.2. na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz zwiększenia wysokości budynków do 16m.

W projekcie planu dyspozycja przestrzenna wyznaczona została w oparciu o przeznaczenie terenów zgodnie z ustaleniami Studium.

Według Studium działki nr 111/20 i 111/21 obr 70 Podgórze znajdują się w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN. Ustalenia Studium dotyczące terenów MN oraz strefy miejskiej umożliwiają dopuszczenie w planie miejscowym zabudowy wielorodzinnej, natomiast nie dają podstawy do wyznaczenia terenów MW jako terenów o przeważającej funkcji zabudowy wielorodzinnej. Z powyższych względów

pozostałe warunki zagospodarowania terenów w granicach działek nr 111/20 i 111/21 obr 70 Podgórze zostały ustalone jak dla sąsiednich terenów 2MN.1. i 2MN.2., w których dopuszcza się zabudowę wielorodzinną (z wyjątkiem wysokości budynków). Uwzględnienie uwagi w zakresie zmiany funkcji podstawowej spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

W zakresie zastrzeżeń dotyczących dróg uwzględniono uwagę w odniesieniu do drogi KDD.19, która ulegnie likwidacji, oraz w zakresie drogi KDL.3, która zostanie przesunięta w kierunku wschodnim w celu umożliwienia obsługi komunikacyjnej zespołu zabudowy mieszkaniowej m.in. na działkach 111/20 i 111/21 oraz terenów usług (UK, UPo ) w zawiązku z przesunięciem drogi KDL.3 zlikwidowany zostanie teren ZI.14 na odcinku przebiegu drogi a utrzymany w pozostałej części.

W zakresie terenu ZWS.5 wyznaczonego wzdłuż potoku Sidzinka w celu jego ochrony i zachowania powiązań przyrodniczych, których konieczność zachowania została wskazana w opracowaniu ekofizjograficznym oraz we wnioskach instytucji złożonych do planu - uwaga nie może zostać uwzględniona.

Ad.3)

W projekcie planu dyspozycja przestrzenna wyznaczona została w oparciu o przeznaczenie terenów zgodnie z ustaleniami Studium.

Według Studium działka nr 188 obr. 70 Podgórze znajduje się w większej części w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz w terenie zieleni publicznej ZP.

W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia w granicach działki nr 188 położonej według Studium w terenie MN zabudowy wielorodzinnej jako przeznaczenia podstawowego. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla tego terenu dopuszczają jego zainwestowanie zabudową wielorodzinną jako funkcją dopuszczalną (40% wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy). Ze względu na ustawowy wymóg zgodności między projektem planu a ustaleniami Studium nie ma możliwości przeznaczenia pod zabudowę południowej części działki nr 188 znajdującej się w Studium w terenie ZP. Uwzględnienie uwagi w tej części spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

W zakresie zastrzeżeń dotyczących dróg uwzględniono uwagę w odniesieniu do drogi KDD.19, która ulega likwidacji, natomiast utrzymano drogę KDL.4 jako podstawowy element komunikacyjny obszaru na odcinku od ul. Spacerowej do ul. Komuny Paryskiej.

Utrzymano również inne warunki zagospodarowania dla terenów zabudowy znajdujących się na obszarze działki nr 188.

Teren K2 (projektowana lokalizacji przepompowni ścieków) położony jest poza działką nr 188. Wyznaczenie tego terenu na przepompownię ścieków jest zgodne z koncepcją odprowadzania ścieków opracowaną przez MPWiK. Zmiana lokalizacji przepompowni, która ma być istotnym elementem systemu odprowadzania ścieków z obszaru objętego planem, zaburzyłaby założenia przyjęte w koncepcji z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.

### **17. Uwaga Nr 17**

dotyczy całego obszaru objętego planem.

#### **Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody**

wnosi uwagę, która w zakresie nie uwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) podkreślenia że obszar objęty jest jednym z najcenniejszych pod względem przyrodniczym w Krakowie ze względu na występowanie chronionych gatunków zwierząt, roślin i siedlisk. W związku z tym kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz dróg, które spowodują przyrodniczą degradację tego obszaru i wnosi o wykluczenie jakiegokolwiek zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu sporządzony został zgodnie z ustaleniami Studium. Podlegał uzgodnieniom i opiniowaniu z właściwymi organami, w tym do spraw ochrony środowiska. Projekt planu wyznacza tereny pod zabudowę mieszkaniową i usługową zgodnie z dyspozycjami Studium oraz obszerne tereny zieleni, na których nie dopuszcza zabudowy kubaturowej. Projekt ustala również zasady i warunki ochrony walorów przyrodniczych i środowiskowych. Z powyższych względów wniosek o „wykluczenie jakiegokolwiek zabudowy” zawarty w treści uwagi nie może być uwzględniony.

### **18. Uwaga Nr 18**

dotyczy całego obszaru objętego planem.

#### **Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa**

wnosi uwagę, która w zakresie nie uwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) braku wyliczenia minimalnej i maksymalnej wielkości dotyczącej ilości mieszkań, mieszkańców, samochodów oraz braku wskazania w terenach zabudowy wielorodzinnej miejsc na urządzenia rekreacyjne,
- 2) postulatu uwzględnienia wewnątrz terenu planowanego do zabudowy ok.1 ha na urządzenia rekreacyjno – sportowe oraz 1 -3,5 ha na zielen osiedlową zagospodarowana – mały park, oczko wodne, tereny powinny znajdować się poza obszarami ZP,
- 3) poszerzenia korytarzy ekologicznych potoku Sidzinka (300 – 1000m) Borkowsko-Sidzińskiego i Tyniecko-Zakopiańskiego (do 100m a min. 50m) oraz lokalnych korytarzy (o szerokości min. 30 – 50m),
- 4) ochrony przed zabudową terenów łąk pomiędzy autostradą a doliną potoku Sidzinka,
- 5) pozostawienia terenu w narożu ul. Zawilej i Komuny Paryskiej jako enklawy zieleni naturalnego parku dla powstającej wokół zabudowy mieszkaniowej,
- 6) zagospodarowania terenu zieleni parku miejskiego ZPL z zachowaniem naturalnych zbiorowisk roślin, z wyznaczonymi trasami spacerowymi, bez wycinania podszytu, osuszania terenu, z koszeniem jednorazowym dopiero w połowie sierpnia,
- 7) w §16.2. określenie „zielen urządzona” jest nieprecyzyjne. Należy dążyć do tego by utrzymać tereny otwarte z naturalną zielenią i jednorazowym koszeniem w połowie sierpnia.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w całości wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5 oraz nie uwzględnił w części uwagi w zakresie pkt. 6 i 7.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1)

Przepisy ustawy oraz rozporządzenia wykonawczego w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego nie ustalają obowiązku określania wskaźników, o których mowa w uwadze. Wskaźniki i parametry wymagane w/w przepisami (wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej, wskaźnik powierzchni zabudowy, parametry nowo wydzielanych działek, wskaźniki miejsc postojowych) zawarte są w ustaleniach projektu planu.

Ad.2)

Zgodnie z wymogami przepisów projekt planu musi ustalić dla terenów przewidzianych pod zabudowę wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz zasady i warunki ochrony środowiska – co zostało uwzględnione w projekcie planu m.in. poprzez ustalenie dla terenów zabudowy wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W granicach obszaru objętego projektem planu tereny zieleni urządzonej oraz tereny zieleni parku miejskiego mają spełniać funkcje rekreacyjno - sportową dla wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej. Ustalenia projektu planu nie wykluczają możliwości zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej w sposób proponowany w uwadze (urządzenia sportowo rekreacyjne, park, oczka wodne).

Ad.3)

W projekcie planu zachowano powiązania ekologiczne poprzez wprowadzenie różnorodnych form zieleni. Ze względu na konieczność zachowania warunku zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium określającymi zasięg terenów do zabudowy i zainwestowania nie ma możliwości wyznaczenia powiązań (korytarzy) o szerokości proponowanej w uwadze.

Ad.4)

Projekt planu sporządzony został zgodnie z ustaleniami Studium, w tym z uwzględnieniem granic między terenami przewidzianymi pod zabudowę i zainwestowanie a terenami zielonymi. W Studium teren ten jest wyznaczony na cele usług komercyjnych i produkcji o symbolu UC/P i w związku z tym nie może być wyłączony spod zabudowy w projekcie planu. Uwzględnienie uwagi w tej części spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ad.5)

Przy rozpatrywaniu uwagi przyjęto (ze względu na nieprecyzyjne określenie w treści uwagi położenia terenu), że dotyczy ona terenu w narożniku ul. Zawilej i ul. Komuny Paryskiej, oznaczonego w projekcie planu symbolem 1U.1. Takie przeznaczenie tego terenu jest zgodne ze Studium, uwzględnienie uwagi w tej części spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust.1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ad.6)

Projekt planu ustala warunki zagospodarowania terenu zieleni parku miejskiego ZPL, w tym wymóg ochrony stanowisk roślin chronionych, zachowania kilkunastu drzew o wymiarach pomnikowych i w związku z tym w tej części uwaga została uznana za uwzględnioną.

Natomiast proponowane w uwadze zapisy dotyczące specjalistycznych szczegółów ochrony np. terminu i częstotliwością koszenia, zakazu wycinania podszytu, wykraczają poza regulacje planu miejscowego i z tego powodu nie mogą być uwzględnione.

Ad.7)

W zakresie doprecyzowania ustaleń dotyczących terenów zieleni urządzonej uwaga została uwzględniona w zapisach projektu planu.

Natomiast proponowane w uwadze zapisy dotyczące specjalistycznych szczegółów ochrony np. terminu i częstotliwości koszenia, wykraczają poza regulacje planu miejscowego i z tego powodu nie mogą być uwzględnione.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK