

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU POLANA ŻYWIECKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1416, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Do druku 1416 nie wpłynęły poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Polana Żywiecka wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dodam tylko, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała ten projekt planu. Zatem stwierdzam, że nie wpłynęły żadne poprawki i stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie według projektu Nr 1416. W związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu. Głosowanie projektu uchwały odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, druk Nr 1417:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BULWARY WISŁY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1417, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kaczmarska – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Do druku 1417 obejmującego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Bulwary Wisły wpłynęła jedna poprawka Radnego Józefa Pilcha. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje tą poprawkę negatywnie. Poprawka, dostaliście Państwo tą opinię, natomiast postaram się ją omówić, obejmuje 4 punkty i proponuje się ujęcie w projekcie uchwały planu zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą oświetlenie Bulwarów Wiślanych na odcinku Salwator, Klasztor Sióstr Norbertanek, ujście Rudawy, Most Dębnicki, Most Powstańców Śląskich, Galeria Kazimierz i tutaj pozwolę sobie trzeci punkt: budowa i ujednoczenie istniejącej infrastruktury do wcześniej wykonywanych przez miasto Kraków pali cumowniczych, obecnie wykorzystywanych w celu ściągnięcia większej ilości inwestorów. Stanowisko Prezydenta jest takie, że odnośnie właśnie tych dwóch punktów, które zacytowałam, projekt uchwały zawiera w swej treści dopuszczenie lokalizacji sieci obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Wskazane te poprawki, które przeczytałam, wprowadzone do projektu uchwały konkretnego zamierzenia inwestycyjnego z uwagi na obowiązujące prawo nie może być przedmiotem ustaleń planu. Oświetlenie Bulwarów zostało dopuszczone w paragrafie 35 ust. 7 pkt 5 w zapisie ustaleń projektu planu znalazł się zapis o dopuszczenie podziemnych sieci obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Jak chodzi o punkt 2 Pan Radny Józef Pilch proponuje, aby na całej długości rzeki Wisły w obrębie granic miasta powinno zachować się istniejący status quo dla już stacjonujących jednostek pływających, aby skupić się na narzuceniu wymogów dotyczących wyglądu, estetyki, standardu i wysokości tych jednostek. Uzasadnienie Prezydenta jest następujące, wskazuje, iż

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

rzeka Wisła na terenie miasta Krakowa na długości 36 km, a planem jest objęty tylko niewielki fragment miasta, zaledwie 1/6 długości rzeki, wobec tego niektóre funkcje oczekiwane nad Wisłą mogą być realizowane poza obszarem objętym planem w dalszej odległości od zabytkowego centrum Krakowa. Tutaj zwracamy uwagę na to, iż widok na Wawel od strony zachodniej jest najlepiej rozpoznawalnym widokiem, w związku z tym dlatego w projekcie planu wykluczono możliwość lokalizowania jednostek pływających w Zakolu Wisły pod Wawelem z wyjątkiem obiektów od lat stacjonujących, w bezpośrednim sąsiedztwie mostów Dębnickiego i Grunwaldzkiego. Na pozostałym obszarze objętym planem dopuszczono lokalizację obiektów pływających, dla których ustalono, i to już się znajduje w projekcie planu, standardy wyglądu i estetyki, w tym wysokość o co między innymi wnosi poprawka. Punkt 4 to budowa mariny lub innego rozwiązania związanego z bezpieczeństwem powodziowym, możliwością zlipowania dla mniejszych jednostek w ścisłym rejonie miasta Krakowa z powodów technicznych zlokalizowana powyżej śluzy Dąbie, której funkcjonowanie w warunkach stanów alarmowych i powodziowych jest mocno ograniczone, wręcz niemożliwe. W projekcie planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych rozumianych zgodnie z ustawą prawo wodne we wszystkich terenach ZPB czyli Bulwary Wiślane oraz WS czyli rzeka Wisła. Takie ustalenie umożliwia budowę obiektów wskazanych w treści poprawki i może stanowić element realizacji postanowień prawa miejscowego wyrażonego w planie po jego uchwaleniu. Budowa mariny czyli portu do postoju jachtów i innych niewielkich jednostek pływających w odcinku Wisły objętych sporządzanym planem nie jest możliwa ze względu na uwarunkowania historyczne, przestrzenne, przyrodnicze oraz ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu na obszarze objętym planem. Odnośnie ochrony przeciwpowodziowej w projekcie planu została uwzględniona możliwość lokalizacji w terenach oznaczonych ZPB od 4, 5 i 7 pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego według wskazań organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Powtarzam jeszcze raz, opinia Prezydenta jest opinią negatywną, a ewentualnie przegłosowanie poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę autor poprawki Pan Przewodniczący Pilch, zapraszam.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Moja poprawka miała uporządkować te rzeczy, które od pewnego czasu opinię publiczną cały czas nurtowały, a więc przy okazji, nie zrobiliśmy tego przy Parku Kulturowym, a więc jest to ostatnia szansa, kiedy możemy uporządkować sprawy Dorzecza Wisły przy Wiśle uporządkować sprawy dotyczące bezpieczeństwa, o którym już koleżanka na samym początku mówiła, a więc oświetlenia, to dotyczy również powodzi, kiedy mówimy, że należy nam się, przeżyliśmy już pewien horror, kiedy barka miała zamiar uderzyć o tamę i baliśmy się, czy o most, i baliśmy się czy to nie spowoduje jakichś kolizji. A więc ta poprawka moja ma za zadanie uporządkowania tego wszystkiego czegośmy nie zrobili w Parku Kulturowym i czego domagają się od nas mieszkańcy Krakowa. To dotyczy również demokratycznych zasad, kiedy wiemy dobrze, mówimy o ty, że turystyka w Krakowie się rozwija, a więc rozwija się również żegluga, ona powoli, powoli narasta i ta żegluga rzeką Wisłą, zwiększa się ilość tych ludzi, którzy chętnie chcą dopłynąć do Krakowa, zwiedzić ten Kraków i popłynąć rzeką gdzieś wyżej, gdzieś dalej, zwiedzać Sandomierz itd., więc my musimy iść

również frontem do tej turystyki, która w tej chwili się bardzo dobrze rozwija, więc ten plan pozwoli na to, że będziemy mogli te wszystkie sprawy uporządkować. Również wiemy dobrze, że w czasie procedowania tego planu takie poprawki, one wpłynęły, a nie zostały ujęte jako te poprawki, które mogły być zasadne do tego planu i dzisiaj pewnie nie mówilibyśmy o tym, że jeśli nie przegłosujemy to będzie procedowanie od początku itd. Mamy pewną świadomość, że nawet gdybyśmy uchwalili teraz jesteśmy w stanie zdążyć przed Studium, aby ten plan wszedł w życie, abyśmy go mogli procedować, aby mógł spowodować to, że uporządkowaliśmy wszystkie sprawy związane z Wisłą, okolicą Wisły, żebyśmy nie mieli konfliktów między jednymi właścicielami barek, drugimi właścicielami, to zabezpieczy nam uporządkowanie wszelkich zasad i reguł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pilchowi. Kto z Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Radny Stawowy, Pani Radna Tatara.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja z zainteresowaniem czytałem poprawki Pana Radnego, rozumiem, że one wynikają z pisma, które zostało złożone i w całości przerobione na poprawkę, znaczy gdyby było tak, że jak wpisujemy zadanie inwestycyjne do planu miejscowego i ono w wyniku uchwalenia tego planu miejscowego zostało automatycznie poddane realizacji to pewnie ten punkt 1 miałby sens żeby go poprzeć. A niestety tak nie jest, wiemy doskonale, że samo uchwalenie planów miejscowych w Krakowie pociąga za sobą obligatoryjne zrealizowanie dróg i wykupy terenów na parę miliardów złotych, bodajże 2 mld zł jeżeli dobrze pamiętam, w związku z tym również oświetlenie Bulwarów nie będzie automatycznie zrealizowane po uchwaleniu planów miejscowych, co więcej, w zeszłej kadencji złożyłem taką poprawkę do budżetu miasta i ona nie została zrealizowana i w wyniku planu Panie Józefie też nie będzie zrealizowana tylko w wyniku tego, że Pan wprowadzi do budżetu miasta zadanie pod taką nazwą. I to czy ono będzie w planie wpisane czy nie jest bez znaczenia, w planie miejscowym jest zapis o dopuszczeniu tworzenia tzw. małej architektury, ławki, oświetlenie, lampy to jest mała architektura, w związku z tym nie ma potrzeby zapisywania jej nazwy w planie miejscowym tylko po prostu trzeba wpisać zadanie do budżetu miasta i dopilnować, żeby zostało zrealizowane. Planem miejscowym tutaj się nic kompletnie w tej sytuacji nie zmieni. Jeśli chodzi o zachowanie status quo dla istniejących jednostek pływających, myśmy w tym planie miejscowym na etapie opiniowania przez Komisję rozszerzali do maksimum tereny dopuszczające cumowanie statków wodnych łącznie z dopuszczeniem cumowania statków z możliwością nocowania, czy czasowego zamieszkania czyli hoteli. Natomiast konserwator nie wyrażał zgody na cumowanie w bezpośrednim sąsiedztwie Wawelu, więc należy się spodziewać, że gdyby ta poprawka przeszła to konserwator nie uzgodni jej pozytywnie, więc i tak ona nie wejdzie w życie, plan zostanie bez zmian, to po pierwsze. Po drugie plan miejscowy nie unieważnia decyzji administracyjnych zgodnych z prawem, które zostały podjęte i wydane, to dotyczy zarówno funkcjonowania plaży, o której tu mówił przedstawiciel tej spółki, która plażę wybudowała jak i również tej barki, o której Pan wspomina, bo jeżeli oni mają legalną decyzję lokalizacji w tym miejscu to plan miejscowy nie może ich wyrzucić, oni po prostu tam będą, plan miejscowy tylko uniemożliwi lokalizowanie tam kolejnych barek, a dokładnie w tych miejscach, które są wykluczone z lokalizacji barek, a wskaże miejsca, które są dopuszczone. W związku z tym jeśli ta barka jest tam legalnie, ma decyzję legalną o jej umiejscowieniu, nie wiem jak się proceduralnie ta procedura nazywa, jeżeli może tam być zgodnie z przepisami i decyzjami administracyjnymi to nic jej nie grozi nawet

jak już ten plan wejdzie w życie w wersji niezmienionej. Poza tym tutaj warto pamiętać, że gmina jednak wybudowała pale cumownicze, trochę wbrew planowi miejscowemu na wniosek, bodajże to ZIS robił, no więc jest naturalne, że skoro je wybudowała to chodziło o takie pale, żeby te łódki nie musiały być odprowadzane na wypadek powodzi tylko żeby mogły się podnosić wraz ze stanem wód rzeki Wisły, w związku z tym jeżeli ta łódka jest przy palu to jest wszystko zgodne z prawem, nie ma niebezpieczeństwa, o którym Pan mówi. Jeśli chodzi o budowę mariny ja bym prosił żeby Pan wskazał gdzie na Kazimierzu będziemy marinę budować, to takie pewnie tradycyjne byłoby wydarzenie, myślę, że należałoby rozkopać ulicę Dietla bo tam kiedyś rzeka płynęła, czyli to jest naturalne miejsce na marinę, oczywiście to są żarty, na poważnie Pan jako członek Komisji Sportu wie doskonale, że jest w planach inwestycyjnych miasta marina w Płaszowie, w dawnych dokach remontowych, czyli jest w tym mieście zarezerwowany teren pod marinę w znacznej mierze własnością tego terenu jest gmina, więc taki projekt istnieje, zresztą była na Komisji Sportu przedstawiana wizualizacja tego projektu, w związku z tym to oczekiwanie w punkcie 4 jest zrealizowane, mnie sobie trudno wyobrazić na Starym Mieście budowę mariny dzisiaj dla łódek, tam po prostu nie ma miejsca, trzeba byłoby jakieś budynki wyburzyć, oczywiście to nie jest niemożliwe, ale wiemy jak proceduralnie jest to trudne do zrealizowania. Tak, że większość z tych rzeczy w pewnym sensie jest zrealizowanych, pierwszy punkt to jest poprawka do budżetu miasta, a drugi tak jak mówię legalne umowy zawsze obowiązują, czy pozwolenia na budowę czy umowy na zlokalizowanie czy budowli czy obiektów pływających, w związku z tym tak naprawdę ta poprawka jest bezzasadna bo ona sama w sobie jest zrealizowana innym trybem. Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zdanie, chciałem tylko przypomnieć, że ten plan jest procedowany 6 lat, to jest chyba najdłużej procedowany plan miejscowy w Krakowie, w czasie procedowania tego planu wydano 106 pozwoleń na budowę, w tym na największy blok na Starym Podgórzu na Nadwiślańskiej, tam jest największy budynek na Starym Podgórzu, a na ulicy Czarodziejskiej w okolicach Parku Dębnickiego są złożone pozwolenia na budowę na kolejne budynki wielorodzinne, jeżeli tego planu nie uchwalimy to należy się liczyć z tym, że będą powstawały kolejne bloki przy Wiśle, między Czarodziejską, a Wisłą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Radna Tatara podtrzymuje chęć zabrania głosu? Bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Ja popieram w pełni założenia i zmiany, które planowane są na tym terenie i cieszę się, że będą mogły się dokonać i mam nadzieję, że dokonają się nie tylko poprzez poprawkę przyjętą i poprzez plan przyjęty tutaj Bulwarów Wisły, a ewentualnie to co nie jest zapisane na piśmie będzie można uzgodnić i w trakcie rzeczywiście uchwalić i wnieść zmianę i o to Państwa, szczególnie Panią Prezydent bardzo proszę, ponieważ sprawa jest o tyle poważna, że rzeczywiście Bulwary Wisły są niezwykle atrakcyjnym miejscem w Krakowie i warto byłoby rzeczywiście kontynuować to zagospodarowanie w tym terenie łącznie wykorzystując tutaj barki pływające, więc bardzo też proszę o poparcie tych poprawek jak również wprowadzenie zmian, które będą wpływały na rozwój korzystnej infrastruktury i cieszę się, że też powstało Stowarzyszenie Armatorów tych barek na Wiśle, za chwilę będzie głos zabierał Pan Przewodniczący, świadczy to o poważnym podejściu do sprawy, o dialogu, który chcą toczyć właśnie przedstawiciele barek razem z miastem i z Radnymi Miasta Krakowa i mam nadzieję, że przy wspólnej tutaj naszej pracy uda nam się wyciągnąć jak najlepsze wnioski i w taki

sposób ułożyć ten żeby był korzystny dla wszystkich, a szczególnie dla mieszkańców Krakowa i osób nas odwiedzających. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Sonik i Pan Radny Gilarski, bardzo proszę.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Ja chciałem zadać to samo pytanie co Pan Stawowy gdzie ta marina, ale ponieważ zadał, ja tylko podziwiam fantazję Pana Józefa Pilcha odnośnie budowy mariny tam, to jest rzeczywiście fantazja duża. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Chciałbym jeszcze, wprowadzić to nie ma związku z tą poprawką, natomiast chciałbym żeby Państwo jednak mieli wiedzę i świadomość, że po uchwaleniu tego planu powstaną w Parku Dębickim apartamentowce, na terenie, który kiedyś należał do miasta i ten plan umożliwi niestety taką zabudowę, co w moim przynajmniej przekonaniu jest niezgodne z obowiązującym Studium, aby na tym terenie powstawały apartamentowce, więc proszę nie zdziwić, że mieszkańcy protestują i będą protestować przeciwko takiemu rozwiązaniu. To jest ten teren tutaj w dolnym rogu tego przygotowywanego planu Bulwary Wiślane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu, jeszcze Pan Radny Pilch drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Chciałem odpowiedzieć, ja przede wszystkim cieszę się, że Pan z zainteresowaniem przeczytał tą moją poprawkę, troszeczkę żartobliwie podał Pan miejsce i to mnie też śmieszy to miejsce, które Pan podał, natomiast przecież Pan jest w Komisji Sportu i Pan wie doskonale, że byliśmy w klubie sportowym, żeglarskim przy ulicy Kościuszki i tam oni też prosili o marinę, aby wybudować w tym miejscu w okolicach, gdzie mogłyby stacjonować ich łodzie do treningu, do zawodów, a przy okazji marina mogłaby zarabiać bo ktokolwiek zacumowałby przypluwając z zewnątrz jako turysta, musiałby ponieść pewną opłatę za to, że tam cumuje łódką i zwiedza Kraków, a więc jest to pewna forma turystyki, którą popieram, mając pełną świadomość – i tutaj do Ciebie, nie mam tu jakiegoś pejzażu, który ciągle zawsze komentujesz, wymyślonego, tylko mówię przejeżdż sobie do Berlina, przejeżdż sobie do Amsterdamu, tam wszędzie łódkami przypluwają turyści, zwiedzają miasto i odpływają, a więc to nie jest mój jakiś dziwny wymysł, tylko kolejny etap, zastanawiamy się, kolejnych turystów mamy, a żegluga zaczyna się rozwijać, więc to jest kolejny etap właśnie wdrażania turystyki żeglugowej, a więc Kraków byłby na to przygotowany poprzez właśnie ten plan przestrzenny, który chcemy przegłosować. Więc tutaj nie jest to jakieś moje widzimisie, wymysł, tylko kolejny kierunek pójścia, daleko idący w turystykę żeglugową. Dziękuję.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pilchowi. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Ad vocem rozumiem, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Panie Radny Pilch, mówiłem to w sposób w miarę dowcipny mając nadzieję, że Pan zrozumie to, co mówiłem, ale Pan tego nie zrozumiał. Pana poprawka jest opatrzona błędem formalnym, bo Pan nie wskazuje lokalizacji mariny, w związku z tym nie da się przegłosować budowy trzeciej mariny w Krakowie bez jej lokalizacji. Szanowny Panie, ma Pan napisane: wynikająca z poprzednich uwag budowa mariny lub innego rozwiązania związanego z bezpieczeństwem powodziowym, możliwością slipowania dla niniejszych jednostek w ścisłym rejonie miasta Krakowa, w jakim ścisłym rejonie miasta Krakowa. To co oglądaliśmy, Klub Żeglarski Nowa Huta też jest w rejonie miasta Krakowa, ja Panu podałem lokalizację, która jest w dokumentach miejskich czyli doki remontowe w Płaszowie, które są w dokumentach inwestycyjnych miasta. Pan pisze o tym, żeby była trzecia marina w rejonie miasta, nie wskazując lokalizacji. Pana poprawka jest po prostu pod względem formalnym nie do przyjęcia, nie można przegłosować mariny bez jej lokalizacji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Radny prosiłbym o zaprzestanie tej polemiki, dosłownie krótko tylko ad vocem bo jest Pana trzecie wystąpienie.

Radny – p. J. Pilch

Ja myślę, że to Pan mnie nie zrozumiał, ja nie wskazywałem tylko dlatego, żeby władze miasta miały czas i możliwość i wskazały nam gdzie taką marinę można wybudować, a więc nie będą ja narzucał miastu, Prezydentowi gdzie ma zamiar wybudować marinę tylko miasto miałoby za zadanie, czy Prezydent, wskazać nam miejsce, a my jako Rada zatwierdzić, a więc mówi Pan, że Pan czyta dokładnie, a Pan czyta niedokładnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, ja sądzę, że kończmy już tą dyskusję. Proszę Państwa czy z Radnych jeszcze ktoś? Jeśli nie to dopuszczam spoza Rady Pana Marcina Królczyka ze Stowarzyszenia Armatorów i Inwestorów Górnej Wisły, czy jest Pan Królczyk? Zapraszam, bardzo Pana proszę o uwzględnienie wcześniejszych wypowiedzi żeby nie powtarzać tych samych argumentów.

Pan Marcin Królczyk

Witam Państwa. Szanowni Państwo jeśli chodzi o kwestie oświetlenia Bulwarów to tutaj akurat chyba wątpliwości żadnych nie ma, ja sobie pozwoliłem przygotować tutaj takie zdjęcie, tak wygląda Bulwar, to jest sprzed dwóch dni, tak wygląda dolna część Bulwaru, bardzo proszę, ja rozumiem, że nie będzie to kwestią dyskusji bo skoro w planie mamy zaplanowaną infrastrukturę pod tego typu inwestycje to tutaj chyba nie ma sensu na ten temat rozmawiać, natomiast chciałbym wrócić do tematu mariny. Szanowni Państwo tu nie chodzi też o marinę, która będzie obsługiwała ruch turystyczny, tu chodzi częściowo też o marinę, która zapewnia bezpieczeństwo temu miastu bo ja nie wiem czy Państwo byliście w 2010 roku tutaj, kiedy były te dwie powodzie, jedna po drugiej, ja akurat miałem okazję spędzić je na wodzie i umiejscawianie mariny w okolicach Płaszowa, poniżej Stopnia Dąbia ma to do siebie, że się przez ten Stopień Dąbie nie przejdzie. I w momencie, w którym jest potrzeba żeby te jednostki, które stacjonują, a które teoretycznie są przy palach przecipowodziowych,

których nie ma, albo palach przeciwpowodziowych, których Urząd Żeglugi Śródlądowej nie uznaje bo stwierdza, że nie ma do tego projektu, więc jest potrzeba zlokalizowania miejsca, w którym te jednostki na wypadek dużej wody, naprawdę niebezpieczeństwa, gdzieś je ulokować. I na pytanie gdzie je ulokować jest, akurat ten plan zagospodarowania tego nie obejmuje, ale jest teren Prawobrzeżnej Wisły, teren starego portu Krakowskiej Żeglugi gdzie można byłoby taką inwestycję wykonać. Natomiast co do samej kwestii stacjonujących, cumujących już armatorów. Oczywiście zgodnie z opinią prawną, która tutaj została przedstawiona nikt nie ma rozumem zamiaru wypowiadać tym armatorom umów, w związku z wejściem w życie tego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast ja tutaj chciałbym zaznaczyć jedną rzecz, te plany są trzyletnie, armatorzy mają plany podpisane na trzy lata, umowy podpisane na trzy lata i część będzie wygasła za rok, część za półtora, część za dwa lata i co wtedy, proszę mi powiedzieć. Oczywiście zostanie zaproponowane tak, są pale miejskie, zapraszamy do pali miejskich. Tak, tylko, że przy tych palach miejskich nie ma wody, nie ma prądu, nie ma nic, co ci ludzie mają zrobić, ci ludzie zainwestowali, to nie są pieniądze 100 tys., 200 tys., to są pieniądze proszę Państwa od 1,5 mln do 15 mln, to jest zakup kamienicy w centrum miasta, płacą czynsze, tak, jest mowa o tym, kiedyś był taki artykuł, że to świetna inwestycja w Krakowie bo czynsz wynosi 1,5 tys. do 2 tys., nie proszę Państwa, to jest 6 miesięcy czyli ten czynsz mnożymy razy dwa, to jest 24-godzinny nadzór bosmański, jest czterech ludzi, którzy kosztują co miesiąc 4 tys., proszę sobie to wszystko zsumować, to są ludzie, którzy zainwestowali grube pieniądze, to są ludzie, którzy płacą w tym momencie tak jakby sobie kupili kamienicę i jeszcze płacili w niej czynsz i za półtorej roku ktoś im powie, proszę Państwa niestety musicie stąd odpłynąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze ma jedno zgłoszenie spoza Rady, Pana Roberta Mzygłoda, bardzo proszę o zabranie głosu i jak mówię nie powtarzanie argumentów, które były wcześniej i trzymanie się dyscypliny czasowej.

Pan Robert Mzygłód Wawel Imos International SA

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Chciałem zwrócić uwagę na obszar terenu hotelu Forum, który jest również w zakresie planu zagospodarowania Bulwarów Wisły, jest to bardzo ważny teren dla miasta Krakowa, a wiemy jak on wygląda teraz i plan, który w tej chwili jest przedstawiony uniemożliwia jakąkolwiek inwestycję na tym terenie, chcę szczególnie zwrócić uwagę na linie ograniczające wysokość zabudowy w tym planie, ¼ terenu jest odcięta linią, która wyznacza wysokość zabudowy do 1 m czyli praktycznie żadnej, druga linia ogranicza wysokość zabudowy do wysokości 18 m, a linia ta, proszę zwrócić uwagę, przebiega przez istniejący budynek hotelu Forum, budynek ten obecnie wynosi, jego wysokość wynosi 38 m, jest to jakaś niezgodność, linia, która ogranicza do 18 m przebiega przez budynek, który obecnie ma wysokość, istnieje, ma wysokość 38 m, to oczywiście uniemożliwia jego wyburzenie. Ponadto kolejna linia wyznacza wysokość 26 m, ale jest ona bardzo daleko odsunięta i praktycznie ogranicza ten teren zabudowy do wąskiego zakresu, 26 m nie ma też żadnego związku z budynkiem obecnym. Drugi element jest to wskaźnik/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bym tylko chciał Panu uwagę zwrócić, że mówimy dzisiaj o poprawkach, nie mówimy o całym planie bo I czytanie się odbyło, jakby Pan był łaskaw trzymać się poprawek.

Pan Robert Mżygłód

Zgłaszaliśmy wielokrotnie problemy związane z tym o czym mówię do wszelkich instytucji, które mają głos decyzyjny w sprawie planu, jednakże nie zostały one nigdzie uwzględnione, stąd jest to jedyna i ostatnia droga, którą chcę zwrócić uwagę na błąd jaki zawiera plan. I zwracam się z prośbą do Wysokiej Rady, Państwa Prezydentów i Pana Przewodniczącego o wycofanie z dzisiejszego głosowania planu zagospodarowania Bulwarów Wisły celem poprawienia tego ewidentnego błędu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Proszę Państwa czy z projektodawców ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1417, w związku z tym, że została zgłoszona poprawka do druku przez Pana Józefa Pilcha jej głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Proszę Państwa kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1431, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, a Pana Radnego Pilcha bardzo proszę o chwilowe zastąpienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Czerwony – Północ, opracowywany ten plan jest przez Instytut Rozwoju Miast, powierzchnia planu to 48,4 ha, granice planu obejmują obszar dzielnicy III Prądnik Czerwony, pomiędzy linią kolejową, a planem miejscowym Sudół Dominikański oraz ulicami 29 Listopada, Powstańców, Majora i Strzelców. Przystąpienie do opracowywania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały 6 lipca 2011 roku, wówczas określony został cel, celem jest określenie zasady zagospodarowania przestrzennego obszaru zabudowy mieszkaniowej oraz obszaru przemysłowego poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące kompozycje funkcjonalno – przestrzenną, uporządkowanie istniejącej zabudowy, relacje z terenami otaczającymi, ustalenie właściwej wewnętrznej obsługi komunikacyjnej, powiązania z układem komunikacyjnym miasta oraz systemowe rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej. Projekt został sporządzony zgodnie z ustaleniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami. Odbyły się dwa wyłożenia, pierwsze wyłożenie miało miejsce między 2 stycznia, a 30 stycznia br., złożono wówczas 63 uwagi z czego Prezydent 39 uwzględnił, 8 nie uwzględnił, 17 uwag uwzględnił częściowo. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, które miało miejsce pomiędzy 11 czerwca, a 9 lipca br. Po tym wyłożeniu wpłynęło 6 uwag, żadna nie została przez Prezydenta uwzględniona. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane do Rady Miasta Krakowa jako załącznik Nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu, w załączniku 3 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 30 uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo