

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 września 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu i jeszcze ponownie Pani Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, chciałam serdecznie przeprowadzić za moje niedopatrzenie, ponieważ w Krakowie też można kupić długoterminowy E-bilet, przed chwilą Pan Przewodniczący mi uświadomił to, a ja wczoraj pytałam się dzwoniąc do, czy można zrobić taki bilet i powiedzieli mi urzędnicy, nie urzędnicy, ktoś kto obsługuje w MPK, że takich możliwości nie ma. Ponieważ jest to chciałam wycofać i w zamian za to chciałam napisać dlaczego to jest tak mało rozpropagowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te wyjaśnienia uzupełniające do wcześniej złożonej interpelacji. Rozumiem, że w ten sposób wyczerpaliśmy listę osób, które chciały zgłosić interpelacji, zatem zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Pan Sekretarz Stańczyk w tej sprawie zabierze głos.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W sprawie interpelacji z LXXX Sesji Rady podaję, że złożono ich 16, na 4 Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin przypada na 18 września. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie, w ten sposób zakończyliśmy blok związany z interpelacjami i przechodzimy do kolejnych punktów naszych obrad i rozpoczynamy zgodnie – bardzo proszę Państwa Radnych jak i również gości o zachowanie ciszy i umożliwienie prowadzenia obrad. Pierwszy punkt:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REJON ULICY XX PIJARÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1413, II czytanie, referuje Pani Dyrektor. Zanim oddam głos Pani Dyrektor proszę osoby, które opuszczają salę obrad, aby czyniły to sprawnie i umożliwiły prowadzenie obrad, zabieranie głosu osobom występującym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Do druku 1413 obejmującego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ulicy XX Pijarów wpłynęło 11 poprawek, 6 poprawek złożył Pan Radny Robert Pajdo, 5 złożył Pan Radny Dominik Jaśkowicz. Na początku chciałam powiedzieć, że poprawki te częściowo się wykluczają, omówię je oczywiście wszystkie, natomiast np. poprawka numer 6 Pana Roberta Pajdo dotycząca powiększenia terenu oznaczonego symbolem U3 kosztem terenów zieleni ZP3 z poprawką numer 2 Pana Dominika Jaśkowicza wzajemnie się wykluczają. Ale teraz idąc po kolei, poprawka numer 1 Pana Radnego Roberta Pajdo, poprawka ta dotyczy zmiany klasy ulicy XX Pijarów z drogi dojazdowej o symbolu KDD1 na drogę lokalną KDL. Ulica XX Pijarów ma za zadanie stanowić obsługę komunikacyjną dla niedużego zespołu zabudowy, co odpowiada klasie drogi dojazdowej. Projekt naszego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada poszerzenie tejże ulicy

czyli ulicy XX Pijarów o około 1,5 m do 3 m to znaczy do szerokości wymaganej przepisami odrębnymi i uzasadnionej jej funkcją. Z kolei teren ulicy Akacjowej w projekcie planu jest poszerzony poza jej obecne granice o około 2 m w kierunku zachodnim. Łącznie z połową drogi pozostającą poza granicami planu teren ten będzie wystarczający w stosunku do wymagań, które związane są z funkcją tej ulicy. Opinia Prezydenta jest negatywna. Zresztą wprowadzenie zmian wynikających z ewentualnie z przyjęciem przez Państwa tej poprawki będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Poprawka numer 2 Radnego Roberta Pajdo dotyczy dokonania zmiany w zapisie paragrafu 19 ust. 3 przez dopisanie funkcji mieszkaniowej powyżej I kondygnacji. Poprawka ta dotyczy symbolu planu, który jest U3 i wskazany ten teren o symbolu U3 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Al. Generała Bora Komorowskiego. Aleja zgodnie z przeznaczeniem i rolą w obsłudze miasta należy do dróg głównych ruchu przyspieszonego. W związku z tym wzmożony ruch samochodowy na tej drodze powoduje przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu w najbliższym otoczeniu, w związku z tym w naszym rozumieniu niezasadnym jest dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach zabudowy, która może być realizowana w terenie U3. Wprowadzenie zmian wynikających z tej poprawki też będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Poprawka numer 3 to jest też poprawka Pana Roberta Pajdo dotyczy, wnioskuje Radny o wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznego czynnie na poziomie 20 %. Poprawka ta dotyczy też terenu usług oznaczonego w projekcie planu symbolem U3, analiza uwarunkowań ekofizjograficznych oraz wskazania w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska stanowiły przesłankę dla ustalenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na powierzchni 30 %. Obniżenie tego wskaźnika do tego, który proponuje Radny nie jest możliwe w naszej ocenie w związku z ryzykiem uzyskania negatywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Pragnę tutaj przypomnieć, że obszar ten objęty jest w chwili obecnej na tym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Olsza, rejon Al. Bora Komorowskiego i XX Pijarów gdzie wskaźnik dla terenu UC wynosi, wskaźnik biologicznie czynny wynosi 60 %. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z przyjęcia poprawki będzie również skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Poprawka numer 4 Radnego Roberta Pajdo dotyczy określenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 2,0. Ustalone parametry zabudowy zgodnie z celem planu są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone zostały główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich jakim jest Al. Generała Bora Komorowskiego. Obniżenie wskaźnika intensywności byłoby sprzeczne z wyznaczonymi celami projektu planu. Poprawka dotyczy też obszaru objętego symbolem U3 gdzie w projekcie planu wskaźnik ten został określony pomiędzy 2,4 a 3,0 i został przyjęty na skutek złożonych uwag do projektu planu, również po przeprowadzeniu analiz dotyczących tego terenu. Przyjęcie przez Państwa tej poprawki będzie skutkowało również ponowieniem procedur planistycznych. Poprawka numer 5 Pana Radnego Roberta Pajdo dotyczy określenia maksymalnej wysokości zabudowy na 40 m, poprawka ta dotyczy też terenu usług oznaczonych w projekcie planu symbolem U3. Ustalona w projekcie wysokość została podniesiona z 32, która była pierwotnie zaproponowana podczas I wyłożenia, na 36, która jest w tej chwili w projekcie Państwu przedłożonym. Ta zmiana nastąpiła na skutek częściowego uwzględnienia złożonych uwag do projektu planu. Przeprowadzono ponowne analizy dotyczące przedmiotowego terenu, które wykazały, że dalsze zwiększenie wysokości nie jest możliwe w tym terenie ze względu na zachowanie ładu przestrzennego. Przyjęcie przez Państwa tej poprawki również będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Poprawka numer 6 jest to ostatnia poprawka złożona przez Pana Radnego Roberta Pajdo i jest to właśnie ta poprawka, która jest przeciwstawna do poprawki numer 2 Pana Radnego Dominika Jaśkowca. Poprawka ta mówi o tym, iż obszar

oznaczony symbolem ZP3 należy przekształcić na obszar U3 w zakresie określonym na załączniku graficznym czyli poprawka dotyczy dwóch symboli, symbolu U3 i ZP3. Teren U3 został powiększony w maksymalnych możliwym zakresie i dalsze zwiększenie jest jego powierzchni kosztem terenu zieleni urządzonej ZP3 może skutkować negatywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wielkość obszaru ZP jest niezbędna do stworzenia zielonego korytarza ciągnącego się od Al. Bora Komorowskiego poprzez wyznaczony teren ZP4 do ulicy Młyńskiej Bocznej. Wprowadzenie zmian wynikających z przyjęcia przez Państwa tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Teraz następna grupa poprawek, poprawki Pana Radnego Dominika Jaśkowca. Poprawka numer 1 obejmuje propozycje zmiany wskaźników intensywności zabudowy i tutaj proponowany jest maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 2,0 jak również minimalny wskaźnik intensywności zabudowy również 2,0. Zagadnienie dotyczy terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U3 i wyznaczenie, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi nam, że należy ustalić maksymalny i minimalny wskaźnik intensywności zabudowy. W związku z tym proponowany przez Pana Radnego wskaźnik jest, powoduje, że nie ma żadnego przedziału, który może być, ustalenie jednego symbolu 2,0 jak maksymalnego i minimalnego może powodować, że możliwości realizacyjne zostaną znacznie ograniczone dla tego obszaru. Ustalane parametry zabudowy, które są ustalone w projekcie planu pomiędzy 2,4 a 3,0 są zgodne z celem planu, są zbieżne z ustaleniami Studium, w którym wyznaczone zostały główne kierunki zagospodarowania ciągów miejskich, takim ciągiem miejskim jest Al. Generała Bora Komorowskiego, dlatego ustalenia projektu planu mają za zadanie ukształtowanie przestrzeni o charakterze typowo miejskim i ta wyższa intensywność, którą zaproponowaliśmy w projekcie planu wydaje się zasadna. Oczywiście przyjęcie przez Państwo tej poprawki będzie skutkowało też ponowieniem procedury planistycznej. Poprawka numer 2, o której mówiłam, przeciwna do poprawki numer 6 Pana Radnego Pajdo mówi o zwiększeniu obszaru oznaczonego symbolem ZP3, poprawka dotyczy też terenu oznaczonego w tej chwili symbolem U3 i zmniejszenie zasięgu tego terenu poprzez powiększenie terenu zieleni urządzonej ZP3. Teren U3 został powiększony w maksymalnym możliwym zakresie, który uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia, w tym opinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Teren ZP3 został zmodyfikowany po rozpatrzeniu i ponownych analizach, większość terenu jest wystarczająca do uzyskania tzw. zielonego korytarza ciągnącego się od Al. Generała Bora Komorowskiego poprzez wyznaczony teren ZP4 do ulicy Młyńskiej Bocznej. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki również będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Poprawka numer 3 dotyczy również obszaru ujętego w projekcie planu symbolem U3 i proponowana jest maksymalna wysokość zabudowy na 32 m. Ustalona w projekcie planu w stosunku do wyłożonego projektu wysokość została podniesiona z 32 m do 36 m na skutek uwzględnienia złożonych uwag do projektu planu. Proponowane ponowne analizy wysokości na wskazanym terenie oraz kształtująca się istniejąca wyższa zabudowa w tym rejonie stanowi znaczące uwarunkowanie przestrzenne będące również wyznacznikiem dla kształtowania zabudowy przy zachowaniu ładu przestrzennego w szerszym zakresie niż obszar objęty sporządzanym planem. Przyjęcie tej poprawki przez Państwa będzie również skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Poprawka numer 4 Pana Radnego Dominika Jaśkowca mówi o zmianie w paragrafie 20 ust. 5 pkt 5 maksymalnej wysokości zabudowy z określeniem tej maksymalnej wysokości na 36 m. Poprawka dotyczy tym razem terenu usług oznaczonego symbolem U4, ustalona wysokość w planie została podniesiona z 36 m na 42 m na skutek uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu. Dokonane ponowne analizy wysokości na wskazanym terenie i stwierdzono również, że ukształtowanie terenu, to znaczy obniżenie w tym rejonie terenu w kierunku południowym stanowi znaczące

uwarunkowanie przestrzenne będące również wyznacznikiem dla kształtowania zabudowy przy zachowaniu ładu przestrzennego. Uważamy, że sporządzany plan miejscowy powinien również brać pod uwagę istniejące uwarunkowania w bezpośrednim sąsiedztwie. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało również ponowieniem procedury planistycznej. I w końcu ostatnia, piąta poprawka Pana Radnego Dominika Jaśkowca dotyczy zmian w paragrafie 20 ust. 5 pkt 5 i propozycja jest, aby została wprowadzona maksymalna wysokość zabudowy 30 m. Poprawka dotyczy ustaleń dla terenu usług oznaczonego symbolem U4. Ustalona w planie wysokość została podniesiona do 42 m na skutek uwzględnienia częściowo uwag do projektu planu. Przeprowadzone analizy wysokości na wskazanym terenie, ukształtowanie terenu i też obniżenie w kierunku południowym stanowi znaczące uwarunkowanie przestrzenne będące również wyznacznikiem dla kształtowania zabudowy przy zachowaniu ładu przestrzennego. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z przyjęcia przez Państwa tej poprawki będzie również skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Na koniec chciałam powiedzieć, że wszystkie przeczytane przeze mnie poprawki, propozycje wniesienia poprawek Pan Prezydent opiniuje negatywnie. W związku z tym proszę ewentualnie o poddanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru rejon ulicy XX Pijarów wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag, pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję projektodawcy. Czy w sprawie poprawek jeszcze ktoś chciałby zabrać głos, czy podtrzymuje swoje poprawki? Bardzo proszę Pan Radny Robert Pajdo, który zgłaszał 6 poprawek, bardzo proszę.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja od razu powiem, że poprawkę numer 5 wycofuję, tutaj jest na piśmie przedstawione, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe poprawki, te poprawki zostały zgłoszone przeze mnie na prośbę mieszkańców, pierwsza poprawka dotycząca, ja bardzo szybko powiem, pierwsza poprawka na prośbę mieszkańców, dziś obecnie już jest tam bardzo duży ruch na tej drodze, całkiem niedawno miał tam nawet miejsce wypadek śmiertelny, dość często dochodzi do potrażeń osób, w związku z tym prośba mieszkańców o zmianę kategorii tej drogi. Jeżeli chodzi o poprawkę drugą teren oznaczony symbolem U3 znajduje się obecnie według aktualnie obowiązującego Studium w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej, w związku z czym ta poprawka jakby sankcjonuje to Studium, w momencie, kiedy nie będzie tej poprawki będzie możliwość zaskarżenia przez mieszkańców tego planu zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Poprawka trzecia zwiększa możliwości projektowe w zakresie nowoczesnych rozwiązań architektonicznych. Jeżeli chodzi o poprawkę czwartą wiadomo jaką mamy dzisiaj sytuację na rynku, raz są pieniądze, raz ich nie ma, w związku z czym ta poprawka daje możliwość etapowania inwestycji, nie trzeba od razu całej inwestycji wykonywać od razu. Piątą poprawkę jak powiedziałem, wycofuję. Jeżeli chodzi o szóstą poprawkę teren, który tam dzisiaj się znajduje jest usiany dość mocną infrastrukturą techniczną i przyłączem wody, gazu, w związku z czym na pewno nie będzie go można ani zadrzewić, ani tym bardziej nic budować, miasto gdyby kiedyś w przyszłości chciało ten teren sprzedać miałyby możliwości uzyskania środków, a na tym terenie jeżeli ta poprawka zostanie uwzględniona będzie można np. stworzyć dla mieszkańców miejsca parkingowe, których obecnie wszędzie brakuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Jaśkowiec, autor pięciu poprawek, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Moje poprawki, 5, tutaj będę poprawkę numer 4 wycofywał, więc składam od razu na ręce Pana Przewodniczącego stosowny druk, więc zostały nam cztery poprawki, numer 1, 2, 3 i 5, zgłosiłem na wniosek mieszkańców osiedla, te poprawki wynikają bezpośrednio ze spotkania z mieszkańcami, które zorganizowałem w dniu 3 września br., na spotkaniu tym mieszkańcy jednoznacznie negatywnie odnieśli się do większości ustaleń planu dotyczących wysokości zabudowy. Należy zauważyć, że ten plan w sposób niekonsekwentny wprowadza wysokości zabudowy na terenie graniczącym bezpośrednio z blokami 4-piętrowymi o wysokości około 15 m, proponuje się zlokalizować zabudowę biurową w wysokości do 42 m, co bardzo znacznie i negatywnie będzie wpływać na komfort mieszkania w tym obszarze, stąd protest mieszkańców i stąd zobowiązanie mnie jako Radnego do złożenia poprawek obniżających wysokość zabudowy. Również ten plan ogranicza w stosunku do dzisiejszego stanu rzeczy bardzo znacznie powierzchnie terenów biologicznie czynnych, powierzchnie terenów zielonych, w związku z tym staram się temu przeciwdziałać proponując poprawkę numer 2 dotyczącą zwiększenia zieleni publicznej na obszarze planu. Pozostałe poprawki tak jak wspomniałem wcześniej wynikają z chęci obniżenia parametrów zabudowy towarzyszącej zabudowie blokowej w tym terenie. Odniosę się do jeszcze do poprawki numer 1 Pana Radnego Pajdo, tutaj mamy pewną niekonsekwencję, mianowicie wprowadzenie klasy drogi lokalnej na ulicę Akacjową jest niemożliwe według mnie z uwagi na to, że ta ulica tylko częściowo jest w granicach planu, w związku z tym nie wiem czy tutaj nie ma jakiegoś błędu formalnego, ponieważ ona jest tylko w połowie w granicach planu, w związku z tym jedną połowę będziemy mieli lokalną, a drugą połowę będziemy mieli nieokreśloną, znaczy ta poprawka po prostu wykracza poza granice planu. Ta poprawka również jest według mnie negatywna ponieważ, i ma bardzo negatywne oddziaływanie na mieszkańców tego rejonu, ponieważ mieszkańcy bloków dwóch zlokalizowanych przy ulicy XX Pijarów mają z jednej strony okien drogę główną przyspieszoną, jest to Aleja Bora Komorowskiego i z drugiej mieliby ulicę lokalną 12 m, w związku z tym mieszkaliby, jeszcze przenosząc ruch do planowanych dwóch inwestycji, w związku z tym mieszkaliby na środku autostrady i wydaje mi się, że należy im tego losu oszczędzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy w sprawie poprawek jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Proszę uprzejmie Pani Prezydent Koterba.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja oczywiście odniosę się do tych najważniejszych i najistotniejszych problemów poruszanych w poprawkach. Otóż istotny problem to dotyczył funkcji bo Pan Radny Pajdo stwierdził, iż plan nie ma zgodności ze Studium, otóż tak nie jest, plan ma zgodność ze Studium, a co więcej plan ma zgodność jeszcze z planem, który obowiązywał dla tego terenu bo proszę Państwa proszę pamiętać, że ten plan, który wykonujemy to jest następny już plan, który jest robiony na terenie gdzie plan obowiązuje, czyli my też nie możemy zmieniać funkcji ponieważ wtedy to mielibyśmy odszkodowania do wypłacenia tym, którzy by utracili na wartości, więc tego nie możemy czynić, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeśli mówimy

o usługach, oczywiście teren ten ma całość, w większości tereny zabudowy wielorodzinnej, ale w zabudowie wielorodzinnej dopuszczane są również usługi. Tak, że generalnie plan jest zgodny ze Studium, nie chciałabym tego szczegółowo analizować, tylko tym stwierdzeniem zamknąć ten problem. Natomiast pozostaje jeszcze jedna kwestia mianowicie wysokości i tutaj Pan Radny Jaśkowicz mówi o tym, iż bezpośrednio w sąsiedztwie bloków 4-kondygnacyjnych proponujemy budynek 40 parę metrów. Otóż proszę Państwa po pierwsze bloki te stanowią enklawę zorganizowaną i ona jest odcięta, tutaj na mapie doskonale widać, fragmentem zieleni od tych proponowanych wysokości przez nas. I dlaczego to jest taka wysokość, otóż to jest taka wysokość ponieważ plan ma za zadanie dbałość o ład przestrzenny, ład przestrzenny to nie tylko ten fragment wycięty w granicach opracowania planu, ale przede wszystkim większy obszar, który musimy analizować, a tutaj mamy do czynienia z dalekimi widokami, jeśli jedziemy od strony, w kierunku ulicy Opolskiej widzimy duże, wysokie obiekty biurowców, a po drugiej stronie obszar niskiej zabudowy gdzie tak naprawdę słabo zdefiniowanej i estakadę wznoszącą się wysoko to jeśli w tym miejscu przy estakadzie planujemy budynki wysokie i usługowe to jest jak najwłaściwszy sposób rozwiązania. Ponadto proponowane przez Pana wysokości 30 parę metrów dla mieszkańców niczym, nie ma różnicy czy to jest 40 parę, czy 30 parę metrów, to w ogóle nie ma znaczenia dla odbioru mieszkańców, którzy mieszkają w niedalekiej odległości, to ma tylko i wyłącznie odbiór dla właśnie przestrzeni, dla tych widoków dalekich. I dbając o ład przestrzenny ze wszech miar właściwym jest, aby właśnie w tym miejscu gdzie jak powtarzam, nie jest to przeszkodą żadną, nie jest to utrudnieniem dla mieszkańców bo to nie jest wśród zabudowy tej 4-kondygnacyjnej, to jest obok i oddzielone jest zielenią, nie ma żadnej przeszkody, aby zlokalizować właśnie tego typu obiekt, o tej wysokości i pamiętając o rozstrzygnięciach w planie, które do tej pory były taką jakby kontynuacją planistyczną, która nas obowiązuje proszę o nie przyjmowanie tych poprawek i uchwalenie tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent, zgłasza się jeszcze Pan Robert Pajdo, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja tylko chciałem sprostowanie do wypowiedzi Pana Dominika Jaśkowca, moja poprawka pierwsza nie dotyczy ulicy Akacjowej jak i drogi jako drogi lokalnej bo to jest w projekcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan Przewodniczący Stawowy w sprawie poprawek? Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Problem z poprawkami dotyczącymi podniesienia zabudowy jest dość oczywisty, jest uzgodnienie Regionalnego Dyrektora, który obniżył wysokość budynku w tym planie miejscowym ze względu na głębokość fundamentów, które zakłócają ruch wód podziemnych. W związku z tym jakby należy założyć, że RDOŚ nie zmieni stanowiska w tej sprawie skoro wydał uzgodnienie raz. Jeśli chodzi o drogi zawsze staraliśmy się trzymać takiej zasady, żeby układ drogowy ten podstawowy, a akurat w tym małym planie miejscowym ulica XX Pijarów jest układem podstawowym, był utrzymywany tak jak jest zaprojektowany. Oczywiście można rozważać przesuwanie projektowanej drogi, ale po pierwsze proszę

pamiętać o tym, że jednak sprawiedliwsze jest zabranie każdemu po trochę terenu niż przesunięcie na jednego właściciela, tym bardziej, że tym jednym właścicielem jest Zakon XX Pijarów i wiemy, że generał tego zakonu już protestuje przeciwko takim rozwiązaniom, w związku z tym tak naprawdę nie rozwiązujemy problemu tylko go przesuwamy gdzie indziej, on będzie tam dalej się kotłował, a ponadto warto pamiętać, co jest wiedzą jakby nadrzędną nad problemami, które wynikają z przesunięcia układu drogowego tego i dotyczącego ulicy Akacjowej, że drogi nie buduje się na podstawie zapisów planu miejscowego tylko na podstawie decyzji ZRID, w związku z tym strony na etapie konsultacji czy decyzji lokalizacji inwestycji drogowej będą brały udział w ustalaniu ostatecznym jej przebiegu, gmina nie stara się o pozwolenie na przebudowę czy budowę dróg na podstawie zapisów planu miejscowego dotyczących dróg publicznych. W związku z tym tu te decyzje i tak zapadną jakby w innej procedurze i ci ludzie będą stroną w tym postępowaniu, więc oni jakby na tym etapie będą musieli odpowiedzieć. Stąd te poprawki moich kolegów klubowych tak naprawdę opóźnią albo wręcz uniemożliwią wejście planu w życie. Ja proszę o ich odrzucenie, nie ukrywam tego bo też pewne rzeczy są nierealne, każdą działkę można napompować parametrami tylko, że później ona i tak jest niekonsumowalna, ktoś może chcieć mieć większy budynek, większą intensywność itd. Np. poprawka Pana Radnego Jaśkowca obniża wysokość, ale nie zmienia parametrów intensywności, ten budynek dalej będzie taki sam tylko będzie niższy o 4 m, tylko będzie większy po prostu. W poprawkach Roberta z kolei jest taka propozycja, która moim zdaniem jest niekonsumowalna z powodu ilości miejsc postojowych, bo nie obniża wskaźnika parkingowego, czyli wskaźnik parkingowy zostaje dla budynku mniejszego, powstaje budynek większy, ale musi zmieścić miejsca postojowe, w związku z tym wchodzi w trzecią kondygnację parkingu podziemnego, co każdy kto ma do czynienia z budownictwem wie, że przestaje czynić tą inwestycję opłacalną po prostu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą wyczerpującą odpowiedź i stanowisko zajęte przez Pana Przewodniczącego. Czy jeszcze ktoś z sprawie poprawek? Nie widzę. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała tą uchwałę i to 9 głosami za, przy 1 wstrzymującym, to istotna informacja. Stwierdzam odbycie II czytania i w związku z tym, że zostały zgłoszone poprawki przez Pana Roberta Pajdo i Dominika Jaśkowca dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, ich głosowanie odbędzie się w bloku głosowań, tak, że będziemy głosowali poprawki i ewentualnie uchwałę w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BOREK FAŁĘCKI – PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1414, II czytanie i ponownie zapraszam Panią Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1414 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Borek Fałęcki – Północ wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję.