

pamiętać o tym, że jednak sprawiedliwsze jest zabranie każdemu po trochę terenu niż przesunięcie na jednego właściciela, tym bardziej, że tym jednym właścicielem jest Zakon XX Pijarów i wiemy, że generał tego zakonu już protestuje przeciwko takim rozwiązaniom, w związku z tym tak naprawdę nie rozwiązujemy problemu tylko go przesuwamy gdzie indziej, on będzie tam dalej się kotłował, a ponadto warto pamiętać, co jest wiedzą jakby nadrzędną nad problemami, które wynikają z przesunięcia układu drogowego tego i dotyczącego ulicy Akacjowej, że drogi nie buduje się na podstawie zapisów planu miejscowego tylko na podstawie decyzji ZRID, w związku z tym strony na etapie konsultacji czy decyzji lokalizacji inwestycji drogowej będą brały udział w ustalaniu ostatecznym jej przebiegu, gmina nie stara się o pozwolenie na przebudowę czy budowę dróg na podstawie zapisów planu miejscowego dotyczących dróg publicznych. W związku z tym tu te decyzje i tak zapadną jakby w innej procedurze i ci ludzie będą stroną w tym postępowaniu, więc oni jakby na tym etapie będą musieli odpowiedzieć. Stąd te poprawki moich kolegów klubowych tak naprawdę opóźnią albo wręcz uniemożliwią wejście planu w życie. Ja proszę o ich odrzucenie, nie ukrywam tego bo też pewne rzeczy są nierealne, każdą działkę można napompować parametrami tylko, że później ona i tak jest niekonsumowalna, ktoś może chcieć mieć większy budynek, większą intensywność itd. Np. poprawka Pana Radnego Jaśkowca obniża wysokość, ale nie zmienia parametrów intensywności, ten budynek dalej będzie taki sam tylko będzie niższy o 4 m, tylko będzie większy po prostu. W poprawkach Roberta z kolei jest taka propozycja, która moim zdaniem jest niekonsumowalna z powodu ilości miejsc postojowych, bo nie obniża wskaźnika parkingowego, czyli wskaźnik parkingowy zostaje dla budynku mniejszego, powstaje budynek większy, ale musi zmieścić miejsca postojowe, w związku z tym wchodzi w trzecią kondygnację parkingu podziemnego, co każdy kto ma do czynienia z budownictwem wie, że przestaje czynić tą inwestycję opłacalną po prostu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za tą wyczerpującą odpowiedź i stanowisko zajęte przez Pana Przewodniczącego. Czy jeszcze ktoś z sprawie poprawek? Nie widzę. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała tą uchwałę i to 9 głosami za, przy 1 wstrzymującym, to istotna informacja. Stwierdzam odbycie II czytania i w związku z tym, że zostały zgłoszone poprawki przez Pana Roberta Pajdo i Dominika Jaśkowca dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, ich głosowanie odbędzie się w bloku głosowań, tak, że będziemy głosowali poprawki i ewentualnie uchwałę w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BOREK FAŁĘCKI – PÓŁNOC.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1414, II czytanie i ponownie zapraszam Panią Dyrektor.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1414 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Borek Fałęcki – Północ wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję.

**LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**11 września 2013 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam również, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. W związku z tym, że jest brak poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie uchwały odbędzie się w bloku głosowań. Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki, w związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag nie uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa stwierdzam, że Rada Miasta dokonała rozpatrzenia uwag według listy zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu, głosowanie projektu uchwały odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ZAKOPIAŃSKA – ZAWIŁA.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1415, II czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do projektu miejscowego planu zagospodarowania Zakopiańska – Zawila, druk 1415, wpłynęło 5 poprawek, dwie poprawki złożył Pan Radny Włodzimierz Pietrus, dwie poprawki złożyła Pani Radna Andżelika Wojciechowska, jedną poprawkę wniósł Pan Radny Adam Migal. One są bardzo zbliżone do siebie, w związku z tym pozwolę sobie nie omawiać ich każdej osobno, bo uzasadnienie jest bardzo zbliżone, natomiast pozwolę sobie omówić zagadnienia. Poprawki dotyczą, poprawka złożona przez Panią Andżelikę Wojciechowską dotyczy wykreślenia drogi wewnętrznej KDW1 i towarzyszącej jej nieprzekraczalnej linii zabudowy na odcinku, który zlokalizowany jest na działce 180/2 przy nowo powstałym końcu drogi KDW1. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy stwierdzono, iż zaproponowany w projekcie przebieg drogi KDW1 jest istotny dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej zlokalizowanej w tym obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz uwzględnia pozytywne rozpatrzenie uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu w zakresie skorygowania klasy dróg i ich przebiegu. Droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW1 w projekcie planu przebiega przez południową część nieruchomości oznaczonej 180/2 w miejscu występowania strefy technicznej od istniejącej sieci wodociągowej. Teren w zasięgu tej strefy na mocy przepisów odrębnych wyłączony jest z możliwości lokalizacji zabudowy. W związku z tym zaproponowany w projekcie planu przebieg drogi jest optymalny i nie ingeruje w obszar możliwy do zainwestowania. Należy stwierdzić, że powierzchnia tej nieruchomości powstałej w wyniku wydzielenia, rozdzielenia tej działki 180/2 tą drogą wewnętrzną wynosi 11 arów, z czego 3,5 a stanowi teren możliwy do zabudowy budynkiem mieszkalnym. Druga poprawka złożona również przez Panią Andżelikę Wojciechowską dotyczy wykreślenia na działce 180/2 terenu oznaczonego jako zieleń nieurzadzona Z1, a w to miejsce wprowadzenie zapisów, wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z proponowanym symbolem MN15. W północnej części obszaru oznaczonego MN12 Pani Andżelika proponuje wykreślenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została przeniesiona odpowiednio do północnej granicy działki 180/2, ponadto wykreśleniu ulega w rejonie wschodniej granicy działki 180/2 nieprzekraczalna linia zabudowy, która zostanie przeniesiona odpowiednio w rejon zachodniej granicy działki 180/2, oczywiście to w celu utrzymania ciągłości, tych samych parametrów szerokości pasa. Uzasadnienie tutaj, Pan Prezydent opiniuje negatywnie tą poprawkę uzasadniając w ten sposób, że ustalenia projektu planu poprzez wyznaczenie