

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIEŻANÓW – DROŻDŻOWNIA.

Druk Nr 1281, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Do druku 1281 we wskazany terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WILEŃSKA.

Druk nr 1278.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1278 wpłynęły cztery poprawki, z mojej wiedzy wynika, że jedna poprawka została wycofana, numer 3, poprawki wpłynęły następujące, poprawka numer 1 wniesiona przez Pana Adama Kalitę, poprawka o brzmieniu: Na terenach U2 oraz U4/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Dyrektor my mamy informację, ja bym prosił o opinię Prezydenta na ten temat z ewentualnym uzasadnieniem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Opinia Prezydent jest negatywna. Uzasadnienie jest następujące, w ustaleniach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska określono cel sporządzenia planu, którym jest ustalenie i przeznaczenie zasad zagospodarowania terenu, w tym uporządkowanie i rozwój zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Projekt jest opracowany w zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa, obszar ten jest ujęty w Studium w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej o symbolu MU, dla których główne kierunki zagospodarowania określone są dla obszaru Śródmieścia. Między innymi Studium tu określa, iż w tym rejonie winna nastąpić intensyfikacja wykorzystania przestrzeni poprzez zagospodarowanie rezerw tkwiących w istniejącej zabudowie. Ponadto bezwzględne wyeliminowanie możliwości zabudowy nie dostosowanej gabarytem i intensywnością do charakteru przestrzeni śródmiejskiej bądź powodującej chaos przestrzenny. Studium również wyróżnia ciąg ulicy 29 Listopada jako jeden z głównych ciągów miejskich wskazując, że przestrzeń ta stawia wysokie wymagania w zakresie funkcjonalnym, a także w zakresie utrzymania i ukształtowania jakości kompozycji urbanistycznej i architektonicznej, co zostało ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przez wskazanie zasady przekształceń istniejącej wzdłuż 29 Listopada, przekształcenia polegające na przebudowie, nadbudowie nakazując równocześnie uporządkowanie pierzei i nadanie jej reprezentacyjnego charakteru właściwego dla tej ważnej arterii miejskiej tak, aby jej pierzeje tworzyły jednolity charakter o wyraźnie określonych parametrach i liniach zabudowy. Istniejące budynki w obszarze U2 i U4 w stanie istniejącym mają wysokość 4 m, w projekcie planu dla terenów U2 i U4, o których jest mowa w poprawce oraz dla terenów, o których będzie mowa w poprawce następnej zaproponowano maksymalną wysokość 15 m i maksymalną wysokość zabudowy 17 m. Oczywiście 15 m to jest wysokość

budynku. Wysokości te stanowią kontynuację wysokości Al. 29 Listopada określonych również w sąsiadujących sporządzanych planach miejscowych, w tym dla obszaru Prądnik Czerwony Zachód jak również nawiązują do istniejącej zabudowy po zachodniej stronie Al. 29 Listopada do budynku np. Uniwersytetu Rolniczego czy zabudowy pierzejowej wzdłuż Al. 29 Listopada. Projektowane parametry, w tym wysokość budynków do 15 i wysokość zabudowy do 17 m pozwolą na zwiększenie również powierzchni usług w tym terenie, a także na zachowanie ładu przestrzennego wzdłuż Al. 29 Listopada. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z poprawek będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnej. Jeszcze raz pragnę podkreślić, opinia jest negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Poprawka druga, tylko prosiłby w skrócie, bo my wszyscy mamy, tylko te najważniejsze rzeczy, poprawka numer 2 i numer 4, potem Pan.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka numer 2. Uzasadnienie dotyczące zapisów związanych ze Studium uwarunkowań jest analogiczne jak w przypadku poprzedniej poprawki i uzasadnienia do poprzedniej poprawki, tutaj jest sytuacja taka, że istniejące budynki w terenach, o których mówi poprawka czyli U/MW1 aż do U/MW2 mają wysokość od 7 do 15 m, w projekcie planu dla wyżej wymienionych terenów zaproponowano maksymalną wysokość 15 m i wysokość zabudowy 17 m. Wysokości te stanowią kontynuację budynków wzdłuż 29 Listopada i analogiczne jest uzasadnienie jak w poprzedniej opinii Prezydenta. Parametry określone w ustaleniach planu dla symbolu od U/MW1 do U/MW4 pozwolą na realizację celu określonego w planie i zgodne są z zapisami Studium dla arterii miejskiej jaką jest Al. 29 Listopada. Tutaj poprawka, punkt 2 tej poprawki dotyczył wykreślenia słowa: dopuszcza się dachy płaskie i wyjaśnienie jest takie, w terenie objętym projektem planu, a także w bezpośrednim sąsiedztwie istnieje zabudowa posiadająca dachy płaskie, a zatem dopuszczenie dachów płaskich w tym terenie nie narusza zasad ładu przestrzennego. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z tej poprawki też skutkuje ponowieniem czynności planistycznych. Poprawka numer 4. Poprawka numer 4, pozwolę sobie jednak ją zacytować, w paragrafie 3 ust. 1 dodaje się kolejny punkt o treści: ogólnodostępne miejsca parkingowe, miejsce do parkowania dostępne bez ograniczeń w szczególności finansowych i technicznych dla mieszkańców budynku. Punkt 2, w paragrafie 11 ust. 1 pkt 2 po słowach: 1,2 miejsca na mieszkanie, dodaje się: w tym 90 % miejsc jako ogólnodostępne miejsca parkingowe. Opinia Prezydenta jest negatywna. Uzasadnienie jest takie, iż sprawy finansowe i techniczne dotyczące dostępności miejsc parkingowych nie stanowią przedmiotu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W paragrafie 15 ust. 4 pkt 12 oraz w paragrafie 17 ust. 5 pkt 12 projektu planu odpowiednio dla terenów U/MW4 i U4 ustalono, że co najmniej 20 % wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych określonych w paragrafie 11 ust. 8 powinno być zlokalizowane na powierzchni terenu. Poprawka proponowana nie jest zgodna również z polityką parkingową miasta określoną w uchwale z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Wprowadzenie tej poprawki też skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Nim zajmę się zgłoszonymi przeze mnie trzema poprawkami bo jak wspomniała Pani Dyrektor poprawkę numer 3 wycofałem, chciałem się zwrócić do Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego w sprawie działań publicznych członka Platformy Obywatelskiej i członka Pana Klubu Pana Radnego Dominika Jaśkowca. Pozwalam się zwrócić do Pana Panie Przewodniczący mając nadzieję, że wpłynie Pan na Radnego z Państwa Klubu, aby nie rozpowszechniał nieprawdziwych danych na mój temat w internecie oraz wśród mieszkańców dzielnicy sugerując, że posiadam umowy z deweloperami, rzecz dotyczy planu zagospodarowania Wiśniowa. Mimo, że należymy do Klubów będących wobec siebie w opozycji wydawało mi się, że jak do tej pory, podkreślam, mimo różnic, udaje nam się w różnych ważnych sprawach prowadzić sprawy miasta w pożądanym kierunku. Niedopuszczalne jest jednak rozpowszechnianie kłamstw, oczywiście Pan Jaśkowiec ma prawo nie zgadzać się z moimi poglądami, może nie akceptować moich poprawek, ma do tego prawo i możemy na ten temat dyskutować, nie pozwolę jednak sobie na rozpowszechnianie przez Pana Radnego kłamstw, jeszcze jeden nieprawdziwy wpis na mój temat w sieci zmusi mnie do wystąpienia przeciwko niemu do prokuratury. Zwracam też Panu Przewodniczącemu uwagę, że nim zgłosiłem poprawki, Pan Dominik Jaśkowiec dzwonił do niektórych Radnych III Dzielnicy informując, że Klub Platformy bez względu na merytoryczną zawartość poprawek, Klub będzie głosował przeciwko. Panie Przewodniczący, czy Pan Radny Dominik Jaśkowiec odpowiada za głosowania Klubu Platformy Obywatelskiej. Przy tej okazji – ja Panu to przekażę oczywiście wpis Pana Jaśkowca na Facebooku i dotyczy on jednego z Radnych dzielnicy III, nie będę nazwiska mówił, i Pan Jaśkowiec pisze w ten sposób: Jedyną osobą w Radzie Dzielnicy, która kręci lody – i tu jest nazwisko tego Radnego, ja bym chciał się dowiedzieć, co to znaczy – kręcić lody – przez Pana Jaśkowca, rozumiem, że nie chodzi o lody do jedzenia. Teraz sobie pozwolę przejść do poprawek, prosząc Wysoką Radę o merytoryczną dyskusję nad nimi i jeżeli Rada przychyli się do mojego poglądu to proszę o ich przegłosowanie.

Poprawka numer 1 dotyczy zachowania wysokości maksymalnej do 5 m czyli do linii istniejących budynków pawilonów. Planowane budynki w planie zagospodarowania przestrzennego spowodują prawie całkowicie zasłonięcie do 4-ch kondygnacji istniejących bloków. Ja przy tej okazji, bo nie wiem czy Radni mają tą świadomość, przeczytam list, jaki spółdzielnia mieszkaniowa w osobie pana prezesa i wiceprezesa skierowała do Rady Miasta Krakowa, spółdzielnia mieszkaniowa Budynki Rozproszone wnosi protest w sprawie nadbudowy pawilonów 57 i 59 przy ulicy 29 Listopada na cele mieszkalne. Nie możemy się zgodzić na nadbudowę, ponieważ w tym rejonie jest duże zagęszczenie budynków i już przy obecnej zabudowie nie ma miejsca na swobodne poruszanie się pieszych, a nie mówiąc o zaparkowaniu na tym terenie samochodu. Równocześnie chcemy zaznaczyć, że drogi dojazdowe i osiedlowe na tym obszarze są wąskie i wymagające gruntownego remontu. Mając na uwadze powyższe nasz protest jest zasadny i powinien być uwzględniony przy opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska. Przy tej okazji chciałbym też, ale to może później.

Poprawka numer 2 dotyczy także zachowania linii budynków przy ulicy 29 Listopada. Przy tej okazji proszę o publiczną odpowiedź Pana Radnego Jaśkowca jako Radnego Dzielnicy III jak to się stało, że wjazd na działkę przy ulicy 29 Listopada znajduje się na przystanku autobusowym i kto oczekuje na zatwierdzenie tego planu. Poprawka numer 3 została wycofana.

Poprawka numer 4 dotyczy, ma na celu doprowadzenie do sytuacji normalnej, kiedy deweloperzy będą zmuszani przez nas, przez Radę Miasta do tego, aby powstawały ogólnodostępne miejsca parkingowe, a nie miejsca płatne pod budynkami, one nie są ogólnodostępne. Spotkałem się z zarzutem, że jest to niezgodne z prawem, jeżeli Państwo

Radni tak twierdzą i stwierdzają to oczywiście proszę głosować przeciwko. Ja uważam, że ta poprawka mogłaby wpłynąć na pewną normalność parkingów w Krakowie.

I na koniec, też się pytam Pana Radnego Jaśkowca, dlaczego go nie było na spotkaniu z mieszkańcami i z władzami spółdzielni, ja tu mam ponad 1200 podpisów mieszkańców tej spółdzielni popierających moją poprawkę. Tam nie było Pana Jaśkowca, może w tym czasie zrywał ulotki z klatek budynków prezentujących moją poprawkę. Gratuluję i dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę. Przypominam, że dyskutujemy w sprawie poprawek.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

I tak zamierzałem się zgłosić do dyskusji, Pan Radny mnie tylko dodatkowo wywołał, oczywiście ja nie jestem w stanie wpłynąć na to, co Radni publikują szczególnie w mediach społecznościowych, bo każdy robi co uważa, żyjemy w wolnym kraju na szczęście, ja nigdy nie popierałem i nie popieram ataków personalnych i to tutaj zawsze powtarzałem i zawsze staram się unikać, też mi zdarza, nie da się ukryć, ale staram się minimalizować tego typu sytuacje bo my się nie spotykamy tu po to żeby się pokłócić kto ma jaki kolor włosów, oczu czy chociażby garnitur czy kostium tylko po to żeby porozmawiać czy dana poprawka jest dobra, czy ktoś ma dobry pomysł, zły, czy dany projekt uchwały jest dobry i dlaczego dobry ewentualnie nie jest. Oczywiście o tym jak głosuje Klub Radnych decyzje zapadają na posiedzeniu Klubu i Platforma ma taką przyjętą zasadę, że to szef Komisji merytorycznej proponuje sposób głosowania, akurat w tej sprawie Pan Jaśkowiec nie jest szefem Komisji, natomiast w swoim obszarze działania on proponuje. Natomiast jeśli chodzi o te związki z deweloperami to jest w ogóle bardzo ciekawa sytuacja, bo ja się wczoraj dowiedziałem, że będę budował bloki na Bronowicach, podobno 3 tys. mieszkań mam wybudować i też się o tym dowiedziałem z internetu, jakaś Pani udzieliła wywiadu, w którym powiedziała, że zmierzam do tego żeby wybudować osiedle na 3 tys. mieszkań. Gdybym zarobił tysiąc na metrze mieszkania to pewnie nie musiałbym już więcej przychodzić na Radę Miasta i nie musiałbym w ogóle nic więcej robić tylko mógłbym się wyprowadzić i spokojnie sobie żyć w ciepłych krajach, nie jest to prawdą, aczkolwiek też nie mam za bardzo możliwości na to wpływania, ponieważ jest to jakieś stowarzyszenie powołane, które protestuje przeciwko inwestycji, która ich zdaniem istnieje tylko nikt więcej tego nie potwierdza, ale taka jest niestety już strona demokracji, że każdy może mówić co chce, a nie koniecznie zgodnie z prawdą. Ja czytałem wywiad na temat swoich działań gdzie w każdym zdaniu jest podana nieprawda i staram się o kontrwywiad, zobaczymy czy się uda. Przechodząc stricte do tych poprawek. W poprawce pierwszej, moim zdaniem, jest pewien problem techniczny dlatego, że wysokość budynku, poprawka ustala na wysokości 4 m, a wysokość zabudowy na 5 m, budynek to jest do kalenicy dachu, ewentualnie przy dachu płaskim do górnej warstwy. Ten metr wyżej to jest na schowanie klimatyzacji, wentylacji, szybu windowego, który akurat w tym budynku nie może wystąpić, ale dla warunków technicznych. I teraz ten budynek należący do spółdzielni jest budynkiem w starej technologii robiony, mamy takie wymogi dzisiaj, że np. budynki, w których są usługi o charakterze spożywczym czy gastronomicznym muszą mieć 3,80, 3,70 w świetle. I tutaj gdyby się coś stało z tym budynkiem, spalił się np. miał awarię techniczną, coś się z nim wydarzyło i oni chcieliby go odbudować to wykluczamy im tą poprawką cały zakres usług, które wymagają pewne wymogi techniczne. To jest taki problem dla właściciela tego budynku, to znaczy ta wysokość 4 m jest po prostu o metr za niska bo warunki techniczne wybudowania stropu są, generalnie to jest 30 – 50 cm, raczej 50 cm, natomiast to generuje problem i ta poprawka tak naprawdę wpływa na

niemożność przebudowania tego budynku i ogranicza możliwość jego dysponowania. Jeśli chodzi o poprawkę drugą, znaczy ideą było to – i taki jest zapis w Studium tak jak mówiła Pani Dyrektor Kaczmarek – Michniak – żeby wzdłuż głównych ulic jednak robić budynki wyższe i na większej proporcji zabudowy niż terenu zielonego, to żeśmy przegłosowali tutaj miesiąc temu na Woli Justowskiej gdzie nawet przy zabudowie jednorodzinnej się dopuszcza wyższe i większe budynki bezpośrednio przy ulicy, żeby tworzyć taki swoisty parawan przed hałasem do budynków z tyłu. Wiemy, że od 29 Listopada na wschód, tam gdzie jest obszar planu Wileńska, są budynki wielorodzinne, tam mieszkają tysiące ludzi. Postawienie trochę większych budynków ogranicza napływ hałasu i to jest uzasadnione i to jest wpisane do Studium, co więcej w nowym Studium, które obecnie jest przygotowywane ten zapis jest jeszcze dalej idący, czyli to jest taka przyjęta polityka przestrzenna w skali miasta, z nią się oczywiście można nie zgadzać, pytanie czy tam powinny dalej stać budynki, które są w zasadzie parterowe z dachem, to jest kwestia zawsze estetyki czy chcemy, żeby na ulicy, po której przejeżdża kilkadziesiąt tysięcy samochodów dziennie stało coś większego, z natury rzeczy musi być ładniejsze bo to wymusza plan miejscowy, o w miarę zbliżonej wysokości, żeby była jedna linia zabudowy czy zostawiamy „wolną amerykańkę” i niech sobie stoi jak stoi i będzie to wyglądać jak wyglądało. Ja się cieszę, że Pan się wycofał z trzeciej poprawki bo ja zrobiłem sobie szybką analizę i np. w obszarach 6, 7, 12 wskaźnik zabudowy z 35 % Pan zwiększa na 75 %, a to by oznaczało, że w każdym z tych obszarów da się dostawić nowe bloki, oczywiście pytanie czy one by spełniały wymogi, ale np. można sobie wyobrazić, że jak są dwa bloki równoległe do siebie, blok w poprzek, pewnie by się dało to zrobić, to jest Śródmieście, dałoby się zrobić odstępstwo dostępności czasu oświetlenia słonecznego, to chyba trochę tak z zagalopowania się bo ktoś to chyba nie przeliczył sobie, to była bardzo niebezpieczna poprawka. Natomiast jest poprawka czwarta, która w punkcie 2 jeśli ją ja dobrze rozumiem to brzmiałaby tak, że uchwalamy wskaźnik 1,2 miejsca na mieszkanie, w tym 90 % miejsc z tych 1,2 jako miejsca ogólnodostępne parkingowe i tu jest w punkcie wcześniejszym, że nie będą one, te miejsca parkingowe nie będą ograniczone w szczególności z przyczyn finansowych, technicznych dla mieszkańców budynku i rozumiem wszystkich, bo jak ogólnodostępne to wszystkich. Tylko ten wskaźnik 1,2 miejsca postojowego jest dla konkretnego budynku zadany, wyobraźmy sobie taką oto sytuację, powstaje budynek, który ma 100 mieszkań, bo to jest łatwo policzyć, ten budynek musi mieć 120 miejsc postojowych, ile on ma pod ziemią, ile na ziemi to jest rzecz jakby w tej chwili wtórna, jeżeli ten zapis się znajdzie w planie miejscowym to 90 % tych miejsc postojowych musi być dla osób z zewnątrz, nie dla mieszkańców, czyli dla bloku, który ma 100 mieszkań pozostaje ile, 12 miejsc postojowych. Dotychczasowa polityka, którą tu prowadzimy, zmierzała w kierunku przeciwnym, jak zostałem szefem Komisji Planowania w 2006 roku to jedną z pierwszych rzeczy jaką zrobiliśmy, zresztą z Radymi Rachwałem i Pietrusem, zaczęliśmy podnosić wskaźniki parkingowe z 0,5 do 0,7 na 1,0 na jedno mieszkanie. Następnie w tej kadencji podnieśliśmy z 1 na 1,2, w niektórych planach miejscowych nawet na 1,5, moim zdaniem to jest za dużo, ale 1,2 to jest taki wskaźnik bardzo życiowy bo masa rodzin ma więcej niż jeden samochód po prostu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Grzegorzu 8 minut.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. Natomiast ta poprawka robi sytuację odwrotną, ona zmniejsza bo jeżeli robimy ogólnodostępne to właściciel mieszkania nie może tego miejsca kupić, w związku z tym on nie ma miejsca postojowego bo jest 12 miejsc postojowych na 100 mieszkań w budynku mieszkalnym. Oczywiście podaję mocno uproszczony przykład żeby nie wdawać się w jakby

bardziej skomplikowane obliczenia i ten plan miejscowy i tak jest dość specyficzny bo my wszystkie miejsca, w których są skumulowane garaże wolnostojące proponujemy do przekształcenia w miejsca wielopostojowe, wręcz wielokondygnacyjne. Oczywiście to jest zapis na przyszłość, ale stwarza możliwość wygenerowania dodatkowych miejsc postojowych w tym obszarze, a przypomnę, że miejsca ogólnodostępne są zagwarantowane ustawowo na drogach publicznych, które w tym obszarze też istnieją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

No cóż, przede wszystkim nigdy nie sugerowałem, że Pan Radny Adam Kalita posiada umowy z deweloperami, jeżeli coś się gdzieś cytuje, zwłaszcza z tej mównicy to trzeba być precyzyjnym, natomiast stwierdziłem istotnie, że poprawki składane zarówno do planu Ugorek Wschód jak i do planu Wileńska służą temu, aby zwiększać, składane przez Pana Radnego służą temu, aby zwiększać powierzchnię zabudowy lub też, jak było to w przypadku planu Ugorek Wschód, są niczym innym jak spełnieniem uwag złożonych do planów przez osoby zainteresowane zabudową, zwiększeniem zabudowy, między innymi firmy deweloperskiej. Tak było w przypadku jednej z poprawek do planu Ugorek i z tych słów się nie wycofuję. Jeżeli mówimy o samym planie i o Pana poprawkach to ważne jest również, cieszę się i doceniam, że Pan się wycofał z poprawki numer 3 bo właśnie ta poprawka wpisywała się w tą politykę, o której pisałem i z tą poprawką się szczerze bardzo nie zgadzałem. Co do mojego stanowiska, o którym poinformowałem Radnych dzielnicy, o których Pan mówił tutaj, że jednego z Radnych, ja rozmawiałem z większością Radnych dzielnicy, moje stanowisko wynika z bardzo prostej przyczyny. Otóż jestem przeciwny temu i zapytany – tak na Klubie o tym mówiłem – aby przyjąć jakąkolwiek z Pana poprawek, ponieważ przyjęcie tych poprawek, jak Pan dobrze wie, wydłuża procedurę planistyczną, a w przypadku zagrożenia przejściem szkoły podstawowej Nr 95 przez również osobę zainteresowaną jej likwidacją i budowę w tym miejscu budynków wielorodzinnych należy jak najszybciej działać podejmując ten plan, a złożone przez Pana poprawki wydłużają tą procedurę. I faktycznie w tym kontekście mówiłem na Klubie, że niezależnie od treści poprawek, należy te poprawki odrzucić, plan przyjąć, a następnie zastanawiać się nad możliwością przy okazji zmiany Studium, wprowadzenia niektórych postulatów do tego planu. I taka była moja wypowiedź, dlatego bardzo proszę nie przekreślać wypowiedzi, nie robić ataków ad personam i nie podnosić tej atmosfery na tej Sali Panie Radny. Co do spotkania z mieszkańcami, oczywiście na tym spotkaniu mnie nie było ponieważ nie zostałem zaproszony, ja organizowałem dwa spotkania z mieszkańcami na temat tego planu, zostały tam wypracowane stanowisko, które złożyłem w formie wniosku do planu i to stanowisko zostało przyjęte. Jeżeli chodzi o wjazd, o którym tu Pan mówił, no Radny Jaśkowiec niestety tego wjazdu nie uzgadniał i powinien Pan wiedzieć, że wjazd uzgadnia ZIKiT, a nie Radny Jaśkowiec, w związku z czym proszę zwrócić się do ZIKiT, na pewno otrzyma Pan odpowiedź, dlaczego ten wjazd został uzgodniony. Jeżeli Pan cytuje wypowiedzi zupełnie nie dotyczące dyskusji na temat planu i używa tam Pan słów – kręcenie lodów – to prosiłbym, aby Pan taką wypowiedź cytował dosłownie, ponieważ Pan tego nie zacytował dosłownie, a to niestety może wiązać się z tym, że to nie Pan mnie, a ja Pana pociągnę do sądu. Tak, że prosiłbym, aby Pan Radny, jeżeli Pan się wypowiada na jakiś temat, cytował zgodnie z prawdą to, co tam zostało napisane. Co do samych poprawek, z uwagi na zagrożenie likwidacją szkoły 95, podkreślam to jeszcze raz, uważam, że wszystkie powinny być odrzucone, plan jak najszybciej powinien być przyjęty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę do głosu zgłosił się też Pan Radny Wantuch, Radny III Dzielnicy, bardzo proszę.

Pan Łukasz Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja jestem radnym III dzielnicy i radnym tego miejsca więc problemy tego planu znam dosyć dobrze, byłem na tym spotkaniu, wspólnie z Radnym Adamem Kalitą dyskutowaliśmy na temat tego planu, u mieszkańców również, tutaj Radny ma w ręku 261 podpisów, tyle mieszkańców osiedla zaprotestowało przeciwko temu planowi, przeciwko temu planowi też protestują właściciele budynków np. spółdzielnia mieszkaniowa Budynki Rozproszone, zacząć może od końca, jeżeli uda się Państwa namówić do wprowadzenia tych poprawek to rzeczywiście największą wadą tego będzie to, że wydłuży się proces ustanawiania tego planu, plan będzie musiał by ponownie wyłożony. Ma to spore znaczenie ze względu na szkołę podstawową numer 95, do tej szkoły ja chodziłem, do tej szkoły pójdzie też we wrześniu mój syn najstarszy i proszę mi wierzyć, nie podjąłbym żadnych akcji gdybym nie miał 100 % pewności, że wydłużenie tego czasu w żaden sposób nie odbije się na szkole podstawowej numer 95, szkoła podstawowa numer 95 czy ten plan wejdzie w życie z tymi poprawkami czy bez tych poprawek, nie ma to żadnego znaczenia z punktu zachowania szkoły. Te poprawki, wprowadzenie tego planu ma tylko znaczenie w jednym sensie, mianowicie doprowadzi do sztucznego obniżenia ceny tej działki, na której znajduje się szkoła podstawowa bo zamiast pozwolenie na budowę na 10-piętrowy blok w planie jest zapisana zieleń. Więc po wprowadzeniu takiego planu miasto będzie mogło się dogadać z właścicielem i zamienić się na inną działkę tylko zamiast działki za 10 mln będzie mogło dać działkę za 2 mln, ale te trzy miesiące przy maksymalnym oczywiście sprężeniu się ze strony miasta czy 6 miesięcy, przy nieco mniejszej kontroli, nie zmieni nic z punktu widzenia szkoły, bo nawet w tym momencie jak mówię, może się okazać, że właściciel tego gruntu sprzedał tą szkołę jakiemuś deweloperowi i ten plan i tak nie będzie miał większego znaczenia, więc nie wierzę, że przedłużenie tego planu, przesunięcie go o trzy miesiące w jakiś sposób wpłynie na szkołę podstawową 95, do której, przypomnę, pójdzie też mój syn we wrześniu. Te trzy poprawki, pierwsza poprawka dotycząca pawilonu jest bardzo ważna dla mieszkańców ulicy Wileńskiej, zbudowanie czegokolwiek więcej na tym terenie kompletnie sparaliżuje ulicę Wileńską, która jest i tak bardzo wąską ulicą, dwa samochody mogą się minąć tylko pod warunkiem, że jeden się zatrzyma, zjedzie na pobocze i drugi przejedzie, nie mówiąc już o tym, że postawienie tam czegokolwiek wyższego zasłoni dostęp do światła dla bloku przy ulicy Wileńskiej i Zaulek Wileński, więc z punktu widzenia mieszkańców osiedla jest to bardzo niekorzystne rozporządzenie, przypominam, że spółdzielnia mieszkaniowa Budynki Rozproszone protestuje przeciwko takiemu planowi i wręcz chce tam pozostawienia obecnego budynku. Poprawka numer 2 czyli obniżenie wysokości, rzeczywiście w ciągu 29 Listopada występują budynki wysokie 15 m z płaskim dachem czy nawet wyższe, ale na odcinku obejmującym poprawki czyli na odcinku od ulicy wileńskiej do ulicy Sadowej wszystkie budynki mają dach 45 stopni i jest to parter, I piętro i poddasze pod kątem 45 stopni. Więc pozwolenie żeby tam zbudować 15 m z płaskim dachem całkowicie będzie odbiegało od obecnie istniejących budynków. Być może w założeniu jest tak, że w ten sposób Rada, miasto będzie chciało zachęcić obecnych właścicieli budynków do podwyższenia tych budynków, ale jest to nierealne, te budynki są stare, trzeba byłoby je wyburzyć, poza tym w wielu budynkach kwestie własności są nieuregulowane, więc jedynym efektem będzie to, że będziemy mieli rząd budynków niskich, parter, I piętro i nagle w trzech czy w czterech miejscach pojawią się takie ogromne wysokie 15-metrowe budynki z płaskim dachem. Jeżeli to ma być aleja

reprezentacyjna, w pełni to popieram – to te wszystkie budynki powinny mieć taką samą wysokość czyli akurat na tym odcinku wysokość nowych budynków powinna być dostosowana do obecnie istniejących budynków, tak samo ich dach powinien być również pod kątem 45 stopni tak jak mają wszystkie budynki na odcinku Wileńska – Sadowa. Na odcinku od wiaduktu do Wileńskiej rzeczywiście występują płaskie dachy i wysokie kamienice i tam te przepisy, poprawki Radnego Kality nie obejmują tego terenu. I teraz to co jest kłuciem tych poprawek, najważniejsza poprawka, która będzie miała wpływ nie tylko na ten plan, ale na wszystkie plany, mianowicie współczynnik 1,2 przyjęty w tym planie nie zmienia nic, nawet jeżeli Państwo przyjmą ten plan i wszystkie Państwa plany, które do tej pory przyjmowaliście nie rozwiązują one największego problemu jaki istnieje w naszym mieście czyli braku miejsc parkingowych. Bo co z tego, że deweloper, że wskaźnik wynosiłby nawet 1,5 czy 2,0, dla dewelopera to nie jest żadna wiadomość bo on sobie zbuduje blok na 100 mieszkań i założymy 150 miejsc parkingowych tylko co z tego skoro za każde miejsce parkingowe zażąda zapłaty, 30, 40 tys. zł, zrobi to w podziemiach, ogrodzi to kratą i sprzeda 50 – 60 % tych miejsc parkingowych. I teraz pytanie, a co ma zrobić młode małżeństwo, które kupuje mieszkanie w takim loku za 200 tys., ma samochód i deweloper żąda 40 tys. za to miejsce parkingowe. Czy on kupi to mieszkanie, czy on kupi takie miejsce parkingowe, nie kupi, co będzie robił, będzie parkował dookoła, będzie parkował we wszystkich okolicznych budynkach zabierając miejsca parkingowe. I dlatego mieszkańcy Krakowa protestują przeciwko budowie nowych bloków, nie dlatego, że są źli, że mają złe nastawienie, ale wiedzą doskonale, że jakkolwiek nowy blok to jest zabranie miejsc parkingowych. Taka jest prawda, przykładem najlepszym jest blok wileńska 5, część z Państwa może widziała zdjęcia z tego bloku, 11 pięter, ponad 100 mieszkań, nie ma ani jednego miejsca parkingowego ogólnie dostępnego, wszystkie miejsca są schowane albo w podziemiu, albo są schowane za bramą i deweloper często jeszcze robi tak, że daje zakaz parkowania dookoła budynku bo to nie jest jego problem, problemem dewelopera nie jest to gdzie będzie parkował później, on chce zarobić, sprzedać mieszkanie, ale wydaje mi się, że w interesie mieszkańców, których Państwo reprezentują jest dbanie o to, żeby te stosunki między mieszkańcami Krakowa były cywilizowane, żeby mieszkańcy nie byli nastawiani przeciwko sobie. A wracając do tego, co powiedział Radny Stawowy, otóż zrobił on z liczby pojedynczej liczbę mnogą, ponieważ w tej poprawce wyraźnie jest napisane, że te miejsca dostępne są dla mieszkańców budynku, nie budynków, budynku czyli tego konkretnego budynku, którego dotyczy plan. Czyli jeżeli jest zmienione 120 miejsc parkingowych, 90 %, czyli 98 musi być ogólnodostępne, żeby było tak jak w całym cywilizowanym świecie, kupujesz mieszkanie to masz to miejsce parkingowe, tak jak jest w Niemczech, jak jest w Austrii, nie jest tak, że na sąsiadów przerzucamy odpowiedzialność za miejsca parkingowe. I ta poprawka to cywilizuje, to jest dostosowanie po prostu naszych norm prawnych do tego, co jest na całym świecie i jest to możliwe pod względem prawnym bo uważam, że zarówno w ustawie o planowaniu przestrzennym w art. 15 jak i zarówno w rozporządzeniu w zakresie wymaganego planu jest upoważnienie Panie Radny Stawowy i jest też upoważnienie w rozporządzeniu, więc jest to zgodne z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, 6,5 minuty, Pan Radny Stawowy, Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Sprawa szkoły, którą Pan radny dzielnicowy tak bagatelizuje nie jest taka jasna, prosta i oczywista, tam był błąd w wywłaszczeniu, nie wpisano do księgi wieczystej nowego właściciela i ci ludzie mają 95, 99 % szans na wygraną tej sprawy z gminą, niemal na pewno ją wygrają. W analogicznych sytuacjach skarb państwa niemal zawsze przegrywa, nie sądzę

żeby gmina w tym wypadku była jakoś inaczej umocowana prawnie, ja nie znam takich przepisów. Więc jest istotne zabezpieczenie tego terenu na usługi publiczne, a konkretnie na szkołę dlatego, że Studium przewiduje usługi publiczne, w usługach publicznych mieści się również między innymi biurowiec, w związku z tym można by sobie przewidzieć, że będą próby przekształcenia tego terenu w obszar zabudowy biurowej, zupełnie inna funkcja, zupełnie inny cel, zupełnie inna wartość nieruchomości i zupełnie inne podejście mieszkańców. Jeżeli chodzi o zgodę lub brak zgody spółdzielni na nadbudowę tego budynku parterowego, to jeśli nie ma zgody właściciela to w czym problem, znaczy, że go nie nadbuduje, on ma możliwość nadbudowania, przecież plan miejscowy nie mówi, co ma zrobić właściciel tylko co może zrobić właściciel. Jeżeli jest prawdą, że mieszkańcy sobie nie życzą, jeżeli jest prawdą, że spółdzielnia sobie nie życzy to nie będą tego robić, to jest możliwość, może za 5 lat dojdą do wniosku, żeby nie podnosić czynszu/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o nieprzeszkadzanie.

Radny – p. G. Stawowy

Może za 5 lat dojdą do wniosku, żeby nie podnosić czynszu mieszkańcom to np. wynajmą większą powierzchnię usługową i zarobią pieniądze na wolnym rynku, mają możliwość. To co Panowie zaproponowaliście to im tą możliwość całkowicie uciną, jak mówię jest jeszcze problem wysokości bezwzględnej. Jeśli chodzi o ogrodzone osiedla, gmina przegrała wszystkie sprawy w sądzie w tych planach gdzie wpisała, że jest zakaz grodzień, każdy jeden sąd na każdym poziomie przychylił się do stanowiska właścicieli, że gmina nie ma prawa zakazać grodzień na terenach zabudowy wielorodzinnej, przegrywamy po kolei jak leci wszystkie plany miejscowe, przy czym w niektórych w ogóle były skargi o uchylenie całego planu. W związku z czym można oczywiście iść w tym kierunku tylko to jest droga donikąd. Jeśli chodzi o miejsca parkingowe, jak można w planie zapisać, że mają być ogólnodostępne miejsca parkingowe, miejsce do parkowania dostępne bez ograniczeń, w szczególnych finansowych i technicznych. I kto to zrealizuje, kto dopilnuje tej realizacji. Kwestie regulacji miejsc parkingowych i dostępności reguluje się znakiem drogowym, są takie znaki drogowe z tabliczką, i się je stawia, stawia to właściciel terenu albo zarządca drogi, nie w planie miejscowym, my w planie miejscowym nawet nie wpisujemy rezerwy terenu pod szerokość miejsc do parkowania w pasie drogowym bo się tego po prostu nie da zrobić, to jest regulowane na zasadzie znaków drogowych. Tak, że tutaj ten zapis doprowadzi do tego o czym ja mówię, wyłączenie tych miejsc postojowych z bloku spowoduje, że się zmniejszy liczba mieszkań w bloku do poziomu jakiego nigdy nie było, myślę, że deweloperzy jeszcze nigdy nie byliby tak zadowoleni jak po tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec, potem Pani Dyrektor Elżbieta Paradowska, która zapisała się do głosu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Łukasz, ja doceniam twój optymizm w kwestii szkoły podstawowej Nr 95, ale co się stanie i czy w ogóle dopuszczasz taką możliwość, że się mylisz, że nie masz racji w tej sprawie, że uchwalenie poprawek i wyłożenie planu nie będzie trwało 3 miesiące tylko np. 9, 11, czy dopuszczasz w ogóle taką możliwość, że deweloper, właściciel terenu, który złożył wniosek o warunki zabudowy właśnie na obiekty tej szkoły, uzyska wuzetkę przed wejściem w życie planu i pozwolenie na budowę bo dzisiaj ta wuzetka jest zawieszona, ale termin jej

zawieszenia już się kończy, czy w ogóle pojawia ci się w głowie taka myśl, że to się stanie, właśnie przez to, że dzisiaj tego planu nie uchwalimy przyjmując poprawki. Łukaszu, masz wiele inicjatyw, różnie je oceniam, ale powiem ci jedną rzecz tutaj, czasem w swoich analizach jesteś po prostu zbyt optymistyczny i w tym przypadku tak jest, my nie możemy dzisiaj lekkomyślną ręką pozwolić na to, żeby jedna z najlepszych podstawówek w Krakowie, sam wiesz o tym, bo posłałeś tam swoje dziecko, przez naszą lekkomyślność została pozbawiona prawa rozwoju i równie dobrze wiesz, że to osiedle potrzebuje tej szkoły bo to jest jedyna instytucja edukacyjna, oświatowa, która działa na rzecz tego osiedla. I my nie możemy w tej sprawie, Łukaszu, być lekkomyślni, my musimy zrobić wszystko, aby ten plan wszedł w życie jak najszybciej po to żeby ochronić tą dobrą szkołę i proszę cię nie psuj tego. Sprawy o których mówisz, do tych spraw można wrócić przy okazji Studium, rozmawialiśmy z Panią Prezydent, Pani Prezydent jest gotowa do tego, więc nie psuj tego bo czasem może zdarzyć się tak, że ten twój optymizm będzie zbyt przesadny i co wtedy, kto wtedy poniesie konsekwencje złych decyzji, tylko Rada Miasta. Co do kwestii nadbudowy budynków, to jest bardzo rzecz ciekawa co tu było poruszone, że spółdzielnia Budynki Rozproszone nie chce nadbudowy tych budynków. Wystarczy zobaczyć wnioski planistyczne, że o tą właśnie nadbudowę wnosiła rada nadzorcza tejże spółdzielni, w zeszłym roku taki wniosek do planu został złożony przez radę nadzorczą spółdzielni, która chciała nadbudować swoje budynki dodatkowymi powierzchniami handlowymi. Daj Bóg, nie wiem, by może przerazili się w tej spółdzielni tych 261 podpisów i sprawę zmienili, i swoje zdanie zmienili, natomiast we wnioskach faktycznie ta spółdzielnia wnioskowała o to. Takie dwie uwagi, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Dyrektor bardzo proszę i potem zamkniemy dyskusję, Pan chce dyskutować, proszę w radzie dzielnic, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Pani Elżbieta Poradowska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Nazywam się Elżbieta Poradowska, jestem Dyrektorem szkoły, o której tutaj była mowa, to znaczy szkoły Nr 95, która mieści się przy ulicy Wileńskiej 9, przecznica z 29 Listopada naprzeciwko Akademii Rolniczej, gdyby ktoś miał trudności z usytuowaniem tej szkoły. W roku 2007 do szkoły uczęszczało 385 uczniów, w tym roku uczęszcza 485, a w przyszłym roku szkolnym będzie ich 511 i zgodnie z tym, co powiedział Pan Łukasz Wantuch jednym z 6-latków przyjętych do szkoły, ponieważ będzie klasa 6-latków jest jego syn, natomiast z pozostałymi tezami Pana Łukasza pozwolę sobie się nie zgodzić, a oprócz tego, ponieważ uczyłam kiedyś Pana matematyki liczyłabym na większą precyzję, jako stary nauczyciel. Proszę Państwa, ja w ogóle jestem trzeci raz na Sesji, a zabieram głos po raz pierwszy tak, że przepraszam, jeżeli tutaj wyszłam z roli, a nie miałam takiego zamiaru. Proszę Państwa tak duży przyrost ilości dzieci jest niewątpliwie potwierdzeniem wysokiego poziomu pracy edukacyjnej naszej szkoły, jesteśmy jedyną szkołą w Krakowie, która uzyskała w wyniku ogólnopolskiego konkursu certyfikat interklasy, który potwierdza, że dobrze przygotowujemy uczniów do funkcjonowania w społeczeństwie informacyjnym. Jesteśmy szkołą, która posiada certyfikat szkoły promującej bezpieczeństwo, szkoły promującej zdrowie i przez 5 lat byliśmy również szkołą wyróżnioną za wychowanie, póki taki certyfikat był przyznawany. Według statystyk obliczanych jeszcze do pewnego czasu, 4 lata temu były obliczane, przez Kuratorium Oświaty byliśmy szkołą, która miała największą ilość finalistów i laureatów małopolskich konkursów organizowanych przez Kuratora Oświaty. W dniu wczorajszym Państwo, miasto przyznawało nagrody edukacyjne i jeden nauczyciel z mojej szkoły oraz dwóch uczniów, jedna uczennica otrzymała nagrodę edukacyjną miasta Krakowa, druga stypendium edukacyjne miasta Krakowa. Ja Państwa nie chcę zamęczyć osiągnięciami mojej

szkoły, one są rzeczywiście bardzo duże i tutaj Pan Radny wspomniał o tym, że jesteśmy jedną z najlepszych podstawówek w Krakowie i myślę, że mamy na to dowody. Przytoczona liczba uczniów świadczy również o tym, że lokalizacja szkoły jest optymalna dla ponad tysiąca rodziców, bo tutaj mówiono o mieszkańcach okolicznych bloków, do których ja też się przez 20 lat zaliczałam, myślę, że gdyby trzeba było ponad tysiąc podpisów jestem w stanie dwa razy tyle zebrać żeby przyspieszyć wszelkie działania, które będą służyć normalizacji własności na tym terenie. Ja chciałam przypomnieć, że szkoła powstała dokładnie 51 lat temu i błąd urzędniczy spowodował, że nie uregulowano stanu prawnego. Chciałam podziękować z tego miejsca Radzie za uchwałę Nr LII/702 z 11 lipca 2012 roku, którą to Rada zobowiązała Pana Prezydenta do podjęcia wszelkich działań żeby szkoła mogła zostać na tym terenie. Pokłósiem tej uchwały i działań służb podległych Panu Prezydentowi było to, że jedna z działek, na których znajduje się szkoła, ponieważ cały teren jest podzielony na dwie działki, jedna z działek została wpisana na rzecz skarbu państwa, jest to działka o powierzchni 75 arów, zostaje w tej chwili problematyczną działką o powierzchni 41 arów. W interesie szkoły, w absolutnym interesie szkoły leży by proces przejęcia, a w zasadzie potwierdzenia naszej własności, bo de facto ta działka powinna być nasza, jak naszą jest szkoła, żeby ten proces był jak najszybciej zakończony. Dlatego bardzo Państwa proszę, ponieważ uchwalenie tego planu, według mojej wiedzy, jest bardzo ważnym elementem służącym temu żeby ten proces zakończyć jak najszybciej. Jeszcze chciałam Państwu powiedzieć, że obok bardzo dużych osiągnięć, które ma nasza szkoła i tego, że w rankingach i w opracowaniach przygotowywanych przez miasto również stoimy bardzo wysoko, oprócz tego wyróżniamy się jeszcze jedną rzeczą, a mianowicie jesteśmy szkołą, która od 3-ich lat nie dostaje ani złotych na wykonanie remontów. I ja chciałam przypomnieć Państwu, że w tej szkole uczy się, budynek ulega degradacji technicznej, a z ustawy o systemie oświaty wynika, że organ prowadzący szkołę jest zobowiązany do utrzymania właściwych warunków technicznych i właściwych warunków bezpieczeństwa. W moim głębokim przekonaniu szybkie uchwalenie tego planu i nie przeciąganie tego służy dobrze szkole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za to co Pani powiedziała, bardzo się cieszę, że to jest dobra szkoła i moją intencją nie było podważanie przez ani chwili roli szkoły w środowisku. Natomiast chciałem tylko zauważyć, że plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje spraw własnościowych, reszta Pani wypowiedzi była nie na temat. Pan Dominik Jaśkowiec się upominał o to, żeby przeczytać dokładnie, więc czytam: Jedyną osobą w radzie dzielnicy, która chciałaby kręcić lody jest właśnie – i tu imię i nazwisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch dwie minuty, jeżeli coś, w połowie zdania Panu wyłączę mikrofon, proszę bardzo.

Pan Łukasz Wantuch

Może tylko krótko na temat tych ogólnodostępnych miejsc parkingowych, mianowicie w projekcie uchwały jest zapis, że na terenie U4 20 % miejsc parkingowych musi być na powierzchni. I plan ten został wzięty z rozporządzenia Ministra, które mówi, że Rada Miasta Krakowa w planie może określić sposób realizacji minimalnej ilości miejsc parkingowych. Więc skoro możliwe jest 20 % na powierzchni to moim zdaniem też jest możliwe inne

określenie sposobu, tej realizacji, np. przez ogólnodostępne miejsca parkingowe. Ale uważam, że o tej sprawie może wypowiedzieć się sąd, istnieje domniemanie ważności aktu prawnego, więc jeżeli wejdzie w życie ten plan to przez wiele lat ten przepis będzie obowiązywał do momentu, aż prawomocnym wyrokiem sądowym zostanie uchylony. Więc w najgorszym przypadku wykreślona zostanie tylko ta poprawka, a cała reszta planu zostanie, więc nie mamy nic do stracenia. Co do tego pawilonu przy 29 Listopada chciałem zauważyć, że ta poprawka Radnego Kality dotyczy również pawilonu przy ulicy Sadowej, którego właścicielem jest gmina Kraków, więc ta poprawka chroni interes nie tylko 29 Listopada, ale identycznego pawilonu handlowego przy ulicy Sadowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy, bardzo proszę kończymy tą sprawę bo jeszcze musimy zacząć za chwileczkę sprawy absolutoryjne.

Radny – p.G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja się cieszę, że coraz więcej osób się interesuje planowaniem przestrzennym, byłbym również bardzo szczęśliwy gdyby czytali do końca to co jest napisane w planie miejscowym, teren U4 to jest teren usługowy z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej i gdyby sobie wyobrazić taką sytuację, że budynek ma tylko garaże podziemne to te usługi by po prostu umarły, dlatego musi być część miejsc na powierzchni żeby dało się przyjechać samochodem, zrobić zakupy czy skorzystać z usługi, która jest dostępna w danym budynku i wyjechać, a nie zawsze wjeżdżać do garażu podziemnego, znaleźć miejsce postojowe, to nie jest wielka galeria handlowa, tylko niewielki sklep i tam bez sensu jest kazać robić wszystkie miejsca pod ziemią, po prostu logika nakazuje żeby w usługach można było szybko podjechać, zrobić zakupy czy skorzystać z usługi, która jest świadczona i wyjechać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Pani Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że Pan Radny Wantuch chce regulować sprawy własności bo mówimy o sprawach własności, jeżeli mówimy o ogólnodostępnych miejscach postojowych, które nakazujemy przekazywać mieszkańcom deweloperowi, ale nie – dobrze zrozumiałam – ale nie poprzez ustawę o planowaniu przestrzennym, ustawa o planowaniu przestrzennym, co wielokrotnie sąd podkreślał, nie może przekraczać władztwa planistycznego gminy. W związku z tym owszem można się zastanowić jak te sprawy regulować, ale przypominam, że ustawa o planowaniu przestrzennym nam tego nie umożliwia, to po pierwsze. Po drugie plan musi być zgodny ze wszystkimi ustawami nadrzędnymi i taki jest. Dlatego też jeśli one ogólnie nie zostaną zmienione Pańskich poprawek nie będziemy mogli wprowadzać do planu, ponieważ w tym momencie narażamy cały plan. Nie jesteśmy w stanie nakazać sądowi zająć się tylko i wyłącznie jednym problemem, jeśli plan trafi do sądu, możemy w tym momencie tracić kolejny plan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu: