

**LXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**12 czerwca 2013 r.**

---

obowiązującego, nowe oczekiwanie właścicieli lub też użytkowników terenów położonych w granicach planu wskazały na dezaktualizację jego niektórych ustaleń, a głównie w zakresie katalogu przeznaczeń dopuszczalnych czyli tych, które towarzyszą funkcjom podstawowym, tam chodziło np. o umożliwienie realizacji przedszkoli przyzakładowych, udział procentowego przeznaczenia funkcji dopuszczalnych w poszczególnych terenach, parametrów wskaźników zabudowy i kształtowania, i zasad kształtowania zabudowy, tutaj chodziło o to, aby podnieść o parę metrów możliwość zabudowy i umożliwić w ten sposób realizację obiektów, których jakby warunki technologiczne wymuszały to podwyższenie oraz wskaźniki dotyczące polityki parkingowej, ten plan miał za niskie wskaźniki, była dopuszczalna za mała ilość miejsc parkingowych i to również utrudniało realizację inwestycji, w międzyczasie uchwalono uchwałę kierunkową Rady Miasta gdzie pokazano jakie wskaźniki mają być stosowane i ten plan to uwzględnia. Czyli dostosowaliśmy prawo lokalne do aktualnych potrzeb, a więc w drodze jedynej możliwej poprzez zmianę miejscowego planu zagospodarowania. Projekt zmiany planu przeszedł całą procedurę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, został wyłożony do publicznego wglądu i wpłynęło 5 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. W chwili obecnej jest on proponowany do uchwalenia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. J. Pilch**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 18 czerwca 2013 roku, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 czerwiec 2013 roku, godziny 15.00. Kolejny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON CMENTARZA PODGÓRSKIEGO.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1280, I czytanie, referuje Pani Prezydent.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba**

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon Cmentarza Podgórskiego jest opracowany w Biurze Planowania Przestrzennego w zespole pod kierunkiem Pani Jolanty Czyż. Obszar planu jest o pow.17,2 ha, położony w centrum miasta wewnątrz II obwodnicy, graniczy z bardzo ważnymi i istotnymi terenami, a mianowicie od południa i zachodu ze Wzgórzem Lasoty. Do sporządzania planu przystąpiono zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 6 lipca 2011 roku, projekt planu został sporządzony w celu uporządkowania procesów inwestycyjnych, które zachodziły w tej części miasta, biorąc pod uwagę ochronę jego wartości kulturowych i krajobrazowych i uwzględnienia wytycznych konserwatorskich. Projekt planu umożliwi poprawę wizerunku przestrzennego obszaru właśnie poprzez ustalenie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i między innymi wymagań wynikających z potrzeb dotyczących kształtowania przestrzeni publicznej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia i był wyłożony do publicznego wglądu od 7 marca do 5 kwietnia 2013 roku, wpłynęło 28 uwag, która nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Uwagi były bardzo różnorodne, nie będę je w chwili obecnej omawiać, gdyby była taka potrzeba to projektant omówi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. J. Pilch**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam prośbę o krótkie omówienie uwag, które złożyło Podgórze PL jako stowarzyszenie związane z tym obszarem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. J. Pilch**

Dziękuję, bardzo proszę o odpowiedź.

**Projektant planu Pani Jolanta Czyż**

Ja przedstawię Państwu uwagi, które złożyło stowarzyszenie. To znaczy tak, generalnie rzecz biorąc stowarzyszenie złożyło uwagi dotyczące między innymi tego, aby chronić zabudowę, jej gabaryty oraz bryły obiektów, które są położone w tym obszarze i uwagi w tym zakresie uważamy, że są nieuwzględnione gdyż nie wymagają uwzględnienia, ponieważ ochrona brył i gabarytów budynku odbywa się poprzez ustalenia projektu planu miejscowego, wszelkie opinie niezbędne, opinie konserwatorskie i wytyczne konserwatorskie zostały wdrożone do projektu planu miejscowego, w związku z powyższym tutaj w tym zakresie plan miejscowy spełnia wszystkie warunki. Kolejna uwaga dotyczyła anten emitujących fale elektromagnetyczne czyli wręcz jakby tutaj zakazu lokalizacji anten na obszarze tego sporządzanego planu miejscowego, niestety zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju i usług sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten, natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady dotyczące ich lokalizacji. Kolejny tutaj problem dotyczył lokalizacji ewentualnych parkingów wielokondygnacyjnych na tym obszarze i jakby sposobu użytkowania tych parkingów, tutaj stowarzyszenie uważa, że jakby tutaj użytkowanie tych parkingów należałoby tylko, miałoby być tylko i wyłącznie dla mieszkańców czy też użytkowników danej nieruchomości czy też potrzeb własnych. Niemniej jednak tutaj plan miejscowy owszem wyznacza możliwość taką lokalizacji parkingów wielokondygnacyjnych, natomiast ich wielkość i lokalizacja będzie jakby zależała tu w tym momencie od wielkości danej inwestycji, a ponieważ jest to obszar, na którym ma być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa i usługowa niskiej intensywności przypuszczalnie tutaj takich dużych obiektów, parkingów wielokondygnacyjnych jakby raczej, tego typu obiekty raczej na tym terenie nie powstaną, niemniej jednak plan miejscowy taki sposób lokalizacji parkingów dopuszcza. Natomiast określenie w planie kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych niestety nie może stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego, w związku z powyższym tutaj ta uwaga również w tym zakresie nie może być uwzględniona. Kolejna uwaga, to znaczy generalnie stowarzyszenie złożyło kilka uwag, które nie wymagają uwzględnienia, ponieważ jakby zapisy ustaleń projektu planu miejscowego już są, odzwierciedlają tutaj jakby zakres uwag i np. tutaj uwaga dotycząca realizacji infrastruktury, możliwości realizacji infrastruktury na ulicach, placach i w podwórzach, która miałaby nie kolidować między innymi np. z projektowaną czy też istniejącą zielenią, ta uwaga nie wymaga uwzględnienia, ponieważ projekt planu miejscowego nie wskazuje konkretnych lokalizacji takiej infrastruktury tylko projekt planu miejscowego ustala zgodnie z ustawą pewne zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej, oczywiście budowa infrastruktury technicznej odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym plan określa pewne zasady, natomiast już dalsze, kolejne realizacyjne tutaj sprawy toczą się w oparciu o przepisy

**LXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**12 czerwca 2013 r.**

---

odrębne. W planie miejscowym, tutaj stowarzyszenie też miało takie zastrzeżenia odnośnie ochrony istniejącej zieleni na przedmiotowym obszarze i jakby utrzymania tej zieleni np. wzdłuż ciągów komunikacyjnych i ta uwaga też również w tym zakresie jest nieuwzględniona, ponieważ nie wymaga uwzględnienia, ponieważ plan miejscowy na przedmiotowym obszarze dopuszcza możliwość realizacji zieleńców wzdłuż ciągów komunikacyjnych, jednocześnie wprowadza zasady ochrony istniejącej zieleni, generalnie całej istniejącej zieleni, a jeśli taka zieleń miałaby być likwidowana to oczywiście to odbywa się w oparciu o przepisy odrębne. Tak, że tutaj w tym zakresie też plan jakby reguluje to w sposób właściwy. Kolejna uwaga dotyczyła terenu MN/U, to jest dawnej stacji Podgórze – Miasto i tutaj stowarzyszenie wnioskowało, aby obiekt tej dawnej stacji był przeznaczony na zabudowę, był przeznaczony na funkcję usługową, na jakąś funkcję publiczną np. dla obsługi turystycznej. Tutaj w tym zakresie uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ ten obszar sporządzanego planu miejscowego znajduje się w przeważającej części w terenie, zgodnie ze Studium, w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ale jakby ten sposób użytkowania, o który wnioskuje stowarzyszenie jest możliwy w oparciu o ustalenia planu miejscowego, ponieważ oprócz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej może być również lokalizowana zabudowa usługowa na równych prawach w tym terenie, w związku z powyższym usługi mogą być realizowane, natomiast jakby te podstawowe, to podstawowe przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostaje tutaj utrzymane, natomiast nie możemy tutaj reglamentować jakiego rodzaju usługi miałyby się pojawić, w związku z powyższym zapisaliśmy, że generalnie rzecz biorąc na tym obszarze czyli w tym MN/U mogą być lokalizowane usługi wszelkiego rodzaju czyli taki punkt obsługi ruchu turystycznego jak najbardziej będzie mógł być lokalizowany. Co poza tym jeszcze, w terenie ZPN, kolejna uwaga dotyczy budynku obecnie domu dziecka, tutaj stowarzyszenie wnioskuje aby tutaj cechy tego budynku i gabaryty były chronione ustaleniami planu i w tym zakresie uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ nie wymaga uwzględnienia, budynek domu dziecka nie jest ani wpisany do rejestru zabytków, ani do gminnej ewidencji zabytków, niemniej jednak on jest chroniony poprzez zapisy ustaleń planu, które mówią o zakazie wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa czyli jakby gabaryty tego budynku będą mogły być utrzymane jak najbardziej, w związku z powyższym ten budynek, pomimo tego, że nie jest wpisany do rejestru czy też ewidencji będzie chroniony zapisami ustaleń planu. Następna uwaga dotyczyła umożliwienia przejścia pieszego na terenie cmentarza oznaczonego symbolem ZC1, tutaj stowarzyszenie podnosi problem przejścia pomiędzy północno – wschodnim narożnikiem nowego Cmentarza Podgórskiego, a Kamieniołomem Liban i tutaj jakby uwaga dotyczy tego, aby umożliwić przejście piesze w tej części cmentarza, uważamy, że tutaj w tym temacie uwaga nie musi być uwzględniona, ponieważ lokalizacja ciągów pieszych na terenie cmentarza jest możliwa czyli jakby zapisy obecne ustaleń planu umożliwiają lokalizację tego przejścia, czyli nie ma potrzeby korekty linii rozgraniczającej cmentarza, który jakby w tych granicach, który jest wyznaczony na rysunku planu jest wpisany również do ewidencji zabytków i podlega ochronie na mocy przepisów odrębnych. Kolejną rzeczą jaką podnosi stowarzyszenie jest sprawa terenu zamkniętego oznaczonego symbolem w planie KK1, tutaj stowarzyszenie twierdzi, że nie jest to teren zamknięty, natomiast według naszej wiedzy jest to nadal teren w rozumieniu przepisów odrębnych terenem zamkniętym i zgodnie z decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest obecnie terenem zamkniętym, natomiast o tym czy ten teren dalej będzie w rozumieniu przepisów terenem zamkniętym będzie zależało od decyzji o wyłączeniu go z tych terenów i taką decyzję może podjąć tylko właściwy Minister. Niemniej jednak ten teren jakby może być użytkowany w sposób dotychczasowy i, zresztą na tym terenie jest przeznaczony fragment terenu również pod zieleń, w związku z powyższym jest to jakby

teren zamknięty w rozumieniu przepisów odrębnych, ale jakby jest to teren jednocześnie też otwarty w sensie dostępności publicznej. Nie wiem czy Panu Radnemu wystarczą te wyjaśnienia, bo mam jeszcze dwa punkty do omówienia, również są to uwagi nieuwzględnione, które nie wymagają uwzględnienia czyli jakby te wnioski stowarzyszenia wynikają troszkę może z pewnego nie doczytania ustaleń planu czy też jakby braku możliwości interpretacji pewnych zapisów ustaleń planu miejscowego, które już jakby zawierają te wnioski i postulaty, czyli jakby rozpatrują te wszystkie sprawy pozytywnie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. J. Pilch**

Dziękuję bardzo Pani. Dokładnie wszystko wiemy, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 18 czerwiec 2013 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 czerwca 2013 roku godzina 15.00. Kolejny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIEŻANÓW – DROŹDŹOWNIA.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1281, I czytanie, referuje Pani Prezydent.

**Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba**

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieżanów – Drożdżownia jest opracowywany w Instytucie Rozwoju Miast pod kierunkiem głównego projektanta Pani Doroty Szlęk – Dziubek. Obszar miejscowego planu obejmuje tereny położone w południowej części Krakowa w dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim i ma bardzo ważne znaczenie dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego. W granicach proponowanego planu znajduje się teren, który został wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego i w programie małej retencji województwa małopolskiego dla realizacji suchego zbiornika przeciwpowodziowego Bieżanów na rzece Serafie. Dla sporządzenia planu, do sporządzenia planu przystąpiono na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa, którą podjęto w styczniu 2012 roku i podstawowym celem planu było stworzenie podstaw formalnoprawnych właśnie dla zapewnienia możliwości budowy realizacji tego suchego zbiornika małej retencji Bieżanów. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Był wyłożony do publicznego wglądu, w wyznaczonym terminie wpłynęła jedna uwaga, która nie została uwzględniona. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. J. Pilch**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 18 czerwca 2013 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 20 czerwca 2013 roku godzina 15.00. Kolejny druk:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WIELICKA – WSCHÓD.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1282, I czytanie, referuje Pani Prezydent Elżbieta Koterba.