

LXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2013 r.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1259, II czytanie, referuje Pani Prezydent, Pani Dyrektor. Wpłynęły dwie poprawki, ale zostały wycofane i Komisja Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała druk.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Tak jak Pan Przewodniczący powiedział w związku z wycofaniem dwóch poprawek do druku 1259 nie wpłynęły żadne poprawki. Projekt odbył I czytanie 22 maja 2013 roku. W związku z tym bardzo proszę o poddanie pod głosowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Liban. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania projektu, głosowanie będzie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1260, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1260 wpłynęły dwie poprawki. Obie poprawki zostały wniesione przez Pana Radnego Adama Kalitę, pierwsza poprawka o brzmieniu: częściowo pozytywnie rozstrzyga się uwagę 475 w zakresie punktu b/ wniesiona do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ugorek – Wschód zawartą w załączniku Nr 2 do projektu uchwały i część działki Nr 171/30 obr. 4 Śródmieście zostaje włączona do obszaru U5 zgodnie z załącznikiem. Poprawka ta uzyskała opinię Prezydenta negatywną. Uzasadnienie Prezydenta jest następujące, zgodnie z ustaleniami projektu planu dla działki 171/30 obr. 4 Śródmieście w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej o symbolu ZP2 z przeznaczeniem podstawowym pod zieleń urządzonej z przeznaczeniem uzupełniającym pod zieleń izolacyjną. W terenie ZP2 dopuszcza się lokalizację ciągów pieszych i tras rowerowych. Oznaczony na rysunku planu przebieg ciągu pieszego i trasy rowerowej po przedmiotowej działce jest wynikiem wytycznych Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej zawartych w opinii do projektu wyżej wymienionego planu z dnia 9 października 2012 roku oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 26 października 2012 roku wskazujących potrzebę powiązania terenów osiedla Ugorek z terenami rekreacyjnymi Parku Lotników Polskich poprzez wyznaczenie ciągów pieszych i rowerowych na kierunku wschód – zachód. Wskazana na załączniku graficznym część działki Nr 171/30 włączona do terenu UP miałyby wymiary 190 m na 16 m w najszerszym miejscu. Wskazana wyżej ewentualna zabudowa nie wpłynęłaby korzystnie na zachowanie ładu przestrzennego w tym terenie. Ponadto należy zauważyć, że wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z tej poprawki powinno skutkować ponowieniem czynności proceduralnych planistycznych. Druga poprawka złożona też przez Pana Radnego Adama Kalitę o brzmieniu: działki 755/1 obr. 4 Śródmieście oznaczona zostaje w projekcie graficznym rysunku planu symbolem U. Ta poprawka jest również przez Prezydenta zaopiniowana negatywnie. Zgodnie z ustaleniami projektu planu dla działki wskazanej w poprawce w projekcie planu wyznaczony został symbol ZP2 z przeznaczeniem podstawowym

pod zieleń urządzoną i przeznaczeniem uzupełniającym pod zieleń izolacyjną. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa dla analizowanej nieruchomości wskazano przeznaczenie na tereny o przeważającej funkcji usług publicznych UP w obrębie, której wyróżnia się główne funkcje to zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia służące realizacji celu publicznego, ale również tereny zieleni publicznej oraz w tymże Studium w innym dziale – główne kierunki zagospodarowania przestrzennego zapisano, że może nastąpić wykorzystanie terenów otwartych dla kształtowania zieleni publicznej powiązanej z usługami oraz włączonych do systemu przyrodniczego miasta. Mając na uwadze powyższe to jest możliwość przeznaczenia obecnie niezabudowanej nieruchomości zagospodarowanej w chwili obecnej jako ogród służący rekreacji, również mieszkańców osiedla Ugorek, na tereny zielone włączone w system przyrodniczy Krakowa zachowując pełną zgodność ze Studium utrzymano wskazany w projekcie planu sposób zagospodarowania terenu. Należy również zaznaczyć, że działka 755/1 obr. Śródmieście wraz z pozostałymi nieruchomościami niezabudowanymi we wschodniej części obszaru objętego projektem planu w bezpośrednim sąsiedztwie terenów Muzeum Lotnictwa stanowi korytarz ekologiczny łączący dolinę Wisły z doliną Potoku Sudół Dominikański i terenów w północnej części Krakowa wchodzących w obszar Jury Krakowsko – Częstochowskiej. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z tej poprawki również spowodowałoby ponowienie czynności proceduralnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Dominik.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja mam jedno pytanie Pani Prezydent dotyczące tych poprawek, ponieważ ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym mówi wyraźnie, że miejscowy plan składa się z dwóch części, części tekstowej i części graficznej czyli mapy, tymczasem obie poprawki Pana Radnego odnoszą się tylko do korekty rysunku planu, w związku z czym moim zdaniem sytuacja po ich przyjęciu byłaby taka, że mielibyśmy na mapie oznaczony symbol, zmieniłby nam się symbol np. z ZP na U czyli z zieleni publicznej na usługi, natomiast dla tego terenu dalej obowiązywałyby ustalenia części tekstowej planu dotyczące terenu zielonego. W związku z tym moje pytanie jest następujące, czy te poprawki są zgodne z przepisami prawa i zgodne z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym i czy ich przyjęcie przez Radę nie spowoduje wady prawnej całej planu gdyż będziemy mieli niezgodność pomiędzy częścią tekstową, opisową, a częścią graficzną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawki Radnych do planu traktujemy jako wyrażenie intencji, natomiast rolą urbanistów jest nich analiza i ustosunkowanie się do nich. Tak, że przedstawiony problem przez Pana nie ma znaczenia dla obrad nad tymi poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przede wszystkim chciałbym prosić Państwa Radnych o przyjęcie tych poprawek, zaraz powiem dlaczego, w ogóle jestem troszkę zdziwiony tą dyskusją, która już od paru druków tu się odbywa, a mianowicie staramy się chyba zrobić wszystko żeby zaszkodzić własności prywatnej, ale to zostawiam sobie na inną dyskusję, natomiast chciałbym opowiedzieć Państwu pokrótce i wyjaśnić Państwu kwestie tych poprawek prosząc – jak już zaznaczyłem – jednocześnie o ich przyjęcie. Jeżeli chodzi o działkę 750/1 obr. 4, to jest działka, która od ponad 30 lat jest własnością spółdzielni, spółdzielnia płaci z tego tytułu podatek użytkowania wieczystego w dniu dzisiejszym około 60 tys. rocznie, co się przekłada oczywiście na każdego spółdzielcę, to nie jest tak, że te pieniądze się gdzieś pojawiają, płacą spółdzielcy, to jest jeden argument dosyć chyba ważny. Drugi, ta działka w planie zagospodarowania przestrzennego, o czym Pani Dyrektor mówiła, jest przeznaczona jak Państwo wiedzą na zieleni publiczną, co jest niezgodne z obowiązującym do dzisiaj Studium, chciałem też zwrócić uwagę na to, że członkowie złożyli ponad pół tysiąca uwag do tego planu i tu konflikt jest oczywiście z tym ogrodem zielonym, o którym Pani Dyrektor też mówiła, on żadnym publicznym ogrodem nie jest bo jest zamknięty, w związku z tym trudno tu mówić o zieleni publicznej, jak jest zamknięty to jest prywatny, a nie jest publiczny, to jest to jeżeli chodzi o działkę 750/1. Natomiast jeżeli chodzi o działkę, ale bez względu na to ja rozumiem, że Pan zgłasza za poprawkami bo Pan jest z Platformy Obywatelskiej, więc powinno Panu dobro obywateli, powinien Pan się zastanowić nad tym, chyba, że już nie jesteście za własnością prywatną, to też jest możliwe oczywiście, w temacie poprawki. Panie Przewodniczący ja bym bardzo prosił żeby Pan zwrócił Przewodniczącemu Stawowemu uwagę, żeby nie komentował ze swojego miejsca mojej wypowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo bym prosił.

Radny – p. A. Kalita

Jeżeli chodzi o następną poprawkę, dotyczy ona działki 171/30, chciałbym tu powiedzieć o następujących uwagach, ten plan zagospodarowania to jak Państwo wiedzą akt prawa miejscowego, który bezpośrednio określa sposób korzystania z prawa własności do nieruchomości. Usługi publiczne w planie zagospodarowania od razu można na tym terenie rozpocząć inwestycje, rozpocząć projektowanie. Natomiast Studium, bo takie argumenty padały, to jest tylko obietnica, wytyczna dla takich planów, uchwalenie Studium może potrwać kilka do kilkunastu miesięcy, dopiero wtedy będzie można przystąpić do uchwalania nowych planów. I to chyba wszystko, jeszcze raz bardzo bym prosił o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu w tej dyskusji bo dla mnie ta sprawa jest oczywista, a słabość merytoryczna poprawek jest jakby mówiąca wszystko o tym jak zostały one zrobione. Panie Radny ja zakładam, że Pan ich nie pisał bo nikt nie pisze dwóch poprawek w ciągu dwóch godzin różną czcionką /.../ swoje nazwisko, w jednej tak, a w drugiej nie, Pan naprawdę nie wie w ogóle o co chodzi w tych poprawkach i Pan przedstawia argumenty, które niestety nie

są prawdziwe, bo to nie jest kwestia szanowania własności prywatnej lub jej nie szanowania, to jest kwestia przestrzegania przepisów prawa. Jeżeli ktoś kupuje działkę i ma do niej akt notarialny to do tego aktu notarialnego jest wypis z planu miejscowego albo – jeżeli nie ma planu miejscowego – ze Studium jakie obowiązuje w tym terenie. Jeżeli ktoś kupuje działkę, a mówię tutaj o działce 171/30 czyli tej na której rzekomo ma powstać usługa publiczna to idąc do notariusza musi mieć taki dokument bo on jest ustawowo wymagany. W związku z tym wie, że ta działka jest w obszarze, które Studium uwarunkowań miasta Krakowa mówi, jak przeznacza na inwestycje celu publicznego, w tym zieleń. W związku z tym jeżeli ktoś ją kupuje to musi się liczyć z tym, że Rada Gminy podejmie uchwałę o planie miejscowym i Pan najprawdopodobniej za taką uchwałą głosował jakiś czas temu, gdzie w uzasadnieniu uchwały było napisane, że jest to plan o charakterze ochronnym, mający chronić te tereny przed zabudową. Tymczasem Pan najprawdopodobniej wtedy nie sprawdził, że na tej działce 171/30 jest wydana wuzetka na blok mieszkalny, który nie jest celem publicznym. W związku z tym przedłużanie procedury planu miejscowego, a Pana poprawki do tego prowadzą, skończy się tym, że ów właściciel uzyska pozwolenie na budowę postawi w poprzek tego terenu bo ta działka jest wąska, ma 16 m, ale jest bardzo długa, postawi blok, który zgodnie z parametrami z wuzetki może mieć 3200 m powierzchni, dzieląc przez średnią powierzchnię mieszkania w Krakowie około 50 m, mamy 60 kilka mieszkań. Tak, że to nie jest tak, że my tutaj poprzemy część uwagi i będzie tam obiekt jakiś o funkcji zdrowia czy sportu tylko wprowadzając ten zapis wstrzymujemy plan miejscowy i dajemy czas na pozwolenie na budowę, jak jest pozwolenie na budowę to już żaden plan miejscowy nie ma znaczenia, ponieważ pozwolenie z mocy prawa jest ważniejsze niż plan miejscowy. W związku z tym to nie jest kwestia ochrony własności tylko to jest kwestia świadomości właściciela, co kupuje, przecież właściciel tutaj trzy tygodnie temu mówił, że jest posiadaczem tego terenu, że go kupił kilka lat temu, co więcej, od 3-ich lat ma wuzetkę na ten blok, więc jeżeli by go chciał budować to pewnie by to zrobił, z jakichś przyczyn nie budował, pewnie nie wiedział, że jest plan miejscowy procedowany. Jeżeli jest taka wola właściciela, że on chce inwestować w urządzenia publiczne, w funkcję publiczną, nie ma problemu, proponujemy jako Komisja Planowania tam usługi publiczne, drogę czy sportu z budynkami zaplecza gospodarczego i niech buduje, zmienimy mu plan miejscowy, będzie od dzisiaj o rok ten plan miejscowy uchwalany. Jeśli chodzi o spółdzielnię to problem jest dość podobny dlatego, że nie ma dokumentów, które by świadczyły o tym, że spółdzielnia chce budować domy spokojnej starości, to jest deklaracja, jest idea, jest przekazana jakby informacja, że spółdzielnia jest gotowa zmienić swoje stanowisko, a nie ma rozpoczętej procedury wuzetki na taką inwestycję, jest procedowana wuzetka na budynki mieszkalne Panie Radny i przedłużenie procedury w wyniku Pana poprawek da możliwość uzyskania pozwoleń na budowę. My mamy tam konflikt mieszkańców konkretnych tego budynku przy Seniorów Lotnictwa z mieszkańcami spółdzielni z całego Krakowa, oczywiście, że oni wolą żeby ten teren zabudować bo to nie jest pod ich blokiem, tam gdzie Pan mieszka też wolałby Pan mieć teren zielony, ale jak Pan płaci podatki w drugiej części miasta to tak naprawdę Pan inwestuje bo to nie jest w bezpośrednim Pana interesie, ale gdyby Pan miał. Stąd moim zdaniem, ja zaproponowałem tutaj przedstawicielom obu stron konfliktu, aby wypracowali jakieś stanowisko, w ramach zmian do Studium możemy wprowadzić część usług publicznych, np. domy spokojnej starości i w jakimś wyznaczonym terenie dopuścić, to jest tylko kwestia dogadania, kompromisu między stronami, bo nie jest sztuką, że my przegłosujemy plan miejscowy zielony, albo inwestycyjny bo my tam w zasadzie możemy dopuścić inwestycje celu publicznego, szkołę np. możemy tam dopuścić, niech ktoś wybuduje prywatną uczelnię i park zniszczy, czy on jest prywatny czy nie to jakby nie wynika w to bo on jest na działce spółdzielni, która jest w użytkowaniu wieczystym. Czyli jak przyjdzie spółdzielca z innej

części Krakowa z tej spółdzielni to w zasadzie nie ma podstaw żeby go tam nie wpuścić, ale największy problem, jeszcze jedna rzecz, na podstawie tej koncepcji, którą Pan załączył jako planszę poglądową, ciężko ustalić, nie wiem czy Pani Dyrektor Kaczmarek – Michniak o tym mówiła – jakiegokolwiek parametry zabudowy, bo proszę mi powiedzieć na podstawie tej poprawki jak wysokie są te budynki, jaką mają długą elewację, jaki jest wskaźnik intensywności zabudowy, ile jest powierzchni czynnej biologicznie, a ile powierzchni zainwestowanej, a ile powierzchni utwardzonej, ta poprawka tylko i wyłącznie wstrzymuje plan miejscowy Panie Radny, Pan ma świadomość tego, ona nawet nie pomaga tej spółdzielni tak naprawdę. Ja mam prośbę żeby jednak te poprawki nie popierać dlatego, że wstrzymamy plan miejscowy, dopuścimy zabudowę tego terenu blokami, a to miały być funkcje publiczne otwarte, to jest teren przy Muzeum Lotnictwa, oczywiście można powiedzieć, że tam już jest dosyć terenu zielonego tylko są plany miejscowe gdzie rezerwujemy tereny zielone, ale są też takie plany miejscowe gdzie ich praktycznie w ogóle nie ma, są tylko w obszarze inwestycji, nie ma wydzielonego planu miejscowego. Przed chwilą omawialiśmy plan dla okolic Wielickiej gdzie w zasadzie z wyjątkiem jednego małego skwerku gdzie jest boisko nie ma zieleni jako takiej wydzielonej, są tylko zielenie przy inwestycjach, które są planowane i to jest plan inwestycyjny, a ten plan ma charakter ochronny. Oczywiście możemy zdecydować, że tam coś później pozmieniamy, tylko nie róbmy tego wuzetkami, jakby to jest trochę szkodenie takiej przestrzeni publicznej, stąd wydaje mi się, rozumiejąc intencje Pana Radnego Kality, one by na dzisiaj więcej zaszkodziły temu terenowi niż pomogły, myśmy jednak przystąpili do planu przestrzennego o charakterze ochronnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać, bo jednym z głównych argumentów, którym się posługujemy to jest zgodność ze Studium, planu zgodność ze Studium, jeżeli w Studium były usługi publiczne to dlaczego teraz jest zieleni i czy branie zobowiązania gminy do wykupywania tych terenów, kiedy zwracaliśmy, było zresztą to już wielokrotnie tłumaczone, to jest najkorzystniejsze z naszego punktu widzenia również biorąc pod uwagę ilość tej zieleni, którą posiadamy w tym obszarze i myślę, że jednak to nie jest rolą Radnych żebyśmy my określali parametry zabudowy, natomiast ja rozumiem intencję poprawki jako zwrócenie uwagi na funkcje, a przede wszystkim te pytania dotyczące zgodności ze Studium, bo jeżeli to nie będzie zgodne ze Studium i ten plan będzie zaskarżony z tego też powodu to nie ma sensu żebyśmy uchwalali złe prawo tłumacząc, że to będzie mniejsze zło bo to nie jest żaden argument. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam dwa pytania, pierwsze dotyczy w pewien sposób zgodności ze Studium obecnego projektu uchwały, a właściwie też drugiego tematu z tym związanego, czy jest jakiś powód w zakresie tych dwóch działek do uchylenia planu w części czy w całości, to jest pierwsze pytanie, czy Pani Prezydent widzi jakiś powód do uchylenia ze względu na interpretowanie choćby terenu UP. Natomiast drugie pytanie, czy pozostawienie projektu uchwały w tym

projekcie pierwotnym rodzi jakieś teoretyczne skutki roszczeniowe czyli wypłatę odszkodowań, ewentualnie z jakiego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o odpowiedź Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Odpowiadając na pierwsze pytanie dotyczące zgodności planu ze Studium, otóż Studium mówi w taki sposób, ja zacytuję, główne funkcje dla tego terenu to jest zabudowa usługowa, obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej, czyli jest to główna funkcja terenu, czyli jesteśmy zgodni z główną funkcją jaka została dla tego terenu wyznaczona w Studium. Nie ma podstaw do żadnych roszczeń bo nie ma podstaw takowych bo wszystko, co jest zapisane w planie jest zgodne ze Studium, natomiast wuzetki nie są podstawą do roszczeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Jeszcze jest pan do zabrania głosu, zabierze pan głos już poza projektem. Pan Andrzej Komorowski.

Pan Andrzej Komorowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pragnę zabrać głos w dyskusji nad poprawką Pana Adama Kality, Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały Nr 1260 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Wschód. Poprawka przewiduje zmianę przygotowanego projektu poprzez objęcie działki nr 755 kwalifikacją zieleni publiczna i przeznaczenie tej działki, takie jest życzenie Pana Radnego, pod zabudowę zespołem 3-ch budynków wielokondygnacyjnych o nazwie dom spokojnej starości. Podstawą do wniesienia tej poprawki było zapewne dla Pana Radnego to, iż zapis o takiej treści znajduje się w wykazie uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania. Znajduje się tam pod pozycją 477 uwaga spółdzielni mieszkaniowej Domy Pogodnej Jesieni, ta uwaga składa się z dwóch części. W pierwszej znajduje się ogłoszenie, iż spółdzielnia rezygnuje z wnioskowanych wcześniej funkcji zabudowy mieszkaniowej, a miało tam powstać małe osiedle mieszkaniowe plus 7 domów jednorodzinnych, zaś w części drugiej znajduje się zawiadomienie, że ma zamiar spółdzielnia wybudować na tej działce zespół domów spokojnej starości składający się z 3-ch budynków. Spółdzielnia Domy Pogodnej Jesieni zobowiązana jest uchwałą podjętą przez walne zgromadzenie członków tejże spółdzielni z dnia 20 czerwca 2011 roku do realizacji projektu inwestycyjnego opisanego przeze mnie wcześniej jako małe osiedle mieszkaniowe i co ciekawe, obowiązek ten spółdzielnia do dzisiaj realizuje przez złożenie w Wydziale Architektury i Urbanistyki Miasta Krakowa wniosku o wydanie warunków zezwolenia na działkę 755/1. Wiem, że spółdzielnia nie wycofała tego swojego wniosku z Wydziału Architektury i Urbanistyki, odstąpienie od tego zamiaru, jak chce w gruncie rzeczy poprawka Pana Radnego wymaga jednak zmiany uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni czyli wycofanie poprzedniego zamiaru na dużą inwestycję i zbudowanie tych 3-ch budynków. Oświadczam, że nigdy to nie nastąpiło, a w projekcie porządku obrad, którym dziś dysponuję, obrad zwołanego na 24 czerwca, a więc za 12 dni kolejnego walnego zgromadzenia członków tej spółdzielni nie ma punktu o zamiarze zmiany

LXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2013 r.

uchwały z 2011 roku, nie ma także innego punktu o wprowadzeniu projektu z zamiarem budowy domy spokojnej starości. W tej sytuacji poprawka Pana Radnego oparta jest na nieformalnym zamiarze grupy osób stanowiących zarząd tej spółdzielni, a w żadnym wypadku nie jest to zamiar członków spółdzielni, to czyni poprawkę formalnie wadliwą, jej ewentualne przyjęcie doprowadzi do zniszczenia ważnych walorów ekologicznych tej działki przedstawionych w czasie I czytania. Zapewnienie przedstawicieli ze strony spółdzielni o bardzo wielkim poszanowaniu dla zieleni na obszarze tej działki w czasie budowy domów spokojnej starości ma moim zdaniem wartość zapewnienia o kompromisie jaki zachodzi pomiędzy siekierą a pniami drzew, czy pomiędzy klombami kwiatowymi a koparką mechaniczną. Powtórzę, jedynym celem podjętych przez spółdzielnię działań jest sprzedaż działki deweloperowi, spółdzielnia nie jest bowiem zdolna ani majątkowo, ani w żaden inny sposób do prowadzenia inwestycji, także nie jest zdolna do prowadzenia działalności w ramach tego, co nazywa zamiarem budowy domów spokojnej starości. Proszę zatem Wysoką Radę o uwzględnienie tych uwag i odrzucenie poprawki Pana Radnego Adama Kality. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze o zabranie głosu Panią Renatę Laberchek.

Pani Laberchek Renata

Witam Pana Przewodniczącego i Szanowną Radę.

Ja bardzo krótko chciałam się odnieść do przedstawionych przed chwilą argumentów. Chciałam po pierwsze wyjaśnić Państwu, że wygraliśmy sprawę apelacyjną odnośnie uchwały walnego zgromadzenia gdzie sąd apelacyjny poinformował bardzo szczegółowo, że podjęta uchwała jest uchwałą kierunkową, która zezwala spółdzielni na planowane inwestycje. Chciałam również powiedzieć, to co tutaj padały pytania, o jakiej zabudowie mówimy, mówimy o zabudowie cztery piętra czyli 5 kondygnacji, trzy budynki dla starszych osób. Apeluję ponownie do Państwa, do Radnych o podjęcie bardzo rozsądnej i rozważnej decyzji związanej ze zgłoszoną poprawką. Wręcz apeluję o przyjęcie jej przez Państwa, ponieważ pozbawienie spółdzielni tego terenu jako terenu zielonego jest pozbawieniem majątku wszystkich członków spółdzielni i bardzo proszę wziąć to pod uwagę. Teren ten jako działka inwestycyjna jest warto około 5 mln zł, a proszę odpowiedzieć sobie ile jest wart jako teren zielony, tak jak mówię, ostatni raz proszę o rozsądną z Państwa strony decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Państwu. Stwierdzam odbycie II czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900, 921 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1264, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus. Chciałbym Państwu powiedzieć, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała druk.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.