

STENOGRAM

LIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

1. POSIEDZENIE

Z DNIA 15 PAŹDZIERNIKA 2008 R.

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych oraz Państwa Gości o zajmowanie miejsc. Proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych dokonujemy sprawdzenia obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych o zajmowanie swoich miejsc i udział w sprawdzaniu obecności. Proszę Państwa jeszcze minutę na sprawdzenie obecności i zamykamy listę. Zamykamy listę, proszę wydruk. Pan Bystrowski nieobecny, Pan d' Obyrn nieobecny, Pani Fijałkowska nieobecna, Pan Franczyk nieobecny, Pani Patena nieobecna, Pan Piechowicz nieobecny, Pan Sularz nieobecny, Pan Sułowski nieobecny, Pani Tatara nieobecny, Pan Włodarczyk nieobecny, Pan Woźniakiewicz nieobecny. Pan Sularz obecny, Pan Sułowski obecny, Pani Fijałowska prosi o usprawiedliwienie obecności.

Proszę Państwa otwieram LIV Sesję Rady Miasta Krakowa. Bardzo proszę Państwa Radnych o wyciszenie się. Sesję zwołaną na wniosek Grupy Radnych z odpowiednim artykułem ustawy o samorządzie terytorialnym. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam quorum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam zaproszonych gości, w tym Pana Janusza Mikułę Wiceministra Rozwoju Regionalnego, jeszcze raz witamy, już pan zaczyna być etatowym naszym uczestnikiem ale takie są sprawy. Pana Wojciecha Kozaka nieobecnego Członka Zarządu Województwa Małopolskiego, Pana Prezydenta Miasta Krakowa i Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Prezesa Krajowej Izby Gospodarki Odpadami Pana Tomasza Ucińskiego, przedstawicieli organizacji politycznych i zawodowych, świata nauki i kultury, urzędów i instytucji państwowych, dziennikarzy, redaktorów gazet Radia i Telewizji oraz gości, którzy w różnych miejscach na tej sali są. Serdecznie Państwa wszystkich witam. W dniu dzisiejszym zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, Państwo otrzymaliście program dzisiejszej Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, są tam poza otwarciem i oświadczeniami dwa merytoryczne punkty. Czy komisja lub Grupa Pięciu Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian do porządku obrad w trybie odpowiedniego paragrafu Statutu Miasta Krakowa oraz informuję, że w przypadku wniosku o wprowadzenie do takiej sesji projektów uchwał wymagana jest zgoda wnioskujących o zwołanie sesji z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Czy w sprawie porządku obrad są jakie propozycje? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada dzisiaj będzie obradować zgodnie z przyjętym porządkiem obrad i jako 1 punkt Grupa Radnych zawnioskowała punkt pt.:

REALIZACJA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH W KONTEKŚCIE ZWOŁANEGO PRZEZ PREZDENTA MIASTA KRAKOWA TZW. „OKRĄŁEGO STOŁU”, A DOTYCZĄCEGO BUDOWY I LOKALIZACJI SPALARNI ŚMIECI W KRAKOWIE

W imieniu wnioskodawców Sesji Nadzwyczajnej przedstawiciel Grupy Radnych Pan Radny Bolesław Kosior, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie Ministrze! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Grupy Radnych pragnę tu szczególnie zaznaczyć z obydwu klubów zgłosiliśmy tą Sesję Nadzwyczajną po odbytych już pewnych działaniach przy tzw. „Okrągłym Stole” jak również wystąpieniu Pana Wiceministra na ostatniej naszej sesji. Uważamy, że do tej pory nie odbyła się tutaj na tej sali debata, która by była poświęcona właśnie sprawom, które bardzo newralgiczne i najważniejsze dla mieszkańców i dla samego Krakowa. Liczymy, że dzisiaj tutaj na tej sali zostaną rozwiane wątpliwości jak również dopracujemy się pewnego modelu w jaki sposób rzeczywiście realizować uchwałę Rady Miasta Krakowa dotyczącą konsultacji

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

społecznych. Uchwała, która w pewnym sensie nowelizuje ten projekt, który został uchwalony przez nas przed wakacjami mówi, aby w tych konsultacjach również brali udział radni z komisji merytorycznych Miasta Krakowa, którego konsultacje dotyczą jak również radni z okręgu, na którym terenie znajduje się czy inwestycja, czy inny obiekt, który podlega konsultacji. Ma to między innymi na celu wzięcie również odpowiedzialności nie tylko przez Prezydenta i jego Urząd ale również przez Radnych Krakowa. Chcielibyśmy żeby mieszkańca tego miasta utożsamiali nas z miejscem, z którego zostaliśmy wybrani choć jako Radni Miasta Krakowa zdajemy sobie sprawę, że współodpowiadamy za cały Kraków. Ja nie chciałbym tutaj dużej zajmować czasu Państwa, myślę, że powinniśmy więcej czasu poświęcić właśnie na sprawy merytoryczne liczę, że dzisiaj wypracujemy pewne metody, które nie będą powodować tego typu perturbacji jak w tej chwili przy „Okrągłym Stole”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Kosiorowi. To było wprowadzenie do dyskusji w punkcie dotyczącym realizacji Uchwały Rady Miasta w sprawie konsultacji społecznych w kontekście zwołanego przez Prezydenta Miasta Krakowa tzw. „Okrągłego Stołu”, a dotyczącego budowy i lokalizacji spalarni śmieci w Krakowie. Witam Pana Wojciecha Kozaka Członka Zarządu Województwa Małopolskiego, serdecznie witamy, bo pan w międzyczasie przyszedł. Proszę Państwa przyjęliśmy taką formułę dzisiejszej sesji, iż w pierwszej kolejności pozwolimy wypowiedzieć się przedstawicielom Pana Prezydenta, potem ewentualnie gościom oficjalnym, którzy w dniu dzisiejszym na naszą sesję przyszli, potem poprosimy Państwa Radnych o głosy w dyskusji, potem gości, którzy też prosili i zgłosili się do dyskusji mieszkańców Krakowa. Na to będą odpowiedzi ze strony prezydenckiej no i jeżeli trzeba ewentualnie druga tura pytań i odpowiedzi. Jednocześnie chciałem Państwu powiedzieć, że dzisiejsza ma pewien termin ostateczny, a mianowicie dziś o 16,00 w sali obrad odbędzie się podsumowanie „Tour de Pologne” no i podejrzewam, że kolarze by nam nie wybaczyli gdyby musieli słuchać o spalarni odpadów ale myślę, że te 5 godzin, które jest przed nami potrafimy dobrze wykorzystać. Bardzo proszę rozpoczynamy dyskusję, Pan Prezydent Starowicz.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Przewodniczący! Pani Ministrze!

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Na wstępie chcę bardzo serdecznie podziękować Radzie Miasta Krakowa za decyzję, że specjalna sesja poświęcona jest problemom gospodarki odpadami w mieście, problemom budowy spalarni w mieście, takie czasy mamy, że fakty rzeczywiste przeplatają się z faktami medialnymi, narosło wiele nieporozumień wokół problemu, wiele emocji wplotło się w praktyczne działania i w praktyczne wypowiedzi, często te emocje zasadzają się na stwierdzeniu „ja tam nie byłem ale wiem”, mam nadzieję, że ta informacja, którą proszę w imieniu Prezydenta Miasta Pana prof. Jacka Majchrowskiego abyście Państwo wysłuchali, da Państwu pogląd jak wyglądały działania Pana Prezydenta, służb Pana Prezydenta. Mam nadzieję, że w dyskusji doprowadzimy do sytuacji takiej gdzie będzie pełna jasność tego co się dzieje oraz pełna jasność uzasadnień tego co się dzieje. Mamy wszyscy świadomość tego, że Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów czyli spalarnia to nowa technologia w Polsce, to nieznaną technologią w Polsce, to technologia, która wywołuje lęk, niepokój i jak każda nieznaną technologią. Biorąc pod uwagę cechy nasze Polaków, którzy boją się nowego, boją się nieznanego jest w pełni zrozumiałe, że takie zachowania mogą mieć miejsce. Drodzy Państwo wystąpienia, które będą przedstawione przez kilka osób ze strony Pana Prezydenta będziemy chcieli pokazać te rzeczy, o które Państwo pytaliście najczęściej, będziemy chcieli pokazać w jaki sposób je realizujemy, dyskusja pokaże czy to były dobre działania, czy złe działania. Ja na początek chcę nie zanudzając i przytaczając system gospodarki odpadami w

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

mieście jako tło do rozważań ale kilka wybranych elementów ponieważ nie działamy w próżni, nie jest to oderwane od rzeczywistości musi to tło się pojawić. Kraków nie od roku 2007 myśli o spalarni jako końcowym elemencie procesu gospodarowania odpadami w mieście ale od roku 1998 mija właśnie 10 lat kiedy to po raz pierwszy w dokumencie definiującym gospodarkę odpadami sformułowano, iż perspektywnie jest to element, który powinien być w kręgu zainteresowania władz miasta, ale oprócz tego sformułowano tam szereg działań, które mają system gospodarowania odpadami uczynić nowoczesnym zarówno w Polsce jak i w Europie, na podstawie tego dokumentu w roku 2000 w funduszu ISPA mieliśmy dofinansowanie systemu, to co dziś Państwo możecie na Baryczy, w rejonie Baryczy to efekt tych zapisów z roku 1998 oraz efekt wykorzystania funduszy przyznanych przez ISPA. Mamy, czy wszyscy powinni mieć świadomość, że system gospodarowania każdego miasta, w tym Krakowa powinien być zgodny ze strategią gospodarki odpadami w Polsce, a ta strategia, czy tę strategię zmierzającą do nowoczesnego systemu wyznacza Krajowy Plan Gospodarki Odpadami. Ten plan sformułowano na rok 2010 i dalsze zakłada, że jednym z zasadniczych kroków powinno być zmniejszenie odpadów, które są składowane natomiast zwiększenie metod biologicznych to znaczy kompostowania, to znaczy fermentacji jak i termicznych, czyli spalania. Wskazano w tym planie wręcz, że dla aglomeracji, które zamieszkuje powyżej 300 tysięcy osób preferowaną metodą winna być metoda termicznego przekształcania. Tyle tła krajowego, a teraz w Krakowie dla przypomnienia uchwałę Rady Miasta z dnia 13 kwietnia 2005 r. znaczy tą uchwałą Rada przyjęła program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami na lata 2005-2007 z perspektywą na lata 2008-2011. Mówiłem już o tym kiedyś, że w tym roku planujemy nad aktualizacją tego planu, do końca Rada dostanie ten dokument do procesowania. Z planu, który został przyjęty w roku 2001, w I etapie wynikają te rzeczy, które tu są napisane dalsza rozbudowa i modernizacja składowiska Barycz, budowa kompostowni kontenerowej dla odpadów zielonych przy składowisku, budowa zakładu segregacji odpadów oraz rozbudowa systemu selektywnej zbiórki odpadów. Tak jak mówiłem było to finansowane z funduszu ISPA efekt można oglądać. W etapie II z planu wynika potrzeba budowy Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów jako końcowego elementu gospodarki oraz budowa zbiorczych punktów gromadzenia odpadów. Biorąc pod uwagę to, że miasto Kraków jest miastem wchodzącym w skład województwa małopolskiego również obowiązuje plan gospodarki odpadami dla województwa przyjęty w ubiegłym roku. Chcę jedynie przypomnieć, że w tym planie wojewódzkim pojawiły się takie wielkości jeśli chodzi o segregację, o selektywną zbiórkę odpadów, do roku 2020 osiągnięcie poziomu 30 % i 2015 25 %. Jest to dla nas duże wyzwanie i mamy pełną tego świadomość. Chcę również pokazać, że biorąc pod uwagę tylko te wielkości i biorąc pod uwagę poziom wielkości odpadów w Krakowie będzie to oznaczało takie ilości tysięcy ton odpadów do zagospodarowania, gdyby one miały być składowane to przy pojemności w Baryczy, która jest określona na około 1,5 ton za 7, 8 lat wypełni się możliwość korzystania z niej, pozostanie problem posiadania przez miasto innego składowiska, bądź innych terenów gdyby to trzeba było robić choć za moment będą przypominał europejskie oczekiwania, tam to nie byłoby możliwe. Również plan wojewódzki wskazuje budowę Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie jako element systemu. W związku z tym gdyby chcieć to obrazowo przedstawić to powinien być rozbudowany podsystem selektywnej zbiórki odpadów na odpady, które ulegają biodegradacji w kompostowni na odpady opakowaniowe, odpady wielkogabarytowe, odpady niebezpieczne i ten system w Krakowie próbujemy rozbudowywać natomiast pozostałości systemu sortowania, bądź nieposortowany lądują na składowisku, docelowo w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów. I jeszcze dwa słowa przypomnienia uwarunkowań europejskich, to tu na tej sali już parokrotnie padało otóż w Unii Europejskiej oczekuje się na podstawie dyrektywy 99/31 oraz powtórzonych tych parametrów w polskiej ustawie o odpadach, że w stosunku do roku 1995, w 2010 roku będzie składowane nie więcej niż 75 %, w

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

2013 nie więcej niż 50 % i 2020 r. nie więcej niż 35 %. Gdyby to odnieść do obecnego poziomu to, to są te wielkości, które pokazuje na czerwono w nawiasie i jeśli to nie będzie spełnione będą naliczane kary pieniężne zgodnie z ustawą o odpadach od 40 do 200 tysięcy złotych za dzień, natomiast nie wypełnienie zobowiązań wielkości kilkudziesięciu tysięcy euro dziennie i niech te wielkości, czy te liczby wystarczą jako tło do rozważań to co robimy, to co jest zapisane w planach i to czego oczekuje Unia Europejska. I teraz jeśli Państwo pozwolicie to proponuję aby w kolejnym wystąpieniu Pan Mariusz Kalisz z Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych z Katowic wykonawca pracy, która miała na celu określenie strumienia odpadów w Krakowie oraz jego morfologii przedstawił krótko wyniki tych prac, padały jak wygląda morfologia, dalej aby pani dr Generowicz z Polityki Krakowskiej przekazała informacje jak wyglądały prace, które doprowadziły do ustalenia określonych lokalizacji, propozycji lokalizacji na spalarnię w Krakowie, dalej Pan Prezydent Trzmieł przedstawi informacje na temat konsultacji społecznych, które w latach 2007-2008 były prowadzone przez służby miejskie w związku z planowaną budową spalarni i na koniec ja Państwu przedstawię informację dotyczącą powołania i przebiegu obrad „Okrągłego Stołu” ponieważ wokół tego narosło pewnie najwięcej nieporozumień.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czyli zgodnie z proponowanym porządkiem teraz Pan Mariusz Kalisz, bardzo proszę Pana.

Przedstawiciel Instytutu Ekologii i Terenów Uprzemysłowionych z Katowic

– p. M. Kalisz

Dzień dobry! Witam Państwa bardzo serdecznie. Dziękuję Panu Prezydentowi za zaproszenie na dzisiejsze spotkanie Rady Miasta Krakowa. Moje nazwisko Mariusz Kalisz jestem przedstawicielem instytucji, która wykonywała badania odpadów komunalnych miasta Krakowa na przestrzeni lat 2007-2008 Instytut Ekologii i Terenów Uprzemysłowionych i tutaj będę Państwu chciał krótko zaprezentować wyniki tych badań. Jak Państwu wiadomo badania prowadzone były w pełnym cyklu rocznym od czerwca 2007 r. do maja 2008 r. na 5 wytypowanych trasach pomiarowych miasta Krakowa. Dobór tras był podyktowany, znaczy koniecznością lub dążeniem do obiektywnego opisu strumienia odpadów w mieście dlatego wybrane zostały takie trasy jak trasa jedna z centrum miasta, ze ścisłego centrum z okolic ul. Grodzkiej i Kanoniczej, 2 trasy zabudowy wielorodzinnej blokowej zróżnicowane jeżeli chodzi o standard mieszkaniowy była to trasa z Podgórza uważana jako trasa ze standardu nieco wyższego niż trasa 3 z osiedla Teatralnego. Jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinna były to dwie trasy jedna z osiedla Lubocza na Nowej Hucie to były domy o niskim standardzie mieszkaniowym, z ogródkami przydomowymi i ogrzewaniem głównie piecowym oraz trasa ostatnia z Woli Justowskiej zabudowa jednorodzinna o standardzie wyższym. Dodatkowo były badane jeszcze odpady z obiektów infrastruktury ale o tym może powiem później. Tutaj jeżeli chodzi o średnioważone dla miasta, które były w raporcie końcowym przytoczone dla każdej z tych tras zostały przyznane wagi czyli udział poszczególnych typów zabudowy jeżeli chodzi o ludność w całej strukturze miasta, te wagi widzimy tutaj w tej tabeli. Tutaj właśnie są obiekty, o których mówiłem wcześniej poza odpadami z miasta przebadane były również odpady z obiektów infrastruktury zgodnie z zaleceniami specyfikacji przetargowej był to szpital, był to cmentarz, był to market, była to szkoła, był plac targowy oraz placówka administracji publicznej. Badania wykonywane były co miesiąc na poszczególnych trasach pomiarowych i w układzie kwartalnym, raz na kwartał wykonywane były badania tzw. szczegółowe, a w ciągu dwóch miesięcy w kwartale wykonywane były badania podstawowe. Różnica polega na tym, że zarówno morfologia jak i badania chemiczne w badaniach szczegółowych prowadzone były w znacznie szerszym zakresie niż metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, o tym

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

powiem za chwileczkę. Tutaj właśnie jest zakres analizy podstawowej, była to analiza sitowa, standardowa na trzech sitach o oczkach 140 i 10 milimetrów, podział morfologii na 11 głównych frakcji materiałowych i badania chemiczne z pomiarem głównych parametrów czyli wilgotności, zawartości części palnych i niepalnych, ciepła spalania i wartości okopowe odpadów czyli jeżeli chodzi o te właśnie parametry jak wartość opałowa, czy ciepło spalania, czy części palne mamy tutaj wyniki z 12 miesięcy jest to taki pełny monitoring roczny. Jeżeli chodzi o analizę szczegółową, która wykonywana była raz na kwartał podobnie analiza sitowa była wykonywana na tych samych sitach z tym, że morfologia była wykonywana bardziej szczegółowo, tu zamiast 11 frakcji wydzielano 34 łącznie frakcje i podfrakcje materiałowe z takim bardzo szczegółowym podziałem czy papieru, czy tworzyw. Zarówno badania chemiczne wykonane były w znacznie szerszym zakresie, tutaj poza parametrami, które były w analizie podstawowej były też badania na zawartość metali ciężkich czy własności nawozowych. No i tutaj pierwsze wyniki, tu widzimy wyniki ilościowe dotyczące wskaźników nagromadzenia, które uzyskaliśmy w cyklu rocznych badań. Jak widać wskaźniki emisji odpadów zostały wydzielone dwojako, jest wskaźnik emisji odpadów domowych oraz wskaźnik emisji odpadów tzw. planistyczny. Wskaźnik emisji planistyczny od domowego różni się tym, że zawiera w swej wartości także odpady, które na trasach z zabudowy mieszkalnej pochodzą z różnych jednostek infrastruktury, czyli z usług, z handlu dlatego te wartości wskaźnika planistycznego są wyższe. Jeżeli chodzi o wskaźniki nagromadzenia dla poszczególnych typów zabudowy tutaj w tej tabeli możemy te wskaźniki zobaczyć widać dużą różnicę jeżeli chodzi o opis strumienia generowanych odpadów w zależności od typu zabudowy zarówno jeżeli chodzi o gęstość nasypową jak i wskaźniki bo wskaźnik emisji odpadów masowy w centrum przekracza 600 kg na mieszkańca na rok, jest to związane z dużym wysyceniem ruchem turystycznym, z niepełną ewidencją ludności, jest po prostu typowe w dużych miastach zwłaszcza taki jak Kraków, który jest centrum ruchu turystycznego. Zabudowa wielorodzinna i jednorodzinna tutaj widzimy jakie są te wartości. W tej tabeli zostały podane wskaźniki generowania odpadów obliczone dla obiektów infrastruktury czyli dla placówek handlowych, targowisk, szpitali, cmentarzy i administracji publicznej oraz placówek również szkolnictwa i uczelni wyższych. W zależności od obiektu parametry te zostały przeliczone na powierzchnię lub na statystycznego ucznia lub pracownika, a jeżeli chodzi o szpital to na łóżko szpitalne. Tutaj pierwsze dane ilościowe jeżeli chodzi o bilans odpadów, obliczony bilans odpadów wytwarzanych to należy wyraźnie zaznaczyć, że są to odpady wytwarzane, tego nie można mylić z odpadami zbieranymi dlatego, że nigdy te strumienie nie są tożsame. Według naszych badań całonocnych strumień odpadów komunalnych w Krakowie wytwarzanych w roku 2007 wynosił 327 tysięcy megagramów, czyli ton w tym ponad 75 % stanowiły odpady generowane przez zabudowę mieszkalną, przez mieszkańców, ponad 12 % były to odpady z infrastruktury, odpady selektywne zebrane stanowiły około 10,5 %, odpady usuwane z koszu ulicznych poniżej procenta i nieco powyżej 0,5 % to były odpady porzucone na dzikich wysypiskach. Jeżeli chodzi o skład granulometryczny w tej tabeli widzimy zestawienie roczne dla poszczególnych tras jak i dla miasta, widzimy, że najwyższy udział w odpadach komunalnych w Krakowie zajmuje frakcja od 100 do 40 milimetrów, jest to parametr raczej technologiczny niż praktyczny dla Państwa więc przejdę dalej. Tabela poprzednia została tu na wykresie krótko zwizualizowana i widzimy ten właśnie podział, w podziale na poszczególne typy zabudowy oraz średnią dla miasta. Widać, że w zabudowie jednorodzinnej występują duże ilości frakcji drobnej zwłaszcza jeżeli chodzi o os. Lubocza, jest to związane z typem ogrzewania, tam są po prostu piece, duża część odpadów jest spalana, zawartości frakcji drobnej towarzyszy również spadek zawartości frakcji grubych. Na tym wykresie jest syntetycznie przedstawiony skład morfologiczny odpadów dla miasta Krakowa dla średnich rocznych, widzimy, że największą część stanowią odpady organiczne, jest to ponad 30 %, w dalszej kolejności jest to papier, tworzywa sztuczne oraz szkło. Na tym wykresie zostały przedstawione zawartości głównych frakcji na wybranych

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

trasach pomiarowych. Widzimy, że jeżeli chodzi o odpady organiczne największe ilości organiki są generowane w zabudowie mieszkalnej jest to tutaj osiedle Teatralne oraz Wola Justowska, zabudowa centrum to jest ten ostatni słupek na końcu taki ciemny, zabudowa centrum to jest na poziomie 25 %, a jeżeli chodzi o zabudowę mieszkalną, typowo mieszkalną no to zawsze wartość ta przekracza 30 %, tu doskonale zostało też pokazane to, że zawartość organiki zależy od zamożności i od stylu życia mieszkańców powiedzmy w zabudowie o wyższym standardzie tak jak powiedzmy jest osiedle z Podgórza czy Wola Justowska widzimy, że te organiki jest dość dużo, w zabudowie jednorodzinnej uboższej tam dużo organiki może być kompostowane. Takie dane właśnie uzyskaliśmy, wartość papieru czy plastiku również należy od typu zabudowy, na większej ilości papieru i tworzyw są generowane w rejonie centrum, jest to związane z ruchem turystycznym oraz z solnym nasyceniem z siecią usługowo-handlową. Tutaj podobne informacje są jeżeli chodzi o odpady z obiektów infrastruktury, tutaj to już nie ma żadnej średniej ważonej dla miasta dlatego, że takich danych nie mieliśmy, które pozwoliły podzielić te wskaźniki. Widzimy, że największe ilości papieru są generowane z placówek administracji, organika z targowisk. Właściwości paliwowe odpadów komunalnych miasta Krakowa, tutaj jest tabela, która przedstawia zestawienie roczne dla poszczególnych tras oraz średniowąoną dla miasta Krakowa i parametry są następujące wilgotność dla miasta ponad 41 %, zawartość substancji palnych blisko 80 %, ciepło spalania 15 megadżuli na kilogram, przyczyn na suchą masę i odpowiednio wartość opałow prawie 8 megadżuli na kilogram. Jak wiemy ciepło spalania różni się od wartości opałowej tym, że wartość opałow przeliczamy na masę odpadu po odjęciu wilgotności, zawartość chloru i siarki na poziomie 0,18 % suchej masy dla chloru i 0,4 % blisko dla siarki. Wartości opałowe są również zależne od typu zabudowy jak widzimy najwyższą kalorycznością cechują się odpady z centrum miasta, jest to związane z dużą ilością odpadów z obiektów infrastruktury, no logicznym jest, że wyższą kalorycznością powinny cechować się odpady w zabudowie wielorodzinnej blokowej niż z jednorodzinnej gdzie odpady mogą być spalane i tak też tutaj mamy czy to jest Podgórze, czy to jest os. Teatralne wartości o połowę są wyższe niż na os. Lubocza, czy na Woli Justowskiej. Chociaż na Woli Justowskiej czy na os. Lubocza wartość opałow zawsze trzyma się na poziomie średnim megadżuli na kilogram więc to są pewne fluktuacje, które są widoczne ale nie są one na tyle drastyczne żeby mówić o tym, że odpady mają zbyt niską kaloryczność żeby mogły być spalane. Właściwości nawozowe to jest to co właśnie mówiłem poprzednio w ramach analizy kwartalnej, szczegółowej były badane parametry nawozowe odpadów, które są istotne z uwagi na możliwość prowadzenia procesu kompostowania lub fermentacji i tu widzimy te dane w tej tabeli jest to zawartość substancji organicznej, zawartość rozkładalnych substancji organicznych, zawartość węgla organicznego azot, potas i fosfor. Podobne w tej serii badań szczegółowych badane były zawartości metali ciężkich, tutaj te metale są podane dla poszczególnych tras i całego miasta, w ostatniej linijce, w ostatnim rekordzie tabeli przytoczyłem celowo normę, która jest zaczerpnięta z ustawy o nawozach, która dotyczy nawozów organicznych jeżeli bralibyśmy pod uwagę kompostowanie odpadów komunalnych musimy się liczyć z tymi dopuszczalnymi wartościami, jeżeli powiedzmy mamy dla ołowiu 100 mg na kg suchej masy to tak się nie możemy od razu cieszyć, że mamy 31 dla Krakowa bo jeżeli ktoś jak jest zorientowany to wie, że podczas kompostowania następuje 5 do 7-krotne podkoncentrowanie zawartości metali ciężkich, więc tutaj dostaniemy 150, tak możemy zakładać. Dalej też dla kolejnych metali te wartości będą znacznie wyższe. Tutaj są podobne zestawienia jeżeli chodzi o frakcję organiczną, tutaj są akurat parametry nawozowe, to było pobierane z odpadów wyselekcjonowanych odpadów zmieszanych tylko z odpadów organicznych, tak gdyby ktoś rozpatrywał możliwość zbiórki frakcji organicznej to te dane są dla niego wtedy użyteczne. Tu trzeba powiedzieć, że odpady organiczne, które są strumieniem odpadów zmieszanych są często zanieczyszczone odpadami mineralnymi i czy to popiołem jeżeli chodzi w zabudowie jednorodzinnej, czy różnego rodzaju drobną frakcją mineralną jak

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

tynk, piasek przy opadach w zabudowie wielorodzinnej także to też obniża nam parametry nawozowe. No i analogicznie jak dla odpadów zmieszanych są też tu zamieszczone zawartości metali ciężkich dla frakcji organicznej i tu można by ten ostatni wers przenieść żeby sobie porównać, zanieczyszczenie metalami ciężkimi frakcji organicznej jest mniejsze generalnie niż odpadów zmieszanych ale i tak te wartości nie gwarantują nam uzyskania kompostu, który będzie mógł być przedmiotem dystrybucji. No i tutaj sedno sprawy porównanie badań przeprowadzonych w Krakowie na przestrzeni ostatnich lat nasze badania, które były prowadzone w tym i w zeszłym roku były to 5 seria cyklicznych badań odpadów komunalnych miasta Krakowa, dobór tras był też tak dokonany żeby wyniki można było ze sobą porównać, były to trasy, które były też badane w latach poprzednich i tu widzimy pewne trendy, które się rysują jeżeli chodzi o skład odpadów komunalnych w Krakowie wskaźniki nagromadzenia odpadów domowych od roku 1980 też wskaźnik wzrastał ale na przestrzeni lat 2003-2008 w zasadzie utrzymuje się na tym samym poziomie za to wzrósł wskaźnik generowania odpadów ten tzw. planistyczny, który uwzględnia również odpady z obiektów infrastruktury. Jeżeli chodzi o wskaźnik objętościowy też wskaźnik wzrasta, gęstość nasypowa odpadów wyraźnie maleje jest to powszechnie obserwowana w Polsce zależność, czy też prawidłowość. Wilgotność odpadów utrzymuje się na podobnym poziomie lub jest nieco niższa wartość opałowa odpadów komunalnych sukcesywnie rośnie, od roku 2003 jest wzrost około ponad 0,5 megadżula na 1 kg suchej masy. Tutaj nie można przewidywać jakiegoś drastycznego wzrostu jeżeli badania była tak można podejrzewać, że gdy badania były kolejne wykonane w roku 2010 to nie będzie od razu wartości opałowej 10 ale na poziomie 8 to powinno się utrzymywać bo w tej chwili już strumień odpadów jest tak nasycony zarówno wszystkimi frakcjami energetycznymi jest duże prawdopodobieństwo, że stabilność wartości opałowej będzie utrzymana lub będzie wzrastać. Tu przypomnę, że zgodnie z różnymi opracowaniami granicą autotermicznego spalania odpadów jest około 6, 6,5 megadżula na kg, autotermiczne spalanie spalarni polega na tym, że odpady spalają się bez żadnego paliwa tylko są same w sobie. Tutaj jeżeli chodzi o kolejne parametry energetyczne zawartość substancji palnych te' nam sukcesywnie rośnie, w tej chwili wartość ta dochodzi do 80 %. Zawartość papieru i tektury utrzymuje się na poziomie sprzed 4, 5 lat, zawartość tworzyw jest wyższa to chyba też wszyscy obserwuje na podstawie tego co wyrzucamy do kosza i na podstawie tego co widzimy w sklepach jak robimy zakupy. Zawartość biomasy jest nieco niższa niż w latach poprzednich, zawartość szkła też spada względem początku XXI wieku, końca XX frakcja drobna rejestrujemy niewielki wzrost, znaczy niewielki jeżeli tutaj jeżeli chodzi o rok 2003 tam była frakcja drobna podana bez mineralnej i dlatego tu jest 5, 6 i dlatego tak jest podane bo nie dysponowaliśmy danymi dla frakcji drobnej mineralnej. Generalnie zawartość frakcji drobnej związana jest z zawartością popiołu, w odpadach w zabudowie gdzie jest ogrzewanie piecowe jak i tak jak powiedziałem wcześniej jak i piasku, tynku, czy różnych mineralnych okruszków związanych z remontami które prowadzimy w domach prywatnie. No i tu na koniec jest jeszcze taka tabelka, która pokazuje nam obrazowo jak zmienia się nasze wytwarzanie odpadów, głównych odpadów, głównych frakcji odpadów w przeliczeniu na mieszkańca Krakowa mamy tutaj dla papieru, dla tworzyw, dla szkła i dla opadów organicznych podane wartości i widzimy wyraźnie, że rozbestwiliśmy się i wytwarzamy odpadów coraz więcej rocznie, jeżeli papieru w roku 1980 wytwarzaliśmy około 40 kg rocznie w tej chwili jest to ponad 53 kg, dla tworzyw od 8 kg nastąpił drastyczny do 51 kg w roku bieżącym, dla szkła trend jest nieco wpływający ale i tak jest wartość wzrostowa dla odpadów organicznych w tej chwili osiągamy blisko 100 kg na mieszkańca na rok. Ja dziękuję ze swojej strony i jeśli są pytania to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w drugiej kolejności Pani dr Generowicz, bardzo proszę. Ja rozumiem, że część z Państwa jest zaskoczona, że tak powiem przekazywaną informacją ale Pan Prezydent ma prawo przedstawić swoją informację jak chce no i tak zaproponował i tak jest. Bardzo proszę.

Politechnika Krakowska – p. dr A. Generowicz

Panie Ministrze! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Witam Państwa serdecznie chciałabym przedstawić nie po raz pierwszy już proszę Państwa materiał, który stanowi jakby relacje z prac przeprowadzonych w okresie od maja ubiegłego roku zakończony ten I etap 12 października, następna kolejny etap 30 listopada zeszłego roku. Prace polegały proszę Państwa na tym żeby matematycznie przedstawić analizę możliwości rozbudowy ewentualnego systemu gospodarki odpadami w Krakowie a następnie możliwości lokalizacji zakładu, który wyjdzie jako zakład konieczny do rozbudowy systemu gospodarki odpadami. Prace realizowane były przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Południe-2”. Proszę Państwa wyszliśmy z danym, ja nie będę tu Państwa zanudzać, Państwo te dane znacie natomiast wychodziliśmy z danych opierając się o plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa z lat 2004-2007, on się kończył wtedy ten plan gospodarki odpadami oraz o sprawozdanie z realizacji tego planu. To są wyniki, które tu Państwo widzicie to są właśnie wyniki, o które opieraliśmy się, a więc generalnie liczby pochodzą ze sprawozdania, z realizacji planu gospodarki odpadami, a więc mamy mniej więcej około 270 kg na mieszkańca rocznie. Jak Państwo zwróciliście uwagę już te wskaźniki są wyższe, segregowaliśmy wówczas na poziomie około 6 kg na mieszkańca z 100 % masy odzyskiwaliśmy około 4 % surowców przy tym systemie, który funkcjonował natomiast reszta trafiała na składowisko odpadów komunalnych w Baryczy. Tu elementy proszę Państwa, które wchodziły w skład systemu gospodarki odpadami wówczas ale myślę, że do chwili obecnej niewiele się zmieniło, a więc segregacja odpadów u źródła tutaj zdecydowanie rozszerza miasto swoją działalność i ta segregacja w coraz większym zakresie postępuje. Składowisko odpadów w Baryczy oczywiście trzecie, ta kompostownia Barycz o wydajności około 6 tysięcy ton rocznie, sortownia Baryczy oraz druga kompostownia efektu o wydajności 9600 ton rocznie. Proszę Państwa tak wyglądały efekty funkcjonowania ale ja myślę, że nie będę zanudzać Państwa liczbami tylko część efektów, które ja wyjęłam ze sprawozdania żeby uwzględnić w naszej analizie rzeczywisty stan funkcjonowania systemów, a więc udział odpadów biodegradowanych w składowaniu czyli ten element, który bardzo nas interesuje z uwagi na obostrzenia Unii dotyczące redukcji, konieczności redukcji odpadów biodegradowalnych, likwidacja dzikich składowisk, ilość wydzielonych odpadów niebezpiecznych w poszczególnych funkcjonowania systemu. Proszę Państwa systemu od roku 2004 jeszcze raz zaznaczam. Ilość odpadów budowlanych przekazanych do instalacji odzysku, ilość odpadów unieszkodliwionych, ilość mieszkańców objętych segregacją, ilość odebranych odpadów komunalnych poddawanych odzyskowi w poszczególnych latach itd. Proszę Państwa tych wskaźników jest bardzo dużo natomiast ja wyjęłam te, które wydawały m się takie bardziej interesujące i przyswajalne na dzisiejszą prezentację. To były koszty proszę Państwa poniesione, nakłady poniesione na budowę i funkcjonowanie systemu w tych dwóch latach 2005-2006 i to był w zasadzie stan wyjściowy, o który oparliśmy się w naszej analizie. Nasze prace podzieliliśmy na II etapy, I etap to był wybór systemu gospodarki odpadami w oparciu o istniejące dane, których część Państwu przedstawiłam, a następnie etap II to było proszę Państwa wybór lokalizacji zakładu nie uszkodliwiania, który okaże się koniecznością w wyniku tego I etapu. Tu muszę proszę Państwa powiedzieć bardzo wyraźnie, że zarówno I etap jak i II etap był konsultowany społecznie, był konsultowany wśród radnych miejskich, przepraszam radni miejscy mieli trzy razy, albo dwa razy prezentację z zakresu postępu prac natomiast myśmy organizowali konsultacje dla radnych dzielnic oraz organizacji ekologicznych. Oczywiście mógł przyjść

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

każdy kto miał na to ochotę i dowiedział się, że są organizowane takie prace. Cztery scenariusze rozważaliśmy w trakcie naszych prac, otóż scenariusz „0” to był wyjściowy po to żeby mieć stan wyjściowy, żeby mieć porównanie czyli to co funkcjonowało na stan aktualny pracy zespołu. Scenariusz 1 i scenariusz 2 były do siebie bardzo podobne, zaraz Państwu przedstawię przewidywały rozbudowy linii do segregacji oraz rozbudowę linii do kompostowania a więc do zbiórki i przetwarzania odpadów. Scenariusz S-3 zakładał termiczne przekształcanie odpadów jako element systemu, a więc funkcjonujemy tak jak funkcjonowaliśmy do tej pory plus dodatkowo zakładamy termiczne przekształcanie odpadów pozostałych w całym systemie. Proszę Państwa jak zbudowane były poszczególne scenariuszy? Scenariusz „0” jak mówiłam stan aktualny, a więc składowisko Barycz, 2 kompostownie po 6 tysięcy ton rocznie, sortownia surowców na Baryczy 8 tysięcy, odzysk odpadów budowlanych 12 tysięcy i gniazdo do segregacji w ilości 750 sztuk zakładający odzysk około 9 tysięcy ton rocznie odpadów. Scenariusz 1 proszę Państwa, który był naszym założeniem, a więc rozbudowa systemu segregacji. Proszę Państwa ja tylko powiem czym on zasadniczo różnił od tego zerowego bo myślę, że to jest najważniejsze. Otóż zakładaliśmy 2-pojemnikowy system zbiórki na poziomie 45 % mieszkańców to znaczy dla zabudowy jednorodzinnej zasadniczo, rozbudowywaliśmy proszę Państwa system kompostowania o tą kompostownię frakcji mokrej w ilości 45 tysięcy ton rocznie w tej kompostowni miały być kompostowane odpady zmieszane ze zbiórki 2-pojemnikowej. Dodatkowo rozbudowywaliśmy jeszcze sortownię, oczywiście była sortownia Barycz 16 tysięcy i ta druga 20 tysięcy ton i w trakcie funkcjonowania systemu zakładaliśmy instalację mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów o wydajności około 120 tysięcy ton, oczywiście wielkogabarytowe niebezpieczne te wszystkie elementy systemu istniejące albo planowane jak najbardziej również. Proszę Państwa scenariusz 2 to był scenariusz zaproponowany w trakcie naszych konsultacji i prezentacji tutaj na Radzie Miasta przez Pana dr inż. Kajetana d' Obyrny i tak też ja go w tym miejscu opisałam żeby go odróżnić od tego naszego 1 scenariusza. Otóż różnił się od naszego zasadniczo faktem, że system 2-pojemnikowy założony był dla wszystkich mieszkańców Krakowa, każdy z nas będzie segregował 2-pojemnikowo w związku z tym różnice również w wydajnościach instalacji aczkolwiek ta zasadnicza różnica między naszym zespołem, a propozycją pana doktora to było właśnie objęcie wszystkich mieszkańców i instalacja oczywiście mechanicznie biologicznego przetwarzania odpadów. I proszę Państwa scenariusz 3, który zasadniczo różni się od pozostałych tym, że dokładamy do całego systemu oprócz sortowania, oprócz kompostowania Zakład Termicznego Przekształcania o wydajności około 220 do 240 tysięcy ton rocznie, no oczywiście wszystkie elementy pozostałe, system w związku z tym oparty przede wszystkim o segregację, odbiór i recykling surowców wtórnych, o odbiór odpadów biodegradowanych, kompostowanie ich w instalacjach do tego przeznaczonych natomiast cała pozostałość miała być spalana w instalacji termicznej w związku z tym zakładamy spalarnię jako element systemu, jako ten ostatni punkt, w którym te zakłady będą unieszkodliwiane. Proszę Państwa zadaniem, czy założeniem naszych konsultacji, które prowadziliśmy była ciągła edukacja i jakby konsultacja tego co w trakcie obliczeń zespołu wychodzi w związku z tym zaproponowaliśmy ocenę tych 4 scenariuszy, które były założone i w trakcie konsultowane ocenę metodą analizy wielokryterialnej to jest metodą matematyczną, która pozwala na wyszacowanie funkcjonowania każdego z tych scenariuszy takim samym kryterium oceny, takim samym kryterium. Kryteriów był dużo z tego co ja pamiętam chyba 11, a za chwileczkę Państwu przedstawię, natomiast ja prognozowałam je w trzy grupy, kryteria minimalizacji odzysku odpadów, społeczno-polityczne kryteria ekonomiczne. W naszych konsultacjach proszę Państwa uczestniczyły 3 grupy osób, które ja sobie do celów tej matematyki analizy wielokryterialnej pogrupowałam na 3 grupy, wśród nich byli ekolodzy, a więc organizacje ekologiczne pozarządowe, samorządowcy a więc radni dzielnic i osoby inne, które zdarzyło się czasami przyjść tam na konsultacje. Proszę Państwa tutaj na tym slajdzie po lewej stronie

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

mamy wszystkie kryteria wyszczególnione, wszystkie kryteria, które ja brałam pod uwagę żeby ocenić te poszczególne scenariusze. Ja te kryteria szacowałam proszę Państwa dla każdego była przypisana liczba, to jest oczywiście do wglądu i do sprawdzenia więc ja tego Państwu prezentować nie będę bo to jest masę liczb. Proszę Państwa jak ocenialiśmy, poprzez redukcję ilości opadów, poszczególne scenariusze w jakim stopniu są w stanie nam zredukować ilość odpadów, redukcja ilości odpadów biodegradowalnych a więc tą biologię w jakim stopniu zredukujemy zakładając scenariusz S0, S1, S2 i S3, odzysk surowców, ile odzyskamy surowców w każdym scenariuszu, ile odzyskamy energii. Czas eksploatacji składowiska to jest proszę Państwa wąskie gardło naszego systemu krakowskiego dlatego, że Barycz się kończy wszyscy o tym wiemy w związku z tym to było założone jako kryterium w zasadzie kluczowe dla nas bardzo ważne, czas eksploatacji składowiska odpadów ostateczny. To były kryteria minimalizacji odzysku, wśród społeczno-politycznych były proszę Państwa zgodność z planami gospodarki odpadów wyższych rządów, zgodnie z dyrektywami unijnymi, regionalność i perspektywiczność rozwiązania i akceptacja społeczna, akceptacja była badana na próbie ponad 1000 mieszkańców Krakowie. I proszę Państwa ta ostatnia grupa ekonomiczna, a więc średnie finansowe obciążenie każdego z nas czyli ile każdy z nas zapłaci za funkcjonowanie każdego z tych scenariuszy i koszty unieszkodliwiania ton odpadów w każdym ze scenariuszy. Jak Państwu mówiłam podzieliłam naszych konsultantów na 3 grupy: ekolog, samorządowiec i pozostałe osoby. Proszę Państwa i teraz oprócz wartości bo jak mówię ja wartościowałam te kryteria, mówiłam ten scenariusz jest mniejszy o tyle biodegradowalny, ten o tyle, ten o tyle prawda konkretna liczba ale oprócz tego do tej analizy pozwala na dodatkowe określenie wad, o które poprosiłam konsultantów i tu są proszę Państwa wagi, ja poprosiłam proszę Państwa o zważenie poszczególnych kryteriów w skali od 1:10, każdy kto przyszedł na konsultację wskazywał w skali od 1:10 jak poszczególne kryterium jest dla niego ważne, tu Państwo macie to przedstawione, jak wyszacowali mi to ekolodzy, jak samorządowcy, jak osoby inne i średnia oczywiście z tego. To wszystko proszę Państwa poddano było analizie matematycznej, wsadzone do tej analizy wielokryterialnej i tu proszę Państwa są wyniki, oczywiście część tylko wyników ja Państwu prezentuję. W pierwszej kolumnie mamy przedstawione wagi, proszę Państwa w pierwszym wierszu 1:1:1, każdemu z kryteriów nadałam wagę 1, w kolejnym minimalizacji odzysków dostało wagę 5, kolejne kryterium społeczne dostało wagę 1 i kryteria ekonomiczne też wagę 1 itd. prawda. Tych analiz było bardzo dużo i proszę Państwa w prawej kolumnie Państwo przedstawione jak kształtowała się kolejność tychże strategii gospodarowania odpadami. Proszę Państwa tu nie ma się co oszukiwać i w zasadzie na naszych konsultacjach i na jednym spotkaniu, które odbyło się w międzyczasie doszliśmy do wniosku spalarnia jest elementem koniecznym, jest elementem systemu, który musi powstać w Krakowie w tak dużej aglomeracji, w takim mieście jest elementem systemu, który musi być obok segregacji, obok kompostowania, jest elementem po prostu koniecznym. W związku z tym ten scenariusz S3 zawsze wychodzi nam na prowadzenie, o tu Państwo macie podsumowanie tychże obliczeń na 39 przypadków obliczeniowych 38 razy, najlepsze wyszło to S3 czyli termiczne przekształcanie jako element systemu natomiast 24 dodatkowo przeliczyliśmy zakładając wagi naszych konsultantów prawda, którzy przychodzi i wtedy zawsze S3 okazało się. W związku z tym stwierdziliśmy, że rzeczywiście ta spalarnia musi być i stanęliśmy przed kolejnym trudniejszym zadaniem a więc wyborem lokalizacji. Proszę Państwa nad lokalizacją zastanawiali się eksperci z różnych dziedzin i mniej więcej po pierwszym zastanowieniu braliśmy pod uwagę te kryteria, które Państwo macie w 1 kolumnie przedstawione istniejąca infrastruktura, dostępność komunikacyjna, stan dróg dla konkretnej lokalizacji tejże spalarni, długość tras dojazdowych, możliwość sprzedaży energii elektrycznej, możliwość sprzedaży energii cieplnej, warunki geologiczne inżynierskie, zagrożenie powodziowe i ekonomia. Biorąc pod uwagę te kryteria na tej podstawie eksperci wybrali 7 lokalizacji, które tu Państwo macie w 1 wierszu na górze

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

wyznaczone, natomiast ja do celów obliczeniowych to są dokładnie te same lokalizacje oznaczyłam sobie literką „L” z kolejną liczbą L1 w związku z tym była to działka przy Elektrociepłowni, L2 działka przy Elektrociepłowni Skawina, L1 przy naszej Elektrociepłowni, L3 stara tzw. stara lokalizacja, L4 działka obok Oczyszczalni Ścieków Kujawy, L5 działka obok składowiska odpadów komunalnych w Baryczy, L6 przy Krakowskich Zakładach Garbarskich, L7 działka obok Telefoniki. Mając te wszystkie dane proszę Państwa poprosiliśmy znowu ekspertów o kolejną analizę, to była już analiza bardzo szczegółowa, nie będę Państwu przedstawiać mam w dokumentach gdyby była taka potrzeba albo ktoś byłby szczególnie zainteresowany oczywiście jesteśmy w stanie to udostępnić, czy przedyskutować. Z lewej strony znowu mamy bardzo szczegółowe analizy, które braliśmy pod uwagę dla poszczególnych lokalizacji, lokalizacje ja już tu nie wszystkie Państwu przedstawiałam bo żeby tego nie przedłużać, a więc możliwości terenu oceniali eksperci, warunki geologiczne i warunki wodne dla konkretnych lokalizacji, oddziaływanie na środowiska, transport i komunikacja do poszczególnych działek, przewidywana akceptacja społeczna aczkolwiek to było wciąż kryterium niedoszacowane. I proszę Państwa dla tych wartości, które ja dostałam od ekspertów znowu przeprowadziłam kolejną analizę wielokryterialną w dokładnie identyczny sposób jak przy systemie proszę Państwa i tu macie Państwo znowu uwagi tylko inne kryteria bo to już są moje kryteria, które ja brałam do lokalizacji na podstawie danych, które dostałam od poszczególnych ekspertów, którzy zajmowali się tam warunkami wodnymi, oddziaływanie na środowisko, hałasem, dostępnością transportową itd. W związku z tym z lewej strony macie Państwo kryteria, może ja je odczytam zgodność z planem zagospodarowania i planami gospodarki odpadami wyższych szczebli, wielkość i możliwość terenu, istniejąca infrastruktura, to były warunki techniczne dlatego są na czerwono zaznaczone, jedna grupa, kolejna grupa na niebiesko to były warunki ekologiczne, możliwości ekologiczne, warunki wprowadzania zanieczyszczeń do atmosfery na poszczególnych lokalizacjach, możliwości odbioru ścieków, odległość od składowiska odpadów ostatecznych, odległość od miasta, kwestii dowozu odpadów, możliwość wykorzystania produktów znaczy głównie nam tutaj o energię chodziło, ale stałe też braliśmy pod uwagę, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Następna na czerwono ekonomiczne, ceny gruntu, nakłady inwestycje na budowę infrastruktury, koszty transportu odpadów i produktów i tzw. koszty kompromisu społecznego i społeczne proszę Państwa sąsiedztwo zabudowy mieszkalnej, możliwość konfliktów, uwarunkowania polityczne. Ja tu muszę zaznaczyć proszę Państwa, że dwa z tych kryteriów te koszty kompromisu i możliwość konfliktów społecznych ponieważ były kryteriami na stan ówczesnego niedoszacowanymi w związku z tym ja je zrównoważyłam i dla każdej lokalizacji przyjąłam je równe 1, ja przyjąłam żeby był pełny opis tego zadania natomiast jak mówię one nie zrównoważyły tych poszczególnych lokalizacji. I znowu wagi macie Państwo, które były brane pod uwagę. Proszę Państwa to są przykładowe uszeregowania, ja przypomnę to L7 to było to przy Garbarni, L6 to była Telefonika, L1 to był Łęg i L4, który najczęściej wychodzi w tej pozycji kolejnej to była działka obok Oczyszczalni Ścieków Kujawy po lewej stronie i znowu Państwo macie te wagi, które ja przyjąłam ale oprócz tego były przyjmowane wagi naszych konsultantów. Proszę Państwa wnioski jakie z tego wyniknęły to jako najkorzystniejsze wypadało zdecydowanie, ja myślę, że może być na pierwszym miejscu bo te lokalizacje są bardzo blisko siebie, ta działka obok Telefoniki i ta działka przy Krakowskich Zakładach Garbarskich natomiast w dalszej kolejności możemy powiedzieć wszystkie pozostałe natomiast głównie brano pod uwagę Elektrociepłownia jako najkorzystniejsza z uwagi na bliskość ciepłociągu i ta działka obok Oczyszczalni Ścieków Kujawy. Proszę Państwa i podsumowując no cóż ja już po raz kolejny przed Państwem występuję i po raz kolejny to przedstawiam musimy się pogodzić się z faktem, że dla tak dużego miasta jak jest Kraków spalarnia musi być. Na dzień dzisiejszy lokalizacji nie mamy uważam osobiście, że te kryteria niedoszacowane powinny być doszacowane i dodatkowo tam te obliczenia przeprowadzone,

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

natomiast myślę, że najwyższy czas sobie otwarcie powiedzieć, że po prostu musimy się zmierzyć z tym zadaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że teraz Pan Prezydent Trzmiel, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Panie Marszałku! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Informację, którą przedstawiam Państwu niech stanowi również odpowiedź na słowo wstępne przynajmniej w części Pana Przewodniczącego Radnego Kosiora jak również i na artykuł, który ukazał się dzisiaj w Dzienniku Polskim, pana redaktora Tomasza Wolnego pt. „Alternatywy dla spalarni”, w której w pierwszej części, czy pierwszą część poświęca właśnie konsultacjom społecznym oczywiście prezentując tylko jednostronnie, a więc stronę społeczną mam nadzieję, że dzisiaj pokaże aktywność i sposób działania drugiej strony, a więc Urzędu Miasta Krakowa. Chcę jednoznacznie podkreślić, że ta informacja jest udokumentowanym zbiorem działań informacyjnych i konsultacyjnych, które były przeprowadzone w latach 2007-2008 przez pracowników Urzędu Miasta Krakowa, spółek komunalnych, zespół ekspertów zewnętrznych, w których uczestniczyli i to co chcę podkreślić mieszkańcy Krakowa, przedstawiciele rad dzielnic, Radni Miasta Krakowa, politycy, organizacje i stowarzyszenia ekologiczne oraz przedstawiciele środowiska akademickich i gospodarczych. Prowadzone konsultacje są wynikiem tak jak już wspomniała przed chwilą pani dr Generowicz w oceny strategicznego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla Krakowa, a w szczególności jednego z najistotniejszych elementów tego systemu jakim jest termiczna utylizacja odpadów komunalnych. Chcę również przypomnieć, że konsultacje rozpoczęto praktycznie zaraz po ogłoszeniu przez Rząd Polski listy indykatywnej ważnych dla gospodarki projektów inwestycyjnych wśród, których jest projekt systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie, który potwierdza możliwość współfinansowania tego projektu w wysokości około 400 milionów złotych ze środków Unii Europejskiej. Dla przygotowania tego projektu, przeprowadzenia konsultacji społecznych związanych z tym projektem Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem i tu chcę zwrócić uwagę Państwa z 23 marca 2007 r. powołał zespół zadaniowy, o którym będę mówił za moment jak i zespół ekspercki, który miał stanowić wsparcie dla konsultacji społecznych. Proszę Państwa konsultacje społeczne dla krakowskiego systemu gospodarki odpadami, którego elementem jest Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów są prowadzone właśnie zgodnie z tą dyrektywą nr 85/357/EWG, która jest tutaj pokazana przez Państwo uczestniczących w naszej sesji, która dotyczy oceny oddziaływania na środowisko, ale równocześnie w tej dyrektywie w paragrafie 6, w art. 6, podpunkt 4, jak i w art. 8 jednoznacznie odnosi się ona do sposobu prowadzenia i potrzeby przeprowadzenia konsultacji społecznych. Te konsultacje społeczne były prowadzone przez zespół ekspercki działający pod kierunkiem prof. Andrzeja Kraszewskiego z Politechniki Warszawskiej i Pani dr Agnieszki Generowicz z Politechniki Krakowskiej, którzy przed Państwem tutaj na tej sali na sesji Rady Miasta Krakowa jak i na posiedzeniach komisji merytorycznych mieli okazję występować. Przyjęto również zasadę, że na każde spotkanie organizacyjne, na każde spotkanie konsultacyjne, przepraszam zapraszano organizacje takie jak i proszę śledzić to co będę prezentował przez uczestniczących z zewnątrz również naszych gości podczas dzisiejszej sesji bo Państwo ocenicie aktywność swoich przedstawicieli, w tych spotkaniach i w tych gremiach, które organizowaliśmy do tej pory. Stowarzyszenie Zielona Barycz, Federacja Zielonych Grupa Krakowska, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, Liga Ochrony Przyrody, Polski Klub Ekologiczny, Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, Fundacja Partnerstwo Środowiska, Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne, Instytut Ekonomii Środowiska, Serwer Most-Or PL, Stowarzyszenie Ekopsychologia, Stowarzyszenie „Empatia”, Fundacja „Futuro”,

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Fundacja „Współpracujemy”, Europejskie Stowarzyszenie Ekonomistów Środowiska i Zasobów Naturalnych. Proszę Państwa teraz chronologicznie spotkania, które odbyły się w ramach przeprowadzanych spotkań informacyjnych, edukacyjnych, a przede wszystkim konsultacyjnych bo jest wszystkie po prostu tak traktujemy. Pierwsze dwa z nich odbyły się w siedzibie Biura Zakładów „Południe” ze względów logistycznych lidera konsorcjum, które przeprowadzało stosowne opracowanie i prowadziło konsultacje w tym względzie. 14 czerwca już 2007 r. spotkali się przedstawiciele Polskiego Klubu Ekologicznego, Zespołu Ekspertów i Zespołu Zadaniowego, którzy omawiali ocenę aktualnego systemu gospodarki odpadami w Krakowie, zasady przeprowadzania konsultacji społecznych, przeprowadzono również dyskusję nad kryteriami i oceny wariantów gospodarczych odpadami w Krakowie i wtedy padł wniosek, że jest potrzeba unowocześnienia i unowocześniania systemu gospodarki odpadami, w tym rozwijanie systemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych i budowy Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów. Kolejne spotkanie 28 czerwca tegoż roku przy udziale zespołów, które wspominałem wcześniej zgromadziło przedstawiciele Polskiego Klubu Ekologicznego, Fundacji „Współpracujemy” i Stowarzyszenia Zielona Barycz. Na tym też spotkaniu przekazano organizacjom ekologicznym dane na temat gospodarki odpadami w Krakowie, przeprowadzone badania wśród mieszkańców Krakowa dotyczące budowy i lokalizacji spalarni oraz dyskutowano o sposobach przekonywania mieszkańców do korzyści ze spalania odpadów komunalnych między innymi poprzez odzysk energii. W dniu 3 lipca 2007 r. również z inicjatywy Radnych Miasta Krakowa odbyła się prezentacja systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Krakowie na forum Komisji Infrastruktury. Wtedy też poproszono by powtórzyć tą prezentację i omówienie badań dokonywanych w tym temacie na posiedzeniu wspólnym Komisji Infrastruktury i Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska co miało miejsce po wakacjach tegoż roku. Od 5 lipca 2007 r. w tych spotkaniach konsultacyjnych uczestniczyli przedstawiciele dzielnic i proszę zwrócić uwagę reprezentacji, których dzielnic uczestniczyli w tych spotkaniach i chcę podkreślić, że zaproszenie było kierowane do wszystkich XVIII dzielnic w Krakowie. Otóż w pierwszym spotkaniu 5 lipca uczestniczyli przedstawiciele Dzielnicy II, IV, V, VII, X, XI, XIII, XIV, XVI, XVII i XVIII, również uczestniczyli w nim przedstawiciele Stowarzyszenia Zielona Barycz. Przedstawiono radnym dzielnic obecny stan gospodarki odpadami oraz scenariusze postępowania w zarządzaniu odpadami w Krakowie. Uczestnicy otrzymali i to chcę podkreślić bo to jest związane z konsultacją społeczną wśród społeczności lokalnych ankietę mającą na celu zbadanie opinii publicznej na temat obecnego i przyszłego systemu gospodarki odpadami w Krakowie. Kolejne spotkanie przedstawiciele rad dzielnic 26 lipca, w którym uczestniczyli przedstawiciele sześciu tylko już dzielnic: II, VII, XI, XIV, XVI i XVIII, którego temat były elementy zintegrowanego systemu planowaniu gospodarki odpadami, aktualna sytuacja i plany w województwie małopolskim do 2012 roku, wybór systemu gospodarki odpadami przy wykorzystaniu metod analizy wielokryterialnej oraz powstał wniosek by system gospodarki odpadami dla miasta Krakowa był oparty o różne zakłady specjalizujące się w odmiennych formach utylizacji odpadów, które powinny tworzyć jeden sprawny system i podkreślono szczególną ważną rolę mieszkańców w tworzeniu systemu, konieczność większej edukacji ekologicznej. 9 sierpnia kontynuowano spotkania gdyż przyjęto pewien cykl spotkań organizowanych w tym samych dniach tygodnia uczestniczyło sześć dzielnic miasta Krakowa: II, VII, X, XI, XVII i XVIII, w którym uczestniczył zarówno zespół eksperci jak i zespół zadaniowy oraz Stowarzyszenie Zielona Barycz. Przedstawiono tematy rewitalizacja obszaru oddziaływania składowiska Barycz i Kopalni Soli w Wieliczce jako przykład udanego dialogu bo chcę wrócić do 1992, 1993 i 1994 kiedy w podobny sposób protestowano przed rozbudową II etapu składowiska odpadów komunalnych w Baryczy. Zupełnie inna sytuacja była gdy władze uwiarygodniły się poprzez program kompensacyjny przy budowie III etapu składowiska odpadów komunalnych gdzie praktycznie nie było żadnych protestów. Żadnych

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

protestów, podkreślam to program kompensacyjny. Wtedy też omawiano spalarnię odpadów komunalnych, potrzeby, realia, zagrożenia, perspektywy budowy wymogi w prawie europejskich, o którym wielokrotnie już tu mówiliśmy w wystąpieniu Pana Prezydenta Starowicza jak i polskim nakazujący ograniczenie składowania odpadów, w tym od 2013 roku, szczególnie rok 2015 i 2020. Kolejne spotkanie 23 sierpnia, w którym już uczestniczyło dwanaście dzielnic, tutaj są wymienione nie będę już do tego wracał wymieniając to wyniki ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców Krakowa, już wtedy było wiadomo jak mieszkańcy Krakowa odnoszą się do oceny systemu gospodarki odpadami komunalnymi, w tym budowy Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych oraz planowania nowego systemu gospodarki odpadami. I znowu zwrócono uwagę, że po pierwsze niezbędny jest element dla akceptacji środowiskowych, to edukacja jako niezbędny element dla akceptacji środowiskowych i wtedy to gremium potwierdziło, że budowa spalarni jest koniecznością dla Krakowa i podkreśliło ten aspekt edukacyjny jako element konieczny dla akceptacji inwestycji środowiskowych w ogóle. 30 sierpnia 2007 r. na wniosek Państwa Radnych odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, na którym przedstawiono opis wariantów systemu gospodarki odpadami dla Krakowa po 2007 roku, kryteria wyboru lokalizacji Zakładu Termicznego Przekształcania odpadów, wyniki badań wśród mieszkańców oraz uwarunkowania prawne w zakresie gospodarki odpadami i wtedy też co miało miejsce w późniejszym terminie o czym za moment, postawiono wniosek by temat budowy Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów wprowadzić na jedną z sesji Rady Miasta Krakowa po, której dopiero dyskusji będzie wybrana lokalizacja spalarni, a więc nie pierwszy raz sesja Rady Miasta Krakowa jest poświęcona temu tematowi. Kolejne spotkania z przedstawicielami rad dzielnic, proszę zwrócić uwagę jesteśmy dopiero we wrześniu 2007 r. podsumowanie analizy wielokryterialnej i 26 września odbywa się sesja Rady Miasta Krakowa z udziałem, za co jeszcze raz serdecznie dziękuję Wiceministra Ministerstwa Rozwoju Regionalnego Pana Janusza Mikuły, który dzisiaj z nami jest zresztą nie po raz pierwszy podczas sesji Rady Miasta Krakowa. Zaproponowano dotychczasowe efekty pracy związane, czy prac prowadzonych nad oceną strategiczną systemu gospodarki odpadami w Krakowie oraz warianty lokalizacji dla Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów, już wtedy 26 września 2007 r. Wskazano wtedy trzy lokalizacje, jedną na terenie Dzielnicy XIII, XII i XIV, o szczegółach mówiła przed chwilą Pani dr Generowicz. Kolejne spotkania rad dzielnic, tutaj już było trzynaście dzielnic 27 września gdyż mówiliśmy o potencjalnych lokalizacjach właśnie Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, 11 października kolejny raz trzynaście dzielnic analiza wielokryterialna jako narzędzie przy podejmowaniu inwestycji w gospodarce odpadami i 15 listopada i to chciałbym podkreślić Państwu i mediom, które zarzucało nam, przepraszam za określenie, że nie zajmujemy się na przykład problematyką zgłaszaną przez mieszkańców, na przykład przez Pana Albina Ksieniewicza i wtedy 15 listopada 2007 r. na wniosek tegoż pana zespół zadaniowy, zespół ekspercki na terenie Dzielnicy XVIII rozpatrywał możliwość lokalizacji w sąsiedztwie Oczyszczalni Ścieków na Kujawach. Proszę Państwa to jedna forma spotkań konsultacyjnych, edukacyjnych i informacyjnych, kolejną formą znacznie ważniejszą dla nas były spotkania z mieszkańcami traktowane jako II etap konsultacji, które przeprowadzano w roku 2007, czy rozpoczęliśmy w 2007. Otóż pierwsze spotkanie odbyło się na terenie Rady Dzielnicy XIII spotkanie z udziałem radnych dzielnic, mieszkańców, w tym o przedstawiciele komitetów protestacyjnych z Przewozu i Rybitw, z naszej strony uczestniczyli przedstawiciele zarówno jednego jak i drugiego zespołu. Po prezentacjach ustalono, że jednak potrzeba jest aby tą prezentację, informację przedstawić na szerszym forum dzielnicy, a więc na szerszym spotkaniu z mieszkańcami dzielnic i tak też się stało, 19 listopada 2007 r. Dzielnica XIII przy dużej aktywności mieszkańców tej dzielnicy zorganizowali w Szkole Podstawowej na Golikówce, w spotkaniu uczestniczyło około 300 osób, chcę podkreślić szczególnie sposób przygotowania

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

tego spotkania z inicjatywy mieszkańców przygotowano 34 bardzo szczegółowe pytania, które za chwilę pokażę, na które przygotowaliśmy odpowiedź przekazując informację do dzielnicy, przekazując tą informację na stronach internetowych również i Komitetu Protestacyjnego, który wtedy miał już stronę internetową i która miała być, czy ten zestaw pytań i odpowiedzi na nie miały być przedmiotem spotkania z mieszkańcami. W spotkaniu uczestniczył między innymi Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds Inwestycji Strategicznych Pan Krzysztof Adamczyk ze względu na projektowany tam układ komunikacyjny służący również obsłudze potencjalnej lokalizacji spalarni, Zarząd Dróg i Transportu, zespół zadaniowy pod kierownictwem pana Jaglarza i zespół ekspercki pod kierownictwem pana Kraszewskiego. Przedstawiliśmy prezentację dotyczącą systemu gospodarki komunalnej, dotyczący również segregacji odpadów i mieliśmy podjąć merytoryczną dyskusję na temat pytań, które zostały wcześniej przygotowane. Niemniej jednak bardzo burzliwy tego spotkania nie pozwolił na pełną prezentację choć chcę powiedzieć, że mimo krzyków, tumultu zespół przedstawił prezentację w pełnym zakresie poza odpowiedzią na pytania, ale także film o zasadach funkcjonowania spalarni. I tu chcę powiedzieć uczciwie, że społeczność Dzielnicy XIII zajęła jednoznacznie stanowisko, iż nie życzy sobie budowy spalarni w swojej dzielnicy, a dalsze konsultacje i negocjacje nie osiągną zamierzonego celu jakim jest uzyskanie akceptacji dla budowy tej spalarni na tej lokalizacji. Kontynuowano dalej spotkania, kolejnym spotkaniem 5 listopada, czy kolejne spotkanie odbyło się w Radzie Dzielnicy XII a 8 listopada prowadzimy spotkania, rozmowy z mieszkańcami Dzielnicy XIV, w dniu 8 listopada odbyło się spotkanie z Zarządem Dzielnicy XIV oraz z mediami gdzie przedstawiono analizę wielokryterialną, zaprezentowano system gospodarki uwzględniający Zakład Termicznego Przekształcania i tu chcę podkreślić odmienną atmosferę tego spotkania w stosunku do spotkania na Golikówce, dyskusja była bardzo rzeczowa, pytano o wszelkie szczegóły dotyczące systemu oraz korzyści jakie mogłaby odnieść dzielnica gdyby na jej terenie wybudowano Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów. Po raz pierwszy podjęto dyskusję ze strony społeczności lokalnej czy gdyby zlokalizowano i wybudowano tą spalarnię na terenie tej dzielnicy to społeczność lokalna odnieść jakieś korzyści w obszarze całej dzielnicy. Zespół konsultacyjny udzielał szczegółowych wyczerpujących odpowiedzi, które spotkały się z uwagą i zainteresowaniem, spotkanie zostało podsumowane przez obie strony jako bardzo rzeczowe i merytoryczne, a więc można spokojnie i merytorycznie rozmawiać. Mieszkańcy stwierdzili, iż nie są przeciwnikami budowy spalarni lecz są otwarci na negocjacje i dalsze konsultacje, jednak podczas spotkania byli przeciwnicy spalarni. Dalsze spotkanie, które prowadzono w 2008 r. to 30 stycznia spotkanie w Klubie Osiedlowym „Przewóz” na temat przebiegu trasy E-7 w kontekście budowy spalarni, następnie 7 marca ze środowiskiem naukowym w Akademii Górniczo-Hutniczej, 1 kwietnia z Radą Dzielnicy XIV, w którym uczestniczyli po raz pierwszy zatrudnieni przez nas eksperci zagraniczni pan Neterowicz i pan Tepler, którzy na tym spotkaniu przedstawili rozwiązania szwedzkie w zakresie gospodarki odpadami, w tym systemy termicznego przekształcania odpadów. I kolejne spotkania na terenie Dzielnicy XIV 12 maja 2008 r. w Szkole Podstawowej nr 156 przy ul. Centralnej, w której uczestniczyło około 200 mieszkańców. Proszę wyciągnąć z tego wnioski, z tych informacji. Mimo, iż podczas spotkania ujawnili się przeciwnicy budowy spalarni to co najmniej połowa zebranych mieszkańców chciała jednak uczestniczyć w merytorycznej dyskusji o gospodarce odpadami w Krakowie oraz wysłuchać argumentów dla budowy Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów i 3 czerwca, tu w sali obrad kolejne spotkanie tym razem z Wiceministrem Środowiska z Panem Ministrem Gawłowskim, z udziałem przedstawicieli Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, Krakowskiego Zarządu Komunalnego, który prezentował system gospodarki odpadami w Krakowie, ale również i Państwa, czy przedstawicieli Państwa Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnic, a także komitetów protestacyjnych w imieniu, których prezentacje przedstawiła pani Dworakowska. 8 czerwca to dzień otwarty magistratu,

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

który odwiedziło magistrat kilka tysięcy osób w ciągu jednego, na którym prezentowano, Krakowski Zakład Komunalny prezentował system gospodarki odpadami w Krakowie 3 września tego roku rozpoczęto rozmowy na temat wspomnianego już w Dzielnicy XIV programu kompensacyjnego i tego spotkania będą kontynuowane. Tu jest dowód proszę Państwa przygotowania spotkania z mieszkańcami w Szkole Podstawowej na Golikówce, to te 34 pytania opracowane przez mieszkańców Przewóz, na które dostały odpowiedzi w takiej formie, o której mówiłem wcześniej i tak to spotkanie było przygotowane, szkoda, że wprowadziliśmy dyskusji merytorycznej podczas całego spotkania. Kolejną formą konsultacji społecznych były organizowane konferencje w 2007 i 2008 roku, pierwsza z nich 8 i 9 lutego 2007 r. to seminarium, które było praktycznie otwarciem konsultacji społecznych w temacie, o którym mówimy dzisiaj, w sumie w tym seminarium uczestniczyło około 100 osób. 11 stycznia 2008 r. odbyła się publiczna debata i chciałbym podkreślić zaangażowanie polityków, publiczna debata zorganizowana przez Europośła Pana Bogusława Sonika, czy utoniemy w śmieciach, w której uczestniczyli przedstawiciele naszych zespołów ale i Pan Radny Kośmider na przykład, Pan Pietrus, mieszkańcy Dzielnicy XIII a prelegentami między innymi byli eksperci Pan Grabowski i przedstawiciel Polskiego Klubu Ekologicznego Pan Feliks Stalony-Dobrzański. 17 stycznia tego roku odbyła się w Radiu Kraków na temat systemu gospodarki odpadami. 3 i 4 kwietnia międzynarodowa konferencja na temat wykorzystania energii z Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów, w których uczestniczyli także Radni Miasta Krakowa, Radni Dzielnic, przedstawiciele organizacji ekologicznych oraz różnych stowarzyszeń, konferencja towarzyszył szereg artykułów w prasie lokalnej, ogólnopolskiej, relacje w Telewizji Kraków oraz w Radiu. Kolejne spotkanie zorganizowane z inicjatywy Europośła Pana Bogusława Sonika odbyło się w Bibliotece Jagiellońskiej na temat: ochrona klimatu, hamulec, czy gorzej dla gospodarki, w którym udział wzięli również przedstawiciele Rady Miasta Krakowa. To relacje z konferencji, które przed momentem wspominałem. Proszę Państwa spotkania również odbywa Prezydent Miasta Krakowa, odbył pięć spotkań, 4 marca 2008 r. z udziałem Prezydenta Starowicza i moim, Pana Jaglarza z Komitetem Protestacyjnym Dzielnicy XIII, wtedy to właśnie podjęto decyzję, mam nadzieję przełomową dla tych konsultacji społecznych to jest powołanie „Okrągłego Stołu”, który miałby określić docelowy system gospodarowania odpadami w Krakowie..

5 marca Prezydent Majchrowski spotkał się ze Stowarzyszeniem Zielona Barycz, na przełomie czerwca i lipca czego tutaj nie ma Prezydent Miasta Krakowa odbył spotkanie z przedstawicielami Komitetu Protestacyjnego Dzielnicy XIV, uczestniczyły w nim 3 osoby i spotkania, które prowadzi Prezydent Starowicz, czy prowadził w okresie kwiecień, październik 2008 r. dla przygotowania obrad „Okrągłego Stołu” oraz inauguracyjne posiedzenie „Okrągłego Stołu”. Proszę Państwa również niezależnie od tego prowadził swe działania zespół zadaniowy i tutaj ta informacja, którą przekazałem jest odpowiedzią dla Pana Radnego Pietrusa, który zadał to pytanie na poprzedniej sesji Rady Miasta Krakowa czy nie należy rozważać lokalizacji Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów na terenie innej gminy, czy innego powiatu? Otóż 13 maja wspólnie z Panem Jaglarzem zorganizowaliśmy spotkanie z wójtami i burmistrzami powiatu ziemskiego krakowskiego, wielickiego a także burmistrzem Myślenic, w którym uczestniczyli przedstawiciele 21 samorządów i zadałem pytanie uczestnikom tego spotkania o możliwości potencjalnej lokalizacji krakowskiej spalarni na terenie ich gmin oraz ewentualny dowóz odpadów do Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, dokładnie pan tak sformułował pytanie tydzień temu, na obydwa pytania wszyscy wójtowi, burmistrzowie odpowiedzieli negatywnie. 25 września też bardzo nagłośnione przez media nowy sposób utylizacji odpadów komunalnych w oparciu o piece tunelowe, spotkanie z Panem Szczepką i spotkanie 1 sierpnia 2000 r. w firmę „Rec-Natural” w sprawie technologii utylizacji odpadów komunalnych, w dalszym ciągu zespół kontynuuje te spotkania. Ważnym elementem konsultacji jest promocja systemu gospodarki komunalnej i tu

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

chciałbym wymienić działania prowadzone przez Krakowski Zarząd Gospodarki Komunalnej, które pokażę za chwilę na slajdach, Wydział Kształtowania Środowiska, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania czy Krakowski Holding Komunalny, w szczególności chciałbym wymienić dwie imprezy „Dni Ziemi” w kwietniu 2008 r. w którym uczestniczyło kilka tysięcy krakowian, trwała przez trzy dni, na którym prezentowano między innymi Zakład Termicznego Przekształcania, a przede wszystkim system gospodarki odpadami komunalnymi i festiwal recyklingu czerwiec 2008 r. trwający przez trzy dni, w którym uczestniczyło kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców również przedstawiciele Komitetu Protestacyjnego. Chcę podkreślić bardzo aktywny udział w konsultacjach społecznych mediów krakowskich, szczególnie w akcji promocyjnej i edukacyjnej, która towarzyszyła akcji medialnej, w której wyniku powstało kilkadziesiąt artykułów w prasie lokalnej i ogólnopolskiej, w Dzienniku Polskim, Gazecie Krakowskiej, Gazecie Wyborczej, Aurze, w Przeglądzie Komunalnym, Tygodniku Nowohuckim, Metro i innych, również relacje telewizyjne w Telewizji Polskiej Kraków, Oddział Kraków, w tym firma autorstwa Pani Pieczary na temat krakowskiej spalarni, w najlepszym czasie antenowym, jak również przypomnę „Studio otwarte”, w którym uczestniczyliśmy wspólnie organizowany przez Oddział Krakowski Telewizji Polskiej i wreszcie kampania czysta, akcja Urzędu Miasta Krakowa oraz Ekocentrum zorganizowane przez Krakowski Zarząd Komunalny, która jest prezentowana na kolejnych slajdach. Jakbyś Marku tak szybko przebiegł żeby Państwo tylko zarejestrowali. I chciałbym jeszcze wspomnieć o wsparciu zewnętrznym jakie udzieliło nam między innymi Ministerstwo Rozwoju, czy udziela Ministerstwo Rozwoju Regionalnego poza osobistą obecnością i uczestnictwem Pana Ministra te zaangażowania, a więc profile, która jest odpowiedzialna w imieniu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego za edukację i promocję systemu gospodarki odpadami w całej Polsce, która w dniu 3 lipca br. zorganizowała spotkania jedno w Novotelu, a w drugim w Wyższej Szkole im. Ks. Józefa Tischnera, na którym uczestniczyli radni, w Szkole Tischnera radni dzielnicowi Dzielnicy XIII, XIV oraz organizacje ekologiczne. Będziemy niedługo w listopadzie 2008 r. Krakowski Holding Komunalny planuje otwarcie punktów konsultacyjnych dla mieszkańców w miejscach potencjalnych lokalizacji, chcemy zorganizować miejsca prosię Państwa, w których będzie zorganizowany punkt konsultacyjny, który przez pięć dni w tygodniu będzie działał w określonych godzinach od 8,00 do 16,00, który będzie posiadał wszelkie materiały informacyjne, w którym w razie zapotrzebowania, to znaczy będzie stały pracownik, w miarę zapotrzebowania, również będą eksperci w zależności od zapotrzebowania społeczności lokalnych, w którym będą przyjmowane wszystkie uwagi mieszkańców dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi i Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów oraz będą udzielane odpowiedzi. Będą przeprowadzane również konsultacje w ramach tej dyrektywy czy w momencie procedowania raportu oddziaływania na środowisko i kolejny etap to obrady „Okrągłego Stołu”. Poza tym prosię Państwa my jesteśmy w trakcie konsultacji, my dzisiaj nie podsumowujemy konsultacji, konsultacje będą prowadzone, będą trwały również w okresie budowy spalarni i będą trwały również w okresie eksploatacji tej spalarni, bo poprzez internet przez 24 godziny będzie dostępna pełna informacja o emisjach spalarni, o pracy spalarni, o ilości spalanych odpadów komunalnych, wszelkie informacje, które są niezbędne dla oceny i prawidłowości oceny tego obiektu. Kolejne działania konsultacyjne, to działalność „Okrągłego Stołu”, o którym za moment powie Pan Prezydent Starowicz. I na zakończenie chciałbym przekazać Państwu wyniki badań opinii społecznej w temacie Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, które były przeprowadzane w maju, czerwcu 2008 r. a więc uwzględniały już ten etap konsultacji społecznych, o których przed chwilą mówiłem. Pierwsze pytanie przeprowadzane na próbie reprezentatywnej 1347 osób, a więc wyżej niż standardowo, akceptacja dla budowy spalarni, osoby zdecydowanie akceptujące budowę spalarni 86 %, osoby zdecydowanie nie akceptujące 14 %, największe zrozumienie dla inwestycji mają mieszkańcy.

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Popić może wodą.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Coś chyba. Już kończę. Proszę pani to są już udokumentowane fakty, ja dysponuję tutaj dokumentami, pracownicy dysponują dokumentami, sprawozdaniami z każdego spotkania i z nazwiskami osób, które osoby się podpisały uczestnicząc w tych spotkaniach. Jeżeli pani ma potrzebę by to sprawdzić to bardzo proszę. No i specjalnie przyniosłem na tą demagogię, która się tutaj pojawia od czasu do czasu, szczególnie na galerii. Największe zrozumienie dla tej inwestycji mają mieszkańcy Łagiewnik, Swoszowic, Łobzowa i Czyżyn, najniższy poziom.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa na galerii o nie przeszkadzanie w trakcie wypowiedzi. Na tym polega kultura. Proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Najniższy poziom akceptacji odnotowano w Podgórzu, obiektywnie wskazujemy i rzetelnie wskazujemy to co powiedzieli mieszkańcy, akceptacja ekologicznej budowy spalarni odpadów na terenie własnej dzielnicy, tak – odpowiedziało 45 %, ale nie – odpowiedziało aż 42 %. Ocena negatywnego wpływu to znaczy instalacji, które tutaj wymieniam na zdrowie ludzkie, składowisko odpadów tak – odpowiedziało ponad 64 %, nie – prawie 19 %, kompostowania – 24 %, nie – 44,7 %. Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów tak – 20 %, nie – 36,5 %, sortownia tak – 18,5 %, nie – 52,5 %, ocena negatywnego wpływu tych instalacji wymienianych tutaj na środowisko naturalne, składowisko 66,6 % - tak, nie – 15,1, kompostownia 24 % odpowiedziało tak, 44,5 % - nie. Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów - 21 % tak, 34,5 % nie, sortownia 17, prawie 18 % - tak, nie 51 %. I kolejne jeszcze trzy pytania, kolejne z nich, która z instalacji jest najbardziej potrzebna w systemie gospodarki odpadami? Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów – 43,6 %, to jest odpowiedź mieszkańców Krakowa, tej grupy badanej, sortownia odpadów – 31,8 %, kompostowania 12,9 % i składowisko prawie 10 %. Mieszkańcy segregujący odpady – tak potwierdziło 50,3 %, nie 49,7 % i to jest do zagospodarowania. Opinia dotycząca prowadzenia obowiązku segregacji odpadów – tak 58,7 %, nie – 17,1 %, nie wiem – 17,1 % i trudno powiedzieć 24,2 %. Proszę Państwa to są udokumentowane fakty do wglądu Państwa. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi i rozumiem, że jeszcze Pan Prezydent Starowicz, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam świadomość, że to wszystko długo trwa, a temat, który ja mam mówić jest wyjątkowo traktowany przez media, w gruncie rzeczy wyjątkowo traktowany przez Państwa, wiele z tego traktowania to emocje. Emocje nie znoszą faktów bo w momencie kiedy kierujemy się z emocjami i zderzamy się z faktami ludzie się denerwują podwójnie. Ja nie mam wyjścia, ja muszę mówić o faktach aby obalić te mity, obalić emocje, że Pan Prezydent i ja i służby Pana Prezydenta działaliśmy niegodnie, działaliśmy z pogwałceniem zasad dobrej współpracy z mieszkańcami i działaliśmy nawet nieetycznie, takie były sformułowania. Historia „Okrągłego Stołu” rozpoczęła się 4 marca 2008 r., ta data już była wymiana tutaj, wypowiedziana wtedy to

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Pan Prezydent Jacek Majchrowski spotkał się z przedstawicielami Komitetu Społecznego, Protestacyjnego osiedli Biezanów, Przewóz, Rybitwy, Złocień

. W czasie tego spotkania przedstawiciele komitety złożyli Panu Prezydentowi cztery rezolucje, z których dwie chciałbym przywołać tutaj bo one rozpoczęły to co potem nazywało się „Okragłym Stołem”.

„Zwracamy się z prośbą o zadeklarowanie uczestnictwa Zarządu Miasta Krakowa w merytorycznej debacie w ramach proponowanego przez nas „Okragłego Stołu”, zmierzającej do wypracowania nowej koncepcji systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miasta. W debacie tej zakończonej wypracowaniem nowej koncepcji systemu gospodarki odpadami komunalnymi miasta uwzględniających aspekty ekonomiczne, ekologiczne i społeczne winny uczestniczyć wszystkie podmioty życia politycznego, społecznego i gospodarczego zainteresowane ich opracowaniem. Opracowane koncepcje stanowiłyby później bazę do dyskusji nad wyborem ostatecznego systemu przez władze miasta i województwa”. Czytał będąc te fakty, nie omawiał abyście Państwo słyszeli to co było na papierze i jest, a nie to co się pojawiło w mediach. Druga rezolucja oczekiwała od Prezydenta Miasta kategorycznego i nieodwołalnego odstąpienia od planów budowy spalarni, przyjęcia przez władzę miasta i województwa nowego systemu gospodarki odpadami wybranego spośród koncepcji będących wynikiem prac uczestników „Okragłego Stołu”, przyjęcia przez Radę Miasta uchwały określającej zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji społecznej zgodnej z zasadami sprawiedliwości społecznej i postanowieniami w konwencji z Autos. Spotkanie zakończyło się deklaracją Pana Prezydenta, iż miasto nie odstąpi od prac związanych z przygotowaniem spalarni, natomiast chętnie podejmie współpracę w zakresie prac „Okragłego Stołu”, który ma pracować nad nowym systemem gospodarki odpadami, zadeklarował wykorzystanie tych zasad i wprowadzenie do gospodarki miasta Krakowa, zadeklarował również prace nad systemem konsultacji społecznych w mieście. Tyle dokumenty. Natomiast chcę powiedzieć, że wiele złego się działo w związku z pracą nad „Okragłym Stołem” w związku z dość niewybrednym językiem, którego używała strona społeczna, próbę chcę zacytować na stronie www. złota enklawa ta informacja ta informacja o tym spotkaniu i o tych rezolucjach ma w pewny momencie takie zdanie „nasze działania służą władzom miasta zabezpieczając je przed wdrożeniem chorej i prymitywnej gospodarki odpadami niezgodnej z dyrektywami unijnymi”. Zwracam uwagę na sformułowania „chorej, prymitywnej, niezgodnej z dyrektywami” to są słowa, które jątrzą, a nie budują. Wielokrotnie będę się odwoływał do tego typu sformułowań, a już niezgodności z dyrektywami unijnymi nawet w roku 2008 nie widzę. Kolejna data, którą chcę pokazać to 29-ty. Aha, jeszcze jedno, na tym spotkaniu przedstawiciele komitetu zobowiązali się, że do 25 marca czyli w ciągu dwóch, trzech tygodni przedstawią zakres i harmonogram „Okragłego Stołu” i to nastąpiło 29 marca, do Urzędu to wpłynęło 31-go, przyszło szerokie pismo Społecznego Komitetu Protestacyjnego osiedli Biezanów, Przewóz, Rybitwy, Złocień, w którym jest propozycja zorganizowania stołu według zasady deliberalizacyjnej opisanej w opracowaniu pod redakcją prof. Rejkowskiego „Konflikt i porozumienie” książka, której nie było dostępnej na rynku, dzięki uprzejmości komitetu mogliśmy tą książkę otrzymać, przeczytać, zapoznać się i w gruncie rzeczy zaakceptowaliśmy to co tam było napisane, że owszem zgadzamy się tak, chcemy. W tym piśmie zaproponowano aby zasady, które będą obowiązywać przy „Stole” to równość, wzajemność, szacunek, wypowiedanie swoich opinii w sposób zrozumiały dla innych uczestników, podawanie uzasadnień, uważne słuchanie, dążenie do zrozumienia perspektyw innych dyskusji i tych, których ta dyskusja może dotyczyć. Racjonalna analiza tego co dzieli i łączy poglądy, poszukiwanie sprawiedliwych rozwiązań. Cytuję to dlatego, że Państwo możecie zderzyć się za moment z tym co dzieje się od 3 października to znaczy z rzeczywistymi obradami „Okragłego Stołu”. W tym piśmie pojawia się rozszerzenie formuły „Okragłego Stołu” mianowicie pojawia się drugi „Okragły Stół” z tematem ustalenie zasad lokowania inwestycji uciążliwych dla

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

lokalnych społeczności, podtrzymany jest ten stół, który był w rezolucji pierwotnej, wypracowanie nowoczesnego spójnego z dyrektywami unijnymi modelu gospodarki odpadami. Podanych jest całe mnóstwo sformułowań do, których przejdę za moment, które miały być podstawą do rozmów przygotowawczych „Okrągły Stół”. Pan Prezydent równocześnie podjął decyzję abym ja ze strony miasta kontynuował prace, które będą przygotowywać ten „Stół”, w związku z powyższym nawiązałem kontakt z przedstawicielami komitetu i ustaliliśmy pierwsze spotkanie robocze na 11 kwietnia 2008 r., ustaliliśmy, że będą to spotkania w zespołach trzyosobowych, ze strony Miasta poza mną uczestniczyła Pani Renata Rzecznik Prasowy Prezydenta i Pan Marek Jaglarz Prezes Krakowskiego Holdingu Komunalnego, Przewodniczący Zespołu Zadaniowego ds. Budowy Spalarni. Ze strony komitetu w spotkaniu uczestniczyli Pan Marcin Szymański, Pan Maciej Dominik, Pan Zbigniew Skóra. Dyskutowaliśmy wszystkie kwestie, które wskazał Komitet Społeczny, a były to kwestie następujące, odczytuję tak jak komitet to proponował: „Pragniemy zaprosić przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich, który wyraził zainteresowanie kwestiami związanymi z istniejącym sporem. Proponujemy wspólne wystąpienie z Rzecznikiem z zaproszeniem. Ten wątek został głęboko dyskutowany uznaliśmy, że nie dyskutujemy w trybie sporu tylko w trybie wspólnego dążenia do poprawienia systemu gospodarki odpadami i odłożyliśmy na potem jeśli będzie potrzeba to ewentualnie będziemy wstępować. Drugi postulat, proponujemy by rolę sekretariatu pełnił Referat Obsługi Sesji i komisji Rady Miasta Krakowa przy merytorycznym wsparciu ze strony Stowarzyszenia Inicjatywa Małopolska im. Króla Władysława Łokietka. Tutaj nie chcąc angażować administracji Rady Miasta zaproponowaliśmy aby jednak służby Prezydenta zajmowały się tą sprawą, a do dalszego rozważania daliśmy sprawę udziału inicjatywy Małopolskiej im. Króla Władysława Łokietka, w szczególności dyskutowana była kwestia daczego to stowarzyszenie i czy odpłatnie, czy nieodpłatnie. Trzecia rzecz, liczymy, że ekspertem prawnym Komitetu Społecznego będzie Kancelaria Radcy Prawnego Joanny Lemeńskiej, w przypadku zgody na takie rozwiązywanie przekonywać będzie do wskazania przez obie strony po jednym ekspercie prawnym, zakończyliśmy ten wątek, że jeśli będzie taka potrzeba to zmierzamy do tego drugiego rozwiązania. Czwarta sprawa, mamy przekonanie, że najważniejszym miejscem obrad wszystkich posiedzeń „Stołu” jest obiekt będący własnością miasta Krakowa, a znajdujący się na terenach, których rozmowy będą w znacznym stopniu dotyczyć to jest Rybitw lub Przewozu, proponujemy teren Oczyszczalni Ścieków w Płaszowie. Ostro spieraliśmy się w tym punkcie, uważaliśmy jako strona Prezydenta, że obrady „Okrągłego Stołu” powinny toczyć się w atmosferze spokoju, a nie w atmosferze napięcia. Teren, który jest proponowany, teren objęty działaniem Komitetu Protestacyjnego na pewno takim jest i ten wątek pozostawiliśmy do dalszego negocjowania ale z ostrym sprzeciwem ze strony miasta nad organizowanie obrad w takim miejscu. Kolejna rzecz, proponujemy przyjęcie zasady, że eksperci każdej ze stron dobierani będą swobodnie bez prawa ingerencji ze strony przeciwnej ale z zachowaniem zasady określającej jej liczebność, w pełni była zgodność. Jesteśmy przekonani, że należy zapewnić udział społeczeństwa Krakowa w debacie organizowanej w ramach „Stołu”, proponujemy aby Sekretariat „Stołu” zapewnił organizowanie konferencji prasowych w trakcie, których każdorazowo zaprezentowane zostaną wyniki dotychczasowych prac i warunki zgłaszania uwag ze strony każdego krakowianina oraz tryb udzielania odpowiedzi na zgłaszane pytania, zastrzeżenia i sugestie i generalnie była akceptacja strony miejskiej na tego typu komunikowanie się choć wątpliwości budziła forma, ilość i zostawiliśmy ten problem do dalszego szczegółowego rozważania jak społeczeństwo miałooby w tym uczestniczyć. Kolejna rzecz, drugą preferowaną przez nas metodą zapewnienia partycypacji społeczeństwa będzie zabezpieczenie możliwości słuchania przebiegu obrad w pomieszczeniach przylegających do sali obrad i zapewnieniem takiej możliwości zająłoby się Sekretariat „Stołu”, podobnie jak szybką publikacją nagrań, senogramów, protokółów, oświadczeń, ten wątek zostawiliśmy też

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

do dalszego szczegółowego rozważania ponieważ nie było wyznaczone obrad w związku z czym trudno było akceptować czy są sale przyległe itd. Siódma sprawa, obrady „Stołu” mają dotyczyć rozwiązania bardzo ważnych dla mieszkańców Krakowa spraw publicznych dlatego funkcjonowanie stołu powinno być finansowane ze środków publicznych. Komitet Społeczny nie posiada żadnych środków finansowych oraz nie posiada możliwości ich pozyskania, dlatego prosimy o wskazanie takiego modelu finansowania ze środków publicznych tej formy publicznej debaty modelu, który zapewniłby obustronną swobodę w dobieraniu własnych ekspertów zaś facylitatorom, czyli osobom prowadzącym „Stół” niezależnym ułatwiłaby starania w doprowadzeniu do osiągnięcia porozumienia. I tu w zasadzie zgadzaliśmy – tak powinno to być finansowane ze środków publicznych i pozostał problem wysokości finansowania i to też odłożyliśmy do dalszego negocjowania. Ósma sprawa, informujemy jednocześnie, że nie zostały spełnione przez władze miasta warunki zakończenia protestu przedstawione w rezolucji, a w szczególności odstąpienia przez władze miasta od planu budowy spalarni w Dzielnicy XII lub XIII w związku z tym protest trwa. Przyjaliśmy to do wiadomości, potwierdziłem iż nie odstępujemy od prac nad przygotowaniem budowy spalarni. Ostami punkt przekonanie o pożytku publicznym prosimy Pana Prezydenta o wyznaczenie terminy, opowiadałem o tym co na tym spotkaniu było. Spisaliśmy protokół z tego spotkania, w którym w ustaleniach zapisaliśmy w ten sposób, przedyskutowano pismo zawierające propozycje strony społecznej z dnia 29 marca w sprawie odbycia dwóch „Okrągłych Stołów”, ustalenie zasad lokowania inwestycji uciążliwych dla lokalnych społeczności i wypracowanie nowoczesnego spójnego z dyrektywami unijnymi modelu gospodarki odpadami, dwa – strony akceptują potrzebę odbycia „Okrągłych Stołów”, trzy - strony za sporne i wymagające dalszych ustaleń uznały kolejność „Okrągłych Stołów”, sposób prowadzenia „stołów”, liczbę ekspertów oraz poziom i sposób ich finansowania, sposób wzajemnego komunikowania się z mieszkańcami, przedstawienia, przetworzenia i wykorzystania informacji mieszkańców w trakcie obrad, miejsca prowadzenia obrad i udziału przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Stowarzyszenia Inicjatywa Małopolska Króla Łokietka jeśli będzie wymagało finansowania. Ustalono termin następnego spotkania 30 kwietnia popołudniu. Tak jak mówiłem wielokrotnie ze strony społecznej zdarzały się różne oceny, sformułowania i tak się też stało dnia, aha jeszcze jedna przepraszam, 23 kwietnia Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków po realizacji inwestycji i projektów miejskich. Mówię o tym dlatego, że to zbiegło się z przygotowaniem „Okrągłego Stołu” i na ten temat media dużo pisały i zdarzyło się, że 28 kwietnia Dziennik Polski przytoczył artykuł „Katalogi niezadowolonia, czy miasto ma dobrą wolę do współpracy z mieszkańcami i tam był komentarz Pana Marcina Szymańskiego osoby, z którą negocjowałem w przygotowaniu „Okrągłego Stołu”, który powiedział tak: „Przyjęcie uchwały było obowiązkiem Rady więc dobrze, że się tak stało. Jednak jej treść jest polem do manipulacji, uchwała jest nieprecyzyjna, uchwała nie zobowiązuje do niczego bo zakłada, że miasto ma dobrą wolę współpracy z mieszkańcami.” Tymczasem wiem, że tak nie jest, a Pan Szymański siedział ze mną przy stole, w związku z tym zdenerwowany tą sytuacją pozwoliłem sobie po uzgodnieniu z Prezydentem Miasta chwilowo zawiesić rozmowy, wystosowałem do Komitetu Protestacyjnego list, który wręczyłem na początku następnego spotkania czyli 30 kwietnia. W liście tym piszę, że w dniu 28-go na łamach Dziennika ukazał się artykuł poświęcony itd. cytuję tą wypowiedź, którą przed chwilą przeczytałem i piszę tak: „wypowiedź ta podważa wiarygodność Pana Marcina Szymańskiego jako członka zespołu negocjacyjnego, bezpodstawnny zarzut pod adresem władz miasta stawiany przez Pana Szymańskiego dowodzi jego złej woli. Po tej wypowiedzi można odnieść wrażenie, że deklarowana przez Pana Szymańskiego gotowość współpracy była fikcją, jednocześnie komentarz stawia w niekorzystnym świetle Prezydenta Miasta Krakowa, a pozostawione zarzuty są sprzeczne z rzeczywistością, a to doskonale jest znana Panu

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Szymańskiemu, który niejednokrotnie spotykał się z władzami miasta. Potwierdzeniem działań prowadzonych przez Prezydenta Miasta może być kopia protokołu ze spotkania Społecznego Komitetu podpisana między innymi przez niego. I związku z taką postawą zawieszam rozmowy ze Społecznym Komitetem do momentu wyłączenia Pana Marcina Szymańskiego z zespołu negocjacyjnego lub zamieszczenia na łamach prasy przez Pana Szymańskiego sprostowania i oficjalnych przeprosin/. Uznaję dziś, że było to bardzo emocjonalne działanie, któremu się sprzeciwiam generalnie, ale trudno aby pracować spokojnie przygotowując ważne wydarzenie w mieście Krakowie pracować z ludźmi, którzy równocześnie nie wierzą w uczciwość tych ludzi. W związku z tym 30 kwietnia nie obradowaliśmy więcej, rozdaliśmy się, zaraz potem czyli 3 maja Komitet Społeczny zorganizował konferencję prasową w mieście, w którym to postawił zarzut dobrej woli, czytam co zostało mediom dostarczone: „W obliczu braku woli prowadzenia rozmów ze stroną społeczną zmuszeni jesteśmy tą drogą poinformować Pana Prezydenta, że w 1989 roku upadł komunizm, a w 1980 roku została zniesiona centra w Polsce. Telefony komórkowe stały się powszechne, upowszechnił się dostęp do internetu, zaś w Polsce zanika homosowietyzm, funkcjonuje wola a nie reżimowa prasa i media elektroniczne. Szybki przebieg informacji powoduje, że nie ma już miejsca na zarządzanie ludem w stylu komunistycznym. Dzisiaj w Krakowie i daleko poza nim dzięki wolnym mediom konflikt władz Krakowa z mieszkańcami stał się powszechnie znany. Przez ostatnie pięć miesięcy zgłosiło się do Komitetu Społecznego wiele autorytetów oraz interesujących i wpływowych ludzi. Ludzi, którzy utwierdzili nas w przekonaniu, że nasze poczynania są słuszne i że walka z nieudolną władzą musi przynieść pozytywny skutek. Sama walka dla walki to za mało, warto wskazywać władzy światło rozwiązania dlatego przez ostatnie dwa miesiące skutecznie udawało się przekonywać i uciszać gorące nastroje wśród mieszkańców naszych osiedli, przekonując ich komunikatem, że debata przy krakowskim „Okrągłym Stole” musi przynieść pozytywny skutek. Widzieliśmy rozwój Pana Prezydenta Startowicza, który wyraził zgodę na spotkania z nami i uwierzyliśmy, że zaproszeni przez nas eksperci będą mieli szansę przedstawić alternatywne rozwiązania dla planowych wrogich społecznie elementów gospodarki odpadami. Tymczasem Pan Prezydent zapomniał o realiach dzisiejszej Polski, zapominał o tym, że radni miejscy podjęli ostatnio w dobrej mierze uchwałę o sposobie przeprowadzania konsultacji społecznej i przedwczoraj na spotkaniu z nami, które dotyczyło organizacji „Stołu” dał wyraz braku zainteresowania dialogiem społecznym w tej sprawie”. Cytowałem cały czas, co robiłem. „Gdy mamy w ręce uchwałę Rady Miasta oraz raport Kraszewskiego i Gastołów wyprodukowany na zlecenie Krakowskiego Zarządu Komunalnego przez Spółkę Południe-2 od niedawna zajmującą się ochroną i sprzątnięciem obiektów, a także pismo Pana Prezydenta Starowicza otrzymane przedwczoraj w trakcie drugiego spotkania dotyczącego przygotowań do „Stołu” widzimy jasno, że władze Krakowa usiłują wdrożyć następujący scenariusz rozbić środowisko reprezentujące stronę społeczną, wygenerować podmiot, może nim być na przykład stowarzyszenie mieszkańców, który wykorzystany będzie do przepchnięcia obowiązkowych z punktu prawa europejskich konsultacji społecznych, przeprowadzenie marionetkowego „Okrągłego Stołu” z wykorzystaniem zgodnie z instrukcją spółki Południe-2 tzw. strony społecznej, Traktujemy stanowisko zaprezentowane w piśmie Pana Starowicza jako potknięcie. Wierzmy, że „Okrągły Stół” stanie się faktem i będzie mimo wszystko miejscem gdzie będą prezentowane racje przemawiające za wdrożeniem systemu bardziej niż spalarnia śmieci, przyjaznemu mieszkańcom, kieszeni mieszkańców i środowisku naturalnemu oraz bardziej zrozumiałemu ze społecznego punktu widzenia”. Sytuacja takiego zawieszenia trwała około miesiąca, w międzyczasie 27 maja Prezydent Miasta Krakowa został powiadomiony, że powstał drugi Społeczny Komitet Protestacyjny przeciwko lokalizacji spalarni w Łęgu, również komitet, znaczy upoważnił do reprezentowania Panią Bożenę Stanek i jak mówiłem około miesiąca ta sytuacja trwała, koło miesiąca 2 czerwca uznałem, że jednak racje są społecznie ważniejsze niż

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

emocje, wykonałem telefon do przedstawicieli Komitetu Społecznego proponując wznowienie obrad przygotowujących „Stół”, zostały zaproponowane terminy, zaakceptowany termin to 12 czerwca i 12 czerwca spotkaliśmy się ponownie aby dyskutować to co zawieliśmy przed miesiącem. W międzyczasie 10 czerwca jeszcze odbyłem spotkanie z przedstawicielkami Komitetu Protestacyjnego z Łęgu Panią Bożeną Stanek i Agnieszką Pawłowską, poinformowały mnie o celach komitetu choć ten protestujący przeciw budowie jest podstawowy oraz wykazały zainteresowanie uczestnictwem w obradach „Okrągłego Stołu”. 12 czerwca jak powiedziałem spotkaliśmy się i w czasie kilkunastogodzinnej dyskusji te kwestie, które były wskazywane poprzednio jako do dalszego dyskutowania omawialiśmy, spisany został również protokół z tego spotkania. Aha, nie powiedziałem jeszcze na początku, że wszystkie spotkania były nagrywane w związku z tym to o czym ja mówię zawsze sobie można odsłuchać. W tym protokole zawarliśmy takie ustalenia tego spotkania, obrady „Okrągłego Stołu”, odbędą się w Urzędzie Miasta Krakowa przy Placu Wszystkich Świętych. Strona społeczna zaakceptowała naszą propozycję, że to jest dobre miejsce, dobrze przygotowane do tego aby tego typu spotkania odbywać. Termin rozpoczęcia obrad ustaliliśmy na początek września 2008 r. W skład „Stołu” maksymalnie po trzy osoby ze strony Urzędu i ze strony komitetu oraz po trzech ekspertów z jednej strony i drugiej strony oraz facylitatorów, dwóch facylitatorów do prowadzenia tego „Stołu”. Projekt organizacji obrad wziął, przygotowanie tego projektu, wziął na siebie komitet na następne spotkanie mieliśmy go omawiać. Ustalenia dotyczące komunikacji z mieszkańcami wyglądały następująco, że będzie relacja na żywo przez Internet, do ustalenia zostało, czy tylko głos, czy obraz i głos i decyzja miała być uzależniona od analizy kosztów, to Państwu powtarzam w szczególności w aspekcie wielokrotnych wypowiedzi medialnych co ja powiedziałem, czy czego nie powiedziałem, również 3-go ruszyła ta informacja na żywo. Dalej, że obrady będą nagrywane, że stenogram będzie robiony z każdego obrad, że analizy kosztów uruchomienia tego kontaktu z mediami przeprowadzi Pani Renata Lisowska i po tej informacji będą podejmowane dalsze decyzje i że komunikacja zwrotna mieszkańców ze „Stołem” będzie w trybie e-mailowym ale będzie, znaczy analizowana jako działanie eksperta zbiorowego czyli będzie to udział wskazujący problemy, a te problemy będą przekazywane tym, którzy będą dyskutować przy „Okrągłym Stole”. Natomiast zasady działania tego adresu, obróbki informacji wzięliśmy za siebie, że przygotowujemy. Różniliśmy się i to zostało zapisane w kosztach płacy ekspertom. Komitet uważał, że facylitatorzy powinni dostawać 3 tysiące złotych za dzień, eksperci po 200 zł za godzinę, ja pokazywałem stawkę ekspertów 350 zł za dzień jako europejską stawkę 100 euro lub 200 zł na dzień stawkę polską, mieliśmy wrócić do ustalenia tych kwestii na następnym spotkaniu. Również zasady udziału w obradach przedstawicieli komitetu jako tych trzech, którzy obok ekspertów będą siedzieć, też mieliśmy omówić na następnym spotkaniu. W dniu 25 czerwca odbyło się kolejne spotkanie w tym samym składzie, próbowaliśmy ponownie uszczegóławiać te rzeczy, które do tej pory nie były wystarczająco dobrze omówione, uzgodniliśmy, że w relacji na żywo obrad przez Internet będzie uzależniona od kwestii czy będzie obejmować tylko głos, czy wizję i w zależności od tego ile będzie kosztować. Pomimo drugiego spotkania nie doszliśmy do porozumienia w kwestii jak to ma być i ustalenia, o których mówiłem poprzednio. 11 lipca kolejny fakt, o którym muszę powiedzieć mianowicie w wypowiedzi w Dzienniku Polskim zdarzyła się moja wypowiedź następująca: „Warunkiem dofinansowania budowy spalarni ze środków europejskich nie jest zgoda mieszkańców, ale przeprowadzenie profesjonalnych konsultacji społecznych”. Ta wypowiedź wywołała ostrą reakcję Komitetu Społecznego, którzy zwrócili się listem otwartym do mnie udostępnionym mediom, tam zostało zapisane: „Wyrażamy żal z takiego sposobu rozstrzygnięcia o ważnych kwestiach społecznych. Nieprawdą bowiem jest, że Unia nie wymaga akceptacji ze strony mieszkańców dla inwestycji finansowanych z jej źródeł. Powinna ona być zapewniona wyniku nieraz długotrwałych ale zawsze kompleksowych konsultacji społecznych. Tymczasem władze

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Krakowa w tym zakresie wprowadzają groźny dla finansów publicznych i mieszkańców chaos. Ten stan jest dla nas nie do przyjęcia. Zdajemy sobie sprawę, że wynika on z wieloletnich zaniedbań władz miasta i rozpaczliwych prób pójścia na skróty. O akceptacji społecznej można rozstrzygać najlepiej w drodze referendum, to drogie narzędzie demokracji w warunkach europejskich zastąpiono konsultacjami społecznymi, ich celem jest uruchomienie społeczności miasta przed generowaniem konfliktu już po rozpoczęciu inwestycji. Odpowiedzialność za złe przeprowadzone konsultacje, które tuszują opór społeczny spoczywa na beneficjancie dotacji. Dnia 4 marca Pan Prezydent Majchrowski powiedział w trakcie debat „Okrągłego Stołu” możemy dojść wszyscy wspólnie do wniosku, że jesteśmy w stanie tak to wszystko zorganizować, że być może spalarni w ogóle niepotrzebna będzie. Tymczasem Państwa wypowiedź staje w poprzek deklaracji Pana Prezydenta, zawarte w niej arbitralne rozstrzygnięcie co do technologii, a nawet lokalizacji spalarni jeszcze przed rozpoczęciem debaty „Okrągłego Stołu” dezorganizują, dezorientują i skłaniają do postawienia pytania o co w tym wszystkim chodzi. Po raz kolejny przestajemy rozumieć intencje Pana Prezydenta liczymy, że ta niefortunna wypowiedź jest jedynie kontrowersyjnym sposobem komunikowania się nie zaś brakiem zrozumienia i poszanowania dla fundamentalnych europejskich idei. Oczekujemy, że idee partycypacji społecznej i zasada zrównoważonego rozwoju przywołane w strategii rozwoju Krakowa będą stosowane w codziennych działaniach władz. Dlatego podtrzymujemy naszą wolę uczestniczenia w debacie „Okrągłego Stołu” i nie traktujemy pańskiej wypowiedzi jako próby jego zerwania. Podziękowałem członkom komitetu przy następnym spotkaniu za tę postawę”. W międzyczasie 25 lipca Polski Klub Ekologiczny z Okręgu Małopolska zgłasza chęć udziału w obradach „Okrągłego Stołu” pisząc, fragment tylko odczytam: „Bardzo nas cieszy perspektywa zorganizowania zapowiadania już dłuższy czas „Okrągłego Stołu” i to wokół zapowiadanych w nich tematów, zgłaszamy nasz akces do tych obrad. Składamy tą deklarację pragnąc wnieść swój wkład do obrad, które wspólnym wysiłkiem stron przy nim zasiadających powinny ułatwić i przyspieszyć podejmowanie palących już decyzji wykonawczych”. Kolejne spotkanie z przedstawicielami komitetu było 29 lipca, to spotkanie odbyło się z udziałem pani dyrektor Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta Moniki Piątkowskiej, a to z tego względu, że Wydział Strategii i Rozwoju Miasta mając w swym zakresie realizowanie problematyki konsultacji społecznych został przez stronę miejską wskazany i jako wydział przygotowujący technicznie obrady „Okrągłego Stołu”, natomiast pani dyrektor uczestniczyła od tego momentu w pracach merytorycznych. Dużą część tego spotkania poświęcono sprawom technicznym związanym ze stroną internetową oraz z udziałem facylitatorów, w zasadzie rozstrzygnięta została sprawa strony internetowej natomiast umówiliśmy, że nie mając zgody i wyobrażeń dotyczących sposobu prowadzenia obrad, że przydałoby się spotkanie z osobami, które strona społeczna wskazała jako facylitatorów, a mianowicie pracowników naukowych z Warszawy i mieliśmy kontynuować te rozmowy z ich udziałem i takie rozmowy nastąpiły 26 sierpnia. W międzyczasie tu przypominam, znaczy jakby podkreślam, że propozycja osób obiektywnych, które miały prowadzić „Stół” padły ze strony padły ze strony społecznej, zaakceptowaliśmy tą propozycję bez uwag. W międzyczasie 18 sierpnia Komitet Społeczny Protestacyjny przeciwko lokalizacji spalarni w Łęgu pisze formalną do nas prośbę o włączenie w obrady „Okrągłego Stołu”, przenosimy to na obrady zespołu roboczego przygotowujący „Stół” ponieważ jest to nowa jakość wymagająca przedyskutowania. Generalnie jest opór Komitetu Społecznego włączenia komitetu z Łęgu. Komitet Społeczny Protestacyjny Osiedli Przewóz, Rybitwy i Złocień uważa, że to on wymyślił „Okrągły Stół” i inni przedstawiciele strony społecznej do jego organizacji jego zdaniem są zbędni. Równocześnie w związku z uzgodnieniami strony internetowej pojawia się pismo z 29 sierpnia komitetu do mnie w sprawie platformy internetowej, jest ono zaskoczeniem dla mnie, jest zapis taki: „Informujemy Pana Prezydenta, że zgłoszony przez nas projekt towarzyszącej planowanym obradom „Okrągłego Stołu” internetowej platformy konsultacyjnej

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

traktujemy jako nasz wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego dlatego uważamy za niedopuszczalną próbę jego zrealizowania bez naszego udziału. Wcześniej z komitetem ustaliliśmy, że ta strona miejska będzie przygotowywała technicznie platformę internetową natomiast będzie pełna dostępność informacji, które dochodzą do „Stołu” i które są na tej platformie zarówno Społecznego Komitetu jak i strony miejskiej”. Pojawia się tam również zapis, który troszeczkę nas zbulwersował mianowicie nie wyrwę z kontekstu tylko cały akapit przeczytam: „Przypominamy, że podczas rzeczonoego spotkania zgłosiliśmy istnienie zaawansowanego projektu panelu, którego wycena była kilkakrotnie niższa od kosztu deklarowanego przez panią rzecznik miasta podczas poprzednich rozmów”. 27 sierpnia na naszą prośbę firma przygotowująca ten panel przesłała na podany przez panią dyrektor adres emailowy sr.um.krakow.pl ofertę z żądaniem wzięcia jej pod uwagę i poinformowania o krokach poczynionych przez Urząd Miasta. Ponieważ pracowali, Wydział Strategii i Rozwoju pracował nad portalem, który dotyczyłby w ogóle konsultacji społecznych w miastach pismo o żądanie włączenia firmy, którą wskazuje Komitet Społeczny do uwzględnienia w tym dla mnie niezrozumiały, trochę nerwów było też w związku z tym no ale nerwowo było cały czas. Również w tym czasie pojawia się problem formalnego dotrzymania terminu wrześniowego „Okrągłego Stołu” mianowicie sala z „Okrągłym Stołem”, a to jest Foyer tej sali nie była dostępna przez ani jeden piątek września, a umówiliśmy się, że to będą piątki stąd pierwszy wolny termin 3 październik został zaproponowany przez nas, strona społeczna go zaakceptowała. 26-tego odbyło się spotkanie z kandydatami na facylitatorów z Panem Piotrem Rygielskim i dr Olafem Żyliczem, w trakcie tego spotkania dyskutowaliśmy o wielu kwestiach sposobu zorganizowania „Stołu”, w zasadzie mówiliśmy o sprawach zaakceptowanych i o sprawach, które były w dalszym ciągu niewiadome lub konfliktowe na tym spotkaniu Społeczny Komitet potwierdził ponownie, że nie zgadza się na przedstawicieli komitetów protestacyjnych innych dzielnic. Spotkanie zakończyło się uzgodnieniem, że panowie kandydaci na facylitatorów przedstawiają nam jak wyobrażają sobie prowadzenie „Stołu” i taki dokument dotarł do mnie na początku września, gdzie rzeczywiście wszystkie kwestie, o których rozmawialiśmy ładne były rozpisane na głosy. Ponieważ jak mówiłem wpłynął formalny wniosek Społecznego Komitetu z Łęgu o udział w „Stole”, oczekiwałem od Komitetu Społecznego z Rybitw, tak umownie nazywam decyzji w tej sprawie, decyzja była negatywna i to był taki dzwonek pierwszy, czy dzwonek drugi bo pierwszy to było żądanie włączenia firmy opracowującej stronę do prac w Urzędzie, że ten komitet nie do końca ma prawo reprezentować całą stronę społeczną mieszkańców Krakowa w dyskusji o tak ważnym problemie i po paru jeszcze wypowiedziach, które no nie do końca były eleganckie 11 września podjęliśmy decyzję, że przestajemy traktować ten komitet jako jedynie uprawniony do reprezentowania strony społecznej. Ukazało się ogłoszenie w gazetach poszukujące organizacji stowarzyszeń, fundacji, które by chciały reprezentować stronę społeczną, zachowaliśmy nazwę uzgodnioną z Komitetem Protestacyjnym „wypracowanie zasad lokalizacji inwestycji uciążliwych dla mieszkańców oraz wypracowanie nowoczesnego modelu gospodarki odpadami”. To jest rzecz przełomowa przygotowania do „Okrągłego Stołu” ponieważ traktując Komitet Protestacyjny jako niereprezentatywny do reprezentowania strony społecznej zakończyliśmy tą fazę ustaleń ale w tym miejscu muszę wyrazić podziękowanie dla tych osób, które z Komitetu Protestacyjnego pracowały z nami i wypracowywały „Okrągły Stół” bo 90 % tego co dzieje się od 3 października to jest wynik pracy z tym komitetem. Po tej decyzji komitet wydał oświadczenie, zorganizował konferencję prasową, przedstawił tam genezę spotkań, już nie chciałbym tego odczytywać bo to jest powtórzenie tego co do tej pory mówiłem natomiast jest tam sformułowanie takie to tylko przeczytam z tytułem „Karty na stół”, że „podejmowane w ostatnich miesiącach próby ingerowania przez Prezydenta Starowicza w skład delegacji ze strony społecznej, a opisane na jej rozbiście traktowaliśmy z wyrozumiałością wierząc, że deklarowana przez niego wola dialogu jest szczerą. Równocześnie na życzenie Prezydenta

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Starowicza czyniliśmy szereg ustęp w katalogu naszych oczekiwań, miejsce obrad, termin obrad, obecność przedstawiciela Rzecznika Praw Obywatelskich. Wśród szeregu uzgodnień zawartych przyjętych protokołach znalazł się zapis o relacji „Na żywo” przez Internet niestety Prezydent jednostronnie odstąpił od tych ustaleń”. Co jest nieprawdą. „Obrady „Stołu” mieli prowadzić specjalizujący się w prowadzeniu debat wrażliwych społecznie facylitatorzy, pracownicy naukowcy Uniwersytetu Warszawskiego oraz Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej. Zaproszeni przez nas oraz Pana Prezydenta do Krakowa uczestniczyli w spotkaniu. I podsumowanie. Jedyną poważną rozbieżnością w trakcie spotkania był sygnał płynący z ust Pana Starowicza, że internetowa platforma konsultacyjna nie będzie zawierać panelu transmisji na żywo”. Ponieważ w naszej opinii w drastyczny sposób obniżyłoby rangę tego urzędnika, a także zdecydowanie zmniejszyłoby wartość „Stołu” na obecność szerszego grona osób w dyskusji ponowiliśmy prośbę o rozpatrzenie oferty firmy wielokrotnie tańszej.” Nie analizując tego to też była nieprawda. Rozpoczął się II etap w przygotowaniu „Stołu”, pierwsze spotkanie z organizacjami, które odpowiedziały na apel zamieszczony w prasie odbyło się 22 września, przyszli przedstawiciele 14 stowarzyszeń i organizacji, przyszli przedstawiciele Komitetu Protestacyjnego z Łęgu, nie przyszli przedstawiciele Komitetu Protestacyjnego z Rybitw choć sam wchodząc na salę obrad zapraszałem bo byli obecni w Urzędzie, potem w trakcie obrad przedstawiciele organizacji, którzy odpowiedzieli pozytywnie uważając, że ten komitet powinien również być wychodzili z sali zapraszając na posiedzenie, przedstawiciele komitetu nie skorzystali z zaproszenia. To zaproszenie ponieważ spotykaliśmy co dwa dni od tego momentu było ponawiane wielokrotnie i zaproszenie nie zostało przyjęte. Podkreślam to nie zostało przyjęte, a mówię to dlatego, że w dzisiejszym dokumencie, który Państwo dostaliście, który ja też dostałem od Komitetu Protestacyjnego jest taki akapit: „Eliminując najbardziej zaangażowaną i najbardziej przygotowaną merytorycznie część społeczności władze miejskie po raz kolejny zafundowały mieszkańcom precedens podnoszący do najwyższej rangi lekceważenie i ignorowanie głosów społeczeństwa. Złamały tym również po raz kolejny zasadę partycypacji społecznej oraz prawo wspólnotowe na poziomie dyrektywy środowiskowej”. Drodzy Państwo nie eliminowaliśmy Komitetu Protestacyjnego, zapraszaliśmy ponad plan i ponad możliwość kilkakrotnie żeby uczestniczyli łącznie z innymi organizacjami. Odmówili uważając siebie jako jedyną grupę upoważnioną do reprezentowania strony miejskiej. Rozmowy, które się potoczyły z przedstawicielami tych organizacji, które się zgłosiły powinienem je wyczytać żeby też nie było wątpliwości: Związek Artystów Scen Polskich, Stowarzyszenie Ruch i Inicjatyw Osiedlowych, Polska Izba Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej, Komitet Protestacyjny Przeciw Budowie Spalarni z Łęgu, Komitet Protestacyjny, było, Stowarzyszenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Ziemi Krakowskiej, Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Mogiła, Lesisko i Miłośników Ziemi Mogiłskiej, Zarząd Okręgu Małopolskiego Polskiego Klubu Ekologicznego, Społeczna Grupa Inicjatywna Porozumienia Publicznoprywatnego, Społeczna Integracyjna Spółdzielnia Socjalna Rodzina, Stowarzyszenie na Rzecz Budownictwa Rodzina, Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu. Więc jeśli za niekompetentny i lekceważący, ignorujący głos społeczeństwa miałbym uznać przedstawicieli tych organizacji no byłoby to chyba niedobrze. Na tym pierwszym spotkaniu przedstawiciele tych organizacji, które przyszły wbrew temu co było napisane w zaproszeniu do uczestnictwa powiedzieli, że jeśli jeszcze są organizacje, które chcą się zgłosić i uczestniczyć proszę bardzo mogą. W związku z tym z tego zaproszenia jeszcze parę organizacji skorzystało tak, że 3 października obrady „Okrągłego Stołu” mogły ruszyć. Na tym pierwszym spotkaniu rozmawialiśmy, przedstawione zostały wszystkie dotychczasowe prace nad stołem, wszystkie dotychczasowe ustalenia, w zasadzie większość spraw była zaakceptowana, mówiono o problemach, o zasadach przedstawicielstwa w „Stole”, o oczekiwaniach strony społecznej. Uzgodniliśmy, że strona społeczna będzie się spotykała niezależnie od strony miejskiej i funkcję takiego koordynatora organizacyjnego wzięł

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

na siebie Pan dr Feliks Stalony-Dobrzański z Zarządu Okręgu Małopolskiego Polskiego Klubu Ekologicznego i wiele działań organizacyjnych związanych z pracami, szybkimi pracami nad „Stołem” to zasługa Klubu Ekologicznego za co klubowi bardzo dziękuję. Kolejne spotkania to 25 września, 26 września, 30 września, 2 października już nie będę szczegółowo omawiał podkreślę tylko kilka kwestii, 26-go w dyskusji społecznej padła propozycja aby nie nazywać „Krakowskiego Okrągłego Stołu” właśnie tak bo źle się kojarzy tylko aby nazwać to „Społecznym Forum Konsultacyjnym”, ponieważ był to wniosek strony społecznej został zaakceptowany przez stronę Prezydenta i zaczęliśmy używać od tego dnia tego sformułowania choć alternatywnie wielokrotnie na roboczo mówi się „Stół”, „Okrągły Stół” bo było to krótsze. Także Społeczne Forum Konsultacyjne stworzone z tymi kilkunastoma organizacjami ważne bo to wywołało efekt medialny, negatywny efekt medialny, odpowiedzialność za ten negatywny efekt medialny została przypisana służbom Prezydenta, zostały zaprezentowane stanowiska niektórych organizacji wycofujące się ze „Stołu”. Ja przypominam tylko bo to jest ważne, że zaproszenie do „Stołu” dotyczyło dyskusji nad zasadami lokalizacji inwestycji uciążliwych dla mieszkańców i nowoczesnym modelem gospodarki odpadami, nie dotyczyło lokalizacji spalarni, a kolejne wystąpienia były właśnie takiego charakteru. Stowarzyszenie Mieszkańców Mogiła i Lesisko wycofało się demonstracyjnie pisząc, że nie z naszej winy przedstawiciele Urzędu Miasta zaprzepaścili szansę wypracowania wzorca relacji Urząd – społeczeństwo, a my czujemy się oszukani. W zaproponowanej wypowiedzi z pierwszego spotkania konsultacyjnego „Okrągłego Stołu” jest zapewnienie, że debaty nie będą konsultacjami społecznymi dotyczącymi lokalizacji spalarni. No tak było, w związku z tym ten komitet protestował i czuł się urażony ponieważ przy „Stole” było to co my zapowiadaliśmy a nie to co chciał ten komitet. Oświadczenie Społecznego Komitetu Protestacyjnego z Łęgu, ten komitet też się wycofał, że w związku z pośpiesznym działaniem władz miasta to jest w złożonej propozycji przez Prezydenta Miasta, a następnie przyjętej przez radnych Komisji Budżetowej uchwały o przeznaczeniu w przyszłym roku budżetowym 6,5 miliona złotych na zakup terenów pod budowę spalarni oświadczamy, że kategorycznie rezygnujemy z uczestnictwa w obradach. Do „Okrągłego Stołu” jeszcze nie doszło a Prezydent i radni stanowisko już określili w tym temacie. „Okrągły Stół” okazał się fikcją, wobec powyższego udział w obradach tego „Stołu” jest bezprzedmiotowy. Cały czas podkreślam oczekiwana była dyskusja o lokalizacji, a my mówiliśmy, dyskutujemy o zasadach. Wycofało się również Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze, Koło Przewodników Beskidzkich reprezentowane przez Pana Szczepka. Pan się sprytnie zgłosił jako Koło Przewodników Beskidzkich a lobbował na rzecz piecy tunelowych niesprawdzonych technologii unieszkodliwiania odpadów tylko opatentowanego urządzenia punktowego, to nie jest system i powiedział, że się wypisuje ponieważ piece tunelowe nie zostały przyjęte przez miasto. Wycofana się Polska Izba Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej nie pisząc dlaczego, że dziękuje i wycofała się Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu, że dziękuje za możliwość uczestniczenia w pracach nad stworzeniem możliwości dialogu. Nasze uwagi zgłaszane podczas prac nie zostały ujęte, świadczyć to może o braku zainteresowania lub obiektywizmu w pracach przygotowawczych do „Okrągłego Stołu”. I to były te deklaracje demonstracyjnie wycofujące się, 3 października „Stół” ruszył tak jak był zapowiadany. „Stół” ruszył jako spotkanie dwóch zespołów, które miały dyskutować o lokalizacji inwestycji uciążliwych dla społeczeństwa, obojętnie co by to znaczyło oraz o zasadach gospodarki odpadami, po stronie społecznej zasiedli w „Stole” nad gospodarką odpadami pan Feliks Stalony-Dobrzański z Zarządu Okręgu Małopolskiego Klubu Ekologicznego, pan Edward Obudziński z Społecznej Grupy Inicjatywnej Porozumienia Publiczno-prywatnego, pan Edward Małek ze Stowarzyszenia Ruchu i Inicjatyw Osiedlowych, pan Leszek Reguła z Polskiego Zrzeszenia Inżynierów i Techników Sanitarnych Oddział w Krakowie. Tu nie dopowiedziałem wcześniej, że po drodze uzgadniając zmieniliśmy, że nie trzech, a czterech przedstawicieli będzie

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

zasiadało po każdej ze stron. Ze strony prezydenckiej siedziałem ja jako Zastępca Prezydenta odpowiadający za gospodarkę odpadami, pan Marek Jaglarz Przewodniczący Zespołu Zadaniowego ds Lokalizacji Spalarni, pan inż. Józef Neterowicz konsultant, europejski konsultant, Polak mieszkający w Szwecji zajmujący się gospodarką odpadami i spalarniami ponad 20 lat i pan dr Zbigniew Grabowski z Politechniki Krakowskiej od 30 lat zajmujący się gospodarką odpadami. Uważaliśmy, że duży atak pójdzie w tej dyskusji na ostatni punkt gospodarki odpadami spalarnia stąd udział po stronie miejskiej konsultantów, specjalistów aby wiarygodnie mogli odpowiadać na różne zarzuty, moje wiedza jest nabyta a wiedza konsultanta jest rzeczywista. Po stronie, w „Stole” dyskutującym o konsultacjach społecznych przy lokowaniu uciążliwych inwestycji zasiadali pan Krzysztof Żero ze Stowarzyszenia Ruch Inicjatyw Osiedlowych, pan Edward Brożek ze Stowarzyszenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Ziemi Krakowskiej, pan Michał Daszczyszak z Zarządu Okręgu Małopolskiego Klubu Ekologicznego, pani Grażyna Zamorska ze Stowarzyszenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Ziemi Krakowskiej. Po stronie miejskiej pani Monika Piątkowska Dyrektor Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta odpowiadająca za konsultacje społeczne, pan Leszek Stafiej konsultant niezależny, który wiele włożył pracy w przygotowaniu systemu konsultacji społecznej w mieście, pani Małgorzata Marcińska Wiceprezes Zarządu Krakowskiego Holdingu Komunalnego oraz pani Joanna Niedziałkowska Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Uważaliśmy, że z tego obszaru inwestycje będą wywoływały najwięcej emocji i niezadowolonia. Drodzy Państwo wybrałem bardzo uciążliwą formę przedstawienia materiałów cytując sformułowania chciałem w ten sposób Państwu pokazać w jaki sposób traktowane były przeze mnie, przez służby miejskie sprawy przygotowania „Okrągłego Stołu” na ważne tematy miasta, chciałem pokazać, że dążyłem z całą mocą do przeprowadzenia tych obrad natomiast no będąc i tak w miarę spokojnym człowiekiem nie mogłem sobie pozwolić na sformułowania, które dyskredytowały pracę moją, pracę Urzędu Miasta, pracę wszystkich pracowników Prezydenta zaangażowanych w tę sprawę. Wierzę, że „Okrągły Stół”, „Okrągłe Stoły”, które obradują są w trakcie, już nie mówię o tym, że w ostatni piątek odbyło się drugie posiedzenie stołu śmieciowego wypracują takie zasady, o których przedstawiciele Komitetu Protestacyjnego z obszaru Rybitw mówili. Wierzę również, że w pewnym momencie przedstawiciele tego komitetu mając wybitnych ekspertów i konsultantów po swojej stronie zechcą się w sprawie wypowiedzieć bo myślę, że nie ma nic lepszego dla miasta jak tylko danie temu miastu wszystkich sił i możliwości. Jeśli ktoś mówi, że ma w zanadrzu coś wspaniałego ale o tym nie chce mówić to jakoby tych możliwości wspaniałych nie miał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to był ostatni głos z tej strony. Czy jeszcze? Rozumiem, tak. Proszę Państwa ja proponuję teraz takie novum a mianowicie też na wniosek Grupy Radnych aby w tej chwili w pierwszej kolejności udostępnić głos osobom, mieszkańcom, nie radnym po to żeby ewentualne głosy radnych uwzględniały te rzeczy, które tam padły. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to tak rozpoczniemy. Takiego sprzeciwu nie słyszę w związku z tym do głosu zapisało się 9 osób, ja będę po kolei te osoby prosił, będę prosił jeżeli to jest możliwe o takie krótkie chociaż na ile możliwe wypowiedzi. Rozumiem, że sprawa jest poważna proszę brać tylko pod uwagę, że mamy ograniczony czas niestety. I tak w pierwszym punkcie Pan Marcin Wójcik kolacja POE to chyba jest Polska Organizacja Ekologiczna, tak mi się wydaje Małopolska, bardzo proszę. W drugiej kolejności od razu powiem żeby się przygotował Pan Jarosław Prasol Federacja Zielonych Grupa Krakowska. To pierwsze dwie osoby, bardzo proszę.

Pan Marcin Wójcik

Dzień dobry. Szanowni Państwo nazywam się Marcin Wójcik ja tylko chciałem tutaj odczytać znane być może niektórym z was stanowisko POE Małopolska czyli koalicji Pozarządowych Organizacji Ekologicznych. Jest to nasze stanowisko w sali obrad „Okrągłego Stołu” w Krakowie. Małopolska Koalicja Pozarządowych Organizacji Ekologicznych jest rozczarowana faktem zerwania przez władze miasta rozmów z mieszkańcami nad temat wspólnej organizacji obrad „Okrągłego Stołu”. „Okrągły Stół” bez przedstawicieli mieszkańców uważamy za pozbawiony sensu, jest z góry skazany na niepowodzenie i będzie jedynie marnotrawstwem publicznych środków. Zaprzepaszczone też został kilkumiesięczny wysiłek grupy organizacji ekologicznych, które przygotowując się do obrad pracowały nad koncepcją systemu gospodarki odpadami dla Krakowa wzorowaną na najnowocześniejszych europejskich rozwiązaniach. Decyzja o zarezerwowaniu środków na zakup gruntu pod spalarnię niemal w przededniu rozpoczęcia obrad „Okrągłego Stołu” świadczy, że mają być działaniem jedynie pozorowanym. Wzywamy władze miasta do wycofania się z tej decyzji i do powrotu w negocjacji. Oczekujemy jasnego sformułowania zasad na jakich będzie się odbywał „Okrągły Stół” i jego kompetencje. Pisemnej deklaracji, że ustalenia „Okrągłego Stołu” będą honorowane przez władze miasta gwarancji, że to strona społeczna dokona wyboru swoich przedstawicieli. Przeprowadzenia wyboru przedstawicieli organizacji ekologicznych zgodnego z demokratyczną procedurą stosowaną na przykład przy wyborach do komitetów monitorujących programy operacyjne. Koalicja POE Małopolska, w której w skład chodzą następujące organizacje: Fundacja Aeris-Futuro, Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne, Ogólnopolskie Towarzystwo Zagospodarowania Odpadów 3-R, Stowarzyszenie Instytut Ekonomii Środowiska, Towarzystwo na Rzecz Ziemi, Fundacja Fundusz Partnerstwa oraz Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo panu. Pan Jarosław Prasol bardzo proszę, a w kolejności pan Marcin Szymański.

Pan Jarosław Prasol

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Jarosław Prasol reprezentuję Stowarzyszenie Federacja Zielonych Grupa Krakowska. Podobnie jak mój przedmówca postaram się nie zabierać dużo czasu, ponieważ ten temat jest bardzo trudny i skomplikowany nie ma tutaj w tej chwili czasu, miejsca na to żebym rozwodził i przedstawiał, ustosunkowywał się do głosów strony miasta natomiast przeczytam Państwu oficjalne stanowisko Federacji Zielonych Grupy Krakowskiej, które zasadniczo różni się od stanowiska miasta w kwestii podstawowej, zasadniczej. My nie chcemy spalarni i uważamy, że to jest najgorsze, najbardziej nieekonomiczne, nieekologiczne, bezsensowne rozwiązanie, które na siłę się niestety usiłuje się przepychać w mieście. Stanowisko Federacji Zielonych Grupy Krakowskiej w sprawie budowy spalarni odpadów w Krakowie. Stowarzyszenie Federacja Zielonych Grupa Krakowska stanowczo sprzeciwia się budowy spalarni odpadów w Krakowie a także metodom jakimi próbuje się doprowadzić do jej budowy. Spalarnia odpadów to w wymiarze społeczno-politycznym typowy sposób rozwiązywania problemów poprzez wielkie inwestycje, służące lobby inwestorów a także szkodliwe dla środowiska i lokalnej gospodarki, technologiczny gigantyzm. W tym samym czasie władze Krakowa nie są w stanie doprowadzić do znaczącego zwiększenia w skali selektywnej zbiórki odpadów, skutecznie zwalczać barbarzyńskiego obyczaju wywożenia śmieci do lasu, czy palenia w piecach plastikiem. W Krakowie nie wiadomo gdzie oddać baterie zużyte, zużyte sprzęt AGD, stare ubrania, farby itp. W Krakowie nie widać żadnych działań jakie przynajmniej próbują wprowadzić władze innych miast czyli przede wszystkim

ograniczenia tworzenia odpadów poprzez na przykład wprowadzenie zakazu, czy ograniczeń używania toreb foliowych. Zamiast tego proponuje się rozwiązania pozornie łatwe, lekkie i przyjemne czyli spalarnia odpadów, w rzeczywistości oznacza to jedynie przerzucanie odpadów z wysypisk do atmosfery co przy już dzisiaj przekroczonych nierzadko wielokrotnie wskaźnikach zanieczyszczeń oznacza dalsze działania na szkodę miasta i na szkodę zdrowia jego mieszkańców. Jest to rozwiązanie, które uważamy, że jest łatwe tylko dla władz gdyż nie będą one musiały po pierwsze organizować porządnej i selektywnej zbiórki odpadów, nie będą musiały wyłapywać ludzi zatruwających środowisko, a zamiast mozolnej długookresowej pracy edukacyjno-obywatelskiej zyskują przychylną potęgę lobby spalarniowego. Niedopuszczalna jest naszym zdaniem uprawiana w Krakowie całkowicie jednostronna co mieliśmy niestety dzisiaj zaprezentowane prospalarniowa propaganda, która nie ma wiele wspólnego z obywatelską debatą, a bardziej przypomina nachalny marketing w interesie wielkiego spalarniowego biznesu posługujący się w dodatku pseudoekologiczną retoryką. Federacja Zielonych jest przeciwna budowie spalarni nie w jakimś konkretnym miejscu ale jest przeciwna w ogóle i z zasady ponieważ to jest inwestycja szkodliwa, która zapewni ogromne zyski nielicznym, a rzeczywiste koszty środowiskowe i zdrowotne w ekonomii Państwo zapewne wiecie nazywane są kosztami zewnętrznymi przerzuci na zdrowie i kieszenie podatników oraz obywateli Krakowa. My takie stanowisko prezentujemy od początku, nie uczestniczymy w obradach tzw. „Okrągłego Stołu”, nie uczestniczymy w tych debatach, które miały miejsce z prostej przyczyny, jeżeli ktoś mówi z góry i zakłada, że spalarnia jest konieczna my się z tym nie zgadzamy i debata powinna się przede wszystkim koncentrować na poszukiwaniu alternatywy, a nie stawianiu kategorycznej tezy, że spalarnia być musi. Ja Państwu teraz podam żeby troszkę rozluźnić takie obrazowe porównanie, proszę zupełnie nie kojarzyć i nie myśleć, że to jest jakakolwiek aluzja, to jest dokładnie tak jakby sąsiad przyszedł do mnie i powiedział, wiesz co jutro cię zabiję i teraz mam prośbę do ciebie i sobie pokonsultujemy, chcę z tobą teraz zrobić konsultacje społeczne. No ale ja mówię ale jak ty mnie zabijesz, czym? No to będziemy rozmawiać czy pistoletem itd. Tutaj chodziło o sens, sedno sprawy, rozwiązanie problemu nie może się sprowadzać do tego, że miasto mówi kategorycznie budujemy spalarnię a niestety nie jest to wcale najlepsze rozwiązanie i wcale nie jest to rozwiązanie powszechne stosowane w Europie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo panu. Pan Marcin Szymański, a w następnej kolejności Pan Tomasz Wolny.

Pan Marcin Szymański

Dzień dobry. Marcin Szymański. Panie Prezydencie zachowam jak zwykle daleko idącą wstrzeźliwość i wyrozumiałość nie będę się do pana informacji, często mijające się z prawdą, mam nadzieję, że będzie okazja kiedyś zawrzeć tą informację w białej księdze, którą opublikujemy pewnie jak to wyglądało. Dzisiaj chcemy odstąpić od jątrzenia, dzisiaj chcemy zachęcić Państwa jednak do współpracy po to żeby uratować Krakowowi twarz, uratować dotacje unijne, uratować proces konsultacji społecznych, która ma szansę się odbyć.

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Drodzy Państwo!

Przede wszystkim dziękuję Grupie Radnych za to, że doprowadzili do dzisiejszego spotkania sesji nadzwyczajnej, na której nareszcie mamy okazję porozmawiać o problemie, który dotyczy jak żaden chyba inny, wszystkich mieszkańców Krakowa. Rynek śmieciowy jest głęboki jak żaden inny, każdy mieszkaniec Krakowa płaci za śmieci więc każdego ta debata absolutnie dotyczy. Szkoda, że ta debata odbywa się tak późno ale wierzymy, że jest to początek szerokiej debaty publicznej na ten temat, której skutki dla nas będą błogosławione. Debaty o sprawach, których zarówno samo rozwiązanie jak i sposób w jaki mam nadzieję wspólnie do niego doprowadzimy zdecyduje o tym czy zapewnimy Krakowowi, mieszkańcom

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Krakowa bezpieczeństwo ekonomiczne i jak będzie wyglądał proces sprawowania władzy od dzisiaj, może od jutra. Występuję tu w imieniu dużej grupy mieszkańców zmuszonych od blisko 11 miesięcy zajmować się sprawami, do których zajmowania się i rozstrzygania są wybrani i oddelegowani politycy, opłacani politycy oraz urzędnicy przez nich wyznaczeni. To źle Panie Prezydencie, że społeczeństwo obywatelskie musi dzisiaj brać urlop i przychodzić na sesję Rady Miasta. Występuję w imieniu grupy mieszkańców społeczeństwa obywatelskiego, które początkowo, trzeba to otwarcie powiedzieć stało w obronie swoich dóbr, swojego dobrego mienia, dóbr ekonomicznych, bezpieczeństwa swojego i swoich rodzin ale dość szybko co przyznają eksperci od komunikacji społecznej wyszło z poziomu nimby do poziomu konstruktywnych rozwiązań. Dziś to społeczeństwo obywatelskie zajmuje się sprawą, chyba nie przesadzę obrony Krakowa przed łamaniem prawa, a więc sprawą, która zadecyduje o tym czy Kraków zyska środki unijne na realizowanie polepszonego systemu gospodarki odpadami, czy tych pieniędzy nie dostanie. Drodzy Państwo przez miesiące byliśmy przemilczani, pomijani, wykluczani, zwodzeni i okłamywani, dziś po raz kolejny stajemy tym razem przed Państwem i z wyrozumiałością przemilczając fundowane nam poniżenia przez te miesiące apelujemy do Państwa, krakowskich rajców, apelujemy o wsparcie procesu wychodzenia z kryzysu. Tak, kiedy przez miesiące obserwujemy nieporadność i błędy władz Krakowa w procesie konsultacji społecznych przy okazji realizacji projektu naprawy systemu gospodarki odpadami od tej pory mamy ochotę i to dzisiaj czynimy przychodzimy do Państwa z ofertą wspólnego wyjścia z impasu. Impasu, który według ocen naszych i naszych ekspertów doprowadzi w konsekwencji do utraty największej w historii miasta dotacji unijnych. Nikt nie zaprzeczy, że Kraków stoi w obliczu katastrofy i do wielkiego kryzysu śmieciowego. Wiecie to Państwo, wiemy to my, wiedzą władze miasta, pan minister świetnie o tym przecież wie. My nie mówimy, że nie. W tym momencie przez wyrozumiałość też przemilczę kto jest odpowiedzialny za ten stan doprowadzenia do kryzysu. Wszyscy też wiemy, że Polsce podobnie jak wszystkim krajom unijnym grożą sankcje za wyrzucanie śmieci do dołka, użyję kolokwializmu. Zbyt szybkie, nadmierne szybkie zapełnienie składowiska w Baryczy, nie z naszej winy, zaognia konflikt społeczny wokół siłowo przepychanych rozwiązań ze strony miasta, z drugiej strony my wiemy, Państwo wiecie, że mamy jako Kraków okazję skorzystać z wielkiej dotacji unijnej na poradzenie sobie z tym problemem, ale przecież wszystkim nam zależy na ograniczeniu skutków społecznych, kosztów społecznych, chyba nie będzie nikogo komu na tym nie zależy. Zapewne większości z nas, każdy z nas uważa, że władzę powinna cechować odwaga, to o czym była mowa przed tygodniem przez pana premiera. Tak, odwaga w realizowaniu w szczytnych, dalekosiężnych celów, świątłych rozwiązań. Mało tego ja osobiście uważam, że choć z moralnego punktu widzenia to jest wątpliwie może ale z matematycznego punktu widzenia zrozumiałe, wybrani politycy, prezydent musi realizować interesy większości, tak matematyka wyborcza wskazuje, to jest zrozumiałe choć można się z tym nie godzić. Natomiast czyniąc to, koszty mniejszości opierając się o własny autorytet Prezydent Miasta, władza powinna znaleźć sposób aby zachęcić tę większość w interesie, w której występuje aby zrekompensowała straty mniejszości, która ponosi koszty, a to powinno się odbywać w świetle prawa, z poszanowaniem prawa i dobrych obyczajów. Wszyscy chyba też wspólnie przyznamy, że nie ma takiego miejsca na świecie gdzie budowa tak uciążliwej inwestycji jak spalarnia odpadów w środku, do tego jeszcze nieprzeliczonego miasta wzbudziłaby i wzbudza kontrowersje mniej lub bardziej żywiołowe protesty. Wspólnie chyba wszyscy też przyznamy, założymy, że ta oczywista wiedza nie była obca Prezydentowi Miasta. Każdy rozsądny inwestor inwestując w tak kontrowersyjną inwestycję, realizując taką kontrowersyjną inwestycję szczególnie przy wykorzystaniu pieniędzy unijnych bardzo skrupulatnie zapozna z prawem ogólnokrajowym, które w polskim przypadku jest jeszcze dziurawe, ale zapozna się również z dyrektywami unijnymi ale także chętnie sięgnie do konwencji międzynarodowych, konwencji, które jak ta z Aarhus chronią społeczeństwo przed

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

inwazją władzy. Wykazałby się ostrożnością w realizacji takiego projektu choćby przez to żeby nie stracić potężnego źródła finansowania jakim jest dotacja unijna, bezzwrotna. W krakowskim przypadku bodajże 300 milionów złotych, prawda. Tymczasem w Krakowie władze miasta z niewiadomych przyczyn założyły, że poziom świadomości społecznej w przełożeniu jest tak niski i w przełożeniu na domniemają opieszałość społeczeństwa obywatelskiego i jego być może domniemanym tchórzostwem uda się pójść na skróty, manipulując danymi, wykorzystując luki w sprawie polskim, naginając, przemilczając, czy wręcz łamiąc prawo europejskie wspólnotowe, wiem o czym mówię, a o tym za chwileczkę, można osiągnąć założony cel poprzez siłowe rozwiązania.

Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Nie ma dzisiaj czasu na to abym epatował Państwa licznymi przykładami łamania prawa w tym zakresie. Mnożące się w Krakowie protesty, o których słyszymy niemal codziennie i czytamy w prasie są najlepszą ilustracją łamania zasady partycypacji społecznej. Jakże liczne są też przypadki w Krakowie łamania zasady zrównoważonego rozwoju, że nie wspomnę tutaj właśnie o Rybitwach i właśnie o Łęgu. Petycja złożona przez nas w Parlamencie Europejskim dotyczyła właśnie tej kwestii i wzbudziła naprawdę żywiołową reakcję parlamentarzystów. Cytowałem tam przez nas oficjalne dokumenty, oficjalne dokumenty miasta opłacone z pieniędzy podatników, cytowane tam dokumenty wywołały między innymi reakcję Wiceprzewodniczącej Komisji Prawnej Parlamentu Europejskiego, ja zacytuje dosłownie żeby nie przekłamać i rozmawiałem z nią wczoraj i prosiła żeby powiedzieć też, otoczenie w jakim kontekście używa tych słów to była jej reakcja na wystąpienie przedstawicielki Komisji Europejskiej odnoszące się do naszej petycji. Cytuję: „Wydaje mi się, że punktu widzenia prawnego sprawa jest czysta i prosta dlatego, że konsultacja, o których Państwo mówią, które nie miały miejsca albo zostały przeprowadzone w sposób niewłaściwy są czynnikiem koniecznym, a brak takiej konsultacji jest ewidentnym złamaniem prawa wspólnotowego”. Dlatego dzisiaj przychodzimy do Państwa, radnych miejskich, przychodzimy do Pana, Panie Ministrze, do Pana, Panie Prezydencie i wołamy wstańcie wraz ze społeczeństwem obywatelskim. Państwo radni stańmy na drodze procederowi łamania prawa. Skorzystajcie z naszej oferty, która brzmi, wraz z Prezydentem, może z Panem Ministrem Rozwoju Regionalnego, z Ministrem Ochrony Środowiska, z Marszałkiem Województwa, ze społeczeństwem obywatelskim właśnie do rzetelnej debaty, debaty, debaty którą z czystym sumieniem wszyscy, również też Państwo będziecie mogli uznać jako element obowiązkowych konsultacji społecznych. Wróćmy do idei zaproponowanego przez nas, a jednostronnie zerwanego przez władze miasta „Okraęłego Stołu”. Niech się tam zderzą dwa światy w debacie eksperckiej, to powtarzam w debacie eksperckiej Panie Prezydencie, bo o tym rozmawialiśmy, dwa światy, świat, który promuje budowę spalarni w środku najgorzej w Polsce przewietrzonego miasta, oraz świat społeczeństwa obywatelskiego współdziałającego z niemal wszystkimi organizacjami ekologicznymi, które odstąpiły od tego przez niektórych nazwanego pacyfikatem „Okraęłego Stołu” wraz z izbą recyklingu i wieloma podmiotami i ekspertami z Polski i z zagranicy z tym światem, który proponuje aby w rzetelnej debacie zderzyć te dwa światy, żeby eksperci zmierzli o czym warto mówić, co warto brać pod uwagę, ile kosztuje, co ile będzie kosztować w chwili użytkowania, co gdzie się powinno znajdować i jeżeli taka debata przyniesie skutek ja gwarantuję z naszej strony będzie akceptacja strony społecznej, zakończymy konflikt. Jeżeli w ramach, w trakcie tej debaty zostanie uzyskane porozumienie kompromisowe dodamy wszyscy, jeżeli strona społeczna przekona władze miasta do swojej koncepcji ruszamy do roboty, wspólnie, jeżeli władza przekona stronę społeczną pozostanie kwestia tylko rekompensat dla tych, którzy tracą na tej inwestycji. Ale uwaga jeżeli obrady zakończyłyby się tylko sporządzeniem protokołu rozbieżności to wzywam do odwołania się do woli wszystkich mieszkańców i zorganizowania referendum w tej sprawie. Wtedy niech sprawiedliwej i symetrycznej kampanii przedreferendalnej to jest nasz absolutny warunek

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

finansowany z pieniędzy publicznych dla równych szans, w sposób równy gwarancją dostępu do wszystkich nośników informacji i kanałów informacyjnych, z gwarancją dostępu, dotarcia do wszystkich mieszkańców z pełną informacją obu stron, bo takiej debacie zorganizujemy referendum gminne bo sprawa dotyczy wszystkich mieszkańców i zbyt ważna żeby o tym rozstrzygała jedna osoba, czy grupa osób. Dotrzyjmy do mieszkańców z pełnią i rzetelną informacją i dajmy krakowianom rzeczywisty wybór.

Drodzy Państwo

Plan jest prosty jak widzicie, kompromisowy, spokojny, społeczeństwo obywatelskie przychodzi dzisiaj do swoich władz i prosi o poważną i dogłębną rozmowę. Nikt z nas nie krzyczy, nie bo nie, nikt z nas już nie krzyczy wszędzie tylko nie u mnie. Prosimy tylko o wysłuchanie, spokojne wysłuchanie i rozmowę. Ja sobie nie wyobrażam powodów, dla których Państwo odmówilibyście takiej prośby. Po zrealizowaniu tego prostego i zgodnego z prawem i podstawowymi zasadami demokracji planu, ja będę pierwszy i wierzę, że nie jedyny, który stanie na drodze każdemu kto ośmieli się powiedzieć, że w Krakowie zostało złamane prawo, czy choćby dobry obyczaj i będę brał w obronę wszystkie decyzje, które zostaną podjęte ale po przeprowadzeniu dogłębnej, sprawiedliwej debaty. Po ewentualnym po niej referendum, po sporządzeniu rzeczywiście sprawiedliwej analizy wielokryterialnej, po przeprowadzeniu rzeczywistych konsultacji społecznych nasz udział w tej sprawie dobiegnie końca. Wtedy niech rozstrzygają władze miasta umocowane decyzją mieszkańców Krakowa i zgodą strony społecznej w przeciwnym razie niech o naszych racjach rozstrzygają sądy i trybunały w Strasburgu. Na końcu chcę podziękować mediatorom, które przez te wszystkie miesiące były naszym notariuszem, którym mogliśmy i chętnie z tego korzystaliśmy przekazywaliśmy informacje o stanie sprawy. Natomiast tak jak powiedziałem na początku do zarzutów Pana Prezydenta i informacji odniesiemy się w innej formule jeśli będzie taka potrzeba chociaż na dzień dzisiejszy wierzymy, że to nie będzie potrzebne, że od jutra idziemy wspólnie do realizacji tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Wolny bardzo proszę, potem Pan Jerzy Ziaja. Proszę Państwa z tego co widać będziemy musieli dzisiejszą sesję musieli przerwać i dokończyć w innym terminie ponieważ tak zapowiada się z dyskusji. Panie radny jest, tyle jest, bardzo proszę jest 10 osób. Bardzo proszę Pan Tomasz Wolny.

Pan Tomasz Wolny

Znaczy chciałem tutaj prezentację małą medialną ale mam kłopot.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przełączcie państwo projektor. Proszę Państwa nadzwyczajna sesja i to jeszcze zorganizowana w takim temacie ma swoje prawa i tak jak nie ograniczałem głosu Państwu ze strony prezydenckiej tak nie ograniczam głosu i głosów strony społecznej i tak będę robił nawet jeżeli byśmy mieli sesję przerwać i ją dokończyć. Chcieliśmy ją zorganizować stosujemy się do zasad. Teraz ma prawo Pan Wolny, bardzo proszę. Bardzo proszę nie przeszkadzać panie przewodniczący. Mogę prosić o nie przeszkadzanie w prowadzeniu? Pan już może, tak. Bardzo proszę.

Pan Tomasz Wolny

Dzień dobry. Nazywam się Tomasz Wolny jestem z organizacji Stowarzyszenia Technologii Ekologicznych „Silesia” z Opola, zajmujemy się technologiami ekologicznymi nowoczesnymi, osobiście studiowałem gospodarkę odpadami i dekontaminację na zagranicznym uniwersytecie, widziałem wszystkie instalacje, o których dzisiaj powiem, również spalarnię odpadów, różne

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

spalarnie odpadów dlatego będę miał, mam nadzieję możliwość tutaj u Państwa powiedzieć coś na temat tych dwóch systemów, czy wielu systemów alternatywnych dla spalarni odpadów, a następnie dowiemy się, który system mógłby być dla Krakowa lepszy. Moją prezentację chciałbym na początku przedstawić jakie są w ogóle cele technologiczne organizacji społecznych, później zastanowić się czy dla spalarni odpadów generalnie istnieje alternatywa bo jak na razie we wszystkich planach jakie przeczytałem poczynając od tego planu, o którym wspomniał Pan Prezydent z roku 1998.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pana Przewodniczącego Rachwałę mogę prosić na chwileczkę.

Pan Tomasz Wolny

Poprzez plan gospodarki odpadami z roku 2005 i opracowanie firmy Południe-2 widać tak, że miasto ma do wyboru dyspozycję albo spalarnię odpadów albo jakąś alternatywę, która nie spełnia norm unijnych i która generalnie skazana jest na porażkę, czyli spalarnia albo płacimy karę. Tutaj ze strony miejskiej powiedziane było w jakiej wysokości to by znaczyło, że generalnie dyskusji merytorycznej nie powinno być, jeżeli jednak jest alternatywa to porozmawiajmy o tym. Następną sprawą będzie zarys gospodarki dla Krakowa, który strona społeczna realizowała już w czerwcu 2006 r. ten „Okrągły Stół” miał być wcześniej, czy się przeciągał więc dlatego tak to długo trwało dopóki mogłem wystąpić. Na samym końcu odniosę się do sprzeciwu społecznego jakie oni mają argumenty, jakie my mamy argumenty przeciwko spalarni i na samym końcu małe słówko do Pana Prezydenta odnośnie prowadzenia konsultacji społecznych. Jestem osobą z zewnątrz, pochodzę z Opola, jestem Ślązakiem więc nie mam tutaj żadnych ciągów politycznych czy jakichś innych, nie wiem osobistych, nie mam mieszkania w Krakowie dlatego będę mówił jako osoba z zewnątrz. Teraz celem strony społecznej na pewno nie jest zabranie Krakowowi dotacji, te 703 mln, o których usłyszałem w mediach w dokumentach planistycznych była mowa najpierw o 470 mln, potem o 600 mln, to jest na stronie Ekocentrum.krakow.pl i jest to potężna kwota, jest to bardzo miło ze strony z Warszawy i Unii Europejskiej, że taki pieniądze są do dyspozycji dla Krakowa i chcemy te pieniądze wykorzystać. Druga sprawa to spełnienie wszelkich norm środowiskowych. Niestety spalarnia odpadów w tej formie jaka jest zaprezentowana nie spełni tych wszystkich norm społecznych i ostatnia sprawa to jest tzw. cel 3 razy 20 %, to jest cel Rady Europy z roku 2007, który mówi, że do roku 2020 powinniśmy ograniczyć emisję CO₂ o 20 %, zwiększyć odsetek energii odnawialnej o 20 % i zmniejszyć zużycie energii cieplnej energetycznej też o 20 %. I ostatnia tutaj sprawa, którą będę prezentował jako strona społeczna to jest generalnie to jest założenie, że brak przynajmniej na razie zgody na spalarnię odpadów. Na tej podstawie chciałbym coś zaproponować. Odnośnie alternatyw, do tej pory w żadnym dokumencie planistycznym nie została przedstawiona alternatywa dla spalarni odpadów, która byłaby spełniająca normy unijne i prawo krajowe. Są tutaj rozporządzenia Ministra Gospodarki, który mówi ile odpadów ma być, znaczy odpady składowane po roku 2013, jakie mają mieć normy wartości spalania, straty żarowej, czy węgla organicznego, jeszcze do tego wróć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale mam ogromną prośbę żeby nie robić nam tutaj głębokiego referatu bo ani specjalnie zainteresowania nie ma i czasu do tego. Bardzo proszę bo ja widzę, że sprawa zapowiada się na bardzo długie przedsięwzięcie więc do pana i do następnych osób proszę jeżeli można to jakoś w miarę skrótowo, bo wie pan 20 minut, czy półgodziny może być trochę za dużo.

Pan Tomasz Wolny

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Postaram się to zrobić w kwadrans. Pierwsza sprawa proszę Państwa odpady dzielimy generalnie na takie, które są selektywnie zebrane i odpady, które są wymieszane to dla istoty gospodarki odpadami jest bardzo ważne ponieważ dla tych dwóch strumieni odpadów wymieszanych i selektywnie zebranych robi się inne instalacje. Dla odpadów selektywnie zebranych, tutaj mają Państwo na grafice robi się sortownię, robi się kompostownie lub fermentownie. Tych instalacji nie można używać do odpadów mieszanych, to jest bardzo ważne ponieważ do tej pory w scenariuszach jakie były w planach gospodarki odpadami pokazywane wobec spalarni właśnie te instalacje miały zastępować utylizację pozostałych odpadów mieszanych, tak być nie może. Odpady wymieszane do tej pory są trzy metody ich powiedzmy recyklingu czy utylizacji, jest to wysypisko odpadów, to jest kod D-5 czyli unieszkodliwianie jest to spalarnia odpadów, która według dzisiejszego prawa unijnego i krajowego, mówię o ustawie o gospodarce, o odpadach to jest unieszkodliwianie, to jest kod D-10 oraz przerabianie mechaniczno-biologiczne, to nie są kompostownie i to nie są sortownie, to chciałem to odgraniczyć, które są według polskich ustaw i unijnych dyrektyw instalacji recyklinowych, to nich się jeszcze za chwilę odniosę. I tutaj chciałem Państwu pokazać jakie są alternatywy dla spalarni odpadów, systemy termiczne to nie jest tylko spalarnia rusztowa, są inne spalarnie, które się dobiera pod konkretny problem, czy konkretny odpad. W Krakowie z tego co zrozumiałem spalarnię rusztową się planuje na 225 tys. ton, po drugiej stronie jako alternatywy stoją systemy mechaniczno-biologiczne, tutaj chciałem wymienić klasyczne systemy mechaniczno-biologiczne czyli najpierw jest praca mechaniczna, potem jest jakaś tam kompostownia, znaczy kompostowanie czy fermentacja. Różnica między kompostownią jest taka, że nie produkuje się kompostu tylko kompostuje się odpad, który może być składowany i który jest nieszkodliwy dla środowiska, czyli robi te same rzeczy, to ma te same cele jakie ma spalarnia odpadów. Spalarnia odpadów też jest główna rzecz to jest zmniejszenie objętości odpadów i jego unieszkodliwienie żeby po prostu taki odpad nie był zagrożeniem dla środowiska i dla przyszłych pokoleń. Następnie są systemy mechaniczno-fizycznej stabilizacji, biologiczno-chemiczne i mechaniczne przerabianie, z tych ostatnich systemów już niektóre w Polsce się pojawiają są to tzw. systemy do produkcji paliwa bram dosyć proste ale są. Teraz chciałem powiedzieć o zamocowaniu prawnym dla ewentualnej alternatywy dla spalarni. Nie jest tak, że każdy plan gospodarki odpadami wymaga od miasta spalarni, od dużego miasta, powyżej 300 tysięcy ton, pisze, że jest preferowany ale generalnie w systemach gospodarki dla każdego miasta tu jak pisze, który ma przynajmniej 150 tysięcy mieszkańców musi być albo system mechaniczno-biologiczny albo system termiczny. Kolejna sprawa to jest taka, to chciałbym teraz powiedzieć do mieszkańców, że w krajowym planie gospodarki odpadami dla spalarni. To można tutaj na samym dole przeczytać, przewidziane jest też utylizacje odpadów medycznych i padłych zwierząt, jest to prawem dozwolone więc to ma na pewno wpływ na lokalizację.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Spalarnia odpadów medycznych w Krakowie jest w innym miejscu.

Pan Tomasz Wolny

Dokładnie. To według nas, to powiem o tym później tym bardziej, że mamy przeciwko spalarni skoro już jest. Teraz powiem o normach jakie muszą spełnić w Europie spalarnie odpadów i systemy mechaniczno-biologiczne. Na przykład w Niemczech jest rozporządzenie z 1993 r., które weszło od 1 czerwca 2005 r., który daje takie wielkości, że ciepło spalania odpadów poniżej 6 megadżuli, węgiel organiczny poniżej 3 %, strata żarowa 5 %, to znaczy, że na składowisko mogą trafiać, po ludzku na składowisko mogą tylko takie odpady, które są całkowicie unieszkodliwione i nie mają w sobie życia biologicznego ani za dużej wilgotności. Tą normę niemiecką aktualnie w Niemczech spełniają 63 instalacje termiczne i 47 instalacji

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

mechaniczno-biologicznych, także jest to możliwe. W Polsce rozporządzenie Ministra Gospodarki, o którym mówiłem z roku 2007, które prowadzę jak Państwo widzą te wielkości bardzo zbliżone, troszeczkę słabsze prawda, węgiel organiczny 5 %, strata żarowa 8 %. Jeżeli w Niemczech 47 instalacji może istnieć w systemie mechaniczno-biologicznym i spełniać niemieckie normy wychodzimy z założenia, że i w takim razie i w Polsce takie instalacje te normy po roku 2013 spełniać mogą. Zarys planu gospodarki odpadami dla miasta Krakowa jest na naszej stronie internetowej, adres podam na sam koniec. Chciałem powiedzieć jakie były punkty wyjściowe, chcieliśmy przede wszystkim sprostać wymogom dyrektywy opakowaniowej, unijnej, która mówi, że 50 % opakowań musi być odzyskane, w tym 25 poza materiałowo. Według nowelizowanej teraz nowej ramowej dyrektywy unijnej ten poziom 25 może podskoczyć do 50. Druga sprawa to jest to o czym już mówiła strona miejska czyli składowanie odpadów biologicznych na składowiskach do 35 %, ten system, który chcę zaproponować spełni to. Następnie chcemy wyjść naprzeciw elektrowniom, czy przemysłowi w Polsce, który jest zobowiązany do spalania biomasy, według prawa energetycznego do roku 2010 – 10 % paliwa jakie spalają polskie elektrownie musi być pochodzenia organicznego i biomasa nie powinna pochodzić z lasów ponieważ ostatnio elektrownie za dużo się zabierały za odpady leśne, czy wręcz wykupywało drzewo z lasów. Następnie ustawa o biopaliwach uważamy, że jest możliwość stworzenia systemu gospodarki odpadami, który będzie współgrał z tą ustawą. Następnie sprawa dwutlenku węgla i ograniczeniom emisji dwutlenku węgla jakie Unia nałożyła na Polskę w ramach realizacji protokołu z Kioto w tym wypadku przemysł musi w jakiś sposób ograniczyć emisję dwutlenku węgla lub spalać takie paliwa, które takiego dwutlenku węgla kopalnianego nie wydzielają. I ostatnia dosyć chyba ważna sprawa to jest minimalizacja kosztów systemu gospodarki odpadami dla miasta Krakowa i dla mieszkańców. I teraz jak ma to wyglądać, to jest po pierwsze 4 stopnie poprawnego recyklingu, odnośnie kaucji tutaj nie mam pretensji do miasta ponieważ są to rozwiązania jednak ogólnopaństwowe jednak może być tak i z pewnością będzie, że w przyszłości ustawodawca nakaze nałożenie kaucji na opakowania plastikowe, czy na szklane i te odpady wtedy muszą dla takiej kaucji być, znaczy dla takiego systemu być przygotowane. Na razie z tego co widzę to te odpady zostały już wliczone w bilans spalarni odpadów, to by znaczyło, że gdyby takie ustalenia weszła odpadów będzie dla spalarni mniej. Druga sprawa dzwony. Tutaj jest dużo pojemników już w Krakowie problem jest tylko taki, że są zbierane plastiki, które nie powinny zbierać w systemie dzwonowym tylko w systemie u źródła, za to postulujemy żeby rozdzielić papier i karton na osobne dzwony, są bardzo ważne ponieważ kartony są generalnie opakowaniami, a gazety są papierami graficznymi i to jest w planach gospodarki odpadami i w bilansach to są całkowicie dwa źródła różne i to też ma wpływ na te poziomy recyklingów, o którym mówiłem 25 – 50 %, one dotyczą opakowań a nie papierów graficznych. Selekcją źródła proszę Państwa w Krakowie, był program pilotażowy, 447 posesji na 750 tysięcy mieszkańców, tutaj mam przykład z mojego regionu gdzie gmina mająca 10 tysięcy mieszkańców ma system, selektywne źródła w 2 tys. posesji. Więc proszę sobie porównać jaki potencjał możliwy w Krakowie został do tej pory wykorzystany. Ostatni punkt to jest właśnie odpady wymieszane czyli zakładamy, że nie wszyscy krakowianie będą sortować odpady, nie wszystkie odpady też można wysortować jest to po prostu niemożliwe dlatego chcemy wprowadzić w Krakowie system biologiczno-mechanicznej stabilizacji, która produkuje paliwo. Tu chciałem powiedzieć, że złamałem prawo ponieważ z Niemiec wyeksportowałem do Polski pół kilograma odpadów to jest około 19, 12,10, według nowej dyrektywy unijnej, która dopiero jest nowelizowana i najprawdopodobniej będzie uchwalona w październiku tego roku lub w listopadzie, mówię o dyrektywie 206-2012 Unii Europejskiej te paliwo już nie będzie odpadem, będzie produktem i wtedy przywiezienie do Krakowa tego czegoś będzie już legalne, na razie jeszcze nie jest. Teraz chciałem Państwu pokazać bardzo pokrótce jak wygląda selektywna zbiórka u źródła w systemie, który zaproponowaliśmy, podział na trzy kosze, na

biologiczne mówiąc tutaj mam na myśli resztki kuchenne, nie mówię o odpadach ogrodowych, które mogą być zbierane w inny sposób choć nie muszą, na odpady opakowaniowe to jest ten żółty kosz obojętnie czy to jest szkło, plastik, puszki, cokolwiek prawda co jest opakowaniem i inne odpady pozostałe. Dla każdego z tych grup odpadów są inne instalacje opakowania powinny iść na sortownię. Proszę zauważyć sobie, że w Polsce jest ustawa o opakowaniach i są nałożone na producentów opakowań opłaty, które kasują organizacje od zysku, miasto mogłoby od tych organizacji trochę pieniędzy sobie wyciągnąć za recykling tych opakowań pod jednym warunkiem, że one będą wydzielone, żeby było wiadomo za co tamci producenci płacą. Taki system przynajmniej według prawodawcy powinien być w Polsce ponieważ on bazuje na systemach europejskich i w Europie to funkcjonuje. Za opakowania płacą producenci odpadów, za odpady wymieszane i za biologiczne płacą mieszkańcy, tak powinno być, w Krakowie na razie tak nie ma. Odpady biologiczne nie do kompostowni ponieważ tutaj, teraz nie wiem chyba Pan Prezydent Trzmiel powiedział, że taki kompost jest dosyć ciężko do sprzedaży i to jest taki produkt, który po prostu jest jak trochę, jak zgniłe jajko dlatego proponujemy fermentownie. Są różne rodzaje, są fermentownie klasyczne, tutaj pokazałem fermentownię tzw. suchą garażową, która jest przesyłana do odpadów wymieszanych stałych nie do odpadów ścieków. Z tego się produkuje ciepło i prąd elektryczny, energia odnawialna, spełnienie zasad jedna przynajmniej cegiełka do spełniania zasad 3 razy 25 %. I odpady wymieszane oraz odrzuty z tych dwóch ładują do mechaniczno-biologicznej stabilizacji w celu wyciągnięcia z nich, tu zaraz powiem jeszcze surowców wtórnych, a z całej reszty produkcji tego czegoś i sprzedaży tego czegoś elektrowniom lub cementowniom. Teraz chciałbym się krótko odnieść do poziomu recyklingu i spalania, proszę zauważyć, że to są dane Eurostatu z roku 2004 pokazujące na kolorze niebieskim poziom recyklingu odpadów wymieszanych w różnych krajach Unii Europejskiej, kolor kremowy to jest składowanie i spalanie jako rodzaj dzisiaj unieszkodliwiania, w przyszłości być może recyklingu jeśli te spalarnie spełnią pewne warunki. Proszę zauważyć, że tylko te kraje, które dobrze stoją z recyklingiem dają sobie dać radę ze spalarniami i wtedy ten system ma sens, jeśli mamy recykling 60 % to powiedzmy sobie tak na przykład w Austrii 20 % możemy sobie spalić bo naprawdę są odpady, które spalić trzeba środki ochrony roślin, leki to są rzeczy, które generalnie mogą być niepalne, silnie trujące na składowisko trafić nie mogą ponieważ są dla środowiska szkodliwe i dla takich rzeczy projektuje się spalarnie, niekoniecznie rusztowe, mogą być obrotowe w zależności od potrzeb. W krajach gdzie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo pan już mówi 20 minut, temat uchwały jest realizacja uchwały Rady Miasta w sprawie konsultacji społecznych w kontekście zwołanego przez Prezydenta tzw. „Okrągłego Stołu” dotyczącego budowy i lokalizacji spalarni śmieci i prosiłbym żeby jakby wrócić do tematu bo jakby za chwilę także inne osoby, które są na liście nie będą mogły się wypowiedzieć, a ja muszę dbać o prawa wszystkich. Prosiłbym przyszyć prezentację i brać pod uwagę temat w jakim żeśmy się spotkali.

Pan Tomasz Wolny

Dobrze. W takim razie Państwu o stabilizację i o mechaniczno-biologicznej stabilizacji nie powiem, tak samo o tym co może z tą stabilizacją zrobić teraz i w przyszłości, jest on niezbędny. Może tylko o kosztach to jest może ważne. Instalacje mechaniczno-biologiczne kosztują 5-krotnie mniej niż spalarnie, to się liczy w tysiącu, znaczy to się liczy w tysiącach euro za każde 1000 ton mocy przerobowej. Dla mechaniczno-biologicznej instalacji jest około 200 tysięcy euro za każde tysiąc ton, w przypadku spalarni około miliona. Znaczą, że krakowska spalarnia powinna kosztować przynajmniej na ceny zachodnioeuropejskie około 200 mln euro. O sprzecznie spalarni tutaj pozwolę sobie jednak powiedzieć parę słów. Spalanie

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

przynajmniej w tym systemie, który jest w Krakowie proponowany będzie ograniczał recykling. To jest wykres w jaki sposób zwiększa lub zmniejsza się wartość opała odpadów kiedy sortuje się rzeczy mokre, kiedy sortuje się tylko opakowania lub jedno i drugie. I tutaj witać, że najbardziej miastu się będzie opłacało wysortowywanie frakcji mokrej przy pozostawieniu odpadów, które trafiają do dzwonów, szczególnie plastiku. Wtedy jest możliwy wzrost wartości energetycznej odpadów i jest to też bardzo korzystne dla spalarni. Druga sprawa ilość odpadów jeżeli przyjmujemy, że Kraków ma możliwość i przynajmniej poziom cywilizacyjny żeby sortować tyle odpadów ile średnio europejska to proszę zobaczyć szczególnie dla średniej metropolii w Unii Europejskiej ile odpadów pozostaje do unieszkodliwienia. Tutaj jest, wychodzą z 300 tys. ton, które były podane w poprzednich dokumentach, teraz jest troszkę więcej, z tego 135 tys. ton jest do unieszkodliwienia. Spalarnia jest planowana na 225 więc jest za dużo. Kolejna sprawa miasta, które mają spalarnie z reguły mają niższy recykling, tutaj mówię o Hamburgu i o Wiedniu, w Berlinie jest też jedna spalarnia, która bierze połowę odpadów. I ważna bardzo sprawa kosztu na mieszkańca w euro na rok. Proszę zobaczyć Hamburg i Wiedeń to są miasta, które mają po trzy spalarnie odpadów, Drezno nie ma żadnej, Berlin ma jedną i cztery instalacje mechaniczno-biologiczne. Tutaj pokazuje się ile się płaci, ile mieszkańiec płaci na rok w euro, różnica jest duża. Tutaj chcę od razu odnieść się do obrad forum konsultacyjnego z ostatniego razu kiedy dr Grabowski stwierdził, że projekt w każdym kraju europejskim jest podatek śmieciowy. To nieprawda, w Niemczech nie ma, w Austrii też nie ma, w Belgii jest na przykład tylko na budowę drugiego domu lub jak ktoś jako turysta przyjeżdża do jakiejś tam miejscowości. I ważna sprawa proszę Państwa, nie wiem czy sobie Państwo zdajecie sprawę w Krakowie jest za dużo energii cieplnej, EPEC z roku na rok sprzedaje coraz mniej energii, mamy dwóch dostawców energii to jest Elektrociepłownia Łęg i Elektrownia Skawina, które tą energię produkują w skojarzeniu, to znaczy, że oni są nastawieni na produkcję prądu elektrycznego ta cała energia jest produkowana za darmo, po prostu energia odpadowa. Więc jeżeli powstanie spalarnia, która przejmie część ciepła, które przedsiębiorstwa sprzedają to one nie ograniczą produkcji ponieważ dla nich jest najważniejsza produkcja jednak prądu elektrycznego, to znaczy, że cały efekt ekologiczny jaki byłby powiedzmy wyłączyć Łęg z Krakowa i postawić taką spalarnię jakim jest szpital w Wiedniu z taką wieżyczką Hundertwassera to może miałoby sens bo miał węglowy zostaje zaoszczędzony, czyli węgiel kopalny, spalamy odpady, które są biodegradowalne, te tutaj. Przepraszam, te tutaj. Ale tak nie będzie Łęg będzie robił swoje, spalarnia będzie robiła swojej w takim razie więcej energii cieplnej pójdzie przez komin.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o kończenie.

Pan Tomasz Wolny

I ostatnia sprawa jeśli pan pozwoli chciałem się odnieść właśnie do konsultacji społecznych, Prezydent Starowicz powiedział, że zarzuciliśmy, że działaliśmy niegodnie to jest strona miasta Krakowa zapraszająca do obrad „Okrągłego Stołu”, tam można ją odczytać, że jeden komitet społeczny jest wykluczony od razu i nie ma prawa się zapisać. W geście Solidarności prawie wszystkie organizacje społeczne, w tym nasza wycofały się z takiego czegoś. Panie Prezydencie istnieje coś takiego jak Konwencja z Orphus, o której już mówiono wcześniej, która mówi, że zawsze się ma prawo do udziału w dyskusjach środowiskowych. W tej konwencji mówi się też, że zawsze ma się prawo do składania skarg i petycji. Ta organizacja społeczna z Rybitw została wycofana dlatego, że złożyła petycję w Parlamencie Europejskim i to jest na piśmie. Więc nie wiem czy będzie Unia Europejska zadowolona kiedy się pokaże w jaki sposób Państwo tych ludzi traktujecie. Ja jako osoba z zewnątrz mówię, że to jest niegodne. Dziękuję bardzo.

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Ziaja. Tylko też proszę, znaczy nie też, przede wszystkim proszę żeby ograniczyć to bo ja rozumiem, że każdy z Państwa chce się bardzo wypowiedzieć ale no jest jeszcze na liście mnóstwo osób. Jak pan chce sobie podyskutować to możemy poza salą obrad. Bardzo proszę pan, chciałem powiedzieć Pan Radny Ziaja, ale nie, przepraszam pana. Bardzo proszę.

Pan Jerzy Ziaja

Dziękuję Panu Przewodniczącemu.

Witam serdecznie Pana Ministra, witam również Szanownych Radnych, Szanownych Państwa, którzy siedzą tam na górze. Proszę Państwa tak naprawdę to wszystko już zostało w tej chwili powiedziane do tej pory. Ja chciałbym tylko zwrócić jeszcze jedną uwagę na ten konflikt, który się zrodził można powiedzieć między miastem, a społecznością lokalną, między prywatnymi przedsiębiorcami, ten konflikt trwa już bardzo długo bo zaczął się w ubiegłym wieku, tak wygląda jeśli się nie mylę obecna sytuacja na Baryczy, jak Państwo widzicie gro tych odpadów, które są to są odpady opakowaniowe te nieszczęśliwe folie, woreczki foliowe, jak również makulatura, opakowania. A zaczęło się wszystko proszę Państwa od tego, że w 1995 roku Gmina Kraków przekazała – przeskoczyłem troszeczkę – Gmina Kraków przekazała do władania składowiskiem MPO, w paragrafie 3 umowy mówi się o tym, że ma być jednakowy dostęp dla wszystkich funkcjonujących firm na rynku krakowskim, a niestety tak się nie stało. Paragraf 7 tej właśnie umowy mówi o tym, że ma być wydzielona ewidencja przychodów, jak również wyników, to się również nie stało, całość spoczywa na egzekwowaniu tej umowy na Panu Prezydencie, który Pan Prezydent, przepraszam najmocniej przyznaje się pan też nie egzekwuje no i w tym momencie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Panie Prezydencie ale też nie przeszkadzać.

Pan Jerzy Ziaja

To jest wyciągnięte akurat z umowy. I dlatego jest taka sytuacja na tym składowisku, że różne są dane, jedni podają 319 tysięcy ton składowanych odpadów, inni podają, że 380, 200 tysięcy w każdym razie sytuacja jest bardzo nieprzyjemna dlatego, że to składowisko zostaje jakby specjalnie zapychane po to żeby zbudować spalarnię. Dlaczego się tak dzieje? Proszę Państwa dlatego, że nie funkcjonują instalacje, które zostały wybudowane, selektywna zbiórka również nie funkcjonuje. W 1996 roku złożyłem propozycję Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Odpadów, że przerobię wszystkie butelki te, które zostaną wytworzone na terenie miasta Krakowa. Niestety nie udało mi się nawiązać odpowiedzialności, odbioru tych butelek, miałem instalację gdzie mogłem przyjeżdżać na składowisko, mogłem te butelki przerabiać bezpośrednio. Niestety nie jest to winna akurat stworzonego systemu pojemnikowego czyli braku funduszy na rozwinięcie tej selektywnej zbiórki, jest to po prostu błędne – projekt selektywnego zbierania. W tamtym okresie już kraje rozwinięte czyli ta 15-ka Unii Europejskiej wprowadziła selektywną zbiórkę u źródła, to mieszkaniec był odpowiedzialny za to, że on ma posegregować te odpady. Natomiast my w Krakowie dopiero w tym roku zmieniliśmy uchwałę i pozwoliliśmy mieszkańcom na selektywną zbiórkę w workach. Niestety ta selektywna zbiórka pomimo, że została wybudowana wspaniała linia sortownicza nie osiąga planowanych poziomów. Jeżeli chodzi o te pojemniki, to zdjęcie wcześniej tak wyglądają ładnie poustawiane, to drugie to jest naprawdę efekt, to nie jest wina gminy, to nie jest wina MPO to jest po prostu wina naszej niedbałości można powiedzieć albo niezrozumiałości, że tam do tych pojemników powinien trafić tylko i wyłącznie ten odpad, na

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

które te pojemniki są przewidziane. Niestety społeczeństwo podrzuca te odpady pozbywając się ich w ten właśnie sposób. Selektywna zbiórka u źródła została też wprowadzona przez właśnie te dwa pojemniki jeden żółty, drugi niebieski po to żeby sprawdzić czy społeczeństwo będzie reagowało na selektywną zbiórkę. W Warszawie wprowadzili worki od dwóch lat, o wiele tańsze w eksploatacji i prawie wszystkie gospodarstwa domowe jeżeli chodzi o zabudowę jednorodziną i wielorodziną funkcjonują worki. Natomiast w gospodarstwach o wysokiej zabudowie w każdym zsywie, w każdej altanie jest pojemnik albo jest to 1.100 litrów, albo 240 litrów po to żeby można było oddać selektywnie gromadzone odpady. Natomiast ja się pytałem moim kolegów, znajomych tutaj z terenu Krakowa czy mają możliwość tam gdzie zrzucają nieposegregowane odpady oddać posegregowane odpady, mówią niestety czegoś takiego nie ma. Za kilkanaście milionów została wybudowana wspaniała linia sortownicza o wydajności 20 tysięcy ton w skali roku i jeśli się nie mylę to jest tylko i wyłącznie na jedną zmianę. Gdyby rozwinąć selektywną zbiórkę ten strumień odpadów by był większy i naprawdę można by było odzyskać około 40, a może i 60 tysięcy ton jeżeliby to pracowało na 3 zmiany. Jest to olbrzymi wysiłek niewątpliwie ale jeżeli mamy wybudować też z wielkim wysiłkiem spalarnię to wydaje mi się, że lepiej zawrócić te surowce wtórne i ograniczyć te zasoby naturalne, które są na wyczerpaniu a niżeli w tym celu lub pozbycia się odpadów właśnie spalarni. Tak naprawdę to się zastanawiam czy ta kompostownia, która została wybudowana czemu ona służy, bo kompostownie tak naprawdę to można powiedzieć przestarzała technologia gdzie z tego co mi jest wiadomo każdy kompost, który wyprodukowany został w kompostowni nie nadaje się do użytku jako kompost tylko i wyłącznie jako podsypka. No panie prezesie wiem jakie są problemy w Żywcu, już nie wspomnę o innych kompostowniach. Kompost produkowany w Warszawie tylko i wyłącznie jest sklasyfikowany jako opad. Niestety mam dane odnośnie morfologii odpadów z 2002 r. dlatego, że wcześniej nie była robiona morfologia odpadów, gdyby ta morfologia była zrobiona za 2005-2006 r. najprawdopodobniej okazałoby się, że mamy tylko 30 % odpadów biodegradowalnych, a 70 % palnych. I teraz jest moje pytanie czy warto te palne, w których są również materiały, czy odpady opakowaniowe poddawać termicznej obróbce czyli ogrzać biodegradowalne odpady po to żeby się ich pozbyć, czy nie lepiej wykorzystać odpady opakowaniowe do uzyskania poziomu odzysku recyklingu, a z biodegradowalnych odpadów zrobić biogaz. Zgodnie z planem gospodarki odpadami jak również z innymi dyrektywami Unii Europejskiej mamy ograniczyć biodegradowalne odpady, ilość składowanych biodegradowalnych odpadów. W wielu referatach słyszałem, że te biodegradowalne odpady to jest 1000 tysięcy ton, to jest 200 tysięcy ton. Proszę Państwa my mamy ograniczyć o 25 %. Biorąc pod uwagę wcześniejsze wystąpienie, że tych odpadów jest około 30 % w strumieniu odpadów na terenie miasta Krakowa może tego być w granicach 80 tysięcy ton, ale z tego mamy tylko i wyłącznie 25 % ograniczyć, natomiast wcześniejsze w zeszłym tygodniu referaty, które oglądałem okazało się, że mamy ograniczyć o 180 tysięcy ton. Jaka jest propozycja zmian? Przede wszystkim oddzielnie składowiska wydzielone jako spółki prawa handlowego, która będzie prowadziła działalność tylko i wyłącznie na zasadzie przyjmowania odpadów do składowania, przyjmowania odpadów do sortowania, przyjmowania odpadów ewentualnie do biokompostowania. Sortownia powinna być co najmniej przez dwie zmiany w eksploatacji. Odzysk odpadów budowlanych to już była mowa, powinna być selektywna zbiórka odpadów zwłaszcza tych budowlanych gdzie zmieszane są tworzywa sztuczne, są mieszane odpady budowlane, drewniane. Z tego co wiem to Zakład Demontażu Opadów Wielkogabarytowych ma być wkrótce wybudowany i najważniejsze co jest we wszystkich krajach Unii Europejskich to jest selektywna zbiórka. Selektywna zbiórka powinna być finansowana jeżeli chodzi o materiały opakowaniowe poprzez przemysł i tu ukłony do Pana Ministra.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Proponuję nie, to będzie czas na ripostę. Bardzo proszę.

Pan Jerzy Ziaja

Zbiorcze punkty gromadzenia odpadów.

Szanowni Radni!

Mamy około 20 firm, które mają decyzję na działalność gospodarczą na terenie miasta Krakowa, te firmy spokojnie przyjmować, być tymi zbiorczymi punktami gromadzenia odpadów. Warunek jest jeden, że są odpady, które mają wartość dodatnią i wartość ujemną i należałoby rozwiązać tutaj jak dofinansować te punkty zbierania odpadów tak żeby one nie ponosiły w dniu dzisiejszym straty. Co jest konkurencją nowoczesnego, można powiedzieć nowoczesnych technologii jeżeli chodzi o produkcję biopaliwa, przepraszam a jeżeli chodzi o produkcję paliwa alternatywnego i biogazowni. Mamy naprawdę dobrze stworzone prawo tylko niestety brak jest egzekucji, brak jest selektywnego zbierania odpadów opakowaniowych ale to jest wina nie chęci społeczeństwa, po społeczeństwo jest wyedukowane ale nikt po segregowane odpady nie przyjedzie, bo ktoś kto ma przyjechać to musi po prostu zapłacić za samochód, zapłacić za te osoby, które zatrudnił do tego, do selektywnej zbiórki, a jeżeli tego nie ma w ekonomii to po prostu naprawdę szkoda czasu żeby pieniądze wydawać na edukację społeczeństwa, bo nikt w dniu dzisiejszym za darmo nie pracuje. Odpady gastronomiczne, Kraków jako miasto turystyczne ma setki zakładów gastronomicznych, te odpady są mieszane z odpadami komunalnymi. Jest ustawa o odpadach, jest art. 7, który mówi, że Ministerstwo Środowiska z Ministerstwem Rolnictwa mają wydać rozporządzenie szczegółowe jak postępować z tymi odpadami. Trzy lata, rozporządzenie się nie udało, projekt leży w szufladzie. Brak zasady zanieczyszczający płaci, czyli to jest to, że przedsiębiorcy zgodnie z art. 15 dyrektywy 12/2006 powinni ponosić koszty unieszkodliwiania odpadów czyli tych produktów, czyli z których powstaje odpad, to się dotyczy baterii, to się dotyczy opakowań, to się dotyczy również zużytego sprzętu elektrycznego, elektronicznego. I te wszystkie aspekty łącznie ze spalarnią odpadów są jakby przeciwieństwem do nowoczesnych technologii, a te nowoczesne technologie to jest produkcja paliwa alternatywnego, który w 100 % jest paliwa nie z zielonej energii, bo tego nie można traktować zielona energia to jest coś pochłonęło dwutlenek węgla i przy spalaniu wytworzyło dwutlenek węgla tylko paliwo alternatywne dla energetyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo panu. Bardzo proszę Pan Józef Ratajczak, a w kolejności będzie Pan Alin Cieniewicz.

Pan Józef Ratajczak

Dzień dobry Państwu.

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Bardzo mi miło, że mogę zabrać głos na sali, której kiedyś tej przesiadywałem czasami.

Panie Ministrze!

Spodziewałem się, że to, że ta część wstępna i ta część prezentująca będzie znacznie krótsza i że będzie więcej czasu na odbycie tutaj takiej debaty prezentującej problemy merytoryczne związane z tym „Okrągłym Stołem” i z tym całym przedsięwzięciem. No niestety widzę, że czasu uciekło już na tyle, dużo, że będę się skracał i zrezygnuję z prezentacji multimedialnych i sięgania do danych, wytłumaczę się przed Państwem z mojej nieobecności może w ten sposób między innymi, że właśnie jako Członek Zarządu Inicjatywy Małopolskiej im. Króla Władysława Łokietka w swoim czasie doprowadziłem do deklaracji ze strony naszego

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

stowarzyszenia, że jeśli będzie taka potrzeba będziemy gotowi pełnić rolę instytucji dobrych usług żeby doprowadzić do tej debaty merytorycznej. No niestety okazało się, że nasze usługi nie były potrzebne, Pan Prezydent po swoim zwołał „Okrągły Stół”, a raczej społeczne forum konsultacyjne, natomiast niestety powtarza się coś, co się obawialiśmy i co stale ma miejsce w kontaktach między władzą, a społeczeństwem jakby się taką niedobrą czkawką w Polsce odbija, a mianowicie dyskusja nie prowadzi to tego żeby podjąć merytoryczną debatę dotyczącą istoty problemu tylko dyskusja jest prowadzona wyłącznie po to żeby przekonać stronę przeciwną do swojego własnego rozwiązania. Pan Prezydent jest zdecydowany budować spalarnię i w związku z tym konsultacje traktuje wyłącznie jako konsultacje mające namówić do zgody na tę spalarnię. A tymczasem problem jest taki, który Państwo jako Radni Miasta musicie sobie uświadomić bardzo wyraźnie i ostro. To jest od czasu bodajże tematu „Szybkiego tramwaju” największy program inwestycyjny miasta, to są gigantyczne pieniądze, to jest około 700 milionów złotych, z czego 300 milionów ma przyjść z Unii Europejskiej, a 400 milionów ma wyjść z kasy miasta. 400 milionów złotych to jest dziesięć razy więcej niż Kraków wydaje na komunikację w programach tych, no, słowo mi uciekło ale Państwo znacie budżet, który sami głosowaliście. To jest mniej więcej kwota odpowiadająca całorocznemu zaangażowaniu inwestycyjnemu miasta. Przyjęcie takiej decyzji, że ładujemy 400 milionów złotych z funduszy miejskich w to konkretne rozwiązanie techniczne, to jest decyzja na lata i to jest decyzja o gigantycznym znaczeniu i gigantycznej odpowiedzialności. Państwo się decydujecie te pieniądze wydać i jeżeli Państwo jesteście rzeczywiście głęboko przekonani, ja wiem, że niektórzy z Państwa są no bo przecież z niektórymi z Państwa znamy się osobiście, rozmawiamy na ten temat, wiem, że Państwo jesteście szczerze przekonani przynajmniej niektórzy z Państwa do tego, że to jest jedyne rozsądne i sensowne rozwiązanie, ale ja na przykład nie jestem o tym przekonany i ja bym Państwa zdecydowanie namawiał ponieważ znam argumenty, których nie chcecie przyjmować, czy w efekcie, których w ogóle nie chcecie dyskutować. Ja bym Państwa bardzo serdecznie namawiał do tego żeby jednak jeszcze chwilę nad tym zastanowić i jednak tę merytoryczną dyskusję odbyć. Tutaj Pan Tomasz Wolny wspominał o instalacjach, które mogą być pięć razy tańsze w przeliczeniu na tonę, w instalacjach, które będą produkowały tzw. paliwo alternatywne. My czytamy, Państwo też czytacie gazety, czytacie Państwo o problemach polskiej energetyki i o temacie kupowania kwot na emisje CO₂, jest i będzie rosło zapotrzebowanie na takie paliwa, jest i będzie rosło zapotrzebowanie nie na śmieci ale na produkt, który można tworzyć ze śmieci, będzie rosło zapotrzebowanie w energetyce, w przemyśle cementowym na takie produkty właśnie odpadowe, które będzie można współspalać w tych instalacjach. Elektrownie kupią, elektrownie się będą biły o te paliwa wkrótce i będą się biły o te paliwa cementownie bo jako alternatywa będzie kupowanie emisji CO₂. To jest jedna możliwość. Inna możliwość to jest właśnie fermentowanie i wytwarzanie biogazu, jeszcze inna możliwość to jest piroliza tworzyw sztucznych i tworzenia paliw płynnych z tych tworzyw sztucznych. To wszystko są rzeczy, które można robić w znacznie mniejszej skali. I teraz tutaj stajemy tutaj wobec decyzji o wydaniu 400 milionów złotych na instalację sztywną. Sztywną instalację obliczoną na ponad 200 tysięcy ton śmieci rocznie. Problem polega na tym, że tutaj mówił pan prezes Ziaja, który zna się na tym bo jest prezesem izby recyklingu, izby przedsiębiorców, izby gospodarczej recyklingu jest problem i jest wątpliwe czy miasto będzie miało te śmieci, czy będzie te 200 tysięcy rocznie, a co to znaczy, że jeśli nie będzie tych 200 tysięcy rocznie i jeśli nie uda się do miasta sprowadzić pociągami tych śmieci spoza Krakowa, to znaczy, że instalacja będzie działała tak jak samochód w korku to znaczy będzie rozpalana i gaszona. Włóżcie Państwo między bajki w związku z tym wszelkie zapewnienia dotyczące reżimów technologicznych, ochrony środowiska. Namawiam Państwa jako były działacz samorządowy, a dzisiaj obywatel, was Państwo jako moich reprezentantów bo są tutaj osoby, na które głosowałem na tej sali, no na jedną z ostatnich wyborach tak, tak. Nie będą się tutaj specjalnie oglądać ale w każdym razie

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

namawiam Państwa nie rzucajcie tymi 400 milionami złotych tak pochopnie. Nie chodzi o to, żebyście Państwo odrzucili ten projekt natychmiast, żebyście Państwo powiedzieli nie, spalarnia nie, chodzi o to żebyście namówili Pana Prezydenta do przeprowadzenia do przeprowadzenia poważnej merytorycznej debaty jak śmieciami w Krakowie gospodarować. Nie jak zbudować spalarnię i gdzie tylko jak budować, jak gospodarować śmieciami i ewentualnie jeżeli z tego rachunku wyjdzie wniosek, że jednak spalarnia, może nie taka wielka, może nie w samym Krakowie ale na przykład jakimś wspólnym porozumieniu niekoniecznie z Myślenicami, ale z Katowicami na przykład. Nie wiem, rzucam to tak prawda jako pewną luźną burzę mózgu, ja nie namawiam Państwa na konkretne rozwiązanie, ja namawiam Państwa na to żebyście spróbowali namówić Prezydenta do debaty.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Albin Cieniewicz, w kolejności jest Pani Małochleb Małgorzata. Bardzo proszę.

Pan Albin Cieniewicz

Proszę Państwa dwie godziny słuchaliśmy wykładów, докладów i przykładów naukowych i różnych innych o tej gospodarce śmieciowej, ale to wszystko nie warte funta kłaków cośmy usłyszeli, te wykresy, te słupki to warte tej kupki jak się ją rozpali one nie uspakają komitetów protestacyjnych, ani nam nie wytyczają drogi jaką należy iść. A skąd to się bierze? A wynika z tego, że Pan Prezydent lekceważy wszelkie protesty, on je ma w nosie albo jeszcze głębiej, nie liczy się z tym, nie liczy się z mieszkańcami, nie liczy się z Radą Miasta. Już świeżą uchwałę z 23 kwietnia zlekceważył, miał przygotować „Okrągły Stół”, a co wyszło? Parodia, na krzywych nogach tej stół jest bo z miejsca wyeliminował element, na których komitety i mieszkańcy czekali, że będzie rozpatrzona sprawa spalarni, tymczasem została wyłączona, zlecona holdingowi też bezprawnie, realizacji nie może się podjąć holding od razu bo nie ma takiej podstawy w tej chwili, a powiedzmy o co tu chodzi? Pan Majchrowski kładzie tą gospodarkę śmieciową, zaraz powiem dlaczego, położył już sport nam, kładzie kulturę i dlatego ja ponowiłem wczoraj wniosek o jego odwołanie w ramach referendum ze stanowiska Prezydenta, bo nam kompletnie wykończy Kraków. Mianowicie o co tu chodzi? Chodzi o duże pieniądze, jak się mówi nie wiadomo o co chodzi, o duże pieniądze, a pieniądze to właśnie bierze Barycz, MPO. Może Rada Miasta ocknie się i dokończy sprawę usunięcia tego błędu jaki popełniła przy uchwale w 2005 r. pozwalając Baryczowi, nasze MPO brania różnych cen. Jak to wygląda, żeby ci śmieciarze różni z Krakowa jeździli jak do Bukowna, 50 km śmieci wozili, bo MPO ma różne ceny, dla obcych takie, dla swoich inne itd. Trzeba ustanowić tak jak Pan Klimowicz chciał to zrobić sprawiedliwie, operatora oddzielnego na składowisko, oddzielnego na wywożenie śmieci itd. wtedy by się zagospodarowało. Ja tutaj nie tylko krytykuję zawsze mam rozwiązanie konkretne pokazałem już przy III etapie Baryczy mówiłem nie robić III etapu Baryczy bo bardzo kosztownie. Wskazałem 114 hektarów nieużytków kompletnie zdegradowanej ziemi, na Kujawach, w Hucie, to co Huta śmieci różne wylewała itd. to jest rejon już ogólnie zdegradowany. I dlatego ja mówię wara od Przewozu, od Rybitw i od Łęgu, a trzeba przestać męczyć tych ludzi, o choroby ich powodować i tam i po co, w imię czego. Ten teren jest tam, który wskazałem naprzeciw oczyszczalni ścieków. Huta wysiedliła wszystkich tam ludzi, teren niekonfliktowy, posiadający wszystkie warunki i media i drogi dowozowe, kołowe i nawet wodne bo tam port jest ale Pan Prezydent oczywiście, któremu podkładają kłamstwa i oszustwa z KZK. Ja mam pisma tak jak Pan tu Starowicz powoływał się na dokumenty, ja też mam pismo, w którym pan kłamstwo podpisał, Pan Trzmiel podpisał kłamstwo i Pan Prezydent podpisał to kłamstwo.

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Cieniewicz bardzo proszę nie zarzucać kłamstwa, chyba, że bo to się po prostu z tej katedry.

Pan Albin Cieniewicz

Jedno z takich dokumentów ma właśnie pan przewodniczący w ręku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja nie wiem czy to jest kłamstwo, to jest na interpelację po prostu.

Pan Albin Cieniewicz

Tak, odpowiedź na interpelację Pana Prezydenta, na interpelację. Trzeba się wziąć za Kujawy, a miasto odrzucało dlaczego? Bo moją tą propozycję do oceny posłał do kogo? Do konkurencji, na Politechnikę tam gdzie zrobili te trzy oprotestowane te lokalizacje. No więc rzeczywiście nie obiektywna, ja przeliczyłem według tych kryteriów takich wielkokomorowych takie, siakie, owakie to na łeb, na szyję bije ta lokalizacja w Kujawach, te wszystkie inne pokazane i trzeba się tymi Kujawami zająć. Pan tu wiceprezydent podobnie żeby to udokumentował wszystko, napisałem w każdej chwili i natychmiast wstawię się, przedstawię wszystkie dokumenty potrzebne w sprawie Kujaw do końca i tym trzeba się zająć i w ten sposób uspokoi się protestujących i zacznie się może prawidłowe postępowanie bo na tym terenie jak powiedziałem składowisko, segregacja, kompostownia, recykling, a na końcu tylko już co się nie da to wtedy jest spalarnia, ale ta jest 114 ekranów nikomu nie przeszkadzających i można to załatwić i spokój ludzi i uzyskanie pieniędzy z Brukseli, bo jeśli holding wybuduje spalarnię ale bez konsultacji i w tym cały jest budżet, cała kwota pójdzie z budżetu miasta. Konkretnie stawiam sprawę, nie będą już przedłużał proszę zająć się rzetelnie spalarnią na Kujawy, nie tylko spalarnią ale całym kompleksem przetwórstwa odpadów komunalnych. A KZK to należałoby ukarać, on skompromitował nasze władze podsyłając im nieprawdziwe dokumenty, kłamstwa. No to dyrektor KZK już szybko się ulokował, gdzie? W sporcie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Albinie ale mówimy o konsultacjach społecznych.

Pan Albin Cieniewicz

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Serdecznie dziękuję. Bardzo proszę Pani Małgorzata Małochleb, a w kolejności następna będzie Pani Bożena Stanek. Jeżeli Pani Małochleb nie ma to bardzo proszę Panią Bożenę Stanek, a w takim układzie po Pani Bożenie Stanek wystąpi Pan Feliks Stalony-Dobrzański jeśli można. Ustaliliśmy, że radni wystąpią po bloku głosów mieszkańców, a potem ciąg dalszy. Bardzo proszę panią.

Pani Bożena Stanek

Dzień dobry Państwu.

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Panie Prezydencie! Wszyscy zebrani mieszkańcy i wy Radni!

Tydzień temu protestowaliśmy przed budynkiem magistratu przy pomocy prostych haseł: „Stop spalarni”, „Łęg protestuje”. „Kraków protestuje”, „Chcemy zdrową mieć dzieciarnię”, „Nie pozwólmy na spalarnię”, „Panie Prezydencie niech spalarni tu nie będzie”. Dzisiaj dziękujemy, mamy okazję aby szerzej przedstawić Radzie Miasta nasze stanowisko.

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Mieszkańcy Łęgu są od ponad 800 lat związani z Krakowem, obecnie Łęg to obszar Krakowa wchodzący w skład Dzielnicy XIV Czyżyny. Nasi rodzice i dziadkowe pamiętają okres międzywojenny kiedy mieliśmy naprawdę zielony Łęg jako ośrodek ogrodnictwa i sadownictwa, dostarczaliśmy kwiaty, owoce i warzywa dla Krakowa. W 1979 roku otwarto Elektrociepłownię miejską w Łęgu, ile było wtedy przekonywania i tłumaczenia o ochronie przyrody, o bezpieczeństwie dla środowiska, o doskonałych filtrach. Obiecywano utworzenie ochronnego pasa zieleni wokół Elektrociepłowni, w rzeczywistości ochrony pas zieleni zmienił się w dogodny teren do sytuowania wszelkich uciążliwych zakładów, składów i hurtowni. Z zielonego Łęgu zrobił się niby przemysłowy ale bez żadnej ochrony dla mieszkańców. Walczymy stale z jadącymi do i z Elektrociepłowni ciężarówkami wypełnionymi popiołami i różnymi odpadami. Nie możemy zrozumieć, że ciężkich samochodów ponad 40-tonowych nie obowiązują zakazy i znaki drogowe, na przykład ograniczenia do 4,5 tony. Nadal mamy pola, działki, uprawiamy ogrody, hodujemy zwierzęta. Dla niektórych jest to podstawowe źródło utrzymania. Niestety do dzisiaj się zdarza, że pomimo wspaniałych filtrów Elektrociepłownia zasypuje nas popiołami, zwykle odbywa się to nocą, rano możemy zobaczyć grubą warstwę popiołu i sadzy na naszych polach, w domach i ogrodach. Okazuje się, że miasto teraz przygotowuje dla nas nową przykrą niespodziankę jaką jest budowa spalarni. Na wieść o tym w maju 2008 roku zawiązaliśmy Komitet Protestacyjny przeciwko budowie spalarni śmieci. Zebraliśmy ponad 1500 podpisów mieszkańców, podpisy dalej są zbierane, już jest ponad 2.500. Wysłaliśmy list do Pana Prezydenta Krakowa Jacka Majchrowskiego, do Komisji Petycji Parlamentu Europejskiego. Mieliśmy szczerą intencję zgłaszając chęć uczestnictwa w tzw. „Okrągłym Stole”. Wycofaliśmy się z niego po tym jak Radni Miasta zgodzili się na wydanie z budżetu miasta 6,5 mln złotych na zakup ziemi pod budowę spalarni, co nasz udział o obradach „Okrągłego Stołu” uczyniło bezzasadnym.. Z przykrością stwierdzamy, że nasz protest pomijany jest milczeniem, ignorowany albo przedstawiany w złym świetle. Słyszeliśmy wiele krzywdzących zarzutów jak na przykład, że jesteśmy niespołeczni i zacofani. W liście otwartym do Pana Prezydenta Krakowa Jacka Majchrowskiego pisaliśmy „demokracja zawiera w sobie również sprawiedliwość i moralność”. Nie jest ani sprawiedliwe, ani moralne jeżeli większość chce uzyskać coś dla siebie krzywdząc mniejszość. W nowoczesnym demokratycznym społeczeństwie do jakiego dążymy nie szuka się najsłabszego aby w niego uderzyć ale by mu podać rękę. Jednak wiele słów na temat lokalizacji spalarni w Łęgu odebraliśmy właśnie jako próbę wykorzystania słabszych. Mówi się słusznie punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Jestem przekonana, że na tej sali nie ma nikogo kto podałby swoim dzieciom, czy wnukom sałatę, czy pomidory mając świadomość, że są z uprawy przy spalarni śmieci. Jeżeli tak to co to znaczy superekologiczna spalarnia, określenie, które usłyszałam z ust jednego radnego. Wiemy, że nie istnieje coś takiego jak ekologiczna spalarnia i jest to sprzeczność ponieważ spalarnia produkuje trucizny i nie może być ekologiczna, niezależnie od tego gdzie te trucizny są ostatecznie są składane. Rozsądek nakazuje wziąć pod uwagę wszystkie możliwości i jeżeli istnieje prawdopodobieństwo jakiegokolwiek zagrożenia nie narażać na nie ludzi. Nasze argumenty przeciw budowie Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów są proste, po pierwsze uważamy, że ani ze względów ekonomicznych, ani technologicznych Kraków nie jest w stanie wybudować w środku miasta, 4 km od centrum Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów, który byłby bezpieczny dla środowiska. Nie stać nas na budowę drogiego zakładu, którego utrzymanie będzie stale wzrastać. Po drugie, uważamy, że przed żadnym zagrożeniem nie jesteśmy w stanie całkowicie się zabezpieczyć, a mamy wiele rodzajów tych zagrożeń mogą to być katastrofa żywiołowa takich jak: powódź, pożar, huragan, awaria termiczna, czynni ludzki, sabotaż, zła wola, terroryzm. W grę wchodzi duże pieniądze, doświadczenie uczy nas, że ludzie potrafią przedkładać własny zysk nad zdrowie i dobro innych. Czy będziemy w stanie czuwać nad spalarnią i szybko reagować tak jak staramy się to robić w przypadku Elektrociepłowni?, Nie, ponieważ w przeciwieństwie do

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

popiołów nie można zobaczyć ani poczuć. Po trzecie, nie jest tak jak się przedstawia w mediach, że albo spalarnia, albo wysypisko, to nie jest wybór pomiędzy bakteriami z wysypiska a dioksynami ze spalarni, jedno i drugie jest złe. Nie jesteśmy specjalistami ale już pobieżne poszukiwania w literaturze fachowej czy nawet dostępnych w Internecie źródłach pokazuje kilka innych sposobów na rozwiązanie problemu odpadów. Fachowcy powinni się pochylić nad nowatorskimi metodami. Nie będę tu wymieniać bo wszystkie te metody wymienili moi poprzednicy żeby nie przedłużać bo jest to rzeczywiście dużo czasu poświęcone temu. Przypominamy, że spalarnie to są stare często ponad 20-letnie technologie wynikające z panującej wówczas świadomości ekologicznej i braku globalnej koncepcji ochrony przyrody. Obecnie ludzkość otwiera swoją wrażliwość i wyobraźnię na zjawiska, które nazywane są przestępstwem wobec ziemi. Dobrze by było żeby nasze miasto było w czołówce tych nowych prądów, spalanie to zacołanie. Liczymy na odwagę radnych, którzy są w stanie podejmować śmiałe nowoczesne decyzje, nie dla spalarni w Łęgu, nie dla spalarni w Krakowie. Chciałabym jeszcze dodać, że Elektrociepłownia część swojego terenu sprzedała, ludzi wywłaszczone w związku z jej budową, a teraz widzimy jak cudzoziemcowi kwitnie interes na naszej ojczyźnie, teraz nie damy się omamić, jesteśmy innymi ludźmi, żyjemy w wolnym kraju. Wybór Prezydenta i Radnych należy do ludu dlatego skoro społeczeństwo Państwa wybrało, Państwu zawierzyło, Państwu zaufało proszę Pana Prezydenta, Panie i Panów Radnych dokonajcie słusznego wyboru licząc się z opinią ludzi według własnego sumienia. Przed wyborami na spotkaniu w Szkole Podstawowej nr 156 w Czyżynach Pan Prezydent oświadczył, że żadna decyzja dotycząca inwestycji publicznej nie będzie podjęta bez uzgodnienia z mieszkańcami Łęgu. Liczymy i wierzymy, że Pan Prezydent słowa dotrzyma. Panie Prezydencie powinien pan być głosem społeczeństw, ale realizować narzuconych interesów. Dziękuję bardzo Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo pani. Bardzo proszę Pan Feliks Stalony-Dobrzański, to jest ostatnia osoba z listy osób nazwijmy to strony społecznej, które zgłosiły się do głosu, potem zaproszę do głosu radnych. Przepraszam tylko sekundę skończę, o godzinie 15,00 przerwiemy sesję i dokończymy ją za tydzień w trakcie normalnej sesji. Bardzo proszę panie doktorze.

Pan Feliks Stalony-Dobrzański

Proszę Państwa raczej nie miałem zamiaru w tej chwili zabierać głosu ale jednak myślę, że warto to zrobić dlaczego? Mianowicie od 20 lat jestem świadkiem tego co się dzieje ze śmieciami w Krakowie, jestem jednym z założycieli Polskiego Klubu Ekologicznego i wiem jakie są jego założenia statutowe, a podstawą tych założeń statutowych jest obrona środowiska, a więc proszę Państwa postawienie w ogóle problemu na płaszczyźnie spalarnia tak lub nie, nie jest właściwe bo trzeba byłoby zapytać jaki sposób gospodarowania odpadami doprowadzi do przynajmniej do co najmniej nie pogorszenia, a tak naprawdę do polepszenia stanu środowiska dla mieszkańca. I drugie stwierdzenie mianowicie jestem świadkiem przez te 20 lat, że hasło ekologia jest bardzo łatwym terenem do różnych manipulacji i muszę to wyraźnie powiedzieć. Bardzo chętnie bym na przykład usłyszał dlaczego szermuje się zasadą zrównoważonego rozwoju, a na propozycje żeby nie mówić tylko o spalarni, a o systemie gospodarczym, o bilansie środowiskowym po zaistnieniu danej inwestycji, a taką odpowiedź dałem w momencie kiedy zgłosił się do mnie Komitet Protestacyjny jako do Polskiego Klubu, jeszcze ho, ho, ho bardzo dawnemu temu. O właśnie kiedy? Bardzo ciekawy moment kiedy, mianowicie trwały już wtedy prace Zespołu Południa-2 miały się ku końcowi, to było ostatnie spotkanie dopiero pojawił się przedstawiciel Komitetu Protestacyjnego, który stwierdził krótko nie i już, ale wcześniej się do mnie zgłosili i ja mówię właśnie w ten sposób rozmawiajcie, zażądajcie bilansu środowiskowego nie rozmawiajcie spalarnia nie i już tylko w jaki sposób dane

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

rozwiązanie techniczne przyniesie korzyść środowiskową. I proszę Państwa zauważyć, że i to polecam szczególnie tym wypowiedziom, które tutaj były, a w tym również Pana Prezydenta, który w pewnym momencie powiedział tak jakby Polski Klub obudził się 25 lipca prawda, się zameldował do obrad. Myśmy mieli uwagi bardzo konkretne jeszcze do opracowania Lentechu, dokładnie wszystkie postulaty dotyczące segregacji itd. także tam się znajdują, także pytanie jest zupełnie inne też. Mówię tu zupełnie skrótami bo w tej chwili czas tego wymaga żeby operować absolutnym skrótem. Jeżeli proszę Państwa byśmy mówili o autobusie, który ma gdzieś jechać to pytanie jest takie czy konsultacji ma podlegać sposób prowadzenia autobusu, jego stan techniczny, czy cel, do którego się jedzie i komfort pasażera? A więc w takim razie w momencie kiedy zaczęły się dyskusje to należy postawić pytanie co to znaczy konsultacje, czy konsultacje wszystkich ze wszystkimi, o wszystkim? Jeżeli nad tym się zastanowimy to dlaczego Pan Prezydent przez bardzo długi okres czasu uważał za jedyny podmiot do dyskusji w zakresie konsultacji społecznej jeden Komitet Protestacyjny, ale oczywiście w takim razie i odwrotnie Komitet Protestacyjny się ciężko obraził, a ja jestem świadkiem tego bo wielokrotnie sam wychodziłem, mało tego prośbę jednego z radnych już nieformalnie też próbowałem tuż po rozpoczęciu „Okrągłego Stołu” przyciągnąć i powiedzieć ludzie siadźmy razem. Nie, tu chodzi o doktrynę. A więc w takim razie czy rozmawiamy doktrynalnie, czy rozmawiamy o racjach społecznych. Jeżeli tak z kolei to wracam do tego przykładu autobusu to czy przedmiotem konsultacji ma być sposób prowadzenia autobusu, nie. Dlatego w czasie ostatniego spotkania społecznego forum konsultacyjnego postawiłem bardzo jasno problem, że należy zorganizować konferencję, które by te argumenty rozpatrywała. Pan Prezydent i miasto oczekiwało, że będzie spotkanie eksperci, eksperci, a co to za konsultacja? Konsultacja ma się odbyć, uchwała już jest uchwalona, sposób jazdy jest ustalony, znaczy przynajmniej cel jest ustalony. Można dyskutować nad komfortem, nad sposobem wykonania. Wobec tego rozmawiamy społeczność przedstawiciele Rady Miasta, czy przedstawiciele miejscy to mogą ludzie, którzy realizują program, nie to Pan Prezydent w miejsce swoich przedstawicieli wstawił ekspertów. Oczywiście stwarza to pewien dyskomfort w dyskusji, oczywiście. Dlatego postuluję żeby jednak doprowadzić do jakiegoś efektu aby przeprowadzić tą dyskusję merytoryczną w obrębie pewnej jakiejś konferencji, natomiast konsultacje nie można mówić, że ich nie było i nagle straszyć Brukselą, to jest też rodzaj szantażu, no ludzie jak można tak robić, albo straszmy się albo coś chcemy załatwić rzeczywiście. Byłem świadkiem kiedyś jak tu występował przedstawiciel Federacji Zielonych. Ja jestem też mogę powiedzieć „Zielony” bo Polski Klub Ekologiczny prawda, ale jeżeli mówię jestem ekologiem to znaczy jestem co? Biologiem środowiskowym, ja unikam tego określenia ekolog, ale Federacja Zielonych kiedy autentycznie prowadziła kampanię, czy bardzo silny nacisk w tym kierunku za stan środowiska odpowiedzialne jest chrześcijaństwo bo w Księdze Rodzaju no dokładnie jest cykl artykułów w na ten temat, mianowicie bo w Księdze Rodzaju zapisane czyńcie sobie ziemię poddaną. A więc to jest tylko pokazanie, że ekologia, hasło ekologia jest bardzo nośnym miejscem do różnych demagogii, to wejście Państwo jako Radni pod uwagę, a w sprawie odpadów nie ulega wątpliwości, że jest więźba interesów przeróżnych od politycznych po gospodarcze, społeczne, promocyjne. Tu Pan Prezydent dawał przykład rzeczywiście zgłosił się człowiek, który promował konkretny produkt, coś nie za bardzo mu pasowało i się wycofał z „Okrągłego Stołu” w takim razie forum konsultacyjne ma być forum konsultacyjnym. I proszę Państwa naprawdę bardzo proszę ja w tym chwili już mówię jako ten przedstawiciel strony społecznej w tym forum, ktoś powie no tak każdy swojego ogonka będzie chwalił ale powiedźcie mi na jakiej zasadzie można powiedzieć, że to forum jest „be” a inne forum będzie „cacy”, albo odwrotnie. Jestem świadkiem tego, że strony były uczciwie do rozmowy proszone to nie ulega wątpliwości i mówienie, że ktoś został odrzucony nie odpowiada po prostu elementarnej prawdzie, to uważam należy głośno powiedzieć. I ostatnia rzecz to co mówię wcale nie oznacza spalarnia nadmiarowa, to jest we wszystkich naszych dokumentach jest jakimkolwiek

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

rozwiązaniem oczywiste jest, że daleko idąca segregacja, która nie jest realizowana i pytanie dlaczego, jest warunkiem podstawowym, to się powtarza tutaj w tej chwili jak mantra prawie, że. Pan Silezi wystąpił z całym wystąpieniem jakby chociaż przez chwilę się zastanowił to co jest uchwałach Polskiego Klubu Ekologicznego we wszystkich uwagach nawet do Lentechu to by powiedział to już zostało powiedziane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo panu. To był głos kończący część głosów, ponieważ wiem, że inne obowiązki teraz dopuszczę do głosu Pana Ministra, bardzo proszę będzie z tej strony wypowiedź potem rozpoczniemy dyskusję Grupy Radnych, o godzinie 15,00 zamkniemy ją i wznowimy na następnej sesji no bo będziemy musieli ją zrobić. Bardzo proszę.

Wiceminister Rozwoju Regionalnego – p. J. Mikula

Proszę Państwa ja przepraszam, że wam zabieram ale czas myślę, że jak przyjechałem to może przekazać parę informacji, które się może w tej dyskusji przydadzą. Jeszcze raz powtarzam to co powiedziałem tydzień w dwóch zadaniach, to co się dzieje w ramach konsultacji społecznych nie narusza ani dyrektywy 337/85 ani konwencji z Aarhus, jeżeli przeczytacie Państwo te dokumenty, ani konwencji z Espo bo jeszcze o nie można powiedzieć w tym kontekście, ani prawa polskiego to się dowiemy, że te procedury, które tam są zawarte uruchamiają się w momencie rozpoczęcia procesu administracyjnego, czyli złożenia wniosku przez albo beneficjanta albo przez inwestora. Po drugie, jeżeli chodzi o konsultacje społeczne to gdzie była ta część społeczeństwa, która dzisiaj tak głośno krzyczy w sprawie niektórych lokalizacji, które nie są jeszcze rozstrzygnięte. W momencie kiedy konsultowano w 2001 r. wojewódzki plan, powiatowy plan, gminny plan gospodarki odpadami gdzie byli obywatele, którzy dzisiaj tak głośno krzyczą w momencie kiedy konsultowano te same plany w 2004 r. i przypominam, że za chwilę będziemy konsultować zmiany do planu nowego, który będziecie Państwo w Radzie procedować. W momencie kiedy wykonsultowano programy gospodarki opadami i je zatwierdzono de facto rozmowy o kształcie systemu powinny być zakończone. Jest rzeczą bardzo niepokojącą, że niektóre plany to były tylko zestaw danych historycznych i warianty bez wskazania konkretnego tak jakby się uchwalający bał rozstrzygnięć ostatecznych, tak jakby nie wiedział, w którym kierunku zmierza i mam nadzieję, że teraz to nie będzie miało miejsca, tak się działo między innymi z planem w 2004 r. miasta Krakowa. Proszę Państwa, momencik.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny bardzo proszę.

Wiceminister Rozwoju Regionalnego – p. J., Mikula

Proszę Państwa plany były poddawane konsultacjom społecznym zgodnie z procedurami krajowymi, te procedury są także uznane bo one spełniają wymogi dyrektywy o ocenach strategicznych. W związku z tym jeszcze raz podkreślam nie ma naruszenia w żadnym elemencie przepisów unijnych. Dyrektywa 337/85 będzie szczególnie obowiązywać w momencie kiedy zostanie złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej. I druga rzecz, którą chciałem Państwu przekazać kończące są w tej chwili prace nad nową koncepcją systemu gospodarki odpadami, te prace zostaną przedstawione Radzie Ministrów jeszcze w tym roku i na jej podstawie zatwierdzonej przez Radę Ministrów koncepcji nowych systemów gospodarki odpadami zostaną przeprowadzone zmiany ustawowe, w tym zostanie przedstawiony Sejmowi, a później Senatowi, przedstawiony projekt ustawy o gospodarce odpadami komunalnymi oraz pakiet zmian do ustaw, ustawy o odpadach, ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o porządku i czystości w gminach. Ten nowy system zakłada, że to gmina, związek gmin, a w przypadku jeżeli gminy nie będą w stanie zarządzać strumieniami odpadów to

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

samorząd wojewódzki będzie zarządzał tym strumieniem odpadów i będzie właścicielem odpadów, ale w pierwszej kolejności gminy, tylko wtedy gminy nie będą tego w stanie zrobić te kompetencje będą przesuwane na wyższy szczebel samorządu. Opłata, którą dzisiaj płaci mieszkaniec zostanie rozdzielona na dwie części, opłata za segregację i utylizację odpadów, która wpłynie do gminy i opłata za przewóz odpadów z miejsca wytworzenia do miejsca gdzie te odpady będą podlegać przetworzeniu i utylizacji i ta część opłaty będzie podlegać gospodarce wolnorynkowej i tu będzie działał wolny rynek, natomiast gmina będzie jak dotychczas udzielać zezwoleń i określać poziom świadczonych usług, minimalny poziom usług. Mieszkańcy wytwarzający odpady będą zawierać umowy z przewoźnikami na przewóz odpadów, przewoźnik zawiezie odpad w ściśle określone miejsce wskazane w zezwoleniu, jeżeli tego nie uczyni straci zezwolenie na funkcjonowanie w rejonie gospodarki odpadami. Mieszkaniec będzie płacił opłatę za unieszkodliwianie i segregację odpadów do urzędu gminy, opłata ta będzie uśrednioną wartością kosztów niezbędnych do funkcjonowania systemu w rejonie gospodarki odpadami. Rejony gospodarki odpadami zostaną wyznaczone w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami i w tej części między innymi plan ten będzie stanowił prawo lokalne. Dalej, po roku - jak będzie naliczana opłata dla mieszkańców, mieszkaniec będzie deklarował ilość osób zamieszkującej w gospodarstwie, na tej podstawie w pierwszym roku zostanie ustalona opłata, ale już od momentu funkcjonowania, wejścia w życie także okresów przejściowych dla tej ustawy przewoźnik będzie musiał zważyć odpady podczas odbierania od mieszkańca, samochody będą musiały być wyposażone w wagi. Będziemy wiedzieć dokładnie, z których gospodarstw domowych, ile zostaje wprowadzone do systemu odpadów i ile w końcu tych odpadów trafia do zakładów przetwarzania, tu nie będzie miejsca już na to, że nam z systemu odpady uciekały bo będą zważone u wytwarzającego się, będą zważone w zakładzie przetwórczym i nie będzie luki dla kombinowania tak samo jak powiem wprost przewoźnicy nie będą oglądać pieniędzy za utylizację i przetwarzanie odpadów i nie będzie pola do popisów jakie miały miejsce do tej pory. Po roku ważenia będzie wiadomo ile odpadów powstało u wytwórców, ile zostało przetworzonych i w kolejnym roku funkcjonowania systemu będzie można naliczyć opłaty w stosunku do ilości odpadów wytworzonych, tylko to będzie opłata na podstawie tego co wynika z ilości odpadów wytworzonych w roku wstecznym, także będzie to związane także z kwestiami finansowymi. Nie dość tego, system zakłada tworzenie gminnych punktów selektywnej zbiórki odpadów, które będą finansowane z tej opłaty, którą będziemy płacić do gminy i tu opowiadam między innymi na to pytanie, które tu padało za co te punkty mają funkcjonować punkty zbiórki odpadów a no między innymi z tej opłaty. Mieszkaniec, który dostarcza odpady wysegregowane do tego punktu lub, za którego przewoźnik dostarcza te odpady, bo mieszkaniec sobie może tą usługę zawrzeć w umowie, mieszkaniec będzie otrzymywał kwit, który w zależności od tego ile odsegregował i jakiego typu odpadów będzie go upoważniał do uzyskania zniżki w kolejnym roku rozliczeniowym, zniżki w opłacie za utylizację odpadów. Tak i to będzie motywować mieszkańca do segregacji, dzisiaj nie ma takiego mechanizmu, który by się bezpośrednio na mieszkańca przekładał. Nie opowiem wszystkich elementów tego systemu tylko same podstawy opowiedziałem dzisiaj, niebawem informacje o tym już częściowo są na stronach internetowych trzech resortów Ministra Środowiska, Ministerstwa Infrastruktury i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Trzy ministerstwa zostały zobligowane przez Radę Ministrów do przygotowania zmian systemowych, koordynację tych prac prowadzi Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Rada Ministrów musi zaakceptować opracowane przez te resorty system oczywiście po wcześniejszych konsultacjach zarówno społecznych jak międzyresortowe. Natomiast w momencie kiedy to zostanie zaakceptowane będzie to stanowić podstawę wszystkich zmian legislacyjnych w tym zakresie. Liczymy na to, że na jesieni 2009 roku wszyscy staniemy wobec nowego systemu funkcjonowania, zarządzania i finansowania gospodarką odpadami. O tym systemie mówiliśmy już dość dawno tylko to dopiero i na

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

szczęście, to dopiero program operacyjny infrastruktura i środowisko i jego skala przeobrażeń, które są związane z środkami, które się tam znajdują wymusiły te zmiany i na szczęście, że ten projekt powstał i te zmiany zostaną dokonane. W tym kontekście część wypowiedzi dzisiejszych na tej sali wypowiedzi, wypowiedzi, które bezpośrednio jak odebrałem są związane z lobbowaniem za ściśle określonymi instalacjami i rozwiązaniami nie mają racji bytu, gmina reprezentująca mieszkańców będzie zarządzać strumieniem odpadów, będzie za to zarządzanie odpowiadać, w tym także finansowo. Gminy, które w ciągu dwóch lat od wejścia w życie systemu nie będą w stanie wykazać, że zmiany w zakresie dochodzenia do wymogów unijnych są realne, że czynimy postęp tym gminom zarządzanie nad system zostanie odebrane i zostanie przekazane samorządowi wojewódzkiemu. Nie stać nas ani na marnowanie czasu, ani na marnowanie środków, dlatego takie kierunkowe decyzje już zostały przez Radę Ministrów podjęte i w tych kierunkach, o których mówię zmierzają prace. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Ministrowi. Dziękuję za informację, a także te szczegółowe dotyczące zasad konsultacji społecznych i przypomnę, że Pan Minister kiedyś był liderem, jednym z liderów dużego protestu społecznego na Baryczy gdzie w latach 90-tych robiliśmy składowisko i gdzie udało się znaleźć kompromis ponieważ jednej i stronie chodziło o to samo i wiedziała jakie są z jednej i drugiej strony realia i tu jakby w imieniu miasta za to dziękuję i mam nadzieję, że teraz też nam się uda. Proszę Państwa do godziny 15,00 będzie dyskusja, o godzinie 15,00 przerwiemy sesję z wiadomych wcześniej podanych powodów, wznowimy ją w trakcie sesji 22-go, po prostu 22-go przerwiemy sesję o godzinie 12,00 i wznowimy dzisiejszą sesję tak ustaliliśmy. Otwieram dyskusję bardzo proszę o zgłaszanie się. Pan Radny d' Obyrn, Pan Radny Bator, Pan Radny Stawowy. Jest lista, pierwszy Pan Stawowy, ale to pierwszy będzie już Pan d' Obyrn.

Radny – p. K. d' Obyrn

Panie Przewodniczący ja mam techniczną uwagę, że radnym pozostało na dyskusję 20 minut natomiast część z radnych jak pan wie w przyszłym tygodniu na sesji nie będzie, w tym między innymi pana, mnie nie będzie, a mieliśmy cały szereg pytań w związku z czym czy nie można tego zrobić za trzy tygodnie żebyśmy mieli możliwość dyskusji no bo tak nie będziemy mogli dyskutować, a ja mam dużo do powiedzenia w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Sprawdzimy to, ale propozycja była generalnie żeby to było 22-go. Bardzo proszę. Moja propozycja.

Radny – p. K. d' Obyrn

To dobrze ponieważ Pan Prezydent nam zajął prawie 5 godzin w związku z czym ciężko mi się w ciągu 4 minut do tego wszystkiego ustosunkować. Jedno pytanie mam do Pana Ministra w związku z tymi planowanymi wszystkimi zmianami skoro gmina będzie zarządzała strumieniem odpadów i będzie mogła kierować te odpady do tych instalacji, do których będzie chciała to po co my mamy dzisiaj budować spalarnię za własne pieniądze. To przecież jak będzie tylko gwarancja tego, że odpady trafią do danej instalacji to nam cały szereg firm postawi tą spalarnię z przyjemnością, bo takich propozycji przecież było mnóstwo w Gminie Kraków i cały się takie pojawiają dajcie nam tylko gwarancje strumienia odpadu minimalnego. Jeżeli gmina będzie, dawniej się to nazywało, że ma być właścicielem odpadów, teraz zarządzającym strumieniem odpadów i będzie mogła kierować do instalacji to nie ma żadnego problemu to nie trzeba nawet z budżetu wydawać tych 300 milionów, najprostsza rzecz. Ja generalnie nie jestem przeciwnikiem, generalnie budowy spalarni natomiast chciałbym się

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

podzielić paroma innymi uwagami. Pan Prezydent Starowicz mówił o dobrej woli, dużo na ten temat mówił natomiast myśmy na poprzedniej sesji Panie Prezydencie prosili o materiały, ja dostałem 15-stronicowy skrót tych materiałów, a nie materiały w związku z czym nie byłem w stanie się ustosunkować do badań odpadów bo dostałem na ten temat niecałe cztery strony jakiegoś podsumowania i wniosków wyciągniętego z tego dokumentu. Nie byłem w stanie się w stanie ustosunkować do tego strategicznego dokumentu bo dostałem jakiś wyciąg z niego, a w zasadzie skrót do tego dokumentu. Studium wykonalności, o które prosiliśmy nie dostaliśmy w ogóle. Studium wykonalności z harmonogramu kiedy to podpisał Pan Prezydent Majchrowski umowę wynika, że do końca września miało być zakończone, rozumiem, że nie jest. W związku z czym ja staram się wykazać trochę dobrej woli ale bym dalej prosił o komplet materiałów no bo na wyciągach z wyciągów trudno jest rozmawiać i różne rzeczy podnosić. Druga rzecz pan tutaj przedstawiał badania odpadów ja mam pytanie pierwsze, które trasy obsługiwane przez firmy były badane, czy wziął pan pod uwagę tylko MPO czy też również inne firmy, bo przewoźników w Krakowie mamy zdaje się 16-tu? Skąd się wziął tak duży w odpadach i tutaj niestety ale muszę się posiłkować tylko pana prezentacją bo nie mam dokumentu, skąd się wziął tak duży skok zawartości części palnych w stosunku do niewielkiego wzrostu wartości opałowej, ja mam dosyć konkretne takie pytania i precyzyjne. Tudzież chciałbym panu zwrócić uwagę i nie wiem jakie są wnioski wyciągnięte z tego, że wskaźnik nagromadzenia ten masowy nie wzrósł od 2003 roku. Natomiast w innym dokumencie, które uzyskaliśmy tu jest założenie, że wzrasta od 1 do 2 % w związku z czym jak się ma jedno do drugiego gdyby pan mógł wytłumaczyć. Co do wyboru systemu i scenariuszy, cytowała tutaj Pani dr Generowicz to, że podałem ten scenariusz drugi no i też wykazałem pewną dobrą wolę to znaczy spotkałem się z kimś kto dla Zakładu Południe to robił, podałem ogólne założenia do tego scenariusza, takie ogólne po czym myślałem, że jeszcze będę miał okazję na ten temat podyskutować no bo jak zwykle diabeł tkwi w szczegółach. Po czym nie miałem okazji na ten temat dyskutować, a prosiłem o to, nikt ze mną na ten temat więcej nie rozmawiał w związku z czym dzisiaj ten scenariusz drugi funkcjonuje jako mój scenariusz, a ja się tak do niego tylko połowicznie przyznaję bo ogólne założenia owszem dałem, natomiast myślałem, że to ktoś będzie ze mną konsultował. No przykro mi, nikomu się nie chciało. Podobne odniosłem takie wrażenia dotyczące niektórych bo przecież nie na wszystkich byłem rzeczy dotyczących konsultacji, konferencja 2-dniowa, która tutaj była bardzo fajna i mądra konferencja tylko był problem jeden, że wszyscy prelegenci, chyba oprócz jednego byli zwolennikami budowy spalarni w związku z czym nie było możliwości jakby konfrontacji poglądu. Oprócz jednego wszyscy referenci reprezentowali jeden nurt myślenia o tym. Nie wiem, choć byłem na innej takiej konferencji, nie wiem jak to nazwać w spotkaniu w Hotelu Novotel, która organizowała Agencja Profile byłem jedynym Radnym Miasta, oprócz mnie były chyba jeszcze dwie osoby z jakiegoś klubu ekologicznego, organizacji ekologicznej i jedna chyba osoba z dzielnicy, a oprócz tego to byli pracownicy KZK, MPO natomiast to co tam prezentowano ja już wcześniej trzy razy widziałem, no może dlatego, że jestem akurat tym zainteresowany ale po godzinie nie było tam już nikogo zainteresowanego oprócz pracowników wymienionych instytucji. W związku z czym nawet nie pytam o to czy to działania pijarowskie, bo to dla mnie bardziej Pijar był niż konsultacje społeczne tylko bardziej, za co Agencja Profile wzięła pieniądze tak naprawdę, bo mam duże wątpliwości czy oni powinni te pieniądze dostać za taki sposób organizowania tego. W związku z czym tak jak powiedziałem te działania dla mnie mają charakter bardziej pijarowski niż konsultacyjny. Natomiast argumenty, które mam też w wyciągu z tych materiałów, które są za nie polecaniem scenariusza drugiego mają taki zapis zacytuję, że „wymagają jest znacznych nakładów finansowych na edukację”. To chyba dobrze, a nie źle, że one wymagają znacznych nakładów finansowych na edukację ten zaproponowany przeze mnie zresztą scenariusz. Zresztą nakłady na edukację w porównaniu z nakładami na budowę Zakładu Termicznego Przekształcania

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Odpadów są raczej znikomym fragmentem, w związku z czym szafowanie taką argumentacją., że na edukację trzeba wydać pieniądze wydaje mi się co najmniej niewłaściwe. Następna rzecz to bym chciał też od Pana Prezydenta się dowiedzieć bo z tej umowy zawartej, którą dostaliśmy wynika, że Prezydent już przekazał w zasadzie holdingu cały program gospodarki odpadami i pan prezes Jaglarz odpowiada za to wszystko, tam jest pełnomocnikiem, tam on reprezentuje gminę, no wszędzie jest pieczęć pana prezesa Jaglarza tam, to mam otwarte w komputerze mogę pokazać tą umowę. W związku z czym po co te przekazywanie przez Radę, no skoro Pan Prezydent Majchrowski już to przekazał. I gdzie jest jakby potwierdzenie Rady to jest obowiązek finansowy na 317.450.000 zł bo nie zauważyłem żebyśmy podejmowali taką uchwałę o zabezpieczeniu takich środków nawet w wieloletnim planie jakimś. Następna rzecz to są już takie szczegóły, z tej prezentacji dotyczącej kosztów eksploatacyjnych, no też nie dostaliśmy żadnego materiału na podstawie, którego policzono ten koszt w związku z czym ja bym chętnie bym zobaczył, no nie ma jak odnieść się do tych materiałów. No przykładowo przyglądałem się tym tabelom, które pokazywał Pan Prezydent Trzmiel. No nie ma Pana Prezydenta Trzmiela, dotyczące badań społecznych tam był taki punkt dotyczący tego pytania o obowiązkową segregację, no problem jest tylko tym, że się odpowiedzi zsumowały do ponad 100, około 120 % tam dochodziło. No więc ciężko się jest ustosunkowywać do materiałów jak się ich nie ma i można tylko i wyłącznie o tym co jest pokazywane na tablicy, ja sobie zdaję sprawę, że jedni radni tutaj zgromadzeni na sali mają lepsze wykształcenie do tego tematu, inni gorsze, jedni patrzą na to z punktu widzenia merytorycznego, inni finansowego no ale ta dobra wola wymaga temu żeby wszystkim radnym przekazać to samo, to jest kolejna rzecz. Też z tej prezentacji z poprzedniej sesji dowiedziałem się, że jest to Zakład Zagospodarowania Odpadów Bolesław, Kraków, Proszowice bardzo bym prosił o wytłumaczenie co to jest? Mogę pokazać na prezentacji taki zapis. Nie mam pojęcia co to jest przyznaję, a znalazłem taki zapis. Kolejna rzecz to jest sposób osiągnięcia 50 % poziomu ogólnego recyklingu w odpadach opakowaniowych w 2014 roku zgodnie z tą dyrektywą 94/62 jak my zamierzamy to osiągnąć w kontekście tego programu gospodarki odpadami. To takie rzeczy, które sobie wyłapałem na bieżąco, natomiast wnioski nasuwają mi generalnie dwa z tego wszystkiego, że dalej to jest na zasadzie spalarnia musi być i to co wypływa z konsultacji społecznych, nawet z radnymi nie jest absolutnie brane pod uwagę w jakichkolwiek dokumentach, to znaczy nie ma żadnego przełożenia, że Państwo coś powiedzieliście, tzw. czynnik społeczny, radni i radni dzielnicowi następnie komuś się to daje do obróbki i pokazuje się, nie ten Państwa pomysł nie jest dobry, nie. Od dwóch lat widzimy dokładnie tą samą prezentację Pani dr Generowicz, ja się już do nie przyzwyczaiłem częściowo na pamięć się nauczyłem tej prezentacji dotycząca scenariuszy, nie dotycząca lokalizacji tylko dotycząca scenariuszy. Nie ma tam uzupełnień wynikających z tego po co się prowadzi konsultacje społeczne, żadnych. W związku z czym nie ma woli, brakuje Panie Prezydencie woli tego żeby na poważnie potraktować propozycje płynące z tej czy z innej sali, to jest jedna rzecz. A druga rzecz, którą obserwuje to jak tu jestem od 1996 roku tak obserwuje, że mówi się generalnie o spalarni natomiast wszelkie inne rzeczy traktuje się kompletnie po macoszemu. Nawiązując do tego co Pan Minister powiedział mamy plan gospodarkę odpadami w 2004 roku i tam jest zapis, bo ja sobie otworzyłem w tej chwili, jest zapis dotyczący, że do 2007 roku mieliśmy zorganizować zbiorcze punkty gromadzenia odpadów, demontaż odpadów wielkogabarytowych, coś jeszcze, nie wymienię w tej chwili i właśnie z takiej rzeczy jak redukujących ilości odpadów i cośmy zrobili? Nic, nic. W związku z czym moje doświadczenia tutaj wskazują.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę powoli kończyć.

Radny – p. K. d' Obyrn

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Przepraszam, no ale ten temat jest za duży.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja wiem temat jest duży, proszę bardzo.

Radny – p. K. d' Obyrn

Moje doświadczenia wskazują na to, że po prostu władze miasta są nastawione na to budujemy spalarnię i nie dyskutujemy, spalarnia musi być i koniec, kropka. Ja się zgadzam, że spalarnia musi być dla mnie ta spalarnia powinna powstać jako ostatni element systemu, a najpierw powinien być zbudowany system, a nie równocześnie czy może najpierw spalarnia, a potem ten system, nie najpierw zbudujemy system, a później budujemy spalarnię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Stawowy, w kolejności Pan Radny Bator. Bardzo proszę. Nie, nie inny czas ale dla radnych proszę żeby to było 4,5 minut chociaż wiem, że dzisiaj energia wszystkich rozpiera i czasami trzeba więcej.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tylko Panie Przewodniczący jeżeli prezentacja ze strony Prezydenta trwa 3 godziny, ze strony organizacji i mieszkańców 1,5 godziny to chyba muszą trochę dłużej niż 5 minut przedstawić swoją opinię.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dałem po 6 minut.

Radny – p. G. Stawowy

No to super. Zaczynając od początku wniosek o dzisiejszą sesję ma się nijak do tego co się na tej sesji dzieje, pierwsza sprawa. Druga sprawa ja pozwolę sobie, sam sobie, przepraszam pokrótce odnieść do tego co jest w projekcie uchwały, który zaproponował PiS. Otóż biorąc pod uwagę zmianę konsultacji społecznych, uchwały o konsultacjach społecznych to już jest wprowadzenie radnych, którzy merytorycznie się zajmują danymi rzeczami, wezmę pod uwagę przykład, który omawiamy spalarnię śmierci: Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisja Infrastruktury, Komisja Zdrowia bo oddziałuje na zdrowie, pewnie znalazłaby się Komisja ds Społecznych. Do tego chodzą radni z okręgów, w których ma być lokalizowana spalarnia no to od razu wpiszę do tej uchwały, wszyscy Radni Miasta, no bo w tych czterech komisjach plus pięć osób założmy ze spalarni jakby spalarnia była w Łęgu z okręgu gdzie jest Łęg to 5 albo 6 mandatów, to są wszyscy Radni Miasta. Nie wprowadzamy komisje merytoryczne tylko wprowadźmy wszyscy, bo większość tematów drażliwych i ciężkich to są tematy, które przechodzą przez wiele komisji Rady Miasta i to tylko a propos tego punktu dotyczącego konsultacji w jakim się spotkaliśmy. Druga sprawa to kwestia spalarni. Skąd się spalarnie w ogóle pojawiły? Otóż pojawiły się bodajże w 2005 r. czy kiedy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pod przewodnictwem Minister Lesickiej zaczęło przygotowywać projekty, listy indykatywne, ta sprawa ma trzy lata, sprawa samej spalarni ma trzy lata i o tym, że Kraków na niej jest wiadomo od trzech lat. Teraz druga sprawa, ja się akurat z panią z Łęgu a propos protestu w Łęgu zupełnie nie zgadzam, znaczy nie wiem czy pani ma świadomość każda propozycja, lokalizacja jakiegokolwiek przedsięwzięcia związanego z gospodarką odpadami spotyka się z protestem. Jeśli pani nie wierzę to ja przytoczę kilka przykładów z czasów kiedy ja jestem Radnych czyli w ciągu ostatniego – 1,5

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

roku. Zbiorcze punkty gromadzenia odpadów miało być 9, jest w tej chwili procedowany już tylko 1 ponieważ reszta została zablokowana przez mieszkańców, jest procedowany przy Zakładzie MPO na Czyżynach i z tego co pamiętam też jest protest i pewnie będzie skuteczny i będzie zablokowany, czyli jeden z tych elementów, o których mówił tutaj przedmówca i które wspomniała pani wcześniej nie jest realizowany z powodu protestu mieszkańców. Każda lokalizacja spotyka się z protestem, ja akurat byłem świadkiem przypadkiem na projekcie planu miejscowego na Pasterniku znalazły się zapisy o ZPGO, który był błędnie naniesiony z jakichś starych dokumentów, na sali było wtedy piekło mieszkańców z okolic Pasternika, pierwsza sprawa. Druga sprawa przypominam sobie głosowany plan miejscowy dla Baryczy tam były takie obszary oznaczone UOK to nic innego tylko to mówiąc po ludzku tereny do – 9 hektarów terenu przeznaczone do segregacji śmieci, neutralizacji telewizorów plazmowych, neutralizacji twardych dysków, recyklingu i różnych innych form odzyskiwania śmieci, czy też odpadów wtórnych. Mówię to dlatego ponieważ tutaj była grupa mieszkańców, były protesty żeby te zapisy znalazły się w planie miejscowym, czyli zapisy, które miały wprowadzić segregację śmieci, selekcję, recykling, jak zwał tak zwał. Do tego Stowarzyszenie Zielona Barycz zaskarżyło plan miejscowy dla Baryczy właśnie z powodu tych zapisów dotyczących recyklingu. Nie wspomnę o tym, że jedna z osób, która zgłosiła w sprawie likwidacji tych zapisów, sprawdzałem sobie tydzień temu prawie 10 osób spośród radnych głosowało za i pewnie dzisiaj tych samych, które dzisiaj są przeciwko spalarni śmieci. Kolejna sprawa to w Baryczy jest obietnica z kilkudziesięciu lat, pewnie Pan Minister jako dawny protestujący przeciwko wysypisku potwierdzi, że etap dzisiejszy jest etapem ostatnim, dopełnienie tego etapu i koniec. I teraz mam pytanie gdzie w sytuacji dzisiejszych ilości produkowanych śmieci zrobimy drugie wysypisko w Krakowie? Ja bym bardzo chętnie usłyszał odpowiedź na pytanie o lokalizacji nowego wysypiska śmieci, jeśli nie w Krakowie to w okolicy. Kolejna sprawa przeciw wobec spalarni dla mnie wpisuje się w cały kontekst sprzeciwów wobec wszystkich możliwych form prowadzenia polityki odpadami w mieście, ja nie mówię, że jestem za, nie jestem przeciw. Przyszedłem tutaj starając się chcąc mieć otwarty na argumenty ale akurat wystąpienie niektórych osób mnie przekonują co do pewnych rozwiązań, ale będę szedł dalej. Kolejna sprawa zacerpnałem trochę informacji z MPO więc zakładam, że one są wiarygodne, aczkolwiek wiele osób podważało wiarygodność MPO ale na czymś trzeba bazować żeby przygotować sobie kilka zdań. Segregacja śmieci na Baryczy dzisiaj 8 tysięcy ton roczne i to podane były w prezentacjach, według wiedzy uzyskanej w MPO maksymalna segregacja śmieci w tej sortowni wynosi przy 100 % wykorzystania 16 tysięcy ton rocznie, spośród ponad 300 tysięcy, które globalnie są produkowane w Krakowie dzisiaj 16 tysięcy ton. Kolejna sprawa do dzisiaj nie punktu składowania, czy też odbioru i przetwarzania tzw. dużego gabarytu czyli te słynne wystawki, które są robione w dzielnicach to się wszystko zwozi na Nowohucką i tam sobie to leży i czeka aż powstanie Zakład Przetwarzania Obiektów Wielkogabarytowych. Jego maksymalny przerób to jest 6 tysięcy ton rocznie, czyli mamy 32 tysiące. Idziemy dalej, segregacja u źródła, przyjęliśmy uchwałę odbyło się tutaj przy dość ostrych dyskusjach według danych MPO spośród 25 tysięcy domów jednorodzinnych w Krakowie czyli jednorodzinnych gospodarstw, domów gdzie w myśl ustawy o prawie budowlanych gdzie mieszkają dwie rodziny maksymalnie żeby była jasność z MPO w zeszłym tygodniu miało 300 domów podpisane aneksy o segregacji śmieci u źródła z 250 tysięcy. Nikt nie podaje danych dla domów wielorodzinnych ponieważ ich jeszcze nie ma, ponieważ zarządcy nieruchomości, spółdzielnie, wspólnoty mieszkańców tego jeszcze nie realizują. Mówię to dlatego, że tu była przedstawiona propozycja segregacji przejścia do standardów europejskich, do tego przejdę później bo to chyba się nie odbędzie jutro przynajmniej z tym dojściem do standardów europejskich. Szacuje się, że do 25 % odpadów to są odpady, które da się w jakiś sposób oddzielić, odpady zielone czyli tam trawa, odpady komunalne, odpady wielkogabarytowe i surowce wtórne. Dzisiaj produkujemy w Krakowie od 320 do 220 tysięcy

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

ton odpadów rocznie w zależności od tego jakie się weźmie wskaźniki, jeżeli się weźmie wszystko łącznie ze sklepami wielkopowierzchniowymi i cementarz no wszystkie możliwe źródła wytwarzania odpadów to wychodzi tego ponad 300 tysięcy ton rocznie. W Baryczy mamy pojemności na milion ton, przy pojemności liczone w metrach sześciennych i drastycznym co tu dużo mówiąc ugniataniu tych śmieci wystarczy na nam może wysypisko na 7 lat. W wieloletnim programie gospodarki odpadami, nie ma tutaj Karoliny Laszak, która jest Wicedyrektorem Departamentu w Urzędzie Marszałkowskim, a można by było od niej uzyskać informacje, że jest zakaz tworzenia nowych wysypisk i rozbudowy istniejących z wyjątkiem jednego w Myślenicach i jednego w Nowym Targu, które jeszcze nie jest przesądzone czy w ogóle będzie mogło powstać. W związku z tym pytanie takie co my z tymi śmieciami zrobimy za parę lat? Ale idąc dalej należy pamiętać o tym, że dzisiaj tona śmieci wywożona na wysypisko kosztuje 70 zł ale w ciągu 13 lat ta cena wzrośnie o 300 % do ponad 200 zł i to będzie wzrost realny odczuwalny, to będzie wzrost za, który zapłacą mieszkańcy ponieważ firmy, które to wywożą zrzucą to na producenta czyli na tego, który wytwarza śmieci, czyli na mieszkańca, czyli trzeba założyć, że ceny wywozu śmieci w ciągu 13 lat wzrosną pewnie trzykrotnie to jest pewna liczba minimalna bo w międzyczasie, że coś się jeszcze pozmienia. Kolejna sprawa w 2005 r. segregowano 4 % odpadów, dzisiaj 7, 8 według różnych danych tych wytwarzanych w domu, u źródła, a więc przyjmując ten wskaźnik wzrostu w 2020 roku będziemy segregowali 20 % odpadów według dzisiejszych danych, według dzisiejszego postępu. A co na to dokumenty unijne, które wymagają od nas pewnych danych? Otóż art. 5.2 dyrektywy 99/31 Wspólnoty Europejskiej mówi jasno i wyraźnie, że na koniec 2010 roku na składowisko może trafiać maksymalnie 75 % całkowitej masy odpadu porównywalnej z masą wytwarzanej w 1995 roku i w ciągu następnych lat, te dane są teraz mniej korzystne dla nas – 2013 r. i koniec 2013 r. - 50 % masy odpadów z 1995 r. 2020 – 35 %. Czyli 65 % musi gdzieś po drodze zniknąć. I teraz tak ja sobie sprawdziłem dane w innych miastach.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny 10 minut.

Radny – p. G. Stawowy

Oczywiście zdarza się taki przypadek jak w Warszawie, Firma Remondis, która przetwarza 90 % złożonych odpadów, tylko żeby była jasność to są same odpady dokładnie folie i papiery, które wytwarzają hipermarkety czy rozpakowywane transporty z rzeczami. Generalnie takie rzeczy się po prostu nie dzieją, to zajmuje lata. I teraz pozwolę sobie odnieść się pokrótce, zanim jeszcze odniosę się do tych wypowiedzi jedna rzecz, ja sobie sprawdziłem a najlepiej na własnym przykładzie segregacji śmieci u mnie, ja akurat mieszkam sam, mam 25-litrowy pojemnik na śmieci mi zapelnienie go zajmuje 2,5 tygodnia przy czym oddzielam papier i szkło. Jeżeli wprowadzę propozycję pana Wolnego i będę miał trzy pojemniki, które zresztą nie zmieszczą mi się w kuchni ale założmy, że będę miał trzy pojemniki ja też kosz będę wypełniał 1,5 miesiąca. Ja nikomu nie życzę mieszkać w mieszkaniu gdzie śmieci odpady biologiczne leżą 1,5 miesiąca. Można wynosić po pół worka oczywiście. I teraz chciałbym się odnieść pokrótce do tego co było tutaj mówione na przykład przez pana Wolnego. Ja mam pytanie do Państwa mieszkańców, których niestety niewielu już zostało rozumiem, że jesteście przeciwko spalarni w danym miejscu ale mam pytanie czy będziecie zwolennikami wybudowaniu w tym samym miejscu systemu mechaniczno-biologicznego przetwarzania śmieci przy czym jeśli dobrze zobaczyłem na prezentacji ten system ma maksymalną wydolność 85 tysięcy ton rocznie co znaczy, że aby zrównoważyć budowę spalarni trzeba stworzyć trzy takie zespoły i to nie jest tak, że do spalarni dowozimy śmieciarką śmieci, a do tego systemu mechaniczno-biologicznego będzie transport bezprzewodowy, też śmieciarka będzie musiała przywieść te śmieci. Kolejna sprawa ta dzisiejsza sesja to nie jest pierwszy punkt dyskusji i o tym mówił

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

Prezydent Trzmiel, ja osobiście miałem przyjemność dwukrotnie prowadzić tutaj połączone Komisje Infrastruktury i Planowania Przestrzennego na temat spalarni i ja to traktuję jako kolejne elementy tej dyskusji. Tak, tak, już wiem. Natomiast bardzo mi się podobał przykład konsultacji społecznych z przykładem zabicia sąsiada i tak naprawdę oddaje klimat dyskusji w jakiej my się znajdujemy, ja ci przyłożę pistolet do skroni, a ty mi powiesz czy się zgadzasz czy to będzie z lewej strony dziurka, czy z prawej twojej głowy. Ja nie rozumiem takich argumentów. Natomiast zaciekał mnie pomysł pana bodajże Szymańskiego, przepraszam jeśli myślę nazwisko, że po konsultacjach społecznych on będzie popierał to co zostanie uzgodnione, więc moje pytanie jest bardzo proste jeśli się okaże, że to będzie spalarnia czy pan Szymański będzie za spalarnią śmieci? I ostatnie dwie sprawy, również ciekawa jest ewolucja protestujących z os. Złocień bo na początku Państwo byliście przeciwko spalarni na Złocieniu. Ja nawet pamiętam taką propozycję, która się odbiła głośnym echem w mediach przeniesmy spalarnię na Wolę Justowską, tam też będą protestowali tylko ci bogatsi, dzisiaj jesteście przeciwko spalarni w ogóle. Ja rozumiem, że poziom świadomości mieszkańców w części wschodniej Krakowa Rybitwy, Złocień wzrósł tak bardzo, że dzisiaj już nie chcemy spalarni, dzisiaj chcemy mieć segregację śmieci i selekcje – tak. Tylko powtarzam przy tym poziomie zaawansowania jaki jest dzisiaj w Krakowie za 20 lat będziemy mieć 20 %. I dwie ostatnie rzeczy. Pan Wolny porównuje 10-tysięczną miejscowość w województwie opolskim z Krakowem, dobrze każde porównanie ma sens pod warunkiem, że się przyjmie pewną skalę, w miejscowości 10-tysięcznej w Polsce nie ma dużych kompleksów osiedli wielorodzinnych, które stanowi wiele problemów. W domach jednorodzinnych jest łatwiej wprowadzić selekcję śmieci, najtrudniej i to jest największy problem, z którym się spotka Kraków to segregacja śmieci w blokach, czym większy blok, czym więcej mieszkań i jeszcze dodatkowo zsypy w niektórych starych blokach tym będzie trudniej wprowadzić selekcje i segregację śmieci. I to chyba z tych głównych rzeczy tyle bo jak rozumiem mamy mniej czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Mamy więcej, ale. Bardzo proszę Pan Jakub Bator, potem Paweł Sularz i na tym będziemy kończyć. Tak żeśmy sobie ustalili i tak będzie kończyć. Proszę bardzo Pan Jakub Bator.

Radny – p. J. Bator

Ja się postaram krótko natomiast treściwie, postaram się dosyć mocno nazwać te rzeczy, to co się dzieje bo niektórzy z Państwa już zaznaczyli pewne problemy, tak tylko na początek powiem stronie społecznej, że ci radni, którzy pracują też musieli wziąć urlop żeby się tu znaleźć, to tylko tak na początek. I jeszcze jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Ministra ja żałuję, że posługiwał się pan przez 90 % swojej wypowiedzi ulubionym językiem Platformy czyli czasem przyszyłem, znaczy to co będzie, to co Państwo zrobicie itd. Wie pan myśmy mieli już mieć tutaj segregację odpadów na poziomie kilkudziesięciu procent dzisiaj według planu i tego co miało być. Więc jeżeli chodzi o, bo ja będę mówił o konsultacjach społecznych, nie chcę mówić o spalarni bo takie odnoszę wrażenie, że po to się spotkaliśmy oczywiście 3/4 tych rzeczy, o których tutaj słyszeliśmy tego nie dotyczyła, no trudno, to już pozostawiam przewodniczącemu i tym, którzy występowali do rozważenia. No i pozostaje takie wrażenie, że po wystąpieniu strony prezydenckiej skoro jest tak świetnie, skoro wyście zrobili wszystko to czemu jest tak źle, znaczy czemu tak się dzieje, że nawet sami radni o czym słyszeliśmy przed chwilą narzekają na to, że nie mają informacji. No jak to jest, że Pan Prezydent zawsze podaje pełne informacje wszystkim tylko ci ludzie są ciągle niezadowoleni i ci radni marudzą, no taki punkt widzenia jest bardzo jednostronny, no musi pan to przyznać. Mało tego wydaje się, że to tak naprawdę społeczeństwo jest winne temu, że się nie interesowało tym co robiliście. Postawiliście sprawę zupełnie na głowie i mówicie, że to mieszkańcy są niedobrzy bo nie

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

przychodzili na spotkania, które wy robicie, przecież to jest śmieszne i absurdalne. Proszę Państwa jak można mieć pretensje, mnie się wydawało, że władza jakkolwiek rozumiana czy to Prezydent, czy Rada powinna zadbać o to, żeby do mieszkańców dotrzeć. Otóż Państwo nas próbujecie przekonać od już od kilku miesięcy, że tak nie jest, że to jeżeli są jakieś narzekania na te konsultacje społeczne to wynikają z tego, no że ludzie się nie znają, nie przychodzą, nie chce im się, a jednocześnie mamy tutaj ludzi, którzy jadą do Brukseli protestować, to chce im się jeździć, tak.. Natomiast próbujecie nas przekonać, że tym samym ludziom się nie chce przyjść na spotkanie, jest to absurd. Posługujecie się językiem absurdu i próbujecie nas zagadać, czego dzisiejszy przykład jest najlepszy tej sesji, przez kilka godzin opowiadaliście o waszych planach, o waszej próbie perspektywie widzenia tylko, że nic z tego nie wynika dlaczego? Otóż najlepszym przykładem jest „Okragły Stoł”. „Okragły Stoł” miał powstać w marcu tego roku, czy pomysł powstał na początku marca tego roku, mamy dzisiaj październik i na początku października doszło do pierwszego chyba tak, na pół już rozpoczynającego, wpół roboczego spotkania tegoż „Okragłego Stołu”. Oczywiście inna rzecz, że ten „Okragły Stoł” nie ma dotyczyć lokalizacji spalarni to jest inna rzecz, ale dotyczy dwóch rzeczy czyli tego jak będą wyglądać konsultacje co też jest ciekawe, ja do tej pory nie usłyszałem od Prezydenta i od tego kto prowadzi i od społecznej strony i strony prezydenckiej nie usłyszałem co z tymi wynikami będzie to znaczy jak one będą wcielone w życie czy uchwałą Radą, czy zarządzeniem Prezydenta, czy Prezydent po prostu sam entuzjastycznie przyjmie ten wypracowany model nie wiem, tego nie wiem, nikt chyba tego nie wie, a to jest jedna sprawa. Druga sprawa to są te sprawy związane z gospodarką tzw. podstolik czyli właśnie gospodarka odpadami komunalnymi. Więc mamy marzec, październik i Państwo, w tym czasie Pan Prezydent o tym chyba z 1,5 godziny opowiadał, że Marcin Szymański powiedział, że pan jest niedobry, to się pan obraził, potem pan powiedział, że no dobra niech jednak niech przyjdą, to będziemy w Internecie, wszystko trwało 7 miesięcy, a w międzyczasie 30 września jeżeli ja się nie mylę Pan Prezydent podpisuje preumowę, w której jest napisane jak ta gospodarka odpadami ma wyglądać i to świetnie czyli jest tam zapis o tym, że powstaje spalarnia śmieci o takiej i takiej wydajności, mało tego w tej preumowie jest zapis, że do końca września Państwo przekazujecie mapę i szkice lokalizacji tej spalarni i w tym roku nabywacie działkę pod tą inwestycję czego pewnym wyrazem była uchwała, którą Rada Miasta przyjęła gwarantując środki na zakup tych działek jeszcze w tym roku bo na pewno to się stanie w takim trybie, tak się domyślam prawda. I obrazuje doskonale sposób w jaki Państwo przeprowadzacie konsultacje społeczne, nie chcę tych wszystkich argumentów wymieniać bo już tu padło dużo na tej sali dlaczego one były złe, ale one są tylko fasadą, znaczy wy robicie swoje. Nie, Pan Prezydent i ta część Rady, która zapewnia mu środki na realizację tych zadań. Rada może tylko tyle, może zapewnić albo nie Prezydentowi na realizację tego zadania i póki co Rada Miasta to robi. Mało tego jest jeszcze pomysł żeby przekazać tutaj do holdingu czyli Rada Miasta już w ogóle nie będzie miała nic do powiedzenia ale to jest osobna sprawa. Jeszcze jedno pytanie jak to jest możliwe, że strona społeczna była w stanie dwukrotnie dotrzeć do Brukseli na posiedzenie Komisji ds Petycji w Komisji Europejskiej, Państwo tu narzekacie, wytykacie tej stronie społecznej, że to jest nieodpowiedzialne itd. i że tak naprawdę nic nie grozi. Ja chciałem zapytać czy Pan Prezydent był, czy ktoś od Pana Prezydenta był w Brukseli na tych posiedzeniach Komisji ds Petycji, czy przekazał tą stronę prezydencką, czy miejską punkt widzenia, czy nie, czy to już było za trudne dla Pana Prezydenta żeby coś takiego zrobić.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny bardzo proszę powoli kończyć.

Radny – p. J. Bator

Dobrze, to już tyle.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

A serdecznie dziękuję. Pan Radny Sularz i Pan Radny Pilch i to będzie koniec. Nie bo był wpisany jako go wcześniej wpisałem.

Radny – p. P. Sularz

Ja podnosiłem rękę wcześniej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proponuję zakończyć tą dyskusję. Bardzo proszę.

Radny – p. P. Sularz

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Ja poprzę budowę spalarni śmieci. Proszę mi pozwolić mówić. Wyobraźmy sobie proszę Państwa, że nie mamy roku 2008 tylko mamy rok 2020 wyobraźmy sobie, że koledzy z PiS zatriumfowali nad rozumem i zablokowali skutecznie budowę spalarni śmieci, przenieśmy się z naszą wyobraźnią w niedaleką przyszłość. Otóż co robi Rada Miasta w roku 2020? No zaczyna w gorącym, w wielkiej afektacji debatować nad tym, że wobec faktu, że nie ma gdzie składować śmieci trzeba przedłużyć żywot Baryczy, od ponad pół dekady właściwie Barycz powinna być zamknięta ale ponieważ nie ma co zrobić ze śmieci radni zgłaszają wniosek o nie tylko przedłużenie żywotu w Baryczy ale jego poszerzenie. Mieszkańcy protestują, Ministerstwo Ochrony Środowiska straszy Kraków konsekwencjami finansowymi, administracyjnymi, Unia Europejska śle niepokojące monity. Ale czy nam tym kłopoty samorządowców w roku 2020 kończą się? O, niestety nie. Otóż do niezadowolenia mieszkańców Baryczy przyłączają się kolejne grupy niezadowolonych mieszkańców Krakowa, są wściekli z powodu kolejnej radykalnej podwyżki za odbiór śmieci skoro wysypiska zgodnie ze wszystkimi normami rządowymi, unijnymi mają być zamykane to Kraków nie ma gdzie odprowadzać swoich odpadów, a skoro tak to ceny idą w górę. Może być tak w roku 2020? Może być. Czy na tym kłopoty samorządowców krakowskich w roku 2020? Oj, nie. Ekolodzy zwracają uwagę i biją na alarm, że w związku z wysokimi opłatami za śmieci ludzi wyrzucają odpadki na ulice, do parku, do lasów miejskich, worki ze śmieciami podpierają pomnik Adama Mickiewicza, szczury gonią w odpadkach w zaułku św. Tomasza. Może być tak w roku 2020? Może być. Czy na tym się kończą kłopoty samorządowców? Nie kończą się. Informacja o tym, że w Krakowie panuje smród i brud idzie po całym świecie, turyści uciekają z Krakowa, są zamykane kolejne hotele, restauracje. Może być tak? Może być tak. I teraz zastanówmy się mili Państwo czy jest to jedynie literacka wizja pisarza, który ma skłonności turpistyczne nie, bo wystarczy zamienić rok 2020 na rok 2008, a Kraków na Neapol i to jest opis Neapolu a nie Krakowa. Otóż kilkanaście lat temu samorządowy w Neapolu właściwie pod wpływem protestów mieszkańców zablokowali budowę spalarni śmieci, dzisiaj nurzają się we własnym bezładzie i w śmieciach i się nurzają dosłownie w śmieciach nie jest to żadna przenośnia. Zatem jeżeli zablokujemy spalarnię śmieci to po pierwsze mamy kłopot z budową ekologiczną jakim jest wysypisko śmieci w Baryczy, wszystkie dyrektywy unijne, polityka rządowa, polityka lokalna mówi o wygaszaniu składowisk. Państwo bardzo się martwicie tym, że spalarnia śmieci jest szkodliwa dla środowiska ale dioksyn spalarnia śmieci wydaje tyle ile papieros. Ja palę 40 papierosów dziennie, żeby spalarnia śmieci wydalila tyle dioksyn co moje 40 papierosów w Krakowie powinno być 400 spalarni. Po drugie jeżeli zablokujemy budowę spalarni śmieci zafundujemy mieszkańcom radykalną podwyżkę za odbiór śmieci. Ja

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

rozumiem, że portfel mieszkańców Krakowa jest niczym wobec jarmarcznego populizmu ale ja jednak dbam o interes mieszkańców tego miasta, po trzecie jeżeli zablokujemy budowę spalarni śmieci odbierzemy Krakowowi nadzieję na pełną stabilizację bezpieczną do energetycznych przypomnę, że spalarnia śmieci ma wytwarzać tyle energii żeby zaspokoić potrzeby Krakowa w 10 % bądź w okresie letnim. Tych przykładów, które mówią o tym, że spalarnia śmieci jest niezbędna można mnożyć. Samorządowcy w Neapolu przespali swoją szansę, dzisiaj mają wielki kłopot, dzisiaj są w bardzo dramatycznej sytuacji, oni przespali swoją szansę. Nie chciałbym ażeby Rada Miasta też przespala szansę dla Krakowa. W innym przypadku ta Rada przejdzie do historii jako Rada tchórzliwych analfabetów o cherlawych karkach jeżeli odrzucimy chęć budowy spalarni śmieci. Marzy wam się, marzą wam się gmachy, marzą wam się wystawne festiwale, marzy wam się bizantyjski przepych ale obudzicie się w azjatyckich brudzie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch i to będzie ostatni głos w dniu dzisiejszym. Przepraszam ale za chwilę mamy. Ja bardzo przepraszam. Panie Radny sekundę, dobrze. Bardzo przepraszam Państwa ale były, ponieważ nie mamy urządzenia elektronicznego więc były zgłaszane zarówno ręcznie jak i elektronicznie stąd taka kolejność. Pan Radny Pilch i potem zawieszamy sesję.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Panie Prezydencie! Szanowni radni!

Szanowni Goście zaproszeni!

Ja króciutko powiem w imieniu klubu odpowiem za chwilę Pan Pietrus, w imieniu klubu moim. Ja poświęcę swój czas tylko dwie minuty. Panie Ministrze! Pana trzeci przyjazd, trzeci przyjazd pana tutaj przypominam sobie rok temu jak pan przyjechał z rządu Prawa i Sprawiedliwości i mówił pan do tej sali, dzisiaj pan mówił do tej sali i mówił pan, przekonywał pan, wygwizdano pana powiedziano weźcie się do roboty. Tak było Panie Ministrze, kolega może potwierdzić, tak było bo to akurat ten nasz kolega powiedział weźcie się do roboty w ministerstwie. Dzisiaj pan przyjeżdża, dostaje pan brawa pytam się za co? Za co, że chce pan nas przekonać do spalarni śmieci. Pytam się za co pan dostaje te brawa żeby powiedzieć, że one mają być w Łęgu, że to są konsultacje, które Pan Prezydent ustala sobie jakich ludzi sobie dobierze do „Okrągłego Stołu” po czym zapytanie nasze idzie, a gdzie są radni? Wy jesteście niepotrzebni. To przedstawiam, pytam się kogo my reprezentujemy? I to jest, świadkowie którzy powiedzieli, że Pan Prezydent mówi nie, nie, my będziemy konsultować dawać, Pan Prezydent Starowicz odpowiedział, po czym za dwa dni przysłał nam zaproszenie, to się nie nazywa konsultacje społeczne. Ja reprezentuję akurat okręg, w którym ma być ta spalarnia i tak samo mówię kategorycznie nie. Dlaczego akurat ona być Panie Grzegorz w naszym miejscu, a nie u pana, w pańskim okręgu wyborczym? A dlaczego nie w pańskim, w okręgu wyborczym w rejonie Prokocimia, czy w każdym innym, kategorycznie mówię nie, czego Nowa Huta ma być już pogrążona już Panie Ministrze do głębi. Proszę? Proszę mi powiedzieć dlaczego Panie Ministrze, który pan przyjeżdżał za Prawa i Sprawiedliwości został pan tutaj wygwizdany, okrzyczany, a za rok pan przyjeżdża jest z rządu Platformy Obywatelskiej i dzisiaj dostaje pan brawa, o to mnie chodzi i kategorycznie mówię nie. Bo to jest kolejny wykład Panie Prezydencie, którego wysłuchałem i uważam, że mamy tak bystrych radnych, że za niedługo niech się pan uważa, Panie Ministrze, oni są bardzo mądry ludzie młodzi i oni dzisiaj mogą zostać ministrami, to jest tylko kwestia czasu. Dlatego mówię, pani profesorze kolejny wykład pan nam zrobił dzisiaj 3,5-godzinny i uważam, że nie doszliśmy do niczego. Do czego żeśmy doszli, że pan przekonywał tych, którzy są przekonani, nie przekonał pan tych, którzy nie są

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

przekonani, bo taka jest prawda. Wysiedzieliśmy dzisiaj prawie tyle godzin, mieliśmy mówić o konsultacjach a pan nam wspaniały wykład zrobił no pytam się po co? Miał pan dzisiaj rozmawiać na temat konsultacji społecznych, chcemy domagamy się, po to żeśmy uchwalili, że te konsultacje mają się odbyć w obecności radnych. Ale Panie Ministrze! Na czyją prośbę? Na czyj wniosek dzisiaj rozmawiamy na ten temat? Na wniosek Grupy Radnych. Czy to było konieczne żebyśmy dzisiaj musieli specjalną sesję zwoływać. Nie po to, to jest szanowni panowie czas na to żeby zwoływać nadzwyczajne posiedzenie Rady żeby o takich rzeczach mówić, to powinno iść cyklicznie, dyskusja powinna być, tak jak tu Pan Grzegorz powiedział na komisjach merytorycznych i tam powinny być zakończone tematy. Panie Ministrze! Jeśli jest stosunek 6:5 i głosowanie, które wychodzi za, czy przeciw to co mają pozostali powiedzieć? Zawsze wychodzi pozytywna opinia na komisjach i to jest demokracja. A co mówią ci ludzie, pytam się co mówią ci ludzie? Dlaczego Pan, Panie Ministrze nie chce opuścić tych ludzi, którzy tam siedzą, którym się usta zamyka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa za minutę musimy opuścić pomieszczenie. W kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja krótkie pytania ponieważ boję się, że znowu na następnym posiedzeniu nie będziemy mieli materiałów. Pierwsze pytanie powtórzę za Panem d' Obyrnem jak to się dzieje, że Rada Miasta Krakowa nie podjęła decyzji, a nawet nie jest informowana dopiero po naszym apelu o tym, że Prezydent podejmuje w tym zakresie zobowiązania na kwotę 700 milionów złotych, w tym 300 milionów z budżetu? Jak to się dzieje, że nie jesteśmy informowani i nie podejmujemy takich decyzji. Dlaczego te lokalizacje są na terenach zalewowych, wszystkie trzy lokalizacje? Czy mamy potem zobaczyć odpływającą spalarnię z nurtem Wisły? Następne pytanie dlaczego mówimy dzisiaj o konsultacjach społecznych, Prezydent nie mówił nic dzisiaj na temat komitetu sterującego ds. konsultacji społecznych powołanego 8 października, czy to jest jakieś tajne ciało? Jakie ma zadania to ciało w ramach konsultacji? Dzisiaj nic nie było mowy na ten temat. Czy to jest jakaś tajemnica? Dlaczego Pan Prezydent przedstawia nam Krakowski Holding, że ma przejąć zadania, a wcześniej powołuje pan na pełnomocnika ds. przygotowania i realizacji projektu MAO, który jest związany – Pan Prezes Jaglarz. Dlaczego wcześniej dokonuje pewnych rozwiązań, a potem pyta radnych o zdanie, po fakcie? I ostatnie pytanie prosiłbym o komentarz na przyszłość jakie jest zagrożenie monopolistyczne spalarni, jakie jest w tej chwili, dyskusja w Niemczech na temat spalarni, jakie stwarza zagrożenie ten monopol dla gospodarowania odpadami i dla mieszkańców, którzy zaczynają coraz więcej płacić? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w związku z koniecznością opuszczenia sali zawieszam obrady dzisiejszej Rady Miasta wznowienie sesji odbędzie się 22 października czyli za tydzień o godzinie 12,00, to w wyniku konsultacji z klubami i w tej chwili sprawdzamy obecność. Wszystkich obecnych uznaję za powiadomionych. Bardzo proszę o sprawdzenie obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych o potwierdzenie obecności. Czy ktoś jeszcze jest w trakcie? To zamykamy listę. Pan Jerzy Połomski obecny, Pan Wojciech Hausner, Pan Garda obecny. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Dziękuję. Do zobaczenia za tydzień.

Stenogram na podstawie
taśm magnetofonowych

LIV NADZWYCZAJNA SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1. posiedzenie – 15 października 2008 r.

sporządziła:
Maria Kurek