

S T E N O G R A M

LXIV SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
9 stycznia 2013 r.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 3 <i>i 13 – 14</i> <i>i 21 – 22</i> <i>i 27 – 29</i> <i>i 30 – 31</i> <i>i 71 – 72</i>
2.	Interpelacje Radnych	3 – 4
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	4 – 6
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mogilska – Chałupnika w Krakowie	6
5.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013	6 – 13
6.	Wysokość i zasady ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2013	14 <i>i 29 – 30</i>
7.	Wyrażenie zgody Uniwersytetowi Papieskiemu Jana Pawła II w Krakowie z siedzibą ulica Kanonicza 25 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze Uniwersytetu	14 – 15
8.	Zamiar przekształcenia Międzyszkolnych Ośrodków Sportowych w Krakowie oraz Międzyszkolnych Basenów Pływackich w Krakowie w drodze likwidacji	15
9.	Opinia dotycząca ośrodka rehabilitacji dzikich zwierząt przy ulicy Rydygiera w Krakowie	15
10.	Określenie formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta i zaproszonych członków najbliższej rodziny repatrianta przez Gminę Miejską Kraków do osiedlenia się na terenie Miasta Krakowa	15 – 16
11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym przy ulicy Gromadzkiej nr 79	16
12.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w Krakowie przy ulicy Kosocickiej	16 – 17

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**9 stycznia 2013 r.**

13.	Zmiana uchwały Nr XXIII/288/11 RMK z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku przy ulicy Chopina 29 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 11 lipca 2101 udziału wynoszącego 76/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	17
14.	Zmiana uchwały Nr XIV/156/11 RMK z dnia 11 maja 2011 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem bądź zarządzającym jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów	17 – 18
15.	Przekształcenie z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 21 w Krakowie osiedle Szkolne 27	18
16.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	19
17.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	19
18.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	19
19.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	19 – 20
20.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	20
21.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	20
22.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	20 – 21
23.	Rezolucja w sprawie Okna Życia	22 – 23 i 27
24.	Włączenie XXIX LO w Krakowie w strukturę Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie	23 – 24
25.	Utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 w Krakowie ulica Kazimierza Odnowiciela 2	24 – 25
26.	Zamiar wyłączenia i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dorosłych w Krakowie wchodzących w skład zespołów szkół	25 – 26
27.	Zamiar włączenia i likwidacji poprzez wygaszenie niektórych techników uzupełniających dla dorosłych w Krakowie, wchodzących w skład zespołów szkół	26
28.	Zamiar przekształcenia niektórych techników uzupełniających dla dorosłych, wchodzących w skład zespołów szkół, w licea ogólnokształcące dla dorosłych	26 – 27
29.	Zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji RMK	31 i 150
30.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 22 w Krakowie ulica Skwerowa 3	31 – 71
31.	Kierunki działania Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej po 1 stycznia 2013 roku	72 – 75 i 150 – 151
32.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 50 w Krakowie ulica Bulwarowa 33	75 – 77
33.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 27 w Krakowie ulica Malborska 98	77 – 83
34.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 45 w Krakowie os. Willowe 1	83 – 90 i 151

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

35.	Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 44 w Krakowie os. a Stoku 34	90 – 99 i 152
36.	Zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krakowie ulica Topolowa 22	99 – 107
37.	Zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 52 w Krakowie osiedle Dywizjonu 303	107 – 126 i 152 – 153
38.	Zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 104 w Krakowie osiedle Wysokie 7	126 – 132 i 153 – 154
39.	Zamiar likwidacji XVI LO w Krakowie osiedle Willowe 35, poprzez stopniowe wygaszanie	132 – 134
40.	Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 w Krakowie ulica Na Błonie 15b i zamiar likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu poprzez stopniowe wygaszanie	134 – 141
41.	Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 16 w Krakowie osiedle Niepodległości 19 oraz zamiar likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 16 w Krakowie	141 – 145 i 151
42.	Zamiar likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5 ulica Spadochroniarzy 1 oraz szkół wchodzących w jego skład	146 – 149
43.	Zamiar rozwiązania Zespołu Szkół Specjalnych Nr 13 ulica Szopkarzy 8 oraz zamiar likwidacji szkół wchodzących w jego skład	149 – 150
44.	Zamiar likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Nieśłyszących ulica Spadochroniarzy 1 oraz szkół wchodzących w jego skład	150
45.	Oświadczenia, komunikaty	154 – 156
46.	Zamknięcie sesji	156

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o sprawdzenie obecności. Zamykam listę, proszę wydruk. Nieobecna Pani Fijałkowska, nieobecny Pan Hawranek – usprawiedliwiony, nieobecny Pan Stanisław Zięba, obecna Pani Fijałkowska.

Otwieram LXIV Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa, Zastępców oraz Pana Skarbnika i Sekretarza oraz wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję. Najpierw będą sprawy informacje ogólne, potem informacyjne szczegółowe, a potem ustalenie trybu pracy dzisiejszej Sesji. Proszę Państwa najpierw sprawy ogólne. W tym roku będziemy obchodzili 150 rocznicę Powstania Styczniowego. Komitet Organizacyjny, w skład którego weszli przedstawiciele Rady Miasta, Urzędu Miasta, Muzeów, Domów Kultury, Instytutu Pamięci Narodowej przygotowało obszerny program obchodów w ramach, którego znalazły się między innymi: stworzenie modułu Powstanie Styczniowe w portalu Magiczny Kraków, Konkurs multimedialny dla szkół, wystawy Muzeum Narodowym, wykłady w Muzeum Historycznym, Miejska Gra Historyczna oraz renowacja kwater powstańczych na Cmentarzu Rakowickim realizowana przez dzielnicę I oraz II. Obchody potrwać do czerwca 2013 roku. Główne uroczystości odbędą się w rocznicę Powstania Styczniowego 23 stycznia. O godzinie 10.00 w Wieży Ratuszowej odbędzie się spotkanie dzieci i młodzieży z MDK w trakcie którego doradca metodyczny miasta Krakowa w kilku słowach przybliży im ideę Powstania Styczniowego. O godzinie 10.30 dzieci wraz z opiekunem zwiedzą bezpłatnie Oddział Muzeum Narodowego w Sukiennicach. O 12.00 na Cmentarzu Rakowickim zaplanowane zostało składanie kwiatów. O godzinie 17.00 odbędzie się msza święta w intencji Powstańców Styczniowych w Kościele Mariackim. O 19.00 w Filharmonii odbędzie się koncert organizowany przez Instytut Pamięci Narodowej oraz Stowarzyszenie Pasjonat. Bezpłatne wejściówki dla mieszkańców Krakowa. Serdecznie zachęcam Państwa do udziału w tych uroczystościach i oddania hołdu uczestnikom Powstania Styczniowego, przypomnę, że jest to realizacja naszej uchwały kierunkowej, w tej sprawie podjęliśmy stosowną uchwałę. Proszę Państwa 13 stycznia odbędzie się Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy i też serdecznie Państwa zapraszam do udziału w tych akcjach, zgodnie z kilkuletnią tradycją przekazałem dar w postaci zaproszenia na uroczystą Sesję Rady Stołecznego Królewskiego Miasta zwołując z okazji nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Krakowa Panu Władysławowi Bartoszewskiemu i właśnie w tej sprawie informuję Państwa, że uroczysta Sesja Rady Miasta dla wręczenia aktu nadania Honorowego Obywatelstwa Panu Profesorowi Władysławowi Bartoszewskiemu odbędzie się w środę 6 lutego o godzinie 12.00 w Sali obrad Rady Miasta przy Placu Wszystkich Świętych $\frac{3}{4}$. To tyle jeśli chodzi o sprawy ogólne. Teraz sprawy szczegółowe. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXII to jest posiedzenie z 5 grudnia, jest do wglądu w Kancelarii Rady. Czy do protokołu z LXI Sesji, to jest z 21 listopada, są uwagi? Jeżeli nie ma protokołu zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia pisemnych też interpelacji. Informacje międzysesyjne, Szanowni Państwo informuję, że do Przewodniczącego wpłynęły pisma:

1. Wojewody Małopolskiego zawiadamiającego o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Rady Miasta z 21 listopada w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze gminy miejskiej Kraków oraz gminy sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu.

2. Informacja z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wydział Prawny i Nadzoru dotyczące postępowania nadzorczego Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, to jest wcześniejsze wystąpienie.
3. Regionalna Izba Obrachunkowa informuje, że uchwałą – numer stosowny – stwierdzającą nieważność części dotyczącej zapisów, informuje, że uchwała z 19 grudnia, w każdym razie stwierdza, że podjęliśmy uchwałę z naruszeniem prawa.
4. Z Kancelarii Sejmu, dotyczy rezolucji Nr XLII Rady Miasta z 21 listopada w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 21 marca o drogach publicznych w zakresie zmiany postanowień stosownych artykułów, zasad ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania.
5. Od Ministra Pracy i Polityki Społecznej, dotyczy rezolucji Nr LXIII z dnia 21 listopada w sprawie zmiany dotychczas obowiązującej dotacji celowej na proponowaną dotację przedmiotową.
6. Informacja Prezydenta dotycząca rezolucji Rady Miasta z 5 grudnia skierowanej do Ministra Spraw Zagranicznych Rządu RP oraz Rządu Republiki Austrii.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej Sesji czyli od informacji na LXIII Sesji Rady Miasta w dniu 19 grudnia wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zadecyduje o sposobie jej dalszego procedowania.

Proszę Państwa porządek obrad został ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Pan Prezydent w trybie prezydenckim wprowadził kilkanaście druków uchwał, to Państwu zostało przekazane w stosownych zawiadomieniach, zapytuję czy Prezydent, Grupa Radnych lub Komisja chciałyby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. Widzę, że jest tutaj wniosek w sprawie rezolucji, czy w imieniu Pana Prezydenta, nie ma nic, w imieniu Komisji? Nie ma nic, w imieniu Grupy Radnych, rozumiem, że Pani Maliszewska sprawę rezolucji, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałabym prosić o przyjęcie rezolucji, która/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Najpierw wprowadzenie do porządku obrad.

Radna – p. T. Maliszewska

Wprowadzenie do porządku rezolucji, która będzie dotyczyć utrzymania tzw. okien życia prowadzonych przez Caritas Polska wspólnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Druk Nr 1119 – R. Proszę Państwa głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, przypominę dotyczy rezolucji w sprawie Okna Życia.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę Państwa teraz odbęda się:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Natomiast też na prośbę wielu chciałem ustalić pewien tryb pracy w dniu dzisiejszym, ponieważ mamy cały ciąg uchwał dotyczących edukacji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to zaproponuję takie rozwiązanie, abyśmy teraz szli po kolei czyli interpelacje, odpowiedzi, potem sprawy dotyczące bieżących punktów obrad, natomiast sprawy dotyczące edukacji zaczęli po przerwie, nie wcześniej niż o godzinie 15.00. Mówię to, ponieważ część osób, które przyszły, my serdecznie Państwa witamy, natomiast jakby punkt, w sprawie którego wy przyszłście będzie właśnie po godzinie 15.00 rozpatrywany i to też informuję bo w ten sposób można sobie jakoś dzień zorganizować. Jeżeli nie będzie w tej sprawie żadnych głosów sprzeciwu to taki ustalimy tryb pracy. Jeżeli wcześniej skończymy obradowanie Sesji, innych punktów to zrobimy przerwę, tak żeby ta godzina 15.00, nie wcześniej niż 15.00 bo może się okazać, że inne punkty nas tutaj jakoś zaabsorbują. Proszę Państwa w ten sposób będziemy szli, Interpelacje i wnioski Radnych, bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne, widzę Panią Patenę.

Radna – p. M. Patena

Ja taką dosyć prozaiczną interpelację, ale słyszeliśmy przed chwilą i czytaliśmy w dokumentach dotyczących obchodów rocznicy Powstania Styczniowego, że będzie wywieszona flaga na Ratuszu, interwencje na dyżurze miałam od mieszkańców Krakowa, że ta flaga wisi krzywo. A zatem proszę Pana Prezydenta, aby na dolnym balkoniku wysunął taki specjalny pręt, który pozwoli, ponieważ balkony nie są pionowo pod sobą, który pozwoli, aby flaga powieszona na górnym balkonie równo, pionowo wisiała do pręta wysuniętego na balkonie dolnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę listę. Pani Maliszewska, Pani Jantos, Pan Gilarski.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Zwracam się do Pana Prezydenta, z pozoru tylko w błażej sprawie. Otóż sprawa dotyczy bałaganu, który stworzył się na początku 2013 roku z niedotrzymaniem, że tak powiem, terminu uruchomienia sprzedaży nowych biletów MPK i dopłat do biletów zakupionych w poprzednim roku. Nie będę tego dłużej omawiać, natomiast napisałam to na piśmie i złożę do protokołu, tłumaczenie pana rzecznika MPK, że można sobie wykupić dopłatę i bilet w automacie w pojeździe jest co najmniej niepełne bo starsi ludzie dlatego kupują w punktach sprzedaży, że tego diabelskiego urządzenia nie potrafią i nie chcą obsługiwać, mają z tym kłopot. I jeśli ktoś kupił większą ilość biletów to powinien mieć możliwość wykupić do tego zarówno dopłatę, a także starsi ludzie powinni mieć możliwość kupienia biletów w punkcie sprzedaży. Jest to tylko z pozoru błaha sprawa, ale bałagan z tym był ogromny, a odebrałam mnóstwo telefonów w tej sprawie, dlatego pozwalam sobie Pana Prezydenta prosić o zdyscyplinowanie MPK.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Jantos, potem Pan Gilarski.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam interpelację, która wydaje mi się dość interesująca. Mianowicie w Chorzowie po raz pierwszy, w urzędzie zastosowano automat, który jest bankomatem, w którym bezpośrednio można dokonywać opłat za nieruchomość, za rejestrację samochodu itd., jest to jedna z pierwszych takich inicjatyw, jest to sprawa o tyle ważna, że w jakiś sposób ogranicza przede wszystkim udział ludzi w kolejkach, które jest dość dużym obciążeniem, sama wiem bo doświadczyłam tego właśnie na początku bieżącego roku, w związku z tym polecam Szanownemu Panu Prezydentowi, aby się zainteresował taką możliwością, jest to innowacja w Chorzowie i coraz więcej miast będzie mogło z tego korzystać. Bardzo dziękuję i polecam uwadze Urzędu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam tylko dwie interpelacje. Pierwsza sprawa to jest interwencja mieszkańca dotycząca problemów i komunikacyjnych, a także bezpieczeństwa dzieci w rejonie ulicy Strąkowej – Miłkowskiego – Ruczaj, w związku z tym, że powstał tam kolejny nowy blok na działce bezpośrednio przylegającej do ulicy, już kilka lat temu były tam problemy i z parkowaniem, ale przede wszystkim problemy z bezpieczeństwem dzieci, brakuje chodnika, tu szczegółowo mam opisaną sprawę jako interwencję mieszkańca, więc ją załączę do interpelacji.

A druga prośba to prośba do Pana Prezydenta o przedstawienie informacji na temat osób zameldowanych na pobyt stały i czasowy na dzień 31 grudnia 2012, w związku z faktem również powiększenia się Krakowa o nieduży fragment rejonu Nowej Huty, to znaczy dzielnicy XVII proszę o tę informację i o informację czy będzie miało to wpływ ewentualny na podział na okręgi wyborcze i również proszę o informację o urodzeniach na terenie Krakowa za ostatnie 5 lat to znaczy od roku 2008 do końca 2012, to jest informacja potrzebna jeśli chodzi o informacje demograficzne dotyczące brakujących czy zapotrzebowania na miejsca w krakowskich żłobkach i w krakowskich przedszkolach na najbliższe lata. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na Sesji 19 grudnia złożono 24 interpelacje i na 21 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych będą one udzielone w statutowym terminie do 9 stycznia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie odpowiedzi na interpelacje ktoś z Państwa Radnych, w tej sprawie, bardzo proszę Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Ja przepraszam, jeszcze tylko w sprawie odpowiedzi na interpelacje, ostatnia Sesja była 19 grudnia czyli dokładnie 21 dni temu, zgodnie ze Statutem Pan Prezydent ma obowiązek w ciągu 21 dni udzielić odpowiedzi na interpelacje Radnym. Ja wówczas złożyłem kilka interpelacji, na żadną z nich do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi, jak rozumiem są pewne problemy, pewnie trwają jakieś prace i wyjaśnienia, ale w takim przypadku Pan Prezydent zazwyczaj daje taką informację, że do dnia tego i tego otrzymam odpowiedź w takiej i takiej sprawie tak, aby z tym pismem zmieścił się w terminie statutowym to jest w terminie 21 dni. Takich pism, takich wyjaśnień też nie otrzymałem, w związku z tym jakby proszę o informację, co z odpowiedziami na interpelacje w sprawie Szpitala Żeromskiego, którą złożyłem 21 dni temu, co z odpowiedzią na interpelację w sprawie Zespołu Szkół Nr 1 również wtedy złożyłem tą interpelację i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żadnej odpowiedzi i żadnej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący!

W zasadzie zastanawiałem się nad złożeniem nowej interpelacji, ale może w tej formie odniosę się, ponieważ jestem nieco nie usatysfakcjonowany odpowiedzią na interpelację w sprawie kosztów organizacji Sylwestra, podnosiliśmy niejednemu raz, że wydają nam się w obecnej sytuacji finansowej zbyt wysokie i w odpowiedzi, którą uzyskałem zawarta jest informacja, że koszt scenariusza, reżyserii i logistyki, dość mglście zarysowanej, wyniósł 100 tys. Jestem bardzo zaskoczony, że tak duże są koszty scenariusza i reżyserii imprezy trwającej kilka godzin jednego wieczoru, 100 tys., 90 tys. dokładnie jest na tej pozycji, 100 tys. to jest gaża dla osoby przygotowującej scenariusz i reżyserującej ogromny festiwal kilkudniowy i to jest ten przedział, dlatego bardzo proszę jeszcze raz o uzupełnienie odpowiedzi na tą interpelację o sprawozdanie porealizacyjne z kosztów organizacji Sylwestra, chciałbym wiedzieć kto reżyserował, kto przygotował scenariusz, z kim została zawarta umowa i na jaką kwotę bo jeżeli przygotowywał to miejski teatr to wydaje mi się, że można to było zrobić za zupełnie mniejsze pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w sprawach odpowiedzi? Nie widzę. Pan Sekretarz w tej sprawie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odnosnie interpelacji Pana Przewodniczącego Woźniakiewicza to ona będzie oczywiście uzupełniona, natomiast proszę się nie gniewać, ale ja nie zrozumiałem tego, co Pan Radny Gilarski powiedział, powiedziałem wyraźnie, że termin udzielenia odpowiedzi upływa 9 stycznia i ten dzień trwa, Pan nie musi się jeszcze aż tak bardzo niepokoić bo być może Pan otrzyma w dniu dzisiejszym albo odpowiedź, albo informację o przedłużeniu tego terminu. Dzisiaj jeszcze ten termin nie upłynął. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To fakt. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja akurat tutaj nie chcę dyskutować, ale jeżeli w środę została złożona interpelacja to czas upływa na środę na koniec dnia, to jest nawet w sądzie tak ustalone. Szanowni Państwo przechodzimy do drugich czytań, mamy tutaj kilka

tematów, będę prosił o obecność bo będziemy głosowali, także wiem, że jest też prośba o wprowadzenie do porządku obrad punktu, więc też będę prosił, żeby to było robione.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MOGILSKA – CHAŁUPNIKA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1075, dzisiaj odbywamy II czytanie. Bardzo proszę o informację na ten temat.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1075 w wyznaczonym terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, I czytanie odbyło się 19 grudnia, bardzo proszę o poddanie głosowaniu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mogilska – Chałupnika w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,

1 przeciw,

8 wstrzymujących się,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tę uchwałę. Kolejna sprawa:

PRZYJĘCIE GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA ROK 2013.

W tej sprawie odbywamy II czytanie, mamy poprawki Pana Radnego Węgrzyna i Zięby przy czym informuję, że poprawka numer 1 i numer 6 do projektu uchwały została wycofana. Mamy negatywną opinię Prezydenta. Otwieram dyskusję, czy w sprawie złożonych poprawek ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Zięba proszę bardzo.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu, najwyższy funkcję. Szanowni Państwo!

Proszę Państwa tak mi się wydawało, że te pieniądze z korkowego, których jest około 18 mln to takie pieniądze trochę wstydliwe, trochę takie niechciane, a to są pieniądze – jak to Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć – ściśle znaczone, bardzo ściśle znaczone. I bardzo dobrze, że to Pan Prezydent podkreślił, bo te pieniądze mają być na pomoc, na skutki tego, że wydajemy koncesję na alkohol, bo alkohol jako pożywka nie jest to samo, co bułka, chleb, szynka tylko jest to określony artykuł, który – różnie to nazywają – przy nieumiejętnym spożywaniu są skutki, za które potem społeczeństwo płaci, a gmina jako taka też, albo może przede wszystkim musi pomagać tym rodzinom i osobom. Mówię to na wstępie po to, aby Państwu uświadomić, że one są celowe dla społeczeństwa. Jeżeli mamy taką sytuację, że tym rodzinom obligatoryjnie, tym, które są właśnie na wskutek alkoholu nadużywanego przez mężczyzn, niestety kobiety też, ostatnio prawie 50 %, potem ta rodzina, dzieci odczuwają

niedostatek, znam ten temat choćby z organizowania kolonii, a pomoc społeczna płaci tym rodzinom. I jeżeli my te znaczne środki nie skierujemy na pomoc, naprawdę na pomoc tym rodzinom, odciążając niejako w tej części budżet MOPS-u tylko jakoś inaczej je zagospodarujemy, a takie mam odczucie, że może ja o czymś nie wiem, to proszę mnie uświadomić, bo o tym, co wiem wołałbym nie mówić, bo to nie jest sprawa personalna, to są duże pieniądze. I proszę Państwa ja nie wiem czy np. edukacja powinna się odbywać w szkołach w ten sposób, że, ja nie mam nic do terapeutów, które MPEC uczy i inne jednostki, ale może trzeba by było się zastanowić czy nie powinna to być lekcja w szkole finansowana w tym kierunku, w ten sposób, natomiast jeżeli chodzi o to czego nie wiemy bo budżet został uchwalony, opinia Pana Prezydenta mówi wyraźnie, że uchwaliliście itd., ja nie wiem czy to Pan Prezydent mówi, ale Pan Prezydent kieruje tym wszystkim, to ja uważam, że nie dowiedzieliśmy się, chociaż wiemy – niestety musieliśmy się dowiadywać może nie pokątnie, ale z innych źródeł – na co konkretnie są te pieniądze przeznaczone. Jeżeli między innymi, chciałbym żeby Pan Dyrektor był uprzejmy powiedzieć jaka jest propozycja podziału tzw. korkowego na poszczególne zadania bo tego nie otrzymaliśmy w programie, kiedyś bywało tak, a trochę już w tej Radzie jestem, że to korkowe w porozumieniu z Miejską Komisją Przeciwdziałania Alkoholizmowi te pieniądze procentowo Rada Miasta zatwierdzała. Dzisiaj jakby nie tego nie ma. I jeżeli na wypoczynek letni dzieci, tych dzieci jest 330 tys. w stosunku do 18 mln, jeżeli – chciałbym usłyszeć opinię prawną jak to jest bo wiem skądinąd, z opinii np. RIO, że Izba Wyrzeźwień nie może być z korkowego finansowana, itd., nie mówiąc już o tych sprawach, które wiążą się z tzw. nadzorem. Nasze poprawki są bardzo małymi poprawkami gdyż więcej nie można dzisiaj zrobić. Jeżeli Wydział Spraw Społecznych, który organizuje konkurs grantowy dotąd nadzorował te środki, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nadal to robił, jeżeli pracownicy – jak to, przepraszam, zacna osoba powiedziała, tam się z dwóch osób stworzyła spółdzielnia – jeżeli są niewiarygodnie to proszą ich usunąć, zmienić, bo są niewiarygodni, dyscyplinarnie, tak czy owak, a tak nie można odpowiadać, chociaż czasem się rozmawia tak ad hoc. Proszę Państwa nic się tu nie stanie jeżeli te poprawki przyjmujemy, myśmy się konsultowali, nie będę się odnosił do samego Pana Dyrektora, proszę Państwa szkoda czasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja się bardzo cieszę, że Pan Przewodniczący rozpoczął mowę i w ogóle rozmowę na temat tzw. korkowego i podziału pieniędzy, ja przypominam Państwu i bardzo prosiłam o to w momencie, kiedy mówiliśmy, rozmawialiśmy o budżecie, że można było te znaczne pieniądze właśnie przeznaczyć na zajęcia profilaktyczne dla dzieci uzupełniając tym samym budżety młodzieżowych domów kultury. Dzisiaj młodzieżowe domy kultury mają tak obcięte środki Państwa głosami, że one przestaną za chwilę istnieć, a te właśnie pieniądze mogły uratować młodzieżowe domy kultury, które jako jedyne dzisiaj w mieście Krakowie prowadzą zajęcia dodatkowe dla dzieci, dbają o rozwój zainteresowań dzieci, które są z normalnych rodzin, nie z bogatych, i tej możliwości Państwo nie daliście. Może warto by się w tym momencie wrócić do tego o czym mówiliśmy i wreszcie dać pieniądze z korkowego na coś sensownego, kiedyś były w naszych szkołach pieniądze z korkowego i z tych pieniędzy były organizowane zajęcia sportowe i inne zajęcia dodatkowe, wróćmy do tego, bardzo Państwa i to proszę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę i Pani Maliszewska. Przypomnę dyskutujemy na temat poprawek.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Znaczy po pierwsze Pani Radna normalne dzieci to są nie tylko z rodzin bogatych, ale również z średnio zamożnych jak i niezamożnych i zakładam, że wszystkie te dzieci są normalne itd., to po pierwsze, po drugie Pani mam nadzieję pamięta, że dwa tygodnie temu wyszedł tutaj prawnik i powiedział Państwu, że nie można dzielić pieniędzy z korkowego na cele inne niż zwalczanie alkoholizmu, w tym między innymi na młodzieżowe domy kultury. Tutaj mecenas Łanoszka powiedział to publicznie, jest w protokole, można to sprawdzić. W związku z tym, że nikt nie wyszedł, nie zanegował tezy prawnika Rady Miasta Krakowa więc zostało to przyjęte jako opinia prawna. W związku z czym nie może Pani dzisiaj mówić, że z korkowego chciano przeznaczyć pieniądze na domy kultury i ktoś się na to nie zgodził. Prawnie nie ma takiej możliwości. Natomiast w poprawkach Pawła Węgrzyna i Stanisława Zięby jest propozycja po pierwsze obcięcie wydatków urzędniczych, administracyjnych w dzieleniu pieniędzy z korkowego bo jakby sobie Pani przeanalizowała koszty to one wzrosły z 1,5 mln do bodajże 4 mln w ciągu kilku lat, to jest propozycja zwiększenia pieniędzy na pomoc rodzinom alkoholików czyli głównie na dzieci, na wyjazdy feryjne, na wakacyjne, na zajęcia dla nich i to jest propozycja przeniesienia podziału środków czyli w zasadzie utrzymania w Wydziale Spraw Społecznych, a nie w Centrum bo Centrum jest głównym beneficjentem, jeśli Centrum będzie dzieliło pieniądze i ta poprawka dzisiaj nie przejdzie to główny beneficjent tych środków sam będzie dzielił te środki, przecież to jest sytuacja chora z założenia, jeżeli Centrum jest dobre i środki będzie uzyskiwało to niech dostaje od Wydziału, Wydział jest niewielkim beneficjentem, w związku z tym jakby konflikt interesów jest znacznie mniejszy. Nie dało się przeznaczyć pieniędzy na MDK bo wyszedł prawnik i zanegował tą propozycję, którą Państwo zgłosiliście, nie możemy łamać prawa, my tu prawo stanowimy, a nie łamiemy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Maliszewska bardzo proszę. Ad vocem to jak Pani nie została zrozumiana, Pani nie została właściwie zrozumiana. To po Pani Maliszewskiej.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Z całego serca popieram propozycje Pana Radnego Zięby i Pana Radnego Węgrzyna, chcę tu tylko powiedzieć, że sprawę odpisu od koncesji, tych pieniędzy tzw. znaczonych, popularnie zwanych korkowym to nie jest coś, co wymyślono w tej chwili. Ze zdumieniem patrzę, że coraz mniej pieniędzy trafia do rodzin i dzieci, które są przez alkoholizm rodziców najbardziej pokrzywdzone. Z Wydziałem Spraw Społecznych lata temu, kiedy jeszcze mieścił się na ulicy Kasprowicza, organizowałam przez wiele, wiele lat kolonie terapeutyczne dla dzieci z tych właśnie rodzin, wywoziliśmy je na miesiąc z Krakowa w takie miejsca, których by w życiu nie zobaczyły, a przy okazji miały możliwość podreperowania zdrowia i zjedzenia 4-ch posiłków dziennie o przyzwoitej porze i w przyzwoitym standardzie. Proszę Państwa tych pieniędzy na dzieci, na tego typu działalność jest coraz mniej, o ile wiem chyba kolonii tego typu terapeutycznych chyba się już w ogóle nie prowadzi, a ze zdumieniem obserwuję, że dopóki nazywała się Izba Wytrzeźwień kosztowała 800 tys. Jak zmieniła nazwę na szacowne Centrum to kosztuje miliony, musimy się nad tym zastanowić bo nie tędy droga,

alkoholizm jest chorobą społeczną, jest złem dla rodzin dotkniętych tą chorobą, ale nie możemy robić targów pieniędzmi, które nie są przeznaczone na utrzymanie instytucji tylko na zwalczanie i pomoc – alkoholizmu – i pomoc tym rodzinom, które to dotknęło.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący odpowiem, ja wiedziałam o tym, że pieniądze są znaczone, po opinii pana prawnika, który tylko i wyłącznie mówił o tym, że te pieniądze są znaczone, chciałam zabrać głos i wyjaśnić raz jeszcze bo ja w trakcie przedstawiania poprawki mówiłam o tym, że właśnie chodzi o to żeby zgodnie z zaznaczeniem tych pieniędzy przekazać je na zajęcia profilaktyczne właśnie w tym zakresie do młodzieżowych domów kultury, co równocześnie nie ukrywam było w moim zamyśle ratowaniem budżetów młodzieżowych domów kultury w taki sposób, żeby faktycznie te młodzieżowe domy kultury mogły istnieć w formie, która była do niedawna. Bo od tego momentu czyli od przyjęcia budżetu w tym roku te młodzieżowe domy kultury w swoich zajęciach dodatkowych, znaczy w swoich zajęciach, w swojej ofercie będą bardzo zubożone i w związku z tym nie będą mogły istnieć. Ja połączyłam dwie rzeczy, ale równocześnie dbałam o to żeby zaznaczony pieniądze był właściwie wydawany. Nic więcej tu nie było. I była moja prośba bardzo grzeczna do Państwa żebyśmy do tego wrócili, więc nie potrzebne te wszystkie inne wywody, to jest troska o dzieci, jeżeli powiedziałam, niewłaściwie używałam słowa – normalne – bardzo przepraszam, to w nerwach, chodziło mi po prostu o dzieci z rodzin niezamożnych, te które nie mają możliwości korzystać z funduszy swoich rodziców i rozwijać dzięki temu swoje zainteresowania bo dzieci w młodzieżowych domach kultury to są dzieci z przeciętnych rodzin, tak chciałam powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Żeby skończyć tą jałową dyskusję bo tak tutaj imputuje się, że my jesteśmy przeciw, to chciałem powiedzieć, że na wczorajszym posiedzeniu Klubu Radni Prawa i Sprawiedliwości postanowili poprzeć poprawki Przewodniczącego Zięby i Przewodniczącego Węgrzyna. Tak, że proszę Państwa spokojnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny - p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Państwo Radni!

Ja w pełni popieram ten pomysł, że jednak to korkowe to nie powinno iść na drukowanie po prostu papierów, na taką profilaktykę tylko na konkretne wsparcie, po prostu w tym wypadku dzieci, oczywiście z różnych rodzin, ale generalnie dzieci. Ja sobie tylko przypomnę, bo tutaj Pani Radna Maliszewska powiedziała, że kiedyś były takie wyjazdy, ja tylko przypomnę, że gdy byłem ileś lat temu członkiem Komisji Grantowej to pamiętam, że często było tak, że były wyjazdy oczywiście dzieci tylko proszę zważyć, że opiekunowie, profesjonaliści oczywiście za dwa tygodnie mieli wynagrodzenie, nie raz 10 tys. zł, żeby nie było tak, że po prostu te wyjazdy są dla dzieci, ale znaczne kwoty są przeznaczane dla, w sumie urzędników

opiekujących się, może i słusznie, ale były pamiętam znaczne kwoty, jeżeli jakiś lekarz, który wyjechał z grupą i miał robić profilaktykę, za dwa tygodnie było wykazie wynagrodzenie 10 tys. to była przesada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych, czy w imieniu Pana Prezydenta, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pozwolę się odnieść do pewnych wystąpień dzisiaj na Sesji, zacznę od informacji, Pan Przewodniczący Stanisław Zięba mówił tutaj o braku informacji podziału tych pieniędzy z korkowego, te 18 mln, które Państwo macie wpisane w budżecie, oczywiście w budżecie ono nie jest tak szczegółowo, nie ma jakiegoś specjalnego rozdziału, natomiast podział środków, ten szczegółowy był przedstawiany, ja go osobiście przedstawiałem po pierwsze na Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ponieważ ta Komisja gminny program opiniuje i ten gminny program przez Komisję został zaopiniowany pozytywnie, przedstawiałem również Państwu ten podział na Komisji Rodziny, mówiłem, oczywiście możemy mówić jak szczegółowo należy ten podział przedstawić, ja go mogę Państwu jeszcze raz powtórzyć dokładnie, mogę Państwu powtórzyć jeszcze raz jak ten podział zapisany w budżecie miasta, Państwo budżet miasta uchwaliliście, te 18 mln zostało wpisane do poszczególnych zadań. I teraz zmiana tego podziału to oznacza, że powinniście Państwo dokonać zmiany w budżecie miasta, czyli w pewnym zadaniu pomniejszyć kwotę jaka tam była zapisana, a w innym zadaniu gdzie chcecie Państwo podwyższyć tą kwotę żeby w sumie wyjść na 18 mln. Ja powiem tak szanowni Państwo, na terapię ten budżet przewiduje kwotę 2 mln zł, na pomoc społeczną, ośrodki wsparcia dla dzieci i centrum integracji społecznej, to o czym tutaj była dyskusja żebyśmy więcej środków przeznaczali właśnie na wsparcie dzieci, ośrodki wsparcia, tzw. świetlice socjoterapeutyczne gdzie była dyskusja, że brakuje pieniędzy, właśnie z tych 18 mln przeznaczamy 4.250.000 zł, szanowni Państwo o 2,2 mln więcej niż było w roku minionym, zwiększyliśmy finansowanie właśnie nakierowane na dzieci te, z najbardziej potrzebujących rodzin, które do tych ośrodków wsparcia na terenie miasta Krakowa, w których uczestniczą. Szanowni Państwo mamy nowe zadanie w tym roku, dom pomocy społecznej dla osób uzależnionych – to jest kwota 2,5 mln zł, z tych pieniędzy alkoholowych ten dom utrzymujemy, tego wcześniej, tego zadania wcześniej nie było, miejskie programy sportowe 2,5 mln, to jest też dla dzieci i młodzieży na ich zajęcia poza szkołą, mamy Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień 4,1 mln i tutaj była największa dyskusja, już zaraz Państwu wyjaśnię, mówicie Państwo, że kiedyś to były nie duże pieniądze, teraz to są ogromne pieniądze, Pani Teodozja Maliszewska na pisała w interpelacji, na którą otrzymała odpowiedź, ona jest też dostępna, gdzie Pan Prezydent przedstawił w jaki sposób wygląda finansowanie Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień, otóż z tej kwoty 4,1 mln, 2,1 mln to są programy profilaktyczne, które realizuje Miejskie Centrum Profilaktyki, natomiast 2 mln to jest utrzymanie tej tzw. Izby Wyrzęźwień, tej części drugiej. Ja chcę Państwu powiedzieć o jednej rzeczy, otóż nim Państwo powołaliście MCPU, która jest jednostką budżetową, jednostka budżetowa musi otrzymać pieniądze na swoje funkcjonowanie, natomiast dochody tej jednostki budżetowej stają się dochodami budżetu miasta, przed zmianą czyli przed rokiem 2009 funkcjonowała Izba Wyrzęźwień jako zakład budżetowy, Państwo udzielaliście dotacji zakładowi budżetowemu, czyli dochód jaki pozyskiwała Izba był dochodem Izby, a Państwo tylko dokładaliście, dochody w ubiegłym roku jak pamiętam jeśli chodzi o Izbę Wyrzęźwień to jest około 1 mln zł, czyli taka kwota wpłynęła do budżetu miasta po stronie dochodów,

czyli odejmując ten milion od tych dwóch milionów możemy powiedzieć, że de facto dotacja na MCPU to jest około 1 mln zł, na te zadania związane z funkcjonowaniem. Jeśli była 800 tys. kiedyś, ale wszystko drożeje, ceny rosną, wiadomo to nie jest ta sama kwota. Więc szanowni Państwo nie mówmy, że jest jakieś przeszacowanie kosztów utrzymania MCPU, MCPU na wniosek Państwa Radnych, Izba Wyrzeźwien została przekształcona w placówkę szerokoprofilową i część Izby Wyrzeźwien i część profilaktyczna. Jeżeli Państwo w tej poprawce usuniecie finansowanie MCPU i zostawicie tą część tzw. profilaktyczną z programu to będzie oznaczało, że trzeba będzie w budżecie miasta poszukać 2 mln środków gminnych, nie alkoholowych, które będzie można na utrzymanie tej części działalności Miejskiego Centrum Profilaktyki przeznaczyć. Szanowni Państwo co jeszcze, Zarząd Infrastruktury Sportowej 1 mln zł, program Młody Kraków, który jest realizowany już od wielu lat – to jest 330 tys. zł, ja jeszcze tylko przypomnę, że Miejskie Centrum Profilaktyki w tym roku otrzymuje mniejsze pieniądze niż miało w roku ubiegłym, czyli również zostało ograniczone finansowanie tego typu placówki. Następnie mamy Pełnomocnik ds. Rodziny na programy rodzinne 20 tys. zł, mamy wypoczynek letni 300 tys. programy profilaktyczne, które są realizowane w formie konkursu ofert 200 tys., następnie Komisja Antyalkoholowa 450 tys., opłaty sądowe i biegli dla Komisji Antyalkoholowej to jest 150 tys. i Biuro Zdrowia, informacja medyczna, 200 tys., daje to w sumie 18 mln zł. Taki jest podział pieniędzy alkoholowych w tym roku, jak jeszcze raz powtarzam, one zapisane są w budżecie miasta, jeśli Państwo wprowadzicie program, który dzisiaj macie Państwo uchwalić, jest programem, który określa zadania, cele, zadania, realizatorów. Natomiast komponent finansowy jest zapisany w budżecie miasta, z tego względu oba projekty uchwał Państwo dyskutowaliście w tym samym czasie bo i uchwała budżetowa i uchwała dotycząca programu profilaktyki była na tej samej Sesji dyskutowana. W związku z czym ja proszę /.../ 11 kawałkiem procent, to znaczy, że co, że musimy 8 % trzeba będzie znowu, nie wiem w jakim trybie, bo będziemy mieć dwie uchwały, które z jednej strony będą określać pewne jakby finansowanie i z drugiej strony uchwała budżetowa, która też określa finansowanie i będzie rozdzielić między tymi dwoma projektami. Więc wydaje mi się, że jeśli Państwo chcecie tego typu zmiany to najpierw należałoby dokonać zmian w budżecie, a później zmienić program profilaktyki uzależnień jeśli chodzi o kwoty i procenty, które tutaj Państwo w tym zakresie proponujecie. To tyle jeśli chodzi o moje uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Węgrzyn i Pan Radny Stawowy.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni

Otóż po pierwsze nie mogę zgodzić się z takim rozumowaniem, które przedstawił Pan Dyrektor, że program strategiczny to jest tylko lista zadań, a wszystkie komponenty finansowe znajdują się w budżecie i tam są podejmowane decyzje dotyczące finansowania tych zadań. Gdyby przyjąć takie rozumowanie to po co w ogóle uchylać taki program strategiczny skoro on ma nie dotyczyć finansowania, istotą jest finansowanie, jeżeli nie ma, dopiero określone środki przydzielone do zadań nadają sens temu programowi strategicznemu. Tak, że to jest kwestia techniczna żeby dbać o to żeby była spójność pomiędzy dokumentami strategicznymi oraz budżetem i wieloletnim planem finansowym. Jeżeli przyjmiemy poprawki, które rzeczywiście będą miały pewne przełożenie na finansowanie tych zadań to będzie to oznaczało tylko tyle, że trzeba wprowadzić poprawki do budżetu związane z tymi tutaj zmianami programu strategicznego. Tak, że powtarzam, program strategiczny trzeba łącznie rozpatrywać z finansowaniem bo inaczej nie ma sensu

planowanie strategiczne. To jest co prawda program jednoroczny tak, że słowo strategia tu jest na wyrost. Druga rzecz kwestia finansowania Izby Wyrzeźwień czyli poprawka numer 4, otóż są dwa orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, że nie można z korkowego finansować działalności Izby Wyrzeźwień, to po pierwsze, po drugie Pan Dyrektor tutaj mówił, że koszty rosną, tak, koszty rosną natomiast problem krakowskiej Izby Wyrzeźwień to jest spadająca ściągłość, która 5 lat temu wynosiła 47 %, wiadomo, że ona nigdy nie jest 100 %, to jest zrozumiałe, natomiast z 47 % ona spadła do 28 %, wobec tego – i w mojej opinii, to jest moja opinia, należy wiązać to z tym, że pojawił się mechanizm korkowego czyli Izba Wyrzeźwień straciła motywację żeby dbać o wysoką ściągłość. Wobec tego jest to kolejny argument za tym żeby nie finansować Izby Wyrzeźwień z korkowego. I wreszcie, Pan Dyrektor też się odnosił do poprawki numer 3 czyli zapisanie minimalnego poziomu, żeby przynajmniej 18 % wpływów z korkowego wydawać na leczenie i profilaktykę, otóż to jest jedna z najważniejszych rzeczy, jeszcze 5 lat temu wydawano więcej niż te 18 % bo to było ponad 19 %, natomiast od lat wydatki na terapię spadają, co jest niezrozumiałe i jakby też sprzeczne z istotą pozyskiwania korkowego i wykorzystywania korkowego, w końcu są to pieniądze zbierane po to żeby przeciwdziałać i leczyć osoby, które popadają w uzależnienie. Dlatego celem tej poprawki jest przywrócenie właściwego poziomu finansowania terapii.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze zechce zabrać głos? Stwierdzam odbycie II czytania, mamy do przegłosowania po wycofaniu pierwszej i szóstej poprawki, mamy do przegłosowania poprawkę drugą, trzecią, czwartą i piątą. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania oraz przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem drugiej poprawki Panów Radnych Zięby i Węgrzyna?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

30 za,

6 przeciw,

0 wstrzymujących,

1 osoba nie biorąca udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 3.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 28 za,

1 przeciw,

1 wstrzymujący się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta, proszę wydruk.

Poprawka numer 4.

Kto z Państwa Radnych jest za?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

30 za,
4 przeciw. Poprawka została przyjęta.

I poprawka numer 5 Pana Radnego Zięby i Węgrzyna.
Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

28 za,
5 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. To są wszystkie poprawki 2, 3, 4 i 5, 1 i 6 wycofane. Teraz będziemy głosowali ostatecznie projekt uchwały wraz z przyjętymi czterema poprawkami. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 30 za,
1 przeciw,
3 osoby wstrzymały się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta, proszę o wydruk i proszę Pana Pawła Węgrzyna, bo wiem, że chce wprowadzić do porządku obrad w trybie nagłym projekt uchwały, akurat teraz będzie dobry moment.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący!

W imieniu Grupy Radnych proszę o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały o wysokości i zasadach ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1116.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym.

Radny – p. P. Węgrzyn

Tak, będziemy też wnioskować o odstąpienie od II czytania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale to potem, głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do porządku obrad? Nie widzę, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, to jest druk Nr 1116

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Czy w imieniu Prezydenta ktoś, bo jeżeli jest wniosek o odstąpienie to lepiej żebyśmy nie czekali, rozumiem, że wniosek o odstąpienie jest. Mam prośbę do wnioskodawców o złożenie wniosku o odstąpienie.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały jest niejako kontynuacją zadania realizowanego w roku ubiegłym, w 2012 również Rada podejmowała uchwałę w sprawie zasad wysokości ustalenia dotacji w roku kalendarzowym 2012, jest to również wyraz realizacji uchwały Rady w sprawie miejskiego programu zorganizowanej opieki nad dzieckiem w wieku do lat 3-ich. Jeżeli chodzi o kwestie szczegółowe one są w uzasadnieniu do projektu uchwały przedstawione, jeżeli będą jakieś pytania szczegółowe to oczywiście ja postaram się odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, w tej sprawie nie mamy opinii Komisji Zdrowia, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, w związku z wnioskiem o odstąpienie od II czytania ustalam dziś godzinę 12.00 jako termin składania autopoprawek, dziś godzinę 12.30 jako termin składania poprawek.

WYRAŻENIE ZGODY UNIWERSYTETOWI PAPIESKIEMU JANA PAWŁA II W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ ULICA KANONICZA 25, 31-002 KRAKÓW NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA SZTANDARZE UNIWERSYTETU.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1051, kto w imieniu Pana Prezydenta, Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, tu nie było żadnych poprawek ani autopoprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykamy, proszę wynik.

33 za,

0 przeciw,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

**ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA MIĘDZYSZKOLNYCH OŚRODKÓW
SPORTOWYCH W KRAKOWIE ORAZ MIDZYSZKOLNYCH BASENÓW
PŁYWACKICH W KRAKOWIE W DRODZE LIKWIDACJI.**

II czytanie, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykamy dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

32 za,

2 osoby przeciw,

4 wstrzymały się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

**OPINIA DOTYCZĄCA OŚRODKA REHABILITACJI DZIKICH ZWIERZĄT PRZY
ULICY RYDYGIERA W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta, druk Nr 1064, bardzo proszę o informację.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

**OKREŚLENIE FORMY, WYSOKOŚCI I TRYBU PRYZNAWANIA POMOCY DLA
ZAPROSZONEGO REPATRIANTA I ZAPROSZONYCH CZŁONKÓW
NAJBLIŻSZEJ RODZINY REPATRIANTA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW
DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA KRAKOWA.**

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1071, bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1071 nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Zadaję to pytanie choćby po to, żeby była możliwość złożenia wniosku o odesłanie do wnioskodawcy, co w II czytaniu każdy Radny ma prawo zrobić. Zamykam II czytanie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, dotyczy formy, wysokości i trybu przyznawania pomocy dla zaproszonego repatrianta.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tę uchwałę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM PRZY ULICY GROMADZKIEJ NR 79.

Bardzo proszę Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która w dniu wczorajszym głosując 9 za, brak wstrzymujących się i brak przeciwnych, przyjęła taką opinię. Nie mamy odstąpienia od II czytania, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 17 stycznia, godzina 15.00. Druk Nr 1080:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONYCH W KRAKOWIE PRZY ULICY KOSOCICKIEJ.

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

To jest I czytanie projektu uchwały, tu również jest pozytywna opinia właściwej Komisji, kwestie szczegółowe są w uzasadnieniu przedstawione.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Rzeczywiście mamy opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która głosując 9 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin składania autopoprawek na 15 stycznia, ostateczny termin zgłaszania poprawek 17 stycznia, godzina 15.00.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXIII/288/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 31 SIERPNIA 2011 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE – LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY CHOPINA NR 29 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 11 LIPCA 2101 UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 76/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Druk Nr 1081, bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

W tej sprawie również jest pozytywna opinia właściwej Komisji, ta nieruchomość była przedmiotem uchwały Rady Miasta z 2011 roku i prowadzonych przetargów, które zakończyły się negatywnym wynikiem, wprowadzone tutaj zostały zmiany szczegółowo opisane w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie mamy opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która głosując 9 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 15 stycznia, godzina 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 17 stycznia, godzina 15.00.

ZMIANA UCHWAŁY NR XIV/156/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 MAJA 2011 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH I DWORCÓW, KTÓRYCH WŁAŚCICIELEM BĄDŹ ZARZĄDZAJĄCYM JEST GMINA MIEJSKA KRAKÓW UDOSTĘPNIONYCH DLA OPERATORÓW I PRZEWOŹNIKÓW ORAZ WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z TYCH OBIEKTÓW.

Druk Nr 1074. Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to realizacja ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, załączony do projektu uchwały wykaz aktualizuje uchwałę z 11 maja 2011. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, która głosując 11 za, 1 przeciw, 1 wstrzymująca się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Rachwał, potem Pan Jaśkowiec, bardzo proszę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem przypomnieć, żeby w tym wykazie, który jest na pewno potrzebny, niezbędny były przyjęte nazwy zgodnie z uchwałami i decyzjami Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja mam pytanie do projektodawcy czy będzie zgłaszana autopoprawka do tego projektu uchwały w zakresie zmiany przystanku końcowego, który jest wpisany w wykazie przystanków przy ulicy Powstańców Wielkopolskich na dworzec, ponieważ od 1 stycznia została przeniesiona tam kasa i punkt sprzedaży biletów okresowych, w związku z tym ten przystanek końcowy stał się dworcem autobusowym, dobrze byłoby aby go przenieść do wykazu dworców, co powoduje ni mniej ni więcej tylko wzrost dochodów dla gminy miejskiej Kraków, ponieważ opłaty, które gmina pobiera za korzystanie z dworca są większe niż za przystanek, w związku z tym moje pytanie czy będzie taka autopoprawka i ta zmiana, czy ja mam taką poprawkę zgłaszać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie chcę się stanowczo wypowiadać czy na pewno będzie autopoprawka, na pewno ta kwestia będzie wnikliwie przeanalizowana.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

PRZESZTAŁCENIE Z DNIEM 1 STYCZNIA 2013 R. ZESPOŁU PLACÓWEK OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZYCH NR 21 W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 27.

Druk Nr 1082, bardzo proszę kto w imieniu Pana Prezydenta, Pani Dyrektor Grodecka.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proponowana uchwała dotyczy faktycznie formalnych zmian związanych z funkcjonowaniem placówki przy Szkolnym, a jest to wymuszone ustawą o wspieraniu rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, która głosując 8 za jednogłośnie, przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 17 stycznia godzina 15.00. Kolejna sprawa:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1085, bardzo proszę w imieniu Komisji Rewizyjnej Pan Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mamy kilka skarg, projektów uchwał, które skierowaliśmy do Państwa jako Komisja Rewizyjna, ta skarga uznana została przez Komisję Rewizyjną jako niezasadna i taki projekt uchwały został skierowany do Państwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1086, bardzo proszę Pan Radny Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna po analizie szczegółowej tej sprawy uznała skargę za niezasadną i taki projekt uchwały skierowała do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA.

Druk Nr 1087, bardzo proszę Pan Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna również przygotowała projekt uznając tę skargę za niezasadną, szczegóły wszystkich tych skarg znajdują się w projekcie uchwały, w uzasadnieniu, tak więc taki wniosek został skierowany.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk 1088.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Komisja Rewizyjna również przygotowała projekt uznający tą skargę za niezasadną, szczegóły znajdują się w uzasadnieniu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1089.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna po analizie wszystkich dokumentów przygotowała projekt uznający skargę za niezasadną i taki znajduje się u Państwa z prośbą o podjęcie uchwały, szczególnie znajdującą się w uzasadnieniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1090.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna uznaje skargę jako niezasadną i taki projekt został skierowany do Państwa, szczególnie znajdującą się w uzasadnieniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00.

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk nr 1091.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną, co prawda w trakcie wyjaśniania całej sprawy i problemu dotyczącego działań MPWiK wszystkie elementy, które były przedmiotem skargi udało się wyjaśnić, sprawa dotyczy sposobu usuwania awarii jak również informacji zamieszczonej na BIP, dotyczącej odpowiedzi na interpelację Radnego. Natomiast Komisja postanowiła uznać tą skargę za zasadną z tego powodu, że wszystkie te działania zostały dokonane po podjęciu interwencji, po dokonaniu skargi, co prawda tak jak powiedziałem, procedury były, ale świadomość tych procedur w niektórych komórkach, jednostkach nie była pełna, dzięki tej skardze, dzięki temu procesowi wyjaśnienia, spotkań z dyrekcją MPWiK udało się problem rozwiązać do końca, niemniej jednak skarga została uznana za zasadną, ponieważ wywołała cały ciąg zdarzeń, który potem doprowadził do prawidłowego funkcjonowania i naprawy zaistniałej szkody. Taki jest projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i określám termin wprowadzenia autopoprawek na 15 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 17 stycznia godzina 15.00. W tej sprawie, bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący!

Ja chciałam prosić o taką organizację pracy, ponieważ słusznie Pan Przewodniczący przesunął wszystkie procedowanie druków związanych z restrukturyzacją na godzinę 15.00, ale wśród tych projektów, które dotyczą restrukturyzacji są takie, które są bezproblemowe i chciałam prosić Pana Przewodniczącego abyśmy teraz te punkty zrealizowali. Już wyjaśnię, które. Wczoraj Komisja Edukacji obradowała trzy godziny i 40 minut, dyskusja dotyczyła 22 projektów uchwał, odbyliśmy posiedzenie Komisji Edukacji na Sali obrad, tyle było zaproszonych gości, którzy zechcieli przyjść na tą Komisję i w przypadku 5 projektów uchwał nie został zabrany ani jeden głos, a zatem należy wnosić, że te projekty nie są kontrowersyjne. Na dodatek dużo wpłynęło do każdego z Państwa Radnych korespondencji papierowej i elektronicznej, do żadnego z tych projektów uchwał, które chcę teraz zarekomendować do procedowania nie wpłynęła ani jedna uwaga. Na Sali w tej chwili siedzi 9 członków Komisji Edukacji i myślę, że Państwo, którzy siedzą są gotowi poprzeć mój wniosek, abyśmy te projekty, które nie wywołują żadnej kontrowersji procedowali jeszcze przed godziną 15.00. Wymienię, o których projektach mówię, mówię o projektach takich według porządku obrad, który mam tutaj to jest punkt porządku obrad 24, projekt uchwały według druku 1095, włączenie XXIX liceum w strukturę zespołu, następnie punkt porządku obrad 28, to jest powołanie zespołu na ulicy Kazimierza Odnowiciela z gimnazjum 9 i liceum ogólnokształcącego XXXI, to jest punkt obrad 32, zamiar wyłączenia i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych, to są ustawowe rzeczy, które musimy zrobić, to jest punkt obrad 36, zamiar wyłączenia i likwidacji poprzez wygaszanie niektórych techników uzupełniających, projekt uchwały według druku 1107 i to jest punkt 40, zamiar przekształcania niektórych techników uzupełniających itd., projekt uchwały według druku 111. Nikt wczoraj ani z Państwa Radnych ani z gości nie zabrał głosu w tych projektach, kiedy omawialiśmy na Komisji Edukacji. Stąd wydaje się zasadne rozpatrzenie procedowania tych projektów jeszcze teraz przed ogłoszeniem przerwy i tam jeszcze te dodatkowe rezolucje, co Pan Przewodniczący wspomniał, ale te 5 prosiłabym żeby po prostu rozważyć wcześniej bo to nam zaoszczędzi później czas. Dlatego bardzo bym prosiła bo tu widzę niektóre głosy przeciw, Pani Radna Tatara do tych pięciu, ma.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja ponieważ sprawę dotyczącą trybu działania w dniu dzisiejszym złożyła Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji, która wczoraj prawie cztery godziny tutaj na tej Sali prowadziła dyskusję więc uznałem, że poddam tą sprawę pod dyskusję Państwa, ponieważ wniosek wydawał mi się zasadny, zresztą czy by mi się wydawał czy nie i tak bym poddał. Ponieważ Państwo nie wyrazili tutaj żadnych zastrzeżeń w związku z tym taki komunikat dałem nie spodziewając się, że po godzinie i 15 minutach będziemy prawie na końcu Sesji. Po trzecie rzeczywiście mamy jeszcze parę punktów dotyczących rezolucji, dotyczących uchwały wprowadzonej, II czytania i te punkty, o których tu Pani Radna mówiła rzeczywiście z tego, co wiem nie wzbudzały żadnych rzeczy, ale jeżeli one będą wzbudzały to w trakcie dyskusji je sobie zrobimy. Proszę Państwa ja proponuję tak, czy w sprawie takiej zmiany

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

porządku obrad, że teraz przejdziemy sprawy tej Sesji, a potem te 5 punktów, o których tu była mowa, czy są jakieś uwagi? Pani Radna Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem trochę zaskoczona, że Pan Przewodniczący mówi, że nie było tutaj żadnych uwag, ponieważ Pan Przewodniczący nie dopuścił nikogo do głosu i autorytatywnie stwierdził, że od godziny 15.00 będzie przerwa, ja się z taką opinią nie zgadzam ponieważ wczoraj, jak słusznie Pan Przewodniczący zauważył spędziliśmy około 4 godzin na dyskusję i był czas popołudniowy, dzisiaj są strony zainteresowane i uważam, że szkoda naszego czasu, aby długo przekładać Sesję i proponuję dalsze procedowanie projektów tutaj przygotowanych uchwał, to co mówi Pani Przewodnicząca, że jeżeli nie było wypowiedzi to nie znaczy, że nie ma żadnych kontrowersji do proponowanych zmian, oczywiście moim zdaniem nie wzbudzają projekty uchwał, które są zmianami z automatu czyli wynikającymi z ustaw i proponuję dalsze procedowanie według porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja proponuję zrobić w ten sposób, w tej chwili skończymy tą sprawę rezolucji bo na uchwałę, którą zgłaszał Pan Węgrzyn jeszcze mamy termin na poprawki i autopoprawki, potem przejdziemy te punkty, jeżeli nie będzie wątpliwości te punkty, o których mówiła Pani Radna Patena, a potem jeżeli Pani Radna Tatara podtrzyma swój wniosek poddam go pod głosowanie, Państwo jako Radni macie prawo zmienić decyzję Przewodniczącego choć będzie to nie fair w stosunku do osób, których zawiadomiliśmy, że sprawa będzie po godzinie 15.00. Ale ponieważ taki wniosek został złożony no więc Państwo w swojej mądrości ten wniosek przegłosujecie. Proszę Państwa przechodzimy do punktu:

REZOLUCJA W SPRAWIE OKNA ŻYCIA.

Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska. Ogłaszam trzy minuty przerwy bo chciałbym żebyśmy teraz sprawę rezolucji zrobili, potem te 5 punktów, o których mówiła Pani Patena, a potem wniosek Pani Radnej Tatar. Trzy minuty przerwy w celu uzgodnienia spraw.

PRZERWA.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wznawiamy obrady. Bardzo proszę o powrót na salę, zajęcie miejsc, bardzo proszę Pani Radna Maliszewska w punkcie dotyczącym rezolucji w sprawie Okna Życia.

REZOLUCJA W SPRAWIE OKNA ŻYCIA.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę Państwa od jakiegoś czasu dochodzą do nas niepokojące informacje, że Komitet Praw Dziecka przy Organizacji Narodów Zjednoczonych wywiera nacisk na Unię Europejską, aby polski Caritas, instytucja krakowskiego kościoła katolickiego bo tu się to wszystko zaczęło, zaniechała utrzymywania, otwierania tzw. okien życia. Jest to tym bardziej niepokojące, że coraz częściej jesteśmy epatowani wiadomościami prasowymi i innych mediów, które wstrząsają opinią publiczną bo niestety przypadki dzieciobójstwa zdarzają się, dla większości z nas są niezrozumiałe, ale jednak mają miejsce. Pierwsze nowoczesne okno życia powstało 19 marca 2006 roku u sióstr Nazaretanek przy ulicy Przybyszewskiego w Krakowie i na

wniosek Papieża Jana Pawła II otrzymało jego logo i logo Caritas, herb Jana Pawła II i logo Caritas. Dotychczas w Polsce działa 49 okien życia, różne są informacje, ja podaję za doniesieniami prasy krakowskiej, że do końca 2012 roku uratowano w ten sposób 51 dzieci, kolega Radny Paweł Węgrzyn zwrócił mi uwagę na to, że tych dzieci prawdopodobnie uratowano w Polsce więcej. Jest określony regulamin i procedura, siostry powiadamiają natychmiast pogotowie, dziecko trafia najpierw do szpitala, później do ośrodka adopcyjnego, w trybie przyspieszonym znajduje się w rodzinie, która czeka w kolejce na adopcję. Myślę, że taki los dla tego typu niechcianych, porzuconych dzieci jest błogosławieństwem. Argumenty Komitetu Praw Dziecka przy ONZ dla mnie są absolutnie niezrozumiałe, tłumaczą oni bowiem, że każde dziecko powinno mieć tożsamość czyli wiedzieć kto jest rodzicami tego dziecka. Moje pytanie z tej mównicy jest takie, a czy dziecko porzucone w lesie, na śmietniku czy wręcz zamordowane taką tożsamość zna. W związku z tym ten argument do mnie absolutnie nie przemawia. Bardzo proszę Radę Miasta Krakowa o przyjęcie tej rezolucji skierowanej do Pana Premiera Rządu RP, aby poczyniono wszelkie starania i aby prowadzone przez instytucje kościoła katolickiego jakim jest Caritas ta forma działalności mogła być prowadzona. Proszę Państwa tylko dwie literówki, drugi wiersz od dołu, Forma dużą literą, a powinna być małą, za co przepraszam, kościół powinien być dużą literą, a jest małą, niby proporcja została zachowana tylko nie w tych słowach, jedna duża litera w słowie Kościół i mała litera w słowie forma, za co przepraszam bo tak się zdarzyło. Literówka każdemu się może zdarzyć, proszę Państwa jest taka publikacja, większość informacji wzięłam stąd, pierwsze zachowane bo ta forma systemowej ochrony porzuconych dzieci, dawniej się mówiło, podrzutków, znana była już w starożytności, pierwsze zachowane okno życia znajduje się w kościele w Rzymie przy Szpitalu św. Ducha i datowane jest na rok 1198, więc nie myśmy to wymyślili. Jest piękna publikacja, zachęcam do popatrzenia dlatego, że tu są zdjęcia, to są uratowane dzieci, to są dzieci uratowane w Krakowie. Dziękuję za uwagę-

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Radnej Maliszewskiej, otwieram w tej sprawie dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie projektu. Ustalam dziś godzina 11.55 termin autopoprawek, 12.00 termin poprawek. I teraz przechodzimy do tych punktów zgłoszonych jako mogących być wzięte pod uwagę, bezkontrowersyjnych, potem ewentualnie głosowanie sondażowe w sprawie dalszej. Proszę Państwa druk Nr 1095:

WŁĄCZENIE XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W KRAKOWIE W STRUKTURĘ ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWYCH NR 1 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1095, bardzo proszę o czytanie, bardzo proszę kto w imieniu Pana Prezydenta?

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Druk Nr 1095, propozycja w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie włączenia XXIX LO w Krakowie w strukturę Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie, liceum XXIX jest w tym samym budynku gdzie Zespół Szkół Odzieżowych Nr 1 na ulicy Cechowej 57. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji, otwieram dyskusję, Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący ja chciałam tylko powiedzieć dlaczego nie ma opinii, nie ma opinii bo wczoraj Komisja Edukacji nie podjęła opinii, nawet nie było propozycji, abyśmy podejmowali opinię wobec jakiegokolwiek druku związanego z restrukturyzacją, zapewniam Pana Przewodniczącego, że przed II czytaniem ta opinia na pewno będzie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeśli można też pozwolę sobie zabrać głos, otóż przypomnę Państwu rok temu mniej więcej o tej porze dysktowaliśmy w tej sprawie, likwidacja XXIX liceum, wtedy to liceum nie zostało zlikwidowane, od roku szkolnego 2011/2012 spadek ilości uczniów 40 %, obecnie 87 uczniów. Myślę, że to jest też sygnał, że pewnych procesów nie da się zatrzymać i właśnie ten proces jakby w tej chwili jest finalizowany, szkoła jest włączana do zespołu szkół odzieżowych, ale tak naprawdę to jest finał tej akcji. To też mówię bo jakby nie udało się samodzielnie uratować tej szkoły mimo decyzji Rady, mimo dobrej woli nauczycieli, pewne procesy są nie do uniknięcia i w przypadku tego liceum podejrzewam, że mimo dobrej woli wszystkich takie coś się stało. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Pani Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Goście!

Moja dygresja jest taka w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, ponieważ będziemy za chwilę procedować również zespół szkół odzieżowych między innymi z XXXI liceum, moje zdanie jest takie, że nie wynika to również, odniosę się najpierw do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, spadek bądź nie utrzymanie takiej liczby uczniów w liceach bądź w tych szkołach, które nie zlikwidowaliśmy podtrzymuję moje zdanie z poprzednich wypowiedzi, że trudno dyrektorom szkoły było nagle zrobić duży nabór w momencie, kiedy szkoły były przenoszone i była niepewność tych szkół, więc ocenianie po tak krótkim okresie wydaje mi się niezasadne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 stycznia, poniedziałek, godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00.

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 13 W KRAKOWIE ULICA KAZIMIERZA ODNOWICIELA 2.

Projekt Prezydent, druk 1099, dzisiaj I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Druk 1099, propozycja, w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 13 w Krakowie ulica Kazimierza Odnowiciela, propozycja połączenia gimnazjum Nr 9 i liceum XXXI w Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 13 przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, w tej sprawie Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Przykład XXXI liceum to jest przykład na to, że nie zawsze w sposób pochopny należy likwidować szkoły, ponieważ daliśmy drugą szansę temu liceum, ono zostało przeniesione do budynku razem z gimnazjum, dzisiaj tworzymy zespół i dzięki tej szansie obie szkoły dostały drugie życie, dostały możliwość rozwoju, egzystencji, dzisiaj stawiamy, przyjmując tą uchwałę stawiamy kropkę na i, i dajemy podwaliny temu, aby na Prądniku Czerwonym powstał dobry zespół szkół ogólnokształcących. Dlatego na tym przykładzie można pokazać, że nie zawsze należy w sposób taki arbitralny likwidować szkoły, likwidacja każdej szkoły to jest strata dla społeczności lokalnej, to jest strata dla dzieci, ten przykład pokazuje, że czasem roztropność Wysokiej Rady popłaca i roztropność Wysokiej Rady przykładą się do tego, aby w edukacji zachodziły pozytywne zmiany. Moje pytanie do tego druku jest związane z moją poprawką, którą tutaj złożyłem, dotyczy liczby wicedyrektorów. Ponieważ nie wprowadziliście Państwo funkcji, stanowiska wicedyrektora w tym zespole, jednocześnie jest taki zapis, że sprawy nie objęte Statutem zespołu są regulowane w Statucie szkół czyli w statucie gimnazjum Nr 9, liceum XXXI. Zapisy, które tam są pozwalają powołać nawet trzech wicedyrektorów, ponieważ jeżeli liceum XXXI by się rozwinęło i przekroczyło liczbę 12 klas to będzie tam już dwóch wicedyrektorów i oczywiście jeden wicedyrektor gimnazjum. W związku z tym ja proponuję w moje poprawce, aby wpisać funkcję wicedyrektora szkoły i aby był jeden wicedyrektor odpowiedzialny za obie placówki i chciałbym żeby Pan ewentualnie w tej sprawie się wypowiedział. Ten zapis jest wzorowany, jeszcze tylko dodam, na funkcjonującym Statucie zespołu Nr 9, który znajduje się obok na Ugorku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Dziękuję za zwróconą uwagę na temat dotyczący ilości wicedyrektorów, jednak chciałbym przypomnieć, że jest obowiązujące zarządzenie Prezydenta, które mówi jasno, że wicedyrektorów może być w zależności od ilości oddziałów w danej szkole, o czym pan też wspomniał, ja nie przypuszczam, żebyśmy powoływali 3-ch wicedyrektorów w momencie, kiedy mamy połączone gimnazjum z liceum, jeżeli dojdzie do połączenia nadmiernie tworzyli stanowiska wicedyrektorów jeżeli to jest niekonieczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00. Kolejna sprawa:

ZAMIAR WYŁĄCZENIA I LIKWIDACJI NIEKTÓRYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH DLA MŁODZIEŻY I DOROSŁYCH W KRAKOWIE, WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁÓW SZKÓŁ.

Druk Nr 1103, bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Druk nr 1103 w sprawie zamiaru wyłączenia i likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dorosłych w Krakowie, wchodzących w skład zespołów

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

szkół, z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się wyłączyć i zlikwidować niektóre szkoły ponadgimnazjalne dla młodzieży i dorosłych wchodzące w skład zespołów szkół zgodnie z załącznikiem do uchwały. Najpierw przeczytam załącznik jakie to szkoły: liceum V profilowane, VIII liceum profilowane, XXII liceum profilowane, technikum mechaniczne 3-letnie po zasadniczej szkole zawodowej, technikum uzupełniające Nr 15, szkoła policealna Nr 9, technikum dla dorosłych Nr 1, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 11. Dlaczego taka decyzja, w związku z tym, że od kilku lat nie dokonano naboru uczniów i słuchaczy do szkół wymienionych w załączniku do uchwały, a także w związku z tym, że licea profilowane zostały zgodnie z prawem zlikwidowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00. Kolejna sprawa, druk Nr 1107:

ZAMIAR WYŁĄCZENIA I LIKWIDACJI POPRZEZ WYGASZENIE NIEKTÓRYCH TECHNIKÓW UZUPEŁNIAJĄCYCH DLA DOROSŁYCH W KRAKOWIE, WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁÓW SZKÓŁ.

Projekt Prezydenta, druk 1107, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Druk Nr 1107 w sprawie zamiaru wyłączenia i likwidacji poprzez wygaszenie niektórych techników uzupełniających dla dorosłych w Krakowie wchodzących w skład zespołów szkół, zamierza się wyłączyć i zlikwidować poprzez wygaszanie dlatego, że brak naboru do kolejnych klas niektórych techników uzupełniających dla dorosłych w Krakowie wchodzących w skład zespołów szkół zgodnie z załącznikiem do uchwały. I tutaj mamy podane technika, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 6, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 12, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 9, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 2, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 13, są to technika, do których klas nie dokonano naboru, te klasy, które funkcjonują dokończą proces nauczania i nie są to wszystkie technika dla dorosłych tak żeby w Krakowie nie było wrażenia, że w Krakowie ludzie dorośli nie mogą dokończyć nauki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia godzina 15.00. Kolejny druk:

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA NIEKTÓRZYCH TECHNIKÓW UZUPEŁNIAJĄCYCH DLA DOROSŁYCH, WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁÓW SZKÓŁ W LICEA OGÓLNOKSZTAŁCĄCE DLA DOROSŁYCH.

Projekt Prezydenta, druk nr 1111.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowni Państwo!

Druk Nr 1111, na podstawie art. 12, w ogóle to jest zmiana dotycząca regulacji prawnej jaka wydana została w naszym państwie, z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się przekształcić

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

niektóre technika uzupełniające dla dorosłych wchodzące w skład zespołu szkół w licea ogólnokształcące dla dorosłych zgodnie z załącznikiem. I tutaj mamy technikum uzupełniające Nr 6, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 1, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 15, technikum uzupełniające dla dorosłych Nr 19. Reguluje to ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia godzina 15.00. Proszę Państwa minął czas na składanie poprawek i autopoprawek do rezolucji, w sprawie rezolucji bardzo proszę Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Poza tymi dwoma literówkami, za które jeszcze raz przepraszam, innych poprawek nie ma.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Mamy minutę czasu, ogłaszam minutę przerwy, potem będziemy głosowali rezolucję i potem wniosek Pani Radnej Tatary jeżeli zostanie podtrzymany, minuta przerwy.

Proszę Państwa nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, będziemy głosowali rezolucję według druku 1119 – R, rezolucja w sprawie Okna Życia, tak się to nazywa. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem rezolucji sprawie Okna Życia?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tę rezolucję.

Proszę Państwa, ponieważ nie wygasły terminy składania poprawek i autopoprawek przy druku dotyczącym żłobków, więc tych uchwał jeszcze głosować nie możemy, został zgłoszony wniosek przez Panią Radną Tatarę, to jest wniosek sondażowy, ja ogłosiłem tą przerwę i powiadomiłem, tym niemniej na wniosek Radnego mam możliwość to skrócić, tym niemniej weźcie Państwo pod uwagę, że część ludzi specjalnie na to przychodzi, część pewne wyszła wiedząc, że to będzie później, mamy też informację, że Pani Prezydent na godzinę 13.00 do sądu została wezwana na świadka, w związku z tym w przypadku gdybyśmy kontynuowali nie mogłaby brać udziału w znacznej części tego, a wezwanie na świadka to jest bardzo poważna rzecz bo za to grożą kary jeżeli się jest nieobecnym, stąd uprzejmie Państwa zapytuję, będziemy głosowali ręcznie, głos za, głos przeciw, z tym, że to nie jest wniosek formalny, ponieważ Przewodniczący decyduje o porządku i ponieważ Pani Radna zgłosiła taki kontrwniosek w związku z tym ja uznałem, że dopuszczę to do głosowania, jeżeli większość z Państwa uzna, że jednak powinniśmy przy tych wszystkich uzasadnieniach robić bez przerwy to tak będzie, ja wznowię obrady przepraszając osoby, które zostały

wprowadzone w błąd, natomiast jeżeli nie to wtedy ogłoszę przerwę i wtedy będzie Komisja Główna. Pani Radna Tatara bardzo proszę.

Radna –p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tylko uzupełnię moją wypowiedź, mianowicie wczoraj procedowaliśmy naprawdę bardzo długo, ja byłam jedną z nielicznych Radnych, którzy zostali do końca, były osoby zainteresowane dyskusją i te osoby, które chciały zabrać głos uważam, że miały możliwość, poza tym jeżeli prowadzi obrady Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider to wiemy, że jest bardzo sprawny, nie tylko jako doświadczony samorządowiec, ale jako instruktor, można przewidzieć, że Pan Przewodniczący błyskawicznie przeprowadzi tutaj porządek obrad, wiadomo było, że nie będzie szerszych dyskusji przy punktach, które zostały zaproponowane i dlatego uważam, że to jest marnotrawienie czasu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję za wypowiedź na mój temat, ale ja naprawdę kalkulowałem, że skończymy około 14.00, natomiast jesteśmy po dwunastej. Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa po pierwsze w razie czego nie będziemy trzy godziny tracić, ponieważ ma być zwołane posiedzenie Komisji Głównej, posiedzenie Komisji, ja chciałam jeszcze pewne rzeczy jakby przypomnieć. Mój wniosek do Pana Przewodniczącego nie był o to, aby była przerwa tylko był o to żebyśmy określili koło której godziny możemy procedować projekty związane z restrukturyzacją, ponieważ wczoraj nie było całej Rady Miasta Krakowa, a by pełna sala. Głosy, które były wczoraj nie są przenoszone dzisiaj bo po pierwsze nie ma stenogramu, nagranie było, jeżeli Państwo uważacie, że nie musimy czekać na te głosy, które były wczoraj to poprosimy o odtworzenie nagrania trzy godziny i czterdzieści minut i wysłuchamy, co wczoraj ludzie mówili, bo uważamy, że dzisiaj nie mają prawa już tego powtórzyć, wczoraj była tylko Komisja Edukacji, nie byli wszyscy Radni, ja uważam, że wszyscy Radni powinni wysłuchać to co mieszkańcy mają do powiedzenia. Proszę Państwa ja bardzo proszę, stało się tak jak się stało tylko dlatego, że wcześniej przeprawiliśmy te, Pan Przewodniczący powiedział, że myślał, że będzie co najmniej do 14.00, o 15.00, i tak było zastrzeżenie, że nie wcześniej niż o 15.00, a może być dużo później, błagam Państwa, nie róbmy z siebie wariata – mówiąc kolokwialnie, nie mówmy komuś, że będziemy rozmawiać o jego sprawach o godzinie 15.00 i dyrektorzy wrócili z powrotem do pracy po to żeby teraz mówić, że jednak mówimy o tym o 12.00 bo takie jest nasze widzimisię i strata naszego czasu trzygodzinnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa proszę też wziąć pod uwagę, że dzisiaj były trzy albo cztery interpelacje, normalnie jest interpelacji 20, dzisiaj trwały interpelacje 20 minut, a normalnie trwają półtorej godziny i weźcie to pod uwagę, że ja szacując te godziny przecież nie wymyśliłem sobie tylko przeszacowałem sobie ile będą trwały interpelacje, ile różne punkty i wyszło mi, że mniej więcej około godziny 14.00 skończymy bieżący porządek, a o godzinie, zrobimy wtedy przerwę, Komisja Główna i o 15.00 będą sprawy edukacyjne. W tej sprawie? Bardzo proszę Pan Urynowicz.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Radny – p. T. Urynowicz

Bardzo krótko, ale chcę dobitnie powiedzieć, że się komuś coś pomyliło, to my mamy być do dyspozycji mieszkańców czy w tym wypadku szkół, a nie na odwrót, w związku z tym jak najbardziej zasadne jest żeby dyskusja odbyła się w chwili, w której żeśmy się umówili czyli od 15.00. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa proponuję głosować, jest wniosek o zmianę kolejności porządku obrad.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, to jest wniosek Pani Radnej Tatary, aby sprawy edukacyjne przeprowadzać, jest problem? Wniosek brzmi tak, aby zmienić kolejność obrad i obradować nad sprawami edukacyjnymi bez przerwy, kontynuować. Przeciwnie stanowisko jest takie, że zrobimy przerwę, będzie Komisja Główna i o 15.00 wznowimy obrady w temacie edukacji i dokończenie jeszcze jednej sprawy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem Pani Radnej Tatary?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Za wnioskiem 3 osoby,

przeciw 25,

4 wstrzymały się,

7 nie brało udziału. Proszę o wydruk, sprawa jest oczywista. Mając dodatkowo Państwa wsparcie ogłaszam przerwę do godziny 15.00, na godzinę 12.15 zwołuję Komisję Główną do Sali 303, bardzo proszę członków Komisji, Pani Radna Maliszewska jeszcze.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Państwo!

Zapraszam Komisję Dyscyplinarną do Sali obok, zapraszam na 15-minutowe spotkanie, Komisja Dyscyplinarna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Komisja Dyscyplinarna oraz Komisja Główna godzina 12.30, sala 303.

PRZERWA DO GODZINY 15.00.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc, zaraz sprawdzimy kworum, ponieważ pierwsze punkty będą dotyczyć zaległych głosowań i wprowadzenia nowych druków, stąd uprzejmie proszę żeby zająć miejsce, kworum, bardzo proszę o zajmowanie miejsc, proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, proszę o udział w sprawdzeniu kworum, na Sali jest obecne kworum, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady, stwierdzam, iż na Sali jest kworum, najpierw przejdziemy sprawy, których jeszcze nie dokończyliśmy jeżeli chodzi o bieżące sprawy.

Wysokość i zasady ustalenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na obszarze gminy miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2013. Jest to projekt Prezydenta, druk 1116, odbyliśmy I czytanie, bardzo proszę o informację.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W takim układzie mamy wniosek o odstąpienie od II czytania, głos za, głos przeciw wnioskowi o odstąpienie od II czytania? Nie widzę. Będziemy głosowali wniosek o odstąpienie od II czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Chodzi o zasadę ustalenia dotacji celowej dla żłobków i klubów dziecięcych.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Rada odstąpiła od II czytania, przed chwilą Pan Sekretarz stwierdził, że nie ma poprawek ani autopoprawek, w związku z tym poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada podjęła tą uchwałę.

Bardzo proszę w imieniu Grupy Radnych Pani Radna Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa, druk 1120.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

1120 w sprawie zmiany w składzie Komisji Innowacji. Wniosek został złożony, jest to wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 osób za,

brak przeciwnych,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i bardzo proszę Panią Radną Tatarę o zreferowanie.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI ROZWOJU I INNOWACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Radna – p. A. Tatar

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Wnioskujemy o powołanie do składu Komisji kolegę Radnego Mirosława Gilarskiego, znany jako twórczy, innowacyjny, zapałał energią i chęcią do pracy, w związku z tym myślę, że korzystając z mandatu Radnego rekomenduję go do pracy w Komisji, bardzo proszę Państwa o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin składania, czytania, ustalam termin wprowadzenia poprawek dziś na godzinę 15.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek 15.45 i będziemy głosowali po wszystkim. Rozumiem, że nie mamy innych druków, jest jeszcze, bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Znaczy ja w sprawie formalnej, otóż jest przygotowany druk 1121, nie mogą go jeszcze zgłosić do wprowadzenia do porządku obrad, ponieważ nie mam jeszcze opinii, ale będę prosił Pana Przewodniczącego, że jak będziemy obradowali te punkty pozostałe żeby w trakcie po kolejnych punktach, żeby pozwolić nam na wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Oczywiście, z miłą chęcią zrobię taki antrakt. Dziękuję, to rozumiem jak będzie opinia prawna.

Szanowni Państwo teraz rozpoczniemy blok spraw edukacyjnych, rozumiem na wstępie Pani Prezydent i przedstawiciele Wydziału Edukacji, potem pójdziemy po kolei poszczególnymi uchwałami i będziemy zawsze robili turę głosów Radnych i ponieważ do niektórych, do większości są zapisane osoby z zewnątrz, będziemy im udzielali głosu, ale wzorem dobrej tradycji, która wczoraj była na Komisji Edukacji to będzie głos dwuminutowy. Więc bardzo proszę Państwa rodziców czy przedstawicieli szkół o w miarę możliwości zmieszczenie się w tym czasie, to nie będzie drastyczne, ale będziemy prosili żeby się w tych dwóch minutach zmieścić. Rozpoczynamy blok spraw edukacyjnych, przypomnę, że 5 uchwał już rozpatrzyliśmy, teraz przechodzimy do kolejnych:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 22 W KRAKOWIE ULICA SKWEROWA 3.

Druk Nr 1093, dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Okońska.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk Nr 1093 w sprawie zamiaru likwidacji gimnazjum Nr 22. Z dniem 31 sierpnia 2013 zmierza się zlikwidować gimnazjum Nr 22 w Krakowie ulica Skwerowa 3. Likwidacja, o której mowa w paragrafie 1 niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta. Jeżeli chodzi o uzasadnienie to warto przypomnieć, że zgodnie z uchwałą w sprawie kierunków działania z dnia 10 października 2012 roku Wysoka Rada zobowiązała nas do analizy obwodów szkół podstawowych, szkół gimnazjalnych i szkół ponadgimnazjalnych, utworzono w ślad za tą uchwałą kierunkową obwody scalone, gdzie analizowano starannie odległość do szkoły, ilość szkół w danym obszarze. Również należy też wyjaśnić, że próbując rozwiązać w sposób możliwie doskonały problem, z którym borykamy się od kilku lat, to znaczy problem związany z nadmiarem ilości miejsc w krakowskich szkołach w stosunku do potrzeb demograficznych próbujemy, drugi rok już jesteśmy w procesie restrukturyzacji sieci szkół i jednym z elementów tego procesu restrukturyzacji jest proces likwidacji. Żeby możliwie jak najstaranniej podejść do tego problemu obok stworzenia, tworzenia obwodów scalonych w ślad za uchwałą Rady Miasta było pierwszym krokiem, krok następny to diagnoza stanu szkół, to znaczy ustalenie, najpierw wypracowanie kryteriów, według których miałaby toczyć się ta likwidacja, powstała w ten sposób, jako w poszukiwaniu tych kryteriów powstała, stworzona została diagnoza pracy szkół, może przypomnę te kryteria, te kryteria to popularność szkoły, jako najistotniejsze kryterium dlatego bo to właściwie mieszkańcy Krakowa powinni móc decydować o tym do jakiej szkoły posyłają swoje dzieci, wobec tego te szkoły, które są najczęściej wybierane przez rodziców, te szkoły popularne, szkoły, które się znalazły na końcu listy to szkoły niepopularne, drugie kryterium to wyniki egzaminów zewnętrznych, trzecie kryterium edukacyjna wartość dodana w przypadku gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, czwarte kryterium to infrastruktura, piąte kryterium wysokość dopłaty do subwencji i kolejne kryterium sposób wykorzystania budynków. Te kryteria, którym przypisano określone wagi pozwoliły na uszeregowanie szkół i w ten sposób w każdej kategorii szkół powstały, powstał pewnego rodzaju ranking, oczywiście nie ranking był celem tylko celem było zdiagnozowanie stanu szkół według określonych wcześniej przeze mnie kryteriów. I teraz przechodzę do uzasadnienia dotyczącego projektu likwidacji gimnazjum Nr 22. To jest gimnazjum, do którego uczęszcza 153 uczniów zorganizowanych w 7 oddziałach. Średnie godzinowe obciążenie wyżej wymienionych pomieszczeń, w ubiegłym roku tłumaczyliśmy metodologię przeliczania, więc Państwo Radni są zorientowani, wykorzystanie tych pomieszczeń jest niezwykle niskie, wykorzystujemy 2,42 godziny lekcyjne dziennie te pomieszczenia. W gimnazjum obserwujemy znaczący spadek na przestrzeni ostatnich lat, duży spadek, w 2010/2011 – 32 % mniej niż w roku poprzednim, natomiast w roku 2011/2012 – 17 % niż w roku poprzednim, zatem gdyby to porównać to na przestrzeni ostatnich 3-ech lat to właściwie ponad 60 % mniej uczniów. Jeżeli chodzi o wyniki egzaminów to te wyniki są niższe niż wyniki średnie dla Krakowa, Państwo mają dokładnie to podane, edukacyjna wartość dodana, jest częściowo szkołą nie wykorzystanych możliwości, a częściowo szkołą wymagającą pomocy, zatem wynik tej szkoły znajduje się w tych ćwiartkach, które świadczą o słabej pracy szkoły. Zarówno ta edukacyjna wartość dodana to jest taka bardzo cenna metodologia, chociaż wczoraj dezawuowana przez kogoś kto mienił się być ekspertem, natomiast ona pokazuje efektywność dydaktyczną i efektywność wychowawczą szkoły, pozwala określić jak dalece pochyła się szkoła nad pracą na rzecz rozwoju swoich możliwości, możliwości swoich uczniów. Koszty utrzymania dość wysokie, ale to nie jest jakby główny przedmiot troski jeżeli chodzi o tę szkołę bo ta różnica, średnio gimnazjum krakowskie kosztuje na jednego ucznia 7949 zł, tutaj jest 8817 zł. Dopłacamy do

wszystkich gimnazjów 35, w 2011 roku dopłaciliśmy 35 %, natomiast do tej szkoły dopłaciliśmy 35,71 % do subwencji, podczas gdy do przeciętnego gimnazjum, średnio do gimnazjum dopłacamy do subwencji 32,88 %. Warto zwrócić uwagę na tę część projektu, która mówi o tym jak miałyby się potoczyć losy uczniów, otóż biorąc pod uwagę usytuowanie gimnazjum przy ulicy Skwerowej, którą od pobliskich szkół dzielą albo duże odległości, albo bardzo niedogodny sposób docierania, chociażby przez ulicę bardzo ruchliwą Monte Casino, powstał projekt, który miał polegać – i bardzo proszę tutaj o uwagę, ponieważ właśnie ten projekt budzi mnóstwo kontrowersji wśród mieszkańców tej dzielnicy. Projekt polegać ma na tym i zostało to opisane, może ja przeczytam, albo może powiem, a potem Państwo wyczytają w uzasadnieniu jeżeli byłyby kontrowersje, otóż w budynku gimnazjum Nr 22 będzie funkcjonować gimnazjum Nr 21, w roku szkolnym 2012/2013 do gimnazjum Nr 21 uczęszcza 379 uczniów w 7 oddziałach, w związku z powyższym proponuje się przejście powyższego rozwiązania dzięki, któremu gimnazjum Nr 21 będzie dysponowało dwoma budynkami. Tyle zapisano w uzasadnieniu. Oznaczać to miało, że uczniowie dotychczas uczący się przy ulicy Skwerowej mogliby pozostać w tej szkole do czasu ukończenia swojej edukacji, natomiast gimnazjum Nr 21 miałyby objąć ten budynek wraz z tymi uczniami i administracją, natomiast pozostałe zasady funkcjonowania gimnazjum Nr 21 nie miały być zmienione ewentualnie, o czym informowałam w liście Panią Dyrektora gimnazjum Nr 21, mogły tam rozpocząć naukę klasy pierwsze gimnazjum Nr 21. Natomiast jeżeli – i to jest właściwie cały ten projekt, przyjęcie uchwały nie powoduje żadnych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem, oczywiście koszty odpraw, które są zabezpieczone w budżecie miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, nie ma opinii Komisji bo tak żeśmy się umówili, wystąpienia Klubowe, Pan Grzegorz Stawowy w imieniu Platformy, potem Pani Nowak w imieniu PiS, w imieniu Przyjaznego Krakowa Państwo zgłosicie się. Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chciałbym zacząć od tego, że sytuacja analogiczna do tej dzisiejszej odbywała się na tej Sali dokładnie rok temu. Wtedy mówiono o tym, że nie ma kryteriów, że nie ma wskaźników, że nie ma propozycji systemowych rozwiązań, że te szkoły są wybierane przypadkiem, Pani Prezydent się później z części wycofywała, do części tych szkół między innymi do Zespołu Szkół Mechanicznych z Kazimierza prosiła żeby głosować przeciwko likwidacji tego zespołu, który się okazał najtańszym ze wszystkich 4-ch zespołów, które istnieją w Krakowie, wydawało się, że po tej – nie ma co ukrywać – po prostu awanturze wszyscy się nauczyliśmy, wyciągnęliśmy wnioski i każde kolejne ruchy w edukacji polegające na wygaszaniu, likwidowaniu czy przenoszeniu, łączeniu szkół będą już inne. Minął rok, przeszliśmy jeszcze cykl połączenia chyba 20 szkół w czerwcu poprzedniego roku i mamy powtórkę sprzed roku, mamy znowu kilka szkół do likwidacji, kilka do połączenia, kilka do wygaszenia i sytuację dokładnie taką samą jak mieliśmy rok temu, galerie ludzi, banery, transparenty i co najzabawniejsze największą awanturę w gimnazjum, które nie jest objęte likwidacją. W związku z tym widać, że nikt nie wyciągnął wniosków z tego, co się stało rok temu mimo tego, że Rada bardzo wysokim wynikiem głosowania zatwierdziła propozycje przekształceń w edukacji systemowych rozwiązań tzw. obwodów scalonych, wprowadzenia konkurencji, rywalizacji między szkołami i wygaszania szkół, a nie ich likwidowania. Pani Prezydent stwierdziła, że to jest niemożliwe do wykonania i powtórzyła manewr sprzed roku i sytuacja jest dokładnie analogiczna i znowu Rada musi

stanąć przed trudnym wyborem czy propozycje urzędników są dobre czy nie. Dzisiaj już wiemy, że z tymi propozycjami jest bardzo różnie. Pani Prezydent w naszej opinii powinna propozycje złożonych projektów uchwał poprzedzić konsultacjami, co prawda opublikowano z początkiem września diagnozę szkół gdzie dyrektorzy i rodzice mogli sobie sprawdzić, na której pozycji jest dana szkoła, nawet, jeżeli się ktoś nie zgadzał do końca z danymi, które podano, to mniej więcej było wiadomo, w jakiej części listy rankingowej się szkoła znajduje, więc można było przewidzieć, jakie są konsekwencje. Ale jednak brakło tego, ażeby jechać do danej szkoły, jednej, drugiej czy dziewiętnastej, bo tych szkół 19 jest w sumie objętych procesem i spotkać się z radą rodziców, powiedzieć, jakie są argumenty, za, jakie są rzeczy, które trzeba usunąć, jakie są problemy, które trzeba rozwiązać, jakie są sprawy, które należy zrobić żeby coś w szkole zmieniło się na lepsze. Niestety tego zabrakło. Ale odbyło się spotkanie, które jest pewną formą konsultacji, moim zdaniem niewystarczającą. Pani Prezydent zaprosiła dyrektorów i jednego przedstawiciela rady rodziców, to jest takie kadłubowe spotkanie, na którym nie da się chyba nic ustalić bo mam takie wrażenie, że żaden z rodziców nie jest w stanie wziąć na siebie odpowiedzialności za wszystkich rodziców, wszystkich dzieci w szkole, więc to jest tak naprawdę tylko udawanie tych konsultacji. I tego Pani Prezydent brakło po pierwsze. Po drugie, Pani na spotkaniach w szkołach z radami rodziców twierdzi, że ma Pani poparcie do tego głosowania Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, co jest nieprawdą, ponieważ na spotkaniu między Świętami a Nowym Rokiem myśmy Pani wyraźnie powiedzieli, że przyjmujemy listę do wiadomości, a nie do akceptacji, że to jest lista szkół, którą my przyjmujemy do wiadomości, do analizy i nasze stanowisko otrzyma Pani z biegiem czasu. Pani w sposób nieuprawniony korzysta ze stwierdzenia, że my to popieramy. Kolejna sprawa, to jest sprawa gimnazjum na Dębnikach, przezabawna historia, że najbardziej protestuje gimnazjum 21, które potencjalnie w formule jaką nam przedstawiono miało być, w mojej opinii, głównym beneficjentem całych tych zmian. I co się okazuje, wystarczy mieć dobry pomysł i wystarczy jedno zdanie w piśmie, które ten pomysł zepsuje, ja to zdanie przeczytam: to dowód, dla którego planujemy przekazać kierowanej przez Panią szkole budynek przy ulicy Skwerowej, tam kontynuowaliby naukę uczniowie dotychczasowego gimnazjum Nr 22, czyli tego likwidowanego oraz uczniowie gimnazjum 21 z naboru 2013 roku. To jest wyraźna sugestia, że nowy nabór pójdzie do tej szkoły, która jest likwidowana czyli nie na Komandosów tylko na Skwerową. Ja przypomnę, że z inicjatywy Radnych Platformy przekazaliśmy blisko pół miliona złotych na przebudowę boiska przy Komandosów, teraz na rok 2013. I taką sugestią, jednym nieodpowiedzialnym zdaniem w piśmie sugeruje się, że likwiduje się gimnazjum, a następnie w miejsce tego gimnazjum przenosi się dobre gimnazjum, z dobrego, wyposażonego budynku do budynku, który technicznie jest po prostu słaby, tak jest niedoinwestowany. Największa awantura jest o jedno, Pani Prezydent, zdanie, jedno zdanie, które nie wiem czy Pani nie czytała, jest sygnatura pisma, ja Pani mogę podać, może Pani sprawdzi kto to przygotował, generujemy, pani osobiście, to tym gorzej. Proszę Państwa czy zmiany są konieczne w edukacji krakowskiej, odpowiedź jest tylko jedna, niestety tak, prawda jest taka, że edukacja w Krakowie w budżecie miasta Krakowa to jest 1 mld 200 mln, dokładnie 33 % czyli 1/3 całego budżetu miasta. Oczywiście mówienie w tym kontekście, że zaoszczędzimy na tych zmianach gdyby te wszystkie uchwały przeszły 5,7 mln zł to jest jakiś promil tej kwoty z miliarda dwustu milionów, to jest w ogóle argument niepoważny, to jest argument, który w ogóle nie powinien mieć miejsca, tym bardziej, że jak się wczoraj okazało Kraków został ukarany przez Ministerstwo Edukacji i jest nakaz zwrotu 2,8 mln z powodu złego wykorzystania subwencji oświatowej czyli połowa tej kwoty tak naprawdę musi być zwrócona czyli już pół tej kwoty zostało wydane. Natomiast jest jasne, że w dobie kryzysu, a mamy kryzys gospodarczy każdej złotówce publicznej trzeba się przyglądać ze szczególnym pietyzmem i każda złotówka

powinna być dokładnie oglądana przed wydaniem, stąd zmiany są potrzebne. Ale ja chciałbym powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy a propos jeszcze kwestii finansowych bo moim zdaniem to nie są najważniejsze rzeczy. Tylko i wyłącznie z poprawek Radnych Platformy w tym roku buduje się sal gimnastycznych w Krakowie, przy krakowskich szkołach za 10 mln zł, teraz w roku 2013, nie mówię o tych, które budowały się w zeszłym i w latach następnych będą się budowały. W związku z tym tylko i wyłącznie jeden pakiet poprawek to są inwestycje większe niż oszczędności, które edukacja miałaby osiągnąć na etapie likwidacji tych szkół. Kiedy w poniedziałek Klub się zajmował sprawami tych projektów uchwalił doszliśmy do wniosku, że najważniejsze są inne współczynniki, to są wyniki nauczania, chcąc ciągnąć jednak średnią kształcenia w górę, to są obłożenia sal lekcyjnych. Proszę Państwa każdy z nas generalnie pracuje 8 godzin na dobę, a sale lekcyjne w niektórych szkołach pracują dwie godziny na dobę, to jest trochę niewiele, szczególnie w tych wielkich szkołach, które, czasami całe piętra są ogrzewane, a są nie eksploatowane. Chcemy również sprawdzić, analizujemy opinie o poszczególnych szkołach, nie tylko wynik bieżący, ale również co się później dzieje z tymi efektami nauczania. Co zatem z proponowanymi szkołami, uchwały dotyczą 19 placówek, ale jeszcze dodatkowo 13 placówek będzie jakby beneficjentem zmian, do kogoś mają trafić dzieci, jakiś zespół ma być rozwiązany, jakiś zespół ma być powołany, w związku z tym mamy ponad 30 szkół, które realnie dotknięte są propozycjami tych zmian. Każda z tych szkół to jest zupełnie inny przypadek, że zacznę od szkoły na Topolowej, która to szkoła, która się okazała podstawówką integracyjną z jednym oddziałem nie integracyjnym i skończę na szkołach ogólnospołecznych, liceach, które są zupełnie innymi formami szkoły. Myśmy się zdecydowali, że poddamy każdą z tych szkół osobnej analizie, wyszło nam z tej analizy, że są szkoły zaproponowane do likwidacji, które można spokojnie połączyć w zespoły, zwalniając część budynków i nie wywołując lokalnych protestów mieszkańców, z tego co wiem to niektóre takie propozycje już są wstępnie akceptowalne i to będziemy dalej analizować, są szkoły, które można włączyć do istniejących zespołów szkół również osiągając oszczędności, a jednak w sposób minimalny powodować protesty. Są szkoły, które można by spokojnie, czy budynki po szkołach, które można by spokojnie przekazać dla lokalnej społeczności na domy kultury, są takie obiekty, które można przekazać na młodzieżowe domy kultury, są szkoły, w których już mieszczą się pewne instytucje, można by jeszcze bardziej rozwijać. Z naszej analizy wynika również, że w Krakowie niestety są szkoły słabsze od tych zaproponowanych do likwidacji czyli zostały pominięte szkoły, które wedle tych wytycznych, które czytamy w uzasadnieniach mają jeszcze słabsze wyniki nauczania, mają jeszcze mniejsze obłożenie sal lekcyjnych, mają jeszcze większą powierzchnię nie wykorzystaną na cele edukacyjne. Czyli istnieje możliwość korekty tych zapisów i tych decyzji. Są dzielnice w Krakowie, których średnia mieszkańców jest jedną z niższych jeśli chodzi o średnią wieku, a mamy jeden żłobek i część tych szkół czyli budynków szkolnych można by spokojnie wykorzystać, np. ich partery na żłobki i na przedszkola, czyli zaspokoić te potrzeby podstawowe, które są niezaspakajalne. Przypomnę, że oddanie dziecka do żłobka umożliwia pójście matce do pracy, czyli ona zapłaci podatki, czyli będziemy mieli więcej pieniędzy w budżecie miasta itd., itd. Tak, że takie rozwiązania są przez nas analizowane i chcielibyśmy dać sobie te trzy tygodnie do następnej sesji na to, żeby – Panie Przewodniczący prosiłbym żeby te terminy poprawek były możliwie najpóźniej – aby przygotować takie zmiany, które będą najlepsze z możliwych. I w końcu jak już wspomniałem jest uchwała o likwidacji szkoły podstawowej przy Topolowej, która jak się okazało jest podstawową integracyjną, zupełnie inny rodzaj szkoły niż szkoła podstawowa taka tradycyjna, że tak powiem, nie integracyjna. I tutaj wydaje się, że najrozsądniejszym tak wstępnie byłaby propozycja, jeśli ona miałaby być zlikwidowana, jeśli Pani Prezydent nie zmieni zdania, to jednak wprowadzenie jej wygaszania, ale w trybie 6-letnim, po pierwsze żeby wszystkie dzieci miały szansę

skończenia tej szkoły, a po drugie w nadziei, że przez te 6 lat znajdzie się urzędnik w mieście Krakowie, który wymyśli sposób na politykę na szkoły integracyjne w całym Krakowie, bo dzisiaj nie ma takiego pomysłu. W związku z tym proszę Państwa jakie rozwiązania jeszcze są przez nas proponowane, otóż z naszej analizy wynika, że są również szkoły, które nie dają jakby rokowań i nie dały argumentów na swoją obronę, są takie szkoły, które są po prostu tak słabe, że wydaje się, że one nie powinny funkcjonować dalej, powinny te dzieci mieć szansę w lepszych obiektach i takie szkoły również mamy przeanalizowane, tak jak mówię te działania mają prowadzić w kierunku podnoszenia poziomu nauczania czyli takiego kierowania tą reformą, ażeby była jakaś wartość dodana z tego, co się zmieni. Jeszcze a propos pieniędzy, proszę Państwa gdybyśmy mówili o poważnych oszczędnościach w edukacji to nie kwota 5,7 mln zł z tego miliarda dwustu milionów, które wydajemy, tylko to musiałyby być kwota rzędu kilkudziesięciu, pięćdziesięciu, stu milionów złotych, wtedy jest realna oszczędność, wtedy jest realna zmiana w budżecie miasta, która powoduje, że te 100 mln można przeznaczyć na coś innego. W związku z tym, że nie ma takiej propozycji reformy, myśmy Pani Prezydent mówili na tym spotkaniu, że my oczekujemy nie tylko propozycji likwidacji, wygaszania szkół, ale również propozycji reform w edukacji, takich reform systemowych, które coś, nie tylko dzisiaj zamkniemy jedną szkołę czy dwie, czy nawet dziewiętnaście tylko coś, co zmieni w sposób systemowy sposób nauczania w Krakowie, coś, co da pozytywną zmianę w całości. Te 5,7 mln czy kwota generalnie, która zostanie zaoszczędzona my uważamy, że powinna zostać reinwestowana w edukację, w podniesienie standardu nauczania w szkołach, które zostaną i w pozostałych szkołach. Jest wiele szkół, które mają niedoposażone sale, sale gimnastyczne, sale lekcyjne, sale edukacyjne i myślę, że takie rozwiązania powinny być tutaj proponowane. Dlatego ja proszę Państwa Radnych, aby dzisiaj jednak umożliwić głównie wypowiedzi stronom, mamy całą galerię ludzi, żeby posłuchać opinii rodziców, dyrektorów, mieszkańców Krakowa, żeby Radni nie zdominowali dzisiejszej dyskusji tutaj bo Państwo Radni już macie wiedzę, mamy mniej więcej stanowiska rozpoznane, znamy te problemy, a my jako Klub Radnych Platformy chcielibyśmy się wsłuchiwać w te głosy, żeby poznać jeszcze dodatkowe argumenty za lub przeciw poszczególnym decyzjom dlatego, że decyzje, które podejmiemy będą ostateczne, więc chcielibyśmy je podjąć jako możliwie najlepsze. I o to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W imieniu Radnych PiS bardzo proszę Pani Nowak, koledzy z Przyjaznego Krakowa w trzecim podejściu.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja zacznę od spraw zasadniczych, a później przejdę do spraw konstrukcji prawnej uchwał żebyście Państwo wiedzieli dokładnie jak to wygląda, mój przedmówca zresztą powiedział już bardzo dużo, trochę rzeczy muszę dodać. Pierwsza podstawowa sprawa, lista szkół do likwidacji pojawiła się, jeszcze raz mówię głośno i wyraźnie, bez konsultacji ze środowiskami lokalnymi. I to jest pierwszy podstawowy błąd, nie ma czegoś takiego, że ktoś z Urzędu, nawet Prezydent wie lepiej niż środowiska lokalne, z nimi trzeba zacząć rozmawiać i od nich się uczyć. Sposób ogłoszenia listy szkół do likwidacji, znowu perfidia, 28 grudnia w czasie gdy szkoły były nieczynne z powodu przerwy świątecznej, mogą domniemać, że liczono na to, że rodzice nie zmobilizują się do działania w obronie szkół, krótki zresztą okres, do I czytania, miał również według mnie zminimalizować rozmiar protestów, pełna klęska, rodzice, nauczyciele stanęli do boju o swoje szkoły i trzeba przyznać, że to odbywa się w sposób merytoryczny, ze znanstwem przedmiotu czego nie można powiedzieć o stronie

przygotowującej uchwały o likwidacji. Zlekceważeni Krakowianie, z którymi nie podjęto żadnych konsultacji oraz zaskoczeni arbitralnymi decyzjami dyrektorzy szkół wykazali, że wytypowane szkoły nie powinny zniknąć z mapy Krakowa. Projekty zresztą datowane są na 24 grudnia, taki piękny gwiazdkowy prezent dla Krakowian. I teraz proszę Państwa projekty uchwał zostały przygotowane według diagnozy, Pani Prezydent mówiła, że ta diagnoza ma kryteria, ale to nieprawda, wcześniej Pani Prezydent mówiła wyraźnie, że szkoły zostaną zlikwidowane według przyjętych kryteriów, na okrągłym stole edukacyjnym niejednokrotnie z ust członków tego stołu, w tym również z ust Pani Prezydent padała informacja, że diagnoza to nie jest ranking i żeby nie traktować tych wykazów, tych tabel jako listę rankingową. My wszyscy potraktowaliśmy te słowa bardzo wyraźnie. Okazało się, że Pani Prezydent po pewnym czasie ogłosiła, że diagnoza jest tożsama z kryteriami, ale te interpretacje, przypominam Państwu, okrągły stół edukacyjny odrzucił w głosowaniu stosunkiem 20 głosów do 2, prosiłam wtedy Pana Prezydenta, aby nie powtarzał za Panią Prezydent Okońską – Walkowicz, że są opracowane kryteria, przecież ich nie ma, ale na próżno. Potem usłyszeliśmy o liście szkół, mówił o niej Pan Prezydent pytany w Tematach Dnia, wielokrotnie wspominała Pani Prezydent, następnie usłyszeliśmy, że takiej nigdy nie było. 30 grudnia 2012 roku Pan Prezydent w programie Telewizji Kraków „Polityka bliżej”, a następnie Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa Pani Małgorzata Jantos i nie jednokrotnie w bardzo wielu wypowiedziach Pani Prezydent zapewnialiście Państwo o rzetelności, wielokrotnym sprawdzaniu danych, na podstawie których opracowano ostateczną listę szkół do likwidacji, okazuje się jednak, że urzędnicy nie wzięli pod uwagę np. budującego się osiedla w rejonie szkoły Nr 52, czy nowych mieszkań w okolicy szkoły z ulicy Malborskiej, specyfiki liceum XXXVI, czy wyjątkowej roli i zasług w środowisku liceum XVI, likwidacji jedyne go gimnazjum rejonowego na os. Na Stoku itd., itd. Będziemy przy każdej szkole kolejnej, przy procedowaniu, mówili o tych niedoróbkach, kompletnie niezrozumiałą jest pomysł tworzenia szkół w dwóch budynkach przy likwidacji sztytu jednej ze szkół gdzie jedyny zysk finansowy to zmniejszenie kosztów rzędu dodatku dyrektorskiego i administracji. Tak jest w przypadku właśnie gimnazjum 22 i 21 czy gimnazjum 74 i 44, dzieci z klas integracyjnych w szkole podstawowej Nr 3 miały być skierowane do szkoły masowej zupełnie niedostosowanej dla potrzeb dzieci chorych, zwłaszcza tych niepełnosprawnych ruchowo. Wczoraj usłyszeliśmy na spotkaniu, a dzisiaj Pani Prezydent powtórzyła, że Pan Prezydent przewiduje autopoprawkę mówiącą o zamianie zamiaru likwidacji na pomysł wygaszania szkoły, ale czy to coś zmienia, to jest długo trwająca agonía. O tym możemy porozmawiać później. Pomysłodawcy, to co szczególnie boli, zapomnieli o bezpieczeństwie dzieci, którym wyznaczili nowe długie trasy do szkół, wiodące przez ruchliwe ulice, skonfliktowane pod względem sympatii kibicowskich osiedli. Nie widzą problemu w tym, że szkoły liczyć mają po 400, 500 i więcej uczniów, w zbiorczych szkołach spotkają się uczniowie z różnych środowisk i nie do uniknięcia będą konflikty oraz poważne kłopoty wychowawcze. W odpowiedzi na wszystkie argumenty rodziców, nauczycieli, dyrektorów urzędnicy bezzadnie rozkładają ręce i mówią, skoro mamy mniej uczniów to trzeba jakoś zmniejszyć liczbę szkół. Nikomu nie przychodzi do głowy, że w czasie gdy zmniejsza się liczba uczniów można zadbać o lepszy komfort nauki i opieki, lansuje się pogląd tu na tej Sali, jakoby edukacja była główną przyczyną kłopotów Krakowa, za uporządkowanie rzekomych przerostów finansowych w krakowskim szkolnictwie wzięła się bardzo ostro Pani Wiceprezydent Anna Okońska – Walkowicz. W minionym roku zlikwidowano trzy szkoły, ale później 7 innych przeniesiono i tym samym zwolniono 10 budynków, ale ponadto proszę Państwa zwolniono 917 etatów nauczycieli wychowawców, 832 etaty w administracji i obsłudze, dodatkowo w Zespole Ekonomiki zmniejszono zatrudnienie o 60 etatów, zamknięto na głucho 43 stołówki w szkołach, osiągnięty wynik

finansowy wcale nie wpłynął na poprawę sytuacji ekonomicznej miasta, a zadłużenie bynajmniej nie zmalało. Tymczasem krakowska Platforma Obywatelstwa rozpoczęła budowę Smoczych Skwerów i to w sytuacji gdy brakuje pieniędzy na utrzymanie sztandarowego pomysłu PO czyli Orlików. Znalazły się też pieniądze w budżecie miasta na rok 2013 na budowę Narodowego Centrum Rugby, zaiste tradycyjnego sportu Krakusów. W tym samym czasie wspólnymi siłami strona prezydencka i PO przyjęły budżet, który poważnie zmniejszył środki na młodzieżowe domy kultury w ten sposób, że muszą one ograniczać ofertę zajęć dla dzieci, jedynych zajęć dodatkowych dla uczniów, zwalniać nauczycieli specjalistów, instruktorów. Trzeba sobie zadać pytanie, czy w mieście Krakowie istnieje jakiś plan restrukturyzacji sieci szkolnej, z całą pewnością nie. Świadczą o tym wypowiedzi Pana Prezydenta, który na pytanie redaktora Mokrzyckiego o plany likwidacji szkół na rok przyszły, odpowiada, że nie będzie już jakichkolwiek zmian i likwidacji w przyszłym roku, bo to będzie już rok przed wyborami. To oznacza, że nie ma w mieście Krakowie żadnej wizji polepszania sieci szkół, a jedynie doraźne działania podyktowane finansami bądź wyborami. Niepokoi ogromnie fakt, że władze miasta demolują sieć szkół samorządowych czego szczególnym przykładem jest zamiar likwidacji jedynego gimnazjum rejonowego w dzielnicy XVII Nr 44 na os. Na Stoku, w przypadku szkół podstawowych zapominają jeszcze o tym, że powinny być one blisko dziecka i że już w 2014 roku pójdą do klas I dzieci 6-cio i 7-letnie. Stale rodzą się pytania o los opuszczonych budynków szkolnych i często bardzo dobrej infrastruktury sportowej, tu jest przykład chociażby Zespołu Szkół Nr 8, do szkoły podstawowej Nr 3, która mieści się w zabytkowym budynku zgłaszają się zainteresowani atrakcyjnym miejscem potencjalni inwestorzy, do drzwi szkół z czarnej listy pukają stowarzyszenia i fundacje, które chętnie przejmą budynki w swój zarząd. Wygląda na to, że pojawił się pomysł, aby edukacją Krakowian przestało zajmować się miasto, bo przecież stowarzyszenia, fundacje itp. zrobią to dużo lepiej. Lepiej dla władz miasta Krakowa tyle, że proszę Państwa drożej, znacznie drożej dla mieszkańców Krakowa. A teraz może chwilę o tych niedoróbkach. Otóż pierwsza bardzo istotna sprawa, otóż we wszystkich uzasadnieniach projektów uchwał są podawane dane obciążenia godzinowego, one nie uwzględniają pracy z uczniami pozalekcyjnym systemem, np. realizacji godzin karcianych, płatnych zajęć dodatkowych, wynajmowanie pomieszczeń innej szkole, domowi kultury itp. Nie wiem, co oznacza informacja o tym, że dzieci mają zagwarantowane przyjęcie do innej szkoły i to z wychowawcami, mam pytanie, czy ktoś uzyskał takie gwarancje od dyrektorów szkół, którzy są wymienieni jako przyjmujący, na jakiej podstawie prawnej opiera się Pani Prezydent obiecując, że dyrektor danej szkoły, do której skierowani są uczniowie przyjmie nauczycieli ze zlikwidowanej szkoły. Nie ma takiej regulacji prawnej, to dyrektor sam jeden, autonomicznie zatrudnia nauczycieli. Proszę Państwa projekty uchwał, a zwłaszcza uzasadnienia, szczegółowe tym razem są wadliwie skonstruowane, ja na przykładzie jednego uzasadnienia jednej uchwały spróbuję to udowodnić i zrobię to na przykładzie uchwały o zamiarze likwidacji, projektu uchwały o zamiarze likwidacji Gimnazjum Nr 44 na osiedlu Na Stoku 34. Nie ma tam ani jednego słowa o tym, że jest to jedyna szkoła rejonowa w dzielnicy XVII. W paragrafie 4 uchwały jest napisane, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, jest niezgodny ten zapis z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, określa on, że akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia chyba, że danym akt normatywny określi termin dłuższy. W punkcie 3 uzasadnienia, wskazuje się dzielnicę XVII, dzielnicę miasta Krakowa Wzgórza Krzesławickie w skład drugiego obwodu scalonego dla gimnazjów położonych w wyżej wymienionej dzielnicy, przepis art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty określa, że rada gminy z uwzględnieniem ustępu 1 i 2 ustala

plan sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez gminę, a także określa granice obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów z wyjątkiem specjalnych mających siedzibę na obszarze gminy z zastrzeżeniem art. 58 ust. 2 – akt założycielski szkoły publicznej, który jest realizowany obowiązek szkolny oprócz danych wymienionych w ust. 1 określa także jej zasięg terytorialny czyli obwód, w szczególności nazwy miejscowości itd. W przypadku publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez inne organy określenie granic ich obwodów następuje w uzgodnieniu z tymi organami. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym według paragrafu 3 uchwały, Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 roku – jak Państwo sobie przypominacie, niedawna sprawa, w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na dokonaniu analizy istniejących obwodów gimnazjalnych i przygotowaniu nowych obwodów gimnazjalnych wskazywała na zobowiązanie Prezydenta Miasta Krakowa do przedłożenia Radzie Miasta Krakowa stosownego projektu uchwał, natomiast było zobowiązanie ogłoszenia tych aktów wykonawczych do 30 listopada 2012 roku, natomiast do dnia dzisiejszego, do chwili obecnej nie przedłożono żadnego projektu uchwały w tej sprawie. Tu jest wielu dyrektorów, czy ktokolwiek z Państwa wie w jakim scalonym obwodzie znajduje się Państwa szkoła, myślę, że nikt nie wie bo nie ma takiego zapisu. W związku z tym nie można się powoływać w uzasadnieniu na coś, co nie istnieje, nie ma póki co do sieci szkół, do obwodów rozpisanych obwodów scalonych, jeżeli ich nie ma to jak można się na nie powoływać w uzasadnieniu. Przypominam Państwu, że uzasadnienie, i to są prawnie obowiązujące przepisy, uzasadnienie razem z samą uchwałą są sprawą nierozzerwalną. Czyli wydaje mi się w ogóle proszę Państwa, może za mocno powiem, ale przyzwoitość by w tym momencie wymagała, żeby to wycofać bo to jest bubel prawny. Dalej, punkt 4, wskazano na formę restrukturyzacji, a przez restrukturyzację zgodnie z słownikiem języka polskiego PWN rozumie się zmiany struktury gospodarczej kraju lub przedsiębiorstwa mającą zwiększyć ich wydajność lub funkcjonalność, natomiast likwidacja oznacza zniesienie, usunięcie lub rozwiązanie czegoś. W związku z czym nie można uznać likwidacji za restrukturyzację. Punkt 5 ust. 1 wskazuje, iż zgodnie z prognozą Głównego Urzędu Statystycznego spadek liczby uczniów w wieku 13 – 15 do roku 2018 wyniesie 3 5, zatem do krakowskich szkół gimnazjalnych uczęszczać będzie mniej uczniów, jednocześnie nie określono w uchwale w jaki sposób wiąże się to akurat z konkretnym gimnazjum, zatem też nie można tego umieszczać. Punkt 8 wskazuje, że w związku z planowaną likwidacją koszty związane z oświatą zostaną zmniejszone, jednocześnie wskazuje się, iż przyjęcie uchwały nie będzie powodować w przyszłości dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem, w związku z tym nie jest celowe likwidowanie tego gimnazjum. Dodatkowo dziwi fakt, że wykazano, że podjęcie uchwały nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków z budżetu miasta Krakowa niż wyżej wymienionych, w szczególności na sprzęt informatyczny. Po co to. W związku z powyższym projekt uchwały nie jest adekwatny do przedstawionego uzasadnienia projektodawcy. I żeby jeszcze jedną rzecz wskazać to przy gimnazjum 50 dodatkowo w punkcie 6 wskazuje się na możliwość utworzenia gimnazjum prowadzonego przez inny organ prowadzący. Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z projektem uchwały, a także w uzasadnieniu brak zapewnienia przez organ prowadzący możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu. Art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty wskazuje, iż szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ustępu 1a i 2 może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest zobowiązany wtedy co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły rodziców

uczniów, w przypadku szkoły dla dorosłych uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkoły danego typu. Należy stwierdzić, iż projekt uchwały narusza przepisy prawa w zakresie likwidacji gimnazjum zawarte w ustawie o systemie oświaty. Można było jeszcze długo mówić, wydaje mi się, że zupełnie wystarczy, proszę Państwa chciałam jeszcze tylko powiedzieć, tak jak mówiłam do każdej jednej szkoły, do każdego projektu odniesiemy się osobno, ale oczywiście żeby było jasne od początku, Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko likwidacji wszystkich szkół. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W imieniu Klubu Przyjazny Kraków Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja słucham tego wszystkiego z bardzo mieszanymi uczuciami, bardzo dużo oczywiście oklasków pewnie nie zbiorę bo o edukacji proszę Państwa słyszę od 2003 roku czyli można byłoby powiedzieć tak, że wszyscy wiemy, że zmiany są potrzebne tylko może nie u nas, może nie w Krakowie, ale to w Krakowie dyskutowaliśmy na okrągłych stołach przez blisko rok i to w tymże Krakowie na okrągłych stołach słyszałem wypowiedzi, nie tylko Państwa Radnych, nie tylko gości z zewnątrz, ale tych, którzy zasiadali przy okrągłym stole tzw. strony społecznej, którzy stwierdzali w bardzo zdecydowany sposób, że restrukturyzacja sieci placówek szkolnych w Krakowie jest nam bardzo potrzebna, pamiętam takie wyliczenie, kiedy ktoś z mieszkańców – zaatakował – tak bym powiedział wręcz – Radnych i Pana Prezydenta, jeżeli liczyć, że każda szkoła 500 osób, a szkół mamy 80, a uczniów mamy, dla przykładu, ja tylko tak porównuję, 20 tys. to znaczy, że mamy 30 gimnazjów za dużo, znaczy, że mamy 50 szkół podstawowych za dużo. Proszę Państwa ja w każdej wypowiedzi jaką Prezydent wypowiadał na zewnątrz za każdym razem słyszałem jedno, że po to chcemy zrobić coś żeby poprawić jakość nauczania w pozostałych szkołach. To nie będzie masowa likwidacja szkół, to nie będzie masowa zmiana całej sieci placówek szkolnych. Bardzo się cieszę, że Pan Przewodniczący Stawowy zaproponował rząd wielkości 100 mln, może 140 mln, ja myślę, że jeżeli taka propozycja padnie do Pana Prezydenta to na pewno będzie rozważał bo byłaby to rzeczywiście istotna zmiana, tu bardzo często nie tylko chodzi o te pieniądze, tu chodzi o sam fakt, że doszliśmy do momentu, kiedy przez dziesiątki lat budowaliśmy powołyaliśmy, zakładaliśmy, otwieraliśmy, a dzisiaj co, a dzisiaj stanęliśmy wobec problemu bardzo istotnego w tym wszystkim, że my musimy coś z tą edukacją zrobić, nie edukacją, bo sama sfera edukacji to nie jest po stronie samorządu, my możemy zreorganizować sieć placówek szkolnych. I to jest zadanie samorządu gminy. Ja myślę tak, że każdy termin, w którym ogłoszona byłaby jakakolwiek zmiana będzie terminem złym, bo między Świątami, bo po Nowym Roku, a jeszcze byśmy poświętowali, może za wcześnie, a zbliżają się ferie, a to nikt nie chce o tym myśleć, bo każdy myśli o jakimś wyjeździe z dziećmi, samemu, ja myślę, że każdy termin będzie zły tylko, w którym momencie, na pewno jedna rzecz tu musi być spełniona w tym wszystkim, termin ustawowy. I myślę, że te terminy ustawowe na pewno są pilnowane i one muszą być dopełnione. Ja mam taką prośbę, żeby nie używać tutaj w tym wszystkim populizmu, które by dawały oklaski lub ich nie dawały, może jakieś tu panie, ja proszę Państwa widziałem wielu Radnych, wiele osób, które tu pewnie zasiadają dzisiaj z jednej strony, z lewej, może jeszcze z drugiej, a na górze i padło bardzo wiele populizmów, nawet słyszałem proszę Państwa o metodach stalinowskich, ja przepraszam bardzo, ja jestem troszkę wcześniej urodzony niż może wielu innych, aczkolwiek nie jestem wiekowym człowiekiem, natomiast metody stalinowskie nie

zauważyłem, wyrywania paznokci, zamykania w ciemnicy, nie zauważyłem katowania, o czym my tutaj zaczynamy mówić, gdzie nasza merytoryka w temacie restrukturyzacji sieci placówek szkolnych, wybaczenie Państwu używamy argumentów, nie jest powiedziane, że ta lista jest listą idealną, padła propozycja, rozmawiamy spokojnie, ale rozmawiamy na argumenty, nie szukajmy, nie wyciągajmy żadnych populizmów bo do niczego nas to nie doprowadzi, przerobiliśmy rok temu podobną sytuację, zaczęliśmy rozmawiać, Klub Platformy złożył propozycję okrągłego stołu, byłem na tych okrągłych stołach kilkakrotnie mimo, że nie byłem delegowanym, ale byłem uczestnikiem, wsłuchiwałem się w te głosy również i zapewniam Państwa, jeżeli nie wszyscy Państwo na te okrągłe stoły chodziliście, że było tam dużo merytoryki, ale równocześnie jestem przekonany, że dużo z tych rzeczy, które było wtedy mówione, zarówno wykorzystała Pani Przewodnicząca Patena jak i Pani Prezydent do, przede wszystkim Pani Prezydent, do ustalenia pewnej listy, która teraz powstała. Ja powiedziałem, to może nie jest idealna lista, ale jest to podstawa do rozmowy merytorycznej, możemy różne wyciągać argumenty, za mało punktów, za dużo, szkoła za wcześnie zaczyna, za późno kończy, piętro wolne, piwnica wolna, możemy dużo takich argumentów wyciągnąć, ale ktoś postawił, ktoś zaproponował na okrągłych stołach, ja słyszałem jakie były propozycje, one były potem często rozsyłane do wszystkich Radnych, wczytywałem się, sposoby punktacji, propozycje, która szkoła lepsza, jaki ranking ustawiać. Proszę Państwa to jest tak, że jeżeli jest pomysł to do poprawy tego pomysłu, tak jak nas tu jest 43 Radnych, może być 43 głosy, każdy będzie miał dobry pomysł na to żeby poprawić pomysł, który pada. I w tej chwili zaczniemy rozmawiać merytorycznie. Nie chciałbym Panie Przewodniczący Stawowy bo to było troszkę nieeleganckie, ja bym to tak określił delikatnie, jeżeli pada zdanie w liście Pani Prezydent napisane do Pani Dyrektor czy do szkoły i trzy razy jest prostowane to zdanie, żeby Pan dalej wytykał, że to jest po prostu coś, ja myślę, że to jest nieeleganckie po prostu, jeżeli ktoś się pomylił, napisał, a potem sprostował to rzeczywiście nie jest to podstawa do tego żeby to wyśmiewać w jakikolwiek sposób, obojętnie czy to daje jakieś oklaski czy nie daje oklasków, nie chciałbym tu robić żadnych bezpośrednich delegacji, ja to moje odczucie w tej chwili powiedziałem. Proszę Państwa bardzo proszę o po prostu żeby wszelka dyskusja była dyskusją bardziej merytoryczną, obojętnie czy tutaj ktoś jest i słucha nas czy nie, mówmy w sposób odpowiedzialny o prawdziwych faktach, o tym, że coś trzeba zrobić. Ja bym powiedział tak, z mojego punktu widzenia też mam wiele dylematów bo słyszę o takich problemach, dostaję maile, rozmawiam z mieszkańcami, z przedstawicielami tych szkół, ja najlepiej to bym powiedział, nie róbmy z tym problemem nic, bym miał święty spokój, poszedł do domu i przestał się nad tym zastanawiać, a po wczorajszej dyskusji, której tu wysłuchałem, oczywiście wiele racji Państwo przedstawili, którzy tu mówili i myślę, że te racje należy wziąć pod uwagę i jeżeli będziemy zgłaszać jakieś poprawki, a do tego mamy wszyscy prawo, to będą one po prostu merytoryczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa prosiłbym Państwa Radnych także o skierowanie swojej uwagi, bo teraz będzie ciąg głosów Państwa Radnych, w sprawie projektu uchwały: Zamiar likwidacji Gimnazjum Nr 22 na Skwerowej bo to jest główny temat tego punktu, stąd uprzejmie proszę po tych ogólnych wypowiedziach szefów klubów Państwa Radnych o ukierunkowanie się raczej na tą sprawę. Zgodnie z listą Pan Gilarski, Pani Tatary nie ma, będzie Pan Urynowicz, w sprawie uchwały dotyczącej likwidacji gimnazjum Nr 22.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałbym kilka słów w sprawie projektu uchwały, ale jednak skorzystam z możliwości odniesienia się tylko przynajmniej w dwóch kwestiach do tych wystąpień klubowych. Po pierwsze ze zdumieniem, ze zdziwieniem słyszałem o tym, że Klub Platformy Obywatelskiej nie akceptuje tych projektów dlatego, że ja trzykrotnie na Komisji Edukacji od 6 listopada wnioskowałem, aby ta sprawa czyli propozycja restrukturyzacji i likwidacji szkół została przedstawiona na tym właściwym gremium, którym jest Komisja Edukacji. 6 listopada złożyłem po raz pierwszy wniosek, później go ponawiałem, ostatecznie do porządku obrad dostało się to 18 grudnia, po czym ta sprawa nie została zreferowana. I gdyby była zreferowana na tym właściwym gremium, którym jest Komisja Edukacji pewnie nie byłoby tych protestów bo pewne sprawy, niejasności zostałyby pewnie na tej Komisji wyjaśnione. Niestety tak się nie stało, co więcej, 28 grudnia, kiedy przedstawiono te 14 uchwał, kilkanaście szkół do likwidacji wówczas Pani Przewodnicząca Marta Patena na konferencji prasowej stwierdziła, że nad tymi projektami, nad tym pakietem dotyczącym likwidacji szkół pracowała oczywiście Pani Prezydent i osoby z Platformy Obywatelskiej w wyniku porozumienia listopadowego Platformy Obywatelskiej z Jackiem Majchrowskim, Prezydentem Miasta Krakowa. I wymieniła tutaj, oczywiście oprócz siebie, Wiceprzewodniczącą Panią Jantos i Posłankę Panią Katarzynę Matusik – Lipiec. Więc jak rozumiem jest to lista skonsultowana i jest to klucz niestety nie merytoryczny, ale polityczny tych uchwał, które dzisiaj procedujemy. Skoro Pani pracowały i to pracowały sumiennie bo je znam i wiem, że solidnie wykonywały swoją pracę i przygotowały te uchwały więc to zostało już politycznie skonsultowane w oparciu o porozumienie Jacka Majchrowskiego z Klubem Platformy Obywatelskiej. Tak zostało powiedziane na konferencji prasowej, dlatego trochę ze zdziwieniem i ze zdumieniem słuchałem wystąpienia klubowego Platformy Obywatelskiej. Druga rzecz to też wystąpienie Klubu PiS jest dla mnie dosyć dziwne dlatego, że w listopadzie 2011, kiedy Komisja Nadzwyczajna ds. Finansów Miasta opracowała raport i sprawozdanie nadzwyczajnej komisji, w którym jest zalecenie, prośba, a wręcz wniosek do Prezydenta dotyczący konieczności działań restrukturyzacyjnych dotyczących szkół, młodzieżowych domów kultury, również zatrudnienia, czyli również likwidacji, ten dokument podpisał Przewodniczący Klubu Pan Bolesław Kosior i Wiceprzewodniczący Rady, również członek PiS Pan Józef Pilch. Więc jak rozumiem żądaliście takich zmian, również od Pana Prezydenta, a więc to Pan Prezydent pewnie teraz realizuje, a teraz słyszę, że nie, będziecie głosować dla zasady wszystkie uchwały na nie. Tak, że to przechodząc już merytorycznie do projektu uchwały chciałbym powiedzieć, że akurat tak się składa, że kiedyś byłem Przewodniczącym Dzielnicy VIII, na terenie, której leży gimnazjum 21 i gimnazjum 22, w szkole podstawowej 25 im. Tadeusza Kościuszki jako student uczyłem czyli odbywałem praktyki, natomiast miałem okazję obserwować też jak powstaje to gimnazjum, jak buduje swoją pozycję, jak buduje swoją markę jeszcze w ramach skromnych środków dzielnicy, pamiętam, że wspieraliśmy ten proces, dzisiaj zresztą rada dzielnicy też bardzo dobrze współpracuje z tymi gimnazjami, między innymi pamiętam na salę gimnastyczną udało się wywalczyć z budżetu miasta, z korkowego 100 tys. zł. I dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że w wyniku tych wszystkich nieporozumień, ja uważam, że źle się stało, że z klucza politycznego przygotowano te uchwały, a nie działo się to na Komisji Edukacji, dochodzi do pewnej dziwnej sytuacji, że gimnazjum 21 przy ulicy Komandosów, które wywalczyło i zbudowało swoją markę pracą i pani dyrektor, całego środowiska współpracując z radą dzielnicy i z Radą Miasta dzisiaj protestuje bo jest do tego zmuszone i protestuje słusznie, bo jest zagrożenie, że zostanie zlikwidowane, wprowadzie formalnie uchwała dotyczy gimnazjum nr 22 przy ulicy Skwerowej, ale jak wszyscy słyszeliśmy rekrutacja ma się odbywać właśnie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

na Skwerową, tam jest więcej budynków do dyspozycji, w związku z tym mieszkańcy jednego i drugiego /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny, cztery minuty minęły.

Radny – p. M. Gilarski

/.../ słusznie protestują. To ja w takim razie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Dyskutujemy nad drukiem 1093 i wielka szkoda, że dyskusja, która się przetoczyła już przez tą salę nie dotyczy w najmniejszym stopniu tego problemu, niemniej jednak warto się odnieść do tez i wystąpień, których tutaj byliśmy świadkami. Pani Radna Nowak skorzystała po raz kolejny z tego, żeby zaprezentować listę win Platformy Obywatelskiej w każdej sprawie, ja już nie mam żadnej wątpliwości, że Platforma odpowiada za wszystko, łącznie z gradobiciem i kokluszem, niemniej jednak warto przeanalizować to o czym mówiła i tą listę win wszelakich jednoznacznie określić, że tak, jesteśmy winni. Otóż Smocze Skwery, tak, jesteśmy winni, że budujemy nowoczesne ogródki jordanowskie dla całych rodzin, dla wszystkich dzieci w Krakowie, wyrok brzmi, Platforma Obywatelska jest winna, Platforma Obywatelska jest winna tego, że na Kazimierzu powstał po raz pierwszy w historii ogródek jordanowski właśnie dzięki Smoczemu Skwerom, wyrok brzmi, winna, Platforma Obywatelska winna jest tego, że w osiedlu Lubocza, małym, zaniedbanym osiedlu, w cieniu wielkiego kombinatu wybudowano czy będzie budowany we współpracy z Ministerstwem Sportu pierwszy obiekt wielofunkcyjny z boiskami, z ogródkami jordanowskimi dla tej społeczności lokalnej, winna, absolutnie winna, winna jest w końcu tego, że w dyskusji, co zaprezentował Pan Radny Stawowy, chce wysłuchać wszystkich, wszystkich stron, chce wysłuchać i rodziców i Radnych, także i Prawa i Sprawiedliwości, ale przede wszystkim wsłuchać się w to, co przygotowali urzędnicy, absolutnie winna, winna jest także tego, że to Radny Stawowy jako pierwszy, a nie Pani Radna Nowak zechciał poddać krytyce dokonania Wydziału Edukacji, winna, absolutnie winna, że w obiektywny sposób oceniliśmy to, co przygotował Urząd, absolutnie winna, winna jest także tego, że próbowała rozmawiać z ludźmi, a nie chodzić po spotkaniach ze szkołami i opowiadać najróżniejsze historie tylko nie wdawać się w merytoryczne sprawy, absolutnie winna wszystkiemu, co się w tym mieście dzieje. Jak już Pani Radnej braknie pomysłu na to, na co zwalić, na Platformę Obywatelską, proponuję rozmowę o moim garbatym nosie, to będzie chyba najlepsza przewina jeżeli brakuje czegoś Platformie Obywatelskiej. Drodzy Państwo, Szanowna Pani/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny ma jeszcze półtorej minuty.

Radny – p. T. Urynowicz

I skorzystam/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ale czy Państwo będą przeszkadzali. Każdy będzie miał swój czas.

Radny – p. T. Urynowicz

I jest dziś druk 1093 i jest dziś wrażliwość na temat tego jakie emocje szargają tymi rodzicami, nie, bo do tej pory Pani Radna skorzystała z okazji po raz kolejny żeby przywalić Platformie Obywatelskiej. W takim razie ja wzywam kolejnych dyskutantów do tego, żeby rozmawiać merytorycznie o tym projekcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowicz, Pilch, Pietrus, Jantos, Rachwał.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Pani Prezydent nie ma, a szkoda. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mamy wstępną dyskusję, więc ja wstępnie o ogólnej sytuacji, ale o edukacji, żebyśmy mogli porozmawiać, niemniej jednak ta reforma/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, cztery minuty Pana.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Tak to powinno być Panie Przewodniczący zrobione, że na początku powinna być wstępna debata o całej reformie edukacji, ponieważ podobno to co zostało nam zaprezentowane to jest reforma edukacji. Dla mnie bardziej reformka. Prawda jest taka – i to widać wobec tych wystąpień – że gdy rozum w oświacie naszej krakowskiej śpi, budzą się demony populizmu, Pani Radna Nowak pokazała z tej mównicy, że populizm jest wiecznie żywy. Na szczęście mamy Radę Miasta Krakowa i na szczęście w tej Radzie mamy większość, która będzie musiała zważyć wszystkie racje, odwołać się do logiki, do rozumu, a nie do emocji i podjąć najkorzystniejsze dla miasta i jego mieszkańców decyzje. Prawdą jest – i tak powinniśmy postępować – że tam gdzie są aktywne środowiska lokalne, rodzice, rady dzielnic, także radni miejscy wybrani z tych okręgów, które potrafią stworzyć realne alternatywne programy ratowania danych placówek szkolnych, w tych miejscach powinniśmy wyciągnąć do nich rękę i te szkoły uratować przed likwidacją. Nie ma większej krzywdy dla społeczności lokalnej niż likwidacja szkoły. I można tutaj wskazać wiele przykładów z zeszłego roku, w których zdecydowaliśmy się szkoły przekształcać, przenosić do innych budynków, zmieniać formę ich działania po to żeby te szkoły ocalić. Większość tych przypadków, a nawet powiem, że wszystkie zdały swój egzamin, te szkoły dostały drugie życie, drugą szansę i te szkoły dobrze działają. Jest trochę tak, że pewien szok związany z tym, że jest uchwała o likwidacji powoduje w tych społecznościach lokalnych pewną pozytywną energię, nie zmarnujmy tego, nie podchodźmy do sprawy na takiej zasadzie jakby Pan Przewodniczący Migdał chciał, że Pan Prezydent proponował, my to ślepo robimy. Nie, rozmawiajmy, konsultujmy i twórzmy alternatywne rozwiązania, które będą dobre dla miasta, ale będą przede wszystkim dobre dla jego mieszkańców. Co do samej reformy, ja również jak Pan Przewodniczący Stawowy spodziewałem się, że po tych szumnych zapowiedziach Pani Prezydent stworzona zostanie w końcu wielka reforma oświaty, która w sposób całościowy obejmie nasze miasto, tymczasem mamy tą nieszczęsną reformkę z tymi sześcioma nie całymi milionami złotych oszczędności. Ja się spodziewałem, że jeżeli się robi reformę oświaty to powinno się przy tych środkach, które na oświatę corocznie wydajemy, to jest 300 mln euro, rok w rok wydawane z budżetu podatnika Krakowa i również podatnika Polski bo mamy subwencję oświatową z budżetu państwa na oświatę jesteśmy w stanie zapewnić nowoczesny system edukacji, który będzie odpowiadał wymogom, standardom i potrzebom, po drugie przy tych środkach jesteśmy w stanie proponować taką reformę, która będzie

wzmacniać to przesłanie. Dzisiaj wiemy jak jest, mamy dużo szkół i dzielimy biedę, ponieważ systemem jest niewydolny, ale problemem wcale tak naprawdę nie jest ilość szkół, problemem jest to, że nie potrafimy stworzyć, efektywnie tymi szkołami zarządzać, nie ma inwestycji w oświatę, nie ma inwestycji w edukację. To jest bardzo, bardzo złe, dzisiaj narzekamy tak, tutaj Radni Prawa i Sprawiedliwości narzekają na zagrożenie ze strony szkół społecznych, które są całym złem Krakowa podobno w oświacie. Prawda jest taka, że nikt z urzędników, nikt z Państwa Radnych nie pomyślał nad tym jak stworzyć program, który dawałby szansę naszym szkołom publicznym do tego, aby nawiązać konkurencję z tymi szkołami bo dzisiaj musimy się zmierzyć z rynkiem edukacji, takie są realia, czy ktoś tego chce, czy ktoś tego nie chce, dzisiaj mamy rynek edukacyjny, świadomy rodzic wybiera szkołę, mamy dobre przykłady praktyk, jest szkoła 95, ja się spotykam dość często i regularnie z radą rodziców tej szkoły, ja się pytałem tych rodziców jakie oni zawody mają i mniej więcej jakie dochody, okazuje się, że jest to mocna klasa średnia, oni wysyłają dzieci do szkoły publicznej, dlaczego, bo ta szkoła jest dobra, bo w tej szkole są zajęcia pozalekcyjne, czyli da się w oparciu o system publiczny stworzyć szkolnictwo, które będzie nawiązywać konkurencję z tymi podobno bardzo złymi, niszczącymi nas szkołami społecznymi. I ostatnie zdanie, nie potrafimy stworzyć programów inwestycyjnych, to Wysoka Rada wprowadziła program termomodernizacji wbrew stanowisku Urzędu, dopiero, kiedy ten program został wprowadzony urzędnicy zaczęli się tym programem chwalić, zaczęli go wdrażać, to jest jedyny wieloletni program inwestycyjny w oświacie, nie może tak być, musimy mieć programy inwestycyjne, wieloletnie, wzmacniające i modernizujące szkołę i musimy mieć programy, które będą w stanie stworzyć szansę dla naszych szkół, aby mogły konkurować z tymi podmiotami społecznymi. Społeczne szkolnictwo nie jest złe, to my musimy do niego nawiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch bardzo proszę, pomyłka, to przepraszam, Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko do tego druku, ponieważ do każdego coś przygotowałem, nie chciałbym wszystkiego na raz, więc jeżeli o ten druk to jedna jest istotna sprawa, przynajmniej po kilku dniach cztery tysiące osób już zareagowało na tą sytuację, co jest znamienne, czyli po prostu ludzie nie są głupi, po prostu reagują na to jeżeli jest krzywda jakaś, jeżeli jest niesprawiedliwość. W swoich pismach, ja starałem się wszystkie przewertować, strona broniąca szkoły podnosi pewne argumenty, między innymi, że są w stanie obniżyć koszty utrzymania na poziomie oszczędności, które mają wynikać między innymi czyli bilansuje się na zero, że można ograniczyć część, funkcjonowanie do części budynku czyli w ten sposób osiągnie się ten lepszy wskaźnik, który okazało się nagle, że ten wskaźnik decyduje o byciu czy nie byciu tej szkoły i tak samo się podnosi, że przyjmuje się uczniów o każdym poziomie nauczania, a wypuszcza się w dobrej wierze, który jest do osiągnięcia w tej szkole, ponieważ taki materiał wyjściowy – tak brzydko mówiąc – do tej szkoły przychodzi. I to wszystko wskazuje, że przyjęte kryteria, które są diagnozą, ja nie wiem do końca czy to jest diagnoza czy kryterium, ale wydaje się, że jest to doraźnie przyjęty jakiś wytrych do tego, żeby dokonać oceny tych szkół, są niewiarygodne, krótko mówiąc są niewiarygodne, w związku z tym mam pytanie kto będzie tym arbitrem tych stron bo Pan Prezydent ma swoją ocenę sytuacji, ma swoją punktację, ma swoje uzasadnienie, a z drugiej strony są broniący, którzy mają też być może rację i którzy też podnoszą, że jednak jest nieprawda, jest inaczej, coś jest pominięte, nie

wiadomo kto jest winny i w tej chwili trzeba znaleźć mechanizm, który w jakiś sposób rozstrzygnie to czyli powie, że tak, może Pan Prezydent stwierdzi, tak, pomyliłem się, wycofuję się z tego druku, albo Rada podejmie decyzję, mieszkańcy mają rację, odrzucamy ten druk, należy szukać innego rozwiązania. I zgadzam się tutaj jeszcze z przedmówcą moim, że między innymi ten druk i te pozostałe jest to działanie czysto doraźne, po prostu znów padł pewien wyrok na kilkanaście szkół, że należy podjąć proces likwidacji, tak jak Pani Prezydent twierdzi zamiar nawet likwidacji bo do likwidacji niby daleko, ale sama myśl o likwidacji tych szkół to jest wyrządzenie krzywdy tym szkołom bo jak wiemy efekty są takie, że każda szkoła brana pod uwagę do likwidacji ma coraz gorsze kłopoty z naborem następnych roczników bo jest taka „niepewna”. I w związku z tym wydaje mi się, ja przy poprzedniej dyskusji też apelowałem do Pani Prezydent, żeby powstał jakiś plan, jakaś wizja kompleksowa, nie wyrwana z kontekstu, która poda nam na tacy, że za rok to, za dwa lata to, za trzy lata to, a nie tak, że dzisiaj to, a nie wiemy co będzie za rok, a być może to jest tylko tak jak mówiłem Pani Prezydent też ostatnio, że Pani Prezydent rzuca kilkanaście szkół, może się uda coś przepchnąć przez Radę, może kilka się zlikwiduje i to będzie sukces. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja przygotowałam tutaj bardzo precyzyjną wypowiedź swoją własną, która jest uzupełnieniem tych, które gdzieś tam się pojawiały w mediach i oczywiście z których się nie wycofuję, ponieważ wiele rzeczy tutaj zostało powiedzianych pozwolę sobie uzupełnić tylko o pewne rzeczy. Szanowni Państwo my jako Radni Miasta reprezentujemy nie tylko, proszę mi wybaczyć z całym szacunkiem galerię, która w tej chwili tam jest i te podpisy, które zostały zebrane, ale reprezentujemy, w każdym razie ja mam takie poczucie, reprezentujemy wszystkich mieszkańców Krakowa. W związku z tym Szanowni Państwo my będziemy ze sobą mogli mówić o tym czy daną szkołę ochronić czy nie, poza tym nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żeby jakakolwiek szkoła przyszła i powiedziała, proszę Państwa my jesteśmy słabi, źle przygotowani, mamy kiepskich nauczycieli i bardzo złego dyrektora, w związku z tym proszę nas rozwiązać. To jest science fiction posunięte do granic możliwości, czegoś takiego nie ma, każdy człowiek, który czuje się zagrożony przychodzi i udowadnia swoją niezbędność. W związku z tym to jest sprawa oczywista, jasna i ja szanuję i rozumiem, że Państwo broniacie swoich szkół z tym, że tak jak mówię, ponieważ niż demograficzny, do którego zaraz się odniosę będzie niedługo obejmował uczelnie, gdzie będą wygaszane wydziały i zamykane wydziały, nie wyobrażam sobie czegoś takiego, że będziemy przychodzili do kogokolwiek i mówili, proszę ratować nasz wydział żebyśmy trwali dalej pomimo tego, że nie będziemy mieli chętnych studentów, nie będzie takiej możliwości i wszyscy z tym się łączymy. Szanowni Państwo wracam do tego, że ja się czuję Radną wszystkich mieszkańców Krakowa, ktoś na ulicy najprawdopodobniej kto nie będzie powiązany z żadną ze szkół tutaj zapyta mnie tak, kobieto od roku 2009 do roku 2012 – 1955 dzieci zniknęło w edukacji krakowskiej, w związku z tym co robicie, żeby te szkoły, które pozostały były lepsze, bardziej zagospodarowane, żeby miały tablice interaktywne, laptopy, komputery, odpowiednio wyposażone pracownie. Są szkoły Szanowni Państwo, i to przecież doskonale my wszyscy tu obecni wiemy o tym, które rzeczywiście wykorzystują przez trzy godziny salę, każdy człowiek, który by prowadził to jako własną swoją firmę, własną firmę za własne pieniądze by powiedział i się zastanowił czy np. nie zmniejszyć szkoły, czy coś nie zorganizować co by jakiś sposób pieniądze wydawane były bardziej racjonalnie bo cały czas

mówię o racjonalności wydawania pieniędzy. Szanowni Państwo ja rozmawiałam z Wydziałem Geografii gdzie jest taki dział zajmujący się demografią i oni mówią, do roku 2022 będzie sygnalizowany niż i to będzie się pogłębiało bez względu na to, że ostatnio coś drgnęło, rzeczywiście szkoły czy przedszkola, być może ta różnica nie będzie taka jaka jest przewidywana. Szanowni Państwo bardzo ubolewam osobiście nad tym, że na samym początku naszego działania poważnie nie została potraktowana strategia edukacji, która gdzieś tam powstała, ona mogła być takim momentem, który byłby elementem czy też fragmentem, z którego byśmy wychodzili, tak się nie stało, bardzo nad tym ubolewam. Szanowni Państwo w naszych analizach nie były rozpatrywane szkoły peryferyjne, one były szczególnie chronione, ponieważ, szkoły peryferyjne nie były rozpatrywane, chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, że my w obliczu czy też wobec wszystkich mieszkańców Krakowa musimy wszędzie stosować zasady, które będą uzasadniały racjonalność wydatków. Szanowni Państwo szkoła bardzo droga wcale nie znaczy, że z samego swojego istnienia jest bardzo droga, jest bardzo dobra, to jest nieprawda jak doskonale o tym wiemy, w związku z tym powinniśmy przede wszystkim dbać o jakość edukacji i nie na zasadzie traktowania pewnych szkół, że istnieją 120 lat, że istnieją dlatego, że istnieją, że istnieją dlatego, że zabezpieczają, gwarantują miejsce pracy dla nauczycieli, przepraszam, powtarzam argument, który po prostu jest, istnieje, funkcjonuje. Zresztą tenże argument pojawił się w wypowiedzi Pani Barbary Nowak, która mówi, że żadna ze szkół nie daje gwarancji zatrudnienia nauczycieli, ponieważ dyrektor może zadecydować inaczej. Oczywiście, że może zadecydować inaczej. Szanowni Państwo chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, parę dni temu słyszałam w radiu wypowiedź Pani Posłanki PiS, która powiedziała, że jej zdaniem powinny być absolutnie wszystkie szkoły zostawione w Krakowie takie jakie one są bez względu na to ile mają dzieci, czy pół szkoły jest pustych czy nie, powinny zostać, mało tego, powiedziała, że powinna być absolutnie bezpłatna komunikacja w Krakowie, ponieważ ona by – i tutaj były argumenty dalej występujące. Szanowni Państwo jak tutaj jesteśmy wszyscy chyba wiemy, że to już jest taka literatura science fiction, która jest na granicy nieprzyzwoitości, niemożliwe jest żebyśmy, nasz kraj było stać na tego typu roszczenia czy żądania jakie są. I chciałam jeszcze na koniec przeprosić ulicę Topolową, ponieważ konsultowałam sprawę, nie wiedziałam jak ona wygląda, chyba nie do końca dostałam rzetelne dane i jest mi z tego powodu przykro, mówię w sprawie szkoły Topolowej, ponieważ chyba się zagalopowałam w propozycji, która tam była i którą poparłam niestety, za co przepraszam. Jeszcze jedna rzecz, kiedy tu stałam jakiś czas temu i była sprawa dotycząca dwóch stadionów ja powiedziałam o tym, że trzeba zrobić referendum mieszkańców Krakowa czy chcą dwa stadiony czy nie, na Państwa miejscu stali kibice Wisły i Cracovii, którzy powiedzieli mi, co oni robią, demokracja zadecydowała inaczej, rządzenie zawiera również ten element chyba i odwagi i konsekwencji w postępowaniu, ponieważ nie jesteśmy tylko i wyłącznie Państwa Radnymi, ale Radnymi 750 tysięcy mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy ja nie będę już mówił ogólnie i filozoficznie bo już pozwoliłem sobie wczoraj powiedzieć, edukacja ma kosztować i proszę sobie to uświadomić, w każdym kraju, szanującym się kraju na edukację trzeba łożyć bo kształcimy młode pokolenie, ono musi być wykształcone i w związku z tym, że są koszty to nie można mówić, że koszty są ważniejsze na renowację chodników czy ulic bo koszty edukacji młodzieży są najważniejsze. I to jest

pierwsza rzecz i każdy dokłada do edukacji, natomiast w Polsce jest oczywiście tak dziwnie, że scedowano prawo edukowania na samorządy, a państwo umywa ręce i dofinansowuje w całości tej edukacji. I to jest przykra sprawa i należy kierować do władz, każdej władzy, aby sfinansowała w 100 % koszty edukacji w danym samorządzie. Powiem jeszcze dalej, w związku z tym reasumując powiem tylko tyle, że jestem przeciw zamiarowi likwidacji gimnazjum Nr 22, ponieważ w uzasadnieniu podano, że koszty likwidacji w 2013 roku w tym gimnazjum wyniosą 57 tysięcy, założono, że w roku 2014 oszczędności wyniosą około 120 tys. rocznie, według podanego w uzasadnieniu stan uczniów na 2012/2013 jest 153 osoby, jak sobie łatwo przeliczyć czyli oszczędności są na jednym dziecku 784 zł rocznie. Wydaje mi się, że ta kwota nie jest powodem, aby zlikwidować gimnazjum 24, które stanowi pewne środowisko lokalne, które stanowi pewną historię, 22, pewną historię, pewną tradycję w tym środowisku i kwota 784 zł kosztów rocznych na jedno dziecko nie jest powodem, aby to gimnazjum zlikwidować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu, bardzo proszę kolejno Pan Radny Hawranek, potem Pan Radny Friediger. Ja rozumiem, że wykorzystujemy to także do ogólnych sformułowań, ale bardzo proszę też ukierunkowywać się na ten projekt uchwały, mamy jeszcze przedstawicieli strony społecznej, których jest kilkanaście osób.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Tak jak większość na tej Sali, ja również oczekiwałem, po szumnych zapowiedziach, że będziemy mieli reformę edukacji w Krakowie, że będziemy mieli z tego realne korzyści finansowe, biorąc pod uwagę, że edukacja to jest 1 mld 200 ml, to jest 1/3 budżetu miasta, no to cieszyłem się z tego, że być może dla miasta Krakowa uda się wygospodarować jakieś pieniądze, które przeznaczymy być może na inne cele edukacyjne, że sytuacja finansowa miasta się poprawi. I co dostajemy, dostajemy projekt, który stanowi około 0,5 % budżetu edukacji, około 0,15 % budżetu miasta, jeżeli to są tak ogromne oszczędności, jeżeli to jest tak ogromna reforma edukacyjna to mamy różne poglądy i różne pojęcia reformy. Dla mnie proszę Państwa to są kpiny nie reforma. To jest tak naprawdę wiele mówienia, bardzo dużo podgrzewania atmosfery, a efekt jest taki, że góra urodziła mysz. Nie zmieni się pod względem finansowym w mieście Krakowie praktycznie rzecz biorąc nic. Przechodząc do meritum i do konkretnej uchwały, też patrzę na to z punktu widzenia ekonomicznego, uchwała proponuje oszczędności 120 tys. zł na wygaszeniu gimnazjum Nr 22, Pani Prezydent w piśmie, które wysłała do Pani Dyrektor i teraz potwierdziła, że to ona to zrobiła, proponuje przeniesienie do budynku na Dębnikach, tylko czy Pani Prezydent sobie zadała trud i zobaczyła w jakim stanie jest ten budynek i jakich nakładów wymaga, żeby dzieci w tym budynku mogły się uczyć w jakichś warunkach nie urągających XXI wiekowi. Moim zdaniem nakłady na ten budynek muszą wynosić co najmniej 2 mln. Czyli po stronie plusów mamy 120 tys., po stronie minusów mamy 2 mln, cóż, jeżeli ja tak bym gospodarował budżetem, za którym jestem odpowiedzialny domowym czy jakimkolwiek innym to prawdopodobnie umarłbym z głosu bardzo szybko. Tak, że to jest kolejny przykład tej fantastycznej reformy edukacyjnej. I teraz w cyfrach bezwzględnych te 120 tys., ile to jest w całości budżetu miasta, jeżeli się nie pomyliłem w obliczeniach bo liczyłem na kartce i dosyć szybko to jest 25/10 000 000 budżetu miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Możliwe, że się Pan Radny nie pomylił. Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Friediger.

Radny – p. J. Friediger

Szanowni Państwo!

Ja się najpierw podzielę z Państwem swoim jednym marzeniem, ja sobie tak marzę żebym kiedyś był na Sesji i nie słyszał z tej strony jaka zła jest Platforma, jaki dobry jest PiS, a z tej strony jaka dobra jest Platforma, jaki zły jest PiS, ażebyśmy się zajmowali problemami miasta, jeżeli tak będzie jestem skłonny wszystkich Państwa zaprosić, dalej już nie będę mówił. Proszę Państwa bawimy się w głuchy telefon trochę bo ja chciałem konkretnie do tego projektu uchwały, nie ulega wątpliwości, że w pierwszym piśmie, które Pani Prezydent skierowała do dyrekcji szkoły było sformułowanie niezręczne. Ale proszę Państwa mamy szkoły dobre, mamy szkoły złe, mamy szkoły takie, które są w stanie sobie poradzić, które są w stanie stworzyć bazę, które są w stanie kształcić na odpowiednim poziomie. I mamy szkoły gorsze. I wydaje mi się, że propozycja żeby likwidować szkołę gorszą, a dzieciom dać szansę nauki w szkole lepszej, lepiej przygotowanej, lepszej lokalowo, lepszej kadrowo chyba nie jest dla nikogo krzywdą, natomiast to nieszczęsne sformułowanie zostało przez Panią Prezydent odwołane, ja Państwu zacytuję, że pozostawia dyrekcji szkół decyzje dotyczące zasad rekrutacji do gimnazjum Nr 21 i miejsca organizacji edukacji uczniów w gimnazjum w roku szkolnym 2013/2014. Nie ma z punktu widzenia Urzędu Miasta Krakowa żadnych przeszkód dla organizowania procesu dydaktycznego dla klas pierwszych w dotychczasowej siedzibie gimnazjum Nr 21. I to by było tyle. I wydaje mi się, że ten cały szum wokół sprawy, robione ze strony zresztą gimnazjum 21, z którego na podstawie pierwszego pisma można było istotnie sądzić, że ma się przenieść do gorszej bazy, sprawa jest wyjaśniona i myślę, że dajmy szansę tym dzieciom z nowych naborów, żeby zaczęły naukę w lepszej szkole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu doktorowi, bardzo proszę Pan Radny Ptaszkiewicz, potem Pan Radny Porębski.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Dyskutujemy o zamiarze likwidacji gimnazjum Nr 22, jak dotąd w zasadzie nikt nie negował i wczoraj na Komisji Edukacji również było stosunkowo niewiele głosów poddających krytyce słaby poziom i funkcjonowanie gimnazjum Nr 22, natomiast najwięcej emocji budziły zmiany dotyczące czy propozycje dotyczące rozszerzenia działalności gimnazjum 21. I w zasadzie ta uchwała czy ten projekt oddaje klimat całej dyskusji o zmianach w zakresie edukacji, mianowicie nie słuchamy siebie nawzajem, nie szanujemy tego, co zostało wypracowane, tylko próbujemy widzieć czarne scenariusze, albo kreować swoje wizje, albo rozwijać jakieś małe czy większe interesy polityczne, tudzież obawy powiększać. Ja bym był za tym żebyśmy jednak też docenili to wszystko co zostało zrobione bo jak spojrzymy – i oceniając ten cały rok wcześniej – to jednak przetoczyło się i wiele godzin pracy, myślę, że Wydział Edukacji i Pani Prezydent, masa spotkań poświęconych na tematy dotyczące zmian w edukacji, odbywały się równie obrady okrągłego stołu, zostały wypracowane pewne priorytety, które są istotne czy wiążące również dla nas Radnych w kategoriach dostępu do edukacji, roli edukacji, z tym nikt nie polemizuje, natomiast spróbujmy jednak z szacunkiem popatrzeć na te twarde dane i nie bagatelizować tego, nie rozmywać tego czy to sprowadzając do procentów czy to sprowadzając do skali bo balansujemy pomiędzy oglądaniem każdej złotówki i troszeczkę ironiczne tony w zakresie skali tego wszystkiego. Prawda jest taka, że oczywiście trzeba pracować na każdym poziomie i ogólnym i generalnym, jakby poziomie tym takim najmniejszym czyli zaczynając od szkoły. I to, co niewątpliwie z mojego punktu

widzenia przez dwa lata pracy tutaj w Radzie Miasta, to co się udało ustalić, udało się podnieść przede wszystkim świadomość zarówno wśród dyrektorów szkół, myślę też, że nas Radnych na temat tego jak ten proces edukacji jest istotny. Została wypracowana strategia edukacji, nie została ona co prawda przyjęta, ale jest jako dokument, jest wiele dobrych rzeczy, jest element dotyczący diagnozy gdzie dyrektorzy mogą się odnieść w sprawach kosztów prowadzenia edukacji jak i poziomów i efektów tej edukacji, jest to również informacja dla mieszkańców. Byłbym za tym, żebyśmy po pierwsze spróbowali również widzieć te pozytywne strony czyli, że to są elementy niezbędne, potrzebne, budujące świadomość i jeżeli mówimy o tym, że to jest tak naprawdę najważniejsze, dla nas ta edukacja to jednak tutaj musimy podejmować działania i mieć odwagę również podejmować te działania dotyczące zamykania tych szkół. Inną sprawą jest to, co dalej, jak infrastruktura powinna być wykorzystana i to są niewątpliwie duże zagadnienia, które są do wypracowania zarówno przez Radnych, przez radnych dzielnicowych, przez społeczności lokalne i to jest temat dyskusji, debaty, w której powinniśmy uczestniczyć. Natomiast myślę, że niezłym pomysłem byłoby żeby móc mądrze podejmować decyzje, aby Radni z danej dzielnicy nie zajmowali, czy z danego obszaru nie zajmowali głosu w danej sprawie czyli placówki, niech się wstrzymają. Jest taka zasada, że w sprawach, które nas dotyczą nie podejmujemy głosu po to żeby nie rozchwiać i nie używać partykularnych interesów, może to jest jakiś pomysł, który bym proponował żebyśmy rozważyli, czy nie powinniśmy w ten sposób się wstrzymać dla dobra sprawy, żeby podejmować mądre decyzje.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja do druku, że tak powiem, 1093, to już Pan Andrzej Hawranek, Radny mówił na temat oszczędności w związku z tym nie będę za dużo mówił. Ale drodzy Państwo powiem krótko, ponieważ wczoraj jak już zapewne Państwo wiecie na Komisji Edukacji, która trwała prawie 4 godziny dowiedziałem się wielu nowych jeszcze faktów. I to są fakty takie bezprecedensowe, że tak powiem. Szanowni Państwo ekonomia i koszty są bardzo ważne, ale wydaje mi się, że najważniejsze jest bezpieczeństwo i dobro dzieci, ich wychowanie i zabezpieczenie godnych warunków kształcenia i to należy przede wszystkim drodzy Państwo do nas samorządowców jak również należy to do władz miasta Krakowa. Zamykanie czy likwidacja placówek oświatowych w taki sposób na pewno tego nie zapewnia nikomu drodzy Państwo. Ja już wczoraj przytaczałem, ale jeszcze powiem dzisiaj, ponieważ wczoraj była Komisja Edukacji, ale są takie dobre przykłady, że lokalna społeczność jest obecnie bardzo ze sobą związana przy tych placówkach obecnie, które istnieją, gdzie rady rodziców wspólnie razem działają dla dobra danej szkoły, w sąsiedztwie, rodzina, dziadkowie, ojcowie, a teraz dzieci chodzą do tych szkół, jest to jakby jedna rodzina, która dba o tą szkołę. Proszę Państwa proszę nie zapominać o tym, a na pewno niejedyn z rodziców wykonywał wiele remontów w danych placówkach oświatowych, które obecnie są na tym terenie, tak, że to też należy wziąć pod uwagę. Ja sobie nie wyobrażam, czy teraz któryś z rodziców będzie wykonywał przykładowo remont w innej szkole jak zamkniemy placówkę 52 gdzie jest tak bardzo ważną placówką, czy gimnazjum 44 Na Stoku, nie będę wszystkich wymieniał bo to trzeba by za długo mówić, ale bardzo bym chciał żeby tu jeszcze goście, którzy są, nauczyciele, czy rodzice dzieci żeby zabrali w tym temacie głos i jeszcze może nowe wprowadzili nam, że tak powiem, informacje, których my nie posiadamy. Drodzy Państwo wiemy, że bezpieczeństwo jest bardzo ważne i wczoraj to padało typowo dotyczące ulicy Malborskiej, ale to nie tylko

ulicy Malborskiej, to jest gimnazjum 27, ale dotyczy to również wielu okręgów jak i osiedli gdzie młodzież i dzieci sympatyzują z danymi klubami sportowymi. Wiemy już drodzy Państwo do ilu tragedii doszło, ja myślę, że jesteśmy odpowiedzialnymi ludźmi i zwrócimy na to uwagę żeby do takich tragedii nie dochodziło bo to jest dla nas bardzo ważne. Drodzy Państwo jeżeli pozwolicie to na koniec, nie chwaląc się oczywiście, ale będę nieskromny jak powiem, że udało mi się oczywiście na terenie dzielnicy XVIII w 2009 roku zrobić dzięki dobrej współpracy z Arcelor Mittal Poland dwie sale multimedialne wyposażone kompleksowo, wyremontowane i wyposażone w komputery do nauki języków obcych, jest to Zespół Szkół Nr 1 i Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 5 na osiedlu Słonecznym. Ja myślę, że w tym kierunku powinni właśnie iść, ale proszę nie rzucać na kłody pod nogi tylko współpracować na takich zasadach jak proponujemy, restrukturyzacja danych placówek i wydaje mi się, że ten kierunek byłby lepszy. I na koniec drodzy Państwo żeby nie zabierać za dużo głosu, jeszcze mam 40 sekund, bardzo proszę Panią Prezydent o przedstawienie sprawozdania jakie środki finansowe były przeznaczone na remonty placówek oświatowych przez dzielnice i miasto w ostatnich dwóch latach, bardzo bym prosił o takie sprawozdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisałem się teraz ja i zacznę od tego, że zacznę nietypowo bo rzecz będzie dotyczyła tej uchwały. Otóż ja jestem z budynkiem tej szkoły związany emocjonalnie, przez 8 lat chodziłem tam do szkoły podstawowej Nr 110, wtedy, kiedy chodziłem było tam osiem oddziałów, znaczy 8 klas bo to była szkoła podstawowa 8-klasowa i były a, b, c, nawet parę klas było d, to było 20 parę oddziałów. Teraz jest oddziałów 7 z tego, co doczytałem, stan techniczny tego jest rzeczywiście bardzo trudny, któryś z kolegów próbował wyceniać nakłady, podejrzewam, że parę milionów będzie to wymagało żeby doprowadzić do takiego stanu, w którym możemy mówić o przyzwoitym stanie technicznym. To będzie bardzo trudne i myślę, że z tego też trzeba wyciągać wnioski. Druga sprawa, gimnazjum Nr 21, ja nie chodziłem tam do szkoły, ale wiem gdzie to jest, parokrotnie miałem okazję być i rzeczywiście biorąc pod uwagę ocenę, jedno z najlepszych gimnazjów w Krakowie i to należy zdecydowanie docenić. Myślę, że, tutaj też Państwo o tym mówili, powstało jakieś piramidalne nieporozumienie i to nieporozumienie powinno być jednoznacznie wyjaśnione, że to gimnazjum 21 jest na Komandosów, a to co się będzie działo z budynkiem gimnazjum 22 w przyszłości czas pokaże, o tym też warto będzie porozmawiać bo będzie wymagało niewątpliwie ogromnych nakładów czyli jak zagospodarować ten budynek. I szersza sprawa na koniec, proszę Państwa ekonomia oczywiście jest bardzo ważna i ona musi być brana pod uwagę bo tak naprawdę ona na początku i na końcu jest tych wszystkich działań, ale najważniejsze jest żeby ta edukacja była jak najlepsza, przez ostatnich parę lat mieliśmy niż, ta ilość dzieci i młodzieży będzie się wahać, ale biorąc pod uwagę trendy, które są w Krakowie nie osiągnie stanu, który był przed paroma laty, my nie ustrzeżemy się przed tym żeby dokonywać reform. Ważne żeby efekty tych reform, pieniądze, które z tego tytułu, małe, nie małe, 6 mln to nie są takie małe pieniądze były przeznaczane na coś, co podniesie jakość funkcjonowania krakowskich szkół, jakość wychowywania krakowskich dzieci i młodzieży. Mając okazję być na którymś z posiedzeń okrągłego stołu tam były zadawane, słuchałem pytań, były zadawane np. pytania o zajęcia pozalekcyjne wyrównywanie szans, właśnie po to powinny być te pieniądze, żeby móc wyrównywać szanse, żeby móc angażować się w zajęcia pozalekcyjne, aby móc angażować się w budowę nowych pracowni, nie zawsze uda się znaleźć patronaty tak jak to było w Nowej Hucie. I tak naprawdę o taki mechanizm chodzi. Stąd rozumiejąc ból wielu osób, także w związku z tą szkołą proszę Państwa, a także rodziców, o patrzeć trochę w takim wymiarze, nikomu z nas nie jest lekko podejmować

takie czy inne decyzje, dzisiaj trzeba wszystkich wysłuchać spokojnie, merytorycznie, być może skorygować jakieś rzeczy, być może w sprawie tej uchwały musi być jednoznacznie zapisane w uchwale gdzie jest siedziba tego gimnazjum 21, ale w każdej z tych uchwał musimy indywidualnie podejść. I to myślę, że to będzie rzetelne podejście, owszem zdaję sobie sprawę z emocji, zdaję sobie sprawę z nerwów, zdaję sobie sprawę z tego, że rodzice mają tam swoje dzieci od lat, czy od kilku, czy od kilkunastu, że nauczyciele od kilku czy kilkunastu lat tam pracują, ale musimy na tą sprawę popatrzeć szerzej i o takie coś i w tej sprawie i w sprawie innych szkół Państwa proszę. Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W związku z tym, że nie zdążyłem, nie zmieściłem się w czterech minutach pozwoliłem się po raz drugi zapisać, aby złożyć wniosek formalny o odrzucenie druku 1093 w sprawie likwidacji gimnazjum Nr 22 przy ulicy Skwerowej w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Najpierw chciałem rzucić oskarżenie na wszystkich urzędników poprzednich, którzy sprawowali nadzór nad edukacją w Krakowie bo Pani Radna Jantos i nie tylko, całe środowisko walczyło o bon edukacyjny, gdyby ten bon był każdy rodzic poszedłby do szkoły, która mu odpowiada, nie byłoby teraz takiej dyskusji i niestety takiego populizmu jaki przedstawiła Pani Radna Nowak. Pani Radna Nowak – bym tak porównał to – ma chorego znajomego, który ma mieć operację, ta operacja co prawda nie ratuje życia, ale znacznie poprawia mu komfort tego życia i Pani by przekonywała tą osobę żeby nie robił tej operacji bo to boli. Pewnie, że boli, ale za dwa tygodnie, trzy nie będzie bolało i będzie trochę tej osobie się lepiej żyło. Ja kiedyś, Pani Nowak, temu będzie się lepiej żyło, którego bolało to, a boli nas wszystkich to teraz, wszystkich nas boli, Pani Radna Nowak była dyrektorką szkoły, ale przyszła na gotowe, bo szkoła była gotowa tylko trzeba było nią zarządzać, ja nie wiem jak, bo tym się nie interesuję. Ja akurat patrzę na to z zupełnie innej perspektywy, ponieważ ja budowałem szkołę od początku, od zera, więc widocznie ma skrzywiony jakiś obraz tego jak można zarządzać i jak te pieniądze, nie marnować tych pieniędzy bo słusznie powiedział Pan Stanisław Rachwał, że edukacja kosztuje, oczywiście, ale to też było powiedziane, że ona kosztuje, ale trzeba dobrze te pieniądze wydawać. W szkołach społecznych, które tak zagrażają tym państwowym, na pewno te pieniądze nie są w najmniejszym stopniu marnowane, a tu niestety widać po tych wszystkich przykładach, że mnóstwo w tych szkołach jest marnowane. Też mam pretensje jak gdyby o to, że tych szkół tak mało jest w tej chwili skreślanych. Nawet pomyślałem sobie, że Pani Nowak by nawet potrafiła udowodnić czy protestować przeciwko szkole, której nie ma.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, ale Pan Radny Sonik ma głos, jeżeli ktoś ma uwagi to może się zgłosić do głosu, to mówię do Państwa Radnych.

Radny – p. J. Sonik

Myślę, że byłyby też protesty przeciwko szkole, jakby taki happening zrobił, której nie ma w ogóle, by przytoczył jaka to szkoła, na końcu by się okazało, protesty są, a szkoły nie ma. Na

koniec chciałem wręczyć Panu Przewodniczącemu, chciałem wręczyć – do orzechów dziadek to jest – Państwo macie trzy tygodnie jeszcze na rozgrzyzenie tego problemu, który nas czeka, ponieważ ręka Przewodniczącego jest silniejsza więc łatwiej będzie to rozgrzyść.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę. Proszę Państwa mija druga godzina naszej dyskusji.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja się przy indywidualnych projektach już wypowiadać nie będę, tam chyba tylko przy jednym, natomiast żeby nie było, że jestem takim krytykantem, chciałem Pani Prezydent z uwagi na sympatię podsunąć kilka dobrych praktyk, jak w oświacie zaoszczędzić 6 mln zł nie likwidując szkół. To można podzielić na dwie grupy, czyli mamy zmiany organizacyjne i mamy mądry program inwestycyjny. Zacznę od tego programu inwestycyjnego, myśmy w zeszłym roku dokonali termomodernizacji 12 placówek oświatowych, tutaj Pani Radna Nowak to bardzo krytykowała, że te pieniądze powinny iść na utrzymanie szkół, ale zgodnie z kosztorysami miasto corocznie na tej termomodernizacji będzie zaoszczędzać 1.450.000 zł, to są wartości kosztorysowe, one oczywiście mogą być trochę mniejsze. Gdyby nam się udało przeprowadzić termomodernizację 50 szkół podejrzewam, że ta wartość oscylowałaby wokół kilku milionów złotych rocznie oszczędności na zużyciu energii cieplnej, elektrycznej itp. Drugi program, który warto by było wdrożyć Pani Prezydent to jest program solarnego ogrzewania ciepłej wody, on działa w kilku szkołach, polecam wizytę szkoły podstawowej Nr 2, tu również są oszczędności wymierne, kilka tysięcy złotych przy jednej szkole, do kilkunastu przy większej, rocznie mamy kilkaset tysięcy złotych na oszczędności gdyby nam się taki program udało zbudować. Ważne jest i należy się nad tym zastanowić, aby również wprowadzić system, to co się dzieje generalnie w większości korporacji, nie jest to nowość, aby wprowadzić system wspólnych zakupów, wtedy można łączyć przetargi, na tym również mamy oszczędności. Kolejna sprawa, sprawa oświetlenia, również oświetlenie zewnętrzne w obiektach może być solarne, może mieć czujniki ruchu, to są takie drobne rzeczy, które razem przy tej ponad setce szkół i kilkudziesięciu przedszkolach robią nam duże kwoty. Ale to mamy tylko tą stronę prostszą związaną z inwestycjami. Natomiast druga strona to jest sprawa organizacyjna, małe gminy poszły po rozum do głowy, powołują zespoły szkolno – przedszkolne, powołują zespoły szkół. Dlaczego w Krakowie nie robimy tak, że nie tworzymy zespołów szkół i nie ścinamy tej czapy administracyjnej, przecież z samych tych uchwał widać, że powołanie zespołu to jest bez denerwowania rodziców, bez denerwowania społeczności lokalnej, to jest oszczędność 120 tys. zł na jednym zespole bo wtedy te etaty administracyjne ścinamy. Chciałem też przy okazji rozszyfrować sprawę po co nam trzy systemy zarządzania oświatą, mamy SIO, będzie SIO2, jest SZO i przy okazji dlaczego w systemie tym naszym krakowskim nie odnotowujemy czegoś takiego jak faktu ile dzieci mamy spoza Krakowa, przecież gdybyśmy robili takie statystyki to moglibyśmy upominać się o dotację i subwencję oświatową, którą rząd nalicza innym gminom, a dzieci z tych gmin kształcone są u nas. Takie możliwości są, stosuje to Warszawa, my oczywiście tego nie robimy, po co to proszę Państwa sprawdzać skoro stać nas na to, aby za pieniądze podatników miasta Krakowa kształcić dzieci, które nie mieszkają w mieście Krakowie i w tym mieście nie odprowadzają podatków. W związku z tym kolejna sprawa, kolejna dobra praktyka, sprawdźmy ile dzieci uczy się w Krakowie i ile dzieci w tym Krakowie nie mieszka i spróbujmy sięgnąć po pieniądze z tych środków, które inne gminy mają w dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panie Radny, dziękuję koledze, chociaż tematy były interesujące.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Łącznie dodam, że jest to około kilkunastu milionów złotych oszczędności.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny w sprawie formalnej, organizacyjnej, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Gdyby ktoś poczuł, że mu coś brakuje, a to coś mógł zgubić koło okna i nazywa się to Samsung to ja deponuję u Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale to ważny komunikat od Pana Radnego. Bardzo proszę Pan Radny Ściański, potem Pani Radna Mroczek. Proszę Państwa półtorej godziny mija, jeszcze mamy rodziców w tym punkcie i potem głosowanie bo jest wniosek o odrzucenie w I czytaniu, już nie mówiąc o wprowadzeniu punktów, o których mówiła Pani Radna Maliszewska.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Tak przysłuchuję się tej dyskusji i odnoszę wrażenie, że bardziej zwracamy uwagę na to, żeby nie pracować, nie rozmawiać wspólnie nad tym jak ten problem rozwiązać, ale wytykać sobie pewne błędy, a uważam, że rzeczywiście ta reforma niesie za sobą wiele błędów. Dlaczego, po pierwsze kwestia polityki informacyjnej miasta, szanowni Państwo, że nie może tak być, że Radni Miasta zaczynają dyskutować o likwidacji szkół na trzy dni przed Sesją gdzie po prostu uchwały będą procedowane, bo w poniedziałek rozmawialiśmy na Klubie o tym w jaki sposób mamy podejść do tego tematu, do likwidacji czy do wygaszenia, a za dwa dni, dzisiaj na Sesji mamy rozmawiać na ten temat i decydować czy podejmujemy decyzję taką czy inną. Po pierwsze jeśli decydujemy się na jakąkolwiek reformę to w mojej ocenie Panie Prezydent urzędnicy powinni zacząć od tego, żeby spotkać się przede wszystkim z rodzicami, z radą pedagogiczną, z nauczycielami, z dyrekcją i pierwsze z nimi zacząć rozmawiać jak tą reformę chcą przeprowadzić. Wtedy dopiero możemy rozmawiać na Radzie Miasta, na Sesji czy idziemy w takim kierunku, że likwidujemy jakąś szkołę, czy przyłączamy, czy robimy zespół szkół, wtedy mamy jasną sytuację. A zaczynamy od tego, że idzie jakiś komunikat do mediów, zaczynają się protesty, w sumie, które nie powinny nikogo dziwić, a my dowiadujemy się tak naprawdę w ostatniej chwili o co w tym wszystkim chodzi, dopiero jakieś interwencje, jeżdżenie po szkołach, rozmawianie z rodzicami, nauczycielami powoduje, że, okazuje się, że sytuacja wygląda zupełnie inaczej niż tego się spodziewamy. I nie dziwi mnie to, że dzisiaj mamy pełną grupę mieszkańców tutaj na Sesji, którzy protestują, ale ja czuję się podobnie, to znaczy nie da się Szanowni Państwo przygotować czegoś, czy przygotować do takich tematów, które są kontrowersyjne w ciągu trzech dni i rozmawiać na ten temat czy coś jest dobre, czy coś jest złe, bo to jest wszystko przygotowywane bardzo szybko, a my jesteśmy informowani w ostatniej chwili. Chciałbym wiedzieć, jeżeli podejmujemy takie decyzje, jeżeli decydujemy się na likwidację jakiejś szkoły, przecież i dzielnice i mieszkańcy, z podatków mieszkańców była wybudowana cała infrastruktura wokół tych szkół czyli boiska, Orliki, różnego rodzaju inwestycje były finansowane również z budżetów dzielnic, co teraz z tym będzie, co się stanie, przecież my budynków nie będziemy

likwidować, szkoła, która zostanie formalnie zlikwidowana, w jakiś sposób te budynki muszą być zagospodarowane, to nie jest tak, że one nie będą kosztować bo one muszą kosztować, muszą być ogrzewane w zimie itd., czy jest jakiś pomysł, czy jest jakiś biznes plan czy jest jakaś propozycja na to jak to wykorzystać. Ja takich informacji nie otrzymałem. Kolejna rzecz to jest, mówiliśmy między innymi przy okazji szkół o klasach integracyjnych. Ja sobie nie wyobraża, żeby rozmawiać w kontekście popytu i podaży jeżeli są tworzone klasy integracyjne, które funkcjonują od kilku lat i w tym momencie mówimy o tym, żeby te dzieci czy tych uczniów przenosić, to jest dla mnie niedopuszczalne, nie możemy w tym momencie w kontekście takich osób rozmawiać o pieniądzach bo są pewne cele, które są priorytetowe i są pewne cele, o których możemy mówić w kontekście finansowym bo na takie klasy czy na takie szkoły, które prowadzą tego typu działalność budowało się takie społeczności przez powiedzmy kilka lat i nie można tego w tym momencie niszczyć bo zaoszczędzimy pół miliona, milion, dwa miliony. Szanowni Państwo już było mówione o tym, że szkoły nie są, oczywiście oszczędności są bardzo ważne i reformę jakąś należy przeprowadzić, ale dobrze przygotowaną, ale szkoły też nie są po to żeby zarabiać pieniądze tylko żeby były dla mieszkańców i dla dzieci, żeby to było kompleksowo dobrze przygotowane. Poza tym Szanowni Państwo są różne obszary w Krakowie, są takie obszary gdzie są zdolniejsze dzieci, gdzie są bardziej zamożniejsi mieszkańcy, są takie obszary gdzie są biedniejsze. Jeżeli będziemy do tego podchodzić w kategoriach egzaminów, ocen, jakości nauczania, niestety nie da się tego wszystkiego wrzucić do jednego worka i oceniać bo tutaj jest lepiej to tą szkołę zostawmy, tam jest trochę gorzej to faktycznie zlikwidujemy tą szkołę. I ostatnia rzecz, myślę, że mieszkańców nie interesuje czy ktoś jest z Platformy Obywatelskiej, czy ktoś jest z Prawa i Sprawiedliwości, czy ktoś jest z Przyjaznego Krakowa, mieszkańców interesuje to, czy Radni Miasta potrafią rozwiązywać ich problemy czy nie potrafią, więc dyskusja dzisiaj, która partia jak się zachowuje w ogóle nie ma sensu bo tych osób to w ogóle nie interesuje. Zastanówmy się jak działać na rzecz Krakowa, jak to rozwiązać w taki sposób żeby wszystkie strony były zadowolone choć pewnie tak się też do końca nie da i wtedy może uda nam się wyjść z tego impasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Mroczek proszę bardzo, potem Pani Radna Maliszewska i Pan Radny Wojtowicz i zakończymy na tym I turę.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałam wystąpić tutaj jako kiedyś nauczyciel, przez ostatnie 15 lat jak teraz policzyłam, rodzic, mogę powiedzieć, że świadomy rodzic, jest tutaj pani nauczycielka, do której szkoły moje dziecko chodziło, starałam się być w radach rodziców żeby tę szkołę wspierać kolejno i chciałam powiedzieć taką rzecz, która mnie najbardziej boli, której mi zabrakło w tych informacjach. Proszę Państwa wszyscy wiedzą, że staram się żeby ten budżet nasz był jak najbardziej spójny i jak najbardziej racjonalnie wydawać pieniądze i te 6 mln oszczędności nie jest dla mnie argumentem bo jest trochę za mało, natomiast ja bym chciała powiedzieć tak, nie jest dla mnie argumentem za obroną szkół to jakie są preferencje klubowe bo akurat w moim rejonie jest ta, że dzieci z Prokocimia, który wiadomo jest za Cracovią, chodzi do szkoły do gimnazjum na Nowym Bieżanowie, który wiadomo, że jest za Wisłą, jakoś nic wielkiego bardzo się nie dzieje, nie jest dla mnie argumentem to, że dziecko ma bliżej czy dalej do szkoły oczywiście z zachowaniem pewnego bezpieczeństwa bo moje dzieci np. do gimnazjum chodziły na drugi koniec Krakowa dlatego, że zagłosowałam za jakością. Natomiast argumentem dla mnie do posyłania dziecka do szkoły, jakość nauczania, a więc

jakość nauczycieli bo nie jest argumentem dla mnie to w jakich warunkach to dziecko się uczy, jeżeli są pracowni, które są zamknięte bo nauczyciel boi się w nich prowadzić zajęcia. I jestem głęboko przekonana i poprawcie mnie Państwo jeżeli jest inaczej, że nie ma szkoły jednoznacznie złej ani jednoznacznie dobrej, jest taka szkoła jaka jest zaangażowanie nauczycieli w niej i niestety poprawcie mnie Państwo, a wszyscy myślę, którzy mieli dzieci w ostatnich latach w szkole i pamiętają to z opieki nad własnymi dziećmi albo z własnej edukacji wiem, że są tacy nauczyciele, za których jestem w stanie pójść w ogień bo wychowali moje dzieci na twórczych ludzi i są tacy nauczyciele, którzy powinni mieć zakaz zbliżania się do młodych ludzi dlatego, że potrafią ich niszczyć przez to, że źle trafili do zawodu i dyrektorzy też. I właśnie a propos dyrektorów, proszę Państwa ja bym chciała zadać Pani Prezydent pytanie czy mamy jakiś pomysł na to żeby w tych szkołach, które pozostają znalazło się miejsce dla tych najlepszych nauczycieli z tych szkół, które będziemy likwidować bo taka jest ekonomia, taki jest rynek, ale żeby ci ludzie, którzy potrafią w tych trudnych szkołach dobrze walczyć o uczniów, czy ci nauczyciele znajdą miejsce w tych szkołach, które wyceniliśmy teraz lepiej i czy z tych szkół, które wyceniliśmy lepiej, bo są lepsze, bo mają więcej uczniów czy z tych szkół mamy jakieś kryterium i pomysł na to, żeby zweryfikować negatywnie tych nauczycieli, którzy tam nie powinni pracować bo reforma edukacji nie ma polegać na tym, że zaoszczędzimy 6 mln czy 30 mln, bo ja jestem skłonna dalej głosować za budżetem, który będzie 1 mld 300 mln przeznaczal na edukację pod warunkiem, że będę miała pewność, że dzieci Krakowian pójda do szkół, w których będą się bezpiecznie czuły i będą mogły realizować swoje marzenia i swoje wyobrażenia o edukacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska, a Pana Radnego Pietrzyka proszę o zamianę.

Radna – p. T. Maliszewska

Witam obu Panów Przewodniczących! Witam Panią Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałabym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Jerzego Friedigera, z całym sercem popieram prośbę Pana Radnego jakkolwiek proszę zauważyć, na tej Sali nikt nigdy nie atakuje Przyjaznego Krakowa, ewenement, Przyjazny Kraków jest naprawdę przyjazny i jesteśmy do niego ustosunkowani z wielką sympatią, mówię to bez żadnych podtekstów ironicznych. Wróć do projektu gimnazjum 21 bo o tym mówił Pan Radny Friediger i mówił o nieszczęsnej pomyłce z pisma. Szanowny Jerzy żeby to była jedna pomyłka, jednego pisma, nawet pewnie nie byłoby z tego powodu problemu. Ja na tej Sali tu wczoraj mówiłam, Pani Wiceprezydent ma cudowną zdolność mylenia się, przeinaczania faktów, w każdej sytuacji i w każdych okolicznościach podawania innej wersji, do rodziców co innego, do mediów co innego, do Radnych co innego, już szczytem wszystkiego jest przekazywanie informacji uzgodnionej z Klubem Platformy, jako żywo nie uzgodnione. Ja jeszcze nie mam decyzji w żadnej sprawie, jestem Radną z tego Klubu, zwłaszcza, że to co się stało z tym pismem to nie jest tylko kwestia pomyłki, to jest kwestia, którą wczoraj tu z tej mównicy podawał rodzic, czuł się zażenowany, w jakiś sposób w jego obecności potraktowano dyrektorkę szkoły i w obecności jeszcze kilku rodziców. Ale nie o tym chcę tu proszę Państwa mówić, dobry gospodarz, a o to apelowałam rok temu na Sesji poświęconej oświacie, dobry gospodarz czyli prowadzący szkoły, a gminy prowadzi te szkoły jest najpierw zobowiązany do programu naprawczego, coś się u was źle dzieje, spróbujemy się zastanowić, pomyślny razem i wtedy mobilizacja rodziców, to są naprawdę mądrzy, wykształceni, wspaniali ludzie, przecież ja też nauczycielką byłam 45 lat i 30 dyrektorem szkoły, można góry przewracać z rodzicami,

naprawdę wierzyć mi, a sytuacja taka, dowiecie się dziś, że jutro czy pojutrze czy za tydzień was zlikwidujemy – dla mnie jest nie do przyjęcia bo jest program naprawczy. Dla mnie reforma proszę Państwa to jest systemowe opracowanie planu co, gdzie, w całej gminie, w całej edukacji zrobić takiego żeby najważniejsze w tym wszystkim było dziecko, nie popyt, nie podaż, nie ekonomia bo to co wyliczył Pan Andrzej Hawranek, Przewodniczący Komisji Budżetowej, chyba wie co mówi, nie jest wart tumult społeczny i rozgoryczenie tych 5,7 mln, wierzyć mi, nie jest tego wart niepokój rodzin, niepokój dzieci, naprawdę. Przypomina mi się taka piosenka kabaretu nauczycielskiego sprzed lat, kiedy zaczynano wielkie reformy, ale ja to sparafrazuję: miały być reformy, to co jest to nawet nie figi, to stringi, to jest, wiem, że jest niż i ten niż nie spotyka nas pierwszy raz, w latach 90-tych z wielką radością likwidowaliśmy żłobki bo nie było dzieci, był niż, teraz setki dzieci czeka na żłobki, później zlikwidowaliśmy przedszkola, teraz nie ma miejsc w przedszkolach, zobaczymy za ile lat będą, szkoły zawodowe w ogóle, morderstwo na tych szkołach. I ostatnia rzecz to jest diagnoza, Panie Przewodniczący muszę to powiedzieć, w tej diagnozie, której ja kompletnie nie przyjmuję, najlepsza szkoła to jest taka, która uczy od 7.00 do 20.00, ma po 35 – 36 dzieci w klasie, które nawet na korytarzach się nie mieszczą. Mnie kiedyś powiedziano, że w dużych stadach kurczęta zdychają – i to jest prawda biologiczna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Jeszcze mamy Pana Radnego Wojtowicza, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Po pierwsze mam pytanie do Pani Prezydent, ponieważ jakby część Radnych tutaj wyjaśniała, że nastąpiła pomyłka w liście do dyrekcji gimnazjum 21, ale prosiłbym o odpowiedź i jasną informację jaki los będzie z gimnazjum 21 właśnie ze strony Pani Prezydent tym bardziej, tu się zwracam także do tych Radnych, którzy mówili o tej pomyłce, my to oczywiście przyjęliśmy, bowiem to nie tylko pomyłka wynikająca z listu, ale także informacja w uchwale Rady Miasta Krakowa, w projekcie tej uchwały, otóż w uzasadnieniu jest jasno napisane, że w budynku gimnazjum Nr 22 będzie funkcjonować gimnazjum Nr 21. W związku z tym jakby z tego też miało wynikać, ten list jakby potwierdził tylko to, że to miało być przeniesione. Tylko prosiłbym tutaj, jeżeli to jest pomyłka i także w tym uzasadnieniu, to prosiłbym o taką informację ze strony Pani Prezydent, myślę, że to by wyjaśniło też ten stan na przyszły rok i na następne lata dyrekcji gimnazjum 21, jednego z najlepszych jak tu było powiedziane, w Krakowie. Proszę Państwa odnosząc się do tego druku myślę, że przykładem poprzednich likwidacji, /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w związku z tym, że odbywa się w tej chwili od godziny 17.00 przed budynkiem demonstracja, Pani Prezydent powiedziała, że chce wyjść i spotka się z uczestnikami, zatem po skończeniu głosu Pana Wojtowicza ogłoszę przerwę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Uważam, że przykładem tych likwidacji, które były proponowane w roku, Panie Przewodniczący proszę o to, jak jest ta przerwa, to żeby wrócić do tego mojego wystąpienia po przerwie.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, ogłaszam w tej chwili 20 minut przerwy czyli do godziny 17.30. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 17.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przedłużam przerwę o kolejne 10 minut.

PRZERWA 10 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wznawiam obrady, bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz, potem Pani Radna Patena i Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja szybko jeszcze powtórzę, bardzo proszę Panią Prezydent o odpowiedź na pytanie jaki dalszy los będzie świetnego gimnazjum Nr 21, myślę, że to przy tych wszystkich wypowiedziach Radnych i tak jak zostało tutaj powiedziane w niefortunnym piśmie jest potrzeba, żeby Pani Prezydent na ten temat powiedziała. Druga sprawa, wydaje mi się, że jeśli chodzi o ten druk 1093 likwidacja gimnazjum 22, jeżeli wszystkie argumenty merytoryczne byłby za tym, żeby jednak to gimnazjum likwidować to zdecydowanie lepszym rozwiązaniem według mnie byłoby wygaszanie tym bardziej, że wielu rodziców i uczniów podjęło tam naukę, a rodzice wyrazili zgodę na to żeby te dzieci tam chodziły, w związku z tym jakby miasto z nimi uzgodniło jakby nieformalne w kategoriach takiej umowy, że te dzieci skończą naukę w tym gimnazjum. W związku z tym uważam, że wygaszanie takiego gimnazjum byłoby zdecydowanie lepsze pod względem właśnie odniesienia się do tych osób, które tam dzisiaj prowadzą naukę czyli uczniów i do rodziców, którzy tam te dzieci przyprowadzają. Druga sprawa związana z takimi ogólnymi kwestia to ja w zeszłym roku bardzo prosiłem Panią Prezydent, wtedy to był początek tej małej reformy, żeby jednak przy tym kolejnym etapie doszło do konsultacji społecznych. I widzimy, że jednak powtórzyła się ta sama sytuacja, te konsultacje są nie przeprowadzone, dyrektorzy, rodzice dowiadują się o tych likwidacjach tak naprawdę konkretnych z mediów i uważam, że to jest bardzo duży błąd, mnie to osobiście się bardzo nie podoba. I ostatnia rzecz to jest kwestia związana z różnymi wypowiedziami mówiącymi o tym, że edukacja powinna kosztować, ja się z tym całkowicie zgadzam, ale tutaj podnosiły się argumenty mówiące o tym, że to właśnie na edukację powinny iść pieniądze kosztem jakby innych dziedzin, będę przypominał tym Radnym, którzy takie informacje dzisiaj mówili wtedy, kiedy będą występowali o zwiększenie pieniędzy na komunikację zbiorową, na mieszkania, na drogi, na inne rzeczy, że jednak miasto to również te dziedziny i tam też są różnego rodzaju potrzeby w związku z czym musimy o to wszystko zadbać, ale także o edukację, jednak prosiłbym o to żeby nie uprawiać tylko i wyłącznie dzisiaj demagogii, a patrzeć przez pryzmat całości inwestycji i całości budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Marta Patena i Pan Paweł Węgrzyn.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam odnieść się do głosów wcześniej zabranych, ale to w razie czego zostawię na samym końcu sobie, nawet w oświadczeniach bo zależy mi też żeby jak najszybciej przejść do głosów środowiska. Ja chciałam tylko poruszyć tutaj taką sprawę do tych wszystkich, które były, konkretnie do projektu uchwały według druku Nr 1093. Ja mam dane z poprzedniego roku, z których wynika, że w gimnazjum Nr 21 uczy się 212, a pewnie z tego roku są porównywalne, 212 dzieci z obwodu i 149 spoza obwodu, to daje 361, w tej chwili mamy 379 i Pani Prezydent wczoraj i dziś mówiła Pani w 7 oddziałach, nie ma możliwości bo byłyby po 50, w 17 oddziałach tam się dzieci uczą, 21, zaś gimnazjum 22 mamy 111 dzieci z obwodu i 73 spoza obwodu było, 184, w tej chwili 154 w 7 oddziałach. Pytanie takie teraz jest bo projekt przewiduje gimnazjum 21 w dwóch budynkach, nie wiemy czy pani dyrektor gimnazjum 21 chciałaby mieć placówkę w dwóch budynkach, startując do konkursu wiedziała, że będzie mieć placówkę w jednym budynku. Nie wiemy ile dzieci mieszka w jednym obwodzie i w drugim obwodzie i nie mamy pewności jak połączymy te dwa obwody czy starczy jeden budynek gimnazjum 21, czy starczą dwa budynki i 21 i 22, a zatem bardzo bym prosiła przed II czytaniem, a nawet wcześniej żebyśmy mogli się odnieść do tego projektu uchwały o dane ile dzieci jest w obwodzie i gimnazjum 21 i gimnazjum 22 bo z tego co wnosimy to pewnie będzie trzeba zaproponować w przypadku likwidacji gimnazjum 22, co nie wiadomo czy dojdzie do tego, podział obwodu tego gimnazjum. Myślę, że całego obwodu gimnazjum 22 nie uda się nam dołączyć do gimnazjum 21. To tyle najkrócej, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To tyle Państwo Radni, Pani Prezydent odpowiedź, potem będziemy prosili Państwa gości. Przepraszam, jeszcze Pan Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam dwa komentarze i dwa pytania, pierwszy komentarz, nie ulega tutaj dla nas wątpliwości, że edukacja szkolna jest bardzo ważna, natomiast ubolewam nad tym, że w tej całej kampanii związanej z reformą krakowskich szkół powstało takie wrażenie, że tu chodzi przede wszystkim o oszczędności, a nie o to żeby była wyższa jakość, nad tym bardzo boleję mimo, że Pani Prezydent starała się to podkreślać, natomiast ta batalia medialna została przegrana. Drugi komentarz, pytanie, odpowiedź na pytanie czy krakowskie szkoły dobrze uczą, chciałbym poznać jakąś rzetelną diagnozę bo nie jestem zadowolony z tej diagnozy, która tutaj została nam złożona, z mojego punktu widzenia, pracownika Uniwersytetu Jagiellońskiego, już 25 lat pracuję na UJ i widzę jacy studenci do nas trafiają i to co się dzieje w ostatnich latach zarówno mnie jak i moich kolegów, koleżanki na uczelni przeraża, po prostu od jakichś 10 lat, bo potrafię to w czasie zlokalizować, trafiają coraz gorsi uczniowie, coraz gorsi studenci, od 5 lat na Uniwersytecie Jagiellońskim do którego trafiają jeszcze lepsi studenci niż do innych uczelni, od 5 lat organizuje się tzw. fakultety wyrównawcze czyli oprócz normalnego programu uczelni prowadzi się zajęcia, na których nadrabia się braki ze szkoły średniej. Wobec tego z mojego punktu widzenia, być może jest to tylko jedna z perspektyw patrzenia na to, ale z mojego punktu widzenia krakowskie szkoły uczą coraz gorzej. Dlatego dla mnie nie ulega wątpliwości, że reforma jest potrzebna. I dwa pytania do Pani Prezydent, otóż jeśli chodzi o gimnazjum Nr 22 przeraża mnie tutaj zestawienie dwóch informacji, nie potrafię sobie tego wytłumaczyć i mam prośbę do Pani Prezydent żeby spróbowała mi to wyjaśnić, mianowicie pierwsza informacja to jest pozycja, którą to gimnazjum zajmuje w rankingu z różnych wyników egzaminów itd., wynika, że to jest to szkoła, która uczy bardzo źle, gdzie są bardzo kiepskie wyniki nauczania. I druga informacja,

mianowicie na 25 nauczycieli zatrudnionych w tej szkole 20 to są nauczyciele dyplomowani czyli najwyższej oceniani i najwyższej opłacani, nie potrafię tego wyjaśnić jak to się może dziać, że bardzo dobrze płacimy za kiepską pracę. I drugie pytanie, niepokoi mnie w tym wszystkim, że ten cały mechanizm oceniania jest jakby ukryty, niejawni, robiony z zaskoczenia, ja jestem przyzwyczajony, tak się ocenia w szkołach wyższych wydziały, kierunki jak i pojedynczych pracowników, że najpierw jest ocena, potem jest czas na odwołania, konsultacje i potem dopiero są podejmowane decyzje. I bardzo mnie niepokoi, że wiele tutaj ocen było nieznanych dla adresatów, szkoły nie miały możliwości odwołania się od tych ocen, wyjaśnienia, przedstawienia swoich argumentów, nie było tego czasu na odwołanie, czasu na konsultacje tylko diagnoza ukrywana, potem przedstawione decyzje, dlaczego nie można tego wzbogacić o ten etap konsultacji i ocen.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Prezydent, potem już nie dopuszczam do II tury, trudno, przepraszam, ale mamy już prawie trzecią godzinę, a jeszcze rodzice muszą zabrać głos i dyrekcja, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Z przykrością muszę powiedzieć, że zajmę trochę Państwu czasu bowiem chciałabym żeby wszystkie rzeczy, wszystkie Państwa wątpliwości, które Państwo tutaj zgłaszają zostały wyjaśnione. I trochę ze smutkiem myślę o tym, że dopiero wrzawa wokół likwidacji sprawia, że Panowie Radni z taką dużą gorliwością chcą dowiedzieć się. Proszę Państwa ja wielu osobom proponowałam rozmowy na ten temat, wpaszałam się na Kluby i ze smutkiem mówię, że wszystkie Kluby oganiały się trochę ode mnie jak od takiej natrętnej muchy, która chce rozmawiać o edukacji, która chce rozmawiać o procesie restrukturyzacji, bo nie o reformie edukacji tutaj mówimy bo te zabiegi proszę Państwa nie są żadnymi zabiegami reformatorskimi, proszę spróbować zrozumieć, że to są zabiegi, których celem jest wyłącznie restrukturyzacja sieci szkół. Reforma to jest zupełnie odrębna sprawa, ona tu jest w pewnym procesie, ja bardzo chętnie Państwa zapoznam z różnymi projektami dotyczącymi pewnej reformy, jestem na to otwarta, Państwo nie chcą tego słuchać, ja proponowałam Państwu rzecz, która wnosi działania reformatorskie, mianowicie powołanie Samorządowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, który może mógłby być antidotum na to o czym mówi Pan Radny Węgrzyn, to znaczy miałby pomóc sprawić, że ci dyplomowani nauczyciele wprowadzić mogliby się dowiedzieć czegoś nowego po to żeby lepiej uczyć zupełnie inną młodzież niż ta, która była 10 czy 15 lat temu. Państwo nie chcieli tego ośrodka, ja absolutnie nie rezygnuję z działań na rzecz doskonalenia w innych strukturach bo oczywiście może to także prowadzić Wydział. Tak, że proszę Państwa ze smutkiem stwierdzam, że dzisiaj będę musiał bardzo długo wyjaśniać różne, każdemu z Państwa wszystkie te wątpliwości, które Państwo tutaj zgłaszali. I może najpierw spróbuję odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu Grzegorzowi Stawowemu. Proszę Pana, Panie Przewodniczący te 2 mln zł, o których Pan wspomniał w związku z niewłaściwym wydatkowaniem środków publicznych to nie są niewłaściwie wykorzystane środki publiczne tylko nienależnie pobrana dotacja, która notabene była używana przez nas, a potem ją zwróciliśmy wynikający z błędów konkretnych osób, kilku dyrektorów, co do których skierowaliśmy sprawę do prokuratury. Prokuratura umorzyła to postępowanie i to jest wydarzenie z 2008 roku, również takie samo wydarzenie miało miejsce w 2009, dopiero teraz skontrolowano to i w roku 2012 musieliśmy zwrócić, to nie przestępstwo mówiąc szczerze tylko po prostu niestaranność w składaniu w drukach SIO i ta niestaranność proszę Państwa powoduje również pewne niedomówienia. Proszę pamiętać, że

wszystkie dane, na których my się opieramy, wszystkie dane, które są w Państwa drukach, te wszystkie dane, które są w diagnozie, o których czasem mówi się, że są niechlujne, niestaranne, niedokładne to wszystko są dane pochodzące z tzw. SZO czyli systemu zarządzania oświatą zintegrowanego oraz SIO, dwóch sposobów gromadzenia danych zarządczych dotyczących edukacji, które każdy dyrektor potwierdza własnym podpisem. Zatem jeżeli coś, my używamy jakichś niewłaściwych danych to one zostały wcześniej podpisane przez dyrektora szkoły i dyrektor szkoły je zgłosił. Zatem tu nie mogą mieć Państwo pretensji do Urzędu. Jeśli chodzi o zarzut, który bardzo często się powtarza, dotyczący konsultacji społecznych, Pan Radny Węgrzyn z takim smutkiem, to się przewija w wielu wypowiedziach, ale Pan Radny Węgrzyn z takim smutkiem powiedział, bo w pełni się zgadzam z wieloma argumentami, również podzielam pogląd kiepskiego przygotowania młodych ludzi w ogóle do studiowania, natomiast nie mogę się zupełnie zgodzić z tym, co Państwo nam zarzucają bo też nie wiem dlaczego tylko mnie, przecież to, że zdecydowałam się być twarzą tej restrukturyzacji to nie jest dowód żeby o wszystkie nieszczęścia tego oświata oskarżać właśnie mnie, a tak trochę to Państwo robią, ale odpowiadając na zarzuty. Otóż to nie była żadna tajna lista, ani to nie był ukryty mechanizm oceniania, Państwo Radni, diagnoza powstawała z początkiem lipca przy udziale dyrektorów szkół, którzy dyrektorzy szkół, to nie było gremium zaprzysiężonych tylko gremium osób, które pracowały również przy okrągłym stole, nikt nikogo nie obligował do żadnej tajemnicy, wręcz przeciwnie zachęcaliśmy do szerokich konsultacji bo zespół doradczy to zespół wybrany spośród dyrektorów szkół. Kiedy ta diagnoza została zaprezentowana 4 września okrągłemu stołowi czyli również bardzo szerokiemu gremium, w obradach okrągłego stołu mógł uczestniczyć każdy, kiedy ta diagnoza została zaprezentowana, którą w końcu kierowaliśmy się w sposób bardzo staranny, została podana do wiadomości na kolejnych zebraniach dyrektorów szkół. Zatem każdy dyrektor szkoły dowiedział się na tych spotkaniach w mojej obecności od obecnego tutaj pana kierownika działu w naszym Wydziale Edukacji, w którym miejscu jest jego szkoła, jaka jest metodologia liczenia sytuacji szkoły w danej diagnozie. Zatem każdy z tych dyrektorów szkół mógł przyjść żeby zapytać dlaczego, mógł sprostować te dane, mógł poprosić Radnego o to, żeby mu pomógł, czy radnego dzielnicę, żeby mu pomógł wyprowadzić tą szkołę z impasu, nic takiego się nie wydarzyło. Ze zdziwieniem muszę powiedzieć, że nikt nie potraktował serio tej diagnozy pomimo, że ja na każdym z tych spotkań powiedziałam, na każdym z tych spotkań mówiłam o tym, że ta diagnoza będzie podstawą do likwidacji. Nikt się tym nie przejął bowiem to co mówi Wiceprezydent Miasta do dyrektorów szkół nie jest traktowane poważnie, bowiem każdy znajdzie orędownika swojej sprawy, nie merytorycznego, w związku z tym po co dyskutować na ten temat z Wiceprezydentem Miasta czy z Wydziałem Edukacji. Pewne poruszenie ta diagnoza wywołała wśród rodziców właśnie o dziwo, i oni zwracali uwagę na różnego rodzaju niedociągnięcia, myślę o rodzicach, którzy zasiadają w okrągłym stole i tutaj rozmawialiśmy o słabych, i w tym gremium jedynie rozmawialiśmy o słabych stronach diagnozy, ale też nie padły jakieś konkretne propozycje bo też trudno żeby rodzice proponowali inne kryteria, ja chętnie bym je przyjęła gdyby była taka propozycja, natomiast takiej propozycji też nie było. Drugi temat, który się, problem, który już wyjaśniała Pani Radna Jantos, czy można prosić Państwa przeprowadzić proces likwidacji szkół, a proces likwidacji szkół wszyscy wiemy, że jest niezbędny i pewną liczbę nadmiaru szkół, musimy po prostu dostosować liczbę szkół do potrzeb, nie da się przeprowadzić bez naruszania spokoju i to jest zupełnie zrozumiałe. Więc jeżeli ktoś z Państwa uważa, że uniknęlibyśmy tego rabanu jaki mamy wokół, gdybym ja poszła i powiedziała, oto prosić Państwa to Państwa szkołę zamierzamy zlikwidować chociaż prawdę mówiąc ja to powiedziałam dyrektorowi każdej z tych szkół bo jak szkoła jest na ostatnim miejscu w rankingu, a wiadomo, że to ma służyć likwidacji to przecież on się tego

dowiedział, ponieważ raz, że się nie przejął, a teraz Państwo mówią, że nie było konsultacji społecznych, trudno o bardziej staranne konsultacje, dyrektorzy szkół, okrągły stół, szereg różnorodnych spotkań wszystkich tych, którzy chcieli ze mną na ten temat rozmawiać. Zatem proszę nie mówić o zaskoczeniu i o tym, że to było nagle, że to było zaskoczenia, że wszyscy się dowiedzieli z prasy. Z prasy nikt się nie dowiedział ponieważ do każdego z dyrektorów szkół skierowałam, Radni nie dowiedzieli się z prasy, ponieważ otrzymali ode mnie maila wcześniej zanim pojawiło się to w prasie. Teraz te kwoty proszę Państwa, rozczarowują Państwa małe kwoty, mała liczba szkół, które chcemy likwidować oraz niskie kwoty. Rozczarowany Pan Radny Hawranek mówił, że spodziewał się, że tutaj szumnie zapowiadana restrukturyzacja, a tu nagle, proszę Państwa to nie są małe kwoty. Nie wiem dlaczego, ale Państwo, którzy tak dobrze właśnie się zajmują finansami, tak dezawuuują tę kwotę 5 mln, to nie jest jednorazowe 5 mln zł, to jest 5,2 mln w każdym kolejnym roku od 2014, zatem każda z tych szkół będzie generowała przynajmniej te kwoty, zatem w każdym kolejnym roku likwidując te szkoły oszczędzamy tę kwotę 5,2 mln, to już jest zasadnicza różnica. Mało tego, wszystkie te szkoły, które likwidujemy one są, przynajmniej zdecydowana ich większość usytuowana jest w budynkach bardzo starych, bardzo zniszczonych właśnie, o które słabo dbano, można powiedzieć, że to wina miasta bo ktoś ma dbać o budynki, oczywiście, że miasto, niemniej jednak jednym z czynników, zresztą chyba słusznym, które decydowały o likwidacji szkół to stan budynku. Zatem łatwo sobie wyobrazić, że obok tych 5,2 mln rocznie do każdego z tych budynków, żeby on nadal mógł służyć dzieciom należy dołożyć 1 mln rocznie po to żeby remontować, żeby dostosowywać do potrzeb. Proszę Państwa krakowska edukacja, i na tym wszystkim Państwu zależy bo w głosach wszystkich Państwa, z każdego Klubu przebija głęboka troska o edukację i to szczerą. Proszę Państwa my długo jeszcze nie będziemy mieć szkół wyposażonych na miarę potrzeb XXI wieku i dlatego każda zlikwidowana szkoła i każde 5,2 mln rocznie to jest wielka szansa na podniesienie jakości edukacji tych szkół, bo to szansa przeznaczenia tych środków, a tak jest w budżecie tegorocznym, przeznaczenia tych środków na niezbędne wyposażenie szkół. Proszę Państwa czeka nas wielka reforma szkolnictwa zawodowego, to powód, dla którego w żadnej z tych szkół nie proponujemy likwidacji w tym roku, te szkoły zawodowe, rozpoczyna się reforma, ona odpowie na to pytanie jakie zawody, jakie kwalifikacje będą potrzebne w tej reformie. Wobec tego nie chcąc psuć nie dotknęliśmy żadnych z tych szkół, więc na pytanie tych osób co dalej, mówię, że dalej to restrukturyzacja staranna, restrukturyzacja sieci szkolnictwa zawodowego. Te szkoły potrzebują milionów żeby mogły się stać odpowiedzialnymi centrami egzaminacyjnymi zgodnie z wymogami reformy, one wymagają milionów. Zatem proszę nie lekceważyć tej kwoty, ona moim zdaniem jest ogromna, a kwoty, które trzeba będzie wyłożyć na te szkoły po to żeby dostosować do potrzeb będą wielokrotniały tą kwotę, mało tego, proszę Państwa zdają sobie Państwo sprawę z tego, ci, którzy zarządzają czymkolwiek, że zarządzanie mniejszą ilością podmiotów jest łatwiejsze, pozwala na większą staranność. Zarzucają nam Państwo pewną niewiedzę w różnych sprawach – i to fakt, zdarza się tak – natomiast nie sposób, aby 48 osobowe gremium, z którego składa się Wydział Edukacji i ja, czyli 49 osób żeby dokładnie mogli każdego dnia wiedzieć, co dzieje się w określonej szkole, mniejsza liczba szkół, szkoły mocniejsze, lepiej zarządzane, w których kadra osiąga lepsze wyniki to większa szansa w tych warunkach dobrego zarządzania edukacją, zatem to także jest działanie na rzecz jakości. Pan Radny Stawowy mówił o tym, że ze smutkiem stwierdza, że nie mamy żadnego systemu dotyczącego szkolnictwa integracyjnego. Proszę Państwa o system jest trudno, my nie działamy w próżni, krakowska oświata nie działa w próżni, ona jest w dużym stopniu efektem odpowiedniego prawa oświatowego, w dużym stopniu również efektem pracy nadzoru pedagogicznego, który sprawuje kurator. I w przypadku, problem szkół

integracyjnych i niemożność opracowania systemu wynika z faktu, że nikt inny, wyłącznie rodzice decydują o tym do jakiej szkoły posłać swoje dziecko niepełnosprawne. Zatem każdy z tych rodziców w dowolnym momencie może podjąć decyzję bez względu na stopień niepełnosprawności, bo pewnie Państwo tego nie wiedzą, może podjąć decyzję o tym, że posyła dziecko do szkoły specjalnej, do szkoły masowej, do szkoły z klasami integracyjnymi bądź do szkoły integracyjnej. Zatem tutaj planowanie czegokolwiek jest w ogóle niemożliwe i to utrudnia szalenie zarządzanie, w związku z tym zdarzają się takie rzeczy jakie się zdarzyły, właśnie ten błąd, o którym mówiła Pani Jantos, jaki się zdarzył w przypadku, pani dyrektor twierdziła, że kieruje szkołą z klasami, szkoła z klasami integracyjnymi. Na miejscu, kiedy przyszedłam porozmawiać ze społecznością szkolną okazało się, że tylko jedna klasa jest klasą nie integracyjną czyli można powiedzieć, że to jest szkoła integracyjna i taką powinna mieć nazwę i na pewno tej szkoły nie brałabym pod uwagę. Zatem można powiedzieć, że to brak sprawowania nadzoru, ale ja tak o tym nie myślę, to jest po prostu brak pewnej odpowiedzialności ze strony bezpośredni dyrekcji szkół, która nie miała szerszej perspektywy w zakresie prowadzenia, ratując szkołę przed likwidacją, przed topniejącą ilością miejsc zrobiła ze szkoły, zrobiła ze szkoły rejonowej szkołę integracyjną, prawdopodobnie po to żeby zapewnić dobrą edukacją swoim uczniom i ja nie myślę, że to coś bardzo złego, natomiast wprowadziła nas w błąd w ten sposób, bowiem w naszych dokumentach jest to szkoła rejonowa, która ma niskie wyniki i która nie cieszy, i która się zupełnie nie cieszy popularnością bo tak wynika to ze wskaźników, a w rzeczywistości wiadomo dlaczego to tak funkcjonuje. Zatem tutaj od razu chcę powiedzieć, że, już wczoraj zresztą o tym wspomniałam, dzisiaj po rozmowie z Panem Prezydentem tutaj na pewno będzie autopoprawka dotycząca tego druku. Zatem nie deklaruje, nie mogę obiecać pomimo najszczerzych chęci, że zostanie opracowany system dotyczący szkolnictwa integracyjnego, na pewno nie mamy najmniejszego zamiaru rezygnować z tego typu szkolnictwa pomimo różnych artykułów w prasie zupełnie kłamliwych i niezgodnych z prawdą bo być może Państwo te swoje uwagi na tym opierają. Pan Radny Jaśkowiec, Pan Radny Jaśkowiec zwrócił uwagę na bardzo istotną sprawę mianowicie na to, że właśnie bardzo, wobec konkurencji szkolnictwa niepublicznego rzeczą niezwykle istotną jest dbałość o jakość szkoły samorządowej i ja to w pełni popieram i też tak rozumiem moją powinność, że wobec faktu, że w Krakowie jest 37 % uczniów – i to jest też powód tego, że my dzisiaj rozważamy problem likwidacji szkół – 37 % uczniów uczęszcza do szkół innych niż samorządowe proszę Państwa, niezwykle wysoki procent, wyższy niż w innych miastach. To wynik polityki miasta, to wynik atrakcyjności tych szkół nie samorządowych, to wynik pewnego programu, który Rada Miasta od lat promuje, przekazywania innym podmiotom do prowadzenia szkoły. I myślę, że jest to dobry kierunek, natomiast te szkoły przyciągają, te szkoły mają niezwykle mocną stronę, one nie muszą zatrudniać każdego nauczyciela, one mogą wybierać nauczycieli i to decyduje o ich atrakcyjności, podczas gdy szkoła samorządowa zatrudnia wszystkich. W związku z tym ci dobrzy nauczyciele, ci dobrzy nauczyciele, których może wybrać szkoła nie samorządowa po prostu pracują jakby trochę inaczej, natomiast dyrektor szkoły nie samorządowej pracuje z każdym nauczycielem, wśród nich są wspaniali, ofiarni, oddani swojej pracy, ale zdarzają się też tacy, o których tutaj Państwo właśnie opowiadali. Pan Radny Pietrus, Pan mówi kto będzie arbitrem w sprawie prawdziwości danych, tutaj już odpowiedziałam, tu nie trzeba arbitrow, to są dane z SIO, dane z SZO, które zgodnie z określoną, opisaną metodologią i gdyby Państwo zechcieli zaprosić mnie na Klub wytłumaczyłabym starannie tą metodologię i wtedy Pan nie musiałby szukać arbitrażu w tej sprawie. Również chcę zaprotestować przeciwko takiemu stwierdzeniu, ale nie zapisałam kto tak z pogardą mówił o tym, o programie restrukturyzacji firmowanym przeze mnie, że to oto tu rzucę kilkanaście szkół, może się zlikwiduje, a może się nie zlikwiduje. Proszę Państwa to

nie loteria, ja kawał życia spędziłam na zakładaniu szkół, nie na ich likwidowaniu, wobec tego jeżeli się podjęłam i jeżeli, na zakładaniu szkół społecznych, które nie pracują na zysku, natomiast, których jakość potwierdzają wszystkie możliwe rankingi. Dlatego z tym większą przykrością podjęłam się trudu restrukturyzacji sieci szkół, którego elementem jest likwidacja szkół, doskonale rozumiem przykrość jaka się z tym wiąże, niepokój uczniów, niepokój społeczny, natomiast będąc osobą odpowiedzialną – i w tym momencie odpowiedzialną za interesy tego miasta – podjęłam się tego trudu. Proszę Państwa likwidacja szkół słabych, szkół, które nie są wybierane przez rodziców i uczniów jest obowiązkiem tak naprawdę dlatego bo jeżeli my tego nie zrobimy, jeżeli te potrzeby rozchodzą się w sposób drastyczny z ilością tych szkół, czyli potrzeby demograficzne, uniemożliwimy działanie na rzecz jakości, to jest warunek sine qua non działania na rzecz jakości bo te pieniądze są niezbędne, a rozpraszane środki powodują, co teraz właśnie robimy, powodują, że my nigdy nie będziemy mieć dobrej jakości edukacji, o której tutaj wszyscy obecnie marzymy. Że dobra edukacja ma kosztować to wszyscy wiemy, to wymaga nakładów, natomiast niezadowoleni z jakości krakowskiej edukacji, co było w Państwa głosach wyraźnie słychać dajemy na tę edukację najwięcej ze wszystkich miast, proszę Państwa, kiedy przyszedłam do pracy ponad rok temu dokładaliśmy 41 % do wydatków oświatowych, w tej chwili jest to 38 %, zatem te działania restrukturyzacyjne, które przy Państwa pomocy podjęliśmy przyniosły jednak pewne efekty, dla proszę nie dezawuować tych działań tak łatwo jak Państwu to na każdym kroku przychodzi, a ta różnica między 41 a 38 to jest właśnie koszt tego niezadowolenia, to jest właśnie ten koszt, który płacimy, to jest ta cena jaką płacę ja, to jest ten koszt jaki Państwo ponoszą i który będziemy musieli ponosić jeżeli będziemy chcieli działać w sposób rzeczywiście konsekwentny. Może teraz pora na wyjaśnienie problemu związanego ze szkołą, takim jednoznacznym, o które tutaj parę osób prosiło, jednoznacznego wyjaśnienia problemu szkoły Nr 21. Proszę Państwa to jest taki kazus, który warto przeanalizować, ja go wczoraj trochę też tłumaczyłam na spotkaniu Komisji, otóż to jest przykład, kiedy rzeczywiście może brak staranności w informacji, który Pani Maliszewska, co bardzo mnie zabolalo, twierdzi, że jest moją praktyką, celowym działaniem dezinformacyjnym, za chwilę zresztą o tym będę mówić, sprawiło, że pani dyrektor, do której napisałam list, bo nie uchwała, bo tę Państwo przeczytali niestaranie dlatego, bo o ile w pierwszym zdaniu jest napisane, że będzie prowadzona nauka, tak jak to przeczytał Pan Radny Wojtowicz, ale zaraz w tym samym zdaniu, w drugim miejscu jest napisane: będzie prowadziło edukację w dwóch budynkach. Wobec tego ani przez moment nie powinna ta szkoła sądzić, że w sposób zasadniczy zmienia się ich funkcjonowanie. Bowiem jasno zostało napisane w uzasadnieniu, że będzie w dwóch budynkach i jasno, że – to moim zdaniem – nie był powód, list, który otrzymała pani dyrektor tej treści w żadne sposób nie usprawiedliwiał społeczności lokalnej do organizowania takich protestów. Idąc dalej, pojawiło się mnóstwo kłamliwych artykułów, których prostowaniem zajęłam się dzisiaj korzystając z obecności dziennikarzy, ci dziennikarze byli wprowadzani w błąd właśnie przez osoby, które były dobrze poinformowane, zaraz wyjaśnię dlaczego. W miniony piątek odbyłam spotkanie z przedstawicielami gimnazjum Nr 21 gdzie wydawało mi się w sposób jednoznaczny wyjaśniłam, jak ma wyglądać przyszłość gimnazjum 21, a jeszcze w związku z brakiem wiary w prawdziwość moich słów, które – jak sądziłam, bo tak Państwo ze mną prowadzili rozmowę – jak sądziłam w pełni satysfakcjonuje reprezentantów gimnazjum Nr 21, ponieważ nie ufali temu co mówię, w związku z tym poprosiło to gremium o to żebym napisała na piśmie jak wyobrażam sobie tą przyszłość. I w związku z tym żeby już nie było żadnych nieporozumień to ja Państwu za chwilę to przeczytam, ale mało tego, proszę sobie wyobrazić, że ja w sobotę przesłałam na wskazany przez tych Państwa adres, przesłałam ten list, mimo to gremium ośmieliło się postąpić w sposób niegodny, bowiem wprowadzić w błąd całą dzielnicę zbierając podpisy przeciwko przeniesieniu szkoły, podczas

gdy nikt nigdy i w żadnym z pism i dokumentów nie było mowy o przeniesieniu tej szkoły. Uważam, że jest to działanie naganne, karygodne. Mało tego, to nie ci Państwo zostali upomnieni tylko ja zostałam publicznie upomniana, oskarżona o stalinowskie metody związane z upomnieniem pani dyrektor, którą upomniałam – i myślę, że słusznie – nie na piśmie, tylko upomniałam ustnie, że nie potrzebnie, że jeżeli miała niedosyt informacji, jeżeli czuła się niedostatecznie poinformowana to powinna zwrócić się do mnie po to żeby uzyskać te informacje bądź do Wydziału Edukacji, a nie robić larum na całe miasto. W ślad za tym dowiedziałam się, że stosuję metody stalinowskie właśnie w stosunku do swoich pracowników i co smutne, zostało to wypowiedziane tutaj w tej Sali bo w szerokim gremium mi nikt nie ośmielił się stwierdzić, że nie jest to stosowne zachowanie w takim szacownym miejscu. A teraz pozwolą Państwo, że przeczytam list jaki napisałam w sobotę po to żeby on został odczytany bo tak się umówiliśmy, ten list miał być odczytany, ponieważ ja nie mogłam przyjść w niedzielę na spotkanie z tą społecznością szkolną, bo dowiedziałam się o tym w piątek, a miałam zajęcia na uczelni, w związku z tym nie mogłam sobie pozwolić na to, żeby nie przyjść na zajęcia, proponowałam zmianę godzin, ale Państwo nie byli na to gotowi, Państwo obiecali, że przeczytają to, nie tylko, że nie przeczytali, ale zebrali 4 tysiące podpisów pod czymś nieprawdziwym, napisałam w ten sposób: Szanowni Państwo członkowie rad rodziców gimnazjum Nr 21 i szkoły podstawowej Nr 25 bo ten niepokój został posiany nie tylko wśród rodziców gimnazjum Nr 21, ale i sąsiedniej szkoły Nr 25. Piszę w ten sposób: W związku z zaistniałym nieporozumieniem, które spowodowało niepokój wśród szkolnej społeczności Państwa szkół uprzejmie wyjaśniam, że Urząd Miasta Krakowa zgodnie z rozdziałem kompetencji pozostawia dyrekcji szkoły decyzje dotyczące zasad rekrutacji do gimnazjum Nr 21 i miejsce organizowania edukacji uczniów w roku szkolnym 2013/2014. Nie ma z punktu widzenia Urzędu Miasta Krakowa żadnych przeszkód dla organizowania procesu dydaktycznego dla klas pierwszych w dotychczasowej siedzibie gimnazjum 21. Bardzo sobie cenię Państwa wkład w budowanie jakości obu Państwa szkół, gorąco w imieniu miasta za nie dziękuję. Przepraszam również za niefortunna sformułowania w liście adresowanym do pani dyrektor, który zaniepokoiły Państwa. Proszę wierzyć, że proces restrukturyzacji spowodowany nie jest chęcią oszczędzania na dzieciach, lecz dbałością o jakość miejskiej edukacji oraz koniecznością dostosowania sieci szkół do potrzeb miasta. I podpisałam się, żeby była jasność, że to ja jestem autorką tego listu. Zatem w sobotę Państwo organizujący wraz z panią dyrektor, organizujący manifestację niedzielą zupełnie świadomych planów miasta, wprowadzili w błąd ogromny. Wydaje mi się, że jest to coś bardzo niewłaściwego i myślę, że powinni Państwo o tym wiedzieć bo trudno tutaj mówić o dbałości o jakość edukacji w takich działaniach. Pozwolę sobie teraz odnieść się do wypowiedzi Pani Barbary Nowak. Przede wszystkim nie jest prawdą, że zamknięto bezpowrotnie, na głucho – jak to mówi Pani Radna – 43 stołówki szkolne, to jest zupełnie mijanie się z prawdą bowiem wszystkie te stołówki działają tyle, że miasto nie ponosi kosztów pracy oszczędzając w ten sposób ponad 8 mln zł. Natomiast monitoring, który przeprowadziliśmy do końca listopada, wskazuje, że wszyscy, że raptem liczba wydawanych obiadów w stosunku do tej liczby, która była wydawana, kiedy stołówki kosztowały nas 8 mln, to różnica 10 %, zatem tylko 10 % mniej korzystało z końcem listopada, ta tendencja była wzrostowa, więc być może, że w styczniu ten spadek nie jest o 10 %, tylko może o 6 %, może o 5 %, będziemy badać. Natomiast – i ten monitoring wskazuje również na to, że wszyscy są raczej zadowoleni. Również chcę powiedzieć, że nieprawdą jest, że nie było konsultacji społecznych proszę Państwa i to już może pozostawię, jeśli ktoś będzie chciał wiedzieć jak przebiegały te konsultacje, starannie opowiem, natomiast zadziwia mnie, ja jestem entuzjastką autonomii dyrektora szkoły jak Państwo wiedzą, ale z drugiej strony zadziwia mnie to, że w sytuacji, kiedy Pan Prezydent Miasta podejmuje na wniosek Rady

Miasta, bo to przecież Państwo wnioskowali o restrukturyzację sieci szkół, zgodnie z Państwa wnioskiem Prezydent Miasta podejmuje tą restrukturyzację, a Pani Radna pyta jaką możemy mieć pewność, że Państwo dyrektorzy zechcą zatrudnić tych nauczycieli. Ja myślę, że dyrektorzy szkół, którzy są powoływani przez Pana Prezydenta powinni wziąć udział w projekcie przez Pana Prezydenta realizowanym i co do tego nie mam najmniejszych wątpliwości. Teraz może odniosę się do wypowiedzi Pana Kośmidera, który mówił, że właśnie, który powiedział, mówił o tym nieporozumieniu. Otóż chcę powiedzieć, że ten projekt, który wypracowany był w czasie tego spotkania 5-osobowego, był – przynajmniej tak wypowiadali się jego uczestnicy – był w pełni satysfakcjonujący to gremium tak, że tutaj nie mogło być żadnego nieporozumienia. Pan Radny Jaśkowiec mówił o tym, że źle zarządzamy bo w ogóle się nie dopominamy o środki należne od innych gmin, otóż to nie zupełnie tak wygląda Panie Radny, otóż my rzeczywiście ponosimy stratę w wysokości można powiedzieć 50 mln zł edukując ofiarnie mieszkańców innych gmin, mamy to starannie i dokładnie policzone, natomiast jak Pan doskonale wie nie ma żadnej podstawy prawnej żeby móc zawrzeć porozumienia z gminami odnośnie zwracania kosztów, możemy to zrobić wyłącznie odnośnie przedszkoli i tutaj odnosimy duży sukces, żadna gmina nam nie zalega, bardzo starannie egzekwujemy te należności i to jest duża kwota, ponad 1 mln zł, która wpływa do budżetu w związku z tym, że świadczymy tę usługę innym gminom, natomiast w przypadku szkół nie jest prawdą, że Warszawie się to udało bo się nie udało, Warszawa próbowała to podjąć, nie udało się wyegzekwować ani złotych. Zatem proszę takich rzeczy nie mówić dlatego, bo to jest mój konik, właśnie próba znalezienia sposobu na to żeby z jednej strony być, pełnić funkcje, które przystoją metropolii, to znaczy edukować okoliczne gminy, natomiast nie narażać podatników tej gminy na opłacanie tego. I napisałam również pismo do Ministra Finansów, podpisane przez Pana Prezydenta, w którym zwracamy się z prośbą żeby zechciał nam te 50 mln odliczać z „janosikowego” bo mówiąc szczerze to są pieniądze, które solidarnie płacimy na rzecz innych gmin, niestety póki co nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Zatem myślę, że tutaj trudno o jakieś uchybienia w tym zakresie i na pewno dołożę starać jeżeli tylko zaistnieje jakaś możliwość prawna, bo są prowadzone w tej sprawie rozmowy, ja biorę udział w pracach samorządowców, którzy próbują znaleźć na to sposób. Pan Radny Sonik, w pełni popieram Pana głos oprócz jednej rzeczy, że bon uratowałby sprawę, nie ma żadnego kraju w świecie, który by konsekwentnie mógł zastosować bon, to się po prostu nie udało, ani żadnego większego niż 200 tysięcy miasta, w dużych miastach takiego bonu w takim rozumieniu o jakim marzyliśmy bo ja także marzyłam o bonie edukacyjnym nie da się opracować, jest tyle wariantów, tyle elementów, które na to wpływają, że właściwie się nie da. Coś co my w tej chwili zrobiliśmy, to jest szalenie trudne, bo jest ogromna mnogość faktów, które należy uwzględnić w tym bonie, natomiast jedno co na pewno robimy to my właśnie zrobiliśmy jakby bon dla szkoły, to znaczy uwzględniając subwencję – i idziemy w tym kierunku – i między innymi ta reforma, a bardziej restrukturyzacja ona wiąże się z tym, że zmieniło się finansowanie szkół, ta wrzawa jaka była związana z tym tzw. zaciskaniem pasa, z tymi wszystkimi niemożnościami, o których Państwo słyszeli, ona była związana z tym właśnie, że zastosowaliśmy naliczenie proporcjonalnie do subwencji dla każdego typu szkoły i dla każdej klasy. Więc jest to taki rodzaj bonu, on jest jeszcze ułomny, będziemy to doskonalić właśnie w procesie konsultacji społecznych z przedstawicielami rad rodziców i z dyrektorami szkół. I prawdę mówiąc jesteśmy właśnie w tym procesie. I teraz Pani Radna Maliszewska, ja muszę zaprotestować przeciwko słowom Pani Radnej, ja nie zgadzam się z rzuconymi – tak jakby niechęć – oszczerstwami w moim kierunku, ja naprawdę bardzo uczciwie pracuję, bardzo dużo pracuję i jestem otwarta na wszelką krytykę. Natomiast jakoś nigdy się nie zdarzyło, żeby Pani Radna przyszła do mnie porozmawiać o tym, że ja gdzieś się mijam z prawdą, że gdzieś się pomyliłam, ja bardzo chętnie przyjąłabym taką uwagę,

natomiast ilekroć zdarza się szersze gremium wtedy słyszę, że jestem osobą kłamliwą, że jestem osobą, która przekręca i bardzo jest mi z tego powodu przykro Pani Radna dlatego, bo ja bardzo szanuję Pani pracę, ja bardzo sobie cenię Pani zaangażowanie w edukację samorządową i tym bardziej z Pani ust tego typu słowa sprawiają mi ogromną przykrość. Jeżeli chodzi o miejsca w przedszkolach, tu jeszcze był taki pomysł dotyczący tworzenia zespołów, ktoś z rozczarowaniem mówił, że my tego nie robimy, a cóż my innego robimy, proszę Państwa przecież Państwo podjęli dziesiątki uchwał, blisko 20 zespołów powstało w ubiegłym roku, powstają zespoły szkolno – przedszkolne, powstają zespoły gimnazjalno – licealne i wszędzie gdzie to jest tylko możliwe to taki proces wprowadzamy i tam gdzie to ma sens, natomiast tam gdzie to nie ma sensu, tam gdzie szkoły nie roją dalszego przyjmowania uczniów czy to w zespole czy też bez, tego nie proponujemy. Przecież to co nie udało się, te szkoły, których nie udało się zlikwidować połączyliśmy w zespoły. I tylko dlatego ponosimy znacznie mniejsze koszty tego braku decyzji z Państwa strony. Tak, że proszę Państwa to co jakby poza merytoryczne to odczucie, a to odczucie jest takie, że tak jak może Państwo mało słyszą głosów uznania dla swojej pracy tak myślę, że nie jest zachętą do prac, trudnych prac w zakresie restrukturyzacji wsłuchiwanie się w Państwa głosy i muszę powiedzieć, że ja już dzisiaj Państwu powiem, ktokolwiek z Państwa będzie chciał się włączyć, ktokolwiek z Państwa tu obecnych będzie miał pomysł na lepsze niż do tej pory diagnozowanie, ustalanie list, opracowywanie kryteriów to każdy z Państwa będzie wysłuchany tylko proszę się w tej sprawie zgłosić, przecież wszyscy Państwo wiedzieli, że pracujemy nad diagnozą, wszyscy, rozpisywała się o tym prasa, wszyscy Państwo wiedzieli o tym, że przygotowujemy proces restrukturyzacji, nikt z Państwa nie był tym zainteresowany oprócz dwóch Radnych, wszyscy głównie jakoś bagatelizowali ten problem, ja nie znajdowałam w Państwu oparcia dla namysłu w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo jest godzina 18.30, jeżeli teraz rozpoczniemy drugą turę Radnych to Państwo goście będą mogli dopiero za godzinę mówić bo to się tak przełoży, jeżeli podtrzymacie to ja was oczywiście dopuszczę, ale, Pani Radna Nowak jednak chce, proszę Państwa ja mogę tylko apelować żeby nie zabierać głosu, żeby dać możliwość gościom, ale tyle.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący ja nie zabierałam głosu jako Radna tylko Klubowe wystąpienie, ja mam tylko jedno pytanie, ponieważ wykazałam błędy prawne, wady prawne i chciałam się zapytać Pani Prezydent czy nie wycofuje Pani Prezydent w związku z tymi wykazanymi błędami swoich projektów uchwał.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Prezydent ja zadawałem pytanie odnośnie jaki los będzie gimnazjum 21, ja rozumiem, że ten list, który Pani odczytała jest wytłumaczeniem tylko tam mi zabrakło jednej rzeczy, czy dyrekcja gimnazjum 21 będzie mogła robić rekrutację i pozostać tylko w budynku na Komandosów czy będzie musiała jakby przejąć drugi budynek bo tej informacji nie otrzymaliśmy i to właściwie wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W takim układzie tą część zamykam, teraz dopuścimy do głosu Państwa gości, będę prosił jeżeli to jest możliwe dwie minuty, na początku proszę Panią Dyrektor Gimnazjum Nr 22 Zofię Wilczyńską.

Pani Zofia Wilczyńska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jestem dyrektorem gimnazjum 22, od 20 lat związana, od 28 lat związana z tą szkołą w Dębnikach. Chciałam przedstawić Państwu stanowisko mojej szkoły, występuję w imieniu rodziców, uczniów i rady pedagogicznej naszego gimnazjum. Zdecydowaliśmy, aby przedstawić Państwu argumenty, które przemawiają za tym, aby nie likwidować naszego gimnazjum. Proponujemy utrzymanie funkcjonowania gimnazjum w obecnej lokalizacji czyli przy ulicy Skwerowej z jednoczesnym przeznaczeniem części budynku na działalność innego podmiotu, będzie to już kontynuacja i poszerzenie podjętych wcześniej działań. Pozwoli to na wprowadzenie znacznych oszczędności finansowych, wynika z nich, że można w ten sposób obniżyć koszt utrzymania szkoły na kwotę porównywalną z planowanymi oszczędnościami w projekcie uchwały. Jest to kwota 120 tys. zł. Następnie funkcjonowanie gimnazjum tylko w części budynku spowoduje zdecydowane zwiększenie średniego godzinowego wykorzystania sal. Uczniowie ucząc się nadal w gimnazjum 22 będą mieli poczucie stabilizacji, bezpieczeństwa bo przecież to szkoła ich wyboru. Rozwiązanie takie spotyka się z akceptacją społeczną naszego rejonu edukacyjnego bardzo dotkniętych formą obrony gimnazjum Nr 21 przez ich rodziców i uczniów. Nasza propozycja znalazła poparcie i rady rodziców i uczniów i samorządu uczniowskiego. W powyższej sprawie samorząd uczniowski złożył stosowne pismo w Urzędzie Miasta. Pozostanie gimnazjum 22 jest bardzo ważne, to jedyna szkoła po tej stronie Wisły od Tyńca po Dębniaki, są to miejscowości Tyniec, Kostrze, Pychowice, Bodzów. To jest sposób na to, aby szkołę zatrzymać, szkołę, która wrosła w to środowisko, szkołę, która ma swoje tradycje i te tradycje pielęgnuje. Jeżeli chodzi o wynik to oczywiście wynik Małopolski od wielu lat jest najwyższy w Polsce, to nie znaczy, że nie ma tu uczniów o zróżnicowanych możliwościach, którzy winni mieć zapewnioną edukację na odpowiednim poziomie, to można porównać z wynikami z innych województw również. Proszę Państwa polityka oświatowa, którą prowadzi się w ostatnich latach, zniesienie limitu klas, powoduje, że dyrektorzy szkół tzw. popularnych, na pierwszych miejscach rankingowych, przyjmują coraz więcej uczniów, choćby dzieci miały się uczyć w systemie wielozmianowym w bardzo licznych klasach, tłoczyć się na korytarzach, co obserwujemy obecnie. Szkoły dotknięte są zjawiskiem niżu demograficznego i rosnącej, często bardzo niesprawiedliwej, krzywdzącej innych konkurencji. Tworzona możliwość wyboru szkoły spowodowała sytuację, w której to szkoły wybierają uczniów, a nie uczniowie szkoły, ponieważ tylko ci z najlepszymi świadectwami przyczyniają się przecież do wysokiej pozycji szkoły w rankingach. Oczywiście jest, że dzieci z niższą średnią, z niższymi możliwościami, mieszkający w trudniejszych warunkach najczęściej pozostają w szkołach rejonowych lub mniejszych taka jak nasza i nie zawsze ci uczniowie osiągają i mają szansę osiągnąć wysokie wyniki. Chciałam stanąć w obronie naszej szkoły, proszę Państwa szkoła to nie tylko przelicznik, szkoła jest niżej w rankingu i niżej w diagnozie, ale szkoła ma swoje sukcesy, nasi uczniowie osiągają sukcesy w konkursach przedmiotowych, w konkursach muzycznych, sportowych, artystycznych, na poziomie województwa małopolskiego i Krakowa. Nasi uczniowie wybierają szkołę, lubią ją, identyfikują się z nią, nasi nauczyciele pracują z różnymi dziećmi, starając się aby uczestniczyli w życiu miasta we wszystkich projektach, które – i patriotycznych i samorządowych – które miasto proponuje. Chciałabym zaapelować również do Państwa, że nasze gimnazjum, gimnazjum w Dębnikach jeżeli pozostanie to będzie to gimnazjum dla tego

rejonu, o którym wcześniej mówiłam, to oszczędność 120 tys. zł rocznie, może spowodowanie tej propozycji wynajęcia dużego budynku przy ulicy Skwerowej i przeznaczenie tego budynku dla innego podmiotu, najlepiej żeby to była szkoła lub inna placówka oświatowa spowoduje, że nie będzie niezadowolenia społecznego i konfliktów jakie wynikają. Ja jeszcze chciałam zaprosić Państwa Radnych, którzy nie byli w naszej szkole, żeby ją zobaczyli, żeby ją zobaczyli bo przyznam szczerze, że dużo przykrych słów usłyszeliśmy dzisiaj na temat budynku, wyposażenia szkoły, a ja jako dyrektor, który odpowiada za to uważam, że jest to po prostu niesprawiedliwe. Występuję w obronie wszystkich tych uczniów, którzy mieszkają w rejonie szkoły, którzy ją lubią i którzy chcą żeby ona była. Państwa Radnych proszę o podjęcie decyzji, która spowoduje, że ta szkoła pozostanie na Dębnikach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani, Pani Urszula Twardzik, nieobecna, Pan Józef Ruszar, Pani Urszuli Twardzik nie ma.

Pan Józef Ruszar

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Sprawa jest taka, że ciągle prostujemy nasze wypowiedzi, ja poznałem Panią Wiceprezydent w piątek, czwarty raz mam okazję wysłuchiwać tego, co mówi, czwarty raz słyszę coś innego. Ja nie chciałbym oskarżać Panią o to, że Pani za każdym razem oszukuje tutaj, jakieś opinie tego rodzaju krążą i były publicznie powiedziane, nie o to chodzi, chodzi o to, że kiedy spotkaliśmy się w piątek, a było 3-ch rodziców oraz dwie osoby dyrekcji naszego gimnazjum to Pani nas przekonywała, że w związku z naszymi twardymi postulatami Pani nadal podtrzymuje swoje stanowisko, ale z wyraźnym stwierdzeniem, że główna siedziba i lokalizacja gimnazjum 21 pozostaje na Komandosów, a tam będzie tylko filia. My powiedzieliśmy Pani jasno i wyraźnie, że rozmowa w pięć osób to jest prawie prywatna rozmowa i że to nic nie znaczy bo w pismach jest co innego i nie tylko w piśmie do pani dyrektor, przecież tu już Radni nawet powoływali się na zapisy, które istnieją, które są częścią tej uchwały, przecież uchwała składa się z dwóch części, z części ogólnej i z części szczegółowej, część szczegółowa to jest właśnie to uzasadnienie, tam też jest wyraźna sugestia gdzie będzie końcowa lokalizacja naszego gimnazjum. Poza tym istnieje pewna logika ekonomiczna, ja jestem menadżerem od wielu lat, więc chcę powiedzieć, że nie da się uzasadnić ekonomicznie istnienia dwóch budynków bo będą złe wyniki ekonomiczne. A teraz a propos zarzutów, że to my kłamiemy, powiem tak, oraz Pani powiedziała wczoraj na posiedzeniu Komisji Edukacji, że – nie tylko, że wprowadzamy w błąd ludzi, co jest nieprawdą – ale, że my jesteśmy organizatorami niepokojów społecznych. Właściwie to ja powinienem za to Pani podziękować, jak się prawie rozczuliłem, proszę Państwa przypomnieli mi się moja młodość, w 1977 roku zostałem skazany przez takie kolegia ds. wykroczeń za organizowanie niepokojów społecznych w tym mieście. Kraków jest miastem tradycji, nie tylko tradycji królów polskich, ale i najnowszych tradycji PZPR-u. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Znając przeszłość i Pana Ruszara i Pani Okońskiej wiem, że to była ta sama geneza, bardzo proszę Pan Jarosław Sadzik dwie minuty, jeśli można proszę o dwie minuty.

Pan Jarosław Sadzik

Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Moje nazwisko Sadzik, reprezentuję szkołę podstawową Nr 25, która mieści się w tym samym budynku, co gimnazjum nr 21 na ulicy Komandosów w Krakowie, ale z tego miejsca proszę Państwa o pochylenie się nad problemem nie tyle tych szkół, co gimnazjum Nr 22, zarówno ja jak i osoby, które reprezentuję uważamy, że źle lub nie do końca dobrze przeprowadzona likwidacja gimnazjum Nr 22 doprowadzi w krótkim czasie do sytuacji, że obie wspomniane wcześniej przeze mnie placówki czyli SP 25 i G21 zostaną po prostu zniszczone, one zostaną zamknięte, one w tym momencie współpracują ze sobą w sposób doskonały, z domem kultury, z kościołem, tam jest wiele wspaniałych wydarzeń i związanych ze sobą dzieci i nauczycieli, to się po prostu rozsypie. W ostatnich dniach rozmawialiśmy w naszej sprawie z Radnymi, z Klubem PO, PiS, z przedstawicielami dzielnicy VIII, szukamy wszędzie pomocy. Wiemy od Państwa, że istnieje propozycja systemu naprawczego, w tej szczególnie trudnej dla nas sytuacji domagalibyśmy się od Państwa, aby Państwa decyzje były roztropne i uczciwe w podejściu do likwidacji gimnazjum 22, ponieważ poprzez likwidację nieroztropną gimnazjum 22 tak naprawdę zlikwidujemy oprócz tego jeszcze dwie kolejne placówki i obawiam się, że za rok, albo za dwa lata z tego miejsca już na pewno ktoś inny, ale będzie odczytywał kolejne dwa wyroki śmierci dla dwóch następnych placówek, które będą nierentowne, nieekonomiczne, które będą miały słabe wyniki, a przecież zarówno G21 jak i SP25 wyniki mają rewelacyjne, ale w swoim rejonie, jest naprawdę wiele różnych wyjść, trzeba po prostu usiąść i zastanowić się nad tym problemem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze proszę Pani Zofia Piżl. I potem będę prosił Panią Prezydent i zamykamy i głosujemy wniosek formalny Pana Gilarskiego.

Pani Zofia Piżl

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Na początek chciałabym przeczytać pismo, do którego przeczytania upoważniła mnie Pani Urszula Twardzik, Przewodnicząca Komisji Edukacji Dzielnicy VIII. Pismo to podpisane jest przez Pana Arkadiusza Puszkarza – Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębni. Zarząd Dzielnicy VIII Dębni po zapoznaniu się z argumentami mieszkańców oraz rodziców, uczniów uczęszczających do gimnazjum Nr 21 i gimnazjum Nr 22 wyraża negatywną opinię wobec zamiaru likwidacji gimnazjum Nr 22 i przekazania budynku przy ulicy Skwerowej 3 do dyspozycji gimnazjum Nr 21. W związku z powyższym proponujemy znalezienie alternatywnych rozwiązań mających na celu lepsze zagospodarowanie budynku gimnazjum Nr 22 przy ulicy Skwerowej 3 między innymi przez podział budynku i wykorzystanie jego części dla potrzeb innej placówki oświatowej np. żłobek, przedszkole, dom kultury, poradnia psychologiczna. Na najbliższej sesji rady dzielnicy VIII Dębni w dniu 16 stycznia 2013 roku zostanie podjęta stosowna uchwała w przedmiotowej sprawie. I to jest jedna sprawa, a druga sprawa to już ode mnie. Bardzo jestem zaskoczona dlaczego omawiając projekt likwidacji gimnazjum 22 występują różne osoby i to zarówno te, które popierają projekt likwidacji jak i te, które są przeciwne likwidacji i wszyscy używają między innymi tego samego argumentu, że budynek jest zrujnowany, proszę Państwa w ciągu ostatnich kilku lat w gimnazjum 22 wymieniono wszystkie okna, uruchomiono nową pracownię komputerową, uruchomiono nową salę multimedialną, wyremontowano wszystkie toalety, wymieniono podłogi w kilku salach i ciągi komunikacyjne, wyremontowano podłogę na Sali gimnastycznej, wyposażenie kuchni jest całkowicie nowe, zatwierdzono projekt Orlika, jest koncepcja zamiany za boisko wielofunkcyjne. Zastanawiam się czy wobec tego te

osoby, które o tym mówią nigdy w naszej szkole chyba nie były, a w mediach czyta się o zrujnowanym budynku. Proszę Państwa wczoraj u nas były wywiadowki i rodzice żalili się skąd taka opinia, oni bardzo są zadowoleni ze schludnego wyglądu szkoły, cieszą się, że ich dzieci mogą się uczyć nie w klasach 36-osobowych tylko w 25. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani. Czy Pani Prezydent chciała odpowiedzieć? Nie. Proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy I czytanie, w związku ze złożeniem wniosku o odrzucenie w I czytaniu powinniśmy ten wniosek przegłosować, bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, czy Kluby są gotowe, jeszcze nie, ogłaszam minutę przerwy. Bardzo proszę o powrót na salę, zaraz po tym głosowaniu będziemy jeszcze wprowadzać punkt, który sygnalizowała Pani Radna Maliszewska dotyczący kierunków działania Prezydenta w zakresie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych i pozwolimy Pani Maliszewskiej przedstawić ten punkt, żeby tam były terminy na składanie poprawek i autopoprawek. Bardzo proszę Państwa Radnych o zajęcie miejsc, przypomnę, został złożony wniosek przez Pana Radnego Gilarskiego o odrzucenie tego punktu w I czytaniu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odrzucenie w I czytaniu, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

9 za,

27 przeciw,

brak wstrzymujących się. Bardzo proszę wydruk. Proszę Państwa teraz będzie wprowadzenie. Pani Radna Fijałkowska obecna, Pan Friediger nieobecny. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła wniosek o odrzucenie w I czytaniu, Pani Radna Maliszewska bardzo proszę. Odbyliśmy I czytanie i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie do procedowania druku Nr 1121 w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej po 1 stycznia 2013 roku. Projekt Grupy Radnych, zebrałam 18 podpisów, wniosek jest złożony z równoczesną prośbą o odstąpienie od II czytania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu, znaczy chodzi o wprowadzenie do porządku obrad, nie widzę. Będziemy głosowali wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam, proszę wynik.

26 za wprowadzeniem,

1 przeciw,

2 osoby się wstrzymały. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, bardzo proszę Panią Maliszewską od razu o zreferowanie.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Postaram się to zrobić szybko i dość sprawnie, chociaż projekt jest dość obszerny, dostaliście go Państwo jako druk 1121. Poproszę o wyświetlenie pierwszego rysunku, ponieważ on mi będzie potrzebny do informacji o co tu tak naprawdę chodzi. Otóż proszę Państwa ta uchwała ma na celu dostosowanie zasad realizacji wodociągów i kanalizacji do obowiązującego prawa, zapewnienie finansowania przez MPWiK SA zadań kompletnie przygotowanych do 31 grudnia 2012 roku w zakresie sieci usytuowanych w drogach, przyjęcie założeń dla nowego programu, który proponujemy aby nazywał się rozwój sieci osiedlowych, w skrócie RSO, obejmującego zadania przygotowane do realizacji po 31 grudnia 2012 roku. I jako dodatkowe stymulowanie poprawy ochrony środowiska poprzez przywrócenie udziału finansowania elementu kanalizacji sanitarnej środkami ochrony środowiska i gospodarki wodnej. To co Państwo widziecie na tym rysunku ma tytuł Wodociąg i dotyczy pierwszego paragrafu, punkt 1, będzie obejmowało finansowanie sieci wodociągowych wraz z elementami bocznymi od sieci do granicy nieruchomości, kolorem ciemnym, tu ta różnica jest mało widoczna, to jest ta pionowa kreska, sieć główna i te cieńsze, ale też ciemne do tej bardzo wąskiej kreski po prawej stronie, sieć główna, a to wszystko co na prawo nazywa się Grzebień czyli sieć boczna, to wszystko będzie przedmiotem tej uchwały jeśli chodzi o zasady postępowania w tym zakresie. Jest to bardzo ważne jaka część będzie się znajdowała po stronie finansowania przez MPWiK, a jaka część po stronie użytkowników sieci i tak wygląda schemat, który Państwu pokazuję zgodnie z paragrafem 1 punkt 1. To dotyczy sieci głównej i sieci bocznej tzw. Grzebień i sieć wewnętrzna, która znajduje się na działce użytkownika. Poproszę o drugi rysunek, to jest punkt 2 paragrafie 1, to dotyczy kanalizacji i tym samym sposobem macie Państwo bardzo grubą kreską pionową po lewej stronie oznaczoną sieć główną, na prawo tzw. grzebień, sieć boczna i cienka kreska i granice działki, granice właścicieli, którzy będą użytkować sieć wewnętrzną swoją. W punkcie 2 zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa działającego jako walne zgromadzenie MPWiK SA do opracowania i wdrożenia do 31 marca 2013 roku nowych zasad realizacji infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej. I punkt 3, który szczegółowo precyzuje te zagadnienia, które powinny się tych nowych zasadach realizacji tego typu infrastruktury znaleźć. I w tym miejscu zanim pokrótce omówię paragraf 3 chciałabym z ogromnym szacunkiem i podziękowaniem z tego miejsca zwrócić się do Pana Prezydenta Prof. Jacka Majchrowskiego i szefostwa MPWiK Pana Prezesa Langer i Wiceprezesa Góry bo 90 % tych rzeczy, które się tu zawarły są z ich dobrej woli i szacunku dla mieszkańców tego miasta i ja im z tego miejsca ogromnie dziękuję. To trwało bardzo długo, uzgodnienia były żmudne, należało to uzgodnić z wieloma wydziałami również, wydziały zresztą dosyłały nam pisma, że nie zgłaszają zastrzeżeń do tych rozwiązań i oczywiście z tego miejsca również dla mojego pryncypała w ruchu inicjatyw osiedlowych dla Krzysztofa Adamczyka naprawdę bardzo, bardzo serdeczne podziękowania, on jest moim mistrzem jeśli chodzi o LII, od niego się tej roboty uczyłam i dlatego teraz wydaje mi się, że jestem taka mądra. Paragraf 3 zawiera wszystkie te wstępne założenia dla tworzenia nowego programu, który będzie się nazywał Rozwój sieci osiedlowych, tak jak mówiłam w skrócie RSL i będzie obejmował i to jest ważne sieci wodociągowe oraz kanalizacyjne zarejestrowane do 31 grudnia 2012, tak jak to ujęliśmy w uchwale naszej ze stycznia 2012 roku, więc podtrzymuję, że to będzie realizował ten program. W punkcie 2 będą realizowane kompletnie przygotowane do realizacji zadania o

parametrach sieci rozdzielczych i służące do obsługi odbiorców usług MPWiK SA. Zaś zadania określone w ustępie 2 punkt 2 będą realizowane po wykonaniu tych z pierwszej listy, ale jak Państwo widziecie jest furtka, będą mogły być w dalszym ciągu realizowane w myśl tego programu rozwój sieci osiedlowych. Dokładnie tu jest wszystko wypisane, które zadania, w jaki sposób, nawet w punkcie 5 macie Państwo taką informację, że według nowych zasad, ponieważ komitety inicjatyw lokalnych nie mogą finansować, współfinansować tych zadań, a te, które już poniosły te koszty macie Państwo zapisane, będą zwrócone inicjatorom czyli między innymi komitetom lokalnych inicjatyw do 31 marca 2013 roku. MPWiK przejmuje w drodze przelewu wszystkie wierzytelności i długi w ten sposób, a jeśli będą wymagały dodatkowych czynności i uzgodnień MPWiK zgodził się wziąć to na siebie, że będzie to prowadził i w razie czego finansował jeśli zajdzie konieczność zmian w tym zakresie. Oczywiście tu jest też ważna uwaga, jest zasada taka, że jeśli chodzi np. o projekty MPWiK będzie zwracał według cennika, który obowiązuje według norm przewidzianych w MPWiK bo czasem zdarzało się, że komitety zawyżały te koszty, ja to zresztą w jakiś sposób rozumiem, bo cena tych opłat wchodziła we wkład własny komitetu do zadania gminy, więc do wysokości kosztów objętych kosztorysami MPWiK. Niezależnie od wskazanego powyżej przejęcia przez MPWiK praw i obowiązków wynikających z umów na opracowanie dokumentacji równolegle MPWiK będzie prowadził nabór zadań wnioskowanych przez dzielnice lub przez mieszkańców. I to jest ważne, że jeśli kolejne osiedla, ulice, zespoły będą miały ochotę w dalszym ciągu w tym systemie pracować, ale już bez dopłat własnych mieszkańców MPWiK daje taką furtkę i to RSO to będzie umożliwiało. Do zadań tego programu, macie Państwo w 12 paragrafie, zasady kwalifikacji, więc, które będą miały pierwszeństwo i tu wymieniamy, po pierwsze podłączenie jak największej liczby mieszkańców z danego terenu, następnie wyniki ekologiczne tego zadania, co tu będzie preferowane, a także zadania, które likwidują bariery infrastrukturalne, wykaz zadań na każdy rok zgłoszony przez mieszkańców w ramach programu RSO będą dostosowane do wysokości środków przewidzianych do realizacji w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych MPWiK. Ponieważ zwykle wartość kosztorysowa jest większa, a przetargi dają czasem oszczędności proponujemy tworzenie dwóch list, listy głównej i rezerwowej, aby z tego, co pozostanie z przetargu, można było kolejne zadania realizować. Zobowiązuje się również Pana Prezydenta w paragrafie 4, mówi projekt, aby w terminie do 31 marca 2013 roku projekt uchwały Rady Miasta określającej zasady i tryb dofinansowania czyli kosztów jednej studzienki kanalizacyjnej, to dajemy Panu Prezydentowi, ponieważ jest to uchwała kierunkowa, o obliczenie tego i przedstawienie Radzie do zatwierdzenia do 31 marca 2013 roku. I na końcu jak Państwo wiecie w takiej sytuacji tracą moc cztery poprzednie uchwały, w tym dwie nasze, jedna z grudnia 11, 21 grudnia 2011, druga z 25 stycznia 2012 i dwie poprzednie wprowadzające system LII czyli z września 1997 i z czerwca 2006 roku po to, aby dostosować nowe zasady do wymogów obecnego prawa. Ponieważ jak to Państwu referowałam rok temu wprowadzając tamtą pierwszą uchwałę w tej sprawie musimy to dostosować, gmina Kraków w tej chwili odwołała się od kary za ten tryb, MPWiK odwołał się od tej kary i mamy nadzieję, że tych 2 mln czyli 1 mln gminy i 1 mln MPWiK nie zapłacimy. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i bardzo gorąco proszę Państwa, ponieważ czas leci, dziś już jest 9 stycznia, do 31 marca, a jeszcze to się ma uprawomocnić dlatego zwracam się z gorącą prośbą o potraktowanie tego w sposób, z należytą uwagą, jest to dla mieszkańców niezwykle ważne. I proszę Państwa jeszcze raz podkreślę, to, że MPWiK jako spółka, to, że Pan Prof. Jacek Majchrowski jako szef, jako właściciel właściwie tej spółki to jest naprawdę duży ukłon w stosunku do mieszkańców i to nie jest żadne wazeliniarstwo, to boskie to Bogu, co cesarskie cesarzowi. Ja

w każdym razie z ogromnym szacunkiem do Krzysztofa Adamczyka, do Prezesa Langer i Prezesa Góry i do Pana Prof. Jacka Majchrowskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie? Pan Radny Rachwał, ja też zapiszę się do głosu.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja z wielką uwagą mimo wszystko i podzielnością wysłuchałem tego projektu uchwały, wystąpienia i oczywiście jestem przekonany, że to się należy mieszkańcom, oczywiście powiem, że to MPWiK nie robi z własnych pieniędzy tylko z pieniędzy podatników będzie robił, to po pierwsze i te ceny podnieśliśmy po to, żeby on to robił, tak, że tutaj nie widzę żadnych powodów, aby aż tak bardzo dziękować, ponieważ to są pieniądze wszystkich, ale ja nie chciałem o tym powiedzieć. Ja jestem troszeczkę zniesmaczony jako Radny, ponieważ prowadzimy ogromną poważną dyskusję o szkolnictwie i raptem prowadzimy nie wiem dlaczego dyskusję, która powoduje, że ludzie są oczekujący tutaj w sprawie od rana, oni po prostu mają wysłuchać o sprawach, które ich nie interesują, oni przyszli w innej formule i ja jestem troszeczkę przepraszam zaskoczony, że chcemy procedować i procedujemy uchwałę, która powinna być moim skromnym zdaniem procedowana pod koniec 2012. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa po pierwsze ta sprawa dotyczy kilkudziesięciu, jak stu kilkudziesięciu tysięcy osób w Krakowie, lokalne inicjatywy inwestycyjne to są inwestycje, które są współpłacone przez mieszkańców i moim zdaniem załatwienie tej sprawy jak najszybciej, dobrze, że ma miejsce i to jest po pierwsze. Po drugie niestety ta uchwała jedynie, znaczy to jest kierunkowa uchwała, ale ona jedynie załatwia pewne sprawy do tyłu to znaczy w tym sensie, że zmienia sposób zagospodarowania, teraz MPWiK się tym będzie zajmował, natomiast nie zmienia jednej rzeczy, która jest jeszcze przed nami, co zrobić z komitetami lokalnych inicjatyw, które nie zdążyły z terminem do 31 grudnia 2012. To tyle z mojej strony, Pani Radna Mroczek bardzo proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z wielkim szacunkiem, ale myślę, że to jest naprawdę bardzo ważna sprawa, nie umniejszając niczego szkołom, dzieciom, rodzicom, nauczycielom, którzy tutaj są, trzeba pamiętać, że się zaangażowało w lokalne inicjatywy naprawdę mnóstwo osób i mnóstwo mieszkańców Bieżanowa płaci mandaty i to są również społeczne pieniądze, za to, że nie ma kanalizacji, a to nie jest ich wina. Tak, że dziękuję bardzo Pani Teodozjo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Ad vocem bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący ja widzę jakieś nieporozumienie, ja na początku powiedziałem, że jestem zwolennikiem tego projektu uchwały, ale proszę Państwa chodzi o czas, nie szanujemy czasu osób, które tutaj są w swoim temacie i ja jestem zaskoczony, że, ogłoszono trzy godziny przerwy i w tych trzech godzinach mogliśmy takie rzeczy bardzo poważnie procedować.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa przypomnę, że Pani Maliszewska mówiła, że projekt czeka, w dniu dzisiejszym został sfinalizowany i czekał na formalną opinię prawną i nie mogliśmy tego zrobić wcześniej, jak Państwo widziecie nawet wprowadzaliśmy to w trakcie dzisiaj tej drugiej części Sesji, więc są sprawy ważne i ważne i wszystkie sprawy są ważne, nie wolno tutaj robić jakichś gradacji, ale Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja może w pewnym sensie rozumiem Pana Radnego Rachwałę i dlatego przyszedłem pewne rzeczy mu tutaj uświadomić, nikomu tak jak mnie na tej Sali obrad nie jest tak bliska sprawa szkół, sprawa dzieci i młodzieży i nie muszę chyba o tym nikogo przekonywać, natomiast 150 tys. ludzi czeka na wodę i kanalizację, ja uzgadniam to dwa miesiące Panie Radny Rachwał, wszystkie wydziały dały mi opinie, prawnik Wojewody, na wszystko się czeka, zapytane prawne do Kancelarii Rady Ministrów – na to się czeka, ja nie mogę popełnić błędu prawnego bo już jeden poprzednia Rada wprowadzając system LII popełniła. Jestem spokojna, że tu każdy zapis prawny ma wagę prawa stanowionego ważnego wyżej. Więc nasza uchwała kierunkowa dla Pana Prezydenta zawiera wszystkie elementy prostujące te zagadnienia dzisiaj jeśli zostanie przyjęta. I dlatego w trybie pilnym Szanowny Panie Stasiu, że 9 stycznia, a to ma obowiązywać już od 1 i obowiązuje, żeby ci ludzie, którzy zaangażowali swoje pieniądze, organizują się tak samo się zaangażowali jak rodzice szkół tylko oni w swoje życiowe potrzeby, nie mają wody, nie mają kanalizacji, a Państwo w swoje życiowe problemy i powody bo chcą mieć szkołę dla swoich dzieci. To, że my będziemy tutaj 15 czy 20 minut dyskutować to ani nie pomoże im, ani nie pomoże tym od kanalizacji. Ja z waszym Klubem dyskutuję o tym i niech Edward Porębski powie, bo bardzo mu leży na sercu sprawa lokalnych inicjatyw, jesteśmy w kontakcie od 2 miesięcy, to nie jest tak, że to się urodziło z powietrza, podjęłam się tego, robię to bo myślę, że się na tym znam, ale od strony prawnej chciałam to zrobić bez zastrzeżeń.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam dzisiaj godzina 19.20 na termin składania autopoprawek, 19.30 termin składania poprawek, potem będziemy głosowali. To tyle ten punkt, sprawa głosowania jeszcze uchwały personalnej będzie przy okazji tych głosowań.

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 50 W KRAKOWIE ULICA BULWAROWA 33.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji gimnazjum 50 w Krakowie, ulica Bulwarowa 33. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się zlikwidować gimnazjum nr 50 w Krakowie, ulica Bulwarowa 33. Likwidacja, o której mowa w powyższym punkcie niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa. Chciałbym przeczytać kilka punktów z uzasadnienia. XVIII dzielnica miasta Krakowa Nowa Huta w skład I obwodu scalonego, który został wyznaczony dla gimnazjum położonego w wyżej wymienionej dzielnicy, poza obwodem gimnazjum 50 wchodzi również obwody następujących gimnazjów: gimnazjum nr 45 osiedle Willowe, gimnazjum nr 46 sportowe gimnazjum, osiedle Szkolne 35, gimnazjum

nr 47 sportowe, osiedle Handlowe 4, gimnazjum nr 48 os. Kolorowe 29, gimnazjum integracyjne numer 49 osiedle Słoneczne 12. Organizacja szkoły gimnazjum Nr 50, w bieżącym roku szkolnym 2012/2013 do gimnazjum Nr 50 uczęszcza 160 uczniów zorganizowanych w 7 oddziałach, realizują oni zajęcia w 14 pomieszczeniach do nauki oraz w dwóch salach gimnastycznych. Średnie godzinowe obciążenie wyżej wymienionych pomieszczeń jest niskie i wynosi obecnie 3,23 godziny lekcyjne dziennie. Według danych przedstawionych przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną od kilku lat gimnazjum uzyskuje wyniki poniżej średniej osiągananej w gimnazjach krakowskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja nie będę ograniczał Urzędowi co ma mówić. Otwieram dyskusję bo rozumiem nie ma w tej sprawie stanowiska Komisji, czy ktoś z Państwa Radnych? Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ nie dostałam odpowiedzi od Pani Prezydent co do wad prawnych pragnę Państwu jeszcze raz wskazać, że przy uzasadnieniu gimnazjum Nr 50 niezgodnie z ustawą o systemie oświaty z art. 59 ust. 1, który wskazuje, że szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu. Nie można się powoływać na to, że być może będzie szkoła prowadzona przez inny organ prowadzący, to jest niezgodne z prawem. Ja bardzo się cieszę, że ma możliwość kontynuowania swojej pracy ta szkoła, że w momencie, kiedy ją przejmą tak jak jest zapowiadane Palotyni, wiem, że nie może być to zapisane w tym momencie, ale musi być wyznaczona szkoła tego samego typu dla tych uczniów, a tego nie ma, pomijając wszystkie inne prawne wady, o których wcześniej wspominałam. Ja naprawdę uważam, że powinna być tu wykładnia prawna, skoro Pani Prezydent nie chce mi udzielić odpowiedzi, to ja zwracam się do Pana Przewodniczącego o to żeby prawnik zajął tu swoje stanowisko.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał, rozumiem, że na zakończenie w imieniu Prezydenta przedstawia Państwo stanowisko, potem będzie głosowanie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko tak zapamiętałem jedno stwierdzenie, jeden z Panów Radnych, którzy powiedział, że te projekty są przygotowane tak jak są przygotowane, ale powinny te projekty być poprzedzone przygotowaniem, pewnym okresem naprawczym. W każdej firmie, jeżeli się firmę chce kodeksową skasować to jest najpierw wyznaczony czas do tzw. okresu naprawczego. Ja tutaj mam pytanie, nie ma Pani Prezydent, mam pytanie do strony Pana Prezydenta co Urząd Miasta Krakowa zrobił dla tej szkoły, aby jej pomóc, aby ta szkoła została w jakimś okresie może naprawiona i one by dobrze funkcjonowała. Bo ja mam taki jeden pomysł, mianowicie z jednej strony Państwo mówią, że szkoła jest zła, tutaj Państwo wszystko podają, a z drugiej strony Państwo mówią, że ta szkoła będzie bardzo dobra bo tylko te dzieci wystarczy przenieść do innego podmiotu prowadzącego. To ja pytam dlaczego Państwo nie pracują nad tym żeby szkoły gminne były na właściwym poziomie, oczywiście dotyczy to dyrektora, ale również dotyczy tutaj nadzoru i jakby całej gminy, ja się nie mogę z tym zgodzić, że szkoła jest dzisiaj zła, a jutro ją przejmie organ inny prowadzący i będzie

mał te same dzieci, ta szkoła już będzie bardzo dobra. To jest brak nadzoru ze strony gminy Kraków nad, w tym wypadku, tą szkołą, ona nie miała chyba szansy, aby mogła być w okresie tym tzw. naprawczym i nie miała chyba szansy ze strony Urzędu Gminy Kraków, aby ona wyszła na prostą i może by była naprawdę szkołą wzorową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta o odpowiedź, ewentualnie na to pytanie jakie działania podjęto, jeżeli nie to bez tego i też te pytania, które Pani Radna Nowak zadała. Przepraszam, ale nie będziemy tu decydowali, co jest prawdą, a co nie, my nie jesteśmy sądem. Czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie ma odpowiedzi w imieniu Prezydenta, stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin składania autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 stycznia godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 27 W KRAKOWIE ULICA MALBORSKA 98.

Druk Nr 1096, bardzo proszę o przedstawienie, tu też mamy chyba dwie osoby zgłoszone do dyskusji, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji gimnazjum nr 27 w Krakowie ulica Malborska 98. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się zlikwidować gimnazjum Nr 27 w Krakowie, ulica Malborska 98, likwidacja, o której mowa w punkcie 1 projektu uchwały będzie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa. Z uzasadnieniem, jak Państwo wcześniej powiedzieli, zapoznaliście się Państwo z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałem, przepraszam, zapytać, ale prosiła mnie osoba, która mieszka na ulicy Malborskiej czy jest prawdą, że ta szkoła, jest zamiar likwidacji po to żeby przejęło, według nich stowarzyszenie prywatne czyli budynek i szkołę, że już jest zamiar przekazania tego stowarzyszeniu czyli po prostu jest zamiar likwidacji tylko dlatego, że po prostu ta szkoła jest przeznaczona dla innego organu prowadzącego, pozagminnej, ja tylko pytam bo mnie prosił mieszkaniec tej ulicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać na podstawie pisma, które wpłynęło do wszystkich Radnych o takie pytanie, czy Pan Prezydent po tym piśmie, bo rozumiem, że Pan Prezydent też to dostał z dniem 3 stycznia to pismo czy dokonał weryfikacji danych, które są podnoszone w tym

piśmie, to jest pierwsze pytanie, drugie pytanie czy stan faktyczny jest, że w budynku mieszczą się inne jeszcze instytucje jak szkoła podstawowa, osiedlowy klub Wola Duchacka czy Staromiejskie Centrum Kultury Młodzieży, czy ewentualnie mogą wpłynąć na zmianę sytuacji tej szkoły, na in plus, następne pytanie jest czy Pan Prezydent uwzględnił tutaj w tym piśmie podnoszone prognozy demograficzne dla Podgórza, które są zupełnie odmienne niż dla Krakowa jako całości, tu jest podniesione, że sumaryczny wzrost liczby uczniów gimnazjów może wzrosnąć nawet o 16 %, więc jak rozumiem, że tutaj nie mamy do czynienia z kryzysem braku ewentualnie uczniów, następna sprawa czy Pan Prezydent uwzględnił we wszystkich projektach druków likwidacji szkół sprawę sytuacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w szczególności pojawiających się nowych budynków, tutaj też są podniesione konkretne ilości budynków, które się pojawią lub pojawiły w najbliższym czasie, ilości mieszkańców, nowych mieszkańców czyli automatycznie rodzin z dziećmi, czy to jest wszystko uwzględnione bo się nagle okaże, że wprowadzą się ludzie do tych mieszkań i nie będzie szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Fijałkowska i potem Pani Radna Patena.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam zgłosić swoje wątpliwości jeżeli chodzi o likwidację tej szkoły bo trzeba rozważyć różne aspekty, również społeczne. Budynek, w którym mieści się szkoła wybudowany został przez gminę na Woli Duchackiej 111 lat temu, od tego czasu ta szkoła służyła mieszkańcom Woli Duchackiej czyli chodzili tam i dziadkowie, ojcowie i uczniowie, którzy uczą się również. Więc sam budynek i ta szkoła jest bardzo ważnym miejscem dla tego miejsca. Wola Duchacka jest starym osiedle, wokoło budują się bloki, lecz mieszka tam bardzo wiele ludzi, którzy są tam związani z tym terenem od lat, tam są ich korzenie i takie miejsce jednak jest bardzo ważne. Chciałam powiedzieć, że dane, które tutaj zostały zawarte nie są całkowicie prawdziwe dlatego, że podawane wyniki nie są takie jak były naprawdę, a mianowicie szkoła ta uzyskiwała z części humanistycznych wysokie wyniki, wiadomo, że z przedmiotów ścisłych były niższe, ale to nie znaczy, że wszyscy uczniowie w każdej szkole mają uzyskiwać te bardzo dobre wyniki, są uczniowie słabsi i mocniejsi i wybierają zawsze taki kierunek studiów, w którym czują się znacznie lepiej, więc wyniki tutaj o niczym nie świadczą. Poza tym w okolicy buduje się kilka bloków i kilka dużych osiedli i uczniowie, którzy tam będą w tych blokach mieszkać lepiej by było żeby poszli do szkoły, która znajduje się w bliskiej odległości niż żeby przechodzili albo do szkoły, którą prowadzi Pan Ławrowski gdzie uczęszcza ponad 500 uczniów, albo jeszcze dalej na Bujaka gdzie odległość wynosi około 2 km. Dlatego zgłaszam swoje wątpliwości, mówię o tym, że jest to ważne miejsce dla Woli Duchackiej i uważam, że należałoby się zastanowić i jednak podjąć decyzję o tym, aby ta szkoła została. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zadać takie pytanie Panu Dyrektorowi, w kosztach utrzymania ucznia mamy kwotę 10.580 zł przy średniej 7949 zł, jaki wpływ na tą kwotę miała wymiana okien

wykonana w tej szkole, czy to była taka znacząca kwota tego remontu, że wpłynęło na to czy nie bo tak zostało nam, takie kwestionowanie do nas dotarło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Radna Mroczek bardzo proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora takie, ja muszę powiedzieć, że znajduję tą szkołę na liście szkół przeznaczonych do likwidacji zdziwiłam się dlatego, że pamiętałam tę szkołę sprzed kilku lat jako bardzo dobrą szkołę, do której rodzice starali się posyłać nawet spoza rejonu, do tego gimnazjum i ona osiągała całkiem dobre wyniki. I chciałam zapytać w związku z tym czy pochyłono się nad tym problemem, co stało się z tą szkołą, dlaczego ona wyładowała w tej chwili w rankingach tak nisko bo to nie jest kwestia tego, że to jest stary budynek, ma takie czy inne środki techniczne tylko pytanie, co się stało, że rodzice nie chcieli tam w ostatnich latach posyłać dzieci, że ta szkoła straciła sporo uczniów, a przede wszystkim dlaczego tak obniżyły się wyniki, bo to myślę jest pytanie, które powinniśmy sobie szeroko stawiać myśląc tak naprawdę o nie tylko restrukturyzacji tak jak powiedziała tutaj Pani Prezydent, ale o jakości nauczania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pozwolę sobie teraz dopuścić do głosu osoby z zewnątrz, bardzo proszę Pan Włodzimierz Wolny.

Pan Włodzimierz Wolny

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie i Panowie Radni! Moje nazwisko Wolny Włodzimierz, mam lat 92, jestem dosyć jeszcze wytrzymały, jeszcze poczekam trochę, jestem weteranem walk o wyzwolenie, jestem kapitanem Armii Krajowej Żelbet, a zarazem jestem absolwentem szkoły na Woli Duchackiej gdzie jest gimnazjum 27. Proszę Państwa szkoła tak jak Pani Radna Fijałkowska powiedziała jest rzeczywiście ma 112 lat i to jest szkoła pomnik, szkoła, która zasługuje naprawdę na Państwa, liczę, że Państwo po prostu przyczynicie się do tego, że ta szkoła pozostanie. Ja mając lat 18 byłem jednym z tych, który budował tą szkołę, budować nie budować, nosiłem wapno bo było nas osiem par, ludność Woli Duchackiej budowała tą szkołę i proszę Państwa to jest szkoła, która jest pomnikiem, szkoła, która jest odznaczona Złotym Medalem Opiekun Miejsc Pamięci Narodowej tak jak i Sztandar. Uczniowie szkoły są opiekunami obozu w Płaszowie, następnie biorą czynny udział w uroczystościach tak jak np. Stalag 369 na ulicy Zawily, jak wszystkie patriotyczne uroczystości, jak szkolne, mamy np. tam kamień Katyński im. kapitana Watora, szkoła na każde wezwanie i na moją prośbę, jeśli zaproszę kogoś z dyrektorów szkoły i poproszę o Sztandar, o delegację na wszystkie uroczystości przychodzą. Ja mam możliwość, ja przepraszam, że powiem, że się chwalę, drugi by się chwalił, ja tylko powiem, na mój wniosek zostało odznaczonych 8 szkół Złotym Medalem Opiekun Miejsc Pamięci Narodowej, to jest szkoła, to jest gimnazjum 24, zespół szkół ogólnokształcących, szkoła integracyjna Nr 7 na Czarnogórskiej, zespół szkół ogólnokształcących 17 na ulicy Fredry, gimnazjum 44 w Krzesławicach, liceum ogólnokształcące Jońskiego przy ulicy Witosa, Szczep Tęczowy osiedle Krakowiaków, Szczep przy szkole integracyjnej Nr 7. Zostały odznaczone Złotymi Medalami, tak samo nauczyciele są odznaczeni nie tylko bo ja prócz tego jestem kombatanem, jestem prezesem Koła Kraków – Podgórze, jestem z Małopolskiego Związku Kombatanów i Byłych Więźniów Politycznych i dlatego mam bardzo duże rozeznanie gdzie,

która szkoła rzeczywiście w jaki sposób na miejsca pamięci narodowej i szkoły przychodzą, odwiedzają, groby poprawiają i na wszystkie uroczystości państwowe biorą czynny udział. Proszę Państwa ja bym tak jeszcze strasznie prosił Państwa, żeby naprawdę mieć troszkę sumienia i pozostawić tą szkołę, bo to jest szkoła, która, w 1928 roku przyszedłem do szkoły, byłem cały czas w tej szkole, później byłem w harcerstwie 81 lat i do dzisiejszego dnia, następnie proszę Państwa ta szkoła miała jeszcze charakter, który Armia Krajowa miała w tej szkole skrytki, tak jak i w Parku na Woli Duchackiej we dworze Państwa Bemów i w kościele, nie chcę aż tak daleko zachodzić, ale znam to rozporządzenie bo mieszkam na Woli Duchackiej od 1923 roku, czyli historię tej miejscowości znam bardzo dobrze. Proszę bardzo bo dlaczego, bo nas spotkało wielkie nieszczęście, może nie tak nieszczęście jak tragedia bo jak Niemcy przyszl, okupant zabrał nam szkołę, proszę Państwa, Panie Prezydencie strasznie proszę żeby Rada Miasta nie odebrała nam tej szkoły, żebyśmy nie musieli skojarzyć, że jednak, żeby takie skojarzenia, bardzo przepraszam za wyrażenie, nie powiem zresztą nic, może Państwo się domyślą, proszę uprzejmie jeszcze raz w imieniu swoim własnym jak i mieszkańców Woli Duchackiej jak i szkoły, proszę mieć to na uwadze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Dziękujemy panu pułkownikowi, teraz mamy kolejną osobę, rozumiem, że chyba Panią Dyrektor poprosimy bo tak się umówiliśmy, że najpierw będzie Pan Wolny, bardzo proszę.

Pani Marta Kozłowska – Jewuła – Dyrektor Gimnazjum Nr 27, nowo powołane 1 września 2012 roku.

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Kiedy objęłam stanowisko, dokonałam analizy mocnych i słabych stron naszej szkoły, szans i zagrożeń dla naszej szkoły, na tej podstawie powstaje plan naprawczy. Budynek naszej szkoły ma 111-letnią tradycję, nie stoi pusty, nie hula w nim wiatr, są w nim dwa podmioty razem z nami od 2009 roku, Dom Kultury Podgórze, filia Klubu Kultury Wola Duchacka i publiczna nie samorządowa szkoła podstawowa, której wynajmuję pomieszczenia. Ponadto w budynku swoją siedzibę na zasadzie użyczenia ma Stowarzyszenie Przyjaciół Woli Duchackiej i Staromiejskie Centrum Kultury, w którym obecnie jest sprzęt, siłownia. W imieniu społeczności gimnazjum i mieszkańców Woli domagamy się weryfikacji danych, na podstawie których podjęta została krzywdząca dla nas decyzja. W piśmie skierowanym na ręce Pana Prezydenta, Pani Wiceprezydent, Wydziału Edukacji, a także Państwa Radnych przedstawiamy argumenty, sprostowania oraz opinie, które są przeciwwagą dla uzasadnienia zamieszczonego w projekcie uchwały. W uzasadnieniu podaje się trzy sale gimnastyczne, posiadamy jedną salę gimnastyczną i dwa pomieszczenia zaadoptowane do celów sportowych, jedno o pow. 70 m², drugie o pow. 30 m² gdzie właśnie jest siłownia, pomieszczenie nasze sprzęt Staromiejskiego Centrum Kultury Młodzieży. Pan Prezydent wczoraj miał okazję zobaczyć wszystkie trzy sale gimnastyczne. Poczyniono wiele inwestycji zarówno przez radę dzielnicy, a także z dochodów własnych, właśnie z wynajmu, które miały na celu modernizację budynku, już dzisiaj wspomniała Pani Radna, że wymieniono stolarkę okienną, założono termoregulatory, energia, żarówki na energooszczędne, żeby to wykazać potrzeba czasu. W 2012 roku przeprowadzono również zmiany kadrowe, których celem było zmniejszenie kosztów placówki, mówię tutaj o zrezygnowaniu z dozorców i wprowadzeniu bardziej rozbudowanego monitoringu, a także agent, który prowadzi stołówkę. Kiedy popatrzymy na wyniki egzaminów trudno tutaj wszystkich uczniów porównywać tą samą miarą, do naszego gimnazjum przychodzą uczniowie z różnych środowisk, wśród nich jest 40 % uczniów z różnymi dysfunkcjami, o obniżonej możliwości intelektualnej czy orzeczeniem

o niepełnosprawności, ale również mamy osiągnięcia na poziomie szkolnym i pozaszkolnym, laureatów i finalistów. Sukcesem naszego gimnazjum jest zaliczenie przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w części humanistycznej częściowo do szkół wspierających oraz częściowo do szkół sukcesu, Pani Wiceprezydent mówiła, że to duma, zaszczyt, że jest efektywność kształcenia, a to raczej nie powinno znaleźć się w uzasadnieniu do zamykania szkoły. Bezpieczeństwo naszych dzieci, nasze gimnazjum w opinii rodziców uchodzi za szkołę bezpieczną i tak jest bo panuje w niej przyjazna atmosfera, potwierdzają to wyniki corocznych ankiet, które przeprowadza się na zakończenie gimnazjum, kto zapewni bezpieczeństwo dzieciom w drodze do gimnazjum Nr 28, ruchliwe ciągi komunikacyjne, dwa duże skrzyżowania, 45 minut drogi 3 – 4 km gdyż nasz obwód sięga ulicy Wielickiej. Bezpieczeństwo naszych dzieci to także antagonizmy klubowe, Wola Duchacka Cracovia i Kurdwanów Wisła, proszę nie lekceważyć wpisów przez internautów, wpisów na Facebooku, tu są dowody na to, że te wpisy pojawiły się w momencie ogłoszenia listy 28 grudnia. Wczoraj jeden z rodziców pytał, kto weźmie odpowiedzialność, to pytanie na tej Sali pozostało pytaniem retorycznym. Jeśli chodzi o prognozy demograficzne, w pobliżu szkoły jak już wspomniano dzisiaj, powstaje szereg inwestycji, 960 mieszkań, potencjalnych około 3 – 4 tys. mieszkańców, to nasi przyszli rodzice, nasi uczniowie. W dokumencie, który Państwo otrzymali przedstawiam wykaz tych inwestycji, a także załączona jest mapa, to jest odległość w bezpośrednim sąsiedztwie naszego gimnazjum przylegające do naszego ogrodzenia i znajdujące się w odległości od 300 do 700 m. Nasza szkoła to również szkoła wielopokoleniowa, wrosnięta w lokalną historię i trudno było dzisiaj odmówić naszemu pierwszemu absolwentowi głosu, z budynku korzysta również społeczność lokalna oraz władze, ponieważ od kilkadziesiąt lat mają tutaj swoją siedzibę komisje wyborcze, 2714 podpisów Wolan przeciwko likwidacji gimnazjum składałam na ręce Przewodniczącego Rady Miasta i Pana Prezydenta. Pytam również dlaczego w diagnozie nie uwzględniono naszej działalności patriotycznej, nasze gimnazjum jak pierwsze gimnazjum w Krakowie przystąpiło do programu Katyń, Ocalić od Zapomnienia, Dom Pamięci poświęcony majorowi Wątorowi, opieka nad grobami Matką Hubalą i pierwszego dyrektora na Woli Duchackiej Pana Sikorskiego. Szkoła posiada własne muzeum, własne zbiory dotyczące patrona, dotyczące majora Hubalę, zachęcam do odwiedzenia naszego gimnazjum. Zostaliśmy odznaczeni Złotym Medalem Opiekuna Miejsc Pamięci Narodowej. Szanowni Radni, to nasza mają ojczyzna, na koniec prośba do Państwa, proszę dać mi szansę, szansę i czas, który odbiera się nowo powołanemu dyrektorowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Ja pozwoliłem Pani Dyrektor mówić prawie 6 minut, ale rozumiem, sprawa ważna. Bardzo proszę Pan Jerzy Bogusław Nowak.

Pan Jerzy Bogusław Nowak

Proszę Państwa nie będę jakby silił się na powtarzanie tego, co tutaj się już wcześniej powiedziało, przypomnę, że Pani Dyrektor i inni przedmówcy ukazali aż tak to wyraźnie, że Pani Prezydent Okońska preparując owe uzasadnienie, mówiąc najszybciej czy najbardziej kulturalnie dalece z faktami się rozminęła. Nie rozwodzę się czy w sposób zamierzony czy też nie, nie wspomniała o bezpieczeństwie, nie wspomniała o przedmiotach czy podmiotach, które ubogacają naszą dzielnicę i są na terenie szkoły zlokalizowane, nie wspomniała o salach gimnastycznych, dosyć beztrudno odniosła się do bezpieczeństwa, a co gorsza zapomniała o związku przyczynowym między niektórymi niezbyt – jak powiedziała – dobrymi wynikami, a dalece nietrafionymi, a dla szkoły niefortunnymi decyzjami władz. Jest ciągłość władzy i ta władza nie może zarzucać komuś, że coś się stało źle jeśli sama poprzez

swoje niefortunne decyzje do owej niezbyt dobrej sytuacji doprowadziła. Pcha się zatem najkrócej mówiąc jak tylko można, siłą tatrzańską siklawy na usta tak oto brzmiąca konstatacja: Spreparowane przez Panią Prezydent uzasadnienie jest dalece wybiórcze, pełne pogardy dla faktów i nosi znamiona, jeśli nie prawnej, to moralnej kolizji Pani Prezydent jako nadal prominentnego przedstawiciela STO, Stowarzyszenia Towarzystwa Oświaty. Proszę Państwa prasa nieustannie, światowe media i polskie epatuje nas informacjami, że jakiś Trybunał orzekł w jakiejś sprawie jako rozjemca, że tracą swą moc prawną wszystkie decyzje, które poczęły się albo zrodziły z nieprawdy, albo z moralnością niewiele wspólnego miały. Mniemam, sądzę, że tutaj nie może być innej decyzji jeśli u jej zarania była nieprawda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, Pan się równo w dwie minuty zmieścił, bardzo dziękuję. Proszę Państwa to tyle jeśli chodzi o głosy bo więcej osób tutaj się już nie zgłosiło, czy w imieniu Pana Prezydenta Państwo chcecie zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Prezydent jest na spotkaniu z mieszkańcami w Nowej Hucie, zgłosiła mi to mówiąc, że miała to umówione, przepraszając za nieobecność, ale tam, nie wiem w której szkole, podawała, Willowe.

Pan Dariusz Domajewski – Wydział Edukacji

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie jest prawdą, że zgłosił się inny organ prowadzący i stąd powstał pomysł przedstawienia projektu zamiaru likwidacji szkoły, nie widzieliśmy jeszcze pisma w sprawie weryfikacji danych dotyczących gimnazjum, przypomnę, że dane użyte w diagnozie zostały do tej diagnozy włączone ze sprawozdań, które przedstawia szkoła, pod którymi podpisuje się dyrektor szkoły. Ja mam nadzieję, że to pismo, które wpłynęło 3 stycznia wskazuje na czym polega ewentualny błąd, a nie stanowi tylko ogólną prośbę o weryfikację danych. Koszty remontów nie są doliczane do wskaźnika na ucznia tego, w którym podawana jest kwota 7 i 9 tysięcy. Szkoła nie cieszy się popularnością taką jak wcześniej – to prawda – i wskazują na to liczby uczniów, które zgłaszają się do szkoły we wrześniu, stąd też w obszarze ocenianym przez diagnozę takie są wskaźniki. Przypomnę, że diagnoza ocenia jakość nauczania, wyniki egzaminów, edukacyjnej wartości dodanej, a więc parametry, które świadczą o jakości pracy szkoły i nie może być to zaskoczeniem dla szkoły, że właśnie te obszary są oceniane w diagnozie. Zapewne niższe zainteresowanie uczniów wynika z ogólnie mniejszej liczby uczniów trafiających do tego gimnazjum i nie stanowi o jakichś zaniedbaniach szkoły w tym zakresie. Przypomnę też, że 60 % uczniów nie uczęszcza do gimnazjów rejonowych, zatem trudno ocenić czy każde nowo oddane mieszkanie spowoduje, że przybędzie jeden uczeń do gimnazjum. Proszę Państwa w systemie informacji oświatowej podane zostały trzy sale gimnastyczne i tak to zostało przepisane do diagnozy, te dane używane są w obliczeniach i takie dane dostało Ministerstwo Edukacji z systemu informacji oświatowej. Akurat te dane nie mają bezpośredniego wpływu na wysokość subwencji oświatowej, natomiast podawanie danych niezgodnie z rzeczywistością może skutkować tym, o czym dzisiaj była mowa, a więc zwrotem nienależnie pobranej subwencji oświatowej. Tak, że wszelkie dane, które tam się znajdują trzeba wpisywać bardzo odpowiedzialnie i pod tym wszystkim podpisuje się i odpowiada dyrektor szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa stwierdzam, że odbyliśmy, formalny? Proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie tego projektu uchwały w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Oczywiście takie wniosek jest wnioskiem formalnym, czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący bo to już drugi wniosek formalny o odrzucenie jakiegoś projektu uchwały, najprawdopodobniej jeszcze jakieś się pojawia, zostawmy je wszystkie żeby głosować je blokiem później.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jest to wniosek Pana Radnego, ja rozumiem, że decydującą osobą jestem ja, natomiast dotychczas zawsze robiliśmy w ten sposób, że albo blokowaliśmy wnioski albo głosowaliśmy osobno. Ja proponuję jednak Panie Radny głosowanie teraz osobno, żeby już zamknąć tą sprawę. Bardzo proszę o zebranie się. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, zajęcie miejsc, będziemy głosowali wniosek formalny Pana Radnego Pietrusa o odrzucenie w I czytaniu, natomiast potem jeśli Państwo pozwolicie, te wnioski jeżeli będą, będziemy grupowali i głosowali w bloku głosowań. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę. Czy Państwo Radni gotowi? Czy Kluby gotowe? Głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu? Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem z głosem przeciw, ale jestem za pozostawieniem tej szkoły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa rozumiem, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w I czytaniu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Bardzo proszę wynik.

10 osób za,

23 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Bardzo proszę wydruk. Przechodzimy do kolejnego punktu:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 45 W KRAKOWIE OSIEDLE WILLOWE 1.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta, z tego co wiem to Pani Prezydent jest właśnie na spotkaniu w 45 gimnazjum.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwały Rady Miasta w sprawie zamiaru likwidacji gimnazjum Nr 45 w Krakowie osiedle Willowe 1, z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się

zlikwidować gimnazjum Nr 45 w Krakowie osiedle Willowe 1. Likwidacja, o której mowa w punkcie 1 niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja jeszcze przepraszam, najpierw się jeszcze przeniosę do poprzedniego punktu, tam stwierdziłem odbycie I czytania i nie ustaliłem terminu składania autopoprawek, termin składania autopoprawek na 28 stycznia, termin składania poprawek na 29 stycznia, rzecz dotyczy gimnazjum Nr 27, przepraszam. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Porębski, Pani Radna Nowak.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Państwo!

Ten druk 1097 nie zawiera pełnej informacji, ponieważ budynek gimnazjum 45 jak również wyższa szkoła, nie całe gimnazjum zabiera cały budynek, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, chciałem Państwu powiedzieć, poinformować, że do tego gimnazjum chodzą uczniowie z kilku osiedli, to jest osiedle Willowe, na którym jest gimnazjum 45, osiedle Ogrodowe, Wandy, Stalowe, Na Skarpie, Młodości, Centrum A oraz osiedla podmiejskie i Hutnicze jeszcze, to jest jedna sprawa i proszę zwrócić uwagę, co jest napisane w uzasadnieniu w punkcie numer 6, zapewnia się miejsce dla uczniów gimnazjum Nr 45, w gimnazjum Nr 48 na osiedlu Kolorowym gdzie ci uczniowie będą musieli przechodzić przez trzy bardzo ruchliwe ulice to jest w kierunku ulicy Kocmyrzowskiej, Bieńczyckiej, dlatego tu widzę bardzo duże niebezpieczeństwo, to jest jedna sprawa drodzy Państwo, należy tu przyjąć program naprawczy, a nie likwidację, na pewno rozmowy konsultacyjne te problemy rozwiążą, to jest jedna sprawa. I druga sprawa mam tu duże pretensje Panie Przewodniczący do Pani Prezydent, że my jako Radni z tego okręgu chcielibyśmy również być na tym spotkaniu dzisiaj na osiedlu Willowym, tam gdzie jest Pani Prezydent z niektórymi Radnymi, patrząc tu na salę, jest to dużo nie w porządku, tak, że jestem bardzo, bardzo z tego powodu zasmucony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, ale nie ja organizuję te wizyty, Pani Radna Nowak, Pan Radny Rachwał.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja poza tymi wszystkimi, cały czas prawami, znaczy wadami prawnymi, o których mówiłam i nie mogę uzyskać odpowiedzi, jeszcze raz proszę Pana Przewodniczącego żeby został wezwany prawnik i wyraził swoją opinię o tych uzasadnieniach, o których mówiłam na samym początku. Chcę Państwu zwrócić uwagę, że na osiedlu Willowym sięga się po dwie szkoły, po liceum XVI i po gimnazjum 45. Ja oprócz wszystkiego, co do tej pory była mowa, pytanie moje dotyczy czysto formalnej sprawy, jest napisane w uzasadnieniu, że proponuje się, aby uczniowie gimnazjum Nr 45 przeszli do gimnazjum Nr 48 całymi oddziałami wraz z wychowawcami, rozumiem, że się proponuje, ale pytanie jest takie, ponieważ to gimnazjum 48 ma również w innym dokumencie informację o tym, że proponuje się żeby do tego gimnazjum przeszło np. gimnazjum, które jest w zespole szkół na osiedlu Niepodległości, ile ma liczyć w końcu uczniów w zamierzeniach, w planach to gimnazjum 48, ilu uczniów i czy ktoś rozmawiał z panią dyrektorką tej szkoły i ustalił, że tak może być, czy były takie wyliczenia, czy to faktycznie ma jakąś zasadność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja jeszcze jeżeli chodzi o tą sprawę formalną, ponieważ jest opinia radcy prawnego więc ja nie będę wzywał innego radcy prawnego, żeby potwierdził opinię prawną, mamy opinię prawną na tym druku czyli mamy opinię prawnika, że sprawa jest w porządku, trudno żeby to było weryfikowane. Bardzo proszę Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie przeczytać informacje, oświadczenie w związku z tym drukiem Pana Radnego Tomasza Urynowicza bo prosił mnie o to. W odpowiedzi na złożone druki Nr 1097, zamiar likwidacji gimnazjum Nr 45 osiedle Willowe 1 oraz druk 1104 zamiar likwidacji poprzez wygaszenie XVI liceum ogólnokształcącego osiedle Willowe 35 chciałbym przekonać Państwa to utworzenia zespołu szkół ogólnokształcących składających się z XVI LO i gimnazjum Nr 45. Zespół Szkół Ogólnokształcących na osiedlu Willowym, XVI LO i gimnazjum 45, siedziba zespołu budynek XVI LO osiedle Willowe 35. Liczba uczniów, stan na dzisiaj, gimnazjum Nr 45 – 145 uczniów, XVI liceum – 213 uczniów. Stan po połączeniu, 3-letnie gimnazjum po dwa oddziały na każdym poziomie, średnio w klasie 27 osób, 3-letnie liceum po cztery oddziały na każdym poziomie i średnio w klasie 30 osób, liceum przejmie około 80 % uczniów z gimnazjum plus dodatkowy nabór, łącznie około 520 osób. Gimnazjum pełnić będzie funkcję gimnazjum rejonowego dla szkół podstawowych peryferyjnych 74. 140 i 142 to jest osiedle Branice, Kościelniki, Wolica oraz dla szkół Nr 37 i 80 osiedle Stalowe, osiedle Na Skarpie z najstarszej części Nowej Huty. Dzisiaj w związku z likwidacją gimnazjum Nr 50, druk 1094 i likwidacją zespołu szkół ogólnokształcących – druk Nr 1106 najstarsza część Nowej Huty oraz osiedla podmiejskie oddalają się od planowanych lokalizacji gimnazjów rejonowych. W ten sposób gimnazjum Nr 45 nadal będzie mogło pełnić funkcję gimnazjum rejonowego, a także przejąć rejon osiedla Szklane Domy, Centrum B i C i Szkolnego po likwidowanym gimnazjum nr 50 zapewniając w ten sposób warunki bezpiecznego dotarcia do szkoły. Liceum Ogólnokształcące XVI przejmie w większości uczniów z gimnazjum Nr 45 zapewniając im możliwość kontynuacji nauki, w ten sposób na długie lata mamy zapewnioną działalność tej szkoły. XVI LO jest jednym z najstarszych krakowskich ogólniaków, obydwie szkoły zlokalizowane są w najstarszej części Nowej Huty. Te placówki podejmują różne innowacyjne działania, język chiński, klasy policyjne, liczne projekty edukacyjne z większością krajów Europy, USA, Izraela i Chinami. Jedyne w Krakowie klasy sportowe z sekcją koszykówki we współpracy z KS Cracovia. Posiadają certyfikaty Szkoła z Klasą, Szkoła Odkrywców Talentów czy Szkoły Promującej Bezpieczeństwo, ale także nowoczesnie wyposażone pracownie językowe i przedmiotowe. Proszę pamiętać, że realizując projekt Nowa Huta Przyszłości musimy także pamiętać o rozwoju tych osiedli i inwestowaniu w szkoły na tym terenie. Tomasz Urynowicz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Taką mam troszeczkę refleksję nostalgiczną ponieważ to była, budynek to była pierwsza moja szkoła w życiu, ale to pomijam. Powiem tylko tyle, ja tak właśnie zacząłem też analizować i pytam dlaczego likwiduje się to gimnazjum, nie wiem czy chodzi o to żeby szkoła, która tam funkcjonuje w połowie budynku przejęła ten budynek, a zawsze miała takie plany bo – i ma rację, że chce poszerzać swoją bazę lokalową, to jest pierwsza taka wątpliwość, którą tam

mają mieszkańcy i rodzice dzieci, które uczęszczają do tego gimnazjum, a po drugie pytam dlaczego raptem jedno gimnazjum na Kolorowym ma taką wielką szansę, że do niego chcą dołączyć dzieci z innych gimnazjów, co decyduje, a np. faktycznie kasuje się o drugiej stronie, że tak powiem czyli za Tomexem, likwiduje się zespół szkół, który nie ma możliwości żeby po prostu dzieci np. z Kolorowego przeszły tam. I właśnie się zastanawiam jaki jest parametr decyzyjny, który powoduje, że jeden dyrektor ma świetlaną przyszłość przed sobą, a inni do kasacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zawsze się cieszę w sytuacji takiej, kiedy występuje problem, znajduje się rozwiązanie i to znajduje się z poparciem ogromnym zainteresowanych stron, dlatego z całą satysfakcją rekomenduję Państwu pomysł Tomasza Urynowicza i ma na poparcie tego 4 tys. podpisów rodziców obu placówek, które proponują utworzenie zespołu szkół ogólnokształcących z XVI LO i z gimnazjum 45. I chwala tym rodzicom, tym 4 tys., że w momencie, kiedy okazało się, że jest zagrożenie, że skrzyknęli się, wymyślili to wspólnie z Radnym z tego terenu i powiem Państwu, że to się sprawdza. Pamiętacie równy rok temu chcieliśmy likwidować jedyne gimnazjum na Azorach, przyjęło ich do zespołu i utworzyliśmy tu na tej Sali zespół 14 gimnazjum i XIV liceum, obie placówki działają, jeden budynek został zwolniony i proszę Państwa naprawdę działają wspaniale i Azory mają świetne dwie szkoły w jednym budynku, a że inne się nie dogadały Radna Basiu, to ich strata, ci się porozumieli, 4 tysiące podpisów pod pomysłem, to jest siła, nie likwidować, łączyć ze skutkiem i z pożytkiem dla tego osiedla.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Rozumiem, że skoro Pani Prezydent pojechała na spotkanie w tej szkole to pewnie nie będzie miał mi kto wyjaśnić następnego maila, otrzymaliśmy z Kancelarii Rady Miasta Krakowa maila przesłanego, że Szanowni Państwo Radni, w dniu 4 stycznia otrzymali Państwo pismo zatytułowane w sprawie likwidacji gimnazjum 45, zostało ono wysłane z adresu szkolnego. Pod pismem został podpisany dyrektor itd. W dniu dzisiejszym pragnę Państwa poinformować, że pismo to zostało napisane i wysłane bez konsultacji ze mną i całą radą pedagogiczną podczas gdy takie samo dokładnie pismo dostaliśmy, tej samej treści, bo sprawdzałam od nowa, od tej samej pani dyrektor. Więc gubią się już Państwo, szkoda.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak się kręcimy koło kilku spraw takich, ja odczuwam taką swego rodzaju socjotechnikę, wysokość, poziom, tzw. poziom bo ten poziom jest różnie – w moim odczuciu – weryfikowany, mierzony, koszty też czasem uzasadnione czasem nie, ja nie usłyszałem tutaj jakiejś porządnej dyskusji na temat dobra dziecka, tylko kręcimy te lody w jedną stronę, przepraszam za takie trywialne wyrażenie, ale to mąci się mi w głowie od tych samych

argumentów, żadnych. Ja już nie mówię proszę Państwa bo jeżeli kogoś nie przekonało wystąpienie tego zacnego człowieka, harcerza Panie Przewodniczący, trochę starszego od Pana, a były argumenty, że – a co, tam jest młoda dyrektorka. Proszę Państwa przeciwstawienie tych dwóch osób daje obrad, któremu nie sposób się oprzeć, ktoś chce zrobić – bo ten pomnik jest – ale wracając tutaj do Willowego, proszę Państwa ja Państwu powiem tak, ci ludzie żyją tam, przepraszam, że tak powiem, w swojej kulturze, w swoim otoczeniu i pewnego rodzaju szacunku i naprawdę wiedzą o co chodzi, nawet wiem, że tam są proponowane rozwiązania nie konfliktowe, Pani Prezydent pojechała, trzeba jeździć, trzeba słuchać, ale jeżeli wystąpienie Pani Prezydent po tych wszystkich argumentach, czasem się powtarzały, ale jeżeli się powtarzały to znaczy, że my myślimy jakimiś kategoriami racjonalnymi. Nie, to wszystko jest niedobre, to co tam bębnią na polu, też nie dobre, my też źle myślimy, tylko jest jedna słuszna racja. Proszę Państwa nie, tak nie można, oczywiście trzeba brać pod uwagę środki finansowe, ekonomię bo ten poziom niestety nie da się za darmo, na pół darmo ustalić na, przepraszam za zbieżność słów, na dobrym poziomie, ale na litość boską, czy my służymy tym ludziom czy my jesteśmy już tak wspaniali, a przede wszystkim Pani Prezydent mówi, że pani dyrektorka jest krótko, a nie dłużej jest Pani Prezydent, to co się robiło od początku lat 90-tych to wszystko było złe, czy dwie kadencje Pana Prezydenta Majchrowskiego to też była pomyłka tylko jeden uzdrowiciel, nie. Proszę Państwa w naszych czasach to był taki jeden pojazd jednokołowy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Pan Radny Garda i Pan Radny Porębski.

Radny – p. B. Garda

Szanowni Państwo!

Ja tu nie będę nic prostował bo to naprawdę nieistotne, kto jest jakimś pomysłodawcą, tak naprawdę ten pomysł już od pewnego czasu istnieje i to wszyscy tutaj w tym kierunku działamy, natomiast istotniejszą kwestią jest, że bym chciał się dowiedzieć czy, jak według faktycznie Wydziału jest z lepszym zapleczem sportowym, lepszym budynkiem, które miejsce jest faktycznie lepsze dla tej szkoły, czy to jest faktycznie, na pewno liceum Nr XVI czy jednak na Willowym, Willowe ma taki charakter lokalny związany z problemami mniejszości romskiej, o której też nie trzeba zapominać, którą naprawdę ta szkoła się nimi zajmuje, duża rzecz, duże zaplecze sportowe i możliwość rozwoju po prostu, dużej powierzchni, którą ma koło swojej szkoły, nie wiem jak jest w XVI liceum i ciekawy budynek, który na pewno, pamiętam jak słyszeliśmy o Teatrze Ludowym jaki to jest fajny budynek z tego okresu, to również ta szkoła jest bardzo podobna i gdyby była tak ładnie odnowiona jak Teatr Ludowy to na pewno wyglądałaby tak samo pięknie. Ale mam pytanie, który jest lepszy i który do tych połączonych dwóch szkół byłby lepszy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Porębski bardzo proszę, potem Pan Urynowicz.

Radny – p. E. Porębski

Szanowni Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja składam wniosek formalny o odrzucenie druku w I czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo poroszę Pan Radny Urynowicz, potem Pani Staszecka.

Radny – p. T. Urynowicz

Ja to chyba mam takie szczęście Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, że przychodzą w porę i tak czasem jest w porę sięgnąć do zdrowego rozsądku, aczkolwiek nie przypisuję sobie, że jestem źródłem tego zdrowego rozsądku. Nie było mnie na początku tej dyskusji, ponieważ byłem właśnie na osiedlu Willowym na spotkaniu z mieszkańcami, a przede wszystkim z rodzicami tej szkoły, z rodzicami uczniów tej szkoły. Szanowni Państwo tam jest zawarty kompromis między rodzicami przede wszystkim z gronem pedagogicznym, rodzicami, mam nadzieję także miastem, do czego będę gorąco przekonywał już niedługo, aby utworzyć zespół szkół ogólnokształcących w tym miejscu, co pozwala dać szansę na rozwój, mówił, bo czytał Paweł, nie było mnie, odnoszę się tylko do wniosku Pana Radnego Porębskiego i Todzi Maliszewskiej bardzo dziękuję, dobrze jest wiedzieć, co się dzieje na tzw. własnym podwórku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pani Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak się przysłuchuję bo cały czas ta dyskusja, najpierw MDK, teraz szkoły i jedno wydaje mi się, że my potrafimy w Polsce robić wszystko żeby coś schrzanić, a potem się chwalimy sukcesami, żeśmy to odwrócili. Myślę, że u podstaw tego, że szkoły, które powinny być, bo ja jestem wzruszona tym panem i też miałam dwójkę dzieci, chodziły do tej ulubionej szkoły Pana Radnego, szkoły 95, uważam, że to rzeczywiście dobra szkoła. Proszę Państwa co decyduje o tym, że my teraz mamy taki problem, problem mają rodzice, problem mają dzieci, zgadzam się z Radnym Ziębą, że nie mówimy tutaj o dzieciach. Proszę Państwa powinniśmy powiedzieć o dzieciach i powinniśmy, diagnozując problem, problem polega na tym, że ustawy były tak zrobione, że związki zawodowe i nauczyciele dostali 18 godzin na tydzień, urlopy dla poratowania zdrowia i mamy 500 tysięcy nauczycieli w Polsce, tak, miasto kosztowało 18 mln urlopy dla poratowania zdrowia, tak, tak, czyli to jest diagnoza, diagnoza jest następująca, czy przez to są bardzo dobre wyniki w szkołach, czy dzieci mają dobrą opiekę i czy dzieci mają świetnych nauczycieli. Jeżeli jest tak, czy jest tak, to dlaczego jest 40 % szkół społecznych, jeżeli tak dobrze jest, w związku z tym nie jest dobrze, a powinno być dobrze. To co należy zrobić, zdiagnozować i rozwiązać problem, uważam, że jest za szybko robione to, że właśnie teraz kolega Urynowicz odniósł sukces bo się dogadali, a dogadali się bo zaczęli rozmawiać, szkoły powinny być ośrodkami kultury, spotkań społecznych, nie powinno być targów z powodu szkół. I ci Państwo mają rację, my jesteśmy wybrani nie klubami tylko jesteśmy wybrani przez mieszkańców żeby było lepiej. Ja mówię w imieniu współpracowników, współpracownic, które powiedziały, proszę Panią nam chodzi także o jakość szkół, nie chodzi o bliskość bo czasami się wozi, do Todzi Maliszewskiej pielęgniarki przywoziły dzieci z różnych części miasta, bo była dobra szkoła, dlaczego, dobry dyrektor, dobrzy nauczyciele, proszę Państwa utrudniamy tym dobrym dyrektorom bo czasami związki zawodowe decydują i rozdają karty. Zdiagnozujmy problem, gdzie w której szkole jest źle, dlaczego szkoły są złe, dlaczego je należy zamykać, może nie koniecznie, może wystarczy zmienić dyrektora, może wystarczy coś zmienić, proszę Państwa zdiagnozujmy do końca problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojtowicz jeszcze, proszę Państwa przypomnę, że jeszcze mamy 10 druków, czeka nas dłuższa rozmowa, Pan Radny Wojtowicz, potem Pani Radna Patena.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Nie dalej jak dwie godziny temu byłem przekonywany, że konsultacje społeczne odbyły się od połowy zeszłego roku i nie rozumiem w związku z tym tego co stało się dokładnie z tym projektem bo uważam, że skoro 4 tysiące rodziców podpisało się pod wnioskiem, aby połączyć gimnazjum z liceum i stworzyć zespół szkół ogólnokształcących i stało się to w przeciągu dwóch tygodnie to nie rozumiem dlaczego nie można było podczas tych konsultacji spowodować, żeby dzisiaj w ogóle na ten temat nie dyskutować tylko to by się odbyło w kategoriach właśnie tych konsultacji społecznych. W związku z tym jakby to jest kolejny dowód na to, że te konsultacje społeczne nie były przeprowadzone dobrze i podtrzymuję w związku z tym to swoje stanowisko, że niestety pomimo obietnic z tej poprzedniej tury likwidacji szkół te konsultacje nie były dostateczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Marta Patena, jeszcze dwie minuty Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Jeszcze raz przepraszam za spóźnienie, to są te podpisy popierające inicjatywę Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy Pani Prezydent chce odpowiedzieć? Proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Jeżeli mogę prosić to ja chętnie tylko odpowiem Panu Radnemu Wojtowiczowi na jego pytanie, natomiast poproszę Pana Kierownika Dariusza Domajewskiego o pozostałe wyjaśnienia. Otóż tak jest w naszym społeczeństwie Panie Radny, że te rozmowy na temat połączeń szkół trwają często wielokrotnie i szkoły nie chcą się łączyć bo każda szkoła chce zostać w tym samym miejscu jako szkoła. Dopiero ten, trywialnie określając, nóż na gardle sprawia, że można w ogóle podjąć taką rozmowę i dlatego bardzo cenną rzeczą jest ten czas, który się nazywa zamiarem likwidacji i potem druga tura czyli likwidacja bo to jest ten moment, w którym te środowiska uświadamiają sobie, że w zasadzie muszą się już teraz porozumieć i mogą się porozumieć, nigdy nie było to możliwe bo takie próby były podejmowane z naszej strony, były podejmowane również ze strony dyrektora liceum i nie było na to żadnej zgody, a dzisiaj w 10 minut ta zgoda nastąpiła. To jest po prostu pewna wartość dodana do tej trudnej i przykrej atmosfery dla nas wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Kierownik bardzo proszę.

Pan Dariusz Domajewski – Wydział Edukacji

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawy bezpieczeństwa są najważniejsze, przechodzenie przez trzy ruchliwe ulice, o którym była mowa wcześniej do gimnazjum, ewentualnie do gimnazjum 48 można założyć w takim

przypadku, najpierw przyjąć, że uczniowie podejną pod budynek gimnazjum 45, a potem będą udawać się do gimnazjum 48. Teraz nie wiemy przez ile ulic przechodzą uczniowie, a skoro zostało powiedziane, że do gimnazjum 45 przychodzą również uczniowie z osiedli podmiejskich to zapewne przechodzą przez ulice zarówno ruchliwe jak i osiedlowe. Gimnazjum 48 ma obecnie 8 oddziałów i 27 sal, jest w stanie pomieścić dwa inne gimnazja, stąd ten wybór, nie bez znaczenia jest również usytuowanie gimnazjum 48 w miejscu, które umożliwi dobrą komunikację. Każda propozycja może być rozważona, jest bardzo cenne, że powstała taka propozycja odnośnie gimnazjum 45 i liceum XVI, która nie zawiera słowa weryfikacja lub zarzutu nierzetelnych danych i która może stanowić alternatywę dla przedstawionego projektu. Odnośnie dyrektorów i pytania dlaczego tyle szkół nie samorządowych funkcjonuje, chcę Państwu przypomnieć, że samorząd obowiązuje pewne przepisy Karty nauczyciela, które nie muszą być wypełnione przez podmioty, które nie są samorządem, które są organem prowadzącym. Stąd prowadzi to do pewnej nierównej konkurencji pomiędzy warunkami prowadzenia szkół dla samorządu i szkół nie samorządowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że informacja została przekazana. Proszę Państwa mamy wniosek o odrzucenie w I czytaniu, ale tak jak sygnalizowałem Państwu teraz te wniosku zgrupujemy i będziemy głosowali na końcu i potem przedstawimy, ustalimy termin składania autopoprawek i poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZAMIAR LIKWIDACJI GIMNAZJUM NR 44 W KRAKOWIE OSIEDLE NA STOKU 34.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1098, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji gimnazjum Nr 44 w Krakowie, osiedle Na Stoku 34. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się zlikwidować gimnazjum Nr 44 w Krakowie, osiedle Na Stoku 34. Likwidacja, o której mowa w punkcie powyższym niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Nowak, Pan Radny Zięba, bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Przypominam, że to jest jedyne gimnazjum w tej dzielnicy rejonowej, w związku z tym likwidacja jedyne go gimnazjum rejonowego, do którego idą wszystkie dzieci, obojętnie jakie mają wyniki w nauce jest błędem. Jeżeli przyjmujemy rozumowanie, że obok stojące gimnazjum 74, które jest gimnazjum integracyjnym stanie się gimnazjum rejonowym można byłoby zacząć rozmawiać, ale póki co nie ma takich zmian, w związku z czym uprzedzam, że nie wolno zgodnie z prawem istniejącym w Polsce, tak jak już mówiłam w kilku wypadkach, likwidować jedynej rejonowej szkoły. Przypominam również, że przy tych scalonych okręgach, o których żeśmy mówili bez aktów wykonawczych nie istnieje pojęcie scalone obwodu, zatem nie możemy się do niego odwołać, jeszcze raz mówię, że jest to złamanie

prawa i zobaczycie Państwo, że będziemy te wszystkie w tej chwili procedowane projekty uchwał – wstydić się będziemy za to, my jako Rada – więc proszę tego nie róbmy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba, potem Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący spojrzał na Panią Radną, ja się wcale nie dziwię, że patrzy na kobietę, bo to samo chciałem powiedzieć, to samo, ale nie tak samo. Proszę Państwa oczywiście nie ma żadnego uzasadnienia, powiem więcej jeżeli mi wolno, Klub Platformy ma propozycję jak rozwiązać w ogóle sprawę w tym rejonie, oczywiście zostawiając gimnazjum 44, natomiast gimnazjum 74, to integracyjne można, oczywiście będziemy jeszcze z Panią Prezydent negocjować bo ostatnio zmiękła na Willowym, ale to ja jako przerywnik i wtenczas te dzieci, które tam są znajdują swoje miejsce, między innymi np. na Słonecznym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja do Pani Prezydent wpierw chciałbym powiedzieć w ten sposób, ja bardzo bym prosił żeby Pani już więcej nie okłamywała społeczeństwa i nie mówiła w ten sposób na mediach, że Prawo i Sprawiedliwość głosuje bo tylko, ono zawsze jest przeciw. Myśmy dzisiaj dali Pani Prezydent 120 argumentów i Pani usłyszała nawet i więcej, argumentów takich, które powodują to, że, dlaczego jesteśmy przeciwko tym wszystkim Pani reformom i proszę mi wierzyć z pełną świadomością to mówię, gdybyśmy dzisiaj mogli Panią odwołać to byśmy pewnie, taki wniosek by padł po raz drugi, bo pierwszy był przy pierwszej reformie, nie możemy. Natomiast również jest wielkim nietaktem Pani Prezydent nazywając dzieci w szkole 44, że to jest getto, jeśli bierzemy świadomość taką, że wokół szkoły, które są zbierają uczniów powyżej średniej 4, 4,5, 5 to tam trafiają dzieci naprawdę trudne, z mniejszym dorobkiem nauczania, ale to są osoby i to są nauczyciele i to są wychowawcy, którzy pracują nad tymi dziećmi i to jest wielki zaszczyt, że nie pracuje się nad osobą, która same piątki ma bo ona idzie ku temu i tak będzie sobie dreptała, natomiast o wiele trudniej jest pracować tym nauczycielom właśnie z takimi osobami, które mają niski poziom nauczania, z trójką, z czwórką i to jest wielkim zaszczytem dla nauczyciela, że potrafi te dzieci nauczyć, wychować i doprowadzić do tego, że kończą te szkoły. Nie wszyscy Piotrze będą studentami, nam brakuje kadry średniej technicznej, do szkół zawodowych, techników, na studia nie wszyscy pójdą, Paweł, nie wszyscy idą, nam potrzeba średniej kadry technicznej, brakuje nam ludzi z wykształceniami średnimi, więc ci obywatele, ci młodzi obywatele kiedyś zasilą to. I dlatego mówię, bo mamy socjologów tysiące, którzy dzisiaj szukają pracy, nam potrzeba inżynierów, nam potrzeba techników i to jest właśnie, te szkoły integracyjne, te szkoły, które dzisiaj chcemy zamykać, nie pozwolimy na to, absolutnie nie zgadzam się z tym, mówię uczciwie, to jest poziom, zresztą Pani Prezydent wie jeśli chodzi o likwidację szkół zawodowych gdzie tu powiedziała Todza, to była makabra, szkoły zawodowe, masakra, dzisiaj Aniu, koleżanko moja kochana, dzisiaj wypuszcza się jednego dyrektora przeciwko drugiemu dyrektorowi, ucznia przeciwko drugiemu uczniowi i tak dzisiaj wygląda reforma, to nie jest prawidłowa reforma Aniu i miałaś rację, dzisiaj powinniśmy mówić o tych dzieciach, że te dzieci nie powinny być dzisiaj przed budynkiem, dzisiaj dzieci powinny iść do domów kultury i bawić

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

się, a nie protestować, że im się szkoły zamyka. Pani Prezydent, jeśli Pani chce zaoszczędzić 120 tys. to znieśmy niektóre inwestycje, mamy czas wyremontować, mamy czas nowe inwestycje zrobić za rok, dwa, tylko po to żeby te szkoły utrzymać, po co, czy braknie jednej ulicy nam, nie braknie, możemy rok poczekać po to tylko żeby te dzieci mogły do tych szkół chodzić. Kiedy mówi się, że trzeba przez trzy ulice przechodzić/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Cztery minuty Panie Radny.

Radny – p. J. Pilch

Potrafię liczyć, kiedy mówi się o osobach, że dzieci będą przechodzić przez trzy, cztery ulice, Panie Kierowniku warto zaglądnąć do topografii miasta, Nowej Huty i zobaczyć gdzie dane szkoły są, ile ulic ich dzieli i bardzo łatwo obliczyć czy tam jest zagrożenie czy nie, nie my Radni od tego jesteśmy, Państwo przygotowaliście tą reformę, która kolejny raz pokazuje jakim jest wielkim buble. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja powiem też, zdecydowanie uważam, że szkoła, gimnazjum 44 jest bardzo dobrym gimnazjum, jedynym, ale bardzo dobrym i nigdy w życiu, gdybym ja miał podjąć decyzję o zamiarze likwidacji to bym, zawsze apeluję, proszę wejść na stronę szkoły, np. między innymi na tej szkole jeżeli ktoś wejdzie i ucziwie ją przeczyta, to jest historia szkoły, to jest bardzo znacząca historia szkoły i dorobek szkoły, to po pierwsze, i to jest podobna szkoła jak na Malborskiej, szkoła gdzie się uczy młodzież patriotyzmu, jest to szkoła, która stanowi pewną mini wspólnotę i nie tylko na płaszczyźnie edukacji, ale kultury itd. I powiem jeszcze dalej, tą zawsze filozofię powtarzam, że obowiązkiem gminy jest prowadzić szkoły gdzie dzieci się słabiej uczą, to jest obowiązek gminy, dlatego, że jeżeli ktoś ma dziecko mądre to nich go wyśle do szkoły prywatnej i niech nawet zapłaci, natomiast obowiązkiem nauczycieli jest uczyć dzieci właśnie takie. I jeszcze powiem dalej, ja tak uważam i zawsze będę uważał, ponieważ bardzo często jeżeli się weźmie 100 najważniejszych ludzi to mieli zawsze bardzo słabe wyniki, a oni stworzyli i ruszyli jakby postęp w świecie, proszę sobie Pani Radna przeczytać, 100 najważniejszych ludzi na świecie miało zawsze problemy z nauką, ale oni stworzyli, oni stworzyli historię ludzkości. W związku z tym to wcale, ja już nie będę wymieniał polskich wielkich ludzi od malarzy począwszy itd., więc nie jest parametrem wysokość K jak chodzi o ucznia, dlatego, że jest naszym obowiązkiem, a po wtóre nie może być parametrem jakość wykształcenia danej szkoły bo w moim przekonaniu, jako, że prawie cała rodzina pracuje w edukacji, to w moim przekonaniu i tak mnie uczą, że ci nauczyciele, którzy pracują z młodzieżą trudniejszą, nie koniecznie z winy młodzieży bo to jest sprawa pewnej patologii rodzin, odległości, braku pieniędzy itd., to ci powinni być premiowaniu po prostu bo nie sztuka jest uczyć dzieci bardzo zdolne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Woźniakiewicz i bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrzyka o zmianę mnie tutaj jeżeli to jest możliwe.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ponieważ pierwszy raz dzisiaj zabieram głos, nie chciałem już przedłużać dyskusji w tym pierwszym punkcie, kiedy wszyscy mówiliśmy o tak górnolotnych sprawach to powiem na początek jedną ogólną rzecz, wydaje mi się, że zamieszanie jakie, może inaczej, oszczędności jakie mamy uzyskać przy tej reformie, tzw. choć przychylam się do zdania Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, która określiła dość barwnie czym jest ta reforma tak naprawdę, że to zamieszanie i te problemy rodziców, dzieci, nauczycieli nie są warte tych pieniędzy, bo gdyby to były rzeczywiste zmiany mogące przynieść konkretne oszczędności w budżecie, a nie kwotę, którą często przeznaczamy na jedną niewielką inwestycję dlatego bo jakiejś niewielkiej społeczności na tym zależy to można by kruszyć kopie. Ale widząc to jak wiele osób czuje się skrzywdzonych tymi propozycjami wydaje mi się, że nie warto. Jedną z takich propozycji moim zdaniem bardzo krzywdzących jest zamiar likwidacji gimnazjum 44, rzeczywiście zgadzam się z moimi przedmówcami, choć często politycznie się nie zgadzamy, to uważam podobnie jak Pan Radny Pilch, że jednak szkoły, które przyjmują uczniów, którzy z trudem ukończyli podstawówkę, często tak się zdarza i w których wartość edukacyjnej wartości dodanej jest niska bo nie może być wyższa, muszą istnieć. Takich uczniów też trzeba kształcić i licząc pieniądze nie możemy zapominać o tych potrzebach edukacyjnych. Dostałem szereg informacji, z których wynika, że dane pokazujące, że gimnazjum 44 tak bardzo nadaje się do likwidacji nie są do końca obiektywne, jak mnie poinformowano przedstawiając informacje dotyczące kosztów utrzymania wzięto dane z 2011, tym niemniej szkoła wdraża program naprawczy i według informacji, które mam to oszczędności jakie udało się wdrożyć sięgają 1/3, a 1/3 pracowników administracyjnych została zredukowana. Należy to docenić i dać tej szkole szansę na to, aby pokazała czy naprawdę nie potrafi się zmienić i wprowadzić pewnych oszczędności. Jednym słowem jeszcze raz proponuję, aby dokładnie przeanalizować sytuację gimnazjum 44 i z uwzględnieniem argumentów, które przedstawiłem ja, przedstawili moi przedmówcy, Pani Prezydent zastanówmy się czy to naprawdę jest dobra decyzja, ja uważam, że nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo głos zabierze Pani Radna Anna Mroczek.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Zabierając głos przy okazji dyskusji nad propozycją likwidacji szkoły na Malborskiej zadałem pytanie i nie uzyskałem odpowiedzi, z przykrością stwierdzam, czy ktoś się pochylił dlaczego ta szkoła tak spadła w rankingach. I teraz mamy do czynienia, rozmawiamy o kolejnej propozycji szkoły, która znowu jest gdzieś nisko w rankingach, a ja widzę Pani Prezydent taką samo napędzającą się maszyną, do której próbujemy dołożyć swoją rękę i ja oświadczam, że ja nie przyłożę póki nie będę wiedziała co robimy i jaką mamy strategię, jako miasto odpowiedzialne za edukację, w stosunku do dzieci nazwijmy to słabszych czy gorszych czy takich, które mają różne problemy. Otóż nie znam dokładnie jaka jest sytuacja wokół gimnazjum nr 44, ale chciałam Państwu bardzo wyraźnie powiedzieć jedną rzecz. Jeśli chodzi o gimnazjum na Malborskiej obok szkoły, najpierw szkoła podstawowa, która jest integracyjna przyjmuje dzieci z dysfunkcjami, natomiast gimnazjum, które jest w zespole z tą szkołą przyjmuje już dzieci ze średnią powyżej 4,75, ale zostają te dzieci, które chodziły do szkoły integracyjnej, szkoły podstawowej i one muszą być gdzieś przyjęte i zostają przyjmowane właśnie do tego gimnazjum na Malborskiej. I to jest samo napędzająca się – Pani Prezydent – maszyna, która, jeżeli szkoła przyjmuje dzieci słabsze to automatycznie traci

swoją jakby pozycję w rankingach. I teraz pytanie, czy my powinniśmy pozwalać na to, że obok bardzo dobrej szkoły stacza się druga szkoła bo ona bierze te dzieci, które są słabsze i teraz do czego mamy zmierzać, czy tak naprawdę mamy zlikwidować te złe szkoły, a co z tymi dziećmi, które mają poniżej 4,75 bo boję się, że nie mamy tak naprawdę strategii, która powie, że szkoła, która jest w danym rejonie ma obowiązek przyjąć wszystkie dzieci i nie może być tak, że sobie wybieramy dzieci tylko i wyłącznie, bo ja rozumiem, że takie szkoły są, są elitarne, dobrze, tylko co z tą resztą i dlaczego mają być karane teraz te szkoły, które biorą te dzieci. I ja bym teraz chciała głosować z czystym sumieniem, ale wiedząc, że szkoła osiąga wyniki na poziomie 60 % w egzaminach, już pomijam czy te egzaminy są miarodajne, ale powiedzmy w testach osiąga 60 %, ale zaczyna od jakiegoś poziomu np. 27 % bo i takie są wyniki, to jest dla mnie miara pracy nauczyciela, nie sztuka jest osiągać 80 % jak się bierze dzieci z 60 czy 70. Więc ja bardzo proszę Pani Prezydent, proszę to potraktować jako wniosek taki na przyszłą Sesję, na której będziemy głosować, że jednak chcemy wiedzieć od jakiego pułapu szkoła zaczyna i czym kończy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę o zabranie głosu Panią Radną Małgorzatę Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałam się zapytać o taką rzecz, chciałam Państwu uświadomić jedną sprawę, że jeśli chodzi o sytuację w ogóle w Polsce w edukacji to chcę Państwu powiedzieć, że bardzo dobrze mamy opracowaną współpracę, mówię o całej Polsce, współpracę z dziećmi, które wymagają wsparcia i pomocy. Wielki problem w polskiej edukacji, mówię to z pełną odpowiedzialnością, jest z dziećmi wybitnie zdolnymi bo to jest problem, chcę Państwu powiedzieć, że naprawdę tak to jest, że te dzieci, które wymagają wsparcia są dość dobrze zagospodarowane i raczej jest bardzo wiele projektów w Polsce, które są z tym związane. Robiłam tutaj międzynarodowe konferencje, które pokazywały, że jeśli chodzi o sprawy pracy z dziećmi wybitnie uzdolnionymi to mamy problemy. Chciałam się zapytać o taką rzecz, ponieważ ta szkoła, mnie to interesuje, w związku z tym chciałam się zapytać może ktoś ze szkoły wie jak to zrobić, ta szkoła ma niewielką ilość uczniów, to jest jedna sprawa i jest właściwie szkołą dość pustą, ponieważ dwie godziny tylko dziennie wykorzystuje pomieszczenie, w związku z tym chciałam się zapytać jak szkoła sobie wyobraża, jest to szkoła, która jest pusta, być może sami Państwo macie jakiś pomysł na to żeby miasto nie musiało chociażby, wykorzystać w jakiś sposób ten obszar, który jest do wykorzystania, ponieważ ta szkoła z tego co wygląda z danych, jest po prostu nie wykorzystana w znacznej ilości, 150 uczniów to znaczy, że jest to nieduża szkoła. Jeszcze się chciałam zapytać o jedną rzecz, to znaczy o edukacyjną wartość dodaną, ponieważ Państwo wszyscy mówiliście o wsparciu, pomocy, ja tego nie neguję, ale jak widać z tego ta edukacyjna wartość dodana nie jest tak znaczna to być może problem polega czy też jest problemem w kadrze nauczycielskiej, która nie powoduje tego, że tą szkołę, ta edukacyjna wartość dodana w jakiś sposób robi bardzo dobre wrażenie, to znaczy podsumowując wygląda na to na zasadzie uzasadnienia i dokumentów, że to jest słaba szkoła, która jest słaba i która się z tego nie usiłuje podźwignąć, w związku z tym chciałabym bardzo usłyszeć od nauczycieli czy może od dyrekcji w jaki sposób Państwo macie pomysł na to żeby móc ochronić się poza tym, że będziecie mówili, że są zafałszowane dane, oprzyjmy się na tym, co jest tutaj pokazane, bardzo byłaby wdzięczna za to żeby usłyszeć jakie macie Państwo pomysły, edukacyjna wartość dodana jest dość słaba i to trwa, w związku z tym może nie ma pomysłu na to, a być może gdyby tą szkołę przenieść czy połączyć z jakąś inną to wtedy ta edukacyjna wartość

dodana pokazałaby, że ta szkoła po prostu pracuje nad uczniami. Dziękuję, nie spodziewam się oklasków, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Jantos i jeszcze do głosu zgłosiła się Pani Radna Katarzyna Pabian, zapraszam i przygotowuje się Pan Radny Stanisław Zięba.

Radna – p. K. Pabian

Szanowni Państwo!

Mija piąta godzina, nie piąta, pięćsetna, tysiąc pięćsetna, to jest kolejna godzina, gdzie rozmawiamy na tak ważne sprawy i powiem szczerze, że po tej piątej godzinie jak słucham tutaj kolegów, którzy ewidentnie tutaj szukają demagogii i poklasku to proszą Klub Prawa i Sprawiedliwości o wzięcie odpowiedzialności i proszę mi wierzyć, że jeżeli będzie coś nie przygotowane to Klub Platformy Obywatelskiej nie zgłasza za tym, nie podniesie po prostu ręki i na pewno te szkoły, które przyszły tutaj protestować bo uważam, że to nie jest to końca rzetelnie przez nas sprawdzone bo proszę Państwa to nie jest tak, że my tu tylko siedzimy i zastanawiamy się i pokazujemy palcami, którą szkołę zlikwidować tylko proszę mi wierzyć, dużo osób nie ma bo dużo osób jeździ prywatnie na spotkania ze szkołami i naprawdę będzie to dobrze przygotowane. I mam nadzieję, mam 26 lat, 27 skończę w maju, jestem tutaj najmłodszą osobą i proszę mi wierzyć ani ja, ani mam nadzieję, że nikt z Państwa nie siedzi tutaj dla poklasku tylko za to, żeby wziąć odpowiedzialność za to, że to będzie dobrze i rzetelnie przygotowane, ja Państwa do tego szalenie zachęcam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Pabian i jeszcze zgłosił się, w przeciwieństwie wiekowym, Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Proszę Państwa ja myślę, że wszystkie Panie są, po 18 maja plus VAT, ale do rzeczy bo była taka wątpliwość co będzie z tymi dziećmi z gimnazjum 74, a inaczej, że jest za mało dzieci, uczniów w 44, no więc jeżeli znajdziemy rozwiązanie w 74, a myślę, że da się znaleźć takie rozwiązanie, więc jeżeli się powtarzam i niedosłyszałem to jednak trochę jestem starszy od Kasi, ale już żeby zakończyć, więc nie ma problemu w tym środowisku i myślę, że Pani Prezydent da się tutaj przekonać, żeby 44 zostawić a z 74 zrobić tak żeby dzieci się, te nie integracyjne znalazły w 44, a te integracyjne na Słonecznym czy Uroczym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ziębie, jeszcze Pan Radny Pilch, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Radna!

Ja też mam 25 lat, tak się czuję i powiem szczerze za każdym głosowaniem biorę pełną odpowiedzialność nad tym, że naciskam ten guzik i biorę pełną świadomość i jestem, kiedy podchodzę do głosowania, że głosuję zgodnie z własnym sumieniem i z własnym rozumem, a że jestem rozumny, staram się być więc robię to z sumieniem. Więc mówię Szanowni Państwo tak, bierzemy pełną odpowiedzialność za to i nie boimy się tej odpowiedzialności bo tak jak powiedziałem, ta reforma jest nieudolna, nieprawidłowa, źle przygotowana i tej reformy nie należy popierać i nie będziemy jej popierać. Dlatego w ten sposób mówię, biorę pełną świadomość i odpowiedzialność, podejrzewam, że koleżanka i moi koledzy również

wezmą pełną świadomość i liczę na to, że wy też w pełni świadomi będziecie głosować – jak wspaniały plakat Donalda Tuska, na którym pisze, dość polityki tylko budujemy szkoły – weźmiecie to za priorytet i będziemy wspólnie głosować za tym, żeby zlikwidować te projekty, żeby w ogóle one nie pokazywały się już więcej. I w kwestii formalnej chciałem Panie Przewodniczący, chciałem złożyć wniosek o odrzucenie w I czytaniu tego projektu, ale ja wiem, że będzie w bloku głosowań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję, jeszcze Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni PiS!

Jeśli jakoby prawdą było co byście chcieli to gimnazjum ratować to zróbcie coś, co ma ręce i nogi, zróbcie coś co nie tylko odsunie problem z dzisiaj na jutro tylko coś, co pozwoli temu gimnazjum przetrwać. Wychodzi tutaj Radny Zięba ni mówi o tym, że jest propozycja aby wzmocnić to gimnazjum poprzez 74, która też w ty terenie podbiera dzieci 44 gimnazjum, że jest pomysł dopracowywany żeby tak rozegrać sytuację na Wzgórzach, żeby to gimnazjum 44 nie istniało następny rok czy dwa, aż znowu się okaże, że ma za mało dzieci, jest drogie i za słabo uczy tylko dać mu szansę te dzieci brać do siebie. Jak złożycie wniosek o odrzucenie w I czytaniu to nie uda się nic zrobić w tej sprawie, mówił Stanisław Zięba, a była sytuacja dość głęboko analizowana na Klubie i to było to gimnazjum, to była ta szkoła, o której ja mówiłem od początku jako tu pierwszy, że są szkoły, które nie są najsłabsze w swoim terenie i które można by wzmocnić innymi szkołami, to jest właśnie ten przypadek, że można by było zastanowić się nad losem 74, co dalej z nim, tego integracyjnego, je podzielić na dwie części – integracyjną i nie integracyjną – i wzmocnić demograficznie 44 gimnazjum, wtedy to gimnazjum się ustabilizuje pod względem liczby uczniów i będzie sobie spokojnie funkcjonowało. Jeżeli odrzucicie tą uchwałę nie dacie możliwości wprowadzenia poprawki, jak nie będzie poprawki to za rok sytuacja z likwidacją wróci tutaj na Radę Miasta, myślcie trochę ludzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wyczerpaliśmy w dyskusji głosy Radnych, w tej chwili głos zabiorą przedstawiciele środowiska, zresztą zgodnie z apelami Pani Radnej Jantos, która też pewnie chciała usłyszeć jakieś odpowiedzi, zabierze głos Pani Dyrektor tego gimnazjum Pani Małgorzata Hutyra, zapraszam.

Pani Małgorzata Hutyra

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Małgorzata Hutyra, dyrektor gimnazjum Nr 44. Chciałam się odnieść do uzasadnienia przedstawionego projektu uchwały. Spadek liczby uczniów jest wynikiem niżu demograficznego, a nie stopnia popularności szkoły. Świadczy o tym fakt, iż od 3-ch lat rekrutacja czyli ilość uczniów w klasach I utrzymuje się na tym samym poziomie. Pani Prezydent zarzuciła dyrektorom, a więc również i mnie, że nie zrobiłam nic, aby poprawić wyniki egzaminu, mój błąd Pani Prezydent polega na tym, że o moich działaniach, moich działaniach nie nagłaśniałam, mając na względzie poprawę wyników egzaminów wdrożyliśmy programy naprawcze w zakresie nauczania, ponieważ wśród naszych uczniów jest 30 % uczniów z różnymi dysfunkcjami, podjęliśmy wiele działań by mogli osiągnąć sukces edukacyjny, ale to jest niestety długi proces i nie można oczekiwać, że już zaraz pojawią się efekty. W czerwcu zanim została opublikowana diagnoza szkół wyłączyliśmy z użytkowania

parter budynku, który może stanowić samodzielną powierzchnię. Trudno jest mi jednak dla szkoły, która jest na obrzeżach miasta znaleźć podmiot, który mógłby się podjąć tego zadania, a takie starania czynię, tak jak mówię. Tak jak już tutaj wspomniano koszty utrzymania ucznia wyliczono na podstawie danych za rok 2011, a znaczące działania w celu obniżenia kosztów funkcjonowania szkoły podjęto, tak jak tu już padło, w 2012 roku. Szkoła została potraktowana przedmiotowo, a nie podmiotowo, w uzasadnieniu podawane są jedynie czynniki ekonomiczne, w żaden sposób nie została uwzględniona rola szkoły w środowisku lokalnym. Jesteśmy placówką przeciwdziałającą patologiom społecznym i wychowującą przez sport, jesteśmy lokalnym centrum aktywności ekologicznej, rozbudzamy wrażliwość i pobudzamy do działania na rzecz innych ludzi, otaczamy opieką miejsce Pamięci Pomordowanych na Wzgórzach Krzesławickich, szkoła, jak to już wspomniano w tym miejscu, została odznaczona Złotym Medalem Opiekuna Miejsc Pamięci Narodowej za swoje działania w obszarze wychowania patriotycznego. Tworzymy klasy dla uczniów o różnych zainteresowaniach według programów innowacyjnych opracowanych przez nauczycieli. Są to działania, które dają realną szansę na wzrost liczby uczniów szkoły. W uzasadnieniu do projektu uchwały jesteśmy porównywani z zespołem szkół ogólnokształcących integracyjnych Nr 6 i działającym w jego ramach gimnazjum 74. Nie można porównywać wyników gimnazjum rejonowego z gimnazjum, które prowadzi dedykowaną rekrutację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor i jeszcze do głosu mamy zgłoszoną Panią Annę Rokosz.

Pani Anna Rokosz

Szanowni Państwo!

Reprezentuję rodziców z gimnazjum 44. Obawiamy się o los dzieci, nie wiemy co się stanie z nimi po likwidacji gimnazjum 44, kiedy na osiedlu Na Stoku zostanie tylko gimnazjum integracyjne, nie będzie gimnazjum rejonowego na tak dużym terenie, zaznaczam, że są to cztery osiedla, osiedle Na Stoku, osiedle Zesławice, Grębałów i osiedle Wzgórza Krzesławickie. Podkreślam, że szkoła jest przyjazna wszystkim dzieciom bez względu na średnią ocen, na trudności wychowawcze czy też na różne dysfunkcje. Dzieci w szkole czują się bezpiecznie i w przypadku trudności mogą liczyć na pomoc nauczycieli, rodzic nie pozostaje sam w sytuacji problemowej, może liczyć na wsparcie pedagogów, dla uczniów wymagających specjalnego podejścia edukacyjnego zorganizowano wiele zajęć dodatkowych, wyrównawczych i rewalidacyjnych. Nie chcemy aby szkoła była zlikwidowana bo włożyliśmy w jej wygląd swój czas, pieniądze oraz pracę. To właśnie my rodzice z własnych środków pomalowaliśmy sale lekcyjne i korytarze. Nasze dzieci i my wybraliśmy tę szkołę celowo jako placówkę edukacyjną. Dziękuję bardzo i mam takie pytanie, gdy zniknie gimnazjum rejonowe 44 gdzie moje dziecko ze średnią 4,5 albo niżej, 4,0 trafi do szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. W tej chwili ze strony Pana Prezydenta kto zabierze ten głos bo kończymy ten punkt, bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowni Państwo!

Chciałabym się odnieść do głosu Pana Radnego Rachwała, ja w 75 % dzielę Pana pogląd, uważam, że obowiązkiem gminy jest podejmować trud edukacji dzieci, które osiągają niskie

wyniki w nauce, w pełni podzielam pogląd, że nauczyciele, którzy pracują z dziećmi o słabszych wynikach zasługują na szczególne uznanie, natomiast absolutnie nie mogą zgodzić się z tezą, którą Pan wygłasza, że najlepszym miejscem edukacji jest, kiedy te dzieci osiągające niskie wyniki w nauce uczą się razem i wyłącznie w swoim środowisku. Żadne badania nie potwierdzają zasadności takiej tezy i żadna praktyka. I to wiąże się z moją wypowiedzią dotyczącą gett edukacyjnych, jaka miała miejsce na wczorajszej sesji. Otóż Pani pracownik, chyba Wicedyrektor, pracująca w szkole gimnazjum Nr 44 wczoraj opowiadała dość długo o tym jakie to zło spotka uczniów gimnazjum 44, kiedy będą musieli się uczyć w bardzo dobrej szkole, która osiąga wysokie wyniki, wtedy powiedziałam Panie Przewodniczący, nie ma Pana Przewodniczącego, a próbował mnie oskarżać, wtedy Pani Przewodniczący powiedziałam, że to Pani chce tworzyć getta edukacyjne i w każdej chwili mogą to powtórzyć, dzielenie na lepszych i gorszych, dzielenie na dobrych i złych, to właśnie nie w moich wypowiedziach tylko w wypowiedziach tych dyrektorów szkół, którzy uważają, że najlepszym miejscem edukacji jest nauczanie wyłącznie w takiej sytuacji w jakiej znalazły się te szkoły. I nie jest to wina tych szkół, ani nie jest wina nauczycieli. Proszę Państwa jest po prostu niż demograficzny, niż demograficzny, który zbudował pewien rynek, czy chcemy tego czy nie, jest mało dzieci, a równocześnie – i to też nie jest nasza wina – ja też myślę, że słusznie, każdy rodzic ma prawo zapisać do szkoły dowolnie przez siebie wybranej i nic dziwnego, że tymi szkołami, do których chętnie zapisują dzieci rodzice są te szkoły, które osiągają wyższe wyniki. W naturalny sposób tworzą się miejsca – i można powiedzieć, że niczyja w tym wina – miejsca, które stają się mniej atrakcyjne, gdzie spotykają się uczniowie, którzy nie dostaną się do tych szkół, które mają szansę sobie wybierać i z tym problemem w tej chwili się zmagamy. I teraz od Państwa będzie zależało czy powiemy, że to są najcenniejsze miejsca, te miejsca, które się wyludniły, te miejsca, w których nauczyciele borykają się z tymi trudnościami i jeszcze czy właśnie spróbujemy stworzyć – i to mi przyświeca taki cel – czy próbujemy stworzyć sytuację, w której ci uczniowie, którzy mają mniejszą motywację do nauki i są w tych szkołach, które w związku z tym nie cieszą się atrakcyjnością, mogą trafić do szkół, które osiągają wyższe wyniki po to żeby spotykając się z uczniami o większej motywacji do nauki być może nabrać tej ochoty. Natomiast dłuższe utrzymywanie tych szkół pomimo największych wysiłków i ogromnego mojego szacunku dla tych nauczycieli i dyrektorów szkół, którzy pracują w tym warunkach, nie przyniesie efektu bo po prostu nie ma dzieci. I tutaj przejdę do odpowiedzi Pani Radnej Mroczek. Nie dlatego gimnazjum na Malborskiej pustoszeje, że tam źle nauczyciele pracują, prawdopodobnie nie dlatego tylko w tym rejonie powstało kilka bardzo dobrych szkół, nawet w ubiegłym roku Państwo zadecydowali o losach gimnazjum Nr 31, które jako gimnazjum rejonowe przekazane Towarzystwu Jezusowemu, prowadzone przez wspaniałego dyrektora Rostworowskiego ze szkoły, w której miało pozostać 36 uczniów stało się szkołą, gimnazjum, w pobliżu działa gimnazjum, które przekazaliśmy Towarzystwu Jezusowemu, które liczy już w tej chwili powyżej 130 uczniów, które to gimnazjum cieszy się sławą i rodzicom nie zabronimy pozostawienia przy ulicy Malborskiej tylko pewnie ci, którzy rozważają gdzie pójść pójść do tego gimnazjum, które osiąga wyższe wyniki, które zaistniało w świadomości lokalnej społeczności jak lepsze, czy sprawiedliwie czy nie, trudno powiedzieć, ale w ten sposób dokonują się wybory szkół i Państwo powinni to wziąć pod uwagę. I również Pani Radna Mroczek powiedziała o tym, że chciałaby wiedzieć od czego zaczyna i czym kończy i że to byłoby takie wymierne, jest to proszę Pani wymierne Pani Radna, jest wymierne, ponieważ jest edukacyjna wartość dodana, to ona mierzy właśnie ten przyrost, to edukacyjna wartość dodana pokazuje z czym uczeń zaczyna i z czym uczeń kończy i nie jest prawdą, że, i dlatego te szkoły, które rzeczywiście bardzo intensywnie pracują z uczniem mogą mieć niskie

wyniki w nauce, ale będą mieć wysoką wartość dodaną, proszę zwrócić uwagę na te mierniki, akurat w przypadku gimnazjum mamy ten obiektywny pomiar.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W związku z tym, że jest wniosek formalny o odrzucenie w I czytaniu, będzie głosowany w bloku głosowań, przechodzimy do kolejnego punktu, druk Nr 1100:

ZMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 3 W KRAKOWIE ULICA TOPOŁOWA 22.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji szkoły podstawowej Nr 3 w Krakowie ulica Topolowa 22. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się zlikwidować szkołę podstawową Nr 3 w Krakowie ulica Topolowa 22. Likwidacja, o której mowa w punkcie powyższym niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za wprowadzenie. Czy są stanowiska Klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Radna Bassara, potem Pan Radny Rachwał.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Goście!

Szkoła podstawowa Nr 3 na ulicy Topolowej mieści się w zabytkowym budynku, aktualnie uczęszcza do tej szkoły 121 dzieci, 32 dzieci ma orzeczenie o potrzebie uczenia specjalnego, 16 o trudnościach adaptacyjnych i edukacyjnych. Ta szkoła jest szkołą kameralną, dzieci czują się tam bezpiecznie, dodatkowo chciałabym powiedzieć, że ten teren, na którym ta szkoła się znajduje to teren specjalny, teren, który mieści się na tyłach dworca, teren, który kiedyś w latach 90-tych uważało się, że powinien podlegać rewitalizacji, aktywizacji społeczeństwa. Nic się takiego nie stało, mało tego, staramy się tę szkołę zlikwidować czyli jeszcze tych ludzi, którzy są zagubieni czasami życiowo pozbawić czegoś takiego jak szkoła. Ja jestem trochę zdziwiona uzasadnieniem jakie jest dla tej uchwały, po pierwsze szkoła jest z oddziałami integracyjnymi, z klasami integracyjnymi, jeden oddział taki nie jest, jest normalną klasą. Nie można powiedzieć, że Wydział Edukacji ani Państwo przez 6 lat nie wiedzieliście, że tak ta szkoła funkcjonuje, że tam są tworzone oddziały integracyjne i że ta szkoła de facto jest szkołą integracyjną. W związku z tym, że jest to szkoła, która ma oddziały integracyjne napisanie czegoś takiego, że osiąga wynik z egzaminu kompetencyjnego po szóstej klasie tylko na poziomie 25 punktów przy średniej dla miasta 26 punktów jest trochę niewłaściwą oceną, szczególnie, że aż 40 % jest dzieci z dysfunkcjami intelektualnymi. W związku z tym można powiedzieć, że ta szkoła osiągnęła wręcz bardzo dobre wyniki. Jeżeli chodzi o obciążenie pomieszczeń, w szkołach likwidowanych, o których my mówimy to obciążenie pomieszczeń jest na poziomie 1,5 do 3,7, ta szkoła ma obciążenie 4,69 godzin lekcyjnych. Szkoła mieści się w budynku zabytkowym i ja sobie z kolei wypisałam z diagnozy, którą Państwo macie z listopada 2012 roku jakie są wysokości dopłat do każdego ucznia w poszczególnych szkołach zabytkowych, w tej szkole dopłata jest na poziomie 43 %, natomiast, a nie są likwidowane szkoły, 51,5 % szkoła na Urzędniczej, 62,14 % szkoła

zabytkowa na Księcia Józefa, 51,3 % szkoła podstawowa na Miodowej, 61 % szkoła na Dietla. Więc ja się pytam dlaczego akurat ta szkoła została wybrana do likwidacji, a o tamtych szkołach się w ogóle nic nie mówi. Szkoła ma być zlikwidowana, natomiast dzieciom proponuje się dojazd do szkoły 38. O ile Państwo tutaj mówiliście, że w większości gimnazjów jeżeli zostaną zlikwidowane to dzieci mają się dostawać przez ruchliwe ulice to proszę sobie wyobrazić, że dzieci z Topolowej mają iść na Francesco Nullo, to jest dopiero ruchliwy rejon, przejść przez Rondo Mogiłskie i dojść tamtymi ulicami, to jest po prostu niewyobrażalne jak te dzieci mają dojść. Nawet jeżeli chodzi o drugą szkołę, która jest w tamtym rejonie, szkołę 75 i mieści się na Grochowskiej to chyba by było lepsze rozwiązanie komunikacyjne. W każdym bądź razie szkoła jest z oddziałami integracyjnymi, a pomiędzy obecną siedzibą na Topolowej, a szkołą na Francesco Nullo nie ma żadnego bezpośredniego dojazdu. Chciałam powiedzieć w ten sposób, że w Śródmieściu są szkoły zabytkowe, szkoły podstawowe zabytkowe, tych szkół pozostało niewiele, fakt jest faktem, że Śródmieście się wyludnia, ale czy w związku z tym będziemy likwidować wszystkie szkoły podstawowe bo po prostu nie mają uczniów. I dlatego też proszę jeszcze Panią Prezydent o rozważenie możliwości porozmawiania z Panem Prezydentem i po prostu wycofanie tego druku oraz potraktowanie tej sprawy likwidacji szkoły w Śródmieściu kompleksowo wobec całej sieci szkół, jaka jest właśnie na terenie Śródmieścia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zgłaszał się Pan Radny Rachwał, bardzo proszę, przygotuje się Pani Radna Nowak.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja w pełni popieram tutaj pogląd, ja już nie będę się powtarzał bo podobny jest mój sposób rozumowania i dziękuję za ten szczegółowy wywód uzasadniający, aby szkoła po prostu istniała nadal i powiem tak, tak jak wszyscy podnosimy często ten problem, że centrum miasta Krakowa nie może się wyludniać bo na zachodzie to wyludniono, a teraz robią wszystko żeby z powrotem mieszkańcy byli. Tak samo centra miasta, nie powinna być likwidacja szkół bo to jest jakby kolejne wyludnianie po prostu centrum miasta. W związku z tym jestem generalnie przeciw zamiarom likwidacji. Ale powiem jeszcze jedną rzecz, co mnie zaskoczyło, ponieważ Pani Prezydent dzisiaj powiedziała, że Prezydent Miasta odnośnie szkoły podstawowej Nr 3 dokonał pewnej analizy i wprowadzi autopoprawkę i zamieni słowo zamiar likwidacji na wygaszenie. Powiem taki swój komentarz, że moim zdaniem różnica między likwidacją a wygaszeniem, żadnej różnicy nie ma po prostu, wygaszenie to ten sam pocałunek śmierci co do likwidacji tylko odłożony w czasie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pani Radna Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Tutaj padło bardzo wiele słów i pewnie jeszcze padnie, więc żeby się nie powtarzać to tylko chcę powiedzieć, że ten budynek tej szkoły Fundacja Lubomirskich przekazała miastu Kraków na cele edukacyjne. I teraz jeżeli w ogóle jest jakikolwiek pomysł, żeby ten budynek nie służył edukacji to myślę, że należy zapytać się donatora, co o tym myśli. Poza tym dwa budynki, które były przekazane kiedyś przez Lubomirskich na cele edukacyjne dzieli w tej chwili podwórko, Pani Prezydent używał powiedzenia, że to jest wybieg, co tak szczerze

mówiąc bardzo mnie dotknęło, to nie wybieg, to podwórko, dobrze byłoby gdyby to podwórko zostało doinwestowane, może byłoby ciekawiej, ta szkoła cieszy się ogromną renomą, ale szkoła tak jak wcześniej Pani Radna Bassara mówiła już jest w kręgu zainteresowań ludzi, są telefony, pytania czy ta szkoła zostanie opuszczona, są najprawdopodobniej chętni żeby tym budynkiem się zająć. Jeszcze raz mówię, że dobrze byłoby w ogóle pomyśleć o tym i pamiętać o tym, że jest to budynek z Fundacji Lubomirskich przekazany miastu Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Na początek zdumienie, że w tytule uchwały w druku 1100 jest zamiar likwidacji szkoły podstawowej Nr 3 w Krakowie ulica Topolowa 22, a w pełnej nazwie jest z oddziałami integracyjnymi. Proszę Państwa to jest wprowadzanie w błąd, Radni mogą te rzeczy sprawdzać, mają swoich przedstawicieli na danym terenie, ale jeśli wnioskodawca stosuje chwyt nieładny to od razu na dzień dobry mówi o sobie wiele. Na drugiej stronie, w uzasadnieniu co prawda to się znajduje, ale wszyscy wiemy, że uzasadnienie nie jest częścią prawną uchwały, natomiast informacje, które tu są zawarte, proszę Państwa ja je czytam z zażenowaniem, wierzcie mi jako stary belfer burzę się i mam ochotę użyć brzydkiego słowa. Proszę Państwa szkoła z oddziałami integracyjnymi, która w tym miejscu Krakowa jest nie bez kozery, bo to jest centralny punkt dla wielu rodzin, które z innych części Krakowa mogą te dzieci tam dowieźć, kto kiedykolwiek w życiu miał do czynienia z dziećmi, które wymagają szczególnej opieki to tak samo jak ja będzie zażenowany pomysłem likwidacji takiej szkoły, a nawet wygaszaniem takiej szkoły, a już umieszczenie w porównaniu, czyli korzystając z tej niesławnej diagnozy, o której ja się tu już wypowiadałam na Komisji Edukacji i wcześniej na spotkaniu, ja jej nie uznaję bo jak można dzieci z dysfunkcjami wykazywać jako osiągające określony stopień z egzaminu zewnętrznego. To jest nieetyczne, bo zarówno nauczyciele, którzy pracują z tymi dziećmi jak i rodzice, którzy poświęcają tym dzieciom dużo więcej uwagi niż dzieciom z innym, bez dysfunkcji, i teraz się im mówi, my was nie chcemy, gmina Kraków chce na was oszczędzić, w 2014 roku 774 tys., w tym koszty osobowe 453 tys. a koszty rzeczowe 291 tys. Proszę Państwa o czym my mówimy, o dzieciach, które mają określoną percepcję, także wady rozwojowe bardzo często, także wymagają szczególnej wiedzy, szczególnych studiów, szczególnej praktyki od nauczyciela i nauczyciele wspomagającego i właściwie permanentnego kontaktu szkoły z rodzicami. I my mówimy, że ją chcemy zlikwidować lub wygasić, uwierzcie mi Państwo, jestem zażenowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zgłaszał się Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Goście!

Ja chciałem kilka punktów poruszyć bo oczywiście charakter tej szkoły jest specyficzny, ale chcę jeszcze zwrócić uwagę na drugi aspekt sprawy, jest to pierwszy projekt dotyczący szkoły podstawowej czyli najmłodszych i proszę naprawdę wziąć pod uwagę też te kolejne punkty, które dotyczą szkół podstawowych, że nie możemy eksperymentować na dzieciach, te dzieci będą inaczej odbierać przeniesienie niż gimnazjaliści, niż licealiści, to są dzieci od I – VI, ja chcę tylko zwrócić uwagę na ten aspekt sprawy, że nie możemy sobie tak przenieść, one to

będą przeżywać w jakiś sposób, być może rozstania z przyjaciółmi, których mają w klasie, to jest inna natura niż dorosłe dzieci. To jest pierwsza sprawa i naprawdę trzeba bardzo poważnie do takiego tematu podejść jak szkoła podstawowa i likwidacja. Druga sprawa też bardzo specyficzna, ja przeczytałem sobie maile, między innymi jeden z nich zwraca uwagę, że jedno z dzieci dojeżdża z osiedla Kazimierzowskiego, czyli z Nowej Huty czyli świadczy o tym, że ta szkoła w jakiś sposób spełnia swoje zadania, to właściwie samo się broni jeżeli chodzi o jej możliwości, o jej realizację zadań, które przed nią stoją. Następna sprawa była poruszana, wydaje mi się, nie wiem, ja niestety dalej mam obawę, że tu chodzi o ten budynek, to jest główny element gry bo zamiar likwidacji czyli opróżnienie budynku i ewentualnie sprzedaż, przekazanie, w uzasadnieniu jest oczywiście przeznaczenie budynku w pierwszej kolejności na inne cele oświatowe, w pierwszej kolejności, a potem to wiadomo. Po raz kolejny chcę zadać pytanie, już zadawałem przy poprzednich punktach, nie dostałem odpowiedzi, czy przy zamiarach likwidacji szkół były brane pod uwagę pojawienie się nowych kompleksów zabudowy mieszkaniowej, tu też mamy ten przykład, czyli dawny Browar, ulica Rakowicka czy też ostatnio, może Pani Prezydent nie wie, szkieletor też jest przewidywany do zabudowy mieszkaniowej, też jest w pobliżu, w związku z tym mam pytanie czy to jest brane pod uwagę czy tylko niż demograficzny bo niż demograficzny to można łatwo powiedzieć, że wszystko trzeba zlikwidować bo jest niż demograficzny, natomiast są rejony Krakowa gdzie się po prostu dogęszcza i prawdopodobnie być może to będzie ten obszar, gdzie nastąpi dogęszczenie mieszkańcami i tym samym dziećmi. I ostatnia sprawa, nie chcę się tutaj rozwodzić, bo to jest dość długi dokument przesłany przez jedną z osób, która jest związana ze szkołami, jest temat diagnozy, tych wszystkich analiz, które były dokonane. Ja jestem pod wrażeniem tego dokumentu, ponieważ jest to dociekliwa analiza sytuacji, tej sytuacji nie tylko tej szkoły, ale sytuacji analizy jak szkoły zostały potraktowane. I najbardziej mnie uderza w tym wszystkim, ja nie chcę mówić tu czy ktoś merytorycznie do tego podszedł czy nie bo ten dokument jest bardzo sensowny, polecam przeczytać, to jest list otwarty do Prezydenta i mam tylko jeden temat, podchodzimy do poważnego tematu jakim jest reorganizacja szkolnictwa, w tym dzisiaj projekty likwidacji szkół i Pani Prezydent cały czas się zasłania, ja nie jestem winna, to podali dyrektorzy i co, jeżeli oni błędnie to podali to kto za to odpowiada, przecież to Pan Prezydent przedkłada druk, to, że Dyrektor się myli to co, my Radni mamy jeździć i korygować to wszystko i sprawdzać w tej chwili, gasić ten pożar, Pani Prezydent odpowiada za to, co nam przedkłada, to, że myli się dyrektor to nie jest nasz temat. I w związku z tym Pani Prezydent liczę na to, że Pani Prezydent dokona korekty i analizy tych wszystkich podniesionych problemów i nie będzie się zasłaniać, że Pani ma takie informacje ze szkoły tylko proszę o zweryfikowanie tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Pietrusowi, prosił o głos Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Znaczący ja najpierw chciałem skierować słowa do Pani Radnej Maliszewskiej, ja bardzo serdecznie dziękuję, zachwyciłem się tymi słowami, tylko nauczony jestem jednego, nieważne czy mówi ktoś lepiej, gorzej, piękniej, ważne kto jak głosuje i dlatego bardzo proszę Panią Radną żeby zagłosowała za wnioskiem, aby w I czytaniu odrzucić ten projekt uchwały, to jest moja taka koleżeńska prośba, natomiast rozumiem, że, bo nieważne, mówimy pięknie, ale jak głosujemy, przepraszam, nie chcę tu nazwiska mówić, ale koleżanka wystąpiła w poprzednich głosowaniach, powiedziała bardzo pięknie, a wcisnęła – nieobecny, to albo mówimy uczciwie do siebie, nawet możemy przesadzać w pewnych sprawach, ale po prostu bądźmy dla siebie uczciwi, i powiem na koniec, jest mi bardzo żal Pani Prezydent, dlaczego,

dlatego, że ona przygotowała projekty, ale powiedziała jedną rzecz znamienitą, ja bym chciał się od niej dowiedzieć, rozumiem, że dwoje Radnych, czy dwóch Radnych, ja nie wiem, współpracowało przy tej liście czyli powiedziało jej w jakiś sposób nieoficjalnie, niech Pani uruchomi tą listę, jestem ciekawe, co to byli za Radni bo Pani powiedziała, że tylko dwie osoby współpracowały w temacie przygotowania tej listy, to jest jedna rzecz i druga rzecz, przepraszam, że to powiem, ale Pani Prezydent jest w sytuacji nie komfortowej, ale Pani powiedziała rzecz dzisiaj do TVN, nie, że podsłuchiwałem, ale Pani to powiedziała, gdy Panią pytano o szkołę Nr 3 to Pani powiedziała rzecz, która była bardzo dobrze powiedziana z Pani pozycji, przecież Pani złożyła tylko wniosek o zamiarze likwidacji, a Radni podejmą decyzję czy ona zostanie zlikwidowana, więc uświadommy sobie, że faktycznie Pani ma rację, Pani stawia wniosek, a rozumiem, że mądrość Radnych powinno spowodować i odrzucić takie projekty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Radny Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa chciałem zwrócić uwagę na zapisy dotyczące możliwości likwidacji szkoły podstawowej Nr 3 przy ulicy Topolowej. Podczas naszego spotkania Pani Prezydent bardzo mało mówiliśmy o klasach integracyjnych. Po bliższym zapoznaniu się z tematem okazuje się, że według mnie i według wielu ludzi, którzy ze mną na ten temat rozmawiali zamiar likwidacji tej szkoły jest niewykonalny z powodu wielu uczniów z klas integracyjnych, którzy chodzą do tej szkoły. Po prostu przeniesienie dzieci do szkoły Nr 38 na Francesco Nullo jest niemożliwe z bardzo prostego względu, 406 dzieci na Francesco Nullo, 121 dzieci, w tym bardzo wielu z różnymi dysfunkcjami to tworzy moloch w licznie 527 dzieci, nie możemy się godzić żeby powstawały takie molochy i żeby można powiedzieć, przyszłość takiej szkoły niepewna z powodu różnych konfliktów, które rodzi takie przeniesienie. Wracam do swojego tematu, zamiar likwidacji niewykonalny. W związku z tym zwracam się do Pani Prezydent, aby w swoim wystąpieniu po tej dyskusji zmieniła zamiar likwidacji i ogłosiła to publicznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Woźniakiewicz bardzo proszę.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tylko krótko, ponieważ moi przedmówcy mówili o całym szeregu różnych argumentów związanych z likwidacją, planowaną likwidacją tej szkoły, ja powiem tylko tyle, że od osób, którym ufam i z którymi współpracowałem związanych ze środowiskami, stowarzyszeniami zajmującymi się ADHD, chorobą Aspergera dostałem szereg informacji, że ta szkoła jest polecana rodzicom dzieci, którzy mają taki problem, którzy mają dzieci, które wymagają specjalistycznej opieki w szkole, która potrafi zapewnić im bardziej dostosowaną do indywidualnych potrzeb opiekę. Dostałem informacje, że ta szkoła przyjmuje także dzieci, które z różnych względów nie potrafiły zaadaptować się w innych miejscach i których czasami – powiem brutalnie – próbowano się z innych miejsc pozbyć. I pomijając wszystkie argumenty, o których mówili już moi przedmówcy uważam, że jest to argument bardzo ważny za tym, że taka szkoła w Krakowie jest potrzebna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, proszę bardzo Pan Radny Stanisław Zięba, zapraszam.

Radny – p. St. Zięba

Dwie sprawy, Pani Przewodniczący, Pani Prezydent, to jest ta inność, którą Radny Pietrus był uprzejmy zauważyć, to nie jest tak, że 6-latek, a takie pewnie zapiszą się do szkoły można przez pół osiedla i jeszcze nie wiadomo przez jakie perypetie posyłać, więc to jest coś innego, inny wymiar trudności i to co Jurek Woźniakiewicz powiedział, ja się podpisuję pod tymi akurat argumentami, że tutaj jakkolwiek przy każdym temacie likwidacji, proszę Państwa ja się powtórzę bo Pani Prezydent nie było i ja się zastanawiam czy myśmy wszyscy dotąd, ja wiem, że niż, wyż, proszę Państwa, ale o dziecku się prawie nie mówi, o rodzicach prawie nie, ważne są argumenty ekonomiczne, ale to nie jest tak, jeżeli chodzi o tą Malborską, Pani Prezydent Pani nie było, mówiono o młodej dyrektorce, ale był tutaj człowiek, który budował tą szkołę w 19323 roku, AK, tam była skrytka itd., 92 lata, on tutaj płakał, kim my jesteśmy. Natomiast Stanisławie odnośnie żeby poprzeć odrzucenie w I czytaniu, nie Stanisławie, ja nie mam nic przeciwko składaniu takiego wniosku, my tutaj dyskutujemy, my składamy nawet propozycje, mamy swoje argumenty i nich Pani Prezydent ma czas do przemyślenia, musi odpowiedzieć, ale czeka ją, jeżeli nas poważnie potraktuje, któryś wieczór czy popołudnie nad przemyśleniem tych spraw, a jeżeli nie przemyśli i powie, nie, ja mam tylko rację to powiemy nie, Pani Prezydent nie ma zawsze racji, bo czasem trzeba i tego, choćbyśmy nawet mniej wiedzieli, to trzeba każdego – nawet tego berbecia, który ma 6, 7 lat, on też coś mówi, czasem trzeba go wysłuchać, a także mam doświadczenie np. z kolonii – Pani Prezydent, niech się Pani nie obrazi, ale jeżeli Pan nas potraktuje za przeproszeniem per noga to my zrobimy to samo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ziębie. Krótko jeszcze Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tylko, nie ma Pani Radnej Maliszewskiej, ja tylko po prostu chciałem, że ona mnie troszkę nie zrozumiała, ale ja ją przeproszam, dlaczego, bo ja powiedziałem tylko jedną rzecz, że jej gratuluję wystąpienia, ale w drugiej części powiedziałem, ponieważ mi powiedział właśnie ten dziewięćdziesięcipoletni człowiek, jak jest to możliwe, że jedna osoba, która tutaj wystąpiła i powiedziała, że jest całym sercem za obroną tej szkoły, w głosowaniu nad odrzuceniem w I czytaniu wcisnęła nieobecna mimo, że on uważał, że ona była na Sali, to nie dotyczyło Pani Maliszewskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy część Radnych, jeszcze Pan Wojtowicz się zgłosił, zapraszam serdecznie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jasnym jest to, że takie szkoły integracyjne jak i szkoły specjalne powinny być specjalną troską miasta, specjalną troską Rady Miasta Krakowa, Pani Prezydent, ponieważ dzieci do takich szkół są posyłane z całego Krakowa i rodzice dokładnie analizują swoje możliwości i zawodowe i rodzinne, aby takie dzieci znalazły się w takich szkołach. Ale to jest jakby rzecz, która jest jasna i tutaj Państwo dokładnie omawialiście, natomiast ja mam pytanie do przedstawicieli Wydziału Edukacji, w większości tych analiz w uzasadnieniu podawaliście

Państwo informacje ile, jaki jest spadek dzieci w poszczególnych szkołach, procentowo i liczbowo, a tutaj w tym uzasadnieniu tej szkoły nie ma takiej informacji, czy mam rozumieć, że tam jest wzrost, czy utrzymuje się na tym samym poziomie, w związku z tym prosiłbym o odpowiedź czy ta szkoła, jak wygląda szkoła jeśli chodzi o ilość uczniów, które do tej szkoły uczęszczają w tym roku jak i w poprzednich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Smok, bardzo proszę.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Jestem się gotów założyć z Panią Prezydent o bombonierkę dobrej czekolady, że koszty utrzymania na ucznia zostały źle wyliczone, albo przynajmniej metodologia tych wyliczeń dlatego, że wiadomo jest, iż dzieci specjalnej troski, dzieci niepełnosprawne kosztują drożej, jest inaczej wyliczany koszt edukacji takich uczniów i jaka tu była metoda porównywania bo inne koszty wyjdą w małej szkole, gdzie wszystkie klasy są integracyjne i dużo tych dzieci niepełnosprawnych, a inne koszty wyjdą jeśli chodzi o porównanie w szkole, w której jest 15, 20 oddziałów, a tylko 2 czy 3 oddziały to klasy integracyjne. Więc porównanie, że w tego typu szkołach koszt jest 8519, a w tej szkole 13188 jest nie do przyjęcia, powiem, że dla niewidomych współczynnik przeliczenia kosztów mnożony przez 10, czyli na jednego ucznia tysiąc, a na niewidomego 10 tys., tak dla porównania pokazuję, więc myślę, że metodologia wyliczenia tych kosztów i porównania ich do uczniów w tego typu szkołach jest tu błędnie wyliczona.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zatem bardzo proszę Panią Prezydent o ustosunkowanie się do zadanych pytań i w imieniu wnioskodawcy wyjaśnienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowni Państwo!

Jak Państwo sobie przypominają wczorajszą Komisję Edukacji powiedziałam, że zwrócę się do Pana Prezydenta o autopoprawkę ponieważ po wizycie w tej szkole dla mnie i dla obecnych pracowników Wydziału Edukacji stało się jasnym, że ta szkoła wymaga szczególnego potraktowania, może to wydawać się to dziwne, że dopiero wtedy stało się to jasne, ale to nic dziwnego dlatego bo tak jak wspominałam dzisiaj szkoła z klasami integracyjnymi to w Krakowie takich szkół proszę Państwa mamy 6. Szkół integracyjnych mamy 5 czyli mamy 11 podmiotów, z których wszystkie osiągają zdecydowanie wyższe wyniki, dlatego bardzo mi jest smutno, że Państwo wyszydzą fakt wykazywania wyników nauczania podczas gdy wszystkie inne szkoły integracyjne i szkoły z klasami integracyjnymi osiągają wysokie wyniki z dwóch powodów, raz dlatego, że uczniowie z integracji pracują na innych arkuszach i mają dłuższy czas wykonywania zadań, dwa dlatego, że pozostałe szkoły z klasami integracyjnymi i integracyjne są bardzo atrakcyjne dla swoich uczniów i przed chwilą Państwo słyszeli o szkole integracyjnej Nr 5, która jest właśnie przepełniona, pęka w szwach, która przyjmuje tylko dzieci elit, przecież słyszeli tutaj Państwo te zarzuty. Zatem nie jest rzeczą skandaliczną, niemoralną, nieetyczną, niewłaściwą porównywanie wyników nauczania bo jest to normalną praktyką, dzieci te piszą egzaminy i tak jak powiedziałam, wszystkie inne szkoły mają te wyniki zdecydowanie wyższe niż średnie nawet, znajdują się w czołówce tych szkół. Dlatego o tym wspominam, że to brzmiało zupełnie tak jakby bezduszni urzędnicy popełnili błąd i ośmielili się mówić o wynikach nauczania. Pan Radny Rachwał mówił, że ja,

że Prezydent powiedział, że będzie, w związku z moją uwagą, że dobrze byłoby, którą zresztą wczoraj przekazałam, że przekazać tę informację dotyczącą wydarzenia, powiedział, że będzie się nad tym poważnie zastanawiał jaką autopoprawkę i jak postąpić wobec tej szkoły, ponieważ rzeczywiście uczniowie tej szkoły znaleźli wspaniałe miejsce edukacji i tego świadectwo dawali rodzice i władze miasta nie mogą być głuche na tego typu stwierdzenia bo jeżeli dla rodziców tych dzieci byłoby rzeczą bardzo taką stresującą, zmiana tej szkoły, dla tych dzieci utrudnieniem byłoby to rzeczywiście rzeczą niewłaściwą, stąd proponowałam wygaszenie. Odniosę się jeszcze do uwag Pana Radnego Pietrusa, pyta Pan Radny czy były brane pod uwagę powstające osiedla, tak Panie Radny, my staramy się to analizować, oczywiście nigdy nie wiadomo ile dzieci z tego osiedla się tam urodzi, ile ich przybędzie, ale to zawsze jest brane pod uwagę i mimo to ta szkoła, warto zwrócić uwagę, że ta szkoła straciła charakter, straciła już swoją funkcję szkoły rejonowej, bo stała się w rzeczywistości nie szkołą z klasami integracyjnymi, ale jak wcześniej powiedziałam szkołą integracyjną. I wobec tego tej funkcji, która by wymagała uwzględnienia tego ewentualnego rozwoju w zasadzie ona ją utraciła. Pan Radny Smok pytania czy dobrze były naliczone koszty, tak, dobrze dlatego bo w tego samego typu szkole czyli w szkole z klasami integracyjnymi ten koszt 8 tys. to jest koszt dziecka w szkole z klasami integracyjnymi. Zatem mamy prawo porównywać te dane. Ja dlatego to mówię, nie dlatego, żeby dotknąć nauczycieli, którzy z ogromnym oddaniem pracują w tej szkole, a rodzice dali świadectwo najwyższej jakości tej pracy, nie dlatego, żeby dotknąć panią dyrektor, że jakby nie umiała nam przekazać wcześniej faktu, że ta szkoła jest szkołą de facto integracyjną, wręcz przeciwnie, z ogromnym szacunkiem do tego dzieła się odnoszę tylko chciałam Państwu zwrócić uwagę, że to nie są dyletanckie materiały, które myśmy przygotowali, tylko naprawdę materiały pełnoprawne, a przepraszam natomiast za błąd jaki się wkradł i proszę wierzyć, przynajmniej ja nie miałam ani przez moment chęci wprowadzania Państwa w błąd i dlatego przykro mi, że znów użyto tutaj, że jest to pewien chwyt, żeby zataić przed Państwem nazwę klasy, przyznam nie miałam tej świadomości. Natomiast żeby już Państwa dłużej nie nękać tym trudnym problemem chcę przekazać, że Pan Prezydent, który pewnie też słuchał tutejszych wypowiedzi zwrócił się do mnie z prośbą, że po prostu wycofuje ten druk.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że w związku z tym wniosek o odrzucenie w I czytaniu jest niewłaściwy. W kwestii jakiej, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Pierwszy raz występuję, mamy tutaj pewien podział i przygotowania odpowiednie w Klubie wcześniej, natomiast chciałbym poinformować Państwa z mojej strony, że nie jestem zwolennikiem wrzucania wszystkiego do jednego worka tak jak tutaj proponujemy, Pan Przewodniczący zresztą zaproponował żeby głosować wszystko razem jeżeli chodzi o odrzucenie. Uważam, że każda szkoła to jest indywidualny przypadek i powinniśmy do tego podchodzić indywidualnie. Dziękuję tutaj za wycofanie, nie wiem jaki wpływ na to miał ten wniosek, który złożyłem, który mówi o głosowaniu imiennym i za każdym razem teraz będę składał wniosek imienny chyba, że będziemy głosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Maliszewska najpierw, a potem Pan Stawowy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący Klubu PiS, głosowanie imienne to Radni, a druk wycofuje Pan Prezydent, z tego miejsca mu za to dziękuję, nie ma żadnego znaczenia jakby Radni głosowali bo Pan Prezydent druk wycofał.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, Pan Radny Stawowy.

Radny – p.G. Stawowy

Panie Przewodniczący Kosior, zadzwoniliśmy z Radnym Kośmiderem do Pana Prezydenta z informacją i też skonsultowaniem pewnie wcześniejszych rozmów, które się już rano odbyły i po bodajże wczorajszej wizycie Prezydenta w tej szkole potwierdzi informację, że Prezydent się wycofa i dlatego to nie jest tak, że Pan składa wniosek o imienne głosowanie i tu wszyscy nagle stają na baczność, sytuacja ta miała miejsce i rozgrywała się od rana i jakby Pan się wsłuchiwał w to, co mówi Platforma bo Pan by słyszał, że już w wystąpieniach klubowych była mowa o innym rozwiązaniu niż to co było w projekcie uchwały, tak, że proszę słuchać innych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w sprawie druku Nr 1100 chce zabrać głos? Pan nie był wpisany, była wpisana tylko Pani Eisler. Jest Pani, bardzo proszę, Pani była wpisana,, Pani się zgłosiła, bardzo proszę o zabranie głosu.

Pani Beata Eisler

Jestem dyrektorem szkoły podstawowej z oddziałami integracyjnymi, ja tylko chciałam jedno krótkie sprostowanie, tak, my jesteśmy szkołą podstawową z oddziałami integracyjnymi, natomiast to, że wynik jest 25,1 Pani Prezydent to akurat tak się składa, że nie wszystkie dzieci piszą arkusze dostosowane, tylko tyle chciałam powiedzieć, nie wiedziałam co będzie dlatego się zgłosiłam do wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, w związku z wycofaniem tego druku sprawa jest już nieaktualna.

ZAMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 52 W KRAKOWIE OSIEDLE DYWIZJONU 303.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1101, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Adamczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji szkoły podstawowej Nr 52 w Krakowie osiedle Dywizjonu 303. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się zlikwidować szkołę podstawową Nr 52 w Krakowie osiedle Dywizjonu 303, likwidacja, o której mowa w punkcie powyższym niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję Państwa Radnych, bardzo proszę o głosy, Pan Radny Woźniakiewicz bardzo proszę.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

O wynikach pracy, o tym co dzieje się w szkole podstawowej 52 na pewno opowiedzą rodzice i dyrekcja tej szkoły, ja nie chcę się dlatego nad tym rozwodzić. Pragnę tylko zaznaczyć, że ta szkoła, utrzymanie tej szkoły, koszt utrzymania ucznia oscyluje wokół 7900 zł, a więc tylko kilkaset złotych więcej niż średni koszt utrzymania ucznia w innych szkołach podstawowych w mieście, czy to o wiele więcej, nie sądzę, aby to był powód do likwidacji szkoły podstawowej 52. Jeżeli chodzi o wyniki egzaminów przed gimnazjum to tylko o jeden punkt na 40 punktów odbiegają one od średniej, czy to jest powód, aby likwidować tą szkołę, nie sądzę aby to była taka różnica. Pragnę także podkreślić, że ta szkoła wdraża program naprawczy, musimy tylko dać szansę na jego wdrożenie, ale rzecz, o której ja chciałem powiedzieć, ponieważ inne argumenty na pewno się pojawią to zupełna absurdalność według mnie przenoszenia uczniów z tej szkoły do szkoły Nr 100 i likwidacji tej placówki, ponieważ ona w tym miejscu topograficznie jest po prostu niezbędna. Ja przepraszam, że to taka tylko prezentacja bardzo słabo opracowana graficznie, zrobiłem ją na tablicie w pierwszej części Sesji, więc jest może nie porywająca, ale nie w tym rzecz, proszę spojrzeć, to szkoła podstawowa 52 na mapie dużej części Czyżyn, tutaj osiedłowymi chodnikami, alejkami oraz drogami o strefie ograniczonej szybkości do 30 km na godzinę dochodzą do niej uczniowie z jednej połowy osiedla Dywizjonu 303, ale nie tylko bo uczniowie przechodzą także przez ulicę Stella – Sawickiego, niektórzy woleli się zapisać do tej szkoły niż do innych z ulicy Skarżyńskiego i z osiedla Akademickiego. Również podobnymi drogami docierają do tej szkoły z drugiej części osiedla Dywizjonu 303, jest to obwód zespolony więc mimo, że zasadnicza część uczniów z osiedla II Pułku uczęszcza do szkoły 155 to również z II Pułku są tutaj uczniowie, a tutaj tym okręgiem macie Państwo zaznaczony teren inwestycyjny, na którym powstanie osiedle Avia, osiedle Avia, na którym jest uchwalany miejscowy plan zagospodarowania, który być może zmniejszy gęstość zaludnienia, ale według informacji od inwestora mamy tam mieć około 4,5 tys. nowych mieszkań. Czy to ma proszę Państwa wyglądać tak, że ci wszyscy uczniowie z istniejących osiedli i z terenu inwestycyjnego Avii mają docierać do szkoły 100. Proszę Państwa przepisy mówią, że takie dojście nie powinno liczyć więcej niż 3 km, rzeczywiście nie liczy bo z ulicy Skarżyńskiego jest to 1,8 km, czy to jest mało, czy to tak naprawdę mało, czy musimy dorównywać do takich parametrów i stwarzać konieczność, aby dzieci codziennie przemierzały prawie 2 km, powiecie Państwo, że nie musimy bo przecież wiele osób dowozi dzieci do szkoły, tak, ale droga dojazdu to prawie 3 km ponieważ nie ma bezpośredniej komunikacji przez środek osiedla Dywizjonu 303, trzeba objechać na około, 3 km samochodem, może nie dużą, tam i z powrotem, dziennie 12 km dla każdego rodzica, 2,8 km to tylko 200 m więcej niż – jak czytałem dzisiaj w Gazecie Wyborczej – miała pierwsza linia tramwajowa w Tarnowie, jedna z trzech pierwszych w Polsce, a więc chyba jednak trochę sporo. Proszę Państwa czy my musimy zmuszać rodziców do tego, aby tak dezorganizować im życie, czy musimy zmuszać dzieci, aby szły do szkoły w o wiele gorszym standardzie utrzymania budynku, czy musimy w końcu, teraz przejdę do innego dokumentu, czy musimy w końcu stwarzać sytuację, w której potrzeby rozwojowe dzielnic będą niezaspokojone. Urząd Miasta utrzymuje, że wie o tym jak będą rozwijały się Czyżyny i ile powstanie na tym terenie mieszkań, wątpię bo ja nigdy takiej informacji z Urzędu Miasta nie otrzymałem, ale tą informację zna rynek nieruchomości i dzięki uprzejmości rodziców zresztą dostałem informacje o tym jak szacuje się rozwój Czyżyn, nie na podstawie wuzetek tylko na podstawie własności terenu i zamierzeń inwestycyjnych konkretnych deweloperów i ja to postaram się w skrócie odczytać. Przy ulicy Marii Dąbrowskiej /.../ realizuje budowę osiedla obejmującego około 400 mieszkań w I etapie, 1000 planowane, 100 mieszkań na I kwartał 2013 roku, drugi etap kolejne 100 – 2014, III i IV –

200 mieszkań w kolejnym roku. W rejonie Stella – Sawickiego spółka Budimex realizuje wspomnianą już inwestycję osiedle Avia, 164 mieszkania z terminem oddania w III kwartale tego roku, kolejne etapy przygotowania docelowo 4,5 tys. mieszkań. Przy ulicy Marii Dąbrowskiej, spółka Atal SA realizuje I etap inwestycji – 377 mieszkań z terminem oddania I kwartał 2014, II etap około 370 mieszkań w przygotowaniu. Czy ulicy Hynka, spółka Proins realizuje inwestycję 105 mieszkań z terminem oddania w 2014 roku, przy ulicy Jana Pawła II spółka Instal Kraków realizuje inwestycję 144 mieszkania z terminem oddania w 2013 roku. To są wiarygodne dane od deweloperów. Szanowni Państwo jak widać te zamierzenia opiewają na około 6 tys. mieszkań, to jest 6 tys. mieszkań, licząc średnio 3 osoby na mieszkanie, 15 tys. mieszkańców przy 25 tys. dotychczasowych mieszkańców dzielnicy XIV Czyżyny, to rozwój, na który miasto musi być przygotowane bo on ma nastąpić w kolejnych latach. Nie chciałbym, aby ci mieszkańcy, którzy kiedyś wprowadzą się do Czyżyn stanęli przed sytuacją, że nie będą mieli gdzie zapisać swojego dziecka do szkoły podstawowej, nie chciałbym aby za kilka lat o tej kadencji mówiono nie o jako reformatorach krakowskiej oświaty, ale o kadencji oświatowych burzymurków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Józef Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!

Po raz pierwszy akurat Jurek powiedział to co ja również chciałem powiedzieć, usłyszała Pani program naprawczy, w tej szkole jest taki program, a więc nie danie im szans spowoduje tak naprawdę to, że o tym co dzisiaj od rana mówimy, że trzeba wdrażać programy naprawcze, szkoły, które wprowadzają tak naprawdę nie potrzeba wdrażać bo trzeba je zamknąć. My się na to nie godzimy, skoro taki program powstał i jest i ta szkoła ma w przyszłości – jak usłyszeliśmy – przybyć tych uczniów ze względu na to, że tam naprawdę jest teren budowlany, w tej chwili boom budowlany jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe więc pytam kolejny raz, po co taki projekt powstaje, czy Państwo analizowaliście jako Wydział Edukacji analizowaliście ten program naprawczy, czy Pani Prezydent analizowała i służby, które wokół Pani są, analizowaliście również to, że tam tych mieszkańców przybędzie. Myślę, że nie, warto do tej szkoły podjechać, warto zaznajomić się z obiektami i powiedzieć sobie, że ta szkoła ma rzeczywiście przyszłość i nie warto jej wygaszać po to żeby dzieci musiały chodzić prawie 3 km do szkoły tym bardziej, że powstaje przy Jana Pawła dość duże osiedle, a więc tam będzie jeszcze dalej do tej szkoły, którą planujecie, do tej szkoły 100, żeby dzieci chodziły do tej szkoły. Więc warto się nad tym pochylić, a nie tylko przygotowywać druki, które niczemu tak naprawdę nie służą, niczemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Sonik, potem Pani Nowak, Pan Zięba i Pietrus.

Radny – p. J. Sonik

Proszę Państwa jest taki pomysł, aby ta szkoła w zasadzie została, można powiedzieć w tym samym miejscu, otóż można to teoretycznie i praktycznie zrealizować w ten sposób, szkoła ta sąsiaduje z zespołem szkół Nr XIV, jest to, w ogóle kiedyś tam chodziło około 900 osób do tych budynków, bo chyba tam są dwa budynki, można ten, ten zespół szkół Nr XIV mógłby przejąć szkołę 52 plus do tego nawet, bo jest na to miejsce, zespół szkół ogólnokształcących Nr XVI. I ponieważ ten zespół ma być rozwiązany, ten XVI, jeżeliby się znalazł tam to albo przez wygaszenie, ale budynek by zespołu szkół został zwolniony, Nr XVI i szkoła 52 by w

zasadzie została w swoim miejscu i chyba wszyscy byliby wtedy w miarę zadowoleni. To jest jedna sprawa. A drugą sprawę mam do kolegów sympatycznych bo wielu takich jest z PiS-u, ale nie tylko, taka uwaga, nauczyciele często mówią, że to jest rzucaniem grochu o ścianę, Pani Prezydent już po raz enty mówi, że to nie jest żadna reforma, a Państwo ciągle mówicie o reformie, ja uznaję, że to nie jest reforma oczywiście i zgadzam się z tym, co Pani Prezydent mówi. Jak byście Państwo słuchali to byście wiedzieli co to jest bo Pani mówiła parę razy, ja nie będę tego powtarzał, trzeba było słuchać. I teraz tak, muszę niestety powiedzieć coś jeszcze – i to nie tylko do Państwa – bo nie wiem, ci ma być miernikiem w ogóle, słabe nauczanie to nie jest miernik, ilość wydanych pieniędzy to nie jest miernik, puste sale to nie jest miernik, nic nie jest miernikiem, wobec tego wymyślmy jakąś zupełnie nową jednostkę miary i zaczniemy to stosować bo ja bym chciał usłyszeć od Państwa, Szanowny Panie Stanisławie jakiś pomysł na reformę czy na wygaszanie bo problem jest, ale nie jesteście Państwo w stanie bo za to nie będzie braw, a Państwo zmuszacie swoimi wystąpieniami, tu już ludzi bołą ręce od klaskania, to nie trzeba zostać Prezydentem, wystarczy brać udział w takich, zgłosić się do Pani Prezydent i brać udział w takich roszadach, likwidacjach, ale tutaj nie będzie braw za to, niestety.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proponuję, dziękuję bardzo, bardzo proszę Pani Radna Nowak, potem Pan Radny Zięba, Pan Radny Pietrus.

Radna – p. B. Nowak

Mam wyjątkową przyjemność Panie Radny mówić tym razem po Panu, a nie odwrotnie jak zwykle bywa, ale chciałabym Panu powiedzieć, że po pierwsze, tu już padło coś takiego, że oczywiście, że są szkoły elitarne, ale są szkoły też dla wszystkich uczniów, to są szkoły rejonowe i tam mają prawo iść wszyscy uczniowie. Miernikiem takiej szkoły proszę Pana jest to jak się z tym dzieckiem pracuje, jeżeli Pan ma inne mierniki bo Pan mówi o miernikach to proszę nam zdradzić tą wspaniałą informację. Teraz jeżeli mówimy o współpracy, współpracy co do likwidacji szkół, ja już tu wczoraj Pani Prezydent powiedziałam, i takich rozmów prowadzić Klub Prawa i Sprawiedliwości nie będzie dlatego, że uważamy, że są pieniądze w edukacji w mieście Krakowie i to są pieniądze, które są marnowane na inne sprawy, nie będę się powtarzać. Można zawsze znaleźć pieniądze na edukację, można to w tym momencie, kiedy praktycznie mamy mniej dzieci w szkołach, nie mówię, że pusto, mamy mniej dzieci w szkołach, to możemy przeznaczyć na lepszą opiekę, na lepszą dydaktykę i to warto, zawsze warto Małgosiu w to inwestować. Jeżeli mówimy o szkole 52, jest absolutnie dla mnie niezrozumiały pomysł na to, aby – ja mówię o samym pomysle, ja się nie ustosunkowuję w tej chwili do tego czy to jest zasadne czy niezasadne, bo od razu mówię, że jest niezasadne z mojego punktu widzenia, natomiast tak mówię, ale mówię dlatego, że mam na to argumenty, zawsze, nie zawsze proszę Pana i powiedziałam, będą pieniądze właściwie rozdawane w mieście Krakowie, będziemy rozmawiać o restrukturyzacji, teraz nie mamy o czym, a o likwidacji, która nie jest restrukturyzacją rozmawiać nie będę, jeszcze raz powtarzam. A teraz wracając do mojej wątpliwości i do mojego wielkiego zdziwienia, jak można w uzasadnieniu czytam, że w skład pierwszego, nie wiem co to jest, ale pierwszego obwodu scalonego dla szkół podstawowych położonych w wyżej wymienionej dzielnicy poza obwodem szkoły podstawowej Nr 52 wchodzi również obwód szkoły podstawowej Nr 155 osiedle II Pułku Lotniczego 21. Czemu zatem nie ma pomysłu na to, żeby posyłać dzieci do tej najbliższej szkoły tylko przeganiać je przez ruchliwe ulice, czy jest w ogóle jakiś pomysł na to, żeby zadbać o bezpieczeństwo dzieci w mieście Krakowie, nie wygląda na to, to jest dla mnie nielogiczne. Nie wierzę też w to, że faktycznie mówiąc o tym czy dając projekt likwidacji tej

szkoły brano pod uwagę te osiedla, które powstają, te bloki, nie wierzę i dlatego uważam, że te dane, o których Państwo mówicie, że były rzetelnie przygotowane, one nie były rzetelnie przygotowane. I jeszcze jedno, są kraje na świecie gdzie o dzieci bardzo się dba i nie mogą przejść dalej niż kilkadziesiąt metrów, dlatego my mamy nasze dzieci przeganiać 3 km drogą, która nie jest bezpieczna, na to naszej zgody, na pewno Klubu Prawa i Sprawiedliwości, skoro mówimy partyjnie, nie ma zgody.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę kolejna osoba Pan Zięba, potem Pan Pietrus.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, Rodzice, Nauczyciele!

Jureczku ważne są argumenty te, o których mówiłeś i ja nie mam żadnych wątpliwości, że trzeba liczyć, rachować, ale myślę, że w tym przypadku to co powiedział Jurek Woźniakiewicz, przedstawił na tablicy, że to nie jest rozwiązanie dobre od strony bezpieczeństwa. Natomiast, mówię do Józefa Pilcha, mojego zacnego Solidarnościowca kiedyś, że to nie sztuka mówić co się ludziom należy, bo to jest bardzo łatwo, ja nie chcę dalej politycznie brnąć, sztuka jest w waszym kierunku bo wielu, bardzo wielu ludzi jest szacownych, ale to wasza sprawa, że mówicie co się ludziom należy, trzeba szukać rozwiązania. I dla wyobrażenia Państwa bo może pewnie nie wszyscy widzą, to jest jeden budynek szkoły, chyba nie ma takiego w Krakowie gdzie – tak obrazowo – mieści się 7 komisji wyborczych, to jest taki budynek wielki, że siłą faktu jest to, nawet gdyby się nie nazywał, to jest to zespół szkół. I proszę Państwa oderwanie w tym przypadku tej szkoły, bo nie wiem dlaczego, tak naprawdę nie wiem dlaczego bo argumenty, które znam są absolutnie za pozostawieniem, może trzeba szukać rozwiązania innego i Klub Platformy ma takie rozwiązanie, ale nie jestem upoważniony bo trzeba to przegadać z Panią Prezydent i znajdziemy rozwiązanie żeby ta szkoła podstawowa została. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus proszę, potem Pani Bassara i Pan Sonik jeszcze raz.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Jest to dzisiaj drugi druk dotyczący szkoły podstawowej i chciałbym jeszcze raz powtórzyć, że szkoła podstawowa są to dzieci najmłodsze, najbardziej to odczują jeżeli Państwo dopuszczą do likwidacji i tym bardziej, że jest to szkoła w tym rejonie jedyna, oczywiście jest propozycja Prezydenta żeby dzieci przechodziły przez ulicę ruchliwą zresztą Marii Dąbrowskiej na osiedle Alertyńskie do szkoły, która jest blisko kilometr dalej od tego miejsca, to jest alternatywa. Tylko chcę przypomnieć Pani Prezydent, że taka instytucja jak Labuda czy Labudka już po prostu nie istnieje gdzie stawały osoby bez pracy, bezrobotne ze znakiem Stop i umożliwiały przemieszczanie się dzieciom, bezpieczne przemieszczanie się na drugą stronę, już czegoś takiego nie ma. Nie jest to też rejon gdzie jeździ objazdowo samochód czy autobus dowożący dzieci do szkoły tak jak to się dzieje na obrzeżach miasta, jest to ruchliwe centrum miasta i wydaje mi się, że nie jest to warte żeby narażać dzieci w przyszłości na niebezpieczeństwo bo nie wszystkie dzieci poruszają się samochodami swoich rodziców, jest część dzieci, która się porusza pieszo i w szczególności trzeba wziąć pod uwagę te dzieci, które już można puszczać do szkoły samodzielnie, to jest wtedy największe zagrożenie. W związku z tym tak jak przy projekcie pierwszym szkoły podstawowej

proponuję Pani Prezydent rozważenie żeby wycofać również ten druk dla tej szkoły podstawowej i dla kolejnej także. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Bassara bardzo proszę, Pan Sonik drugi raz.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja w szkole 52, w szkole podstawowej byłam nie dawno, pierwszy raz zresztą i byłam zdumiona jak piękny to jest obiekt, duży, położony w parku i w związku z tym zastanawiam się nad tym jak można tę szkołę uratować tak żeby ten budynek dalej na cele edukacyjne wykorzystać. I myślę, że w tym kierunku powinniśmy zmierzać tak jak zresztą jest propozycja rady dzielnicy, aby utworzyć zespół szkół podstawowych i przedszkole lub jeszcze inaczej, spowodować, że ten budynek się zapełni. Natomiast chciałam zwrócić Państwu na jedną rzecz uwagę, co było wielokrotnie podkreślane na spotkaniu z rodzicami tej szkoły, że propozycja, aby dzieci chodziły do szkoły podstawowej na osiedle Albertyńskie jest złą propozycją nie tylko ze względu na to, że muszą przekraczać, przechodzić przez ruchliwą ulicę, ale w związku z animozjami jakie są pomiędzy jednym osiedlem, a drugim. I niestety to jest fakt i trzeba sobie z tego zdać sprawę, że trudno nagle te dzieci, jakieś tam rowy nienawiści zakopać i żeby te dzieci razem funkcjonowały. Niestety są takie realia i proszę żeby to też wziąć pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Sonik drugi raz.

Radny – p. J. Sonik

Jeszcze mam taką prośbę bo będąc prezesem towarzystwa społecznej szkoły podstawowej nie raz dokładałem też i Wydziałowi Edukacji, ale nigdy nie uważałem, że tam jest banda, nie wiem, durni, nie douczonych itd., bo z Państwa wypowiedzi niektórych to tak nie widzieli, nie słyszeli, w ogóle wszystko sknócili od początku do końca, ja tam nie bronię specjalnie, ale nie można czyjeś pracy dezawuować do końca, mam wrażenie jakby Państwo z Wydziału Edukacji w ogóle nie znali szkół, nie znali terenów nic, bo po pytaniach kolegów, nie tylko zresztą z PiS. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chcę powiedzieć tutaj o sprawie, która w mojej głowie się po prostu nie mieści, to znaczy nie jestem w stanie zrozumieć tego, że argumentem, nie mogłam zresztą w to uwierzyć, że argumentem, który – pomijam sprawę, że są jakieś rozwiązania, które w jakiś sposób zapełnią tą szkołę i spowodują to, że ona będzie funkcjonowała dalej – ale proszę Państwa bardzo bym prosiła, abyście wy jako dorośli ludzie nie opowiadali takich rzeczy, które w jakiś sposób sankcjonują bandytyzm, to znaczy sankcjonują i pokazują, że jest to możliwość, która będzie wpływała na jakiegokolwiek nasze decyzje mówiąca o tym, że w jednej szkole są kibice czy kibole tacy lub inni, proszę Państwa w mojej głowie to się po prostu nie mieści, w szkole podstawowej, proszę Państwa to jest dla mnie rzecz, która uwłacza jakiegokolwiek argumentacji, bardzo bym prosiła, żeby tego typu rzeczy nie stosować, nauczyciele, którzy

boją się uczniów, dorośli ludzie, którzy opowiadają, i to idzie do mediów, że są kibolskie w szkole podstawowej antagonizmy, to znaczy że my jako dorośli ludzie sankcjonujemy tego typu bandytyzm, który się rodzi już na poziomie podstawowym. Proszę Państwa to przekracza moje możliwości percepcji jakiegokolwiek i bardzo bym prosiła, aby tego typu argumenty absolutnie się nie powtarzały, a jeżeli coś takiego jest to może wzorem szkół amerykańskich właśnie gdzie funkcjonują tego typu sytuacje, może właśnie jakichś komandosów trzeba zatrudnić jeżeli wy sobie jako nauczyciele z tym nie poradzicie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był ostatni głos, czy Pani Prezydent chce teraz odpowiedzieć czy po wszystkich? Jeszcze Pan Durek, bardzo proszę Pan Durek.

Radny – p. K. Durek

Ja bardzo przepraszam, nie chciałem nigdy używać tego rodzaju argumentów, ale koleżanko Radna ja tam byłem na dwóch osiedlowych zabójstwach, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Prezydent, a potem rozumiem mamy całą rzeszę Państwa, więc będziemy też prosili o krótkie wystąpienie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Chciałabym odpowiedzieć na wątpliwości Pana Radnego Woźniakiewicza. Otóż Szanowni Państwo jedną z przyczyn, dla których z roku na rok spada liczba uczniów w tej szkole to jest przede wszystkim duża ilość innych szkół, szkół nie prowadzonych przez samorząd. Na tym osiedlu działają dwie szkoły nie samorządowe, szkoła Salezjanek, szkoła bezpłatna publiczna i nie publiczna szkoła Społecznego Towarzystwa Oświatowego. Zatem w znacznym stopniu powodem wyludnienia się w związku z niżem demograficznym, który jest faktem i nie jest to obraźliwe Pani Radna określenie dla nikogo, w związku z niżem demograficznym dwie szkoły na tym osiedlu one już w pewnym sensie w dużym stopniu wysysają liczbę tych dzieci i szkoła, którą miałam okazję oglądać to szkoła, które rzeczywiście ogromnie się stara i bardzo intensywnie pracuje po to żeby być szkołą atrakcyjną, natomiast trudno jest wobec takiej konkurencji tą atrakcyjność utrzymać. I to prawdopodobnie jest powodem tego, że z roku na rok spada liczba uczniów i ta szkoła znajduje się w związku z tym, według diagnozy, na niskiej pozycji. Nie mogę się zgodzić z Panem Przewodniczącym Pilchem, że my tylko przygotowujemy druki jak Pan był uprzejmy powiedzieć, dlatego bo między innymi opracowaliśmy program naprawczy, to nie szkoły opracowały program naprawczy tylko właśnie ta szkoła bardzo solidnie i bardzo odpowiedzialnie wdrożyła zalecenia podane przez, wypracowane przez Wydział Edukacji. Tutaj Państwo marzą o jakimś pomysle, który by – bo rzeczywiście powiem Państwu, którzy tam nie byli, jak wygląda ta szkoła, to są trzy wielkie gmachy, w których uczyło się pewnie kilka tysięcy uczniów, każdy z tych budynków jest bardzo porządny, bardzo solidny i zadbane. W dwóch budynkach, w każdym z tych budynków mieści się inny typ szkoły, w jednym liceum, w drugim gimnazjum, w trzecim szkoła podstawowa. Gimnazjum i liceum tworzą zespół szkół, który jest wykorzystywany w minimalnym stopniu, 2,2 średnie wykorzystanie tych sal, to zresztą powód, dla którego chcemy tam przenieść inne szkoły żeby chociaż trochę zaludnić ten budynek, który jest bardzo ważny z punktu widzenia interesów osiedla oraz z punktu widzenia interesów miasta, żeby funkcjonował jako szkoła, ponieważ ma wspaniałą infrastrukturę, zarówno dostosowany jest do potrzeb osób niepełnosprawnych jak i ma znakomitą infrastrukturę sportową. Więc na

pewno ten kompleks musi służyć edukacji. Natomiast szkoła podstawowa nie bardzo w naszym przekonaniu ma rację bytu bo z roku na rok pustoszeje. Natomiast pytają Państwo czy pewną szansą na rozwój tej szkoły nie są powstające w pobliżu osiedla. Na razie tych osiedli nie ma, na razie nie ma w nich dzieci, natomiast takim zabezpieczeniem dla tych ewentualnych przemian jest fakt, że pozostaną jako szkoły samorządowe, szkoły usytuowane w dwóch olbrzymich budynkach, w których, kiedy zaistnieje potrzeba będzie można przesunąć gimnazjum do liceum tworząc zespół w jednym budynku bo jak powiedziałam 2,6 wykorzystanie tych budynków, a ten trzeci ewentualnie przeznaczyć na szkołę podstawową. Jest też inne rozwiązanie, mianowicie w związku z tą dyskusją jaką tutaj toczyliśmy pojawiła się, zgłosiło się do mnie Stowarzyszenie Pedagogiki Behawioralnej, które jest gotowe, zresztą może jeszcze dodam, że na spotkaniu ze społecznością tej szkoły powstawały pomysły zgłaszane chyba przez Radnych z dzielnicy, tak mi się wydaje, bo nie bardzo zarejestrowałam, takie pomysły, że można byłoby tę szkołę, że skoro ta szkoła jest ważna dla wprawdzie nielicznej grupy, ale jednak grupy mieszkańców osiedla i pełni swoją wobec nich rolę, że może mogłaby pozostać w tym budynku jako szkoła nie samorządowa. I być może, że w ślad za tą propozycją, która tam została rzucona, zgłosiło się Stowarzyszenie Pedagogiki Behawioralnej, które bardzo chętnie poprowadzi tę szkołę jako szkołę publiczną bezpłatną. Tak, że jest jakaś nadzieja na takie bezkonfliktowe rozwiązanie tego problemu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Teraz dopuszczę do głosu Pastwa z galerii, a jeszcze Pan Radny Woźniakiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Dziękuję bardzo za możliwość w drugiej turze, krótko, ale kilka rzeczy na pewno wymaga pewnego wyjaśnienia. Owszem rozumiem, że są tam szkoły nie samorządowe, ale Salezjanki to przede wszystkim w pierwszej kolejności przyjmują dzieci z osiedla Kościuszkowskiego, więc już spoza obwodu, o ile się orientuję, spoza obwodu szkoły 52, zresztą bardzo dużo dzieci w tej szkole jest w ogóle spoza obwodu. Natomiast sytuację szkoły społecznej Nr 3 na pewno Pani Prezydent zna dokładnie też, ja też znam, nie wiem czy Dyrektor Kwiatkowski dalej tam jest dyrektorem czy się zmienił, ale kiedyś miałem z nim blisko kontakt i wiem, że uczniowie tej szkoły to są osoby z najróżniejszych stron Krakowa, tak, że akurat funkcjonowanie tej szkoły w tym miejscu nie ma żadnego wpływu na odciążanie innych placówek edukacyjnych położonych w najbliższym rejonie. Chciałem także sprostować to, że ta szkoła nie dysponuje ogromnym trzysegmentowym budynkiem bo to jest jeden wydzielony segment z całego kompleksu, który kiedyś, wtedy, kiedy ja kończyłem tę szkołę, bo również jestem jej absolwentem, wtedy, kiedy ona liczyła mnóstwo oddziałów rzeczywiście i funkcjonowała w całym budynku, ale wtedy były klasy chyba do j/, albo do k/ jak pamiętam, l/ nawet, dziękuję. W tej chwili jest to jeden mały segment, a całą resztę zajmuje zespół szkół ogólnokształcących Nr XIV i tutaj też nawiązując jeszcze do wypowiedzi koleżanek i kolegów pojawiła się taka koncepcja żeby szkołę podstawową Nr 52 włączyć do ZSO Nr XIV i ja uważam, że jest to rozwiązanie na pewno, znaczy najlepiej by było gdyby cała koncepcja likwidacji czy przeniesienia tej szkoły została zaniechana. Natomiast jeżeli ze względów ekonomicznych jest to jakieś rozwiązanie to przy założeniach, bardzo ważnych założeniach technicznych takich, że ta część zostanie wydzielona to znaczy będzie zachowane bezpieczeństwo związane z separacją uczniów ze szkół innego szczebla od uczniów szkół podstawówki, będzie to pewna zmiana administracyjna, która by tylko umożliwiła wprowadzenie pewnych oszczędności ekonomicznych, ale z drugiej strony gwarantowała pozostawienie tej szkoły razem z uczniami, z wychowawcami w tym samym miejscu to jest to

rozwiązanie, które można rozważyć, ale tak jak mówię pod pewnymi warunkami bo bezpieczeństwo uczniów jest najważniejsze. Nie znam Stowarzyszenia Behawiorystów tak, że trudno mi się odnieść do tej propozycji, po raz pierwszy ją słyszę, wiem, że jutro, jeszcze na koniec powiem tyle, rada dzielnicy będzie podejmowała uchwałę w tej sprawie i z tego co wiem w tej uchwale zwróci się o rozważenie właśnie tej możliwości włączenia szkoły podstawowej 52 do zespołu szkół ogólnokształcących Nr XIV. Wiem, że to jest rozwiązanie rzadko spotykane, natomiast takie zespoły funkcjonują, chociażby zespół szkół Nr 4 w Tarnowie i na to Kuratorium wydało zgodę bo wiem, że pojawiły się takie obiekcje, aby czy na pewno ta zgoda zostanie wydana. Tym niemniej tak jak mówię najlepiej by było aby szkoła funkcjonowała dalej, rozmawiamy jednak, chodzi o bezpieczeństwo dzieci, o ich komfort, o to żeby mogły się tam dalej uczyć ze swoimi wychowawcami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę teraz do głosu dopuszczę Państwa z galerii, pierwsza będzie Pani Dorota Gajewska – Pieprzyk.

Pani Dorota Gajewska – Pieprzyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jestem przedstawicielem rady rodziców szkoły Nr 52, chciałam głęboko zaprotestować przeciwko likwidacji naszej szkoły, chodzi nam przede wszystkim o bezpieczeństwo naszych dzieci. Mój przedmówca Pan Jerzy Woźniakiewicz przedstawił Państwu bardzo wyraźnie mapę, ale nie przedstawił jednej rzeczy, że jeżeli dzieci będą, przejdą do szkoły Nr 100 tam będzie dwuzmianowość i to jest absolutnie pewne ponieważ będzie 19 oddziałów, dwuzmianowość to jest także godzina 10.30 więc pozbawienie dzieci możliwości uczestniczenia w zajęciach dodatkowych. Dzieci z części osiedla od strony ulicy Skarżyńskiego nie mogą dojechać, muszą pokonać te wszystkie trzy osiedla żeby dostać się do szkoły 100. Został zlikwidowany autobus, który mógłby je ewentualnie dowozić, to była linia 142, linią 142 dzieci ze szkoły podstawowej musiałyby przejechać 5 przystanków. Pomyślcie Państwo, to są małe dzieci ze szkoły podstawowej, żeby dojechać autobusem do szkoły proponowanej przez Panią Prezydent dzieci w tym momencie musiałyby się przesiadać, musiałyby przejechać trzy przystanki razem z przesiadką i wracać na pewno po godzinie 16.00, pomyślny o godzinach wieczornych, byłaby dwuzmianowość, a więc też jest to ograniczenie bezpieczeństwa dzieci. Jednym z nieprawdziwych danych dotyczących naszej szkoły jest zbyt małe obciążenie sal lekcyjnych, absolutnie się z tym nie zgadzamy, w naszej szkole są prowadzone zajęcia edukacyjne, nie tylko zajęcia lekcyjne, ale zajęcia pozalekcyjne, kółka wyrównawcze, zajęcia kół zainteresowań, kół przedmiotowych oraz warsztaty organizowane razem ze szkołą i z klubem 303, to są warsztaty organizowane na terenie szkoły i są organizowane dla dzieci, mamy bardzo dobrą bazę edukacyjną, mamy wyremontowane sale, wymalowane, przystosowane dla dzieci, kąciek dla małych dzieci 5-cio i 6-letnich, mają bezpieczne przerwy, mamy bezpieczne korytarze gdzie dzieci mają na przerwach zorganizowane zabawy, na salach są wyklejone klasy do gry i różnych zabaw edukacyjnych. Proszę Państwa mamy bardzo nowoczesną salę informatyczną, z której dzieci korzystają nie tylko na lekcjach informatyki, ale na wszystkich innych przedmiotach, ponieważ jest ich za mało, ale jest ich na tyle, że mogą korzystać na zajęciach historii, przyrody, matematyki i innych i do Sali informatycznych są dopuszczane dzieci z nauczania początkowego. Następną rzeczą, którą otworzyliśmy na 30-lecie naszej szkoły jest to specjalistyczna sala do nauki języków obcych gdzie każde dziecko ma swoje stanowisko, robimy i reformujemy w tej szkole wszystko. Ja tę szkołę znam od 17 lat, jestem matką szóstki dzieci, czwórka dzieci tą szkołę skończyła, są przedsiębiorcami, studentami Uniwersytetu Jagiellońskiego i uczniami

jednych z najlepszych szkół średnich w tym mieście, dwójka dzieci jest dalej w szkole 52 i mój syn sześć lat temu rozpoczął tam szkołę, w I klasie moje dziecko nie było w stanie rozpoznawać liter, pod koniec I klasy nie umiał czytać jeżeli tekst nie rozłożyło mu się na sylaby, dzisiaj, w tym roku kończy tą szkołę, jest uczniem wzorowym, wyróżniającym się, bierze udział w olimpiadach przyrodniczych. Proszę Państwa to jest wysiłek nauczycieli tej szkoły, to jest szansa dana temu dziecku. I Pani Prezydent mój syn nie zostałby przyjęty do szkoły Salezjańskiej, po prostu zostałby wyeliminowany i nie zostałby przyjęty do szkoły społecznej, jak Pani powiedziała, że jest na naszym osiedlu, nie dano by mu szansy. Bardzo prosimy przemyślcie to i zastanówcie się nad tym, jesteśmy waszymi mieszkańcami, a te dzieci kiedyś będą waszymi wyborcami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Magdalena Kielpińska bardzo proszę.

Pani Magdalena Kielpińska

Nauczycielka szkoły podstawowej Nr 52, kształcenie zintegrowane. Panie Przewodniczący! Pani Wiceprezydent! Szanowni Państwo!

Jako przedstawicielka grona pedagogicznego szkoły 52 chciałabym zaprezentować oficjalne stanowisko dyrekcji i nauczycieli. Nie zgadzamy się z argumentami zawartymi w uzasadnieniu i w związku z tym pragniemy złożyć następujące wyjaśnienie. Nasza placówka jest szkołą, która posiada idealną lokalizację, położona w pobliżu Parku Lotników, z dala od ruchliwych ulic, obok nie dawno powstałego ogródka jordanowskiego, zapewnia dzieciom bezpieczeństwo, a rodzicom komfort, ponieważ ich pociechy mogą same pokonywać drogę do i ze szkoły. Poza tym placówka, w której uczy się prawie 200 uczniów jest przyjazna i kameralna dzięki temu, że nikt z naszych wychowanków nie jest anonimowy, nie ma tu przemocy, a każdy, nawet najmniejszy konflikt jest natychmiast rozwiązywany. Szkoła sprzyja dzieciom nie tylko zdolnym, którym umożliwia wszechstronny rozwój, ale także tym, które mają problemy i gdyby nie wczesna pomoc, współpraca z rodzicami i specjalistycznymi placówkami nigdy nie miałyby szansy sobie poradzić. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że od wielu lat pracujemy z dziećmi ze specyficznymi potrzebami edukacyjnymi, autyzm, zespół Aspergera, ADHD, do pracy z którymi jesteśmy przygotowani i osiągamy doskonałe efekty. Nadmienić należy, że te dzieci są przyjmowane do naszej szkoły od wielu lat, były przyjmowane także wówczas gdy nie mieliśmy problemów z liczebnością klas i są przyjmowane nadal. Ważne jest także to, że nie prowadzimy wstępnej selekcji uczniów, podejmujemy każde, nawet najtrudniejsze wyzwania pedagogiczne. Przedstawione zatem w diagnozie wyniki w żaden sposób nie są adekwatne do rzeczywistości. Łatwo jest wykazywać sukcesy i osiągnięcia gdy pracuje się z dziećmi zdolnymi, bez obciążeń. Pełne uzasadnienie miałyby tutaj diagnoza przeprowadzona po przyjęciu uczniów do szkoły i przy ich odejściu. Kolejny argument ważny z naszego punktu widzenia to doskonała baza szkoły, posiadamy pracownię informatyczną, pozyskaną ze środków unijnych, doskonale wyposażoną bibliotekę, otwartą ostatnio multimedialną pracownię językową. Wiele pomocy pozyskanych z realizowanych projektów, Radosna Szkoła, Indywidualizacja Nauczania, Diament, pierwsze uczniowskie doświadczenia drogą do wiedzy. Jesteśmy doskonale przygotowani do przyjmowania dzieci 5-cio i 6-letnich, w tym roku organizujemy warsztaty skierowane do dzieci w wieku przedszkolnym i ich rodziców – Dziś przedszkolak, jutro uczeń – które cieszą się ogromnym zainteresowaniem. W nowatorski sposób realizujemy tzw. godziny artykułowe, między innymi organizujemy wycieczki, wyjścia do teatrów, muzeów, ciekawie zagospodarowujemy dzieciom przerwy, samorząd uczniowski pod kierunkiem i opieką nauczycieli organizuje bezpieczne zabawy maluchom. Od wielu lat będąc placówką, która

posiada certyfikat szkoły promującej zdrowie dbamy, aby nasi uczniowie zjadali drugie śniadania w godnych warunkach podczas specjalnej przerwy śniadaniowej. W oparciu o taką bazę jesteśmy w stanie zapewnić i zapewniamy naszym uczniom różnorodne zajęcia pozalekcyjne, zarówno wyrównawcze jak i rozwijające zainteresowania. Nie jest więc prawdą, że nie wykorzystujemy posiadanych sal lekcyjnych. Zazwyczaj zajęcia w nich, te obowiązkowe i dodatkowe, trwają do godziny 15.00, a nawet dłużej. Wreszcie argument, który nie może zostać pominięty, w pobliżu naszej szkoły powstaje osiedle, którego pierwsi lokatorzy wprowadzą się do swoich mieszkań jesienią tego roku. Już teraz interesują się oni naszą placówką i deklarują chęć zapisania dzieci do naszej szkoły. Sądzymy, że wobec tego faktu władze nie mogą przejść obojętnie. Na koniec chcemy poruszyć kwestię, która została podana jako rozwiązanie i alternatywa dla naszych uczniów, dzieci z naszej placówki miałyby kontynuować naukę w szkole 100. Chcemy zwrócić uwagę, że droga do tej szkoły jest przeczeniem jakichkolwiek względów bezpieczeństwa, przejście przez całe osiedle Dywizjonu oraz dwie ruchliwe ulice sprawia, że nawet uczniowie starszych klas nie będą mogli tej trasy pokonać samodzielnie. W dobie gdy wchodzi w życie nowa ustawa, które ma zapewnić już dzieciom dwuletnim miejsce w przedszkolu, a ich rodzicom dać komfort podjęcia pracy zawodowej takie rozwiązanie jest nie do przyjęcia. I wreszcie co z punktu widzenia pedagogów jest trudne do zrozumienia, a jednocześnie nie może zostać pominięte milczeniem to specyfika nowohuckich osiedli. Pomiędzy osiedlami Dywizjonu 303 i osiedlem Albertyńskim od lat istnieją antagonizmy, co zwiększa jeszcze niebezpieczeństwo, na które chce się narazić naszych uczniów. Szanowni Państwo, Radni Miasta Krakowa, prosimy o zrozumienie naszej postawy, w Rocie nauczycielskiego ślubowania na pierwszym miejscu jest dobro dziecka, od lat pracując z dziećmi staramy się być wierni tej zasadzie. Pozwólcie więc nadal nam ją realizować, teraz w wasze ręce powierzamy największe dobro.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Agnieszka Słupska, jest będę po dwóch minutach jednak prosił o wyhamowanie bo po prostu już jest bardzo późno.

Pani Agnieszka Słupska

Szkoła Podstawowa Nr 52. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja występuję tutaj tak naprawdę w trzech rolach, jestem rodzicem dziecka, które już chodzi do naszej szkoły, jestem nauczycielem w tejże szkole, a także jestem przewodniczącą rady szkoły i w związku z tym po naszych wcześniejszych przedmówcach, po pani nauczyciel oraz po przedstawicielce rady rodziców chcę podsumować wystąpienie argumentami konkretnie w podpunktach. Nasza szkoła ma bardzo dobrą lokalizację, jest położona w sercu osiedla Dywizjonu 303, z dala od ruchliwych ulic, w pobliżu dwóch przedszkoli. Więc jeżeli rodzice mają dwójkę dzieci czy więcej łatwo jest im po prostu koordynować swoje działania w odbieraniu dzieciaków po zajęciach przedszkolnych oraz szkolnych. Jest to jedyna szkoła publiczna na osiedlu Dywizjonu 303, która wciąż się rozbudowuje, jest możliwość korzystania przez nasze dzieci kontynuowania nauki w gimnazjum 36 oraz w liceum Nr XIII z którymi to szkołami współpracujemy. Szkoła ta jest przyjazna dzieciom 6-letnim, moja córka jako 6-latka poszła do I klasy, kosztowało mnie to dużo pracy jak i jej wychowawczynię, bo dziecko 6-letnie naprawdę potrzebuje bardzo dużego zaopiekowania. Nasza szkoła bierze udział w projektach unijnych Pierwsze uczniowskie doświadczenia drogą do wiedzy, Diament, Twórczo odkrywam świat oraz indywidualizacja procesu nauczania w klasach I – III. Współpracujemy z kościołem, z parafią Brata Alberta, współpracujemy z Klubem 303 oraz Biblioteką Publiczną, często wychodząc na zajęcia. Od siebie dodam bardzo

konkretnie, drugie moje dziecko jest obecnie w przedszkolu, prawdopodobnie będzie to pierwszy rocznik, który będzie zmuszony iść jako 6-latek do szkoły przy połączeniu dwóch roczników, nie wyobrażam sobie dwóch roczników, które przejdą do szkoły 100, żeby się ta uczyć i żeby były tak zaopiekowane, jakiego wkładu musiałyby użyć panie nauczycielki jak i ja żeby dziecko w miarę bezstresowo mogło rozpocząć naukę jako 6-latek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani. Kolejna Pani, Pani Joanna Kmiecik.

Pani Joanna Kmiecik

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Pragnę przedstawić list absolwentów naszej szkoły, rocznik 1994 – 1995, pod którym również się podpisuję bo jestem absolwentem tejże szkoły, list skierowany do Pani Prezydent.

Szanowna Pani!

Zbulwersowała nas informacja, iż zapadła decyzja w sprawie likwidacji szkoły podstawowej nr 52 zlokalizowanej na osiedlu Dywizjonu 303 w Krakowie. Jako absolwenci tejże placówki, wieloletni mieszkańcy osiedla II Pułku Lotniczego, a także rodzice przedszkolaka, który niedługo rozpocznie edukację szkolną absolutnie nie rozumiemy powodów, jakimi kierowały się organy prowadzące placówkę podejmując taką decyzję. Szkoła podstawowa Nr 52 rosła wraz z otaczającymi ją osiedlami stając się ogniwem spajającym mieszkańców osiedla Dywizjonu i II Pułku Lotniczego oraz Kościuszkowskiego i wiele innych. Przez lata uczyła, wychowywała i zarażała pasjami, rozwijała zainteresowania i talenty, wyposażała w wiedzę i wartości niezbędne do dalszej drogi edukacyjnej i życiowej. I wreszcie w prosty i niezobowiązujący sposób budowała silne więzi emocjonalne, które zaowocowały wieloma przyjaźniami podtrzymywanymi do dziś. Czy w obliczu twardej budżetowej arytmetyki takie wartości już nic nie znaczą, decyzja, którą Państwo podejmujecie ma dużo większe konsekwencje niż mogłoby się wydawać. Zamykanie szkoły podstawowej to gwałt na lokalnej społeczności jaką reprezentują mieszkańcy osiedla Dywizjonu 303 i osiedli ościennych. To akt nielojalności miasta wobec jego mieszkańców, to obojętność na podstawowe minimum socjalne, które miasto powinno zagwarantować swoim mieszkańcom. Z pewnością nie jest to ta sama szkoła, co 20 lat temu, kiedy to w jednym roczniku było nawet i 12 30-osobowych klas, trudno zrozumieć czemu szkoła podstawowa nagle przestaje być potrzebna. Nie zmniejszyła się liczba mieszkańców, ta z roku na rok rośnie wraz z kolejnymi inwestycjami deweloperskimi, a wielotysięczne osiedle to ogromna społeczność, swoiste miasto w mieście, które z pewnością powinno mieć pełną infrastrukturę. Podstawowych potrzeb jak edukacja najmłodszych nie zastąpią pozorne inwestycje w postaci rewitalizacji nieużytków. Mamy wrażenie, że dziura budżetowa krakowskiego Magistratu spowodowała postrzeganie placówek o charakterze oświatowym i kulturalnym na równi z inkubatorami przedsiębiorczości. Likwidacja kolejnych szkół i domów kultury jest jednak pozorną oszczędnością, zaoszczędzone w ten sposób pieniądze nie uratują budżetu miasta gdyż w niedalekiej przyszłości trzeba je będzie zainwestować w kolejne projekty profilaktyczne dla przeciwdziałania przestępczości wśród młodzieży, wyrównywania szans społecznych, walkę z wtórnym analfabetyzmem czy też inne programy naprawcze. Podpisano absolwenci szkoły 52, rocznik 1994 – 1995. Szanowni Państwo ja muszę powiedzieć coś od siebie, bardzo przykro jest słyszeć słowa, że Nowa Huta to naród wymarły, to bardzo boli Pani Prezydent, jak widać to nie jest prawdą bo ja tutaj jestem, ja jestem z Nowej Huty i ja proszę Państwa żyję, ja żyję, Państwo też są z Nowej Huty i żyjecie, nie widzę tutaj żywych trupów, nie rzucajcie nas do podziemi, tak się nie robi Pani Prezydent, a naszych dzieci proszę nie zrzucać do slumsów bo nie rozumiem, w liście jest napisane do nas, do rady

szkoły, do rady rodziców, do pani dyrektor, pomoc psychologiczna, pytam kiedy bo cała burza trwa już teraz, dzieci już teraz płaczą, mamo, co będzie, ja nie chcę iść do innej szkoły, kiedy nadejdzie ta pomoc, kiedy mój syn wpadnie w depresję, czy dzieci z problemami Aspergera nie będą miały w ogóle pomocy psychologicznej, a ich matki nie mają już dzisiaj siły, czy Pani Prezydent zapewni im pomoc psychologiczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Beata Kwatera.

Pani Beata Kwatera

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałabym zaprezentować stanowisko absolwentów szkoły 52, uczniów zespołu szkół Nr 14, którzy poprosili nas o przeczytanie tego listu. Bardzo proszę o minutę.

Zwracamy się do Państwa w sprawie likwidacji szkoły podstawowej Nr 52 w Krakowie osiedle Dywizjonu 303. Będąc absolwentami szkoły, jednocześnie mieszkańcami osiedla prosimy o powstrzymanie decyzji likwidacji szkoły. Szkoła podstawowa Nr 52 ma 30 lat, przez ten czas zdążyły przejść przez nią dwa pokolenia, ludzie wybierają tę szkołę dla swoich dzieci, ponieważ sami uczęszczali do niej i wiedzą jak wygląda w niej edukacja. Jako absolwenci uważamy, że szkoła dała nam wiele dobrego, zmotywowała do dalszej nauki w gimnazjum, nauczyła nas tolerancji dla drugiego człowieka, pomagania innym i wielu życiowych wartości. Mamy świadomość, że wielka zmiana otoczenia jest dla dzieci ogromną traumą, może to źle wpłynąć na ich dalszy rozwój psychiczny i emocjonalny. Zbyt duża ilość uczniów w szkole, tłok spowodują zmniejszenie bezpieczeństwa w placówce. Wspaniała kadra, dobrze wykwalifikowani nauczyciele tracą pracę. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty serdecznie prosimy o ponowne przemyślenie decyzji o likwidacji placówki. Dołączamy podpisy uczniów gimnazjum Nr 36 i absolwentów szkoły. Szanowni Państwo to napisały dzieci, które uczą się za ścianą, które jeszcze dwa, trzy lata temu uczyły się w naszej szkole, nie bez powodu ja czytam ten list, zostałam poproszona o przeczytanie tego listu dlatego, że również jestem absolwentką tej szkoły, skończyłam ją 20 parę lat temu, kiedy – tak jak była już tutaj o tym mowa – był to moloch, było 2,5 tysiąca dzieci, bardzo proszę nie wracajmy do przeszłości, nie skazujmy naszych dzieci na naukę w przepełnionych salach, w tym momencie mamy 20 uczniów w klasie, myślę, że jest to liczba optymalna. Bardzo proszę Szanownych Państwa o pomoc, my rodzice, dzieci szkoły 52 błagamy o pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Aleksandra Kołodziejczyk. Nie ma Pani, to jeszcze Pani Ewa Wiśniewska.

Pani Ewa Wiśniewska

Panie Przewodniczący! Pani Wiceprezydent! Szanowni Państwo!

Ja zabieram w tym tygodniu już po raz drugi głos na tej Sali, nie chciałabym powtarzać wszystkich rzeczy, które zostały już tutaj powiedziane, Państwo są na pewno zmęczeni i bardzo doceniam to, że do tego momentu wytrwali. Proszę posłuchać mnie chociaż przez chwilę. Z diagnozy, którą przedstawiono naszej szkole 28 grudnia, powtarzam 28 grudnia wynika, że wynik sprawdzianu, to pozwolę sobie zacytować, jest stosunkowo niski. Analiza tego wyniku pokazuje jednak, że to nieprawda, że wynik nie został rzetelnie prześledzony, że oscyluje naprawdę wśród jednego z wyższych wyników w Krakowie, jesteśmy bardzo blisko wyniku województwa, właściwie w niektórych aspektach nawet ten wynik przewyższamy i jesteśmy na równi z innymi wynikami. Tak podane informacje, tak nierzetelnie podane

informacje są dla nas głęboko krzywdzące. Ja mogę wystąpić również tutaj w co najmniej podwójnej roli, po pierwsze jako społeczny wicedyrektor tej szkoły, a po drugie jako mama absolwenta tejże szkoły. Mój syn, ale nie tylko mój syn, inne dzieci z naszej szkoły nie wybierały gimnazjum, które jest w rejonie, wybierały gimnazja, które są naprawdę dobre i które są naprawdę liczące się, a do których jest bardzo trudno się dostać, mój syn skończył gimnazjum Pijarów, dostał się do II liceum, w tej chwili jest studentem Uniwersytetu Jagiellońskiego. I nasi uczniowie tak jak i moje dziecko kończyli tę szkołę nie tylko edukując się dalej w gimnazjum rejonowym, ale przechodzili też tak jak mówię do gimnazjum Pijarów i do gimnazjum Salezjanów. Ja bardzo przepraszam, ale jedna pani wypadła jakby z obrad, więc proszę dać mi skończyć. Przechodzą również do gimnazjum Nr 2, Nr 16, a więc jak Państwu wiadomo do dobrych gimnazjów. Rok rocznie otrzymujemy podziękowania od dyrektorów tych szkół za fantastyczne przygotowanie naszych dzieci do podjęcia nauki na kolejnym etapie edukacyjnym. To nie są słowa i to nie są papiery, które są dla nas wszystkie nieważne i bezużyteczne, to proszę Państwa jest wynik naszej ciężkiej pracy, wynik naszej pracy, która przekłada się na kolejne sukcesy naszych uczniów. Pani Wiceprezydent powiedziała nam o tym, że program naprawczy został przygotowany przez Urząd, przepraszam, nie miałam sposobności zajrzeć do tego programu chyba dlatego, że nie został nam przedstawiony, natomiast my jesteśmy świadomi niedoskonałości, bo człowiek, który nie ma świadomości o tym, że robi błędy, te błędy będzie popełniał i nie będzie umiał ich poprawić. My mamy taką świadomość i program naprawczy, który wdramy służy temu, aby podnieść jakość kształcenia w naszej szkole. Mówiono tutaj bardzo wiele o szkołach, o klasach integracyjnych, my takiej klasy nie posiadamy, ale prowadzimy działania, prowadzimy naukę takich uczniów, którzy mają bardzo podobne problemy, jesteśmy tańsi dla miasta bo nie zatrudniamy nauczyciela wspomagającego, sami radzimy sobie z tymi problemami i w tej chwili również tacy uczniowie, o których wspominała tutaj na początku Pani Gajewska – Pietrzyk jak Mikołaj, którego uczę języka polskiego, tacy uczniowie również osiągają dobre wyniki. Proszę Państwa kończąc już powiem tak, dwa miesiące temu z rąk Pani Wiceprezydent odbierałam nagrodę Pana Prezydenta, tutaj w tej Sali, dokładnie z tego miejsca, gratulowała mi przy tym Pani Prezydent sukcesów jakie odnoszę w tej pracy i życzyła pomyślności placówce, tak wspaniałej placówce z osiedla Dywizjonu 303. Czy wystarczyły dwa miesiące, żeby zmienić tę decyzję, bardzo Państwa proszę o wycofanie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Paweł Zegartowski.

Pan Paweł Zegartowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dziękuję Państwu za udzielenie mi głosu, drodzy Państwo moje nazwisko Zegartowski Paweł, jestem związany z tym miejscem, z osiedlem Dywizjonu 303 od już prawie 20 lat, a tutaj na posiedzeniu Rady Miasta występuję kolejny raz i o podobnej godzinie, w podobnej sprawie, w sprawie szkół. Zdarzyło się, że uczestniczyłem w prawie wszystkich posiedzeniach okrągłego stołu edukacyjnego, tam też poznałem bliżej Panią Prezydent i niektórych z Państwa, co mnie bardzo cieszy, ale do konkretów, mam dużo konkretów przygotowanych, przygotowałem się proszę Państwa do tej lekcji, odrobiłem zadanie, powiem, że do niektórych z Państwa zupełnie inaczej. Dlatego pokazuję coś, co nazywa się diagnoza szkół, podstawowych, gimnazjalnych i szkół ponadgimnazjalnych, sztuk dwie. Proszę Państwa nikt wam tego nie powiedział, niektórzy z was to wiedzą bo dużo rozmawiali na ten temat, niektórzy z Państwa byli na okrągłym stole, Pani Prezydent dzisiaj nie

powiedziała o tym, że na okrągłym stole pojawiła się we wrześniu, 4 września diagnoza numer 1, która różni się do diagnozy, którą niektórzy Państwo mają dzisiaj przy sobie, diagnoza numer 2, ta diagnoza jest z listopada, ta diagnoza proszę Panią, podobnie jak problemy kibicowskie, jest ważna bo te szkoły w tej diagnozie numer 2 są na zupełnie innym miejscu, po to wam to pokazuję żebyście Państwo wiedzieli, po to byłem na okrągłym stole żeby dowiadywać się, że manipuluje się wiadomościami właśnie w taki sposób. To jest argument mój numer 1. Drugi argument mój to chcę Państwa przekonać, również Państwa, którzy nie uczestniczyli w tych spotkaniach, w których również uczestniczyłem jako społeczny doradca Pana Prezydenta, Pani Prezydent bo zostałem do takiego grona zaproszony, za co bardzo dziękuję, że konsultacji społecznych przez ostatnie pół roku, a nawet roku nie było, były informacje społeczne, tak wyglądały nasze spotkania przy okrągłym stole i tak wyglądały szczególnie nasze spotkania z Panią Prezydent, że ona nas informowała o zamiarach, ale nie mieliśmy szans porozmawiania o problemie również np. szkoły podstawowej Nr 52. Dopiero rozmowa rozpoczęła się 28 grudnia o 16.00, kiedy zapytałem Panią Prezydent czy na pewno wiadomości dane są sprawdzone, te dane, które były wysłane, które są w uzasadnieniu do likwidacji szkół, między innymi szkoły podstawowej Nr 52, Pani Prezydent powiedziała mi tak, te dane są sprawdzone, osoba, która miała jest sprawdzić to Pani Tracka – Samborska, ja też szybko pojechałem do szkoły podstawowej Nr 52 jako rodzic i sprawdziłem te dane, te dane są nierzetelne i nieprawdziwe. Podam tylko jedną daną, 2,59 godzin lekcyjnych odbywa się w Sali, tam się odbywa od 8.00 do 15.00 w większości sal odbywają się lekcje, a dlaczego Pani Prezydent ma inne wiadomości to już Państwu mówię, dlatego, że zlecony przez Wydział Edukacji, zlecone stworzenie systemu informatycznego, który nazywa się SZO, naszego krakowskiego systemu nie przewiduje proszę Państwa godzin karcianych, więc godziny, w których dzieci są w szkole, w klasie, godziny, w których nauczyciele pracują, nie są wzięte w diagnozie pod uwagę. Ostatnie jeszcze dwa zdania, nie jest wzięta w diagnozie w ogóle sprawa wychowawcza, nie jest ona brana pod uwagę, a myślę, że wychowani tutaj Radni, którzy tej szkoły są absolwentami myślę, że sami świadczą o tym jak wychowuje ta szkoła, dlatego bardzo dziękuję za ten głos Panu Jerzemu bo on był naprawdę budujący i dodam jeszcze, ja tylko miałem kilka głosów odnoszących się do Państwa Radnych, ale odniosę się tylko do jednego, do Pani Radnej Jantos, bardzo przepraszam, że się odnoszę, ale proszę mi uwierzyć, że latające maczety tam w parku, tam na tym osiedlu to poważny problem, również w kwestii Patryka, który chodził do tej szkoły nie dawno, który chodził tam do piątej, już nosił ze sobą maczetę, potem do szóstej – nosił ze sobą maczetę i proszę mi uwierzyć, że to są poważne problemy, proszę nie mylić problemów nauczania początkowego I – III z problemami nauczania uniwersyteckiego bo jednak to zupełnie inny problem. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Dominik Pajewski, bardzo proszę.

Pan Dominik Pajewski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja postaram się krócej, ja strasznie przepraszam, że zabieram głos tak późno bo może się okazać, że 7 godzin, które Państwo tutaj spędziliście były bezcelowe. Pani Prezydent lista szkół przeznaczony do likwidacji była opracowana na podstawie diagnozy, czy Pani Prezydent ma świadomość, że diagnoza nie obejmuje wszystkich szkół krakowskich, nasi eksperci, eksperci rodziców pracujący społecznie, znaleźli szkołę, gimnazjum przy ulicy Ułanów, które nie jest ujęte w diagnozie. Jeśli tak jest, mamy pytanie czy Wydział likwidacji zgubił także jakieś inne szkoły, być może ta szkoła jest na pierwszym miejscu, być może ta

szkoła jest na ostatnim miejscu w rankingu, w naszej opinii ten ranking nie ma większego sensu. Więc nie wiem czy 7 godzin spędzonych tutaj przez Państwa miało sens. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, niestety nie 7 tylko my tu już 13 godzin.

Pan Dominik Pajewski

Przepraszam bardzo, gimnazjum Nr 73 Pani Prezydent, do sprawdzenia, ulica Ułanów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie żebyśmy się chwalili, ale siedzimy tu już 13 godzin prawie. Szanowni Państwo jeszcze mam jedną osobę, Pan Witold Ekielski bardzo proszę.

Pan Witold Ekielski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Mówicie tutaj Państwo o tym czy szkoła jest dobra, czy szkoła jest zła, chciałbym Państwu zaproponować, abyście troszeczkę zmienili podejście, zacznijmy myśleć raczej o tym, która szkoła jest potrzebna, a która szkoła jest niepotrzebna. Została wykonana diagnoza i ja się z tego cieszę bo to jest pewna wartość, z której wynika w jakim jesteśmy miejscu. Ale drodzy Państwo podstawą do tego czy szkoła ma być likwidowana czy nie jest to czy w danym osiedlu, w danej dzielnicy np. potrzeba 4-ch szkół czy 3-ch szkół. Jeżeli potrzeba 3-ch szkół, a są cztery wtedy można się posiłkować diagnozą, zlikwidować jedną szkołę najgorszą. Natomiast w przypadku szkoły 52 jest to jedyna szkoła, ja przyznam szczerze, że ta szkoła ma trochę do nadrobienia, ale to jest jedyna szkoła i dlatego niestety trzeba z nią pracować, trzeba ją zmieniać, trzeba pomóc jej się zmienić by była dobrą szkołą bo jest jedyną szkołą, nie może być tak, że jakieś osiedle staje się osiedlem bez szkoły podstawowej. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, są trzy sposoby zmieniania w ogóle sytuacji w szkołach, pierwsza rzecz to likwidacja, jeżeli to jest sytuacja taka jak w szkole 52 to okazuje się, że nagle dziecko musi iść 2 km, 40 minut, w pluchę bo jest jesień, kiedy pada śnieg w zimie. Drodzy Państwo jest też druga możliwość, wcielenie szkoły do ZSO, to możliwość, która powoduje, że pojawiają się korzyści ekonomiczne bo np. budynek jest wydzielony i to jest pewna wartość z takiego przekształcenia szkoły, jest też jeszcze trzecia możliwość, w moim odczuciu najlepsza czyli sytuacja, w której szkoła jest prowadzona przez stowarzyszenie, moja córka chodzi do szkoły prowadzonej przez stowarzyszenie, to jest stowarzyszenie publiczne, a więc darmowe. Ja uważam, że rolą miasta powinno być to, aby mieszkańcy mieli prawo do tego by w danym miejscu była szkoła darmowa, to jest ważne, żeby była dobra szkoła darmowa. Drodzy Państwo sam przez chwilę uważałem, że najlepiej byłoby gdyby w tym miejscu pojawiła się szkoła stowarzyszeniowa, ale drodzy Państwo to wymaga przygotowań, to wymaga tego, aby stowarzyszenie zostało zarejestrowane, aby miało status szkoły publicznej, to wymaga przejęcia budynku na zasadach, które sprawia, że stowarzyszenie będzie mogło taki budynek utrzymać, sfinansować się z dotacji, którą będzie prowadzić, to oznacza, że stowarzyszenie darmowe nie jest najlepszym rozwiązaniem w tej chwili bo po prostu jest za duże ryzyko żeby powoływać takie stowarzyszenie i dlatego bardzo proszę Państwa Radnych, aby tą szkołę wcielić do zespołu szkół ogólnokształcących, i tu jest rozwiązanie pewne, może nie najlepsze, ale pewne. Jest jeszcze jedna rzecz, o której chciałem powiedzieć, tam są rodzice, decyzja o likwidacji wzbudziła ich aktywność i to jest kapitał społeczny, z którego warto skorzystać, jutro mamy radę dzielnicy, ja jestem przewodniczącym komisji ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i podjęliśmy decyzję o tym, że będziemy wspierać społeczność w założeniu stowarzyszenia bo najlepszym rozwiązaniem dla szkoły będzie to jeśli będzie

prowadzona przez miasto, a z drugiej strony pomożemy ludziom organizować się tak by np. mogli organizować zajęcia pozalekcyjne, które się będą odbywać w szkole, mogli sami wspierać, tak, abyście wy rodzice, w każdym razie mam nadzieję, że powstanie stowarzyszenie, które włączy rodziców dzięki, którym rodzice sprawią, że będziemy pomagać szkole, która będzie częścią zespołu szkół ogólnokształcących. Takie rozwiązanie mam nadzieję, że będzie, jestem pewien, że będzie dobre dla uczniów, którzy dzięki wsparciu stowarzyszenia, dla szkoły będą mogli po prostu pomagać szkole prowadzonej przez miasto, darmowej, zorganizowani w stowarzyszeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kosior, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!
Składam wniosek o odrzucenie w I czytaniu, a również wniosek o imienne głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo poroszę Pani Prezydent w odpowiedzi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Z uwagi na późną porę nie będę odnosić się i pozwolą Państwo do wszystkich tych tutaj takich gorzkich uwag, często niezasłużonych, ale Nowa Huta jako miasto wymarłe, miasto trupów – to nie jest moja retoryka, dlatego trochę nieusprawiedliwione jest to, że Pani z tym wszystkim zwracała się do mnie. Jeżeli chodzi o program naprawczy to pani dyrektor otrzymała wskazania do program naprawczego, kiedy ustalała arkusz organizacyjny, pani wicedyrektor o tym może nie wiedzieć. Gratulowałam Pani sukcesów, bowiem były one ogromne, natomiast to nie oznacza, że sukcesy pani wicedyrektor są podstawowych argumentem, który miałby w ramach racjonalizacji sieci spowodować, zmienić ten zamiar bo nie miarą sukcesów pani dyrektor, ale diagnozą starannie przygotowaną kierowaliśmy się przygotowując projekty. Jeżeli można odnośnie uwag Pana Zegartowskiego, to nie oszustwo proszę Państwa, że były dwie diagnozy, tylko tak jak Państwu przekazywałam ten proces konsultacji, ten proces pracy był bardzo żmudny i długotrwały, pierwotnie pracowaliśmy na danych z końca września 2011, bo prace podjęliśmy znacznie wcześniej i 4 września na posiedzeniu okrągłego stołu przedstawiliśmy diagnozę, której praca dotyczyła ten samej metodologii, ale pracowaliśmy na danych września 2011. Natomiast w związku z tym, że pracując, przygotowując dla Państwa druki przyzwoitość nakazywała według tej samej diagnozy zanalizować ją pod kątem danych z SIO, które już wtedy mieliśmy, z końca września 2012. A więc przyznają Państwo, że to było w pełni uzasadnione, to nie jakieś matactwo bądź tutaj próba oszukania Państwa tylko uaktualnienie danych w związku z posiadanymi już wtedy danymi pochodzącymi z SIO. I jeszcze jedna, ten zarzut związany, że nie ma tej jednej szkoły, otóż proszę Państwa w Krakowie mamy dwa zespoły szkół, w których częścią są gimnazja uzupełniające, gimnazja przysposabiające do pracy i nie wyodrębniliśmy ani jednego ani drugiego tego gimnazjum przysposabiającego do pracy bo one stanowią dla siebie jakby tylko grupę, są dwa takie gimnazja, natomiast te szkoły są w diagnozie i one są w zespołach jako zespoły i ten zespół przy ulicy Ułanów jest uwzględniony w pozycji, na miejscu 15, a druga taka szkoła przysposabiająca to zespół szkół ogólnokształcących, szkół przemysłu skórzanego Milana i on się znajduje na 24 pozycji. Zatem nie mogę zgodzić się z tym zarzutem, że którąś z tych szkół diagnoza nie obejmuje, obie te szkoły znalazły się w kategorii zespoły na określonych pozycjach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Jeszcze są głosy, Pan Radny Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Żebyśmy mieli pewną jasność bo tutaj Pan Kosior co chwilę zgłasza te swoje wnioski w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości o to, aby odrzucać projekty uchwał w I czytaniu, oczywiście my to de facto moglibyśmy zrobić, natomiast to zamyka drogę do jakiegokolwiek restrukturyzacji szkoły i zamyka drogę do tego, aby stworzyć stabilną przyszłość dla tej szkoły w nowych warunkach, to, o czym mówił tutaj Radny Woźniakiewicz wcześniej. Więc nie można w trosce o Państwa szkoły, nie można tych wniosków przyjąć, ponieważ my poprawkami, my musimy pracować nad tym projektami uchwał i doprowadzić do takiego rozwiązania, które będzie akceptowalne, jeżeli my te uchwały odrzucimy zostaje status quo i to jest prawda bolesna, ten problem wróci do nas za rok, wróci do nas za dwa lata, wróci do nas za trzy lata, chciałem po prostu Państwu wytłumaczyć, ponieważ te działania, ponieważ z tego co ja pamiętam Panie Radny to jak PiS krótko rządził w wielu miastach kraju również zlikwidowaliście bardzo dużo szkół i mieliście do tego swoje uzasadnienia, w związku z tym problem wróci. Dlatego lepiej dzisiaj pracować nad uchwałami i wypracować inne, dobre, modelowe rozwiązania, myślę, że to będzie to, o którym tutaj wspominał Radny Woźniakiewicz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale krótko bardzo proszę. Jest wniosek złożony o odrzucenie w I czytaniu, proszę Panią Radną.

Radna – p. B. Nowak

Ja tylko chciałam powiedzieć do Pana Radnego Dominika Jaśkowca, Pan powiedział, ja też chcę powiedzieć, więc chcę powiedzieć, że nie ma żadnego problemu jeżeli w tym momencie odrzucimy żeby dale procedować, co to ma za znaczenie w tym momencie, że nie można podjąć sytuacji dalej. Przypomnijcie sobie Państwo, że w ubiegłym roku zostały zlikwidowane tylko 3 szkoły, a potem zostało połączonych kolejnych i 7 budynków było wolnych, nie przesadzajmy i proszę nam tutaj nie zamykać drogi, jeżeli uznajemy, a uznajemy z tak ich, a nie innych powodów merytorycznych, które żeśmy przedstawili, proszę nam nie wrzucać populizmu, rozmawiamy razem, Państwo też macie bardzo dużo problemów, ja nie będę się ustosunkowywać do tych gestów, mam prawo do swojego zdania, Pan ma prawo do swojego zdania, proszę dać nam możliwość działania, a według nas w tym momencie jest mowa tylko o likwidacji, o restrukturyzacji możemy porozmawiać później. Tak było w zeszłym roku i tak można robić tym razem, nie trzeba wszystkiego razem łączyć, to nie jest zamykanie, to jest nasz i wasz stosunek do tychże projektów uchwał, które – jeszcze raz mówię – oprócz wszystkiego innego są buble prawnym i jest mi wstyd, że my w ogóle nad tym procedujemy, jest mi wstyd, że w mieście Krakowie rozmawiamy na taki temat, że rozmawiamy o tym czy likwidować np. szkołę dla dzieci z oddziałami integracyjnymi, wstyd.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Maliszewska jeszcze bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Niestety nie mogę powiedzieć Pani Prezydent, sądząc, że na chwilę tylko Pani Prezydent wyszła, ale chcę zapytać Pana Prezydenta gdzie to się ulotnił Pan Dyrektor Wydziału Edukacji, który rozpoczyna trudną pracę w jednym z najtrudniejszych wydziałów tego miasta, znudził się i poszedł do domu, może za dużo doświadczenia by nabrał słuchając rodziców, nauczycieli, Radnych, ja się czuję zażenowana, że Dyrektor Wydziału w tak trudnej sytuacji po prostu zabiera teczkę, mówi współpracownicy dobranoc i wychodzi. I jeszcze jedno jak tu stoję muszę powiedzieć, bo proszę Państwa zeszła ze mnie cała dzisiaj para, otóż koleżanka moja, nauczycielka przysłała mi SMS o szkole Nr 3, może zwycięstwo, że jest druk wycofany i odesłałam jej SMS, a skąd ty to wiesz, a ona mi na to odpisała, Pan Prezydent zapowiedział to w Tematach Dnia, Tematy Dnia są o 19.00, a ja o 21.00 jeszcze tu byłam na mównicy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś? Pan Dominik Jaśkowiec drugi raz.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja mam takie pytanie do Pani Radnej Nowak, gdyby była Pani Radną Miasta Radomia jak by się Pani zachowała w sytuacji, kiedy większość w Radzie Miasta stanowiąca przez Prawo i Sprawiedliwość razem z Prezydentem z tej partii rozpoczęłyby proces restrukturyzacji oświaty, likwidacji szkół, rozumiem, że wtedy by Pani musiała z tej partii wystąpić. Tak, że jak widać wyraźnie punkt widzenia zależy trochę, oczywiście, że jest, od punktu siedzenia. My chcemy rozmawiać na temat oświaty, zgadzamy się, że te druki są źle przygotowane, cała reforma jest źle przygotowana, natomiast chcemy rozmawiać i szukamy pozytywnych rozwiązań między innymi w zakresie tej szkoły, o której teraz rozmawiamy, szkoły 52. Państwo natomiast populistycznie próbujecie przekonać mieszkańców do tego, że wszystkie proste odrzucenie każdego projektu uchwały i zachowanie statusu jest zbawienne dla nich, tak nie jest.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, nie ma ad vocem, ad vocem to jest dla wyjaśnienia. Proszę Państwa bardzo poroszę, jest godzina 23.00, przed chwilą ustaliliśmy z szefami klubów, że ciągniemy do końca, jeżeli będziemy robili dygresje to ten koniec będzie wczesnym rankiem, stąd uprzejmie Państwa proszę o w miarę możliwości powściągnięcie emocji i mówienie na temat i jeśli to jest tylko możliwe to krótko. Na temat Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent nie ma! Szanowni Państwo!

Panie Dominiku czy Pan słuchał, ja wiem, że Pan jest zmęczony, że pani dyrektor powiedziała, że program naprawczy jest wdrażany, co chce Pan tam jeszcze naprawiać skoro już program naprawczy jest wdrażany, ja rozumiem, że Pan jest zmęczony, ale dajmy szansę tej szkole ten program wdrożyć, więc ten wniosek jest zasadny.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos, dziękuję, Pan Radny Durek bardzo proszę.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

My po prostu nie chcemy rozmawiać o restrukturyzacji pod groźbą likwidacji, stąd nasze wnioski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał? Dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś? Nie widzę. Mamy wniosek o odrzucenie w I czytaniu, więc termin poprawek będzie ustalany dopiero po przegłosowaniu tego.

ZAMIAR LIKWIDACJI SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 104 W KRAKOWIE OSIEDLE WYSOKIE 7.

Bardzo proszę o przedstawienie.

Pan Dariusz Domajewski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji szkoły podstawowej Nr 104 w Krakowie osiedle Wysokie 7. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się zlikwidować szkołę podstawową Nr 104 w Krakowie osiedle Wysokie 7, likwidacja, o której mowa w punkcie powyższym niniejszej uchwały zostanie dokonana na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, uzasadnienie jest Państwu znane, otwieram dyskusję, Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Goście!

Szkoda, że Pani Prezydent nie ma chociaż Pani Prezydent zna temat, ponieważ była, ja też byłem na spotkaniu z mieszkańcami w tej szkole, odbyła się dyskusja, były argumenty, żeby tej szkoły nie likwidować, ja tylko pokrótce chciałem powiedzieć o najważniejszych rzeczach, które mi się wydają, było już wiele dzisiaj powiedziane, chciałem uzupełnić coś czego jeszcze dzisiaj nie było, to znaczy ta szkoła ma ten sam problem co 52, że chce się przenieść uczniów do szkoły 82 czyli przez ulicę Dunikowskiego ruchliwą, czyli też względy bezpieczeństwa tutaj w grę wchodzi, jest to jeden z elementów na nie. Druga sprawa, to jest szkoła podstawowa, to znaczy jest to trzecia dzisiaj szkoła podstawowa i też problem tych najmłodszych dzieci, które by poddane były zmianie lokalizacji swojej szkoły. Jeżeli o szkołę tą chciałem przeczytać pismo od uczniów, które oddaje w pewien sposób jeden z elementów, który tutaj był podnoszony. Szkoła jest blisko naszych domostw dzięki czemu bezpiecznie i szybko docieramy do niej, często z nie małym bagażem na plecach. Chciałem podkreślić ten element bo on tu nie był podnoszony, mówimy, że dzieci polskie chodzą do szkół z bardzo ciężkimi plecakami nosząc książki i właśnie jest to jeden z przykładów, że wydłużamy drogę dla tych dzieci, które pieszo poruszają się do szkoły z tymi ciężkimi plecakami. Proszę pod uwagę wziąć, mówię o zdrowiu tych dzieci, nie tylko bezpieczeństwo przez ruchliwą ulicę, ale tak samo przejście, dojście dłuższego odcinka, bo oni pójdą na nogach z jednego osiedla na drugie, tam nie ma żadnego środka komunikacji, to jest po prostu kilometr przejścia na nogach z ciężkimi plecakami, to jest element na to, żeby niestety nie likwidować tej szkoły. Kolejny element przerzuca się szkołę 104 do szkoły 82 i chcę zwrócić uwagę na to, że mamy taką sytuację, że likwidujemy w kwartale czterech ruchliwych ulic, z czterech stron, w tym

środku istniejącą szkołę, przerzucamy do sąsiedniego kwartału gdzie stoją dwie szkoły podstawowe, proszę Państwa dwie szkoły podstawowe stoją w tym kwartale sąsiednim i tam przerzucamy te dzieci, gdzie tu jest jakaś logika, jakaś logistyka, oczywiście w jednym z tych budynków jest jeszcze dom kultury, który może lepiej byłoby przerzucić do tej szkoły żeby ją być może ratować przed tym, że może ona jest nieobciążona. Ale to już nie chcę wnikać w szczegóły. I ostatni element, który tutaj nie był podnoszony, to dotyczy wszystkich szkół podstawowych w Krakowie. Pani Prezydent się na tym spotkaniu również przyznała, że wszystkie szkoły podstawowe w sumie od I – III otrzymały środki kilku milionów złotych z Unii Europejskiej na pomoce, indywidualizacja procesu nauczania w klasach I – III, chciałbym zapytać jakie to ma konsekwencje przy likwidowaniu szkoły bo jak wiem jeżeli jakkolwiek podmiot pozyskuje środki unijne na konkretny cel, a mamy tutaj taki cel, jeden z takich elementów tego dofinansowania, to są szkoły nowohuckie, w tym szkoła podstawowa Nr 52 i szkoła podstawowa Nr 104, czyli omawiane tutaj przez nas, w tym w szczególności szkoła 104 ma kwotę 15,5 mln zł, teraz jest pytanie, jeżeli przerwiemy ten proces finansowania z tego co ja wiem na to musi wydać zgodę Unia Europejska. Jeżeli my przerwiemy samoistnie to trzeba zwrócić wszystkie pieniądze z powrotem, chyba, że jest jakaś inna procedura. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W takim układzie poproszę rodziców po kolei, Pan Piotr Jarosz, może najpierw Pani Prezydent, to wyjaśni się przynajmniej jedna kwestia, będzie o jedną mniej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Ja słuchałam Pana wypowiedzi bo zesłam na chwilę do siebie i włączyłam podgląd, tak, że mogę odpowiedzieć wobec wątpliwości. Proszę Państwa najpierw odpowiem dlaczego szkoła 104, a nie 92, ani 85, chociaż dzieli je ogrodzenie wyłącznie i mogłoby się pozornie wydawać, że prościej połączyć te dwie szkoły żeby powstała jedna, szkoła 104 żeby mogła spokojnie egzystować w swoim miejscu. Nie bez powodu zbudowaliśmy diagnozę, nie bez powodu analizowaliśmy wskaźniki i z tych wskaźników jasno wynika, że szkoła 104 jest szkołą przedostatnią w tej diagnozie, natomiast szkoła 92 jest szkołą w środku tej listy, a tylko ona mogłaby ewentualnie zmieścić się w szkole Nr 85, ale szkoła 82 też wyżej, bo na odwrót nie mogłoby tak się stać. Kiedy właśnie konsultowałam ten propozycje z lokalnym środowiskiem okazało się, że szkoła Nr 92 to szkoła, która cieszy się ogromnym uznaniem środowiska, to szkoła, w której na każde miejsce czeka kilku chętnych, w związku z tym przyznają Państwo, że likwidowanie bardzo dobrej szkoły byłoby nonsensem i dzisiaj przyprowadziłoby nam tutaj tłumy rodziców, którzy słusznie protestowaliby przed likwidacją jednej z najlepszych szkół w tym rejonie. W związku z tym, zatem tej szkoły likwidować nie można bo świetna, pozostawienie jej nie rozwiązuje problemu dlatego bo w niej się nie zmieści szkoła 85, zatem nie 85, w związku z tym decyzja o szkole Nr 104, jako o szkole, która od wielu lat jest szkołą, która tylko w małym stopniu jest wykorzystywana dla potrzeb szkoły i jako szkoła, która osiąga niższe niż pozostałe dwie szkoły wyniki. Jeżeli chodzi o środki unijne to muszę tutaj powiedzieć, że żadnych powodów do obaw nie mamy proszę Państwa, te środki pozyskało miasto pisząc projekt na indywidualizację kształcenia dla wszystkich szkół, ale dla wszystkich uczniów wszystkich szkół, zatem to jest projekt, który jest zaadresowany do uczniów i oni przechodząc do innej szkoły mogą spokojnie być beneficjentami tego programu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ad vocem, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent oczywiście Pani Prezydent może jest lepiej zorientowana, natomiast z tego co się orientuję to miasto rozpiśało przetargi na dostarczenie wyposażenia do poszczególnych szkół precyzując konkretnie, która szkoła jaką kwotę dostanie i w jakim zakresie i jest to w tych kilku pakietach, chyba w sześciu pakietach, objęty jest cały Kraków tymi przetargami. I wydaje mi się, to znaczy ja nie znam wniosku unijnego, ale jeżeli się zmienia warunki w trakcie to samoistnie tego nie można zrobić. Jeżeli tak precyzyjnie ten przetarg, Pani Prezydent może nie wie, ale ten przetarg był przetargiem europejskim, czyli nie zamówienia publiczne tu były w kraju tylko pod zamówienia jako TED, w związku z tym ja mogę Pani udostępnić wydruk z tego przetargu, jest szkoła Nr 104 i 52 enumeratywnie wymieniona. W związku z tym jest to pewna deklaracja przeznaczenia tam środków i to konkretnych środków, nie jakichś tam sobie środków, ja mogę nawet podać dokładnie ile. Tak, że wydaje mi się, może być to naruszenie, ja chcę przypomnieć Radnym była taki problem ze środkami unijnymi dla chyba oczyszczalni gdzie rok musieliśmy czekać na zgodę Unii Europejskiej żeby dokonać pewnej korekty bo nam nie pasowało po prostu rozdysponowanie środków. Tak, że to nie jest takie samoistne, natomiast złamanie procedury grozi całkowitym zwrotem tych pieniędzy, które się pozyskało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Prezydent bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Proszę pozwoli, że Pani Dyrektor, która jest odpowiedzialna w Wydziale Edukacji za projekty unijne odpowie kompetentnie w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. B. Samborska

Chciałam tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o indywidualizację, to jest projekt skierowany do dzieci, a jeśli chodzi o sprzęt, sprzęt jest nabywany przez gminę, tak naprawdę problem byłby tylko i wyłącznie wtedy gdybyśmy my jako gmina sprzedali jakiemuś innemu podmiotowi ten sprzęt, jeśli my przemieszczamy sprzęt między poszczególnymi placówkami, nie jest to żaden problem, mamy takie stanowisko WUP.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Teraz już proszę Pana Piotra Jarosza, potem Pani Marta Borchuch.

Pan Piotr Jarosz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Zabieram tutaj głos jako radny dzielnicy XVI i postaram się przekazać kilka uwag, które dotyczą zamiaru likwidacji szkoły 104. W czasie spotkania Pani Prezydent z rodzicami i nauczycielami szkoły zwróciłem uwagę na rozbieżność danych wpisanych w uzasadnieniu, a danymi faktycznymi ze stycznia 2013 roku. Przecież Wysoka Rada nie może podejmować decyzji na podstawie nieprawdziwych danych. Wdrożony program naprawczy przyczynił się do poprawy wyników ekonomicznych szkoły, w czasie dyskusji z mieszkańcami

zauważyłem, że Pani Prezydent zainteresowała się danymi statystycznymi, z których wynika, że w roku 2014 około 800 dzieci przyjdzie do szkół w dzielnicy XVI, będzie o tym mówił dokładnie przedstawiciel rady rodziców. Zamiar zamknięcia szkoły to zamiar zniszczenia lokalnej społeczności ukształtowanej przez kilkadziesiąt lat, jak silne są więzi społeczne to niech świadczy te kilkaset osób, które przyszło na spotkanie wyrażając sprzeciw wobec planu likwidacji. W uzasadnieniu napisała Pani Prezydent, że są dodatkowe środki na pomoc psychologiczną dla uczniów przeniesionych do szkoły 82. Pani Prezydent lepiej niech dzieci zostaną w swojej szkole i nie będą potrzebowały pomocy psychologicznej. W imieniu mieszkańców mojego okręgu wyborczego wyrażam sprzeciw wobec zamiaru likwidacji szkoły podstawowej Nr 104 i proszę Wysoką Radę o odrzucenie tego projektu w pierwszym głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Marta Borszuch.

Pani Marta Borszuch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja jestem przedstawicielem rady pedagogicznej, jestem nauczycielem z wieloletnim stażem, z tego 24 lata związana jestem ze szkołą 104. Bardzo zaszokował nas osobiście fakt, że nasza praca została bardzo źle oceniona przez Panią Prezydent, albo przez właśnie wskaźniki. Proszę Państwa likwidacja szkół podstawowych to naszym zdaniem jest to uderzenie w najmłodszych obywateli naszego miasta. My jako rada pedagogiczna, dyrekcja wyrażamy głęboki sprzeciw przeciwko przyjętym przez gminę wskaźnikom będącym podstawą wskazania do likwidacji krakowskich szkół. Wskaźniki liczbowe ujęte w tabelarycznych zestawieniach elektronicznych nie przedstawiają w sposób adekwatny pracy szkoły i jej faktycznych osiągnięć. Nikt z władz miasta wcześniej oraz z Wydziału Edukacji nie przyjął na siebie trudno zdiagnozowania pracy szkoły, zbadania jej bazy oraz zasadności funkcjonowania na osiedlach dwóch to jest osiedle Wysokie i osiedle Lotnisko. Proszę Państwa te dwa osiedla jak już było wspomniane otoczone są ze wszystkich stron bardzo ruchliwymi ulicami, ulica, przez którą proponują Państwo przeprowadzić dzieci do szkoły jest to ulica bardzo ruchliwa, bez żadnych sygnalizacji świetlnych na całej długości, ulica ta jest naprzeciw bramy Szpitala Rydygiera gdzie karetki pogotowia właśnie tą ulicą podążają w ciągu dnia wielokrotnie, ruch na tej ulicy bardzo duży i jeszcze problem taki, że samochody stojące stanowią problem dorosłym w przejściu przez ulicę. Demograficzne dane jak już było wspomniane zostały zdiagnozowane w sposób nieprawidłowy o czym będzie mowa, szkoła podstawowa jest usytuowana właśnie w taki sposób i nie ma tam małej ilości dzieci, ponieważ jest 208 dzieci na dzień dzisiejszy. W ostatnich latach przeprowadziliśmy liczne remonty, częściowo zostały wymienione okna, podłogi, schody, drzwi wejściowe, meble, sprzęt, wzbogacona została baza dydaktyczna. Mamy tablice interaktywne, projektory, ekrany, tablice bezpyłowe, szereg atrakcyjnych pomocy dydaktycznych, stworzona została przepiękna pracownia do zajęć pozalekcyjnych dzięki środkom uzyskanym właśnie z Unii Europejskiej, znaczna część inwestycji została pokryta ze środków własnych, ponieważ szkoła od wielu lat prowadzi wynajem pomieszczeń, przez lata mieściła się u nas Krakowska Szkoła Wyższa, obecnie szkoła językowa zajmuje 7 klas na piętrze, w związku z tym ilość pomieszczeń jaka była brana pod uwagę to była 19, a my zajmujemy pomieszczeń tylko 13, w związku z tym jest różnica aż 7 pomieszczeń w przeliczeniu na uczniów. Szkoła dysponuje wyjątkowo ładną salą gimnastyczną, świetnie wyposażoną świetlicą szkolną. Pani Prezydent na pytanie uczennicy odpowiedziała, o dwuzmianowość, na spotkaniu, że takowej nie będzie. Proszę Państwa szkoła, do której proponują nam Państwo przejście jest szkołą o mniejszej

ilości pomieszczeń niż nasza szkoła, będzie się w niej uczyło na dzień dzisiejszy około 500 uczniów, więc dwuzmianowość jest nieunikniona, więc proszę Państwa nie twórzmy w sztuczny sposób molochów, nasze dzieci będą się uczyć na dwie zmiany, świetlica w szkole, do której mamy przejść to za ledwie kawałek korytarza, jedna klasa, nie zapewniają warunków nawet swoim uczniom. Nasze pomieszczenia świetlicowe mogą służyć za wzór innym tak jak i pięknie wyremontowana szkoła.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani. Bardzo proszę Pan Piotr Dygoń.

Pan Piotr Dygoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja w imieniu rady rodziców szkoły 104, chciałbym parę zdań powiedzieć o tej szkole, jest to dobra szkoła, nie należy jej likwidować, my przeciwko temu protestujemy, ja mogę mieć teraz kilka minut na wypowiedź, ale protestować będziemy i będziemy protestować do skutku. Proszę Państwa ta szkoła jest zlokalizowana na osiedlu Wysokim, jest ona zlokalizowana centralnie pomiędzy dwoma osiedlami, Wysokim i Na Lotnisku, ten układ urbanistyczny taki jaki był w momencie, kiedy te osiedla powstawały, on w zasadzie się nie zmienił, szkoła jest zlokalizowana centralnie w sposób logiczny po to żeby dzieci miały dobry, bezpieczny dostęp do szkoły i bezpiecznie mogły wrócić z tej szkoły. Jest to powód w wielu przypadkach, dlaczego osoby, które się osiedlają w tym rejonie, wybierają w ogóle to miejsce, bo jeżeli mamy blisko do przedszkola, przedszkole też jest w pobliżu, jeżeli jest szkoła to ja np. ja jestem takim przykładem mogę się po prostu zająć moją pracą zawodową czyli tym, co każdy z nas powinien, czym się powinien zajmować, że mógł dołożyć, parafrazując słowa Pani Prezydent, należy tej staranności w swojej normalnej pracy i żeby mógł te swoje zadania wykonywać w sposób maksymalnie doskonały. Proszę Państwa teraz chciałbym powiedzieć dwa słowa o demografii, to jest wydruk, który został wygenerowany ze strony Urzędu Wojewódzkiego, na tym wydruku są dane dotyczące faktycznej demografii w naszej dzielnicy, w dzielnicy Bieńczyce, wynika z niego, że w roku 2014, kiedy mają iść dwa roczniki do szkoły będzie tam ponad 770 dzieci, jeżeli w tej dzielnicy jest 8 szkół podstawowych to łatwo policzyć, że na jedną szkołę przypada około 80 dzieci, czy to mało żeby utrzymać szkołę, wydaje się, że nie. I teraz druga sprawa, są tutaj również takie dane dotyczące ilości dzieci przedszkolnych z roczników 2007 – 2011 czyli dzieci, które pójdą w kolejnych latach do szkoły, to jest dla tej dzielnicy 1929 dzieci, ja wspominałem o przedszkolu w naszej dzielnicy, do tego przedszkola nie można się dostać, to może zrobimy zespół szkolno – przedszkolny, ja wiem, że nasza pani dyrektor występowała o takie rozwiązanie, zastanówmy się nad tym, ale proszę Państwa nie pod pistoletem likwidacji szkoły. I teraz dalej, mowa była o popularności, proszę Państwa w ciągu kilku dni zebraliśmy ponad 1500 podpisów świadomych rodziców, którzy się sprzeciwiają likwidacji tej szkoły. To były osoby często również z okolicznych osiedli, również z tego osiedla, na które dzieci z naszej szkoły mają być przeniesione, ja tylko jeszcze gwoli sprostowania, ponieważ Pani Prezydent mówiła, że chodzi o szkołę 85, to nie jest szkoła 85 tylko jest to szkoła 82, ja rozumiem, że jest późna pora i można się przejęzyczyć, ale proszę Państwa nie jest to moja wina bo ja nie ustalałem tego programu obrad tak, żebyśmy musieli o tak poważnej sprawie i bulwersującej rozmawiać o tej porze. Ja jestem tu pierwszy raz, ja jestem w szoku, że my o tej porze rozmawiamy o takiej sprawie, będę kończył, jeszcze tylko dwa słowa o kryteriach. Proszę Państwa żeby sobie wyrobić faktycznie jakiś pogląd na temat sprawy, bo problem pewnie jest, restrukturyzować trzeba, to trzeba się trochę zagłębić w te kryteria. Ja bym Państwa bardzo zachęcał żebyście np. przyjrzelisi kryteriom tzw. rankingowi wyników

egzaminu z tej i pewnie z innej szkoły też. Była mowa o tym, że do tego rankingu wzięte były trzy lata, czyli wyniki z egzaminów przez trzy lata. Ale w diagnozie Pani Prezydent jest wynik tylko z jednego roku, który jest dla naszej szkoły słabszy, to jest pozycja 5, jeżeli weźmiemy pod uwagę trzy czy więcej lat to ten wynik jest lepszy i stawia nas w tej wyższej części, w tej części rankingu, którą Państwowa Komisja Egzaminacyjna określa jako wysoki wynik.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa umawialiśmy się wstępnie dwie minuty, ja dopuszczam trochę dłużej, ale to nam generuje czas, a zaczęliśmy o godzinie 15.00 też na prośbę szeregu środowisk, które chciały być obecne, mogliśmy zacząć o godzinie 11.00, ale wtedy połowy Państwa, mówię o galerii by nie było, dlatego jest godzina 24.00. Pani Katarzyna Opoczka.

Pani Katarzyna Opoczka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja zabieram głos jako mama dziecka, które jeszcze nie jest uczniem szkoły 104, ponieważ dopiero od września pójdzie do przedszkola na osiedlu Wysokim, pod warunkiem, że się do tego przedszkola dostanie, ponieważ dodać się do przedszkola na osiedlu Wysokim jest w tej chwili bardzo trudno, tak wygląda ten niż na naszym osiedlu. Wiedząc właśnie o tym, że trudno się dostać do przedszkola rodzice małych dzieci mieszkających na naszym osiedlu są bardzo zaniepokojeni w związku z pomysłem zamknięcia szkoły 104. Tym bardziej, że nasze dzieci pójdą już obowiązkowo do szkoły w wielu lat 6 i to rodzi podwójną obawę jak pomieszczą się po likwidacji szkoły 104 w szkole 82 dzieci, które zaczną naukę w 2014 roku czyli 6-latkami razem z 7-latkami i jaką opiekę taka przepełniona szkoła zapewni tak małym dzieciom, czy będzie to szkoła przyjazna i czy będzie to szkoła bezpieczna, ja oczywiście wątpię. Twarde dane demograficzne, które tutaj kolega przedstawiał pokazują, że najmłodsze roczniki dzieci z dzielnicy Bieńczyce, mówię tutaj o dzieciach, które obecnie mają od roku do 5 lat, są znacznie liczniejsze niż roczniki, które już uczą się w szkole podstawowej i w gimnazjum czyli tak naprawdę ten niż owszem jest w szkołach w tej chwili i Państwo chcecie likwidować, ale on jest w szkołach, ale przyjdzie do szkoły wyż i w tym momencie wydaje mi się likwidacja tej szkoły bardzo krótkowzroczna i będzie ona miała szkodliwe skutki społeczne. I nie mówmy tylko o koszcie ekonomicznym bo jest też pojęcie kosztów społecznych i w tym wypadku one będą bardzo wysokie. Ja bym chciała żeby mój syn poszedł do szkoły blisko domu, żeby mógł rozpocząć naukę z dziećmi, z którymi już zaprzyjaźnił się na placu zabaw, na osiedlu Wysokim i przede wszystkim żeby jego szkoła była przyjazna, bezpieczna i żeby nie był w niej anonimowy i mogę tego wymagać od władz miasta zwłaszcza, że jestem mamą pracującą na pełny etat i tutaj płacę podatki. I ponieważ przerwano pani z grona pedagogicznego więc ja bym chciała dwie rzeczy jeszcze dodać, mianowicie ten rok ma być Rokiem Matejkowskim, w nasza szkoła nosi imię Jana Matejki i my mówimy, że ona jest żywym pomnikiem właśnie Jana Matejki tymczasem Prezydent Miasta Krakowa planuje postawienie monumentu ku czci patrona naszej szkoły, więc uważamy, że przede wszystkim powinniśmy, jeżeli chcemy taką pamięć zachować, nie likwidować tej szkoły. A druga rzecz, tutaj rodzice ze szkoły 52 odczytywali różne apele i my też mamy taki apel do władz miasta od Stowarzyszenia Wiosna, które w szkole 104 prowadzi Akademię Przyszłości i umożliwiała dzieciom z naszej dzielnicy, dzieciom często z rodzin z deficytami, dzieciom zaniedbanym lepszy start. Nie będę czytać całego apelu, ale chcę powiedzieć, że taki apel jest i że Stowarzyszenie Wiosna też jest z nami i będziemy walczyć do końca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy Pani Prezydent chce w tych sprawach odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Pan Dariusz Domajewski

Ja powiem odnośnie wyników, o ile pamiętam ze spotkania była mowa, że szkoła osiągała piąty, szósty i siódmy stanin w kolejnych trzech latach i te wyniki w staninach czyli w przedziałach zostały zsumowane i ten wynik się znajduje w diagnozie, czyli są to wyniki z trzech lat, a nie tak jak Pan powiedział z ostatniego roku, ten wynik oczywiście jeżeli kogoś to pocieszy, nie jest najniższym, ale żeby zasłużyć sobie na lokatę w diagnozie to trzeba z kilku obszarów mieć rezultaty niskie żeby znaleźć się na końcowym miejscu tej diagnozy, nie tylko z wyników nauczania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze proszę bardzo Pan Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Zgłaszam wniosek o odrzucenie tego projektu uchwały w I czytaniu i wniosek o imienne głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem. Przechodzimy do kolejnego druku 1104:

**ZAMIAR LIKWIDACJI XVI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W KRAKOWIE
OSIEDLE WILLOWE 35, POPRZECZ STOPNIOWE WYGASZANIE.**

Bardzo proszę.

Pan Dariusz Domajewski

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru likwidacji XVI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie osiedle Willowe 35 poprzez stopniowe wygaszanie, z dniem 31 sierpnia 2015 roku zamierza się zlikwidować XVI Liceum Ogólnokształcące w Krakowie, osiedle Willowe 35, likwidacja szkoły będzie następować stopniowo, z dniem 1 września 2013 roku zamierza się zlikwidować klasę I, a w latach następnych kolejne klasy XVI Liceum Ogólnokształcącego, na rok szkoły 2013/14 zamierza się nie przeprowadzać rekrutacji kandydatów do klas I szkoły, o której mowa wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Dla porządku przypomnę tylko, że o zamierzeniach dotyczących między innymi XVI liceum rozmawialiśmy podczas procedowania druku 1097 czyli zamiaru likwidacji gimnazjum 45, więc przypomnę, że jest porozumienie o utworzeniu szkół ogólnokształcących w tym miejscu, jest taka propozycja i spotkała się ona z życzliwością Urzędu, więc też mam nadzieję, że uprości i ukróci tą naszą dyskusję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w tej sprawie ktoś z Państwa? Pan Radny Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Drodzy Państwo!
Ja mam tylko dwa pytania, czy był wprowadzony program naprawczy w LO XVI i gdzie Państwo uważacie, że ci uczniowie z okolicznych osiedli, gimnazjów i najbliższych osiedli podmiejskich będą uczęszczać, do którego liceum, ponieważ w większości w uzasadnieniu było to wpisane, natomiast w tym uzasadnieniu tego nie widzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Proszę Państwa ja tutaj zostałem zmotywowany do zrobienia pewnej mapy i tak sobie siedząc zacząłem analizować i chciałem zapytać Panią Prezydent czy kogoś od Pani Prezydent, bo proszę zważyć taką sytuację, bardzo pięknie jak Radny Urynowicz mówi, że została zaproponowana propozycja, że gimnazjum Willowe połączy się z LO XVI, stworzy zespół szkół ogólnokształcących, ale chcę powiedzieć, że już kiedyś taka twórczość była, założono zespół szkół ogólnokształcących Nr XVI i dzisiaj mamy propozycję jego likwidacji. Więc to jest pomysł może na dzisiaj, w przyszłym roku może się okazać, że taki zespół, który z entuzjazmem dzisiaj tworzymy, będziemy go kasować tak jak kasujemy zespół szkół Nr XVI. Ale to jedna rzecz. Druga rzecz, chciałem zapytać, jeżeli w propozycji jest np. że gimnazjum 45 z osiedla Willowego należało, zamiar oczywiście likwidacji i wskazano, że młodzież na iść do Kolorowego to ja się pytam kto decyduje w Kolorowym, że Kolorowe nie miało przejść na Willowe, zastanawiam się sam, co to decydowało, kiedy wyniki są podobne. Tak samo jak była propozycja, nie wiem czy ona była do końca dograna, dlaczego np. jeżeli założymy, że w strukturze organizacyjnej zespół szkół ogólnokształcących, do którego kolega Radny namawia i słusznie może, do powołania takiego zespołu, jest strukturą organizacyjną wyższej rangi, to pytam dlaczego np. gimnazjum 48 z osiedla Kolorowego nie przenieść do zespołu szkół ogólnokształcących Nr XVI na osiedle Niepodległości, gdzie mówimy, że jest wspaniały, duży budynek wyremontowany, pytam dlaczego, co w takim razie decyduje, że albo np. ktoś powiedział, że należy szkołę podstawową Nr 52 z Dywizjonu 303 przenieść do szkoły Nr 100, ja szanuję tę szkołę bo tam np. jest klasa koszykówki, ale dlaczego nie należy przenieść szkoły Nr 100 do szkoły Nr 52, gdzie mówimy na Dywizjonu 303 jest duży budynek. Proszę Państwa ja się w tym już nie mogę połapać, jest późna pora, ale twierdzę, że te argumentacje nam podane one są nierzeczywiste i w krótkim czasie wyjdą rzeczywiste argumentacje, które powodują, że np. gimnazjum – matką jest Kolorowe, nie wiem dlaczego, a należy np. zlikwidować zespół szkół Nr XVI tak samo jak szkołą – matką jest szkoła podstawowa Nr 100 i dlatego do szkoły 100 należy przenieść szkołę Nr 52, ja pytam dlaczego, a nie odwrotnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
Ci z naszych gości, którzy po raz pierwszy są na obradach Rady Miasta Krakowa, albo nie dają Boże po raz pierwszy doświadczają przyjemności debatowania o tak późnej porze nie wiedzą tego, co wie większość z nas mających już dłuższe bądź krótsze doświadczenie w pracy na tej Sali, otóż im później tym włącza się u Radnych mechanizm gadania, gadania, gadania i wytraca się to co jest istotą problemu. Mówiliśmy podczas omawiania druku 1097 o

zawartym porozumieniu, o woli tych dwóch szkół, proszę nie winić zaangażowanych w tworzenie tego porozumienia środowisk szkolnych z osiedla Willowego w to, że w innych szkołach takiego porozumienia nie dało się wypracować i proszę nie czynić zarzutów wobec tych dwóch szkół, że potrafiły w zgodzie budować swoją przyszłość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że na tym tyle jeśli chodzi o Radnych, bardzo proszę do głosu zapisał się Pan Grzegorz Cibor. Nie ma, to bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja jakoś dziwnie nie mogę zrozumieć, że Państwo nie chcą zaakceptować diagnozy, diagnozy, która uwzględnia jakość pracy szkoły w kilku aspektach i dlatego nie cenione przez lokalne środowisko gimnazjum czy szkoła podstawowa, do której chętnie posyłają rodzice tej lokalnej społeczności, Państwa wyborcy posyłają do szkoły i określona szkoła cieszy się uznaniem szerokiego gremium, bo szkoła jest pełna, osiąga wysokie wyniki nauczania to dlatego tej szkoły nie będziemy likwidować, tylko będziemy likwidować tą szkołę, która nie cieszy się taką akceptacją, posyła do niej mniej uczniów i nie wielkość budynku decyduje o jakości pracy szkoły, tylko o jakości pracy szkoły decydują zupełnie inne parametry, to one są wyznacznikiem. Proszę uprzejmie zrozumieć, jeżeli Pan Radny Rachwał będąc Prezydentem Miasta Krakowa przyjmie inną metodologię to naturalnie będzie to zasadne, byle konsekwentnie, jednoznacznie. Natomiast póki co przyjęliśmy metodologię w wyniku bardzo szerokiej debaty społecznej i ja bardzo proszę Państwa o uszanowanie tej diagnozy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Prezydent ja oczywiście chciałem powiedzieć, że marzy mi się faktycznie, w miastach prezydenci, marzą mi się pracownicy, Radni, którzy po pierwsze umieją słuchać mieszkańców, obywateli, powiem tyle, że obywatele, mieszkańcy mają prawo zadawać pytania, to jest ich prawo, czy władza w tym wypadku samorządowa podejmuje słuszne decyzje tym bardziej gdy to dotyczy edukacji i spraw dzieci i to jest niezbędne prawo, ja to chcę tylko uszanować i możemy się różnić, spierać i to jest też nasze prawo tak jak Radny i tutaj nie ma jakby możliwości, że się obrażamy, każdy ma prawo swoje powiedzieć zdanie. Ale Krakówek, ja nie jestem urodzony w Krakowie, jest taki mały, że jest drugi obieg informacji i gdybym ja chciał posłuchać ten drugi obieg informacji to naprawdę byłyby tutaj bardzo przykre rozmowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś, znaczy ja rozumiem, że coś Pan wie, ale Pan nie powie, to się zdarza. W takim układzie stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i ustalam termin składania autopoprawek 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia godzina 15.00. Kolejny druk:

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 8 W KRAKOWIE ULICA NA BŁONIE 15 B I ZAMIAR LIKWIDACJI SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁU, POPRZECZ STOPNIOWE WYGASZANIE.

Bardzo proszę i w imieniu Pana Prezydenta o przedstawienie.

Pan Dariusz Domajewski

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8 w Krakowie ulica Na Błonie 15 b i zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład zespołu poprzez stopniowe wygaszanie, z dniem 31 sierpnia 2015 roku zamierza się rozwiązać Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 8 w Krakowie ulica Na Błonie 15 b i zamierza się zlikwidować wchodzące w skład zespołu szkoły, gimnazjum Nr 18 i XVIII LO. Likwidacja szkół będzie następować stopniowo, 1 września 2013 roku zamierza się zlikwidować klasę I, a w latach następnych kolejne klasy gimnazjum nr 19, z dniem 1 września 2013 roku zamierza się zlikwidować klasę I, a w latach następnych kolejne klasy XVIII LO, na rok 2013/14 zamierza się nie prowadzić rekrutacji kandydatów do gimnazjum i liceum ogólnokształcącego w tym zespole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Smok.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym na początku przedstawić opinię rady dzielnicy VI Bronowice w sprawie dotyczącej projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zamiaru rozwiązania zespołu szkół ogólnokształcących Nr 8 w Krakowie przy ulicy Na Błonie 15 b. Rada dzielnicy jednogłośnie podjęła uchwałę negatywnie opiniując ten projekt Prezydenta. Od 3-ich lat rada dzielnicy patronuje i wspiera organizacyjnie i finansowo projekt dotyczący wychowania dzieci i młodzieży przez sport i dobrą edukację. Dlatego rada dzielnicy trzy lata temu wskazała zespół szkół Nr 8 jako miejsce budowy Orlika 2012, to rada dzielnicy w samym centrum dzielnicy buduje bazę sportową, chociaż faktem jest, że na dzień dzisiejszy gimnazjum i liceum liczy łącznie 275 uczniów, ale już mamy pewne informacje, że w tym roku z klas VI przybędzie co najmniej 100 uczniów do zespołu nie licząc klas sportowych bo ten program budowany od 3-ich lat zakłada powołanie przy zespole Nr 8 klas sportowych. Niezależnie od tego prowadzone są też intensywne rozmowy z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej w sprawie utworzenia szkolnego ośrodka siatkarskiego dla dziewcząt, a chcę powiedzieć, że zarówno klub sportowy Bronowianka jak i klub sportowy Wawel, który swoje położenie ma na granicy dzielnicy V i VI mają sekcje siatkarskie. Niezależnie od tego klub sportowy Bronowianka ma sekcję piłkarską, tenisa stołowego, jest też prośba środowiska lokalnego między innymi uczniowskiego klubu sportowego judo, która mieści się w szkole podstawowej Nr 153 o otwarciu klas dla sportów indywidualnych. I to się wiąże z kolei z sekcją tenisa stołowego w Bronowiance. Ja nie będę mówił na temat wyposażenia, ale to w tej chwili jest najlepiej wyposażona szkoła w dzielnicy VI Bronowice, w którą między innymi bardzo dużo inwestuje rada dzielnicy VI. I tak skrótownie jeszcze chcę powiedzieć, że po pierwsze zespół szkół znajduje się w środku dzielnicy, że Bronowice się rozbudowują, w najbliższym czasie zostanie oddanych kilkaset mieszkań w okolicy Armii Krajowej, Mydlniki, nie mówiąc o tym, że uchwalone zostały dwa plany zagospodarowania przestrzennego na można powiedzieć kilka tysięcy mieszkań i w niedalekiej perspektywie też zmieni się na pewno kwestia demograficzna. O klasach sportowych, o podpisanych umowach z przedszkolami, ze szkołami podstawowymi, z zespołem szkół Nr 8 w dzielnicy Bronowice w zakresie właśnie realizacji programu sportowego powie dyrektor klubu sportowego i to nie jest tak, że dzisiaj żeśmy jakieś dokumenty przygotowali, to są konkretne programy i konkretna realizacja i pewne rzeczy zarówno z Małopolskim Związkiem Piłki Nożnej, z Małopolskim Związkiem Piłki Siatkowej, z Małopolskim Związkiem Tenisa Stołowego jak również z Polskimi Związkami w tych dyscyplinach sportu są prowadzone intensywne

rozmowy i one już przyjmują finalny bieg. Chcę jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, bardzo też istotnej, ciekawej, mianowicie na terenie dzielnicy VI prowadzony jest program pilotażowy, bardzo ciekawy polegający na efektywnym wykorzystaniu energetyki we współpracy z EDF, Elektrociepłownią w Skawinie, MPEC jak i Eko Plusem i między innymi zespół szkół Nr 8 w połączeniu ze szkołą podstawową 155, która graniczy z zespołem i tuż niedaleko przedszkole, te placówki wszystkie będą samodzielne jeżeli chodzi o wykorzystanie energii elektrycznej, tak, że można powiedzieć, że koszty będą zerowe w perspektywie myślę 1,5 – 2 lat, a oddam głos Panu Dyrektorowi Zespołu Szkół.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście uzupełni. Ja bardzo bym prosił jednak żeby się uzupełniać nawzajem w swoich wypowiedziach i nie powtarzać się, zapraszam serdecznie kto z Państwa Radnych? Pan Paweł Ścigalski, bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent już nie ma. Szanowni Radni!

Krótko bo myślę, że wszyscy już jesteśmy zmęczeni i właściwie nie ma sensu powielać tych samych informacji. Szanowni Państwo ja jestem absolwentem tej szkoły i powiem szczerze, tutaj już padły takie informacje między innymi związane ze szkołą podstawową, chyba Radny Pietrus mówił, to oczywiście jest liceum i gimnazjum, że pierwszą decyzją jaka jest istotna przy wyborze szkoły to jest przede wszystkim lokalizacja i ta lokalizacja jest bardzo istotna. To jest szkoła, zespół szkół mieści się na osiedlu Widok, to jest bardzo duże osiedle, obok jest podstawówka i myślę, że dla wielu osób ta szkoła jest bardzo dobrą alternatywą. Ja powiem jeszcze jedną rzecz, my jeżeli bierzemy pod uwagę diagnozę, o której mówiła Pani Prezydent Okońska, możemy oczywiście brać pod uwagę kwestie ocen, kwestie tego czy szkoła jest na wyższym czy niższym poziomie, ja myślę, że w dużej mierze dziecko musi się czuć w szkole dobrze, a w tej szkole zawsze atmosfera była dobra, przynajmniej ja wspominam bardzo dobrze tą szkołę, a wcześniej korzystałem chodziłem do liceum, liceum mistrzostwa sportowego i przepisałem się do tej szkoły i byłem naprawdę bardzo zadowolony, zadowolony zarówno z nauki, zarówno z bazy dydaktycznej i zarówno z tego jakie było kształcenie, na jakim poziomie. I to jest istotne żebyśmy wzięli również pod uwagę jak uczniowie czują się w danej szkole, po pierwsze lokalizacja, po drugie atmosfera, to jest istotne też przy wyborze szkoły, nie tylko poziom nauczania. Ja skończyłem Szanowni Państwo Uniwersytet Jagielloński z wyróżnieniem, kończyłem to liceum i nie miałem problemów żeby skończyć studia. I myślę, że wiele osób w tej szkole też nie miałyby problemów. Natomiast nie chciałbym się odnosić bezpośrednio do kryteriów tej diagnozy, uważam, że ta szkoła powinna tam zostać, mnóstwo też pieniędzy zostało zainwestowane ze środków dzielnicy i innych na infrastrukturę sportową wokół szkoły, ta szkoła jest tam potrzebna, najbliższa szkoła to jest na Złotym Rogu, to jest kawałek dalej i tak jak mówię, bliskość podstawówki i wydaje mi się, że dużym błędem byłoby zlikwidowanie tej szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Rachwał, przygotowuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radny – p. St. Rachwał

Ja dziękuję tutaj koledze Radnemu Smokowi bo jakby powiedział to co należy powiedzieć, to znaczy szkoła po pierwsze, że jest dobra, w dobrym miejscu, po trzecie ma ta szkoła

perspektywę i to nastawienie sportowe jak najbardziej w tym rejonie jest to niezbędne. Ja tylko jeszcze dla uzupełnienia powiem jedną rzecz, ja powiedziałem o tym, że jakby w Krakowie jest drugi obieg, bo proszę Państwa chciałem tylko powiedzieć jedną rzecz, ja to powtórzyłem, ponieważ w Krakowie jest taka sytuacja, że jest ranking dyrektorów i dyrektorzy niektórzy, którzy na dyżurach przychodzą i mówią jak to jest, że jeden dyrektor ma ranking wyższy i jego szkoła jakby ma spokój, drugi dyrektor jest jakby trochę poniżej i wokół niego co roku są zawirowania. I powiedziałem właśnie o tym drugim biegu, chciałbym się dowiedzieć jaki jest ranking dyrektorów poszczególnych szkół bo on jakby w mniemaniu wielu dyrektorów pozostałych jest argumentem do zajmowania się daną szkołą i zamiarem likwidacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zapraszam Panią Radną Maliszewską i bardzo bym prosił Pani Prezydent, ja bardzo proszę o nie przeszkadzanie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja znam ten zespół, on powstawał na moich oczach, pamiętam jak ze szkoły podstawowej po reformie tworzyły się kolejno gimnazjum i liceum i to nie jest wcale mały zespół, to nie jest wcale mała szkoła. Ja cieszę się, że Radny dzielnicowy IV poprzedniej kadencji, a obecnie Radny Rady Miasta Paweł Ścigalski, mój kolega, kończył to liceum bo naprawdę warto było inwestować w taką szkołę żeby teraz Radny mógł się tą szkołą chwalić. Podkreślam tylko zdecydowanie, że jest to zespół prawie na peryferiach miasta, za Widokiem są już tylko Mydlniki, ale Mydlniki nie mają gimnazjum, te dzieci przyjeżdżają głównie na Widok, część może na Złoty Róg, ale także Pasternik z tego korzysta, w związku z tym ja bym tak nie ryzykowała pustyni edukacyjnej w tym miejscu i pozbawiania młodzieży szansy na edukację w dobrym miejscu, w dobrej szkole, przy dobrej bazie i naprawdę świetnych nauczycielach. Mówię to z całą odpowiedzialnością bo ten zespół znam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za rzeczowe i krótkie wystąpienie. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy ze strony Wydziału, w takim razie jeszcze mamy w dyskusji głosy spoza Rady, dopuszczam do głosu Pana Dyrektor Marka Gawła i przypominam Panie Dyrektorze, dwie minuty.

Pan Marek Gawel

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie!

W roku szkolnym obecny uczy się u nas w szkole 280 uczniów w 12 oddziałach, do dyspozycji mają bardzo dobrze wyposażonych 17 sal lekcyjnych, z tablicami interaktywnymi, z monitorami, 50-calowymi rzutnikami multimedialnymi i innymi rzeczami, trzy sale komputerowe, salki do nauki w grupach, salę gimnastyczną, siłownię, średnie obciążenie godzinowe wynosi obecnie prawie 5 godzin, nie liczę godzin z art. 42. Poza tym mamy boiska Orlik czyli ze sztuczną nawierzchnią i wielofunkcyjne, w którym także są wymalowane linie do tenisa ziemnego. Na wiosnę powstanie chyba pierwsze w Krakowie boisko do piłki plażowej, a jest to już dyscyplina olimpijska. Budynek jest w doskonałym stanie, jest remontowany na bieżąco, tworzone jest laboratorium przedmiotów matematyczno – przyrodniczych dlatego, że wyniki z tych przedmiotów mieliśmy ostatnio nie najlepsze, w przedmiotach humanistycznych szkoła była szkołą sukcesu, natomiast w matematyczno – przyrodniczych nie wykorzystanych możliwości, stąd nacisk na przedmioty matematyczno –

przyrodnicze. W ostatnich latach zmniejszyła się liczba uczniów pobierających naukę w naszej szkole, dlatego też od roku pracujemy nad programem naprawczym dającym szansę na zwiększenie liczby uczniów, działania są wielotorowe, organizujemy sesje naukowe, konkursy, zawody sportowe dla uczniów okolicznych szkół podstawowych i gimnazjów, mamy 5 takich szkół w okolicy. Efektem tych działań jest rekrutacja, w tym roku zapisano do naszego gimnazjum uczniów, z których 40 % ma świadectwa ukończenia z wyróżnieniem, co daje szansę w najbliższych czasach na uzyskanie bardzo dobrych, świetnych wyników. Zmienia się również wizerunek szkoły w środowisku, świadczą o tym podpisy mieszkańców pod petycjami o utrzymanie naszej szkoły. Nasza recepta na niż demograficzny to rozszerzenie oferty tworzenia ośrodka sportowo – rekreacyjnego we współpracy z klubem Bronowianka poprzez utworzenie klas sportowych o specjalności piłka nożna, piłka siatkowa, tenis stołowy, trwają prace od dwóch lat nad tymi porozumieniami, ostatnio jeszcze rozmowy przeprowadziliśmy, dwa miesiące temu z Małopolskim Związkiem Piłki Nożnej, Krakowskim Okręgowym Związkiem Tenisa Stołowego oraz Małopolskim Związkiem Piłki Siatkowej. Chcieliśmy tworzyć te klasy nie tylko dlatego, żeby tworzyć elitę sportową, ale dla tych wszystkich uczniów, którzy lubią po prostu pograć w piłkę, albo mają potrzebę ruchu. Gdyby udało nam się Państwa przekonać do tego, aby nasza szkoła została w roku najbliższym czyli 2013/2014 moglibyśmy stworzyć z pełnym spokojem dwie rejonowe klasy gimnazjalne, dwie klasy sportowe, dwie klasy licealne ze specjalnym programem – o tym nie chcę mówić żeby nie zabierać czasu – w takim przypadku liczba uczniów wynosiłaby od 320 – 350 uczniów, a biorąc pod uwagę głosy rodziców klas VI ze szkoły 153, 138, 93 deklarujących poprzez zbieranie podpisów chęć wysłania dzieci do naszego gimnazjum, liczba ta powinna być zwiększona. Budowa dużego osiedla w Mydlnikach, dla którego gimnazjum jest jedynym blisko położonym gimnazjum także daje dobre rokowania. I słowo o Orliku, jest to chyba najpiękniejsze boisko w Krakowie położone w parku krajobrazowym Młynówki Królewskiej. Dzięki staraniom szkoły, która jest operatorem boiska jest ono w nienagannym stanie mimo, że jest bardzo intensywnie użytkowane. Orlik musi mieć operatora, ja jestem dyrektorem rok i 4 miesiące, jestem przekonany, że te projekty uda się zrealizować. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Następny głos proszę Pana Dyrektora Klubu Andrzeja /.../

Dyrektor KS Bronowianka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałem powiedzieć krótko, chciałbym wrócić do uchwały z 19 grudnia, którą Państwo na tej Sali podjęliście w sprawie rozwoju sportu w Krakowie. Tu w tej uchwale jest napisane wyraźnie, miasto we współpracy z placówkami oświatowymi, klubami sportowymi, związkami sportowymi oraz innymi instytucjami wspierającymi kulturę fizyczną będzie stwarzać warunki organizacyjne do rozwoju sieci szkół o charakterze ogólnokształcącym sportowym na każdym poziomie nauczania dające szansę osiągnięcia jak najlepszych rezultatów w sporcie, w nauce przez najbardziej utalentowanych uczniów szkół krakowskich. Ja chcę powiedzieć, że we współpracy właśnie z zespołem szkół ogólnokształcących Nr 8 podpisaliśmy program, który chcemy w najbliższym czasie realizować, jeszcze wcześniej zanim ta uchwała została powołana my jako klub sportowy podpisaliśmy porozumienie z 4 szkołami podstawowymi, we wrześniu z 50 szkołą, w październiku ze 153, w listopadzie z 93 i w grudniu ze szkołą podstawową 138. W sumie jest to 1209 dzieci, te dzieci w przyszłości powinny trafić, przez porozumienie nasze spisane przez klasy sportowe, do właśnie gimnazjum, zespołu szkół ogólnokształcących Nr 8. Chcę powiedzieć, że na kanwie tego wszystkiego ten zespół szkół jest w odległości od naszego klubu 100 m, nasz klub ma jedną z

lepszyc baz sportowych dla dzieci i młodzieży w Krakowie, tą bazę naszą od tego roku, będziemy w nią jeszcze inwestować, rozbudowywać bez pieniędzy miasta, z pieniędzy prywatnych inwestorów. Tak, że warunki do tworzenia, uprawiania sportu na bazie tej szkoły po prostu najlepsze. Jeszcze muszę wspomnieć o tym, że na terenie klubu i tej szkoły będą powstawały ośrodki sportowe, tu już i Radny i Pan Dyrektor szkoły stwierdził, podpisane w październiku zostało porozumienie między Krakowskim Związkiem Tenisa Stołowego, Bronowianką i zespołem szkół na tworzenie ośrodka. Mało tego, to samo się dzieje w siatkówce, a ja pozwolę sobie krótko przeczytać wystąpienie Prezesa Małopolskiego Związku Piłki Nożnej Pana Niemca, które zostało napisane. Powiem w tym aspekcie krótko, to jest tylko część wystąpienia, że po prostu likwidacja tej placówki zniszczyłaby po prostu wieloletnie starania i Małopolskiego Związku i naszego klubu o współpracy z władzami oświatowymi i z Państwem, żeby, pion szkoleniowy od kilku lat prowadzi takie szkolenie. W sumie objętych szkoleniem jest bardzo dużo dzieci, że ta pokaźna liczba potencjalnych gimnazjalistów, a następnie licealistów jest realną gwarancją zapewnienia zespołowi optymalnego naboru w najbliższych latach. Projekt Bronowianki jest elementem kompleksowego programu rozwoju piłki dziecięcej i młodzieżowej w mieście Krakowie w latach 2011 – 2016 i jako taki ma szansę poparcia moralnego i materialnego. W oparciu o sekcję żeńską Bronowianki planowane jest ulokowanie w sezonie 2013/2014 jednego z czterech ogólnopolskich placówek szkolenia junierek. Chcę powiedzieć tak, że jest stworzona piramida, zresztą tak jak Państwo Radni zrobiliście w swoim programie finansowania i organizacji sportu. My chcemy realizować te trzy podstawowe skały, wychowanie fizyczne, aktywny Kraków i sportowy sukces i żeby sport kwalifikowany był realizowany w Krakowie dla chwały naszego miasta, musi być na tym obiekcie, w tym terenie, na Widoku zespół szkół ogólnokształcących, żeby były szkoły gimnazjum i liceum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Romana Dorczaka, czy jest obecny i bardzo uprzejmie proszę o dwie minuty.

Pan Roman Dorczak

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pani Prezydent!

Ja jestem rodzicem dziecka, które chodzi do tej szkoły i moi koledzy przedmówcy i po mnie za chwilę będą opowiadać dobre rzeczy o tej szkole, ja jestem człowiekiem, który od 20 lat już na Uniwersytecie zajmuje się zarządzaniem w oświacie, ja do tej szkoły przyprawdam moich kolegów, znajomych z Anglii, Szkocji, Ameryki, z różnych miejsc, oni w tej szkole różne ciekawe rzeczy mogli obejrzyć przez ostatnich kilkanaście lat. Ale dobrego zarządzania oświatą w Krakowie nie zobaczę, my z Panią Prezydent tak korespondencyjnie na razie, mam nadzieję, że będziemy mieli okazję bezpośrednio porozmawiać o wartości tych diagnoz, o wartości EWD i innych rzeczy, ja słucham, ale ja nie jestem dobrze słuchany bo mierze jakości pracy szkoły tylko przy pomocy tego narzędzia jest bardzo ułomne, to jest znakomite narzędzie, ja dzisiaj, koledzy mi donieśli, Pani Prezydent mówiła, że ja dezawuuuję EWD, to mnie by było wstyd przed moimi kolegami, Henrykiem Szaleńcem, Lechem Gawryłowem, którzy OKE krakowskim kierują gdybym dezawuuował tak znakomite narzędzie. Tylko to jest takie narzędzie jak np. tu Pan Radny, którego już nie widzę, mówił dzisiaj o operacji, tak jakby lekarz zmierzył tylko termometrem temperaturę i zaordynował od razu operację ciężką pacjentowi. Pani próbuje mierzyć bardzo znakomitą narzędziem, ono jest świetne i zaordynować operację na żywym ciele tkanki społecznej miasta Krakowa, to jest straszne, za chwilę zostanie mi odebrany głos więc tylko jeszcze powiem, że tak jak patrzę to do teraz jeszcze widzę taką czerwoną łunę za oknem tutaj bo razem z moimi dziećmi, z naszymi

dziećmi stał tam parę godzin temu w czasie demonstracji Prezydent Dietl i dlatego ta łuna do teraz jeszcze się świeci, że on się zrobił czerwony ze wstydu jak usłyszał, że Państwo chcecie tak marne grosze oszczędzać na edukacji krakowskiej. Liberalowie, których ja czynię winnymi tego, co się teraz tu dzieje to Dietla chyba dobrze wspominają, to poczytajcie sobie Państwo, co on mówił, on mówił, że edukacja to jest taki dłużnik, któremu każdy dług można dać bo on kilka razy, czy wielokrotnie go będzie spłacał. Wszystkie mądre narody na świecie stawiają na edukację, wiedzą, że nie takie bardzo wąsko rozumiane, nastawione tylko na liczenie pieniędzy zarządzanie jest ważne, ale przywództwo edukacyjne, Państwo zostaliście przez nas wybrani żeby być przywódcami edukacyjnymi, żeby być przywódcami w tym mieście. Moje dzieci za kilkadziesiąt lat, bo ja już nie, moje dzieci za kilkadziesiąt lat będą chciały postawić jakiś pomnik taki jak tutaj stoi, ja bym chciał żebyście Państwo na ten pomnik zasłużyli, ja bym chciał żebyście zasłużyli, ja nawet moim dzieciom zostawię trochę więcej emerytury żeby mogły przeznaczyć te pieniądze na to i proszę was o to, pomyślcie trochę szerzej na temat edukacji, a Panią Prezydent zapewniam, że jak będzie chciała podyskutować i rzeczywiście zająć się dobrym pomiarem jakości edukacyjnej to ja jestem gotów pomóc i wspólnie razem możemy zastanowić się nad opracowaniem takich miar, które się będą nazywały już nie EWD, ale jakoś inaczej. Ja się nawet mogę zgodzić Pani Prezydent na to, że tą miarę krakowską nazwiemy jakąś miarą Okońskiej – Walkowicz, proszę bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu, mamy jeszcze jedno zgłoszenie, Pana Wojciecha Bonowicza.

Pan Wojciech Bonowicz

Witam Państwa serdecznie. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Rozumiem, miałem ochotę wejść tutaj, stanąć za tym mikrofonem i powiedzieć, nie wiem jak się nazywam, nie wiem o jaką szkołę chodzi, ale jestem przeciw, ale po prostu, dlatego, że widzę jak Państwo jesteście zmęczeni, proszę uwierzyć my też jesteśmy zmęczeni. Argumenty były podane dobre, dodam do tego, zwróćcie Państwo uwagę, mówimy o szkole, w zasadzie to co mówimy my ni krytykujemy Państwa, proszę zwrócić uwagę, jesteśmy jedną z niewielu szkół, które tu nie przyszły wytykać takich czy innych błędów, przyszliśmy powiedzieć co robimy i co będziemy robić przez najbliższe lata, mamy nadzieję – powiem od razu na końcu na czym opieram nadzieję – że Państwo ten projekt odrzucicie, jestem przykładem rodzica, który świadomie posłał dziecko do tej szkoły, nie miałem oczywiście do dyspozycji diagnozy, my rodzice raczej kierujemy się prywatnym wywiadem, wśród innych rodziców, którzy wcześniej dzieci wysłali, moje starsze dzieci do tej szkoły nie chodziły, szkoła nie miała aż tak dobrej opinii, natomiast ta opinia się na osiedlu i w okolicy bardzo zmieniła, po zmianach dyrektora, po wprowadzeniu pewnej koncepcji rozwoju szkoły i myśmy się zdecydowali te dzieci wysłać z bardzo dobrymi wynikami, dzieci, które mogłyby pójść także do innych szkół. Jako rodzic mam przekonanie, że tej szkole trzeba dać szansę. Chcę jeszcze tylko powiedzieć może, wśród tych różnych argumentów, które tutaj padły, że pewną oszczędnością jest właśnie to, o czym tutaj któryś z Radnych mówił, że ta szkoła już jest zespołem szkół, że już koszt jej utrzymania przez to jest trochę zmniejszony, poczyniono te inwestycje, Państwo usłyszeli jakie, wiele rzeczy zależy też od tego jak się liczy, czy małe sale, np. szkoła stworzyła małe sale do nauczania indywidualnego czy do nauczania klas podzielonych na grupy, ale jak się te sale policzy jako pełne sale to ten wynik wychodzi znacznie gorzej w statystyce, ale jeśli się pomyśli, że te sale służą żeby pomóc uczniom z dysfunkcjami to już się troszkę inaczej to wtedy liczy. To są sale, do których cała klasa nie wejdzie, to są sale do których wejdzie kilka osób, czasem nauczyciel i uczeń, który wymaga

indywidualnego potraktowania. Żeby nie przedłużać powiem na końcu, że naszym celem, wszystkich nas, Państwa, rodziców, nauczycieli jest stworzyć środowisko, w którym da się żyć, naprawdę szkoła jest jednym z warunków takiego środowiska. A teraz na koniec żeby było trochę weselej, powiem na czym opieram tą naszą nadzieję, że Państwo ten projekt odrzucicie, mianowicie nie zostawiamy Państwa bez pomocy, rodzice z naszej szkoły dali na mszę w intencji Państwa, w intencji prawidłowego rozpoznania sytuacji nie tylko naszej szkoły, wszystkich szkół, jesteśmy spokojni, że podejmiecie Państwo właściwą decyzję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Na pewno właściwa decyzja będzie, dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa? Nie widzę. Czy Pani Prezydent chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin składania autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00. Kolejna sprawa:

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 16 W KRAKOWIE OS. NIEPODLEGŁOŚCI 19, ORAZ ZAMIAR LIKWIDACJI SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 16 W KRAKOWIE.

Druk Nr 1106, bardzo proszę.

Pan Dariusz Domajewski

Z dniem 31 sierpnia 2013 roku zamierza się rozwiązać zespół szkół ogólnokształcących Nr 16 w Krakowie, osiedle Niepodległości 19 oraz zamierza się zlikwidować szkoły wchodzące w skład zespołu szkół ogólnokształcących Nr 16 w Krakowie, gimnazjum Nr 40 i XXXVI LO. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos?

Radny – p. St. Zięba

Przeczytałem jeszcze raz ten druk, a także informacje dzisiaj, które zasięgnąłem i tak sobie pomyślałem, że kiepskie wyniki szkół to nie zawsze kiepscy nauczyciele, uczniowie, a jak wczoraj sobie posłuchałem wystąpienia Pana Dyrektora to już byłem pewny, że czasem trzeba zmienić dyrektora, a nie koniecznie likwidować szkołę. Proszę Państwa niestety z przykrością stwierdzam, że koszty, które ponoszą dzieci i rodzice często właśnie są „zasługą” dyrektora. Tutaj w ogóle nie ma o czym gadać, ta szkoła nie ma prawa bytu, ja bym chciał jeszcze znać opinię rady pedagogicznej, która prawdopodobnie jest inna od pana dyrektora, pan dyrektor jednych wyrzuca, daje swoich, nie wiem, ale to jest tak niezdrowa sytuacja, że – tak wczoraj słyszałem z wypowiedzi różnych i panie dyrektorze wczoraj rzeczywiście dał pan dowód indolencji i braku po prostu jakiegось samokrytyki. Dlatego też tutaj nie mam żadnej wątpliwości i to będzie nawet z pożytkiem dla uczniów, żeby przeszli do innych szkół, a pan, nie wiem co pan zrobi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak, bardzo ciekawy pogląd, bardzo prosimy Panią Radną.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

To jest szkoła faktycznie specyficzna, ale jest to szkoła gdzie widać naprawdę bardzo dużą pracę nad uczniami i pracę nad strukturą, nad całą bazą szkolną. Ja chcę powiedzieć, że ja tą szkołę nazywam szkołą ostatniej szansy, ale i taka być musi bo gdzieś muszą dosta się ci, którzy są naprawdę bardzo słabi, a jedno jest pewne, że w tej szkole otrzymują opiekę bardzo dobrą, jest bardzo wielu zaangażowanych nauczycieli, którzy potrafią z tych dzieci wykrzesać to, być może, że w lepszych gimnazjach, w lepszych liceach nic by z nich nie było. Dlatego też uważam, że jeżeli już pojawia się taki pomysł, wiele razy dzisiaj, o jakichś łączeniach, o jakichś naprawach to można i tutaj w przypadku tej szkoły pomyśleć o tym, żeby połączyć tą szkołę z inną szkołą, były takie pomysły, pan dyrektor, co do którego ja mam zupełnie inne zdanie niż Stanisław Zięba, uważam, że to jest człowiek ogromnych możliwości zwłaszcza jeżeli chodzi o zdolności gospodarcze, ekonomiczne bo jeżeli Państwo zobaczylibyście ten budynek to jest to naprawdę piękny budynek i już dwa lata temu były wielkie zakusy żeby ten budynek przeszedł w zupełnie inne ręce. Były propozycje takie wcześniej w środowisku żeby połączyć tą szkołę np. z gimnazjum Nr 48, z innymi szkołami, można usiąść i porozmawiać, może faktycznie dobrze byłoby, tu jest ponad 200 uczniów, spróbujmy wymyśleć coś takiego co byłoby naprawdę dobre, nie mówię żeby utrzymywać na siłę, ale można pomyśleć o połączeniu, można pomyśleć o naprawie, ja nie mam takich tutaj propozycji, to wydaje mi się propozycja nie najlepsza.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Pietrus proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja krótko, wniosek o odrzucenie w I czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale bez imiennego, będzie na się mylić Panie Radny, może złożycie. Przechodzimy do kolejnego punktu, przepraszam, dyskusja, oczywiście, jeżeli jest dyskusja to bardzo poroszę.

Pani

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja wiem, że już jest bardzo późno, więc ta próba skrócenia dyskusji tak podświadomie wypłynęła, ja nie zabiorę Państwu wiele czasu, postaram się nie powtarzać tych argumentów, o których mówiły wszystkie szkoły, ponieważ my oczywiście też możemy dywagować o tym, że mamy rzeczywiście ładny budynek, pracownie multimedialne, pracownie komputerowe, natomiast nie przedłużajmy, to są rzeczy takie dość oczywiste. Co faktycznie jest specyfiką naszej szkoły, tak jak Pani Radna Nowak powiedziała jest to szkoła dosyć specyficzna i ona przez swoją specyfikę faktycznie w EWD wypada słabo i tutaj z faktami nie będziemy dyskutować bo tak jest po prostu. Jest to szkoła, szkoła, która od paru ostatnich lat przyjmuje dzieci takie, które mają za sobą porażkę edukacyjną, jest to ich szkoła często druga, trzecia, czasami czwarta i to są dzieci, którymi jesteśmy w stanie się zaopiekować, jesteśmy w stanie przygotować do egzaminu tak, że te egzaminy zdają, czy na poziomie gimnazjum czy na poziomie maturalnym bo mamy wysoką zdawalność matury chociaż rzeczywiście nie są to wyniki porównywalne z najlepszymi szkołami czy może nawet ze średnią krakowską. Natomiast przygotowujemy dzieci, które często są na granicy upośledzenia, które mają bardzo słabe możliwości. Mamy oczywiście dzieci różne, natomiast bardzo wiele spośród tych

naszych uczniów są to też dzieci ze środowisk zaniedbanych, są to dzieci zagrożone wykluczeniem społecznym i to oczywiście ma swoje odzwierciedlenie w sferze wychowawczej, natomiast nie ma swojego odzwierciedlenia w wynikach w nauce. Z tego, co tutaj słyszałam w wypowiedzi Pana Radnego wynika, że w zasadzie nie wiem czy jest sens przekonywać Państwa do tego żeby szkoła przetrwała jako szkoła, zwłaszcza to też jest prawda, ona się kurczy i mamy niż, który jest faktem obiektywnym. Dlatego ja bym chciała prosić w imieniu rady pedagogicznej żeby się Państwo zastanowili, jeżeli podejmą Państwo taką decyzję o likwidacji naszej szkoły żeby to było przeprowadzone w sposób najbardziej sprzyjający przede wszystkim dla naszych uczniów. W tej propozycji pierwszej nasi uczniowie mieli być rozproszeni po różnych szkołach, ja już tutaj w rozmowie z Panią Wiceprezydent usłyszałam, że nie ma takiej konieczności, więc być może najlepszym takim rozwiązaniem byłoby wcielenie do ZSO Nr 14 jeżeli podejmą Państwo decyzję o likwidacji. Prowadzimy też rozmowy ze szkołą prywatną, która ewentualnie byłaby zainteresowana przejęciem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Rogosz.

Pani Rogosz

Witam Państwa, wiem, że jest późno, powiem tak, przygotowałam sobie rzecz, którą odczytam, natomiast wzbudziły mnie różne emocje i powiem, że współpracuję z tą szkołą od 3-ich lat, znam pracę, trudną pracę tych nauczycieli i to co powiedział Pan pierwszy, który zabierał głos poczułam się jako kobieta, jako człowiek zdruzgotana. Nie wiem co Pan miał do pana dyrektora, to się wyjaśni, natomiast nie podobało mi się to. Rada rodziców zespołu szkół ogólnokształcących Nr 16 osiedla Niepodległości protestuje przeciwko likwidacji szkoły. W uzasadnieniu przedstawionym przez Urząd Miasta Krakowa oparto się na wynikach osiągniętych przez uczniów z ostatnich 3-ich lat, a nie 5, skoro ostatnie trzy lata to w maturze matematyka i niż demograficzny. Nie uwzględniono pracy wychowawczej co jest ogromnym błędem. Od września 2012 roku szkoła opracowała i wdrożyła program naprawczy w celu podniesienia wyników egzaminów zewnętrznych. Państwo tu mówicie o jakości pracy w szkole, w tej szkole w ubiegłym roku w liceum XXXVI przeprowadzono ewaluację zewnętrzną w obszarze procesy zachodzące w szkole i szkoła została wysoko oceniona jako placówka funkcjonująca w środowisku lokalnym, nazwano ją szkołą środowiskową, w której wszystkie działania są prowadzone przeciwko zagrożeniu niedostosowaniem społecznym. W tej szkole realizują obowiązek dzieci, młodzież, których stan zdrowia, możliwości intelektualne uniemożliwiły naukę w innych szkołach. Powiem jako matka dziecka z deficytami, w innej szkole nie miałby szans, jako człowiek powiem, że jestem zbulwersowana rankingiem szkół bo każdy ma inne możliwości rozwojowe, inne percepcje i w innej szkole, w której ja mając prawo wyboru wybrałabym sobie najlepszą szkołę, moje dziecko nie odniosłoby sukcesów, a w tej szkole odniosło. Mam jeszcze pięć zdań, powiem tylko tyle, że likwidacja placówek oświatowych nie może być nazwana restrukturyzacją bo ze względu na założenia Rządu na rok 2013 zostały przez Premiera ogłoszone Rokiem Rodziny, likwidacja małych szkół bezpośrednio godzi w ich dobro. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Czudecka i też jeśli można proszę się w dwóch minutach zmieścić.

Pani Czudecka

Ja tak stwierdziłam, stoję z tą kartką i stwierdziłam, że cokolwiek tutaj nie powiem to i tak nie ma najmniejszego sensu, ale chciałam powiedzieć, że jestem tutaj jako reprezentant rady rodziców zespołu szkół Nr 16 i prezentuję rodziców uczniów gimnazjalnych. Mój syn w tym momencie jest w klasie II gimnazjum więc jeżeli zostanie przeniesiony do nowej szkoły tak jak padła propozycja zamiast skupić się na egzaminie gimnazjalnym będzie skupiał się nad tym jak odnaleźć się w nowym środowisku. I tak samo to się tyczy dzieci, które kończą liceum, ta obecna klasa II. Chciałam powiedzieć, że nasze gimnazjum jest małe, kameralne, wyremontowane, nasze dzieci w nim czują się bezpiecznie i stabilnie, panuje w nim rodzinna atmosfera, nasze klasy są małe, co umożliwia nauczycielom dotarcie indywidualnie do każdego ucznia. Padła też propozycja przeniesienia naszych dzieci do innego gimnazjum, moim zdaniem grozi to niebezpieczeństwem dotarcia ucznia do szkoły, ponieważ tak jak mówię, wiercie mi Państwo problem pseudokibiców w Hucie jest problemem nagminnym, a jako, że jestem matką trzech synów naprawdę mam z tym styczność i wiem jakie to jest dla nas niebezpieczne. W uzasadnieniu likwidacji zaproponowano przejście naszych dzieci aż do 4-ch placówek, młodzież z innych likwidowanych placówek nie została tak potraktowana jak nasza, więc gdzie tu jest troska o wspólnotę szkolną. Ja chciałam tylko zadać pytanie do Pani Prezydent dlaczego zdrowie, bezpieczeństwo i stabilizacja, a nawet w niektórych przypadkach życie naszych dzieci przeliczane są na cyferki, pieniądze i oszczędności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pięknie się Pani zmieściła w czasie. Bardzo proszę Pan Mariusz Tomczyk.

Pan Mariusz Tomczyk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Pan Radny bezpośrednio mnie zaatakował, ale bardzo bym prosił o konkrety bo chciałbym się jakoś do tego ustosunkować, tam, ja zrozumiałem, już byłem tak zdenerwowany, chodziło o jakieś zwolnienia, absolutnie żadnych zwolnień ja w szkole, specjalnych jakichś takich nie zrobiłem, bardzo proszę o konkretne zarzuty. Wczoraj starałem się odnieść do wszystkich aspektów, które były i które są w uzasadnieniu, mówiłem o ekonomii, zwracałem uwagę na to, że w diagnozie nie ma nic powiedziane o pracy wychowawczej szkoły, ale też skupiłem się na podnoszeniu wyników, na programie, który jest wdrożony w mojej szkole. Tak, że bardzo proszę o konkrety co robimy, co robię nie tak.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowny Kolego Stanisławie!

Nie bądź zdenerwowany bo jeżeli coś mówię to wiem coś na pewno, a jeżeli pan dyrektor uprzejmy powiedział, że go zaatakowałem, nie, atakują wyniki panie dyrektorze, a jeżeli pan chce dać przykład dobrego zespołu szkół to ja panu powiem, tak się zdarzyło, że byłem od 1998 do 2006 przewodniczącym dzielnicy XV i tam mały paluszek dołożyłem, sprowadzili się Salezjanie, potem Pan Radny Hohenauer był przewodniczącym i jeżeli pan chce przyłożyć swój zespół szkół do tamtego to panie dyrektorze, natomiast niestety pan dobrze wie, że od jakiegoś czasu były próby z panem porozumienia się, propozycji Salezjanek i innych rzeczy, żeby podnieść poziom, przecież te wyniki w 2011 – 54,8, a w Krakowie 88 %, panie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

dyrektorze jeżeli coś tam pana ukuło, to przepraszam, ale to mówi samo za siebie, panie dyrektorze nie da się tak utrzymywać taki marazm. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał? Dziękuję, jednak, bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Znaczy powiem tak, Pan Radny chciał mi powiedzieć, że dlatego, że tę szkołę nie przejęły siostry rok temu to jest teraz zemsta, według Pana, ja to tak zrozumiałem, dlatego ta szkoła jest, Panie Radny/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panowie jest wpół do pierwszej w nocy, Panowie, Szanowni Państwo jeżeli my się nie powstrzymamy od osobistych i emocjonalnych dygresji to nie wyjdziemy tu nad ranem, ja będę takie rzeczy zatrzymywał i robił minutę przerwy na uspokojenie się Radnych. Bardzo proszę Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Proszę Państwa bo jesteśmy tacy niespokojni, wiecie dlaczego, trzeba zawsze robić tak późno sesje bo już tej kamery nie ma tam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś merytorycznego Panie Radny? Dziękuję. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę, coś merytorycznego? To dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Prezydent bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Chciałam odnieść się do wypowiedzi Pani Rogósz, otóż muszę wyjaśnić, że ani ja ani nikt chyba tu z obecnych Radnych nie myśli o, może Pani Nowak, nie myśli o likwidacji jako o restrukturyzacji, od początku, odkąd omawiałam ten proces, jeszcze restrukturyzacji w roku ubiegłym mówiłam jasno, że na ten proces składając się cztery procesy, likwidacja najboleśniejsza oczywiście, połączenie szkół, przekazywanie i wygaszanie i to są wszystko procesy, które towarzyszą restrukturyzacji sieci szkolnej, do której zobowiązała nas Rada Miasta. Z kolei pani, która mówiła, występowała po Pani Rogórz to pani zwróciła się do mnie pytając dlaczego zdrowie, bezpieczeństwo i życie przeliczone są na pieniądze. Pragnę wyjaśnić, że to nie jest prawdą, nie przeliczam życia, bezpieczeństwa dzieci na pieniądze, natomiast dziwi mnie pani argument, który mówi o tym, że uczeń gimnazjalista będzie narażony na niebezpieczeństwo przechodząc do, uczeń gimnazjum, który ma być mobilny, który będzie narażony na niebezpieczeństwo przechodząc przez dwie ulice proszę Państwa, trzeba liczyć się z pewnymi realiami, to właśnie mobilność, gotowość realizowania siebie w nowym środowisku to jest to na co czeka rynek pracy XXI wieku. Dlatego proszę nie demonizować tragizując, że przejście przez parę ulic to jest dramat dla takiego ucznia i proszę nie szafować takimi argumentami oskarżając mnie, że ja to przeliczam na pieniądze.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin składania autopoprawek na 18 stycznia, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00. I teraz przechodzimy do tematu:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

ZAMIAR LIKWIDACJI SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO NR 5 ULICA SPADOCHRONIARZY 1 ORAZ SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W JEGO SKŁAD.

Przepraszam bardzo, rzeczywiście był wniosek, ale będziemy głosowali czyli termin poprawek jest wstrzymany.

ZAMIAR LIKWIDACJI SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO NR 5 ULICA SPADOCHRONIARZY 1 ORAZ SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W JEGO SKŁAD.

Projekt Prezydent, druk Nr 1108, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałabym zaproponować jeśli można rozpatrywanie tych 3-ch druków łącznie, ponieważ likwidacja specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego Nr 5, rozwiązanie zespołu szkół specjalnych Nr 13 ni likwidacja specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego dla dzieci niesłyszących przy ulicy Spadochroniarzy to niezbędna ze względów formalnych droga formalnej likwidacji w celu powołania powszechnie akceptowanego i znanego Państwu pomysłu Centrum Autyzmu. Jeżeli można to właśnie tak bym to proponowała.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Zatem druk Nr 1108 w sprawie zamiaru likwidacji specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego Nr 5 ulica Spadochroniarzy oraz szkół wchodzących w jego skład, następnie druk 1109 w sprawie zamiaru rozwiązania zespołu szkół specjalnych Nr 13 ulica Szopkarzy 8 oraz zamiaru likwidacji szkół wchodzących w jego skład i w sprawie zamiaru likwidacji specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego dla dzieci niesłyszących ulica Spadochroniarzy 1 oraz szkół wchodzących w jego skład. W miejsce zlikwidowanych jednostek z dniem 1 września 2013 zamierza się założyć Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla dzieci i młodzieży z autyzmem pod nazwą Centrum Autyzmu. Uczniowie tych wymienionych wcześniej zespołów szkół będą mogli kontynuować naukę w specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym dla dzieci i młodzieży z autyzmem pod nazwą Centrum Autyzmu, Centrum Autyzmu lokalizowane będzie w dwóch miejscach, przy ulicy Szopkarzy 8 oraz przy ulicy Spadochroniarzy 1. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja tylko chcę przypomnieć, że w zeszłym roku była mowa o tym, żeby zlikwidować specjalny ośrodek szkolno – wychowawczy Nr 5, nie udało się, został on przeniesiony i po raz kolejny będzie tutaj restrukturyzacja, ja tylko rozumiejąc sytuację, rozumiem, że pewno tak będzie lepiej, ale prośba jest taka, to pewno w poprawce, żeby nie zawęzić jednak tego Centrum Autyzmu jak Pani Prezydent powiedziała do dzieci tylko autystycznych, dobrze byłoby żeby tu jeszcze były jednak przyjmowane dzieci ze sprzężeniami bo taka jest potrzeba. Rozumiem, że w tym momencie dzieci niedosłyszące, dzieci głuche w tym momencie kończą, do

wygaszania, natomiast potem dzieci z takim schorzeniem będą kierowane na Niecałą, jeżeli się nie mylę. Ja tylko chciałabym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę Pani Prezydent bo wczoraj na Komisji Edukacji powiedziałam, bazując na swojej pamięci, że w momencie, kiedy była mowa o tym, że ta szkoła, ten specjalny ośrodek ma być przeniesiony z budynku Nr 12, to była mowa, że ten budynek właśnie Nr 12 przy ulicy św. Stanisława będzie przeznaczony na potrzeby szkoły z Wietora i powiedziałam jeszcze słowo, internatu. Pani Prezydent powiedziała, że ja podważam Pani autorytet bo to jest nieprawda. Strasznie mnie to męczyło i sprawdziłam sobie i otóż mam przed sobą tekst projektu uchwały i tu jest napisane, że SOSW Nr 5 zajmuje dwa budynki przy ulicy św. Stanisława 10, przy ulicy św. Stanisława 12, budynek, w którym prowadzone są zajęcia szkolne przy ulicy św. Stanisława 10 jest własnością Gminy Wyznaniowej Żydowskiej, a drugi budynek zajmowany Nr 5 przy Stanisława 12 jest własnością gminy miejskiej Kraków. Budynek ten planuje się przeznaczyć na potrzeby specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego Nr 4 przy ulicy Wietora 7, który już zajmuje część pomieszczeń. I mam takich dokumentów jeszcze kilka, ja tylko chcę Państwu powiedzieć, że nic z tych planów, nic z tego co Pani Prezydent mówiła się nie spełniło, budynek jest obecnie wystawiany na sprzedaż za 11 mln, a dzieci z ulicy Wietora jak były w zagrożeniu wielkim tak są. Dlatego bardzo proszę Pani Prezydent nie dziwić się, że ufam Pani słowom i chciałabym jednak, żeby tu były jakieś inne gwarancje niż Pani słowo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pani Maliszewska i Pan Gilarski.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jeśli chodzi o pomysł utworzenia Centrum Autyzmu po rozmowie z zainteresowanymi placówkami popieram ten projekt pod warunkiem, i to powiedziałam na posiedzeniu Komisji Edukacji, Pani Prezydent, że Pani dotrzyma słowa, że te placówki pozostaną pod jednym centrum, to się sprawdza, działa Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki z domami kultury w innych osiedlach pod warunkiem, że nie będzie to punkt wyjściowy do zlikwidowania pozostałych. O działalności na Szopkarzy tego zespołu zajmującego się dziećmi autystycznymi mogę powiedzieć same dobre rzeczy, o Spadochroniarzach również, to jest wyjątkowa placówka, obiecałam tylko Pani Dyrektor, która mnie wczoraj na Komisji Edukacji, obiecałam, że jeśli pani, która ma zastrzeżenia do spłycenia nazwy, do całego zakresu nazwy, obiecałam, że jeśli Pani dostarczy mi poprawkę jakby to centrum miało się nazywać i po konsultacji ze specjalistami z tego zakresu obiecałam taką poprawkę złożyć, ale ten wniosek popieram.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Chciałbym zadać tylko dwa pytania, natomiast dla tych, którzy mnie pospieszają to przypominam, że był dzisiaj wniosek o to, abyśmy obradowali bez 3-godzinnej przerwy wówczas trzy godziny wcześniej byśmy zapewne skończyli czyli przed 22.00, ale wszyscy zagłosowaliście w większości żeby obradować, ale jak rozumiem mamy dużo czasu, wszyscy chcieliśmy długo obradować więc nie ma pośpiechu. Chciałbym zapytać o dwie rzeczy, mianowicie mamy tutaj uchwały dotyczące likwidacji placówek, natomiast chciałbym zapytać

jaki jest tryb i kiedy należałoby się spodziewać od Pani Prezydent uchwały powołującej to planowane Centrum Autyzmu. Jaki jest tryb, kiedy to będzie realizowane. Drugie pytanie to jak zrozumiałem to Centrum Autyzmu będzie funkcjonować w dwóch budynkach, w dwóch lokalizacjach i przy Szopkarzy i przy Spadochroniarzy, więc niejednokrotnie były dyskusje na ten temat, że jeśli jest więcej obiektów, więcej szkół do zarządzania to jest to oczywiście droższe, jak to z tej perspektywy miałyby wyglądać. I trzecia rzecz, faktycznie już tutaj przedmówczyni mówiła o tym, że uważam, że ta nazwa Centrum Autyzmu jest nazwą niewłaściwą i należałoby pomyśleć i zaproponować inną tak, aby szerzej podejść do sprawy, nie mam w tej chwili jakiegoś konkretnego pomysłu, natomiast ta intencja jest zrozumiała, aby to nie nazywało się Centrum Autyzmu, ale może Centrum pomocy, wspomagania i obejmowało szerszą grupę dzieci, a nie tylko tych autystycznych tak, żeby ta nazwa była właściwa. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

I na koniec tego wszystkiego Panie Przewodniczący będę trochę złośliwa, gdyby Pan Radny Gilarski odsiedział z nami wczoraj 4 godziny na Komisji Edukacji do końca to to wszystko było rozważane, wałkowane, z udziałem dyrektorek tych placówek, z udziałem Pani Prezydent i wszystkie te zawiłości były wyjaśnione. W związku z tym jeśli obiecałam, że dopilnuję, jeśli ewentualnie złożę poprawkę to proszę mi wierzyć złożę na pewno. Myśmy siedzieli bite 4 godziny.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Gilarski, rozumiem, że mamy czas.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Chciałbym poinformować koleżankę Radną, że odsiedziałem wczoraj trzy godziny czyli $\frac{3}{4}$ czasu, 75 %, natomiast gdybym odsiedział tylko 5 minut myślę, że to jest rzecz, która interesuje również tych z Państwa, którzy nie są członkami Komisji Edukacji i myślę, że niezależnie od tego warto byłoby również na te pytania, które zadałem Pani Prezydent odpowiedziała i Państwo inni Radni również poznali odpowiedź na te nurtujące mnie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy Pani Prezydent chce się odnieść, proszę bardzo, bo jeszcze panią dyrektor poprosimy.

Pani Urszula Gurba – Zespół Szkół Specjalnych Nr 13 dla Dzieci i Młodzieży z Autyzmem

Ja przede wszystkim do nazwy bo jak widzę to dużo emocji wzbudza, proszę Państwa spektrum autyzmu, autyzm w tej chwili w najnowszych nomenklaturach używa się sformułowania spektrum autyzmu, jest to jakby na linijce rozpięte cechy autyzmu danego dziecka, albo cechy są bardzo głębokie i dziecko ma głęboki autyzm i pomimo np. wysokiej normy intelektualnej jego zachowania autystyczne są tak głębokie, że nie jest w stanie funkcjonować w większej klasie, czasami nie jest w stanie funkcjonować nawet w nauce jeden na jeden. Natomiast na drugim końcu tego spektrum autyzmu są również tacy

uczniowie, którzy funkcjonują dobrze, albo funkcjonują bardzo dobrze nawet w klasach integracyjnych czy też nawet masowych w mniejszych szkołach. I ci powinni być według mnie również jak najbardziej w integracji. Centrum zostało, jakby koncepcja Centrum została w ogóle, idea zrodziła się właśnie dlatego, żeby przede wszystkim dać rodzicom poczucie bezpieczeństwa. Od samego początku czyli to ma się znajdować na ulicy Szopkarzy, diagnoza, wczesne wspomaganie, grupy przedszkolne i później następne lata szkolne, które dzieci spędzałyby na ulicy Spadochroniarzy, również z pełnym zabezpieczeniem aż do ukończenia szkół, ewentualnie jeśli będzie kiedykolwiek miejsce to również rozmawiamy ze stowarzyszeniami, które starałyby się tam o miejsca warsztatowe. Sprawa jest jakby przez nas, przez wszystkie trzy dyrektorki mocno przemyślana, od samego początku do końca, ja autyzmem zajmuję się od lat 20-tu, w związku z tym jakby wiem o czym mówię. Co do nazwy mam duże wątpliwości jeśli miałyby ta nazwa rozszerzać się do jakichś sprzężeń, ponieważ później efekt jest tego taki, że poradnia daje nam sprzężenia wszystkie bo jak są sprzężenia to niech on będzie sprzężony z niewidzeniem, z niesłyszeniem, z kuleniem, z jeżdżeniem na wózku, ze wszystkim. Tak nie może być. Jeśli powołujemy centrum, które ma się zajmować osobami z autyzmem to powinno się zajmować osobami z autyzmem, oczywiście możemy przedłużyć tą nazwę o, albo o spektrum autyzmu, albo o zaburzenia pokrewne i wtedy nie będzie problemu bo tak jak mówiłam są dzieci, które są w wysokiej normie i one powinny mieć odpowiednie szkoły. Wczesne wspomaganie było również wczoraj poruszane, całe wczesne wspomaganie ma być na Szopkarzy, w związku z tym cała kadra ze Spadochroniarzy będzie przeniesiona na Szopkarzy, tam po prostu będziemy się starali właśnie poprzez różne metody, ponieważ na Spadochroniarzy pracują troszkę innymi metodami, my pracujemy troszkę innymi, również były rozmowy w Behawiorystami, wszystko to jesteśmy w stanie w Centrum Autyzmu zawrzeć. Niepokoi mnie tylko to, że terapia behawioralna stara się o szkołę, ponieważ jednak w terapii behawioralnej są głównie dzieci z autyzmem i myślę, że wtedy na dwie szkoły to dzieci mieć nie będziemy na pewno.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że wejdzie do gry konkurencja, a konkurencja zawsze jest zdrowia. Dziękuję bardzo. Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Ja myślę, że Pani Dyrektor wszystko już wyjaśniła, natomiast ja uspokoję Panią Dyrektor, że to stowarzyszenie stara się nie dla tych dzieci autystycznych tylko chce po prostu poprowadzić szkołę masową, w której będzie prowadzić swoją metodą, będzie próbować umniejszać zaburzenia w zachowaniu, które są częstym obecnym zjawiskiem, natomiast te dzieci autystyczne absolutnie nie bo ja z nimi to uzgadniałam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 5 ulica Spadochroniarzy 1 oraz szkół wchodzących w jego skład według druku Nr 1108 i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 18 stycznia godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia 2013 godzina 15.00.

ZAMIAR ROZWIĄZANIA ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 13 ULICA SZOPKARZY 8 ORAZ ZAMIAR LIKWIDACJI SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W JEGO SKŁAD.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

Druk nr 1109. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 29 stycznia godzina 15.00.

ZAMIAR LIKWIDACJI SPECJANEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI NIESŁYSZĄCYCH ULICA SPADOCHRONIARZY 1 ORAZ SZKÓŁ WCHODZĄCYCH W JEGO SKŁAD.

Druk 1110, stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin składania autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00. Teraz ogłaszam minutę przerwy w celu zorganizowania się, za chwilę będą głosowania. Bardzo proszę Kluby o wyznaczenie po jednej osoby do głosowań imiennych. Czy Kluby gotowe do głosowania? Bardzo proszę o powrót na salę wszystkich Państwa. Niestety można, ponieważ jest to wniosek formalny o charakterze merytorycznym, został złożony wniosek.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI ROZWOJU I INNOWACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1120, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, przypomnę dla zainteresowanych, że głosujemy sprawę wprowadzenia Pana Radnego Gilarskiego do Komisji Innowacji. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

4 się wstrzymały.

KIERUNKI DZIAŁANIA PREZYDENTA W ZAKRESIE REALIZACJI INFRASTRUKTURY WODOCIĄGOWEJ I KANALIZACYJNEJ PO 1 STYCZNIA 2013 ROKU.

Projekt Grupy Radnych, druk 1121, bardzo poroszę o informacje na temat poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania tego projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od II czytania. Bardzo proszę o informację o poprawkach.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1121 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W takim układzie głosujemy druk w wersji pierwotnej. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam przyjęcie uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta w zakresie realizacji infrastruktury wodociągowej. Proszę Państwa bardzo proszę o wydelegowanie teraz przez Kluby po jednej osobie do głosowań imiennych.

Najpierw będą głosowane wnioski bez imiennego głosowania, jest ich, 1097, głosowanie zwykłe.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odrzucenie projektu uchwały według druku 1097 w I czytaniu, nie ma głosowania tutaj imiennego tylko jest zwykłe?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 9 za,

29 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła wniosek o odrzucenie. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 stycznia, godzina 15.00.

Następny druk, według którego mamy głosować nie imiennie, to jest druk 1106, zamiar rozwiązania zespołu szkół ogólnokształcących Nr 16 w Krakowie, druk Nr 1106.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odrzucenie w I czytaniu projektu uchwały w sprawie rozwiązania zespołu szkół ogólnokształcących na osiedlu Niepodległości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

10 za,

30 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła wniosku o odrzucenie. To by było tyle jeśli chodzi o głosowania. 28 stycznia godzina 15.00 autopoprawki, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia godzina 15.00.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

I teraz mamy dwa druki, ponieważ został wycofany wniosek Pana Radnego Pilcha o odrzucenie w I czytaniu projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji gimnazjum nr 44 w Krakowie ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 stycznia, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia godzina 15.00. I teraz mamy dwa wnioski o głosowanie imienne, bardzo proszę Państwo Radni, Pani Radna Bassara, Pan Radny Migdał i Pan Radny Szymański.

Radny – p. A. Migdał

Pani Magdalena Bassara – druk 1101.

Pan Janusz Chwajół

Pan Krzysztof Durek

Pan Jerzy Fedorowicz – przeciw.

Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.

Pan Jerzy Friediger – nieobecny.

Pan Bartłomiej Garda – przeciw.

Pan Mirosław Gilarski – nie bierze udziału.

Pan Andrzej Hawranek – przeciw.

Pan Marek Hohenauer – przeciw.

Pani Małgorzata Jantos – przeciw.

Pan Dominik Jaśkowiec – przeciw.

Pan Adam Kalita – za.

Pan Ryszard Kapuściński – za.

Pan Rafał Komarewicz – przeciw.

Pan Bolesław Kosior – za.

Pan Bogusław Kośmider – przeciw.

Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.

Pan Adam Migdał – przeciw.

Pani Anna Mroczek – przeciw.

Pani Barbara Nowak – za.

Pani Katarzyna Pabian – przeciw.

Pan Robert Pajdo – przeciw.

Pani Marta Patena – przeciw.

Pan Włodzimierz Pietrus – za.

Pan Sławomir Pietrzyk – przeciw.

Pan Józef Pilch – za.

Pan Edward Porębski – za.

Pani Anna Prokop – Staszecka – przeciw.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz – przeciw.

Pan Stanisław Rachwał - za.

Pan Bogdan Smok – przeciw.

Pan Jerzy Sonik – przeciw.

Pan Grzegorz Stawowy – przeciw.

Pan Marcin Szymański – za.

Pan Paweł Ścigalski – przeciw.

Pani Agata Tatara – nieobecna.

Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.

Pan Paweł Węgrzyn – przeciw.

Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.

Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 stycznia 2013 r.

Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.
Pan Stanisław Zięba – przeciw.

Wynik głosowania, głosów za 10, głosów przeciw 30, nie biorących udziału w głosowaniu 1 i nieobecnych 2.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła wniosek o odrzucenie uchwały. Ustalam termin autopoprawek na 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia, godzina 15.00.

I głosowanie odrzucenia w I czytaniu projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkoły podstawowej Nr 104, druk nr 1102.

Radny – p. A. Migdał

Proszę Państwa druk nr 1102.
Pani Magdalena Bassara – przeciw.
Pan Janusz Chwajół
Pan Krzysztof Durek
Pan Jerzy Fedorowicz
Pani Grażyna Fijałkowska – przeciw.
Pan Jerzy Friediger – nieobecny.
Pan Bartłomiej Garda – przeciw.
Pan Mirosław Gilarski – nie bierze udziału.
Pan Andrzej Hawranek – przeciw.
Pan Marek Hohenauer – przeciw.
Pani Małgorzata Jantos – przeciw.
Pan Dominik Jaśkowiec – przeciw.
Pan Adam Kalita – za.
Pan Ryszard Kapuściński – za.
Pan Rafał Komarewicz – przeciw.
Pan Bolesław Kosior – za.
Pan Bogusław Kośmider – przeciw.
Pani Teodozja Maliszewska – przeciw.
Pan Adam Migdał – przeciw.
Pani Anna Mroczek – przeciw.
Pani Barbara Nowak – za.
Pani Katarzyna Pabian – przeciw.
Pan Robert Pajdo – przeciw.
Pani Marta Patena – przeciw.
Pan Włodzimierz Pietrus – za.
Pan Sławomir Pietrzyk – przeciw.
Pan Józef Pilch – za.
Pan Edward Porębski – za.
Pani Anna Prokop – Staszecka – przeciw.
Pan Sławomir Ptaszkiewicz – przeciw.
Pan Stanisław Rachwał - za.
Pan Bogdan Smok – przeciw.
Pan Jerzy Sonik – przeciw.

Pan Grzegorz Stawowy – przeciw.
Pan Marcin Szymański – za.
Pan Paweł Ścigalski – przeciw.
Pani Agata Tatara – nieobecna.
Pan Tomasz Urynowicz – przeciw.
Pan Paweł Węgrzyn – przeciw.
Pani Andżelika Wojciechowska – przeciw.
Pan Wojciech Wojtowicz – przeciw.
Pan Jerzy Woźniakiewicz – przeciw.
Pan Stanisław Zięba – przeciw.

Wynik głosowania druku 1102, głosów za 10, głosów przeciw 30, głosów wstrzymujących się brak, nie biorących udziału w głosowaniu 1 i nieobecnych 2.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła wniosku o odrzucenie w I czytaniu projektu uchwały i ustalam termin autopoprawek 28 stycznia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 stycznia godzina 15.00. I to by było chyba na tyle.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Oświadczam, że przy głosowaniu druku 1121 głosowałam za, nie moja wina, że gmina ma dziadowskie urządzenie do głosowania, a wyjątkowo Pan Przewodniczący tak gonił jakby w maratonie brał udział, zgłosiłam, że mam zepsute urządzenie, proszę do protokołu wpisać mój głos za.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To może nie był maraton tylko sprint. Czy są jeszcze jakieś oświadczenia? Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Zostałam wywołana do odpowiedzi przez Pana Radnego Stanisława Rachwałę, ponieważ nie ma już rodziców więc pozwalam sobie tylko poinformować Państwa Radnych o tym, co miało miejsce, próbowałam to napisać, późno jest, mam nadzieję, że będzie zrozumiałe, ufam w to, postaram się szybko. Dzisiejsza dyskusja pokazała, że pomysł restrukturyzacji, który Radzie Miasta Krakowa zaproponowałam we wrześniu nie był pozbawiony sensu. Przypominam, podział szkół posiadających obwody na roboczo nazywane scalone obwody szkolne przy jedynym wstępnym kryterium odległości zamieszkania dziecka od każdej szkoły, tzw. scalone obwody. To miał być pierwszy etap, uchwała kierunkowa była dla Pana Prezydenta Miasta Krakowa przez nas przedstawiona. W drugim etapie, po analizie parametrów liczba dzieci w obwodzie i pojemność każdej szkoły, po dodaniu i ustaleniu potrzeb w scalonym obwodzie ile potrzeba szkół, myśmy mieli ustalić, a następnie szkoły, które należałoby zlikwidować powinny to zrobić, środowiska lokalne, dyrektorzy, rodzice, organizacje działające, a przede wszystkim rada dzielnic, która zorganizowałaby konsultacje społeczne. To na dole miały być wypracowane propozycje, które my mielibyśmy zaakceptować, a diagnoza byłaby tylko narzędziem na tamtym etapie. Tak miało być i to jest

w czasie przeszłym. Dzisiejsza dyskusja i wnioski z niej płynące potwierdzają słusność pomysłu, w wielu przypadkach słyszymy o innych pomysłach wypracowanych w terenie niż te podane nam przez Prezydenta Miasta Krakowa. Jak jest, propozycje, które przedstawione są Radzie opierają się tylko na diagnozie, chociaż tak w trakcie jej konstruowania jak i w dyskusjach podczas obrad okrągłego stołu była mowa, że będzie to narzędzie jedno z, a stało się jedyne. Wydział Edukacji pomijając szkoły peryferyjne objął projektami placówki od końca rankingu nie wiadomo dlaczego zatrzymując się akurat w tym miejscu pod względem ilościowym. Ten fragment uzasadnienia, w którym jest o obwodach scalonych dopisany został już po sformułowaniu wszystkich projektów. Dlaczego nie kwestionowałam tych projektów w czasie spotkań. Rok temu byłam główną oponentką przedstawianych projektów bo nie było jasnych kryteriów. Uważałam i uważam, że nie można oprzeć propozycji restrukturyzacji na takich kryteriach, które, że należy oprzeć na takich kryteriach jednakowych dla całego miasta, które nie będą dyskusyjne po tylko przed. O wstępnych założeniach takiego projektu poinformowałam Państwa, okrągły stół edukacyjny zaakceptował także podejście do problemu takie. Na pierwszym i następnych spotkaniach z Panią Prezydent okazało się, że tylko diagnoza, niestety krytykowana jak dziś słyszeliśmy i wczoraj jest wykładnikiem zmian bez uwzględnia innych, moim zdaniem ważnych kryteriów. Skoro się nie dało inaczej to pogodziłam się z tym, co zaproponowano, chociaż najbardziej żałuję, że nie przedstawiono długoterminowego programu restrukturyzacji sieci szkół, co będzie za rok, pewnie do trzech razy sztuka. Przypominam, że nic nie zostało przesądzone, zdecydowane, powstały projekty, a dwie osoby z Rady Miasta Krakowa nie mogą zastąpić 24, ani 43. Nigdy ja, a myślę, że także Pani Radna Małgorzata Jantos nie ośmieliłabym się przypuszczać, że wystarczą nasze rekomendacje. Dzisiejsza dyskusja, wnioski z niej płynące to potwierdziły. Czy termin 28 grudnia był zły, tak, bo żaden nie jest dobry. Zbyt ważne sprawy dla wielu rodzin, aby łatwo mówić o nich. Samorządność nie polega na tym, że wybrani Radni decydują o podjęciu uchwał, bo są tacy mądrzy, tylko na tym, że wybrani Radni wsłuchują się w głosy mieszkańców. Głosy mieszkańców w konsultacjach społecznych, a za ich przeprowadzenie odpowiada Prezydent Miasta Krakowa, a nie my, wyobrażałam sobie, że po 28 grudnia Prezydent Miasta Krakowa uda się do każdej placówki na spotkanie z rodzicami, nauczycielami, radnymi dzielnicowymi a nawet młodzieżą. Wezwanie, nazwijmy zaproszenie na rozmowę dyrektora szkoły nawet z trzema rodzicami to nie konsultacje społeczne. W tak drażliwych społecznie sprawach trzeba z mieszkańcami rozmawiać długo i cierpliwie, na dodatek z inicjatywy Prezydenta Miasta Krakowa, a nie czekając na zaproszenie ze szkół. Na koniec, dziękuję wszystkim Radnym za włączenie się w pomyślnie restrukturyzacyjne pomysły, konstruktywną krytykę i rozmowy z mieszkańcami. Chciałam odnieść się do poszczególnych wypowiedzi Państwa Radnych, nie zrobię tego, ale wybiorę sobie jednego reprezentanta, któremu odpowiem i do niego tylko się odniosę. Panie Radny Gilarski opowiadał Pan jak to długo dopominał się Pan o dyskusję nad projektami restrukturyzacyjnymi i o tym, że wczoraj Pan nie wytrzymał długo w dyskusji dowiedzieliśmy się już ze słów Pani Radnej Maliszewskiej, ale dzisiaj wszyscy widzieli, że Pan nie miał cierpliwości także dzisiaj wsłuchiwać się we wszystkie głosy mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w oświadczenia? Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Oświadczam, że czuję się zaszczycony tym tutaj wyróżnieniem Pani Przewodniczącej Komisji Edukacji, wsłuchiwałam się również w Pani głos w pokoju klubowym, tak, że całą

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 stycznia 2013 r.

dyskusję zapamiętałem, natomiast potwierdzam, że 6 listopada po raz pierwszy wnioskowałem o to, aby Pani do porządku obrad wprowadziła punkt restrukturyzacji, ani Pani, ani Pani Prezydent nie chciała tego uczynić, dwa tygodnie później na następnej Komisji ten wniosek również ponowiłem i kolejne za dwa tygodnie później ponowiłem, a kiedy już w końcu 18 grudnia znalazł się w porządku obrad to Pani Prezydent nie było, a Pani niestety też nie podzieliła się tą wiedzą. Być może wtedy uniknęlibyśmy tych drażliwych dyskusji, być może wtedy udałoby się wiele rzeczy wyjaśnić i mam nadzieję, że wyciągniemy z tego wnioski na przyszłość. Cóż jeszcze mogę oświadczyć, że szkoda, że nie poparliście Państwo tego wniosku dotyczącego ciągłego obradowania i kontynuacji, który został złożony i moglibyśmy skończyć trzy godziny wcześniej przynajmniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mój mąż i tak nie uwierzy, że ja do tej pory byłem na Radzie Miasta. Szanowni Państwo, ale chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, ponieważ dzielimy się takimi refleksjami dotyczącymi dzisiejszej naszej Rady, zwłaszcza tej części edukacyjnej. Ja wywnioskowałam taką rzecz, że właściwie całe te nasze wypowiedzi balansowały wokół tego, że w Krakowie są szkoły dobre i słabsze i wydźwięk taki ogólny naszych obrad był taki, że dobrze, że są bardzo słabe szkoły, tak trzymać i obyśmy te szkoły utrzymywali dalej, taki był globalny wynik tego wszystkiego, co mnie bardzo zaskoczyło. Szanowni Państwo, ponieważ inaczej sobie wyobrażałam dbanie o edukację w naszym mieście.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale to jest ciekawa koncepcja Pani Radna. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Szanowni Państwo chcę Państwu podziękować za wytrwałość, nikt nie uwierzy, że siedzieliśmy tutaj do dwadzieścia po pierwszej w nocy i dyskutowaliśmy o krakowskiej edukacji. Dziękuję Państwu za wytrwałość. Proszę o sprawdzenie obecności. Pani Radna Tatara usprawiedliwiona, Pan Radny Friediger usprawiedliwiony.

Zamykam obrady LXIV sesji Rady Miasta Krakowa.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała
Maria Duś