

S T E N O G R A M

LVIII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
10 października 2012 r.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 6 i 41 i 109
2.	Interpelacje Radnych	6 – 7
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	7 – 8
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Małe – Tetmajera	8
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Grottgera	8 – 9
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Zarzecze	9 – 10
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Filtrowa	10
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Zygmunta Starego	10
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Białe Morza	10 – 11
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Zakrzówek	11
11.	Nazwa ulicy	11
12.	Lokalizacja kasyna gry w lokalu położonym w Krakowie przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15	11 – 12
13.	Udzielenie Dyrektorowi ZEO w Krakowie upoważnienia do wydawania decyzji w sprawach dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników	12
14.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ulicy Zbrojarzy 21A w Krakowie na rzecz najemcy Iriny Bujanowskiej z zastosowaniem 70 % bonifikaty	12
15.	Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Bogucianka nr 2 wraz ze sprzedażą położonego na niej budynku w drodze przetargu ustnego nieograniczonego	12 – 13
16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Krzyża Nr 3 ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem oraz ustalenie wysokości bonifikaty	13

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego z pomieszczeniem przynależnym stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Blich Nr 6 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenie wysokości bonifikaty	13
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krowoderskiej Nr 49 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	14
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego z pomieszczeniem przynależnym stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rakowickiej Nr 35 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	14
20.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2013 roku bonifikaty w wysokości 90 % od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości, z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, dla MOPS z siedzibą w Krakowie przy ulicy Józefińskiej 14	14 – 15
21.	Likwidacja z dniem 31 grudnia 2012 roku Domu Pomocy Społecznej w Krakowie os. Hutnicze 5	15
22.	Likwidacja z dniem 31 grudnia 2012 roku Domu Pomocy Społecznej w Krakowie os. Sportowe 9	15
23.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 924	15
24.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	16
25.	Reprezentowanie Rady Miasta Krakowa w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym	16
26.	Przyjęcie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 2012 – 2017	16 – 24
27.	Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	24 – 33
28.	Nazwa skweru	33 – 36
29.	Przyjęcie polityki mieszkaniowej Gminy Miejskiej Kraków	36 – 41
30.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	41 – 42
31.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wykonywania na terenie Gminy Miejskiej Kraków remontów chodników finansowanych przez przedsiębiorców	42 – 43 i 44 – 45
32.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej RMK	43 – 44 i 68
33.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury RMK	44 i 68

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

34.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Praworządności RMK	45 i 68 – 69
35.	Wybór Przewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa RMK	45 – 46 i 69 – 70
36.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa RMK	46 i 70
37.	Zmiana uchwały Nr XLVIII/628/12 RMK z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla ZCK w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz rekonstrukcję nagrobków żołnierzy polskich na Cmentarzu Rakowickim przy ulicy Prandoty według protokołu typowania	46 – 47 i 70 – 71
38.	Zmiana uchwały Nr XL/531/12 RMK z dnia 21 marca 2012 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla ZCK w Krakowie na utrzymanie, konserwację i pielęgnację terenów zielonych na cmentarzach komunalnych oraz rekonstrukcję nagrobków żołnierzy polskich na Cmentarzu Rakowickim przy ulicy Prandoty według protokołu typowania w 2012 roku	47 i 71
39.	Określenie stawki dotacji przedmiotowej dla ZCK w Krakowie na wykonanie remontu filarów wzdłuż kwatery legionowej i cmentarza wojennego z I wojny światowej nr 388, kwatery partyzanckiej na Cmentarzu Rakowickim, pomnika Ukraińców zmarłych w obozie internowania na Dąbiu oraz na bieżące utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w roku 2012, położonych na terenie Krakowa	47 – 48 i 71 – 72
40.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 968	48 i 72
41.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 969	48
42.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 967	48 – 49
43.	Ustalenie obowiązujących w 2013 roku stawek opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	49 – 50
44.	Przyjęcie Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na lata 2012 – 2014	50 – 59
45.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	59 – 60
46.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Podwyższenia Krzyża Świętego w Krakowie niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych przy ulicy Łowienickiej wraz z jednoczesnym udzieleniem 70 % bonifikaty od ich ceny	60 – 68
47.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Petofiego	72 – 73
48.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 18 usytuowanego w budynku na os. Jagiellońskim 26 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Renaty Blicharz z zastosowaniem 80 % bonifikaty	73

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

49.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Kotsisa	73 – 74
50.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Krakowie przy ulicy Przegon nr 22	74
51.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 72 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 1 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Heleny i Mariana Paryż z zastosowaniem 80 % bonifikaty	74 – 75
52.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania stosownych projektów uchwał w zakresie utworzenia tzw. scalonych obwodów gimnazjalnych dla gimnazjów prowadzonych przez miasto Kraków	75 i 87 – 101 i 110 – 111
53.	Ustanowienie użytku ekologicznego Staw w Rajsku	75 – 76
54.	Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa	76 – 77
55.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	77 – 78
56.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	78
57.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	78
58.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	78 – 79
59.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	79
60.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	79
61.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	79 – 80
62.	Podział Miasta Krakowa na okręgi wyborcze w wyborach do RMK, określenie ich granic, numerów i liczby wybieranych radnych w każdym okręgu wyborczym	80 – 87
63.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania stosownych projektów uchwał w zakresie zamiaru likwidacji przez wygaszanie samorządowych szkół ponadgimnazjalnych	87 – 101 i 111
64.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania stosownych projektów uchwał w zakresie utworzenia tzw. scalonych obwodów szkół podstawowych dla szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Kraków	87 – 101 i 112
65.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia Miejskiego Programu Termomodernizacji Budynków Szkolnych	101 – 105
66.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie prowadzenia obsługi księgowo – rachunkowej szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	106 – 109
67.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji RMK	110 i 113
68.	Rezolucja w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie umożliwienia usługowego powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych placówek szkolnych i przedszkolnych podmiotom zewnętrznym	110 i 112
69.	Oświadczenia, komunikaty	113 – 114

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

70.	Zamknięcie sesji	115
-----	------------------	------------

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Otwieram LVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Sekretarza, być może gdzieś Pana Skarbnika. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa, iż stenogram i protokół z LIV Sesji z 12 września jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie. Najpierw sprawy międzysesyjne.

Szanowni Państwo informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma:

1. Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że wyrokiem z dnia 11 września 2012 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie po rozpoznaniu skargi Wojewody Małopolskiego na uchwałę Rady Miasta z 8 września 2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód stwierdził nieważność planu miejscowego w części obejmującej określone paragrafy, stwierdził nieważność zaskarżonego planu w części graficznej obejmującej stosowne obszary, wyrok nie jest prawomocny.
2. Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że wyrokiem z dnia 2 października 2012 Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną Rady Miasta Krakowa od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Dłubni – Krzesławice w części w stosownych paragrafach.
3. Wojewoda Małopolski zawiadamia o wszczęciu postępowań nadzorczych dotyczących kontroli legalności następujących uchwał: uchwały Rady Miasta z dnia 12 września w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa – i to są trzy wnioski Pana Wojewody w sprawie wszczęcia postępowania kontrolnego oraz uchwały w sprawie przekształcenia z dniem 1 września Domu Dziecka Nr 1 przy ulicy Krupniczej w Centrum Administracyjne Nr 1 przy Krupniczej 38.
4. Informuję także Państwa, iż w dniu 12 października, najpierw jeszcze o skargach powiem, a potem informacje bieżące.

Informacje dotyczące skarg:

Od ostatniej informacji na LVII Sesji z dnia 26 września wpłynęły: dwie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i skarga na działanie, przewlekłość pracowników Prezydenta Miasta Krakowa. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, która zadecyduje o sposobie dalszego procedowania.

Informuję także Państw, że 12 października, to jest w najbliższy piątek o godzinie 14.00 tutaj w Sali obrad Rady Miasta odbędzie się konferencja pod tytułem Rola prasy lokalnej w budowaniu małych wspólnot Krakowa na przykładzie prasy dzielnicowej i parafialnej, którą objąłem patronatem. Konferencja organizowana jest przez Szkołę Wyższą im. Bogdana Jońskiego, Pana Radnego Rachwała oraz Zespół Katolickiego Stowarzyszenia CIVITAS CHRISTIANA. Serdecznie Państwa zapraszam, myślę, że to będzie ciekawa rzecz.

I kolejna sprawa, informuję Państwa także, że będę Państwa prosił po następnej Sesji Rady Miasta, o zgłaszanie się w celu wspólnego oddania pamięci zmarłym Radnym Miasta Krakowa, zmarłym laureatom Cracoviae Merenti, zmarłym Honorowym Obywatelom, zmarłym Prezydentom Miasta Krakowa, przygotowaliśmy wzorem niektórych innych miast

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

taki Krakowski Znicz Pamięci, który będziemy w dniach przedświątecznych, 29 – 30 świecić na grobach tychże osób i też serdecznie zapraszam Radnych, którzy chcą w tym wziąć udział w określonych miejscach do wzięcia udziału. Harmonogram będzie po następnej Sesji, ale wcześniej informuję Państwa o samej sprawie. To tyle jeśli chodzi o sprawy skarg.

Teraz sprawy porządku obrad i sprawy bieżące.

Porządek obrad LVIII Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 3 października. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone następujące projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 960: Podział miasta Krakowa na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miasta, określenie ich granic, numerów i liczby wybieranych Radnych w każdym okręgu wyborczym.
2. 962 Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 72 usytuowanego w budynku na osiedli Słonecznym 1 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Heleny i Mariana Paryż.
3. 967: Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012.
4. 968: Zmiany w budżecie Miasta Krakowa /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/.
5. 969: Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmian w stosownych działach, w tym zdania priorytetowe dzielnic/.

Informuję także, że Pan Prezydent poinformował Radę, o czym Państwu przekazałem, wycofał z porządku obrad następujące projekty uchwał:

1. Utworzenie Miejskiej Instytucji Kultury pod nazwą Muzeum PRL w organizacji. Ten projekt został wycofany, ponieważ zostanie wprowadzony nowy projekt z innym terminem rozpoczęcia działania, o tym zdecydował zespół roboczy w skład, którego wchodził także przedstawiciel wszystkich Klubów Rady.
2. Przyjęcia programu współpracy międzynarodowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2012 – 2014, to jest punkt 43 porządku obrad.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam wniosek po pierwsze o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 stycznia 2013 roku Domu Dziecka Nr 7 przy ulicy Naczelnej 12. To jest druk Nr 904, przewidziany do II czytania. W tej sprawie niezbędne są jeszcze uzupełniające pewne konsultacje i będzie ten projekt przedstawiony na kolejnej Sesji. Oraz drugi wniosek, w ślad za informacją, którą przekazałem na posiedzeniu Komisji Główniej, prośbę o zdjęcie tego punktu przewidzianego w punkcie 4: Informacja Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Rodziny i Polityki Społecznej na temat zakresu działalności i zadań realizowanych przez Pełnomocnik. Tak jak wyjaśniałem, jeszcze raz to uczynię, na skutek pewnych niedociągnięć organizacyjnej, że tak to ujmę, po prostu nie ma dzisiaj warunków do przedstawienia tej informacji, za co Państwa przepraszam, ale proszę jednocześnie o zdjęcie tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że to jest w imieniu Pana Prezydenta wszystko. W imieniu Grupy Radnych bardzo proszę Pan Radny Woźniakiewicz.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Grupy Radnych wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącej Komisji Praworządności, druk Nr 961.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę w imieniu Grupy Radnych Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Panie Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Też w imieniu Grupy Radnych wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymaganego 14-dniowego terminu wyboru Przewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa w osobie Pana Stanisława Rachwał, doświadczonego, wielokrotnego Radnego Miasta Krakowa, jednocześnie chcę dołączyć, dołączam wyrazy współczucia bo jest to, ilość problemów z jakimi się Komisja spotka będzie prawdopodobnie równa ilości mieszkań komunalnych w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Numer druku poproszę.

Radny – p. J. Sonik

Współczuję, że zapomniałem, sobie teraz, 965.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w imieniu, to jest projekt Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa, w imieniu Grupy Radnych składam projekt uchwały według druku 966, paragraf 1: Na Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa wybiera się Pana Radnego Jerzego Sonika.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W imieniu Grupy Radnych zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad druków 973 i 975 – R. Druk 973 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia miejskiego programu termomodernizacji budynków szkolnych i druk 975-R to jest rezolucja do Sejmu RP oraz Rządu RP w sprawie nowelizacji ustawy o finansach publicznych w zakresie umożliwienia usługowego powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych placówek szkolnych i przedszkolnych podmiotom zewnętrznym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W takim układzie po kolei będziemy poszczególne projekty uchwał, poszczególne punkty porządku obrad dyskutowali.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Po pierwsze jest wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad punktu pod tytułem Informacja Pełnomocnika Rady Miasta ds. Społecznych. Uzasadnienie zostało przez Pana Sekretarza przedstawione, ponieważ jest to punkt w porządku obrad więc musimy to przegłosować. Rozumiej, że główne uzasadnienie jest takie, że ze względów organizacyjnych Pani Pełnomocnik nie może w dniu dzisiejszym tego złożyć. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za zdjęciem,
brak przeciwnych,
1 osoba się wstrzymała. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Drugi wniosek Pana Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w druku 904, dotyczy likwidacji Domu Dziecka zgodnie z uzasadnieniem przekazanym przez Pana Sekretarza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,
0 przeciw,
2 wstrzymujące się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejna sprawa, wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 961, to jest Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Praworządności. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 965 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za wprowadzeniem,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 966 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 973, to jest wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia miejskiego programu termomodernizacji budynków szkolnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,

brak przeciwnych,

1 wstrzymała się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I kolejny projekt, projekt rezolucji, projekt Grupy Radnych, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji według druku 973-R w sprawie nowelizacji ustawy o finansach publicznych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi, przepraszam, 975-R w sprawie nowelizacji ustawy o finansach samorządowych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

brak przeciwnych,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

brak wstrzymujących się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i w ten sposób ustaliliśmy cały porządek obrad.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Bardzo proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się elektroniczne, a Pana Przewodniczącego Pilcha proszę o zmianę mnie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pan Bolesław Kosior bardzo proszę, do protokołu. Pan Mirosław Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Mam dzisiaj dwie interpelacje. Pierwsza sprawa to kontynuacja moich poprzednich interpelacji dotyczących finansów szpitali, w szczególności Szpitala im. Żeromskiego, więc może jej nie będę przytaczał, tutaj są pewne dane, wyniki, mam nadzieję, że Pan Prezydent odpowie na moje pytania.

A druga sprawa dotyczy przebudowy ulicy Tynieckiej na odcinku od ulicy Norymberskiej, czyli w kierunku osiedla Ruczaj do ulicy Praskiej na Dębnikach, trwa przebudowa tej ulicy, termin jej zakończenia miał być do 15 października, według interwencji mieszkańców nic się na tym odcinku prac budowlanych nie dzieje, co więcej, nieoficjalnie zostali poinformowani, że planowane prace do 15 października nie zostaną ukończone i jest to dla tych mieszkańców wielka uciążliwość, nie tylko dla mieszkańców osiedla Pychowice, ale tej części miasta, osiedli tzw. peryferyjnych od Tyńca, Skotnik, Kostrza, Bodzowa, a także dla tych wszystkich, którzy jadą ulicą Tyniecką w kierunku autostrady czy też lotniska, wyznaczono oczywiście objazd przez ulicę Norymberską i przez ulicę Grota Roweckiego, czyli tak naprawdę skumulowano jeszcze w tym rejonie, w rejonie Ruczaju korki gdyż na odcinku Bobrzyńskiego trwają jeszcze prace nad budową szybkiego tramwaju, tak, że mieszkańcy są zbulwersowani faktem, że termin nie zostanie dotrzymany prac na tym odcinku, ulicy Tynieckiej nie widać i całe miasto stoi w tym rejonie w korkach bo jak wiemy też rozpoczął się rok akademicki, a jest to rejon już III Kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego, studenci wrócili na uczelnię. Proszę o informacje i pytania w tej sprawie dlaczego powstał tam taki bałagan, ile kosztuje ta inwestycja, kiedy tak naprawdę zostanie ona zrealizowana i tu są jeszcze inne pytania dotyczące samej przebudowy to znaczy podniesienia ewentualnie na wale tej ulicy, jest to teren, który jest terenem często zalewanym przez Wisłę i jeszcze wyprofilowania jednego z zakrętów, gdzie często dochodzi do kolizji. Według informacji, które posiadają mieszkańcy na tym zakręcie będzie tylko zmieniona nakładka, należałoby zwiększyć pobocze, postawić betonowe zapory. Te dwie sprawy składam jako interpelacje do Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Agata Tatara, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację w sprawie, po pierwsze sezonu grzewczego, ponieważ rozpoczął się już sezon grzewczy, bądź w najbliższych dniach się rozpocznie mam takie pytanie do Pana Prezydenta ile szkół jest ogrzewanych przez MPEC, a ile wśród nich nie ma możliwości

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

regulowania temperatury. Z dyżurów między innymi od rodziców czytamy, skutkiem takiej sytuacji w czasie okresu grzewczego cała instalacja grzewcza w budynku szkoły pracuje z maksymalną mocą grzewczą, jaka jest dostarczana przez dostawcę ciepła. Brak jest również możliwości zmniejszenia temperatury na grzejnikach z uwagi na brak zaworów termostatycznych. Skutkuje to zbyt wysoką temperaturą w salach lekcyjnych, nie rzadko powyżej 25 stopni Celsjusza. Jediną możliwością obniżenia temperatury w pomieszczeniach jest otwieranie okien powodujące powiększenie strat ciepła. Opisana wyżej sytuacja powoduje przegrzanie dzieci skutkujące znaczną absencją chorobową, szczególnie w młodszych klasach. Myślę, że szczególnie, kiedy miasto szuka oszczędności powinno się pochylić moim zdaniem również w tym kierunku i bardzo dokładnie przyjrzeć się systemowi grzewczemu.

Następna moja interpelacja dotyczy, w sprawie pobierania opłat w przedszkolach, ciąg dalszy i rozliczenia godzin.

Pierwszy wniosek. Z interpelacji również tutaj i skarg rodziców oraz wątpliwości bardzo proszę Pana Prezydenta o odpowiedź na powyższe moje pytania:

Bardzo różnie naliczane są opłaty w przedszkolach samorządowych oraz ich godziny. Między innymi dotyczy to umów, które są zawierane z rodzicami i istnieje taki punkt np. w umowie, cytat: w przypadku wydłużenia pobytu dziecka poza czas określony w umowie dyrektor w trybie natychmiastowym sporządza aneks do umowy określający rzeczywiste godziny korzystania z przedszkola. Moje pytanie jest w jaki sposób egzekwowany jest ten zapis, wynika z tego, że w naszych przedszkolach samorządowych istnieją różnorodne umowy i niestety nie zawsze są jasne i dla rodziców oraz budzą sprzeczność poszczególnych przepisów. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Bywa również tak, że poprzez elastyczność rozliczenia czasu dodatkowego w jednych przedszkolach np. jest czas elastyczny czyli do pół godziny rodzice, kiedy się spóźniają po odbiór dzieci nie mają naliczonych kolejnych godzin do opłaty, natomiast w innych przedszkolach bardzo rygorystycznie przestrzegane jest nawet 5-minutowe przekroczenie czasu odebrania dziecka gdzie rodzic płaci już za kolejną godzinę pobytu dziecka w przedszkolach. W powyższym również przytoczę cytat i pytania rodziców: w wielu przedszkolach zajęcia popularne takie jak np. rytmika, które są płatne organizowane są między godziną 8.00 a 13.00. Praktykowane jest również organizowane zajęć płatnych np. po godzinie 15.30 zmuszające rodziców do opłat za dodatkowe 2,5 godziny, aby dziecko mogło wziąć udział w zajęciach np. z języka angielskiego. Rodzice również podkreślają fakt, że po 15.30 dzieci są zbyt zmęczone, aby brać udział w takich zajęciach i w pełni z nich korzystać. W wielu przedszkolach w przypadku nieobecności dziecka zwracana jest rodzicom tylko stawka żywieniowa, przepada natomiast opłata za dodatkowe godziny wynikające z umowy. I tutaj właśnie jeszcze raz zaznaczona jest różnorodność zawieranych umów z rodzicami, tak, że bardzo proszę o wyjaśnienie. I wnioskuje do Pana Prezydenta o przeprowadzenie kontroli zawieranych umów pomiędzy przedszkolami, a rodzicami i w miarę możliwości ujednoczenie ich treści. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Adama Kalitę, do protokołu. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Proszę Pana Sekretarza o zabranie głosu.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na poprzedniej Sesji złożono 24 interpelacje, Prezydent udzielił odpowiedzi na dwie z nich, co do pozostałych termin przypada 17 października. Natomiast między Sesjami do dzisiejszego posiedzenia wpłynęło dalszych 12 interpelacji, tu terminy udzielenia odpowiedzi przypadają między 18, a 29 października. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do porządku obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BRONOWICE MAŁE – TETMAJERA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 947, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chceliśmy dzisiaj zaprezentować Państwu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Bronowice Małe – Tetmajera, jest to projekt planu, który posiada powierzchnię 188 ha, opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, projektantkami tego planu jest Pani Aleksandra Wójcik i Justyna Kozik. Obszar objęty dzisiaj prezentowanym planem jest położony w północno – zachodniej części Krakowa, załącznik graficzny, który Państwo macie tutaj wywieszony określa precyzyjnie granice objęte tym planem. Przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 21 października 2009 roku, następnie zmienione zostało uchwałą w zakresie nazwy planu i zmiana ta nastąpiła 16 grudnia 2009 roku. Celem opracowania tego planu było wydzielenie dla poszczególnych terenów przeznaczenia, przeznaczenia pod zabudowę przede wszystkim jednorodziną mieszkaniową o niskiej intensywności wraz z zapewnieniem potrzebnych usług przy jednoczesnej ochronie otwartych terenów zielonych. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Na etapie całej procedury miały miejsce trzy wyłożenia, pierwsze wyłożenie w pełnym zakresie odbywało się między 20 września 2011, a 19 października 2011 roku, wówczas złożono 108 uwag z czego Prezydent uwzględnił 11 uwag, co spowodowało kolejne wyłożenie tylko częściowe było to wyłożenie, po tym wyłożeniu Prezydent uwzględnił jedną uwagę, co z kolei skutkowało faktem trzeciego wyłożenia, które miało miejsce między 3 lipca, a 31 lipca. Dzisiaj na Sali mamy projektantów planu, jeśli Państwo macie jakieś pytania to są do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Chciałem Państwa poinformować, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 956, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcemy przedstawić kolejny plan, jest to plan nazwany Młynówka Królewska – Grottgera, jest to trzeci z czterech planów obejmujących teren przylegający do cieków wodnych Młynówki Królewskiej. Jest to plan, którego powierzchnia wynosi 22,1 ha, jest opracowywany także w Biurze Planowania Przestrzennego, autorem tego planu, głównym projektantem jest Pani Monika Antoniuk. Przystąpienia do opracowania, obszar ten, który dzisiaj mamy do przedstawienia jest obszar pomiędzy ulicą Piastowską na zachodzie, a al. Słowackiego na wschodzie. Przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 kwietnia 2011 roku i celem opracowania była ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej, przede wszystkim przed niepożądanym naporem inwestycyjnym, poza tym kształtowanie wysokiej jakości miejskiej przestrzeni publicznej o charakterze parkowym związanym z Parkiem Młynówka Królewska. Plan przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, wyłożenie tej odbyło się jedno w terminie od 10 lipca do 7 sierpnia br. zgłoszono podczas, po wyłożeniu 21 uwag z czego żadna nie została uwzględniona. Projekt planu jest wywieszony, projektanci planu są do Państwa dyspozycji i będą odpowiadać jeśli będą pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – ZARZECZE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 957, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ostatni z czterech planów obejmujących obszar Młynówki Królewskiej to plan miejscowy Młynówka Królewska – Zarzecze, opracowywany również w Biurze Planowania Przestrzennego, projektantem głównym jest Pani Monika Antoniuk. Plan o powierzchni 5,9 ha, obejmuje obszar pomiędzy Al. Armii Krajowej na zachodzie, a ulicą Piastowską na wschodzie. Przystąpienie do tego planu nastąpiło 13 kwietnia 2011 roku, w związku z podjętą przez Radę Miasta uchwałą. Celem jest ochrona terenów dawnej Młynówki Królewskiej stanowiącej ważny element zieleni miejskiej Krakowa. Przede wszystkim chodziło o to, aby ochroną objąć system przyrodniczy, ochroną przed niepożądanym naporem inwestycyjnym i stworzyć wysokiej jakości przestrzeń publiczną o charakterze parkowym. Plan przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, wyłożenie odbyło się jedno między 9 lipca a 7 sierpnia br. złożono 3 uwagi, uwagi nie zostały uwzględnione. Projekt planu jest wywieszony, projektanci są do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Szanowni Państwo będziemy głosować teraz, a więc poproszę Państwa o przyjscie na salę. Zapraszam Państwa na salę. Sprawdzamy kworum, proszę o naciśnięcie przycisku, sprawdzenie kworum. Jest kworum. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – FILTROWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 908, II czytanie, referuje Pani Dyrektor. Brak poprawek i autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

26 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 908.

Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – ZYGMUNTA STAREGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 909, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

28 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 909.

Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIAŁE MORZA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 912, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

28 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 912.

Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK ZAKRZÓWEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 922, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

24 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 922.

Kolejny druk:

NAZWA ULICY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 891, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

27 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 891.

Kolejny druk:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W LOKALU POŁOŻONYM W KRAKOWIE PRZY ULICY KALWARYJSKIEJ 9 – 15.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 914. II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

13 osób za,

7 przeciw,

4 osoby się wstrzymały,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Szanowni Państwo nie ma kworum, będę musiał zrobić sprawdzenie obecności, jest kworum. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 914.

UDZIELENIE DYREKTOROWI ZESPOŁU EKONOMIKI OŚWIATY W KRAKOWIE UPOWAŻNIENIA DO WYDAWANIA DECYZJI W SPRAWACH DOFINANSOWANIA KOSZTÓW KSZTAŁCENIA MŁODOCIANYCH PRACOWNIKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 920, II czytanie. Nie było poprawek ani autopoprawek, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

31 osób za,

0 przeciw,

2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 920.

Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY ZBROJARZY 21A W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY IRINY BUJANOWSKIEJ Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 899, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

33 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 899.

Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NA 99 LAT NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY BOGUCIANKA NR 2 WREZ ZE SPRZEDAŻĄ POŁOŻONEGO NA NIEJ BUDYNKU W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 905, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

32 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 905. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZEATARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚW. KRZYŻA NR 3 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM ORAZ USTALENIE WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 913, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

31 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 913. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BLICH NR 6 WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIE WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 915, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 915?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę o wydruk.

32 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 915.

Kolejny druk:

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KROWODERSKIEJ 49 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 916. II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 916?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

30 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 916.

Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY RAKOWICKIEJ NR 35 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 917, II czytanie. Nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 917

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

25 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 917.

Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZKIELENIE OD 2013 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0.3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DLA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE PRZY ULICY JÓZEFIŃSKIEJ 14.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 918, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

27 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 918.

Kolejny druk:

LIKWIDACJA Z DNIEM 31 GRUDNIA 2012 ROKU DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE OSIEDLE HUTNICZE 5.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 906, II czytanie. Nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

19 osób za,

przeciw 0,

wstrzymujących 10. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 906.

Kolejny druk:

LIKWIDACJA Z DNIEM 31 GRUDNIA 2012 DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE OS. SPORTOWE 9.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 907, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

17 osób za,

0 przeciw,

10 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 907.

Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 801, 852, 853, 854, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 924, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

28 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 924.

Kolejny druk:

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 925, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

31 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 925.

Kolejny druk:

REPREZENTOWANIE RADY MIASTA KRAKOWA W POSTĘPOWANIU PRZED TRYBUNAŁEM KONSTYTUCYJNYM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 927, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

26 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 927.

Kolejny druk:

PRZYJĘCIE WIELOLETNIEGO PROGAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ ZASOBEM TYMCZASOWYCH POMIESZCZEŃ NA LATA 2012 – 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 875, tutaj mamy poprawki, autopoprawkę i poprawki Radnego Dominika Jaśkowca, Ewarda Porębskiego, Włodzimierza Pietrusa. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ten projekt, to już pewnie w opinii jest napisane, ten projekt jest kontynuacją uchwał, które powstały w 2007 roku i o ile, znaczy tu o dwóch rzeczach trzeba ewidentnie powiedzieć. Po pierwsze rozumiem, że wszyscy chcemy żeby czynsze w mieszkaniach komunalnych były do przyjęcia przez lokatorów. Ten poziom dotychczas w uchwale był w ten sposób zaznaczony, że barierą było 3 %, ale – i o tym pewnie niewiele z Państwa pamiętało – efektem prac poprzedniej kadencji był tzw. program pomocy lokatorom, który polegał na tym, że dla osób nie z zasobu komunalnego, ale którzy utracili mieszkania w wyniku 3-letniego wypowiedzenia daliśmy szansę w postaci startowania w aukcji na wynajem mieszkań po cenach aukcyjnych. Czasami te ceny, ja sam miałem okazję przysłuchiwać się tego typu rzeczom – czasami te ceny przekraczały wartość 3 % bo ludzie uważali, że wolą zapłacić 12 zł za m² niż 30 zł w zasobie prywatnym, ewentualnie też remontując te

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

mieszkania i wtedy część była odliczana w czynszu. Stąd stawianie bariery czy na poziomie 2 % czy na poziomie 3 % od góry spowoduje, że ten program pomocy lokatorom, ale także druga rzecz, wynajem mieszkań powyżej 80 m będzie wstrzymany, to znaczy tak naprawdę, główny jakby trzon jego nie będzie mógł funkcjonować. Stąd z tych powodów uważam, że te poprawki nie powinny uzyskać naszej akceptacji, tek zresztą się stało 4 czy 5 lat temu, kiedy Rada Miasta Krakowa przyjmowała pierwotnie te uchwały. I to jest pierwsza rzecz. Z tym jest oczywiście związana druga rzecz, że w tej chwili czynsz w lokalach komunalnych wynosi 1,85 % z tego co wyliczałem, wartości odtworzeniowej, a maksymalny, a maksymalny może być 3 % i w zasadzie poza tylko pierwszym okresem nie wynosił, wynosił tylko w pierwszym okresie 3 %, mało, w tej chwili z tego – a prosiłem mieszkalnictwo o takie informacje – koszty utrzymania są na poziomie, dochody na poziomie 5,15 zł. Stąd myślę, że do tej granicy 3 % jest jeszcze daleko, bardzo daleko, natomiast wprowadzenie takiego ograniczenia czy w wersji 2 % czy 3 % spowoduje zatrzymanie tych programów, które jakąś wartością są. Natomiast osobną sprawą jest sprawa kontynuacji sprzedaży mieszkań. Ja sam w poprzedniej kadencji razem z Panem Radnym Kozdronkiewiczem zaproponowałem, aby ustalić graniczną datę 31 grudnia 2014 jako termin składania wniosków, ostateczny termin składania wniosków, sprzedaż mogłaby być później. Zdaję sobie sprawę, że następuje zmniejszanie tego strumienia sprzedaży tym niemniej uważam, że Rada będzie się musiała dość szybko pochylić nad uchwałą czy też pakietem uchwał, bo to nie jest jedna uchwała, dotyczących zasad sprzedaży mieszkań z dwóch powodów, po pierwsze z takiego powodu, że wprowadziliśmy tam zapis, że nie można sprzedawać mieszkań w sytuacji, kiedy ma się inną nieruchomość w Krakowie lub w okolicy i często mamy do czynienia, coraz częściej, także w tu na tej Radzie, z wnioskami mieszkańców, które idą w dziesiątki, jak nie w setki, żeby w trybie specjalnym pozwolić im na to wyliczając wartość uwzględniającą ich nieruchomość, którą mają gdzie indziej. To moim zdaniem nie powinno być przekazywane, przepraszam, że tak powiem, ale Radnym do decyzji takiej nieskodyfikowanej, tylko to powinno być skodyfikowane. I druga rzecz, uważam, że Rada powinna się pochylić nad pakietem uchwał w zakresie sprzedaży mieszkań z bonifikatą po roku 2014, ale dopiero wtedy, kiedy będziemy widzieli jak ten strumień idzie. Myślę, że po wprowadzeniu specustawy mieszkaniowej, która uwolni nam ponad 1500 mieszkań, głównie w Nowej Hucie, zamrożonych ze względu na błędy w wyliczaniu udziałów, ten strumień nam trochę ruszy w przyszłym i w następnych latach bo to jest w sumie 1500 mieszkań. Stąd jakby, ponieważ byłem współautorem tej uchwały jak i tych uchwał w zakresie zasad sprzedaży mieszkań, całego pakietu dotyczącego zasad sprzedaży mieszkań, deklaruję, że takie prace zostaną wznowione, w tych dwóch aspektach, znaczy w aspekcie skodyfikowania zasad sprzedaży mieszkań tych bieżących, ale także w aspekcie określenia jakby czy rozszerzenia zasad sprzedaży mieszkań po roku 2014, natomiast do tego się trzeba głębiej przygotować bo to nie jest tylko jedna czy dwie uchwały, które tutaj są, to jest także uchwała o sprzedaży mieszkań i szereg innych uchwał, które z tym są związane i myślę, że warto, żeby wzorem poprzednich działań Komisja Mieszkalnictwa się tym zajęła bo to będzie jeden z tematów, który tak naprawdę Komisja Mieszkalnictwa szybko powinna się zająć. Stąd uprzejmie Państwa proszę o uwzględnienie tego głosu bo wprowadzenie tych poprawek spowoduje, że tak naprawdę ograniczymy swoje możliwości, zablokujemy program, który w Krakowie jakąś popularność miał i był jakimś antidotum na problemy mieszkańców, którzy nie są w zasobie komunalnym, a których też dotknęło uwolnienie czynszów i 3-letnie wypowiedzenie i który się w sumie sprawdził chyba, bo koniec kadencji, zeszłej kadencji pokazał, że te rzeczy się sprawdziły. Stąd uprzejmie Państwa proszę o to i też deklaruję, że w sprawie sprzedaży mieszkań zarówno w tym aspekcie bieżącym jak i strategicznym prace zostaną wznowione. Dziękuję.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W polityce i w działalności samorządowej jest tak, że trzeba się kierować duchem kompromisu. W związku z tym, że Pan Przewodniczący zapowiedział z tej mównicy, że będą kontynuowane prace nad projektem, programem sprzedaży mieszkań komunalnych z bonifikatą po roku 2014, że ten kierunek będzie utrzymany, a moje poprawki głównie koncentrowały się na tym, aby mieszkania wybudowane przed rokiem 1989 były, lokatorzy mogli je nabywać z bonifikatą po roku 2014, dlatego, że ten zasób jest dość specyficzny, to są często mieszkania zakładowe, które już raz były przez mieszkańców budowane za ich pieniądze, później gmina te mieszkania przejęła i złą rzeczą by było gdyby jeszcze raz mieszkańcy musieli płacić za ich wykup pełną cenę, ponieważ w ramach funduszy zakładowych te mieszkania de facto w wielu przypadkach zbudowali. W związku z tym kierując się tutaj zasadą sprawiedliwości społecznej uważałem i uważam, że ważne jest, aby mieszkańcy również po roku 2014 mieli prawo do wykupu tych mieszkań z bonifikatą, w związku z tym, że będziemy dalej nad tym pracować, ja dzisiaj poprawki moje wycofam licząc, że ten postulat zgodnie z deklaracją Pana Przewodniczącego ten postulat będzie spełniony i po roku 2014 również mieszkańcy miasta będą mieli prawo do nabywania mieszkań komunalnych wybudowanych przed rokiem 1989 z bonifikatą.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pan Dominik wycofał poprawki, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałem tylko o swoich poprawkach. Pierwsza poprawka ma dwie części, pierwsza dotyczy wykreślenia zapisu, który wyklucza w przyszłości prywatyzację lokali mieszkalnych. Druga poprawka wykreśla słowo w pewien sposób – urynkowanie. Druga poprawka jeżeli chodzi o zapisy również wykreśla część, która obejmuje w pewien sposób, że Rada nie będzie w przyszłości prywatyzować lokali mieszkalnych, o tym co tutaj Pan Radny Jaśkowiec mówił, więc te zapisy są zbędne i dlatego je wykreślam w drugiej poprawce, ponieważ Rada może jeszcze taką decyzję podjąć, nie jesteśmy zobligowani do tego żeby dzisiaj w tych projektach takie deklaracje składać w tym dokumencie, trzecia poprawka zmienia zapis Pana Prezydenta, który proponuje żeby stawka maksymalna nie była niższa niż 3 %, poprawka zmienia na, nie była wyższa niż 3 % wartości odtworzeniowej, czwarta poprawka zmienia termin, w którym Prezydent informuje o zmianach stawek czynszowych, Pan Prezydent proponuje, że będzie to termin, informuje Radę Miasta do 14 dni, ja proponuję, żeby to zmieniać, że do 30 dni ze względu na to, że informacja między Prezydentem, a Radą Miasta już długo płynie, a co tu mówić jeszcze, żeby Radni zostało poinformowani i mogli zareagować na proponowane ewentualne zmiany Pana Prezydenta. Piąta poprawka wykreśla słowo, zdanie: raportu nie czyni się przedmiotem obrad, uważam, że Rada w swojej suwerenności powinna decydować czy zajmuje się raportem czy się nie zajmuje, a nie czynić to z góry, że nie będzie się zajmować w porządku obrad. I ostatnia poprawka szóstą dotyczy wszystkich emerytów i rencistów po 60 roku życia, którzy zamieszkują dany lokal co najmniej 40 lat w zasobie, aby obciążyć ich kosztami nie większymi niż rzeczywistymi

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

kosztami utrzymania i dotyczy to tych lokali, które są, gdzie gmina jest w mniejszości we wspólnocie, wynika to z tego, że inne obciążenia są dla tych, którzy są właścicielami lokali, a inne dla tych, którzy są w zasobie gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jeżeli Państwo pozwolicie to ja się odniosę do poprawek złożonych przeze mnie, oczywiście wynikały one z moich przyjęć mieszkańców między innymi i odniosę się do poprawki w rozdziale 2 dział IV, rozdział 2: dysponowanie częścią zasobu wyodrębnioną ze względu na usytuowanie w centralnej części miasta. Drodzy Państwo powiem tak, w dobie kryzysu mieszkaniowego wydaje mi się, że nie można wykluczać danych miejsc zamieszkania, kamienic czy bloków, budynków jeżeli sytuacja mieszkaniowa jest w mieście, w gminie miejskiej Kraków taka, a nie inna, ponieważ nie można odosobnić, że tylko jest Nowa Huta, a w tej chwili najwięcej się kwateruje ludzi w Nowej Hucie, a wyodrębniamy ulice gdzie nie możemy przykładowo dać mieszkanie ludzi, którzy są wykwaterowani z mieszkań, kamienic prywatnych. Dlatego bym bardzo prosił o poparcie tej poprawki, ponieważ wiemy, że potrzeba mieszkaniowa ludzi jest bardzo duża. Jeżeli chodzi o poprawkę, rozdział II, dział 2, rozdział 1, tu się nie będę, ponieważ tutaj kolega Radny Włodzimierz Pietrus w tym temacie mówią. Dziękuję bardzo, bardzo bym prosił o poparcie tej poprawki jednak ze względu na potrzeby mieszkaniowe w gminie miejskiej Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Nataszę Kucharską o zabranie głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawki. Poprawka Pana Radnego Porębskiego, opinia Pana Prezydenta do tej poprawki jest negatywna. Poprawka wprowadza zmiany do projektu wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, tutaj istotą jest obniżenie wysokości docelowej najwyższej stawki czynszu najmu do, obniżenie tej stawki do 2 % wartości odtworzeniowej. Opiniowana poprawka zmienia tak naprawdę wysokość tej docelowej stawki, co prowadzi do niezgodności z zapisami zawartymi w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia polityki mieszkaniowej, która jest objęta drukiem 877, byłaby to niespójność tych dwóch dokumentów. Ponadto obniżenie z 3 % do 2 % wartości odtworzeniowej 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego w skali miesiąca, która miałaby być podstawą do ustalenia postulowanej stawki czynszu jest tutaj niezgodne z przepisami ustawy, ponieważ ustawa o ochronie praw lokatorów wskazuje i posługuje się wielkością 3 % wartości odtworzeniowej. Można więc przyjąć, że ta wielkość została uznana za pewną cenzurę, której osiągnięcie zapewnia niezbędne minimum środków koniecznych do utrzymania substancji budowlanej w stanie technicznym zdatnym do użytku. Również wskazania wymaga, że z dniem ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 19 kwietnia 2005 roku o zmianie ustawy i stwierdzającego niezgodność z Konstytucją przepisów, pewnych przepisów ustawy o ochronie praw lokatorów, to jest niezgodność z Konstytucją, ten wyrok wskazuje, iż stawka czynszu może być kształtowana na zasadach wolnorynkowych, a więc także na poziomie powyżej 3 % wartości odtworzeniowej z uwzględnieniem oczywiście przepisów kodeksu

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

cywilnego, powołanej ustawy o ochronie praw lokatorów. Dodatkowo warto zaznaczyć, że zapisy w wieloletnim programie nie wskazują, iż stawka ma być na poziomie 3 % wartości odtworzeniowej, a jedynie, że gmina ma dążyć do tego, aby ten poziom osiągnąć. Tak naprawdę jest to jedynie postulat, którego oczywiście realizacja będzie uzależniona od sytuacji społeczno – gospodarczej, możliwości finansowych gospodarstw domowych najemców. Proszę również wziąć pod uwagę, iż w gminie są stosowane obniżki czynszu. Jeżeli chodzi o dysponowanie częścią zasobów wyodrębnioną czyli tzw. strefą to jej zlikwidowanie, to byłoby to zlikwidowanie tak naprawdę takiego szczególnego trybu gospodarowania lokalami, rozwiązania wprowadzone w tej uchwale były poprzedzone merytorycznymi dyskusjami na posiedzeniach zespołu zadaniowego, który przygotowywał projekty uchwał oraz na debatach merytorycznych okrągłego stołu mieszkaniowe, są też odpowiedzią na postulaty zgłaszane przez różne grupy docelowe oczekujące pomocy mieszkaniowej ze strony gminy i uwzględnienie tej poprawki doprowadzi do usunięcia jakby takich elastycznych instrumentów gospodarowania lokalami położonymi w tej centralnej części i rzeczywiście spowoduje zlikwidowanie formy pomocy w postaci programu pomocy lokatorom. Powiem Państwu, że w pięciu edycjach, które odbyły się do tej pory wynajęliśmy 66 mieszkań, które podlegają i podlegały remontowi przez przyszłych najemców za duże wyższe stawki. W ostatniej edycji średnia osiągnięta stawka wynosiła 13 zł. To tyle jeśli chodzi o poprawkę Pana Radnego Edwarda Porębskiego. Natomiast jeżeli chodzi o poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa, poprawki od 1 – 6 do zostały zaopiniowane przez Pana Prezydenta negatywnie. Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą to jej istotą jest tutaj dokonanie zmian w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, jest to program sektorowy czyli narzędzie wdrażania polityki. Ta poprawka wynika również z poprawki, którą Pan Radny przedstawił do polityki mieszkaniowej według druku 877, natomiast zgodnie z, przedstawię Państwu taką informację, że zgodnie z art. 4 ustawy o ochronie praw lokatorów jednym z podstawowych zadań własnych gminy jest tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej. Gmina ma zapewniać lokale zamienne, socjalne, pomieszczenia tymczasowe, powinna również zaspokajać potrzeby mieszkaniowe na zasadach i w przypadkach, które zostały przewidziane w ustawie. Dążenie do jak najpełniejszej realizacji tego zadania powinno być jednym z priorytetowych celów działań podejmowanych przez gminę. I za słusznością i tak naprawdę racjonalnością jest pozostawienie we wprowadzeniu do wieloletniego programu działania zaprzestanie zmniejszania zasobu, które jest związane z realizacją priorytetu, racjonalne gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy. Proponowana we wprowadzeniu zmiana jedynie przeredagowuje treść postanowienia o celu działań w zakresie sposobu kształtowania stawki czynszu, która ma być stosowana w odniesieniu do lokali wychodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Zatem jest to jedynie poprawka tak naprawdę o charakterze stylistycznym, nie wpływająca w zasadzie na treść merytoryczną, niemniej jednak została zaopiniowana negatywnie. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 2 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, a mianowicie dotycząca wykreślenia zdań – do czasu osiągnięcia postulowanego stanu prywatyzacja jest dopuszczana jedynie wyjątkowo – oraz w zdaniach je poprzedzających, w pierwszym zdaniu wykreśla się: dopuszcza się wznowienie procesu prywatyzacji lokali, przy czym w drugim wykreśla się: po zaprzestaniu prywatyzacji zasobu. Ta zmiana dąży do tego żeby wykreślić zapisy dotyczące zaprzestania zmniejszania zasobu mieszkaniowego gminy, uzasadnieniem jest również to, że jednak gmina powinna zapewnić mieszkania, jeżeli będziemy zmniejszać ten zasób bezustannie to gmina nie będzie mogła tych zadań realizować, natomiast wbrew uzasadnieniu, że poprawki spowodują wykreślenie zdań i słów mówiących o zatrzymaniu dalszej prywatyzacji to wynika w sposób jasny, tak naprawdę pozostał równocześnie zapis zgodnie z inną uchwałą Rady Miasta

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Krakowa, w którym składanie wniosków o wykup lokali upływa w dniu 31 grudnia 2014. Nie jest to data, w której jest zaprzestanie sprzedaży, to jest jedynie data określająca składanie wniosków. Poprawka numer 3 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa wskazuje na zmianę tutaj dotyczącą wysokości czynszu, wykreślenie słów, aby stawka czynszu nie była niższa niż 3 % wartości odtworzeniowej i wpisanie w to miejsce, aby stawka nie była wyższa niż 3 % wartości odtworzeniowej. Tutaj powołałam się na to, co mówił Pan Przewodniczący Kośmider a mianowicie my organizujemy choćby program pomocy lokatorom, bądź aukcję na najem lokali powyżej 80 m², w których to programach osiągnane są stawki znacznie wyższe niż 3 % wartości odtworzeniowej. Wprowadzenie takiej bariery spowoduje, że te programy nie będą mogły być właściwie realizowane i w zasadzie nie będą miały większego sensu. Poprawka numer 4 dotycząca terminu, tutaj pragnę zaznaczyć jedynie, że to Pan Prezydent ma, posiada kompetencje do ustalania stawek czynszu i wystarczający według tej opinii Pana Prezydenta jest termin 14-dniowy, a nie 30-dniowy informowania Rady o planowanych poprawkach, o planowanych aktualizacjach czynszu. Poprawka numer 5 dotycząca słów, wykreślenia słów: raportu nie czyni się przedmiotem obrad. Ten zapis został wprowadzony ze względu na tak naprawdę kwestie interpretacji, to jest dookreślenie zapisu tego, iż Pan Prezydent składa raport Radzie Miasta Krakowa, raport nigdy nie podlegał dotychczas obradom Rady, był omawiana natomiast szczegółowo na Komisjach Rady Miasta Krakowa, stąd to dookreślenie. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 6, a wprowadzenie zapisu, iż czynsz w lokalach zasobu położonych w budynkach wspólnot mieszkaniowych będących poza zarządem zarządu dla emerytów i rencistów po 60 roku życia zamieszkujących w danym lokalu mieszkalnym co najmniej 40 lat nie może być wyższy niż rzeczywiste koszty utrzymania takiego zasobu. Ta poprawka, ten zapis jest niezgodny z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów. W ustawie o ochronie praw lokatorów jest określony katalog cech, które powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu stawki czynszu, nie ma tam mowy o zamieszkiwaniu w budynku wspólnotowym bądź nie wspólnotowym, nie ma mowy o wieku jak również o okresie zamieszkiwania, jedynie można wziąć pod uwagę położenie budynku, położenie lokalu w budynku, wyposażenia budynku, lokalu w urządzenia techniczne, instalacje oraz ich stanu, ogólnego stanu technicznego budynku. Równocześnie ustawodawca wprowadził możliwość stosowania obniżek czynszów w lokalach mieszkalnych, co jest w gminie Kraków stosowane od 1 czerwca 2008 roku z powodzeniem. Progi dochodowe, które uprawniają do obniżki czynszu i dodatkowo w jeszcze wyższej niż dotychczas wysokości, zostały określone w projekcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali według druku 876. Opiniowana poprawka uzależnia wysokość stawki czynsz od własności, od źródła dochodu, od wieku, czasookresu zamieszkiwania i to tak naprawdę byłoby przejawem dyskryminacji innych najemców w zasobie komunalnym niemieszkałych we wspólnotach mieszkaniowych. Zgodnie z opinią Pana Prezydenta poprawka została zaopiniowana negatywnie. Dziękuję za wysłuchanie i proszę Państwa o odrzucenie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałem się do poprawki 1 i 2 ustosunkować, do komentarza Pani Dyrektor, chcę zwrócić uwagę, że wyraźnie te poprawki zmierzają do wykreślenia zapisów o zaprzestanie zmniejszania zasobu, co jest konsekwencją tego żeby umożliwić dalej sprzedaż lokali mieszkańcom. Natomiast Pani Dyrektor proszę zwrócić uwagę, że ja nie wykreślam punktu 1 gdzie wyraźnie się mówi o powiększaniu zasobu czyli to nie jest to, że ja jestem

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

przeciwnikiem powiększania zasobu, tylko jestem przeciwnikiem powiększania zasobu poprzez tylko i wyłącznie zaprzestanie zmniejszania zasobu czyli zakończenie procesu sprzedaży lokali mieszkańcom i tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania, bardzo proszę Panią Dyrektor, wpiery będziemy głosować poprawki Pana Edwarda Porębskiego potem Włodzimierza Pietrusa, zaczynamy od poprawki Pana Edwarda Porębskiego. Zapraszam na salę, będą głosowania. Rozpoczynamy głosowanie, poprawka Pana Edwarda Porębskiego, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka Pana Porębskiego do druku 875.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

To jest poprawka numer 1.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

To jest bez numeru, tutaj nie ma numeru, poprawka do druku 875.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za poprawką Pana Edwarda Porębskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

12 osób za,

29 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę Pana Edwarda Porębskiego. Bardzo proszę poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa od 1 do 6, poprawka numer 1.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 1 Pana Włodzimierza Pietrusa dotycząca uchwały według druku Nr 875.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 1 Pana Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

12 osób za,

29 osób przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka numer 1 została odrzucona.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 2 Pana Włodzimierza Pietrusa, Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 875.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

12 osób za,

28 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 2. Bardzo proszę o wydruk.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 3 do projektu uchwały według druku Nr 875, poprawka złożona przez Pana Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką numer 3 Pana Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

12 osób za,

28 przeciw,

0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 2.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 4 Pana Włodzimierza Pietrusa do projektu uchwały według druku Nr 875.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Włodzimierza Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

11 osób za,

28 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 4.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 5 do projektu uchwały według druku Nr 875 Pana Włodzimierza Pietrusa, Radnego Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką numer 5 Pana Włodzimierza Pietrusa?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

12 osób za,
28 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 5 Pana Włodzimierza Pietrusa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

I ostatnia poprawka numer 6 do projektu uchwały według druku Nr 875 Pana Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką numer 6 Pana Włodzimierza Pietrusa?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

12 osób za,
28 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 6 Pana Włodzimierza Pietrusa. Przystępujemy do głosowania całego projektu według druku Nr 875 wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 875 wraz z autopoprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

28 za,
1 osoba przeciw,
9 osób się wstrzymało,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 875. Kolejny druk:

ZASADY WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ TYMCZASOWYCH POMIESZCZEŃ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 976, II czytanie i tutaj mamy poprawki Pana Stanisława Rachwała, Pana Edwarda Porębskiego i Grupy Radnych. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!
Ja tylko chciałem Państwa poinformować, że ja oczywiście złożyłem poprawkę, Państwo ją znają, więc ja nie będę powtarzał, natomiast po rozmowach z Wydziałem Mieszkalnictwa uznałem za zasadne i również w wyniku powołania nowej Komisji Mieszkalnictwa, dlatego wycofuję niniejszą uchwałę i tu jest zobowiązanie ze strony Wydziału Mieszkalnictwa, że

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Komisja Mieszkalnictwa nowo powołana powróci do tematów i ewentualnie pewne korekty podjętych uchwał zostaną wprowadzone, wycofuję formalnie z głosowania.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Swoje poprawki? Dobrze. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowne Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja złożyłem dwie poprawki, w rozdziale X paragraf 30 wykreślam punkt 4, 5 i 6 dotyczące opinii Rady Dzielnicy. Z tych poprawek wynika, że rady dzielnic będą pełnić funkcję Urzędu bo będą opiniować, będą chodzić spisywać protokoły i opiniować. Proszę zwrócić uwagę na punkt numer 6, w którym jest wyraźnie napisane: negatywna opinia rady dzielnicy uniemożliwia przedłużenie umowy najmu lokalu. Ja nie chcę tu używać drodzy Państwo broń Boże mocnych słów, ale dla mnie to jest troszeczkę korupcyjna sprawa, dlatego bym bardzo prosił żebyście Państwo przemyśleli tą poprawkę, oczywiście to wszystko wynika z moich dyżurów i przyjęcie stron szczególnie w tym temacie. I poprawka druga moja, która jest to jest w paragrafie 51 wykreśla się również opinię rady dzielnicy. Drodzy Państwo w tym druku opiniują straż miejska, policja, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a jeszcze nie śpią, że tak powiem kolokwialnie, sąsiedzi, którzy również informują jeżeli coś w tym temacie się dzieje. Dlatego bardzo proszę o poparcie tych poprawek i wykreślenie słów: rady dzielnicy w niektórych sprawach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu wnioskodawców Pana Kośmidera, Stanisława Rachwała, Anny Mroczek i Barbary Nowak przedstawiam poprawkę do druku 876. Proszę Państwa jeżeli chodzi o punkt 1 i podpunkt 2, to jest umotywowane to uchwałą odrębną czyli w trybie szczególnym przyznawania lokali osobom repatriowanym do byłych Republik Związku Radzieckiego. Natomiast Szanowni Państwo jeżeli chodzi o punkt 2 i podpunkt 1.2.3, są to sprawy, przypadki szczególne ludzi znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej takich jak niepełnosprawni, osób, które są ofiarami przemocy w rodzinie, a także wychowujących więcej niż 4 dzieci, osobie, samej matce lub ojcu. Więc to są te przypadki, które kiedyś Pan Prezydent w drodze uchwały o szczególnym trybie te sprawy uwzględnił, ponieważ ta uchwała została przez NSA zakwestionowana w Krakowie, jak wiem to w innych gminach jeszcze ten tryb jest troszkę inny, ale jest, niemniej u nas nie ma możliwości przyznawania lokali w szczególnych przypadkach, kiedy nieszczęście zagładnie do rodziny. Odrębną sprawą jest sprawa osób represjonowanych, posiadających zaświadczenie Urzędu ds. Kombatantów i osób represjonowanych legitymujących się przez ZUS, że były represjonowane oraz – jak tu jest napisane – w stosownym dokumencie świadczącym o represjach i prześladowaniach wnioskodawcy. Proszę Państwa tym stosownym dokumentem innym jest wyrok sądu, które to ofiary odbywały niesłusznie odsiadkę w więzieniu, powiedzmy sobie tak, wszystkich opcji, nawet tych, które rządziła, też były takie osoby, Państwo byście się zdziwili, ale takie osoby też są. Chodzi o to, żeby tu nie rozumieć, że to jest załatwianie dla koleśków bo i takie myśli i słowa słyszałem, wszystkie te osoby mają

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

mieć status osób, które nie przekraczają dochodu, które kwalifikują się na listę mieszkaniową, a chodzi tutaj tylko o tryb przyspieszony. Ja powiem wprost, jeżeli chodzi o te osoby wcale ich nie jest tak dużo. One, te osoby dożywają swoich lat i nie upominają się, a żyją niekiedy w bardzo trudnych warunkach mieszkaniowych i należało by ich wziąć w pierwszej kolejności, nie w szczególności, że są zasłużone, że się im należy bo są zasłużone, nie, mają niski dochód i mają bardzo trudne warunki mieszkaniowe. Oczywiście tu jest jeszcze taki zapis ograniczający, że musi być opinia Komisji Mieszkalnictwa i Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i tych mieszkań w sumie raz w roku nie może być więcej niż 5, żeby nie było prawda tej polityki mieszkaniowej, żeby ta polityka mieszkaniowa nie uległa polityce. Dziękuję bardzo i dziękuję Państwu z wszystkich Klubów, że byli uprzejmi się po tym podpisać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa, bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektora Nataszy Kucharskiej, czym były spowodowane zapisy dotyczące opiniowania przez radę dzielnicy tych kwestii związanych z mieszkaniami i czy ta sprawa była poruszana na okrągłym stole mieszkaniowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa tu już pewnie była mowa o poprawkach Pana Radnego Porębskiego, ja osobiście nie zgadzam się żeby wyłączać radę dzielnicy z opiniowania spraw wynajmu bo między innymi dzielnica jest po to żeby znać lokalne sprawy i móc w tych sprawach lokalnych w jakiś sposób konsultować przynajmniej, a taka jest intencja, natomiast też uprzejmie Państwa proszę o poparcie poprawki Grupy Radnych, ponieważ tu już Stanisław Zięba dokładnie tłumaczył jakby genezę, w ten sposób próbujemy dla osób, które mogą być naprawdę w bardzo trudnej sytuacji, a których sytuacja punktowa nijak nie będzie uwzględniać, uwzględnić to, że są w trudnej sytuacji i robiliśmy to też na bazie tych rzeczy, w których Pan Prezydent po opinii Komisji Mienia i Komisji Rodziny jakby przyjmował do realizacji, tych projektów czy tych trybów specjalnych było stosunkowo niewiele, natomiast uznaliśmy, że akurat te kategorie, które tam zostały wpisane to są kategorie, których w inny sposób nie jesteśmy w stanie zaspokoić, stąd uprzejmie Państwa proszę o akceptację tego i też, owszem, to mogło być też w innym punkcie dotyczącym jakby nie pierwszeństwa tylko w ogóle poza kolejnością, ale uznaliśmy, że taki zapis poza kolejnością oznaczałby, że tak powiem być może rozwalenie tej uchwały ze względu na opinię Wojewody czy potem zaskarżenie. Stąd taki zapis i uprzejmie Państwa proszę, jest to apolityczna międzypartyjna poprawka solidarnościowa.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w kwestii tej poprawki dzielnicowej bo ona mnie nieco zmroziła, były Przewodniczący Dzielnicy XVIII zgłasza poprawkę odbierając kompetencje dzielnicom, sam ten fakt już budzi czy spowoduje pojawienie się takiego mocnego pytajnika, dlaczego, o co chodzi. Dzielnice mają obecnie coraz mniej środków finansowych i jeżeli będziemy im odbierać jeszcze kompetencje opiniodawcze to de facto niedługo będziemy się musieli zastanowić, odpowiedzieć sobie na podobne pytanie na jakie sobie kiedyś odpowiadał Phyton, tam chodziło o sens życia, tu będzie pytanie o sens istnienia dzielnic. Po prostu sytuacja będzie taka, że te jednostki staną nam się w końcu niepotrzebne jeżeli znowu będziemy postulować o odebranie im kolejnych kompetencji. Jednostka pomocnicza gminy, czy to rada dzielnicy czy też inne jednostka pomocnicza gminy jest samorządem mieszkańców, samorządem pewnej wspólnoty i z tej racji powinna mieć prawo wypowiadać się w kwestiach istotnych. Mieszkania komunalne, mieszkania socjalne póki co nie są mieszkaniami prywatnymi tylko są własnością wszystkich mieszkańców Krakowa i dlatego część tej wspólnoty mieszkańców Krakowa jaką są przedstawiciele ich wybrani w wyborach demokratycznych w formie rady dzielnicy też powinny mieć taką szansę. Dopóki będzie się to działo na poziomie samej rady dzielnicy, ani np. decyzji Komisji Mieszkalnictwa w radzie dzielnicy czy zarządu dzielnicy, przewodniczącego dzielnicy sprawa dla mnie jest jasna i czysta i nie widzę żadnych tutaj podtekstów pseudo korupcyjnych, ponieważ jest to gremium tak duże i o tak różnych często poglądach na pewne rzeczy, że będzie ono mogło podjąć tą decyzję całą swoją mądrością. Jedna rzecz, która jest tutaj jeszcze ważna, rady dzielnic mają jedną zaletę w tym systemie, otóż rada dzielnicy wie najlepiej jak wygląda sytuacja społeczna, sytuacja w danym bloku, na danej ulicy i w sposób łatwy mogą wypowiedzieć nam się czy dany najemca mieszkania komunalnego przestrzega zasad współżycia sąsiedzkiego np., czy też jest uciążliwy, co może być podstawą do wypowiedzenia czy też nie przedłużenia mu takiej umowy. Dlatego moim zdaniem ze wszech miar ważne jest, aby poprawki Pana Porębskiego zostały odrzucone i ta możliwość została utrzymana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja ad vocem do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kośmidera jak również tu kolegi Jaśkowca Dominika. Drodzy Państwo jeżeli ktoś czytał dokładnie druk 876 to wyraźnie w tym druku jest zaznaczone ile rady rada dzielnicy jest tam wymieniona w najważniejszych sprawach. Natomiast jeżeli chodzi o to opiniowanie drodzy Państwo są cztery instytucje, Wydział Lokali, Straż Miejska, Policja i MOPS i myślę, że te instytucje są wiarygodne i te służby, które działają są wiarygodne. My tu zobowiązujemy radę dzielnicy do pewnych zadań jako Urząd, w związku z tym uważam, że nie powinno tego być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja popieram głos mojego przedmówcy, to jest też i tak, że wspólnie z Panem Radnym Porębskim mamy na sumieniu cztery kadencje w radach dzielnic, w związku z tym będziemy

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

mówić o pewnej praktyce, a nie tylko i wyłącznie teorii czym miałyby być rada dzielnic. Bo jeżeli rada dzielnic ma wydać wiarygodną opinię to musi być ta opinia oparta o pewne dane i informacje. Rada dzielnic nie ma narzędzi do tego, żeby wiarygodnie weryfikować wnioski, to informacje, które otrzymuje są informacjami szcątkowymi, a typowanie, że radny dzielnicowy, jakaś dzielnicowa komisja ma weryfikować w oparciu o wywiad środowiskowy, Szanowni Państwo, ale to jest droga, którą na pewno nie powinien krążyć, pójść samorząd żeby weryfikować opinie wśród sąsiadów. Nie jest to dobre rozwiązanie, a jest też i tak, że rady dzielnic, ja znam przykład dzielnic XVIII bo tam byłem radnym, porządek obrad na sesji rady dzielnic na 16 punktów, 12 to wydawanie opinii o wnioskach mieszkaniowych i wszystkie wydawane są pozytywnie. W związku z tym zastanówmy się czy na pewno mówimy o tym, że dajemy radzie dzielnic kompetencje bo jeżeli rada dzielnic ma mieć kompetencje w tym zakresie to powinny być także określone narzędzia w jaki sposób ma weryfikować przedstawiane wnioski, a przede wszystkim powinniśmy dać także poczuć pewną wagę tej decyzji, a tak naprawdę dzieje się to niestety automatycznie i traci i rada dzielnic na wiarygodności, ale przede wszystkim znaczenie uchwały rady dzielnic jest żadne w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Moi szanowni przedmówcy nie powiedzieli o jednej rzeczy bo kolega Porębski zwrócił uwagę na korupcjogenność, ja nie brałem nigdy udziału w pracach rad dzielnic, Państwo jesteście doświadczeni, to znaczy zauważyliście, że rady dzielnic są dosyć korupcjogenne, skoro tak, i tu chciałbym się dowiedzieć, bo tak jak mówię, zastanawiające uzasadnienie to było. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja dodam jeszcze tylko do tych słów Radnego Sonika, że te słowa wypowiedział jeden z byłych Przewodniczących Rady Dzielnic, w związku z powyższym rozumiem, że ma takie doświadczenia z autopsji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu jeszcze raz Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Myślę drodzy Państwo żeście to źle odczytali, ja wyraźnie przeczytałem punkt, w którym to jest zapisane, negatywna opinia rady dzielnic uniemożliwia przedłużenie umowy najmu lokalu. Ja nie mówię, że to jest, że kogoś się oskarża, wyraźnie to podkreśliłem kilka razy, jeżeli Panowie tak odczytaliście to dziękuję bardzo. Drodzy Państwo powiem tak, bo z tego, co zdążyłem zauważyć to nie wszyscy Państwo wiecie jaka jest droga, przedłużenie czy przydzielenie lokalu socjalnego. Wydział Lokali oczywiście kieruje wniosek do rady dzielnic, w wielu przypadkach drodzy Państwo jest to tak, że nie wiem z jakich przyczyn,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

ale ten wniosek przychodzi do rady dzielnicy do zaopiniowania za pięć dwunasta. Wyobraźmy sobie, że przychodzi wniosek, a za trzy tygodnie dopiero jest sesja rady dzielnicy. W związku z tym ten mieszkaniec ma już duże opóźnienie, przychodzą ludzie, nasi wyborcy, przychodzą i denerwują się ze względu na to, że on nie ma tego wniosku jeszcze, nie ma uchwały rady dzielnicy. Drodzy Państwo takich wniosków, oprę się tylko tu na faktach rady dzielnicy XVIII, w 2011 roku było około 100, nie wiem jak w innych dzielnicach, ale w tej dzielnicy, i proszę sobie wyobrazić tego klienta czy tego mieszkańca, który przychodzi i czeka na uchwałę żeby była podjęta i podpisał Pan Przewodniczący bo on już jest opóźniony około 1,5 miesiąca. Dlatego ze względu na szacunek drodzy Państwo tych mieszkańców bardzo bym prosił o poparcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę się zakręciliśmy w niezręczności, bo ja tak to nazwę, skądinąd dość porządnego Przewodniczącego Pana Edwarda, są dwie rzeczy, praca dzielnicy, a mamy tutaj na Sali kilku byłych przewodniczących i aktualnych nawet dzielnicy, a czym innym jest wszystkie te przeszkody, które się mogą zdarzyć, o których mówił Radny Edward. Ale trzeba sobie odpowiedzieć na zasadnicze pytanie, czy dzielnice są potrzebne czy nie, czy są w sprawach ludzkich potrzebne czy nie, ludzie, mieszkańcy bywają różni, mamy różne doświadczenia, już trzeba, naciskają, ale to nie znaczy, że radni coś muszą, albo nie muszą. I wiem też, że radni uczęszczają w tzw. wizytach u tych rodzin, które starają się, mają trudne mieszkaniowe warunki. Dlatego ja nie chcę mówić jak pracuje dzielnica XVIII i inne bo to byłoby troszkę boksowanie się bez potrzeby, bo każda dzielnica ma inne warunki i mieszkaniowe i tak samo miejscowe bo przecież są osiedla przykrakowskie, ale to nie oznacza, że dzielnica nie ma obowiązku brać udział w opiniowaniu, opinia jest opinią, opinia dzielnicy pomocniczej jest opinią i myślę, że takie opinie powinna dzielnica wyrazić. Z przykrością, ja będę głosował przeciwko tej poprawce bo to jest ubezwłasnowolnienie rady i zarządu dzielnicy w tych swoich skromnych obowiązkach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Usłyszeliśmy tu ważny argument za tym, żeby odebrać kompetencje opiniowania, przedłużenia najmu za mieszkania komunalne, bardzo ważną przesłankę, otóż odbierzmy dzielnicom te kompetencje bo Urząd jest niewydolny, ponieważ Urząd na czas nie potrafi przesłać dokumentów, dlatego zabierzmy samorządowi mieszkańców kompetencje opiniodawcze w tym zakresie. Tak Pan Przewodniczący Porębski mówił. To jest po prostu nic innego jak sens istnienia dzielnic według Monty Pythona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby z Państwa zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Nataszę Kucharską o zabranie głosu.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadając może w pierwszej kolejności na pytania Pana Radnego Wojtowicza czym były spowodowane zapisy i czy było to omawiane przez okrągły stół mieszkaniowy, a więc okrągły stół mieszkaniowy nie omawiał w żadnym zakresie tych zapisów dotyczących kompetencji rad dzielnic, natomiast jeżeli chodzi o zapisy, one się pojawiły kilka lat temu generalnie w związku z wpadką przy zasiedlaniu ulicy Marczyńskiego, czyli niestety, wtedy nie angażowaliśmy na tyle ani Policji, ani rad dzielnic i niestety te lokale nie zostały tutaj właściwie zasiedlone, natomiast wszystkie pozostałe, które kupowaliśmy i staraliśmy się zasiedlać porządnymi obywatelami zostały właśnie w porozumieniu z radami dzielnic zasiedlone. Jeżeli chodzi o poprawkę Pana Edwarda Porębskiego dotyczącą wykreślenia z paragrafu 30 kompetencji rad dzielnic Pan Prezydent zaopiniował ją negatywnie. Do dyskusji, która tutaj się odbyła dodam jeszcze tyle, że oczywiście naszym zdaniem rady dzielnic są tak naprawdę najbliżej mieszkańca gminy, bardzo często są do rad dzielnic przekazywane informacje, które mają niebagatelny wpływ na udzielanie pomocy gminnej, akurat ta poprawka dotyczy przedłużania na następny okres umowy najmu i nie jest prawdą, że rady dzielnic automatycznie opiniują pozytywnie wszystkie wnioski Urzędu Miasta Krakowa, ponieważ wpływają, wprowadzicie w niewielkim zakresie, ale są również opinie negatywne i w takich przypadkach umów najmu nie przedłużamy. Podstawowym tak naprawdę warunkiem sprawdzanym w ramach postępowania o przedłużenie umowy najmu jest brak posiadania innej nieruchomości, osiąganie niskich dochodów i brak zachowań zgodnych z zasadami współżycia społecznego. W związku z tym za każdym razem przed przedłużeniem umowy najmu uzyskujemy opinie z rady dzielnic właściwej ze względu na położenie danego lokalu, rada dzielnic, w ten sposób również rada dzielnic sprawuje społeczną kontrolę nad kwestią załatwiania wniosków o najem lokali mieszkalnych i tutaj może Państwu wskażę, że wniosek o ponowne zawarcie umowy najmu w związku z wygaśnięciem umowy zawartej na czas nieoznaczony dany wnioskodawca powinien złożyć nie wcześniej niż na trzy miesiące i nie później niż miesiąc przed wygaśnięciem umowy. I przesyłając wnioski o opinie do rady dzielnic Urząd nie wskazuje żadnego terminu do rozpatrzenia tej sprawy, jeżeli dany wnioskodawca złoży kompletny wniosek i umowa najmu wygaśnie, wówczas płaci on odszkodowanie, ale w wysokości tego czynszu socjalnego, tak, że na tym on naprawdę nie traci, natomiast rada dzielnic w spokoju może wydać taką opinię. Jeżeli chodzi o drugą poprawkę Pana Edwarda Porębskiego do druku 876 więc wykreślenie kompetencji rady dzielnic w związku z zawieraniem umowy najmu lokalu, budynku pozyskanego po 1990 roku czyli chodzi tutaj o nowe mieszkania kupowane bądź budowane przez gminę to opinia rady dzielnic jest opinią tutaj fakultatywną, ma charakter fakultatywny, nie jest to obowiązek rady dzielnic, gmina rzeczywiście pyta policję, pyta straż miejską, angażujemy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, aby sprawdzić czy na pewno dany przyszły najemca nie zachowuje się w swoim dotychczasowym miejscu zamieszkania w sposób negatywny, w sposób uciążliwy dla otoczenia. Ta poprawka również została zaopiniowana negatywnie. Jeżeli chodzi o poprawkę Grupy Radnych to ja tak na wstępie chciałam zaznaczyć, że generalnie wprowadzenie tego trybu pierwszeństwa, co do zasady należy ocenić pozytywnie. Tak naprawdę pierwszeństwo zawarcia umowy najmu przysługiwałoby osobom, które posiadają niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe, osiągają niskie dochody i dodatkowo stwierdzono występowanie co najmniej jednej ściśle określonej okoliczności, a więc znacznego stopnia niepełnosprawności, całkowitej niezdolności do pracy, samodzielnej egzystencji bądź pozostawania ofiarą przemocy w rodzinie potwierdzonej prawomocnym orzeczeniem sądowym, albo samotnym wychowywaniem powyżej czworga własnych lub przysposobionych nieletnich dzieci jak również pozostawania osobą represjonowaną. Należy

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

jednak tutaj zaznaczyć i stąd opinia mimo wszystko jest o charakterze negatywnym, niestety nie może być częściowo pozytywna, częściowo negatywna, że zasadniczym problemem przy tym brzmieniu poprawki będzie ustalenie kręgu osób, które można uznać za osoby represjonowane. Tak naprawdę przepis wprowadza bowiem trzy możliwości udowodnienia istnienia takiej okoliczności, a więc poprzez zaświadczenie z Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych, legitymację osoby represjonowanej wydaną przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub inny stosowny dokument świadczący o represjach i prześladowaniach wnioskodawcy. To sformułowanie, czyli ten inny stosowny dokument, jest pojęciem bardzo nieostrym, które pozostawia ogromne pole do uznania w tym zakresie. Okoliczności czy dana osoba jest rzeczywiście osobą represjonowaną może obiektywnie zbadać jedynie wyspecjalizowany w tym zakresie urząd, który posiada duże doświadczenie oraz dostęp do pełnej dokumentacji w tego rodzaju sprawach. Urząd Miasta Krakowa, w szczególności Wydział Mieszkalnictwa jako właściwy w sprawach udzielania pomocy mieszkaniowej nie posiada dostępu do informacji w tym zakresie, na pewno nie posiada w tego rodzaju sprawach żadnego doświadczenia. I ocena takich spraw dokonywana na podstawie przedstawionej przez daną osobę dokumentacji, która z natury rzeczy miałaby charakter cząstkowy mogłaby być obciążona taką dużą dozą dowolności i jednocześnie naszym zdaniem mogłaby ingerować w zapisy, zapisane w ustawach jest kompetencje Urzędu ds. Kombatantów i Osób Represjonowanych. Stąd generalnie, co do zasady jesteśmy za, niemniej jednak opinia Pana Prezydenta jest negatywna z tego właśnie powodu, o którym Państwu powiedziałam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że powinniśmy się kierować ściśle i stricte prawem, które jest – jak się to mówi – czytelnym i namacalnym. Były takie sytuacje i wszyscy o tym wiemy, niezależnie jaki kto ma stosunek do tego, co było – że wielu ludzi jest pokrzywdzonych do dziś i to nie ci ludzie dzisiaj się dopominają, ale wiemy, że tacy są. Co do tego sformułowania, tam jest zapis żeby nie było wątpliwości, że dwie Komisje będą ten stosowny dokument weryfikować, a weryfikować w ten sposób, że jeżeli będziemy mieli wątpliwości to zapytamy Urząd ds. Kombatantów, a jeżeli Urząd Kombatantów i ZUS tego nie potwierdzi no to wtenczas odstępimy od takiej opinii. Więc to tutaj zawarowane tak jak jest to dzisiaj możliwe, bo nie wszyscy są dzisiaj, mają status pokrzywdzonego, ja też nie mam, czuję się dobrze, żywy jestem, coś potrafię robić, co nie znaczy, że ten status pokrzywdzonych jest źle wydany. Tak, mają, ale nie wszyscy. Nie dawno obchodziliśmy rocznicę Tajnej Komisji Robotniczej Hutników, wiele zobaczyliśmy ludzi, których się nie widzi, oni żyją, wcale się o nic nie upominają, ale proszę mi wierzyć, ja znam dwie osoby, które mieszkają na działkach w domkach i to nie są – brzydko mówiąc – ze skrajnego marginesu, to są normalni ludzie tylko w nienormalnych warunkach żyją. Dlatego też proszę Państwa tu nic nieprawego nie będzie, dwie Komisje, jeżeli będą miały wątpliwości, bo to muszą obydwie opinię wydać pozytywną, wtenczas będzie ten wniosek rozpatrywany. Dlatego też Pani Dyrektor, Pani z punktu widzenia litery prawa ma – i Pan Prezydent – ma prawo tak uważać, ale życie jest takie, że nie da się zapisać we wszystkich paragrafach i artykułach, a takie było. Dziękuję bardzo.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. Panią Dyrektor poproszę, będziemy głosować, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę Panią Nataszę Kucharską.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Pierwsza poprawka Pana Edwarda Porębskiego, poprawka do druku 876 dotycząca paragrafu 30.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Edwarda Porębskiego do druku Nr 876?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

11 osób za,

25 przeciw,

0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 1.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer, ona jest bez numeru, ale poprawka numer 2 Pana Edwarda Porębskiego do druku 876 dotycząca paragrafu 51.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Radnego Porębskiego do druku Nr 876?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

11 osób za,

23 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę Pana Edwarda Porębskiego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka do druku Nr 876, Grupy Radnych, dotycząca paragrafu 21.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Grupy Radnych?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

33 osoby za,
3 osoby przeciw,
0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę Grupy Radnych do druku Nr 876. Przystępujemy do głosowania całości druku wraz z poprawką Grupy Radnych.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 876 wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

29 osób za,
1 osoba przeciw,
7 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr n876. Szanowni Państwo przybył do nas, bardzo proszę Panie Edwardzie.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Składam votum separatum dotyczące tego druku 876, myślę, że uzasadnienie już dałem w wielokrotnych wystąpieniach moich, natomiast absolutnie nie zabiera się kompetencji rady dzielnicy drodzy Państwo, jeżeli byśmy to przegłosowali, a na dowód proszę sobie przeczytać paragraf 14, paragraf 15. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przybył do nas, chciałbym serdecznie powitać Pana Konsula Generalnego Francji Pana Alexisa Chahtahtinskyego, który właśnie przybył na dzisiejsze nasze obrady. Witamy serdecznie.

NAZWA SKWERU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 926, II czytanie, referuje Pani Maria Kolińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Konsulu! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 926 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa w następującym brzmieniu: Nadaje się nazwę Placu Wielkiej Armii Napoleona placowi położonemu w I dzielnicy przy ulicy Powiśle, to jest część działki 80/3 obręb 146, to jest przed Centrum Obsługi Ruchu Turystycznego. I paragraf 3: uchwała wchodzi w życie trzy dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Mirosław Gilarski, potem Pan Przewodniczący.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Konsulu!

Chciałbym zgłosić wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawcy czyli do Pana Prezydenta w imieniu swoim i Pani Radnej Agaty Tatary dlatego, że pamiętamy dwa tygodnie temu gdy pojawił się projekt uchwały okazało się, że Rada Dzielnicy VII

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Zwierzyniec dla skweru, którego dotyczył projekt uchwały, już wnioskowała o nadanie temu skwerowi nazwy Lajkonika. I tu ewidentnie mamy do czynienia z pewnym zgrzytem dyplomatycznym i służb Pana Prezydenta dlatego, że jak widać nie uzgodniono tego z lokalną społecznością czyli z Radą Dzielnicy VII, zaproponowano nazwę Wielkiej Armii dla skweru, co też uważam za wysoce niestosowne, Wielka Armia Napoleona to kilkaset tysięcy żołnierzy, w tym ponad 100 tys. Polaków i proponowanie skweru dla Wielkiej Armii kilkuset tysięcznej brzmi co najmniej dziwnie, jeśli nie powiedzieć niestosowne. Oczywiście Pan Prezydent starając się naprawić swój błąd zaproponował autopoprawkę, natomiast przypuszczam, że również nie skonsultował bo było zbyt mało czasu od 2 października, aby skonsultować z właściwą radą dzielnicy i z mieszkańcami, tj. Dzielnicą I też tą nazwę. Dlatego prosimy Pana Prezydenta o to, aby na następną Sesję przygotował projekt uchwały i proponujemy ze swojej strony, aby nazwał nie skwer, nie plac, a ulicę, jedną z ulic na terenie osiedla Kobierzyn i Ruczaj, dlaczego, dlatego, że jest to miejsce gdzie stacjonował V Korpus Wielkiej Armii Napoleona, V Korpus dowodzony przez księcia Józefa Poniatowskiego, to jest 30 kilka tysięcy żołnierzy, szacuje się, że Korpus V Wielkiej Armii Napoleona, z którą razem walczyliśmy, która dawała nadzieje i szanse na odrodzenie i odzyskanie niepodległości, z którą razem Polacy i Francuzi byli między innymi w Moskwie, stacjonowała na terenie Krakowa, na terenie osiedla Kobierzyn, dzisiaj to jest część Kobierzyna, część osiedla Ruczaj. I aby nadać temu właściwy wymiar, właściwą rangę, na taką zasługuje Wielka Armia Napoleona prosimy, aby nazwać ulicę – i to nie jakąś ulicę gminną – tylko jakąś ważniejszą arterię w Krakowie nazwą Wielkiej Armii Napoleona właśnie w tym miejscu, w tym miejscu gdzie część tej Armii w postaci V Korpusu polskiego, tak jak powiedziałem żołnierzy polskich w tej Wielkiej Armii było ponad 100 tys., Korpus liczył ponad 30 tys., szacuje się w granicach 34 tys., właśnie w tym miejscu, jest niewątpliwie nawiązanie do miejsca i nawiązanie do historii. I to byłoby właśnie uczczeniem Wielkiej Armii Napoleona, jeśli taka ulica w Krakowie w tej dzielnicy, w tym miejscu związanym z tą Armią by powstała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Uprzejmie proszę o nie przyjmowanie tego wniosku formalnego i głosowanie zgodnie z propozycją autopoprawki, Państwo wiecie, że na poprzedniej Radzie odbyła się w tej sprawie dyskusja, potem zaprosiłem dzielnicę, uzgodniliśmy różne propozycje, Pan Konsul te propozycje – bo też należy uszanować stronę, która w tej sprawie wnioskowała – rozpatrzył, przedyskutowaliśmy wybór, nawet dokonaliśmy pewnych zmian telefonicznie i rozumiem, że z jednej strony jest zgoda wnioskodawcy, rozmawialiśmy też z przedstawicielami Rady Dzielnicy, którzy brali pod uwagę tego typu rzeczy w swoim rejonie i myślę, że w tej sytuacji, ponieważ czas jest ważny, ponieważ zbliża się pewna rocznica i to musi być szybko spięte, a z drugiej strony lepsze jest wrogiem dobrego, więc zatrzymajmy się nad dobrym rozwiązaniem, którym jest nazwanie tego placu tym imieniem, ja sam parę lat temu próbowałem nazwać ulicę nazwą VIII Pułku Ułanów właśnie w rejonie, o którym mówił Pan Gilarski i trwało to pół roku, prawie 8 miesięcy zanim ta sprawa nastąpiła, ponieważ nie ma w Krakowie gotowych wielkich ulic, które można by było nazwać. Stąd uprzejmie Państwa proszę, abyśmy zakończyli dyskusję i abyśmy, owszem, przegłosowali negatywnie wniosek Pana Radnego Gilarskiego, a następnie przegłosowali samą uchwałę w wersji z autopoprawką

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zapropionowanej bo myślę, że to szybko i sprawnie wdroży różne dalsze okoliczności. Dziękuję bardzo, to a propos różnych skandali dyplomatycznych.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Agatę Tatarę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowny Panie Konsulu! Szanowni Goście!
Ja uważam, że to co powiedział Pan Przewodniczący Kośmider to nie w pełni oddaje znaczenie i fakt, który tutaj przed chwilą omawialiśmy, ponieważ moim zdaniem konsultacje w Dzielnicy I nijak się mają do choćby informacji historycznej, więc to nie chodzi o konsultowanie z pierwszą lepszą dzielnicą, w której można nazwać tak ważnym wydarzeniem, uczci pamięć historyczną, właśnie miejsce jeżeli chodzi o Dzielnicę I jest kompletnie nie adekwatne, i drugie, przeraża mnie to, co Pan Przewodniczący powiedział kolejny raz, że znów nas pogania czas. Ja myślę, że Pan Konsul również wiedział o tym momencie historycznym i był czas odpowiedni na przygotowanie spokojnych konsultacji i według mnie te konsultacje absolutnie nie przebiegały w sposób prawidłowy. Dlatego jestem przeciwna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Konsulu! Szanowni Państwo!
Uchwała i autopoprawka Pana Prezydenta, którą mamy w tym momencie przed oczami jest efektem kompromisu, jest efektem dyskusji między dwoma radami dzielnic, Panem Konsulem, Panem Prezydentem, Panem Przewodniczącym i udało się ten kompromis wypracować stosunkowo szybko i stosunkowo bez wielkich zgrzytów, co tak naprawdę wszyscy o tym doskonale wiemy, w naszym pięknym kraju nie jest normą. Dlatego uszanujmy to, że wszystkie zainteresowane ciała doszły do kompromisu, ja byłem jedną z osób, które zwracały uwagę na kontrowersje Dzielnicy VII w poprzednim projekcie, udało się wypracować kompromis, szanujmy to i poprzyjmy ten projekt, odrzucając równocześnie poprawkę Pana Radnego Gilarskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Konsulu! Szanowni Państwo Radni!
Ja też idę w tym kierunku, abyśmy zakończyli tę dyskusję w tym znaczeniu, żebyśmy ten wniosek poparli, jest to wniosek i jakby consensus i dzielnic i tutaj jest porozumienie z Panem Konsulem. Powiem, że chyba już przestańmy dyskutować, a mogę tylko prywatnie powiedzieć, excuse me.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Jerzy Sonik.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Znowu się narażę i też zobaczycie komu, aż mnie ciarki przechodzą, ostatnio wspominałem, że wojska polskie były około 250 lat wcześniej w Moskwie, a teraz chciałem złożyć ubolewanie, że żadne z tych wojsk do dzisiaj nie dotrwały, uniknęlibyśmy wielu nieszczęść w Europie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania, jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy Pana Radnego Mirosława Gilarskiego i Pani Agaty Tatary, a więc przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem Państwa Radnych o odesłanie do projektodawcy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wydruk.

3 osoby za, przepraszam, mój błąd, przepraszam bardzo, nie patrząc nacisnąłem, 3 za,

32 osoby przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Wniosek został odrzucony. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za drukiem wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wydruk.

37 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 926.

Kolejny druk:

PRZYJĘCIE POLITYKI MIESZKANIOWEJ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 877, II czytanie, referuje Pani Natasa Kucharska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Do druku 877 zostały złożone trzy poprawki. Pierwsza poprawka Pana Dominika Jaśkowca dotycząca sprzedaży mieszkań oraz określenia wysokości stawek czynszowych. Poprawka została zaopiniowana przez Pana Prezydenta negatywnie. To jest analogiczna sprawa jak w przypadku druku 875, zapisy są podobne z tym, że w polityce mieszkaniowej zapisy dotyczące zaprzestania sprzedaży i określenia wysokości stawki czynszu są bardziej ogólne, Pan Radny proponuje w zakresie sprzedaży lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy tutaj opracowanie nowych zasad sprzedaży zasobu mieszkaniowego, sugeruje ograniczenie sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatą po dacie 31 grudnia 2014 roku do lokali usytuowanych w budynkach wybudowanych w latach 1945 – 1989, na podstawie stosownej uchwały Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo polityka mieszkaniowa jest z założenia aktem takim programowym, kierunkowym i powinna zawierać jedynie główne cele i kierunki działania, a nie konkretne rozwiązania czy działania, zadania. Narzędziem

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

wdrażania polityki mieszkaniowej są programy sektorowe przyjmowane przez Radę Miasta Krakowa w drodze stosownych uchwał jak również uchwały Rady Miasta. Za działanie kierunkowe w zakresie polityki mieszkaniowej nie może być uznane wskazane w punkcie 1 poprawki samoopracowanie nowych zasad sprzedaży zasobu jak również wskazane w punkcie 3 opiniowanej poprawki ograniczenie sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatą do lokali usytuowanych w budynkach wybudowanych w latach 1945 – 1989. Uwzględnienie tej poprawki w zakresie ujętym w punkcie 1 i 3 może powodować trudno w realizacji przez gminę jej ustawowych zadań w dziedzinie mieszkalnictwa. Należy podkreślić, iż zasady dotyczące sprzedaży przez gminę miejską Kraków lokali mieszkalnych wchodzących w skład jej zasobu mieszkaniowego są zawarte w stosownej uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy miejskiej Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców. W przedmiotowej uchwale termin 31 grudnia 2014 odnosi się do składania wniosków o wykup lokali mieszkalnych, a nie do zakończenia sprzedaży. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż przyjęcie w projekcie polityki mieszkaniowej zapisu ograniczającego sprzedaż z bonifikatą lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy miejskiej Kraków po 31 grudnia 2014 jedynie do lokali położonych w budynkach wybudowanych w latach 1945 – 1989 spowoduje niespójność treści projektu uchwały według druku 877 z obowiązującą uchwałą Rady Miasta Krakowa w sprawie sprzedaży mieszkań. Z powyższych względów przyjęcie tej poprawki spowoduje, iż przepisy regulujące politykę mieszkaniową gminy nie będą spójne z innymi regulacjami lokalnymi, a określone w nich normy nie będą jasne dla ich adresatów skutkiem czego gmina nie będzie mogła prowadzić przejrzystej i konsekwentnej gospodarki mieszkaniowej. Proponowana z kolei zmiana tytułu punktu 2.1.5. w rozdziale III załącznika Nr 1 do projektu przedmiotowej uchwały oraz związana z nią zmiana zapisu zawartego w pierwszym akapicie tego punktu jedynie przeredagowuje treść postanowienia o celu działań i zakresie sposobu kształtowania stawki czynszu, która ma być stosowana w odniesieniu do lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy miejskiej Kraków. Jest to zatem jedynie poprawka o charakterze stylistycznym, nie wpływająca na merytoryczną treść projektu uchwały, zaś dążenie do tego, aby najwyższa stawka z tytułu najmu 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego wchodzącego w skład zasobu nie była wyższa niż 3,1 % wartości odtworzeniowej jest niezgodne z przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów, która posługuje się wielkością 3 % wartości odtworzeniowej, dodatkowo tak jak mówiłam to przy druku 875 przeprowadzone dotychczas przez gminę miejską Kraków konkursy ofert, choćby w programie pomocy lokatorom, wykazały, iż lokale zostały wynajęte ze stawki wyższej niż obecnie obowiązujące. Stawka w wysokości 3,1 % wartości odtworzeniowej powinna wynosić 11,46 zł za m², tymczasem w piątej edycji programu pomocy lokatorom lokale zostały wynajęte za średnią stawkę w wysokości 13,13 zł za m². W świetle powyższego przyjęcie tych zmian jest nieracjonalne. Druga poprawka jeżeli chodzi o poprawki do projektu uchwały według druku 877, to jest poprawka numer 1 Włodzimierza Pietrusa – Radnego Miasta Krakowa dotycząca wprowadzenia do polityki mieszkaniowej pomocy polegającej na wspieraniu mieszkańców w działaniach zmierzających do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych i zamiast tego zapisu miałyby być udzielanie nieodpłatnie porad prawnych mieszkańcom w kwestiach lokalowych przez wyspecjalizowane jednostki miejskie np. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie. Generalnie poprawka ma na celu wskazanie, iż miasto będzie podejmowało profilaktyczne działania mające na celu ograniczenie liczby członków wspólnoty mieszkaniowej, którym grozi utrata lokalu mieszkalnego na terenie Krakowa poprzez udzielanie im oraz założonym przez nich stowarzyszeniom nieodpłatnej pomocy prawnej i to w przypadku występowania wątpliwości dotyczących prawa przejęcia nieruchomości przez nowego właściciela, zagrożenia utraty

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

lokalu mieszkalnego ostatecznie nie przekazywanego mieszkańcowi, zaistnienia procesu upadłościowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego lub jego udziałowców, likwidacji lub sprzedaży mieszkań zakładowych przez ich właścicieli oraz w innych podobnych sytuacjach. Jeżeli chodzi o opinię, opinia została wydana przez Pana Prezydenta negatywna, negatywnie zaopiniowano tą poprawkę generalnie ze względu na to, że tak naprawdę cel zawarty w tej przedstawionej poprawce wydaje się zbyt ogólnikowy, niedoprecyzowany, aby mógł w swojej treści stanowić element programu miasta w zakresie polityki mieszkaniowej. Ponadto tak naprawdę został on już urzeczywistniony, ponieważ realizowany jest w ramach aktualnie podejmowanych działań w niesieniu pomocy społecznej jaką miasto jest obowiązane świadczyć jej mieszkańcom realizując zadania własne zawarte w art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z kolei z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z powyższej normy Konstytucyjnej można wywieść, iż realizacja zadań publicznoprawnych przez gminę winna odbywać się jedynie w formach i trybach przewidzianych przez obecnie obowiązujące przepisy, w szczególności przez ustawę o samorządzie gminnym. Ustawa ta z kolei w przepisie art. 7 ust. 1 wylicza przykładowe zadania własne gminy, wśród których nie ma jednak regulacji dotyczących działań związanych ze świadczeniem nieodpłatnej pomocy prawnej. Gmina nie może dowolnie, bez wyraźnego upoważnienia ustawowego określać swoich zadań, nie może również dysponować środkami finansowymi w celu zaspokojenia tak nieokreślonych potrzeb wspólnoty gminnej, musi to mieć związek z ustawami szczególnymi zlecającymi gminie określone zadania. Na gruncie obowiązujących przepisów zarówno Prezydent jak i gmina jako jednostka samorządu terytorialnego nie ma uprawnień do udzielania informacji i wyjaśnień w sprawach związanych z rozwiązywaniem problemów wynikających z zamieszkiwania w zasobach innych niż gmina przysługujących lokatorom praw i obowiązków ani porad prawnych. Do tego powołane są takie osoby jak adwokaci czy radcy prawni. Tymczasem w celu ułatwienia dostępu do pomocy prawnej, zarówno samorządy zawodowe adwokatów jak i radców prawnych prowadzą akcję udzielania darmowych porad prawnych. Tytułem przykładu można podać, iż zgodnie z ustawą o radcach prawnych przez pomoc prawną należy rozumieć w szczególności udzielanie porad i konsultacji prawnych, opinii prawnych, zastępstwo prawne i procesowe. Ponadto należy dodać, iż zadania własne gminy są przewidziane również w ustawach szczególnych. I tak ustawa o ochronie praw lokatorów stanowi, iż tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy, gmina na zasadach i w wypadkach przewidzianych w ustawie zapewnia lokale socjalne zamienne oraz pomieszczenia tymczasowe, a także zaspokaja potrzeby mieszkaniowe gospodarstw domowych o niskich dochodach. Jednakże ustawa ta nie zawiera szczególnego upoważnienia gminy dla podejmowania działań mających na celu świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej. W związku z tym brak jest szczególnego upoważnienia ustawowego gminy do świadczenia bezpłatnej pomocy prawnej, co tak naprawdę oznacza jej finansowanie przez gminę na rzecz mieszkańców oraz założonych przez nich stowarzyszeń. Niezależnie od tego wskazuje, iż w ramach wykonywanych zadań gmina miejska Kraków już od dłuższego czasu po pierwsze udziela obywatelom wyczerpujących wyjaśnień dotyczących okoliczności prawnych /.../

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Ja chciałem tylko Pani przypomnieć, że my mówimy na temat poprawek, to już jest II czytanie.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

To jest poprawka, to jest do poprawki, to jest opinia negatywna Pana Prezydenta do poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Myśmy dostali tą opinię, przeczytamy, więc nie koniecznie musi Pani nam czytać, my mamy tą opinię.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

I kolejna, ostatnia już poprawka Pana Pietrusa dotycząca projektu uchwały według druku 877 numer 2, tutaj jest wykreślenie w całości punktu 2.1.4. i wprowadzenie nowej treści podpunktu 2.1.5.: określanie wysokości stawek czynszowych w zasobie w powiązaniu z systemem obniżek czynszowych w zależności od osiągniętych dochodów. Istotą tej poprawki jest zmiana zapisów dotyczących katalogu działań przewidzianych do realizacji określonego w projekcie polityki mieszkaniowej priorytetu, racjonalne gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy. Tutaj za słuszością i tak naprawdę racjonalnością tego rozwiązania, które zostało przyjęte w projekcie uchwały w zakresie zaprzestania zbywania lokali do czasu posiadania przez gminę liczby lokali umożliwiającej pełną realizację obligatoryjnych żądań przemawia skala zapotrzebowania. Tak naprawdę gmina nie powinna zmniejszać swojego zasobu, natomiast zmiana zapisu dotyczącego prerעדagowania treści zapisu odnośnie kształtowania stawki czynszu, która ma być stosowana w odniesieniu do lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, jest to jedynie poprawka o charakterze stylistycznym nie mająca wpływu na merytoryczną treść projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos do poprawek? Bardzo proszę Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Poprawka, jeżeli chodzi o drugą poprawkę to ona jest konsekwencją wcześniej złożonych poprawek do druku 875, natomiast jeżeli chodzi o poprawkę numer 1 ona uzupełnia, mnie się wydaje, że moja jest bardziej precyzyjna niż Prezydenta, świadczy to o tym, że wymienia pewne działania, które po prostu Prezydent w jakiś sposób nie realizuje, a świadczy to o tym, uzasadnienie, że de facto został ten cel urzeczywistniony, jest bowiem realizowany w ramach aktualnie podejmowanych działań w niesionej pomocy społecznej. Czyli ten zakres, który jest do tej pory niesiony jest niewystarczający. Ta poprawka idzie w dwóch kierunkach, w jednym kierunku żeby pomóc mieszkańcom w sytuacji możliwości utraty mieszkania, a z drugiej strony pomoc dla gminy, ponieważ jeżeli mieszkaniec utraci lokal to zostanie na garnuszku w pewien sposób gminy czyli gmina będzie musiała mu udzielać pomocy i taki jest cel tej poprawki i numeratywnie wymienione przypadki, w części są to przypadki, które wprost wynikają np. z utraty przez gminę kontroli nad lokalami, które do tej pory były w zasobach, ponieważ pojawił się np. nowy właściciel czy też wynikają z udziału w TBS, gmina ma udziały w TBS i wiemy, że niektóre TBS mają kłopoty finansowe i grozi im likwidacja. Tak, że myślę, że należy tego typu poprawkę wprowadzić dlatego, że doprecyzowuje pomoc ze strony gminy, a ta do tej pory jest niewystarczająca. Dziękuję.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu według druku Nr 877, przystępujemy do głosowania, głosujemy najpierw poprawki, a później cały druk. Poprawki Pana Dominika Jaśkowca zostały wycofane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa do projektu uchwały według druku 877.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką numer 1 Pana Włodzimierza Pietrusa do projektu Nr 877?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

10 osób za,

28 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 1 Pana Włodzimierza Pietrusa. Poprawka numer 2.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. N. Kucharska

Poprawka numer 2 Pana Włodzimierza Pietrusa do projektu uchwały według druku nr 877.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką numer 2 Pana Włodzimierza Pietrusa do projektu Nr 877?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

10 osób za,

27 przeciw,

0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę numer 2 Pana Włodzimierza Pietrusa. Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku Nr 877?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

28 osób za,

2 osoby przeciw,

7 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 877. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus do druku 877.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący chciałem zgłosić votum separatum bo uważam, że w polityce mieszkaniowej Krakowa powinien znaleźć się monitoring i profilaktyka, która umożliwia właściwe gospodarowanie zasobami miasta Krakowa żeby ograniczać bezdomność i ograniczać obciążenia gminy przyszłymi osobami, które utracą mieszkania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa niżej podpisani Radni wnoszą o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 974, jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie prowadzenia obsługi księgowo – rachunkowej szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę miejską Kraków, właśnie w tej chwili wpłynęła opinia prawna, w związku z tym proszę o wprowadzenie tego druku do I czytania.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Z głosem za, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos głosem za lub przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem projektu według druku 974?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

31 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

1 osoba nie brała udziału. Stwierdzam, że Rada wprowadziła druk do porządku obrad.

Kolejny druk:

PROJEKT ZMIANY STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego i Współpracy i Dialogu Społecznego, druk Nr 897, II czytanie, referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały zawartego w druku 897 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem uchwały według druku Nr 897?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

23 osoby za,

0 przeciw,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

10 się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 897. Kolejny druk:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH WYKONYWANIA NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW REMONTÓW CHODNIKÓW FINANSOWANYCH PRZEZ PRZEDSIĘBIORCÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 911, II czytanie, referuje Pan Paweł Ścigalski, bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Marcina Szymańskiego i opinia pozytywna Prezydenta z uwagami. Ja tylko bym chciał przy okazji odnieść się do opinii Pana Prezydenta i przytoczyć dosłownie trzy akapity bo też w związku z tą opinią były wcześniej pytania. Więc jeśli chodzi o ściśle centrum miasta, ja tylko przytoczę te akapity, żebyście Państwo też wiedzieli jakie jest podejście Magistratu do tego, zresztą to akurat mi się bardzo podoba. Należy także podkreślić, iż najprawdopodobniej wyłączone z zakresu proponowanej procedury jest obszar Stare Miasto, które zostało objęte uchwałą Rady Miasta Krakowa w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto. Ponadto niemal cały obręb zabytkowych centr dzielnic Krakowa i pozostałe rejony usytuowania obiektów zabytkowych zostanie poddany praktycznemu wyłączeniu z uwagi na ochronę materialną dziedzictwa Krakowa. Podkreślam, iż są to tereny najatrakcyjniejsze do zamieszczenia nośnika reklamowego z ekonomicznego punktu widzenia. Mając na względzie powyższe uwarunkowania pragnę poinformować, że w ramach Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie od dłuższego czasu trwają analizy i prace przygotowawcze ukierunkowane na stworzenie instytucjonalnych ram współpracy pomiędzy gminą miejską Kraków, a podmiotami prawa prywatnego dotyczące finansowania, budowy i utrzymania miejskiej infrastruktury w zakresie terenów zielonych ze szczególnym uwzględnieniem parków, a także dróg wewnętrznych pozostających własnością gminy miejskiej Kraków lub skarbu państwa. Powołana jednostka do końca roku 2012 przygotuje szczegółową listę inicjatyw jakie mogą być finansowane, która będzie obejmować między innymi ustawianie lub wymianę ławek, koszy lub poszczególnych elementów infrastruktury parków, alejek, chodników, zieleńców, a także posadzenie drzew. W zamian dana osoba lub przedsiębiorca będzie uzyskiwał prawo do czasowego umieszczenia tabliczki ze wskazaniem na fundatora lub osoby, komu dana inwestycja jest dedykowana. Wzór niniejszej tabliczki będzie zdefiniowany, ponadto uzgodniony z głównym plastykiem miasta. Podobna lista, a tym samym identyczna możliwość zostanie stworzona osobom, które będą chciały partycypować w finansowaniu remontu elementów pasa drogowego dróg wewnętrznych. W możliwym zakresie przy poszczególnych pozycji na liście zostanie zamieszczona szacunkowa wycena przedsięwzięcia. Szanowni Państwo, chciałem tylko powiedzieć, że ta idea, która opiera się na tej uchwale kierunkowej już w pewnym sensie jest opracowywana przez ZIKiT i to mnie bardzo cieszy. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę Pana Radnego Szymańskiego, ja tu nie mam żadnych zastrzeżeń, natomiast chciałbym żeby to było sprawdzone przez prawnika czy takie doszczegółowienie, doprecyzowanie tej uchwały, bo to i tak będzie musiało być opracowane w ramach Magistratu, przez urzędników, w jaki sposób to będzie realizowane, czy takie uszczegółowienie w jakiś sposób nie wpłynie potem na ocenę ewentualnie czy na ocenę prawną tej uchwały. Bardzo bym prosił jeśli można, wezwać prawnika i zapytać czy to nie będzie w jakiś sposób kolidowało z zapisami. Chciałbym jeszcze bardzo podziękować

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Panu Radnemu Dzielnicy III Łukaszowi Wantuchowi, który współpracował ze mną przy tej uchwale i myślę, że ta współpraca z Polskim Stronnictwem Ludowym może również odbywać się na poziomie lokalnym, nie tylko krajowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Szymański

Szanowni Państwo!

Ja też chcę podziękować Panu Radnemu Wantuchowi za tę prowokację, której się dopuścił, sam Pan pisze, że to była świadoma prowokacja, na ten temat rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury, ja prezentowałem Państwu zdjęcie, które Pan Radny Wantuch nam przysłał wszystkim, jak widać sprawa jest, znaczy zapis – teraz do Pana Radnego Ścigalskiego mówię – zapis w uchwale kierunkowej nie obliguje Prezydenta podobnie jak cała uchwała de facto do działań prawnych, w związku z czym ta moja poprawka nic nowego w tym zakresie nie wnosi, jakby dyscyplinuje ZIKiT do tego żeby te zapisy były eliminujące podobne zachowania, skoro było to możliwe rok temu, taka prowokacja i miała miejsce poza Parkiem Kulturowym to proponuję chronić mieszkańców Krakowa przed takimi zachowaniami w przyszłości. Natomiast w mojej poprawce również zawarłem uwagę, że delegowanie uprawnień czy też zadań rady gminy na podmioty prywatne jest co najmniej wątpliwe etycznie. Jeszcze raz dziękuję Panu Radnemu Wantuchowi za wzbudzenie tej dyskusji i wzięcie udziału w niej jako pierwszy.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Paweł Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo bym prosił tylko tak jak wspomniałem o opinię prawną do tej poprawki bo ja nie mam tutaj zastrzeżeń, możemy ją doprecyzować, tą uchwałę tą poprawką, natomiast dobrze by było żeby się prawnik wypowiedział. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy mamy prawnika, głosowanie przesuniemy, żeby doszedł do nas prawnik, żebyśmy mogli wysłuchać, przejdziemy do kolejnego druku.

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, druk Nr 943, referuje Pan Przewodniczący Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Rodziny i Polityki Społecznej jednogłośnie wybrała kandydata na kandydata, Pana Krzysztofa Durka.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę, 13.25, ostateczny termin na godzinę 13.30. Kolejny druk:

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI INFRASTRUKTURY RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Infrastruktury, druk Nr 944, I czytanie, referuje Pan Wojciech Wojtowicz. Nie ma Przewodniczącego, jest.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Infrastruktury chciałbym zgłosić kandydaturę Pana Edwarda Porębskiego na Wiceprzewodniczącego tejże Komisji i powiedzieć, że jest to bardzo zasłużony zarówno jako działacz opozycyjny człowiek, a także zasłużony dla samorządu, w poprzedniej kadencji był Przewodniczącym Rady Dzielnicy, bardzo proszę Państwa o poparcie tej kandydatury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 13.25, ostateczny termin na godzinę 13.30. Kolejny druk, wracamy do druku, mamy już prawnika, bardzo proszę szanowni Państwo Radni druk Nr 911, II czytanie, bardzo proszę pana prawnika o zabranie głosu.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie dostrzegam jakiegoś istotnego problemu czy zagrożenia formalnoprawnego jeżeli chodzi o poprawkę Pana Radnego Marcina Szymańskiego do druku 911, co jedyne to można byłoby się zastanawiać nad precyzją tejże poprawki, rozumiem, ja bym to tak interpretował, że ponieważ nie ma miejsca, w którym dokładnie należałoby tą poprawkę wpisać w treść paragrafu 1, a z kolei w poprawce jest zapisane, iż dopisuje się, ja bym to po prostu interpretował w taki sposób, iż na końcu paragrafu 1 projektu uchwały według druku nr 911 dopisujemy to zdanie dotyczące estetyki miejsca. Ponieważ jest to uchwała kierunkowa, w związku z tym Prezydent na pewno jeszcze będzie to analizował, jak zresztą zaznacza w swojej opinii do tego druku, i myślę, że na tym etapie wykonawczym są różne możliwości i warianty rozwiązań. I dlatego ja tutaj nie widzę w tym momencie jakichś szczególnych konsekwencji czy zastrzeżeń prawnych dotyczących tej poprawki, biorąc pod uwagę, że uchwała ma charakter kierunkowy czyli Prezydent i tak będzie, realizując, musiał brać pod uwagę pewien stan faktyczny i prawny, warianty rozwiązań, które zostaną Państwu przedstawione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Pan Ścigalski chciałby zabrać głos? Nie. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu według druku Nr 911 i głosowanie powinniśmy odbyć, ale sala pusta. Przystępujemy do głosowania, kworum jest, rozpoczynamy głosowanie, Pan Radny referuje poprawkę do głosowania.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wpłynęła jedna poprawka, bardzo proszę o głosowanie uchwały wraz z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Poprawka Pana Radnego Szymańskiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Marcina Szymańskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o wynik.

21 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

2 nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania całości projektu wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem druku Nr 911 wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

27 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 911 wraz z poprawką. Kolejny druk:

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI PRAWORZĄDNOŚCI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Praworządności, druk Nr 961, referuje Pan Paweł Pajdo.

Radny – p. P. Pajdo

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja Praworządności Rady Miasta Krakowa na Wiceprzewodniczącą Komisji przedstawia Panią Radną Agatę Tatarę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu według druku Nr 961 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 13.30, ostateczny termin na godzinę 13.40. Kolejny druk:

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI MIESZKALNICTWA RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Mieszkalnictwa, druk Nr 965, referuje Pan Bogusław Kośmider, bardzo proszę Pan Jerzy Sonik.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Komisja Mieszkalnictwa jednogłośnie zaproponowała na Przewodniczącego Komisji Radnego Stanisława Rachwał, znane kibica Cracovii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ja chciałem się tylko Pana Jurka zapytać czy nie macie Klubu przypadkiem. Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia poprawek na 13.30, ostateczny termin na 13.40. Kolejny druk:

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI MIESZKALNICTWA RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Mieszkalnictwa, druk Nr 966, referuje Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni, uczestnicy Sesji Rady Miasta Krakowa. Chciałem Państwu przedstawić projekt uchwały według druku Nr 966, na pierwszym posiedzeniu Komisji Mieszkalnictwa Komisja wskazała kandydaturę Pana Radnego Jerzego Sonika na Wiceprzewodniczącego Komisji, bardzo proszę o wsparcie, mam nadzieję, że wszyscy będą kibicować naszej Komisji Mieszkalnictwa.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 13.30, ostateczny termin wprowadzeni poprawek na 13.40. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLVIII/628/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 CZERWCA 2012 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ DLA ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE NA PRACE REMONTOWO – KONSERWATORSKIE PRZY ZABYTKOWYCH GROBOWCACH I POMNIKACH NA CMENTARZU RAKOWICKIM I STARYM CMENTARZU PODGÓRSKIM ORAZ REKONSTRUKCJĘ NAGROBKÓW ŻOŁNIERZY POLSKICH NA CMENTARZU RAKOWICKIM PRZY ULICY PRANDOTY WEDŁUG PROTOKOŁU TYPOWANIA W ROKU 2012.

Bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Chciałam przedstawić projekt zmiany uchwały, który dotyczy kilku punktów, zmieniamy stawkę dotacji w dwóch miejscach gdyż w wyniku przetargu uzyskaliśmy niższe kwoty, w zamian za to dostaliśmy dodatkowe pieniądze na renowację trzech innych nagrobków i zgodnie z ustawą o finansach publicznych żebyśmy mogli wydać te pieniądze konieczne jest podjęcie tej uchwały określającej stawkę dotacji przedmiotowej. Dziękuję bardzo.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam, jest prośba o odstąpienie od II czytania, określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13.30, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 13.40. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR XL/531/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 MARCA 2012 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ DLA ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE NA UTRZYMANIE, KONSERWACJĘ I PIELEGNACJĘ TERENÓW ZIELONYCH NA CMENTARZACH KOMUNALNYCH ORAZ REKONSTRUKCJĘ NAGROBKÓW ŻOŁNIERZY POLSKICH NA CMENTARZU RAKOWICKIM PRZY ULICY PRANDOTY WEDŁUG PROTOKOŁU TYPOWANIA W 2012 ROKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 933, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Dorota Iwanicka.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Otrzymaliśmy dodatkowe środki z Rady Dzielnicy I, w związku z powyższym konieczne jest znowu określenie stawki dotacji, dlatego jest przygotowany stosowny projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jest prośba o odstąpienie od II czytania. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 13.30, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 13.40. Kolejny druk:

OKREŚLENIE STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ DLA ZARZĄDU CMENTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE NA WYKONANIE REMONTU FILARÓW WZDŁUŻ KWATERY LEGIONOWEJ I CMENTARZA WOJENNEGO Z I WOJNY ŚWIATOWEJ NR 388, KWATERY PARTYZANCKIEJ NA CMENTARZU RAKOWICKIM, POMNIKA UKRAIŃCÓW ZMARŁYCH W OBOZIE INTERNOWANIA NA DĄBIU ORAZ NA BIEŻĄCE UTRZYMANIE GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH W ROKU 2012 POŁOŻONYCH NA TERENIE KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 934, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Dorota Iwanicka.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, aby Zarząd Cmentarzy Komunalnych mógł wydatkować środki, które zostały przyznane przez Małopolski Urząd Wojewódzki konieczne jest określenie stawki dotacji na poszczególne zadania określone w uchwale. Dziękuję bardzo.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jest prośba o odstąpienie od II czytania tak więc stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 13.30, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 13.40. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków w dziale 600/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 968, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków, jest to o kwotę 1 mln zł, jest to w związku z promesą Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, środki zostaną przeznaczone na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, tutaj dofinansowanie przewiduje się na zadanie remont ulicy Saskiej na odcinku od ulicy Nowohuckiej do ulicy Koszykarskiej.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam, jest prośba o odstąpienie od II czytania, określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 13.30, ostateczny termin wprowadzania poprawek na godzinę 13.40. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w dziale 750 oraz zmian w planie wydatków w działach 754, 801, 851, 852 i 900 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 969, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera przeniesienie środków między działami w kwocie 4.903, jest to z zadania obsługa dzielnic na remont piwnicy przynależnej do biura rady dzielnicy III oraz zmiany w planie wydatków w ramach zadań uznawanych przez dzielnice za priorytetowe, również zmiany dotyczą dzielnicy III, 8 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 900, 921 i 926/.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 967, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 955.828, jest to między innymi w związku z umowami zawartymi na realizację projektów unijnych, przyznaniem odszkodowań oraz wyższymi niż pierwotnie zakładano wpływami związanymi ze wzrostem liczby uczniów korzystających ze stołówki. Kolejna zmiana, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących 489.328 zł, jest to z przeznaczeniem na transport miejski, 139.025 zł, na obsługę i wypłatę świadczeń rodzinnych 347 tys., na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych w spektaklach teatralnych 3 tys. oraz z przeznaczeniem na składki ZUS od wynagrodzeń dla osób realizujących projekt unijny. Kolejne zmiany dotyczą zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

USTALENIE OBOWIĄZUJĄCYCH W 2013 ROKU STAWEK OPŁAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE POJAZDÓW ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW POWSTAŁYCH W PRZYPADKU Odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, druk Nr 921, referuje Pan w imieniu Pani Dyrektor Niedziałkowskiej.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. A. Cebula

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy ustalenia stawek na 2013 rok za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Art. 130a ustawy prawo o ruchu drogowym zobligował rady powiatów do ustalenia takich, corocznie takich stawek, stawki maksymalnie mogą wynosić, być zgodne z obwieszczeniem Ministra Finansów, 7 sierpnia Minister Finansów obwieścił maksymalne stawki, w druku Nr 921 stawki są właśnie w takiej wysokości ustalone jako maksymalne. Kierując się wysokością stawek kierowaliśmy się koniecznością zapewnienia prawidłowej wysokości finansowania tego zadania jak również wywierania nacisku ekonomicznego dla osób, które w sposób rażący łamią prawo o ruchu drogowym. Wspomnę tylko, że dotychczas mamy około 2,5 tys. rocznie takich przypadków, że są te samochody odholowywane, dyspozycje w zakresie holowania pojazdów może wydać wyłącznie Policja, Straż Miejska, a jedynie tylko w przypadku akcji ratowniczej prowadzący akcją ratowniczą. W sumie opłaty dotyczą wyłącznie osób, które nie przestrzegają, w sposób rażący łamią przepisy prawa o ruchu drogowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk, ogłaszam 15 minut przerwy.

PRZERWA 15 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Szanowni Państwo ze względu na to, że jeszcze nie ma Radnych, przedłużam przerwę o 10 minut, proszę o 10 minut.

PRZERWA.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Wznawiam obrady po przerwie. Kolejny druk:

PRZYJĘCIE WIELOLETNIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI NA LATA 2012 – 2014.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 955, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu współpracy gminy miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi na lata 2012 – 2014. Szanowni Państwo, projekt tej uchwały był dość długo tworzony i jego historia liczy więcej niż rok, ja już o tym też mówiłem na Komisjach, ale przypomnę, że w ubiegłym roku w czerwcu zostały powołane takie zespoły branżowe, w których udział brali przedstawiciele organizacji pozarządowych, generalnie zrobiliśmy taki bardzo ogólny nabór do tych zespołów, każda organizacja pozarządowa, która była zainteresowana tworzeniem tego projektu mogła w tych zespołach branżowych brać udział. W sumie mieliśmy w tych zespołach 33 organizacje pozarządowe reprezentowane, oprócz tego 9 Wydziałów w Urzędzie Miasta Krakowa, jednostki organizacyjne, te osoby były skupione w ośmiu zespołach branżowych, które zajmowały się poszczególnymi obszarami funkcjonowania miasta we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ja tylko przypomnę, to był zespół ds. kultury, ds. edukacji, do spraw ochrony środowiska, ds. rozwoju gospodarczego, ds. rekreacji, sportu i turystyki, ds. społeczeństwa obywatelskiego, ds. zdrowia i niepełnosprawnych, zespół ds. wykluczenia i tymi zespołami branżowymi koordynował zespół koordynacyjny. W sumie w wyniku wielu działań właśnie zespołów roboczych, prac, materiałów, wersji, które były przygotowywane, również konsultacji wewnątrz urzędowych między poszczególnymi wydziałami, które też trwały kilka miesięcy udało nam się stworzyć ten projekt, który oczywiście nie jest może jakimś idealnym dokumentem, natomiast jest ważnym dokumentem jeżeli chodzi o obszar współpracy miasta Krakowa z organizacjami pozarządowymi. W tym dokumencie zawarliśmy takie trzy kluczowe obszary, mianowicie obszar takich zadań systemowych, które chcielibyśmy razem z organizacjami pozarządowymi realizować, w tej pierwszej części tego projektu wpisaliśmy w tych zadaniach systemowych dość szczegółowy harmonogram działań, które chcielibyśmy w ciągu tych 3-ech, a właściwie 2 lata i 2 miesiące zrealizować, wyprzedzając tutaj, ponieważ były też dyskusje na Komisjach mówiące o pewnych brakach w tym materiale, czy w tym programie, że pewne obszary nie są

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zaznaczona czy podkreślone chcę powiedzieć, że właśnie w tym programie wieloletnim zapisaliśmy sobie pewne działania mające na celu właśnie poszerzenie bazy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jednym z takich ważnych zadań, które wpisaliśmy w tym programie to są kwestie związane właśnie z analizą zadań publicznych, które mogłyby być w mieście Krakowie właśnie realizowane przy udziale organizacji pozarządowych. Ja nie będę tutaj Państwu szczegółowo o tych zadaniach mówił, ponieważ Państwo macie to w dokumencie. Druga część to są zadania w obszarach merytorycznych, zadania priorytetowe, które zakładamy sobie do realizacji, przy czym takim elementem wykonawczym tej drugiej części tych zadań priorytetowych to będą roczne programy współpracy. Ponieważ uchwalenie programu wieloletniego jakby nie zamyka konieczności, taką mamy opinię prawną, że obok programu wieloletniego Rada powinna również uchylać roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi, w związku z czym w rocznych programach współpracy będą zawarte te segmenty finansowe, których w tym programie wieloletnim po prostu nie ma. Trzeci bardzo ważny element to jest kwestia dotycząca uregulowań związanych z funkcjonowaniem, metodą czy sposobem czy formami współpracy z organizacjami pozarządowymi poczynając od kwestii konkursu ofert i zasad powoływanie komisji konkursowych, w ogóle organizacji, przeprowadzania konkursów ofert, kwestii starania się o zadania w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego, również kwestie dotyczące współdziałania dzielnic w obszarze współpracy z organizacjami pozarządowymi jak również komisje dialogu obywatelskiego, które już funkcjonują, tu zostały w sposób wyraźnie jakby opisane, to też jest takie kompendium wiedzy dla organizacji pozarządowych, jakie formy, jaka działalność w tym obszarze może funkcjonować. To tyle Szanowni Państwo, ja sądzę, że będzie okazja przy dyskusji pewne rzeczy, jeśli Państwo macie pytania, wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na początek krótka chwila satysfakcji, że po prawie 2 latach monitu ze strony Komisji wreszcie ujrzeliśmy wieloletni program współpracy gminy miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. dwa lata zajęło przygotowanie tego dokumentu, ale niemniej cieszymy się, że w końcu on jest. Projekt tej uchwały wpłynął 25 września, w związku z tym Komisja ds. Organizacji Pozarządowych nie mogła się z nim zapoznać, ponieważ akurat wtedy było posiedzenie i godzinę przed posiedzeniem przekładanie projektów, to jest dalej kontynuowanie tego złego zwyczaju, który niestety w Krakowie jest, w związku z tym będziemy go analizować i będziemy go omawiać na Komisji w najbliższy poniedziałek, są liczne zastrzeżenia do tego projektu i mnie się wydaje, że bez poprawki ze strony Komisji się nie obejdzie, w związku z tym prosiłbym Pana Przewodniczącego o wyznaczenie dłuższego terminu poprawek, to znaczy do piątku, chodzi o to, aby nie przesunąć terminu II czytania, niemniej jednak dać te jeszcze dodatkowe dni po tym posiedzeniu Komisji na formułowanie poprawki, między innymi zastrzeżenia, to już mogę na wstępie powiedzieć, budzi bardzo mała możliwość oddziaływania Radnych Miasta Krakowa na kwestie związane ze współpracą z organizacjami pozarządowymi, ale musimy jeszcze dokładnie sformułować nasze postulaty i przekuć je w poprawkę, w związku z czym prosiłbym o wyznaczenie tego terminu tak, aby w piątek, do piątku można było składać poprawki. Dziękuję.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dobrze. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pani Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mnie też zaskakuje to, że w tym materiale dotyczącym dialogu i współpracy z organizacjami pozarządowymi nie ma w ogóle nic powiedziane, znaczy jest niewiele powiedziane, o współpracy z Radą Miasta, jest potraktowane to bardzo marginesowo, natomiast dla mnie też jest może pewna niezręczność w programie jeżeli mówi się o komisjach dialogu obywatelskiego, a Komisja, może to nazwać trochę inaczej, bo jest Komisja ds. Ustroju i Dialogu, więc w związku z tym jest to jakieś takie troszeczkę wprowadzanie w błąd tego kto czyta, o jakie to Komisje chodzi. Wydaje mi się, że skoro tutaj jest mowa o Komisjach współpracujących w różnych dziedzinach pracy Urzędu, a to edukacja, a to sport to w związku z tym tutaj też powinny być odniesienia do odpowiednich analogicznych Komisji Rady Miasta. Bardzo bym też prosiła, aby ten dokument został wyczyszczony z błędów stylistycznych bo skoro on powstawał dwa lata to troszeczkę jest głupio, żeby składać poprawki pod tytułem e, usunąć tu jakieś inne stwierdzenie, ja odczytam Państwu jedno stwierdzenie, które mnie się bardzo nie podoba: w zakresie wdrażania osób niepełnosprawnych na rynek pracy, to jest żargon po prostu. Więc w związku z tym bardzo proszę żeby wnioskodawcy także nad tym się pochylili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem tutaj wygłosić komentarz, który już wygłosiłem na Komisji Budżetowej, tutaj powtórzę, mianowicie bardzo źle się stało, że w takim dokumencie nie znalazła miejsca współpraca ze środowiskami akademickimi Krakowa. Ja przejrzałem sobie rejestr organizacji samorządowych, które działają w Krakowie, w Małopolsce, spora część tych organizacji, gdzieś tak 1/7 to są organizacje, które są związane z uczelniami wyższymi, może nawet trochę więcej niż 1/7, są to organizacje studenckie na ogół realizujące pewne konkretne cele kulturalne czy też działające na rzecz środowiska studenckiego. To są liczne fundacje, to jest bardzo popularne narzędzie uczelni wyższych, tworzenie fundacji po to żeby realizować pewną współpracę z podmiotami zewnętrznymi, na ogół to dotyczy realizacji pewnych studiów czy staży czy praktyk skierowanych właśnie do biznesu, do innych podmiotów, to są również fundacje, które zajmują się rozwiązywaniem pewnych problemów życiowych zatrudnionej kadry, wreszcie są też wśród tych organizacji pozarządowych liczne stowarzyszenia, każda krakowska uczelnia posiada swoje stowarzyszenie absolwentów, tak, że jest dużo tych organizacji pozarządowych, które działają wokół uczelni, różna jest aktywność tych organizacji i w tym dokumencie nie ma nic na temat współpracy z tymi organizacjami. Oczywiście to nie jest tylko winą miasta, że takiej współpracy nie ma, na pewno można też tutaj argumentować, że winne są same te stowarzyszenia, winne byś może są uczelnie, niemniej jednak jeżeli analizujemy tych dokument, tych zmian się nie da wprowadzić jeszcze w tym dokumencie, natomiast jeżeli analizujemy ten dokument to trzeba też tutaj pomyśleć jak w przyszłości, może za rok, może za dwa lata stworzyć pewną tutaj strategię współpracy z organizacjami pozarządowymi. Logika tego dokumentu, tego działania, które tutaj dyskutujemy jest taka, żeby we współpracy z miastem te organizacje pozarządowe wyręczały miasto w pewnych zadaniach, czy to pomagały w realizacji pewnych

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zadań, albo brały wykonanie tych zadań na siebie. I sporo takich rzeczy mogą zrobić organizacje pozarządowe, które działają wokół uczelni, w szczególności dotyczy to zagospodarowania obszarów wokół kampusów akademickich, tam jest duża właśnie aktywność tego typu organizacji i bardzo słaba, albo zerowa współpraca z miastem. Tak, że w interesie miasta to się powinno w przyszłości zmienić.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Paweł Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja powiem, przyznam się szczerze, że dosyć pobieżnie przejrzałem ten dokument, natomiast chciałem się zwrócić do Pana z taką też inicjatywą, ja w tej sprawie pisałem interpelację na poprzedniej Sesji, która była składana i czekam na odpowiedź, natomiast jeżeli będzie taka możliwość, jeżeli nie będzie to oczywiście postaram się taką poprawkę złożyć żebyście Państwo też uwzględnili w tych dokumentach również organizacje, które w Krakowie uważam, że dosyć mocno są reprezentowane, chodzi mi o stowarzyszenia czy organizacje pozarządowe związane z propagowaniem pewnych rozwiązań komunikacyjnych, to jest pierwsza rzecz, a druga rzecz to są sprawy rowerzystów. To znaczy mamy powołane dwa zespoły ds. polityki rowerowej ds. audytu, te zespoły dosyć w sumie rzadko się spotykają, wydaje mi się, że w poprzednich latach, ten ds. polityki rowerowej, jego wcześniej nie było, natomiast te wcześniejsze spotkania miały trochę lepszy charakter bo tam rzeczywiście te stowarzyszenia reprezentujące to środowisko były w większym stopniu reprezentowane, natomiast chodzi też o to, żebyśmy mogli też te organizacje w jakiś sposób w ten program włączyć. Jak Państwo wiecie we Wrocławiu od 2007 roku została powołana sekcja związana z organizacją polityki rowerowej w mieście, jest powołany oficer rowerowy, wracając do tej interpelacji, którą złożyłem, również tam jest mowa o tym, żeby w Krakowie również była możliwość również powołania takiej osoby, pomijam kwestię tego czy to będzie osoba zatrudniona przez Magistrat w strukturach ZIKiT, czy to będzie osoba, która będzie pełniła tę funkcję społecznie, ale z moich informacji wynika, że byłyby osoby, które mogłyby pełnić tę funkcję społecznie i byłyby zainteresowane z tych środowisk, żeby współpracować przy Prezydencie w ramach tych projektów i wydaje mi się, że jest to też kluczowe, żeby w takich programach też uwzględniać takie rzeczy tym bardziej, że tak jak mówę, to środowisko jest coraz liczniejsze, te postulaty też są stosunkowo ważne z punktu widzenia rozwoju komunikacji w Krakowie i dobrze by było jeśli można by było w tym dokumencie takie informacje zawrzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję brzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Więc odpowiadając na pytania Państwa Radnych to po pierwsze jeśli chodzi o termin złożenia tego projektu to chcę powiedzieć, że termin jest ustawowy, tak jak to mówi Statut, statutowy właściwie, dwa tygodnie przed pierwszą Sesją składa się projekty uchwał, więc w tym sensie projekt uchwały wpłynął we wtorek do Biura Rady. Oczywiście Szanowni Państwo można było ustalić porządek na kolejną Sesję, nie tą najbliższą zgodnie ze Statutem, ale z kolei też to jest ważne bo na ten program czekają organizacje pozarządowe, które jak sam Pan Radny

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

powiedział, dość długo to rzeczywiście trwało, przyznaję, długo, wreszcie nam się udało ten projekt sfinalizować. Co do braku współpracy z Radą Miasta, Szanowni Państwo to jest projekt, który otrzymujecie Państwo do dyskusji, jeśli Państwo uznajecie, że tam są jakieś elementy, których nie ma w tym projekcie to możecie Państwo w ramach poprawek dopisać pewne rzeczy, które tutaj powinny – zdaniem Państwa się znaleźć. Ja tylko chcę jakby przypomnieć, że obszary, które regulują kwestie współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi są zawarte w ustawie o działalności pożytku publicznego i w art. 4 jest tam takich 33 różnych obszarów, w których miasto, gmina może, powinna współpracować z organizacjami pozarządowymi. Tu jest temat otwarty, również jeśli chodzi o środowisko akademickie, to jest pierwszy projekt, my chcemy w ramach tego programu wypracować pewne nowe rozwiązania i być może w kolejnym programie 3-letnim, który mam nadzieję będzie podjęty czy pięcioletnim bo ustawa daje możliwości programu dłuższego, te obszary, które dzisiaj – jak Państwo widziecie – może są niedocenione z różnych powodów, to co mówił Pan Radny również z jakiegoś takiego braku zaangażowania być może organizacji, które być może w tym obszarze działają i jakoś tutaj w tej sprawie się w to nie zaangażowały. Jeśli chodzi o nazewnictwo Komisji Dialogu Obywatelskiego, to jest ten problem, ponieważ wcześniej to się nazywała Komisja Dialogu Społecznego, taka była nazwa jak to się uruchamiało, później się okazało, że Komisja Dialogu Społecznego już funkcjonuje w mieście, w związku z tym żeby się nie myliło z dialogiem społecznym zaproponowały same organizacje pozarządowe żeby nazwać to Komisjami Dialogu Obywatelskiego. Jeżeli Państwo uznacie, że możemy jeszcze jakąś inną lepszą nazwę dla tej Komisji znaleźć to oczywiście jak najbardziej, nie widzę problemów, ale tak to się już ukształtowało, że to funkcjonują te Komisje Dialogu Obywatelskiego, na dzisiaj mamy trzy takie Komisje, które funkcjonują w mieście. Co do kwestii dotyczących błędów stylistycznych to bardzo proszę, oczywiście ten dokument był wielokrotnie czytany, sprawdzany, jeżeli gdzieś są tego typu błędy to oczywiście jak najbardziej jeszcze raz to przeoglądniemy, ale jeżeli Państwo macie jeszcze jakieś uwagi konkretne to bardzo prosimy o zgłoszenie. Co do kwestii rowerów i transportu to tu też mam pewien dylemat bo sam temat transport w tym obszarze współpracy nie występuje, w związku z czym należy się zastanowić czy to będzie jako kultura fizyczna czy jako turystyka, czy jeszcze jakiś inny obszar, który możemy wpasować w te działania, o których mówi ustawa o działalności pożytku publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tytułem wyjaśnienia dlaczego Komisja Rodziny i Polityki Społecznej nie opiniowała tego programu, więc parę zdań. Po pierwsze to jest program wieloletni, którego dotąd nie było, taki program nie jest ustawowo, jest obowiązkiem ustawowym dla gminy. Dyskutowaliśmy dość długo na Komisji Budżetowej też, Komisja Budżetowa też nie opiniowała tego programu, w moim odczuciu żeby nikogo nie urazić, jest to spis po prostu życzeń, które, może nie życzeń, może nawet potrzeb, które są w gminie, każdej gminie potrzebne. Natomiast sama sprawa traktowania poważnie, mówię to z całą odpowiedzialnością, organizacji pozarządowych jest problemem nadrzędnym, pierwszym, a tak się w Krakowie nie dzieje. Oczywiście zawsze można powiedzieć, tych organizacji jest za dużo, bo jest, ale powtórzę się, w tym normalnym świecie organizacje pozarządowe wypełniają obowiązki dużo taniej i dużo lepiej za gminę, za państwo, prowadzą szpitale, prowadzą ochronki, hospicja i inne zadania wypełniają, które są dla gminy. Tutaj, oczywiście ten program nie zawiera kwot na dane

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

kierunki bo to jest wieloletni,, ale też z drugiej strony jest to ułomność bo – jeżeli tak jak Pani Radna Bassara wczoraj na Komisji Budżetowej była uprzejma powiedzieć, co z tego, że ogłaszamy konkurs na jedno, drugie i trzecie zadanie jak potem jest bieda w gminie i zabiera się pieniądze i nie wypełnia się, znaczy organizacje pozarządowe nie wypełniają obowiązków, a robią dokumenty swoimi małymi środkami, no więc może zaczniemy od tego co w naszym mieście, kto powinien wypełniać obowiązki gminy, zadania gminy przez te organizacje i zlećmy im, ale też bądźmy w tym wszystkim poważni, w tym programie, tu nie można czemuś zaprzeczyć, że coś nie jest potrzebne, tylko niech mi ktoś dzisiaj odważnie powie, czy to jest realne, oczywiście jest to na dużym stopniu ogólności bo taki jest program. Ja wobec przyjęcia takiego programu na pewno się wstrzymam, poprawiać to, to już trzeba mieć inną koncepcję, inne spojrzenie, już nie mówiąc o tym, co powiedział Pan Radny Węgrzyn, pewne obszary, instytucje, uczelnie same z siebie wypełniają zadania gminy tworząc żłobki, a gmina dość, że im nie pomoże to jeszcze im opóźnia, przeszkadza, może nie dosłownie przeszkadza, ale na pewno nie pomaga. Ludzie, albo jesteśmy poważni, pewnie taki program powinien być, ale czy taki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę. Czy Pan Dyrektor chciałby zabrać głos? Bardzo proszę jedno zdanie.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja jeszcze nie powiedziałem o jednej rzeczy, że oczywiście projekt był konsultowany z organizacjami pozarządowymi, wisiał przez trzy tygodnie na stronie internetowej w miesiącu czerwcu i wszyscy zainteresowani i organizacje pozarządowe i oczywiście inne osoby mogły się z nim zapoznać przed trafieniem na posiedzenie Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący przepraszam, że jeszcze włączam się do dyskusji, ale po wypowiedzi Pana Dyrektora bo właśnie nam chodzi o zupełnie inną filozofię niż tutaj prezentuje Pan Dyrektor. Pan Dyrektor – z całym szacunkiem – ale to naprawdę jest zasadnicza sprawa w tym wszystkim, otóż Pan Dyrektor, przynajmniej takie wrażenie ja odnoszę, podchodzi do tego tak, mianowicie miasto ma do wydania ileś pieniędzy na organizacje pozarządowe, wobec tego stwórzmy jakiś program gdzie zrobimy ileś konkursów na granty i niech te organizacje się po te granty zgłaszają, te, które będą mieć fajne pomysły to damy im te granty. Oczywiście można zrobić w ten sposób tylko to jest bardzo mało efektywne i sprowadza to się do rozpraszania środków publicznych. Natomiast to co mówi Pan Radny Zięba, Pani Radna Bassara i to, co ja tutaj starałem się przedstawić to chodzi o zupełnie inną filozofię, mianowicie przeanalizujemy jakie zadania, które są obowiązkiem gminy mogą być przejęte przez organizacje pozarządowe. Do tych zadań należą żłobki, należą przedszkola, tutaj właśnie miałem na myśli środowiska akademickie bo one bardzo mocno się zastanawiają żeby wraz z innymi podmiotami, z dużymi korporacjami, które są w strefach itd., jak prawda tutaj wyjść naprzeciw swoim pracownikom, studentom itd., czyli żłobki, przedszkola, rozwój infrastruktury, wydarzenia kulturalne itd., wobec tego powinniśmy przeanalizować jaki jest potencjał tych organizacji pozarządowych, jakie są tutaj liczące organizacje i jaka część tych zadań może być przejęta przez te organizacje i stworzyć taką strategię żeby ta współpraca

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

była jak najskuteczniejsza i żeby właśnie usuwać różne przeszkody dla tych organizacji, które chcą w dużej skali właśnie przejmować realizację części zadań gminy. Czyli w tej filozofii, o którą nam tutaj chodzi jest potrzebna większa aktywność gminy i spojrzenie na to od zupełnie innej strony, nie to, że my – że tak powiem – damy pieniądze organizacjom pozarządowym, tylko my spróbujemy stworzyć takie ramy współpracy z tymi organizacjami pozarządowymi, żeby jak najwięcej zadań miasta wypchnąć w tą sferę, tak, że tutaj chodzi o zupełnie odwrotną filozofię działania.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Dyrektorze, proszę odpowiedzieć.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Bardzo się cieszę z tego głosu Pana Radnego bo to nie jest moja filozofia, może Pan Radny mnie źle zrozumiał, ja też mam takie wrażenie, że też ten projekt może nie był zbyt wnikliwie czytany, bo jeżeli mówimy o tym o czy wspomniał Pan Radny to ja chcę przypomnieć, że właśnie w tym projekcie wieloletnim na stronie 2 w celach szczegółowych jest tak zapis: podniesienie poziomu integracji i współpracy między organizacjami pozarządowymi, a gminą miejską Kraków poprzez uruchomienie nowych przedsięwzięć odpowiadających na potrzeby społeczności lokalnej, przekazywanie do realizacji organizacjom pozarządowym zadań publicznych organizowanych obecnie przez jednostki publiczne, to po pierwsze, po drugie jest napisane w tym projekcie, który Państwo dzisiaj analizujecie taki, na stronie 24, lista produktów, ten program ma swój opis, ma swoje wskaźniki, ma swoje rezultaty, ma swoje produkty, to nie jest coś napisane na kolanie tylko naprawdę dokument, nad którym się pochylało wiele osób, odbywało się wiele dyskusji, czasem różnic związanych z interesem organizacji pozarządowej, a być może miasta, ale udało nam się tutaj wypracować pewien kompromis, wydaje mi się bardzo rozsądny, który wróży temu, że jeśli ten dokument przyjmujemy to będzie on rzeczywiście, stworzy właściwe podwaliny pod współpracę, właśnie pod tym akcentem, że organizacje mają nam służyć między innymi, a może przede wszystkim na to, żeby realizować zadania gminne, nasze zadania gminnej taniej, efektywniej po prostu. I Państwo na tej stronie 24, w tym produkcie, tam jest takich 10 produktów, które mamy zamiar otrzymać i w pozycji 7 jest tak: wykaz zadań publicznych realizowanych przez jednostki publiczne pod kątem możliwości przekazania ich do realizacji organizacjom pozarządowym. To jest trudny temat bo jak my dyskutujemy go w Urzędzie z poszczególnymi jednostkami to czasem jest takie właśnie przyzwyczajenie, to zawsze robił Urząd, dlaczego to ma robić organizacja pozarządowa, właśnie chcemy trochę to przełamać, chcemy wewnątrz Urzędu, ale również we współpracy z organizacjami pozarządowymi przełamać ten taki schemat myślenia, że to Urząd robił, gmina to robiła i ona robiła to najlepiej, organizacje pozarządowe są tu niepotrzebne, właśnie nie, i tu w tym programie trzyletnim to zostało założone, te produkty, właśnie ten nacisk na tego typu zadania. Tak, że bardzo proszę Państwa, aby do tego również pod tym kątem podejść i to tak przeanalizować, to nie jest coś takiego, że jakiś tam program wymyślono i właściwie to nie wiadomo po co, nie, wiadomo po co. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w pełni podzielam pogląd tych z Państwa Radnych, którzy mówili o konieczności takiej rzetelnej współpracy z organizacjami pozarządowymi, przekazywaniu zadań, ale też chcę powiedzieć, że w Krakowie bardzo wiele na przestrzeni ostatnich lat w tym kierunku się robi dlatego bo opieka społeczna, jeżeli Państwo przyjrzeni by się jak MOPS znakomicie współpracuje z organizacjami pozarządowymi, to to jest modelowe rozwiązanie, ja myślę, że nie ma w wielu miastach tak modelowego rozwiązania. Tak, że chciałam tylko zwrócić uwagę na to, że nie zgadzam się z Panem Radnym Ziębą, który mówi, że my tego nie robimy, znakomicie to robimy. Natomiast jest w Krakowie część organizacji, które trudno nazwać organizacjami pozarządowymi, one powstały, i one nam sprawiają kłopot i one też najbardziej narzekają na współpracę z miastem, to są organizacje, które powstały po to żeby zdobywać środki z miasta, nie po to żeby realizować zadania zgodnie ze swoimi celami statutowymi, ale powstały po to żeby zdobywać środki, żeby parę osób miało z czego żyć. No i z tymi organizacjami mamy rzeczywiście, przy okazji tych trudności finansowych, ogromny problem bo te organizacje, które naprawdę realizują zadania, one przychodzą z ogromną odsieczą miastu widząc właśnie te trudności budżetowe dodają wartość dodaną w postaci pracy wolontariuszy, przejmują część zadań właśnie dlatego, że są organizacjami pozarządowymi w sposób bardziej elastyczny i dzięki temu te zadania nie ucierpiały. Natomiast ta część, która właściwie powstała wyłącznie po to żeby łowić te pieniądze jest bardzo niezadowolona, jest bardzo głośna i taką kuriozalną rzeczą, o której muszę powiedzieć, która myślę, że u Państwa ta organizacja się skarżyła, mianowicie 40 tys. zł na święto organizacji pozarządowych realizowane przez organizację pozarządową to jest patologiczny przejaw działalności organizacji i temu my dajemy odpór, przynajmniej ja, z całą świadomością i z całą miłością do organizacji pozarządowych bo wywodzę się z organizacji pozarządowych. I dlatego – i one być może wtedy się skarżą i robią to złe lobby. Tak, że ja tutaj nie miałam zamiaru zabierać głosu, rzeczywiście to jest wstydliva sprawa, że przez dwa lata powstaje program współpracy z organizacjami pozarządowymi w mieście, które może być przykładem współpracy z tymi organizacjami, oczywiście nigdy dość – można powiedzieć – i na pewno mamy szereg może zaniechań w tym względzie, ale jesteśmy na dobrej drodze żeby to wyrównywać. Natomiast ten dokument jest taki sobie, natomiast brak tego dokumentu myślę, że też niczego dobrego nie czyni. Dlatego ja bym bardzo prosiła o uchwalenie tego, natomiast jakby sami Państwo wiedzą, że bardzo mi zależy na tym żeby ta współpraca z rzetelnymi organizacjami pozarządowymi rozwijała się, żeby jak najwięcej zadań było przekazywanych bo tego wymaga nowoczesne państwo, tego wymaga nowoczesne miasto i na pewno tak się będzie działo. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, a potem Pan Stanisław.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam tylko się zapytać o jedną rzecz, ponieważ takim wielkim niebezpieczeństwem i Pani Prezydent doskonale o tym wie, jest właśnie taki paternalizm, to znaczy stwierdzenie, że my tutaj jak jesteśmy u władz bez względu na to, po której stronie Sali, to wiemy lepiej, w związku z tym chciałam się zapytać jak szeroko jest i był konsultowany, bo wszyscy powinniśmy to jeszcze raz usłyszeć, program związany z tematem omawianym, z dokumentem, czy zdaniem Pani Prezydent wszystkie organizacje brały w tym udział i wyraziły swoją opinię.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Jeszcze Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący ja mam wniosek, właściwie prośbę żeby Pan wydłużył termin, skoro tych konsultacji jest mało, a jest mało, a żeby, jeżeli uchwalimy ten program wieloletni, żeby on nie był taki kaleki całkiem i żebyśmy nie decydowali na następnej Sesji tylko może za miesiąc i wydłużyć ten termin żeby wszystkie Komisje, a także Radni, którzy dziś mają potrzebę konsultacji bo gdzieś każdy o jakieś organizacje się ociera, natomiast zupełnie się zgadzam z Panią Prezydent odnośnie organizacji, które się utrzymują ze środków i są – przepraszam za trywialne stwierdzenie – tylko zbieraczami środków, coś tam dadzą, ale to nie można mówić, że nie wiem, jakaś większa liczba jest tylko takim – brzydko mówiąc – pasożytem, ale są niestety ludzie, którzy udają, że pomagają, ale są organizacje i chętnie by współpracowały, właśnie mnie bardzo przekonują możliwości uczelni, bo jeżeli tu się nie zauważyło szczególnie, ja mówię szczególnie bo Kraków jest szczególnym miastem w tym wymiarze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Ja tylko powiem, że była już propozycja Pana Dominika Jaśkowca o to, aby wydłużyć i ten termin byśmy wydłużyli na 19, 22 października, jeśli wystarcza Państwu to będzie dobrze. Bardzo proszę Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Mam przekonanie, że to były konsultacje nikłe, ale nie zawinione przez stronę miejską. 12 czerwca, w ogóle MOWIS budując tę strategię współpracy z organizacjami dołożył wielu starań, między innymi uczestniczyłam w takim spotkaniu prawie przed rokiem, gdzie wszystkie Wydziały miały spotkać się z organizacjami pozarządowymi, z którymi współpracują bądź z tymi organizacjami, oczywiście informacja o tym była publicznie w wielu miejscach ogłaszana, oraz z tymi organizacjami, które by chciały podjąć współpracę i proszę Państwa to było żenujące, ja chciałam się tego uczyć, wobec tego natychmiast pobiegłam na to spotkanie i spotkanie było żenujące, byli wszyscy przedstawiciele wydziałów, wszyscy prawie w randze dyrektorów, wicedyrektorów, a organizacji było 6. Wobec tego to też dowodzi albo małej wiary tych organizacji w możliwości współpracy z miastem bo być może, że już tyle razy zetknęły się z taką obojętnością, barkiem gotowości do współpracy, albo rzeczywiście taką niechęcią do współpracy z miastem bądź obojętnością na tego typu konsultacje, co też dobrze nie świadczy. Te organizacje, które są można powiedzieć wzorowymi organizacjami pozarządowymi, szereg zadań realizują nie tylko z pieniędzy miejskich, ale ze środków własnych, a z miastem współpracują bardzo żywo, to są organizacje, z którymi konsultujemy tego typu dokumenty, ale one nie mają wpływu na życie tych organizacji. Natomiast podjęto, jest grupa organizacji pozarządowych, która zresztą w tej chwili zasiada w tej Krakowskiej Radzie Pożytku Publicznego, które bardzo ściśle współpracują, można powiedzieć to jest taki ściśle związany z MOWIS-em bo przecież mamy MOWIS do tego, ściśle związane z MOWIS-em organizacje, czy to są te najlepsze, te najprawdziwsze, trudno rozstrzygnąć, ale to są te, które deklarują wolę współpracy, które chcą współpracować i przy pomocy których powstawał ten dokument. Zatem na pytanie Pani Radnej czy to było konsultowane, to właśnie odpowiem w ten sposób, że formalnie bardzo starannie, natomiast nieformalnie mogę powiedzieć, że ciągle słabo współpracujemy z tymi najlepszymi organizacjami pozarządowymi, ale tutaj wina leży chyba po obu stronach.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc chciałam odpowiedzieć formalnie tutaj Pani Prezydent, że jeszcze przed nastaniem Pani Prezydent tutaj ja zorganizowałam spotkanie z organizacjami pozarządowymi, ponieważ zaprosiłam Pełnomocnika ds. organizacji pozarządowych z Warszawy i chcę Pani Prezydent powiedzieć, że było prawie 100 podmiotów, nie mieściliśmy się w Sali, była olbrzymia ilość, nawet od strony logistycznej będę mogła Urzędowi podpowiedzieć jak to się robi, może z tego skorzystają, ponieważ wtedy tych organizacji przyszło naprawdę bardzo dużo i wtedy się zresztą zawiązał taki załączek stowarzyszenia organizacji pozarządowych, który w tej chwili jeszcze przy Pani Ewie Chromniak, bodajże się nazywa tak ta Pani, funkcjonuje. Czyli wystarczy też chcieć, nie wiem z której strony, czy z ich czy ze strony Urzędu, w każdym razie niekiedy zdarza się tak, że organizacje się pojawiają w sposób zdecydowany, być może coś tutaj jest na rzeczy, że one nie chcą. I Szanowni Państwo chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, jestem absolutnym przeciwnikiem pełnomocników, których, czy też doradców, z których pełnymi garściami korzysta Pan Prezydenta, ale ubolewam, i wszędzie o tym mówię, że nie ma Pełnomocnika do organizacji pozarządowych takiego np. jak jest w Warszawie to znaczy człowieka, który wywodzi się z tamtej strony. I uważam, że społeczeństwo obywatelskie także i w Krakowie budowane byłoby na tym dyby ktoś kompetentny podjął się i być może doprowadził do tego, że poza sześcioma organizacjami byłoby na Sali konsultacyjnej 100. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 19 października 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 22 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 958, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury na zadania określone przez samorządy dzielnicowe jako priorytetowe, dotyczy kwoty 7.900 zł z przeznaczeniem na wytypowane przez te rady zadania, mają być one realizowane przez Dom Kultury Podgórze, Ośrodek Kultury Nowa Huta, Ośrodek Kultury Krakowiaczy oraz dwie nasze biblioteki Krowoderską i Śródmiejską.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ PARAFII RZYMSKOKATOLICKIEJ POD WEZWANIEM PODWYŻSZENIA KRZYŻA ŚWIĘTEGO W KRAKOWIE NIEZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH PRZY ULICY ŁOWIENIECKIEJ WRAZ Z JEDNOCZESNYM UDZIELENIEM 70 % BONIFIKATY OD ICH CENY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 919, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży ½ kilku działek o łącznej powierzchni 74 ary 83 cm na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej pod Wezwaniem Podwyższenia Krzyża Świętego w Krakowie, nieruchomości te są niezabudowane, położone w Podgórzu przy ulicy Łowienickiej, nieruchomość została oszacowana, oczywiście ta ½, wartość tej nieruchomości została ustalona na kwotę 1.191.036 plus podatek VAT w wysokości 273.938,28 zł co stanowi kwotę netto, przepraszam bardzo, 294,19 zł za m², jeżeli Państwo wyrażicie zgodę na udzielenie bonifikaty od tej nieruchomości bonifikaty w wysokości 70 % to wówczas Parafia zapłaci kwotę 357.310 zł plus 82.181.48 zł tytułem podatku VAT. To jest taka nieruchomość gdzie ½ została już nabyta od osoby fizycznej bo my mieliśmy tam współwłasność z osobą fizyczną, część tej nieruchomości również została zamieniona na nieruchomość, która jest położona w Tyńcu, była nam potrzebna na wybudowanie cmentarza Podgórki Tynieckiej, w związku z tym będzie to pewnego rodzaju dopełnienie do pełnej własności kościoła, który będzie mógł wybudować tam swoją inwestycję, na którą otrzymał decyzję o warunkach zabudowy w 2009 roku czyli zbudować kościół z zapleczem i częścią mieszkalną z garażem podziemnym, parkingiem i infrastrukturą techniczną oraz zjazdami z ulicy Łowienickiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Jana Mrowcę, księdza Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Podwyższenia Krzyża Świętego, bardzo proszę ksiądz Jan rezygnuje, bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja a propos tego druku w kontekście wartości ustalonej w tym projekcie uchwały, a dokładnie w kontekście zmiany stawki cenowej, która wynika z operatu szacunkowego. Przeglądałem sobie analizę uwarunkowań przestrzenno – funkcjonalnych, tutaj dość niewyraźnie jest napisane, że działka 24/17 obręb 65, zostały w tej sprawie przeprowadzone negocjacje z firmą deweloperską a propos prawa do dysponowania terenem, ale nie ma jakby informacji czy to prawo zostało uzyskane czy nie, to po pierwsze. Po drugie są wyraźne informacje dotyczące tego jakie tereny, a dokładnie 14 m od ulicy Halszki czyli od strony wschodniej, nie nadają się na obszar budowlany i jest informacja dotycząca odstąpienia od linii energetycznej w odległości 7 m od krawędzi linii, moim zdaniem to są obciążenia nieruchomości, które są zgodne i możliwe, natomiast jest to zmartwienie nabywcy, a nie zbywającego te obciążenia

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

nieruchomości. Stąd zapisy, które znajdują się w uzasadnieniu, które są przytoczone ze Studium, że teren jest w przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW, czyli jest to teren pod zabudowę mieszkaniową, która ma dość wysoką wartość nieruchomości oraz to, że zastrzeżenia do operatu na podstawie analizy funkcjonalno przestrzennej złożyła strona potencjalnego nabywcy nie zwalniają gminy z obowiązku wystąpienia, moim zdaniem, do Izby Rzecznawców z wnioskiem o zbadanie poprawności operatu szacunkowego bo zmiana różnicy wartości nieruchomości w wysokości 30 % pomiędzy operatem pierwotnym, a operatem po zmianie nie jest uzasadniona tymi zmianami, które stąd wynikają dlatego, że rzeczoznawca ma obowiązek z ustawy i obligują go do tego jego uprawnienia, sprawdzić czy działka ma dostęp do drogi publicznej, jakie są obciążenia, rozumiem, że w przetargu na wyceny jest między innymi zapis o tym, że rzeczoznawca ma obowiązek zobaczyć nieruchomość, którą wycenia, w związku z tym rzeczoznawca ustalając wartość nieruchomości na poziomie 1.797.000 zł jako niezabudowaną, a więc sprzedawaną z podatkiem VAT zgodnie z ustawą o obrocie nieruchomościami i podatkami wiedział o tym jaką ta nieruchomość ma wady i jakie ma zalety. Oczywiście możemy dyskutować czy wadą czy zaletą jest bliskość zabudowy wielorodzinnej i czy będą protesty mieszkańców na temat tego, że w kościele będą dzwoniły dzwony czy nie, ale to jest jakby nie bezpośrednio wpływające na wycenę i nie ma to bezpośredniego przełożenia na wartość. Ale na wartość mają przełożenie te czynniki, które są przytoczone w tym uzasadnieniu, co do których rzeczoznawca miał wiedzę i stąd moje pytanie do Pani Dyrektora czy gmina zamierza wnieść i czy nie powinna wnieść do Izby o ostateczne ustalenie wartości tej nieruchomości zanim Rada wyrazi zgodę na jej sprzedaż. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem troszeczkę zaskoczony tą dyskusją bo oczywiście prowadzimy ją od iluś lat, pierwszy raz kwestionując operat, w tym wypadku wyceny przez rzeczoznawcę bo nie jesteśmy do tego upoważnieni. Jeżeli rzeczoznawca robi jeden operat, a później w wyniku jakby sprzeciwu, bo każdy to robi, bo każdy z nas zlecał wykonanie jakiegoś operatu i wyceny pewnej nieruchomości, to każdy ma prawo się z tym nie zgodzić i on ma prawo, że tak powiem, przeanalizować. Państwo pamiętacie w Komisji Mienia były nawet takie przypadki, że rzeczoznawca zrobił operat, operat został zakwestionowany przez właściciela, skierował oczywiście i ten operat został zmieniony radykalnie bo był zawyżony. Wydaje mi się, że tutaj musimy polegać na dokumencie, który został przez, oczywiście osobę wskazaną czyli wybraną, w tym wypadku w grupie rzeczoznawców i on bierze za to odpowiedzialność. Przecież często się tak zdarza, ci co znają budownictwo, że kupuje się działkę, ja np. jestem takim amatorem radiesteta i dla mnie najważniejsza rzecz na działce to czy są ciek, czy jest geopatyczne promieniowanie czy nie ma i to dla mnie jest całkowicie, a przecież rzeczoznawca nie wycenia pod tym kątem, jak również nie wycenia jakie jest nachylenie. Według naszej informacji, co było na Komisji Mienia, tam jest spadek prawie 7 m czyli po prostu ta działka to jest skarpa. Jeżeli rzeczoznawca, a często tak robi, że robi wycenę, nawet nie pojedzie na teren, którego dotyczy wycena, często się to zdarza, robi po prostu w oparciu o analizę cen sprzedaży działek w okolicy i tak robią często wycenę bo to jest ich problem, bo się pod tym podpisują, stąd wydaje mi się, że zmiana, którą dokonał jest zasadna, miał do tego prawo, a my gdybyśmy to kwestionowali to chciałem powiedzieć, że musielibyśmy

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

kwestionować wszystkie wyceny, które są przyjmowane do sprzedaży nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w dyskusji? Nie widzę. Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Po pierwsze zacznę od tego, że projekt uchwały, który Państwo macie przedstawiony i kompetencja Rady Miasta Krakowa w tym zakresie koncentruje się na kwestii, wyrażeniu zgody na udzielenie bonifikaty, bonifikaty, która jest jakby Państwa kompetencją, natomiast za przyjęcie wartości nieruchomości, za ustalenie cena odpowiada organ wykonawczy czyli Prezydent, to jest jakby pierwszy argument. Ja zapewniam Państwa, że nikt nie wystąpiłby z propozycją uchwały Rady Miasta Krakowa jeżeli miałby wątpliwości, co do sporządzonej wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego, ponieważ oczywiste jest, że wartość nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy, natomiast cenę ustala organ i za tą cenę odpowiada. I w związku z tym proszę Państwa gdyby było tak dogmatycznie jak tutaj przedstawiamy, to znaczy oznaczałoby to, że mamy ludzi na świecie idealnych, którzy nie cechują się żadnymi wadami, wszystko co robią nie może ulec poprawie i absolutnie jest, musi być tak jak w pierwszej wersji coś ktoś przedstawił. Otóż rzeczoznawca wykonał, wykonując operat szacunkowy popełnił błąd, jest tylko człowiekiem i miał prawo taki błąd popełnić, każdy z nas może błąd popełnić. Wyceniając mianowicie wartość nieruchomości nie wziął pod uwagę pewnych rzeczy, które powinien wziąć pod uwagę, które wpływają zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami na wycenę. Mam przed sobą ustawę o gospodarce nieruchomościami, jest tam cały rozdział, poświęcony wycenie nieruchomości od art. 149 poczynając, a na 159 kończąc, do tego jeszcze jest rozporządzenie Rady Ministrów, które mówi o tym jak się dokonuje wyceny oraz standardy zawodowe rzeczoznawców majątkowych. Otóż rzeczoznawca majątkowy, który wycenił operat nie uwzględnił pewnych okoliczności, które powinien był uwzględnić i proszę Państwa od tego jest rzeczoznawca, żeby ustosunkować się do zarzutów i to jest normalna procedura przyjęta w przepisach i procedura funkcjonowania również spraw związanych z ustawą o gospodarce nieruchomościami i z całą procedurą, że jeżeli sporządzony zostanie operat szacunkowy, a strona, w imieniu której, której skutki tej wyceny dotkną, ma prawo ustosunkować się do przedstawionego operatu szacunkowe. Tak to wygląda u nas i każdy kto otrzyma od nas propozycję nabycia nieruchomości ma takie prawo. I oczywiście parafia wniosła uwagi do tego operatu szacunkowego przedstawiając jednocześnie sporządzoną przez uprawnionego architekta analizę uwarunkowań przestrzenno funkcjonalnych tego terenu. I w tej analizie przestrzenno funkcjonalnej opisane zostały całe jakby wady tej nieruchomości polegające na różnych rzeczach, nie będę tutaj Państwa zanudzać, i na stopniu nachylenia i stopniu konfiguracji tej działki, że przez część tej działki przebiega skarpa, ja się zgadzam z Panem Przewodniczącym, że rzeczoznawca majątkowy powinien to uwzględnić w pierwszym operacie, ale tego nie zrobił i się do tego przyznał i sporządził drugi operat. Czy w związku z tym my mamy zakuć go w dyby i zrobić mu z tego tytułu zarzuty, po prostu sporządził – i zgodnie z prawem bo jeżeli przeczytamy przepis ustawy o gospodarce nieruchomościami to tam jest wyraźnie określone, że wycena obowiązuje wówczas w tym zakresie, o ile nie zmieniły się uwarunkowania, które były podstawą do sporządzenia tej wyceny. Otóż on stwierdził, że faktycznie coś przeoczył i stąd sporządził następną wycenę, która oczywiście jest, stanowi pewną różnicę pomiędzy wyceną sporządzoną w pierwszej wersji, w której nie

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

uwzględnił tych wszystkich okoliczności, a w tej obecnej, która tutaj jest Państwu przedstawiona. Te argumenty i to, że rzeczoznawca to zmienił uznaliśmy za słuszne, że uwzględnił to w sporządzonym operacie, stąd mamy dzisiaj propozycję innej ceny, która tam została określona. Nie ma tutaj proszę Państwa ani żadnego drugiego dna, ani jakiegoś naruszenia prawa, nie widzę powodu, żebyśmy mieli występować do Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych o dokonanie kontroli sporządzonego operatu szacunkowego, bo ten operat szacunkowy po prostu został zmieniony, po prostu rzeczoznawca określił w drugim operacie to, co powinien był zrobić od początku. W związku z powyższym propozycję, którą dzisiaj Państwu przedstawiamy ona dotyczy zaakceptowania 70 % bonifikaty od ceny, która została określona w tym drugim operacie jako, że ten pierwszy uznaliśmy, że nie jest właściwie sporządzony, ponieważ nie uwzględnia tych wszystkich argumentów, o których w tej chwili mówię. Jeżeli Państwo uważacie, że to jest niewłaściwe działanie to oczywiście to Państwo podejmiecie stosowną decyzję. Z mojego punktu widzenia nie ma tutaj podstaw do tego żeby zarzucać tutaj niewłaściwego działania, my nie tylko działamy w stronę utrzymania kwoty wynikającej z operatu szacunkowego w takim przypadku, kiedy ten operat jest sporządzony błędnie, błędnie w sensie nie uwzględnienia wszystkich okoliczności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę Pan Stanisław Zięba, potem Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na pewno wątpliwości wyjaśnić trzeba, rozmawialiśmy o tym na Klubie, wczoraj na Komisji Mienia dość długo, i myślę, że pożytecznie, Pan Radny Wojtowicz konsultował z księdzem prałatem pokazując na mapkach te sytuacje, które miały wpływ na to, że była zmiana, nasyp, dość długo, sprawa wydała się być wyjaśniona i myślę, że Pan Przewodniczący Janusz Chwajół by tutaj podobnie powiedział, nie było głosów przeciw wobec wyjaśnień, ta dyskusja trwała bodajże pół godziny bo jeżeli prawo nie zostało załamane to czy to jest instytucja kościelna, czy Uniwersytet Jagielloński, czy inne instytucje, którym udziela się bonifikaty bo abstrahując od tego, bo jeżeli wszystko inne się zgadza i procedury zostały zachowane, a Pani Dyrektor tak to wyjaśniła no to nie ma powodów do tego, żeby – jeżeli ktoś wie, że coś jest przekroczone to proszę ujawnić – a w tym przypadku nie kierując się sympatiami czy ktoś lubi parafię czy nie, czy kogoś innego, to jest całkiem odrębna sprawa. My tu ten majątek wyceniony poprawnie decydujemy czy sprzedać czy nie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor wyraziła się tutaj, że kompetencją Rady jest wyłączenie wyrażenie zgody na bonifikatę, nie do końca, znaczy przede wszystkim jest to zgoda na sprzedaż, jeżeli to jest zgoda na sprzedaż to kwestia wyceny, która jest co prawda tylko w uzasadnieniu jest tutaj istotnym argumentem. Natomiast wydaje mi się, że to co powiedziała Pani Dyrektor jest przekonywujące i w mojej opinii to sprawę tutaj wyjaśnia i uważam, że bardzo dobrze, że takie pytania są stawiane, co nie jest nic złego bo nam właśnie szczególnie powinno zależeć na tym żeby te sprawy były przejrzyste, bo trzeba uczciwie powiedzieć, że w Krakowie bardzo dużo złego się stało i to zło wiązało się właśnie między innymi z dziwnie wystawianymi,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zmienianymi operatami. Wobec tego mam prośbę żeby tutaj nie krytykować zarówno działań Komisji jak i głosów osób, które chcą tutaj pełnej przejrzystości. Bardzo dobrze stało się, że przedstawiciel Urzędu oświadczył tutaj, że nowy operat nie budzi wątpliwości gminy, został przeanalizowany i z punktu widzenia osób, które są odpowiedzialne za pilnowanie tutaj interesów miasta wszystko jest w porządku, nie mamy powodów żeby nie ufać takim zapewnieniom, bardzo dobrze, że takie pytania zostały postawione i dobrze, że ta kwestia tutaj została przejrzyszcie i klarownie wyjaśnione.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam wrażenie, że nie zostałem zrozumiany przez Radnego Rachwałę bo mi nie chodzi o to żeby być za lub przeciw, ja w ogóle się nie odnoszę do meritum sprawy. Dla mnie tak naprawdę jest wtórne czy to nabywa taka parafia, inna, czy to jakiś inny podmiot nabędzie, mnie nie chodzi o to, mnie w ogóle nie chodzi o to czy my to sprzedajemy temu podmiotowi czy innemu, ja znam tą okolicę, tam niedaleko mieszka mój brat, ja tam często bywam, tam są same bloki i z tego, co wiem to akurat brakuje kościoła, ale nie rzecz nabywcy, rzecz w sposobie dojścia do ustalenia ceny. Ja nie mówię o tym czy ta bonifikata jest za duża, za mała, czy – tak jak tutaj Pan Radny przywoływał, że sprzedawaliśmy za wartość 2 % z 98 %, nie w tym rzecz – osobiście zawodowo też ustalę wysokość bonifikat i różne czynniki mają na to wpływ i są bonifikaty 90 %, są 50 %, ale są też i niższe, ponieważ jest cały szereg elementów, które z ustawy o gospodarce i z pewnych względów społecznych wpływają na wartość nieruchomości. Ale nie zmienia to faktu, że jak zlecam wycenę nieruchomości i mi wychodzi nieruchomość 1,2 mln i zlecamy po nieudanym przetargu drugą wycenę nieruchomości i ta wartość wychodzi na poziomie 750 tys. zł czyli na poziomie mniej więcej o 30 % mniej niż pierwotna wycena, a mija niespełna rok to w ciągu roku ceny nieruchomości nie spadają o 30 kilka procent, w związku z powyższym występujemy do Izby celem zbadania prawidłowości wyceny bo w tej przestrzeni, którą sprzedajemy nie dochodzi do istotnych zmian, tak jak przy ulicy Łowienickiej też nie dochodzi do istotnych zmian w przestrzeni między tymi dwoma operatami szacunkowymi. Rzeczoznawca zgodnie ze swoim prawem, zgodnie z ustawą i ustawą o gospodarce nieruchomościami ma obowiązek nie tylko weryfikacji dokumentów, ksiąg wieczystych, wypisów z rejestrów, z ewidencji, wypisów z planów i wyrysów ewentualnych postępowań o ustalenie warunków zabudowy, ale ma również obowiązek bycia na nieruchomości. Dowodem na to, że on był na nieruchomości są załączone fotografie w operacie szacunkowym, a następnie jest taki zespół, który ten operat przyjmuje i go weryfikuje. Jeżeli przyjmujemy operat szacunkowy i później potencjalny kandydat na nabywcę, bo to parafia nie jest nabywcą, jest kandydatem na nabywcę, stwierdza, że są zastrzeżenia, pisze swoje – jak tutaj jest napisane, pisze o funkcjonalnym przeznaczeniu tego terenu – i uważa, że operat jest przesadzony, jest przeszacowany i rzeczoznawca wycenia jeszcze raz. Jeżeli byłaby różnica 5, 10 %, rozumiem, wpływ np. jest jakiegoś czynnika, zmiany funkcji, w Studium, zgodnie ze Studium to powinien być teren zabudowy wielorodzinnej, w tej chwili sytuacja jest taka, że w niezgodności ze Studium sprzedajemy działkę na funkcję kościelną. W porządku, wuzetka może być niezgodna ze Studium, jesteśmy w prawie, ale jeżeli różnica wynosi 30 % między jednym a drugim operatem to należy się zastanowić, co się stało. Jednym z głównych kosztów obciążających tą nieruchomość jest potencjalne kablowanie linii wysokiego napięcia, które – z innych dokumentów wynika – że nie jest nakazane. To kosztuje od 100 do 300 tys. zł, w związku z

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

tym to jest kluczowy element, który by można powiedzieć równoważył spadek wartości nieruchomości, ale on nie jest nakazany, jest zapis, że należy odsunąć budynek 7 m od krawędzi linii wysokiego napięcia. W związku z tym ten element wykluczamy i zastanawiamy się dalej dlaczego. Moim zdaniem, ja bym przynajmniej tak zrobił, wystąpiłbym do Izby o sprawdzenie tego operatu, bo być może są jeszcze jakieś inne czynniki, o których nie wiemy, przecież myśmy tego operatu nie widzieli, nie wiemy czy rzeczoznawca uwzględnił ewentualne roboty ziemne, czy skarpa została uznana jako obciążenie nieruchomości czy może jako zaleta, przecież nie każda skarpa na nieruchomości jest obciążeniem, można wykorzystać architektonicznie różnicę wysokości terenu do zaprojektowania budynku, w jednej części może być budynek niższy, a pod skarpa może być wyższy, albo odwrotnie, tylko żeby to wiedzieć, trzeba to zweryfikować. Stąd moje wątpliwości, one nie dotyczą wysokości bonifikaty, nie dotyczą charakteru nabywcy, nie dotyczą funkcji, która ma tam być, to o czym mówiłem wcześniej, dotyczą tylko tego, że mamy między dwoma operatami różnicę 30 % wartości nieruchomości, ja mówię tylko i wyłącznie o tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący ja krótko, oczywiście, że dyskusja jest potrzebna, ja teraz będę zwolennikiem wprowadzenia w każdym punkcie innych sprzedaży podobnych dyskusji, natomiast tutaj Pan Przewodniczący powiedział rzecz bardzo cenną, że sam ustala zawodowo wysokość bonifikaty i mówi, że decydują również cele społeczne. Przecież my tutaj nie sprzedajemy deweloperowi, przepraszam, na jego biznes tylko jest temat sprzedaży tylko 35 arów bo dyskusja rozgorzała jak byśmy sprzedawali hektary, jest to po prostu 35 arów, jakby dopełnienie, jak to Pani Dyrektor nam mówi, że to jest tzw. dopełnienie bo są już właścicielem 35 arów i to jest, ja mam w ogóle wątpliwość bo ja uważam, że ta wycena, ta druga jest nawet za wysoka moim skromnym zdaniem, a powiem dlaczego, po pierwsze nie można liczyć około 30 tys. za ar cenę za skarpy i proszę tutaj nie mówić bo każdy architekt powie, że skarpa to nie jest ta sama wartość, co w poziomie terenu, to jest po pierwsze bo może być nawet po prostu problem z wybudowaniem budowli jeżeli jest skarpa, kolejna rzecz to jest, że gmina sprzedaje 35 arów o ile mi wiadomo, a nie ma drogi dojazdowej, tam do tej działki w ogóle nie ma drogi dojazdowej i jest problem, ponieważ z tego, co mi mój znajomy tam opowiada, że tam droga dojazdowa jest taka, że jest jakiś wąski pas dewelopera, który za 4 ary chce kilkanaście milionów złotych, za 4 ary działki, ponieważ uważa, że oni będą to musieli kupić dlatego, że to będzie jedyna droga dojazdowa do budowanej inwestycji, w tym wypadku kościoła. Więc gdyby tak popatrzeć to obniżenie jest moim skromnym zdaniem za małe bo jest działka nie w poziomie czyli jest ze skarpa, pomijam tam sytuacje inne, jeszcze nie ma drogi dojazdowej, a gmina chce zrobić na tym interes. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Pani Dyrektor jeszcze.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Radny, zwracam się do Pana Radnego Węgrzyna, po pierwsze bardzo bym Pana poprosiła o doprecyzowanie Pana słów, które Pan tutaj wypowiedział, mianowicie co to oznaczało, że Pan powiedział, że w Krakowie wiele się działo niewłaściwych rzeczy w

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zakresie wycen. Ja bym bardzo prosiła, żeby Pan doprecyzował czy chodzi Panu o działanie urzędników, czy chodzi Panu o działanie Wydziału Skarbu, ale ja bym chciała żeby Pan jednak to powiedział bo czułam się tym dotknięta troszkę z tego powodu, znaczy ja już po 10 latach pracy w tym Urzędzie, nie powinno mnie nic zdziwić, ale zapewniam Pana, że dokładnie pilnuję tego, co się dzieje jeżeli chodzi o sporządzenie wycen, nawet spotykając się z zarzutem, że my mamy ceny w Krakowie z księżycą, co można by było powiedzieć, że troszkę się sprawdza bo jak ogłaszamy przetargi to jest nam ciężko coś sprzedać. Natomiast tutaj chcę powiedzieć tak, źle mnie Pan zrozumiał, ja nie powiedziałam, że Państwo nie decydujecie tutaj o sprzedaży, ja tylko powiedziałam, że cenę ustala właściwy organ, a tym właściwym organem jest Prezydent i za tą cenę odpowiada, natomiast Państwo oczywiście, że wyrażacie wolę sprzedaży nieruchomości – i proszę zobaczyć, co jest w tytule – nie ma tutaj napisane, że wyrażacie Państwo zgodę na sprzedaż nieruchomości za cenę, jest tylko napisane, że Państwo wyrażacie zgodę na sprzedaż nieruchomości z zastosowaniem bonifikaty, co ma istotne znaczenie. To oznacza, że zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, art. 68 Państwo decydujecie o sprzedaży i zastosowaniu bonifikaty. Natomiast za ustaloną cenę odpowiada organ i to w tym przypadku ja za to odpowiadam, czy ta wycena według naszej weryfikacji, jest prawidłowa czy nie i w pełni mogę tutaj powiedzieć, że nie potrzebuję do tego Komisji, o której Pan Przewodniczący Stawowy tutaj mówił dlatego, że Komisja, która ma zadecydować czy operat szacunkowy jest prawidłowy to jest taka Komisja, która nie jest instytucją charytatywną, ona, ta Komisja działa w ten sposób, to nie jest żadna Komisja tylko to jest zespół oceniający, do którego można się zwrócić, za to trzeba zapłacić. W związku z tym jeżeli ja mam wydać publiczne pieniądze na taką ocenę to chciałabym przynajmniej mieć wewnętrzne wątpliwości, co do tej wyceny. Otóż jeszcze raz powtarzam, że dzieje się tak wielokrotnie, i po to są tzw. rokowania, my to sprzedajemy w trybie bezprzetargowym, to nie jest tak, że ja ustalam cenę dla jakiegoś nie wiadomo kogo, parafia zwróciła się do nas z wnioskiem o nabycie nieruchomości w trybie bez przetargu i ma do tego prawo, bo to jest proszę Państwa tak zapisane w ustawie, że może nabyć bez przetargu, pozyskała już ½ część tej nieruchomości od osoby prywatnej płacąc za to 200 zł za m², my sprzedajemy tą pozostającą część licząc po 290 zł za m², proszę sobie porównać chociażby w kontekście tego, co mówię, wartość tej nieruchomości naszej jest dużo wyższa niż parafia kupiła to od osoby prywatnej. W związku z tym nie możemy mówić, że te warunki, których nie uwzględnił rzeczoznawca majątkowy, które obecnie uwzględnił, są jakimiś wyimaginowanymi przez kogoś tutaj warunkami, po prostu rzeczoznawca ma takie prawo, to wynika z przepisu, on odpowiada, to jest osoba uprawniona, która ma, to nie jest jakiś rzeczoznawca, często się potocznie tak uznaje, że my mamy jakiegoś swojego rzeczoznawcę, my rzeczoznawcę wyłaniamy w trybie ustawy o zamówieniach publicznych i to przede wszystkim rzeczoznawca odpowiada za wycenę. Organ administracji publicznej zlecający wycenę to nie jest tak, że on sobie może powiedzieć, panie rzeczoznawco, mnie się Pana wycena nie podoba, on przyjmuje tą wycenę i myśmy ją przyjęli jako taką, że uznaliśmy, że ona jest prawidłowa. Natomiast na skutek tego, że prowadzimy rokowania z drugą stroną, ta druga strona ma prawo popatrzeć co tam jest w tej wycenie i jak ta wycena została sporządzona i jeszcze raz powtarzam, na skutek tych uwag i dostarczonych dokumentów przez drugą stronę, która miała do tego prawo, rzeczoznawca uznał, że przesadził z tą wyceną, przesadził, ponieważ ta wycena nie powinna być taka, ponieważ nie uwzględnił pewnych okoliczności, które powinien był uwzględnić, co najwyższej Szanowny Panie Przewodniczący, co najwyżej to ja mogę rzeczoznawcę podać do tzw. KOZ czyli do Komisji Odpowiedzialności Zawodowej jeżeli uznam, że złamał prawo, albo coś, ale on tego nie zrobił bo on powiedział, że się pomylił i w związku z tym ten operat poprawił. Tyle gwoli wyjaśnienia i jak bym mogła poprosić jednak o to, żeby Pan Radny był

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

uprzejmy powiedzieć tutaj, bo to jest wszystko nagrywane, do kogo te pretensje były, bo ja np. nie czuję się tutaj osobą, która coś jest winna w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. P. Węgrzyn

Oczywiście, Panie Przewodniczący, Pani Dyrektor, ja powiedziałem w Krakowie i nie miałem na myśli Urzędu Miasta Krakowa, natomiast chciałem tutaj przywołać pewien kontekst, o którym dobrze w Krakowie wiemy i wiadomo, co miałem na myśli, nie będę tutaj tego powtarzał bo nie o to chodzi, natomiast użyłem sformułowania – w Krakowie – nie miałem na myśli Urzędu Miasta Krakowa, być może powinienem to podkreślić dobitnie, za co Panią Dyrektor przepraszam, że Pani Dyrektor tutaj poczuła się dotknięta, nie miałem na myśli absolutnie Urzędu Miasta Krakowa. Natomiast jeżeli już jestem przy głosie to uwaga do tej zgody na sprzedaż, mianowicie przepisy prawa, przed chwilą to sprawdziłem, regulują, że w każdym przypadku gdy jest sprzedaż w trybie bezprzetargowym musi być zgoda Rady Gminy, wobec tego tu jakby czy jest bonifikata czy nie ma bonifikaty to to nie zmienia faktu, że w każdym przypadku sprzedaży bezprzetargowej musi być zgoda Rady Gminy.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Sławomir Ptaszkiewicz, a potem Pan Janusz Chwajol.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od 18 lat zajmuję się nieruchomościami i muszę przyznać, że śledzę z uwagą wszystkie ogłoszenia, które tutaj i Wydział Skarbu kieruje i to co mogę powiedzieć, że w ani jednym przypadku nie znalazłem jakichś wątpliwości, co do rzetelności materiału czy wyceny, która jest przygotowywana i przestańmy dyskutować i wymądrzać się tutaj jak robić wyceny bo to jest odpowiedzialna procedura i odpowiedni organ, który to bada. Jeżeli komuś nie odpowiada ten cel to niech ma odwagę przyznać, że ten cel mu nie odpowiada, a niech nie robi pomówień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Janusz Chwajol jeszcze, po tym dokumencie będziemy głosować, a więc bardzo bym prosił, żeby wszyscy Radni byli obecni.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym dwa słowa na temat posiedzenia wczorajszej Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. W tym druku dyskusja trwała dosyć długo, każdy kto chciał mógł zabrać głos i zapytać o wszystkie wątpliwości, wątpliwości zostały rozwiane, wydaje mi się, że chciałbym przytoczyć wynik głosowania wczorajszy, 6 głosów było za zgodą na sprzedaż, 2 osoby się wstrzymały i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wydaje się, że to rozstrzygnięcie pomoże Państwu w podjęciu decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 919 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

poprawek na 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Szanowni Państwo mamy sześć projektów do głosowania, bardzo proszę, abyście Państwo przybyli na salę, będziemy głosować. Będziemy głosować, czy Kluby gotowe, mamy osobowe głosowania.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Rady Miasta Krakowa. Projekt Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, bardzo proszę Pana Stanisława Ziębę.

Radny – p. St. Zięba

Z tego, co wiem Panie Przewodniczący nie wpłynęła żadna poprawka bo chyba nie miała praw.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku Nr 943?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

34 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 943.

Kolejny druk. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Projekt Komisji Infrastruktury, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły autopoprawki ani poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku Nr 944?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

34 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 944.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa, druk Nr 961, bardzo proszę.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 961 wpłynęła autopoprawka, ta autopoprawka wprowadza następujące zmiany, w tytule projektu uchwały słowo Wiceprzewodniczącego zastępuje się słowem Wiceprzewodniczącej i podobnie w paragrafie 1 słowo Wiceprzewodniczącego również zastępuje się słowem Wiceprzewodnicząca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Będziemy głosować projekt wraz z autopoprawką. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

24 osoby za,

1 osoba przeciw,

9 osób nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 961. Bardzo proszę o wydruk.

Kolejny druk. Wybór Przewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa. Projekt Komisji Mieszkalnictwa, druk Nr 965, bardzo proszę Pana Jerzego Sonika.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Tu też będę szczerzy bo chyba do mnie te autopoprawki nie mają wpływać tylko gdzie indziej, ja nie wiem czy wpłynęła autopoprawka czy poprawka.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pan jest referentem to Pan powinien wiedzieć.

Radny – p. J. Sonik

Z tego, co wiem, nie wpłynęła, Pan Stanisław Rachwał nic nie mówił o tym.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Zgodnie z procedurą Pan jest referentem więc powinien Pan wiedzieć, powinien się Pan poinformować czy wpłynęła, jest Pan referentem tego projektu.

Radny – p. J. Sonik

Chciałem poinformować, że wpłynęła.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku Nr 965?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

28 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

3 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 965. Bardzo proszę wydruk. Pan był za, ja byłem za, a przeskoczyło na nieobecny, podjęta uchwała, dziękuję.

Kolejny druk. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa. Projekt Komisji Mieszkalnictwa, druk Nr 966. Referuje Pan Stanisław.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Według posiadanej wiedzy stwierdzam, że do projektu nie wpłynęły ani autopoprawki ani poprawki, dziękuję, proszę o głosowanie pozytywne.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku Nr 966?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik.

35 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 966.

Kolejny druk:

Zmiana uchwały Nr XLVIII/628/12 Rady miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz rekonstrukcję nagrobków żołnierzy polskich na Cmentarzu Rakowickim przy ulicy Prandoty według protokołu typowania w roku 2012. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 932. Jest prośba o odstąpienie od II czytania. Przystępujemy do głosowania z odstąpieniem od II czytania. Z głosem za, z głosem przeciw? Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za odstąpieniem od II czytania projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

25 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania. Teraz głosujemy całość uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku 932?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

26 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 932.

Kolejny druk. Zmiana uchwały Nr XL/531/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 marca 2012 roku w sprawie określenia stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie, konserwację i pielęgnację terenów zielonych na cmentarzach komunalnych oraz rekonstrukcję nagrobków żołnierzy polskich na Cmentarzu Rakowickim przy ulicy Prandoty według protokołu typowania w 2012 roku. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 933. Jest prośba o odstąpienie od II czytania. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za odstąpieniem od II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

30 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania, przystępujemy w takim razie do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem według druku Nr 933?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

30 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 933.

Kolejny druk. Określenie stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na wykonanie remontu filarów wzdłuż kwatery legionowej i cmentarza wojennego z I wojny światowej nr 388, kwatery partyzanckiej na Cmentarzu Rakowickim, pomnika Ukraińców zmarłych w oboziŹe internowania na Dąbiu oraz na bieżące utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w roku 2012 położonych na terenie Krakowa. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 934, jest prośba o odstąpienie od II czytania, z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za odstąpieniem od II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

33 osoby za,

1 osoba przeciwna,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania. Zanim przystąpimy do głosowania projektu bardzo proszę o naprawę. Przystępujemy do głosowania projektu według druku Nr 934.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem projektu według druku Nr 934?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

32 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku 934.

Kolejny druk. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków w dziale 600/. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 968, jest prośba o odstąpienie od II czytania. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za odstąpieniem od II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

30 osób za,

0 przeciw,

2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem uchwały według druku Nr 968?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

30 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 968. Wracamy do pierwszych czytań, kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY PETOFIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 928, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Petofiego, nieruchomość składa się z działki Nr 76/5 o pow. 10 arów 50 m², zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zesławice nieruchomość położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej i usług komercyjnych, nieruchomość została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 71.141 z ł netto po to jest po 67 zł za m², do tego dochodzi stawki 23 % podatku VAT czyli cena wywoławcza tej nieruchomości do pierwszego przetargu będzie wynosiła nie mniej niż jej wartość rynkowa powiększona o podatek VAT czyli 87.600 zł. To jest taka nieruchomość, na

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

której również została ustanowiona służebność, co oczywiście też zmniejsza wartość tej nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 928 i określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 18 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. JAGIELLOŃSKIM 26 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI RENATY Blicharz z ZASTOSOWANIEM 80 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 930, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży lokalu wynajmowanego przez osobę oczywiście, która tam mieszka, ma umowę najmu zawartą na czas nieoznaczony, Pani Renata Blicharz zamieszkała w budynku na osiedlu Jagiellońskim 26, zgodnie z uchwałą w tym zakresie Rady Miasta Krakowa dotyczącą sprzedaży lokali mieszkalnych oczywiście taka indywidualna uchwała wymaga opinii dwóch Komisji, ta sprawa była przedmiotem rozpatrzenia przez dwie Komisje, Komisja Mienia i Przedsiębiorczości zaopiniowała podjęcie indywidualnej uchwały z taką właśnie bonifikatą 80 % 10 stycznia 2012 roku, natomiast Komisja Budżetowa również pozytywną opinię wyraziła 24 stycznia 2012 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY KOTSISA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 945, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zbycia nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Kotsisa, działka 63 o pow. 514 m², zgodnie ze Studium bo nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomość położona jest w przeważającej funkcji mieszkaniowej, nieruchomość została wyszacowana na kwotę 199.648 to po 388,42 za m², do tego oczywiście cena zostanie podniesiona o VAT czyli ostatecznie cena wywoławcza będzie wynosiła nie mniej niż 245.568 zł brutto czyli po 477,75 zł za m². Dziękuję bardzo.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM POŁOŻONYM W KRAKOWIE PRZY ULICY PRZEGON NR 22.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 946, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej, która położona jest w Krakowie przy ulicy Przegon 22, ta nieruchomość składa się z działki o pow. 13 arów 19 m², na której właśnie znajduje się budynek użytkowy przy ulicy Przegon 22. Nieruchomość, ten budynek to jest budynek dwukondygnacyjny z suteroną, poddaszem użytkowym, wybudowany na początku XX wieku, powierzchnia użytkowa budynku wynosi 298, 49 m², budynek został wybudowany w technologii tradycyjnej z cegły ceramicznej pełnej. Obszar, w skład którego wchodzi przedmiotowa nieruchomość nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu, zgodnie ze Studium jest to nieruchomość położona w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Nieruchomość też nie jest wpisana do rejestru zabytków, jedynie jest objęta ochroną konserwatorską poprzez wpis do gminnej ewidencji zabytków. Ochronie konserwatorskiej podlegają bryła, gabaryty budynku oraz ceramiczne pokrycie dachu, a także ceglane elewacje z kamiennym detalem. Cena nieruchomości została określona na kwotę 2.029.100 zł, sprzedaż nieruchomości jest zwolniona z VAT, ponieważ jest to nieruchomość zabudowana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Widzę, że tu jest opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości pozytywna. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października, godzina 15.00. Przechodzimy dalej, druk Nr 962:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 72 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. SŁONECZNYM 1 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA HELENY I MARIANA PARYŻ Z ZASTOSOWANIEM 80 % BONIFIKATY.

Pani Dyrektor Witkowicz proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego zajmowanego przez Państwa Helenę i Mariana Paryż, lokalu mieszkalnego usytuowanego w Krakowie na os. Słonecznym 1, z

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zastosowaniem 80 % bonifikaty, podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały również jest to indywidualna uchwała, która była przedmiotem opiniowania przez dwie Komisje, Komisja Mienia i Przedsiębiorczości pozytywnie zaopiniowała podjęcie tej uchwały 3 kwietnia 2012 roku, natomiast Komisja Budżetowa podjęła tą pozytywną opinię 24 kwietnia 2012 roku, obydwie Komisje były zgodne, że bonifikata w tym przypadku powinna wynosić 80. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, otwieram dyskusję, nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 16 października godzina 15.00 i poprawek na dzień 18 października 2012 roku, godzina 15.00. Szanowni Państwo w tej chwili wpłynęło pismo dotyczące odstąpienia od II czytania, druk Nr 948, referuje Pani Marta Patena, mówimy o odstąpieniu od II czytania druku 948:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH PRZYGOTOWANIA STOSOWNYCH PROJEKTÓW UCHWAŁ W ZAKRESIE UTWORZENIA TZW. SCALONYCH OBWODÓW GIMNAZJALNYCH DLA GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO KRAKÓW.

Radna – p. M. Patena

Bo my mówimy, tylko ja bym poprosiła Kancelarię o pomoc, bo wpłynęły autopoprawki do wszystkich trzech projektów uchwał i bardzo poproszę Panią Przewodniczącą w tej chwili, abyśmy procedowali ten projekt wtedy, kiedy te uchwały, kiedy te autopoprawki będą Państwo mieli w ręce, bo tak to szkoda rozmawiać o projekcie uchwały jak on zmienia treść. Bardzo Pani Przewodniczącej dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dobrze, przechodzimy dalej, druk Nr 953.

USTANOWIENIE UŻYTKU EKOLOGICZNEGO STAW W RAJSKU.

Referuje Pani Ewa Olszowska – Dej, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 953 dotyczy projektu uchwały Rady Miasta ustanawiającej formę ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny o nazwie Staw w Rajsku. Zgodnie z ustawową kompetencją Rady Gminy, która wynika z art. 44 ustawy o ochronie przyrody jedną z form ochrony przyrody jest właśnie użytek ekologiczny. Zgodnie z art. 42 ustawy o ochronie przyrody na użytek ekologiczny zasługują takie miejsca, które są bardzo cenne pod względem przyrodniczym, stanowią ostoję dla rozwoju zwierząt i roślin i są to również miejsca rozmnażania i miejsca sezonowego przebywania zwierząt. Ja może Państwu pokażę jak ten staw wygląda, to jest lokalizacja procedowanych w tym momencie i stanu w Rajsku oraz pomników przyrody, które będą w następnym druku, ogólnie tutaj są pokazane, to jest lokalizacja tego stawu, którego dotyczy ten druk, to są zdjęcia wykonane latem oraz wykonane jesienią, staw ten znajduje się przy ulicy Bełzy, o uznanie tego stawu za użytek ekologiczny wystąpiła rada i zarząd dzielnicy X Swoszowice, projekt ten uzyskał również pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Oczywiście w projekcie

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

uchwały Rady Miasta będą wprowadzone, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody obowiązujące zakazy i nakazy po to, aby po prostu ten staw pozostał w nienaruszonej formie oczywiście jak najdłużej. To są występujące chronione płazy i gady na terenie stawu, ptaki, które tam w okolicy żyją i to są wymienione tutaj w tym momencie zakazy, które zostaną wprowadzone właśnie w projekcie uchwały Rady.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Radny Sonik pyta się jaka jest powierzchnia stawu.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Jest mniejszy niż hektar, 0,39 ha, jest to w projekcie uchwały wpisane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo druk 953 dostał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa ma ochotę? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października godzina 15.00. Szanowni Państwo druk 954:

USTANOWIENIE POMNIKÓW PRZYRODY NA TERENIE MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska - Dej

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Kolejne propozycje dotyczące form ochrony przyrody to są pomniki przyrody, proponujemy dla ustanowienia tej formy ochrony w stosunku do 8 drzew. Ja może teraz pokażę po kolei o jakie drzewa chodzi i gdzie one się znajdują. To jest tabela, która będzie umieszczona również w projekcie uchwały Rady Miasta, po kolei wymienione są drzewa, które proponujemy do ochrony, ich obwody pni, wysokość oraz zasięg korony. Tutaj jest lokalizacja tych pomników na terenie Miasta Krakowa na mapie. Pierwszym proponowanym do objęcia formą ochrony przyrody drzewem jest buk, który rośnie na Plantach w Ogrodzie Wawel, jest to jeden z najpiękniejszych okazów buka czerwonego, nie tylko na Plantach, ale również w całym Krakowie, drzewo to liczy około 200 lat i rośnie samotnie na takim zieleńcu w rejonie Muzeum Archeologicznego. Następne drzewa proponowane do objęcia formą ochrony to są dwa dęby szypułkowe znajdujące się przy ulicy Torfowej 27, one może jeśli chodzi o przekrój, na to też zwróciła uwagę Komisja Planowania Przestrzennego nie są najpiękniejsze, ale są to okazy zdrowe, nie zaatakowane żadnym szkodnikiem ani chorobą, natomiast wnioskodawcą o objęcie tych drzew formą ochrony przyrody była tamtejsza wspólnota mieszkaniowa i z uwagi na to, że w tamtym rejonie drzewostan należy do niezbyt okazałych, a już tego typu drzewa należą do rzadkości, dlatego postanowiliśmy również te drzewa objąć tą formą ochrony przyrody. Następny dąb to jest dąb przy ulicy Obozowej, następnie dąb szypułkowy znajdujący się na os. Na Skarpie, kolejnymi drzewami proponowanymi do objęcia tą formą ochrony przyrody są klony pospolite przy ulicy Powstańców Śląskich, one rosną przy wejściu do Starego Cmentarza w Podgórzu, również bardzo piękne okazy, zasługujące na to, aby zostać pomnikami przyrody. Następnie wiąz szypułkowy przy ulicy Tynieckiej i w stosunku do pomników przyrody również w projekcie uchwały znalazły się proponowane do uchwalenia zakazy zabraniające niszczenia,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

uszkodzenia lub przekształcania obiektu czy umieszczania tablic reklamowych na tych drzewach po to żeby po prostu nie uległy zniszczeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Druk 954 dostał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są prezentacje innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja oczywiście popieram w pełni ochronę tylko chciałem takie zadać pytanie, to może fizycznie, czy np. osoba, obywatel Krakowa może zgłosić również wniosek o ochronę danego drzewa bo z Panią rozmawiałem, jestem zainteresowany, bardzo cenię tzw. miłorząb, to oczywiście drzewo japońskie, ale miłorzęby są cztery w Krakowie, dwa u Kardynała i na Placu Franciszkanów i w Hucie posadzono nowe, ale czy np. ja mogę zgłosić chcąc żeby wpisano w rejestr ochrony przyrody np. miłorząb.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Radny szczególnie chyba, bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

To może ja krótko powiem Panu Radnemu, tak, oczywiście, można.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Znaczy każdy obywatel, nawet jak nie jest Radnym. Bardzo dziękuję. Kto z Państwa jeszcze ma ochotę zabrać głos? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października, godzina 15.00 i 18 października zgłaszanie poprawek, też godzina 15.00. Przechodzimy do druku 935:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W druku Nr 935 mamy skargę na Pana Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie egzekwowania nienależnej, zdaniem skarżących, opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu. Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu sprawy uznała skargę za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie druku 935? Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Ja mam takie ogólne pytanie bo tutaj mam oczywiście druk, jest wykreślone, jeżeli wejdę na stronę internetową wielu miast to podobne projekty po pierwsze mają nawet w zapisie nazwisko osoby, która skarży jak również jest to w uchwale, więc tylko pytam od strony

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

prawnej czy są jakieś zakazy żeby umieścić, daję przykłady, w innych miastach są takie zapisy, a u nas wykreślamy nazwisko.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy potrzebna jest opinia prawnika czy Pan Radny.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pytanie jest zasadne, jak Pan Radny pewnie zauważył, wcześniej były uwidocznione imiona i nazwiska, natomiast w związku z tutaj działalnością i ze skargami i po zweryfikowaniu procedury Pełnomocnik Prezydenta ds. Informacji zalecił i Wydział Prawny zalecił tego rodzaju postępowanie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Tutaj podpowiada mi Kancelaria Rady, że był wyrok w tej sprawie dotyczących ujawniania danych osobowych, satysfakcjonuje odpowiedź. Przechodzimy do druku 936:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Skarga dotyczy egzekwowania nienależnej, zdaniem skarżących stron, opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu, również po przeanalizowaniu Komisja Rewizyjna uznała skargę za niezasadną.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos, druk 936? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 16 października 2012 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października 2012. Przechodzimy dalej, druk 937:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

To jest ciąg podobnych problemów, ta skarga również dotyczy egzekwowania nienależnej, zdaniem skarżących, opłat za bezumowne korzystanie z gruntu. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się stwierdziła, że skarga jest niezasadna.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Druk 937, czy są stanowiska Radnych, czy Państwo chcecie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 16 października 2012, godz. 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października 2012, godz. 15.00. Przechodzimy dalej, druk 938:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Podobnie jak w poprzedniej skarga dotyczy egzekwowania nienależnej, zdaniem skarżącego, opłat za bezumowne korzystanie z gruntu. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się uznała skargę za niezasadną.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos, druk 938? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 16 października 2012, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października 2012, godzina 15.00. Druk 939:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz, proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Dokładnie tak jak powiedziałem wcześniej ta skarga również jest w tym samym zakresie czyli egzekwowania nienależnej zdaniem skarżących opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu. Skarga przez Komisję Rewizyjną została uznana za niezasadną.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa ma zamiar zabrać głos, druk 939? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek 16 października godzina 15.00, termin zgłaszania poprawek 18 października 2012, godzina 15.00. Druk 940:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowni Państwo!

Skarga również dotyczy egzekwowania nienależnej, zdaniem skarżącego, opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się uznała skargę za niezasadną i postanowiła taki projekt uchwały przedstawić Wysokiej Radzie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Otwieram dyskusję, druk 940? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października 2012 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października, godzina 15.00. Druk 941:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

To już ostatnia na dzisiejszej Sesji uchwała, projekt uchwały, w tym samym zakresie, egzekwowania nienależnej, zdaniem skarżących, opłaty za bezumowne korzystanie z gruntu. Komisja postanowiła po przeanalizowaniu sprawy przedstawić Wysokiej Radzie projekt uchwały uznający tą skargę za niezasadną. Dziękuję bardzo.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, druk 941? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października, godzina 15.00, termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października, godzina 15.00. Szanowni Państwo druk 960:

PODZIAŁ MIASTA KRAKOWA NA OKRĘGI WYBORCZE W WYBORACH DO RADY MIASTA KRAKOWA, OKREŚLENIE ICH GRANIC, NUMERÓW I LICZBY WYBIERANYCH RADNYCH W KAŻDYM OKRĘGU WYBORCZYM.

Referuje Pan Piotr Bukowski, bardzo proszę, Pan Sekretarz referuje, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustawą przepisy wprowadzające kodeks wyborczy rady gmin są obowiązane do 1 listopada 2012 roku dokonać podziału gminy na okręgi wyborcze w wyborach do organu stanowiącego, w naszym przypadku do rady gminy. Zgodnie z ustawą kodeks wyborczy tego rodzaju projekt przyjmowany jest na wniosek Prezydenta. Te dyspozycje ustawy są zrealizowane w tym projekcie, zostały do Pana Przewodniczącego przekazane dodatkowe uzupełniające wyjaśnienia dotyczące kwestii, będące przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Głównej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo mamy negatywną opinię Komisji Głównej, nie mamy innych opinii Komisji, stanowisk Klubów Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam taki stosunek troszeczkę, nie wiem dlaczego, dwa lata przed wyborami Pan Prezydent wprowadza, nie wiem, żebyśmy dyskutowali przez dwa lata o okręgach, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest taka, że oczywiście ja rozumiem, że podstawa prawna się zmienia, tu jest OK, ta uchwała musi być zmieniona choćby z faktu, że jest inna liczba mieszkańców, ale ja chciałem zapytać jakie są podstawy wyliczenia tych mieszkańców, ponieważ te dane są rozbieżne w różnych dokumentach. Po drugie, przyjęliśmy dwa lata temu takie rozumowanie, że w liczeniu po prostu tych mandatów, w momencie, kiedy brakuje 43 mandatu to można w danym okręgu, mimo, że ze współczynnika nie wynika, że ten mandat się należy, to była taka interpretacja, że można ten mandat jakby przydzielić do danego okręgu. To rozumowanie spowoduje, że ja mogę złożyć dzisiaj 15 propozycji różnych, że tak powiem, układów graficznych okręgów. Ktoś sobie chyba nie zadał trudu, bo wydaje mi się, że powinna być pewna stabilność, to jest moje zdanie oczywiście moje przemyślenie, że powinna być stabilność, jeżeli się dwa lata temu nie zgadzałem z tymi okręgami, przedstawiłem własne propozycje, ale Rady jakby uznała w swojej woli większości i przegłosowała, które dzisiaj obowiązują, to nie wiem po co ktoś kombinował, jak można zrobić pozostawiając, nowy projekt uchwały, pozostawiając te same okręgi, ja to zrobiłem, proszę zobaczyć, nie ma aż takiego wpływu ilości mieszkańców, aby burzyć układ dotychczasowy i dlatego chcę zadać pytanie co było przyczyną tak de facto, ponieważ proszę zważyć, ja tu sobie wyliczyłem, zresztą taką poprawkę mam zrobioną, że pierwszy okręg również się może składać z pierwszej, z drugiej i piątej dzielnicy, jest tylko problem jeden, że we współczynniku, który wychodzi na dotychczasowych 7 mandatów tutaj byłby minus jeden, czyli pozostaje okręg ten

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

sam, I, II, V, zmienia się tylko o jeden minus mandatów. Okręg drugi pozostaje bez zmian czyli jest III, IV, wychodzi siedem mandatów czyli tak jak było, bez zmian, okręg szósty, siódmy i ósmy było 6 mandatów i może być 6 mandatów, mieszkańcy tutaj nie zmieniają żadnego układu. Okręg następny, i tutaj jest druga tylko zmiana, że okręg dziewiąty, dziesiąty, jedenasty pozostaje bez zmian i tutaj wychodzi, że jest 6 mandatów czyli jakby plus 1. Okręg następny, dwunasta, trzynasta pozostaje 6, czyli tak jak było dotychczas, natomiast czternasta, piętnasta, siedemnasta pozostaje 6 mandatów, i szesnasta, osiemnasta 6. Tylko krótko mówiąc, czyli można pozostawić te same okręgi tak jak było teraz, i to jest pewna uwagam, że właściwa decyzja, ponieważ jest pewna ukształtowana, nie będziemy co roku po prostu majstrować przy okręgach, to jest oczywiście moje zdanie, ale ja powiedziałem, można nawet kilkanaście projektów przygotować zmian. Natomiast są tylko dwie różnice, w pierwszym okręgu jest minus jeden mandat i w okręgu tzw. czwartym jest plus jeden i okręgi pozostają takie jak były dotychczas. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze ochotę zabrać głos? Czy Pan Węgrzyn, Pan Węgrzyn przyznaje rację Panu Rachwałowi. Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

To znaczy powiem może w ten sposób, w trybie ustawy kodeks wyborczy Prezydent jest upoważniony, bo te zadania związane z przygotowaniem wyborów są zadaniami wójta, burmistrza, prezydenta, do wykonywania tych zadań powołać pełnomocnika, tak jak mówi to ustawa, urzędnika wyborczego i taki urzędnik wyborczy jest powołany, to jest Pan Dyrektor Bukowski, więc udzieli tu dodatkowych wyjaśnień. Natomiast ja się chciałem tylko odnieść do jednej rzeczy, którą Pan Przewodniczący Rachwał był tu uprzejmy podnieść. Prezydent Miasta nie przekazuje tego projektu Radzie ze względu na swoje upodobanie do dokonywania podziałów na okręgi wyborcze na dwa lata przed wyborami, tylko ze względu na wyraźny obowiązek płynący z ustawy. Ja nie chcę tego po raz następnym odczytywać, ale ustawa, przepisy wprowadzające kodeks wyborczy nałożyła na Prezydenta obowiązek przedłożenia takiego projektu Radzie w taki sposób, aby ta uchwała mogła być podjęta do 1 listopada 2012 roku. W związku z tym z tego powodu ten projekt jest przedłożony, zresztą jeżeli nie będzie podjęty to czynności te czyli podziały na okręgi będzie dokonywał komisarz wyborczy bo Rada utraci tą kompetencję. Natomiast dla jasności sprawy jeżeli chodzi o kwestie przesłanek jakimi się kierowano przy zmianie tych granic – to będzie tutaj Pan Dyrektor to wyjaśniał – ja jeżeli chodzi o kwestie ogólne chciałem powiedzieć, podział na okręgi jest co do zasady podziałem stałym. I dokonany w ten sposób w jaki Rada dokona, bo przecież Rada nie jest związana tym wnioskiem i może, kierując się zasadami wynikającymi z ustawy, korygować te granice, ale jest podziałem stałym, jego nie wolno zmieniać bez powodu, a tylko z tych przyczyn, o których mowa jest w ustawie, czyli zmiany liczby mieszkańców, ale w sposób, który by wpłynął na konieczność dokonania zmiany, zmiany w podziale terytorialnym państwa. W naszym przypadku, o ile oczywiście ja zakładam, że wybory odbędą się w terminie wynikającym z ustawy czyli w 2014 roku do Rady Miasta, i tak zajdzie konieczność zmiany w podziale na okręgi, a to ze względu na to, że 1 stycznia 2013 roku wchodzi w życie rozporządzenie Rady Ministrów, które zmienia granice gminy Kraków. Miasto jest powiększone, o niewielki fragment, na granicy z gminą Kocmyrzów – Luborzyca, ale to oczywiście spowoduje prawną konieczność dokonania tego podziału jeszcze raz z uwzględnieniem tego niewielkiego fragmentu dołączanego do miasta, co nie zmienia faktu, że

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

i tak konieczność podjęcia tej uchwały wynika z obowiązku prawnego, a nie z jakiejś chęci zaprzątania Radzie głowy tego rodzaju sprawą. Dziękuję i Pan Dyrektor uzupełni.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Dyrektor chce uzupełnić, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Na wstępie proszę o wybaczenie za krótkie spóźnienie i uzupełniając ostatnią wypowiedź Pana Sekretarza w kontekście zwiększenia się powierzchni terytorium miasta po 1 stycznia 2013 roku to jeszcze nie jest do końca przesądzone, że będzie obowiązek dokonywania ponownego podziału miasta Krakowa na okręgi wyborcze, jestem umówiony w tej sprawie na rozmowę z ekspertem Państwowej Komisji Wyborczej w Warszawie, który ma po prostu przeanalizować sytuację, uwarunkowania prawne i wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej i po prostu przekazać nam jednolite, jednoznaczne stanowisko czy taka sytuacja spowoduje, tak jak powtarzam, obowiązek jakby w naszym przypadku ponownego dokonania podziału Krakowa na okręgi wyborczej bo ta zmiana związana z Zastowem czyli częścią gminy Kocmyrów – Luborzycza na pewno wpłynie na podział Krakowa na obwody wyborcze, ale to już jest odrębna kwestia, dzisiaj o tym nie będziemy rozmawiać. Szanowni Państwo, podkreślam, że ten projekt uchwały według druku 960 jest propozycją, to nie jest kwestia, że Prezydent narzuca Państwu tego rodzaju podział miasta Krakowa na okręgi wyborcze. Przepisy, które weszły w życie w 2011 roku czyli mam na myśli kodeks wyborczy i dwie ustawy, ustawa przepisy wprowadzające ustawę kodeks wyborczy i zmiana tejże ustawy jednoznacznie stwierdzają, że jeżeli aktualnie obowiązujący podział Krakowa na okręgi wyborczej – w naszym przypadku dokonany przez Państwa Radnych w 2010 roku – jest zgodny z uwarunkowaniami kodeksu wyborczego i wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej to Rada Miasta Krakowa może potwierdzić, przegłosowując uchwałę oczywiście, potwierdzić, że ten podział w 2010 roku nadal obowiązuje. I to jest niezaprzeczalny fakt. Skąd moja propozycja, zapoznawszy się i z nowymi przepisami i z szeregiem wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej, zwłaszcza uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z maja 2012 roku, tam są Szanowni Państwo pewne stwierdzenia, którymi Rada Gminy i też w sumie wójt, burmistrz, prezydent, który z mocy ustawy kodeks wyborczy jakby składa wniosek, jest zobowiązany do złożenia wniosku pod obrady Rady, powinna się kierować pewnymi zasadami, mówiąc generalnie dokonując podziału miasta na okręgi wyborczej – powinno się, bo to nie jest obligatoryjny wymóg – powinno się patrzeć na ten podział przez pryzmat układu przestrzennego gminy, powinno się patrzeć przez pryzmat tego, żeby jednostki pomocnicze utworzone w mieście stykały się ze sobą granicami, mówię o jednostkach pomocniczych, które będą wchodziły w skład danego okręgu. Stąd też te przesłanki legły u podstaw propozycji, którą Państwu przedkładam, powtarzam jeszcze raz, to jest propozycja. Dokonałem zmiany, bo wydawała mi się ona zasadna pod względem tych przesłanek, o których przed chwilą powiedziałem i pod innymi względami, o których za chwilę powiem. Stąd też uznałem, że biorąc pod uwagę tą wykładnię Państwowej Komisji Wyborczej nie do końca zasadny jest przebieg granic okręgu, w skład którego wchodzi Bieńczyce, Mistrzejowice i Czyżyny, czy to biorąc pod uwagę jakby nieregularność przebiegu tych granic i położenia, czy to biorąc pod uwagę fakt, że Bieńczyce nie graniczą z Czyżynami. Stąd – mówię, to nie jest oczywiście oblig, zgadzam się z tym, zgadzam się z tym, dlatego mówię, to jest moja propozycja jeśli chodzi o ten okręg – a druga propozycja dotyczy okręgu pierwszego, w ciągu ostatnich wyborów miałem informacje od poprzedniego urzędnika wyborczego Pana Andrzeja Tarko i osób, które się zajmowały organizacją i

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

przeprowadzeniem wyborów w Krakowie, że wielokrotnie mieszkańcy monitowali, mając nawyk i jakby będąc przyzwyczajeni do funkcjonowania w przeszłości dzielnicy I jako Śródmieścia, uznałem, że można spróbować też dokonać takiego podziału łącząc te trzy dzielnice w okręg pierwszy, a reszta zmian jest czystą konsekwencją arytmetyki, która wynika z przepisów kodeksowych. Powtarzam jeszcze, do Państwa oceny Szanowni Państwo, jeżeli uznacie Państwo, że nie jest to zasadny podział, z pokorą przyjmę rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa. Jeszcze może dwa słowa odnośnie, bo Pan Radny pytał o różnice w danych ewidencyjnych, te wątpliwości pojawiły się też na posiedzeniach Komisji Głównej, podkreślałam z całą mocą, mnie jako urzędnika wyborczego i służby Prezydenta, które się tym zajmują, mówiąc brzydko, nie mogą obchodzić inne dane niż te, na które zwraca uwagę ustawodawca bo ustawodawca w ustawie kodeks wyborczy i poprzez wytyczne i uchwały Państwowej Komisji Wyborczej stwierdza jednoznacznie, że musimy brać pod uwagę sumę trzech liczb, liczby wyborców ujętych w rejestrze wyborców zgłoszonych w trybie na wniosek, liczby wyborców zgłoszonych do rejestru wyborców – w tym drugim trybie – z urzędu i trzecia część to jest proszę Państwa liczba mieszkańców posiadających stały meldunek. I to jest wszystko i na tej arytmetyce byłem zobowiązany się oprzeć. Zdaję sobie sprawę, że niektóre publikatory, dokumenty branżowe jak GUS, jak raport, nawet nasze dokumenty, raport o stanie miasta w serwis StatKraK podają inne dane, tylko zrozumcie Państwo, że te publikatory i te dokumenty bazują na zupełnie innej metodologii szacowania mieszkańców. Tam w grę, choćby w przypadku raportu o stanie miasta, w grę wchodzi stały meldunek, czasowy meldunek, meldunek do 3-ch miesięcy, liczba cudzoziemców itd., stąd wynikają te różnice i stąd też taka, a nie inna liczba, którą zaprezentowałem w załączniku do projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

A Panie Dyrektorze przepraszam, bo mówił Pan o metodologii, dlaczego mamy uznać metodologię, którą Pan przyjmuje za jedynie słuszną, czy to – bo Pan mówił o tym, że ta metodologia liczenia mieszkańców jest różna – więc co wskazuje, czy w jaki sposób, jakieś paragrafy czy jurystyka to reguluje jaka metodologia jest przyjęta.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

To ja mam prośbę do pracowników Kancelarii Rady Miasta w związku z tym, że tego rodzaju wątpliwości były poruszane na Komisji Głównej, ja specjalnie z Panem Sekretarzem przygotowaliśmy taki sześciostronicowy wypis z konkretnymi przykładami przepisów prawnych, z których wynikają poszczególne czynności, które byliśmy zobowiązani podjąć i bardzo proszę o przekazanie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czyli ta metodologia jest określona w materiałach przygotowanych przez Panów, to mi wystarczy, dziękuję. Szanowni Państwo bardzo dziękuję, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tutaj chciałem tylko wyjaśnić Panu Sekretarzowi bo po pierwsze ja nie wiedziałem np. o tym, że do 1 listopada, jeżeli tak to muszę wycofać swoje pewne stwierdzenia w tym znaczeniu, bo uważałem, że w zeszłym roku rozmawialiśmy o tym w lipcu 2010, w związku z tym sądziłem, że tutaj nie nastąpiły zmiany, jeżeli tak to faktycznie moja wypowiedź powinna być inna. Natomiast ja powiem tylko tyle, ja wiem, że to można się tym bawić, ale dla mnie jest proste zobaczenie czy można zrobić w wyniku zmian ludności, żeby pozostawić bez

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zmian, więc ja potrzebowałem dwie minuty i stwierdziłem, że można to zrobić. Więc wydawało mi się, że prościej jest po prostu i logicznie pozostawić bez zmian, a najwyżej będą Radni majstrować przy tym jak dwa lata temu, natomiast ja się zgadzam, że dzielnica III, mnie to jest jakby obojętne, czy może dzielnica Śródmieście, natomiast jeżeli już przekroczyliśmy taką zasadę, z którą się kłóciłem dwa lata temu, że nie można łączyć dzielnic VII z dzielnicą VIII bo jest Wisła i Wisła historycznie po prostu tego nie łączy, to przekroczyliśmy także, że teraz wszystkie kombinacje mogą być i stąd wydaje mi się, że raczej należy przyjąć zasadę bardzo prostą, ta zmiana mieszkańców, ona jest, ale ona nie powoduje pozostawienia tych samych okręgów z tymi dwoma różnicami mandatów, o których powiedziałem czyli w pierwszym minus jeden i w czwartym plus jeden. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Paweł Węgrzyn się zgłaszał, bardzo proszę.

Radny – p. P. Węgrzyn

Dwie krótkie uwagi, znaczy pierwsza, zgadzam się z tymi wszystkimi tutaj zasadami, o których mówił Pan Dyrektor, natomiast do tych zasad też trzeba dołączyć zasadę, o której wspomniał Pan Radny Rachwał, że potrzebna jest też pewna konsekwencja i stabilność bo to też jest istotne dla jakości funkcjonowania gminy i w tym kontekście powinna się w tym opracowaniu znaleźć, a jeżeli nie to trzeba to jasno powiedzieć, a to dzisiaj padło, że dzisiejszy podział, ten, który na dzisiaj obowiązuje na okręgi jest też do utrzymania z tą poprawką, że trzeba przesunąć jeden mandat z pierwszego do czwartego okręgu. Wobec tego to musi być jasne, że wśród tych wariantów, które należy rozpatrywać, dzisiejszy wariant jest też wariantem do utrzymania. I druga rzecz, mianowicie liczby mieszkańców nowe, przedstawicielskie itd., mianowicie tutaj jest pewien bałagan, pewne sprzeczności, sformułowania w kodeksie wyborczym, w ustawach nie są tutaj jasne i na ten temat jest dosyć dużo dyskusji prawniczych i tutaj mogą się pojawić pewne problemy i prawdopodobnie te przepisy będą znowelizowane. Natomiast ja nie mam zastrzeżeń, co do sposobu w jaki te dane są tutaj przygotowane bo to wydaje mi się, że w ten sposób to trzeba robić, natomiast trzeba mieć świadomość, że zapisy w kodeksie wyborczym i w innych, w ustawach nie są pod tym względem jednoznaczne, są kwestionowane przez prawników i najprawdopodobniej tutaj dojdzie do, znaczy nie tyle zmiany przepisów, co do sprecyzowania tych zasad w przyszłości, co oczywiście nie jest uwagą do sposobu w jaki tutaj te dane zostały przygotowane.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Sekretarz chciał jeszcze, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałem uzupełniająco powiedzieć, że pod wpływem tych wątpliwości zgłoszonych przez Państwa w trakcie posiedzeń Komisji Głównej, ja jeszcze dzisiaj raz dokonałem przeglądu tych przepisów i zasad przyjętych przy obliczaniu tych danych wyjściowych i jakby to jest – nawet powiedziałbym dosadniej niż Pan Radny Węgrzyn – te przepisy ze sobą pozostają w sprzeczności w niektórych punktach kodeksu, a przede wszystkim ustawy samorządowej, ja tylko jakby domyślam się jaka jest tego geneza. Kiedy uchwalano kodeks wyborczy wszyscy, którzy to robili, czyli Sejm i też jakby aparat państwowy pozostały, żyją i żyli w przekonaniu likwidacji ewidencji ludności z dniem 1 stycznia 2013 czy 1 lipca 2013. Dlatego ustawa odeszła od odwołań do ewidencji ludności i odwołuje się do rejestru wyborców, co oczywiście po pierwsze moim zdaniem nie nastąpi zniesienie jednak tego obowiązku

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

prowadzenia ewidencji ludności bo jest to bardziej skomplikowane niż się chyba wydawało, a po drugie nie jest możliwe – tak jak mówi teraz kodeks wyborczy – żeby liczbę Radnych, a tak jest literalnie mowa, ustalać według osób ujętych w rejestrze bo to spowoduje oczywiście konieczność umniejszenia liczby Radnych np. w Krakowie, według tej liczby, która w tej chwili przypada na osoby nie mające praw wyborczych, a będące mieszkańcami czyli głównie osoby niepełnoletnie bo je zgodnie z treścią teraz kodeksu wyborczego, literalną treścią nie należałoby uwzględniać przy obliczaniu liczby Radnych. To jest moim zdaniem jakby niemożliwe do utrzymania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam takie pytanie pierwsze, w którym momencie w dotychczasowych obowiązujących okręgach nastąpiła zmiana, która wymaga korekty dotychczasowych okręgów, bo jeżeli nie nastąpiła taka to czy możemy utrzymać te dotychczasowe okręgi, to jest pierwsze pytanie, a drugie pytanie, jeżeli musimy dokonać korekty to na ile ona będzie stabilna, ponieważ przykładowo patrząc na obecny, dotychczasowy i proponowany okręgu wyborczy numer 4 mamy ilość mieszkańców, przedstawicielstwo 5,55, to oznacza, że jak zniknie 500 mieszkańców to mamy znowu za rok ponowne korekty granic bo znowu nie mam przedstawicielstwa, w związku z tym mam pytanie na ile ta propozycja jest stabilna. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy któryś z Panów będzie uprzejmy? Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie to już mówiłem w tym względzie i powtórzę, dotychczasowy obowiązujący aktualnie podział jest zgodny z uwarunkowaniami, które wynikają z kodeksu wyborczego i innych przepisów, dokonywaliśmy odpowiednich przeliczeń, jeżeli będzie taka wola Rady Miasta można utrzymać tego rodzaju podział w 2010 roku. Jeśli chodzi o pytanie drugie, co do zasady dokonywany teraz podział ma charakter stały, ale mówię, co do zasady, ponieważ jak już w pierwszej wypowiedzi Pan Sekretarz wspominał są uwarunkowania kodeksowe, które stwierdzają w jakich sytuacjach podział musi być dokonywany czyli zmiana granic jednostki terytorialnej państwa, zmiana granic jednostki samorządowej i zmiana granic okręgu i ludności, liczby ludności. To są ogólne przesłanki, o których mówi kodeks wyborczy, które uprawniają, upoważniają do dokonywania zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa jeszcze ma ochotę zabrać głos? Pan Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Tylko jedną rzecz chciałbym zauważyć, że w tej chwili trwają prace nad zmianą statutów rad dzielnic w zakresie zmian granic dzielnic i to jak się wydaje może mieć również wpływ na wygląd okręgów wyborczych, choćby fakt, że np. osiedle Kliny – Zacisze od nowej kadencji mają wejść w skład, jeśli nic się nie zmieni, dzielnicy X, w tej chwili wchodzi w skład

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

dzielnicy VIII, tak, aby całe osiedle Kliny znalazło się na terenie jednej dzielnicy, a jest to osiedle, które zamieszkiwane jest myślę, że przynajmniej przez kilkuset mieszkańców. Więc niewątpliwie może to wpłynąć na wygląd okręgów wyborczych bo jak Państwo wiecie okręg, granice okręgu wyborczego muszą być zgodne z granicami rad dzielnic, skoro te zmiany mają wejść od nowej kadencji, od nowego roku, również w wyborach do rad dzielnic, to też niewątpliwie wpłynie na ilość liczby mieszkańców w poszczególnych okręgach jeśli chodzi o wybory do Rady Miasta Krakowa. Tak, że zgłaszam tą rzecz bo uważam, że ona jest istotna i będzie pewnie miała też wpływ na wygląd okręgów wyborczych do Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tutaj trochę sprostuję wypowiedź kolegi, ponieważ zgodnie ze statutem dzielnic wszelkie zmiany ich granic, które powodują zmiany okręgów wyborczych wewnątrz dzielnicy związanej z wyborami do dzielnic, wchodzi od nowej kadencji. W związku z tym my przyjmując statut w przyszłym roku spowodujemy to, że zmiany granic dzielnic wejdą po wyborach, wejdą w życie po wyborach samorządowych. W związku z tym, że planujemy – i to nie jest jakby tajemnicą – aby wybory do dzielnic odbyły się w tym samym terminie co wybory samorządowe, w związku z tym na następny dzień po tych wyborach dopiero wejdą w życie te zmiany granic dzielnic, co oznacza, znaczy podział na okręgi wyborcze może być dokonany w obecnych granicach dzielnicowych i te zmiany granic dzielnic nie będą wpływać na ten podział.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Oczywiście można powiedzieć, że to nie ma specjalnie związku z projektem uchwały, natomiast jeśli tak mówi statut, jeśli tak będzie jak mówił mój przedmówca to dojdzie do dosyć kuriozalnej sytuacji, to znaczy Radny wybierany z Klinów – Zacisze w wyborach do rad dzielnic zostanie stamtąd wybrany i będzie przedstawicielem tej społeczności w dzielnicy VIII, a na drugi dzień po zmianie granic – czy ja dobrze zrozumiałem – to ci mieszkańcy z Klinów – Zacisze nie będą mieli swojego przedstawiciela bo wtedy wejdzie zmiana granic i wtedy to osiedle wejdzie w skład innej dzielnicy, tj. dzielnicy X, tak zrozumiałem.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze, Pan Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Mylimy dwie kwestie, wybory do rad dzielnic będą odbywać się według nowych granic dzielnic, przy czym sama zmiana wejdzie w życie już po wybraniu Radnych, tak to wygląda. W związku z tym okręgi do Rady Miasta będą na starych granicach dzielnic, wybory będą do rad dzielnic już na nowych granicach, w tym samym dniu, tak mówią przepisy prawa, ale ta sama zmiana już wejdzie w życie dzień po wyborach. Tak to jest skonstruowane, bo chodzi o to faktycznie, aby uniknąć takiego oto zjawiska, że mamy, że wybieramy Radnych w

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

dzielnicy VIII i później okazuje się, że ci Radni nagle znajdują się w dzielnicy X. Więc tak to będzie wyglądać. W związku z tym mechanizm, który jest zapisany w obecnie działającym statucie wygląda tak, że wybory do rad dzielnic odbywa się według nowych granic, natomiast dzień po wyborach ten podział obowiązuje, tak to wygląda.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy zamykam dyskusję, czy jeszcze ktoś? Szanowni Państwo tym samym zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 19 października 2012, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 października, godzina 15.00. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do uchwał kierunkowych dla Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 948, referuje Pani Marta Patena, dostałam odpowiednią ilość podpisów dotyczącą odstąpienia od II czytania, bardzo proszę.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH PRZYGOTOWANIA STOSOWNYCH PROJEKTÓW UCHWAŁ W ZAKRESIE UTWORZENIA TZW. SCALONYCH OBWODÓW GIMNAZJALNYCH DLA GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO KRAKÓW.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Pozwolę Państwo, że zaprezentuję Państwu niby kolejno, ale pewne treści do trzech projektów na raz jednocześnie, do projektu uchwały według druku Nr 948, 949 i 950. Historia jest taka, że Państwo otrzymali te projekty uchwał we wrześniu, dwa tygodnie temu na Sesji, proszę Państwa dwa tygodnie temu na Sesji otrzymali Państwo projekty tych uchwał, są to projekty Grupy Radnych, do wszystkich trzech projektów trzy dni później wpłynęły opinie prawne. Do projektu uchwały według druku 949, środkowego, opinia była najmniejsza i jakby bez żadnych uwag, zaś do projektu 949 i 950 opinia prawna była z uwagami. I z tej opinii prawnej wywnioskowali autorzy projektów uchwał to, co jest w autopoprawce, a zatem autopoprawki, które są do projektu uchwały według druku 948 i 950 konsumują uwagi, które są zawarte w opinii prawnej. Pani radca prawny obiecała, że do mikrofonu, idzie pani radca prawny, a zatem bardzo proszę w tym momencie o potwierdzenie moich słów, że te autopoprawki do druku 948 i 950 są skonsumowane z opinią prawną.

Radca prawny

Rzeczywiście te autopoprawki zgłoszone do tych projektów wynikają z przedstawionej wcześniej opinii prawnej.

Radna – p. M. Patena

Bardzo dziękuję Pani, a teraz przechodzę do, i projekty uchwał i projekty autopoprawek Państwo znają, jeszcze tylko, bo otrzymali Państwo pisemnie i elektroniczne, pozwolę sobie jeszcze powiedzieć, że do wszystkich tych projektów opinia Pana Prezydenta jest pozytywna. Teraz przejdę do tej części informacyjnej, wprowadzającej. Kto z Państwa się interesuje tematem to tydzień temu w środę otrzymaliśmy numer pisma Kraków.pl, jest to setny numer i tam jest artykuł, który jest zatytułowany Sieć szkół, nie tylko ekonomia i w dużej mierze informacje, które tam są pokrywają się z tym, co ja chcę Państwu pokazać teraz na prezentacji, dlatego prezentacja ta będzie krótsza bo nie ma potrzeby powtarzać jej o pewne rzeczy. Tytuł prezentacji jest. Które szkoły ma mieć Kraków, posłuchajmy rodziców. A

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

zatem proszę Państwa mamy tak, pierwszy slajd, demografia generuje konieczność zmian i teraz według prognozy GUS liczba uczniów w poszczególnych szkołach przejawia się następująco, mamy szkoły podstawowe, klasy od I – III, od IV – VI, dwa cykle nauczania, będzie to istotne za chwileczkę przy mówieniu o projekcie, w 2012 mamy 35.791 uczniów, ta górka to jest tylko o 10 tys. więcej i według przewidywać GUS w szkołach podstawowych będziemy mieli więcej uczniów. W szkołach gimnazjalnych sytuacja wygląda inaczej, w ponadgimnazjalnych jeszcze inaczej, te wykresy przede wszystkim należy potraktować jako informację o tym, że nic, co dzieje się w oświacie nie jest stałe. I sieć szkół i pomysły na jej zmianę muszą mieć charakter ewolucyjny i możliwość zmiany w każdym roku szkolnym, ponieważ nie są wielkością stałą. Dlaczego mamy restrukturyzować, była mowa o tym w artykule, mamy 30 % więcej miejsc w szkołach, za chwileczkę pokażemy dlaczego i dzieci nie chodzą do najbliższych szkół, zaś rodzice wybierają szkoły według własnych kryteriów. Proszę Państwa tu mamy taki jeden z ważniejszych wykresów tej prezentacji, zmiany liczby uczniów w szkołach samorządowych Krakowa od 2003 do 2012 roku. Pozwolę sobie Państwu zwrócić uwagę na liczbę tą 148.595, to była liczba uczniów w 2003/2004 rok szkolny. Z tej liczby do szkół samorządowych chodziło 132.757 uczniów, ten jasny słupek, który jest tu mówi o liczbie uczniów w szkołach, które nie prowadzi samorząd. Teraz jeżeli przejdziemy do roku obecnego to ta liczba 148,5 tys. zmieniła się tylko na 131.300, a zatem mamy ponad 11 % ubytek dzieci, to 11 to nie jest tak dużo w skali miasta, ale okazuje się, że tutaj ta jasna część słupka mówi o tym, ile dzieci rozpoczęło naukę w szkołach, które nie prowadzi samorząd, czyli nie spadek liczby dzieci czyli demografia tylko wybór rodziców, którzy w większej części na przestrzeni lat, w coraz większej wybierają szkoły, które nie są prowadzone przez samorząd. W tej chwili chodzi o naszych szkół 98 tys. dzieci, a chodziło 132 tys., jeżeli od 132 odejmiemy 98 to okazuje się, że najmniej 30 % mamy miejsc wolnych, bo od 2003 roku do roku obecnego nikt z Państwa nie pamięta, abyśmy lawinowo likwidowali szkoły, w tym roku na początku zlikwidowaliśmy tylko jedno gimnazjum Nr 3 bo gimnazjum Nr 31 przekazaliśmy innemu podmiotowi, a tak to tylko szkoły poprzynosiliśmy nie likwidując żadnej. Restrukturyzacja sieci to zmiana rozmieszczenia i teraz zależałoby – mam nadzieję, że wszystkim – na tym, aby były kryteria zrozumiałe i jednakowe dla wszystkich bez wyjątku. Jeżeli weźmiemy z autopoprawki do strategii rozwoju miasta Krakowa, modelową wielkość szkoły według Pana Prezydenta, optymalną wielkość dla szkoły podstawowej 500, dla gimnazjum 400, dla szkoły ponadgimnazjalnej 700, to okazuje się, że przy tej liczbie dzieci jaka jest w szkołach czyli w szkołach podstawowych 38.500 podzielimy przez optymalną wielkość szkoły podstawowej otrzymujemy maksymalnie 77, jak odejmiemy 10 bo to jest szacunkowa wielkość dzieci bo więcej mamy szkół nie samorządowych, ale tyle jest podzielone przez 500 to otrzymujemy, że powinniśmy mieć w Krakowie 67 samorządowych szkół podstawowych, obecnie mamy 98. Z takiego obliczenia powiedzielibyśmy czysto statystycznego wynika, że 31 szkół jest za dużo. W Krakowie mamy mało szkół, które są dokładnie 500-osobowe, mamy szkoły większe, mamy szkoły mniejsze, najwięcej mamy szkół tak ponad 300, ale to wyliczenie obrazuje, że problem istnieje. Co się tyczy gimnazjum 18,5 tys. uczniów podzielić przez 400 wychodzi nam 47 gimnazjów, liczba uczniów dających 9 gimnazjów chodzi do szkół niesamorządowych, to wychodzi nam, że powinno być 38 samorządowych, mamy 54, no to 16 to dużo. Które szkoły i według jakich kryteriów zlikwidować jeżeli byśmy przyjęli, że mamy tych szkół za dużo. Do tej pory pojawiły się trzy diagnozy oceniające pracę szkół. Ta pierwsza to jest początek listy i koniec listy, w propozycji strategii rozwoju edukacji, którą przygotowała MISTiA, ten taki gruby dokument, który otrzymaliśmy na początku roku. Następnym dokumentem była próba diagnozy szkół zawarta w autopoprawce Pana Prezydenta, znowu początek listy i koniec listy i trzecia wersja to jest wersja z diagnozy, która pojawiła się pod koniec sierpnia,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

przy współudziale dyrektorów obradujących przy okrągłym stole edukacyjnym. I teraz dlaczego są pokazane tutaj w ogóle, że w zależności od tego jakie kryteria przyjmie się w diagnozie to szkoły mogą zmieniać swoje miejsce, nie zmieniać o jedno czy dwa miejsca, ale drastycznie aż o 7 miejsc. Tutaj to gimnazjum znajduje się tu, to znajduje się tu, a to stąd skoczyło, zmieniło miejsce na dalszej pozycji, to samo na końcu listy, z takiego niezłego, może z 12 miejsca od końca gimnazjum staje się na czwartym miejscu, a tutaj przechodzi wyżej już nie mówiąc o tym, że w tej ostatniej diagnozie mamy to samo, że z przodu listy są różnice i z tyłu tak samo. Tutaj na czerwono są zaznaczone trzy gimnazja, które są gimnazjami sąsiadującymi w tej części miasta. Co się dzieje. Jeżeli weźmiemy listę rankingową dla gimnazjum i weźmiemy mapę Krakowa i zaznaczymy na tej mapie Krakowa gimnazja, które są na końcu listy, tej ostatniej sierpniowej, to wtedy gdybyśmy chcieli przyjąć za kryterium jedyne diagnozę jaka powstała pod koniec sierpnia to dostajemy, jak widzą Państwo, dosyć duże przestrzenie miasta, na których nie byłoby gimnazjów, a zatem tak zrobić nie można. Jeżeli weźmiemy z tej samej diagnozy ocenę szkół podstawowych i tu naniesiemy na obwody szkół podstawowych miasta to tym ciemniejszym, mocniejszym różowym jest zaznaczonych 10 ostatnich szkół, a jaśniejszym różowym 15 od końca, czyli łącznie mamy tutaj 25 szkół na 98 samorządowych. I gdybyśmy chcieli tylko na podstawie diagnozy odciąć od końca ileś szkół to widzimy, że znowu dostajemy jakieś tereny, na których w ogóle nie będzie szkoły. I teraz na czym polega proponowana baza zmian. Proponowana baza zmian polega na rozpatrzeniu dwóch kryteriów, kryterium lokalizacji i kryterium popularności. Lokalizacja to jest uporządkowanie obwodów szkolnych, myślę, że w artykule jest to dokładnie opisane, szkoda czasu, pozwolę sobie tylko – bo to jest bardzo ważna uwaga – że popularna szkoła to nie ta, w której dzieci się uczą, ale ta gdzie dzieci chcą się uczyć. Co to znaczy, są szkoły w Krakowie takie, które według elektronicznej rekrutacji na pierwszym priorytecie do szkoły na 100 miejsc zgłosiło się 4 uczniów, później ta szkoła otwiera jedną bądź dwie klasy, ale jest to tzw. nabór negatywny, dzieci nie chciały tam chodzić tylko dzieci tam chodzą bo nie mogą chodzić tam gdzie chciałyby chodzić, a zatem konsekwencje takiego stanu wiemy, że później są też dosyć trudne. Teraz co zrobić, podzielić Kraków na tzw. scalone obwody szkolne i w tych scalonych obwodach szkolnych zastanowić się, które szkoły są słabymi szkołami, które szkoły są niepopularnymi szkołami i wtedy jeżeli będzie więcej niepopularnych szkół w takim obwodzie niż jedna to według diagnozy, która się pokazała pod koniec sierpnia wybrać tą, która jest szkołą najsłabszą. Teraz inne ujęcie zupełnie, jeżeli obszar miasta Krakowa, który wynosi 327 km² i jest tutaj na mapie pokazany i rozparzymy ile by się na tej powierzchni miasta zmieściło kół o polu 19,63 km, a to się bierze z koła o promieniu 2,5 km, 2,5 km stąd, że dziecko szkoły podstawowej ma mieć 3 km drogą dojścia to najbliższej czyli do tzw. obwodowej szkoły podstawowej to nam daje przelicznik, i wykonamy takie dzielenie, to daje nam przelicznik 16,6 czyli wydawałoby się, że powierzchnię Krakowa moglibyśmy pokryć takimi kołami, a zatem 17 szkół podstawowych, nie mówimy jakich dużych, ale 17 wystarczyłoby żeby istniały. Jeżeli teraz całe miasto Kraków pokryjemy kołami o średnicy 5 km, czyli wyobrażamy sobie sytuację, że mamy Kraków i mamy od nowa w tym Krakowie te szkoły postawić, nie mamy żadnej szkoły, chcemy postawić, dzielimy miasto tak jak jest tutaj na koła o średnicy 5 km, szkołę w środku stawiamy takiego koła, każde dziecko mieszkające w kole ma zapewnione kryterium odległości mniej niż 3 km drogą dojścia do najbliższej szkoły podstawowej i wtedy wchodzi nam 24 szkoły, ale miasto Kraków szkoły już ma i tych szkół, nie możemy ich wszystkich zlikwidować, budować od nowa. Dlatego tutaj na tym wykresie jest pokazana sytuacja ile mieści się na mapie Krakowa kół o średnicy 3 km, dlaczego 3 km średnica, bo wyobrażamy sobie hipotetyczną sytuację, co by było gdyby szkoła była na jednym punkcie okręgu, a dziecko mieszkało po przeciwnej stronie wzdłuż średnicy i wtedy okazuje się, bo wtedy

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

byłoby spełnione kryterium, że takich szkół potrzeba by nam 60, takich okręgów, a my mamy szkół 98, czyli zbliżamy się jakby do tej liczby szkół, że w ogóle jest szkół za dużo, pytanie ile. Jeżeli to samo, i teraz co się dzieje na przykładzie jednej dzielnicy miasta, pokazujemy na niej, to jest przykład całej dzielnicy miasta Krakowa, jest to jedna z najmniejszych dzielnic Krakowa, na terenie tej dzielnicy mamy 3 szkoły podstawowe, szkołę X, Y, Z i one teraz jeżeli pokryjemy ten obszar okręgiem o średnicy 5 km to okazuje się, że każde dziecko, które mieszka w tym okręgu, to do każdej z tych szkół ma spełnione kryterium odległości mniej niż 3 km. I to jest przykład tego, co nazywamy obwodem scalonym czyli tak dobieramy sąsiednie szkoły podstawowe i gimnazjalne też osobno, żeby było spełnione kryterium odległości, miejsca mieszkania od szkoły. Bo teraz co się dzieje w tym takim jednym obwodzie scalonym. W tym jednym obwodzie scalonym dzieje się to, że jeżeliby się okazało, że szkoła podstawowa X nie jest szkołą popularną, nie chcą tam chodzić dzieci, ma dwie klasy, a może przyjąć 10 klas i uczyć to wtedy tą szkołę należy wygasić, a dzieci chodzą bez żadnych konsekwencji do którejsz ze szkół pozostałych i one przejmują obwód tej szkoły likwidowanej. Jeszcze pozwolę sobie wrócić, zaś jeżeli okazuje się w takim obwodzie scalonym, bo to jest istotna uwaga, że wszystkie szkoły są pełne to po prostu nie zastanawiamy się, która jest lepsza, gorsza czy najlepsza, tylko wszystkie mają uczniów, a zatem niech sobie pracują w spokoju dalej. Następnie mamy taką samą prezentację dla szkół gimnazjalnych, jeżeli byśmy nie mieli gimnazjów i chcieli pokryć miasto okręgami o średnicy 4 to byśmy potrzebowali 12 gimnazjów, zaś okręgami o średnicy 4 km to potrzebowaliśmy 35 i mamy wtedy z istniejących gimnazjów potrzebujemy 35. Mamy ich 54 według, czyli znowu zbliżamy się do tej liczby, które tutaj jest, że powinno być 38, tam geometrycznie otrzymaliśmy liczbę 40. Co dla szkół ponadgimnazjalnych, jaka propozycja, to jest projekt uchwały według druku 949 z autopoprawką Pana Radnego Dominika Jaśkowca, chcemy, aby zastanowić się nad tym, które szkoły mają na pierwszym priorytecie nabór mniejszy niż 50 % i te szkoły nazywamy szkołami niepopularnymi i te szkoły będziemy proponować, aby zostały wygaszone za 4 lata. Czyli, jeżeli byśmy podjęli uchwały teraz o zamiarze likwidacji, w styczniu przed ruchem służbowym o likwidacji przez wygaszenie, to we wrześniu szkoła by sobie zrobiła ostatni nabór i za cztery lata od września tego roku, który już się skończył 10 dni temu, dopiero szkoła byłaby wygaszana. Wygaszona szkoła dlatego, a nie likwidowana, ponieważ dzieci, które chodzą do szkoły tą szkołę skończą, albo cykl nauczania jak w zakresie szkół podstawowych. Ze szkołami podstawowymi proszę Państwa tam te liczby 31, one, ni należy aż tak bardzo się do nich przywiązywać bo w szkołach podstawowych czeka nas nabór dzieci 6-letnich w 2014 roku, to musimy wziąć pod uwagę i mamy jeszcze duży problem w krakowskich szkołach z opieką dzieci w świetlicy i tam gdzie się okaże, że są wolne przestrzenie to trzeba by na to zwrócić uwagę. I teraz mamy takie uwagi, że analiza procentowego podziału liczby miejsc w różnych typach szkół ponadgimnazjalnych w stosunku do ogólnej liczby uczniów rocznika powinna określać limit w poszczególnych typach szkół kształcenia. Nie możemy stosować prognozy punktowej czyli, że np. że od 130 punktów dzieci będą przyjmowane do liceum bo te szkoły musiałyby zrobić w statutach, żadna szkoła tego nie przyjmie do swojego statutu, takiego projektu, bo jak nie będzie miała uczniów powyżej 130, a to zależy od tego czy jest trudny egzamin czy łatwy itd., to wtedy nie miałyby kogo uczyć. Szkoły zawodowe zaś od września 2012 roku rozpoczynają reformę i teraz o tym kogo chcemy kształcić w Krakowie będzie decydować specjalny zespół i głównym udziałowcem tych decyzji będzie Wojewódzki Urząd Pracy, który będzie mówił kogo chcielibyśmy w Krakowie kształcić. I z uwagi na potrzeby, dobrze wyposażone zaplecze praktycznej nauki zawodu szkoły te powinny być sprofilowane. To ostatnie zdanie oznacza, że nie powinniśmy w jednej szkole uczyć i fryzjerów i budowlańców i mechaników tylko jak jest szkoła fryzjerów to fryzjerów, jak mechaników to mechaników, a nie w każdej szkole

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

wszystkie zawody. Nie da się ani zrobić wszystkich warsztatów do praktycznej nauki zawodu odpowiednio wyposażonych do każdego tego zawodu, ani odpowiedniej kadry dobrać. Jeżeli chodzi o szkoły specjalne integracyjne to jest to ta sama informacja, która jest w artykule, to ja odsyłam do artykułu i teraz jakie będą efekty proponowanych zmian. Kraków podzielony na minimalną liczbę scalonych obwodów szkolnych dla szkół podstawowych i gimnazjów, obwód szkoły wygaszanej przejmują inne szkoły, które są w tym scalonym obwodzie, z góry wiadomo jakim i to rodzice czyli mieszkańcy zdecydują, które szkoły na mapie miasta są potrzebne bo nie są potrzebne te gdzie nie chcą posyłać dzieci. I proszę Państwa jak wyglądała rekrutacja tegoroczna, to jest bardzo ważny wykres. Okazuje się, że w szkołach podstawowych miasto Kraków zaproponowało 6844 miejsca dzieciom, z tego zostało wykorzystanych 4407, 2437 zostało pustych miejsc czyli niewykorzystanych, a zatem zaproponowaliśmy w stosunku do liczby, która chce chodzić do naszych szkół 155 % miejsc, to znaczy, że tych miejsc mamy za dużo. To samo z gimnazjami, 6650 zaproponowanych, 2650 zostało niewykorzystanych i w ponadgimnazjalnych przy 12123 miejscach 3700 zostało wolnych, tutaj ten procent jakby jest najmniejszy, 144, ale i liczba 44 % i 66 % i 55 % mówi, że ten procent określony, że mamy 30 % za dużo miejsc w szkołach jest skromnym szacunkiem. I tutaj mamy mapę drogową, co, kiedy trzeba by zrobić, to już jesteśmy w tej chwili, bo to była prezentacja przewidziana na czerwiec, bądź lipiec, jesteśmy już w październiku, w tym roku trzeba by na pewno podjąć w 2012 projekty i zamiar likwidacji, zaraz na początku uchwały o likwidacji przez wygaszanie tak, żeby przed rekrutacją zdążyć. Efekty finansowe, w zależności od tego, co uda się nam zrobić, a ja ufam, że się nam uda, w pierwszym roku to jest około 33 % jeżeli chodzi o finanse, bo wypada chociaż jedno zdanie powiedzieć o finansach, zaś w każdym następnym roku te efekty są większe. Wszystkie te dane, które tu są, są z tych źródeł, które Państwo mają napisane, jeżeli są jakieś pytania to jestem skłonna odpowiedzieć, ale myślę, że dość. Dziękuję bardzo na razie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Otwieram dyskusję i zapisuję się pierwsza ja. Szanowni Państwo, chciałam bardzo publicznie ogłosić wszystkim, że bardzo się cieszę, że Pani Marta Patena przeszła na moją stronę słońca i jasności, ponieważ tak naprawdę cała ta koncepcja dotyczy, na moją stronę, mianowicie chciałam powiedzieć o czymś takim, że w zeszłym wieku niejaki Milton Friedman, amerykański ekonomista, który uzyskał nagrodę Nobla mówił dokładnie o czymś takim, to znaczy mówił o czymś takim, że podstawą funkcjonowania szkoły to powinno być zainteresowanie rodziców, rodzice decydują o tym, które są szkoły, nie urzędnicy, nie obszary, okręgi itd., tylko rodzice decydują i Szanowni Państwo lat temu siedem czy osiem uruchomiłam stronę pod tytułem bonedukacyjny.pl, w którym mechanizm i system, o którym mówiła Pani Radna jest opisany dokładnie, więc sami rozumiecie Państwo, że mnie to cieszy. Uważam, że Prezydent powinien pochylić się nad tą propozycją chociażby z powodu takiego, patrz punkt 1, to znaczy, że jest to mi bardzo bliska koncepcja mówiąca o tym, że to rodzice przede wszystkim powinni decydować o sprawie. I sprawa druga, chciałam troszeczkę wprowadzić element rozszerzenia czy też konieczności niedosytu w prezentacji, chyba trzeba byłoby rozszerzyć koncepcję związaną ze szkołami zawodowymi, Pani Radna powiedziała o tym, że tym elementem, który powinien wspierać, powinien być Wojewódzki Urząd Pracy, a ja twierdzę, że to już w jakiś sposób przerobił Zachód Europy, który w swoim czasie potknął się i poślizgnął na tym, że zlikwidował kształcenie szkół zawodowych i w związku z tym w Austrii, w Szwajcarii czy w Niemczech to są te obszary, które mi są dość znane, tam bardzo duży wpływ i współpraca istnieje pomiędzy edukacją i izbami przemysłowymi, przedsiębiorcami itd. Ja Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy ufam średnio, stwierdzam, że jednak to powinna być daleko posunięta

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

sprawa, współpraca związana z przedsiębiorcami bo to oni wiedzą tak naprawdę lepiej jakie zawody będą w perspektywie roku, dwóch lat czy trzech potrzebne, a nie Wojewódzki Urząd Pracy, który znów zatrudnia urzędników, a tam gdziekolwiek jest urzędnik, też tak mówił Milton Friedman, to zaczyna się dziać niedobrze. Czy ktoś z Państwa? Pani Agata Tatara, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Scalenie scaleniem pogania, pierwszy wniosek, ja się bardzo cieszę, że Pani Przewodnicząca Marta Patena i Pani Małgorzata Jantos wspierają szkolnictwo zawodowe, natomiast przy takim zapisie, że szkoły ponadgimnazjalne, które nie otrzymują 50 % przy pierwszym wyborze ulegają likwidacji, moim zdaniem istnieje tu bardzo duże zagrożenie, że te szkoły, wygaszaniu, ale w konsekwencji likwidacja może nastąpić wygaszania, w związku z tym ja tutaj mam obawę jak będą się tutaj mieściły przy tych zapisach, te szkoły zawodowe. Nie usłyszałam jak przy wskaźnikach umieszczana jest tutaj zabudowa, blokowiska, zabudowa niska jednorodzinna, przy ustalaniu tych obwodów i nie podoba mi się, że takie same są uzasadnienia zarówno przy szkołach gimnazjalnych i liceach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Barbara Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chcę na początek powiedzieć, że ja również bardzo się cieszę, że największa partia w Radzie Miasta Krakowa podjęła strategiczne sprawy dla edukacji, jestem pełna podziwu oczywiście dla ciężkiej pracy Pani Przewodniczącej Marty Pateny, ale proponuję jednak, aby te druki, 948, 949, 950 potraktować jako wstęp do dyskusji i powiem dlaczego. Otóż pierwsza wydaje mi się bardzo podstawowa sprawa to jest kwestia nazewnictwa. Otóż określenie obwodu następuje w akcie założycielskim publicznej szkoły podstawowej lub gimnazjum, w tych bowiem typach szkół realizowany jest obowiązek szkolny, to jest art. 16 ust. 5 ustawy o systemie oświaty i ma to wpływ na kontrolę spełniania obowiązku szkolnego, z kolei art. 19 ust. 1, a także w pewnym sensie uporządkowanie kryteriów dostępu do szkół publicznych, które mają być powszechnie dostępne dla ludności, art. 7 ust. 1 pkt 2 tejże samej ustawy. Na podstawie delegacji ustawowej rady gmin wyznaczają obwody terytorialne dla poszczególnych szkół w gminach, mając na względzie konieczność zapewnienia dzieciom jak najkrótszej drogi do szkoły, a gdy dochodzi do przekroczenia tych odległości, o których Pani Patena mówiła, w zależności oczywiście od wieku dziecka, gmina jest zobowiązana do zapewnienia transportu do szkoły obwodowej. Zatem dopasowanie do granic dzielnic jest niczym nieuzasadnione w tym momencie, a granice dzielnic dosyć często nie pokrywają się z obwodami gdyż te pierwsze nie były tworzone wedle czynnika populacyjnego czy demograficznego. Stąd też może okazać się, że lokalizacja obwodowej szkoły przy zachowaniu kryterium podziału administracyjnego Krakowa będzie mniej atrakcyjna dla rodziców niż przy obecnym podziale na obwody. Sieć szkół musi uwzględniać długość drogi do szkoły, nie zaś podział administracyjny miasta. Utworzenie z sąsiednimi szkołami jednego wspólnego obwodu scalonego o parametrach ustawowych obwodu szkolnego, i tu jest problem, wracam do nazewnictwa. Ustawa o systemie oświaty nie przewiduje scalania czy też łączenia obwodów szkolnych. Taki postulat został sformułowany przez Związek Miast Polskich, ale jest to dopiero taka mglista projekcja zmian w ustawie, ustawa nie daje możliwości, aby szkoły tego samego typu miały ten sam obwód i zasięg terytorialny. Ustawa

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

także nie daje możliwości, aby szkoła nie posiadała obwodu. Zgodnie z art. 58 ustawy o systemie oświaty obligatoryjne określenie obwodu następuje w akcie założycielskim publicznej szkoły podstawowej lub gimnazjum. Nie ma zatem czegoś takiego jak wspólny obwód dla szkół tego samego typu. Obwód szkolny jest w pierwszej kolejności jednym z podziałów administracyjnych gminy, de facto całego państwa zresztą, jest to podział specjalny i pomocnicy wprowadzony głównie w celu nadzorowania i egzekucji wypełniania obowiązku szkolnego i nie służy niesprecyzowanym celom zarządczym. Moim zdaniem w aktualnym stanie prawnym możliwe jest tylko specyficzne łączenie obwodów, co jednak związane jest z likwidacją szkoły. Zatem ta propozycja zmierza niestety to zakamuflowanej likwidacji szkół w sposób dużo radykalniejszy niż przedstawiała to np. Pani Prezydent i tak np. z utworzenia z dwóch obwodów jednego musi być zawsze poprzedzone likwidacją jednej ze szkół. Wobec faktu, iż każda szkoła musi mieć obwód i zakres terytorialny ta mała liczba obwodów oznacza również oczywiście małą liczbę szkół, to jasne. Ja tylko chcę Państwu też powiedzieć, przypomnieć, że 16 września w programie Polityka bliżej, kiedy Pan redaktor Mokrzycki rozmawiał z Panem Przewodniczącym Kośmiderem i był przy tej rozmowie oczywiście jako druga osoba Pan Prezydent to tam właśnie Pan Prezydent powiedział – i dlatego ja wskazuję na to niebezpieczeństwo Pani Przewodnicząca – Pan Prezydent powiedział, że jedna z Radnych PO opracowała plan i tam wyszło, że trzeba zlikwidować 70 szkół. Więc moja obawa idzie w tym kierunku, że będzie to taka bardzo mocna likwidacja szkół. Ponieważ Pani Przewodnicząca mówiła tu o wszystkich trzech uchwałach to ja pozwolę sobie jeszcze, co prawda mam prezentację, ale nie wiem czy Państwu zawracać głowę/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

My już jesteśmy po czasie w tej chwili.

Radna – p. B. Nowak

Ja rozumiem, że po czasie, ale to jest naprawdę szalenie istotne, chcę się odnieść do tego, co zaczęła Pani Tataara ponieważ jest to bardzo istotna sprawa, że jeżeli mówimy o scalonych okręgach, ja już tak będę mówić, tych ponadgimnazjalnych to proszę zwrócić uwagę, że przy przyjęciu kryterium 50 % pierwszych wyborów do liczby przygotowanych miejsc na wrzesień 2013 roku powinno być wygaszonych 18 liceów, 18 liceów czyli ponad połowa wszystkich tego typu szkół w mieście, ponad połowa, to nie jest jakiś kawałek, to jest ponad połowa, a przy podejmowaniu decyzji o rozpoczęciu wygaszania należy wziąć pod uwagę na pewno kilka czynników, popularność szkoły – nie będę tego już rozwijać, ale liczbę wskazań wszystkich wskazań gimnazjalistów, liczba pierwszych wyborów jest ryzykowna, są bowiem tzw. szkoły drugiego wyboru, które rekrutują zakładaną wcześniej liczbę oddziałów i dobrze funkcjonują bo nieprawda, że nie, wartość uczniów przyjętych, według EWD mówię w tej chwili – należy po prostu wziąć pod uwagę, warto popatrzeć na wyniki maturalne, EWD końcowe, może te szkoły to szkoły wsparcia potrafiące pracować z uczniami słabszymi i ich rozwijać. Trafność oferty edukacyjnej podjętej przez dyrektora szkoły to jest kolejna sprawa, mamy przykład z tego roku Liceum Nr XVI, który zgłosił chęć otwarcia 8 oddziałów, a rok wcześniej rekrutował jedynie 4, nie było tu żadnej reakcji Wydziału Edukacji, to jest dla mnie filozofia pseudowolnorynkowa, to taka wolna amerykanka, i jak to wygląda, można sobie zobaczyć, chętnie Państwu pokażę np. na następnej Sesji na slajdach, co z tego wyniknęło. Trafność oferty edukacyjnej tutaj przez dyrektora przedstawiana jest koszmarna. Czy za 10 lat gdy będzie przybywać dzieci w wieku licealnym istniejące wtedy licea pomieszczą w godnych warunkach tą młodzież, to jest kolejne pytanie. I jeszcze jedna sprawa, czy ktoś odpowiedzialny za warunki, bardzo trudne w tych nielicznych bardzo obleganych liceach,

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

może zacząć weryfikować np. standardy. uważam, że tutaj szalenie ważne byłoby zrobienie audytu, określenie liczby optymalnej dla danej szkoły, klas, uczniów w klasie, ponieważ teraz jest tak, jeszcze raz powtarzam, że w czołowych liceach uczniów jest najwięcej w klasie i uczą się np. w piwnicy, można to sprawdzić, albo na trzy zmiany. Dlatego uprzejmie proszę żeby jednak wziąć pod uwagę – już kończę, nie zrobiłam ani części z tego, co chciałam – ja tylko proszę uprzejmie Państwa żebyście nie w tej chwili, w dniu dzisiejszym jednak nie zdecydowali ostatecznie z różnych względów, w tym również ze względów prawnych i pozostawili czas chociażby do kolejnej Sesji żeby zastanowić się lepiej i żeby nie zrobić błędów, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje. Dziękuję, przepraszam, że tak długo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałem kilka zdań ogólnych na temat tych projektów i tej prezentacji przekazać Państwu. Mianowicie to, że istniała konieczność zmian w oświacie, w edukacji krakowskiej już od wielu lat to wydawało się jakby oczywiste i naturalne, oczywiście brakowało pomysłu jak tych zmian dokonać, ale tak naprawdę wydaje się, że brakowało odwagi i determinacji żeby tych zmian dokonać. Dlatego też można powiedzieć, że ten materiał, który dzisiaj Pani Przewodnicząca Patena przedstawiła jest dobrym materiałem do prac, do to, aby podyskutować nad sposobem i nad metodologią, Pani Prezydent w roku ubiegłym proponowała szereg różnych uchwał, które często z zasady niektórzy z Państwa jakby nie podejmując dyskusji, założyli, że te wszystkie uchwały są złe i trzeba je odrzucić, nie podejmując tak naprawdę merytorycznej dyskusji i polemiki. I myślę, że te argumenty, które są argumentami obiektywnymi, demografia i zmiany w Krakowie, spowodują, że jednak Państwo podejście do tej dyskusji merytorycznie, a nie na zasadzie walki i opierania się do ostatniej kropli krwi i bronienia jak Niepodległości obecnego status quo, bo tak na przykład podpowiada komuś logika wyborcza, czy partyjna czy też kalkulacja polityczna.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Panie Radny do meritum sprawy.

Radny – p. M. Gilarski

Tak, mam półtorej minuty, poprzedniczka mówiła przynajmniej 5 minut więcej, a o ile dobrze pamiętam w Statucie jest zapisane, że Radny ma prawo 4 minuty, tak, że jeszcze nawet połowy swojego czasu nie wykorzystałem, ale jeśli Pani Przewodnicząca się upiera to ja dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Nie, nie, chodziło mi o meritum sprawy, a nie o wycieczki polityczne. Pan Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Myślę, że kierunek bardzo dobry w kategoriach zmniejszania obwodów, pytanie ile ich finalnie powinno być, czy jeden czy więcej, to jest do dyskusji, ale to jest broń trochę obusieczna dlatego, że jeżeli, ja mam takie pytanie właśnie do Pani Radnej, jak by to miało

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

wyglądać, bo jeżeli przyjmiemy założenie, że kryterium jedynym jest popularność to mamy taką sytuacją, że wiadomo popularność szkoły, opinia w znacznej mierze bierze się z tego, że była zawieszona wysoko poprzeczka w rekrutacji i to jest taka trochę samospełniająca się przepowiednia. I teraz będziemy do czynienia z taką sytuacją, że wszyscy założymy będą ciągnęli do tych kominów, do tych szkół, które cieszą się popularnością, statystycznie nam wyjdzie, że jest mniej niż 50 %, ale ta szkoła nie jest w stanie przyjąć większej ilości ludzi. I teraz słusznie też Pani Radna wcześniej zwróciła uwagę na to, że trochę my generujemy ten problem, że dobre szkoły mogą po prostu rozpychać tą edukację, jeżeli jeszcze za tym pójdzie jakiś bon czy finanse itd. i zaczniemy odchodzić w drugim kierunku. Tak więc pierwsze to ryzyko takie jak to działa, drugi komentarz jest taki, że w kategoriach tej opinii ludzi to bym powiedział, że tu jest duży proces do edukacji i w kategoriach strategii edukacji, która pokazywała wiele obszarów budowania świadomości u rodziców to jest proces, do którego będziemy dochodzić, a z kolei jako gmina jesteśmy odpowiedzialni za wszystkie dzieci, nie tylko za te najzdolniejsze i za kształtowanie pewnego rodzaju systemu. W związku z tym to jest ważny element, popularność, ale wydaje mi się; że świadomość jeszcze jest na bardzo słabym poziomie u rodziców, kształtowana głównie albo opiniami przez dzienniki czy gazety, brakuje jeszcze myślę takich kryteriów, to jest proces, który chyba przez strategię zainicjowany, ma szansę kontynuować, ale przede wszystkim czy nie stworzymy sobie problemu właśnie tych samo rozpędzających się kominów, szkół w kategoriach popularności i ryzyka, że będziemy mieć fałszywe dane po prostu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ależ mnie Pan zaskoczył Panie Radny, dziękuję za głos, teraz jestem zapisana ja, mam parę punktów w związku z tym chciałabym szybko je przeanalizować. Szanowni Państwo po pierwsze proszę zauważyć, że na prezentacji był pokazany bardzo ważny element to znaczy to, że coraz większą popularnością cieszą się szkoły prowadzone nie przez podmiot zwany gminą, w związku z tym to jest ważna sprawa i myślę, że na życzenie samorządowego kongresu oświatowego przejdzie ich propozycja, aby znieść ten absurdalny wyznacznik mówiący o tym, że szkoła do 70 uczniów może być przekazywana podmiotowi nie samorządowemu. Myślę, że to przejdzie i w związku z tym ta sprawa w jakiś sposób się pospieszy, to znaczy coraz więcej szkół będzie przejmowanych przez podmioty nie gminne, a z czym jest związana sprawa i oczywiście to musi być punkt, który będzie rozpatrywany czy też poszerzony w propozycji Pani Pateny, to znaczy szkoły na obrzeżach miasta. Mam tzw. sprawę z małymi szkołami, które w ten sposób – mówię ja z pomysłu własnego, liberalnego – które jednak muszą być zauważane czy w jakiś sposób troskliwością większą musimy otoczyć to znaczy szkoły na obrzeżach miasta. Szanowni Państwo przy tym, że te zapotrzebowania będą różne w zależności od demografii i starzenia się społeczeństwa, zmiany struktur demograficznych myślę, że ciągle trzeba wrócić i w jakiś sposób poświęcić osobne spotkanie na szkoły kontenerowe to znaczy te szkoły, które są budowane, rozszerzane, poszerzane, tudzież przenoszone, to jest mój pomysł, o którym mówię od wielu lat, robi się w kontenerach przedszkola, żłobki, szpitale w Warszawie itd., Kraków nie był tym zainteresowany na poziomie władności Pani Łęcznarowicz, ale myślę, że w tej chwili to się zmieni. Szanowni Państwo jest jedna rzecz, mówiliśmy o tym – i to właśnie jest a propos liberalnego umysłu, o którego podejrzewałam cały czas Pana Ptaszkiewicza – Szanowni Państwo to jest tak, jeżeli szkoła jest popularna, przecież walczymy o to, żeby UJ był najlepszą szkołą w rankingu w Europie, w świecie i jeżeli on będzie większą szkołą to w takim razie będzie wynajmował o dokupywał kolejne budynki po to żeby rozszerzać swoje funkcjonowanie. W związku z tym chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, ja kiedyś rozmawiałam z Dyrektorem bardzo popularnej szkoły, liceum w Krakowie i pytam się, jak to jest, że do Pana chcą dawać te

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

dzieci bardzo dobre i że Pan ich ma więcej niż Pan może ich przyjąć. On mówi, wie Pani, ja obejmę kolejny budynek i wprowadzę tam swoje rządy i w związku z tym ta moja szkoła będzie większa. W związku z tym ja nie widzę przeszkód w tym, żeby ograniczać i żeby za przeproszeniem urzędnik, albo za przeproszeniem Radny ograniczył dopływ do szkoły jeżeli dzieci się chcą tam uczyć, to są najważniejsze dzieci, które się tam chcą uczyć i rodzice, którzy chcą, dla mnie to jest oczywiste. Chciałam jeszcze powiedzieć na koniec jedną rzecz, uwagę, pod tytułem, o której mówiła Pani Radna Nowak. Mianowicie Pani Radna powiedziała o czymś takim, że być może za 10 lat zwiększy się zapotrzebowanie na takie czy inne szkoły. Szanowni Państwo ja uważam, że ktoś powinien nas zgłosić do prokuratury czy gdziekolwiek w związku ze sprawą, niegospodarnością, jeżeli musielibyśmy przez 10 lat czekać na napływ i powrót tych dzieci, chwileczkę, przyjdą to wtedy się otworzy szkoły właśnie w systemie kontenerowym, który – z upartością będę powtarzała. W związku z tym to jest uchwała kierunkowa, z niej można pewne rzeczy wyjąć, pewne rzeczy zmienić, ale myślę, że kierunek, w dalszym ciągu potwierdzam, że jest słuszny. Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja, oczywiście ten dokument, który został przedstawiony paręnaście minut temu to nie jest dokument, który został wymyślony wczoraj czy tydzień temu i dzisiaj został przedstawiony. To jest dokument, który przez wiele miesięcy był opracowywany i analizowany, różne warianty, kryteria do niego były dopasowywane, stąd mam taką prośbę żeby nie czepiać się poszczególnych słówek, czy też jakichś punktów i trzymać się ich jak brzytwy, bo jakby nie w tym rzecz, bo tutaj jest mowa o tym, że coś będzie likwidowane czy nie likwidowane. Ja przysłuchiwałem się tej prezentacji, ja ją widziałem dzisiaj trzeci raz w związku z tym już ją dość dobrze znam, tam nie ma słowa o likwidacji, jest co najwyżej słowo o wygaszaniu. W związku z tym jakby tutaj na początek chciałbym o to prosić bo rozmowa powinna mieć charakter trochę ogólny i generalny, bo rozmawiamy w skali całego miasta i tak jak mówiła Przewodnicząca Patena gdyby przyjąć kryterium np. finansowe czy jakieś z kryteriów pojedynczych, wybiórczych, to istnieje niebezpieczeństwo, że tego kryterium nie spełnią szkoły w jakimś obszarze miasta. I wtedy z kolei istnieje ryzyko, że dany kawałek Krakowa nie będzie miał zaspokojonych możliwości realizacji podstawowych potrzeb edukacyjnych. I to kryterium, które zostało zaproponowane – do dyskusji oczywiście – to jest kryterium, które jakby ma charakter obiektywizmu, ono ma jedną wielką zaletę, ono przekazuje, tak naprawdę przekazuje decyzyjność, co do losu poszczególnych placówek na poziom rodziców, bo to rodzice zdecydują czy szkoła najbliższa, tak jak mówiła Pani Radna Nowak, że dzieci powinny mieć możliwie blisko szkołę, czasami ma się szkołę za płotem, czasami ma się szkołę za ulicą, a jednak się dziecko bierze do samochodu i się go codziennie dowozi gdzieś indziej z różnych przyczyn, często z powodu tego, że jest bliżej do pracy, że tam są lepsi nauczyciele, argument może być przeróżny, ale do tego jeszcze wrócę na końcu bo ostatnio przeprowadziliśmy taką analizę, z której ciekawe rzeczy wyszły. Natomiast to obiektywne kryterium wprowadza jeszcze jedną ważną rzecz, której nie ma i której nie udało się wprowadzić w momencie, kiedy został zablokowany tzw. bon edukacyjny. Otóż wprowadza element konkurencyjności między szkołami, szkoły z jednego poziomu będą musiały konkurować o nabór, o klienta, o ucznia, w związku z tym będą podnosiły swoje kwalifikacje, będą podnosiły swoją propozycję, może zajęcia dodatkowe, może będą walczyły o środki na wyposażenie, na doposażenie sal, na rozwój bazy, te wszystkie rzeczy, które się wiążą z edukacją po to żeby pokazać rodzicom tych dzieci, że to właśnie ta szkoła będzie tą szkołą, która zaspokoi potrzeby edukacyjne i rozwojowe ich dzieci. To daje rzecz, której nie udało się osiągnąć wcześniej w żaden sposób, wydaje się, że dość istotną. Ja mówiłem o tym, że nie ma

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

mowy o likwidacji, jest mowa o wygaszaniu, co więcej, każda szkoła poddana trybowi wygaszania może się odbić jeszcze bo ma czas trwania swojego poziomu edukacji na to, żeby wykazać, że potrafi jednak się zmobilizować, że dyrektor jest w stanie ściągnąć do siebie dzieci czy młodzież i pokazuje, że jednak szkoła odnajduje się w tych realiach, które by miały ewentualnie miejsce po wprowadzeniu tych zmian, wtedy automatycznie to wygaszanie zostaje wstrzymane, szkoła funkcjonuje dalej, pokazujemy dyrektorom, że oni muszą naprawdę się starać o te swoje placówki, nie tylko pobierać pensje, ale również rywalizować, myśleć o rozwoju tych swoich placówek edukacyjnych, żeby nawet w momencie problemu odbudować swoją pozycję, która została w jakiś sposób nadwątlona w związku z tym, że był słaby nabór. Natomiast te propozycje wszystkie gwarantują jedną podstawową rzecz ustawową, tutaj była o tym mowa, czyli dostępność, te minimalne odległości są cały czas zaspokajane, ja wiem, że dzisiaj w ustawodawstwie nie ma szkoły węzłowej czy szkoły tej terytorialnej, ale jakby jest poszukiwanie rozwiązania takiego, aby wprowadzając te elementy, o których mówiliśmy jednak zabezpieczyć cały czas cały Kraków, każdy obszar w Krakowie musi mieć szkołę, która mieści się w tych maksymalnych odległościach od miejsca zamieszkania. Natomiast jeżeli chodzi, bo była mowa, że administracja i podział jest bez znaczenia. Otóż nie, my od 20 lat, mieliśmy nie dawno 20-lecie dzielnic staramy się budować więzi społeczne na obszarze dzielnic, po to te dzielnice między innymi zostały stworzone, oczywiście to nie jest tak, że granica dzielnicy jest świętością i nie można jej przekroczyć bo to jest nierealne, są dzielnice, które sąsiadują ze sobą jak Dębniki, które mają około 60 tys. mieszkańców i Borek Fałęcki, który ma bodajże 16 czy 17 tys. mieszkańców, natomiast jest to jakaś propozycja, jakieś wytyczne do tego rozwiązania żeby jednak granica dzielnicy była jakąś barierą, ona nie może być barierą nie do przekroczenia, ale wyznacznikiem jakimś powinna być. Natomiast jeśli chodzi o zakamuflowaną likwidację, też to mówiła Pani Radna Nowak, otóż nie, tu jest zakamuflowana konkurencja między szkołami, a nie likwidacja, to dopiero te, które okażą się zupełnie nieprzydatne dla rodziców będą tu stawiane do likwidacji. Oczywiście nie chodzi o to żeby była dwu, trzymianowość w tych szkołach jak tu zostało powiedziane, chodzi o to żeby był maksymalny komfort przy jednak dobrym doinwestowaniu tych placówek. I rzecz, o której mówiłem, ale na której chciałbym zakończyć. Ostatnio odbyły się spotkania a propos budowy szkoły na Bartła i przy okazji analizowaliśmy nabory do podstawówek w okolicy, otóż okazało się, że w szkołach lokalnych, Borek Fałęcki i Kliny, Południowe Dębniki, w niektórych podstawówkach w roku jest tylko 50 % dzieci z rejonu, reszta to są dzieci spoza, a zapytajcie jak się dostaje do takich szkół, to są szkoły z niemal 100 % obłożeniem, czyli jest komplet dzieci, albo blisko kompletu, a jednocześnie niewiele dzieci jest z obwodu. Co się dzieje, znaczy, że rodzice wywożą te dzieci do innych szkół. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Ja tylko ad vocem, Panie Przewodniczący ja nie czepiam się słówek, jak mówię scalony to mówię o tym, co jest niezgodne z prawem i tylko tyle, natomiast to moje mówienie o likwidacji, to proszę uprzejmie sobie popatrzeć na druk Nr 649, tytuł brzmi: w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania stosownych projektów uchwał w zakresie zamiaru likwidacji przez wygaszenie, jest słowo, można dalej popatrzeć skoro mamy sobie tak mówić, zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do konfrontacji z dyrektorem szkoły danych będących podstawą projektu zamiaru

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

likwidacji placówki itd., ja ad vocem do Pani również, ja nie powiedziałam, że za 10 lat czy przez te 10 lat budynki mają sobie stać puste, niszczyć i ma się za nie płacić, absolutnie nie, jeżeli tak Pani rozumiała to źle, to było pewno z powodu spieszenia się przeze mnie skrót myślowy. Chodzi mi o to, żeby te budynki, które w tej chwili jakoś przestaną funkcjonować jako szkoły, nie będą wypełnione przez uczniów żeby zostały wykorzystane, ale z myślą taką, żeby np. były do odzyskania, czyli mogą być wynajmowane, mogą być wydzierżawiane, mamy różne możliwości, mogą być różne zupełnie pomysły, chodzi o to żeby majątek edukacyjny, w moim mniemaniu uważam za niewłaściwe w tym momencie pozbywanie się go, a raczej przytrzymywanie, czerpanie zysków po to żeby można było np. za 10 lat do nich wrócić. I tylko tyle.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze odczuwa potrzebę? Bardzo proszę Pani Prezydent, Pani Radna Agata Tatara, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Tatara

Pani Przewodnicząca!

Ja ad vocem słów Pani Przewodniczącej, uczelnie, to co Pani powiedziała, oczywiście zgadza się, że Uniwersytet jest najlepszą uczelnią i szcycimy się, natomiast ja bym nie porównywała uczelni, która działa w oparciu o inne akty prawne i na zupełnie innych zasadach, aniżeli szkoły. Jeżeli chodzi tutaj o te zmiany i przeładowane klasy to te szkoły często nie mają na wymianę okien, a co dopiero na zakup nowego budynku i przenoszenie szkoły jeszcze do innego budynku, nie wiem, obok, w tej samej miejscowości dalej, takie możliwości mają uczelnie, ale szkoły do tej pory nie miały chyba, że będą miały taką możliwość. Zgadza się z Panem Radnym Stawowym, że to rodzice dzisiaj decydują o wyborze szkoły, podał przykład szkoły w Borku Fałęckim, więc ja nie rozumiem dlaczego za każdym razem z tej mównicy bardzo często Państwo podajecie argument, żeby rodzice mieli prawo zdecydować, przecież mają prawo, dzisiaj mają prawo wyboru, właśnie szcycimy się tym, że są różnego rodzaju typy szkół w związku z tym podkreślanie co chwilę tego argumentu to już staje się nieaktualne, to żaden nie jest argument, dzisiaj rodzice takie prawo mają, mamy różne typy szkół. I chcę powiedzieć, bardzo mi się nie podoba klient szkoły, ja znam takie szkoły gdzie jest do szkoły właśnie na bramie wjazdowej np. napisane: wjazd dla klientów szkoły. Przypominam, że to jest proces wychowania i dydaktyczny, a nie są to zakupy i do szkoły nie idzie się po bułki. Bardzo tutaj też zwracam uwagę na to słownictwo, które niektórzy z Państwa bardzo chcą nowocześnie wprowadzić tutaj słownictwo zapożyczone również z obcych języków bądź ściśle z zarządzania i z marketingu, ale niestety szkoła nie jest taką placówką. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ja uważam, że jest. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze? Pan Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tutaj zwrócić właściwie na takie trzy aspekty uwagę, to co powiedział zresztą Pan Radny Ptaszkiewicz, że nie wszyscy uczniowie są super i nie wszyscy będą wybierali te szkoły najlepsze i nie możemy tylko segregować w ten sposób tych uczniów, jeszcze następnym elementem to jest ważna rzecz, że są pewne szkoły bardzo ważne dla społeczności lokalnej i być może, że te szkoły nie będą miały takiego, 500, wypełnienia, może 600, może 400, ale będą na pewno w jakiś sposób służyły tym społecznościom lokalnym, dam chociażby

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

przykład takiego szkoły przy ulicy Fredry, która jest, właściwie tak zaraz obok mamy drugą szkołę podstawową, w zasięgu 3 km pewnie jeszcze jedna i jest tych szkół kilka. Równocześnie chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz też, że to, że dwa licea np. dobre będą koło siebie i uczniowie chcą iść do tego jednego liceum i drugiego i będą się mieściły w jednym okręgu, a może w jednym obwodzie czy w bezpośredniej bliskości, może to dotyczy to samo gimnazjów, nie znaczy, że mamy od razu tą szkołę czy drugą likwidować, a nie chciałbym żeby powstała również taka sytuacja, kiedy mówimy tutaj właśnie jak gdyby między wierszami do państwa dyrektorów, że jedna z tych szkół zostanie zlikwidowana, więc albo miejcie się na baczności, albo róbcie coś, nie wiem co, żeby ta szkoła nie została zlikwidowana. Myślę, że jeszcze te uwagi wszystkie, które wynikły z okrągłego stołu dyrektorów szkół w połączeniu może z tymi wszystkimi uwagami tutaj dadzą pewnie jakiś dobry rezultat, że dojdziemy do jakiegoś consensusu, nie strasząc przy tym ani rodziców ani oczywiście nauczycieli bo wiadomo, że likwidacje pewnych szkół, zamknięcia, wygaszania, jak byśmy to nie nazwali dotkną również przede wszystkim nauczycieli jako pracowników, ale oczywiście uczniów, rodziców w pewien sposób zainteresowanych, ale o tym wszystkim proszę Państwa mówimy w Radzie Miasta od 2004 roku, Pan Wiceprezydent Winiarski zaproponował pierwszą likwidację i zawsze było nie. I myślę, że najwyższa pora żeby jednak do pewnych rzeczy wrócić czyli i tak będziemy musieli tą sieć placówek zrestrukturyzować, pewne rzeczy polikwidować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ja jeszcze słówko, a propos Pan Migdał o tym powiedział i Pan Ptaszkiewicz, Szanowni Państwo chcę Państwu powiedzieć, że edukacja niepubliczna pokazuje bardzo wyraźnie, że nieprawdą jest mówienie o tym, że ten system będzie tylko i wyłącznie chronił czy nobilitował, w związku z tym tutaj chciałam powiedzieć o jednej rzeczy mianowicie o tym, że szkolnictwo niepubliczne pokazuje bardzo dobrze, że szkoły się także różnicują pod względem poziomu uczniów, że są szkoły dla uczniów dobrych i złych, w związku z tym ten argument nie jest argumentem słusznym moim zdaniem. Pani Prezydent bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja w pierwszej części chciałam się odnieść do wypowiedzi Pani Barbary Nowak w sprawie pewnego szczegółu, ale ten szczegół jest znamieny bo pokazuje jak trudno bez radykalnych cięć i bez radykalnych działań decydować o losach krakowskiej edukacji. Wspomniała Pani bardzo słusznie o XVI Liceum, które to próbowało uruchomić 8 oddziałów czy 6 w roku wcześniejszym. Otóż było zarządzenie Prezydenta, które mówiło jasno o tym, że dyrektor szkoły może otwierać wyłącznie taką liczbę oddziałów jaką miał w ubiegłym roku. Natomiast – i Państwo muszą to wiedzieć – zgodnie z Kartą Nauczyciela, zgodnie z prawem oświatowym dyrektor szkoły jest pracownikiem szkoły, a nie Prezydenta Miasta i w związku z tym on robi co zechce, my możemy mu zarządzeniem sugerować, zalecać i tyle. Natomiast on podejmuje ostateczną decyzję. To tylko tak po to żeby pokazać, że bez radykalnych cięć nie bardzo możemy wpływać na politykę oświatową bo takie jest prawo. Natomiast już w sprawie natury ogólnej, ja rozumiem, w ogóle jestem pełna uznania dla tego opracowania Pani Marty Pateny bo ono jest bardzo wnikliwe, bardzo analityczne i znakomicie służy jako podbudowa merytoryczna do uchwały kierunkowej. I traktuję to jako pewne metodologiczne podejście do procesów restrukturyzacji i to jest ogromny walor tego opracowania. Ponieważ ja rozumiem, że Państwo debatują wokół ustawy kierunkowej, zatem nie przywiązuję się nadmiernie do szczegółów, bo te szczegóły trochę przekraczają, mówiąc szczerze, kompetencje Rady, natomiast to co jest istotą tych projektów, ich meritum to ta tendencja do

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

restrukturyzacji, do wygaszania czy likwidacji, zatem chciałam powiedzieć, że to jest myślę taki bardzo ważny moment dla krakowskiej oświaty, w której jednym głosem mówi Prezydent i decydująca o losach miasta partia, myślę tylko, że bardzo szybko trzeba będzie również wspólnie podjąć próbę i opracować program jak łagodzić skutki społeczne tego procesu bo to będzie proces bardzo mądry, bardzo ważny z punktu widzenia budżetu miasta, natomiast on będzie niósł ze sobą szereg trudności, które trzeba będzie minimalizować i myślę, że tutaj też znajdziemy wspólny język. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Prezydent. Szanowni Państwo ponieważ dostałam dokumenty z odpowiednią ilością podpisów dotyczące odstąpienia od II czytania, Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Przepraszam, ale pozwolę sobie, poczuwam się do odniesienia się do niektórych zagadnień, nie do wszystkich bo niestety ja próbując oszczędzać Państwa czas może zbyt pobieżnie to wszystko powiedziałam bo wydaje się, że jakby niektóre rzeczy wynikają może właśnie z pewnych niedomówień, chciałam Pani Przewodniczącej zwrócić uwagę, że mówimy o rzeczach, które dotyczą 1/3 budżetu miasta Krakowa, a zatem warto poświęcić na nie trochę czasu i nawet rzeczy, które wydaje nam się, że są dla nas jasne, to okazuje się, że nie i że w dyskusji pewne rzeczy możemy wyjaśnić. Jeżeli chodzi o odniesienie się do tego projektu i do tej prezentacji, że ona nie uwzględnia zabudowy, ona nie musi uwzględniać zabudowy, ponieważ obwody szkolne polegają na tym, że tylko służą do egzekwowania obowiązku szkolnego proszę Państwa, nie do tego, że dzieci tam muszą chodzić. Dzieci do obwodowej szkoły chodzą wtedy, kiedy chcą i w obwodowej szkole zawsze miejsce mają, nie muszą tam chodzić. W związku z tym może być bardzo duże blokowisko i szkoła pośród niego umieszczona i ta szkoła może być pusta, bo nie zasługuje sobie na uznanie mieszkańców najbliższej mieszkających i nie posyłają tam swoich dzieci. Co się tyczy wypowiedzi Pani Radnej Barbary Nowak, ma Pani absolutną rację, ani w ustawie o systemie oświaty nie ma tzw. scalonego obwodu szkolnego, ani nigdzie indziej, i ma Pani rację, że nie może być samorządowej szkoły bez obwodu, że wszystkie dzieci muszą mieć ten obwód zapewniony, Państwu Radnym, którzy jeszcze tego nie wiedzą to powiem, że mogłby być w Krakowie jeden obwód, ale gdyby ta szkoła była tutaj w tym miejscu gdzie w tej chwili siedzimy to każde dziecko, które mieszka powyżej 3 km drogą dojścia od tego miejsca miałyby z kasy gminy zwracany koszt dojazdu do tej szkoły. A zatem mogłaby być jedna szkoła. Ale nie mamy na to pieniędzy, jeden obwód, ale nie mamy bo musiałyby mieć adres, nie mamy na to pieniędzy w związku z tym tworzymy te obwody, które mają być blisko zamieszkania dzieci. I teraz co się tyczy tego scalonego obwodu to może tutaj nieporozumienie jest, to do Pani Radnej Barbary Nowak, w projekcie uchwały autorskim jest w tytule uchwały, że w zakresie utworzenia tzw. scalonych obwodów jest uchwała kierunkowa. W autopoprawce zmieniony już jest ten tytuł bo tytuł zmieniony jest, że kierunek jest, przygotowania nowych obwodów gimnazjalnych, nowych obwodów gimnazjalnych to nie znaczy tych scalonych tylko nowych obwodów gimnazjalnych, które by wynikały ze skorygowania obwodu gimnazjalnego. Co zaś tyczy się tych scalonych obwodów to bardzo proszę wszystkich Państwa, aby potraktować je jako roboczą wersję tak, aby nam wszystkim było łatwiej zrozumieć projekty Pana Prezydenta związane z propozycją wygaszenia jakiejś szkoły, to żebyśmy nie mówili, że ta szkoła jest tu, tam czy gdzieś indziej na mapie Krakowa, wtedy będziemy tą szkołę odnosić do takiego scalonego obwodu, czyli już z głowy będziemy mieć to kryterium terytorialności. Jeżeli w tym jednym scalonym jakaś szkoła nie jest popularna to będziemy się zastanawiać czy ją wygasić czy nie, żaden z tych projektów uchwał, 948, 949, ani 950 nie mówi nic, że my coś

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

chcemy zrobić, my chcemy tylko, aby Pan Prezydent przygotował nam w ramach tych kierunków, które mu sugerujemy pewne projekty uchwał. Co się tyczy druku 949, muszę to w tym miejscu jeszcze wyjaśnić, że trudno było zdecydować czy to ma być 50 %, czy 30 %, czy 70 % bo jeżeli szkoła wystawia 100 miejsc, że chce 100 dzieci przyjąć, a zgłasza się tylko 4 to ani 50, ani 40, ani 30 nie ma odniesienia, to to 50, przepraszam za to, co powiem, bardziej jest jako wyzwanie do dyskusji. Ja sama nie wiem ile to ma być. dlatego z wielką satysfakcją przyjął poprawkę Pana Radnego Jaśkowca, który zmienia to 50 i o 50 nie ma już nic mowy w autopoprawce, tylko jest mowa o analizie, którą ma wykonać Prezydent ile dzieci chciało chodzić, a ile szkoła oferowała miejsc i dopiero z tej analizy my będziemy się zastanawiać co z tą analizą zrobić i co zaproponuje nam Pan Prezydent w swoich projektach uchwał. Jeżeli nam zaproponuje, może się okazać, że zaproponuje nam wygaszenie szkoły, do której chce chodzić 70 %, ale okaże się, że ta szkoła jednak nie ma racji bytu na mapie Krakowa, tego jeszcze nie wiemy. Po pierwsze nikt z nas, a przynajmniej ja, a myślę, że mało kto z nas, może nie nikt, bardzo przepraszam, wycofuję te słowa, mało kto z nas śledzi w internecie elektroniczną rekrutację do szkół wtedy, kiedy ona się odbywa bo to nam nie jest potrzebne, nie jest nam to potrzebne bo od tego mamy służby Pana Prezydenta, że kiedy będziemy się chcieli o tym dowiedzieć to Pan Prezydent nam to zanalizuje. Muszę tu zdementować, nigdy nie mówiłam, że należy w Krakowie zlikwidować 70 szkół, skąd wzięło się u Pana Prezydenta, bo to Pan Prezydent w telewizji powiedział, a Pan Wiceprzewodniczący nie zaproponował, trudno, ale tym bardziej może utkwilo to w mieszkańcach, że coś chcemy z tymi szkołami robić, że chcemy w ogóle mówić o restrukturyzacji sieci szkolnej. To, że o niczym nie decydujemy, to już powiedziałam, że nazwa robocza, co do szkół na obrzeżach miasta, bardzo proszę się nie bać, mamy to już jakby trochę przećwiczone, ale tu Państwo nawet widzieli na tej prezentacji, ja nie chcę jej od nowa włączać bo ja naprawdę chcę zaoszczędzić Państwa czas, mamy takie tereny tam gdzie są szkoły blade i ciemnoczerwone, to dlaczego mamy tym mieszkańcom mówić, drodzy państwo macie u siebie wszystkie szkoły, które należałoby zlikwidować, nie, macie na swoim terenie cztery szkoły, a teraz przy waszej pomocy my wybierzemy najsłabszą z nich i ją spróbujemy wygasić bo do niej dzieci nie chcą chodzić. To ma być taka filozofia, a nie filozofia, że nagle likwidujemy szkoły i to jeszcze według kryteriów, które nie koniecznie są zgodne z naszymi przekonaniem, nie straszymy rodziców i na pewno nie chcemy straszyć rodziców, ja nie słyszałam o żadnym, Panie Radny Adamie Migdał, projekcie likwidacji jakiegokolwiek szkoły w 2004 roku chyba, że się przesłyszałam, to na razie tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, ponieważ mam wszystkie dokumenty dotyczące odstąpienia od II czytania wyznaczam termin poprawek i autopoprawek dzisiaj na godzinę 17.45, dotyczy to druków 948, 949 i 950. Przechodzimy dalej do procedowania, dalej jesteśmy w drukach dotyczących kierunkowych działań:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH OPRACOWANIA I WDROŻENIA MIEJSKIEGO PROGRAMU TERMOMODERNIZACJI BUDYNKÓW SZKOLNYCH.

Druk Nr 973, bardzo proszę referuje Pan Dominik Jaśkowiec.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Na początku jeszcze chciałem tylko formalnie wycofać poprawkę do projektu uchwały według druku 949, ponieważ ona została skonsumowana autopoprawką, więc żebyśmy nie musieli głosować tego samego raz jeszcze. A teraz przystąpię do referowania.

Jeżeli Państwo pozwolą to omówiłby trzy projekty uchwał, które będę referował, są dwa projekty uchwał i rezolucja, w zakresie oświaty, omówię je razem, dlatego, że one są z sobą zbieżne, co więcej, są zbieżne również z koncepcją reformy, o której mówiła, są uzupełnieniem de facto koncepcji reformy oświaty, o której mówiła Pani Marta Patena. Analizując wydatki związane z oświatą, są wydatki głównie bieżące, tutaj Skarbnik nam mówił wielokrotnie, że mamy niepokojący wzrost wydatków bieżących, zauważamy, że największa grupa wydatków po pensjach dla nauczycieli, pensjach dla pracowników, która jest wydawana na prowadzenie szkół dotyczy dwóch obszarów. Pierwszy obszar dotyczy działalności Zakładu Ekonomiki Oświaty czy też dokładnie obsługi finansowo – księgowej szkół i drugi obszar dotyczy opłaty za szeroko rozumiane media. Ważne jest, aby podjąć działania, które doprowadzą do tego by kwoty, które miasto płaci zarówno na jedną jak i na drugą grupę zmniejszyć. W związku z tym jeżeli chodzi o kwoty przekazywane na media możemy to zrobić poprzez program termomodernizacji. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wprowadził do projektu budżetu, do budżetu miasta Krakowa na ten rok program termomodernizacji na kwotę 14 mln zł. Udało się dokonać, udało się, bo to już dzisiaj wiemy, to będzie do końca listopada wykonane, więc do końca listopada uda nam się wykonać termomodernizację kompleksową 12 szkół i częściową dwóch kolejnych. Zysk dla miasta, który osiągniemy z tego tytułu zamyka się kwotą ponad 1 mln zł, czyli 1 mln zł rocznie będziemy mniej jako miasto płacić za rachunki w tych szkołach, za rachunki za energię. To jest bardzo ważne, ponieważ likwidując szkołę zyskujemy tak de facto około 2 mln zł, w związku z tym termomodernizacja kilkunastu szkół daje efekt o połowę mniejszy niż likwidacja szkoły, jeżeli chodzi o wskaźniki budżetowe. W związku z tym jest to bardzo ważne, to działanie jest bardzo ważnym uzupełnieniem działań zmierzających do naprawy krakowskiej oświaty. Program termomodernizacji, który tutaj proponujemy ma objąć lata 2013 – 2014, w roku 2013 zakładamy, że zostaną wykonane dokumentacje projektowe dla szkół, które już posiadają audyty energetyczne, jest ich około 30 placówek, które zostały sfinansowane i wykonane w latach 2011 – 2012, natomiast w 2014 roku zostanie wykonana realizacja tych zadań. Oczywiście może się stać jeżeli pozwolą na to finanse, że część realizacyjna również obejmie rok 2013, nie ma tu żadnych przeciwwskazań. Ważne jest to, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska finansuje do 40 % wydatków kwalifikowanych czyli około 30 % wydatków globalnych na termomodernizację, czyli oprócz tego, że zyskujemy pieniądze bo płacimy mniej za media, mamy ładnie wyremontowane, estetyczne budynki, to jeszcze ktoś nam do tego dopłaca około 1/3 środków, tylko niemądry gospodarz po takie pieniądze nie sięga. To jest ten projekt.

Jeżeli chodzi o projekt rezolucji i projekt według druku 979, najpierw może rezolucja. Analizując /.../, ja chciałem wszystkie omówić.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Nie, to ja będę pouczała w sprawach statutowych? Nie, za chwilę poprosimy. Szanowni Państwo mamy druk 973, uchwała kierunkowa skierowana do Pana Prezydenta. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w niniejszej sprawie? Bardzo proszę Pani Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Przepraszam, ale ja przeczytałam, rozumiem, że to te szkoły, nie wiem w jakim to planie będziemy przewidywać, które nie są do likwidacji skoro nie bardzo wiemy, ale oczywiście super, że w ogóle jest pomysł na termomodernizację, że będą środki itd., ja mam tylko taką wielką prośbę, żeby do tego były dopracowane odpowiednie kryteria bo to jest szalenie istotne, ja tylko przypominam, że jest się na czym oprzeć, ponieważ przed chyba 4 lata Wydział Edukacji dopracował się takiej listy i ta lista była i ja prosiłam Państwa przy poprawkach budżetowych na ten rok, żebyście Państwo sięgnęli do tego programu, nie dostałam żadnej odpowiedzi, żadnego wywiązania się, a plan szkół, który Państwo żeście łaskawie w tym momencie wciągnęli do termomodernizacji był do tej pory dla mnie bez oparcia o jakieś rzetelne przesłanki. I w tej chwili mamy taką sytuacją, przepraszam, pozwolę sobie jeszcze na dygresję, że te pieniądze troszeczkę są wydane niegospodarnie, po prostu w ten sposób i prosiłabym żeby w tym momencie było to zrobione z głową, w sensie dopracowania kryteriów, tak jak mówię, nawet ze spojrzeniem wstecz. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Ja się zapisałam też do głosu. Szanowni Państwo rzeczywiście jest tak jak mówiła Pani Radna Nowak, to znaczy, że była zrobiona lista szkół przeznaczonych do termomodernizacji łącznie z tym, że była tam propozycja dotycząca partnerstwa prywatno – publicznego i wtedy znalazł się taki partner, który był zainteresowany, ówczesna Pani Prezydent nie wykazała zainteresowania, sprawa się rozpadła, ale coś takiego faktycznie było. To jest jedna uwaga. Druga, Szanowni Państwo w obecności propozycji Pani Radnej Pateny cały czas się zastanawiam czy to powinno być robione równolegle, to znaczy najpierw nie powinniśmy się zastanowić nad restrukturyzacją edukacji czy szkół, a potem dopiero zastanowić się nad pielęgnowaniem tych budynków, które ostają bo inaczej to jest odwrócona jakaś kolejność. I chciałam jeszcze Państwu wskazać na jedną rzecz, istnieją sprawy dotyczące przetargów w sprawie oszczędności energii, zgłosiłam to prawie pół roku temu, rok temu, miała być zrobiona oferta, w którą również wchodziły szkoły, znaczy szkoły miały wejść w pakiet, który byłby negocjowalny wobec tych ludzi, którzy sprzedają energię elektryczną, mówimy cały czas o oszczędności, mija rok i do tej pory Pan Prezydent z tym nie jest gotowy. Ja bez przerwy pytam firmę, która to ma organizować, kiedy będzie gotowy, okazuje się, że chyba na tych oszczędnościach nie za bardzo nam zależy ponieważ oferty w dalszym ciągu nie ma, w Polsce to już się dzieje, moglibyśmy być pierwszym miastem w Polsce, które coś takiego robi, ale widocznie jest to za trudne dla władz Pana Prezydenta. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma ochotę? Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca!

Ja się bardzo cieszę, że wprowadzamy program termomodernizacji tylko jakby troszkę jestem zaskoczony, ponieważ dlaczego nie wcześniej bo gdybyśmy przyjęli to wcześniej, tą uchwałę to nie skasowalibyśmy Liceum XXXI gdzie właśnie jednym z argumentów było, że szkoła została wyremontowana i z tego co, obym się mylił, ale ta szkoła właśnie wyremontowana za publiczne pieniądze została przekazana w inne ręce.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Wszystkie dzieci są nasze. Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca!

Ja czytając tą propozycję kierunkową rozumiem, że Grupa Radnych z Klubu Platformy Obywatelskiej w ten sposób przekazuje jakby dwie informacje, że termomodernizacja nie obejmuje nie zagrożonych likwidacją budynków czyli patrz wszystkie trzeba sprzedać bo ja rozumiem, że jeżeli nie będą nie zagrożone likwidacją to wiadomo zostaje w zasobie gminy, natomiast zagrożone likwidacją nie będą w zasobie gminy bo ja nie rozumiem dlaczego nie powinny podlegać również budynki, które są zagrożone likwidacją, to będą w zasobie gminy chyba, że Państwo z góry zakładają sprzedaż tych budynków czyli właściciel będzie musiał już dbać o ich kondycję. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, dlaczego wyklucza się szkoły, które nie posiadają aktualnych audytów energetycznych, ja nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że to jest kryterium wykluczające szkołę, że nie ma audytu energetycznego bo to nie jest chyba problem taki przeprowadzić audyt w kontekście jeszcze tutaj takim, że Pan Radny tutaj referował, że aż 40 % mamy prawie, że za darmo, czyli jest to jakiś bonus, prezent, który należy się każdej szkole potencjalnie, a nie wybranym. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Pan Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Na początku trudno jest mi odpowiedzieć na tą spiskową teorię Pana Radnego Pietrusa, widać, że duch PiS wiecznie jest żywy, natomiast odpowiem na ten pytania merytoryczne. Przede wszystkim w paragrafie 2 zapisując to, że dotyczy to placówek nie zagrożonych likwidacją zapisaliśmy to po to, aby wykluczyć to, o czym mówiła tutaj Pani Przewodnicząca prowadząca obrady, abyśmy np. termomodernizowali szkołę, która później okaże się, że niestety musi być zlikwidowana. Podchodzimy do sprawy poważnie w związku z tym chcemy to wykluczyć. Dlaczego tylko szkoły, które posiadają audyty energetyczne, otóż w 2011 roku zostało wykonanych 41 audytów energetycznych, też z naszej poprawki Klubowej wtedy i z budżetu miasta, w budżecie miasta Krakowa te pieniądze zostały zapisane. Nie jest prawdą, że te szkoły były wybierane ot tak sobie, ponieważ listę szkół, do których były audyty wykonywane dostaliśmy z Wydziału Edukacji, mam ten dokument do dzisiaj, mogę na II czytanie przynieść, Państwu pokazać, podpisany przez stosownego kierownika referatu jako 40 szkół, które mają największą energochłonność. W związku z tym mówię wyraźnie, że program termomodernizacji został tak przygotowany, jest tak realizowany, że szkoły, które mają największą energochłonność są poddawane temu procesowi termomodernizacji, odnowy fasad. Jedyne kryterium dodatkowe, które zastosowaliśmy to zastosowaliśmy zrównoważenie w skali miasta, to znaczy nie chcieliśmy robić tak, aby np. szkoły były tylko termomodernizowane tylko w Nowej Hucie, a już np. na Podgórzu nie. W związku z tym rozłożyliśmy te szkoły mniej więcej równo, natomiast kryterium najważniejszym była energochłonność budynków, a nie jakieś inne kryteria, to było jasne. Trzeba dokończyć ten proces, jeżeli mamy 40 audytów szkół najbardziej energochłonnych w związku z tym trzeba tą termomodernizację wykonać bo na tych szkołach osiągniemy największy zysk z tego, że zmienimy, że poprawimy te wskaźniki, zysk finansowy bardzo ważny dla nas w trudnej sytuacji finansowej.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Druk 974, przepraszam najmocniej, czy ktoś jeszcze się zgłasza? Bardzo proszę Pan Radny Sonik, Pani Dyrektor jeszcze.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. J. Sonik

Ja nie wiem czy dobrze zrozumiałem Pana Pietrusa, Pan mówił, że dlaczego tylko te, co mają audyty, wytłumaczą, ponieważ te 40 %, które jest na termomodernizację jest uzależnione od audytu, bank nie sfinansuje, znaczy nie udzieli kredytu jeżeli nie będzie audytu energetycznego, to dlatego on musi być. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Włodzimierz Pietrus ad vocem, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca!

Panie Radny ja ad vocem chciałem powiedzieć, moja intencja była taka, że jeżeli jakaś szkoła nie ma audytu to nie jest problem, żeby taki audyt przeprowadzić tylko oczywiście musi być uzasadnienie, że ta szkoła powinna mieć audyt. Ja tutaj mam informację od Pani Radnej Nowak, która, jej szkoła np. nie dostała takiej informacji, że może przeprowadzić audyt, że zostanie doproszona do tej grupy szkół, które podlegają audytowi i możliwości termomodernizacji, czyli oznacza, że coś szwankowało jakby w doborze tych szkół. Dlatego moje zdanie jest takie, jeżeli jest audyt to nie jest warunek konieczny, ponieważ audyt można przeprowadzić być może w ciągu dwóch, trzech miesięcy, ja wiem o tym, że musi tylko dlatego wykluczamy szkoły z tego całego programu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja bardzo chciałam podziękować za projekt tej uchwały i sprawa dotycząca audytów jest nieco bardziej skomplikowana niż tutaj jest przedstawiamy bo rzeczywiście corocznie jest wydatkowana określona kwota na dokonanie audytów energetycznych, natomiast tutaj jak Pan Radny powiedział banki mają też swoje wymagania, co do przeprowadzania termomodernizacji i jeżeli termomodernizacja ma być przeprowadzone to najpierw między innymi muszą być oczywiście wymienione wcześniej wszystkie okna, więc jeżeli Państwo sobie życzyacie to ja przygotuję, Pani Dyrektor Tracka – Samborska przygotuje taką szczegółową informację. Niemniej jednak te czynności są podejmowane. I jeszcze sprawa XXXI Liceum, Państwo wiecie, że XXXI Liceum nie zostało zlikwidowane, ale zostało przeniesione do innej lokalizacji, a budynek, który wcześniej liceum zajmowało przy ulicy Zakątek nie został przekazany innemu podmiotowi, tylko tak jak wielokrotnie tutaj deklarowałam i zobowiązywałam się, że budynki będą przekazywane w pierwszej kolejności na poprawę warunków nauki, edukacji, opieki uczniom z innych szkół, tak budynek ten służy uczniom z Zespołu Szkół Specjalnych Nr 4, zapraszam serdecznie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 października godzina 15.00. Przechodzimy do uchwały kierunkowej, projektu Nr 974, uprzejmie proszę o referowanie, Pan Dominik Jaśkowicz.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE PROWADZENIA OBSŁUGI KSIĘGOWO – RACHUNKOWEJ SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Krótko, uchwała w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w sprawie prowadzenia obsługi księgowo – rachunkowej szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. W tej uchwale chodzi o to, aby policzyć, sprawdzić jakie koszty są prowadzenia obsługi finansowo – księgowej w każdej szkole, w każdym przedszkolu, sprawdzić, która z tych placówek, które z przedszkoli, które ze szkół, może taniej prowadzić tą księgowość jako placówka samobilansująca się, a która jako zakład ekonomiki oświaty. Tam gdzie wyjdzie nam, że taniej jest mieć placówkę samobilansującą się zobowiązujemy Prezydenta do tego, aby do końca 2013 roku, dokładnie od 1 stycznia 2014 roku przekazał księgowość szkołom i aby te placówki była samobilansujące się, finalnie przy ZEO zostałyby tylko te placówki, w których obsługa księgowość jest droższa niż w przypadku prowadzenia jej przez placówki samobilansujące się. Dla przykładu Szkoła Podstawowa Nr 2, około 630 uczniów, 180 zł od ucznia jest przekazywane na potrzeby Zakładu Ekonomiki Oświaty, daje to około 118 tys. zł rocznie, można to łatwo policzyć, za to mamy dwa pełne etaty obsługi księgowość, do obsługi przetargów, wszystkiego. W związku z tym jeżeli wprowadzimy księgowość samobilansującą się w tej szkole obsługiwana np. przez pół etatu otrzymujemy około trzykrotnie tańsze wykonywanie tego samego zadania i to ma na celu ta uchwała.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce, Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zapytać wnioskodawcę dlaczego taki długi termin, dlaczego nie szybciej te szkoły mogą przechodzić na samofinansowanie się tylko dopiero za ponad rok. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś się zgłosił jeszcze? Pani Radna Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Ja tylko chciałam, nawiązując do tego, co Pan Jaśkowiec powiedział, w odpowiedzi na interpelację z 11 maja 2012 roku nie moją, ale właśnie informacja padła taka, że oblicza się koszty obsługi księgowość w wysokości 180 zł na ucznia, moje pytanie, Pan mnie troszeczkę uprzedził, ale moje pytanie jest takie, to jakie w tym momencie przeliczniki będziemy stosować przy zatrudnieniu osób z tej księgowość, czy znika w takim razie to kryterium, które wcześniej, w maju podpisane było przez Pana Prezydenta, że jest to przelicznik prosty, 180 zł na osobę. Teraz zdecydowanie żeby było jasne, absolutnie uważam, że kierunek jest bardzo dobry, powinna być księgowość w szkołach, tylko właśnie na jakich zasadach, ja bym to chciała wiedzieć dokładniej, bardzo proszę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ja jeszcze się zapisałam do głosu też. Szanowni Państwo ja myślę, że tutaj jeszcze jest bardzo ważny element, tego typu uchwała i propozycje były już przygotowywane w zeszłej kadencji gdzie Pan, ówczesny Dyrektor Żądło mówił, że jest to rzeczywiście procedura, która bardzo

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

podróży obsługę szkół, okazuje się, że to nie do końca jest prawda, ale jeszcze jest tutaj element, chyba, który trzeba rozpracować, to znaczy element przekonywujący nauczycieli, dyrektorów do tego żeby podjęli się tego trudu i z kolei ja chciałabym się zapytać troszkę inaczej, czy nie za szybko, ponieważ dyrektorzy być może nie są gotowi na przejęcie, może rzeczywiście w przyszłym roku trzeba ten proces przyspieszyć. Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Z tego co ja rozumiem to ta kwota 180 zł na ucznia była podana przez Prezydenta w odpowiedzi na interpelację, a odpowiedź przygotowuje zawsze stosowny Wydział czyli w tym wypadku ZEO, dotyczyła kwoty, jaką ZEO pobiera ze szkoły, dla której prowadzi księgowość, ale tylko księgowość rachunkową bo tamte pozostałe, jeszcze są trzy, czy cztery składniki, ale one są takimi mniejszymi, zasadnicze jest to 180 zł na ucznia, a zatem, ale nie udało mi się uzyskać odpowiedzi czy jeżeli szkoła wystąpi z ZEO czy te 180 zł dostanie bo w ostatniej interpelacji z kolei było tak, że ma sobie zabezpieczyć sama, z jakichś środków itd., i to jest problem, ale myślę, że tu jest to co Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos mówi, dyrektorzy boją się, boją się bo pieniądze to jest rzecz taka bardzo trefna bo trzeba bardzo uważać na te wydatki, ja nawet, tylko nie zdążyłam bo wydaje mi się, że powinniśmy być inicjatorem jakiegoś szkolenia pod tytułem państwo dyrektorzy nie bójcie się i zabierajcie te pieniądze z ZEO do siebie bo nie tylko będziecie mieć księgowość u siebie, mało, to są korzyści niezaprzeczone z tego bo dyrektor jeżeli ma księgową w pokoju, która jest trzy pokoje dalej to w każdym momencie może się wezwać i zapytać się, skąd to, skąd tamto, jakie są wskaźniki itd., i ta pani mu pomaga oszczędzać. Ja wiem jak było bo kiedyś byłam, pracowałam w szkole, a pracuję w tej samej szkole, która była pod tzw. ZEAS-em i wtedy raz w tygodniu przychodziła stamtąd pani, a w tej chwili mamy księgową i dyrektor naprawdę oszczędza na tym pieniądze i warto być szkołą samofinansującą się. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Też tak myślimy wszyscy, Pani Magdalena Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Szanowni Państwo!

Mnie trochę dziwią te obawy, ja akurat pracowałam w dzielnicy jako przewodnicząca i stykałam się z dyrektorami, sporo z nich prowadziło, miało własną księgowość i wszyscy inni im tego zazdrościli, myślę, że te obawy czy dyrektorzy są przygotowani czy nie przygotowani zostawmy na dalszy czas, a jest chyba w projekcie uchwały taki zapis, że dyrektorzy zostaną przeszkoleni i nie taka to straszna ta księgowość w szkole. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jest zapis mówiący o szkoleniu dyrektorów na pewno. Szanowni Państwo, bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca!

Ja nie wiem o jakiej my ekonomice mówimy, każdy kto prowadzi firmę małą czy większą to ucieka od księgowości bo każdy wie, że księgowość własna kosztuje, wynajmuje się po prostu firmy finansowe, które jakby obsługują, a my tutaj chcemy wprowadzić księgowość do szkoły, to ja już sobie wyobrażam jakie będą koszty. Dziękuję.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Stawowy, ma czas ograniczony tak jak każdy Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja bym prosił Stanisławie żeby się nie bać każdej propozycji zmiany, jak sobie Stanisław policzy 180 zł jakie ZEO bierze od ucznia w 100-osobowej szkole to wychodzi miesięcznie 18 tysięcy. I mówił Dominik żeby zrobić analizę gdzie się opłaca outsourcingować, a gdzie się nie opłaca, ja bym postawił wyraźną granicę bo tu nie chodzi o to żeby podjąć decyzję i wszyscy tak albo tak, trudno przyjąć wyliczenie 180 zł od ucznia, co więcej, my zgadzając się na to, a w pewnym sensie na to się zgadzamy poprzez konstrukcję systemu, dajemy nie tylko 17 mln na ZEO co roku, na jego funkcjonowanie, ale dofinansujemy ze szkół pieniędzmi, pompujemy pieniądze ze szkół do ZEO, nie wiemy dzisiaj czy te pieniądze są na poziomie realnej płatności za obsługę księgową czy to są pieniądze za duże. Ja mając doświadczenie i znając działanie samorządu przypuszczam, że to jest cena wyższa niż cena rynkowa, przepraszam, nie miesięcznie, rocznie, ale to i tak jest 18 tys. za jedną szkołę 100-osobową i możemy pompować to dalej, ale zobaczmy czy może się da znaleźć tu oszczędność. Najprawdopodobniej da się zrobić przetarg na obsługę księgową, którego cena byłaby zależna od ilości operacji, od ilości usługi księgowej, najprawdopodobniej zakładam, że byłaby ona niższa. Jeśliby się okazało, że to byłoby niższe to mamy temat do rozmowy i do zmian. Mówimy dużo o potrzebie likwidacji i cięć, ale szukajmy najpierw oszczędności tam gdzie się da bezkosztowo zaoszczędzić, a tu właśnie mogłaby taka sytuacja mieć miejsce. Dała Marta Patena przykład, Stanisławie drogi, że jej szkoła przeszła z ZEO na system samobilansujący się i generalnie jest to pozytywna zmiana, może jest to dobry kierunek przy niewielkich stratach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Chciałam jeszcze powiedzieć, że niewykluczone są, niewykluczone jest łączenie paru szkół, które mogą być np. w trzy szkoły traktowane jako jeden podmiot, który byłby podmiotem obsługiwanym, księgowym, to też oszczędza zdecydowanie, Pani Patena po raz trzeci.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa bo nie wszyscy wiemy o tym, a będzie za chwilę mowa w rezolucji, którą Pan Radny będzie prezentował, w tej chwili stan prawny jest taki, że szkoła nie może zlecić firmie zewnętrznej, ZEO jest jednostką miejską i dlatego może prowadzić tą księgowość dla wielu szkół. W związku z tym potrzebujemy albo takiego etapu, że najpierw szkoły biorą dla siebie, ale absolutnie, jeżeli szkoła ma np. tysiąc uczniów to księgowość to jest jeden dzień w tygodniu. W dzisiejszych czasach w internecie gdzie wszystkie dokumenty można robić, przysyłać to miało się swoją księgowość, kiedy trzeba było wszystko wypisywać kopiaowym ołówkiem i robić różne tabele. W tej chwili się jeden klawisz wciska i wszystko wychodzi, a zatem łączenie szkół przez Panią Przewodniczącą jest super pomysłem i zresztą rozmowy z ZEO na ten temat w tą stronę zmierzają, że ZEO jakby zgodzi się wychodzić szkołom spod ich kurateli księgowej, ale w pakiecie chcą dać pracownika, czyli ktoś kto zajmował się tą obsługą w ZEO i zna tą obsługę to np. będzie zwolniony z ZEO, ale dostanie po ćwiartce etatu w czterech szkołach, trudno, biznes jest biznes, ja uważam, że świetnie by tak było gdyby się udało do takiej rzeczy doprowadzić, jeden fizycznie księgowy Kowalski będzie prowadził księgowość dla czterech szkół, nie dam się Panu sprowokować. Dziękuję.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Barbara Nowak proszę.

Radna – p. B. Nowak

Ja chcę powiedzieć że dyrektorzy myślę, że się nie boją tego żeby wziąć do siebie księgowość i to na pewno jest bardzo dobra sprawa, jeszcze raz mówię, boją się czegoś innego, tego braku stabilizacji, który jednak charakteryzuje nasze miasto Kraków. Była sytuacja taka, gdzie np. większość liceów przechodziła przed bardzo wielu laty, nie powiem przed ilu, pod księgowość własną i ci ludzie dostali pełne warunki przechodzenia to znaczy dostali możliwość zatrudnienia odpowiedniej liczby osób, odpowiednie pieniądze i wszystko gra. Natomiast po tym była taka sytuacja i myślę, że Pani Dyrektor sobie równie dobrze przypomina jak ja, że było proponowane takie przedsięwzięcie kolejnym szkołom, ale były tak nikłe środki dawane, to nie było 180 zł na osobę wtedy, że naprawdę nie można było tego wziąć. I ci dyrektorzy najbardziej się obawiają tego, że w tym momencie, kiedy już podejmą się tego zadania każe się, że środki dostaną takie, że np. będą musieli zatrudnić, zamiast według potrzeb cały etat księgowej, będą mogli zatrudnić tylko pół i to jest problem, jeżeli tu się dobrze wyliczy środki nie wierzę żeby jakikolwiek dyrektor się temu przeciwstawił.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Ubolewam, że Pani Prezydent nie ma bo może by wysłuchała dość ciekawych i interesujących uwag. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 16 października godzina 15.00 i termin poprawek 18 października, godzina 15.00. Szanowni Państwo, bardzo proszę wniosek formalny.

Radna – p. M. Patena

Pani Przewodnicząca!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa niżej popisani Radni w osobie 19 Radnych proszę, wnoszą o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 952, wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Zgłaszam ten projekt jako Przewodnicząca Komisji Edukacji, Komisja Edukacji dwa tygodnie temu i jeden dzień wybrała ze swojego grona kandydatkę na Wiceprzewodniczącą Komisji, projekt uchwały według druku 952, bardzo proszę o wprowadzenie pod obrady i przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo jest to wniosek formalny, ilość podpisów jest zebrana, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Uprzejmie proszę o powrót na salę bo będziemy głosowali wniosek. Uprzejmie proszę o przygotowanie się do głosowania, głosujemy wniosek według druku 952 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę przygotować się do głosowania. Głosujemy druk 952, już jesteśmy w trakcie głosowania, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się o wprowadzenie druku 952. Czy wszyscy Państwo zagłosowaliście? Uprzejmie proszę o wyniki głosowania.

Głósów za 26,

głósów przeciw 0,

wstrzymało się 5 osób. Wniosek został przyjęty, uprzejmie proszę o wydruk. Uprzejmie proszę Panią Radną Patenę, ponieważ został wprowadzony druk 952.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI EDUKACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Radna – p. M. Patena

Zgodnie z projektem tej uchwały informuję Państwa, że Komisja Edukacji wybrała kandydatkę na Wiceprzewodniczącą Panią Radną Barbarę Nowak, bardzo proszę o poparcie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, druk 952, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 18.10, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 18.12. Pan Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Pani Przewodnicząca ja mam taką prośbę, aby przed głosowaniem tego projektu była przerwa 15 minut.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Znaczy druku 952, Pan zgłasza teraz 15 minut, przed głosowaniem. Szanowni Państwo został nam tylko projekt rezolucji i uchwała kierunkowa Pani Radnej Pateny.

REZOLUCJA W SPRAWIE NOWELIZACJI USTAWY Z DNIA 27 SIERPNIĄ 2009 ROKU O FINANSACH PUBLICZNYCH /DZ. U. Z 2009 ROKU NR 157 POZ. 1240 Z PÓŹN. ZMIANAMI/ W ZAKRESIE UMOŻLIWIENIA USŁUGOWEGO POWIERZENIA PROWADZENIA KSIĄG RACHUNKOWYCH PLACÓWEK SZKOLNYCH I PRZEDSZKOLNYCH PODMIOTOM ZEWNĘTRZNYM.

Druk 975-R, Pan Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Czytając w myślach Pana Radnego Stanisława Rachwałę zgłaszam rezolucję do Sejmu RP oraz Rządu RP, aby umożliwić usługowe powierzenie prowadzenia ksiąg rachunkowych placówek szkolnych i przedszkolnym podmiotom zewnętrznym. Dzisiejsza konstrukcja ustawy o finansach publicznych wyklucza taką możliwość, mamy dwie możliwości, albo powołanie jednostki miejskiej do obsługi księgowej, albo prowadzenie tej obsługi w formie samobilansującej się, warto wariantowo również dopuścić trzecią możliwość, aby gmina w formie outsourcingu mogła zlecać tego typu prowadzenie ksiąg rachunkowych na zewnątrz, w związku z tym taka oto rezolucja, aby Sejm zmienił ustawę o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Prezentacja Klubów, dyskusja Radnych, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie rezolucji? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i w związku z tym ogłaszam wprowadzenie autopoprawek na godzinę 18.15, wprowadzenie poprawek na godzinę 18.20 w dniu dzisiejszym. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania uchwały kierunkowej Pani Radnej Pateny, ponieważ upłynął już czas.

Przechodzimy do druku 948. Uprzejmie proszę czy wpłynęły poprawki, czy autopoprawki? Nie wpłynęły poprawki.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 948 nie wpłynęły, minął czas, w określonym czasie nie wpłynęły poprawki. Jednocześnie informuję Państwa, że jest autopoprawka i głosujemy druk z autopoprawką. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania druku Nr 948, uprzejmie proszę przygotować się do głosowania, druk 948. Głosujemy druk 948. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu, głos za, przeciw, wstrzymujący się? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 24,
głosów przeciw 10,
wstrzymujących się 0. W związku z tym stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do druku 949, wniosek został przyjęty i w tej chwili przechodzimy do głosowania uchwały według druku 948, bardzo proszę o głosowanie, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

Głosów za 23,
głosów przeciw 8,
głosów wstrzymujących się 1. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 949, uprzejmie proszę Panią Patenę.

Radna – p. M. Patena

Nie wpłynęły poprawki, głosujemy projekt uchwały z autopoprawką wynikającą z poprawki i wypada mi tylko poprosić Państwa o poparcie tak, aby służby Prezydenta wzięły się do roboty i przygotowały nam analizę odpowiednią dotyczącą tych spraw. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo głos za, głos przeciw, głosujemy odstąpienie od II czytania, druk 949, czy wszyscy jesteście gotowi do głosowania? Głosujemy odstąpienie od II czytania druk 949. Bardzo proszę głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo zagłosowaliście? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 26,
przeciw 10,
wstrzymała się 1 osoba. Wniosek o odstąpienie od II czytania został przyjęty.

Głosujemy teraz druk Nr 949, bardzo proszę się przygotować do głosowania, głosujemy druk 949 głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 26,
głosów przeciw 6,
wstrzymała się 1 osoba. Uchwała według druku 949 została przyjęta.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Druk Nr 950, uprzejmie proszę Panią Radną Patenę.

Radna – p. M. Patena

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, głosujemy druk z autopoprawką, ponieważ ma by siła argumentu, a nie argument siły, bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Głos za, przeciw? Głosujemy odstąpienie od II czytania, bardzo proszę, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Zamykam głosowanie, czy wszyscy Państwo oddaliście głos? Uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 27,

głosów przeciw 10,

1 osoba nie brała udziału. Wniosek o odstąpienie został przyjęty.

Uprzejmie proszę o głosowanie druku według numeru 950. Głosujemy za, przeciw, wstrzymującym się głosem, czy wszyscy Państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 25,

głosów przeciw 8,

2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że uchwała według druku 950 została podjęta. Bardzo dziękuję. Według życzenia Pana Adama Migdała, ponieważ zostało nam w tej chwili głosowanie według druku 952, możemy przegłosować rezolucję teraz bo i tak nam zostanie jeden druk do przegłosowania po 15-minutowej przerwie. Głosujemy rezolucję, czas upłynął, głosujemy rezolucję, druk 975-R. Czy wpłynęły poprawki albo autopoprawki?

Radny – p. D. Jaśkowiec

Do projektu rezolucji według druku 975-R nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Głosujemy rezolucję według druku 975-R, uprzejmie proszę się przygotować do głosowania, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 37,

przeciw 0,

wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że rezolucja została podjęta.

Szanowni Państwo jest godzina 18.15, ogłaszam 15-minutową przerwę.

PRZERWA DO GODZINY 18.30.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Uprzejmie proszę o powrót na salę, mamy jedno głosowanie.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Radny – p. St. Rachwał

W imieniu Klubu prosimy o 15 minut przerwy. W takim razie ja zapraszam w imieniu Klubu PiS, a tu Pan Grzegorz Stawowy, bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Zapraszam do Sali Lea.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ogłaszam przerwę do godziny 18.45.

PRZERWA DO GODZINY 18.45.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, uprzejmie wszystkich serdecznie zapraszam na salę, został nam do przegłosowania jeden druk. Uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo głosujemy druk 952: Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji, uprzejmie proszę o zajęcie miejsc, czas upłynął, w związku z tym możemy w tej chwili podjąć głosowanie, głosujemy druk Nr 952. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i przechodzimy do głosowania uchwały. Nie wpłynęła poprawka, autopoprawki nie ma, przechodzimy do głosowania druku 952: Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji. Głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo wzięliście już udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 24,
głosów przeciw 9,
wstrzymało się 5 osób,
nie brała w głosowaniu 1 osoba. Uchwała 952 została przyjęta, bardzo dziękuję Państwu, uprzejmie proszę o wydruk. Przechodzimy do zamknięcia Sesji, przepraszam:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Czy ktoś z Państwa chce coś oświadczyć, albo coś zakomunikować? Pan Garda bardzo proszę.

Radny – p. B. Garda

Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko oświadczyć, że złożyłem rezygnację z szefostwa Klubu Przyjazny Kraków, z przyczyn prywatnych, osobistych, nie będziemy w to wnikać, w związku z tym chciałem podziękować przede wszystkim Przewodniczącym Klubów za współpracę bardzo owocną i bardzo dobrą, oby się rozwijała jeszcze lepiej teraz z nowym Przewodniczącym naszego Klubu, Adam Migdał jest Przewodniczącym, i mam nadzieję, że będzie jeszcze bardziej owocna i spokojna. Serdecznie Państwu dziękuję za współpracę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś jeszcze chciałby coś oświadczyć, zakomunikować? Bardzo proszę Pan Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Ja tylko chciałem przekazać komunikat, że w ostatnią niedzielę odbył się Bieg Trzech Kopców, największa frekwencja od wielu lat, 1369, zająłem miejsce 1130, bieg ukończyłem, w kategorii Radnych Miasta niestety zwycięstwo.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałam bardzo wszystkim, którzy wzięli udział w uroczystości 95-lecia szpitala, a nie moich urodzin bo jestem troszkę młodsza, jak sugerowali niektórzy, chciałam powiedzieć, że jestem bardzo wdzięczna za przybycie, żeście przeżywali wszystkie moje fopa towarzyskie i że nie raz jeszcze o mnie usłyszycie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś jeszcze z Państwa? Bardzo proszę Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa ja pozwoliłam sobie sprawdzić wyniki głosowania nad uchwałami, 948, 949 i 950 i okazuje się, że to były trudne decyzje dla Państwa, ale uspokajam tych, co mieli wątpliwości, że to są tylko uchwały kierunkowe i zobaczymy, co nam Pan Prezydent przygotuje i myślę, że samo wzięcie się do tej roboty dostarczy nam dużo satysfakcji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Proszę Państwa w dwóch zdaniach, pragnę przypomnieć, że 13 w sobotę odbywa się Memoriał im. Bogdana Włosika, zastrzelonego 13 października 1982 roku, większość młodzieży będzie biegła ulicami tzw. marszy, jeśli Państwo zechcą się jeszcze zapisać, to jest każda kategoria, jest przyjmowana, a jeżeli nie to można podejść i popatrzeć na tą, powiedzmy sobie imprezę, która ma szczególny charakter. Bardzo przepraszam, że tak – jak to ktoś powiedział – martyrologicznie, ale wszystko jest ważne, przyszłość jest najważniejsza, ale też trzeba pamiętać o tych, którzy mogli dzisiaj żyć.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma ochotę? Pan Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Bardzo przepraszam cię Marku, nie powiedziałem, spod Bramy Głównej Nowej Huty do Arki Pana.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze ochotę coś powiedzieć? Nie. Sprawdzamy listę obecności. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w sprawdzeniu obecności? Usprawiedliwiony jest Pan Janusz Chwajojł, Pan Józef Pilch, Pani Magdalena Bassara i Pani Teodozja Maliszewska, te usprawiedliwienia dostałam. Uprzejmie proszę o wydruk.

LVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 października 2012 r.

Zamykam obrady LVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, 18.55, dziękuję Państwu.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:
Maria Duś