



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

2012 06. 2 1

BK-04.1711.51.2011

Kraków, dn.

Pani
Monika Modrzejewska
Dyrektor
Młodzieżowego Domu Kultury
im. Janusza Korczaka
31-814 Kraków
os. Kalinowe 18

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 76/2011, podpisanego przez Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej oraz oceny wiarygodności sprawozdań za 2010 r., w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- ustalenia ogólnie - organizacyjne jednostki,
- zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- planowanie i realizację dochodów budżetowych,
- planowanie i realizację wydatków budżetowych,
- gospodarkę środkami rzeczowymi i inwentaryzację,
- gospodarkę środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- gospodarkę pieniężną prowadzoną w formie dochodów własnych,
- ocenę wiarygodności sprawozdań,
- analizę realizacji zaleceń pokontrolnych.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej stwierdzono:

- jednostka posiadała kompletnie i prawidłowo opisaną dokumentację przyjętej polityki rachunkowości, dostosowaną do potrzeb jednostki, zawierającą wszystkie elementy wymagane przepisami art. 10 ustawy z dnia 29.09.1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- funkcjonująca w jednostce kontrola zarządcza w większości przypadków wskazywała na prawidłowe działania dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, wyjątek stanowił obszar kadry - płace,
- wykonanie planu finansowego za rok 2010 należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami, szczegółowo wymienionymi w dalszej części niniejszego pisma,
- kontrola w zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej w formie spisu z natury na dzień 31.12.2008 r. nie ujawniła nieprawidłowości w jej przebiegu. Przeprowadzono prawidłowo spis z natury, dokonano wyceny spisanych ilości i porównano wartości z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 27 ustawy *o rachunkowości*. Proces

inwentaryzacji objął wszystkie jej etapy. Podjęto właściwe działania w tym zakresie, wykonano kontrolę gospodarki majątkiem i spełniono warunki ustanowione przez normy prawne,

- gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych było zgodne z postanowieniami ustawy z dnia 4.03.1994 r. *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 z późn. zm.) stosownie do art. 8, poza jedynym wyjątkiem, dotyczącym obchodzenia święta *Dnia Edukacji Narodowej dla pracowników MDK*,
- księgi rachunkowe jednostki prowadzone były z naruszeniem przepisów ustawy *o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), co szczegółowo opisano w dalszej części niniejszego pisma,
- sprawozdanie finansowe jednostki za 2010 r. zawierało rzetelne informacje o stanie majątku i sytuacji finansowej oraz wyniku finansowym, z zastrzeżeniem, iż fundusz jednostki i wynik finansowy roku 2010 zostały zawyżone o kwotę 6 500,00 zł wskutek zaliczenia w koszty bieżące jednostki nakładów poniesionych na zakup środka trwałego oraz nieuwzględnienia w zestawieniu zmian w funduszu równowartości wydatków poniesionych na ww. zakup. Powyższe nieprawidłowości w zakresie ewidencji zakupów inwestycyjnych zostały skorygowane w księgach rachunkowych roku 2012 r. Równocześnie należy zaznaczyć, że sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone w oparciu o dane wynikające z ksiąg rachunkowych prowadzonych w jednostce w systemie finansowo – księgowym,
- dwa spośród jedenastu zaleceń sformułowanych po kontrolach 5% za lata 2006-2008 nie zostało zrealizowanych.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych:

- 1) dokonywanie zapisów w dzienniku w sposób uniemożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi (zwłaszcza dotyczącymi RDW), co stanowi niezgodność z art. 14 ust 2 ur,
- 2) ujmowanie w nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej dowodów dokumentujących wydatki, niezgodnie z zapisami rkl,
- 3) wystawianie dowodów zewnętrznych własnych w sposób nieprawidłowy, niezgodnie z zapisami ur, tj.:
 - z terminem płatności wcześniejszym niż termin sprzedaży, uniemożliwiający dokonanie terminowej płatności przez kontrahentów,
 - z terminem płatności ujętym niezgodnie z zapisami umowy tj. do 10 dnia miesiąca, w którym następuje korzystanie z obiektu sportowego,
- 4) pomijanie w umowach zapisów o naliczeniu odsetek za dokonywanie nieterminowych wpłat od kontrahentów, co znacznie utrudnia realizację art. 40 ust 2 pkt 3 i art. 42 ust.5 ufp,
- 5) niezamieszczanie na *Wnioskach o zaliczkę* zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, co stanowi niezgodność z art. 21 ust. 1 pkt 6 ur,
- 6) niepodejmowanie działań mających na celu wyeliminowanie wadliwie funkcjonujących mechanizmów kontrolnych w kasie jednostki, co powoduje, że mechanizmy kontrolne nie wykrywają istotnego ryzyka, do czego zobowiązują szk,
- 7) ujmowanie w księgach rachunkowych nieprawidłowo opracowanych Raportów kasowych oraz niewłaściwie udokumentowanych operacji gotówkowych,

w zakresie planowania i realizacji dochodów budżetowych:

- 8) nieprawidłowe ewidencjonowanie i dokumentowanie przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych, poprzez:

- ewidencjonowanie przychodów z tytułu dochodów budżetowych na koncie 760 *Pozostałe przychody i koszty*, zamiast na koncie 750 *Przychody i koszty finansowe*, co naruszało zasady klasyfikowania operacji określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),
 - niesystematyczne ujmowanie operacji na kontach analitycznych prowadzonych do konta 760, czym naruszono art. 16 ust.1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), poprzez zaewidencjonowanie przychodów z tytułu 5% dochodów rachunku dochodów własnych częściowo w ramach § 0750 i częściowo na koncie analitycznym nie zawierającym wskazania pozycji planu finansowego (konto 760-brak),
 - dokumentowanie przypisu należności wyciągiem bankowym ujmującym jej wpływ, co narusza art. 20 ust. 2 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W efekcie przypis należności z tytułu dochodów budżetowych ujmowany był w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, niezgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy,
- 9) przeznaczenie dochodów budżetowych (środki otrzymane bezpośrednio z Ministerstwa Edukacji Narodowej na nagrody przyznane pracownikom jednostki) na realizację wydatków budżetowych, czym naruszono art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

w zakresie planowania i realizacji wydatków budżetowych:

- 10) nieweryfikowanie lub nieskuteczne weryfikowanie poprawności zapisów księgowych na poziomie ewidencji analitycznej do subkonta wydatków, w efekcie czego wskutek ujmowania operacji na niewłaściwych kontach oraz w nieprawidłowych kwotach, w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. wykazano wydatki wykonane w dziale 854 w rozdziale 85407 w §§:
- 4010 w kwocie niższej a w § 4210 w kwocie wyższej o 1 600,00 zł,
 - 4010 w kwocie niższej a w § 4110 w kwocie wyższej o 1 317,88 zł,
 - 4740 w kwocie niższej a w § 4210 w kwocie wyższej o 65,69 zł,
- względem rzeczywistych wydatków, czym naruszono art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- 11) klasyfikowanie wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207), poprzez ujęcie w §:
- 4300, zamiast w § 4270 wydatków na zakup usług obejmujących naprawę kserokopiarki (wymiana bębna, regeneracja zespołu obrotowego),
 - 4210, zamiast w § 4300 wydatków na zakup usług sanitarizacji urządzeń dozujących wodę źródlaną,
 - 4750, zamiast w § 4270 wydatków na zakup usług obejmujących naprawę kserokopiarki,
 - 4750, zamiast w § 4300 wydatków na zakup usług obejmujących dostawę tonerów,
 - 4270, zamiast w § 4300 wydatków na zakup usług obejmujących dojazd i przegląd pieca gazowego, przegląd techniczny gaśnic oraz pomiar ciśnienia i wydajności hydrantów,
- 12) zawarcie umowy na wymianę przeszkleń na klatce schodowej w budynku jednostki przez Kierownika Działu Artystycznego MDK, który nie posiadał pełnomocnictwa do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Miejskiej Kraków udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa na mocy art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), a tym samym nie powinien występować jako osoba reprezentująca MDK w zawieranych umowach,

- 13) niedokonanie przez Głównego Księgowego kontrasygnaty zawieranych umów na mocy udzielonego upoważnienia przez Skarbnika Gminy Miejskiej Kraków, czym naruszono art. 45 ust 3 ww. ustawy *o samorządzie gmin*,
- 14) niewprowadzenie do ksiąg rachunkowych faktury wystawionej przez dostawcę usług telekomunikacyjnych w kwocie do zapłaty 100,00 zł, co narusza art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy *o rachunkowości*. Przyczyną powyższego było sfinansowanie ww. zobowiązania przez Radę Rodziców, w związku z brakiem środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki,
- 15) niesystematyczne klasyfikowanie operacji na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych do kont zespołu 2 według pozycji planu finansowego, czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. W efekcie dane ewidencji księgowej nie odzwierciedlały rzetelnych danych podlegających wykazaniu w sprawozdaniu RB-28S. Należy natomiast zaznaczyć, że w jednostce sprawozdanie jw. nie było sporządzane w oparciu o dane wynikające z ww. ewidencji księgowej,
- 16) nienależyte prowadzenie rejestru zużycia biletów MPK, poprzez niezamieszczanie w nim:
- w odniesieniu do większości zapisów dotyczących rozchodów biletów, podpisu osoby pobierającej bilety do zużycia,
 - informacji o cenie lub rodzaju (normalne jednorazowe lub czasowe) nabytych biletów.
- Ponadto rejestr nie został oznaczony nazwą jednostki oraz nie zawierał adnotacji potwierdzających sprawowanie kontroli nad celowością zużycia biletów,
- 17) niedokonanie korekty kosztów zakupu biletów MPK o ich niezużytej wartości pozostającą na stanie na dzień 31.12.2010 r., według danych wynikających z prowadzonej ewidencji ich zużycia, co narusza art. 6 ustawy *o rachunkowości*. Należy zaznaczyć, że w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości jednostki nie zawarto ustaleń dotyczących zasad prowadzenia ewidencji jw., w tym ewentualnego skorzystania z możliwości stosowania uproszeń w tym zakresie na mocy art. 4 ust. 4 ww. ustawy,
- 18) nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji dotyczących:
- korekt deklaracji ZUS_P_DRA za lata ubiegłe sporządzanych w związku z przekroczeniem rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, poprzez ich ujmowanie na zmniejszenie kosztów, zamiast odpowiednio w: przychody, w części dotyczącej korekty składek finansowanych przez pracodawcę oraz rozliczenia z pracownikami i z ZUS w zakresie korekty składek finansowanych przez pracownika,
 - wynagrodzenia płatnika składek ZUS poprzez odnoszeniem ich na zmniejszenie kosztów działalności jednostki, zamiast na przychody,
- czym naruszono art. 4 ust. 2, w związku z art. 6 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz wytyczne dotyczące zasad funkcjonowania kont, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. nr 115, poz. 781 z późn. zm.),
- 19) niekorzystanie z prawa do naliczania wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, na mocy art. 28 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 z późn. zm.),
- 20) niesprawne funkcjonowanie obiegu dokumentów oraz mechanizmów kontroli w obszarze kadry – płace, skutkujące niekompletnością dokumentacji pracowniczej zgromadzonej w teczkach akt osobowych oraz naliczeniem i wypłaceniem dodatku za wysługę lat w wysokości niższej (dodatek przyznany w oparciu o nieaktualne pismo zawierające jego ustalenie), a dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 r. w wysokości wyższej od należnej (błędnie obliczona podstawa dodatkowego wynagrodzenia rocznego). Należy zaznaczyć, że w trakcie postępowania kontrolnego pracownikowi wypłacono wyrównanie z tytułu błędnie naliczonego dodatku za wysługę lat oraz pracownik dokonał zwrotu części nienależnie wypłaconego wynagrodzenia rocznego.
- 21) niewliczanie do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dodatków: stażowego i motywacyjnego w ich wysokości przypadającej na dni zwolnienia

lekarskiego, czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), w związku z § 7 i § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. nr 2, poz. 14 z późn. zm.),

- 22) nieprawidłowe dokumentowanie operacji w zakresie zaopatrywania pracowników w odzież i obuwie robocze, poprzez:
- udzielenie Sekretarzowi MDK zaliczki na zakup odzieży roboczej, podczas gdy w rzeczywistości pracownicy, którym przysługiwał przydział odzieży sami zaopatrywali się w nią zaopatrywali, a następnie dostarczali Zaliczkobiorcy dowody potwierdzające zakup,
 - ujęcie w „Kartach odzieży pracownika” zapisów, z których wynikało, że pracownikom przekazano 11 kompletów: odzież + buty robocze”, co nie znajdowało potwierdzenia w dowodach zakupu, zgodnie z którymi pracownicy zakupili 9 par butów i 13 szt. odzieży (bluzy, spodnie, fartuch),
 - nieuwjmowanie danych identyfikujących dowód zakupu w zapisach dokonywanych w kartach odzieży pracownika oraz niezamieszczanie na dowodach zakupu danych identyfikujących pracownika, dla którego zakupiono odzież i obuwie robocze, co utrudniało sprawdzenie poprawności zapisów,
- 23) prowadzenie ewidencji rozrachunków z PFRON na koncie 201, co naruszało zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)*,
- 24) nieprawidłowe ustalenie kwoty kosztów uzyskania przychodu od wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia, wskutek przyjęcia za podstawę jej obliczenia wynagrodzenia brutto, zamiast wynagrodzenia pomniejszonego o potrącone składki na ubezpieczenia społeczne, czym naruszono art. 22 ust. 9 pkt 6 ustawy z dnia 26.07.1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych*. Konsekwencją powyższej nieprawidłowości było ustalenie należnej zaliczki na pdof w kwocie o 8,00 zł niższej względem kwoty wynikającej z prawidłowego obliczenia,
- 25) ujęcie w księgach rachunkowych dowodów nie spełniających wymogów art. 22 ust.1 ustawy *o rachunkowości*, w tym:
- faktur proforma, które nie dokumentują zdarzenia gospodarczego, niezgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy, a tym samym nie powinny stanowić podstawy zapisów księgowych,
 - faktur VAT zawierających daty wystawienia późniejsze niż daty ich wpływu do jednostki i ujęcia w księgach rachunkowych,
 - udokumentowanie przypisu zobowiązań wobec US z tytułu pdof pobranego od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok wyciągiem bankowym potwierdzającym jego zapłatę w dniu 20.04.2010 r., zamiast listami płac ujmującymi ich naliczenie sporządzonymi w dniu 8.03.2010 r., w efekcie, czego naruszono art. 14 ust. 1, art. 20 ust. 1 i 2 i art. 22 ust. 1 ww. ustawy,
 - przypadki zamieszczania na dowodach zakupu nieprecyzyjnego opisu merytorycznego niezapewniającego stwierdzenie celowości poniesionego wydatku,
- 26) nieprawidłowe ujęcie w księgach rachunkowych operacji związanych z realizacją wydatków na zakupy inwestycyjne, niezgodnie z zasadami ustalonymi w rozporządzeniu *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)*, poprzez nieodzwierciedlenie na koncie 800 *Fundusz jednostki* równowartości wydatków poniesionych na sfinansowanie zakupów oraz ujęcie kosztów zakupu na koncie 400 *Koszty według rodzaju*. W efekcie dane ewidencji księgowej przedstawiały fundusz jednostki i wynik finansowy roku 2010 zawyżone o kwotę 6 500,00 zł,

w zakresie gospodarowania składnikami majątkowymi w tym inwentaryzacje:

- 27) nieprawidłowe ujęcie jednego składnika majątkowego - telefaxu o wartości początkowej 2.074,00 zł, który powinien być ujęty na ewidencji konta 013, powodujące naruszenie zapisów srpk,

w zakresie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych:

- 28) niedokonanie korekty odpisu, co stanowi niezgodność z zapisami z art. 5 ust. 2 uzfs oraz z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- 29) zaniżenie wypłaty zapomóg zdrowotnych w stosunku do zapisów załącznika do regulaminu o kwotę 450,00 zł,
- 30) dokonywanie wydatków ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych niezgodnie z art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zwłaszcza w zakresie Zamówienia usługi gastronomicznej w związku z organizacją Dnia Edukacji Narodowej dla pracowników MDK,

w zakresie gospodarowania środkami rachunku dochodów własnych:

- 31) wskazanie w sprawozdaniu Rb-34 stanu środków pieniężnych na początek roku 2010, niezgodnego ze stanem konta syntetycznego 132 - *Rachunek dochodów własnych jednostek budżetowych*, co stanowi naruszenie zapisów srsb,
- 32) wskazanie danych w rubryce „Dochody wykonanie” w sprawozdaniu Rb-34 na paragrafie 0750 *Dochody z najmu*, niezgodnych z kwotą obrotów strony Wn konta 132 *Rachunek bankowy dochodów własnych*, co stanowi naruszenie § 14 ust. 2 pkt 1 rozdziału 8 załącznika nr 33 do srsb,
- 33) wskazanie danych w rubryce „Wydatki wykonanie” w sprawozdaniu Rb-34 na paragrafie 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, niezgodnych z kwotą obrotów strony Ma konta 132 *Rachunek bankowy dochodów własnych*, co stanowi naruszenie § 14 ust. 2 pkt 1 rozdziału 8 załącznika nr 33 do srsb,

w zakresie oceny wiarygodności sprawozdań:

- 34) wykazanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, czym naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Powyższe dotyczyło kwot:
- należności wykazanych w poszczególnych pozycjach klasyfikacji budżetowej rocznego sprawozdania Rb-27S za 2010 r.,
 - zobowiązań wykazanych w poszczególnych pozycjach klasyfikacji budżetowej w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 30.09.2010 r. oraz w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za 2010 r.,
- 35) wykazywanie zobowiązań w sprawozdaniu Rb-28S na podstawie tzw. „per sald” kont zespołu 2, niezgodnie z instrukcją sporządzania tego sprawozdania określoną w rozdziale 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej (§ 8 ust. 2 pkt 4),
- 36) nieprawidłowe prowadzenie ewidencji wydatków strukturalnych, poprzez:
- nieprowadzenie ewidencji szczegółowej wydatków strukturalnych według ich klasyfikacji na obszary i kody, a tym samym niezapewnienie możliwości uzyskania danych podlegających przeniesieniu wprost do sprawozdania budżetowego Rb-WSa, niezgodnie z wymogami wynikającymi z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
 - nieujmowanie w zapisach precyzyjnego opisu operacji (zapisy zawierały treść operacji, która brzmiała „wydatek strukturalny”), niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
 - dokonywanie zapisów na podstawie dowodów zakupu, zamiast dowodów potwierdzających ich zapłatę, co jest niegodne z wytycznymi dotyczącymi sporządzania

sprawozdania Rb-WSa, określonymi w § 2 ust. 2 załącznika nr 40 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

- 37) niesystematyczne prowadzenie ewidencji księgowej na poziomie kont ksiąg pomocniczych oraz nieprawidłowe dokonanie przeksięgowień rocznych, co świadczy o nieweryfikowaniu poprawności i kompletności zapisów księgowych, w efekcie czego dane wynikające z ksiąg rachunkowych nie odzwierciedlały rzetelnych informacji o stanie należności i zobowiązań wobec poszczególnych kontrahentów oraz o stanie funduszu jednostki odzwierciedlonego na koncie 800 i wyniku finansowego ustalonego na koncie 860, czym naruszono art. 4 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Należy natomiast zaznaczyć, że w sprawozdaniu finansowym za 2010 r. wykazano dane potwierdzone wynikami przeprowadzonej inwentaryzacji, które równocześnie nie wynikały z ewidencji księgowej, a tym samym sprawozdanie nie zostało sporządzone na podstawie ksiąg rachunkowych jednostki i zawierało dane niezgodnych z tymi danymi,
- 38) wprowadzenie w trakcie przeprowadzania w jednostce kontroli, tj. w okresie od dnia 13.11.2011 r. do dnia 30.12.2011 r. zapisów księgowych do ksiąg rachunkowych roku 2010, którymi skorygowano błędne zapisy dotyczące rocznych przeksięgowień ujawnione w trakcie kontroli przeprowadzanej w jednostce, co świadczy o niezamknięciu ksiąg rachunkowych roku 2010 w sposób nieodwracalny, czym naruszono art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości. Ponadto ustalono, że księgi rachunkowe roku 2011 nie były zamykane na koniec miesiąca w sposób polegający na wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów lub korekty zapisów w danym miesiącu, stosownie do art. 25 ust. 2 ww. ustawy,
- 39) nieprowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 800 *Fundusz jednostki* w podziale dostosowanym do konstrukcji „Zestawienia zmian w funduszu”, tj. według przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu, niezgodnie z wymogami wynikającymi z rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 40) przeksięgowanie wyniku finansowego roku 2009 na konto funduszu jednostki pod datą 31.03.2010 r., zamiast pod datą podjęcia uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie absolutorium dla zarządu, czym naruszono wytyczne wynikające z opisu konta 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” zawartego w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz art. 40, art. 270 i art. 271 ustawy o finansach publicznych,
- 41) nieprawidłowe sporządzenie bilansu za 2010 r. poprzez wykazanie w pozycji:
- D.I.1.4. „Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń”, zamiast w pozycji D.I.1.5. „Pozostałe zobowiązania”, zobowiązań z tytułu składek potrąconych z wynagrodzeń pracowników, a nieprzekazanych do Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej (saldo konta 240),
 - D.I.1.1. „Zobowiązania z tyt. dostaw i usług”, zamiast w pozycji D.I.1.5. „Pozostałe zobowiązania” zobowiązań wobec PFRON (saldo konta 201-PFRON),

w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych:

- 42) niewykonanie następujących zaleceń pokontrolnych:
- a) sporządzać, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, łączne zestawienie sald wszystkich prowadzonych w jednostce ksiąg pomocniczych, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 - b) klasyfikować wydatki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
 - c) oraz ujawnienie nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji na koncie pozabilansowym 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*, polegających na:
 - ujmowaniu zmian w planie finansowym łącznym zapisem na koniec każdego miesiąca, niezapewniając tym samym możliwości bieżącej kontroli nad realizacją planu, w poszczególnych paragrafach planu finansowego, w tym przestrzegania zasady wynikającej z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,

- niezaewidencjonowaniu kwot niezrealizowanego planu wydatków, w efekcie czego konto 980 wykazywało saldo na dzień 31.12.2010 r., niezgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

II. Zalecenia pokontrolne:

W związku z pismem z dnia 11.05.2012 r. otrzymanym od jednostki kontrolowanej, zawierającym dodatkowe wyjaśnienia i informacje oraz dokumenty stanowiące o wyeliminowaniu niektórych spośród ww. nieprawidłowości odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących nieprawidłowości wskazanych w punktach nr:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 16, 19, 21, 22, 23, 25 tiret drugi, trzeci i piąty, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 36, 39, 41, 42 pkt a) i c).

Ponadto w powyższym piśmie Dyrektor kontrolowanej jednostki zapewnił o wyeliminowaniu lub podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości sformułowanych w punktach nr: 10, 11, 15, 17, 20, 24, 25, 29, 30, 34, 35, 37, jednakże przedstawiony stan nie został poparty dowodami lub załączona dokumentacja nie jest wystarczająca dla potwierdzenia opisanego stanu faktycznego, co uniemożliwia stwierdzenie wyeliminowania nieprawidłowości. Z kolei wyjaśnienia złożone w zakresie nieprawidłowości sformułowanych w punktach: 9, 12, 14, 38, 40 nie zmieniają stanu faktycznego ustalonego w trakcie postępowania kontrolnego i opisanego w protokole kontroli.

Nadto analiza dokumentacji załączonej do otrzymanego pisma ujawniła nieprawidłowość polegającą na niezamykaniu ksiąg rachunkowych na koniec każdego miesiąca, o czym świadczył brak numerów dziennika nadanym poszczególnym zapisom księgowym, co narusza art. 14 ust. 2 i 4 oraz art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

w zakresie planowania i realizacji dochodów budżetowych:

- 1) realizować wydatki budżetowe wyłącznie ze środków otrzymanych z budżetu Miasta Krakowa, ujętych uprzednio planie finansowym jednostki, zgodnie z art. 11 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),

w zakresie planowania i realizacji wydatków budżetowych:

- 2) dokonywać skutecznej weryfikacji poprawności zapisów księgowych na poziomie ewidencji analitycznej do subkonta wydatków, zapewniając tym samym rzetelne wykazywanie danych w kolumnie wydatki w sprawozdaniu Rb-28S, stosownie do wymogów art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103),
- 3) zawierać umowy w imieniu Gminy Miejskiej Kraków wyłącznie przez osoby posiadające pełnomocnictwo udzielone w tym zakresie przez Prezydenta Miasta Krakowa na mocy art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),
- 4) ujmować w księgach rachunkowych jednostki wszystkie dowody źródłowe dokumentujące obciążające ją koszty, zgodnie z art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W celu finansowania zobowiązań przez Radę Rodziców postępować zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl których jednostka może gromadzić na wydzielonym rachunku jednostki środki pieniężne pochodzące z darowizn, a tym samym Rada Rodziców może przekazać środki finansowe na wskazany cel na ww. rachunek bankowy,

- 5) klasyfikować systematycznie operacje gospodarcze na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych do kont zespołu 2 według pozycji planu finansowego, stosownie do wymogów art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 6) opisać w dokumentacji regulującej politykę rachunkowości jednostki zasady dotyczące prowadzenia ewidencji zużycia biletów jednorazowych komunikacji miejskiej, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. Ustalając zasady rachunkowości w powyższym zakresie można skorzystać z możliwości stosowania uproszczeń, zgodnie z art. 4 ust. 4 ww. ustawy,
- 7) ewidencjonować prawidłowo operacje dotyczące:
 - korekt składek na ubezpieczenia społeczne za lata ubiegłe w związku z przekroczeniem rocznej podstawy wymiaru,
 - wynagrodzenia płatnika składek ZUS oraz przypisu ewentualnych nadpłat podatku dochodowego od osób fizycznych powstałych w latach ubiegłych, zgodnie z art. 4 ust. 2, z uwzględnieniem zasady wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),
- 8) usprawnić funkcjonowanie obiegu dokumentów oraz mechanizmów kontroli w obszarze kadry – płace, w sposób zapewniający gromadzenie kompletnej dokumentacji pracowniczej w teczkach akt osobowych oraz naliczenie poszczególnych składników wynagrodzeń w wysokości zgodnej z ich wysokością wynikającą z ww. dokumentacji,
- 9) ustalać koszty uzyskania przychodu od wynagrodzeń należnych z tytułu umów zlecenia, zgodnie z art. 22 ust. 9 pkt 6 ustawy z dnia 26.07.1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych*,
- 10) ujmować w księgach rachunkowych wyłącznie dowody księgowe spełniające wymogi wynikające z art. 22 ust.1 ustawy *o rachunkowości*, a w szczególności:
 - zaprzestać dokumentowania operacji gospodarczych fakturami proforma,
 - ujmować w ewidencji księgowej dowody źródłowe zawierające wskazanie rzetelnego okresu rozliczeniowego (daty operacji), którego dotyczą, zapewniając tym samym ich ujęcie we właściwym okresie sprawozdawczym,
 - dokumentować przypis zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych pobranego od dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie list płac ujmujących ich naliczenie,

w zakresie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych:

- 11) dokonywać wydatków ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z art. 8 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* oraz w wysokościach ustalonych w zapisach Regulaminu,

w zakresie oceny wiarygodności sprawozdań:

- 12) wykazywać w sprawozdaniach budżetowych dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103,
- 13) wykazywać zobowiązania w sprawozdaniu Rb-28S na podstawie sald Ma kont zespołu 2, zgodnie z instrukcją sporządzania tego sprawozdania określoną w rozdziale 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 14) prowadzić systematycznie ewidencję księgową na poziomie kont ksiąg pomocniczych prowadzonych dla rozrachunków z kontrahentami oraz dokonywać przeksięgowowań rocznych zgodnie z wytycznymi ujętymi w planie kont dla jednostek budżetowych, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zapewniając tym samym uzyskanie rzetelnych danych podlegających wykazaniu w sprawozdaniu finansowym jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 15) dokonywać ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych w sposób i w terminie określonym w art. 12 ust. 4 i 5 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto dokonywać zamknięcia

ksiąg rachunkowych na koniec każdego miesiąca, stosownie do zapisów art. 25 ust 2 ww. ustawy,

- 16) dokonywać przeksięgowania wyniku finansowego na konto funduszu jednostki pod datą podjęcia uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie absolutorium dla zarządu, zgodnie z zasadami wynikającymi z opisu konta 860 „Wynik finansowy” zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz art. 40, art. 270 i art. 271 ustawy o finansach publicznych.

w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych:

- 17) zrealizować ostatecznie niewykonane zalecenie, tj. klasyfikować wydatki we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207),

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Monika Modrzejewska - Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **16.07.2012 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Anna Okońska - Walkowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Anna Korfel - Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa