

S T E N O G R A M

LII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
11 lipca 2012 r.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 6 i 53 – 54
2.	Interpelacje Radnych	6 – 0
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	9
4.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego	0
5.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Tischnera	9 – 10
6.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Strycharskiej	10
7.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Fatimskiej	10
8.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Jana XXIII	10 – 11
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Lubicz Nr 14A wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	11
10.	Założenie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Krakowie z siedzibą przy ulicy Lubomirskiego 21 i włączenie go do ZSS Nr 10 w Krakowie z siedzibą przy ulicy Lubomirskiego 21 oraz zmiana nazwy ZSS Nr 10 w Krakowie na ZSiPS w Krakowie	11 – 12
11.	Tygodniowy obowiązek wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i w systemie kształcenia na odległość	12
12.	Zmiana siedziby Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie	112 – 15 i 97 – 98
13.	Zmiana uchwały Nr LXXX/1057/09 RMK z dnia 9 września 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby	15 – 20

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

	fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	
14.	Przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do stowarzyszenia o nazwie Lokalna Organizacja Turystyczna Liga Polskich Miast i Miejsc UNESCO	20 – 21
15.	Dostosowanie aktów o utworzeniu instytucji kultury do wymogów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej	21
16.	Zmiana nazwy Teatru Lalki, Maski i Aktora Groteska oraz nadanie statutów miejskim instytucjom kultury	21 – 22
17.	Nadanie statutów miejskim instytucjom kultury	22
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 792	22
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 794	22 – 23
20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 821	23
21.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 822	23 – 28
22.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru II Kampus AGH	28
23.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec – Południe	28
24.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ulicy Pachoskiego	28 – 29
25.	Określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania	29
26.	Określenie szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania w całości lub w części od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej	29
27.	Przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków	29 – 30
28.	Lokalizacja kasyna gry w Krakowie przy ulicy Królewskiej 1	30
29.	Lokalizacja kasyna gry w Krakowie przy ulicy Daszyńskiego 5	30 – 31
30.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	31 – 32
31.	Zmiana uchwały Nr XXI/229/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z późn. zm.	32 – 33
32.	Powierzenie MPO Sp. z o.o. w Krakowie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terytorium Gminy Miejskiej Kraków	34 – 43
33.	Upoważnienie Zarządu Spółki MPO w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	43 – 44
34.	Postanowienie o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne	44 - 45

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 lipca 2012 r.**

35.	Ogłoszenie programu budowy wielopokoleniowych placów zabaw i rekreacji tzw. Smoczych Skwerów	46
36.	Zmiana uchwały RMK z dnia 23 września 2009 roku w sprawie przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych i zanikających	46 – 47
37.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utrzymania siedziby Szkoły Podstawowej Nr 95 w budynku położonym przy ulicy Wileńskiej 9 w Krakowie	47
38.	Nadanie Panu Profesorowi Mieczysławowi Tomaszewskiemu Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	47 i 49 – 50
39.	Określenie stawki dotacji celowej dla ZCK w Krakowie na wykonanie remontu oraz na bieżące utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w roku 2012, położonych na terenie Krakowa	47 – 48 i 50
40.	Zmiana uchwały Nr XLIII/575/12 RMK z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2012 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	48 i 50 – 51
41.	Zmiana nazwy Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci Dyslektycznych w Krakowie ulica św. Gertrudy 2 na Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną dla Dzieci z Niepowodzeniami Edukacyjnymi w Krakowie ulica św. Gertrudy 2	48 i 51
42.	Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy al. Płk. Beliny – Prażmowskiego na rzecz UE w Krakowie	48 – 49 i 51 – 52
43.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 850	49 i 52 – 53
44.	Wybór przez Radę Miasta Krakowa osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy Program rehabilitacji zabudowy blokowej	54 – 55 i 98 – 99
45.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 9	55 – 56
46.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania programu dotyczącego gospodarowania budynkami po likwidowanych lub przeniesionych szkołach	56 – 57 i 99 – 100
47.	Likwidacja poprzez stopniowe wygaszanie niektórych szkół specjalnych w Krakowie oraz w sprawie wyłączenia I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego z Zespołu Szkół Specjalnych Nr 14 w Krakowie os. Sportowe 28	57
48.	Założenie Samorządowego Przedszkola Specjalnego Nr 24 w Krakowie ulica Zakątek 2 i włączenie go do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 4 w Krakowie ulica Zakątek 2	57 – 58
49.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	58
50.	Utworzenie miejskiej instytucji kultury pod nazwą Muzeum PRL-u w organizacji	58 – 84 i 99
51.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego	84 – 85

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 lipca 2012 r.**

	nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dietla Nr 52 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem oraz ustalenia wysokości bonifikaty	
52.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 44 usytuowanego w budynku przy ulicy Rydla 22 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Bogumiły węglarz z zastosowaniem 70 % bonifikaty	85
53.	Przyjęcie i przekazanie od obrady RMK projektu uchwały RMK w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla ZIKiT w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Kraków	85 – 86
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego 32 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 25 sierpnia 2103 r. udziału wynoszącego 60/100 części nieruchomości gruntowej na której położony jest budynek	86
55.	Likwidacja placówki opiekuńczo – wychowawczej Przyjazny Dom ulica Aleksandry 19 w Krakowie	86 – 87
56.	Organizacja oraz szczegółowe zasady wnoszenia opłat za pobyt w ośrodkach wsparcia i noclegowniach	87
57.	Zmiana uchwały Nr XLV/424/04 RMK z dnia 28 kwietnia 2004 roku w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg	87 – 88 i 99
58.	Utworzenie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	88 – 94 i 96
59.	Wystąpienie Miasta Krakowa ze Stowarzyszenia EUROCITIES	94 – 96
60.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	96 – 97
61.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego pilotażowego programu zwiększenia ilości miejsc parkingowych w obrębie Starego Podgórze w Krakowie	97 i 100
62.	Oświadczenia, komunikaty	100 – 101
63.	Zamknięcie sesji	102

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i udział w sprawdzaniu obecności. Na Sali jest tylko 32 osoby, a wygląda na to, że jest więcej, bardzo proszę o udział w sprawdzaniu obecności, Pana Dyrektora Dziedzica proszę o nie przeszkadzanie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych jest w trakcie sprawdzenia obecności? Zamykamy listę, proszę wydruk. Pani Teodozja Maliszewska nieobecna, usprawiedliwiona, Pani Marta Patena nieobecna usprawiedliwiona. Proszę Państwa mamy dzisiaj bardzo obszerną Sesję Rady Miasta, bardzo proszę o pomoc w dochowaniu dyscypliny.

Otwieram LII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniając Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Pana Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza. Szczególnie witam Państwa Krystynę Zachwatowicz i Andrzeja Wajdę, laureatów Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti w roku 1995, wielkich przyjaciół i dobroczyńców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Ich działalności nie trzeba przedstawiać, nie sposób być świadomym Krakowianinem, Polakiem, nie znając filmów i spektakli, które weszły do kanonu kultury narodowej. Nie można także zapomnieć o wielkich zasługach na rzecz rozwoju kulturalnego naszego miasta, to Państwu Krystynie Zachwatowicz i Andrzejowi Wajdzie zawdzięczamy Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha, Oskara przekazanego Muzeum Uniwersytetowi Jagiellońskiemu i wsparcie wielu niezwykle ważnych inicjatyw. Dziś przybyli by przedstawić nam swoje postulaty dotyczące budowy i działalności Muzeum PRL w Nowej Hucie. Ponieważ ten punkt nie wiemy, w którym momencie będzie prezentowany więc uznaliśmy, że korzystając z tytułu Państwa Krystyny Zachwatowicz i Andrzeja Wajdy zaprosimy ich na początek Sesji i zawsze, ponieważ są laureatami naszego Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti, korzystając ze swoich praw, bardzo proszę Pana Andrzeja Wajdę o zabranie głosu.

Pan Andrzej Wajda

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Już parokrotnie podnosiliśmy wraz z moją żoną Krystyną Zachwatowicz problem związany z utworzeniem w Krakowie Muzeum PRL. Dyskusja na temat charakteru tej placówki i jej organizacyjnego kształtu nie została nigdy wcześniej ostatecznie, czy też jednoznacznie dookreślona, od pierwotnego modelu Soclandu poprzez Oddział Zamiejscowy Warszawskiego Muzeum Historii Polski, aż po samodzielną placówkę z przewodnim motywem Nowej Huty. Dalecy od apologii, ale i deprecjacji, nie skłonni do poszukiwań dróg kolejnych politycznych dyskursów i dzielących opinie publiczną ocen, patrzymy na Nową Hutę i okres PRL-u w kategoriach zbiorowych biografii, tworzących polską powojenną rzeczywistość, nie skansen socrealizmu, nie groteskowa wizja czasów wielkich niespełnień, nadziei i awansów, ale niezależny od politycznych wyborów model Muzeum nowoczesnego posiłkującego się dokumentami, sięgającego po doświadczenia multimedialnej i interaktywnej placówki muzealnej o profilu edukacyjnym, tak bardzo dziś oczekiwanej i potrzebnej. W ostatnim czasie wzrosło zainteresowanie Nową Hutą jako modelowym, a w skali Polski unikatowym zespołem architektonicznym socrealizmu. Trwają prace przygotowawcze zgodnie z uchwałą intencyjną Rady Miasta Krakowa z dnia 28 kwietnia 2004 roku zmierzające do oficjalnego wnioskowania przez miasto Kraków o utworzenie przez Prezydenta Rzeczypospolitej na terenie Centrum Nowej Huty Pomnika Historii. W roku 2006 miasto Kraków zakupiło na siedzibę Muzeum PRL budynek dawnego kina Światowid, zbudowany na początku lat pięćdziesiątych ubiegłego stulecia w stylu socrealistycznym. W 2008 roku nastąpiło podpisanie porozumienia pomiędzy Prezydentem Miasta Krakowa Panem

Jackiem Majchrowskim, a Dyrektorem Muzeum Historii Polski Panem Robertem Kostro o utworzeniu oddziału warszawskiej placówki. Ta próba jednak nie przyniosła oczekiwanych przez nas rezultatów. Postrzegamy przyszłość Muzeum PRL głównie w kontekście krakowskich doświadczeń historycznych i kulturowych, poprzez pryzmat Nowej Huty, jej tradycji, dokonań i znaczenia w dziele szeroko pojętych przemian i transformacji ustrojowej, usytuowanych w kontekście doświadczeń powojennej Polski, a nie odwrotnie ze zmarginalizowaną, z konieczności zawężoną rolą Nowej Huty, jeśli Muzeum PRL będzie tylko oddziałem warszawskiej centrali. Taki kształt Muzeum PRL w kontekście naszych doświadczeń i przemysłów „Lotów Ludzi z Marmuru i Żelaza”, ludzi, którzy tu żyli i umieli wyrazić swój gniew, ale i pracować dla naszego miasta i Polski pragniemy współtworzyć w placówce dla Krakowa i Polski tak bardzo potrzebnej, jeśli Wysoka Rada zadecyduje o jej utworzeniu. Do tej decyzji gorąco Wysoką Radę zachęcamy zwłaszcza, że miasto Kraków ma w dziele tworzenia nowych znakomitych muzeów o standardach światowych, imponujące doświadczenie. Jak tu nie wspomnieć z uznaniem o Muzeum Sztuki Współczesnej i obu głośnych oddziałach Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, Muzeum w Fabryce Emalii Oskara Schindlera i szlaku pod Krakowskim Rynkiem „Śladem Europejskiej Tożsamości Krakowa”. Muzeum PRL w Nowej Hucie jako jedyna tego rodzaju placówka w Polsce ma szansę stać się kolejną, wielką atrakcją naszego miasta, może przyciągnąć do Nowej Huty zwiedzających nie tylko z Polski, takie muzeum edukacyjne ma także szansę uzyskania dofinansowania z wielu źródeł. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bogdan Zdrojewski, który pierwotnie wspierał także ideę utworzenia Oddziału Muzeum Historii Polski, jest dziś rzecznikiem powstania w Nowej Hucie samodzielnej placówki muzealnej i w piśmie do Prezydenta Miasta Pana Jacka Majchrowskiego zadeklarował oficjalnie wolę podpisania porozumienia z miastem o współprowadzeniu Muzeum przez okres co najmniej 5 lat z możliwością przedłużenia tej umowy, a w związku z tym współfinansowania tej placówki. Ponadto poniesienia całkowitych kosztów związanych z opracowaniem stosownej dokumentacji projektowej, konkursem na ekspozycję, a co najważniejsze, pokrycie kosztów wyposażenia, aranżacji stałej wystawy. Tej szansy oraz wyrażonej oficjalnie gotowości wsparcia ze strony Ministra Kultury nie możemy zaprzepaścić zwłaszcza, że w pierwszych latach działalności Muzeum, ciężar jego utworzenia, przypadłby głównie Ministerstwu. Dla nas największą satysfakcją byłoby wykorzystanie naszych długoletnich doświadczeń dla Krakowa, miasta, w którym nadal tyle nas łączy. To jest to, co chcieliśmy przedstawić Wysokiej Radzie razem z Krystyną Zachwatowicz, a ja powiem na zakończenie, że kiedy byłem studentem Szkoły Filmowej w 1951 roku, szkoła realizowała film w Nowej Hucie tak, że widziałem jak Nowa Huta wtedy budowała się, jak ona powstawała i myśmy robili zdjęcia, a tu przechodziły często hufce pracy i te hufce pracy zawsze śpiewały taką piosenkę, której refren był mniej więcej tak, bo padało pytanie gdzie jest Kraków na mapie, a oni śpiewali tak: Zawołamy z wielką butą, Kraków, Kraków gdzieś pod Nową Hutą. Tak, że jeżeli Nowej Hucie nie udało się przyłączyć Krakowa to myślę, że wielkie serce Krakowa powinno być otwarte, żeby przyłączyć Nową Hutę, razem z jej wszystkimi konsekwencjami, z tą historią, która, że tak powiem, jest jej przypisana w historii naszego kraju. I myślę, że takie Muzeum, tak jak tu staraliśmy się w tym piśmie wyrazić będzie budziło zainteresowanie, nie ma takiego Muzeum, a Kraków właśnie jest takim śmiałym miastem gdzie nagle istnieje taki zbieracz jak Feliks Jasieński, który zbiera japońską sztukę, gdzie znajdują się środki i możliwości, żeby wybudować Muzeum dla tej sztuki, tak, że myślę, że Kraków tak dalece otwarty na nowe, oryginalne pomysły sięgnie właśnie po to rozwiązanie, żeby Nowa Huta, to co w niej było zdumiewające, co w niej było niezwykle, żeby to znalazło się w tym niezwykle i jedynym w swoim rodzaju Muzeum. Bardzo oboje z Krystyną Zachwatowicz Wysoką Radę do tego namawiamy i Pana Przewodniczącego również. Dziękuję za głos.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Panu Andrzejowi Wajdzie i Krystynie Zachwatowicz, laureatom Srebrnego Medalu Cracovia Merenti za to wystąpienie, sprawa dotycząca Muzeum PRL będzie jednym z punktów kolejnych, to jest tylko wstęp do tego punktu, ale punkt będzie w trakcie obrad dzisiejszej Sesji, więc nie rozpoczynam w tej materii dyskusji tylko korzystając z obecności Pana Andrzeja Wajdy i Krystyny Zachwatowicz poprosiliśmy ich o to wystąpienie. Szanowni Państwo za chwilę zostanie ogłoszona, planowana, krótka przerwa. Przedmiotem tej przerwy będzie otwarcie wystawy Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej pod tytułem Mój piękny ogród. Bardzo proszę Panie i Panów Radnych o udanie się do foyer, a potem po 15 minutach zapraszam Państwa i rozpoczynamy już bardzo ostrą pracę w związku z 70 punktami, które przed nami czekają. Ogłaszam 15 minut przerwy.

PRZERWA 15 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa rozpoczynamy część wstępną Rady. Informuję Państwa, iż stenogram i protokół z XLVIII Sesji, posiedzenie z 13 czerwca jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z XLVI Sesji, to jest posiedzenie z 30 maja są uwagi? Nie widzę. Protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Proszę Państwa informacje międzysesyjne.

1. Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo od Wojewody Małopolskiego zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Rady Miasta z 30 maja 2012 w sprawie zaproszenia w celu osiedlenia się na terenie Krakowa czterech rodzin polskiego pochodzenia w ramach repatriacji.
2. Proszę w nawiązaniu do przesłanej informacji, proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się do sekretariatu Kancelarii Rady i Dzielnicy Krakowa pokój 202 w celu podpisania aneksów do umów użyczenia komputerów.
3. Informacja dotycząca skarg, od ostatniej informacji na 1 posiedzeniu L Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca wpłynęły skargi: na działanie Rady Dzielnicy IV, na działanie Dyrektora Wydziału Edukacji. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania.
4. Serdecznie dziękuję grupie Radnych i nie Radnych, którzy godnie nas reprezentowali we Lwowie, co prawda przegraliśmy, ale przegraliśmy godnie, serdecznie dziękuję wszystkim, w szczególności naszemu selekcyjnerowi Pawłowi Ścigalskiemu, tylko 4 : 3 i podobno było tak, że mogliśmy to wygrać.
5. Informuję Państwa, że Grupa Radnych odbyła wyjazd do Petersburga, efektem tego wyjazdu prawdopodobnie będzie nawiązanie kontaktów w zakresie jakby takiej Ligi Miast byłych Stolic, okazuje się, że Petersburg w tej materii sporo chciałbym się nauczyć, ale także jesteśmy w stanie od nich się nauczyć i prawdopodobnie będzie uruchamiana linia pomiędzy Krakowem i Petersburgiem i to będą namacalne efekty takich wizyt. To tyle jeśli chodzi o informacje międzysesyjne.

Sprawy porządku obrad. Porządek obrad LII Sesji Rady Miasta został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 21 czerwca 2012 oraz uzupełniony i zaktualizowany stosownie do rozstrzygnięć 2 posiedzenia Sesji z 4 lipca. Informuję Państwa Radnych, że w trybie

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

stosownego artykułu ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

Nr 846, zmiana uchwały Rady Miasta z dnia 25 kwietnia w sprawie określenia rodzajów i zadań, wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2012 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w gminie miejskiej Kraków.

Druk Nr 847 wystąpienie miasta Krakowa ze Stowarzyszenia EUROCITIES.

Druk Nr 848, utworzenie miejskiej instytucji kultury pod nazwą Muzeum PRL w organizacji.

Druk Nr 850, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 dotyczący zmian w planie wydatków w stosownych działach.

Szanowni Państwo, czy Prezydent, Komisja lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. W imieniu Prezydenta Panie Sekretarzu? Nie ma. W imieniu Grupy Radnych pozwolę sobie ja zgłosić dwa wnioski. Po pierwsze wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 851 w sprawie wyboru przez Radę Miasta Krakowa osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy program rehabilitacji zabudowy blokowej. Uzasadnienie jest takie, iż wszystkie komisje, które miały się tym zająć plus przedstawiciele dzielnic zapoznali się z tym materiałem, wydaje się, że wakacje będą stosownym czasem żeby w tym czasie poczynić pewne działania przygotowawcze, także żeby pierwsze działania konsultacyjne mogły odbyć się we wrześniu. To jest pierwszy druk 851. Drugi, uprzejmie proszę Państwa o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków położonej przy Al. Pułkownika Beliny – Prażmowskiego na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego. W tej sprawie wczoraj obradowała i wydała pozytywną opinię Komisja Mienia i będziemy, chciałbym żebyśmy ten punkt w dniu dzisiejszym z ponownym wprowadzeniem do II czytania zrobili, tak samo jak zresztą druk dotyczący rehabilitacji zabudowy blokowej. To tyle, czy ktoś jeszcze? Pan Dominik.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Krakowa, druk Nr 849.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

849, zmiana Statutu. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Składam wniosek w imieniu Grupy Radnych o ściągnięcie z porządku obrad druku Nr 848, utworzenie Muzeum PRL.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Pietrus złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia miejskiej instytucji Kultury pod nazwą Muzeum PRL w organizacji. Czy są jeszcze jakieś wnioski w tej sprawie? Nie widzę. Po kolei będziemy głosowali według kolejności zgłoszeń.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Po pierwsze został zgłoszony wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad oraz potem odstąpienie od II czytania projektu uchwały w sprawie wyboru przez Radę Miasta osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy program rehabilitacji zabudowy blokowej, druk Nr 851. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków położonej przy Al. Pułkownika Beliny – Prażmowskiego na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego, druk Nr 852. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie projektu zmiany Statutu Miasta Krakowa. Jest to projekt Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, druk Nr 849. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I ostatni wniosek Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 848 w sprawie utworzenia miejskiej instytucji kultury pod nazwą Muzeum PRL. Głos za, głos przeciw? Nie ma głosu za, głosu przeciw, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

14 za,

przeciw 21. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła wniosek o zdjęcie i proszę o wydruk. w ten sposób uzgodniliśmy porządek obrad, przechodzimy do punktu:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Pan Radny Urynowicz, potem Pan Radny Pilch. Urynowicz, Pilch, Pan Pilch też do protokołu, Pani Jantos bardzo proszę, Pan Kosior do protokołu, potem Pan Durek, Fedorowicz.

Radna – p. M. Jantos

Ja mam parę interpelacji, chciałam tylko zgłosić jedną. Szanowny Panie Prezydencie chciałam się zapytać jak wygląda sytuacja w instytucji Moliere przy ulicy Szewskiej, ponieważ od 10 lat miasto nie może sobie poradzić z sytuacją finansową tejże instytucji, chciałabym się zapytać jakie są zaległości, bo zapewne są, finansowe na dzień dzisiejszy i w jaki sposób i co dalej ma miasto zamiar z tym zrobić. Resztę interpelacji składam do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Durek, Pan Pilch do protokołu, Pan Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Prezydencie proszę o udzielenie informacji na jakich zasadach następują zmiany godzin otwarcie przedszkoli co jest tego przyczyną. I tak Przedszkole Samorządowe Nr 135 im. Księcia Kraka w Krakowie od 1 września do 30 czerwca 2013 roku będzie czynne w godzinach od 7.00 do 17.00, umowy do podpisania były w kwietniu i rodzice nie mieli wyjścia, musieli je podpisać, aby nie utracić miejsca w przedszkolu. W poprzednim roku otwarte było od godziny 6.00 do 17.00. Sytuacja ta jest dużym kłopotem dla rodziców dzieci, wielu z nich pracuje w oddalonych od przedszkola miejscach, rozpoczynają pracę od godziny 7.00 lub 7.30 i nie mają możliwości dotarcia do pracy w godzinach jej rozpoczęcia. Jest oczywistym, że przy braku kilku tysięcy miejsc w przedszkolach samorządowych wymusza to na rodzicach dzieci, które te miejsca otrzymały, wyrażenie zgody na przedstawione warunki, ale nie rozumiem przyczyn, dla których zmienia się godziny otwarcia przedszkoli skracając ten czas, co powoduje kłopoty rodziców w pracy. Pozostałe do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Fedorowicz, potem Pan Radny Rachwał.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Krótką interpelacją, która jest pokłosiem posiedzenia Komisji Kultury z ostatniego czwartku na budowie Muzeum Książąt Czartoryskich, chciałem zwrócić Państwu wszystkim uwagę, że od jakiegoś czasu powróciła do Krakowa Dama z Gronostajem czyli nasz jeden z największych skarbów dziedzictwa narodowego i zwrócono nam uwagę – i rzeczywiście jest to prawda – że miasto nie specjalnie dba o to, aby wszyscy przyjeżdżający, a także mieszkańcy dowiedzieli się o tym, że zamieszkała na Wawelu i że najprawdopodobniej przez następne 3 lata będzie tam obecna, a myślę, że warto ten skarb wykorzystać w celach

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

promocyjnych, zadbajmy o to żeby wszyscy wiedzieli o tym, że Dama z Gronostajem, wybitne dzieło malarstwa, jest obecne w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał, potem Pan Radny Smok.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja składam 5 interpelacji. Pierwsza to jest między innymi interpelacja w sprawie stanu nawierzchni kostki na Rondzie Mogiłskim, tam są takie wyburzenia.

Druga sprawa to jest ustalenia prędkości rowerzystów, tam w tym terenie po prostu jeżdżą rowerzyści, 60, 70, o ogromnej prędkości, stwarzając ogromne zagrożenie.

Kolejna sprawa to już od wielu, wielu lat zgłaszam interpelację w temacie instalacji klimatyzacji na Sali obrad i naprawę od 2003 roku chyba zgłaszam, jest jakiś opór materii, to wcale nie chodzi o to, że my tutaj czujemy się nie komfortowo tylko Urząd Miasta za duże pieniądze wynajmuje salę na konferencje i na tych konferencjach jest tak samo nie komfortowo jak tutaj obecnie, czyli wysoka temperatura, otwarte drzwi, dobrze, że tu nie ma Radnego, który był, pamiętam w I kadencji, który był starszym Radnym, bardzo zacnym, który wszystko robił żeby wszystkie okna zamykać bo twierdził, że jest przewiew i jemu to przeszkadza, dobrze, że takiego Radnego nie ma, ale proszę Pana Prezydenta o ponowne rozpatrzenie możliwości, są teraz środki techniczne, można mimo zabytkowej Sali klimatyzację zrobić, jest to chyba skok cywilizacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Smok do protokołu, Pan Jerzy Woźniakiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam dzisiaj dwie interpelacje. Tak w skrócie, pierwsza z nich dotyczy sytuacji koni dorożkarskich, które pracują wokół Rynku i na terenie Śródmieścia, odnoszę wrażenie, że obecnie obowiązujące przepisy, które uzależniają możliwość pracy tych koni zarówno od temperatury jak i od godzin czyli, że jeżeli a temperatura przekroczy 28 stopni to one nie mogą pracować jedynie między 12.00, a 15.00 są chyba już nieprzystające do obecnych czasów, do zmieniającego się mimo wszystko trochę klimatu, o 15.00, często około 17.00 i 18.00 jest równie gorąco jak w południe. Dlatego proszę o przeanalizowanie i być może należałoby zmienić te zasady i uzależnić to tylko i wyłącznie od temperatury rezygnując ze sprawy regulacji godzinowej, bo chyba nie chcielibyśmy, aby przydarzyła nam się w Krakowie podobna sytuacja jak na drodze do Morskiego Oka. Jednocześnie proszę o wyznaczenie nowych zacienionych miejsc postojowych i o egzekwowanie przez Straż Miejską ich zajmowania przez samochody.

Druga interpelacja dotyczy inicjatywy, aby patrole Straży Miejskiej były wyposażone w kamery osobiste, które rejestrowałyby przebieg interwencji i pozwalały na ich odtworzenie w razie wątpliwości, a także przeciwdziałały przypadkom ewentualnej korupcji. Z taką inicjatywą wystąpiła Rada Dzielnicy IV, Komisja Praworządności zwróciła się do Prezydenta o przeanalizowanie tych możliwości, dostaliśmy taką odpowiedź, że w przypadku Straży Miejskiej zarówno pod względem prawnym jest to wątpliwe jak też kwestie technologiczne nie pozwalają na zakup kamer za taką symboliczną kwotę, 50 kilku złotych, powinien t być sprzęt bardzo profesjonalny, wytrzymały itd., itd., tymczasem okazuje się, że w pobliskim

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

mieście Bochni taka inicjatywa mogła zostać zrealizowana, tam są inne przepisy prawne najwidoczniej, które umożliwiają strażnikom posiadanie takich kamer osobistych i nie ma też przeciwwskazań technologicznych, aby takie kamery po kilkadziesiąt złotych były na wyposażeniu strażników miejskich. Uprzejmie proszę zatem Pana Prezydenta o zwrócenie się do burmistrza miasta Bochni o informację jakie przepisy prawne pozwoliły na, funkcjonariuszom bocheńskiej straży miejskiej, na używanie tych kamer i dlaczego w Bochni te wymogi technologiczne są wystarczające, a w Krakowie już nie będą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Węgrzyn do protokołu, Pan Radny Migdał bardzo proszę i potem Pani Radna Patena.

Radny – p. A. Migdał

Ja tylko zasygnalizuję, że to chodzi o anteny w Skotnikach.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Do protokołu. Pani Radna Patena, potem Pani Radna Tatara i to by było na tyle.

Radna – p. M. Patena

Ja tylko krótko powiem. Zwracam się do Pana Prezydenta o pomysł na zagospodarowanie budynków po szkołach, które są po likwidowanych bądź przeniesionych i głównym jakby motywem tej interpelacji jest to, że od dawna Pan Prezydent wiedział, że zamierza przenieść XXVII Liceum z ulicy Krowoderskiej i pytanie czy w tym kontekście rozważał przeniesienie Przedszkola Nr 114 z ulicy Stradomskiej na ulicę Krowoderską, wtedy w centrum zostałyby nie zmieniona ilość przedszkoli, liczba, bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Tatara bardzo proszę. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych?

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Mam interpelacje po pierwsze w sprawie ogrodzeń coraz częściej przez spółdzielnie mieszkaniowe i w ten sposób odcięcia dróg komunikacyjnych dla naszych mieszkańców. Ostatnio w Krakowie zrobił się z tego dosyć poważny problem i bardzo bym prosiła o zajęcie stanowiska w jaki sposób dalej ta przestrzeń nasza miejska będzie zagospodarowywana. W związku z tym również, ponieważ te miejsca są zagradzane, wnioskuję do Pana Prezydenta i proszę również o zorganizowanie miejsc parkingowych dla mieszkańców Al. Słowackiego, strona parzysta, a ponieważ do dnia dzisiejszego pomimo zakazu postoju, nie zostały podjęte żadne decyzje, a mieszkańcy nie mają gdzie parkować swoich samochodów, a plan parkingowy jest odległy, więc zanim te parkingi powstają gdzieś te samochody do tej pory powinny być umieszczone.

I kolejną interpelację mam w sprawie jazdy rowerzystów, alejki Grottgera. Wnioskujemy o ścieżki rowerowe proszę Państwa, a ja mam takie wrażenie, że te ścieżki rowerowe wcale nie są potrzebne, ponieważ rowerzyści notorycznie łamią te przepisy i mimo, że w dzielnicy V przy alejkach Grottgera została zbudowana piękna ścieżka rowerowa, rowerzyści nadal korzystają z traktu pieszego, a jest to zagrożenie tak jak mój kolega Radny Stanisław powiedział, jeżdżą z bardzo dużą prędkością, tam proszę Państwa są ogródki zabaw dla dzieci, bardzo często dzieci swobodnie biegają po tych alejkach i niejednokrotnie

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

spotykają się prawie, że w zderzeniu czołowym z rowerzystami, którzy nie przestrzegają przepisów. W związku z tym wnioskowałabym też o często patrole i wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do rowerzystów, który łamią przepisy w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To tyle jeśli chodzi o interpelacje. Szanowni Państwo krótki komunikat. Otóż w męskiej toalecie został znaleziony pakiet, ustawa o finansach publicznych, ktoś kto to zgubił bardzo proszę o podejście do mnie, ja rozumiem, że nawet tam, Pan Skarbnik. To ja uroczyście wręczę Panu Skarbnikowi, widać, że nawet tam się nie rozstaje.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Ja syntetycznie informuję o stanie załatwiania złożonych interpelacji, na poprzedniej Sesji wpłynęło ich 14, na 5 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi, termin udzielenia na pozostałe upływa 18 lipca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi na interpelacje ktoś z Państwa ma jakieś pytania, kwestie, wnioski? Nie widzę. W takim układzie zamykamy ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 750, II czytanie, jest autopoprawka Pana Prezydenta. Czy w sprawie tego druku ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Otwieram II czytanie. Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,

brak przeciwnych,

0 wstrzymujących,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY TISCHNERA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 797, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę. Druk Nr 800:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY STRYCHARSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 800, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tę uchwałę. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY FATIMSKIEJ.

Druk Nr 801. W tej sprawie nie ma poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę. Druk Nr 805:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE W REJONIE ULICY JANA XXIII.

Projekt Prezydenta, druk Nr 805, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos, otwieram II czytanie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY LUBICZ NR 14A WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 806, II czytanie, nie było poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

ZAŁOŻENIE MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY LUBOMIRSKIEGO 21 I WŁĄCZENIE GO DO ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 10 W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY LUBOMIRSKIEGO 21 ORAZ ZMIANA NAZWY ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 10 W KRAKOWIE NA ZESPÓŁ SZKÓŁ I PLACÓWEK SPECJALNYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 790, II czytanie. Mamy poprawkę Pani Radnej Bassary, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Radna Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Moja poprawka jest typowo techniczną poprawką, w Statucie szkoły proponowanym dzisiaj do uchwalenia jest kilka nieścisłości, ale przede wszystkim chciałabym, aby wykreślić podwójne definiowanie tzw. zespołu wychowawczego i tego dotyczy moja poprawka. Natomiast zwracam też uwagę, że są w Statucie inne nieścisłości, których niestety nie mogę poprawić ponieważ nie znam organizacji tego ośrodka. Dziękuję.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie widzę. Głosujemy najpierw poprawkę, stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy poprawkę Pani Radnej Bassary, proszę o przygotowanie głosowania. Poprawka Pani Radnej Bassary do druku 790.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę o wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę i głosujemy druk razem z poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 osób za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

TYGODNIOWY OBOWIĄZEK WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NIEKTÓRYCH NAUCZYCIELI ORAZ ZASADY ZALICZANIA DO WYMIARU GODZIN POSZCZEGÓLNYCH ZAJĘĆ W KSZTAŁCENIU ZAOCZNYM I W SYSTEMIE KSZTAŁCENIA NA ODLEGŁOŚĆ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 796, odbywamy dzisiaj II czytanie, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

ZMIANA SIEDZIBY ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWYCH NR 1 W KRAKOWIE.

Druk Nr 803. W tej sprawie nie mamy poprawek ani autopoprawek. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Tatara. Przypomnę, nie ma poprawek.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy druku 803 – zmiana siedziby Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie. Uzasadnienie. 1. Pismo Wydziału Edukacji w sprawie ustalenia planu sieci szkół publicznych ponadgimnazjalnych mówi między innymi, że Zespół Szkół Odzieżowych w Krakowie nie został ujęty w zmianie siedziby swojej placówki i był to druk podpisany przez Panią Dyrektor Korfel – Jasińską 27 kwietnia 2012 r. 2. Rada pedagogiczna, rodzice nie wyrażają zgody na przeniesienie i cytat: nieprawdą jest, że środowisko związane ze szkołą, rada pedagogiczna, rodzice, zgadzają się na przeniesienie szkoły. Rada pedagogiczna została wprowadzona a błąd, podczas zebrania zostało powiedziane, że decyzja zapadła, została podjęta przez Panią Prezydent i jest nieodwołalna. Jeśli będziemy się odwoływać to za rok wchłonienie nas Zespół Szkół przy ulicy Rzeźniczej, a tego nie chcemy, na Cechowej zachowalibyśmy swoją tożsamość, więc jest to dla nas najlepsze rozwiązanie. 3. W projekcie podczas I czytania Pani Dyrektor używała argumentów, że budynek nie jest dostosowany na potrzeby szkoły. Otóż proszę Państwa budynek jest jak najbardziej przystosowany na potrzeby szkolne ni również z historii tutaj czytamy, że rząd austriacki godził się na propozycje upaństwowienia szkoły pod warunkiem przydzielenia przez miasto odpowiedniej parceli pod budowę, wybudowania gmachu i wykończenia wewnątrz zgodnie z przeznaczeniem szkoły. Ponadto przez Panią Dyrektor był poruszany argument, że szkoła nie ma boiska sportowego, natomiast nie było mowy, że posiada salę gimnastyczną oraz salę do aerobiku, a w okresie wiosennym jest również podwórko, na którym urządzone jest boisko jak również uczniowie/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Agato bardzo proszę sformułować wniosek bo wniosek musi być odesłanie w celu i uzasadnienie. Pani mówi o uzasadnieniu, natomiast jeszcze trzeba cel przedstawić.

Radna – p. A. Tatara

Ja uzasadniam Pani Przewodniczący. Przy ulicy Cechowej jest informacja taka, że są tam nowoczesne obiekty sportowe, ale przy tym brak jakiejkolwiek informacji o dostosowaniu budynku na sale warsztatowe i kosztach z tym związanych. 4. Finanse. Zostały pozyskane przez szkołę środki z Unii Europejskiej, między innymi 701 tys. na podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego oraz zakup maszyn przemysłowych oraz innego niezbędnego sprzętu. 5. Jak Pani Dyrektor sama przyznała, że szkoła że szkoła jest o tendencji wzrostowej uczniów, w związku z tym uważam, że przeniesienie jej, tej szkoły w takich okolicznościach jest niezasadne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

A w jakim celu Pani chce odesłać.

Radna – p. A. Tatara

Odesłanie do projektodawcy w celu jeszcze raz pochylenia się nad planowanym przeniesieniem szkoły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli w celu jeszcze raz pochylenia się. Jest sformułowany, Pani Radna Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam prosić, ponieważ między I a II czytaniem zaistniały jakby nowe okoliczności, może nie zaistniały ile zostały wypowiedziane, Pan Prezydent Miasta Krakowa otrzymał pismo od firmy, która pośredniczyła w pozyskiwaniu unijnych środków dla tej szkoły, są to środki na kwotę 700 tys. zł i firma ta zwróciła się z pytaniem do Pana Prezydenta czy od 1 września będzie możliwe zainstalowanie i uruchomienie od 1 września w szkole tych maszyn, na które zostały wzięte środki. Z tego, co wiem to w szkole nie ma siły i wiem już, że trzeba 220 tys. na rozproszczenie tej siły, ale z kolei wiem z własnego życia, że nie zawsze jest możliwe zainstalowanie siły tam gdzie by sobie człowiek życzył. A zatem chciałabym wiedzieć od Pana Prezydenta czy sprawa tych unijnych środków, które w razie czego, 700 tys. pewnie będą podlegały zwrotowi, czy tutaj nie budzi żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie wniosku formalnego bo głos Pani Marty był de facto w sprawie tego wniosku. Dziękuję. Bardzo proszę Panią Prezydent o odpowiedź, potem będziemy głosowali wniosek formalny, a wcześniej głos za, głos przeciw.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowni Państwo!

Pomysł przenoszenia szkoły z ulicy Syrokomli był realizowany przez Wydział Edukacji i Prezydenta z inicjatywy rady pedagogicznej, z inicjatywy dyrekcji szkoły i rodziców. Budynek zdekapitalizowany do cna, budynek pod opieką konserwatorską przy ulicy Syrokomli w żaden sposób nie nadaje się na nowoczesne kształcenie w tego typu szkole. Pierwszą rzeczą jaką rozważamy w procesie restrukturyzacji to ekonomiczne umożliwienie nowoczesnego kształcenia. Istotnie ta szkoła ma wartość nie tylko 700 tys. bo znacznie wyższej kwoty, trzy nowoczesne pracownie. I pierwszą rzeczą, którą analizowaliśmy to właśnie możliwość zainstalowania tych pracowni w tych wszystkich miejscach, o których myśleliśmy jako o właściwym miejscu edukacji tych dzieci. Dlatego zupełnie te wątpliwości chcę rozwiązać, one wszystkie zostały sprawdzone, jest możliwość doprowadzenia siły, a dlatego organizujemy to w czasie wakacji żeby wakacje były tym czasem przeniesienia pracowni. Natomiast utrzymywanie przy ulicy Syrokomli dalej tej szkoły jest równoznaczne z upadkiem tej szkoły, ponieważ ona w żaden sposób nie będzie w stanie utrzymać takiego budynku, który jest zupełnie nieekonomiczny, owszem, to był budynek szkolny, ale XIX-wieczny, dzisiaj standardy szkolenia się nieco zmieniają. Bardzo proszę żeby Panie Radne zechciały na to zwrócić uwagę. Dlatego z całą mocną podnosimy zasadność zmiany tej lokalizacji, z punktu widzenia rozwoju szkoły, która ma ogromne perspektywy, ponieważ w barometrze zawodów od 3 lat pokazuje się jednoznacznie brak absolwentów tego typu szkoły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, został złożony wniosek, głos za, głos przeciw? Wniosek formalny Pan Radny, wniosek formalny zawsze może być zgłoszony.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z tym, że z jednej strony pojawiły się nowe informacje, których w czasie posiedzeń Klubu nie było, przynajmniej w czasie naszego poniedziałkowego posiedzenia i one wymagają analizy, a z drugiej strony w związku z tym, że mamy lipiec i odroczenie głosowania np. na sierpień i głosowanie 29 sierpnia połączenia szkół byłoby trochę

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

nieodpowiedzialne. Ja mam gorącą prośbę do Pana Przewodniczącego o odroczenie głosowania, żebyśmy głosowali jeszcze dzisiaj ten wniosek i tą uchwałę na Sesji, tylko trochę później żeby można było w gronie osób, które się w Radzie Miasta zajmują edukacją mogły być konsultacje w tej sprawie jakie przyjąć stanowisko bo nowe informacje się pojawiły, prosiłbym żeby teraz tego nie głosować.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był jak najbardziej wniosek formalny, w związku z tym ja zgodnie z propozycją Pana Przewodniczącego Stawowego odraczam głosowanie tego projektu uchwały, ponieważ sprawy muszą zostać wyjaśnione, czyli ta sprawa jest wstrzymana. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXX/1057/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2009 ROKU W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI WYKORZYSTYWANIA DOTACJI UDZIELANYCH DLA SZKÓŁ I PLACÓWEK PUBLICZNYCH ORAZ NIEPUBLICZNYCH, PROWADZONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 820. W tej sprawie zostały złożone poprawki Pani Radnej Jantos, Pana Jaśkowca, Pani Radnej Pateny dwie. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy, potem Pan Radny Jaśkowiec, potem Pani Radna Nowak.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Po pierwsze mam pytanie formalne dlatego, że pojawiło się zarządzenie 1823/2012, które w taki dość zaawulowany sposób mówi o wycofaniu tego projektu spod obrady Rady, stąd jakby pytanie jest czy w ogóle jest dyskusja na ten temat bo to zarządzenie jakby sugeruje, że temat ze strony Prezydenta został wycofany. Po drugie już stricte do samego druku, ja przypomnę, że to był pomysł Radnych Platformy z 2009 roku, on miał polegać na tym, żeby systematycznie co roku o kilka procent podnosić dofinansowanie do przedszkoli niepublicznych, jednocześnie w międzyczasie zmieniła się ustawa, ale niezależnie od tego pewien proces został zapoczątkowany. Wedle tej uchwały, której autorem był między innymi Bartłomiej Garda i który wtedy bardzo w tym temacie się zaangażował, chodziło o to żeby powolutku, krok po kroku doprowadzać do równowagi w finansowaniu. Jeśli chodzi o sytuację bieżącą to ja chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych na jedną rzecz, w tym roku do przedszkoli samorządowych nie dostało się 2600 dzieci, jeżeli wziąć pod uwagę, co z tymi dziećmi się może stać to pewnie zdecydowana większość trafia ostatecznie do przedszkoli nie samorządowych gdzie stawki czesnego zaczynają się od 700 zł między innymi dzięki temu, że jako gmina, jako podatnicy dofinansowujemy te przedszkola. Jeżeli przyjmiemy, że wycofamy się z tych kolejnych podwyżek i od września ta ulegnie obniżeniu to zgodnie z uzasadnieniem oszczędność będzie rzędu 2,5 mln, a jeżeli Państwo przyjmiecie założenie, że z tych 2600 dzieci plus ta część, która w wyniku podwyżek czesnego w przedszkolach prywatnych będzie musiała wycofać, rodziców, którzy będą musieli wycofać swoje dzieci i przyjmiemy, że około 2 tys. rodziców, jeżeli przyjmiemy, że 2 tys. rodziców nie będzie stać na wysłanie dziecka do przedszkola niepublicznego, a nie otrzymało miejsca w przedszkolu publicznym to jeżeli sobie Państwo policzycie 2 tys. osób, które zamiast iść do pracy zostają z dzieckiem w domu razy 1500 czyli kwotę, jaką gmina otrzymuje z PIT, które podatnicy krakowscy płacą, to jest średnia kwota dochodowa, która została wyliczona przy okazji tej

akcji namawiania do płacenia PIT w Krakowie to wyjdzie Państwu 3 mln zł, czyli strata na PIT będzie większa niż potencjalna oszczędność na obniżeniu tej dopłaty, już nie wspomnę o tym, że około – szacunkowo oczywiście – 2 tys. osób, może trochę więcej, może trochę mniej zostaje w domu, nie może pracować, traci zawodowo, jak wiemy później w konsekwencji emerytalnie traci itd., znaczy wydaje się, że wszech miar w naszym interesie jako Rady Miasta Krakowa jest doprowadzenie do tego żeby jak największa grupa mieszkańców chodziła do pracy, płaciła podatki, rozwijała się zawodowo i podnosiła swoje kwalifikacje, a ich dzieci zamiast siedzieć w domu uczęszczały do przedszkola i przygotowywały się do rozpoczęcia edukacji. Poza tym jeśli Państwo zagłębie się trochę mocniej w tą sprawę i sobie zrobicie analizę co by było gdyby rodzic zostawiał dziecko na 9 godzin w przedszkolu dziennie, w publicznym, co jest jeżeli podopłaca do tych wszystkich zajęć, które są dodatkowo płatne to się okazuje, że te różnice nie są takie wielkie między niepublicznymi, a publicznymi przedszkolami, ja już nie wspomnę o takich drobnostkach, o których tutaj bardzo często mówiliśmy przez ostatnie pół roku jak Karta Nauczyciela, która tam nie obowiązuje, jak to, że my jako gmina nie musimy dopłacać do remontów, nie musimy wyposażać sal, nie musimy adaptować pomieszczeń, w związku z powyższym cały ten problem administracyjno – właścicielski dotyczący nieruchomości zupełnie nie dotyczy nas jako zarządców gminy. Stąd wydaje się, że wszech miar korzystne i praktyczne i jakby wychodzenie jest to naprzeciw oczekiwaniom społecznym, żeby tą sytuację zostawić tak jak zostało to podjęte w 2009 roku i na zasadzie kontynuacji prawa przyjętego zostawić sytuację bez zmian. Tu zmian wymaga jedna rzecz – i to powinna być uchwała koronująca po wakacjach – w związku ze zmianą prawa w międzyczasie, od 2009 roku są wymagane pewne korekty formalne w tych uchwałach, ale to są rzeczy formalne, które możemy załatwić pod koniec wakacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem wycofać moją poprawkę, którą zgłosiłem do tego druku, jednocześnie chciałbym zaapelować do Pani Prezydent, do Wydziału Edukacji o podjęcie rozmów i dialogu ze stroną społeczną reprezentowaną przez przedszkola niepubliczne działające na terenie naszego miasta, aby zapewnić stabilne warunki działania i rozwoju tego ważnego dla nas sektora oświatowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli Pan Radny Jaśkowiec wycofuje poprawkę, Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgłaszam wniosek formalny o odesłanie uchwały według druku Nr 820 do projektodawcy celem przedstawienia kosztów utrzymania dziecka w przedszkolu samorządowym i podanie wszystkich składników wliczonych w koszty utrzymania dziecka w przedszkolu samorządowym po to żeby mieć informację, w jaki sposób jest obliczona dotacja do przedszkoli nie samorządowych, ponieważ wcześniej było tu mówione na poprzedniej Sesji, że być może, że te składniki jakie są wliczane w jednostce budżetowej spowodują, że – tak jak wcześniej koleżanka Patena mówiła – że te 100 % to jest zdecydowanie mniej niż 85 %. Ja bym chciała mieć taką wiedzę, a jeżeli będziemy mieli wiedzę o składnikach, jeżeli

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

będziemy wiedzieli jak liczy się faktycznie dotację i ta dotacja będzie faktycznie od wpłaty budżetowej czy od wpłaty również rodziców, to będziemy mieli tą wiedzę, która nam pozwoli podjąć myślę mądrą decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli został złożony wniosek o odesłanie do projektodawcy w celu przeprowadzenia analizy skutków wdrożenia tego typu i porównania finalnych kosztów utrzymania w przedszkolu samorządowych i nie samorządowym, tak zostało sformułowane. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Garda i Pani Radna Jantos, ale najpierw Pan Radny Garda, proszę bardzo.

Radny – p. B. Garda

Szanowni Państwo to jest już II czytanie więc oczywiście nie będę powtarzał bo faktycznie argumenty tutaj były jasne i ciężko się z nimi nie zgodzić, natomiast faktycznie uchwała zawiera dwa elementy. Pierwszy element to jest ta kwestia obniżenia dopłat z którymi ja się zgadzam bo mam cały czas pogląd taki, że wszystkie dzieci są takie same w Krakowie i mają takie same prawa i wszyscy płacą te same podatki i ja nie widzę tu żadnej różnicy, a ci, co płacą podatki to płacą na przedszkola samorządowe, a później wysyłają dziecko do przedszkola nie samorządowego, więc płacą jakby podwójnie za tą samą usługę i w żadnym wypadku nie należy się tu żadna jakaś interwencja i tu jednak byłem przeciwny uchwale Pana Prezydenta w sprawie obniżki. Natomiast ta uchwała ma drugi element, tak, to jest moje osobiste zdanie, natomiast drugi element tej uchwały jest porządkujący, który jest konieczny do wykonania, ja nie uważam, że jest rozsądnym tutaj, mówiłem, że teraz odrzucmy tą uchwałę natomiast zrobmy coś w późniejszym czasie i będziemy te wszystkie rzeczy robić. Ja bym wolał, w tym wypadku jest poprawka Pani Jantos, która chyba idzie w tym kierunku, żeby jednak ten element, który ja osobiście uważam, że nie był odpowiedni, znalazła się ta poprawka, uważam, że przyjęcie tej poprawki naprawi ten element, o którym tutaj Państwo wszyscy mówią i z którym się nie zgadzają i wówczas uchwałę można przyjąć, ponieważ praktycznie unormuje wiele elementów, które nie są ustabilizowane. Uważam, że jednak lepsze by było takie rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja się chciałam zapytać, wycofała Pani Marta Patena swoją poprawką? Nie. To ja nie wycofuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie czy Pani Prezydent chce się odnieść do tych spraw? Ktoś w imieniu Pani Prezydent? Pani Radna Patena. Pan Radny Jaśkowiec wycofał poprawkę.

Radna – p. M. Patena

Nigdy w najśmielszych oczekiwaniach nie przypuszczałam, że będę wzorem dla koleżanki Radnej Małgorzaty Jantos, proszę Państwa powiem tak, do tego momentu w funkcjonującej uchwale istnieje zapis o tym, że przedszkola nie prowadzone przez gminę miejską Kraków mogą otrzymywać 100 % dotacji tylko na określonych warunkach, a ten warunek jest dokładnie jeden, a mianowicie taki, że opłaty za przedszkole od rodziców, że opłata ta ma być

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

na takim samym poziomie jaka jest w gminie miejskiej Kraków. Wobec tego, co tu zostało powiedziane, a mianowicie Pan Przewodniczący Klubu powiedział, że zrobimy wszystko, aby zostały dostosowane istniejące uchwały do zmian prawnych jakie w międzyczasie nastąpiły, w takim razie wycofuję swoje obie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę na piśmie. Pani Radna Jantos bardzo proszę. Zanim Panią Prezydent poprosimy to jeszcze mamy gości, którzy też zgłosili się, więc ja jedną osobę dopuszczę i potem poproszę Panią Prezydent o podsumowanie.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja w swojej poprawce napisałam uzasadnienie, nie będę go powtarzała, uważam, że ten projekt uchwały zawiera dwa elementy to znaczy zawiera element porządkowy i zawiera element ten, który jest dla mnie wysoce krzywdzący i niesprawiedliwy to znaczy selekcjonowanie dzieci na dzieci, które są publiczne, niepubliczne itd., wycofuję swoją poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Też proszę pisemnie Pani Radna. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę do głosu zgłosiła się Pani Magdalena Kułaga w imieniu Stowarzyszenia Przedszkoli Niepublicznych. Bardzo proszę Panią, 4 minuty.

Pani Magdalena Kułaga

Witam Państwa!

Na początku chciałam powiedzieć, że bardzo nas cieszą głosy, szczególnie Pana Radnego Stawowego bo widzimy, że nasze argumenty zostały zauważone. Chciałam powiedzieć, że nie byłoby nas tu tyle dzisiaj gdyby nie to, że nasz byt i nasze istnienie w tym momencie zostaje zagrożone. Protestujemy w imieniu dzieci, które do nas chodzą, a przypominam, że jest to około 5 tys. dzieci w tym momencie, protestujemy w imieniu rodziców i w imieniu naszych pracowników. Chciałam to jeszcze raz podkreślić, że to już jest trzecie obniżenie dotacji w przeciągu ostatnich 6 miesięcy, trzecie, 23 % mniej. Nie było żadnych konsultacji, nie było żadnego uprzedzenia, my mamy podpisane umowy z rodzicami na przyszły rok. Chciałam się też odnieść do tego, co powiedziała Pani Radna Patena dotyczące możliwości uzyskania 100 % dotacji pod warunkiem, że my przyjmujemy takie same zasady odpłatności jak w przedszkolach niepublicznych. Ale jeżeli dostaniemy od miasta 100 % wydatków bieżących na dziecko, a od rodziców będziemy mogli wziąć tylko tą określoną kwotę, gdzie znajdziemy pieniądze na remonty, na inwestycje, na czynsz za wynajem lokali, na to, że musieliśmy dostosować budynki, które wynajmujemy do wymogów Sanepidu, do wymogów straży pożarnej i to są ogromne pieniądze, które my w większości wyłożyliśmy z własnej kieszeni. Czy jeżeli obniżycie nam dotacje do 75 % czy stworzycie, czy stworzycie miejsca dla tych dzieci, czy stworzycie 5 tys. miejsc, czy to będzie tańsze niż 85 %, które w tej chwili miasto płaci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Okońska. Zaraz potem będziemy głosowali wniosek formalny.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowni Państwo!

Proszę zwrócić uwagę na fakt, że ta uchwała to możliwość zaoszczędzenia 2,7 mln na edukacji. Państwo doskonale wiedzą, że jesteśmy w trudnej sytuacji budżetowej i dostosowania budżetów szkół, przedszkoli do budżetu miasta. I głównym powodem, i nie jest prawdą, chcę zwrócić tutaj uwagę i może warto żebyście Państwo wiedzieli, niepubliczne jednostki otrzymują odpowiedni procent kosztów bieżących, kosztem bieżącym są remonty proszę Państwa, one są bardzo starannie naliczane, kosztem bieżącym nie są inwestycje. Zatem dość iluzoryczne byłoby myślenie, że z chwilą, kiedy Państwo otrzymaliby 100 % kosztów, mogliby Państwo obniżyć czesne. Prawda jest taka, że mamy określoną sytuację, mamy głód przedszkoli nisko płatnych samorządowych i również nie do końca zaspokojone potrzeby w zakresie edukacji niepublicznej. I na pewno nikt lepiej Państwu nie uzasadni zasadności tego typu kształcenia i jego wysokiej jakości, ale pozwolą Państwo, że tym razem się od tego powstrzymam. Natomiast, bo zawsze tutaj tłumaczyłam Państwu o tym jak jest to dobre rozwiązanie zarówno dla miasta jak i dla dziecka, natomiast w sytuacji, kiedy ograniczamy budżety przedszkoli samorządowych także chcemy obniżyć budżety przedszkoli niesamorządowych. Jest to wynik konieczności redukcji pewnych kosztów. Rozumiemy zarzut braku konsultacji, przyjmuję z pokorą, będziemy się konsultować przed następnymi działaniami idącymi w kierunku jakiejś zmiany, Pani mówi o 23 %, to nie do końca jest prawdą bo pierwsze to było zamrożenie za wolą Rady tego programu, który miał powodować zwiększoną dotację, 100 % subwencja proszę Państwa nie rozwiązuje naszego problemu bo ona by rozwiązywała nasz problem edukacji przedszkolnej wtedy gdyby w ślad za 100 % subwencją moglibyśmy prowadzić nieodpłatne placówki, ale płatne na takiej samej zasadzie na jakiej są one opłacane w przypadku przedszkoli samorządowych. Naturalnie, że mówimy o jakości edukacji, zależy nam na tym, bardzo dobrze, że rodzice, których stać na to mogą dofinansowywać tę edukację i to wszystko jest w porządku w zgodzie z prawem. Niemniej jednak nie do końca można szafować tym argumentem – i to zwracam się w stronę bliskiego mi Stowarzyszenia Przedszkoli Niepublicznych – że to nie do końca rozwiązuje problem miasta, my mamy głód nieodpłatnych, albo nisko płatnych miejsc w przedszkolach i Państwo niestety in gremio nam tego problemu nie rozwiązują, dlatego bo tylko nieliczne przedszkola niepubliczne są, bo są takie, są nieodpłatne i bardzo nieliczne są bardzo nisko, porównywalnie odpłatne jak przedszkola samorządowe. Natomiast ja mogę się zobowiązać, że natychmiast jestem otwarta na spotkania, w których dokładnie wszystkie te bolączki, o których tutaj Państwo mówią zostaną jednoznacznie wyjaśnione, żebyśmy sobie tutaj nie musieli tych argumentów przedkładać. Ja jednak, biorąc pod uwagę, jeszcze chcę jedną rzecz powiedzieć, fakt, że nie ma negatywnej opinii do poprawek to zgodnie z pewną kulturą jaką ja tutaj chciałabym Państwu proponować, to nie oznacza, że my się wycofujemy, nie, tylko te poprawki mają swoje uzasadnienie. Dlatego nie ma powodu ich negatywnie opiniować. One pozostają bez opinii i to też jest w porządku, natomiast nie było ani przez moment pokusy wycofania tego druku. Tak, że ja bardzo proszę o to, żeby Państwo zechcieli rozważyć możliwość zredukowania wydatków na edukację w tym roku kosztem przedszkoli niepublicznych o kwotę 2,7 mln.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że zostało wszystko przedstawione. Proszę Państwa odbyliśmy II czytanie, przedyskutowaliśmy sprawę poprawek, był głos osób ze Stowarzyszenia Przedszkoli Niepublicznych, Pani Prezydent odniosła się do wszystkich spraw. Teraz po pierwsze nie mamy żadnych poprawek, ale najpierw zanim poprawki będziemy głosowali wniosek formalny Pani Radnej Nowak o odesłanie do projektodawcy w celu przeprowadzenia analizy

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

porównawczej kosztów utrzymania w przedszkolu publicznym, niepublicznym, to było wyjaśnione więc chyba wszyscy wiedzą jaki jest cel odesłania. Proszę o przygotowanie głosowania. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Przypomnę wniosek o odesłanie do projektodawcy w celu przeprowadzenia analizy porównawczej. Dziękuję, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 10 za wnioskiem,

24 przeciw,

1 wstrzymujący się,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła ten wniosek, bardzo proszę wydruk. Wniosek został odrzucony, głosujemy druk w wersji pierwotnej, bez poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, bardzo proszę o wynik.

0 za,

34 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada nie przyjęła tej uchwały. Przechodzimy do kolejnego druku:

PRZYSTĄPIENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO STOWARZYSZENIA O NAZWIE LOKALNA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA LIGA POLSKICH MIAST I MIEJSC UNESCO.

Projekt Prezydenta, druk Nr 791, bardzo proszę w imieniu Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały o przystąpieniu gminy miejskiej do organizacji Liga Miast Polskich i Miejsca UNESCO nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek i autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowaliśmy 26 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam przyjęcie uchwały. Kolejna sprawa:

DOSTOSOWANIE AKTÓW O UTWORZENIU INSTYTUCJI KULTURY PN. TEATR LALKI, MASKI I AKTORA GROTESKA, TEATR BAGATELA IM. TADEUSZA BOYA – ŻELEŃSKIEGO, TEATR LUDOWY, CAPELLA CRACOVIENSIS, ORKIESTRA STOLECZNEGO KRÓLESKIEGO MIASTA KRAKOWA SINFONIETTA CRACOVIA, TEATR KTO, TEATR ŁAŹNIA NOWA ORAZ BALET DWORSKI CRACOVIA DANZA DO WYMOGÓW USTAWY O ORGANIZOWANIU I PROWADZENIU DZIAŁALNOŚCI KULTURALNEJ.

Druk Nr 807, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek i autopoprawek, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

3 0 osób za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

ZMIANA NAZWY TEATRU LALKI, MASKI I AKTORA GROTESKA ORAZ NADANIE STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 808, w tej sprawie mamy poprawkę Pana Radnego Fedorowicza. Otwieram dyskusję, Pan Radny Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgłosiłem poprawki do druku 808 i do kolejnego 809, ja chciałem komplementarnie w tym temacie, one były zgłoszone po konsultacjach z dyrektorami instytucji, którzy w obawie o swoje budżety jakby poprosili mnie, abym jednak podjął takie działania, aby takie zapisy znalazły się w ich statutach. Natomiast rzeczywiście czasu było mało na pełne konsultacje bo poprawki były zgłoszone dopiero w poniedziałek i dopiero dzisiaj byłem w stanie otrzymać opinię prawną do tych poprawek i wynika z niej, że w związku z tym, że ustawa o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw wprowadziły istotne zmiany w zakresie finansowania instytucji kultury i te zapisy, które ja proponuję zostały wykreślone z niej, natomiast pozostają one w ustawie o rachunkowości i w obawie o to, że po przyjęciu tych poprawek te statuty mogą zostać zakwestionowane jako statuty z wadami prawnymi, a tym samym nie będzie spraw dostosowawczych instytucji kultury, wycofuję swoje poprawki tak do druku 808 jak i 809, czyli poprawki do załączników do tych uchwał do statutów miejskich instytucji kultury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czyli poprawki zostały wycofane, do tej uchwały zostały wycofane i do następnej też, ale to będzie w następnym punkcie głosowane. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? W imieniu Pana Prezydenta nie ma głosu. Stwierdzam odbycie II czytania, ponieważ poprawki zostały wycofane głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę. Kolejny druk:

NADANIE STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Druk Nr 809, w tej sprawie mamy poprawkę Pana Radnego Fedorowicza, która poprzednio w dyskusji została wycofana. Otwieram II czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Poprawka wycofana, nie widzę, stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy druk w wersji pierwotnej, ponieważ poprawki zostały wycofane.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejny druk 792:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 7dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 792, w tej sprawie nie ma poprawek ani autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów w dziale 921 oraz zwiększenia w planie wydatków w działach 600 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 794, też nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Druk Nr 821. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Druk Nr 822:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 853, 900, 921 i 926/.

Mamy w tej sprawie autopoprawkę oraz poprawkę Pana Radnego Hohenauera. Otwieram dyskusję, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Do druku 822 wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta. Autopoprawka zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 2.264.856 zł, jest to w związku ze zwrotem podatku VAT, zawiera ona również zwiększenie planu inwestycyjnych o kwotę 707.443, szczegółowo w uzasadnieniu, na które zadania oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 1.557.143, również szczegółowo wymienione są w uzasadnieniu zadania bieżące. Do projektu wpłynęła poprawka Pana Radnego Hohenauera i opinia Pana Prezydenta jest negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Opinia do tej poprawki jest negatywna. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy, Pan Radny Hawranek.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Poprawka zaproponowana przez Pana Radnego Hohenauera dotyczy bieżących problemów i bieżących braków w codziennym funkcjonowaniu, szczególnie w tym okresie wakacyjnym, młodzieży w Krakowie, przede wszystkim jest to przesunięcie pieniędzy na miejskie programy sportowe, to jest tak naprawdę program finansowania trenerów na Orlikach. Jak Państwo wiecie część Orlików w Krakowie była zamknięta z powodu braków finansowych na

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

obsługę etatową, tutaj te pieniądze byłyby przesunięte gdyby ta poprawka została przyjęta. Druga część to jest dokończenie remontu szatni, które zostały rozpoczęte w ramach poprawek budżetowych na ten rok i tutaj jest uzgodnienie z Klubem Sportowym Cracovia, który w ramach zamrażania płyty, w ramach zamrażania lodowiska udostępni w sierpniu bezpłatnie dla młodzieży krakowskiej lodowisko. I tu jest takie porozumienie już zawarte z Klubem i jakby dokończymy remont szatni, będziemy mieli otwarte lodowisko na okres wakacyjny. I trzecia sprawa to jest organizacja czasu wolnego dla młodzieży i dzieci w Krakowie czyli tzw. akcja Lato w mieście. Jeżeli byśmy te 150 tys. zł przeliczyli na etaty, w najprostszy sposób licząc, na etaty nauczycieli wf, którzy by dostawali 1500 zł brutto wynagrodzenia za pilnowanie dzieci w szkołach to mamy 100 boisk czy też placów zabaw przy szkołach czy boisk otwartych przynajmniej przez jeden miesiąc na terenie całego miasta. Wydaje się, że to są rzeczy, które jakby w kontekście ostatnich artykułów o tym, że nie ma pieniędzy na otwieranie szkół dla dzieci, na otwieranie sal komputerowych, sal gimnastycznych wydaje się, że te dość niewielkie środki są trafiające dokładnie w zapotrzebowanie społeczne, a jak wiemy w Krakowie akcja Lato w mieście cieszy się sporym zainteresowaniem, a to zainteresowanie będzie jeszcze wzbogacone o nową ofertę. Natomiast ja bym tu prosił szefa Komisji Budżetowej w sprawach stricte finansowych, bo Państwo zauważyliście, że w autopoprawce, która pojawiła się w poniedziałek mamy mowę o przekroczonych terminach płatności.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek, potem Pan Radny Zięba.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na tą autopoprawkę, którą już zasygnalizował Pan Przewodniczący Stawowy, która wpłynęła do skrzynek Radnych tak naprawdę w poniedziałek w godzinach popołudniowych, a fizycznie znaleźliśmy ją dopiero we wtorek. Proszę Państwa autopoprawka, która została wtedy doręczona na kwotę ponad 2,2 mln, prawie 1,5 mln przeznaczona na odsetki od nieterminowo regulowanych faktur przez miasto, a równocześnie wczoraj na Komisji Budżetowej dowiedzieliśmy się, że np. w przypadku budowy stadionu Wisły miasto wielokrotnie aneksowało umowy z wykonawcami po to, żeby wykonawcy nie płacili karnych odsetek uznając argumenty wykonawców. Czyli krótko mówiąc, miasto pozbywało się możliwych do ściągnięcia z wykonawców wpływów za nieterminową realizację inwestycji względnie za błędy w czasie realizacji inwestycji, a równocześnie teraz gdy znajdujemy się w trudnej sytuacji finansowej, gdy tak naprawdę w mieście zaczyna brakować pieniędzy praktycznie na wszystko, ze względu na tą sytuację finansową płacimy prawie 1,5 mln karnych odsetek za nieterminowo zapłacone faktury. Uważam, że tego typu polityka miasta jest polityką, delikatnie mówiąc, niedobłą i uważam, że osoby odpowiedzialne za to powinny się uderzyć w pierś. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba bardzo proszę, potem Pan Radny Hohenauer.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo dziękuję, że się kolega Marek zajął tą sprawą, sprawa, ja Państwu powiem, potrzeba większej opieki i zajęcia się dziećmi i młodzieżą w mieście Krakowie jest ogromnie ważna i potrzebna. Z takich ogólnych przeliczeń około 50 % dzieci i młodzieży nie ma

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

zorganizowanego czasu wolnego. Próbowaliśmy wczoraj jednak zająć tą sprawą jeszcze dyrektorów szkół, którzy mają zamknięte szkoły na kłódkę. Proszę Państwa to jest skandal, ale jest ważną sprawą i tutaj jeszcze raz dziękuję, uratowanie świetlic środowiskowych, które właśnie swoimi marnymi, mówię w sensie finansowym, kosztami przyjmują każdą ilość dzieci. Na lipiec i sierpień znaleziono pieniądze, a dalej te świetlice by padły. Proszę Państwa ja nie chcę mówić o innych wydatkach i o tym, że płacimy za odsetki, za niegospodarność, ale dzisiaj, może nie przy tej okazji powinienem powiedzieć, ale dzisiaj w Polsce pani redaktor pytała Pana Ministra Zdrojewskiego dlaczego dał pieniądze na festiwal w Krakowie z wielką gwiazdą porno. Proszę Państwa Pan Minister Zdrojewski mówi nie, to Kraków płaci za taki festiwal, proszę Państwa więc zastanówmy się na co pieniądze idą, a gdzie pieniędzy naprawdę potrzeba. Ja przepraszam za taki akcent, ale to naprawdę otwiera się coś w kieszeni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo ciekawa informacja. Pan Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tu już dużo zostało powiedziane na temat tej poprawki, ja nie będę powtarzał argumentów, które, zwłaszcza wygłosił szef Klubu Pan Grzegorz Stawowy, natomiast chciałbym jedynie dodać, że kwota 450 tys. jest to kwota, która w druku projektodawcy była przeznaczona na dekorację miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Chciałem tylko Państwu przypomnieć o ustaleniach, które poczyniliśmy w poprzednim roku, że wszelkie oszczędności mamy przekazywać w celu zmniejszenia zadłużenia miasta i chciałbym żebyśmy się tego ustalenia trzymali przy głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Ja oczywiście bardzo się cieszę, że będą pieniądze chociażby na Orliki choć chciałabym, żeby były również na różnych operatorów czy trenerów prowadzących na innych boiskach, tak Panie Przewodniczący super, to w ogóle rewelacja, ale chciałabym jedną rzecz wyjaśnić, to do Pana Przewodniczącego Zięby, naprawdę proszę nie szafować takimi informacjami, co do tych szkół zamkniętych, że to skandal itd., my mamy prawo Panie Przewodniczący, mamy prawo i musimy się tego prawa trzymać czy nam się podoba czy nie, chodzi o to, ja już to tłumaczyłam, że nauczyciela można zatrudnić poza wakacjami, póki co jest Karta Nauczyciela, 7 dni można mu wziąć z ważnych przyczyn po zakończeniu zajęć lub przed rozpoczęciem roku, inaczej nie może być. Jeżeli nawet nauczyciel, a są tacy, chętnie przyjdą i będą z tymi dziećmi to oni w tym momencie są obciążeni bardzo poważną odpowiedzialnością, bo jeżeli za ich pobytu na tym boisku podczas wakacji zdarzy się jakiś wypadek to odpowiada za to, ten człowiek i dyrektor szkoły. Proszę nie wymagać od tych ludzi, że oni będą to robili w tym momencie, kiedy są tego typu zagrożenia, naprawdę chętnie

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

przyjdą jeżeli będą jakiegokolwiek pieniądze bo podejrzewam, że większość przysłaby nawet za darmo, nie, nauczyciele nie wyjeżdżają na dwa miesiące, w większości są tacy, którzy jadą do pracy w tym czasie oczywiście, ale ja wiem dobrze na przykładzie swojej szkoły, że przyjdą, że będą z tymi dziećmi tak jak są w czasie ferii, tylko tak jak mówię, nie może być to odgórne zmuszanie ich do tego co nie jest zgodne z prawem. Tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Droga Koleżanko z Mistrzejowic!

Mślałem, że nie będziemy musieli w ten sposób rozmawiać, ale trudno, proszę Państwa ja nie puszczam słów na wiatr, ja sobie prześledziłem miasta, podałem jeden przykład Warszawy, rozmawiałem z urzędnikiem Wydziału Edukacji, 130 szkół podstawowych prowadzi akcję Lato w mieście, 1600 zł na umowę zlecenie podpisują dyrektorzy z nauczycielami, ale także z innymi osobami, które mają do tego uprawnienia, od 7.00 do 17.00 jest otwarta szkoła, obiekty, nie tylko sportowe, dziecko otrzymuje za 7 zł posiłek proszę Państwa, to są fakty, proszę sobie zobaczyć i dowiedzieć się szczegółów. Ja powiem więcej Pani Radna, to jest bezduszność dyrektorów, po prostu bezduszność, kończy się rok szkolny, dwudziesty któryś czerwca mija, zabieramy swoje dzieci, oczywiście trzeba wyjechać, a te dzieci, które uczyliśmy przez rok niech robią co chcą. Proszę Państwa tak nie można, nie może być państwo w państwie, oczywiście nasza wina jest tutaj w tym, że być może nie przewidzieliśmy w budżecie na akcję Lato w mieście z tytułem dla edukacji pieniędzy, natomiast zrobić się to da, dlaczego nie, pozostawiam Państwu do swojej refleksji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem zapytać ponownie o kwotę 450 tys., ponieważ w odpowiedzi Pani Dyrektor Niedziałkowska na poprzedniej Sesji mówiła, że te pieniądze to jest zaległość czyli zapłata za coś, co już było zrealizowane, więc moje pytanie jest jakie są konsekwencje przesunięcia tych środków i czy to znowu nie będziemy musieli dopłacić do tego, że znowu nie zapłacimy w przysłowiowym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta mogę prosić kogoś, Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ta kwota 450 tys. zł obejmuje, składa się z dwóch części, jedna część miała być przeznaczona na obowiązkowe dekoracje miasta wynikające ze świąt państwowych, natomiast druga część są to zaległości z tamtego roku, które zostały zapłacone z innych zadań, z tego samego paragrafu tylko z innych zadań i te środki miały jakby być wydatkowane na zaległości z tamtego roku wynikające z dekoracji miasta. Dziękuję bardzo.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Otóż wszystko się da Panie Przewodniczący Zięba, wszystko się da tylko problem polega na tym, że to, co w tej chwili poprawka proponuje to jest zaciąganie nowych zobowiązań przy pełnej świadomości Wysokiej Rady, że zobowiązania – tak jak mówił Pan Dyrektor Idzik – zobowiązania, które zostały zaciągnięte nie zostaną zapłacone, to jest tylko ten, nie ma żadnych zobowiązań, a pieniędzy będzie tyle ile będzie, to jest to co odnosiło się również w zeszłym roku do sytuacji naszego budżetu, o czym mówiłem podczas sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011, wszystko się da, z zadań obligatoryjnych, z planu wydatków obciążonych odsetkami da się przenieść na inne zaciągane z innych zobowiązań. Jedno zadanie w tej poprawce dziwi mnie szczególnie, a mianowicie chodzi o Cracovię i o tzw. halę lodową. Szanowni Państwo przecież jest umowa, jest umowa odnośnie hali lodowej, jest w tej umowie wyraźnie powiedziane, co jest w zakresie zadań spółki, Klubu Sportowego, jest wyraźnie powiedziane z czego pozyskują dochody, z których miasto zrezygnowało, jest powiedziane jakie obowiązki mają w zakresie udostępniania lodowiska dla dzieci i młodzieży szkolnej, to jeszcze dodatkowo 100 tys. zł, ja rozumiem, bardzo potrzebne i moje pytanie brzmi, czy w takim razie w sierpniu dzieci i młodzież z Krakowa za darmo będą z tej hali korzystali czy będą płacili bilety wstępu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, nie mamy żadnych wniosków formalnych, mamy poprawkę Pana Radnego Hohenauera, to jest rozumiem jedna poprawka, mamy autopoprawkę Prezydenta, autopoprawki nie głosujemy, głosujemy poprawkę Pana Marka Hohenauera. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Hohenauera?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

Poprawka Pana Radnego była głosowana: 21 za,

0 przeciw,

1 wstrzymujący się,

1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż poprawka została przyjęta choć jesteśmy na granicy kworum. Proszę Państwa teraz głosujemy ostateczny druk wraz z przyjętą wcześniej poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

27 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO II KAMPUS AGH.

Jest to II czytanie, druk Nr 811, mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz brak poprawek. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa? Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejny druk 812:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŻABINIEC – POŁUDNIE.

Druk Nr 812, w tej sprawie jest opinia pozytywna Komisji Planowania Przestrzennego oraz brak poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 30 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Kolejna sprawa:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ULICY PACHOŃSKIEGO.

Druk Nr 813, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania, jest to II czytanie, brak poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

32 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę. Przypominam, że zawiesiliśmy głosowanie uchwały w sprawie Zespołu Szkół Odzieżowych, w związku z tym będę prosił potem o informację, kiedy tą sprawę możemy głosować.

OKREŚLENIE TRYBU I SPOSOBU POWOŁYWANIA I ODWOŁYWANIA CZŁONKÓW ZESPOŁU INTERDYSCYPLINARNEGO DS. PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW JEGO FUNKCJONOWANIA.

Projekt Prezydenta, druk Nr 814. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej oraz brak poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 29 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę. Kolejna sprawa druk Nr 815:

OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UMORZENIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ŁĄCZNIE Z ODSETKAMI, ODROCZENIA TERMINU PŁATNOŚCI, ROZŁOŻENIA NA RATY LUB ODSTĄPIENIA W CAŁOŚCI LUB CZĘŚCI OD USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W PIECZY ZASTĘPCZEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 815, II czytanie, nie ma żadnych poprawek, jest pozytywna opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy uchwałę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 815?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 33 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę.

PRZYJĘCIE ZADANIA Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DO WYKONANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta, druk Nr 816, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek, mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 28 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

LOKALIZACJA KASYNA GRY W KRAKOWIE PRZY ULICY KRÓLEWSKIEJ 1.

Druk Nr 817, jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, pozytywna opinia Komisji Praworządności, brak poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 28 za,

0 przeciw,

2 wstrzymujące się. Rada przyjęła tą uchwałę. Druk Nr 823:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W KRAKOWIE PRZY AL. DASZYŃSKIEGO 5.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, Komisja Praworządności wstrzymała się z opiniowaniem tego projektu. W trybie statutowym jest poprawka Pana Radnego Pietrusa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Jest poprawka Pana Radnego Pietrusa, Pan Radny Garda w tej sprawie, w sprawie poprawki.

Radny – p. B. Garda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja tylko mam taką uwagę bo teraz jest faktycznie analizowana sprawa kasyn gry i tego problemu, ponieważ argumentacja tej poprawki Pana Pietrusa jest taka, że zwiększanie się grona osób z zaburzeniami hazardu patologicznego, itd., ja mam taki wniosek przeciwny dlatego bo Państwo wiedzą, po 2009 roku, kiedy była afera hazardowa i powołano fundusz rozwiązywania problemów hazardowych, który 3 % przeznaczał właśnie na działalność tego funduszu i okazało się, że z 22,3 mln zł zebranych na tym funduszu wydano 89 tys. zł na te wszystkie problemy, co jest około 0,4 %. Tak to strasznie groźnie brzmi to uzasadnienie, dlatego nie wiem, natomiast administracja 187 tys., pensje 116 tys. i w tej chwili po kontroli NIK jest wniosek o to żeby ten fundusz rozwiązywania problemów hazardowych zlikwidować. Okazuje się, że te problemy są na tyle małe i nie jest konieczne tworzenie oddzielnych struktur, oddzielnych urzędów do tego żeby się tym zajmowały. Dlatego uważam, że jednak nie straszmy tym problemem bo nie uważam, że to jest problem najwyższych lotów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus i Pani Radna Tatara.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent!

Moja tylko taka jedna uwaga, na Komisji Praworzadności z tego, co pamiętam to był jeden podmiot starający się o te dwie lokalizacje. Ubolewam, że przeszła ulica Królewska i rozumiem, że teraz będziemy procedować dla tego samego podmiotu, aleja Daszyńskiego, negatywna, to jest ten sam podmiot, chodzi mi o ten sam podmiot. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja odnosząc się do tego, co Pan Radny Garda podniósł, oczywiście ja nie znam tych finansowych skutków jakie przynosi hazard w zakresie, pracuje nad tym komisja, natomiast na pewno nie wchodzi w to skutki innej natury, że pewne rodziny tracą cały majątek życia itd., to po prostu nie wierzę w to żeby to było ujęte w tym, dlatego ja bym jednak nie bagatelizował tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali. Proszę o przygotowanie głosowania, najpierw poprawka Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 8 za,

27 przeciw,

1 wstrzymała się. Rada odrzuciła tą poprawkę. Głosujemy uchwałę bez żadnych poprawek, tutaj autopoprawki też nie było.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 20 za,

7 przeciw,

5 wstrzymujących się,

1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Druk Nr 824, w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i brak poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 33 osoby za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Bardzo proszę Pana Radnego Pilcha o wymienienie mnie i będziemy obradowali nad:

ZMIANĄ UCHWAŁY NR XXI/229/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DROGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁATY ABONAMENTOWEJ DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DRÓG ORAZ SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT Z PÓŹ. ZMIANAMI.

Druk Nr 829, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 829, II czytanie, do druku wpłynęły dwie poprawki. Jedna poprawka Pana Wojciecha Wojtowicza, która powoduje, że w wyniku przegłosowania tej poprawki nie nastąpi rozszerzenie strefy na nowe obszary, do tej poprawki jest negatywna opinia Pana Prezydenta oraz druga poprawka Pana Jerzego Friedigera, która rozszerza grupę uprawnionych do uzyskania abonamentu typu N czyli dla osób niepełnosprawnych o osoby niepełnosprawne z orzeczeniem typu S. Również negatywna ocena Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Jerzy Friediger.

Radny – p. J. Friediger

Chciałem wycofać tą poprawkę, ponieważ wobec, znaczy okazuje się, że grupa, która byłaby włączona do tych możliwości przy tym oznaczeniu symboliki byłaby grupą istotnie zbyt liczną, a z tej grupy niewielka jedynie grupa niepełnosprawnych istotnie powinna te identyfikatory otrzymać. Stąd sądzę, że na etapie orzecznictwa tą sprawę uda się rozwiązać. Wycofuję poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Poprawka została wycofana przez Pana Radnego Friedigera. Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Otóż chcę powiedzieć, że moja poprawka jest dokładnie, jeśli chodzi o treść, powieleniem tego, co zaproponował projektodawca czyli Pan Prezydent, ja tu nie zmieniłem nawet jednego przecinka, z tym, że w mojej poprawce są zawarte tylko i wyłącznie zapisy dotyczące opłaty w związanej strefie czyli te wszystkie rzeczy, które projektodawca zawarł w tej pierwotnej

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

uchwale, w projekcie uchwały, dotyczące opłat w strefie, zmian tych opłat w strefie. Natomiast ta poprawka jednoznacznie mówi o tym, że – jeśli ją przyjmiecie Państwo oczywiście – że rozszerzenia strefy zaproponowanej w tej uchwale w tym momencie nie będzie. Ja to już tłumaczyłem na poprzedniej Sesji, że uważam, iż jest to tak bardzo ważna decyzja, tym bardziej, że kolejne części miasta, dzielnice, aspirują do rozszerzenia strefy, jest także w tym programie parkingowym informacja, że część osiedla Oficerskiego, Zabłocia, ale tutaj także słyszę o Krowodrzy, aspiruje do tego, ażeby tą strefą się zająć, płatnego parkowania, jestem przekonany, że na to potrzeba trochę więcej czasu, w związku z tym jeśli Państwo przyjmiecie tą poprawkę moją to rozszerzeniem strefy będziemy mogli się zająć spokojnie po wakacjach i taki jest cel tej poprawki. Natomiast te zapisy, które wynikają z tej poprawki są dokładnie zapisami takimi, jakie zaproponował Pan Prezydent i one są bardzo ważne do przyjęcia teraz, dotyczą właśnie między innymi osób niepełnosprawnych, leasingu i kilku takich porządkujących spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali. Proszę o przygotowanie, będziemy głosowali poprawkę Pana Radnego Wojtowicza, rozumiem Pana Radnego Friedigera poprawka została wycofana, czyli tylko Pana Radnego Wojtowicza. Proszę o przygotowanie głosowania. Bardzo proszę Pana Radnego Friedigera o wycofanie na piśmie tej poprawki bo słowa są ulotne, a papier zostaje. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Wojtowicza do uchwały według druku 829, kto jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Wojtowicza?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 34 za poprawką,

1 przeciw,

1 wstrzymała się. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy uchwałę w wersji z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Poprawka Pana Radnego Friedigera została oficjalnie wycofana.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Dziękuję, zamykamy.

Głosowaliśmy 36 za,

2 przeciw,

brak wstrzymujących się,

brak nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę Państwa:

POWIERZENIE MIEJSKIEMU PRZEDSIĘBIORSTWU OCZYSZCZANIA SP. Z O.O. W KRAKOWIE OBOWIĄZKOWEGO ZADANIA WŁASNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERYTORIUM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Jest to projekt Prezydenta według druku Nr 833, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta na temat poprawek i opinii Prezydenta, mamy tam jedną poprawkę Pana Radnego Pietrusa.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały według druku 833 Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę. Ta autopoprawka w niczym nie zmienia sensu projektu uchwały, jest tylko efektem bardzo merytorycznej dyskusji na ostatniej Sesji jak również Komisji Infrastruktury i stanowi pewne precyzyjne dookreślenie zarówno zakresu powierzonych zadań jak również obowiązków wynikających z tego powierzenia. Natomiast wpłynęła również poprawka Radnego Włodzimierza Pietrusa, przeczytam Państwu opinię Pana Prezydenta wraz z uzasadnieniem. Opiniuje się negatywnie poprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka z o.o. w Krakowie obowiązkowego zadania własnego gminy, utrzymania czystości i porządku na terytorium Gminy Miejskiej Kraków wniesioną przez Pana Radnego Miasta Krakowa Włodzimierza Pietrusa. Uzasadnienie. Proponowana poprawka jest sprzeczna z prawem. Konstrukcja powierzenia wykonania zadania własnego gminy zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, przytoczony w treści uzasadnienia projektu uchwały, jest zastrzeżona dla powierzenia tych zadań jednoosobowym spółkom gminy prowadzącym działalność w zakresie użyteczności publicznej. Powyższa konstrukcja nie ma natomiast zastosowania do jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej, a w szczególności do jednostek budżetowych. Przeprowadzone przez dwie niezależne firmy analizy wielokryterialne wykazały jednoznacznie zdecydowaną przewagę wariantu powierzenia zadania własnego Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania nad pozostałymi analizowanymi wariantami wykonywania przedmiotowego zadania poprzez inne jednostki gminy, w tym przekazania ich do wykonania Zarządowi Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Wynika to między innymi z faktu, iż koszty uruchomienia całego systemu w przypadku powierzenia zarządzania nim przez jakąkolwiek inną jednostkę poza MPO, byłoby około 4 mln zł wyższe. Ponadto sam roczny koszt zarządzania systemem w przypadku powierzenia zadań spółce będzie wyraźnie niższy. Dodatkowo należy podkreślić, iż jedynie w przypadku powierzenia zadania MPO spółka z o.o. istnieje możliwość wygenerowania środków na realizację programu inwestycyjnego w gminie miejskiej Kraków związanego z gospodarką odpadami w wysokości około 14 mln zł rocznie bez obciążenia tymi wydatkami budżetu gminy. Ja przypominę Państwu, że zgodnie z ustawą opłata za odbiór i zagospodarowanie odpadów nie może obejmować działań inwestycyjnych. Ostatecznie wskazać należy, że po powierzeniu zadania MPO spółka z o.o. nie będzie występować w podwójnej roli. W szczególności wyjaśnić trzeba, że w ramach proponowanego modelu spółka ta ma się zajmować zarządzaniem systemem, a nie działalnością komercyjną z zakresu odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, to była informacja w imieniu Pana Prezydenta w sprawie autopoprawki i poprawki, otwieram dyskusję, Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jeżeli chodzi o poprawkę chciałem zwrócić uwagę, że ten projekt uchwały i scedowanie zadań, które są przewidziane w drodze tej uchwały mają jakby dwie części. Jedną część to jest część ekonomiczna, czyli uzasadnienie co jest tańsze i do tego służyła analiza wielokryterialna, a druga część to jest kwestia prawna i tutaj jako argumenty, tutaj projektodawca przedstawił, że ta poprawka, którą ja zaproponowałem jest niezgodna z prawem, ja mam inne zdanie, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że ten projekt uchwały również jest wątpliwy w tej postaci pierwotnej, a uzasadnieniem do tego są dokumenty, które otrzymałem od strony Prezydenta, w szczególności pismo od Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Regionalnej Izby Obrachunkowej, które zwracając uwagę na ten sam aspekt sprawy. Sprawa dotyczy paragrafu 3 punkt 3, który proponują zresztą skreślić, który mówi, że na potrzeby wykonania powierzonego obowiązkowego zadania własnego gminy spółka dokona stosownej zmiany umowy spółki oraz złoży wniosek o dokonanie wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS do dnia wejścia w życie niniejszej uchwały. Natomiast pisma te, w szczególności pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, że można przekazać spółce z o.o. zadania z zakresu użyteczności publicznej, tej komunalnej osobie prawnej, z pominięciem procedur przewidzianych przez ustawę prawo zamówień publicznych w sytuacji gdy zadania te zostały przewidziane do realizacji przez taki podmiot w formie o jego utworzeniu. Czyli w tej chwili mamy sytuację, gdzie nie ma w formie o jego utworzeniu takich zapisów, a drugie pismo również takie jest od Prezesa Zamówień Publicznych, który mówi dokładnie to samo, że spółka, może realizować spółka w celu realizacji zadań, do których została utworzona w zakresie tego projektu uchwały. W tej chwili takie zapisy nie mają miejsca. To chciałem w drodze uzupełnienia. Natomiast w uzasadnieniu Państwo przeczytają, wydaje mi się powierzenie spółce z o.o. miejskiej zadań, które mają za zadanie, które jakby stawiają tą spółkę jako podmiot, który zajmuje się, jako podmiot w pewien sposób publiczny, a następnie ten sam podmiot za rok czy za dwa lata stanie się podmiotem komercyjnym, który będzie w ramach tych zadań startował do realizacji pewnego jakiegoś tam zakresu, stwarza według mnie komplikacje, które mogą naruszyć transparentność i uczciwą konkurencję. Wydaje mi się, że nie jest to bezpieczne przekazywanie spółce z o.o. takich zadań, w tej chwili może się nic nie dzieje, ale jeżeli za rok, za dwa będzie trzeba realizować już konkretne, wdrażać jakby realizację polityki śmieciowej w mieście mogą wyniknąć problemy, ja mam takie wątpliwości i dlatego składam taką poprawkę, jeżeli Rada uzna za stosowne inaczej to już trudno.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kto jeszcze do głosu się z Państwa zapisał? Pan Stanisław Rachwał, potem ja.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie mam wątpliwości, że miasto robi dobrze, ponieważ robi dobrze, mianowicie powierza zadanie, które wynika z mocy ustawy spółce, która ma 100 % własności gminy miejskiej Kraków. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, tak jak w ostatnio powiedziałem w swoim wystąpieniu wszyscy mówią, nie tylko na Zachodzie, nie będę już teraz cytował tych zdań, że po prostu tam gdzie są śmieci tam są pieniądze. Więc ja wiedziałem, że w momencie gdy będziemy rozważać temat śmieci to powstaną różne, że tak powiem, działania, którzy jakby te pieniądze chcą przejąć. Wydaje mi się, że w interesie gminy jest, aby to przekazać spółce gminnej, powiadam spółce gminnej. Podnosiłem oczywiście sprawę, zresztą to Pan Prezydent również i przedstawiciele spółki MPO powiedzieli, że tutaj nie rozmawiamy dzisiaj

o sprawie zlecenia i kto będzie woził śmieci, odbierał od mieszkańców, tylko mówimy, że z mocy ustawy gmina Kraków powierza, jakby robi operatora zarządzającego tematem śmieci i uważam, że słusznie to robi, natomiast nie wydaje mi się, aby zlecać innym spółkom bo można, ja mogłem zrobić poprawkę, że zlecę ZIS-owi np. prowadzenie, przecież jest spółka profesjonalna MPO i dlaczego mamy po prostu zlecać innym spółkom to operatorstwo. Jestem zwolennikiem, aby to przekazać MPO. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisałem się jeszcze ja, bo widzę, że nie ma specjalnie chętnych. Znaczący oczywiście poprawka, Pan Prezes Jakubowski zostanie po głosach Radnych dopuszczony, proszę Państwa oczywiście poprawka Pana Radnego Pietrusa będzie głosowana mimo tego, że w opinii Prezydenta jest zapisane, że ona jest niezgodna z prawem. Przegłosowanie tej poprawki, jeżeli rzeczywiście jest niezgodna z prawem oznacza wywrócenie całego programu i powrót do ponownego procedowania. Natomiast niewątpliwie, to jakby będąc zwolennikiem rozwiązania, które zostało zaproponowane, bo jestem zwolennikiem tego rozwiązania bo ono i z ekonomicznego i z organizacyjnego punktu widzenia jest dla gminy korzystne, musimy wziąć pod uwagę kwestię konkurencyjności. Mamy sytuację, w której powierzamy spółce gminnej prawo operowania w imieniu miasta tymi sprawami śmieciowymi, a jednocześnie fragment tej spółki będzie się zajmował tymi sprawami. Tutaj jasno jest napisane, że ten fragment, ta część spółki zajmująca się jakby zagospodarowaniem śmieciami, transportem itd., będzie wydzielona, tym niemniej istnieje naturalne ryzyko zachwiania konkurencyjności. Tu jest kwestia też podziału rynku i jakby preferowania określonych spółek czyli czystości przetargów. To sobie trzeba jasno powiedzieć, i tu nie wiem w jaki sposób, ale pewnie do tej sprawy bardzo szybko będziemy musieli wrócić, w jaki sposób będą nadzorowane sprawy podziału rynku i transparentności zamówień, które będzie wykonywał ten operator. Natomiast też mamy sytuację, w której MPO obecne ma – z tego, co mi panowie z firmy zajmujących się, czy konkurencyjnych mówili – ma w granicach 60 par, 65 % czyli de facto jest monopolistą w Krakowie. Powiem więcej, dzięki temu, że mieliśmy takie MPO przez lata, udało się w Krakowie utrzymać ceny na stosunkowo niskim poziomie w porównaniu z innymi miastami, vide Śląsk czy nawet miasta czy gmina istniejące wokół Krakowa. Tak, że to też trzeba brać pod uwagę. Sposób na zabezpieczenie się przed praktykami monopolistycznymi jest dwójaki, po pierwsze czytelne wydzielenie tej spółki, nazwijmy to transportowo – śmieciowej, po drugie czytelne przetargi, po trzecie – i tu ze znakiem zapytania – ewentualnie wprowadzenie zapisów ograniczających możliwość uczestnictwa w wielokrotnych przetargach. Ja powiem, że myśmy takie coś już ćwiczyli przy okazji wspólnot mieszkaniowych gdzie wprowadziliśmy zapis, że w przypadku gospodarowania zasobami gminnymi jedna spółka czy jeden podmiot zarządzający nieruchomościami nie może zarządzać więcej niż 1500 chyba mieszkań. To daje pewne zabezpieczenie, choć z drugiej strony przy obecnej pozycji MPO czyli 65 % rynku nie powinniśmy my jako właściciele działać przeciwko spółce, która znalazła się na rynku i w jakiś sposób się zagospodarowała. Stąd jakby po pierwsze sygnalizując, że ta poprawka będzie głosowana, ale niesie za sobą szereg niebezpieczeństw, widzę także tą sprawę konkurencyjności, ale ta sprawa konkurencyjności nie zostanie rozwiązana w ten sposób, że zmusimy do tego ZIKiT, zresztą niezgodnie z prawem tak jak to Prezydent mówi. Można to przegłosować tylko to o czymś świadczy. Natomiast w jaki sposób zabezpieczyć działania antymonopolistyczne to jest sprawa przed nami, tylko tego nie da się zabezpieczyć mówiąc, że to będzie robić ZIKiT bo ZIKiT też jest, nawet gdyby to było zgodne z prawem, też jest jednostką miejską i też może stosować określone preferencje. Pytanie w jaki sposób uniemożliwić preferencje, w jaki sposób zabezpieczyć to, żeby te firmy zajmujące się śmieciami, których istnienie powoduje,

że jest konkurencja, a więc jest walka o jakość i walka o cenę, żeby to miało miejsce. Natomiast sposobem na to nie jest przegłosowanie poprawki, która być może jest niezgodna z prawem i poleca wykonywanie tych rzeczy ZIKiT, który kompletnie do tego nie jest przygotowany bo w ten sposób to wdepniemy w straszny problem i na pewno to nie jest sprawa, którą należałoby jakby – przynajmniej w mojej opinii – poprzeć. To tyle z mojej strony, bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz. Był Pan Radny Zięba jeszcze, ale Pan Radny Wojtowicz, jak już wskazałem to bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Otóż osobiście również jestem za tym, aby operatorem gospodarki śmieciami komunalnymi zostało Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, uważam, że jest to dzisiaj spółka najlepiej przygotowana pod względem merytorycznym, infrastrukturalnym, posiada także w swoich zasobach instalacje, które są bardzo istotne do zbierania odpadów komunalnych, tak, że jestem przekonany, że ten operator będzie także najtańszym z możliwych do wybrania instytucji, którymi gmina dysponuje, to zresztą przedstawiało dwóch niezależnych audytorów, to także o tym mówił Pan Prezydent Trzmiel, mówił Pan Dyrektor Skubida i Pan Prezes Kultys, to wszystko się pokrywa w kategoriach tego, że ta spółka od wielu lat przez restrukturyzację jest jedną z lepszych firm, która zajmuje się zbieraniem odpadów komunalnych. Ale ponadto chcę powiedzieć, bo tutaj przed nami także będą wyzwania, oczywiście także uważam, że po wybraniu operatora będziemy musieli zwrócić szczególną uwagę na to, aby ta konkurencyjność została zachowana wśród tych firm prywatnych, ale to wszystko przed nami i myślę, że sprawa zamówień publicznych, a także to, że my będziemy się temu dokładnie przyglądać, mówię o Radzie Miasta Krakowa, spowoduje, że ta przejrzystość w przetargach będzie. Ale także chcę zwrócić szczególną uwagę na to, że dzisiaj np. w tym zbieraniu odpadów są np. odpady wielkogabarytowe. I tutaj udział np. MPO, dzisiaj jednej z tych spółek, które zajmują się zbieraniem odpadów komunalnych, to jest ponad 96 %, pozostałe wszystkie firmy na terenie Krakowa zbierają poniżej 4 %, a np. zbiórka selektywna to ponad 86 % wykonywana przez MPO i tylko nie całe 14 % to pozostałe wszystkie firmy. A chcę powiedzieć jeszcze jedno, że po uchwaleniu tego operatora, po wejściu w życie tej uchwały wszystkie te firmy będą musiały także dostosować swój potencjał do tego, aby te rzeczy wykonywać, ponieważ będziemy musieli zwiększyć zbiórkę selektywną, a także pozostałe odpady wielkogabarytowe i inne odpady, które po prostu na nas wymusza ustawa, a także zapisy związane z zapisami Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba, a potem Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że my dyskutujemy w II czytaniu i powinniśmy nad poprawką, ponieważ ostatnia, poprzednia Sesja była długa i wyczerpująca i myślę, że wiele wątpliwości, dla mnie chyba wszystkie wątpliwości, które ewentualnie miałem, zostały wyjaśnione. Ktoś kto nie był ma prawo dzisiaj dopytać. Ja w ogóle proszę Państwa dziwię się nad czym my dyskutujemy, czy my mamy inną firmę, spółkę, lepszą, która byłaby gwarantem, gwarantem wykonania, które nałożył na gminę ustawodawca. Bo my możemy sobie tak szukać, a może Pan Mika, proszę Państwa ja się dziwię Sanepidowi, tu mówię do Andrzeja, 200 m od dwupasmówki jest hałda śmieci gdzie ciągną, bo to jest jeden z ewentualnych, który by chciał/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka mówi o powierzeniu ZIKiT-owi z tego, co pamiętam.

Radny – p. St. Zięba

/.../ coś tutaj zamieszać, najpierw niech zrobi porządek sobie w swojej firmie. Ja nie widzę lepszego gwaranta dzisiaj od MPO i dawno tak w całości nie popierałem Panie Prezydencie uchwał i projektów Prezydenckich. A jeżeli chodzi, bo to są te naczelne uchwały, które czynią MPO operatorem, natomiast jest drugi cały etap uchwał, które, w których będą, mogą uczestniczyć inne firmy. I myślę, że dla rzetelnych firm pracy nie braknie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Węgrzyn bardzo proszę. I potem jeszcze do głosu dopuszczę Pana Prezesa Mieczysława Jakubowskiego w imieniu grupy firm w zakresie gospodarki odpadami.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja będę głosował przeciwko poprawce Pana Pietrusa dlatego, że dla mnie też nie ulega wątpliwości, że kadra, która może poprowadzić podmiot, który będzie operatorem systemu jest w MPO i tutaj nie ma, co kombinować. Dlatego dla mnie to jest oczywiste, że to MPO powinno pełnić te obowiązki, ale będę też niestety głosował przeciwko uchwale. Otóż według mnie jest to źle przeprowadzane, otóż wcześniej powinien nastąpić podział MPO na dwa podmioty, na dwa niezależne podmioty i przynajmniej powinna to być uchwała intencyjna, że taki podział nastąpi. To jest nie pierwsza tego typu operacja w Polsce gdzie dzieli się podmioty po to żeby wyodrębnić operatora i potem też wyodrębnić część, która będzie świadczyła usługi czy też inne role będzie pełniła na rynku. Tak było z Telekomunikacją i Poczta, tak było z Koleją, wiele było takich przykładów i bardzo ważne jest jak to się robi. Otóż ja uważam, że tutaj jest tylko jedna metoda, znaczy podzielić MPO, podzielić w taki sposób, żeby właśnie wyodrębnić operatora przyszłego systemu i też wyodrębnić spółkę, która będzie później świadczyła usługi, startowała w przetargach, zrobić to tak, żeby ta spółka mogła zachować różnego rodzaju uprawnienia, ciągłości itd., natomiast nie może pozostać po takiej operacji jakiś układ zależności, że to będą spółka matka i spółki córki, czy to w jedną czy w drugą stronę, bo to byłoby niedopuszczalne. Wobec tego najpierw nie dokonano, albo nie zadeklarowano nawet intencji podziału MPO będę głosował przeciwko całej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Rachwał bardzo proszę, jeszcze mamy gościa i potem w imieniu Pana Prezydenta poprosimy szczególnie w tej sprawie podziału spółki.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Znaczy jest moja taka refleksja, ja się bardzo boję już tych podziałów spółek matek bo takie podziały mieliśmy PKP, Poczta Polska, Telekomunikacja i jaki mamy efekt, prawie, że firmy są do likwidacji, oczywiście Telekomunikacja jest prawie w likwidacji/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Według Pana jest w likwidacji i dajmy mu to powiedzieć.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tylko chcę powiedzieć, że pomysł, żeby dzielić np. spółkę MPO jest pomysłem w moim przekonaniu niewłaściwym, ponieważ przykłady dzielenia spółek, np. już żeby nie wzbudzać tutaj entuzjazmu bo Orange to jest wiadomo jaka firma, francuska, paru facetów założyło i chce rządzić telekomunikacją w całej Europie, ale weźmy PKP, podział PKP na spółki poszczególne spowodował, żeśmy załatwili całą komunikację kolejową w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja nie miałem zamiaru zabierać drugi raz głos, ale muszę po tym głosie powiedzieć. Proszę Państwa nie jest możliwe żeby jedna i ta sama spółka zarządzała procesem śmieciowym, organizowała przetargi, a jednocześnie startowała w tych przetargach, to się w niczym nie mieści i to jest sprzeczne z wszelkimi przepisami, nie tylko polskimi i unijnymi, ale w ogóle ze zdrowym rozsądkiem. Stąd jakby ja rozumiem zdanie tutaj kolegów, też mówiłem o tym, że sprawa konkurencyjności jest w naszym interesie, żeby ten proces nie załamał konkurencyjności w systemie śmieciowym w Krakowie, ponieważ dzięki temu mamy, możemy mieć wpływ na ceny i możemy mieć wpływ na jakość. Natomiast nie wyobrażam sobie, żeby zachować konkurencyjność mając jedną firmę, jedną i tą samą firmę zajmującą się organizowaniem przetargów i startowaniem w tych przetargach, bo takiego cuda to nawet chyba na Białorusi nie ma, chociaż kto wie. Proszę Państwa to tyle jeśli chodzi o mój komentarz, natomiast do głosu zapisał się Pan Prezes Mieczysław Jakubowski w imieniu grupy firm zajmujących się gospodarką odpadami, bardzo proszę Panie Prezesie zgodnie z umową 4 minuty.

Pan Mieczysław Jakubowski

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący dziękuję za umożliwienie zabrania głosu. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Przede wszystkim właśnie kwestia, że w tej samej sprawie w podwójnej roli występuje jeden podmiot, to nasze budzi, przedsiębiorców, którzy też operują na tym rynku, po prostu duże obawy i wręcz jakieś lęki. Pozwoliliśmy sobie przesłać Państwu takie memorandum, ocenę tego stanu prawnego jak to widzą prawnicy. Otóż to wygląda niezbyt może właśnie przejrzyście, niezbyt przyzwoicie. Też jest jeszcze jedna kwestia, tutaj niektórzy Panowie podnoszą kwestie, które w mojej ocenie, jak tutaj się przysłuchuję, są takim swoistym pomieszaniem pojęciowym, bo oddzielmy kwestie operowania, gospodarowania odpadami od kwestii zarządzania, bo jako przedmiotem naszych obaw i odrębnego stanowiska jest przede wszystkim kwestia, że w jednym organizmie miałyby być zarządzanie i istnienie na rynku operatorskim. Oczywiście MPO jako firma jest prężna, nie ma tutaj co ukrywać, to widać, dynamicznie działająca, niemniej jednak prywatne przedsiębiorstwa też działają i chyba nie z gorszym skutkiem. Kwestia oczywiście skali, inna jest kwestia, jakie są realne warunki, MPO zarazem jest zarządcą składowiska miejskiego, gospodaruje tam, byłem nie dawno, bardzo to przyzwoicie wygląda, normalnie, dobrze, ale przede wszystkim kwestia oddzielenia jednej sfery od drugiej sfery. To w naszej ocenie jest niezupełnie po kolei. Warto wziąć pod uwagę proszę Państwa, że tak naprawdę to firmy prywatne zaczęły selektywną zbiórkę, firmy prywatne zbierają surowce wtórne, w skali roku jest to około 40 tys. ton surowców tutaj w rejonie Krakowa, które wyciągają ze strumienia niejako firmy prywatne, firmy prywatne, w tym moja, produkujemy np. ze zmieszanych odpadów komunalnych paliwo. I Panie Radny to nie jest kwestia, że leży hałda śmieci, że składujemy śmieci, to jest po prostu proces technologiczny, jeżeli robi się ze śmieciami to są śmieci, jeżeli robimy meble to będziemy mieć deski, trociny i tym podobne rzeczy, tylko to nie jest kwestia postrzegania, owszem, to nie jest przyjemny dla oka widok, że są śmieci, ale to są nasze śmieci, my mieszkańcy to

produkujemy, my nie zwozimy tutaj śmieci gdzieś z Tarnowa, z Katowic, to lokalne śmieci przerabiamy. I dzięki działaniom tych firm prywatnych jest zmniejszenie wolumenu odpadów, które są składowane. Proszę sobie wyobrazić sytuację, że wszystkie śmieci by były zwożone na Barycz, to ta Barycz byłaby dawno wypełniona, po pewnym czasie również MPO zaczęło wywozić też poza granice Krakowa, jest to sensowne, ale po prostu miejmy tutaj umiar i rozwagę, my też jesteśmy tutaj mieszkańcami tego miasta, jesteśmy podatnikami, zatrudniamy ludzi i mówienie w kategorii – nasza firma, wasza firma – a my jesteśmy od macochy, my jesteśmy obywatelami tego miasta, tu płacimy podatki, tu żyjemy, ludzi tutaj tak samo miejscowych zatrudniamy. Proszę Państwa trochę po prostu chłodnej oceny i w naszym przekonaniu te projekty uchwał są nie do końca może wręcz zgodne z prawem. Kolejna sprawa, żeby później nie zabierać głosu, druga kwestia jest, objęcie podatkiem śmieciowym nieruchomości niezamieszkałych. Proszę Państwa w naszej ocenie to nie ma uzasadnienia, że tak trzeba, to jest zapis fakultatywny, natomiast z całym szacunkiem, ale stwierdzenie – bo będzie czysto – a czy w tej chwili walają się śmieci po ulicach. Owszem są dzikie wysypiska tu i ówdzie, ale tak naprawdę skąd one są, pochodzenie tych śmieci, proszę się przyjrzeć, ja się wiele razy przyglądam, jakieś poremontowe, doraźne i robią to, albo mieszkańcy, którzy chcą zaoszczędzić wprost, że gdzieś wysypują gruz, jakaś stara wanna i tym podobne rzeczy, co z ubolewaniem stwierdzę, że też robią to czasami drobne firmy remontowe, normalna firma nie wyrzuca śmieci gdzieś w nieuprawnionych miejscach, to jest nie do pojęcia, to jest nie do pomyślenia dla nikogo przy zdrowych zmysłach, poza tym jest rozliczanie całego systemu, całego wolumenu śmieci, więc to jest, argument, że będzie czystiej, proszę Państwa dla mnie to nie jest argument i ja nie widzę uzasadnienia i nasze środowisko nie widzi uzasadnienia, żeby nieruchomości niezamieszkałe objąć podatkiem, tam też pracuje mnóstwo ludzi, odbieramy selektywnie odpady zwłaszcza z takich instytucji typu drukarnie, centra handlowe, zakłady produkcyjne i wyciągamy te surowce. Proszę naprawdę podejść do zagadnienia zdroworoządkowo bo inne przedsiębiorstwa, które tu pracują to są też nasze krakowskie, a tu w Krakowie płacę podatki, tu inwestuję, tu żyję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panie Prezesie. Jeżeli ewentualnie w następnych punktach Pan będzie sobie życzył to oczywiście też jest możliwość, chyba, że nie. Czy w imieniu Pana Prezydenta w odpowiedzi na te kwestie także dotyczące podziału spółki bo myślę, że ta sprawa tak naprawdę w tej sprawie jest krytyczna, bardzo proszę czy ktoś w imieniu Pana Prezydenta?

Pan Sławomir Podgórski

Jestem radcą prawnym w zespole prawników, którzy przygotowywali te dokumenty, nad którymi Państwo dzisiaj obradujecie. Ja pozwolę sobie odnieść się do czterech kwestii, które zostały tutaj podniesione. Po pierwsze kwestia tego czy poprawka Pana Radnego Pietrusa jest zgodna z prawem i dlaczego w naszej ocenie ona nie do końca jest zgodna z prawem. Otóż konstrukcja powierzenia jest zastrzeżona tylko i wyłącznie zgodnie z orzecznictwem ETS, ale również Naczelnego Sądu Administracyjnego, jest takie orzeczenie z sierpnia 2005 roku, które mówimy o tym, że powierzyć zadanie własne gmina może tylko spółce własnej, która jest w 100 % jej spółką i która prowadzi działalność w zakresie użyteczności publicznej. Ja mam przed sobą Statut, akt założycielski Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i analiza tego dokumentu wskazuje jednoznacznie, że wbrew zastrzeżeniom Pana Radnego, odniesienia do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spełnia te wszystkie warunki powierzenia, chciałem jeszcze zaznaczyć, że powierzenie zgodnie z treścią uchwały, nastąpi również w wyniku zawarcia aktu wykonawczego, którym jest umowa, która będzie zawarta

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

między gminą Kraków, a Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania, która określi moment rozpoczęcia też świadczenia, usługi polegającej na zarządzaniu systemem. Nie jest możliwe w związku z tym twierdzenie, iż bez zawarcia tych dwóch aktów, podjęcia uchwały i zawarcia umowy wykonawczej MPO powinno w tym momencie dokonać podziału na dwa podmioty. My w treści uzasadnienia wskazujemy, że warunkiem świadczenia, rozpoczęcia świadczenia tych usług na rzecz gminy jest wyodrębnienie z MPO działalności w zakresie wywozu odpadów komunalnych. Zastanówmy się hipotetycznie, jeżeli Państwo by nie podjęli uchwały o powierzeniu, a MPO dokonałoby takie podziału to byłoby ono zupełnie bezprzedmiotowe, ten podział byłby zupełnie bezprzedmiotowy. Jeżeli Państwo podejmiecie taką uchwałę dopiero wtedy nastąpią działania, które będą miały na celu zmianę struktury wewnętrznej MPO, a przede wszystkim wyodrębnienie prawne działalności o charakterze komercyjnym w zakresie odbioru i wywozu odpadów. Kolejną kwestią istotną, którą trzeba tutaj poruszyć jest to, że ta uchwała jest pierwszą uchwałą, którą Państwo podejmiecie i kolejność nie jest przypadkowa, dopiero, tak jak powiedziałem, po podjęciu tej uchwały będzie można podjąć działania dotyczące zmiany struktury organizacyjnej MPO, ale również będą podejmowane następne uchwały, które między innymi określą rynek wywozu odpadów w Krakowie, określą to jak miasto będzie podzielone, ile będzie przetargów, jakie to będą przetargi bo przede wszystkim nie wiemy czy to będą przetargi na odbiór tylko odpadów, czy na odbiór i unieszkodliwianie tych odpadów, te kwestie będą przedmiotem obrad Wysokiej Rady i będą przedmiotem jeszcze wielu dyskusji, które przed wdrożeniem systemu, przypomnijmy, że datą graniczną jest 1 lipiec 2013 roku, a planowane zakończenie procesu legislacyjnego to jest koniec tego roku, te kwestie będą przedmiotem dyskusji i decyzji Wysokiej Rady. To Państwo będziecie decydować o tym jak ta struktura przetargowa w mieście Krakowie będzie wyglądać i jakiego rodzaju przetargi będą tutaj organizowane bo takie uprawnienia nadaje Państwu jako Radzie nowelizacja ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie. Kolejną kwestią tu poruszaną jest kwestia konkurencyjności. Ja nie chciałbym tutaj dyskutować na temat struktury przetargów jak one będą organizowane, przez kogo i kto będzie w nich startować bo to Państwo określicie te warunki przetargowe, wy określicie również warunki do Specyfikacji, które będą ogłaszane i które będą podstawą do ogłaszania tych przetargów, to również jest uprawnienie ustawowe. Ja chciałem tylko powiedzieć, że nie jest tak, że spółki zależne, nawet wyodrębnione gminy nie mogą startować w przetargach organizowanych przez gminę, nie ma takiego zakazu prawnego, jeżeli przetarg będzie organizować gmina to spółka, która jest własnością gminy tym bardziej ma prawo w niej startować, w takim przetargu. Jest kwestią określenia czy zachowania warunków określonych w artykule 7 ustawy prawo zamówień publicznych dotyczącym nie naruszenia konkurencyjności, czyli takiego tworzenia Specyfikacji, aby ona nie była preferencyjna dla jakiegokolwiek podmiotu jak również żeby w jej przygotowaniu nie brały udziału te osoby, które potem będą w tym przetargu brały udział i będą te usługi wykonywały. Ale tak jak wspominałem wcześniej te kwestie będą przedmiotem jeszcze analiz i będą też przedmiotem obrad Wysokiej Rady. Może ja tyle, bo nie będę się odnosił do pozycji dotyczącej MPO, już nie jest to moim zadaniem, chciałem tylko odnieść się do tych kwestii czysto formalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeszcze w imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Proszę Państwa chciałbym powiedzieć po raz kolejny to, cośmy już na poprzednim posiedzeniu Rady mówili, my zaczynamy pewien proces, my zaczynamy pewien proces w związku z tym mówimy o pewnym poziomie najwyższym tego procesu, a mianowicie o zarządzaniu. W związku z tym z całą uwagą wysłuchałem wypowiedzi Pana Prezesa Jakubowskiego i zgadzam się z Panem, tak, my jesteśmy na poziomie zarządczym, w związku z czym to jest ten pierwszy element, który musi być przez Państwa podjęty, aby można było realizować następne elementy. Ja już wspominałem na poprzedniej Sesji tych uchwał jest 12 albo nawet 13 do podjęcia. W związku z czym najprościej mówiąc, w tej chwili musimy czy proponujemy Państwu ustalenie kto to będzie robił, potem będziemy się zastanawiać wspólnie i zaproponujemy Państwu jak to będzie robione, a na końcu będziemy Państwu proponować ile to ma kosztować. Takie są trzy podstawowe działania. Jeżeli chodzi o konkurencyjność i transparentność, proszę Państwa wydaje mi się, że co do tego tutaj w ogóle nie ma dyskusji bowiem od 20 lat w Polsce funkcjonuje ustawa prawo zamówień publicznych i wierzę mi Państwo obie strony są fantastycznie wyćwiczone w tym jak interpretować i jak realizować tą ustawę. W związku z tym proszę nie mieć złudzeń, że konkurencja dopuści do tego, aby, jak tutaj zostało w pewnym momencie powiedziane, żonglować warunkami przetargowymi, nie ma takiej możliwości. A dla uzasadnienia czy podkreślenia jeszcze tej sprawy chcę powiedzieć tak, Minister Środowiska jest zobligowany do wydania sześciu rozporządzeń wykonawczych dotyczących realizacji tej ustawy. Jednym z tych rozporządzeń jest rozporządzenie dotyczące warunków jakie mają spełniać podmioty odbierające odpady. Proszę Państwa wpisanie w Specyfikacji czegokolwiek innego, oprócz tego, co będzie w rozporządzeniu, błyskawicznie spotka się z protestem i koniecznością procedowania odwołań. Wydaje mi się, że w tym zakresie nie ma żadnych złudzeń ani niedomówień. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę ewentualnej deklaracji, o której Pan Radny Węgrzyn wspomniał, to rozumiem, że Pan Prezes Kultys. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezes.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczenia – p. H. Kultys

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko krótko potwierdzić to, że rzeczywiście bez zmian restrukturyzacyjnych w MPO nie jest możliwe dalsze działanie w nowych warunkach, w pewnym sensie Pan Przewodniczący mnie tutaj już wyręczył, mówiąc, że to jest niewyobrażalne, po prostu nie dałoby się działać dalej w takiej strukturze jak jesteśmy, tak, że to wydzielenie spółki będzie musiało mieć miejsce i to zostanie dokonane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy II czytanie, odbyliśmy dyskusję na temat poprawek czy też poprawki Pana Pietrusa, poprawka nie została wycofana, będziemy ją głosować. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Głosowaliśmy 5 osób za poprawką,
31 przeciw,
1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona, proszę o wydruk.

Głosujemy uchwałę w wersji z autopoprawką wcześniej doręczoną. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 30 osób za,
5 osób przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę. Bardzo proszę wydruk. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus votum separatum rozumiem bo tylko w tym trybie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem zgłosić votum separatum od tego głosowania, uważam, że Rada podjęła złą decyzję i prawdopodobnie będzie ją w przyszłości naprawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Również Pan Radny Węgrzyn dołącza się. Proszę Państwa Rada podjęła tą uchwałę, przechodzimy do kolejnego druku:

**UPOWAŻNIENIE ZARZĄDU SPÓŁKI MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWO
OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W
KRAKOWIE DO ZAŁATWIANIA INDYWIDUALNYCH SPRAW Z ZAKRESU
ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.**

Jest to II czytanie, mamy w tej sprawie autopoprawkę doręczoną w stosownym terminie oraz poprawkę Pana Radnego Pietrusa, jakby paralelną z tym wcześniejszymi. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Pan w imieniu Prezydenta proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałbym przekazać Państwu opinię Pana Prezydenta na temat poprawki Pana Radnego Pietrusa, opinia ta jest negatywna, uzasadnienie oczywiście wynika z uzasadnienia do poprzedniej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Czy spoza Rady? Rozumiem też nie ma, dyskusja odbyła się przy poprzednim druku. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy poprawkę Pana Radnego Pietrusa. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? U Pani Fijałkowskiej jest problem techniczny.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

6 za,
28 przeciw,
3 wstrzymujące się. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy druk w wersji pierwotnej z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 32 osoby za,
4 przeciw,
3 wstrzymały się,
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż uchwała została przyjęta. I kolejna sprawa:

POSTANOWIENIE O ODBIERANIU ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI, POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NA KTÓRYCH NIE ZAMIESZKUJĄ MIESZKAŃCY A POWSTAJĄ ODPADY KOMUNALNE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 830. W tej sprawie nie mamy żadnych autopoprawek, mamy poprawkę Pana Radnego Pietrusa, otwieram dyskusję, rozumiem w imieniu Pana Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawka Pana Radnego Pietrusa jest opiniowana negatywnie. Poprawka jest niezgodna z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W związku z treścią przytoczonego przepisu należy stwierdzić, przepis brzmi: Rada Gminy może w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. W związku z tą treścią należy stwierdzić, że ustawodawca nie przyznaje radom gminy prawa do rozróżniania kategorii nieruchomości zamieszkałych na te, które będą objęte systemem oraz takie, które systemem nie są objęta zarówno w zakresie podpisania umów czyli na tych, które mają umowy podpisane i umów podpisanych nie mają. Zapis ustawowy upoważnia rady gminy do objęcia wszystkich kategorii tego typu nieruchomości, albo żadnej. Zastosowanie ma tutaj wykładania zgodna z zasadą określoną w łacińskiej, tłumacząc na język polski, tam gdzie ustawa nie rozróżnia nie naszą rzeczą jest wprowadzać rozróżnienie. Należy dodatkowo wykazać, że zgodnie z przytoczoną w treści uzasadnienia uchwały argumentacją przedmiotowe rozwiązanie ma zapewnić objęcie tworzoną w gminie zintegrowanym systemem wszystkich źródeł powstania odpadów komunalnych. Rozwiązanie takie zapewni uszczelnienie obiegu strumienia tych odpadów i gospodarki nimi na terenie gminy, to natomiast jest niezbędne do umożliwienia gminie wywiązania się z ustawowych obowiązków w zakresie osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu w terminach określonych ustawą. Podkreślić wymaga, iż nie spełnienie przez gminę miejską Kraków przedmiotowych obowiązków rodziłoby konieczność poniesienia przez nią wysokich kar finansowych wynikających z artykułu 9z/ i

artykułu 9x/ ustawy. Ponadto proponowane rozwiązanie zwiększy efektywność zintegrowanego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi poprzez zdyskontowanie efektu skali i synergii oraz optymalizowanie rozwiązań logistycznych i technologicznych, a co za tym idzie racjonalizowania kosztów jednostkowych systemu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja oczywiście złożyłem poprawkę, która ma zapobiec ingerencji administracyjnej i w pewien sposób zaburzyć rynek, który w tej chwili istnieje z dnia na dzień, natomiast jeżeli chodzi o szczelność rynku to wątpię czy to jest jakby coś, co doprowadzi do tej szczelności rynku dlatego, że czytałem na stronach Ministerstwa Środowiska odpowiedzi na temat zapytań w różnych kwestiach właśnie prowadzenia programów wdrażania gospodarki odpadami i między innymi jest taka odpowiedź ze strony Ministerstwa, że faktycznie do 2012 roku, do końca roku nie ma możliwości kontroli rynku odpadami dlatego, że nie ma obowiązku sprawozdawczego, natomiast właśnie od 1 stycznia 2013 jest obligatoryjny obowiązek sprawozdawczości i w związku z tym automatycznie wszyscy będą podlegać tej kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

Głosowaliśmy 5 za,

29 przeciw,

4 wstrzymały się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

I teraz głosujemy ostatecznie uchwałę bez poprawek i bez autopoprawki. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,

4 przeciw,

1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego druku, teraz też będzie kilka drugich czytań więc bardzo proszę Państwa Radnych o nie opuszczenie Sali:

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

OGŁOSZENIE PROGRAMU BUDOWY WIELOPOKOLENIOWYCH PLACÓW ZABAW I REKREACJI TZW. SMOCZYCH SKWERÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 836. W tej sprawie jest autopoprawka wynikająca z opinii prawnej oraz brak poprawek i autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy. Proszę Państwa Radnych o powrót na salę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

21 za,

7 przeciw,

3 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXI/1060/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2009 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU GOSPODARCZEGO WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ZAKRESIE BRANŻ CHRONIONYCH I ZANIKAJĄCYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 837, mamy w trybie statutowym poprawkę Pana Prezydenta i otwieram dyskusję, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych wnioskuję o przyjęcie poprawki Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jest to wniosek o przyjęcie, a nie autopoprawka bo pewnie nie ma wystarczającej grupy osób żeby podpisali. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Głosujemy poprawkę Pana Prezydenta, jest wniosek wnioskodawców, ażeby tą poprawkę poprzeć.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę wynik.

33 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Głosujemy druk razem z tą przyjętą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

31 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę. Kolejna sprawa:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UTRZYMANIA SIEDZIBY SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 95 W BUDYNKU POŁOŻONYM PRZY ULICY WILEŃSKIEJ 9 W KRAKOWIE.
Projekt Grupy Radnych, druk Nr 842. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 29 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę. Kolejna sprawa:

NADANIE PANU PROFESOROWI MIECZYŚLAWOWI TOMASZEWSKIEMU HONOROWEGO OBYWATELSTWA STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 818. Tą sprawę referuję ja, sprawa została zawnioskowana przez środowisko muzyczne miasta Krakowa, poparta przez Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego, Akademii Muzycznej, Akademii Sztuk Pięknych, Uniwersytetu Papieskiego oraz przez Pana Prof. Franciszka Ziejkę i przeszła pełną procedurę opiniowania przez Komisję Główną, przez Kluby, życiorys Pana Profesora Tomaszewskiego jest Państwu przedstawiony. Ja zwrócę uwagę na dwie kwestie. Pierwsza kwestia taka, że Pan Prof. Mieczysław Tomaszewski jest laureatem kilku nagród, w tym nagród Solidarności za Kulturę Niezależną, Członkiem Honorowym Związku Kompozytorów Polskich, został odznaczony Nagrodą Wydawców, Fundacją Nauki Polskiej Międzynarodowej Fundacji Chopinowskiej i druga rzecz, że pan profesor jest doktorem honoris causa zarówno polskich jak i zagranicznych instytucji muzycznych czy uczelni muzycznych, jest światowej sławy teoretykiem muzyki, znanym i poważanym na całym świecie. Stąd uprzejmie Państwa proszę, na podstawie decyzji Komisji Główniej, o przyjęcie tego projektu uchwały. W tej sprawie z tego, co przyjęliśmy w procedurze nie ma dyskusji, w związku z tym nie otwieram dyskusji. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie projektu i wprowadzenia termin autopoprawek dziś na godzinę 13.25, na 13.26 termin składania poprawek i będziemy to głosowali. Proszę Państwa to była ostatnia uchwała, którą będziemy głosowali w trybie drugich czytań, mamy jeszcze pakiet uchwał, które będziemy głosowali z odstąpieniem od II czytania, w związku z tym uprzejmie proszę Państwa o obecność bo będzie tutaj trochę tych spraw.

OKREŚLENIE STAWKI DOTACJI CELOWEJ DLA ZCK W KRAKOWIE NA WYKONANIE REMONTU FILARÓW WZDŁUŻ KWATERY LEGIONOWEJ I CMENARZA WOJENNEGO Z I WOJNY ŚWIATOWEJ NR 388, KWATERY PARTYZANCKIEJ NA CMENARZU RAKOWICKIM, POMNIKA UKRAIŃCÓW ZMARŁYCH W OBOZIE INTERNOWANIA NA DĄBIU ORAZ NA BIEŻĄCE

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

UTRZYMANIE GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH W ROKU 2012, POŁOŻONYCH NA TERENIE KRAKOWA.

Projekt Prezydenta, druk Nr 835. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin autopoprawek dziś na godzinę 13.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek 13.26 i potem będzie wniosek o odstąpienie od II czytania. Kolejny projekt uchwały z odstąpieniem to jest:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLIII/575/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 KWIETNIA 2012 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJÓW ZADAŃ I WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PFRON PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2012 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Druk Nr 846. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś na godzinę 13.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś, godzina 13.26. Kolejna sprawa:

ZMIANA NAZWY PORADNI PSYCHOLOGICZNO – PEDAGOGICZNEJ DLA DZIECI DYSLEKTYCZNYCH W KRAKOWIE ULICA ŚW. GERTRUDY 2 NA SPECJALISTYCZNĄ PORADNIĘ PSYCHOLOGICZNO – PEDAGOGICZNĄ DLA DZIECI Z NIEPOWODZENIAMI EDUKACYJNYMI W KRAKOWIE ULICA ŚW. GERTRUDY 2.

Projekt Prezydenta, druk Nr 840, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek dziś na godzinę 13.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek 13.26. Sprawa programu pilotażowego będzie za chwilę robiona.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NA 99 LAT ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ PRZY AL. PŁK. BELINY – PRAŻMOWSKIEGO NA RZECZ UNIWERSYTETU EKONOMICZNEGO W KRAKOWIE.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Trembecka, ponieważ ta sprawa jest wprowadzona.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy al. Beliny – Prażmowskiego, na terenie tej działki znajdują się dwa budynki, dawna stajnia oraz dawny bunkier. Nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków, Wojewódzki Konserwator Zabytków wyraził zgodę na zbycie nieruchomości po uprzednim przedstawieniu przez Uniwersytet możliwości i sposobu adaptacji istniejących budynków. Uniwersytet poinformował, że w bunkrze zamierza po wyremontowaniu utworzyć magazyn dla zaopatrzenia jednego z wydziałów, natomiast drugi budynek stajni po remoncie może tam mieścić się dział techniczny. Nieruchomość została oszacowana na kwotę 2.035.113 zł, po uwzględnieniu okoliczności takiej, iż przez działkę pasem około 600 m musi być ustanowiona służebność przejścia, ponieważ sąsiadującą nieruchomością jest nieruchomość

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

zabudowana budynkiem wielolokalowym, w którym są wyodrębnione lokale mieszkalne w celu zapewnienia dojścia i dojazdu właścicielom lokali, którzy kupili lokale od gminy konieczne było ustanowienie służebności przejazdu i ustanowienie służebności spowodowało też obniżenie wartości nieruchomości. Uczelnia prosiła o zastosowanie pierwszej opłaty w wysokości 15 %, jednak ta prośba nie została zaakceptowana przez Pana Prezydenta i opłata pierwsza wynosi zgodnie ze zwyczajem 25 %, ponieważ ustawa przewiduje od 15 do 25 %, jednak w tym wypadku tak jak w innych sytuacjach jest to stawka maksymalna czyli 25 %, również projekt uchwały nie przewiduje zastosowania bonifikaty przy zastosowaniu użytkownika wieczystego, mimo formalnie takiej możliwości i ubiegania się o to przez uczelnię, jednak cena została określona na podstawie operatu szacunkowego bez uwzględnienia bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która w dniu wczorajszym tą opinię wydała i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i w związku z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej ustalam termin autopoprawek dziś na godzinę 13.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś godzina 13.31.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 900 i 921 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Druk Nr 850, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta o krótkie wprowadzenie, tu też jest wniosek o odstąpieniu od II czytania.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera cztery zmiany klasyfikacji budżetowej oraz zakresu rzeczowego i jednostki realizującej, zmiany dotyczą dzielnic III, VIII, XII i XIV. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która w dniu wczorajszym taką opinię przyjęła. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, w związku z wnioskiem o odstąpieniu od II czytania ustalam dziś godzina 13.30 jako termin składania autopoprawek i godzina 13.35 ostateczny termin zgłaszania poprawek. Proszę Państwa mamy w związku z tym teraz możliwość przegłosowania części druków, ale widzę stosunkowo małą frekwencję, w związku z czym poprosimy wszystkich o powrót na salę. Teraz odbędą się głosowania, ponieważ minął już termin składania poprawek i autopoprawek, bardzo proszę o powrót na salę, głosujemy odstąpienia od II czytania części uchwał, potem głosujemy te uchwały, potem będzie prezentacja programu rehabilitacji zabudowy blokowej, a potem pierwsze czytania, jeżeli nam się uda to dzisiaj będziemy mieli niezły czas. Sprawdzam kworum, proszę o przygotowanie listy obecności. Bardzo proszę o udział w sprawdzaniu obecności. Mamy kworum, mamy po kolei głosowania, które będziemy przeprowadzać, stąd uprzejmie Państwa proszę o udział w głosowaniu i uważanie, żebyśmy nie popełnili błędów.

Pierwsze głosowanie dotyczy nadania Panu Profesorowi Mieczysławowi Tomaszewskiemu Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Odbyliśmy dyskusję, minął czas poprawek i autopoprawek, głosujemy nadanie Honorowego Obywatelstwa Panu Profesorowi Mieczysławowi Tomaszewskiemu.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za nadaniem Panu Profesorowi Mieczysławowi Tomaszewskiemu Honorowego Obywatelstwa Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za nadaniem,

0 przeciw,

2 osoby wstrzymały się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła stosowną uchwałę.

Kolejna sprawa, określenie stawki dotacji celowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych, jest to projekt uchwały według druku 835. W tej sprawie mamy odstąpienie od II czytania, głos za, głos przeciw odstąpieniu? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

30 osób za odstąpieniem,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od II czytania. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

30 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Teraz będziemy głosowali uchwałę według druku 846, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie określenia rodzajów wysokości środków PFRON. Druk Nr 846. Tam będzie odstąpienie od II czytania, a potem głosowanie ostateczne. Sprawy programu rehabilitacji będą po tym bloku głosowań i będzie prezentacja, bardzo proszę Państwa Radnych o udział bo jest to ciekawa prezentacja. Jeszcze mam sygnalizowane, że będzie wprowadzamy jeden punkt, więc po tych głosowaniach wprowadzimy ten punkt, dwa nawet. 846, odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za odstąpieniem od II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę o wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

30 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, zmiana nazwy Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci Dyslektycznych, druk Nr 840, mamy tutaj wniosek o odstąpienie od II czytania, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy odstąpienie od II czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od II czytania. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Mamy wniosek o wprowadzenie, minął czas składania poprawek i autopoprawek, mamy teraz wniosek o wprowadzenie do II czytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków położonej przy al. Beliny – Prazmowskiego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Będziemy głosowali, druk Nr 852. Wprowadzenie do II czytania projektu uchwały według druku 852. Bardzo proszę o głosowanie, wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, wprowadzenie do II czytania, kto jest za wprowadzeniem, przypominę, musi być 22 osoby.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania druku Nr 852?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

30 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła to do porządku obrad, do II czytania.
Pani Dyrektor na temat poprawek, autopoprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. I kolejna sprawa.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 według druku 850. W tej sprawie został złożony wniosek o odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania projektu uchwały według druku 850?

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 23 za odstąpieniem,
0 przeciw,
6 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od II czytania. W tej sprawie nie było żadnych poprawek i autopoprawek. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 850?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za,
0 przeciw,
3 wstrzymujące się,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Bardzo proszę Pani Radna Patena jako zgłaszająca wprowadzenie do porządku obrad.

Radna – p. M. Patena

Ja bardzo krótko bo projekt też jest krótki, Państwo macie przed sobą jego treść, bardzo proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz o odstąpienie od II czytania projektu uchwały według druku 853 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania programu dotyczącego gospodarowania budynkami po likwidowanych lub przeniesionych szkołach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Został złożony wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 853 w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta dotyczących przygotowania programu dotyczącego gospodarowania budynkami po likwidowanych szkołach. Drugi wniosek Pani Katarzyna, bardzo proszę.

Radna – p. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Bardzo proszę o wprowadzenie jako sprawy nagłej programu pilotażowego zwiększenia ilości miejsc parkingowych w obrębie Starego Podgórza, problem ten był już przeze mnie analizowany kilkakrotnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli wprowadzenie do II czytania projektu uchwały według druku 670 w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta dotyczących pilotażowego programu zwiększania ilości miejsc parkingowych w obrębie Starego Podgórza, taki mamy drugi projekt. Zostały złożone dwa wnioski, będziemy po kolei głosować, pierwszy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz odstąpienie od II czytania projektu uchwały według druku 853 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących przygotowania programu dotyczącego gospodarowania budynkami po likwidowanych szkołach. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

31 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej II czytania projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego pilotażowego programu zwiększenia ilości miejsc parkingowych w obrębie Starego Podgórza, druk Nr 670. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę Państwa teraz zajmiemy się programem rehabilitacji zabudowy blokowej, potem przejdziemy do projektów, które teraz zostały wprowadzone, a potem przejdziemy do pierwszych czytań.

WYBÓR PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA OSIEDLI DLA KTÓRYCH SPORZĄDZONY ZOSTANIE PILOTAŻOWY PROGRAM REHABILITACJI ZABUDOWY BLOKOWEJ.

Proszę Państwa mamy projekt uchwały w sprawie wyboru przez Radę Miasta Krakowa osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy program rehabilitacji zabudowy blokowej. Krótkie wprowadzenie. W 2010 roku powstała uchwała kierunkowa dotycząca przygotowania programu rehabilitacji zabudowy blokowej i ten program w dniu dzisiejszym przyjmuje obraz w postaci wyboru obszarów pilotażowych, w których zostanie przeprowadzony w pierwszej kolejności, najpierw działania konsultacyjne, a potem ciąg dalszy, tą sprawą zajął się Instytut Rozwoju Miast, przygotował taką prezentację i bardzo proszę o przedstawienie tego łącznie z końcowymi wnioskami.

Pan Janusz Jeżak

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam przyjemność przedstawić program, który Instytut opracował w zeszłym roku, jest to analiza wielokryterialna obejmujące 19 wskazanych osiedli zabudowy blokowej. Celem tej analizy było wybranie osiedli, które w pierwszej kolejności powinny być poddane procesowi rehabilitacji. Można sobie zadać pytanie, co leży u podstaw podejmowania takich działań. W całej Polsce na pewno słyszą Państwo o podejmowanych procesach rewitalizacji, takim specyficznym procesem jest rehabilitacja, proces ten odnosi się do zabudowy blokowej. To, co wymaga podkreślenia w tym miejscu to, że proces rehabilitacji służy głównie poprawie jakości życia mieszkańców, ponieważ w obszarach zabudowy blokowej najczęściej dochodzi do degradacji w obszarze społecznym, technicznym i środowiskowym. Krótko można zadać pytanie skąd te problemy pojawiły się w Krakowie i tak dużej skali. Jeśli spojrzymy na rok 60-ty w tym okresie w Krakowie było 281 tys. izb mieszkalnych, 20 lat później mamy tych izb już 620 tys., oczywiście po wojnie był olbrzymi głód mieszkaniowy, brak tych mieszkań i brak możliwości ich realizacji w tradycyjny sposób, tradycyjnymi metodami spowodował uprzemysłowienie procesu budowy mieszkań, co oczywiście miało pozytywne aspekty, ponieważ powstało znacznie więcej mieszkań w krótkim czasie, jednak z drugiej strony mieszkania te pozostawiają do dnia dzisiejszego wiele do życzenia jeśli chodzi o kwestie techniczne i pojawiły się pewne problemy społeczne i ekonomiczne. Tak wygląda rzut na obszary, które były zabudowywane właśnie w latach 60-tych, jak widzimy – i krótko /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proponuję panie doktorze przejść do finału, myślę, że najważniejszą sprawą są kryteria i tabele.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Pan Janusz Jeżak

Kilka danych statystycznych bo to myślę, może Państwa zainteresować, program objął 553 ha miasta Krakowa, to jest co prawda tylko 2 % powierzchni miasta, natomiast równocześnie jest to prawie 145 tys. mieszkańców czyli blisko 20 % mieszkańców miasta. Gęstość zaludnienia na tych obszarach jest bardzo wysoka, od 17 – 39 tys. osób na km², analiza objęła prawie tysiąc budynków wielorodzinnych z czego 63 % to są budynki średnio wysokie, 19 % budynki wysokie i to jest około 75 tys. mieszkań. Ponad połowa wybudowana jest przed 1970 rokiem, średni czas eksploatacji to jest około 30 lat, a w przypadku 214 budynków ten okres eksploatacji wynosi ponad 40 lat. Nie będę tutaj wdawał się w szczegóły, powiem tylko, że analiza była prowadzona z użyciem metody wielokryterialnej, sporządzono 37 różnych wskaźników, które teraz wyświetlam, może pomnę tutaj analizy, które wykonaliśmy, było ich jak widać bardzo dużo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ta sprawa była i na spotkaniu przewodniczących dzielnic i na spotkaniu w poszczególnych Komisjach prezentowana, więc rozumiem, że większość z Radnych zna te sprawy, natomiast finał właśnie.

Pan Janusz Jeżak

W efekcie tej analizy i dość szerokiego spektrum analiz, które przeprowadziliśmy, ponieważ to były analizy począwszy od stanu własności, a skończywszy na różnego typu problemach społecznych, ekonomicznych czy też środowiskowych ustaliliśmy listę rankingową i zgodnie z tą listą najbardziej zaniedbany obszar, który wymaga w pierwszej kolejności działań rehabilitacyjnych jest obszar osiedla Olsza II, na trzecim miejscu znajduje się Osiedle Ugorek, ale z racji lokalizacji bliskiego geograficznego położenia Olsza II również uważamy, że należałoby połączyć te dwa osiedla i oczywiście na drugiej pozycji osiedle Azory. Więc można powiedzieć, że te trzy osiedla tutaj są w pierwszej kolejności rekomendowane do objęcia tym działaniem rehabilitacyjnym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę zostawić tą tabelę. Szanowni Państwo Pan przedstawił w bardzo błyskawicznym skrócie informację na temat zasad i sposobu wyboru, na ten temat odbyło się szereg spotkań, jest pozytywna opinia Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego, która była uprawniona do wydania takiej opinii i otwieram dyskusję. Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. W związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ustalam dziś godzinę 14.10 jako termin autopoprawek, 14.15 jako termin zgłaszania poprawek i będziemy głosowali ten projekt, najpierw odstąpienie, a potem ciąg dalszy. Proszę Państwa w ten sposób przeszliśmy wszystkie sprawy dotyczące ewentualnych potencjalnych głosowań, część rzeczy nam zostało jeszcze do przegłosowania, a teraz mamy po kolei pierwsze czytania i przy tak potężnej frekwencji rozpoczynam dyskusję.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ GIMNAZJUM NR 9.

Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowicz, bardzo proszę też o wprowadzenie tych punktów, które będą dzisiaj czytane, bo one za chwilę powinny być, te, które były wprowadzone przed chwilą.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Uchwała dotyczy, wychodzi naprzeciw oczekiwaniom dyrekcji Gimnazjum Nr 9 i dotyczy ni mniej ni więcej tylko tego, aby od dnia 1 stycznia 2013 roku zgodnie z wolą dyrekcji szkoła ta stała się placówką samobilansującą się, mamy opinię pozytywną prawną, była złożona autopoprawka korygująca pewne zastrzeżenia, tak, że jeżeli będą pytania to jeszcze na nie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii żadnych Komisji, jest autopoprawka rozumiem, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, przepraszam, jest głos.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam powiedzieć dlaczego nie ma opinii Komisji Edukacji, nie ma opinii Komisji Edukacji bo nie było wczoraj wnioskodawcy, nie mogliśmy tej opinii procedować, a Pan Radny był zaproszony i zrobił nam wielką przykrość swoją nieobecnością.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, w tej sprawie bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, wiem Pani Przewodnicząca, jest mi bardzo przykro, niemniej równolegle prowadziłem swoją Komisję, na której był projekt rewitalizacji opiniowany, rehabilitacji i to dość długo trwało i dlatego nie mogłem wziąć udziału, bardzo mi przykro i przepraszam, następnym razem przyjdę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 19 lipca godzina 15.00. Teraz proponuję przejść do projektów uchwał, która zostały w dniu dzisiejszym wprowadzone:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH PRZYGOTOWANIA PROGRAMU DOTYCZĄCEGO GOSPODAROWANIA BUDYNKAMI PO LIKWIDOWANYCH LUB PRZENIESIONYCH SZKOŁACH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 853, bardzo proszę Pani Marta Patena, mamy tam wniosek o odstąpienie od II czytania, stąd ta kolejność.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa druk jest krótki, nie będzie długiego uzasadnienia, chcielibyśmy wiedzieć jakie plany ma Pan Prezydent związane z pustoszejącymi budynkami, na ostatniej Sesji przenieśliśmy kilka szkół, zlikwidowaliśmy inaczej mówiąc, w związku z tym pozostało co najmniej 5 budynków wolnych i chcielibyśmy wiedzieć na przyszłość bo myślimy, że te 5 zostanie zagospodarowanych od razu według jakiegoś klucza pewnie i chcielibyśmy się o ten klucz gospodarowania budynkami tymi, tymi nieruchomościami edukacyjnym dowiedzieć od Pana Prezydenta, żeby to miało nazwę programu. Dziękuję.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. W związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ustalam dziś godzina 14.15 jako termin składania autopoprawek, ostateczny termin zgłaszania poprawek 14.20, w tym terminie sprawa będzie głosowana i drugie czytanie będzie w sprawach parkingowych dalej robione, w dalszej kolejności przy głosowaniach.

LIKWIDACJA POPRZEZ STOPNIONE WYGASZANIE NIEKTÓRYCH SZKÓŁ SPECJALNYCH W KRAKOWIE ORAZ W SPRAWIE WYŁĄCZENIA I UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO Z ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 14 W KRAKOWIE OS. SPORTOWE 28.

Projekt Prezydenta, druk Nr 810. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta o przedstawienie druku.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jak Państwo pamiętacie był przedstawiony pakiet uchwał kiedyś dotyczący porządkowania spraw związanych z wygaszaniem szkół wynikający z mocy ustawy o systemie oświaty, ten projekt dotyczy właśnie porządkowania szkół, które mają ulec wygaszeniu na mocy ustawy o systemie oświaty i dotyczy to szkół specjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji podjętą w dniu wczorajszym w głosowaniu 12 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Tu rozumiem nie ma żadnego terminu szybkiego, stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 17 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 19 lipca godzina 15.00. Idziemy dalej:

ZAŁOŻENIE SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA SPECJALNEGO NR 24 W KRAKOWIE, ULICA ZAKĄTEK 2 I WŁĄCZENIE GO DO ZESPOŁU SZKÓŁ SPECJALNYCH NR 4 W KRAKOWIE, ULICA ZAKĄTEK 2.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 839, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jak Państwo pamiętacie dwa bądź trzy lata temu zostało zlikwidowane przedszkole 50 na Sienkiewicza, oddziały tego przedszkola, oddziały, które służyły dzieciom specjalnej troski zostały włączone do szkoły podstawowej w Zespole Szkół Specjalnych Nr 4 w Krakowie. Jest to kwestia tylko porządkująca, ponieważ nadal w szkole podstawowej funkcjonują oddziały dla dzieci specjalnej troski, dla dzieci z orzeczeniami, jest kwestia porządkująca, aby to przedszkole, jeżeli Wysoka Rada przychyli się do tego projektu i uchwali, służyło również rodzicom dzieci specjalnej troski w czasie ferii zimowych i w czasie wakacji jeżeli przedszkole będzie wyznaczone jako przedszkole dyżurne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która w dniu wczorajszym 9 za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymujące się, przyjęła taką opinię. Otwieram

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalą termin zgłaszania autopoprawek na 17 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 19 lipca godzina 15.00. Kolejna sprawa:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 819, I czytanie. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Pierwsza 9 za, jednomyślnie, druga 8 za, jednomyślnie. Pan Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznawanych przez dzielnice za priorytetowe dotyczy kwoty łącznej 42 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań dla następujących instytucji: Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, dom Kultury Podgórze, Dom Kultury Kraków – Nowa Huta oraz Ośrodek Cypriana Kamila Norwida.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalą termin zgłaszania autopoprawek na 17 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 19 lipca, godzina 15.00. Kolejna sprawa:

UTWORZENIE MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY POD NAZWĄ MUZEUM PRL-U W ORGANIZACJI.

Projekt Prezydenta, druk Nr 848, dzisiaj mamy I czytanie, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, 9 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się. Bardzo Proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Wysoka Rado!

Propozycja, projekt Pana Prezydenta dotyczy w pierwszym etapie powołanie Muzeum PRL w organizacji po to żeby po pierwsze ograniczyć koszty i tu jest propozycja od 1 października br., a jednocześnie zintensyfikować prace, które będą zmierzały do powołania instytucji, słowem, wzorem Muzeum Sztuki Współczesnej. Ten tryb powołania jest bardzo racjonalny, a jednocześnie bardzo oszczędny. Proszę Państwa z tą propozycją, z tym projektem Pan Prezydent zwlekał oczekując na jednoznaczne stanowisko Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego ze względu na to, że przy kilku wariantach, przy kilku rozstrzygnięciach obie strony szukały optymalnego wariantu. Ten wariant w naszym odczuciu optymalny został zagwarantowany oficjalnym pismem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bogdana Zdrojewskiego, w którym proponuje się utworzenie samodzielnej instytucji w budynku, który na ten cel przez gminę miejską Kraków został specjalnie zakupiony i Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego deklaruje następujące rozstrzygnięcia, a więc pierwszy etap to powołanie miejskiej czyli gminnej instytucji kultury, a następnie Minister wyraża na piśmie gotowość przystąpienia do podpisania porozumienia na mocy, którego na okres co najmniej 5 lat instytucja ta byłaby współprowadzona jako instytucja miejsko – ministerialna przez oba podmioty. Tym samym otwiera się możliwość

finansowania i podmiotowego i przedmiotowego tej instytucji. Minister deklaruje przez ten okres, który może ulec wydłużeniu, a taka pragmatyka utrzymuje się w kraju w odniesieniu do innych o podobnej formule organizacyjnej instytucjach, finansowanie w wysokości co najmniej 1 mln zł rocznie, natomiast Minister zobowiązuje się do zorganizowania i pokrycia kosztów związanych z projektem tej instytucji, projektem w sensie zarówno funkcjonalnym jak i adaptacyjnych, a następnie Minister pisemnie zadeklarował sfinansowanie kosztów związanych z adaptacją budynku dawnego kina Światowid i urządzeniem ekspozycyjnym. Tym samym gdy otrzymaliśmy takie stanowisko ministerialne Pan Prezydent zdecydował się Wysokiej Radzie przedłożyć swoje stanowisko w tym względzie. Proszę Państwa jeszcze dzisiaj rozmawialiśmy na temat krakowskich muzeów na posiedzeniu Komisji Kultury, ja pragnę dodać, że te muzea, które zostały utworzone w Krakowie jako miejskie placówki muzealne w ostatnim czasie są nie tylko znakomitą wizytówką naszego miasta, ale dzięki bardzo przemyślanej koncepcji są naszą chlubą i są masowo odwiedzane. Proszę Państwa pozwoliliśmy sobie zaprosić na dzisiejsze spotkanie Pana Wicedyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa żeby, jeśli będzie taka potrzeba, ale najchętniej prosilibyśmy Pana Przewodniczącego o to, żeby mógł Pan Dyrektor wypowiedzieć się na temat tego jak ogromną moc promocyjną dla naszego miasta mają obie placówki, które przy udziale przecież tej Rady, tej i poprzedniej kadencji, gmina miejska Kraków stworzyła, a więc muzeum, które u podstaw było ogromnie trudnym muzeum koncepcyjnie i merytorycznie, Muzeum w Fabryce Schindlera, to było wszystkich nas głęboką troską żeby to muzeum było wiarygodne, dobre, nowoczesne i służyło celom edukacyjnym. O tych celach mówił dzisiaj zresztą bardzo wyraziście Pan Andrzej Wajda. Muzeum, które jednocześnie ściąga do Krakowa ogromne ilości ludzi, co więcej, tam każdego miesiąca przychodzi do muzeum w Fabryce Schindlera mimo ograniczonej przecież powierzchni ponad 15 tys. ludzi, każdego miesiąca, że 75 % zwiedzających to są ludzie, którzy przebywają za granicą. W przypadku Muzeum Podziemnego i Fabryki Schindlera nasze Muzeum Historyczne Miasta Krakowa stało się jednym z najpopularniejszych muzeów w tej części Europy, nie boję się tego powiedzieć ze względu na to, że to Muzeum dzisiaj jest na czwartym miejscu popularności w naszym kraju, a więc po Wawelu, Auschwitz – Birkenau i po Wieliczce, że to muzeum, które, gdy przychodziłem tutaj do Urzędu w 2004 r. odwiedzało we wszystkich obszarach 80 tys. ludzi, dzisiaj jest tam 980 tysięcy, wyprzedziliśmy nawet Muzeum Narodowe w tym względzie. Pragnę dodać także, bo żyjemy w czasach ciężkich, kiedy trzeba wyłożyć określone kwoty, żeby coś zyskiwać, że to muzeum i najlepiej i najwiarygodniej by to zabrzmiało gdyby Pan Dyrektor o tym powiedział za chwilę, Muzeum Pod Rynkiem w ubiegłym roku tytułem przychodów uzyskało 2,8 mln Panie Dyrektorze, precyzyjnie to Pan Dyrektor może powiedzieć. Proszę Państwa te kwoty były wyższe od kosztów utrzymania tego muzeum o kilkaset tysięcy złotych, te kwoty przeznaczaliśmy na kolejny etat remontu Krzysztoforów dzięki temu, że muzeum miało ze swej strony także wkład własny. Proszę Państwa mówię o tym szerzej właśnie dlatego, że to muzeum przy takiej deklaracji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego ma szansę i musi, jeśli tylko Wysoka Rada podejmie taką decyzję o utworzeniu, i musi być muzeum dobrym, nowoczesnym i bardzo wielostronnym w sensie merytorycznego standardu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To tyle rozumiem, jeszcze Pana Dyrektora Pan chce doprosić, bardzo proszę.

Pan Michał Niezabitowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja może tylko krótko do tego, co powiedział Pan Dyrektor Dziedzic występując w roli świadka historii i potwierdzając fakty, które mają miejsce to znaczy fakt taki i podstawowy, że dzięki decyzji Szanownej Rady i pracy Pana Prezydenta i z pełnym naszym udziałem Muzeum Historyczne w ostatnich latach przeszło gwałtowne przeobrażenie i to oczywiście nie jest istotne z punktu widzenia muzeum tylko to jest istotne z punktu widzenia miasta. To znaczy ja mam przekonanie, że te wszystkie inwestycje, które w ostatnim czasie w obszarze muzeum były podejmowane i były decydowane one służą Krakowowi i służą w sposób zdecydowany i w sposób kompletny. Pan Dyrektor mówił tutaj o Podziemiach Rynku, Muzeum rzeczywiście w zeszłym roku osiągnęło frekwencję na poziomie około miliona zwiedzających i to już jest taka wielkość ruchu turystycznego tego krajowego i zagranicznego, którym nie musimy się wstydić i która jest i myślę, że w najbliższym czasie będzie takim kołem zamachowym nie tylko dla naszej instytucji, ale dla kultury i dla Krakowa w ogóle szeroko rozumianego. 400 tys. w Rynku Podziemnym, 200 tys. w Fabryce Schindlera, to są te podstawowe liczby, które oczywiście można w naszych sprawozdaniach sprawdzić i tutaj przy dobrym pomyśle, determinacji w działaniu, przy dobrym zarządzaniu szeroko rozumianym muzea służą nie tylko kulturze, ale służą po prostu rozwojowi miasta i to jest rzecz oczywista, o której po prostu trzeba często przypominać. W przypadku Fabryki Schindlera to jest jeszcze jedna rzecz bardzo istotna, na którą myślę, że warto zwrócić uwagę to jest to, że poprzez Fabrykę Schindlera i MOCAK miasta zdecydowały się na to, żeby rozszerzyć ruch turystyczny i zainteresowanie poza centrum Krakowa i to myślenie o deglomeracji przestrzennej ruchu turystycznego, zainteresowania jest też bardzo istotne dla miasta. Na dzień dzisiejszy bo to też wynika z analiz finansowych, mniej więcej 1/3 przychodów muzeów to są te przychody generowane przez samą instytucję, więc tutaj jeżeli to jest dobrze prowadzone to jest rzeczywiście ten wkład istotny, który powoduje, że muzeum może się rozwijać. I przy tym myśleniu o kolejnych inwestycjach to trzeba brać pod uwagę i to jest możliwe, aby osiągać takie sukcesy i aby też Kraków szedł do przodu jeżeli chodzi o rozwój miejskich muzeów. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Kultury i Promocji, to już referowałem, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem się podzielić pewnymi sprawami, które wynikły z odpowiedzi na Komisji, która dzisiaj zajmowała się tym tematem. Więc po pierwsze w uzasadnieniu jest formuła taka, że jest to szansa stworzenia muzeum, samodzielnej jednostki, w którym Nowa Huta byłaby miejsce szczególnie eksponowanym na tle PRL. Po pierwsze w statucie muzeum nie ma ani słowa o Nowej Hucie i jeżeli nie ma w statucie, nie ma w projekcie uchwały to dla mnie jest to tylko czysty frazes i to jest punkt pierwszy. Na pytanie moje dotyczące funkcjonowania tego muzeum odpowiedź nastąpiła w ten sposób, że będzie oczywiście Nowa Huta w jakimś tam stopniu prezentowana z historią do czasów Solidarności czyli temat zamknięty będzie na etapie PRL, czystego PRL, z czym ja się po prostu absolutnie nie mogę zgodzić, jest to po prostu urągające dla Nowej Huty, próba w dalszym ciągu wciągania tylko w grę socjalistycznego państwa, z którym Nowa Huta już dawno skończyła. I w związku z tym jeżeli to tak ma wyglądać to jest po prostu karygodne, ja wiem, że są tu pieniądze

gwarantowane, że jest tu pewne zabezpieczenie, ale to nie jest wszystko, są pewne ważniejsze rzeczy od pieniędzy i prosiłbym, aby ten projekt, który w jakiś sposób jest tu na szybko nam przedstawiony przez wakacje, żeby po prostu on był zweryfikowany, żeby była szansa na to żeby w jakiś sposób naprawić tą sytuację. Jeszcze jedno, co mnie niepokoi, na moje pytanie jeżeli chodzi o – oczywiście do czego Rada ma prawo – jeżeli chodzi o zmianę statutu w drodze poprawki, że taka rzecz w grę nie wchodzi, że to zostało uzgodnione z Ministrem i w związku z tym temat jest zamknięty. I w takiej sytuacji ja jestem absolutnie przeciwko takiemu projektowi uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma wniosku o odstąpienie od II czytania, więc to i tak przez wakacje będzie mogło być. Po kolei Pan Radny Rachwał, Ścigalski, Fedorowicz, Kalita.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem też bardzo zdumiony jako mieszkaniec Nowej Huty, że ktoś mi cały czas chce wmówić, że to jest miasto PRL-u. Przepraszam, był okres, można mieć różne zdania, ja też się w tym okresie wychowałem, ale ja już nie chcę mieć Nową Hutę kojarzoną z PRL, to po pierwsze. Po drugie chyba nikt by nie wpadł na pomysł, ani Ansbach, albo Karlstadt, żeby ktoś wymyślił po prostu, podobne to były miasta, podobnie budowane, aby ktoś wymyślił po prostu tam powracania do muzeum. Ja jeżeli w ogóle Nowa Huta zasługuje na muzeum to nazwijmy to Muzeum Nowej Huty i wtedy obejmijmy cały okres od po prostu rozpoczęcia budowy lat 60-tych do dnia dzisiejszego i podejrzewam, że ta historia wtedy będzie historią obiektywną, a nie historią jakby jednego okresu, tak jak powiedziałem wszyscy wychowywaliśmy się i ja nie jestem zwolennikiem krytykowania również tamtych czasów, ponieważ w nich żyłem, ale naprawdę nie uczmy młodych ludzi, że Nowa Huta to jest tylko PRL, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, Państwo pamiętacie dyskutowaliśmy w poprzedniej kadencji o powstaniu Muzeum Podgórze, Radny Słoniowski był wtedy referującym, pamiętam ile było głosów przeciwnych, jak my możemy budować po prostu Muzeum Podgórze jak my nie mamy pieniędzy. A dzisiaj ktoś mówi tak, nie będzie to dawała gmina Kraków tylko będzie państwo. To ja mam takich przykładów dziesiątki, choćby pierwszy przykład to Związkowiec, gdzie miasto kupiło i miały być fundusze strukturalne, fundusze unijne, a teraz zostaliśmy z obiektem rozgrzebanym, na który gmina prawdopodobnie musi wydać określone pieniądze. Reasumując wydaje mi się, że to co kolega Pietrus powiedział, należy zrobić namysł, należy zrobić konsultacje społeczne czy mieszkańcy Nowej Huty chcą takie muzeum czy chcą utożsamiać się tylko, a pominięcie okresu po 1989 roku jest historycznie niesprawiedliwe, że tak powiem niesprawiedliwą rzeczą i albo Muzeum Nowej Huty, albo np. Muzeum Wolności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja powiem szczerze, tej argumentacji zupełnie nie rozumiem dlatego, że my, Panie Radny dziwię się, że Pan się nie dziwi, ale ja akurat pamiętam czasy komunizmu, natomiast nie rozumiem argumentacji typu, że Nowa Huta to jest miasto PRL-u, nie tylko w Nowej Hucie był PRL, ale był tak samo w Krakowie, w całej Polsce, więc to sami Państwo tworzyacie taki stereotyp, że Nowa Huta to jest miasto PRL, a to że Muzeum PRL będzie w Nowej Hucie,

równie dobrze może być na Prądniku Białym, to nie jest tak, że PRL był tylko w Nowej Hucie, PRL był w całej Polsce Szanowni Państwo i jest tylko i wyłącznie kwestia lokalizacji, żeby pokazać, że tym pilotażowym projektem jakim stała się Nowa Huta, był to pewien projekt, który powstał w tamtych czasach. Jeżeli się spotkamy za 100 czy za 200 lat to będziemy oceniać te czasy z innej perspektywy tak jak oceniamy to, co się działo w Polsce 100, 200 czy 300 lat temu. I tak jak powiedziałem ta argumentacja jest w ogóle nietrafiona bo to czy to muzeum będzie akurat w Nowej Hucie czy gdziekolwiek indziej w Krakowie to nie ma tak naprawdę większego znaczenia. Chodzi o to, żeby ono miało charakter edukacyjny, żeby pokazać te czasy, żeby pokazać też przyszłym pokoleniom, że taki okres w Polsce był, żeby też wyciągali z tego wniosku, żeby też czegoś się uczyli. Sam pomysł jest bardzo dobry, zauważcie Państwo sami, że Nowa Huta jakby w pewnym sensie pokazując to pod kątem też turystycznym to co zostało po PRL, ale też te rzeczy dobre, bo ta architektura, która została jest teraz stosunkowo też wysoko oceniana w Europie, to też nie jest tak, że ta turystyka, która tam kwitnie wynika z tego, że za PRL było fatalnie i cały czas mówimy o tych warunkach historycznych, które istniały. Oczywiście, natomiast mówimy o też paru innych rozwiązaniach, które dzisiaj są uchwalone i też chodzi o to żeby to muzeum to pokazywało. Więc wydaje mi się, że sama idea jest słuszna i na pewno takie muzeum, które powstanie i będzie finansowane z budżetu państwa jako dodatkowa jednostka w Krakowie, dodatkowa instytucja na pewno w Nowej Hucie będzie jakby kreować ten ruch turystyczny, będzie się podobać tylko kwestia żeby to dobrze zorganizować, ale to jest już kwestia przyszłości, pewnie pewnych rozwiązań systemowych. Natomiast uważam sam pomysł za dobry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Fedorowicz, proszę listę.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałbym powiedzieć o stanie, który istnieje bo w Nowej Hucie działa Muzeum PRL-u, działa i jest oddziałem Muzeum Historii Polski, działa, zostało powołane w kontekście trochę innym, w kontekście Muzeum Historii Polski, które miało być muzeum rozproszonym, które miało posiadać oddziały w całej Polsce, między innymi właśnie w Nowej Hucie. Idea Muzeum Historii Polski trochę się zdewaluowała, ma powstać duże, ogromne muzeum w Warszawie, boję się, że właśnie niestety nie powstanie z tych takich zamierzeń dosyć mocarstwowych. Moim zdaniem my w tym momencie decydujemy o przyszłości tego oddziału, to znaczy czy on tak naprawdę będzie mógł dalej funkcjonować, czy będzie musiał pracować dalej tak jak do tej pory czyli trochę w okrojonym i takim kadłubkowym stanie. Moim zdaniem decyzja jaką teraz, czy podejmiemy są w sierpniu ewentualnie w głosowaniu, Rada, jest decyzją istotną też dla Nowej Huty i dla Krakowa. Ja rozumiem tu rozterki merytoryczne bo one będą zawsze, ale myślę, że to, że to muzeum będzie pod skrzydłami gminy pozwoli na to, aby tę merytorykę i te rzeczy związane z ideologią PRL rozwiązać, myślę, że my powołamy wtedy radę programową tego muzeum, że będą głosy różne, ale, że to muzeum nie będzie wcale gloryfikacją PRL, nie sędzę, żeby w ogóle to miało jakikolwiek podtekst, wręcz przeciwnie, my będziemy pokazywać jaki ten PRL był straszny, jaki był ustrój nie do przyjęcia. Dla mnie jest to początek nowego rozdania w Nowej Hucie, nie dawno ogłosiliśmy konkurs architektoniczny na Nową Hutę, gospodarczo chcemy ją wspierać, wspierajmy ją też w sposób taki czyli w sposób rozwoju instytucji kultury. Szanowni Państwo Minister nam deklaruje finansowanie minimum 5 lat, ale także dodatkowe środki deklaruje na sfinansowanie konkursu na scenariusz, projekt ekspozycji stałej,

wykonanie i wyposażenie muzeum, ekspozycji stałej oraz aranżację wnętrz wraz z adaptacją architektoniczną budynku, w którym muzeum będzie miało siedzibę. To są bardzo istotne deklaracje i będą one wyrażone odpowiednimi sumami pieniędzy. A zakończyć chciałbym tylko cytatem ze słów Pana Andrzeja Wajdy, który dzisiaj był tak miły i przekazał nam swoje słowa w tym temacie. Andrzej Wajda powiedział do nas w ten sposób: postrzegamy przyszłość Muzeum PRL głównie w kontekście krakowskich doświadczeń historycznych i kulturowych poprzez pryzmat Nowej Huty, jej tradycji, dokonań i znaczenia w dziele szeroko pojętych przemian i transformacji ustrojowej usytuowanych w kontekście doświadczeń powojennej Polski, a nie odwrotnie, ze zmarginalizowaną z konieczności zawężoną rolą Nowej Huty jeśli Muzeum PRL byłoby tylko oddziałem warszawskiej centrali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może na początku przypomnę, że Wysoka Rada jakieś dwa miesiące temu jednogłośnie podjęła uchwałę, dwie, jedną rezolucję w sprawie Nowej Huty, Miasta Pamięci i Walki. Więc jeżeli Minister Zdrojewski jest tak hojny to myślę, tak jak dla krytyki politycznej, to myślę, że bez problemu przeżyje zmianę nazwy na Muzeum Nowej Huty bo nam zależy na tym żeby pokazać jak wysiedlano ludzi, jak UB mordowało ludzi w Nowej Hucie i nie skończyło się to wszystko, ta cała historia w 1989 roku, one się skończyła zwycięstwem Solidarności. I teraz mamy współczesną Nową Hutę i chcielibyśmy żeby w tym muzeum współczesna Nowa Huta miała miejsce. Nie wiemy co Panowie Dyrektorzy chcieli powiedzieć opowiadając o Muzeum Schindlera, o Wawelu, o innych muzeach w tym kontekście bo nie za bardzo rozumiem. Chciałbym – nie mam takich gwarancji, ten statut o tych gwarancjach nie mówi – że pokażemy tam tych ludzi, którzy zginęli w Nowej Hucie w obronie krzyża w latach 70-tych, 80-tych, tego nie ma, Andrzej Wajda – tak jak dzisiaj powiedział, wybitny polski reżyser i autorytet dla wielu z Państwa, w 1951 roku kręcił filmy w Nowej Hucie, w tym okresie żołnierze Państwa Podziemnego walczyli o Niepodległą Polskę, chcę przypomnieć Państwu, że ostatni żołnierz Polski Niepodległej zginął w 1965 roku zabity przez SB. I to ma znaczenie, to widać w tym statucie, że to nie chodzi o pokazanie historii Nowej Huty, to chodzi o gloryfikację PRL i tego, co to pokolenie, pokolenie lat 50-tych robiło w PRL i z czego żyło przez 40 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Dwie sprawy. Najpierw sprawa finansowa, miejska instytucja kultury, kolejna, przerabialiśmy przy okazji propozycji likwidacji w Krakowie młodzieżowych domów kultury i przemianowania ich w instytucje kultury, padło pytanie do Pana Ministra Zdrojewskiego czy ma na to pieniądze, powiedział, że nie ma. Jeden dzień po nieudanej przeróbce MDK właśnie w instytucje kultury w krakowskich mediach ukazały się informacje, że instytucje kultury są niedofinansowane, to żeby była jasność. Teraz mówimy, że instytucją kultury, miejską ma stać się Muzeum PRL. Tak jak koledzy twierdzą, że to jest obraźliwa w ogóle nazwa dla tego muzeum, powinno być Muzeum Nowej Huty takie, które wykazuje cały ciąg budowy Nowej

Huty, jej istnienie, aż do momentu zwycięstwa Solidarności. To jest logiczne, nie jest logiczne zatrzymanie się przed latami 80-tych, jest wyrwanie z historii Huty części bardzo istotnej, części dla nas dzisiaj żyjących i myślę, że później po nas również tych pokoleń, które nastąpią naprawdę bardzo istotna sprawa. Nie mam absolutnie takiego przekonania jak co poniektórzy z Państwa, że to, że jeżeli mówi Minister Zdrojewski, że będą na to pieniądze, to faktycznie będą, Minister Zdrojewski jest dzisiaj Ministrem, foruje dwa muzeum, Muzeum Żydów i Muzeum II Wojny Światowej, nie ma mowy tutaj o muzeach, które faktycznie zajmują się typowo historią Polski, ale Pan Minister za rok może nie być Ministrem i ja nie jestem przekonana, że ta gwarancja pieniędzy, która w tej chwili z myślą o Państwie, o Panu Wajdzie i Pani Zachwatowicz jest na pewno gwarancją, za chwilę może tej gwarancji nie być. Ja chcę powiedzieć, że w momencie, kiedy Pani Emilewicz została szefową tego muzeum, które w tej chwili jest, to jest to muzeum, które jest szalenie ważne pod względem edukacyjnym, dzieci, nie tylko z Nowej Huty chodzą na wspaniałe inscenizacje, oglądają grupy, które w tej chwili pokazują to, co kiedyś było, grupy, które wracają do historii, a przede wszystkim do tej historii właśnie walki o wolną Polskę w latach 80-tych i to jest wspaniała lekcja, to jest lekcja, która faktycznie daje tym uczniom możliwość zobaczenia jaka naprawdę była Nowa Huta. Wiem dobrze, że w momencie kiedy, nie Pani Emilewicz, ale osobę, o której wcześniej mówiłam, miały większy wpływ na to muzeum nie było takiej możliwości, traktują oni bowiem PRL jak jakąś chorobę, chorobę, która była, minęła, co poniektórzy w ogóle nie cierpieli. Owszem, cierpieli, cierpieli, to jest zakłamywanie historii. Ja bardzo bym chciała żeby w Krakowie, a najlepiej właśnie w Nowej Hucie była możliwość utworzenia takiego muzeum, które faktycznie przedstawi historię, nie żadną obiektywną historię, po prostu historię bo tej historii pod rządami Państwa Wajdy i Zachwatowicz nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja o autorytetach rozmawiał nie będę bo jak wiadomo mam lat 40, więc nie wypada, ani nie godzi mówić mi się o autorytetach, które były, są i pewnie jeszcze długie lata będą bo bez wątplenia rację mają w każdej sprawie w jakiegokolwiek by tylko przyszli, a ponieważ jeszcze do tego jestem tylko i wyłącznie wnukiem nowohuckiego murarza to już w ogóle nie wypada, ale ta komuna mnie nauczyła czytać i okazuje się, że chyba także ze zrozumieniem, ponieważ mam w ręku statut, który jest załącznikiem do tej uchwały, mam w ręku uchwałę, mam w ręku także uzasadnienie. Statut Muzeum PRL-u w organizacji – i pozwolę sobie Państwo przeczytać uzasadnienie w tej części, która odnosi się wprost do listu Pana Ministra Zdrojewskiego, na który, na pewne deklaracje zawarte w tym liście powołują się inicjatorzy. Otóż po utworzeniu Socland Muzeum PRL-u w Krakowie, pisze Pan Minister, i wpisaniu do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez gminę miejską Kraków możliwe będzie przekazanie zbiorów Krakowskiego Oddziału Muzeum Historii Polski w Warszawie nowo utworzonej instytucji, a także – jak wcześniej deklarowałem – podpisanie umowy o współdziałaniu instytucji pod nazwą Socland.- Muzeum PRL-u w Krakowie, pod nazwą Socland – Muzeum PRL-u w Krakowie. Posłużę się tutaj teraz /.../ żeby Państwu przybliżyć czym była kiedyś organizująca działalność fundacja Socland, jedno zdanie tylko bo organizatorów i założycieli tej fundacji Państwo sobie odnajdziecie w internecie, celem powstałej w 1999 roku Fundacji Socland jest budowa multimedialnego muzeum komunizmu. Zadałem sobie chwilę trudu i znalazłem stronę internetową, Socland Muzeum, ja nie wiem

Szanowni Państwo, co to za związek z dostojnymi autorytetami, nie wiem jaki ma to związek z intencją Pana Ministra, ale mnie to troszeczkę dziwi Szanowni Państwo bo Pan Minister w piśmie, które – nie wymyśliłem sobie tego, to jest treść uzasadnienia uchwały Rady Miasta Krakowa – mówi o współfinansowaniu i współprowadzeniu instytucji pod nazwą Socland Muzeum PRL-u. Szanowni Państwo toteż ja chciałbym się zapytać bo dopytywałem na Komisji czy ma to związek z fundacją Socland, która nie wiem czy jest dalej, czy nie istnieje już, czy też może wręcz przeciwnie, ma się dobrze, jaki ma w takim razie związek – jak się już dowiedziałem – z ustawowym obowiązkiem wobec instytucji kultury zapisem paragrafu 8 punkt 3: Prezydent Miasta Krakowa może powierzyć zarządzanie muzeum osobie fizycznej bądź prawnej, ja nie wiem, ale Szanowni Państwo zdecydujemy się jakiego typu, Pani Prezydent ja się w życiu z Pani nie śmiałem i mam nadzieję, że Pani się nie śmieje z tego, co mówię tylko z komunizmu, ja nie mam bladego pojęcia o jakiego typu dokumencie my w tej chwili mówimy, o Muzeum PRL-u i szczytnych intencjach, które tutaj Pan Dyrektor Dziedzic mówił, czy też o tworzeniu Socland Muzeum PRL-u bo jeżeli tak Szanowni Państwo to ja się pod taką bajką nie podpiszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Po kolei, byłem zapisany ja do głosu. Proszę Państwa ja nie będę się odnosił do szczegółów, choć oczywiście diabeł tkwi w szczegółach, ale powiem tak, na początku tej kadencji odbyło się spotkanie trzech przewodniczących kół, Przewodniczącego Klubu PiS, Przyjaznego Krakowa i Platformy u Pana Prezydenta na okoliczność sensowności takiego działania. Wtedy, ja nie byłem na tym obecny, ale przekazano mi z dwóch źródeł tą informację, wtedy szefowie Klubów, zresztą my o tym byliśmy informowani chwilę potem, uznali, że sensowne jest staranie się u Ministra o środki na takie skonstruowanie muzeum, które na szerszą skalę przyciągnie różnych ludzi i będzie kolejną atrakcją Krakowa. Oczywiście wszystko można ośmieszyć, są tacy, którzy się w tym specjalizują, są tacy, którzy wręcz przeciwnie. Mamy znaczne środki bo to co zostało napisane w tym piśmie dotyczącym spraw ekonomicznych, to jest jasna i czytelna deklaracja, z której Minister bardzo trudno by się wycofał. Czyli mamy środki na przygotowanie tego i prowadzenie przez 5 lat. Jest takie powiedzenie i część z Państwa go doskonale zna, że rybak na wędkę kładzie nie to, co sam lubi tylko to, co lubi ryba. Jeżeli mamy pewne sukcesy muzeów krakowskich, które są niewątpliwymi sukcesami, o czym przed chwilą była mowa, to one są sukcesami dlatego, że znaleziono sposób na to, żeby ściągnąć tam turystów. Znaleziono sposób na to w Sukiennicach, znaleziono sposób na to także w Muzeum Historycznym Miasta Krakowa. Dzięki temu te muzea służą nie tylko pamięci, ale także utrwalania tej pamięci w sposób atrakcyjny, nie tylko w młodym pokoleniu Polaków, ale także ludzi, którzy przyjeżdżają. I to jest pytanie czego my chcemy, czy my chcemy utrwalać coś w sposób atrakcyjny czy taki jaki sami widzimy, my nie jesteśmy geniuszami żeby mówić, że to co my wymyśliliśmy jest najlepsze. W związku z tym tymi rzeczami zajmują się specjaliści i tak nie my decydowaliśmy jak ma wyglądać ekspozycja pod Rynkiem, tak jak my nie decydowaliśmy jak ma wyglądać Muzeum na Lipowej, tak w tej sprawie nie my powinniśmy się wypowiedzieć tylko specjaliści, historycy, muzealnicy itd. Tu w Krakowie akurat mamy ich dość dobrych bo efekty tego są, były prezentowane. Moim zdaniem to jest tak, że jeżeli my mamy szansę stworzenia kolejnej dużej atrakcji w Krakowie, dużej atrakcji, która pokaże znaczny kawałek Krakowa, bo Nowa Huta jest kawałkiem Krakowa jako coś, co przyciągnie ludzi, przyciągnie turystów i będzie nową atrakcją turystyczną. Oczywiście możemy powiedzieć, nas to nie obchodzi i dalej tkwić w pewnych, że tak powiem, przekonaniach, a możemy skorzystać z tej szansy. Ja uważam, że z tej szansy trzeba skorzystać, a kto ją będzie robił to już rozstrzygną konkursy, rozstrzygnie konkurs. Mam takie przekonanie, że doświadczenia, które mamy w tych muzeach, które zrobiliśmy,

także Muzeum Armii Krajowej, które zostało trochę przez inną strukturę personalną zrobione, ale też w podobny sposób czyli multimedialne atrakcyjne muzeum, które przyciąga ludzi z całego świata, że takie muzeum powinno być w Nowej Hucie. To, co jest, jeżeli komuś wystarczy to OK, ale myślę, że to nie jest rzecz, która nas by satysfakcjonowała. Stąd, że tak powiem, trochę jestem zaskoczony przebiegiem dyskusji, która wydobywa pewne szczegóły i je próbuje ośmieszyć, to można zrobić bo każdą rzecz można ośmieszyć, pytanie czy się osiągnie efekt ośmieszając i degenerując dane rozwiązanie, ośmieszanie jest najgorszym rozwiązaniem, a trochę widzę, że w tym kierunku idzie. Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Tutaj nikt nie ośmiesza, uważamy, że mamy prawo dyskutować i to na wielu wątkach i wielu płaszczyznach, ja powiedziałem o dwóch, finansowym, a proszę sobie wejść do stenogramu, jak tutaj jeden Radny chciał stworzyć Muzeum Podgórze, ile było argumentacji, że nie stać i nie mamy pieniędzy. Tutaj oczywiście mówienie, że Minister Zdrojewski da pieniądze, to ja proszę promesę w takim razie zanim ja mam zagłosować i może zagłosuję za tym muzeum, ale proszę żebym miał promesę Ministra, że 5 lat będzie finansował. Takie mówienie, że Minister mówi, on jutro może nie być, z tego co wiem następuje rekonstrukcja Rządu w jesieni obecnego oczywiście, więc nie wiem czy jeszcze ten Minister będzie Ministrem. To zapowiedział Pan Premier Tusk więc ja tylko powtarzam, na spotkaniu poza Warszawą. Natomiast powiem jeszcze tak, że mamy prawo dyskutować, mamy prawo być wyczuleni na pewne rzeczy i po pierwsze dbałość o sprawy finansowe, a po drugie o pewną logikę. Wydaje mi się, że to co powiedziała koleżanka Nowak oczywiście ja mogę się zgodzić jako Radny, podtrzymuję w imieniu swoim, że może powstać faktycznie historia Nowej Huty, bardzo proszę, ja tam się wychowałem od 5 lat w związku z tym znam tę Nową Hutę, ale Nowa Huta w całym aspekcie czyli do końca, nie tylko po prostu okres od rozpoczęcia budowy do okresu przedsolidarnościowego, Solidarność ma ogromne znaczenie, zresztą proszę zważyć, były konferencje, Nowa Huta bez Boga, było 60-lecie, myśmy podkreślali nie tylko ten walor po prostu tego okresu budowy jak również to, co było po okresie zmian ustrojowych. Jeżeli takie muzeum miałyby powstać gdzie powstaje, gdzie będzie również ten element socjalizmu, ale element wolności, poświęcenia ludzi pracy jak również element i wiary i kościoła w tym wszystkim, bo o tym nie można zapominać i Mistrzejowice, Szklane Domy, to wtedy jest to historia właściwa Nowej Huty, a nie tylko wybiórcza Nowa Huta, co będziemy mówić jak powstawały budowle, to przepraszam, z dużą szkodą dla nawet i jeszcze obecnych mieszkańców, którzy protestują, że ich wyrzucono, wjechały traktory, wjechały spychacze, z płaczem musieli uciekać po prostu bo, podobnie się dzieje jak dzisiaj na wydłużeniu ulicy Lema, że ludziom się mówi, mają opuszczać bo jest specustawa, a nie mówi się na jakich warunkach i gdzie mają się przenieść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Dzisiaj nie będę tłumaczył tych łacińskich napisów, na pewno by się znalazło parę, szkoda, a ja nie wiem czy mam prawo się wypowiadać bo się urodziłem, mieszkam całe życie w centrum Krakowa Starego i może dlatego nie rozumiem za bardzo tych głosów przeciwko muzeum, przecież tak, pierwsza sprawa w ogóle Nowa Huta to miał być właśnie symbol zmian po wojnie, oczywiście na lepsze zakładali, na lepsze, przypominam sobie obecność na mszy świętej w Mogile, gdzie Jan Paweł II tak pięknie opowiadał o ludziach Nowej Huty, o

pracownikach Kombinatoru, o tej walce, przecież to Muzeum PRL jeżeli Państwu nazwa się nie podoba, to jeżeli chodzi miejsce to uważam, jest idealne, ale my jako Rada mamy możliwość zmiany statutu, dołożenia czegoś, a nie mówienia – ja tak rozumiem – a nie mówienie nie bo nie, bo przecież dla mieszkańców Nowej Huty takie muzeum to mobilitacja, nobilitacja to tam będzie można właśnie pokazać to, co pan Rachwał mówił, że nie udało się komunie ateistyczne miasto założyć, że te walki, które prowadzili mieszkańcy Nowej Huty to jednak były zwycięskie, to myślę tam można zmieścić, tylko trzeba może rozszerzyć ten statut muzeum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Woźniakiewicz, potem Pani Radna Jantos.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam duży szacunek do tego, co do tej pory zrobiło Muzeum PRL, do Pani Dyrektor i rozumiem też, że przy skromnych środkach finansowych i skromnej obsadzie personalnej rzeczywiście nie można zapewne zrobić wiele więcej. Natomiast musimy sobie dzisiaj odpowiedzieć na pytanie, co dalej, czy taki stan w moim ujęciu, mimo wszystko przejściowy i nie dający perspektywy na rozwinięcie skrzydeł powinien trwać dalej, czy też powinniśmy przyjąć ofertę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, która pozwoli temu muzeum na rozwinięcie skrzydeł, stworzenie tam placówki na miarę nowoczesnych muzeów Krakowa i najnowocześniejszych muzeów w Polsce. Wydaje mi się, że ta oferta nie stoi w sprzeczności z dotychczasowym dorobkiem tylko właśnie pozwoli na jeszcze większe uatrakcyjnienie tego miejsca. Sądzę, że Nowa Huta jest dobrym miejscem na Muzeum PRL, ale Muzeum PRL rozumiane jako muzeum pokazujące wszystkie dobre i złe strony tego okresu, historię, ale też obyczajowość, zmiany socjologiczne, całe spektrum skomplikowanych wydarzeń i losów, które, które mieszczą się w tym trudnym pojęciu. Sądzę, że obawy o to, że będzie to Socland, że będzie to wesołe miasteczko oparte na symbolach komunistycznych, mam nadzieję, mam taką nadzieję, zdziwiłbym się gdyby było inaczej, że są to obawy na wyrost. Nie chciałbym żeby tak się stało i myślę, że też jako Rada Miasta do tego nie dopuścimy, ale ja nie dopuszczam takiej myśli, aby w obecnej chwili tworzyć muzeum o takim profilu. Musimy sobie jasno odpowiedzieć na to, że jeżeli teraz nie podejmiemy oferty złożonej przez Ministra to to muzeum nigdy niestety nie rozkwitnie pełnią możliwości bo z tym finansowaniem jakie jest teraz rozumiem, że Państwo nie możecie zrobić nic więcej. Miasto trudno mówić, aby mogło zwiększać dofinansowanie do krakowskich placówek muzealnych i aby znalazło środki na wyposażenie i urządzenie muzeum zgodnego z obecnymi standardami, które przyciągnie tam tłumy. Jeżeli chodzi o sprawę Nowej Huty i jej obecności w tym muzeum to to nie jest tak mówią koledzy przedmówcy z prawej strony Sali obrad, mojej lewej, ale w ogóle prawej, że błędem będzie pokazywanie Nowej Huty w Muzeum PRL, ponieważ wtedy Nowa Huta będzie się wyłącznie kojarzyła z PRL. Ja rozumiem, że Muzeum PRL musi mieć narrację prowadzoną w pewnej spójności z tożsamością miejsca, w którym ono powstaje. Nie po to powstaje w byłym kinie, w tej dzielnicy, aby nie mówić o tym jak tam się wcześniej żyło, jak to wyglądało. Ale nie będzie to też Muzeum Nowej Huty tak, aby pokazywać wcześniejsze losy tych ziem, losy tragiczne bo od tego właśnie mamy Oddział Muzeum Historycznego Muzeum Nowej Huty. I tam prowadzona jest zupełnie inna narracja pod innym kątem. Sądzę więc, że takie ukonstytuowanie tej placówki daje naprawdę duże szanse powodzenia. I dziwię się tym wszystkim obawom, które padają właśnie z tej strony Sali obrad przypominając mi pewien dowcip, kiedy do lekarza przychodzi osoba z pewnymi dewiacjami, lekarz rysuje kółko i pyta się z czym się panu to kojarzy, tu pada odpowiedź, o pewnym

anatomicznym szczególe, lekarz rysuje trójkąt, z czym się panu to kojarzy, i znów pada ta sama odpowiedź, lekarz mówi pan rzeczywiście ma problemy seksualne, nie panie doktorze, kto mi te wszystkie świństwa narysował. My Państwu rysujemy kółka i trójkąty, a z czym się Państwu to kojarzy to już Państwa sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Chciałam powiedzieć jednej rzeczy, ponieważ ja mam bardzo duży dyskomfort i dystans wobec nowo powstających instytucji, jestem tutaj od wielu lat i wiem ile to kosztuje, w związku z tym przewiduję, że jeżeli w tej chwili nie przyjmujemy pieniędzy z Ministerstwa, one będą, ja byłabym w ogóle przeciwnikiem wszelkich instytucji kultury, które będą wisiały znów na budżecie miasta, Szanowni Państwo za dwa, trzy miesiące na pewno, jeżeli odrzucimy propozycję finansowania przez 5 lat z perspektywą dalszego finansowania, za parę miesięcy powstanie propozycja utworzenia odrębnego muzeum, jak zwał tak zwał, nieważne, to co w tej chwili tam się dzieje i Szanowni Państwo to się nagrywa dzisiaj, więc chciałam powiedzieć oficjalnie do mikrofonu, że będę przeciwna powstawaniu samodzielnej instytucji kultury, która na pewno powstanie, za jakieś parę miesięcy powstanie projekt. To jest jedna rzecz. Druga, chciałam powiedzieć, że wielki Friedrich Nietzsche powiedział, że nie ma faktów, są tylko interpretacje, w związku z tym podejrzewam, że tak naprawdę cała rzecz polega na tym kto ma jakie sympatie polityczne i tutaj rzeczywiście ta dyskusja już jest zbędna, bo moglibyśmy od tego zacząć i na tym skończyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem od czego zacząć, ale myślę sobie tak, czy, może od strony formalnej, czy stać gminę dzisiaj na jeszcze jedną jednostkę kultury, to co Małgosia powiedziała, nie stać nas. Pytanie czy Muzeum PRL, a może Muzeum Solidarności, a może historia pełna, nie wyrwane z kontekstu jedne wydarzenia, drugie, bo jeżeli chce się dobra – ja myślę, że w cudzysłowie – dla Huty, ktoś powiedział – bo tam jest kolebka. Jak ja komuś tą kolebkę PRL-u wskażę to się im mokro zrobi w butach, mogli przyjść i zobaczyć stan wojenny, jak były przez trzy, cztery dni gazowane osiedla w centrum Huty, jak astmatycy umierali, małe dzieci, wszystko dla dobra, jak była czerwona, niebieska woda, w kolejkach jak staliśmy od północy, gdzieś tam ubrania jeszcze w piwnicach są, które do dziś, jak polali po głowie to trzeba było się ostrzyć, a w tamtych czasach to tylko mógł być więzień ostrzyżony, od razu go brali itd. Ale o czym chciałem powiedzieć, ci ludzie tam w tej Hucie pogodzili się, kościół przytrzymał, żeśmy się nie różnili, żyjemy, żyjemy obok siebie, nie pozabijaliśmy się, funkcjonujemy, każdy jest przy swoim, wiemy o sobie, a tu naraz dobrodziejstwo. Ja się nie dziwię młodych politykom, którzy mówią, co ni właściwie chcą, ci starzy, lepiej by odeszli itd. bo tylko mądrzą się. Nie, nie, ja nie jestem za tym żeby hamować rozwój, nie, a kultura, powiedział Jan Paweł II, jest domem mieszkalnym człowieka. Czy taka jest kultura w Krakowie, czy o taką kulturę nam chodzi, proszę Państwa nie, pieniądze dziś są, Pan Minister Zdrojewski, bardzo dobrze, że Pani Sroka Zastępca Prezydenta jest między nami, to dzisiaj właśnie Pan Zdrojewski był przepytywany bardzo ostro przez panią w Polsacie News o festiwal w Krakowie i pytała Pani

go, przepraszam, Pana Ministra, ile dał pieniędzy na festiwal z główną gwiazdą porno w Krakowie, Pan Zdrojewski zdumiał się, mówi, bardzo przepraszam, ja przeznaczam pieniądze, ale nie wskazuję zadań, to jest festiwal za pieniądze gminy. Ja chciałbym się o tym dowiedzieć komu ta kultura taka ma służyć i jaka gwiazda itd., jeżeli mówimy o pieniądzach. To nie może tak funkcjonować, pytanie kto chce tego muzeum, kto chce i po co, kto i po co. Musimy sobie odpowiedzieć bo prawdopodobnie działamy na rzecz dobra mieszkańców, prawdopodobnie. I proszę Państwa nie chcę wielkich słów, ale proszę was wszystkich dajmy sobie na wstrzymanie bo pieniądze to nie wszystko, dajmy sobie na wstrzymanie, jeżeli ktoś uważa, że musi powstać Muzeum PRL to pytam się z jakiego tytułu, komu, dla kogo atrakcja, dewiacja, no ludzie, chyba się pomyliliście nie wiem z czym, Sejm uznał PZPR za organizację przestępczą, koniec, kropka, a ja tego podtrzymywał nie będę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałem jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź następującymi kwestiami. Po pierwsze wynika z dyskusji i z tego dokumentu, w uzasadnieniu mamy wskazane kto będzie zajmował się tym Muzeum PRL, to można stwierdzić bo to nie jest przypadek, po drugie mamy propozycje – w cudzysłowie – nie do odrzucenia, weźmiecie pieniądze pod takimi warunkami, jeśli nie to być może nie, ale jest pytanie czy my tego chcemy jako Rada Miasta Krakowa bo na razie jest to projekt, który możemy przyjąć lub odrzucić. Jeżeli chodzi o to, co to ma być, z tych dotychczasowych głosów wynika, że jest akceptacja pewnej Grupy Radnych dla tego projektu dlatego, że są pieniądze, to jest tylko jedyna przesłanka, a drugi, że chcemy czegoś innego, chcemy Muzeum PRL-u w Nowej Hucie, to jest drugi głos, nie będę się nad tym rozwodził bo nie wyjdziemy z Sali dzisiaj do północy. Teraz żeby pójść konstruktywną drogą to jest takie rozwiązanie, że należy odrzucić ten projekt, przedłożyć Ministrowi nasze oczekiwania, zwrócić się o te pieniądze, o to, o co nam naprawdę chodzi, przykładem jest Gdańsk, który potrafił sobie wywalczyć pieniądze dla Muzeum Solidarności i ma się czym szczycić. Bo ja jeżeli powstanie Muzeum PRL w Nowej Hucie to nie będę tym szczycił, naprawdę dla mnie to będzie dyshonor, taka jest prawda. W związku z tym wnoszę o odrzucenie tego projektu w I czytaniu, o przygotowanie projektu w konsultacji z Radnymi Miasta Krakowa, szczególnie z Nowej Huty o to czego oczekujemy o zwrócić się do Ministra wtedy na taki projekt, a jeżeli to nie będzie skutkowało poczekajmy jeszcze dwa lata, ponieważ Muzeum nadal te pieniądze ma z budżetu i może nowy Rząd to nam umożliwi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Pani Prezydent!

Proszę Państwa część tego, co chciałem powiedzieć powiedział przed chwileczką mój przedmówca kolega Pietrus, podpisuję się dwoma rękoma pod tym, co powiedział kolega Radny Tomasz Urynowicz, myślę, że najważniejszą rzeczą dla nas w tej chwili jest rzeczywiście pochylenie się nad statutem, nad przygotowaniem materiałów takich, w których by nie było takich kontrowersji jak teraz. Myślę, że to co tutaj też było powiedziane, że nie zrozumiani są dyrektorzy, którzy dawali przykłady innych muzeów, chodzi o to w jakim np.,

w jakiej sytuacji i pod jaką presją, naciskiem, w jakim otoczeniu były prowadzone pewne konsultacje. Myślę, że taką wzorową przeprowadzoną przy jeszcze pierwiastku bardzo takim w tej chwili medialnym jakim jest Państwo Izrael było właśnie tutaj Muzeum Schindlera. I myślę, że konsultacje, które tutaj są proponowane powinny być jak najszybciej i przyjąć tą formę. Ja pomijam inne muzea, bo przypomnę pod Rynkiem Rada Miasta Krakowa nigdy nie podjęła decyzji, natomiast wszędzie mieliśmy zapewnienie, vide Pawilon Wyspiańskiego, że to się wszystko będzie samo finansować, Pani Prezydent Sroka chyba najlepiej wie ile płaci w tej chwili za ten element, który jest przed naszym Magistratem. Chciałbym również tutaj do Pana Przewodniczącego się odnieść i poprosić go o dokumenty, ewentualnie materiały gdzie wspomniał, że Pan Prezydent Majchrowski w gronie 3-ch przewodniczących klubów po prostu prowadził na ten temat jakieś negocjacje, po prostu mnie nie wiadomo o tym, prawdopodobnie nie uczestniczyłem w tym, uczestniczyła inna osoba, chciałbym się z tymi materiałami zapoznać, ponieważ w Klubie nie posiadamy takich materiałów. Co do samej prośbę Państwa Huty to w Krakowie jestem od ponad 40 lat, żadna Łodzianka mnie nie chciała, dopiero się Krakowianka zlitowała nade mną i poznawałem Hutę najpierw ze strony, wtedy młode małżeństwa miały możliwość zakupienia np. pewnego umeblowania i trzy dni stałem na Rondzie Kocmyrzowskich na zmianę z hutnikami po meble. To był pierwszy mój kontakt z Hutą, później zaczęły się czasy Solidarności i tutaj rzeczywiście to było to, co rzeczywiście wytworzyło tą sytuację, że dzisiaj tu siedzimy i możemy mówić to, co w tym momencie po prostu wolna Polska nam stworzyła w tej chwili. Proszę Państwa z całym szacunkiem i dla młodego pokolenia i dla starszego naprawdę spróbujmy się sami tutaj porozumieć i wypracować sytuację bo jeśli tego, to nie nastąpi to po prostu ta debata w dalszym ciągu się będzie przedłużała, a myślę, że Panie Przewodniczący dobrze by było żeby rzeczywiście powstał taki zespół, który by może wypracował podobne jak w Fabryce Schindlera rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Fabrykę Schindlera wypracował zespół muzealników, nie Radnych, ale może to jest jakieś rozwiązanie. Proszę bardzo Pani Radna Mroczek.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja nie chciałabym się włączać w tą dyskusję, która jest trochę dyskusją ideologiczną, mam na ten temat swoje zdanie, natomiast ja chciałabym się odnieść do tej projekcji finansowej przedsięwzięcia ponieważ mówimy i wszyscy tutaj, przepraszam za kolokwializm, podniecamy się tym milionem rocznie, który będzie dawał przez 5 lat Minister, ale ja nie wiem ile to jest, czy ten milion to jest 100 % utrzymania czy my zaciągamy jakieś zobowiązanie. I proszę Państwa my zaciągamy zobowiązanie na kolejne, bo rozumiem, że 5 lat to nie będzie koniec istnienia muzeum jakkolwiek ono by się nazywało i jakkolwiek miałoby program, tylko zaciągamy zobowiązania na kolejne lata. I teraz chciałbym przed głosowaniem tak naprawdę usłyszeć ile to muzeum ma kosztować bo jeżeli czytamy statut to program jest bogaty i nie sądzę, żeby w milionie wszystko się domknęło. Więc ja uprzejmie proszę o tego typu informacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Chwajół bardzo proszę.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Chciałbym powiedzieć, że, tutaj padały pytania kto, dlaczego, po co, ja jestem trochę zaskoczony bo przyszło mi żyć w takim okresie czasu, kiedy PRL był, przeżyłem ten okres, skończył się, żyjemy w innym czasie. I to by tak można powiedzieć, że było, minęło. Ale muszę nawiązać do merytorycznych spraw, które wynikają np. z działalności Komisji Mienia dotyczących Muzeum PRL bo pytali kto za tym i dlaczego. Proszę Państwa muszę powiedzieć, że w tamtej kadencji osobiście Pan Poseł Gowin z Panią Dyrektorem Emilewicz zabiegali o uporządkowanie sprawy lokalu dla Muzeum Historii PRL czyli Oddziału Muzeum Historii Polski w konie Światowid i też muszę powiedzieć żebyście Państwo o tym wiedzieli bo to jest sprawa też, którą powinniśmy dzisiaj podnieść, że pod koniec tamtej kadencji to znaczy pod koniec 2010 roku Wydziału Skarbu potrafił w ciągu miesiąca przygotować wszystkie dokumenty związane z przygotowaniem i z przekazaniem dla Muzeum Historii Polski Oddział Muzeum PRL dokumenty i lokal został przekazany. Tylko aktualnie dzisiaj według informacji, którą mam na dzień 8 czerwca 2012, a ona była przygotowana na posiedzenie Komisji Mienia, aktualnie podpisy są tutaj dyrektorów Zarządu Budynków Komunalnych, Pań Dyrektor ZBK wynika z niego, że Muzeum Historii Polski, Oddział, który się nazywa Muzeum PRL działa w lokalu, który użytkuje bezumownie, który dopiero zwrócił się do miasta o przekazanie 47 m2 na to, żeby można było legalnie działać jako Oddział Muzeum Historii Polski. Tak, że nie jest stare pismo bo to jest z 8 czerwca 2012 roku czyli są pewne sprawy, które wymagają uporządkowania i tutaj w tym uzasadnieniu pisze tak, że za przyjęciem rozwiązania, o którym mowa przemawia dodatkowo fakt trwających rozmów w przedmiocie dodatkowego określenia przyszłego przeznaczenia obiektu, które odbywają się szczeblu ministerialnym. Powyższe wyklucza możliwość wiązania stron w chwili obecnej umową zawartą na czas oznaczony. Czyli już wtedy było wiadomo, że toczą się rozmowy i to, co tutaj zostało przedstawione jako zaangażowanie Ministerstwa to tak jak mówię przedstawiona przez Pana Posła Gowina w 2010 roku tak było, tak w tym piśmie, które jest datowane na 8 czerwca 2012 i tak dzisiaj zostało przedstawione na tej Sali. Czyli kto dzisiaj jeszcze, też wiem, że Pan Senator Janusz Sepioł bardzo zabiega o to żeby to muzeum powstało, czyli to nie jest tak, że to są ludzie o jakimś takim kręgosłupie chwiejnym, tylko to są ludzie, których wymieniłem, o jakimś ukształtowanym kręgosłupie i każdy może ich zaszufładkować w określonym miejscu na jak gdyby mapie politycznej. Jeżeli mówimy o sprawie merytorycznej uważam, że proszę Państwa to kino Światowid, które ewentualnie zostanie przeznaczone na powstanie Muzeum PRL w Krakowie ma taki argument, który też dzisiaj tutaj nie został podniesiony, a który ja jako mieszkaniec Krakowa, który z Hutą ma przez ten cały czas różne kontakty i mam tam przyjaciół, mieszkałem, i mówiło się o tym zagazowaniu, widziałem, byłem, ale to naprawdę nie o to chodzi tu dzisiaj. Proszę Państwa był taki moment, że myśmy z Krakowa jeździli do Nowej Huty do kina Światowid gdzie wyświetlali film pod tytułem Robotnicy 80 i oglądaliśmy ten film bo go nigdzie nie można było zobaczyć, on był puszczany właśnie w konie Światowid jako ewenement, to jest jak gdyby przyczynkiem do tego, że są jakieś argumenty, że to kino Światowid powinno być związane jako coś takiego co rzeczywiście wpisało się już wtedy, kiedy to było tuż po przemianach roku 1989 i ten film Robotnicy 80 był jeszcze te takim jak gdyby takim zakazanym elementem, ale on wtedy już tam był puszczany. W związku z tym chciałem o tym Państwu powiedzieć, że tu są takie argumenty, które mówią i merytorycznie za tym, że ten okres, który się nazywał PRL był i nie da się go wykluczyć, że co jakiś czas w Kronice Krakowskiej obserwuję, że przygotowuje takie inwentary, gdzie, co widać, że coś się dzieje w tym muzeum bo rzeczywiście ono przedstawia takie wycinki z życia tego okresu i one wzbudzają duże zainteresowanie bo potem nawet o

tym dyskutują ludzie, że coś, co przypominam tamten czas i też trudno znaleźć argumenty do tego, żeby tak po prostu lekką ręką przejść do zamierzenia, które się nazywa powstanie kolejnej placówki muzealnej, z której Kraków słynie, a trzeba sobie powiedzieć, że przecież miasto nauki, kultury, miasto, które jak gdyby w wielu zakresach prowadzi muzea również może taki oddział Historii Polski, który się nazywał PRL w jakiś sposób udokumentować i myślę, że nie z ujmą dla tego, że akurat w Nowej Hucie tylko dlatego, że tam były dwa kina takie, które mają jakieś wpisane w tamten pejzaż, dwa kina, kino Świt i kino Światowid i jeżeli te kina dwa, o których powiedziałem zostaną tak po prostu puszczone to one zostaną zaprzepaszczone, one mają swój charakter, one były w tamtym okresie i w dniu dzisiejszym również są argumenty za tym żeby w tym kinie Światowid powstało Muzeum Historii Polski Oddział Historii PRL. Dziękuję bardzo. Przepraszam za ten długi wywód.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Teraz ja. Proszę Państwa ja po pierwsze chciałem wyjaśnić, bo ja nie byłem na tym, najpierw sprawa formalna, mianowicie parokrotnie sygnalizowano mi, że takie spotkanie w obecności Pana Prezydenta z szefami klubów ówczesnych na początku kadencji było, więc to jakby sprawa wyjaśnienia, rzeczywiście to nie był Pan Kosior, po drugie proszę Państwa to już jakby czas podsumowań, zmiany i poprawki mogą być w stosunku do tego, co robimy pod warunkiem, że to robimy, jeżeli my to odrzucimy to już tak naprawdę moim zdaniem nie będzie do czego wracać, ale decyzję podejmie światła Rada w świadomości swoich konsekwencji i wydaje mi się, że to sobie trzeba uświadomić. Trzeba sobie uświadomić, że jednak Kraków wypracował pewną koncepcję, pewną wizję promocji przez muzea tak jak wiele innych miast w świecie i dzięki temu spora część turystów do nas trafia. To na pewno byłaby wielka trakcja dodatkowa, wielka atrakcja Krakowa. Nie skorzystanie z tego moim zdaniem nie tylko byłoby błędem, ale byłoby, odcisnęłoby się na nas także w perspektywie dalszych rzeczy. Tak, że moje zdanie jest takie, poprawiać co się da, natomiast nie odrzucać bo to jakby zamyka wszelką dyskusję i być może o to chodzi żeby zamknąć dyskusję i żeby tam nic nie było i żeby to dalej tak wyglądało. To tyle z mojej strony, chyba już nikogo więcej nie ma na liście, jeszcze Pan Porębski, bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że mam prawo do zabrania głosu nawet ze względu na te siwe włosy jak również na to, że mieszkam w Hucie bardzo dawno. Drodzy dawno, powiem tak, jeżeliby ktoś pragnął tego PRL-u to ja dzisiaj zapraszam do Nowej Huty w Aleje Róż na Plac Centralny, stoją trabanty, stoją nysy, którymi się można przejechać, to już mamy PRL, to jest jedna sprawa, a druga sprawa jeżeli takie środki będziemy przydzielać na Nową Hutę na infrastrukturę i tak będziemy przeprowadzać rewitalizację jak przeprowadzamy to mamy dzisiaj PRL i ja za nim naprawdę drodzy Państwo nie tęsknię. Trzecia sprawa, ja mam taką prośbę do Wysokiej Rady, jeżeli ten system PRL, komunizmu został nam narzucony to nie wracajmy do tego, natomiast system Solidarności, Wolności nie został nam narzucony tylko sami o to walczyliśmy wszyscy. W związku z tym ja myślę, że powinno tak jak już tu padały słowa, jeżeli w Gdańsku powstało takie wspaniałe muzeum, dlaczego nie może powstać w Nowej Hucie jak Nowa Huta była po Gdańsku, a w niektórych przypadkach, jak mówił tu kolega Stanisław Zięba, również Huta walczyła. To jest następna sprawa. Natomiast dla uspokojenia tego tematu powiem tak, kto był w Nowej Hucie na os. Wandy gdzie jest wmurowana tablica, która do chwili obecnej przynosi protesty mieszkańców, mama tablica, to jest tablica o wielkości 35 x 40 cm, wmurowana w blok, która właśnie mówi, że tu został pierwszy blok postawiony w państwie socjalistycznym, do chwili obecnej trwają dyskusje i mieszkańcy

wnoszą o usunięcie tej tablicy. Drodzy Państwo ja myślę, że my jako reprezentanci mieszkańców, wyborców naszych mamy dbać o ich interesy i zadbajmy o to, a nie róbmy tego, co przykładowo nikt w tej chwili tego nie chce. Dobrze, że ta dyskusja trwa, bo jeżeli są środki można te środki wygospodarować tak jak już powiedział tu Radny Pietrus, trzeba się zwrócić do Pana Ministra z prośbą, żeby te środki w inny sposób zagospodarować, również w Nowej Hucie. Dlatego bardzo proszę i zwracam się z prośbą do Szanownych Państwa Radnych o takie głosowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja o siwych włosach nie będę mówił bo też jestem urodzony w Nowej Hucie, ale powiem tak, to już drugi raz Państwo chcecie przeforsować tą ideę, aby ci Państwo, którzy tu byli rano przejęli to muzeum, które, tak naprawdę nie wiem ile osób w ogóle było w tym muzeum w Nowej Hucie, przyjdźcie zobaczyć, Panie Radny Ścigalski jeśli Pan chce saturator zobaczyć bo tak mi pan w kularach mówił, to przyjedź pan, pokażemy Panu w Nowej Hucie saturator. Jeśli będziemy tworzyć muzeum seksu, zapraszam Pana Jurka, pewnie będzie wspaniałym dyrektorem na muzeum seksu w Nowej Hucie, jak będziemy kiedyś tworzyć. My dzisiaj mówimy o muzeum, o seksie, jeśli takie coś będziemy tworzyć to będzie Pan idealnym dyrektorem na to muzeum. My mówimy dzisiaj na koncepcji, która tak naprawdę, Pani Prezydent po raz drugi próbujecie przeforsować przez nas i Panie Dyrektorze bo w poprzedniej kadencji wam się nie udało bo siedzieli tu rozsądni ludzie i powiedzieli nie, to jest historia Nowej Huty, którą stworzyła Nowa Huta i to muzeum, które na dzień dzisiejszy jest idealnie pasuje do tej koncepcji. Nie potrzeba nam ani Wajdy, nie potrzeba nam nikogo bo nie potrzeba, nie potrzeba absolutnie nam Pani Prezydent Pana Wajdy bo my umiemy to robić w Nowej Hucie i to robią dzisiaj ludzie, którzy tak naprawdę niewiele od tego miasta żądają, sami utworzyli te nysy, sami wożą turystów po Nowej Hucie, sami to wszystko zrobili, ludzie z inicjatywy Nowej Huty żeby pokazać tą historię Nowej Huty jak to kiedyś się jeździło, pokazywało. Więc dzisiaj wy chcecie uzdrowić to na siłę po raz kolejny bo już drugi raz, w poprzedniej kadencji wam się nie udało, chcecie w tej kadencji, może wam się uda, być może wam się uda, nie wiem, ale ja uważam, że czas skończyć, zamknąć ten temat jeśli chodzi o muzeum, muzeum w Nowej Hucie bardzo pięknie wygląda, robimy to, trudno, kosztuje nas to, ale naprawdę szczerze pokazujemy historię Nowej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Jeszcze do głosu zapisała się Pani Emilewicz, bardzo proszę bo po głosach Radnych mamy cztery minuty.

Pani Jadwiga Emilewicz

Dzień dobry Państwu. Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wiem, że wakacje, Państwo już myślą bardziej o wakacjach niż pewnie o debacie. Ja tylko krótko, dziękuję przede wszystkim za to, że dopuścili mnie Państwo tutaj do głosu, a przede wszystkim dziękuję za to, że debata o Nowej Hucie i o nowoczesnej narracyjnej placówce muzealnej zajęła Państwu dzisiaj tak dużo czasu, my się tym zajmujemy od ponad 3 lat prawie tak, że sami jesteśmy przekonani i wiemy jak bardzo to ważne. Przede wszystkim również dziękuję za te głosy, które, ponieważ początek tej debaty wyglądał tak jakbyśmy rozmawiali o placówce, której nie ma, ta placówka działa i funkcjonuje od 3-ch lat w ramach,

jak powiedział Pan Radny, skromnego budżetu, udało nam się zrealizować 5 wystaw, przeprowadzić ogólnopolską kampanię społeczną, przeprowadzić ponad 10 projektów edukacyjnych, zapraszam Państwa na Multimedialną ścieżkę, Załóż buty, przyjdź do Huty, albo na Podchody pod PRL, na którą już dziś cały czas zapisują się kolejki nie tylko z Krakowa, ale i z całej Polski, na te wszystkie przedsięwzięcia myśmy pozyskiwali środki poza zasadniczym budżetem, zarówno od sponsorów prywatnych jak i startowaliśmy we wszystkich możliwych konkursach grantowych, na niektóre z tych przedsięwzięć oczywiście dzięki Państwa wsparciu dostaliśmy również środki z budżetu miasta Krakowa. Dzisiaj jeszcze zapraszam Państwa na wystawę Do przerwy 0 : 1, która trwa w Nowej Hucie do końca listopada, którą to wystawą chwaliła się Pani Prezydent, chwaliły się władze województwa małopolskiego w raporcie podsumowującym Kraków po EURO 2012, myślę, że to ciekawe przedsięwzięcie zrealizowane w budynku, który wymaga kapitalnego, absolutnie gruntowego remontu. Padły tutaj pytania dotyczące budżetu i deklaracji Pana Ministra Zdrojewskiego, 1 mln zł na najbliższe 5 lat, ten 1 mln to ten milion, którym dysponujemy właściwie w tym momencie, to są środki, które ma Muzeum PRL, Oddział Muzeum Historii Polski w Krakowie, my nie wiemy nic o tym, Dyrektor Muzeum Historii Polski ani ja, aby ten oddział miał być zamykany, że jest jakaś w tym momencie alternatywa, że albo Muzeum Miejskie albo nasze, my nie znamy takiej alternatywy więc jest to de facto ten sam milion złotych. Na co pozwala milion złotych, milion złotych rocznie pozwala na to, aby były tutaj zatrudnione dwie osoby, aby kilka osób miało podpisane długoterminowe umowy śmieciowe, aby zrealizować jedną wystawę czasową doszukując dodatkowych 100 tys. z różnych środków, aby wreszcie zapłacić około 23 tys. zł rocznie za 47 m2 powierzchni biurowej, którą użytkujemy przy założeniu, że prawnik i księgowość jest w Warszawie, jest częścią większego organizmu takiego jak Muzeum Historii Polski, a zatem tego typu obsługi tutaj w tej kwocie nie ma. Więc to jest milion złotych, jeżeli padło tutaj pytanie co to jest milion złotych i ile kosztuje muzeum. Średni szacunkowy koszt, ten budynek na 3,5 tys. m2 z rozległym terenem wokół, dzięki Wydziałowi Inwestycji dwa lata temu przeprowadziliśmy inwentaryzację tego budynku, jak on wygląda, zostały przeprowadzone wstępne prace przywracające pierwotny kształt tego budynku, a zatem likwidujące pozostałości transformacji ustrojowej w postaci klubu nocnego, który tam miał miejsce, szkoły zawodowej oraz różnego drobnego biznesu, ten budynek w tej chwili jest gotowy pod rzeczywistą realną inwestycję, która wymaga mniej więcej 60 mln zł lekko licząc. To są takie środki jakie są wymagane na to, aby przekształcić ten budynek w nowoczesne, jak mówił Pan Dyrektor Dziedzic, narracyjne muzeum, które będzie przyciągało setki odwiedzających. Pamiętajmy, że sukces Podziemi Rynku, niewątpliwym sukces Państwa, sukces Krakowa jest również mierzony tym, że promocja tego miejsca nie wymaga wielkiego wysiłku. Na Rynku codziennie bez względu na wszystko przetaczają się tysiące chętnych, przyciągnięcie jednego turysty do Nowej Huty również kosztuje, to nie jest tylko zbudowanie muzeum, ale aby zachęcić turystów do tego, aby przyjechali do Nowej Huty to również kosztuje, my to sami wiemy, wiemy również, co znaczy bilet, który kosztuje 5 zł na wystawę u nas i jak wiele osób z Nowej Huty nie stać po prostu na to i czeka na czwartkowy dzień bezpłatny po to, aby można było do tego muzeum wejść i przyjść. W uzasadnieniu do wniosku pojawia się również twierdzenie, że tam właśnie ma być obecna, wreszcie ma być silnie obecna Nowa Huta. W naszych działaniach Nowa Huta wydaje mi się, że jest obecna w wystarczającym stopniu, ale może się mylę, pierwszym potężnym przedsięwzięciem, które zrealizowaliśmy Nowa Huta 60, Miasto bez Boga, Walka o Krzyż, kampanię ogólnopolską wraz z bezpłatnym koncertem na terenie huty Arcelor Mittal, zresztą wówczas wtedy inspiracją były działania Pani obecnej Prezydent Sroki, ten koncert cieszył się ogromną popularnością, udało nam się przyciągnąć zarówno tych, którzy tamte wydarzenia pamiętali jak i zupełnie młodych ludzi,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

którzy o nich dowiedzieli się po raz pierwszy korzystając z nowoczesnych środków przekazu, to również nam się wtedy udało zrobić, pojutrze zapraszam Państwa na promocję o Nowej Hucie, twórczych zabaw kilka, książka twórcza dla dzieci między 6 a 11 rokiem życia będzie dystrybuowana w sieci ogólnopolskiej, będziemy promować Nową Hutę, uczyć o jej historii, przyciągać, zachęcać rodziców, tych przedsięwzięć było wiele, nie chcę o tym tutaj Państwu opowiadać, nowoczesne muzeum narracyjne z całą pewnością, w ogóle Kraków jest miastem muzeów, muzea są motorem napędowym rozwoju Krakowa, nie mnie również decydować, że na pewno nie samo muzeum w Nowej Hucie nie będzie kołem napędowym rozwoju Nowej Huty bo to nie wystarcza, oczywiście to wymaga jeszcze zupełnie innych decyzji Państwa politycznych, z całą pewnością witamy z radością, że jest ogromne zainteresowanie żeby ten projekt zrealizować, to co muszę powiedzieć w tym momencie, nie ma żadnych przeciwwskazań, aby w tej strukturze i organizacji prawnej jaka istnieje w tej chwili, a zatem Muzeum PRL jako Oddział Muzeum Historii Polski ten projekt nie mógł zostać zrealizowany, nie ma żadnych przeciwwskazań, nie rozmawiamy o projekcie, który się dzisiaj zaczyna, rozmawiamy o projekcie, który zaczął się 3 lata temu, miał pewną konstytucję prawną ustaloną, że będzie to instytucja w której władztwo nad budynkiem pozostanie przy mieście, natomiast jej działanie oraz stałą ekspozycję zagwarantuje Minister Kultury, nie ma żadnych przeciwwskazań organizacyjnych i statutowych, które by uniemożliwiały realizację tego przedsięwzięcia w tym kształcie, w jakim się w tej chwili znajdujemy. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Sroka.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Witam bardzo serdecznie. Ja może sobie tak spróbuję uporządkować tą dyskusję, zacznę od sprostowania pewnych nieporozumień bo mamy jakby trzy takie kategorie. Pierwsze nieporozumienie, które się pojawiało jest takie jakobyśmy się chcieli koncentrować tylko i wyłącznie na epoce PRL z pominięciem działania Solidarności. Ja dzisiaj na Komisji Kultury mówiłam właśnie o tym, żebyśmy póki osoby, które żyły też w latach 50-tych, ciągle żyją, nie zapomnieli o tym, że te lata 50-te, 60-te, do 1968 roku to jest niezwykle ważny okres w powojennej historii Polski i żebyśmy nie popełnili tego błędu żeby skoncentrować się w całości na historii Solidarności i walki o wolność i przemianach ustrojowych roku 1989, też mówiłam o tym dlatego, że miałam przyjemność być przez moment Wicedyrektorem Europejskiego Centrum Solidarności i znam bardzo dobrze ten projekt i bardzo dobrze proces tworzenia tej placówki, wypracowywania scenariusza i proces tego skoncentrowania się na tym żeby mówić o tym jak ważna jest wolność. Wydaje mi się, że tutaj bardzo ważnym aspektem tworzenia tego nowego muzeum jest to żeby ono miało swój wyróżnik, swoją unikatowość, żebyśmy nie stworzyli dwóch ministerialnych placówek o takim samym temacie. To jakby wyjaśniam bo tu się pojawiły w wypowiedziach wielu Radnych stres zdominowany tym, że to miałyby być muzeum, które w jakiś sposób gloryfikuje komunizm, koncentruje się tylko i wyłącznie na czasach PRL, bez pokazania historii przemian. Ja bym też chciała zwrócić uwagę, że to nie jest czas i miejsce żeby prowadzić dyskusję scenariuszową, tym czasem i miejscem do tego żeby prowadzić dyskusję scenariuszową będą prace sądu konkursowego. Założenie bowiem jest takie samo jak w przypadku Muzeum Armii Krajowej żeby ogłosić konkurs na scenariusz, koncepcję ekspozycji wraz z pełnym jej wykonaniem. Dotychczasowe przykłady realizacji tego typu muzeów w Polsce pokazują, że takie wielowątkowe, wielozadaniowe zespoły, które powstają na rzecz tworzenia takich projektów są najbardziej skuteczne, najlepiej przeprowadzają taką debatę, wtedy ingerencja

polityczna, pewnego rodzaju oczekiwanie czy pomysłodawców jak Pana Andrzeja Wajdę czy Pani Krystyny Zachwatowicz czy Państwa Radnych, czy moje jest odcięte od tych ludzi, którzy w efekcie mają ten projekt merytoryczny stworzyć i unikamy takiej sytuacji, że ktoś na coś wpływa, że ktoś będzie o czymś decydował, że Pani Zachwatowicz powie, że ma być tak. Nie, mamy dzięki Bogu prawo w Polsce, jesteśmy od 1989 roku państwem demokratycznym, tego prawa umiemy przestrzegać, jest ustawa prawo zamówień publicznych, która w bardzo jasny i precyzyjny sposób definiuje czym jest konkurs, jak należy go przeprowadzać i daje nam pełne prawne gwarancje, że nie dojdzie do żadnych sytuacji, które mogłyby być ze swojej natury wątpliwe. Pojawiały się również takie drugie podejrzenie, które wygłosił Pan Radny Urynowicz, ja się pozwoliłam roześmiać bo faktycznie to podejrzenie sięgało troszeczkę za daleko w spiskowej teorii dziejów jakoby w przyszłości zarządzać tym muzeum miałaby fundacja Socland. Skąd nazwa Socland, jak Państwo wiecie to była nazwa wystawy, którą Pani Krystyna Zachwatowicz realizowała 10 lat temu i to jest nazwa chwytliwa, my też musimy myśleć o tej placówce, mówiliśmy o strukturze odwiedzających w podziemnym Rynku, ale tak naprawdę zgadzam się, Podziemny Rynek może nie powinien być porównywany ze względu na jego centralną lokalizację, ale już Fabryka Schindlera, która jest na Zabłociu jest miejscem, do którego nikt nigdy nie dociera, gdzie nie ma żadnej dodatkowej atrakcji poza tymi dwoma muzeami, Fabryka Schindlera i Muzeum Sztuki Współczesnej, pokazuje, że ten odwiedzający jest, tych odwiedzających jest ogromna ilość, co więcej, 75 % tych odwiedzających to są turyści zagraniczni. Taką mamy specyfikę ruchu turystycznego, że mamy w Krakowie ponad 8 mln turystów, z tego blisko 3 mln to są turyści zagraniczni. Z przeprowadzonych badań wynika, że około 21 % osób wybiera zawsze odwiedzenie jakiegoś muzeum, więc z tych ponad 8 mln 21 % chce odwiedzić muzeum będąc w Krakowie. My te osoby do muzeum będziemy musieli przyciągnąć, żeby te osoby do muzeum przyciągnąć trzeba im zaproponować taką nazwę, taki opis, taki sposób zainteresowania żeby one chciały to muzeum odwiedzić. Stąd w korespondencji z Ministrem pojawiła się nazwa Socland na etapie tworzenia już dokumentów i wstępnego projektu statutu Pani Krystyna Zachwatowicz zaprotestowała, powiedziała, że to jest nazwa ograniczająca, ona się na nią nie może zgodzić, poza tym z tego co wie są do tego jakieś odrębne prawa autorskie, ktoś sobie tą nazwę zastrzegł i na tym etapie i z tej nazwy i z tego pomysłu się wycofano, stąd w przedstawianych dokumentach ta nazwa w uchwale i w projekcie statutu nie pada. My też musimy sobie uświadomić, że jesteśmy w takim procesie dosyć logicznym, czyli podejmując uchwałę, w tej uchwale mamy wyraźnie zapisane, że statut Muzeum PRL-u, którego projekt stanowi załącznik do niniejszej uchwały zostanie nadany po uzgodnieniu z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Co to oznacza w praktyce, to oznacza, że w momencie, w którym podejmiemy uchwałę o powołaniu tej instytucji następnym krokiem będzie krok negocjacyjny związany z podpisaniem umowy na współprowadzenie oraz krok związany z określeniem ostatecznej treści statutu. Wtedy będzie też moment i miejsce na to, żeby zmienić nazwę, moim zdaniem nazwa Muzeum Nowej Huty w różnych dokumentach te nazwy się pojawiały wymiennie, Muzeum Nowej Huty, Muzeum PRL-u, Socland. Na pewno potrzeba jest jakaś dyskusja na temat tego żeby wybrać i zadecydować, co będzie nazwą najważniejszą, ale to będzie moment już po powołaniu instytucji dlatego, że kolejny krokiem po jej powołaniu tak jak mówię będzie podpisanie umowy o współprowadzeniu i kolejnym krokiem będzie nadanie statutu tej instytucji i w pracach nad tym jak powinien wyglądać ten statut możemy faktycznie powołać zespół i tą dyskusję przeprowadzić. Dzisiaj Państwo sami swoją uchwałą zmieniliście nazwę Teatru Groteska z Teatr Maski, Lalki i Aktora na Teatr Groteska po prostu więc wiemy, że właśnie na etapie uchwalania statutu wszystkie te działania będziemy mogli przeprowadzić. Zatem dyskusja merytoryczna jak najbardziej tak, na temat zapisów statutowych i na temat nazwy muzeum, to jest coś, co będziemy mogli zrobić na pewno po

podjęciu uchwały o powołaniu instytucji, a kolejna dyskusja czyli dyskusja scenariuszowa faktycznie byłoby bardzo dobrze gdyby wykształcił się zespół, który mógłby współpracować z przedstawicielami Wydziału Kultury, ale też z sądem konkursowym bo na pewno dla sądu konkursowego to będzie niezwykle trudna praca i na pewno określenie warunków przeprowadzenia tego konkursu będzie strategiczne i najważniejsze dla całego procesu powstawania tej placówki. Więc na pewno na tym etapie taka dyskusja merytoryczna, jakie postawić wytyczne, jakie postawić zadania tym wykonawcom, którzy w konkursie się zgłoszą będzie niezwykle istotna. Więc ja się teraz odniosę oczywiście do tej dyskusji czy hasło Muzeum PRL jest uwłaczające, obraźliwe czy niewłaczające. To na pewno jest temat niezwykle delikatny i tak jak mówię nazwa pewnie będzie jeszcze przedmiotem dyskusji, ale musicie Państwo jednak wyjść z jakiegoś takiego założenia pozytywnego, że nie jesteśmy tutaj po to, aby siebie obrażać, ani nie jesteśmy też po to, aby obrażać mieszkańców Nowej Huty. Ta dyskusja, która została podjęta pokazuje jak to jest ważny i istotny temat dla nas wszystkich. Nowa Huta jest miejscem pewnego rodzaju fenomenu, ale też pewnego rodzaju paradoksu. Z jednej strony projektowana przez architektów lwowskich stanowi założenie miasta idealnego – i tutaj możemy się cofnąć do historii idei i do miasta ogrodu – z drugiej strony przez wiele lat była pokazywana jako symbol komunizmu i budziła niechęć, opór, z trzeciej strony była budowana przez ludzi, którzy potrafili stworzyć społeczność lokalną i w przeciwieństwie do takich miast jak np. Otwock, który też był tworzony na planie miasta ogrodu, też miał być miastem idealnym i był jednym z najważniejszych polskich uzdrowisk przed II wojną światową, to miasto przestało istnieć bo akurat było zamieszkane przez ludność żydowską, w ciągu jednego dnia straciło 6 tys. swoich mieszkańców. To mieszkańcy stanowią o lokalnej tożsamości i to oni oczywiście są najważniejsi, Otwock jest takim doskonałym przykładem, który pokazuje jak utrata mieszkańców powoduje całkowitą degenerację i degradację miejsca, to miasto przestało praktycznie po 1989 roku paradoksalnie, bo reżimowy system go zakonserwował, w takiej fazie przestało istnieć, bo nie było lokalnej społeczności. Nowa Huta ma lokalną społeczność, lokalną społeczność, która pamięta, że ją budowała, lokalną społeczność, która żyła tam wprost, lokalną społeczność, która walczyła o wolność i opowieść o tej lokalnej społeczności musi być bardzo istotnym elementem tego muzeum, to nie ulega wątpliwości. Ale to nie jest dyskusja na teraz, teraz toczyliśmy dyskusję strategiczną, Pani Jadwiga Emilewicz jest pracownikiem Ministra Kultury, Muzeum Historii Polski jest instytucją Ministra Kultury, my nie możemy zabierać głosu i wypowiadać się w tej kwestii, to Pan Minister zdecydował, że nie chce żeby Pani Emilewicz realizowała ten projekt i to Pan Minister zdecydował, że nie chce tych środków, które ma od dwóch lat, przekazać do Muzeum Historii Polski. Czy to jest decyzja merytorycznie uzasadniona, pewnie mamy wszyscy wątpliwości bo jak Państwo wiecie ja z Panią Emilewicz współpracowałam, mam swoją opinię na temat jej pracy, ale musimy mieć świadomość, że to się nie wydarzy bo Pan Minister podjął taką decyzję, a nie inną i taką propozycję złożył Panu Prezydentowi. Jeżeli jesteśmy gotowi, jeżeli chcemy żeby to muzeum powstało, jeżeli chcemy żeby te środki zostały sfinansowane przeprowadźmy ten proces inwestycyjny, przeprowadźmy konkurs, wydajmy te środki, ożywy Nową Hutę, zrealizujmy to zadanie. Wreszcie mówimy o środkach finansowych, to jest milion złotych rocznie, z tego, co wiem obecny budżet oddziału to jest około 360 tys. zł rocznie, więc zakładanie, że za milion można zrobić mniej niż za 360 tys. wydaje się być bezzasadne. Nasze Muzeum Inżynierii Miejskiej czy Muzeum Historii Fotografii ma budżet po 1,9 mln zł i zatrudnia po 36 osób i prowadzi bardzo intensywną i bardzo szeroko zakrojoną działalność merytoryczną, więc to nie jest też kwota mała. Ale tak jak mówię, mnie się wydaje, że dyskusja na temat tego co obecnie robi oddział Muzeum Historii Polski, którego kierownikiem jest Pani Emilewicz to jest na pewno bardzo ważna dyskusja i na pewno wszystkim pracownikom, wolontariuszom, osobom

związanym z tym muzeum należy się wielki szacunek za ich dokonania, ale to nie jest dyskusja, którą my możemy toczyć bo to są suwerenne, niezależne decyzje Ministra Kultury, na które nie mamy żadnego wpływu. My dostaliśmy bardzo konkretną propozycję i do tej propozycji możemy się ustosunkować pozytywnie albo negatywnie. Moim zdaniem jeżeli postąpimy zgodnie z ustawą o organizacji, prowadzeniu działalności kulturalnej i będziemy to procedować krok po kroku, czyli ustalimy sobie termin II czytania, moim zdaniem nie ma potrzeby żeby przed II czytaniem zmieniać statut czy nazwę bo będziemy tak czy siak procedować uchwałę z nadaniem statutu więc moim zdaniem moglibyśmy spokojnie powołać do życia tą instytucję, wejść w ten etap wynegocjowania, podpisania umowy z Ministrem w zespole wspólnym wynegocjować jaką chcemy nazwę i jak ostatecznie powinien wyglądać statut i kolejną uchwałą Rady Miasta, która i tak jest konieczna ze względu na zapisy w ustawie i nic nas od tego nie zwalnia, to nie jest statut ostateczny nawet gdybyśmy w nim jednej kropki nie zmienili to i tak będziemy musieli wprowadzić i przeprocedować uchwałę Rady Miasta nadającą statut instytucji kultury. W związku z tym logika tego postępowania wynikająca z ustawy, ustawodawca jak widzimy dosyć dobrze przewidział ten proces jest dosyć bezpieczna dlatego, żeby te dyskusje, które dzisiaj przeprowadzaliśmy odbyły się spokojnie, odbyły się merytorycznie i doprowadziły nas do jakiegoś consensusu. Dużo mówiliśmy na temat kwestii finansowych. Dofinansowanie rok rocznie kwotą miliona złotych jest niebagatelne dlatego, że przez te pierwsze pięć lat zaspokoi 100 % kosztów finansowych utrzymania, zarówno przeprowadzania konkursu, przeprowadzania wszelkiego rodzaju ekspertyz, utrzymania pewnie jakiegoś kierownika projektu, który będzie zarządzał procesem inwestycyjnym, po tym okresie musimy założyć, że ten proces inwestycyjny potrwa pewnie minimum 2 lata bo to będzie trudny proces inwestycyjny jak w każdej dziedzinie twórczej, być może nawet więcej, w związku z tym do realnego uruchomienia tej wystawy i otwarcia mamy jeszcze naprawdę sporo czasu i tak jak mówię od sposobu przeprowadzania tego konkursu, od osób, które zasiądą w sądzie konkursowym, od wreszcie założeń, które na etapie tworzenia tego konkursu przyjmujemy będzie zależeć kształt tej stałej ekspozycji. Drugim bardzo istotnym elementem na pewno będzie funkcjonowanie tego muzeum. Dzisiaj nie wiemy kto będzie w nim pracował i tak naprawdę trudno jest przesądzać czy te nie istniejące potencjalne osoby czy to nie będą osoby siedzące tutaj na Sali, być może będą, nie jesteśmy w stanie przesądzać czy one będą pracować źle czy dobrze, dlatego taka dyskusja merytoryczna na temat podejrzenia, że one mogą być merytorycznie skrzywione i poprowadzić to muzeum w złą stronę, skoro tych osób tak naprawdę jeszcze nie ma, wydaje się być nieco przedwczesna. Ja może odnoś się też do tego, rozmawialiśmy o Związkowcu, właśnie jesteśmy w trakcie pozyskiwania kwoty 19 mln zł z funduszy strukturalnych, jeżeli ten proces zakończy się sukcesem to mamy szansę zakończyć tą inwestycję jednak ze środków zewnętrznych. Jakie Państwo jeszcze poruszaliście tematy, które wydają się być ważne, wydaje mi się, że najważniejszy był ten problem statutowy i problem nazwy, tak jak mówię, tutaj bardzo ważny na pewno jest ten element, że w tzw. międzyczasie czyli pomiędzy Państwa głosowaniem nad nadaniem statutu, który będzie kolejny krokiem musimy mieć wypracowane wspólne stanowisko z Panem Ministrem, zatem pewnie będziemy mieć taką prośbę do Państwa, żeby proces zgłaszania poprawek był troszeczkę niezgodny ze Statutem Miasta Krakowa, żeby one odbyły się nieformalnie właśnie w pracach zespołu i żebyśmy mogli tą akceptację Pana Ministra uzyskać. Ale to będzie kolejna uchwała, która powstanie dopiero wtedy i dopiero wtedy powstanie ostateczna treść Statutu i dopiero wtedy będziemy decydować o nazwie dla muzeum, jak to muzeum powołamy do życia. Ja nie chcę też nawiązywać i wracać do tematów merytorycznych bo to absolutnie nie jest moment, czas i miejsce żeby na ten temat dyskutować, to na pewno jak mówiliśmy jest przedsięwzięcie trudne, delikatne i na pewno będziemy potrzebowali bardzo precyzyjnego merytorycznego

wsparcia. Poruszaliśmy również temat spotkania, które odbyło się na początku roku u Pana Prezydenta, faktycznie w tym spotkaniu wtedy uczestniczył Pan Przewodniczący Duda, my jak gdyby nie podsumowujemy takich spotkań, nie wysyłamy ich szeroko do Państwa Radnych bo wychodzimy z założenia, że jeżeli Pan Prezydent zaprasza przewodniczących klubów i oni pojawiają się we własnej osobie lub w osobie substytutu to także substytut lub własna osoba ustalenia, które na takim spotkaniu są podjęte przekazuje szeroko wszystkim członkom Klubu. Jeżeli chodzi o kwestie później przyszłego utrzymania i finansowania instytucji to oczywiście bardzo chętnie przedstawimy biznesplan, który pokaże zakładane wpływy, wypływy i całą działalność związaną z finansowaniem tej instytucji zarówno w okresie realizacji procesu inwestycyjnego jak i w okresie otwarcia i prowadzenia samego muzeum. W związku z tym jeszcze raz bardzo wyraźnie muszę powiedzieć, że ja nie chcę toczyć i nie mogę toczyć dyskusji na temat decyzji Pana Ministra dlatego nie realizuje tego procesu inwestycyjnego poprzez swoją instytucję, ja mogę tylko powiedzieć, że to jest oferta, którą my musimy w sposób odseparowany od tego traktować, zresztą jak Państwo wiecie Wydział Kultury pozytywnie rekomendował podpisanie umowy na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia dla Muzeum PRL-u, Oddział Muzeum Historii Polski dlatego, że uważamy, że prowadzona tam działalność jest cenna i zależy nam na tym żeby ta działalność była prowadzona równoległe z toczącym się procesem inwestycyjnym maksymalnie długo jak tylko na to pozwoli ten moment, w którym wykonawca będzie musiał wejść z pracami budowlanymi na teren budowy. Ja też myślę, że wypowiedzi na temat tego czy Pan Minister kłamie, czy on posiada te środki, czy to jest realne żeby on je miał to nie jest dyskusja, którą my tutaj możemy toczyć dlatego, że Pan Minister dostał materiały zarówno na temat stanu zachowania budynku, dostał informacje na temat wstępnego szacowania kosztów i taką decyzję podjął i zadeklarował ją pisemnie, Państwo mówiliście o promesie, mamy gwarancję pisemną Pana Ministra i precyzyjnie określone za jakie koszty zapłaci, więc wydaje się, że to jest wystarczające, a dopóki nie podejmiemy uchwały powołującej do życia instytucję to nie będziemy w stanie przystąpić do negocjacji umowy o współprowadzeniu i określeniu tam i doprecyzowaniu tych wszystkich zapisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Ja zamknąłem dyskusję, ale chcecie rozpocząć dyskusję, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Pani Prezydent ponieważ oczywiście to pytanie padło jakby obok tematu, ale dotyczyło środków Pana Ministra Zdrojewskiego, sprawa była w mediach każdego z nas może, chodzi o festiwal z główną gwiazdą porno jak to było nazwane w Polsacie News, jakie to środki, kiedy ten/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To nie jest chyba w temacie projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Ja podam dokładne daty, oczywiście wszystkim Państwu jeżeli jesteście zainteresowani udziałem, Pan Minister przekazuje środki na ten festiwal, to jest festiwal, który nazywa się Unsound, to jest festiwal muzyki elektronicznej i alternatywnej, jednym z zespołów prezentowanych na festiwalu jest zespół alternatywny z Nowego Jorku i faktycznie członkinią tego zespołu jest Sasha Grey, była gwiazda filmów porno. Festiwal ma umowę/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo można robić żarty ze wszystkiego, ale spotkaliśmy się tutaj żeby porozmawiać na temat powołania nowej jednostki kultury i bardzo proszę, ponieważ rozmawiamy o jednostkach kultury, żeby tą kulturę w miarę możliwości zachować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Ja może po prostu poproszę festiwal żeby wysłał Państwu na skrzynki e-mailową szeroką informację na ten temat.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Urynowicz tylko rozumiem w celu sprostowania, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący bo chciałbym być pewny, bo Pani Prezydent/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny Hawranek proszę nie przeszkadzać bo musimy skończyć ten punkt.

Radny – p. T. Urynowicz

Może walczy o zaproszenia na ten koncert. Pani Prezydent chciałbym być pewny, ponieważ wystąpiła Pani naprawdę w taki sposób, który omawiał wiele istotnych wątków, a to, co najistotniejsze w całym tym procedowaniu na poziomie Rady Miasta Krakowa wydaje się być najważniejsze czyli kwestia przyjęcia statutu, który jest ciągle projektem, jest załącznikiem, ale Szanowni Państwo jeżeli ja dobrze zrozumiałem Panią Prezydent to intencja jest taka, że dopiero po przyjęciu przez Radę Miasta treści statutu rozpoczną się jego uzgodnienia z Ministrem Kultury. W związku z tym nie stoi nic na przeszkodzie, żeby poprawki do statutu składać, proszę mnie sprostować/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny Hawranek, może Pan nie przeszkadzać – i Pani Prezydent – w merytorycznej sprawie rozmawiamy, ale to tu jest dyskusja, a nie tam.

Radny – p. T. Urynowicz

Generalnie Szanowni Państwo ja bym chciał uzyskać tą informację, ponieważ to jest dosyć istotne dla samego procedowania tego w uchwale Rada Miasta Krakowa bo żadne deklaracje dotyczące tego, że będziemy promować Nową Hutę i opowiadać o jej historii w treści uchwały, ani w statucie nie ma, to jest dosyć istotne kto ją będzie opowiadał i w jaki sposób będzie prezentowana ta historia w kontekście również PRL bo to nie jest mimo wszystko tożsame. I drugie pytanie, to proszę mi zatem Pani Prezydent wyjaśnić jaką rolę przy tworzeniu Muzeum PRL, jednostki gminnej pełnić będą Pani Krystyna Zachwatowicz i Andrzej Wajda, ponieważ rozumiem, że temat wywołali o czym mówi uzasadnienie tego projektu uchwały, więc jaką będą pełnić rolę na przyszłość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita i Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam tylko jedno pytanie do Pani Prezydent, to jak my mamy powoływać nową jednostkę kultury jak my nie znamy statutu, nie wiemy w ogóle czym się to Muzeum będzie zajmować, to nad czym my mamy procedować. Ja rozumiem, że później będzie konkurs na scenariusz wystawy, ale musimy wiedzieć dzisiaj jak, o czym będzie to muzeum opowiadać, nic nie wiemy, ale będziemy głosować za nową instytucją kultury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Chciałem zadać pytania Pani Prezydent w kularach jako, że Pan Przewodniczący zamknął dyskusję przed chwilą, nie wiedziałem, że Pan Przewodniczący otworzy tą dyskusję ponownie, a jako świadomy i odpowiedzialny Radny chcę podejmować decyzje mając w miarę pełny obraz sytuacji, ale ponieważ Pan Przewodniczący otworzył dyskusję – za co mu serdecznie dziękuję – to zadam pytanie z mównicy. Pani Prezydent z tego, co ja wiem Pan Minister zadeklarował utrzymywanie tej placówki przez 5 lat. Moje pytanie jest następujące, co będzie po tym okresie 5 lat, ile ewentualnie to będzie kosztowało nas jeżeli my byśmy musieli tą placówkę utrzymywać jako gmina jak również czy zdarzyło się kiedykolwiek w historii, w przypadku jakiegokolwiek placówki, że Pan Minister po upływie tych 5 lat nie przedłużył powiedzmy tego finansowania, proszę o odpowiedź na te trzy pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jestem przeciwnikiem tego, powołania tego Muzeum z kilku względów, tutaj wszystko było powiedziane – i względy ekonomiczne, co będzie za 5 lat – dla mnie też istotne są względy dotyczące samej nazwy bo jeśli stworzymy instytucję, która nazywa się Muzeum PRL to tak jakby oddawali hołd temu ustrojowi, tak jakby np. w Niemczech utworzono Muzeum III Rzeszy, aby pokazać jakie wspaniałe rzeczy się wtedy działy. Dlatego uważam, że gdyby takie muzeum miało powstać powinno się ono nazywać Muzeum Walki z PRL bądź Muzeum Solidarności Walczącej o Wolną Polskę. To jest jeden z wielu argumentów, który dotyczy samej nazwy. Natomiast jeszcze jedną rzecz chciałem tutaj dopytać bo nie wiem czy dobrze zrozumiałem, w tej dyskusji to się bodajże dwa razy pojawiło, że na początku kadencji szefowie wszystkich klubów spotkali się z Panem Prezydentem i zaakceptowali ten pomysł, również Pan Przewodniczący Duda. Dlatego chciałem zapytać czy jest z tego spotkania jakaś notatka czy jakkolwiek ślad, że tak faktycznie było. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Zamykam definitywnie dyskusję, Panią Prezydent proszę o definitywne odpowiedzi, potem przejdziemy do następnych punktów, wnioski formalne będzie głosowane na końcu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Szanowni Państwo!

W pierwszej kolejności chciałam odpowiedzieć Panu Radnemu Urynowiczowi, dlaczego Pan Wajda i Pani Zachwatowicz, dlatego, że oni było pomysłodawcami, to oni i dzięki ich determinacji powołano do życia najpierw oddział i w ogóle rozważono jako to Muzeum PRL tworzyć, jak Państwo wiecie cały czas przez ostatnie 3 lata nosił nazwę Muzeum PRL, tak się podpisuje, tak jest wizualizowane i nie wzbudza to ani protestu społecznego, ani protestu mieszkańców Nowej Huty, w związku z tym można w jakiś sposób twierdzić, że mamy za sobą trzyletnie konsultacje społeczne i trzyletnie konsultacje społeczne jak mieszkańcy Nowej Huty zareagują na taką nazwę bo ta nazwa funkcjonuje w przestrzeni publicznej i funkcjonuje w przestrzeni medialnej. W związku z tym jeżeli mówimy i odnosimy w ogóle się do funkcjonowania oddziału to nie możemy ignorować faktu, że pod taką nazwą działa, stąd naturalnym następstwem było oczywiście zaproponowanie tej nazwy. Ustawa o prowadzeniu i organizacji działalności kulturalnej zmieniła się i niestety tak to wygląda, że teraz zawsze instytucje kultury będziemy powoływać w dwóch etapach. Pierwszy etap jest niejako intencyjny, powołujemy do życia, tworzymy nowy podmiot prawny, a drugi etap nadanie statutu, daje nam zawsze ten interwał czasowy, żeby jeszcze raz merytorycznie wszystko przedyskutować, żeby przededefiniować czy zdefiniować ostateczną nazwę i żeby w sposób ostateczny zdefiniować czy przedyskutować statut. Ustawodawca uznał widoczne, że za dużo było pomyłek czy niedomówień w tworzeniach statutów instytucji żeby nie wprowadzić takiego interwału czasowego i jakby musimy się z tą zmianą prawa pogodzić. O czym ma opowiadać to muzeum, ma opowiadać o historii PRL ze szczególnym uwzględnieniem kontekstu Nowej Huty. Myślę, że to jest takie ogólne założenie i to jest założenie, o którym powinniśmy pamiętać. My tutaj nawiązujemy cały czas do aspektu historycznego, do aspektu wolnościowego czy walki o wolność. Nie możemy zapominać o obyczajowości i o kulturze, które na pewno powinny być też ważnymi aspektami tego muzeum chociażby, co podkreślam po raz kolejny, ze względu na istniejące Europejskie Centrum Solidarności, które konsumuje na skalę ogólnopolską większość tych założeń. My musimy tą dyskusję wolnościową podejmować szczególnie, że Kraków zawsze był miastem – i to warto pokazywać – z którego wychodziły idee, miastem, z którego wychodziły słowa o wolności, tak musi się znaleźć miejsce dla wszystkich, od Jana Pawła II, ale też przez Hellera, do wszystkich wielkich ludzi, którzy w tej epoce tworzyli i zmieniali rzeczywistość. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe to przychody zakładane dla tego muzeum oscylują w okolicach 2 – 2,5 mln zł i to są przychody, które są porównywalne z przychodami Fabryki Schindlera, tam jest większa kubatura, więc mimo tego, że potencjalnie jest dalej to dzięki temu, że będzie mogło więcej osób naraz wejść na teren muzeum niż w Fabryce Schindlera ta frekwencja powinna być wyższa. Tak naprawdę nie ma takiej praktyki i nie zdarza się żeby Pan Minister po 5 latach nie przedłużył umowy, praktyką jest, że takie umowy zawsze się przedłuża na okres następnych 5 lat, na to na pewno bardzo duży wpływ mają i Państwo Radni i Posłowie z regionu, więc myślę, że za 5 lat w naszym najlepszym interesie będzie staranie się żeby ta umowa została przedłużona, ale zakładamy najbardziej czarny scenariusz, umowa nie jest przedłużona, musimy się utrzymywać i amortyzować wystawę ze środków miejskich, ja zakładam, że ta kwota dopłaty do muzeum nie będzie przekraczać miliona złotych, to powinno być 600 – 700 tys. zł i bardzo chętnie, tak jak mówię, taki biznes plan mamy w zarysie zrobiony, też możemy się spotkać i go zaprezentować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Spotkanie odbyło się z udziałem też Pani Krystyny Zachwatowicz i Pana Andrzeja Wajdy, to było spotkanie dotyczące inicjatywy, pomysłu, nie sporządzono z niego notatki formalnej, ja byłam na tym spotkaniu, robiłam notatkę, taką notatkę mogę sporządzić i do Państwa wysłać, ale zakładam, że takie spotkania jakby nie powinna im towarzyszyć taka oprawa formalna. Wszyscy się zgadzali na to muzeum, wszyscy przedstawiciele Klubów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak, bo to byli szefowie Klubów. Bardzo proszę Pan Dyrektor Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Rado!

Ja dwa słowa odnośnie Państwa Wajdów, bez wątpienia te pytania, które tutaj padły przed chwilą nie mogą dotyczyć jakichkolwiek oczekiwań etatowych z ich strony. Andrzej Wajda i Krystyna Zachwatowicz byli twórcami wielkich kultowych filmów, Człowiek z Marmuru, moje pokolenie na etapie studiów poznawało ten niezwykle film, czy Człowiek z Żelaza, te oba filmy przecież same wskazują jaką mają optykę spojrzenia, mają dużo dokumentów z tamtego okresu, żyli tamtym czasem bez wątpienia, Pani Krystyna Zachwatowicz – jak Pani Prezydent mówiła – była jedną z organizatorek tej wielkiej wystawy i sam odbyłem z nią kilka rozmów, kiedy absolutnie stwierdziła, nazwa Socland, która pierwotnie się pojawiała, nie może wchodzić w rachubę. Natomiast ja chciałbym się odnieść jeszcze do tematu nazwy, proszę Państwa mamy akurat półtora miesiąca czasu, ja osobiście nie jestem doktrynalnie przywiązany do tej czy to jest Muzeum PRL, na pewno nie Socland bo ma określone konotacje i nie powinniśmy sięgać, Wajdowie zdecydowanie są temu przeciwni, ale to Wysoka Rada, a nie Państwo Wajdowie decydują, oni przyszło wesprzeć ideowo pewien zamysł swoimi nazwiskami, które są bez wątpienia wielkimi autorytetami w tym względzie i wracając do statutu, proszę Państwa nie oczekujemy po statucie szerokich zapisów bo statut jest określony w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i on wypełnia bardzo lakonicznie te wymogi, które są tam postawione. Mówimy o scenariuszu, o którym Pani Prezydent tutaj wspomniała i wyszliśmy zupełnie poza statut, a mówimy o scenariuszu. Ja jedno mogę powiedzieć i od tego właściwie zacząłem, że kiedy tworzyliśmy muzeum w Fabryce Emalia ja ogromnie daleki od apologii Schindlera, znanie Państwo moje stanowisko w tej sprawie, trochę pisałem publicznie, zatem są to stanowiska weryfikowalne bo historycznie uzasadnione, zrobiliśmy wszystko żeby do zespołu, który będzie rozstrzygał o formule tego muzeum, potwornie trudnego, dużo trudniejszego, dużo bardziej złożonego niż Muzeum w Nowej Hucie powołać najlepszych fachowców z kraju i z zagranicy. Weszli także najlepsi polscy historycy, weszli przedstawiciele Wysokiej Rady, ja sobie nie wyobrażam inaczej, o programie tego muzeum trzeba mówić i trzeba mówić publicznie, nikt z nas nie powinien tej dyskusji się bać pod jednym warunkiem, że ustrzeżemy się ideologii taniej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Ja mam tylko jeszcze dwie prośby, wiem, że jest wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, ja mam wielką prośbę do Pana Radnego żeby może zechciał wycofać ten wniosek, wydaje mi się, że to nie jest moment, tym bardziej, że mamy całe wakacje żeby się spotkać i przedyskutować co chcemy osiągnąć, możemy też zadecydować, że II czytanie nie będzie w pierwszej sesji sierpniowej tylko w pierwszej wersji wrześniowej, żeby Państwu dać szansę na to żebyście te wakacje spędzili miło, sympatycznie, żeby ewentualnie się końcem sierpnia, początkiem września w tej sprawie spotkać. Dziękuję bardzo.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że w ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję, Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Pytania odnośnie struktur i Muzeum Historii Polski itd., nie wiem, może powodem do tej determinacji Ministra Kultury, ale tak jak Pani Prezydent powiedziała, była decyzja przecież suwerenna resortu, a nie nasza, było to, że myśmy potrafili w Krakowie się uporać z paroma trudnymi muzeami i stworzyć najszybciej i pierwsze od podstaw Muzeum Sztuki Współczesnej gdy w Warszawie takie muzeum formalnie funkcjonuje od paru lat, podobnie zresztą jak Muzeum Historii Polski, mają dyrektora od paru lat, tylko muzeum nie ma, a myśmy sobie z tym poradzili i podejrzywam, że stąd między innymi takie stanowisko.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ponieważ w trakcie dyskusji dowiadujemy się o kolejnych aspektach tej sprawy, Pan Minister pisał o Socland Muzeum PRL, już wiemy, że Pani Zachwatowicz tego nie chce, już wiemy, że możemy zmienić statut bo i tak będzie jeszcze konsultowany, więc będzie wymagał jakby uzgodnień i konsultacji, ale teraz dowiedzieliśmy się także przed chwileczką od Pana Dyrektora Dziedzica, że właściwie nazwę też możemy zmienić, więc ja chciałbym być pewny ponieważ zastanawiał się będę na tym czy np. poprawką nie wprowadzić nazwy muzeum utopii komunizmu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. I w ten sposób wywołał Pan dyskusję, ale może trzeba.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Będę wdzięczny jak będziemy mieć świadomość, że w treści uchwały, którą Prezydent zaproponował w paragrafie 4 jest napisane wyraźnie, statut Muzeum PRL, którego projekt stanowi załącznik do niniejszej uchwały zostanie nadany po uzgodnieniu z Ministerstwem Kultury, a więc nie dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa miało nie być dyskusji. Stwierdzam odbycie I czytania, w związku ze złożeniem wniosku, nie wycofaniem wniosku o odrzucenie w I czytaniu najpierw będziemy głosować ten wniosek, a potem ewentualnie ustalę terminy składania poprawek. Ponieważ składano mi prośbę żeby ta sprawa była robiona w dalszej kolejności, przechodzimy do innych punktów, a to będzie głosowane razem z innymi punktami, które mi tak musimy przegłosować.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY DIETLA NR 52 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CTEŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 825, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Druk przewiduje sprzedaż w drodze przetargu lokalu przy ulicy Dietla 52, lokal ma powierzchnię 100,72 m², nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków, Wojewódzki Konserwator wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości zobowiązując do zawarcia stosownych klauzul. Lokal składa się z 3-ch pokoi, przedpokój, kuchnia i łazienka, wc, wymaga remontu. Rzeczoznawca określił wartość nieruchomości na kwotę 500.700 zł, jednocześnie projekt uchwały przewiduje tutaj bonifikatę w wysokości 5 % od ceny lokalu. Ustawa o gospodarce nieruchomościami stanowi, iż w przypadku nieruchomości zabudowanych ustawodawca przewidział 50 % bonifikaty, jednak Rada może tą bonifikatę zmniejszyć lub zwiększyć. W tym przypadku jest to zmniejszenie bonifikaty jedynie do 5 % tak jak w przypadku innych nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 825 i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 19 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 44 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY RYDLA 22 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI BOGUMIŁY WĘGLARZ Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 826, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Druk przewiduje zbycie z zastosowaniem bonifikaty 70 % lokalu na rzecz najemcy. Pani wnioskująca o nabycie, Bogumiła Węglarz zwróciła się z prośbą o przygotowanie indywidualnej uchwały Rady Miasta dlatego, że zgodnie z zasadami określonymi w uchwale dotyczącej zbywania lokali nie mogła nabyć z zastosowaniem 90 % bonifikaty z uwagi na okoliczność następującą, posiadając udział ¼ część we współwłasności nieruchomości zbyła ten udział na rzecz siostry Anny Fugas. Sprawa była przedmiotem opinii dwóch Komisji, zgodnie z procedurą i dopiero pozytywna opinia dwóch Komisji umożliwiła przygotowanie projektu uchwały Rady Miasta, obie Komisje zaproponowały bonifikatę w wysokości 70 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 826 i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 19 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

PRZYJĘCIE I PRZEKAZANIE POD OBRADY RADY MIASTA KRAKOWA PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE OD 2012 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA ZARZĄDU INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I TRANSPORTU W KRAKOWIE OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

NIERUCHOMOŚCI, Z TYXTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCIACH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY KRAKÓW.
Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 828, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Druk przewiduje ustalenie bonifikaty od 2002 roku w wysokości 90 % dla Zarządu Infrastruktury Komunalnej z racji okoliczności następujących, decyzją z 2002 roku Prezydent Miasta Krakowa ustanowił prawo trwałego zarządu na rzecz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, sprawa dotyczy nieruchomości położonej przy ulicy Nowohuckiej, gdzie zlokalizowany jest zbiorczy punkt gromadzenia odpadów. tzw. lamusownia. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami jeśli nieruchomość wykorzystywana jest w celach publicznych istnieje możliwość zastosowania bonifikaty po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta Krakowa. W przypadku zgody na udzielenie bonifikaty opłata roczna wynosić będzie 2996, 47 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określiam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 19 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ALEI ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO NR 32 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 25 SIERPNIA 2103 ROKU UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 60/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 834, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Druk dotyczy lokalu mieszkalnego Nr 9 o pow. 113,02 m², położonego w budynku przy ulicy Zygmunta Krasińskiego wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie. Lokal ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, znajduje się w gminnej ewidencji zabytków. Położony jest na IV piętrze, składa się z dwóch przedpokoi, 4-ch pokoi, 2 łazienek i dwóch kuchni, lokal wymaga przeprowadzenia remontu. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość na kwotę 706.081 zł czyli 6247 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określiam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 19 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

LIKWIDACJA PLACÓWKI OPIEKUŃCZO – WYCHOWANEJ PRZYJASZNY DOM ULICA ALEKSANDRY 19 W KRAKOWIE.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 827, I czytanie, referuje Pani Jolanta Chrzanowska.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zapisami ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej w ciągu 7 dni od wejścia tej ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej czyli jednostki organizacyjnej gminy w ciągu 7 dni miał złożyć wniosek o to czy zamierza pozostać rodzinnym domem dziecka czyli prowadzić go jednoosobowo czy też zostać placówką instytucją. Taki wniosek dyrektor Przyjaznego Domu złożył i propozycja likwidacji jednostki organizacyjnej, dzieci zostają w placówce, osoba prowadząca jest ta sama, likwidujemy jedynie jednostkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 19 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

ORGANIZACJA ORAZ SZCZEGÓŁOWE ZASADY WNOŠZENIA OPŁAT ZA POBYT W OŚRODKACH WSPARCIA I NOCLEGOWNIACH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 838, I czytanie, referuje Pani Jolanta Chrzanowska.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Szanowni Państwo!

Odpłatność, która będzie obowiązywać po wejściu w życie teŝe uchwały, odpłatność będzie zróżnicowana w zależności od serwisu usług, który jest świadczony, zarówno dla osób bezdomnych jak teŝ dla osób starszych i osób niepełnosprawnych. Serwis usług, mówiąc serwis usług myślę o tym, czy tam są posiłki czy są dodatkowe usługi opiekuńcze, czy jest tylko schronienie i terapia zajęciowa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 19 lipca 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLV/424/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 28 KWIETNIA 2004 ROKU W SPRAWIE STAWEK ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO NA CELE NIEZWIĄZANE Z BUDOWĄ, PRZEBUDOWĄ, REMONTEM, UTRZYMANIEM I OCHRONĄ DRÓG.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 844, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Joanna Niedziałkowska.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Proponujemy Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany stawek za zajęcie pasa drogowego, zakres zmian obejmuje obniżenie cen w zakresie zajętości pasa

drogowego przez ogródki gastronomiczne. Między innymi powodem zaproponowania Państwu tego projektu było ujednoczenie przepisów i stawek na drogach wewnętrznych i na drogach publicznych, które w tym momencie były bardzo zróżnicowane i odbiegały w zakresie kwot od siebie w dość znaczący sposób.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Pan Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Złożyliśmy wniosek do tego druku o odstąpienie od II czytania i procedowania jako sprawy nagłej tym bardziej, że mamy okres wakacyjny, a chcielibyśmy żeby też Państwo, którzy w kontekście tych konsultacji z przedsiębiorcami żeby mieli możliwość wprowadzenia tych zmian w miarę wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja tylko takie mam pytanie bo w sumie to może około tej uchwały bo mówimy o stawkach, bo cały czas mnie interesuje kto odpowiada za wiaty tramwajowe, czy jeżeli to jest w pasie drogowym to ja rozumiem, że, interesują mnie wiaty w Nowej Hucie, zgłaszam tyle interpelacji, nie mają szyb, ciągle po deszczu cieknie woda i jeżeli oni nie płacą żadnych stawek, a mają też tam reklamy na tych wiatkach to rozumiem, że są zobowiązani do co najmniej uporządkowania czy remontów tego typu wiat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź Panią Dyrektor.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Wiaty przystankowe te, na których znajdują się reklamy, decyzją Zarządu Miasta jeszcze kilka lat temu zostały przekazane do utrzymania Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu, my teraz ponieważ ta umowa się kończy, przygotowujemy następne postępowanie przetargowe i myślę, że w tym momencie będzie uregulowana sprawa i w jednej jednostce.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Określam termin wprowadzenia poprawek na godzinę, stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie z wnioskiem ustalam termin na godzinę 16.25, ostateczny termin wprowadzania poprawek na godzinę 16.30. Kolejny druk:

UTWORZENIE JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 845, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Joanna Niedziałkowska.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Przedstawiamy Państwu projekt Prezydenta Miasta Krakowa dotyczący utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jest to spółka celowa, która zajmowałaby się realizacją polityki parkingowej w zakresie obowiązujących czy też docelowych stref płatnego parkowania, spółka również zajmowałaby się tym czym zajmuje się dzisiaj po części dzisiaj Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu czyli zarządzaniem strefą płatnego parkowania. Idea utworzenia tej spółki, która realizowałaby zadania w obszarach stref płatnego parkowania była tak naprawdę idea stworzenia pewnego instrumentu finansowego. To już pewnie jak Państwo wiecie Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, jej forma organizacyjno prawna czyli jednostka budżetowa nie pozwala na realizację pewnych przedsięwzięć w trybie, który umożliwia spółka prawa handlowego. Zmiana ustawy o finansach publicznych kilka lat temu dopuściła taką formę organizacyjną jeżeli chodzi o realizację tego typu usług technicznych gminnych przy czym należy tutaj pamiętać, że jest to bardzo silnie powiązany podmiot, nie jest to spółka, która stanowiłaby odrębny byt, gdyż jest on zarówno pod względem organizacyjnym jak i finansowym powiązany z zarządem drogi, gdyż tutaj ustawowo pobór i zarządzanie strefą należy właśnie do zarządu drogi. Chciałabym Państwu powiedzieć, że jest to instrument, który umożliwi pozostawienie po stronie dochodów miasta wpływów ze strefy płatnego parkowania, natomiast po stronie wydatków nie pojawiłyby się koszty funkcjonowania strefy czyli jak Państwo wiecie w związku z tym, że dzierżawimy parkomaty, są dość wysokie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji, w związku z tym otwieram dyskusję, czy z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Hawranek, Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Pani Dyrektor tak jak Pan Przewodniczący powiedział nie ma opinii Komisji Infrastruktury ani Komisji Budżetowej jako, że ten druk wzbudził dużą dyskusję zarówno na jednej jak i na drugiej Komisji. I między innymi dyskusja dotyczyła zakresu działalności tej spółki, który jest dosyć szeroki, powiedziałbym nawet, że nadmiernie szeroki jak również kwestii związanych z wynagradzaniem zarówno członków rady nadzorczej jak i zarządu i z dyskusji na Komisji Infrastruktury przynajmniej wynikało, że ten akt założycielski, który jest załącznikiem do tego druku, do teź uchwały najprawdopodobniej będzie w jakiś sposób jeszcze modyfikowany być może z tymi wnioskami, które padły na Komisji to znaczy do tego aktu założycielskiego zostanie wpisane to o czym Pani Dyrektor mówiła ustnie to znaczy zarówno członek zarządu bo tak naprawdę zarząd ma być jednoosobowy, jak i członkowie rady nadzorczej będą pracowali albo społecznie albo ich wynagrodzenie w akt założycielski zostanie w jakiś sposób wpisane jako np. jakaś część średniej krajowej czy wielokrotność, to jest kwestia do ustalenia, jak również zakres działania spółki też w jakiś sposób zostanie zweryfikowany i zmodyfikowany, ponieważ tak jak ja mówiłem na Komisji Infrastruktury nic nie stoi na przeszkodzie żeby powołać tą spółkę do tego czym ona się ma zajmować to znaczy faktycznie do zarządzania strefą, a w razie konieczności zakres działalności zwiększać jako, że statut spółki można w każdej chwili zmieniać, zwiększyć, zmniejszyć, zmienić zakres działania czy wręcz zlikwidować spółkę. Tak, że myślę, że w tym kierunku będzie szła po prostu modyfikacja tego dokumentu i dopiero jak zobaczymy jego ostateczną wersję to myślę, że będzie można nad nim szczegółowo dyskutować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Podobnie jak Pan Radny Hawranek mimo, że idea jest zachęcająca i ciekawa to mam wątpliwości, ponieważ w tym uzasadnieniu jest dosyć mało na temat właśnie zakresu działalności i do końca nie wiem czy, jakie problemy ma rozwiązać ta spółka, czy ma zająć się parkingami w centrum czy budową systemu Park and Ride, czy tym i tym, wobec tego jakby Pani Dyrektor zechciała trochę więcej powiedzieć na temat właśnie tych zadań strategicznych, obszarów strategicznych gdzie taka spółka ma działać. I druga rzecz to już mam takie szczegółowe pytanie, które jest dosyć istotne dla nas, jako organu nadzoru, mianowicie czy ja dobrze rozumiem tą formułę, w której będzie działać ta nowa spółka, czy to będzie tak, że gmina będzie posiadała pełną kontrolę nad tą spółką, a spółka będzie praktycznie wyjęta spod prawa zamówień publicznych, będzie mogła organizować te zamówienia bez trybu ustawy o zamówieniach publicznych, jak to jest właśnie z tymi zamówieniami, poprosimy tutaj o wyjaśnienie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych do głosu się jeszcze zapisał? Ja się zapisałem. Z jednej strony mamy spółkę, która niewątpliwie ma swoje korzyści i zalety, łatwiejsze odliczanie VAT, czytelniejsza kontrola przez radę nadzorczą odpowiedzialność zarządu całym swoim majątkiem, ale także możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych. I to niewątpliwie przy obecnej sytuacji finansowej miasta jest korzystne. Z drugiej strony spółka to jest trochę inna kontrola bezpośrednia przez radę nadzorczą, a bardzo pośrednia przez Radę Miasta, rozumiem, że ma to swoje uzasadnienie. Ja generalnie jestem zwolennikiem, aby jak najwięcej działań przekazywać do spółek, przede wszystkim ze względu na dużo większą efektywność, znaczy nasze spółki komunalne poza nielicznymi są dużo bardziej efektywne niż podobne działania miasta w podobnym zakresie poprzez zakłady, zarządy itd. I to jakby rzeczywistość pokazuje i na małych spółkach i na dużych i na średnich. I tutaj jakby oczywiście diabeł tkwi w szczegółach, być może jakiś wstępny biznes plan czy opisanie finansowe by się przydało, natomiast na jeszcze jedną rzecz chciałem tu zwrócić uwagę, mianowicie nazwa jest dość myląca, miejska infrastruktura. Miejska infrastruktura, jest spółka miejska infrastruktura w Gdańsku, która tak naprawdę jest właścicielem sieci wodociągowo – kanalizacyjnej, tak naprawdę ta spółka to są miejskie parkingi. Czy Państwo rozważali, to akurat jest sprawa tytułarna, ale sama nazwa jest dość myląca chyba, że ona taka ma być i ta nazwa ma być poszerzana o różne dodatkowe funkcje, choć z zakresu działania wpisane są sprawy dotyczące stricte polityki parkingowej. Więc tutaj w sumie drobna sprawa, ale też chciałbym zapytać czy nie warto by było samą nazwą pokazać czym ta spółka ma się zajmować bo miejska infrastruktura jest zbyt ogólna. To tyle, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź na te sprawy.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

Ja postaram się bardzo krótko. Jeżeli chodzi o uwagi Pana Radnego Hawranka to rzeczywiście na Komisji Infrastruktury zostało zgłoszone zastrzeżenie dotyczące zbyt szerokiego zakresu w ramach kodów Polskiej Klasyfikacji Działalności. Chciałabym jednak zaznaczyć, że jest to normalna procedura, nawet mimo nikłego prawdopodobieństwa realizacji robót związanych ze szkleniem, bo to było również

podnoszone, to jednak mimo wszystko każdy, który zgłasza zakres działania zawsze go zgłasza w większym zakresie tylko dlatego, że potem zwiększanie jest czasochłonne i niestety również obciążone taksą notarialną, więc to są następne koszty i być może będzie taka potrzeba, że należy wejść w partnerstwo publiczno – prywatne, a ja się będę zastanawiać czy też wprowadzicie Państwo strefę, spółka będzie chciała wydrukować ulotki i będę musiała zwiększyć zakres działania np. o taką rzecz. To tak naprawdę jest spółka parkingowa i tu od razu podejść do wypowiedzi na pytanie Przewodniczącego, bo rzeczywiście tłumaczyłam o bezpośrednim powiązaniu i wspólnym bycie tej spółki, której tak naprawdę istnienie bez Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu nie ma racji bytu i bez pewnej kontroli i dyrektora, który by prowadził, ma jednak jednoosobową odpowiedzialność nad spółką, stąd też pewne skojarzenie przy formułowaniu nazwy, którą sama formułowałam, Zarząd Infrastruktury, miejska infrastruktura. Oczywiście nomenklatura może być dowolna, nie przyszło mi do głowy, miejskie parkingi, ale nie jestem przywiązana do nazwy miejska infrastruktura. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie i artykułowane również na Komisji Infrastruktury właśnie przez Pana Radnego Hawranka uwagi ja uważam tak, ja czekam i poprosiłam Przewodniczącego Komisji o sformułowanie, które zapisy dotyczące kodów PKD są kontrowersyjne i jeżeli otrzymam takie wnioski to ja oczywiście odniosę się do tego. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie, ta spółka jest pewnym tylko instrumentem finansowym, to jest w sumie precedens takie powiązanie, gdyż tak naprawdę Zarząd Infrastruktury Komunalnej pewne czynności z zakresu zarządzania strefą przekaże do spółki, ale inne nie może, czyli np. Dyrektor, ja, Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej odpowiadając jednoosobowo muszą zaakceptować prace pracowników spółki w procesie windykacji czy tak naprawdę przyjmuję pełną dokumentację spółki po to, aby jako organ czyli Prezydent Miasta Krakowa przeprowadzić dalszy proces windykacji, czyli założenie było takie, minimalizacja kosztów, czyli faktycznie wynagrodzenie wynikające z kodeksu spółek prawa handlowego, jeżeli chodzi o radę nadzorczą praca społecznie i niestety musi tam być wynagrodzenie za udział w zgromadzeniach, oczywiście można zawrzeć w uchwale, że nie większy niż 50 zł czy rzeczywiście jakaś krotkość wynagrodzenia miesięcznego i zgodnie z kodeksem niestety nie może być społecznie zatrudniony, tu proponujemy jednoosobowy zarząd ze względu właśnie na koszty, nie może być zatrudniony społecznie, więc minimalne wynagrodzenie lub tak jak my tak naprawdę proponowaliśmy wynagrodzenie tylko w postaci premii za osiągnięte cele, żeby nie było to miesięczne wynagrodzenie. Można to wpisać w akt założycielski, ja oczekuję, że wtedy na Komisji ustaliliśmy, że Państwo coś zaproponują dlatego, że tutaj zgodnie z aktem założycielskim i z kodeksem spółek prawa handlowego pierwszą umowę zawiera walne zgromadzenie, więc tutaj Pan Prezydent konstruuje warunki zatrudnienia pierwszego prezesa, członka zarządu. Jeżeli chodzi o zakres działania, on rzeczywiście może nie jest taki dość otwarty choć wydawało mi się, że mówimy cały czas o spółce parkingowej więc tutaj te zapisy, które są podane zarówno w uzasadnieniu jak i w uchwale jak i w akcie założycielskim one się tylko sprowadzają do działalności parkingowej, zarządzanie strefą parkingową dzisiaj, bo ja może zbyt słabo to wyjaśniłam, dzisiaj jest tak, że ZIKiT pobiera opłaty w strefie płatnego parkowania i odprowadza jest do budżetu. Równolegle pojawia się zadanie budżetowe po stronie wydatków, obsługa strefy płatnego parkowania. I tam Państwo uchwalacie kwotę, która stanowi ten koszt. Zgodnie z zapisami ustawy o drogach publicznych opłata ze strefy płatnego parkowania jest to opłata, która powinna być przeznaczona na drogę, na rozwój infrastruktury, na właśnie sprawy związane ze strefą płatnego parkowania. Oczywiście suma kosztów jest mniejsza niż suma dochodów i te pieniądze zgodnie z ustawą o finansach publicznych one bezpośrednio nie wracają, nie ma znakowania tych pieniędzy czyli dzisiaj nie mamy gwarancji, że opłaty pobierane w strefie płatnego parkowania są przeznaczane na właśnie tą strefę płatnego parkowania. Wykorzystanie tego mechanizmu nie

pozbawia gminy dochodu i przy minimalizacji kosztów i biznes plan, jeżeli Państwo nadal chcecie, ja go przedstawię, wskazuje, że jest to możliwe, że w ciągu 5 lat ta spółka bez sięgania po środki z budżetu jest w stanie wybudować trzy parkingi w strefie płatnego parkowania, bo tak zakładamy i tak proponowaliśmy zgodnie z programem parkingowym, aby strefa była wprowadzona równolegle z podjęciem decyzji o wybudowaniu parkingów. Więc ta spółka nie sięgając do budżetu jest w stanie z wpływów ze strefy i oczywiście jest to instrument finansowy, który w przeciwieństwie do jednostki budżetowej umożliwi pozyskiwanie środków innych, mówię tu np. o środkach z kredytów, oczywiście warunkiem postawionym przez Urząd było, aby spółka ta nie miała umowy wsparcia, analogicznie jak wszystkie inne spółki komunalne i jest to możliwe przy zapewnieniu tego strumienia dochodów, w związku z powyższym ta spółka mogłaby realizować nie tylko parkingi wielopoziomowe, ale również parkingi Park and Ride, które już właściwie rozpoczęliśmy pewne działania w tym kierunku jako Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu czyli tak naprawdę jest to spółka celowa, możemy ją nazwać, żeby uniknąć błędów bo pojawiają się różne dyskusje na temat, że jest to spółka, która się zajmie wszystkim, edukacją, transportem, zlikwidujemy ZIS, różne są podejrzenia, to jest celowa spółka parkingowa, całkowicie związana z Zarządem Infrastruktury Komunalnej, stąd też są pewne propozycje, aby personalnie ją również związać przy minimalizacji kosztów i zajmująca się właśnie przede wszystkim strefą płatnego parkowania, budową parkingów podziemnych, budową parkingów naziemnych oraz budową parkingów lub też pozyskiwaniem parkingów Park and Ride.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie jeszcze Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Pani Dyrektor ja oczywiście nie jestem zwolennikiem tego żeby ludzie pracowali za darmo bo w ten sposób to nigdy dobrze nie będą pracować tyle tylko, że moje uwagi zmierzały do tego żeby precyzyjnie określić, że np. – bo w tej chwili w akcie założycielskim znajduje się zapis, cytuję: wynagrodzenie prezesa zarządu i równocześnie jednoosobowego członka zarządu – bo jest jednoosobowy zarząd – ustala walne zgromadzenie, ponieważ 100 % udziału w spółce będzie posiadała gmina, a walne zgromadzenie jest jednoosobowe, czyli można skrócić, wynagrodzenie prezesa ustala Prezydent. I mnie chodzi tylko o to żeby ten zapis był doprecyzowany, żeby nie było takich sytuacji, że np. jeden prezes będzie otrzymywał, bo zakładam, że różni prezesi mogą być, jeden prezes będzie otrzymywał wynagrodzenie w wysokości np. średniej krajowej, a drugi prezes będzie zarabiał dziesięć średnich krajowych, w związku z powyższym moim zdaniem powinien się zapis znaleźć tego typu, że wynagrodzenie nie będzie wyższe niż – i tutaj powiedzmy jakaś kwota do uzgodnienia i to samo dotyczy udziału w posiedzeniach rady nadzorczej, tam jest trzech członków rady nadzorczej zgodnie z tym aktem założycielskim i też można zapisać, że członkowie rady nadzorczej będą pobierali wynagrodzenie nie wyższe niż – i tutaj jakaś kwota. Rozumiem z wypowiedzi Pani Dyrektor, że Pani Dyrektor oczekuje od nas inicjatywy w formie poprawki czy wniosku Komisji jak ta sprawa będzie wyglądała, OK, rozumiem, przyjmuję do wiadomości. Jeżeli chodzi o zakres przedmiotu działalności, szeroki zakres przedmiotu działalności, ja co prawda ostatnio nie zmieniałem zakresu działalności spółki z o.o., ale dokonywał tego mój znajomy, taksa notarialna wynosi 300 zł i trwało to do 14 dni, oczywiście jak nie było błędów, w naszym przypadku będzie wymagało to uchwały Rady Miasta tak, że zapewne ten okres będzie dłuższy niż 14 dni bo 14 dni to jest termin rejestracji

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

w sędzie, niemniej jednak jak Pani Dyrektor łaskawa była zaznaczyć właśnie dlatego, że będzie to wymagało uchwały Rady Miasta to Rada Miasta będzie miała jakąś kontrolę nad tym czym ta spółka będzie się zajmowała w przyszłości, ja nie neguję potrzeby powstawania spółki parkingowej, to powołajmy spółkę parkingową gdzie jej przedmiot działalności będzie ściśle określony jako zarządzanie parkingami, budowa parkingów itd., tam kilka punktów jest, ale nie koniecznie ta spółka musi się np. działalnością wydawniczą zajmować czy szkleniem tak jak koledzy poruszali na Komisjach. Jeżeli za jakiś czas Rada Miasta dojdzie, że jest potrzebne żeby ta spółka budowała np. promy kosmiczne to Państwo wystąpić z takim wnioskiem pod obrady Rady Miasta, zmienimy statut spółki, Rada Miasta zmieni, jeżeli uzna, że to jest rozsądne, zmieni zakres działania spółki, będzie to trwało faktycznie może nie 14 dni tylko w sumie 1,5 miesiąca i nie widzę problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

To znaczy jeśli chodzi tutaj o te sprawy związane z wynagrodzeniami to przede wszystkim określa kodeks spółek handlowych w kontekście tego statutu spółki, natomiast nie wyobrażam sobie, że jeżeli 100 % udziałów będzie miało miasto to będziemy tam mieli jakieś pensje bardzo wysokie tylko, pensje będą określone przez umowę spółki czy przez statut spółki, który będzie określał, zresztą walne zgromadzenie też określa te wytyczne, które mają być związane z wynagrodzeniem członków zarządu czy prezesa. Natomiast sama nazwa wskazuje, jest to spółka celowa więc powołanie jej jest w jakimś konkretnym celu czyli tak jak Pani Dyrektor powiedziała po to żeby prowadzić czy budować czy realizować tą politykę parkingową w Krakowie i wydaje mi się, że to jest bardzo dobry pomysł dlatego, że w obecnym kształcie rzeczywiście ten program realizowania tych projektów parkingowych troszeczkę kuleje, a może rzeczywiście poprzez powołanie osobnej jednostki i poprzez wprowadzenie tam osób, które mają pojęcie w tym temacie rzeczywiście ta budowa tych parkingów będzie troszeczkę inaczej wyglądała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja właściwie w kontekście tego, co poprzednik Radny Ścigalski powiedział, roztrząsamy co najmniej głosy na czworo. Po pierwsze spółka i wszyscy tak zakładamy, że jest konieczność, żeby sprawę uporządkować, teraz mówienie po prostu, że tam jest coś wpisane więcej, to ja tylko Państwu Radnym chcę historycznie przypomnieć, co wpisała Cracovia w swoich zakresach, wypisała prawie wszystkie punkt możliwe i jakoś wtedy Państwo nie dyskutowaliście tak szczegółowo dlaczego oni wpisani np., naprawdę nic nie związane ze sportem, jak Państwo sobie przypominacie i wtedy nie było dyskusji, więc wydaje mi się, że tutaj Państwo, którzy przygotowali projekt uchwały mają prawo wpisać i mają rację, że zawsze się tak robi, jak się spółkę z o.o. tworzy to się wpisuje większy zakres żeby później mieć możliwość manewru bo dzisiaj jest tak, a jutro może np. trzeba zaszklić szybę, której od trzech lat ktoś nie może zaszklić na Placu Centralnym Reagana.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy Pani Dyrektor chce się odnieść? Nie bardzo. Jeszcze Pan Smok.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Niedziałkowska

To jest pewna nieprecyzyjność, spółka w przeciwieństwie do ZIKiT będzie prowadzić działalność wykonawczą, w związku z powyższym, ja to już mówiłam Panu Radnemu, jeżeli celem jest budowa parkingu wielopoziomowego np. Korona to ona musi mieć działalność wykonawczą, to będzie przeszklony parking, musi mieć szklenie, więc nie będę tego wprowadzać, trafi na sezon wakacyjny, bo nie będę mogła szklić. To jest pewien mechanizm i tam naprawdę nie ma jakichś drastycznych rzeczy bo jedyną kontrowersję wzbudziły roboty szklarskie, wydawnicze – tutaj chodzi o informacyjne materiały, sportowe, które tłumaczyłam, że to jest tak jak np. w przypadku parkingu Na Groblach, razem z parkingiem buduje się infrastrukturę towarzyszącą, za element infrastruktury sportowej uważa się również ścieżki rowerowe, jeżeli ta spółka ma się zajmować również utrzymaniem, a tak chcielibyśmy dróg w strefie płatnego parkowania to tam też są ścieżki rowerowe. Ona musi to robić w procesie wykonawczym, czyli to jest ta odmienność od jednostki budżetowej. Ale ja jestem otwarta na wszelkie pytania i proszę zgłaszać nawet na piśmie do nas uwagi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 lipca, godzina 15.00.

WYSTĄPIENIE MIASTA KRAKOWA ZE STOWARZYSZENIA EUROCITIES.

Bardzo proszę druk Nr 847.

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich – p. J. Moskwa

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Pragnę przedstawić projekt uchwały według druku Nr 847, projekt uchwały autorstwa Prezydenta Miasta Krakowa dotyczący wyrażenia przez Radę Miasta zgody na wycofanie przez Prezydenta Miasta Krakowa ze Stowarzyszenia EUROCITIES. Uchwała ta jest pokłosiem prowadzonych w Urzędzie analiz dotyczących członkostwa Krakowa w organizacjach międzynarodowych i krajowych, a przede wszystkim audytu wewnętrznego, który został sporządzony przez zespół audytu wewnętrznego pod kierownictwem Pana audytora Krzysztofa Pakońskiego, który wykazał, że członkostwo miasta Krakowa w Stowarzyszeniu EUROCITIES jest nieefektywne. Przede wszystkim chciałem podkreślić, że składka płacona do EUROCITIES jest największą i to zdecydowanie największą składką ze wszystkich składek, jakie Kraków płaci jako członek stowarzyszeń międzynarodowych. Ona wynosi w tym roku 68 tys. zł, ona jest ogólnie denominowana w euro i tylko podam, że w 2004 roku wynosiła 7,5 tys. euro, obecnie ponad 15 tys. euro, więc wzrosła tutaj opłata dwukrotnie. I co jest jeszcze bardzo ważne, z efektywnym, bardzo efektywnym członkostwem w EUROCITIES wiążą się również dość duże wydatki dodatkowe to znaczy konieczne wydatki na podróże zagraniczne, zakwaterowanie, które to członkostwo zdecydowanie podrażają. Także również w wyniku sugestii audytu Pan Prezydent postanowił przedstawić Państwu tego typu projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii, bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent!
Panie Przewodniczący ja jeszcze chciałem wrócić do tematu poprzedniej uchwały, przepraszam, moja wina, co nieco się zagapiłem jak Pan Przewodniczący mówił o terminie poprawek do tej uchwały dotyczącej spółki parkingowej, ja składam wnioszek żeby termin poprawek był dłuższy, proponuję do 12 września albo do 11 września.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy Pani Dyrektor akceptuje, 12 września poprawki w sprawie spółki? Propozycja jest zmian.

Radny – p. A. Hawranek

Września bo są wakacje, tak naprawdę komisje nie będą pracowały. Pan Przewodniczący powiedział 17 lipca o ile ja dobrze usłyszałem, 29 sierpnia jest sesja pierwsza po wakacjach i proponuję żeby to nie było na pierwszej sesji po wakacjach tylko następnej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proponuję żebyście Państwo ustalili termin i ja go wtedy zmienię. Czyli rozumiem, że do czasu zakończenia obowiązuje stary termin, jak zmienicie to go ustalimy. W sprawie EUROCITIES czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dlatego pytam bo Pan wymienił datę 2004, ja sobie przypomniałem, że właśnie wtedy, mam takie jedno pytanie bo w jednym czasie podejmujemy uchwały o przystąpieniu do stowarzyszenia i czego dowodem jest np. dzisiaj, że przystąpiliśmy do stowarzyszenia turystycznego i wszyscy mówimy, że jest to zasadne i to należy itd., a w drugim przypadku jakby rezygnujemy. Ja teraz pytam czy jest jakiś duży namysł ewentualnie w podjęciu uchwały o przystąpieniu i rezygnację, czy jest jakiś wykaz, który mówi, że w najbliższym czasie trzeba zrezygnować z takich udziałów gminy w stowarzyszeniach, ponieważ nie widzę pewnej logiki, w jednym dniu mamy, przystępujemy, a w drugim przypadku stwierdzamy, że musimy wystąpić i to nie jest pierwszy przypadek taki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Pan Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich – p. J. Moskwa

Wystąpienie jest przede wszystkim wynikiem analizy członkostwa we wszystkich organizacjach i z tej analizy wyniknęło, proszę zobaczyć ile płacimy za EUROCITIES, to jest prawie 70 tys. zł, a w tej chwili nie pamiętam kwoty, o której mówił Pan Dyrektor Dziedzic, ale była to kwota kilkakrotnie mniejsza. Więc w wyniku analizy zespół audytu przeanalizował członkostwo we wszystkich organizacjach i pokazał też jasno, które organizacje ze względu na składkę i dodatkowe koszty nie są właściwe. Myśmy zresztą gościli w tamtym roku Sekretarza Generalnego EUROCITIES bo już myśleliśmy o tym, że należy ewentualnie zrezygnować, on spotkał się z władzami miasta, dyrektorami, przedstawił korzyści i to jakby utwierdziło też nas w przekonaniu, że tutaj rezygnacja z tego będzie właściwym krokiem. W organizacjach krajowych to oczywiście mogę dla Pana z Kancelarii Prezydenta takie dane ściągnąć jaka jest struktura, bo ja się akurat zajmuję organizacjami z racji funkcji międzynarodowych i byłem przedstawicielem w tej Komisji. Dziękuję.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sprawie odbyliśmy I czytanie. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie, ustalając termin składania autopoprawek na 17 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 19 lipca, godzina 15.00. W sprawie terminów Pan Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent!

Moja prośba jest taka żeby wydłużyć termin składania poprawek w uchwale dotyczącej spółki, która ma zarządzać strefą płatnego parkowania do 28 sierpnia.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Termin poprawek. Czyli dalibyśmy 24 sierpnia autopoprawki i 28 sierpnia poprawki, zmieniam w związku z tym termin składania poprawek i autopoprawek do druku 845. Dziękuję. Proszę Państwa kolejny projekt:

PROJEKT ZMIANY STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 849. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Kolejny projekt zmiany Statutu, przedostatni, który będzie Komisja Państwu przekazywać do procedowania. Ten projekt dotyczy zmian Statutu w zakresie przepisów dotyczących rad dzielnic, wykreśliliśmy z tej pierwotnej wersji, która nie uzyskała uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów wykreśliliśmy wszystkie te rzeczy, które były jakby tutaj zakwestionowane przez Prezesa Rady Ministrów i te już nie kontrowersyjne przepisy Państwu przedkładamy do ponownego uchwalenia plus jedną rzecz, którą dodaliśmy, to znaczy dodaliśmy w paragrafie 79 zapis o tym, że środki wydzielone do dyspozycji dzielnic są w budżecie zapisywane w formie 18 załączników czyli każda dzielnica będzie miała własny załącznik budżetowy, w którym te środki będą pokazane, to jest na prośbę kilku dzielnic, a reszta jest bez jakichś większych zmian. Musieliśmy zrezygnować z tego zapisu o 4 % wydzielonych środków z dochodów własnych miasta, natomiast zostało to zastąpione zapisem, że kwotę, wysokość środków finansowych na rzecz dzielnic ustala się na podstawie wieloletniej prognozy finansowej, a w tej prognozie finansowej mamy zapisane właśnie te 4 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jest w tej sprawie rozumiem autopoprawka. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, termin składania autopoprawek 24 sierpnia, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 sierpnia godzina 15.00. Proszę Państwa to tyle jeśli chodzi o druki. Jeszcze mamy wprowadzenie do II czytania projektu uchwały według druku 844 dotyczącego zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego, ponieważ nie możemy odstąpić od II czytania więc musimy wprowadzić ponownie do drugiego czytania, został złożony taki wniosek, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Było to referowane przy I czytaniu, a nie ma możliwości odstąpienia, więc musimy głosować.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

25 osób za wprowadzeniem,
przeciw 0,
wstrzymujący się 1,
nie biorący udziału w głosowaniu 1. Bardzo proszę Pan Radny Ścigalski na temat poprawek. Rozumiem, że nie ma w tej sprawie żadnych poprawek. Stwierdzam odbycie II czytania, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania. Mamy jeszcze jeden punkt:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCEGO PILOTAŻOWEGO PROGRAMU ZWIĘKSZANIA ILOŚCI MIEJSC PARKINGOWYCH W OBRĘBIE STAREGO PODGÓRZA W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 670. Ten punkt został wprowadzony do porządku obrad i w tej chwili jest obradowany. Rozumiem, że w tej sprawie nie było złożonych żadnych poprawek ani autopoprawek, to jest II czytanie, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? 16 maja Rada odesłała ten projekt do projektodawcy na wniosek Pani Radnej Pabian celem uzupełnienia projektu o dodatkowe analizy. Projekt spełniający cel odesłania do projektodawcy został doręczony 11 lipca. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania. Ogłaszam pięć minut przerwy w celu zorganizowania się do głosowań. Ustalam przerwę do godziny 17.00.

PRZERWA do godziny 17.00.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, przygotowujemy się do głosowań. Proszę o sprawdzenie obecności. Proszę Państwa 41 osób obecnych, bardzo proszę o wydruk. Nieobecny Pan Garda, Pan Woźniakiewicz nieobecny.

Zmiana siedziby Zespołu Szkół Odzieżowych Nr 1 w Krakowie. Mamy wniosek Pani Radnej Tatary o odesłanie do wnioskodawcy w celu zajęcia się sprawą jeszcze raz. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem formalnym Pani Radnej Tatary o odesłanie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

12 za,

28 przeciw,

brak wstrzymujących,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła ten wniosek i głosujemy druk w wersji pierwotnej bez poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

27 za,
12 przeciw,
1 osoba wstrzymująca,
1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Wybór przez Radę Miasta Krakowa, Pan Garda obecny, wybór przez Radę Miasta Krakowa osiedli, dla których sporządzony zostanie pilotażowy program rehabilitacji zabudowy blokowej. Odbyliśmy I czytanie, jest wniosek o odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za odstąpieniem,
1 przeciw,
brak wstrzymujących. Rada odstąpiła od II czytania. Mamy w tej sprawie dwie poprawki, Pana Radnego Pietrusa i Pani Radnej Nowak. Jedna dotyczy rozszerzenia o osiedle Kazimierzowskie i Przy Arce, druga dotyczy rozszerzenia o Wzgórza Krzesławickie, te trzy osiedla były poniżej progu, który był dopuszczony. W tej sprawie? Nie ma dyskusji na temat poprawek bo przy odstąpieniu nie ma dyskusji. Będziemy głosowali najpierw poprawki przy czym proszę Państwa wziąć pod uwagę, że nad tym pracowała duża grupa osób, nie ma dyskusji, będziemy głosowali. Najpierw będzie głosowana poprawka Pani Radnej Nowak.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Nowek?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Bardzo proszę o wynik.

14 za,
25 przeciw,
0 wstrzymujących się,
2 osoby nie brały udziału. Rada odrzuciła tą poprawkę.

I druga poprawka Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem jego poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

11 za,
26 przeciw,
0 wstrzymujących,
2 osoby nie biorące udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

Proszę Państwa głosujemy druk w wersji pierwotnej, proszę o przygotowanie głosowania.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Bardzo proszę o wynik.

40 osób za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Proszę Państwa kolejna sprawa, utworzenie miejskiej instytucji kultury pod nazwą Muzeum PRL-u w organizacji. Jest wniosek Pana Radnego Pietrusa o odrzucenie w I czytaniu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odrzucenie w I czytaniu?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
25 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada odrzuciła wniosek.

W związku z tym ustaliam termin składania poprawek na wrzesień, ustaliliśmy, że to będzie 4 i 7 września, tak, żeby ewentualnie na sesję 12 września to weszło. Ustaliliśmy termin składania poprawek i autopoprawek, on jest dość daleko i zgodny z tym, co Państwu było sugerowane.

Proszę Państwa wprowadziliśmy do porządku obrad II czytanie uchwały w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg z późn. zmianami. Druk Nr 844. Otwieram II czytanie, nie było żadnych poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania programu dotyczącego gospodarowania budynkami po likwidowanych lub przeniesionych szkołach. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 853. W tej sprawie jest złożony wniosek o odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi. Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od II czytania tego projektu uchwały?

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę wynik.

40 za odstąpieniem,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. W tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego pilotażowego programu zwiększania ilości miejsc parkingowych w obrębie Starego Podgórze w Krakowie. Dzisiaj ten projekt do nas wpłynął po spełnieniu celu odesłania, w dyskusji nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,
10 przeciw,
brak wstrzymujących się,
brak nie biorących udziału. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pan Radny Fedorowicz bardzo proszę.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dwa oświadczenia. Po pierwsze chciałem na forum, nie było innej okazji oprócz tego, że na Komisji podziękowałem serdecznie Pani Zofii Majce za wiele lat pracy w Kancelarii Rady Miasta, pracy przy Komisji Kultury, Pani Zofia kończy pracę w Urzędzie i tak chciałem żeby w historii się też zapisało, że bardzo jej serdecznie dziękujemy jako Radni bo wiele lat spędziła na tym żeby nam pomagać jako generalnie Radzie Miasta w Komisjach, w pracy Komisji Kultury i Edukacji. A druga rzecz, dziękujemy Panu – to dla Pani Zofii – za druga rzecz, dziękujemy koleźce Jurkowi na witaminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Ścigalski, Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. P. Ścigalski

Chciałem wszystkim Radnym serdecznie podziękować, którzy wzięli udział w wyjeździe do Lwowa, powiem szczerze, że bardzo dużo serca włożyli w mecz i rzeczywiście był zacięty, co prawda przegraliśmy 4 : 3, ale muszę powiedzieć, że mało zabrakło, a ten mecz byłby wyrównany, a może nawet by się udało wygrać. Mam nadzieję, że w przyszłym roku nam się to uda. Bardzo serdecznie zostaliśmy tam przyjęci, uważam, że – nawet udało nam się namówić Radnego Mirka Gilarskiego, który z nami pojechał, za co mu oczywiście też osobiście dziękuję bo myślę, że też doceni tą ukraińską gościnność i mam nadzieję, że w przyszłym roku będziemy mieli możliwość również zagrania tego meczu, tym razem w Krakowie i uda nam się wygrać. Nie wiem czy Puchar jest gdzieś dostępny w gablotce żebyście Państwo mogli zobaczyć, jeszcze raz Państwu dziękuję za wyjazd. Również Paniom Radnym, które nam bardzo mocno kibicowały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy też Pawłowi Ścigalskiemu, który tą drużynę poprowadził. Pan Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Proszę Państwa korzystając dzisiaj w tym miejscu z tego, że jesteśmy już na ostatniej Sesji przed wakacjami, chciałbym Państwu życzyć udanych wakacji, udanego urlopu, a pozwólcie Państwo, że przed wakacjami naszymi posłużę się takim aforyzmem, przeczytam go: Każdy z nas ma cztery twarze, tę, którą pokazuje, tę, którą widzą inni, tę, którą myśli, że jest prawdziwa i tę, która jest prawdziwa. Jeśli Państwo podczas wakacji wybieriecie jedną z nich, nie rezygnujcie z innych, ale życzę po powrocie żebyście nie rezygnowali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy. Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam życzyć Państwu wszystkim świetnego urlopu, odpoczynku, oprócz jutrzejszych jeszcze Komisji i mocnych wrażeń na wakacjach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja też się do głosu zapisałem, przypomnę, że 27 sierpnia w poniedziałek spotkamy się na Komisji Głównej, a 29 sierpnia na Sesji i to będzie zapewne jak zawsze długa Sesja bo wiele rzeczy w międzyczasie pewnie się pojawi. Po drugie chciałem Państwu życzyć spokojnych wakacji i nabrania siły, wyluszczenia powietrza z tych naszych skołatanych serc i nabrania sił na działania po wakacjach i wszystkim życzyć żeby tu było chłodniej. Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Ja mam SPES, to jest nadzieja, że się spotkamy wszyscy zdrowi, szczęśliwie wrócimy tutaj na tą salę. Dziękuję.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 lipca 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Sprawdzanie listy obecności. 43 osoby obecne. Zamykam obrady LII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś