

S T E N O G R A M

XLVI SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
30 maja 2012 r.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 9 i 54</i>
2.	Interpelacje Radnych	<i>9 – 14</i>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>14</i>
4.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 11 usytuowanego w budynku przy ulicy Traugutta 17 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Antoniny Kluska z zastosowaniem 90 % bonifikaty	<i>14 – 15</i>
5.	Ustalenie wysokości bonifikaty	<i>15</i>
6.	Udzielenie pełnomocnictwa sądowego	<i>15</i>
7.	Lokalizacja kasyna gry w hotelu Novotel Bronowice mieszczącym się w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11 na rzecz Casino Sp. z o.o.	<i>16</i>
8.	Zmiana uchwały Nr LX/(784/08 RMK z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie nadania statutu dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice	<i>16</i>
9.	Zaproszenie w celu osiedlenia się na terenie Miasta Krakowa czterech rodzin polskiego pochodzenia w ramach repatriacji	<i>16 – 17</i>
10.	Likwidacja Gimnazjum Nr 31 w Krakowie ulica Spółdzielców 5	<i>17 i 52 – 53</i>
11.	Nadanie nazwy stadionowi oraz kompleksowi boisk treningowych przy ulicy Ptaszyckiego 4 w Krakowie	<i>17 – 18</i>
12.	Zmiany Statutu Miasta Krakowa	<i>18 i 54 – 55</i>
13.	Objęcie honorowym patronatem przez Radę Miasta Krakowa obchodów Jubileuszu 60-lecia Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana	<i>18 – 19</i>
14.	Skarga na przewlekłość postępowania	<i>19</i>
15.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	<i>19 – 20</i>
16.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	<i>20</i>
17.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	<i>20</i>
18.	Utworzenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 18 w Krakowie ulica Senatorska 35	<i>20 – 29</i>
19.	Likwidacja jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 3 w Krakowie ulica Wąska 5	<i>29 – 39</i>
20.	Wyłączenie niektórych szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży i dorosłych w Krakowie, wchodzących w skład zespołów szkół oraz likwidacji tych szkół	<i>39 – 41</i>
21.	Ustalenie nazw szkół ponadgimnazjalnych i zespołów szkół	<i>42 – 47</i>
22.	Likwidacja Samorządowego przedszkola Nr 114 w Krakowie ulica Stradomska 12a	<i>47</i>
23.	Likwidacja jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 31 w Krakowie ulica Spółdzielców 5	<i>47 – 52 i 53 – 54</i>
24.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat sytuacji finansowej	<i>55 – 69</i>

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

	miejskich zakładów opieki zdrowotnej – wraz z dyskusją	
25.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2012 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 20 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości, z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków	69 – 70
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie w rejonie ulicy Nowohuckiej	70
27.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 89 usytuowanego w budynku na os. Jagiellońskim 4 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Bożeny i Andrzeja Wąsik z zastosowaniem 90 % bonifikaty	70 – 71
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Wadowickiej	71
29.	Nadanie Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie	71 – 77
30.	Nadanie Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	77
31.	Nadanie Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	77 – 78
32.	Przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do organizacji International Congress and Convention Association	78 – 80
33.	Określenie stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i pomnikach na Cmentarzu Rakowickim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz rekonstrukcję nagrobków żołnierzy polskich na Cmentarzu Rakowickim przy ulicy Prandoty według protokołu typowania w 2012 roku	80 – 81
34.	Zmiany w składzie Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego RMK	81 i 91
35.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 753	81 – 82 i 94
36.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 754	82 – 86 i 94
37.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 755	86 i 94 – 95
38.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	87
39.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	87 – 88
40.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących organizacji konkursu dla rad dzielnic miasta Krakowa w latach 2013 – 2014	88 – 89
41.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących organizacji uroczystych obchodów 150 rocznicy	90 – 91

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

	Powstania Styczniowego	
42.	Rezolucja w sprawie propozycji lokalizacji nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego	91 – 94 i 96 – 97
43.	Oświadczenia, komunikaty	95-96
44.	Zamknięcie sesji	97

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Otwieram XLVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów nie widzę, Pana Skarbnika też nie widzę, Pana Sekretarza serdecznie witam, bo jest jedynym przedstawicielem władz miasta. W imieniu Radnych i własnym witam, witamy Panią Prezydent, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. W dniu dzisiejszym na Sesji Rady Miasta w ramach projektów realizowanych – szanowni Państwo bardzo proszę o spokój – w dniu dzisiejszym na Sesji Rady Miasta w ramach projektów realizowanych przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana biorą udział uczniowie krakowskich gimnazjów. Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących, Gimnazjum Nr 39, 28, 46 i 50. Ponieważ wśród nas są także przedstawiciele projektu Do celu, skierowanego do osób słabowidzących i niewidomych, uprzejmie proszę przedstawiciela tego środowiska o krótkie zabranie głosu na początku Rady. Czy jest ktoś w imieniu? Nie ma, to trudno. Proszę Państwa czy do protokołów z XLII Sesji, z posiedzenia z 4 kwietnia są jakieś uwagi, czy do protokołu z XLIII Sesji, to jest posiedzenie z 25 kwietnia są uwagi? Tu została zgłoszona jedna uwaga Pana Radnego Kosiora, ona do protokołu idzie, nie będzie odczytywana. Protokoły z tą uwagą zostaną podpisane. Proszę Państwa przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie. Proszę Państwa informacje międzysesyjne, jest ich dość sporo, ale będziemy musieli je przejść. Szanowni Państwo Radni, bardzo proszę koleżankę Radną o nie przeszkadzanie, uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma:

1. Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że wyrokiem z 24 maja 2012 roku, stosowna sygnatura akt, Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta z 3 listopada 2010 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wadów – Węgrzynowice w zakresie terenu oznaczonego MN2, terenu oznaczonego MU, terenu oznaczonego MW2, terenu oznaczonego MN1, terenu oznaczonego MU, terenu oznaczonego symbolem MN2, dwóch terenów oznaczonych symbolem MU, dwóch terenów oznaczonych symbolem MN1, terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, terenów oznaczonych symbolem MN1, terenu oznaczonego symbolem MN2 oraz w zakresie fragmentu części tekstowej planu, a to: paragraf 3 ust. 1 pkt 4 w zakresie oznaczenia MU2, paragraf 4 ust. 1 pkt 3 lit.b/, paragraf 11 ust. 3 pkt 3 w zakresie oznaczenia MW2 oraz paragraf 29 w całości. Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne.
2. Kolejna sprawa, informacje dotyczące skarg. Szanowni Państwo od ostatniej Sesji Rady Miasta to jest XLV Sesji z 16 maja wpłynęły skargi, trzy skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, skarga na działalność Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Skargi będą przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Proszę Państwa porządek obrad XLVI Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 21 maja. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta według druków:

1. Druk Nr 753, zmiany w budżecie na rok 2012.
2. Druk Nr 754, zmiany w budżecie na rok 2012.
3. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa, zadania priorytetowe dzielnic.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

4. Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa.
5. Likwidacja samorządowego przedszkola Nr 114.
6. Likwidacja jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 31 w Krakowie, ulica Spółdzielców 5.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. Najpierw w imieniu Prezydenta bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zgłosić 13 propozycji zmian w porządku obrad. Po pierwsze zwracam się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza w Krakowie, druk 577. Po drugie zwracam się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Staromiejskie Centrum Kultury Młodzieży w Krakowie, to jest druk 578. Po trzecie z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji jednostki budżetowej Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana, druk 579. Po czwarte zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Dom Harcerza im. Prof. Henryka Kamińskiego, druk 580. W dalszej kolejności zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury im. Janusza Korczaka, druk 581. Następnie zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury Fort 49 Krzesławice, druk Nr 582, zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury im. Gałczyńskiego w Krakowie, druk Nr 583, zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury w Krakowie przy ulicy Grunwaldzkiej, druk 584, zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury im. Andrzeja Bursy druk 585, zamiar likwidacji jednostki budżetowej Młodzieżowy Dom Kultury w Krakowie, druk 586, zamiar likwidacji jednostki budżetowej Międzyszkolny Ludowy Zespół Pieśni i Tańca Krakowiak, druk 587. Uzasadnieniem dla tej grupy wniosków jest podjęta przez Prezydenta decyzja o konieczności szczegółowego przeanalizowania ustaleń podjętych w ramach tzw. okrągłego stołu. Ponadto zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, to jest druk 750, druk 750 w porządku obrad to jest punkt 42, tutaj przyczyną tego wniosku jest konieczność uzgodnienia zmiany stanu faktycznego, jaka się dokonała już po przedłożeniu projektu uchwały. I w końcu zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 w Krakowie, ulica Miechowity 6 oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Nr 3 poprzez stopniowe wygaszanie, to jest druk 785, tu jest do tego wniosku dołączona lista podpisów Radnych popierających ten wniosek, to jest do I czytania, druk 785.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panie Sekretarzu, czyli w imieniu Prezydenta te kilkanaście spraw zostało złożonych. W imieniu Grupy Radnych Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W imieniu Komisji Reformy Ustroju, Współpracy, Dialogu Społecznego chciałem zgłosić trzy projekty uchwał, trzy wnioski o wprowadzenie do porządku obrad naszej Sesji. Pierwszy to jest druk 761 w sprawie projektu zmian Statutu Miasta Krakowa. Kolejny druk to jest druk

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

762 i tu jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad i odstępianie od II czytania, to jest druk w sprawie zmiany Statutu Miasta Krakowa, ostatni projekt to jest druk 763 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących organizacji konkursu dla rad dzielnic miasta Krakowa w latach 2013 – 2014, to jest wprowadzenie tylko samo, bez odstępiania od II czytania, druk 763. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. P. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych chciałbym prosić o przyjęcie do porządku obrad dzisiejszej Sesji projekt rezolucji według druku 775-R, rezolucji skierowanej do Marszałka, Zarządu i Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie propozycji lokalizacji nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Jak Państwo wiecie Urząd Marszałkowski poszukuje nowej siedziby dla swojego Urzędu, jedną z propozycji i konsultowanych lokalizacji są budynek SIZ oraz tzw. zakład automatyzacji, jest to propozycja konsultowana z dyrekcją Arcelor Mittal i w opinii Grupy Radnych jest to propozycja, która może być istotnym kołem zamachowym w rozwoju tych terenów, myślę tu nie tylko o Dzielnicy, o Nowej Hucie, ale myślę także o Krakowie i Małopolsce.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To jest druk Nr 775-R. Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałabym prosić o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, bardzo proszę Państwa Radnych o nie przeszkadzanie.

Radna – p. M. Bassara

O wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały, ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących organizacji uroczystych obchodów 150-rocznicy Powstania Styczniowego. W przyszłym roku, w 2013 roku mija 150-rocznica wybuchu Powstania Styczniowego, chciałabym, aby te obchody zostały zorganizowane jako uroczyste przede wszystkim dla uczniów i młodzieży szkół tak, aby po prostu przypomnieć młodzieży o tym, że Powstanie miało bardzo istotny charakter, ale także o tym, że należy szanować wszystkie osoby, które o wolność Polski walczyły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Druk Nr 774. Czy w sprawie porządku obrad są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. Mamy tego sporo, bardzo proszę o zajęcie miejsc, mamy kilkadziesiąt spraw do przegłosowania i prosiłbym żebyśmy to zrobili sprawnie. Mamy kilkadziesiąt punktów do przegłosowania w sensie porządku obrad, stąd zaczynamy.

Wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o zdjęcie z porządku obrad projektu według druku 577 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury Dom Harcerza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

39 za zdjęciem,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 578 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

Głosowaliśmy 37 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały według druku 579 w sprawie zamiaru likwidacji Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

Głosowaliśmy 39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się.

Kolejny wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 580 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury Dom Harcerza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Kolejny wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 581 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury im. Janusza Korczaka. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 582 w sprawie zamiaru likwidacji i przekształcenia Młodzieżowego Domu Kultury Fort Krzesławice. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 583 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury im. Gałczyńskiego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Pana Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 584 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury przy ulicy Grunwaldzkiej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Głosowaliśmy 39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 585 w sprawie zamiaru likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Pana Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 586 w sprawie likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 587 w sprawie likwidacji Młodzieżowego Domu Kultury Zespół Pieśni i Tańca Krakowiacy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 750 w sprawie odstąpienia od zwrotu bonifikaty. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?
Kto jest przeciw?

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Następnie wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 785 w sprawie likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3, rozwiązania Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 i likwidacji stosownych szkół. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pani Radna.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Jestem przeciw wprowadzaniu tego punktu, zresztą w trybie nagłym, nie ma takiej potrzeby żeby dzisiaj w trybie nagłym wprowadzać wniosek, a Państwo wszyscy, podejrzewam, że wszyscy, jeżeli nie wszyscy to myślę, że jest to do odebrania, otrzymaliście informacje, druki, że prokuratura przyjęła wnioski do rozpatrzenia jak również informację o tym, że została przyjęta sprawa w prokuraturze dotycząca aspektu karnego, a wnioski dotyczą przede wszystkim sprawy uchwały pierwszej, tej uchwały intencyjnej w sprawie likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 jak również dotyczą zweryfikowania czy obowiązujące przepisy, a w szczególności ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne pozwalają na połączenie przez Panią Annę Okońską – Walkowicz funkcji Wiceprezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Spraw Społecznych z funkcją członka Zarządu Fundacji o nazwie Społeczne Towarzystwo Oświatowe, którego celem jest rozwój nauki, oświaty, wychowania realizowanej przez prowadzenie działalności gospodarczej w postaci niepublicznych szkół. Informacja dalej mówi, że w Krakowie STO wynajmuje budynki, wynajmuje miejsca w budynkach, a zwłaszcza jest tu przykład niegospodarności ze strony Zarządu Miasta Krakowa, a mianowicie chodzi o budynek przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza, w którym mieści się, w którym po zlikwidowanej szkole gminnej urzęduje teraz, wynajmuje szkoła STO, informacja jest taka, że najprawdopodobniej za kwotę 10 zł za m². W związku z powyższym uważam, że nie powinno mieć miejsca dzisiaj w ogóle to I czytanie, nie powinno zaistnieć w porządku obrad, tylko jeszcze jedna sprawa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Pani jest w temacie wniosku formalnego i Pani ma uzasadnić głos przeciw bo rozumiem, że to jest głos przeciw. Pani już omawia sprawy merytoryczne.

Radna – p. B. Nowak

Nie omawiam spraw merytorycznych Panie Przewodniczący, ja chciałam powiedzieć coś, co muszę powiedzieć dlatego, że wczoraj na Komisji Edukacji omawialiśmy druk 729 gdzie w uzasadnieniu padła, a druk nie dotyczył w ogóle Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 2, padły informacje na temat właśnie tego zespołu szkół, dlaczego nie są likwidowane. Ja zadawałam takie pytanie i usłyszałam, że tu nie ma żadnego kruczka prawnego, a dzisiaj po prostu mleko się wylało, właśnie po prostu o to chodziło, to jest nie w porządku, widać tu wyraźnie, że są jakieś zupełnie inne interesy i dlatego bardzo proszę nie wprowadzać tego do porządku obrad.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos przeciw, czy z głosem za? Nie widzę. Proszę o przygotowanie, wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 785 w sprawie Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3 i stosownych szkół. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za 21,

przeciw 12,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu,

wstrzymujących 0. W związku z tym, że potrzeba bezwzględnej większości ustawowego składu Rady, projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad. Proszę o wydruk. Pan Smok, ale w sprawie formalnej nie możemy robić ponownego głosowania, po prostu ten punkt nie został wprowadzony do porządku obrad, może zostać wprowadzony w dalszej części, ale już nie w ty trybie. Czyli Rada nie wprowadziła tego punktu do porządku obrad.

Projekt Grupy Radnych w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały według druku 761 w sprawie projektu zmian Statutu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy, 761, tu mamy jakąś awarię u Pana Smoka zdaje się.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,

6 osób przeciw,

4 wstrzymały się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Wydruk, proszę bardzo. Proszę Państwa wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad i odstąpienie od II czytania projektu uchwały według druku 762 w sprawie zmiany Statutu, to już jest przyjęcie Statutu bo otrzymaliśmy pozytywną opinię Premiera w tej sprawie. Głos za, głos przeciw temu wprowadzeniu? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę wynik.

Głosowaliśmy 32 osoby za,

3 przeciw,

2 wstrzymały się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do drugiego czytania, przepraszam, do porządku obrad.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 763 w sprawie kierunków działania Prezydenta w sprawie organizacji konkursu dzielnic. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

5 osób wstrzymało się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji według druku 775-R w sprawie propozycji lokalizacji Urzędu Marszałkowskiego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu rezolucji z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę wynik.

Głosowaliśmy 38 za,

1 osoba przeciw,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, proszę o wydruk.

I ostatni punkt, wprowadzenie do porządku obrad, projekt Grupy Radnych z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 774 w sprawie kierunków działania Prezydenta dotyczących organizacji uroczystych obchodów 150-lecia rocznicy Powstania Styczniowego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. To tyle jeśli chodzi o porządek obrad, jak Państwo widzicie zmian było sporo.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę listę interpelantów, Pani Radna bardzo proszę do wygłoszenia interpelacji, Pan Mirosław Gilarski, Pani Jantos, Urynowicz.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam trzy sprawy. Pierwsza dotyczy ochrony środowiska. Mianowicie dwa dni temu weszła w życie nowelizacja ustawy prawo ochrony środowiska, która znowelizowała przepisy dotyczące kompetencji i możliwości działalności samorządów dotyczących przekroczenia norm, dotyczących czystości powietrza. I w związku z tym mam kilka pytań do Pana Prezydenta, między innymi czy i kiedy zamierza przygotować program ochronny powietrza w Krakowie, w szczególności interesuje mnie też rejon osiedli Sidzina, Tyniec, Skotniki, w związku z tym rok rocznie w oficjalnie podawanych informacjach o kilkadziesiąt, a czasami nawet o sto kilkadziesiąt procent na tym terenie przekraczane są normy zanieczyszczenia/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Radny, bardzo proszę Państwa Radnych o nie przeszkadzanie, albo o uiszczanie stosownych opłat.

Radny – p. M. Gilarski

W okolicach osiedli Sidzina, Skotniki, Tyniec rok rocznie w grudniu czy też w styczniu podawane są informacje o kilkadziesiąt czy też stu kilkadziesiąt procentowych przekroczeniach norm czystości powietrza, w takim wypadku ustawa zobowiązuje samorządy, aby opracowały programy ochrony powietrza, a także programy naprawcze. W związku z tym moje pytania są również takie, czy są pieniądze na to w budżecie miasta zabezpieczone, kiedy taki program ochrony powietrza dla Krakowa, a w szczególności dla tego rejonu, o którym wspomniałem będzie przygotowany bo niewątpliwie wymaga to naprawy. W tym też terenie Prezydent z wielkim uporem i determinacją dąży do wybudowania spopielnarni zwłok, kiedy już mamy, tak jak wspomniałem, w grudniu, w styczniu o sto kilkadziesiąt procent przekraczane są normy i w jaki sposób zamierza poprawić stan powietrza i zanieczyszczenia w tym rejonie i w Krakowie. Chciałbym również zwrócić uwagę, że uchwałodawca umożliwi nakładanie kar grzywny między innymi do 5 tys. zł dla wszystkich podmiotów, które łamią te przepisy, a dotyczy to nawet takich sytuacji jak osoby, które zamiatają na sucho chodniki. Więc myślę, że to jest sprawa, która niedługo może bulwersować wielu mieszkańców, kiedy by się okazało, że na sucho zamiatają chodniki i za to Straż Miejska może je ukarać zgodnie z literą prawa grzywną do 5 tys. zł. Tak, że te zagadnienia, proszę aby Pan Prezydent odpowiedział na te pytania.

Druga sprawa to są interwencje z dyżuru Radnego. Ja w sprawie ulicy Obozowej już interweniowałem, jednak sprawa ta mimo tzw. skropienia ulicy nie została rozwiązana, jest tam szereg różnych problemów.

Kolejna sprawa dotyczy parkowania przy ulicy Starowiślnej, w szczególności w rejonie ulicy Starowiślnej, przy ulicy Starowiślnej 7 gdzie znajduje się szkoła.

I ostatnia sprawa dotyczy usunięcia starych samochodów. Ja jakiś miesiąc temu interweniowałem gdyż stoi samochód przy ulicy Wesele, w moim przekonaniu zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, otrzymałem odpowiedź, że Straż Miejska się sprawą zajmie, mamy już /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Prosiłabym o końcówkę.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Radny – p. M. Gilarski

Jeszcze mam 30 sekund. O ulicy Wesele mówiłem, wybiła mnie Pani Przewodnicząca z rytmu, chciałbym żeby ten wrak został usunięty przez Straż Miejską, nawet jedna z gazet prowadzi ostatnio taką akcję usuwania wraków przez EURO, można to też wpisać w tą akcję i usunąć ten wrak, który zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego przy ulicy Wesele.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Zgłaszam trzy interpelacje, z czego pozwolę sobie tylko dwie jakby tutaj wspomnieć. Jedna dotyczy poniekąd spraw EURO, ponieważ dotyczy budynku, w którym przygotowywana jest wystawa, która stanowi jedną z dodatkowych atrakcji kulturalnych podczas EURO, myślę tutaj o budynku kina Światowid, czyli dzisiaj Muzeum PRL, gdzie odbywa się wystawa 0 : 1 do przerwy podkreślająca historię polskiej piłki nożnej w latach PRL-u.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja bardzo bym prosiła o ciszę.

Radny – p. T. Urynowicz

No właśnie, jest skarbonka przygotowana przez Pana Przewodniczącego i aż wstyd, aby stała pusta jak Państwo tak rozmawiacie. Czas mi upływa, ja chcę dojść do sedna. Otóż na całe szczęście turystów i odwiedzających to Muzeum mają okazję zobaczyć go tylko od frontu, gorzej gdyby chcieli wejść za budynek, zobaczyć go od strony wschodniej czy południowej bo straszą tam powybijane szyby, ogólny bałagan i składowisko śmieci, które znajduje się zaraz z tyłu budynku. Wstyd, mam nadzieję, że Pan Prezydent w wyniku mojej interpelacji podejmie jakąś interwencję w tej sprawie.

A druga dotyczy zobowiązania, które przyjął Pan Prezydent, ale także całe miasto Kraków na siebie w 2009 roku podpisując deklarację stron czyli umowę społeczną w związku z realizacją Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, mówiłem o tym na nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, przepraszam, na Sesji, na której omawialiśmy sprawę ZTPOK i pytałem o sprawozdanie, nie otrzymałem go, dlatego poproszę o przedstawienie sprawozdania w formie interpelacji, w odpowiedzi na interpelację, interesuje mnie stan wykonania zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Następną osobą jest Pan Kośmider, przygotowuje się Pani Barbara Nowak.

Radny – p. B. Kośmider

Ja w dwóch sprawach. Po pierwsze chciałem prosić o informację na jakim etapie jest stan realizacji uchwały kierunkowej w sprawie organizacji nieruchomości w celu zamiany za tereny w potencjalnym Parku Duchackim. Myślę, że na połowę roku możemy jakąś informację w tej materii dostać. To jest pierwsza sprawa.

I druga sprawa, chciałem prosić o informację jakie wnioski Kraków zgłosił lub też zamierza zgłosić w ramach instrumentu finansowego Light Plus, to dotyczy dofinansowania ze środków Komisji Europejskiej dla właśnie inwestycji w zakresie ekologii, pozyskania

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

terenów w celach ekologicznych, to jest jeden z niewielu takich instrumentów, który pozwala uzyskiwać czy pozyskiwać środki na tego typu rzeczy, stąd, nie tylko w kontekście Parku Duchackiego, ale w kontekście w ogóle montażu finansowego na tego typu rzeczy. Wydaje się, że powinniśmy to wykorzystywać, stąd uprzejma prośba o informacje, z tego co pamiętam jest 18 mln euro w skali kraju czyli prawie 80 mln, myślę, że jakąś kwotę z tego programu udałoby się dla Krakowa uzyskać. Te dwie interpelacje. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pani Radna Nowak. Prosiłabym Pana Przewodniczącego o złożenie interpelacji. Pan Pietrus do protokołu, przygotuje się Pani Patena. Pan Kalita do protokołu.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Mam trzy interpelacje i pierwsza jest w postaci pytania, dlaczego do tej pory nagranie z debaty merytorycznej z dnia 22 maja 2012 roku nie pojawiło się mimo, że wcześniejsze pojawiały się w terminie dwóch, trzech dni, teraz minęło już ponad tydzień i nie mamy nagrania, uważam, że ono jest bardzo istotne dla wielu, którzy śledzą nasze poczynania na stole edukacyjnych.

Proszę również o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej poradnie psychologiczno – pedagogiczne mają przekazywać do szkół pieniądze dla nauczycieli realizujących nauczanie indywidualne. To zadanie nie jest umieszczone w statutach poradni ani też poradnie nie mogą być płatnikiem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, ale krótko streszczę tylko dwie, ponieważ są według mnie bardzo ważne i dam do protokołu pozostałe.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta w sprawie wycięcia chaszczki krzaków przy ulicy Igołomskiej, Ptaszyckiego, Ujastek, Mogińskiej, na skrzyżowaniu bardzo często dochodzi do wypadków, ponieważ wyjeżdżają z ulicy Ptaszyckiego, skręcając w prawo czy w lewo to znaczy w ulicę Igołomską czy w ulicę Ujastek Mogiński zasłaniają te krzewy widoczność i bardzo często dochodzi do kolizji to znaczy krótko mówiąc, że dzień bez kolizji to jest dzień stracony w tym miejscu i dlatego się zwracam do Pana Prezydenta z prośbą, myślę, że to są niewielkie koszty, bardzo bym prosił o usunięcie.

Druga sprawa jest taka dość ważna, może bym powiedział, ponieważ przy ulicy Tymiankowej zamieszkuje repatriantka z Kazachstanu gdzie się boryka od wielu lat z brakiem rowu melioracyjnego. Posesja Pani Niny Wierzbickiej jest bardzo nisko położona, to jest bardzo niski w ogóle teren, ta posesja niszczeje, dom niszczeje ze względu na duże zalewanie poprzez wodę. Jeżeli cokolwiek jest deszczu nie ma żadnego odpływu wody, co powoduje podtopienie tej posesji, dlatego zwracam się z bardzo uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta również o podejście pozytywne do tej sprawy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo tutaj jest Pan Sławomir Pietrzyk, bardzo proszę.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Radny – p. S. Pietrzyk

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Mam dwie interpelacje, krótko. Zwracam się z interpelacją w sprawie wykonania oświetlenia jedynego i niepowtarzalnego obiektu sakralnego jakim jest kościół Arka Pana przy ulicy Obrońców Krzyża w Nowej Hucie. Kościół ten został zbudowany przez, konsekrowany przez Karola Wojtyłę, późniejszego Papieża Jana Pawła II i jest pewnym symbolem wolności w Nowej Hucie – Krakowie. Tutaj odbywały się pochody, demonstracje, tam się odbywa bieg im. Bogdana Włosika, tu również, w tej sprawie podejmowałem publikacje prasowe, niestety były one bez echa, ale również występowano do ZIKiT w tej kwestii. Prosiłbym o zajęcie stanowiska Pana Prezydenta czy widzi możliwość realizacji tej niedrogiej, a tak symbolicznej inwestycji. Warto wziąć także pod uwagę niepowtarzalną bryłę tego kościoła w kształcie Arki, która aż się prosi o świetlne wyeksponowanie. Kościół jest odwiedzany przez wiele tysięcy Nowohucian, a także przez licznych turystów z Polski i z zagranicy.

I druga interpelacja. Zwracam się z interpelacją w sprawie wykonania parkingu w osiedlu Albertyńskim. Od lat mieszkańcy między innymi bloku numer 16 i sąsiednich bloków zabiegają o utworzenie takiego parkingu wzdłuż ulicy Andersa, o czym świadczą zebrane dziesiątki i setki podpisów. Reprezentantem ich interesów jest Radny Dzielniczy XVI Zdzisław Pabiński, który proceduje sprawę w ramach dzielnicy i interweniuje w ZIKiT oraz we władzach Krakowa. Niestety wbrew oczekiwaniom mieszkańców realizuje się w tym rejonie ścieżkę rowerową, która w zasadzie uniemożliwia wykonanie parkingu, lansuje się natomiast budowę parkingu wewnątrz osiedla poprzez likwidację terenów zielonych i wycięcie drzew. Chce się otoczyć blok numer 16 z jednej strony ruchliwą arterią Al. Andersa dodając mieszkańcom z drugiej strony bloku parking z dziesiątkami samochodów emitującymi spaliny i hałas. Proszę o liczenie się z głosami mieszkańców i uwzględnienia ich postulatów, a nie realizację często wirtualnych programów dających satysfakcję upartym decydom. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo!

Chciałem zgłosić interpelację dotyczącą Powszechnego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Krakowie na ulicy Jahody 2, chciałem tylko zasygnalizować, że chodzi o zbycie udziałów na rzecz, tego Towarzystwa na rzecz osoby fizycznej. Chciałem się dowiedzieć czy miasto posiada tam mieszkania i czy to zbycie jest zgodne z prawem, przekazuję do protokołu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Minęło około dwa miesiące od podjęcia przez Radę Miasta uchwały w sprawie kierunków działania dotyczących realizacji zadania budowa centrum obsługi inwestora przy ulicy Centralnej. W związku z licznymi zapytaniem ze strony mieszkańców uprzejmie proszę Pana Prezydenta o udzielenie informacji jakie działania już Pan Prezydent podjął w celu jak

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

najpełniejszego, jak najpełniejszej realizacji zapisów tej uchwały, ewentualnie jakie działania Pan Prezydent chce podjąć w najbliższym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pan Jaśkowiec jest? Ja mam ostatnią tutaj, mój głos jest głosem ostatnim, składam cztery interpelacje, w tym dwie chciałam Państwu przedstawić, ponieważ chyba są istotne.

Szanowny Panie Prezydencie, anglojęzyczny serwis muzyczny Pitchfork opracował listę, w której docenił festiwal – to jest informacja sprzed dwóch dni – OFF Festiwal z Katowic za jego program. Dlaczego to jest ważne, ponieważ tenże serwis muzyczny uznał ten festiwal katowicki za jeden z 20 najlepszych na świecie festiwali muzycznych w 2012 roku. To jest ważne, że ten serwis odwiedzany jest przez ponad 240 tys. czytelników dziennie i ponad 1,5 mln nowych osób miesięcznie, co czyni go najbardziej popularną internetową stroną muzyczną. Chciałam się zapytać jak w rankingach tego typu oceniane są krakowskie festiwale muzyczne. Mówię o rankingach, do których jest tak duży dostęp zainteresowanych internautów.

I druga interpelacja, ja ciągle podsuwam jakieś pomysły, mianowicie szanowni Państwo gmina małopolska Zawoja po raz pierwszy, chyba jej się uda w partnerstwie publiczno – prywatnym zbudować szkołę z basenem. W związku z tym rozpisuję, to jest dłuższa moja interpelacja, bardzo bym chciała zapytać się czy to leży również w zakresie naszych planów PPP krakowskich, myślę, że warto popatrzeć jak to idzie w Zawoi, ponieważ może to być wydarzenie na miarę Polski. Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Sekretarzu czy byłby Pan uprzejmy w sprawach interpelacji byłych.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na Sesji 16 maja zgłoszonych zostało 21 interpelacji, termin udzielenia na nie odpowiedzi upływa 6 czerwca, na 4 spośród nich Prezydent udzielił odpowiedzi do dnia dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo Państwu dziękuję. Uprzejmie proszę wszystkich Państwa o powrót na salę, ponieważ mamy drugie czytania. Przechodzimy do drugich czytań, druk 703:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 11 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY TR AUGUTTA 17 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI ANTONINY KLUSKA Z ZASTOSOWANIEM 90 % BONIFIKATY.

Druk 703 uzyskał pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości i bardzo proszę kto będzie przedstawiał sprawę ze strony Urzędu. Pani Marta Witkowicz tutaj jest zapisana, czy jest Pani Dyrektor Witkowicz, mówimy o druku 703.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, uprzejmie proszę przygotować się do głosowania, głosujemy druk Nr 703. Bardzo proszę głosujemy, głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, proszę o pokazanie wyników głosowania.

Głosów za 25,
głosów przeciw 0,
wstrzymały się 2 osoby,
nie brały udziału w głosowaniu 2. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Przechodzimy do druku 721:

USTALENIE WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Referuje Pani Dyrektor Witkowicz, bardzo proszę. Komisja Mienia i Przedsiębiorczości wydała opinię pozytywną.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, uprzejmie proszę przygotować się do głosowania, druk 721. Głosujemy bardzo proszę głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu? Uprzejmie proszę o wyniki głosowania.

Głosów za 29,
głosów przeciw,
wstrzymała się 1 osoba, to ja, ale mi przeskoczył głos, nie wiem dlaczego,
nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Stwierdzam podjęcie uchwały. Przechodzimy dalej:

USTALENIE PEŁNOMOCNICTWA SĄDOWEGO.

Druk Nr 715, jest pozytywna opinia Komisji Głównej, bardzo proszę referuje Pani.

Pani Beata Chrobakiewicz

Do projektu uchwały w sprawie pełnomocnictwa sądowego nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, druk Nr 715. Czy wszyscy Państwo zagłosowaliście z wyjątkiem mnie? Dziękuję. Proszę pokazać wyniki.

Głosów za 36,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0,
nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam podjęcie uchwały Nr 715.
Przechodzimy do druku 717:

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

**LOKALIZACJA KASYNA GRY W HOTELU NOVOTEL BRONOWICE
MIESZCZĄCYM SIĘ W KRAKOWIE PRZY ULICY ARMII KRAJOWEJ 11 NA
RZECZ CASINO SP. Z O.O.**

Referuje Pan Tomasz Popiołek, bardzo proszę. Jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, Praworzadności wstrzymała się z wydaniem opinii.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 717 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, proszę się przygotować do głosowania, druk Nr 717. Czy wszyscy Państwo głosowaliście, dziękuję bardzo, proszę o wyniki głosowania.

Głosów za 17,
głosów przeciw 11,
wstrzymało się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały Nr 717, przechodzimy dalej, druk Nr 724.

**ZMIANA UCHWAŁY NR LX/784/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA
17 GRUDNIA 2008 ROKU W SPRAWIE NADANIA STATUTU DLA OSIEDLA
UZDROWISKO SWOSZOWICE.**

Bardzo proszę kto referuje? Jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do tego projektu w dniu 23 maja została Państwu doręczona autopoprawka Pana Prezydenta, ta autopoprawka wprowadza korekty w załączniku graficznym oraz eliminuje oczywistą omyłkę pisarską, która była w projekcie uchwały według druku 724, a także wprowadza terminologię prawidłową wynikającą z nowelizacji ustawy o działalności uzdrawiskowej, o lecznictwie uzdrawiskowym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Stwierdzam odbycie II czytania, proszę się przygotować do głosowania, druk 724. Czy była poprawka? Autopoprawka, głosujemy druk 724 z autopoprawką. Czy ktoś z Państwa ma opinie dotyczące autopoprawki? Dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, druk 724, przechodzimy do głosowania z autopoprawką. Głosujemy druk Nr 724 z autopoprawką. Głosujemy, czy wszyscy Państwo już zagłosowaliście? Uprzejmie proszę o wynik.

Głosów za 35,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0,
nie biorących udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam podjęcie uchwały 724.
Przechodzimy dalej, druk 725:

**ZAPROSZENIE W CELU OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA KRAKOWA
CZTERECH RODZIN POLSKIEGO POCHODZENIA W RAMACH REPATRIACJI.**

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Referuje Pan Żądło, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Do druku 725 nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, przechodzimy do głosowania, druk 725. Szanowni Państwo głos za, przeciw, wstrzymujący się. Czy wszyscy Państwo już zagłosowaliście? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosów za 35,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0,
nie brało udziału 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Przechodzimy dalej, druk Nr 719:

LIKWIDACJA GIMNAZJUM NR 31 W KRAKOWIE ULICA SPÓŁDZIELCÓW 5.

Referuje Pani Grażyna Fijałkowska, której nie ma, ten druk będzie przesunięty w głosowaniu. Szanowni Państwo druk Nr 746. Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Pani Radna jako przedstawiciel wnioskodawców wycofa ten druk tylko aktualnie z delegacji Przewodniczącego wręcza medale na jakiejś uroczystości szkolnej, stąd nie może tego fizycznie zrobić.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dobrze, przechodzimy do druku 746:

**NADANIE NAZWY STADIONOWI ORAZ KOMPLEKSOWI BOISK
TRENINGOWYCH PRZY ULICY PTASZYCKIEGO 4 W KRAKOWIE.**

Referuje Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jest mi niezmiernie miło ogłosić, że nie wpłynęła żadna poprawka ani tym bardziej autopoprawka do tego druku, co jakby jest – nie powiem miłym zaskoczeniem – ale na pewno niespodzianką, że jesteśmy zgodni akurat w sprawie historii tego klubu, ale mam nadzieję także innych krakowskich klubów występować, dodam także, że ten druk uzyskał opinię prawną Prezydenta pozytywną, co Państwo otrzymaliście, a także wcześniej Rada Dzielnicy, gospodarz tego terenu, Dzielnica XVIII zaopiniowała pozytywnie ten druk. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Również jest pozytywna opinia Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, druk Nr 746, głosujemy za, przeciw lub wstrzymujemy się od głosowania, druk 746. Bardzo proszę o głosowanie głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy już braliśmy udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję i proszę o wyniki.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Za 34,
przeciw 0,

wstrzymało się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały, druk Nr 746. Bardzo proszę o wydruk. Szanowni Państwo jeżeli okazuje się, że nie działa sprzęt to od tego jest Pan Krzysztof, który właśnie tutaj swoi obok mnie i proszę zgłaszać do niego, ja się pytam czy wszyscy Państwo zagłosowaliście, czy wszystko jest w porządku, to nie zgłosiła Pani Radna tego. Proszę iść do Pani Radnej. Szanowni Państwo w ten sposób skończyliśmy drugie czytania i teraz mamy sprawę dotyczącą:

ZMIANY STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Mamy tutaj formularz, który zezwala na odstąpienie od II czytania projektu uchwały, bardzo proszę Pana Jaśkowca o przedstawienie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Krakowa, to jest ten projekt, który uzyskał pozytywne uzgodnienia Prezesa Rady Ministrów Pana Donalda Tuska w zakresie treści projektu, projekt ten nie wzbudzał jakichś tutaj kontrowersji, chodzi o stworzenie inicjatywy obywatelskiej dla grupy mieszkańców 4 tysięcy, którzy złożą podpisy pod projektem uchwały i będą mogli ten projekt wnieść pod obrady Wysokiej Rady. Ponadto poszerzamy podmioty uprawnione do występowania z inicjatywą uchwałodawczą o kluby, czyli będą mogły być zgłaszane projekty klubowe jak też rady dzielnic w zakresie spraw bezpośrednio dotyczących danej dzielnicy i tutaj do wakacji będziemy przedstawić, a przypadku przyjęcia tego projektu przez Radę, będziemy przedstawiać również zmianę Statutu, statutów dzielnic, która będzie pokazywać tą procedurę i rady dzielnic będą mogły procedować projekty uchwał, składać projekty uchwał na posiedzenia Rady Miasta Krakowa, odstąpienie od II czytania jest z uwagi na pewną terminowość, znaczy chcemy mieć Statut Miasta zamknięty ta de facto do końca roku, a przyjęliśmy tą zasadę, że będą fragmentaryczne nowelizacje, aby ułatwić ewentualną możliwość uzgodnień. Sytuacja jest taka, że mamy w tej chwili, to jest bardzo ważny tekst uzgodniony z Prezesem, więc ewentualne poprawki do tego tekstu, ich przyjęcie przez Radę powoduje fakt, że tekst staje się nie uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów, w związku z tym oznacza to ewentualne wycofanie tego projektu spod obrad, w związku z tym prosiłbym, sugerowałbym o nie zgłaszanie poprawek, ewentualne postulaty doprecyzowania bo wiem, że tutaj jedną taką rzecz Pan Prezydent zgłaszał, będą możliwe w kolejnych nowelizacjach Statutu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy są opinie Komisji dotyczące druku 762? Czy są prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos dotyczący druku 762? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i w związku z tym wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 12.15, czyli na godzinę 13.00, wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 13.00 i zgłaszania poprawek na godzinę 13.15 w dniu dzisiejszym. Przechodzimy teraz do pierwszych czytań. Przechodzimy do druku 726:

**OBJĘCIE HONOROWYM PATRONATEM PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA
OBCHODÓW JUBILEUSZU 60-LECIA CENTRUM MŁODZIEŻY IM DR
HENRYKA JORDANA.**

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Referuje Pan Bogusław Kośmider. Szanowni Państwo albo ogłoszę przerwę, albo proszę o ciszę. Przechodzimy do druku 726, I czytanie, referuje Pan Bogusław Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa znany jest Państwu wniosek Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana o to, aby objąć honorowym patronatem przez Radę Miasta obchodów 60-lecia tego Centrum Młodzieży, tą sprawę opiniowała Komisja Główna w sposób pozytywny, uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie przez Radę tego patronatu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy jest prezentacja Komisji dotycząca druku 726? Nie widzę. Prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie druku 726? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca do godziny 15.00 i zgłaszanie poprawek na dzień 6 czerwca do godziny 15.00. Przechodzimy dalej, druk 736:

SKARGA NA PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz, bardzo proszę druk 736.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą postanowiła przedstawić projekt uchwały w sprawie odrzucenia skargi jako niezasadnej na przewlekłość postępowania. Sprawa dotyczy postępowania spadkowego, które wydłużyło znacząco procedurę administracyjną, miała wpływ na procedurę administracyjną, w związku z tym nie ma tutaj winy w działaniu organu Prezydenta Miasta Krakowa, stąd projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy są prezentacje Komisji dotyczące druku 736? Prezentacja Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie druku 736, a Panu Radnemu Ptaszkiewiczowi dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca godzina 15.00. Przechodzimy do druku 738:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca!

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi tej skargi uznała skargę jako niezasadną, skarga dotyczy wykupu lokalu mieszkaniowego, tak więc stąd proponowany projekt uchwały.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Komisja chce zaprezentować stanowisko? Nie widzę. Klub Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie druku 738? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Wprowadzam termin autopoprawek na

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

dzień 5 czerwca i termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca, Panie Radny przepraszam, musimy się cofnąć do druku 737:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

I czytanie, referuje Pan Przewodniczący Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi Pani Emilii Rokosz na działania Prezydenta Miasta Krakowa w głosowaniu swoim postanowiła uznać skargę za niezasadną, skierowała do Wysokiej Rady projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo czy są opinie Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę. Otwieram dyskusję, druk 737? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca 2012 roku godzina 15.00 i termin poprawek na dzień 6 czerwca 2012 roku godzina 15.00. Druk 738 procedowaliśmy przed chwilą, druk 739:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

I czytanie, referuje Pan Przewodniczący Ptaszkiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi tej skargi uznała skargę za niezasadną i skierowała projekt uchwały właśnie w tym zakresie do Państwa.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy są jakieś prezentacje Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie druku 739? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam autopoprawki na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca godzina 15.00. Szanowni Państwo:

UTWORZENIE ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 18 W KRAKOWIE, ULICA SENATORSKA 35.

Druk Nr 727. Referuje Pani Dyrektor Korfel – Jasińska. Procedujemy druk 727, czy ktoś zechce go referować? Pan Sekretarz, przechodzimy w takim razie do dalszego druku, druk 728 – ta sama sytuacja jest, ponieważ to są druki edukacyjne. Jeszcze raz, to jest druk 727, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska - Walkowicz

Ja bardzo przepraszam za tę nieobecność, ale Pani Dyrektor Mięka musiała z powodu złego stanu zdrowia udać się do szpitala, stąd ja będę referować, proszę też wybaczyć jeżeli tu będą jakieś nieścisłości.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Jak Państwo wiedzą przygotowujemy od miesiąca proces restrukturyzacji szkół, którego jednym z elementów jest łączenie szkół. Chodzi o połączenie szkół, których był jest zagrożony, wiadomo, że proces likwidacji jest procesem takim najbardziej radykalnym, on

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

najłatwiej rozwiązuje problem związany z niżem demograficznym, natomiast jest niezwykle bolesny dla tych osób, które się uczą w tej szkole, osób, które w nich pracują. Dlatego procesem takim łagodniejszym, który pozwala lepiej wykorzystać substancję gminną, w której prowadzona jest działalność edukacyjna, procesem, który minimalizuje skutki społeczne, mam tutaj na uwadze, na myśli rozgoryczenie uczniów, którym likwiduje się szkołę, lęk rodziców, lęk nauczycieli przed utratą pracy jest proces łączenia szkół. I bardzo poważnie przygotowaliśmy się do tego procesu łączenia, na Sesji Rady Miasta, która była poświęcona edukacji przedstawiliśmy te propozycje, natomiast teraz przedkładamy Państwu już konkretne połączenie, połączenie Liceum Nr XXVII z Gimnazjum Nr 20 przy ulicy Senatorskiej. Liceum Nr XXVII mieści się przy ulicy Krowoderskiej aktualnie, natomiast gimnazjum mieści się przy ulicy Senatorskiej. Docelowo pomysł ten łączenia to pomysł umieszczenia obu tych placówek tworząc zespół szkół przy ulicy Senatorskiej w budynku znakomicie przystosowanym do prowadzenia działalności edukacyjnej, Gimnazjum Nr 20 systematycznie wykazuje spadek naboru, jest gimnazjum rejonowym i wyraźnie grozi mu likwidacja jeżeli nie podejmiemy jakichś działań. Stąd pomysł, aby przeprowadzić z ulicy Krowoderskiej Liceum Nr XXVII, które bardzo dobrze funkcjonuje, jest to bardzo dobre, prężne liceum, które osiąga dość wysokie wyniki nauczania, które ma znakomite programy wychowawcze, w związku z tym wydawało się, że fuzja tych dwóch podmiotów sprawi, że wzrośnie atrakcyjność Gimnazjum Nr 20, Liceum Nr XXVII zechce dzielić się tym splendorem swoim z Gimnazjum Nr 20, co pozwoli zachować rejonową szkołę w tym miejscu, natomiast oczywiście wiąże się to, jest pytanie dlaczego wobec tego Gimnazjum 27, bo Gimnazjum Nr 27 pracuje w kamienicy, która jest własnością gminy przy ulicy Krowoderskiej, nie posiada żadnej bazy sportowej, mieszczą się tam mieszkania lokatorów w tej kamienicy, można powiedzieć, że uczenie się w tej substancji lokalowej nie jest komfortowe dla uczniów. Oczywiście, że jak każda społeczność przywiązuje się do swojego miejsca w związku z tym zarówno rada pedagogiczna jak i uczniowie pewnie woleliby pozostać przy ulicy Krowoderskiej. Natomiast z punktu widzenia interesów miasta, z punktu widzenia optymalnego gospodarowania zasobami lokalowymi gminy oraz z punktu widzenia dbałości o wszystkie podmioty i o interes wszystkich dzieci miasta ta propozycja wydaje się bardzo zasadna. Jest pewien niuans – to merytorycznie, natomiast formalnie proszę Państwa, tu jest pewna niewłaściwość, mianowicie proponujemy połączenie w zespół podając adres liceum Senatorska 8. Sytuacja wyglądała w ten sposób, te druki szły równolegle, szły wydawało się, że na Sesji, na poprzedniej Sesji uda się przedstawić druki związane z łączeniami szkół, natomiast na dzisiejszej Sesji przedstawimy łączenia już w zespoły, czyli przeniesienia szkół na poprzedniej, łączenia w zespoły na tej Sesji. Niestety w związku – i tu jest poważne niedopatrzenie z naszej strony – w związku z usunięciem druków związanych z łączeniem jako przejaw oczekiwania na opinie okrągłego stołu w tej sprawie, nie wycofaliśmy jakby tego druku bądź postawiliśmy Państwa jakby przed faktem dokonanym. To jest poważna niezręczność, za którą gorąco przepraszam.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy są jakieś opinie Komisji? Jako Przewodnicząca Komisji bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Dlatego to będzie mój pierwszy głos, później drugi żeby sobie nie uzurpować prawa do wyrażania opinii Radnego w imieniu Komisji. Wczoraj Komisja zajmowała się wyrażeniem opinii do projektu uchwały według druku Nr 727 i opinii tej nie wyraziła, ponieważ odstąpiliśmy od wyrażenia opinii na temat projektu tej uchwały, ponieważ w tytule i w całej

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

30 maja 2012 r.

treści jest łączenie szkół, które – jedna istnieje, a druga nie, według tego projektu uchwały. Pani Prezydent obiecała wczoraj, że będzie radca prawny, który wyjaśni nam kwestie takie formalne, co możemy procedować, a co nie. Pytanie mam – może i do radcy prawnego i do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa – czy Rada Miasta Krakowa niezależnie od tego jaki będzie długi okres na poprawki, co później można zmieniać, wszystko poprawką, wszystko autopoprawką, czy może w ogóle procedować i rozmawiać na temat projektu uchwały, który jest niezgodny ze stanem faktycznym, który się nijak ma do rzeczywistości. Przypominam jednocześnie, że dzisiaj Pan Sekretarz Miasta w imieniu Pana Prezydenta zaproponował zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 750 mówiąc właśnie o dostosowaniu go do stanu faktycznego. A zatem pytani czy w ogóle ten projekt uchwały powinniśmy procedować, w każdej chwili gdy szkoła będzie najpierw przeniesiona można później mówić o zespół, to jest rzecz wtórna, mogą istnieć dwie szkoły w jednym budynku i wcale nie musi być zespołu. A zatem ten druk wzbudził wczoraj wielkie kontrowersje wśród członków Komisji. A zatem bardzo proszę i Pana Przewodniczącego i radcę prawnego o odpowiedzenie na pytania, na pytanie czy w ogóle Rada Miasta może takie projekty uchwał, niezgodne ze stanem faktycznym procedować. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Czy jest prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę. Proszę się zgłaszać, kto z Państwa chce zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę Pani Nowak, przypominam o czasie, że mamy czas na wypowiedź.

Radna – p. B. Nowak

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko chcę tylko powiedzieć, że to jest okres, kiedy zaczęła się już rekrutacja, wybierają uczniowie szkołę, wybierają lokalizację i w tym momencie przenosić szkołę, zaczynać taką procedurę to jest w dużej mierze równoznaczne z tym, że rekrutacja albo się nie odbędzie, albo nie będzie ona w takiej wielkości jaka jest zaplanowana, a szkoła cieszy się naprawdę bardzo dobrą opinią, ma wyjątkowo dobrą ofertę zwłaszcza jeżeli chodzi o język francuski, ciekawą ofertę i sprawa jeszcze jedna. Ten budynek nie tak dawno, jak Państwo zresztą wczoraj też mogli zobaczyć w Telewizji Kraków jest wyremontowany, dopiero co po zalaniu, ogromnym wysiłkiem ludzi, nawet do tej szkoły uczęszczającej uczniów i wydaje mim się, że w tym momencie przenoszenie zżytych tak z tym miejscem ludzi po prostu nie ma sensu. Nikomu również nie przeszkadza to, że są tam mieszkania, nie ma tam żadnych na tym styku scysji, tak, że proponuję żebyśmy jednak tutaj wyraźnie nie podejmowali uchwały w sprawie utworzenia zespołu na ulicy Senatorskiej.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo Pani Radnej dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos jeszcze? Bardzo proszę Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Znaczy mamy tutaj trochę dyskomfort bo powinniśmy dyskutować tylko o samym połączeniu w zespół, a nie mówić o tym czy chcemy przenieść XXVII Liceum z ulicy Krowoderskiej na ulicę Senatorską. Ale jakby to się wpisuje w całą dyskusję. Nie chciałabym wypowiadać się nie na temat, dlatego chciałabym prosić Panią Przewodniczącą o interpretację prawną, czy Rada Miasta Krakowa w ogóle powinna obradować nad takim projektem uchwały. Według mnie ten projekt powinien zostać zdjęty i odesłany do wnioskodawcy bo jest niezgodny ze

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

stanem faktycznym, ale bardzo proszę o opinię prawną w tej sprawie. Dziękuję, a jak nie to będę mówić o przenoszeniu, ale to będzie nie na temat. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

W tej sprawie chciał zabrać głos Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Tytułem wyjaśnienia w związku z wątpliwościami Pani Przewodniczącej Komisji, te wymogi formalne dla, niezbędne do spełnienia, aby Rada Miasta mogła się zajmować projektami uchwał, są określone w Statucie Miasta i wszystkie te wymogi są spełnione. Projekt posiada opinię prawną wyrażoną tutaj w parafie, pochodzi od uprawnionego do zgłaszania projektów uchwał organu czyli od Prezydenta Miasta, jest projektem zgłoszonym do I czytania. Faktem jest, że wymaga synchronizacji z innymi rozstrzygnięciami, ale nie ma możliwości przedstawiania w ramach jednego projektu kwestii, które zgodnie z przepisami muszą być w odrębnych decyzjach Rady. Dlatego w tym punkcie chciałem powiedzieć, że uzasadnionym byłoby tu wydłużenie terminu na składanie poprawek i autopoprawek np. do końca czerwca tak, aby na skutek innych rozstrzygnięć merytorycznych dokonać ewentualnych niezbędnych korekt w ramach tego projektu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Czy Pani Radna podważa opinię prawną Pani radcy prawnego Agaty Pinkas, bo tutaj jest pozytywna opinia do tego druku bo Pani chce jeszcze raz Pani Radna, tutaj jest pozytywna opinia prawną do tego druku Pani chce jeszcze raz bo tutaj jest pozytywna opinia prawną, radca prawny Agata Pinkas, Pani twierdzi, że to jest niesłuszne i bardzo byśmy prosili jeszcze raz o prawnika. Prawnik zaraz przyjdzie. Bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ należy się spodziewać, że będzie projekt wniesiony przez Prezydenta o przeniesieniu szkoły, w takim razie – o łączeniu. Ponieważ Pani Prezydent Anna Okońska – Walkowicz powiedziała, że Gimnazjum Nr 20 grozi upadłość i połączenie w zespół z Liceum Nr XXVII jest ratunkiem dla tej szkoły. Nie zgadzam się z takim stwierdzeniem, nie można przenosić dobrze funkcjonującej szkoły po to, aby ratować inną. To jest pierwsze moje stwierdzenie. Drugie moje stwierdzenie jest takie, że odbył się już stolik merytoryczny na temat racjonalizacji sieci szkolnej i jednym z postulatów podstolika dotyczącego racjonalizacji jest taki postulat, aby łączyć szkoły tego samego rodzaju, aby dla – można sobie dodać ratowania szkół – łączyć gimnazjum z gimnazjum, liceum z liceum, a nie gimnazjum z liceum. Szkoła na Krowoderskiej funkcjonuje bardzo dobrze, pozwolę sobie tu w tym miejscu przypomnieć, że jej założycielem był śp. Antoni Weysenhoff, ma tutaj wielu przyjaciół na tej Sali, szkoła ta funkcjonuje 20 lat i jedynym obciążeniem dla tej szkoły jest to, że nie ma w budynku Sali gimnastycznej i 5 tys. zł miesięcznie miasto wydaje na zajęcia wychowania fizycznego dla uczniów tej szkoły. Taką kwotą jest obciążona, żadnym innym dodatkowym wydatkiem. A zatem moim zdaniem należałoby zastanowić się nad innym sposobem ratowania Gimnazjum Nr 20, a nie przenoszeniu nie wiadomo za jaką karę Liceum Nr XXVII z Krowoderskiej na Senatorską. Jestem przeciwna łączeniu tych dwóch szkół na ulicy Senatorskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Pani. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam dwa pytania o charakterze ogólnym, ale akurat druk pierwszy się nadarzył. Po pierwsze w czasie dyskusji na temat zamiaru likwidacji szkół pojawił się taki pomysł autorstwa Teodozji Maliszewskiej, żeby połączyć dwie szkoły, 14 Gimnazjum z Azorów z najbliższym Liceum celem uratowania tego gimnazjum, dokładnie było to XIV Liceum z ulicy Chełmońskiego. Wtedy pojawił się taki argument ze strony Pani Prezydent Okońskiej, żeby tego nie robić bo Ministerstwo Edukacji zaleca żeby nie robić tego typu łączeń. I my przyjęliśmy argument, że jest takie stanowisko ustawodawcy, w związku z tym Pani Radna Maliszewska wycofała się z tego pomysłu i z tej przygotowywanej poprawki, która miała tą sytuację rozwiązać, ostatecznie zamiar likwidacji nie przeszedł więc gimnazjum zostało, tymczasem niespełna półtora miesiąca później na Sesji w sprawie edukacji pojawia się wniosek ze strony Prezydenta żeby połączyć te szkoły. Czyli łączymy to 14 Gimnazjum z Czerwińskiego z tym XIV Liceum z Chełmońskiego z inicjatywy Prezydenta Miasta. Jak to chcieli zrobić Radni półtora miesiąca wcześniej to było źle i była opinia, że Ministerstwo nie zaleca tego typu działań, co prawda nie zabrania, ale nie zaleca. W związku z tym moje pytanie o charakterze ogólnym bo chciałem tu jako przykład przytoczyć, dlaczego Pani Prezydent zmieniła Pani tak mocno zdanie od tego czasu skoro Ministerstwo nie zaleca, przypuszczam, aczkolwiek się nie znam na tym, nie zmieniło stanowiska globalnie w skali kraju w tej kwestii, a więc ustawodawca wolałby nie robić tego typu połączeń, a my w Krakowie łączymy te szkoły w tym obszarze. To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie do Pani jako Zastępcy Prezydenta, ale również jako do rodzica, założmy hipotetycznie, że rodzic, znaczy tak mi się wydaje, że rodzic zapisuje do szkół, kieruje się dwoma kryteriami, po pierwsze żeby dziecko chodziło do maksymalnie dobrej szkoły na jaką sobie może pozwolić ze swoimi zdolnościami, najlepiej do tych najlepszych szkół, a drugi warunek, który mi się wydaje dość oczywisty to żeby to dziecko chodziło do takiej szkoły, jeżeli już nie może chodzić do tej typowej, gdzie wiadomo, że już trzeba się poświęcić, tam gdzie ona jest to trzeba tam to dziecko dostarczyć, albo ono musi samo dojechać, to wysyła się dziecko do szkoły, która w jakiś sposób jest po drodze, jest – nie wiem – łatwo skomunikowana, jedzie się do pracy, można to dziecko podrzucić, ma linię autobusową, może przejść na nogach przez tam trzy ulice i jest w tej szkole, to taka logika, że jak już się wybiera szkołę to żeby wybierać ją w sposób taki, żeby sobie ułatwić życie. I teraz założmy, że ktoś mieszka w okolicach tutaj Starego Miasta i musi przenieść się na Senatorską, czyli złożył papiery w maju w czasie rekrutacji, która się kończy 15 czerwca, ta uchwała nie wjedzie w życie do 15 czerwca, w związku z tym on składa w pełni przekonany, że składa sobie do tej danej szkoły dokumenty i chce ją mieć blisko bo np. jeździ do pracy po tej ulicy czy mieszka w okolicy. A teraz do tego druku pojawia się druk 744, który zmienia nazwy szkół i pokazuje przekładanie tych szkół z miejsca na miejsce. I teraz taki rodzic zapisuje dziecko do liceum na ulicy Cechowej, a nagle się okazuje, że to nie Cechowa tylko Bujaka, dla kogoś to może mieć znaczenie, dla kogoś może mieć znaczenie, że to nie jest Krowoderska tylko jest Senatorska, znaczy ja nie bardzo widzę – i to jest moje pytanie – podaję to jako przykład, bo jak ja zastanawiam się nad żłobkiem dla dziecka do szukam tych w okolicy, żeby mieć blisko, żebym mógł z pracy mieć nie daleko, żebym po drodze mógł to dziecko zostawić, żebym nie musiał jeździć na Kurdwanów, na drugi koniec miasta gdzie nie mieszkam, żeby zawieźć dziecko i później je odbierać. Takie zamieszanie spowoduje, że rodzice będą chcieli te dzieci przemieszczać, że będzie dodatkowe zamieszanie, że nie wspomnę o tym, o takiej drobnej rzeczy, że sami generujemy większe korki w mieście bo ci ludzie będą samochodami jeździć z tymi dziećmi. Stąd moje takie dwa pytania o charakterze ogólnym, co się zmieniło od lutego, że w lutym Pani twierdziła, żeby nie łączyć gimnazjum ze szkołą średnią ogólnokształcącą i jakie

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

jest uzasadnienie dla przenoszenia w trakcie naboru i zmieniania siedzib szkół, że np. rodzice by sobie życzyli, albo wybierają szkołę, do której mają najbliżej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Jestem bardzo poważnie zaskoczona dlatego, bo cały czas tkwię na stanowisku spójnym ze stanowiskiem Ministerstwa, że nie wolno łączyć szkół podstawowych z gimnazjami, że to jest niewłaściwe, niestosowne, Ministerstwo nie zabrania, ale absolutnie nie zaleca, jest to niewłaściwe ze względu na to, że uczenie, właśnie ten przedział wiekowy jest niekorzystny, a już całkiem praktycznie – i takie stanowisko prezentowałam tutaj wielokrotnie, kiedy była mowa o próbie łączenia zarówno, kiedy była sprawa opinii powstawania gimnazjum połączonego ze szkołą podstawową przy ulicy Porzeczkowej, zarówno, kiedy dyskutowaliśmy o połączeniu szkoły przy ulicy Spółdzielców bo była taka propozycja jak Pan Przewodniczący sobie przypomina, żeby połączyć ze szkołą podstawową na Kozłówku i wtedy powtarzałam w ślad za Ministerstwem, że jest to bardzo niewłaściwe, ponieważ programy szkół są łączne, program przedszkola i szkoły podstawowej jest łączny, druga część jakby edukacji to jest program gimnazjalno – licealny. I nigdy nie zmieniałam w tej sprawie stanowiska, nic nie wiedziałam o próbie zgłoszenia przez Panią Radną z Państwa Klubu propozycji połączenia, nigdy takiego czegoś nie słyszałam i nigdy takiego druku na oczy nie widziałam, natomiast od początku przyjmowania restrukturyzacji szkół jestem jak najbardziej za łączeniem. Jeżeli taka propozycja była w opozycji do, propozycja łączenia gimnazjum z liceum, powstała natychmiast tutaj właśnie na tej Sali jako opozycyjna do naszej, natychmiast ten krok podjęłam i jeszcze na tej Sesji, która była tutaj prowadzona, poprowadziłam rozmowę, wtedy, kiedy była Sesja dotycząca likwidacji Gimnazjum Nr 14, prowadziłam rozmowy z Panią Dyrektorem Liceum XIV czy nie udałoby się tego połączyć. Tak, że natychmiast tę propozycję, która tutaj padała podchwyciłam i konsumowana ona jest tym drukiem, który będzie Państwu przedkładany. I nigdy nie zmieniałam swojego stanowiska. Natomiast jeżeli chodzi o zmianę miejsc, rodzice uczniów, a zmiana miejsc. Proszę Państwa o ile to jest bardzo istotne w przypadku przedszkola, żłobka czy szkoły podstawowej – bliskość zamieszkania – to w przypadku gimnazjum i liceum dla rodziców nie jest to ważne, najlepszy dowód, że rodzice gotowi są, rodzice czy uczniowie gotowi są wędrować po całym mieście po to, żeby chodzić do szkoły, którą uważają za właściwą i stosowną i na tej zasadzie renomowane licea ściągają do centrum miasta rzesze uczniów i tutaj to, czy jest to przy ulicy Senatorskiej czy na Krowoderskiej w przypadku dorosłego ucznia jakim jest licealista to naprawdę nie ma żadnego znaczenia. Natomiast także chcę powiedzieć, że Pani Dyrektor, że rozmowy ze środowiskiem obu szkół, prowadzone zresztą przez Wydział Edukacji od bardzo dawna, że Pani Dyrektor o tym doskonale wie i myślą, że tych wszystkich, którzy są przyjmowani do tej szkoły, którzy aspirują do tej szkoły zobowiązana jest poinformować, że to miejsce jest wątpliwe, że będzie albo na Krowoderskiej – zależnie od woli Radnych – albo przy ulicy Senatorskiej, to jest obowiązek dyrektora wobec, którego takie propozycje Wydział składał już kilka miesięcy temu. Tak, że myślę, że tutaj rodzice nie będą zaskoczeni i ci, którzy decydują się, natomiast tutaj Pani Radna Nowak ma rację, że to w jakimś stopniu zawsze powoduje, ta szkoła, której losy są w jakimkolwiek stopniu niepewne, ona zawsze budzi większe zainteresowanie, ale też może budzić właśnie większą dezaprobatę. Natomiast my zarówno Państwo Radni jak i Pan Prezydent muszą mieć na uwadze różne aspekty związane z właściwą dla miasta siecią szkół. Dziękuję bardzo.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jeszcze chciałam do Pani Prezydent pytanie jeśli można, chciałam się zapytać o taką rzecz, czy powstawanie zespołu szkół powoduje to, że któryś z dyrektorów musi stracić swoje stanowisko, tak?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Zespół szkół tak, dlatego bo jeżeli, my różne podejmujemy próby żeby minimalizować opór, żeby minimalizować straty społeczne. Tutaj akurat korzystna jest sytuacja, ponieważ pani dyrektor, która nie aspiruje już do bycia dyrektorem szkoły, pani dyrektor, która jest dyrektorem gimnazjum, w związku z tym wydawało się, że pod kierunkiem bardzo dobrej pani dyrektor, Pani Kingi Klorygi, osoby, która słynie w Krakowie właśnie z tych niekonwencjonalnych, autorskich programów, która od wielu lat po śmierci, a jeszcze w czasie jego choroby, Pana Dyrektora Weyssenhoffa, znakomicie prowadzi tę szkołę daje gwarancje, że te obie szkoły właśnie we współpracy będą znakomicie funkcjonować i nie ma co ukrywać, że dla liceum to jest też ogromna szansa, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że niż demograficzny w liceach dopiero się zaczyna, ten pogłębiający się nic w liceach będzie zagrożeniem dla liceów już średnich, nie tylko słabych co aktualnie obserwujemy, ale tych średnich. Zatem myślę, że to połączenie gimnazjum z liceum daje szansę naboru spośród uczniów gimnazjum temu liceum, mało tego, daje ta dobra lokalizacja, wyposażenie w salę gimnastyczną, daje ogromną szansę rozwoju temu liceum. Tak, że to nie jest tak jak Państwo pierwotnie rozumieli, że to ma być działanie – liceum ratuje gimnazjum – tylko symbioza i współpraca obu tych szkół daje ogromne szanse rozwoju obu tych szkół, a to jest interes Prezydenta Miasta.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Czyli Pani Kinga Kloryga, którą zaraz poproszę, Pan bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że na tych spotkaniach, w których uczestniczymy, na których odbywają się rozmowy na temat edukacji jest cała masa edukacji, ale akurat propozycja połączenia 14 Gimnazjum i Liceum też o tym samym numerze na Azorach padła na wspólnym posiedzeniu Klubu Radnych z Prezydentem, Platformy z Prezydentem i z Pani udziałem. I to Pani tam prosiła nas żeby tego nie robić bo był gotowy projekt poprawki po prostu do tego druku o zamiarze likwidacji gimnazjum i stąd jakby się pojawił ten temat, co moje zdziwienie, że te druki w tej chwili idą właśnie w tym kierunku. Natomiast wie Pani, ja oczywiście rozumiem, ja to powiedziałem, że jeżeli ktoś chce wysłać dziecko do I, II, V, VIII Liceum czyli tych, które są najwyżej w tych wszystkich rankingach to zdaje sobie sprawę, że niezależnie do tego czy mieszka w Sidzinie, czy np. mieszka we Wróźeniach to on musi dostarczyć to dziecko, czy ono samo się musi dostarczyć do tej szkoły w ścisłym centrum miasta i to jest jego wybór. Ale jeżeli to dziecko nie ma ambicji chodzenia do I Liceum to wtedy najprawdopodobniej, tak przynajmniej moi znajomi robią, wybierają szkołę, którą mają w jakimś sensie po drodze, albo gdzie mają jeden dojazd. A my zmieniając te szkoły zmieniamy też ten dojazd, ja to chcę Pani pokazać, że przenosząc te szkoły powodujemy po prostu większe zamieszanie na mieście komunikacyjne, ja mówię o tym, nie podaję żadnego konkretnego przykładu bo każda sytuacja jest inna, ale wiem z doświadczeń moich znajomych, że wybierają te placówki, które w jakimś sensie są po drodze do pracy, na zakupy, nie wiem, gdzieś tam.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ja dziękuję. Może ja sobie jeszcze udzielię głosu, za chwilę Pani Radna, rozpatrywaliśmy sprawę położenia i zadawaliśmy pytanie dotyczące jak to jest z liceami czy z gimnazjami, które są blisko i chciałam Państwu przypomnieć, że rozmawialiśmy o gimnazjum na ulicy Spółdzielców, kiedy okazywało się, że w okolicy, w której jest 15 tys. ludzi właściwie to gimnazjum powinno mieć swój byt zapewniony i to dość szczęśliwy, okazuje się, że ludzie jednak nie korzystają z tego gimnazjum, które jest najbliżej tylko wywożą w inne gimnazja, więc powiedzmy, sprawa wyboru to co jest najbliżej i to gdzie człowiek chce posłać własne dziecko, tudzież gdzie ono chce iść nie jest takie jednoznaczne bo mamy różne przypadki w Krakowie. Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Pani Przewodnicząca zapytała mnie czy podważam opinię radcy prawnego. Nie podważam opinii, ale bardzo chętnie wysłuchałabym od radcy prawnego, który zaopiniował pozytywnie, że wydając tą opinię wiedziała pani radca prawny, że ta szkoła czyli XXVII Liceum nie jest przy ulicy Senatorskiej. To jest dla mnie istotna informacja dotycząca tej opinii. Chciałam jeszcze zapytać Panią Prezydent jak ustosunkuje się do wniosku okrągłego stołu edukacyjnego, który mówił, aby nie łączyć w zespoły szkół różnych tylko zmierzać przy racjonalizacji sieci do łączenia gimnazjum z gimnazjum, o ile się nie mylę w niedalekiej odległości, 200, może 500 m w okolicy jest inne gimnazjum do którego można by dołączyć rejon tego. Chciałam jeszcze poruszyć inną kwestię, kwestię gospodarowania mieniem miejskim. Wczoraj na Komisji Edukacji Pani Prezydent Anna Okońska – Walkowicz powiedziała, że budynek po Liceum Nr XXVII zostanie przekształcony na mieszkania dla mieszkańców. No proszę Państwa nijak się to nie ma do zdrowego rozsądku. Jeżeli budynek z mieszkaniami od 20 lat zostaje dostosowany coraz bardziej w trakcie remontu przy udziale finansowym rodziców do budynku, który by zabezpieczał cele oświatowe i jest dostosowany to teraz przeznaczenie go od nowa na mieszkania jest wyrzucaniem pieniędzy w błoto. I niezależnie od tego czyje są te pieniądze, niezależnie od tego, że następni lokatorzy będą burzyć tkanę szkolną i robić mieszkania w tym budynku to to jest wyrzucanie pieniędzy, wszystko jedno czyich. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma ochotę zabrać głos w niniejszej sprawie? Bardzo proszę Panią Kingę Klorygę, Panią Dyrektorkę Szkoły XXVII LO, 4 minuty proszę.

Pani Kinga Kloryga

Proszę Państwa, Pani Prezydent, Wysoka Rado.

Sprawę swoich obaw, swoich argumentów przedstawiłam na Radzie w dniu 29 marca, na tej nadzwyczajnej Radzie, nie chcę Państwu zabierać dodatkowego czasu. Bardzo serdecznie dziękuję Pani Prezydent za ciepłe słowa o naszej szkole jak również wobec mojej osoby. Niewątpliwie nadal pozostają obawy o tym, czy – o czym mówił Pan Radny – czy młodzież, która tutaj miała bardzo dogodny dojazd, będzie nadal mogła być w tej szkole, przy nowej lokalizacji, będzie mogła chodzić do tej szkoły bo wiąże to się z dodatkowymi kosztami, z dodatkowymi utrudnieniami nie dlatego, że nie będą chcieli chodzić do tej szkoły, tylko dlatego, że będą mieli gorsze warunki. O tym również należy pomyśleć. W pobliżu naszej szkoły, jeszcze raz przypomnę jest szkoła muzyczna i z tej szkoły dużo uczniów uczęszcza do naszej szkoły łącząc te dwie szkoły, czyli ta młodzież również będzie musiała podjąć decyzję gdzie tą naukę będzie kontynuować, czy w naszym liceum czy być może będzie musiała zmienić szkołę na pobliskie licea X czy XX. W naszej szkole również proszę Państwa ma

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

miejsce, jest to szkoła, która jest przyjazna uczniom, jest to niewielki budynek, który sprzyja temu, że dzieci z problemami psychologicznymi doskonale się w tej szkole odnajdują. Jest to pewne rodzaju taka przystań gdzie z innych szkół również do nas przychodzą podczas trwania nauki w liceum i odnajdują się i kończą tą szkołę i potem idą na studia. I ostatnim jakim takim moim pytaniem jest jeszcze to, że czy naprawdę, to Państwo muszą zdecydować, te argumenty, które wszyscy Państwo tutaj przekazywali, Pani Prezydent i inni, czy warto przenosić tą szkołę, która dobrze działa czy też nad tym należy się jeszcze zastanowić. Ja nie mam nic proszę Państwa przeciwko Gimnazjum Nr 20 i wierzę, że jeżeli Państwo podejmą taką decyzję to zrobimy wszystko, aby te dwie szkoły zintegrować, natomiast będzie to niewątpliwie trudne i moja rada pedagogiczna, samorząd uczniowski, rodzice na pewno będą się starali zrobić wszystko, aby program wychowawczo – dydaktyczny był jak najwłaściwszy dla tego zespołu, natomiast jeszcze raz pytam i bardzo Państwa proszę o bardzo wnikliwe zastanowienie się nad tym czy jednak podejmować tą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czekamy na Panią Agatę Pinkas, radcę prawnego, nie ma Pani Pinkas, dobrze, w takim razie proszę, czy Pani Elżbieta Pasternak jest też Dyrektorem XXVII Liceum? To na razie odkładamy, bardzo proszę pani radca prawny.

Radca prawny Pani Beata Chrobakiewicz

Pani mecenas Pinkas wypełnia obowiązki służbowe poza siedzibą Magistratu, została wezwana, ale ja może Państwu wyjaśnię o co chodzi. Ten projekt uzyskał pozytywną opinię prawną czyli pod względem formalnoprawnym jest poprawny, natomiast rzeczywiście w paragrafie 1 ustęp 1 punkt 2 wkraść się błąd o charakterze faktycznym i ten błąd może być poprawiony w formie autopoprawki. Ta autopoprawka będzie polegała na tym, żeby już nie było wątpliwości, w paragrafie 1 ustęp 1 punkt 1 i 2 – zostaną wykreślone adresy, pozostawimy wyłącznie oznaczenia szkół, które podlegają połączeniu ze wskazaniem, że zespół będzie się mieścił przy ulicy Senatorskiej 35. Jeżeli dobrze zrozumiałam problem, który tutaj Państwo dyskutujecie, to w ten sposób może być on rozwiązany. Natomiast kontaktowałam się telefonicznie z Panią mecenas Pinkas i zapewnia, że pod względem formalnoprawnym opinia przez nią wystawiona do tego projektu w pełni ją popiera. To był błąd o charakterze faktycznym.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Proszę.

Radna – p. M. Patena

Nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie czy Pani Pinkas podejmując opinię wiedziała, że ta szkoła nie jest na Senatorskiej, a po drugie chciałabym się jednocześnie dowiedzieć, skoro wykreśli się adres to czy nie ma innego XXVII Liceum w Krakowie, bo zostanie XXVII bez adresu czyli nie wiadomo, które, może jest jakieś inne. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo nie widzę już głosów Radnych, trzy minuty daję Pani Elżbiecie Pasternak, to jest Wicedyrektor Gimnazjum Nr 20.

Pani Elżbieta Pasternak

Ja bardzo krótko. W istniejącej sytuacji demograficznej i ekonomicznej to połączenie naszych dwóch szkół ma sens. Po pierwsze będzie poprawa warunków nauki dla uczniów, mówię, że

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

w istniejącej sytuacji demograficznej i ekonomicznej to połączenie naszych dwóch szkół ma sens. Dlaczego, po pierwsze będzie poprawa warunków nauki dla uczniów liceum, mamy bardzo dobre zaplecze pomieszczeń, sal lekcyjnych, pracowni, bazę sportową mamy doskonałą, dwa lata temu został oddany zespół boisk sportowych, mamy informacyjne centrum informacji multimedialnej, będzie to też motywacją dla naszych gimnazjalistów, dzieci nasze cenią sobie szkołę, będą chciały pozostać w tej szkole. Nie bez kozery, jest bardzo ważna sprawa oszczędności, jest to ekonomicznie bardzo rzecz właściwie oczywista. I trzeci ostatni punkt to to, że będzie też praca dla nauczycieli jak i obsługi i administracji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo Pani dziękuję. Stwierdzam, bo już nie widzę żadnych głosów, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00, 5 czerwca, przepraszam, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca godzina 15.00. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 728:

**LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ GIMNAZJUM NR 3 W KRAKOWIE
ULICA WĄSKA 5.**

Bardzo proszę, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, przedstawia sprawę i referuje Pani Korfel – Jasińska, druk 728.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Przedkładamy ten druk prosząc o podjęcie uchwały dotyczącej likwidacji Gimnazjum Nr 3 przy ulicy Wąskiej, powodem likwidacji tego gimnazjum była stale spadająca liczba uczniów, bardzo niskie wyniki nauczania w ostatnim okresie i edukacyjna wartość dodana też w tym IV kwartale, co świadczy o tym, że szkoła słabo oddziałuje wychowawczo na swoich uczniów. To był powód, dla którego przedkładamy Państwu ten druk, i dla Państwa informacji, bo takie pytania padają, być może Państwo zapomnieli, budynek, w którym mieści się Gimnazjum Nr 3 to budynek wspólny z Liceum VI, szkołą, która słynie ze skuteczności w kształceniu językowym swoich uczniów, jednego z najlepszych liceów ogólnokształcących Krakowa, stworzy to możliwości, ten budynek będzie wobec tego służył niepodzielnie temu liceum po to żeby mogło rozwijać swoją bardzo pożyteczną i dobrze ocenianą i odbieraną przez mieszkańców Krakowa działalność, to liceum stanie się bardziej przystępne, to liceum ze swoją świetną ofertą programową stanie się tym samym bardziej dostępne dla uczniów.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jakaś jest opinia Komisji w niniejszej sprawie, Klubów Radnych? Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy Pan, bardzo proszę Pan Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Szanowna Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem zapytać Pani Prezydent, dostałem taką informację, która wzbudziła moje zaciekawienie i chciałbym prosić o odpowiedź, jest to pismo skierowane do Pana Prezesa Kolegium Europejskiego w Krakowie i które mówi o, propozycja Państwa, przejęcie naszej placówki z rokiem szkolnym 2012 – 2013 i aprobują tutaj ten zamysł zarówno uczniowie jak i

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

rada rodziców i chciałbym zapytać Panią Prezydent jako gminę Kraków w tym wypadku czy Pani znany jest ten projekt i na jakim to jest etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze ochotę zabrać głos w niniejszej sprawie? Bardzo proszę Pan Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać jak Pani szacuje, Państwo szacujecie ryzyko tych roszczeń, odszkodowań czy wniosków o płacenie wynagrodzeń właśnie za cały rok, jaki jest Państwa szacunek w przypadku wystąpienia tych skarg nauczycieli i procedury odwoławczej.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa Radnych ma ochotę jeszcze zabrać głos? Pani Barbara Nowak, ja też się zgłaszam do głosu.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Na wczorajszej Komisji Edukacji padła informacja, że Pani Dyrektor, tak samo Pani Dyrektor Gimnazjum Nr 3, tak samo jak Pan Dyrektor Gimnazjum Nr 31 zostali zawiadomieni, że mają obowiązek zwalniać nauczycieli, wiemy według opinii Pana Dyrektora Paska z Kuratorium Oświaty, że takie zwalnianie na podstawie intencyjnej uchwały jest niezgodne z prawem, ale w tej dyskusji jeszcze okazało się, że mimo, że Pani Dyrektor z Gimnazjum Nr 3 zapytanie do Wydziału Edukacji wniosła z datą 17 marca nie otrzymała żadnej odpowiedzi, pokazano nam pismo, że jednak została wysłana informacja, ale jak przypatrzyliśmy się temu pismu to miało datę 28 maja, to bardzo przepraszam, ale to jest kpina i z tej Pani Dyrektor i z nas samych, nie można w ten sposób stwarzać sytuacji, która spowoduje za chwilę roszczenia właśnie finansowe wobec miasta, wobec gminy miasta Kraków i będzie trzeba to zapłacić. Jeszcze jedna uwaga, w pierwszym uzasadnieniu uchwały intencyjnej była mowa o tym, że uczniowie będą przeniesieni do Gimnazjum Nr 6 i że również przejdą z częścią nauczycieli. Teraz już w ogóle nie ma mowy o nauczycielach, więc wydaje mi się, że problem jest bardzo poważny. Proszę o odpowiedź na te pytania.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa? Ja zgłosiłam się do głosu. Szanowni Państwo nie wiem czy Pani Patena w merytorycznej sprawie bo ja chciałam, ja chciałam zapytać, że, co nie może być? W takim razie czy Pan Ptaszkiewicz mógłby przyjść bo ja chciałam zabrać głos, na chwilę tutaj przyjść, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo zabierze głos Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Chciałam zabrać głos w niniejszej sprawie, to znaczy pomijając sprawę merytorycznych pytań, istotnych bardziej lub nie, chcę Państwu powiedzieć, że kiedy z naszej strony rodziła się koncepcja okrągłego stołu, ze strony Radnych, cały czas myśleliśmy, że mamy do czynienia z ludźmi, którzy rozmawiają o sprawach merytorycznych związanych z tym i

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

sprawach poziomu edukacji i sprawach finansowych, proszę Państwa bez finansów nic nie funkcjonuje i nie istnieje nic, i chcę Państwu powiedzieć, że sama osobiście wyrażam bardzo głębokie rozczarowanie metodą jaką zaczyna się ten stół edukacyjny posługiwać, właśnie mówię to w wypadku rozpatrywanego gimnazjum. Ja rozumiem, że ludzie bronią swoich miejsc pracy, swoich funkcji dyrektorskich itd., ale Szanowni Państwo to co w niektórych wypadkach się zaczyna dziać to naprawdę zaczyna to być bardzo żenujące, jeżeli to jest kategoria jakakolwiek, myślę, że moralna także. Mianowicie Szanowni Państwo pojawiają się listy, e-maile pisane przez dyrektorów zacnych szkół, tudzież gimnazjów mówiące o tym, co ni wyrażają, jako opinię na temat tej Radnej czy tego Radnego, że trzeba na nich głosować lub nie. Szanowni Państwo bardzo bym chciała, żebyśmy ograniczyli sprawę, a jeżeli cokolwiek i do kogokolwiek mamy to najpierw trzeba głęboko to zweryfikować. Są nasze sprawozdania PIT, miesięczne, to wszystko my robimy z absolutną zgodą, w związku z tym jeżeli ktoś coś do kogoś ma to najpierw weryfikuje, sprawdza i jeżeli takich rzeczy się nie robi to od tego też jest prokuratura, która mówi o tym, że ktoś oczernia osobę i podważa jej wiarygodność. W związku z tym radziłabym na przyszłość uważanie w tego typu oskarżeń i chciałabym żebyśmy naprawdę przeszli do spraw merytorycznych pomimo tego, że są bardzo głębiej emocji i my doskonale wiemy z czym to jest związane. Mówię to a propos wystąpienia Pani Dyrektor Gimnazjum jak i zacnych innych dyrektorów bardzo szanowanych przez liceów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Małgorzacie Jantos i proszę o dalsze prowadzenie obrad.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Jerzy Sonik, dziękuję bardzo.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Rozwinę może takie enigmatyczne stwierdzenia Pani Małgorzaty Jantos, otóż znalazłem się w grupie trzech zacnych osób, Pana Kośmidera, Pani Jantos i ja, wymienieni w e-mailach, które zostały rozesłane do wszystkich jakobym był współdziałowcem, właścicielem szkoły i dlatego moje głosowanie za likwidacją lub przeciw, w ogóle głosowanie w tej sprawie, mój głos powinien być uznany za nieważny. Otóż tak jak mówiła Pani Małgorzata Jantos posługiwanie się nierzetelnymi informacjami, które dziecko może sprawdzić w internecie i później rozpowszechnianie tego to niezbyt dobrze świadczy o szkole jeżeli szkoła takie nie sprawdzone informacje czy wiedzę przekazuje swoim uczniom, to już będę złośliwy, ale to też źle świadczy o gronie tych osób, które podpisują się pod tym jako przedstawiciele szkoły czy rady pedagogicznej, czy rodziców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze? Pan Kośmider bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja już jestem Radnym trochę i w różnych głosowaniach brałem udział i pierwszy raz z tytułu tego, że głosowałem za wnioskiem o zamiar, za zamiarem likwidacji skierowano w mojej sprawie pismo do prokuratury razem z ząną ekipą gości, którzy przed chwilą tutaj mówili. Ja muszę powiedzieć, że świadczy to o przekroczeniu jakichś zasad, nigdy nie byłem właścicielem, ani ja ani nikt z mojej rodziny, najdalszej nawet mieszkającej w Kanadzie nie był właścicielem, zarządzającym, współwłaścicielem jakiegokolwiek szkoły,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

tym niemniej szukanie w ten sposób i próba dezawuowania Radnych świadczy o czymś bardzo poważnym. Jeżeli to robią ludzie, którzy zajmują się kształceniem młodzieży, robią w sposób niesprawdzony, dają zarzuty wobec funkcjonariuszy samorządowych bo my jesteśmy jako Radni funkcjonariuszami samorządowymi, tak nas ustawa określa, to moim zdaniem ta sprawa powinna się skończyć także w drugą stronę. Ja to rozważam, żeby skierować wobec osób, które wobec mnie takie oskarżenia wysunęły, wniosek, ponieważ to świadczy o tym, że ktoś w swojej – być może słusznej sprawie – zaczął rzeczy, robić rzeczy, które są niegodne ni uważam, że ta niegodność powinna być w jakiś sposób robiona. My mamy prawo się tutaj spierać, mamy prawo i obowiązek mieć różne zdania, natomiast szukanie do tego argumentów gdzie indziej, wyciąganie tych argumentów świadczy o tym, że pewne rzeczy zostały przekroczone i trzeba ponieść tego konsekwencje. Ja myślę, że taką konsekwencję w tym kontekście ta grupa osób, która została postponowana o to, z tego co wiem żadne z nas nie związane z jakąkolwiek edukacją poza tym, że chodziliśmy do szkół i dzieci do jakichś szkół chodziły i to w większości publicznych, ale podejście w ten sposób oznacza, że został przekroczony jakiś rubikon. I zrobili to ludzie, którzy zajmują się edukacją, zajmują się wychowaniem młodego pokolenia. Jeżeli w ten sposób do takich działań się posuwają to jakie my pokolenia wychowujemy. Ja stawiam to pytanie trochę retorycznie, ale to pokazuje, że gdzieś te emocje zostały przekroczone. Ja bardzo szanuję swoich wychowawców i wszystkich ludzi, którzy zajmują się wychowywaniem młodego pokolenia bo wiem, że to jest bardzo trudna praca i ogromny obowiązek i zaszczyt. Ale proszę Państwa ten zaszczyt do czegoś zobowiązuje, a zostało to tutaj jakby w jakiś sposób przekroczone i muszę powiedzieć, że jestem zaskoczony, bo pierwszy raz, a tego typu uchwały były robione już kilkunastokrotnie i zawsze zachowywałem się podobnie, pierwszy raz próbowano wykorzystać tego typu działania do dezawuowania osób. To nie powinno mieć miejsca i uważam, że tak powiem wszystkie osoby, które w tym brały pośrednio lub bezpośrednio udział powinny wyciągnąć wnioski, być może także inni powinni wyciągnąć wnioski. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Ja ad vocem do słów Pani Przewodniczącej a propos stołu edukacyjnego, ja chcę powiedzieć, że na podstoliku dotyczącym restrukturyzacji padło bardzo wiele propozycji dotyczących np. połączeń szkół i była sprawa z Gimnazjum Nr 3, informacja była taka np., że chętnie Gimnazjum Nr 3 przejdzie do Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 3, była propozycja Pana Dyrektora Korca, jeżeli chodzi o inne szkoły też są propozycje, one są bardzo realne. To nie jest tak, że mówi się, że nie chcemy absolutnie żadnych połączeń, żadnych zmian. Są konkretne propozycje tylko prośba jest taka żeby zacząć rozmawiać i zacząć brać je pod uwagę. Póki co, to co było w intencyjnych uchwałach nie zmieniło się nic, ewentualnie zmieniło się tak jak mówię w tym uzasadnieniu na niekorzyść nauczycieli. Nie są brane inne propozycje pod uwagę. Ja bardzo proszę żeby jednak przysłuchiwać się tym obradom właśnie stołu edukacyjnego bo bardzo wiele ciekawych rzeczy się pojawia. Ja rozumiem, że większość z Państwa będzie miała możliwość zobaczenia tego jak zostanie ten zapis video z ostatniej np. narady umieszczony. Tu jest problem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Radna Patena.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Radna – p. M. Patena

Pozwolę sobie rozpocząć nie od tego, co planowałam, idąc tutaj przypadkiem usłyszałam słowa komentarla z lewej strony, z prawej mojej patrząc odtąd, że nie od okiełznania jesteśmy – i słusznie, tak – ja dalej jakby w duchu jeszcze raz strategii rozwoju edukacji w Krakowie. Można by powiedzieć, że słabo się już robi od tego wszystkiego, od mówienia tych wszystkich w kółko tych samych argumentów, ale proszę Państwa pozwolę sobie jeszcze raz przy tej okazji wrócić do tych rzeczy. Po pierwsze zamiar likwidacji uchwaliliśmy 8 lutego, weszła uchwała w życie z dniem podjęcia, a zatem moim zdaniem należało 9 lutego pod obrady miasta czyli do Kancelarii wprowadzić projekt uchwały o likwidacji Gimnazjum Nr 3. Wtedy rozpoczęłyby się wszystkie procedury, nie byłoby tych procedur i tych pytań, które zadał Pan Radny Sławomir Ptaszkiewicz, które mówią o kosztach finansowych związanych ze zwalnianiem pracowników. Ja bardzo proszę Panią Przewodniczącą aby pozwoliła zabrać głos Pani Dyrektor Gimnazjum Nr 3, bo wczoraj na Komisji Edukacji opiniując projekt tej uchwały wyszły pewne wątpliwości, wątpliwości, co do sposobu zwalniania nauczycieli, czy dyrektor na podstawie tego, że jest zamiar uchwały mógł dawać wypowiedzenie, dowiedzieliśmy się proszę Państwa o takiej, powiedziałabym, przykrew rzeczy, mianowicie, że wszyscy dyrektorzy szkół branych pod uwagę tam gdzie mogą być zwolnienia i gdzie Rada Miasta może uchwalić mieli dać na wszelki wypadek zwolnienia pracownikom, które później zostaną cofnięte. Mnie osobiście nie podoba się taki sposób stawiania rzeczy, na dodatek jeszcze w rozmowach towarzyskich dowiedziałam się, że jeżeli pracodawca powie do pracownika, zastanawiam się czy ciebie nie zwolnić, to to już nazywa się mobbingiem. Pytanie teraz w jakiej sytuacji stawiamy dyrektorów jeżeli przewlekamy te procedury, jeżeli zamiast 9 lutego projekt pojawia się na Sesji 30 maja, a do 31 jest ruch służbowy i tam są pewne, różne opinie prawne powiedziałabym, inne ma Urząd Miasta Krakowa jak zwalniać, oczywiście wszyscy mówią, że zwalniać można, ale koszty tych zwolnień są różne, koszty finansowe/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Proszę kończyć bo to już jest drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Patena

Nie mówię o społecznych, a koszty finansowe nie będzie płacił ani Dyrektor Wydziału Edukacji, ani Prezydent z własnej kieszeni tylko z kasy miejskiej. I chciałabym, aby te koszty były najmniejsze. Proszę Państwa 8 lutego podjęliśmy uchwałę o tym, że gimnazjum ma być likwidowane na podstawie dokumentów nas dostarczonych. Później pojawiła się autopoprawka Pana Prezydenta do strategii edukacji i w tej strategii, kiedy mamy tabelkę matryca ryzyk w gimnazjum w Krakowie w roku 2011 na stronie 41 – 42 i później na stronie 44 – ranking gimnazjów według tych zagrożeń, to akurat okazuje się, że Gimnazjum Nr 3 jest na 12 miejscu od końca w tym rankingu. Przypominam, że na stole edukacyjnym padło stwierdzenie, że jest 11 gimnazjum za dużo, to pytanie teraz, że albo to gimnazjum nie jest takie złe, albo ta tabelka w tej autopoprawce nijak się ma do rzeczywistości, niemniej uważam, że jak podjęliśmy uchwałę o zamiarze likwidacji na podstawie takich dokumentów jakie mieliśmy dostarczone to tą uchwałę należy realizować. Mam jeszcze tylko pytanie takie, bo jeszcze troszkę z innej całej, w uzasadnieniu do uchwały mamy powiedziane, że oczywiście pomieszczenia – o czym wiedzieliśmy – będą dla Licem Nr VI i teraz pytanie jest takie, że liceum, to była mowa, że ma zagęszczone bardzo sale i teraz jak będzie wyglądał arkusz organizacyjny, czy po prostu tylko się rozgęści, czy te sale będą dalej tak samo zagęszczone bo będą przyjmowali więcej uczniów bo dostaną większe sale. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Może najpierw problem tych ewentualnych skutków prawnych związanych z późnym procedowaniem. Może tutaj jakby mogła poprosić panią radcę prawną, która wyjaśni jakie jest obowiązujące prawo bo tutaj mnóstwo różnych niezgodnych z prawdą stwierdzeń padło, bardzo proszę, i w tej atmosferze rozumiem, że trochę trudno Państwu jest podejmować decyzję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę pani radca prawny.

Radca prawny Pani Beata Chrobakiewicz

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o ewentualne czy potencjalne odszkodowania to rzeczywiście lege artis byłoby gdyby wypowiedzenia umów o pracę złożone były pracownikom do końca maja, pracownikom nauczycielom czyli do 31 maja czyli zachowany byłby trzymiesięczny okres wypowiedzenia tych umów. Natomiast jest prawna możliwość złożenia tych wypowiedzeń w późniejszym terminie, albowiem prawo pracy znane jest pojęcie skrócenia okresu wypowiedzenia i za ten skrócony okres wypowiedzenia pracodawca jest zobligowany wypłacić pracownikowi odszkodowanie. Nie wiem czy ta odpowiedź zadowala Państwa bo ja nie jestem w stanie podać wysokości kwot tych odszkodowań za skrócenie przez pracodawcę okresu wypowiedzenia.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Zwykle te odszkodowania są, dotyczą tego okresu, o który został skrócony okres wypowiedzenia. Tyle, ile zwykle się daje z powodu odprawy. Natomiast Państwo przenoszą jakby to co dotyczy zwolnień w przypadku, kiedy placówka nie jest likwidowana tylko trwa. Czyli jeżeli jest redukcja zatrudnienia to wtedy do 31 maja. Chciałam wyjaśnić dlaczego nie można było 9 lutego, proszę Państwa proces likwidacji niesie ze sobą mnóstwo komplikacji formalnych. Jak Państwo wiedzą na organie prowadzącym, który chce likwidować szkołę spoczywa obowiązek powiadomienia rodziców w terminie 6 miesięcy. Bardzo wiele rodziców chcąc opóźnić ten proces likwidacji, co jest w pewnym sensie zrozumiałe, bardzo wielu rodziców chcących uratować myśląc, że ratują w ten sposób swoją szkołę, zaskarżało ten sposób doręczania. My przyjęliśmy taką zasadę, że każdy z tych rodziców otrzymał dwukrotną informację na potwierdzeniem doręczenia. Wobec tego udało się, było to również rozstrzygane przez Wojewodę, udało się udowodnić, że wszystkie doręczenia były skuteczne czyli to trwało. Kolejną rzeczą jaka też utrudniała nam złożenie tych druków to było też, było zaskarżenie decyzji, Państwa uchwały do Wojewody jako niezgodnej z prawem, w związku z tym, że likwidujemy zespół podczas gdy w skład zespołu wchodzi poszczególne szkoły. Tak, że tych takich perturbacji formalnych było wiele. Tak, że to nie lenistwo, opieszałość tylko rzeczywiście rozwiązywanie szereg formalnych problemów, które Wydział Edukacji musiał podejmować i pewne rzeczy mają też jakby swoje terminy, muszą się uprawomocnić. Tak, że przepraszam, oczywiście być może, że można było to robić dwa, trzy tygodnie wcześniej, ale to w ten sposób zasadniczo nie zmienia sytuacji. Na pewno opór społeczny jest spory i w związku z tym różnego rodzaju pomówienia, utrudnienia, zresztą zjawiska, o których tutaj Pan Przewodniczący Kośmider wspominał, one także mnie dotyczą, dezawuowanie osób tylko dlatego, że ośmielają się próbować realizować działania, które od dawna powinny mieć

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

swoje miejsce to znaczy dostosowania sieci szkolnej do aktualnego stanu demograficznego. Jeżeli chodzi o Gimnazjum Nr 3, Kolegium Europejskie. Tak, od pierwszej chwili, na pierwszym spotkaniu związanym z likwidacją, kiedy spotkałam się z rodzicami po to żeby ich poinformować, że mamy taki zamiar dotyczący likwidacji tego gimnazjum, obecny był Pan Dyrektor Korzec, który przedstawił rodzicom swoją propozycję, wtedy ta propozycja była przyjęta bardzo niechętnie przez tych rodziców, wręcz nawet z oburzeniem, bowiem wydawało się jako, że ja byłam organizatorką tego spotkania, wydawało się, że Pan Dyrektor Korzec jest moim gościem i że ja tutaj likwiduję szkołę po to żeby prywatyzować szkołę, proponować inne rozwiązanie, co byłoby na rękę i oczywiście zgodne z teorią spiskową i ideą lansowaną tutaj chociażby przez Panią Radną Nowak, która opowiada, że ja niszczyć szkolnictwo publiczne po to żeby móc je przekazać w ręce prywatne. I dlatego z ogromnym zdziwieniem stwierdzam, że dzisiaj osobą, która proponuje takie rozwiązanie jest Pani Radna Nowak, która chce przekazać prywatnej firmie, prowadzącej – jak każde prywatne przedsięwzięcie dla zysku – przekazać szkołę, podczas gdy jest zgorzona, kiedy w programie restrukturyzacji, jednym z rozwiązań systemowych jest przekazywanie szkół, które pustoszeją zgromadzeniom, stowarzyszeniom, organizacjom prowadzącym działalność edukacyjną non for profit bo to jest w programie restrukturyzacji. Ponieważ nie mamy w programie restrukturyzacji organizowania szkół prywatnych, szczególnie w budynkach należących do gmin, a zatem tutaj nie popieramy tego rozwiązania. Kolejna rzecz odnośnie odpraw, już to ustaliliśmy, czy jakieś pytanie nie uzyskało odpowiedzi, bo może nie zanotowałam. Jeżeli wszyscy z Państwa są usatysfakcjonowani odpowiedziami to dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Tutaj miałam prośbę o zabranie głosu przez Panią Dyrektor Gimnazjum Nr 3, trzy minuty. Bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Bardzo przepraszam, zostawiłam bez odpowiedzi wątpliwość zgłoszoną przez Panią Przewodniczącą Martę Patenę. Otóż proszę Państwa, kiedy proponowaliśmy Państwu likwidację szkół przyjęliśmy kryteria wyniki nauczania, wyniki wychowania zapisane w edukacyjnej wartości dodanej i sytuację finansową i pracowaliśmy na danych z 2010 roku bo propozycje były budowane w trakcie trwania roku 2011. Natomiast te dane, które prezentuje Pani Marta Patena dotyczą 2011 i tam sytuacja finansowa znacząco się poprawia, ponieważ Pani Dyrektor podjęła trud naprawy finansów na skutek tego procesu likwidacji. Poza tym przyjęliśmy też inne kryteria, tak, że tutaj to porównywanie – jest niewątpliwie nisko – i to porównywanie jakby jest tutaj trudne. Tak, że to nie jest jakaś niestosowność tylko inne kryteria były przyjęte, myślę, że zasadne i proste. Wyniki nauczania, wynik egzaminu zewnętrznego, edukacyjna wartość dodana szkoły oraz koszty na jednego ucznia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę trzy minuty.

Dyrektor Gimnazjum Nr 3 w Krakowie

Dziękuję za możliwość udzielenia mi głosu. Ja chciałam tylko poruszyć kwestię mojego udziału jednorazowego w podstoliku okrągłego stołu gdzie przyszłam tylko po to żeby zgłosić dylemat związany z interpretacją prawną. Tak to jest, że ilu prawników to właściwie tyle wykładni prawnych. W związku z powyższym mój dylemat, ponieważ to ja jako pracodawca muszę podjąć decyzję i za nią odpowiadać, polegał na tym, iż w projekcie uchwały w paragrafie 8 jest mowa – uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Stąd moja koncepcja po rozmowach z radcami prawnymi zarówno ZEO jak i pracownikami Uniwersytetu Jagiellońskiego, specjalistami od prawa administracyjnego w kwestii czy uzasadnienie zamiaru likwidacji będzie wystarczającym argumentem, nie zostanie podważone przez Sąd Pracy, to była kwestia, którą wtedy na spotkaniu podstolika poruszyłam mi również wczoraj ponieważ według części Radnych – i mówię między innymi Pana dr Przybory – specjalisty od prawa administracyjnego – dopóki uchwała o likwidacji się nie uprawomocni to ta argumentacja jest dla Sądu Pracy, ja nie wiem czy pracownicy oddadzą sprawę do Sądu Pracy i kto odda, ilu ich będzie, nie wiem, trudno mi jest przewidzieć, ludzie w takich sytuacjach zachowują się różnie, to to wypowiedzenie, które dam może być nieskuteczne. Stąd moje rozważania szły w tym kierunku, żeby wypowiedzenia dać w czerwcu, skrócić okres wypowiedzenia, zapłacić to jednomiesięczne odszkodowanie, a nie dawać teraz w maju i nie narażać gminy na to, żeby nauczyciele, którzy się zwrócą do Sądu Pracy otrzymywali potem wynagrodzenie przez cały rok jeżeli wystąpią o odszkodowania, czy zostaną przywrócenii do pracy. Tylko na tym polegał mój dylemat udziału w podstoliku i wczoraj. I tą informację tylko Państwu chciałam przekazać, bardzo dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Chciałam jeszcze tutaj przedstawić jedną rzecz, ponieważ od dłuższego czasu czeka tutaj Bartłomiej Kocurek ze swoją młodzieżą, czy jeszcze Państwo jesteście? W imieniu Rady Miasta Krakowa chcemy zaprosić uczestników projektu Do celu – to jest taki projekt europejski, to są osoby słabowidzące i niewidome – do wygłoszenia prezentacji podczas naszych obrad. Pan Dyrektor powie nam jak to długo zajmie nam czasu, serdecznie witam, bardzo proszę.

Pan Bartłomiej Kocurek

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko krótko, bo projekt Do celu to rzeczywiście projekt, który był realizowany z osobami, z młodzieżą niedowidzącą oraz młodzieżą niewidomą z krakowskich placówek tego rodzaju, projekt był współfinansowany ze strony Unii Europejskiej z programu Młodzież w działaniu, trwał cały rok szkolny, był bardzo interesujący, myślę, że bardzo owocny w swoich skutkach, ale oczywiście takie jest założenie, że to młodzież będzie prezentować o co tu chodziło, co robili, czym się zajmowali, czego się nauczyli, tak, że teraz oddaję im głos.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ja chciałam przeprosić za to, że tak musieliście długo czekać, ale różne są poważne sprawy tutaj, bardzo proszę.

Pani Ewa Rak

Jestem uczennicą Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. Jestem bardzo zaszczyczona możliwością przedstawienia Państwu projektu Do celu w imieniu jego uczestników. Projekt realizowany jest w Krakowie, został napisany przez osoby widzące dla osób z dysfunkcją wzrostu. Projekt otrzymał dofinansowanie programu Młodzież w działaniu w wysokości 5.600 euro. Przedmiotem działania jest rozwijanie zainteresowań osób z wadami wzroku, obalanie stereotypów, nowatorskie tworzenie ciekawych form spędzania czasu oraz poznania oferty miasta Krakowa w tym zakresie. Celem naszego projektu, który rozpoczął się we wrześniu 2011 roku i zakończy się jutro, 31 maja 2012 roku, jest rozwijanie tolerancji oraz zrozumienia

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

potrzeb i problemów innych ludzi, a także promowania aktywnego uczestnictwa młodzieży w życiu publicznym oraz zaangażowanie społeczności lokalnych. Na każdym etapie trwania projektu zapraszaliśmy wszystkich chętnych do udziału. W sumie przez 9 miesięcy trwania projektu wzięło udział w regularnych spotkaniach 55 osób z dysfunkcją wzrostu ze Specjalnego Ośrodka przy ulicy Tynieckiej 6 oraz z Integracyjnej Szkoły Masażu Leczniczego przy ulicy Królewskiej 86 oraz 20 osób realizujących i wspomagających program. W realizacji naszego celu pomagają nam Towarzystwo Inicjatyw Wychowawczych w Krakowie, finansowo wspomaga wspomniany już program Młodzież w działaniu, a nieocenione wsparcie i życzliwość dla sprawy ofiarowało Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana przy ulicy Krupniczej 38 koordynujące program. W ramach naszego projektu Do celu z wielkim powodzeniem zorganizowane zostały wyjątkowe i nowatorskie na skalę Krakowa cykliczne zajęcia ze strzelania pneumatycznego i laserowego dla osób niewidomych i słabowidzących. Do przeprowadzenia pięciu zajęć strzeleckich dla osób z dysfunkcją wzroku wypożyczyliśmy sprzęt specjalistyczny z Bielska – Białej i Kielc oraz przeprowadziliśmy kilkanaście zajęć z techniki celowania z pistoletu na strzałki. Zajęcia strzeleckie odbywały się indywidualnie lub zależnie od założonych celów, także z pomocą osób widzących, które korygowały celowanie. W miarę upływu czasu i doskonalenia techniki celowania wyniki naszego strzelania czyli osób z dysfunkcją wzroku, które czyniły to pierwszy raz w życiu były coraz lepsze, a niektórych z nas wręcz wspaniałe. Nasze zadowolenie i radość zajęć strzeleckich oraz dobre wyniki stanowiły najlepsze potwierdzenie zasadności pomysłu. Warto wierzyć w siebie. Cykliczne spotkania i rozmowy uczestników naszego projektu zaowocowały napisaniem zaproszeń na spotkanie z nami do Pań Anny Dymnej, Ewy Farny, Małgorzaty Kożuchowskiej oraz Renaty Mauer – Różańskiej, niestety w czasie wyznaczonym trwaniem projektu nie udało się uzgodnić dogodnych terminów z żadną z wymienionych osób z powodu ich wcześniejszych zobowiązań i napiętych harmonogramów zajęć. Zaplanowanym i ważnym etapem projektu było spotkanie z Panem Bogdanem Dąsałem – pełnomocnikiem Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych, które odbyło się 28 marca i zostało określone przez nas mianem super wydarzenia. Ujęła nas serdeczność Pana Pełnomocnika. W programie projektu Do celu zaplanowane zostały także i zrealizowane z sukcesem w kwietniu i maju tego roku warsztaty dla osób z dysfunkcją wzroku w Muzeum Narodowym i w Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha. Warsztaty były prowadzone w sposób bardzo interesujący i angażujący uczestników oraz stanowią one potwierdzenie ciekawej oferty kulturalnej miasta Krakowa dla osób z dysfunkcją wzroku. Kolejne niezwykle spotkanie w ramach projektu odbyło się 10 maja, nasze zaproszenie przyjął Pan Łukasz Żelechowski, niewidomy od urodzenia informatyk i podróżnik, pierwszy niewidomy na świecie, który zdobył najwyższy szczyt Kaukazu Elbrus, laureat festiwalu Zaczarowane piosenki Anny Dymnej, wspaniały człowiek i fascynujący rozmówca. Było to dla nas niezapomniane spotkanie. Uroczyste podsumowanie naszego projektu odbyło się w poprzednim tygodniu 24 maja w niedalekim sąsiedztwie Urzędu Miasta Krakowa na Placu Dominikańskim 2 w restauracji Dominikańskiej przyjaznej dla osób z dysfunkcją wzroku. Zdjęcia z projektu można oglądać na stronie www.docelu.org. Jesteśmy także w trakcie przygotowania krótkiego filmu i publikacji. Dziękuję.

Pani Monika Mroczek

Dzień dobry Państwu. Jestem również tak jak koleżanka uczestniczką projektu Do celu i uczennicą Specjalnego Ośrodka przy ulicy Tynieckiej 6 w Krakowie. Jeśli nie mamy ze sobą białej laski to trudno zobaczyć naszą niepełnosprawność, a większość ludzi nie chce jej dostrzec. Niestety wiele spraw nas w życiu ogranicza jak np. nierówne chodniki, szczególnie przy naszym Ośrodku, słabe oznakowanie ulic i komunikacji miejskiej, nieżyczliwość i

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

niechęć, braku zrozumienia na ulicy sytuacji osób z dysfunkcją wzroku. Szczególnie rowerzyści jeżdżący po chodnikach, którzy stanowią dla nas szczególne niebezpieczeństwo. Wcale nierzadkie odmowy pomocy, mała ilość oznakowań języków Braillea na terenie miasta, które są pomocne szczególnie w okolicach dworca. Problemy z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych. Bardzo wysokie ceny akcesoriów dla osób niewidomych takie jak biała laska, maszyna do pisania, komputery i oprogramowania. Podejrzenie i niechęć obsługi w sklepach z powodu naszego przyglądania się i dotykania produktów. Bankomaty, nie uwzględnianie zniżek inwalidzkich przez niektórych przewoźników, brak dostatecznej świadomości społecznej o różnych dysfunkcjach w życiu. Za co dziękujemy i co jest nam pomocne, mówiące autobusy, przejścia z sygnalizacją dźwiękową, darmowe przejazdy, specjalne oznakowania chodników, wyczuwane pod butami przy przejściu dla pieszych, specjalne makiety zabytków Krakowa. Naszym pomysłem i specjalnym uzupełnieniem kulturalnym miasta Krakowa jest stworzenie parku rozrywki ze specjalnym programem dla dzieci i młodzieży z dysfunkcją wzroku, gdzie można byłoby w formie zabawy uczyć ich bezpiecznego zachowania w różnych sytuacjach, szczególnie na drodze, np. na specjalnych torach wyścigowych. W naszym imieniu czyli młodych ludzi z dysfunkcją wzroku pragnę podkreślić, że warto organizować takie projekty pomimo wielu problemów, szczególnie z brakiem czasu, godzeniem codziennych obowiązków z nowymi wyzwaniami. Mieliśmy okazję doświadczyć cennego strzelania o czym nikt wcześniej z nas nie marzył. Realizacja projektu była miłym pretekstem do wzajemnego poznania się z osobami zdrowymi. Warto angażować się w życie społeczne i myśleć o potrzebach innych, potrafimy radzić sobie w różnych sytuacjach i jak się okazało nawet na strzelnicy, w warunkach dla nas całkiem nieznanymi. Potwierdzam, że warto uświadomić osobom niepełnosprawnym, że potrafią odnieść sukces także w dziedzinie do tej pory zarezerwowanej tylko dla osób widzących. Dzięki projektowi mogliśmy lepiej poznać siebie i innych niewidomych oraz uświadomić sobie po raz kolejny jak niewiele potrzebne jest do szczęścia osób z dysfunkcją wzroku, ludzka życzliwość i praktyczne rozwiązania ułatwiające poruszanie się. Dzięki projektowi Do celu mieliśmy okazję zawrzeć nowe znajomości, chociaż mamy problemy ze wzrokiem to mogliśmy się przekonać jak osoby widzące, myśleliśmy, że strzelanie nie jest dla nas, ale okazało się zupełnie inaczej. Obawa, że nie trafimy i nie poradzimy sobie z czasem przerodziła się w radość i satysfakcję z celnego strzelania. Jesteśmy bardzo zadowoleni oraz wdzięczni tym marzycielom, którzy to wymyślili, a także tym, którzy im zaufali i przekazali środki finansowe na realizację tego projektu. Projekt ten uświadomił nam, że nasze problemy ze wzrokiem nie są przeszkodą, aby z powodzeniem zajmować się tym, co lubimy, a o czym nie mieliśmy pojęcia i nie marzyliśmy. Dzięki tym, którzy napisali i zaprosili nas do tego projektu dostaliśmy możliwość opowiedzenia o naszych sprawach, problemach i marzeniach oraz o tym, co można poprawić w naszym mieście żeby osobom z dysfunkcją wzroku żyło się łatwiej. Dziękuję Państwu za uwagę i za zaproszenie nas.

Pan Dawid Wnęk

Witam Państwa, jestem także uczestnikiem projektu Do celu i uczniem szkoły przy ulicy Tynieckiej. Zacytuję Państwu słowa zamieszczone na naszej stronie www.docelu.org „Niektórzy tak bardzo pamiętają o celu, do którego zmierzają, iż zapomnieli o ruszeniu z miejsca”. Nam udało się dotrzeć do wyznaczonego punktu. W imieniu wszystkich uczestników naszego projektu składam Państwu najserdeczniejsze życzenia powodzenia w realizowaniu własnych celów. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Ja mam taką do was prośbę, do całej trójki, czy my możemy dostać opisany, każdy z Radnych by chciał dostać wnioski z Państwa projektu, czy możecie nam to napisać oczywiście nie w Brailleu tylko w systemie, który będzie nam służył, każdy z nas chciałby dostać te wnioski, które były przeczytane. Bardzo będzie to duża wskazówka też dla nas, bardzo dziękuję serdecznie. Pan Dyrektor Kocurek.

Pan Bartłomiej Kocurek

Pozwolę sobie podziękować i prosiłbym Państwa o brawa dla instruktora, do Pani Ani Szczęsny, która była pomysłodawcą i realizatorem tego trudnego, bardzo trudnego projektu i tak jak Pani Przewodnicząca prosiła oczywiście wszystkie materiały łącznie z filmem zostaną Państwu dostarczone. Jeszcze raz bardzo dziękujemy za możliwość prezentacji na Sesji Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękujemy jeszcze raz bardzo serdecznie Państwu, dziękujemy wszystkim.

Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, oficjalnie zamykam druk 728, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca 2012 roku godzina 15.00, przepraszam, autopoprawek na 5 czerwca i poprawek na 6 czerwca, godzina 15.00. Przechodzimy dalej, druk 729:

**WYŁĄCZENIE NIEKTÓRYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH DLA
MŁODZIEŻY I DOROSŁYCH W KRAKOWIE, WCHODZĄCYCH W SKŁAD
ZESPOŁÓW SZKÓŁ ORAZ LIKWIDACJI TYCH SZKÓŁ.**

Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, kto z Państwa przedstawia?

Pan Dariusz Domajewski

Jestem pracownikiem Wydziału Edukacji, przedstawiony projekt dotyczy likwidacji niektórych szkół ponadgimnazjalnych, są to szkoły, o których mówimy, że są to szkoły martwe, są to szkoły w zespołach szkół zawodowych, do których od wielu lat nie przeprowadzono naboru. W statystykach przepisujemy wszystkie te zera, które się pojawiają w systemie informacji oświatowej, Państwo podjęli uchwałę 8 lutego w sprawie zamiaru likwidacji tych szkół, one są w załącznikach do tego projektu uchwały, procedura likwidacji obejmuje oczywiście powiadomienie odpowiednich organów i rodziców i uczniów, natomiast to są szkoły martwe, więc takiego powiadomienia nie było. To jest tylko uchwała, która ma na celu uporządkowanie wykazu szkół, szczególnie tych, w których właśnie nie prowadzi się od wielu lat naboru.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy są opinie Komisji Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę. Otwieram dyskusję Radnych Państwa, Pani Radna Patena proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

I znowu wracamy do 8 lutego, 8 lutego Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji niektórych szkół i ta uchwała, którą podjęliśmy nie zgadza się z treścią tej dzisiejszej. Bardzo proszę o wyjaśnienie dlaczego są rozbieżności w treści tych uchwał. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, czy odpowiedź kogoś z Państwa? Bardzo proszę Pana. Jeszcze są pytania? To może Pan odpowie na pytanie Pani Radnej Pateny bo być może tam będą dlaczego są rozbieżności.

Pan Dariusz Domajewski

Jest mniejsza liczba szkół teraz w tej uchwale, ponieważ wobec innych, niektórych szkół toczą się odrębne sprawy to znaczy sprawy dotyczące likwidacji innych szkół i teraz jeżeli Państwo podejmą uchwałę o likwidacji zespołu szkół, w którym będą szkoły martwe to wtedy dwoma uchwałami będziemy likwidować dwa razy szkołę. Stąd wyłączone są z tego szkoły wobec, których mogą być podjęte odrębne uchwały likwidacyjne. Drugi typ szkół, który dotyczy dwóch szkół, zostało wyłączone to są szkoły, które składają się z dwóch składowych, np. liceum dla młodzieży i liceum dla dorosłych, one tworzą zespół szkół. Jeżeli usuniemy jedną z tych szkół będzie konieczność zlikwidowania zespołu, natomiast nastąpiła zmiana ustawy o systemie oświaty, wprowadzono zmianę 19 sierpnia 2011 roku, która mówi o możliwości przekształceń szkół czyli w tym momencie dajemy sobie drogę do przekształcenia szkół, myślę, że lepiej będzie po prostu te szkoły przekształcać niż je likwidować, a potem od początku otwieram i łączę w zespół z powrotem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Panu. Pani Barbara Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

W uzasadnieniu jest powiedziane o szkołach, których nie ma wymienionych, a mianowicie o Szkole Policealnej Nr 5 i Technikum Uzupelniającym dla Dorosłych Nr 5, jest tłumaczenie dlaczego ich nie umieszczono, jest to wytłumaczenie według mnie zupełnie błędne, nie mające sensu i w związku z tym pytanie moje jest takie dlaczego nie skorzystano z szansy żeby w tym momencie w wykazie do likwidacji tych szkół włączyć Szkołę Policealną Nr 5 i Technikum Uzupelniające Nr 5.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy Pan będzie uprzejmy odpowiedzieć.

Pan Dariusz Domajewski

Proszę Państwa nie ma obowiązku w tym momencie żadnego likwidowania szkół martwych. Chcemy pewne rzeczy uporządkować, natomiast jeżeli Państwo podejmą uchwałę o likwidacji Zespołu Szkół Ekonomicznych to w tym momencie te szkoły również zostaną zlikwidowane i jeżeli doprowadzimy do takiej sytuacji, że jeżeli, to co Pani Radna powiedziała, to jedną uchwałą będziemy likwidować część szkoły, drugą uchwałą część szkoły, stąd wydaje się, że lepiej będzie podjąć to w jednym kroku.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Panie Dyrektorze, ale zamiar likwidacji był dwa razy, więc dlaczego nie może być likwidacji dwa razy, przy zamiarze Państwu nie przeszkadzało dwa razy prosić o zamiar likwidacji, a tu przeszkadza. Ponadto moim zdaniem to jest utrzymywanie sztucznego tworu, jeżeli w uzasadnieniu do zamiaru likwidacji przedłożyliście Państwo listę kilkudziesięciu szkół, które

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

nie istnieją i dlatego zamierzamy je zlikwidować, a dzisiaj je likwidujemy to ja naprawdę nie widzę powodu, żeby istniał zespół, który nie istnieje czyli istniał na papierze ze szkół, z których jednej nie ma bo nie ma uczniów po to tylko, żeby istniał. Nie jest to dla mnie żadne uzasadnienie, a ponadto w zamiarze Państwo tego nie przewidywaliście, że nie będzie istniał, itd., i nagle się wycofujecie. Dla mnie to jest jakieś nieporozumienie totalne.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pani Radna oczekujemy odpowiedzi? Może Pan będzie uprzejmy, nie. Szanowni Państwo tutaj ma napisaną prośbę Pana Mariusza Ostrowskiego, który jest psychologiem Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, który chce się wypowiedzieć na temat punktu 30, czyli jak się domyślam Zespołu Szkół Chemicznych w Krakowie, myślę, że wyjaśnienie uzyskamy dlaczego te szkoły tu są, Zespół Przemysłu, a tu jest Zespół Szkół Chemicznych. Bardzo proszę ma Pan trzy minuty, tak jak my wszyscy.

Pan Mariusz Ostrowski

Proszę Państwa reprezentuję rodziców uczniów i grono pedagogiczne Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie. Proszę Państwa 26 kwietnia Pan Prezydent wydał zarządzenie w sprawie wyrażenia zgody na kształcenie w określonych zawodach w zasadniczych szkołach zawodowych, technikach i szkołach policealnych i mamy wskazaną lokalizację na Placu Matejki 11. 8 maja w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta projektu uchwały w sprawie ustalenia nazw szkół ponadgimnazjalnych mamy już adres Czerwieńskiego 16. Tak, natomiast ja chciałbym Państwu powiedzieć, że wydaje nam się, że ktoś po prostu wprowadza w błąd Pana Prezydenta dlatego, że 6 kwietnia 2011 roku mamy oficjalne pismo Pana Prezydenta, w którym Pan Prezydent informuje przedstawicieli szkoły, że nie będzie zmiany jej lokalizacji i Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego pozostaje w siedzibie przy Placu Matejki 11. Jednocześnie informuje, że powyższe ustalenia zostały przekazane do Wydziału Edukacji. Proszę Państwa w związku z tym na dzień dzisiejszy nikt z nas, tym bardziej rodzice, uczniowie i grono pedagogiczne nie jest o tym powiadomione, chcę Państwu powiedzieć, że nasza szkoła w przeliczeniu na koszty utrzymania ucznia jest jedną z najtańszych szkół w Krakowie, ponieważ mamy własną kotłownię, specyfiką naszej szkoły jest również to, że nasza szkoła ma pracownię gastronomiczną gdzie po wymiarach nie da się jej przenieść na Czerwieńskiego, proszę Państwa od miesiąca trwa rekrutacja, w związku z tym młodzież, która przychodzi do naszej szkoły przychodzi na Plac Matejki, nie na Czerwieńskiego. Dlatego bardzo bym Państwa prosił, aby ta uchwała o ewentualnym przeniesieniu naszej szkoły – i to już jest od września 2011 roku gdzie tak jak mówię, ani rodzice, ani grono pedagogiczne i tym bardziej uczniowie wprost nam mówią – mamy 80 % uczniów dojeżdżających, którzy dojeżdżają spoza okolic Krakowa, wysiadają przy Galerii i praktyki mają w okolicach rynku. Nie stać ich będzie proszę Państwa na to, aby dojeżdżali do Azorów. Więc wydaje nam się, że są pewne decyzje o nas, bez nas i wydaje mi się, że tym pismem Pana Prezydenta Pan Prezydent przez kogoś jest oszukiwany, komuś zależy na tym, aby wprowadzić w błąd Pana Prezydenta i by go oszukać. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję, czy Państwo chcecie odpowiedzieć? Nie widzę. Szanowni Państwo druk 729, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca 2012 roku, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca 2012 roku. Przechodzimy dalej, druk 744, druk 744:

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

USTALENIE NAZW SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH I ZESPOŁÓW SZKÓŁ.

Bardzo proszę kto referuje z Państwa? Bardzo proszę.

Pan Dariusz Domajewski

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Proszę Państwa to jest druk, którego podstawę prawną stanowi art. 58 ustawy o systemie oświaty, który mówi o sieciach, mówi o sieci szkół, znaczy przepraszam, nie mówi o sieci szkół tylko mówi o tym, kto zakłada szkołę, mówi o szkole czyli o tym, że szkoła powinna mieć miejsce, siedzibę, adres i nazwę. I ta uchwała jest to uchwała, która stanowi pewien taki rejestr wszystkich szkół w Krakowie samorządowych i jako taka powinna stanowić podsumowanie wszelkich działań Rady związanych ze zmianą sieci szkół.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Tutaj ma przedłożone pisma z prośbą o zabranie głosu w sprawie druku 744, Pan Jacek Olejniczak, Zastępca Dyrektora XXVII LO, bardzo proszę. Opinia Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych nie ma. Otwieram dyskusję, Pani Barbara Nowak, przepraszam bardzo Państwa.

Radna – p. B. Nowak

Szanowni Państwo!

Ja trochę inaczej niż zwykle, chciałam wyrazić wdzięczność, że wreszcie zostaną uporządkowane nazwy szkół dlatego, że jak usłyszałam wczoraj na Komisji Edukacji 10 lat do tego tematu nie podchodzono i są szkoły, które są tylko liceami ogólnokształcącymi w Krakowie, a które istnieją tutaj od lat jako zespoły szkół ogólnokształcących. Więc jeszcze raz mówię, bardzo się cieszę, że wreszcie ta sytuacja zostanie uporządkowana i będzie zgodna z sytuacją nazwa szkoły, ale równocześnie mam pytanie dlaczego nie wszystkie szkoły są tutaj wymienione i np. brakuje mi przy liceach ogólnokształcących Liceum Nr XXXVI czyli Zespół Szkół Nr 16, czyżby wobec tej szkoły istniały jakieś nowe pomysły np. likwidacja.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

I Pan nie nagrał tego jak Pani Nowak chwali Wydział, czy ktoś z Państwa zechciałby odpowiedzieć na pytanie? Nie zechce. Kto jeszcze? Bardzo proszę Pani Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam zapytać, znaczy chciałam zwrócić przede wszystkim Państwu Radnym uwagę na – niestety tylko do załącznika Nr 1 bo nie zdążyłam do pozostałych zaznaczyć, że w punktach 28, 30, 31 są błędy bo XXIX Liceum na siedzibę nie przy ulicy Bujaka bo XXXI Liceum ma siedzibę nie przy ulicy Kluczborskiej, ma np. Na Zakątku, a na przykład według tego projektu uchwały wchodzi w skład Zespołu przy ulicy Kluczborskiej, więc nie wiem na czym to polega, że XXXIII Liceum Ogólnokształcące nie jest przy ulicy Cechowej 57 bo przy ulicy Cechowej jest XXIX Liceum, a zatem tutaj są błędy w tych numerach szkół i adresach. Następne pytanie mam takie, bardziej pytanie, że w pozycji 30 mamy napisane Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 15 przy ulicy Kluczborskiej, a w tej chwili istnieje Zespół Szkół Nr 15 przy ulicy Rydygiera 20, więc wypadałoby, abyśmy się zdecydowali ile będziemy mieć Zespołów Szkół Nr 15 i pod jakimi adresami, co do liceów profilowanych, przy technikach też są pomyłki, ale to za chwilę bo muszę sobie zaznaczyć i w zasadniczych szkołach zawodowych też jest dużo pomyłek adresowych. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Janusz Chwajol się zgłaszał, bardzo proszę.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałbym również zapytać o rzeczy, które zwróciły moją uwagę i prosić o wyjaśnienie. W punkcie 30, XXXI Liceum Ogólnokształcące im. Romana Ingardena i tu jest wpisane Zespół Szkół Ogólnokształcących, przecież na ulicy Kluczborskiej jest gimnazjum, a nie zespół szkół ogólnokształcących, więc proszę o wyjaśnienie skąd ta pomyłka. Druga sprawa, nazwy techników, w punkcie 22 Technikum Przemysłu Spożywczego, Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego ulica Czerwieńskiego 16, również wiem, że Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego, który przecież bardzo ściśle współpracuje z Cechem Rzemiosł Spożywczych mieści się na Placu Matejki 11, a nie przy ulicy Czerwieńskiego i trzecia sprawa, którą chciałem prosić o wyjaśnienie to jest nazwy zasadniczych szkół zawodowych, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 23 i również pisze Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego ulica Czerwieńskiego 16 gdzie jak wiemy mieści się Gimnazjum Nr 14. Proszę o wyjaśnienie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Konsekwentnie popierałem wszystkie likwidacje szkół. Muszę przyznać jednak, że to co się dzieje w ostatnich dniach trochę mnie przerasta i uważam, że jest najwyższy czas żebyśmy jednak wzięli oddech i zastanowili się nad tym, co my chcemy osiągnąć dlatego, że sytuacja przypomina taki sposób, że wiemy, że mamy nie dokręcone koła w samochodzie, mamy dobrego pilota, który ma determinację, kierowcę, który ma determinację przejechania trudnego odcinka, ale jednak próbujemy udawać, że na tych porozkręcanych częściach, na tych nieprecyzyjnych planach mamy radę. Nie możemy tak postępować, jesteśmy gminą, stanowimy prawo, nie możemy zmuszać dyrektorów szkół, stawiać ich w trudnych sytuacjach, narażać na ryzyko chodzenia po sądach, narażać gminę na roszczenia finansowe i wysyłać przekaz do dyrektorów i do nauczycieli, że to nie jest dobrze przygotowane. Obrady okrągłego stołu pokazują, że zarówno nauczyciele, dyrektorzy jak i Kuratorium, a przede wszystkim rodzice widzą potrzebę reformy szkół i zmiany tych szkół. Natomiast my musimy stworzyć pewnego rodzaju komfort działania. Zgłaszanie tych uchwał w takim trybie, w godzinach przed głosowaniami, nie służy temu żebyśmy zbudowali jasny czytelny przekaz i przede wszystkim pozyskali też wsparcie tych ludzi w dalszym procesie działania w przypadku pozostałych szkół bo potrzeba jest nie tych kilku, ale kilkunastu czy kilkudziesięciu. W związku z tym im bardziej nieczytelny będzie ten proces, im więcej będzie pytań, tym więcej będzie ludzi zawiedzionych czy narażonych na roszczenia prawne, proces skomplikowany, tym tego zaufania będzie mniej i mniej i tego procesu nie będziemy w stanie przeprowadzić. Dlatego pytanie jest czy nie warto tę determinację, ten wysiłek, który jest podjęty przez te wszystkie miesiące jednak skumulować, uporządkować, uporządkować te dokumenty, żeby one nie zawierały tych błędów, żeby nikt nie miał poczucia, że będzie musiał być pociągany do konsekwencji za nie swoje błędy, mam na myśli tutaj np. dyrektorów szkół, którzy będą w procesach itd. i powinniśmy stanowić prawo w jasny, czytelny sposób. Nie powinni się czuć też jako Radni, jako wprowadzeni na pole minowe i nie wiadomo, co gdzie wybuchnie, nie wiadomo jak to jest przygotowane. Dlatego pytanie jest czy to nie jest jednak moment żeby zrobić głęboki oddech, uporządkować te dokumenty,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

dokończyć procesy, które są przygotowane, przeprowadzić te analizy i wtedy konsekwentnie zrealizować cały plan reformy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze ochotę zabrać głos? Dziękuję. Bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja trochę nie rozumiem tego wystąpienia, zawsze byliśmy tacy zgodni i też postrzegałam we wszystkich dotychczasowych wypowiedziach Pana Radnego Ptaszkiewicza taki namysł i rozważę, natomiast zupełnie nie rozumiem tego głosu. Druki zgłoszone były zgłoszone nie nagle, nie dzisiaj tylko zgodnie z terminem, 10 maja, procedujemy konsekwentnie to czego procedowanie rozpoczęliśmy przed miesiącami, natomiast drobne poprawki związane z błędnie podanym adresem, nie jest to pierwszy raz, wprowadzimy jako autopoprawkę Prezydenta. Natomiast ja nie chciałabym, bo daleka jestem od takiego wniosku, że właściwie zrobimy tylko, że ten głos, nie chciałabym go tak rozumieć, że nie chcemy zrobić tego co zrobić trzeba to znaczy postawić kropkę na i, bo wszyscy z Państwa rozumieją konieczność procesu restrukturyzacji, wszyscy z Państwa godzą się z tym, że szkół w Krakowie mamy zbyt wiele, wszyscy rodzice, uczniowie, nauczyciele mówią jednym głosem, że trzeba likwidować szkoły tylko każdy mówi, nie łączmy mojej szkoły, nie likwidujemy mojej szkoły, jak można pogodzić te dwie sprawy. Dlatego proszę Państwa ja bardzo gorąco Państwa proszę, żeby Państwo nie próbowali, i też postrzegam tworzenie takiego chaosu, że osoby wrogie tej reformie tworzą ten chaos celowo po to żeby stworzyć wrażenie braku kompetencji, niedoskonałości działania – i tu zgoda, na pewno jest szereg uchybień po stronie naszej, po stronie Wydziału, natomiast ten proces likwidacji jak tłumaczyłam tworzy mnóstwo różnych trudności, z którymi boryka się Wydział i stąd mogą zdarzać się potknięcia, literówki, zmiany adresów. Każda z tych uchwał ma opinię prawną. Podobnie Pan Radny Ptaszkiewicz tak jakby nie słyszał opinii prawnej pani radcy prawnej, szefowej radców prawnych miasta, która wyraźnie mówi o tym, że wypowiedzieć można ze skróconym okresem wypowiedzenia i takie wypowiedzenia będą wręczone nauczycielom. Dlatego ja tutaj nie widzę żadnych zagrożeń, natomiast branie głębokiego oddechu to ja rozumiem bardzo wygodna sytuacja, bo to sprawi, że Państwo nie będą musieli podejmować tej niepopularnej decyzji.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pani Marta Patena proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Pani Prezydent proszę nas nie konfrontować i ustawiać naprzeciwko siebie, wszyscy jesteśmy, Państwo to uważacie, że już powtarzamy to bez sensu, jesteśmy za całą restrukturyzacją tylko chcieliśmy inną kolejność, chcieliśmy zasady i według tych zasad likwidować bo jeżeli tak jak dzisiaj, a jest stenogram, Pani powiedziała, że dla Gimnazjum Nr 3 są inne kryteria, a inne kryteria są w Państwa autopoprawce, to ja bardzo przepraszam za takie wybieranie szkół i ich likwidowanie, teraz te błędy i tym my się nie możemy pogodzić i od samego początku mówimy całościowo, myślę, że takie same kryteria dla całego Krakowa, dla całej społeczności szkolnej i bez błędów. I wtedy unikniemy takich błędów, a nie wybiórczo traktujemy i upieramy się, że to musimy realizować. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze potrzebę? Tutaj ma prośbę Pana Jacka Olejniczaka, Zastępcę Dyrektora XXVII Liceum, ma Pan trzy minuty.

Pan Jacek Olejniczak

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo!

Ja w sprawie tego samego druku, załącznik Nr 1, mam tam uwagę przy punkcie 26, gdzie jako XXVII Liceum funkcjonujemy już pod nową siedzibą czyli właśnie na ulicy Senatorskiej 35, a procedowanie nie zostało zakończone, a więc proszę Państwa te druki są ogólnie dostępne, można je zobaczyć na stronach internetowych Rady Miasta Krakowa. I teraz rodzic jeśli widzi taką informacją, że tutaj XXVII Liceum już jest na Senatorskiej, a ja mam telefon, jestem odpowiedzialny w swoim liceum za rekrutację, proszę mi wierzyć, ja mam duży ból zębów za przeproszeniem, żeby rodzicowi wyjaśnić w miarę sensownie o co w tym wszystkim chodzi. I jeszcze taka jedna uwaga, tutaj była uwaga Pana Sekretarza jeśli dobrze pamiętam, że wydłużymy maksymalnie długo możliwość złożenia autopoprawek, do 29 czerwca. Proszę Pana ja przypominam, Pan Dyrektor Domajewski najwyżej mnie poprawi, 15 czerwca kończy się proszę Państwa składanie przez gimnazjalistów podania do liceów, licea będą, nie tylko moje liceum, wiele liceów będzie w nie komfortowej sytuacji gdy Państwo będą procedowali do 29 czerwca. Tak, że zwracam na to bardzo mocno uwagę i proszę o zabezpieczenie takiej higieny pracy dla nas przy rekrutacji. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Panu. Pan Marian Krampus, tutaj jest prośba, Pan Dyrektor Liceum.

Pan Marian Krampus

Dzień dobry. Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja tylko kilka słów chciałem powiedzieć do sytuacji, która dotyczy mnie czyli przeniesienia do budynku Gimnazjum 28, udałem się do gimnazjum dwukrotnie, obejrzałem warunki, które są proponowane dla mojej szkoły i tak, celem restrukturyzacji jest poprawienie warunków uczniom. Natomiast dla mojej szkoły, dla mojej garstki uczniów, powiem dlaczego garstki, jest to przeniesienie do przyziemi, do bardzo niekorzystnych warunków, na poziomie szatni. Więc ja mam opuścić swój piękny budynek dlatego, żeby moja szkoła przeszła do szatni. I powiem, na jednym z podstolików, kiedy zareagowałem na to do Pana Prezydenta powiedział, że on przyjedzie do mojej szkoły, obejrzeć dlaczego tak ma się stać, na drugi dzień pojawili się przedstawiciele Wydziału Edukacji, którzy po negocjacjach z Panią Dyrektorem Gimnazjum uzyskali to, że zaproponowano dodatkowe pomieszczenia trochę lepsze. W czym problem, problem w tym, że burza, która się zebrała wokół XXIX Liceum w lutym zagrozi, uważam, bardzo poważnie rekrutacji, ponieważ tyle ile się w środkach masowego przekazu mówiło o likwidacji szkoły, bardzo poważnie obawiam się o to czy jakkolwiek rekrutacja będzie, w dodatku jeszcze teraz cały czas zmiana adresu. Na pewno nie jest to korzystne dla szkoły, zresztą rozmawiałem z Panią Wiceprezydent Okońską na ten temat, wyrażając swoje obawy. Kwestia, która przy restrukturyzacji ma być brana pod uwagę to jest kwestia opinii i środowiska itd., też wyrażałem już tą opinię i powtarzam jeszcze raz, że przeniesienie szkoły przemysłu skórzanego do budynku Liceum XXIX spowoduje bardzo duże niepokoje w tym trudnym środowisku, ale to pozostawiam osobom, które decydują o tym. Warunki w Gimnazjum 28, tutaj usłyszałem nowy adres Liceum na Bujaka 15, gdyby to był adres Bujaka 15 nic bym w tej kwestii nie mówił, ale proponuje mi się wejście od ulicy bez nazwy bo od parku, wejście, które jest w ogóle nieużywane, wejście, którym nikt do tej szkoły nie trafi bo to jest wejście zupełnie z tyłu. Więc to jest nie ta ulica bo Gimnazjum 28, jak tutaj słyszę, że

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Gimnazjum 20 proponuje żeby Liceum XXVIII, że ma warunki, przeszło, tak Gimnazjum 28 nie chce XXIX Liceum, nie wiem dlaczego, że liceum, gimnazjum to nie może iść w parze i proponuje mi się wejście zupełnie tak, że tam nikt nie trafi, ani żaden rodzic, ani uczeń nowo przyjęty, ani listonosz nie wjedzie tymi drzwiami. Czyli ja nie wiem czy ja jestem szkołą jakąś, że należy ją izolować, na to wychodzi, uważam, że to są warunki nie tak jak trzeba, nie jest to wejście od ulicy Bujaka dla mojej młodzieży, dla moich pracowników tylko proponuje się tak jak powiedziałem zupełnie inne wejście. Jeszcze jedno oficjalne sprostowanie, Pani Prezydent, chciałem wrócić do tematu słabych szkół bo tak została przedstawiona moja szkoła, dałem Pani Prezydent wyniki z OKE matur i teraz proszę Państwa jest kwestia, wyniki matur to jest ilość uczniów, która przystępuje do matury i która zdaje tą maturę, w pierwszym czy drugim terminie. Natomiast wyniki przedstawiane, ja to konsultowałem z Panią Dyrektorem Wydziału Edukacji, to dla niej wyniki matur, dla Pani Dyrektora to jest ilość uczniów w klasie na 1 września i ilość uczniów zdających maturę. To tak można obliczać sprawność szkoły, ale wyniki matur gdzie ja mam bardzo dużo uczniów chorych, którzy idą do szkół przyklinicznych, którzy rezygnują ze względu na stan zdrowia itd. to u mnie ta migracja tych uczniów jest bardzo duża, więc ja nie mogę takiego wyniku przyjąć, a oficjalne wyniki to jest 78 %. Jeszcze jedno, przejście XXIX Liceum do tych przyziemi czy w okolice szatni w Gimnazjum 28 gdzie będziemy oddzieleni bo Pani Dyrektora będzie stawiała ściany, kraty żeby izolować moją młodzież, nie wiem dlaczego, uważam, że mam doskonałą młodzież, bardzo grzeczną i zero problemów wychowawczych to jest likwidacja działającej tam świetlicy terapeutycznej utworzonej przez fundację IKAR dla dzieci autystycznych, to jest jedyna na Kurdwanowie taka świetlica działająca i zwrócono się do mnie z prośbą, Panie Dyrektorze niech Pan gorąco nie przechodzi do tej szkoły bo co zrobimy z tymi dziećmi, które korzystają z tych pomieszczeń. A wejście mojej szkoły bez zaplecza technicznego, bez archiwum, bez pomieszczeń magazynowych czy sprzętu olbrzymiego dla konserwatora powoduje usunięcie tych dzieci autystycznych tej fundacji z tej szkoły. Nie chciałbym, aby to przypisano mnie, ale tak jestem postrzegany. I jeszcze jedno, zostałem w 2010 roku na 2011 przedstawiony jako bardzo droga szkoła, to znaczy byłem na 89 miejscu jeżeli chodzi o finanse, ale z liceum, że mam najwyższy wskaźnik bo nie podano wtedy klas integracyjnych, które podnosiły ten wskaźnik. Teraz wykonując arkusz organizacyjny na rok 2012/2013, zakładając rekrutację 3-ch klas wyszedłem na zero w finansach, to znaczy, że miasto nie będzie dokładało wielkich pieniędzy do mojej szkoły. Po interwencji Wydziału Edukacji, że zawyżyłem rekrutację na trzy klasy, zrobiłem arkusz na dwie, jesteśmy na minusie 70 tys., co i tak jest bardzo niewiele przy wielu szkołach. Ja tyle z mojej strony, ja nie stoję tu okoniem, bo tak rozmawialiśmy, ja tylko przedstawiam fakty, że jestem niechcianym dzieckiem i Gimnazjum 28 nie bardzo cieszy się z tej fuzji, natomiast ja budynek mam bardzo dobry i przedstawiłem wiele propozycji jak można zagospodarować ten budynek. Decyzja należy do Państwa Radnych, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję Pani Dyrektorze. Bardzo proszę.

Pan Dariusz Domajewski

Ponieważ tych uwag było dużo, ja proponuję i chciałbym prosić o to, żeby był długi termin do wnoszenia poprawek, w tym momencie będziemy mogli te wszystkie Państwa uwagi w jakiś sposób rozważyć, ja jeszcze raz podkreślę to co powiedziałem wcześniej, to jest uchwała, która stanowi rejestr wszystkich szkół, ona sama jako taka nie przenosi żadnej szkoły w tym momencie.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma potrzebę? Bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja oczywiście przepraszam Pana Wicedyrektora z XXVII Liceum, nie zauważyłam, ale to nie jest tak, że mam w głowie wszystkie adresy placówek wszystkich w Krakowie i może taka refleksja, że gdybym chciała być policjantką to bym miała inny zawód. Mandat Radnego nie ma polegać na tym, żebyśmy kontrolowali co się zgadza, a co się nie zgadza w projektach uchwał proponowanych nam przez Prezydenta Miasta Krakowa czy przez kogokolwiek. Powinniśmy mieć zaufanie, a to zaufanie dzisiaj zostaje naprawdę bardzo podważone. Chciałam Państwu zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, 8 lutego głosowaliśmy projekty zamiaru likwidacji szkół i z 11 przedstawionych propozycji 5 przegłosowaliśmy pozytywnie, mówię jako Rada, a pozostałe negatywnie. Wśród naszych negatywnych opinii było nie wyrażenie zamiaru likwidacji dla Liceum Nr XXXI i dla Liceum Nr XXIX, a zatem chciałam Państwa Radnych prosić tak jak ja głosując przeciwko likwidacji Gimnazjum Nr 3 i 31, nie mam dzisiaj żadnych wątpliwości, że po podjęciu zamiaru likwidacji te szkoły należy zlikwidować, nawet podpisałam się za wprowadzeniem itd., dlatego bardzo proszę o uszanowanie decyzji z 8 lutego, jeżeli ta decyzja była, że te dwa licea mają dalej funkcjonować to one mają funkcjonować w tym miejscu, w którym funkcjonowały 8 lutego, a nie nagle zmiana pomysłu na funkcjonowanie tej szkoły. Inne były przyczyny zamiaru likwidacji, decyzja Rady Miasta Krakowa była jaka była, nie po to, aby teraz znowu coś mieszać w tym całym kotle w ten sposób i jeszcze w takich uchwałach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 25 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 czerwca godzina 15.00. Przechodzimy do druku 757:

**LIKwidACJA SAMORZĄDOWEGO PRZEDSZKOLA NR 114 W KRAKOWIE
ULICA STRADOMSKA 12A.**

Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, czy są prezentacje innych Komisji? Nie widzę. Prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Nie widzę. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam datę autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i poprawek na 6 czerwca godzina 15.00. Szanowni Państwo druk 758:

**LIKwidACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ GIMNAZJUM NR 31 W KRAKOWIE
ULICA SPÓŁDZIELCÓW 5.**

Kto z Państwa referuje, druk 758, bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Jeżeli chodzi o druk 719 to została wycofana z niego moja poprawka, ja planowałam wycofać ten druk dlatego, że jest podobny druk Pani Prezydent, ale ze względu na to, że nie ma Pana Hawranka nie mogę tego druku wycofać po prostu. Dlatego prosiłabym o procedowanie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czyli wracamy do druku 719, druk 758, robimy czytanie I, ponieważ tu się wkradł, nie chcę żeby się wkradł bałagan, proszę Państwa:

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

**LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ GMINAZJUM NR 31 W KRAKOWIE
ULICA SPÓŁDZIELCÓW 5.**

Tutaj kto z Państwa referuje? Bardzo proszę Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Uchwała w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 31 w Krakowie przy ulicy Spółdzielców 5, na likwidatora gimnazjum powołuje się dyrektora gimnazjum. W uzasadnieniu pokazujemy, przypomnę, że w uzasadnieniu pokazywaliśmy zdecydowanie spadającą liczbę uczniów tej szkoły, po odejściu klas trzecich gimnazjum liczy w klasach obecnych I i II jest 38 uczniów, chcemy, szkoła ta ma być zlikwidowana, natomiast zamiar jest taki, aby przekazać tę szkołę innemu podmiotowi, są dwa podmioty, które ubiegają się o prowadzenie tej szkoły, założenie jest takie, że udostępniemy ten budynek temu podmiotowi, który zdecyduje się na prowadzenie rejonowego gimnazjum w tym miejscu, publicznego, będzie umowa najmu tak długo podpisana jak długo będzie prowadzone gimnazjum publiczne w tym miejscu, również zabiegamy o to żeby ten najemca tego budynku zdecydował się na nieodpłatne udostępnienie boiska, które zostało wybudowane z pieniędzy gminnych lokalnej społeczności na kilka godzin w tygodniu. Zatem likwidacja tego gimnazjum nie przynosi żadnej zmiany uczniom uczącym się w tej szkole, bardzo proszę o podjęcie takiej uchwały.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo czy są opinie Komisji? Nie ma. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie, druk 758? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam Państwu zwrócić uwagę na pewne rzeczy, które są tutaj w projekcie uchwały, ale żeby mówić o tym, co jest w tym projekcie uchwały według druku 758, chciałam się znowu odwołać do 8 lutego, w projekcie uchwały o zamiarze likwidacji, w uzasadnieniu było, że Prezydent proponuje zlikwidować tę szkołę, aby dalej istniało publiczne gimnazjum na osiedlu Kozłówek, która będzie dla społeczności tego osiedla i aby to gimnazjum istniało, a dla miasta jest za drogie, proponuje się, aby był inny podmiot prowadzący to gimnazjum. I w uzasadnieniu do tej uchwały było także, że prowadzący podmiot będzie wyłoniony w konkursie ofert. Dzisiaj 30 maja mamy taką sytuację, że procedujemy projekt uchwały o likwidacji jednostki gminnej Gimnazjum 31, do dzisiaj nic nie słyszeliśmy, te słowa były, że będzie wyłoniony, w międzyczasie padały różne odpowiedzi od Pani Prezydent, będzie, nie będzie, jedną z takich nawet rozmów był świadkiem Pan Sekretarz Miasta i także padały pytania na tej Sali, co z podmiotem prowadzącym. Okazuje się, że będzie wyłoniony, dzisiaj się dowiedzieliśmy, ale niestety w projekcie uchwały – i na to Państwa wyczulam i zwracam uwagę – w projekcie uchwały, w uzasadnieniu do niej mamy taki oto akapit: jeżeli w budynku szkoły nie zostanie utworzone publiczne gimnazjum niesamorządowe, które przejmie dotychczasowy obwód likwidowanego gimnazjum itd., to po likwidacji Gimnazjum 31 podzieli się jego obwód między inne gimnazja. A zatem w uzasadnieniu Pan Prezydent dopuszcza taką sytuację, że tam nie będzie publicznego gimnazjum. I na to chciałam zwrócić uwagę, tutaj według mnie tego nie powinno być w tej uchwale, ale ta uchwała ma podpisy, ma opinię prawną, ma opinię i dyrektora Wydziału i Pani Prezydent, a zatem wszyscy zaakceptowali taki stan, że przestrzega się Radę, co będzie po zlikwidowaniu gdy podmiot nie zostanie wyłoniony. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska. Przepraszam, Pan Stanisław Rachwał.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałam powiedzieć, że wrócę do druku 719 i 758. Główne zapisy tego druku dotyczą likwidacji Gimnazjum 31. W obu drukach są inne uzasadnienia. O uzasadnieniu, o którym mówiła Pani Marta, że jeżeli nie zostanie wyłoniony podmiot to gimnazjum nie powstanie, ja takich obaw nie mam dlatego, że są dwa podmioty, które chcą prowadzić to gimnazjum rejonowe, w związku z powyższym nie widzę takiej możliwości żeby podmiot nie został wyłoniony. Jest to gimnazjum rejonowe i o to żeby ta szkoła w dalszym ciągu istniała wypowiadała się i rada dzielnicy i rada rodziców i rada pedagogiczna i również mieszkańcy osiedla. W związku z powyższym nie widzę takiej możliwości żeby Pan Prezydent nagle stwierdził, że gimnazjum tam nie powstanie i będzie stał wolny budynek, który zostanie na jakieś cele, nie wiadomo mi jakie, przeznaczony. Jest to budynek szkolny i powinien służyć szkole. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja właściwie nie zabierałem głosu od dwóch miesięcy w temacie edukacji tylko dlatego, że Rada świadomie, miałem nadzieję, podjęła decyzję o powołaniu okrągłego stołu edukacyjnego i byłem przekonany, że ten stół edukacyjny wypracuje po prostu kryteria, zasady reorganizacji, z którą generalnie wszyscy się zgadzamy. Teraz, to jest moje zdanie, teraz zauważyłem, że i ze strony Prezydenta i ze strony niektórych Radnych majstrujemy przy każdej właściwie szkole oddzielnie. Mianowicie jeżeli, oczywiście nasz Klub głosował przeciw zamiarom likwidacji szkół, przypomnę Państwu Radnym, że od paru, paru lat jednym z kluczowych argumentów podnoszonych przy zamiarze likwidacji danej szkoły, to jest tak, proszę Państwa my tej szkoły jeszcze nie likwidujemy, my tylko mamy zamiar, a co się stanie dalej to zobaczymy. W związku z tym Radni podejmują w dobrej wierze uchwałę, nawet ci, którzy głosują za tą uchwałą, że jest potrzebny czas aby się zastanowić i nie koniecznie uchwała o zamiarze likwidacji, taka była argumentacja, spowoduje likwidację danej szkoły. A tutaj zauważyłem, że jest automat, więc ja już od razu mówię, że trzeba do końca lutego podejmować dwie uchwały, zamiar i likwidację, a nie po prostu robić sytuację, która jest jakby dyskomfortowa dla wszystkich. I powiem jeszcze dalej, i też sobie nie wyobrażam, że my jako Radni będziemy majstrować po poszczególnych szkołach, to znaczy, że jeżeli będzie pewna grupa naciskowa, która będzie mówiła, że ta szkoła ma być – przepraszam – dla przysłowiowego Kowalskiego, dla Nowaka, to my Radni będziemy wszystko organizować żeby ta szkoła została przekazana. Muszą być pewne kryteria przyjęte w przekazywaniu, ja jestem oczywiście otwarty na każdy podmiot. I przecież po to, jeżeli została podjęta uchwała o zamiarze likwidacji, w której zostały przyjęte zasady, to co Pani Radna powiedziała, to na miły Bóg, to się tego trzeba trzymać, to jest pewna konsekwencja prawna. Jeżeli jest konsekwencja prawna to ja rozumiem, że podmiot powinien być wybierany w oparciu o jakieś kryteria, a nie, że z szacunkiem do nas Radnych, że jakiś Radny będzie przepraszam, monitował, że to musi być ten podmiot. Ja tu nie mam nic naprawdę przeciwko żadnym podmiotom jakby sprzeciwu, każdy ma prawo jakby się ubiegać, ale muszą być pewne kryteria, a nie siła po prostu namówienia przez jakiegoś Radnego innych Radnych do takiej

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

decyzji bo to jest po prostu bałagan taki metodologiczny i to jest trudne do przyjęcia dla wielu nawet rodziców, otoczenia i środowiska. Reasumujący wydaje mi się, że jeżeli przyjmujemy uchwałę w przyszłości o zamiarze, to powinna być również o likwidacji bo ten czas jest niepotrzebny, moim skromnym zdaniem, bo chyba, że po prostu nie zakładamy metodologicznie, że jeżeli robimy zamiar to również to jest konsekwencja, że będzie likwidacja, a tak się do tego wszystko sprowadza. Dlatego jest ten chaos. A po drugie dajmy jednak szansę, że Urząd Miasta powinien określić kryteria przekazywania ewentualnie przy zamiarze likwidacji obiektów czy prowadzenia szkół podmiotom zgodnie z pewnymi kryteriami, a nie, że komuś się wydaje, że ten podmiot będzie dobry. Ja przepraszam, rozmawiałem wczoraj z Siostrą Dyrektorką Salezjanek, która oczywiście jest bardzo zadowolona, że tę szkołę w Nowej Hucie prowadzi, ale powiedziała, że ona też jest chętna prowadzić inne szkoły w Krakowie tylko ona chce wiedzieć czy gmina takie jej złoży oferty. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pani Radna Patena proszę. Przepraszam, Pan Smok był wcześniej, bardzo proszę.

Radny – p. B. Smok

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Czuję się dyskomfortowo bo z jednej strony chciałbym zagłosować za tą uchwałą bo jest partner, który tą szkołę może poprowadzić, a z drugiej strony jest łamane prawo. I gmina przegra w sądach z nauczycielami bo zgodnie z Kartą Nauczyciela wypowiedzenia muszą być wręczone w sposób skuteczny do 31 maja. I wcale nie jest powiedziane, że nauczyciel będzie chciał podjąć pracę u innego partnera czy organu prowadzącego, zarządzającego szkołą. mogą wszyscy nauczyciele powiedzieć, nie będziemy pracować u nowego pracodawcy i wtedy wygrają roczne odszkodowania od gminy Kraków i to jest pewne 100 na 100 %. Tu padły słowa, że można skrócić wypowiedzenie, to jest mylenie pojęć, skrócenie wypowiedzenia polega na tym, że pracodawca, dyrektor dał wypowiedzenie trzymiesięczne nauczycielowi, nie chce już na niego patrzeć i proponuje mu, proponuję panu żebyśmy skrócili okres wypowiedzenia do jednego miesiąca, ja już pana nie chcę widzieć w lipcu i sierpniu, ale jeszcze nauczyciel musi wyrazić zgodę na to, bo on powie nie, ja sobie będę przychodził jednak do szkoły jeszcze w wakacje. Więc to są dwie różne rzeczy. I mam dylemat, bo jeśli, znaczy jestem za tym, żeby zagłosować bo są partnerzy, którzy zostaną wybrani, a z drugiej strony zagłosuję za złamaniem prawa i narażeniem gminy na roczne odszkodowanie. Nie wiem, co zrobię, jest to I czytanie, ale chcę tu podkreślić jedną rzecz, że było tak dużo czasu na to żeby przygotować szybko uchwałę w marcu, w kwietniu i spokojnie ją procedować. Dziękuję za udzielenie głosu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Jakby trochę w tym duchu, co Pan Radny Rachwał mówił bo ja powiedziałam, że jakby automatem, jak zamiar przeszedł to teraz poczuwam się żeby – ale pewnie racja jest – i tutaj Pan Radny Smok też, jakieś argumenty padają. Ja chciałam do protokołu dołożyć argument, a mianowicie 8 lutego były inne warunki i zagłosowaliśmy za zamiarem likwidacji Gimnazjum Nr 31, zaś w autopoprawce Pana Prezydenta czyli Pani Prezydent Anny Okońskiej – Walkowicz Gimnazjum 31 w tej matrycy ryzyka i w tym rankingu jest na 31 miejscu od końca na 58 gimnazjów, które prowadzi. A zatem 31 od końca, jest 31 Gimnazjum czyli

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

jeszcze jest gorszych 30 od niego, a my to likwidujemy, pewnie znowu według innych ustalonych tylko dla tego gimnazjum kryterium. I czy tak może być, czy tak chcemy wszyscy głosować to musimy się zastanowić rzeczywiście. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Przewodnicząca! Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
Ja chciałam powiedzieć, że pierwsza byłam przeciwko zamiarowi likwidacji gimnazjum, zgłaszałam do tego również poprawkę żeby szkołę podstawową połączyć z gimnazjum, poprawka ta nie przeszła, odchorowałam tą uchwałę przez trzy dni bo wiedziałam, że to jest rzecz niesprawiedliwa, ale trudno, stało się i ten zamiar został przegłosowany. W związku z powyższym nie cofniemy czasu, z drugiej strony zostawić szkołę w takim stanie jak jest w tej chwili czyli 36 uczniów w przyszłym roku bo tyle będzie w szkole, w której dawniej uczyło się tysiąc osób jest wielką niegospodarnością. Jeżeli są dwa podmioty, które chcą prowadzić gimnazjum to niech któryś z tych podmiotów to gimnazjum po prostu prowadzi. Uważam, że gimnazjum rejonowe powinno w dalszym ciągu zostać, natomiast odwlekanie sprawy niczego nie zmienia, a nie poprawi.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, czy Państwo chcecie się ustosunkować do spraw? Nie. Tutaj mam jeszcze zgłoszenie Pana Piotra Mika, bardzo proszę 4 minuty.

Pan Piotr Mika

Dzień dobry Państwu. Serdecznie dziękuję za udzielenie mi głosu Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo!

8 lutego na tej Sali Radni Miasta Stołecznego Królewskiego Krakowa otrzymali informację, że Gimnazjum 31 ze względu na złe wyniki jest wskazane do likwidacji. W dniu dzisiejszym wyrażono informację o jeszcze innych kryteriach, mianowicie o wynikach wychowania. Szanowna Pani Marta Patena, Przewodnicząca Komisji Oświaty Miasta Krakowa zechciała być u mnie 8 grudnia na przedstawieniu teatralnym Testament dziewczynki z zapalkami. Gdyby Pani Przewodnicząca była kilka lat temu w tej szkole niewątpliwie znalazłaby inne warunki, ale była w 2011 roku 8 grudnia i co zastała Pani Radna Patena, na pewno kulturę. O moim gimnazjum, a przejąłem je niespełna trzy lata temu, w momencie, kiedy je przejąłem przy wszystkich budkach z piwem mówiono – ta patologiczna szkoła, przynajmniej taką etykietę przyłatano. Ale drodzy Państwo, drodzy Państwo niespełna rok po objęciu przeze mnie stanowiska nikt nie powiedział o tej szkole już, od tamtego momentu, że jest szkołą patologiczną. Co mnie boli, boli mnie to, że zapomniano dodać Państwu informację o tym, że owszem był rok, że do naszej szkoły zgłosiło się aż dwóch uczniów na pierwszy rok, ale czym to było spowodowane, brakiem wiary ze strony społeczeństwa, że może być dobrze skoro rok po roku szkoła miała być z kimś łączona, a już w ostateczności zaplanowano połączenie ze szkołą Milana i to było klu sprawy i to był gwóźdź do trumny przysłowiowej. Ale oto w następnym roku do tej szkoły przyszło 38 uczniów. Z rachunku wynika wprost, zwiększenie jeśli chodzi o rekrutację tylko o 1900 %, czy to mało. Miałem w dniu dzisiejszym powiedzieć jedno i biorąc pod uwagę, że podejrzewam, że nie będę miał drugi raz możliwości wystąpić to powiem tak, bo muszę to powiedzieć. Szanowni Państwo Radni Krakowa pragnę wam gorąco podziękować za to, że wsłuchiwaliście się w głosy, również moje, za to, że byliście blisko pytając, doradzając, sugerując, nie krytykując, nie bijąc, za to

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

wam dziękuję, dziękuję całemu osiedlu Na Kozłówce, że mi zawierzyło, dziękuję wszystkim ludziom dobrej woli, bo o nich między innymi mówi ten napis nad podium: Benewolencja, dobra wola, dobra wola. Ja nie mam prawa oczekiwać od Państwa tego żebyście działali pod moje dyktando, zatem dziękuję za dobrą wolę już i za dobrą wolę w przyszłości, wszystkim za wszystko dobro dziękuję, jako dyrektor, być może już za chwilę nie będę miał prawa się nim czuć, ale jeszcze jako dyrektor dziękuję wszystkim Państwu, dziękuję serdecznie – i mówię to z całą odpowiedzialnością – Wydziałowi Edukacji Miasta Krakowa, ponieważ nawet w najgorszym czasie zawsze spotykałem tam ciepło, dziękuję serdecznie wszystkim. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo Panu dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ponieważ wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, w związku z tym wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 14.15 i termin wprowadzenia poprawek na godzinę 14.30. I to wszystko w tej sprawie. Ponieważ Szanowni Państwo wcześniej był druk 719, tutaj na odpowiedź już nie moją bo już mojej logiki nie wystarczy powiedziano mi, że procedujemy druk 719, który brzmi:

LIKWIDACJA GIMNAZJUM NR 31 W KRAKOWIE ULICA SPÓŁDZIELCÓW 5.

To jest II czytanie przy druku 719, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, w trybie statutowym zgłosili poprawki Pani Radna Fijałkowska, która została wycofana i poprawka Pana Prezydenta Miasta. Kto będzie prezentował poprawki? Bardzo proszę Pani Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Tekst samej uchwały jest taki sam, różni się tylko tym, że jest napisane Likwidacja Gimnazjum Nr 31, natomiast w druku przygotowanym przez Panią Prezydent jest Likwidacja jednostki budżetowej Gimnazjum Nr 31, w całym druku chodzi o to samo, inne jest tylko uzasadnienie, chociaż jak wiemy uzasadnienie nie jest jakby można powiedzieć częścią uchwały. Więc dotyczy to tego samego tematu, mój druk jest, druk Grupy Radnych jest w II czytaniu, natomiast druk Pani Prezydent, przygotowany przez Pana Prezydenta też będzie w II czytaniu po odstąpieniu, nie wiadomo, po odstąpieniu ewentualnie od II czytania. Sprawy te, które dyskutowaliśmy przed chwileczką są takie same również w tym druku i poprawka Prezydenta można powiedzieć jest porządkująca, plus jest tam dopisane, że likwidatorem Gimnazjum jest dyrektor obecny szkoły, wydaje mi się, że tą poprawkę można po prostu przyjąć.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dobrze, czyli głosujemy teraz poprawkę Pana Prezydenta, proszę wrócić na salę, ponieważ sprawa jest pilna, głosujemy druk Nr 719. Przechodzimy do druku Nr 719, wnioskujecie o przerwę. Szanowni Państwo na wniosek Klubu PiS ogłaszam półgodzinną przerwę. Dziękuję.

PRZERWA

Radny – p. T. Urynowicz

Nie ma prowadzącego, ale na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej przedłużamy przerwę o 15 minut.

PRZERWA

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo uprzejmie proszę o zajęcie miejsc, ponieważ będziemy głosować. Proszę o zajęcie miejsc, przypominam, że przerwaliśmy nasze obrady w połowie druku 719. Jesteśmy w połowie procedowania druku nr 719. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie druku 719 i głosujemy poprawkę Pana Prezydenta, jesteśmy przy druku 719, głosujemy poprawkę Pana Prezydenta, uprzejmie proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Proszę Państwa bo co się stanie jeżeli mamy dwa projekty w obrotach?

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jesteśmy przy druku 719. Głosujemy.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Ponieważ są dwa druki o takiej samej treści w związku z powyższym uważamy, że lepiej będzie przegłosować druk Pana Prezydenta gdzie pisze o odprawach dla nauczycieli, w związku z powyższym będziemy ten druk głosować.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Musimy głosować, głosujemy poprawkę Pana Prezydenta do druku 719, bardzo proszę o przygotowanie głosowania, jesteśmy przy druku 719, głosujemy poprawkę Pana Prezydenta. Bardzo proszę głos za, przeciw, wstrzymujący się. Czy wszyscy Państwo już głosowaliście? Uprzejmie proszę o wynik.

Za 9 głosów,
przeciw 26,
wstrzymało się 3,
nie brały udziału w głosowaniu dwie osoby. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy teraz druk Nr 719 bez poprawki Pana Prezydenta. Bardzo proszę. Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymuje się od głosu. Czy wszyscy już głosowali? Bardzo proszę o wyniki.

Głosów za 0,
przeciw 40,

1 osoba się wstrzymała. Uchwała została odrzucona. Teraz przechodzimy, żeby już zamknąć tą sprawę, przechodzimy do druku 758. Był druk 758, ja wyznaczyłam terminy autopoprawek i poprawek, czy wpłynęła, w trybie statutowym nie została zgłoszona żadna poprawka. Szanowni Państwo tutaj otrzymałam wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej z odpowiednią ilością podpisów, które tutaj mam, w związku z tym teraz głosujemy wprowadzenie wniosku do II czytania jako sprawy nagłej. Czy ktoś z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw? Druk 758, ten drugi druk. Czyli głosujemy wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym, druk 758. Proszę przygotować się do głosowania. Przypominam, głosujemy wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, druk 758. Uprzejmie proszę Państwa o głosowanie głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy już głosowaliście Państwo? Pani Prokop – Staszecka ma problemy, czy już wszyscy Państwo głosowaliście? Uprzejmie proszę o wyniki.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Głosów za 31,
głosów przeciw 10,
wstrzymało się 0. W związku z tym wniosek został przyjęty i druk został wprowadzony do II czytania. Proszę o wydruk. Przechodzimy w tej chwili do druku 758, jest jeszcze głosowanie, jest druk 758:

**LIKWIDACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ GIMNAZJUM NR 31 W KRAKOWIE
ULICA SPÓŁDZIELCÓW 5.**

Zaczynamy II czytanie, czy Pani Dyrektor przedstawi sprawę? Nie ma takiej potrzeby. Poprawek nie było, w trybie statutowym poprawki nie zostały zgłoszone, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania. W tej chwili przechodzimy do głosowania, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania druku 758, nie było poprawek, powiedziałam, w trybie statutowym nie zostały zgłoszone poprawki. Stwierdzam odbycie II czytania, powiedziałam o poprawkach. Przechodzimy do głosowania druku 758. Głosem za, przeciw, wstrzymującym się tudzież nie bierzemy udziału w głosowaniu. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Proszę o wyniki.

Głosów za 28,
głosów przeciw 10,
1 osoba się wstrzymała,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały według druku 758.
Bardzo proszę Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Szanowna Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!
Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa podpisani Radni wnoszą o wprowadzenie projektu uchwały według druku 786, dotyczy zmiany w składzie Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego Rady Miasta Krakowa.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Ilość podpisów jest adekwatna, głosujemy wprowadzenie do obrad druku Nr 786. Głos za, głos przeciw? Głosujemy druk 786, wprowadzenie do obrad, głosem za, przeciw, czy wszyscy Państwo głosowaliście już? Bardzo proszę o wynik.

Głosów za 39,
głosów przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do druku 762, zmiany Statutu Miasta Krakowa. Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec, wszyscy dostaliśmy poprawkę Pana Marcina Szymańskiego, bardzo proszę-

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Szymańskiego, w tej poprawce Pan Radny proponuje w paragrafie 1 w ust. 1 w pkt 1 zastąpić słowo: Komisji, słowem: każdej z Komisji Rady Miasta Krakowa, słowo: Klubowi Radnych, słowem: każdemu z Klubów Radnych i słowa: Radzie Dzielnicy, każdej z Rad Dzielnic. Sprawa ta była omawiana na Komisji przy pracach przygotowawczych nad uchwałą, wtedy Komisja postanowiła o nie

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

wprowadzaniu tego postulatu, ja to stanowisko podtrzymuję, proszę o odrzucenie tej poprawki z uwagi na to, że ona de facto w sensie merytorycznym w tym projekcie nic nie zmienia bo i w obecnym Statucie mamy dokładnie podobne sformułowania, nie ma każdej z Komisji tylko jest Komisji, wiadomo, że chodzi o Komisję Wysokiej Rady, natomiast jej ewentualne przyjęcie może spowodować to, że projekt przestanie być uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów ponieważ zmienia ona treść, ja sygnalizowałem to, że zmienianie treści tego projektu spowoduje, może spowodować brak uzgodnień. Nie wiem czy akurat w przypadku tej poprawki tak będzie bo ta poprawka jest jakby tylko techniczna, niemniej jednak myśmy na Komisji uznali, że będziemy podtrzymywać to brzmienie, które zostało uzgodnione z Prezesem Rady Ministrów i o to też Państwa proszę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Zostało zgłoszone odstąpienie od II czytania i głosujemy druk 762, głosujemy wniosek o odstąpienie od II czytania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania, głosujemy wniosek o odstąpienie od II czytania 762, bardzo proszę, głosujemy głosem za, przeciw lub wstrzymujemy się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Bardzo proszę o wyniki.

Głosów za 31,
głosów przeciw 0,
wstrzymało się 6,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania tego projektu uchwały. W tej chwili głosujemy poprawkę Pana Marcina Szymańskiego do druku 762. Głosujemy, głosujemy za, przeciw, wstrzymujemy się od głosowania. Czy wszyscy Państwo brali udział w głosowaniu? Bardzo proszę o wyniki.

Poprawka za głosów 10,
przeciw 25,
wstrzymały się 3 osoby,

nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Poprawka Pana Radnego została odrzucona. W tej chwili głosujemy cały druk 762.

Kto z Państwa jest za, przeciw, głosujemy druk Nr 762. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu? Proszę o wyniki.

Głosów za 28,
głosów przeciw 0,
wstrzymało się 10 osób,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo przechodzimy w tej chwili do:

**INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT SYTUACJI
FINANSOWEJ MIEJSKICH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ – WRAZ Z
DYSKUSJĄ.**

Prosimy Pana Sekretarza. Czy ja mogę prosić Pana Radnego Sławomira Pietrzyka?

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystępuję do przedstawiania informacji na temat sytuacji finansowej miejskich podmiotów leczniczych, samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Na początek może kilka uwag o charakterze wstępnym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, o umożliwienie relacjonowania przez Pana Sekretarza materiału o sytuacji finansowej, co jest istotne, ja bardzo proszę Panów Radnych o zachowanie dyscypliny i pozwolenie na referowanie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Informacja ta jest przedstawiana w związku z wnioskiem Komisji Głównej, po drugie chciałem powiedzieć, że w podobnym zakresie była nie dawno przedstawiana na Komisji Zdrowia i Profilaktyki tak, że te osoby, które były obecne na posiedzeniu, przepraszam za pewne powtórzenia, po trzecie ograniczam się w tej informacji do kwestii kluczowych bo omawianie szczegółowe tej problematyki byłoby może w tych ramach czasowych utrudnione, albo wprost nie możliwe, więc ewentualne kwestie dodatkowe zostaną w trakcie dyskusji, o ile taka będzie, uzupełnione. I po czwarte chciałem powiedzieć, że informacja ta będzie stanowiła wstęp do trzech projektów uchwał, które w I czytaniu są przedstawiane na dzisiejszej Sesji, a dotyczą ustalenia statutów zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest miasto Kraków. Mówiąc o sytuacji finansowej zakładów opieki zdrowotnej, miejskich zakładów opieki zdrowotnej mówimy o trzech jednostkach, o Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Żeromskiego, Szpitalu im. Gabriela Narutowicza i o zakładzie opiekuńczo – leczniczym. Ja tylko syntetycznie w tym punkcie jakby nakreślę charakter czy potencjał tych jednostek, Szpital Żeromskiego jeśli mówimy o danych za 2011 rok zaopatrzył przy przyjął w ubiegłym roku 132,5 tys. pacjentów, odpowiednio Szpital Narutowicza 117 tys. pacjentów, 1.015 przebywało średnio rocznie w zakładzie opiekuńczo – leczniczym. Zakłady te wszystkie trzy należą do stosunkowo dużych zakładów, tu jest też przedstawione, może to nie jest do końca czytelne, ich potencjał w sensie statystycznym, tak jak to nasza statystyka publiczna przewiduje czyli według ilości łóżek, te łóżka są w statystyce publicznej rozumiane jako łóżka umieszczone na stałe na Sali chorych z pełnym wyposażeniem, zaopatrzone w pościel, zajęte przez chorego względnie przygotowane na jego przyjęcie do liczby łóżek w szpitalu nie wlicza się łóżek wchodzących w skład wyposażenia stanowiska diagnostycznego, porodowego, dializacyjnego, łóżek pomocniczych, na których pacjent przebywa chwilowo np. w obudzeniowych, to czytam z załącznika do rozporządzenia w sprawie statystyki publicznej. Odpowiednio także jest podana tutaj liczba zatrudnionych w tych zakładach, w Szpitalu Żeromskiego 1045 osób, 914 osób w Szpitalu Narutowicza i 380 w zakładzie opiekuńczo – leczniczym. Na tej planszy widać strukturę podstawowych komórek organizacyjnych zakładu, nie będę się może nad tym zatrzymywał, o tej kwestii powiedziałem ogólnie, tu jest wskazane w szpitalu, przechodząc już do poszczególnych zakładów, w Szpitalu Narutowicza 21 tys. pacjentów w tamtym roku przyjęto na oddziałach, 36 tys. pacjentów w szpitalnym oddziale ratunkowym, ponad 60 tys. pacjentów w poradniach specjalistycznych przyszpitalnych. To jest jakby ta zasadnicza tabela i zasadnicza część informacji, a więc informacja o przychodach, kosztach i wyniku finansowym od 1999 roku do roku 2011 wraz z planem na rok 2012. To jest w takim układzie kilkunastoletnim w związku z tym, że od 1999 roku ten szpital podobnie zresztą jak pozostałe dwa zakłady jest szpitalem miejskim, do roku 1999 był jednostką budżetową podległą Wojewodzie Krakowskiemu, jego finanse stanowiły część budżetu państwa. To przejście tego zakładu przez miasto związane

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

było z reformą ustrojową państwa, utworzeniem województw, powiatów, wtedy te państwowe jednostki budżetowe realizujące zadania w ochronie zdrowia przekazano rozporządzeniem Rady Ministrów do różnego rodzaju jednostek. W efekcie tych zmian na terenie miasta Krakowa, ograniczając się tu tylko do szpitalnictwa, funkcjonuje kilka rodzajów zakładów, duże szpitale uniwersyteckie, a więc pozostające pod nadzorem Uniwersytetu Jagiellońskiego, szpitale resortowe Ministra Obrony Narodowej, Ministra Spraw Wewnętrznych, szpitale podległe województwu samorządowemu, szpitale miejskie i może mniej istotne w tym kontekście, ale też działające, nieistotne ze względu na skalę świadczonych usług, szpitale prywatne. Jak Państwo tu widzicie w tej trzeciej kolumnie Szpital od samego początku to znaczy od jego usamodzielnienia wykazuje stratę, pomijam tu okres 3-ech lat, 2006, 2007, 2008 oraz także ostatni rok 2011, ta strata jest pochodną wyższych kosztów działalności szpitala niż jego przychody. Na te przychody głównie składały się i składają środki otrzymywane początkowo z systemu finansowego zorganizowanego w oparciu o kasy chorych, a następnie po likwidacji kas chorych z Narodowego Funduszu Zdrowia. Nie rozwodząc się może dłużej nad tą częścią informacji chciałem tutaj, jakby widać pewną prawidłowość, to znaczy w pierwszych latach ta strata była bardzo wysoka zwłaszcza w proporcji do uzyskiwanych przychodów, ona przekraczała 10 % przychodów zakładu, ona narastała, to zresztą było zjawisko ogólnopolskie, zaowocowało to pewnymi istotnymi korektami wprowadzonymi w 2005 roku, wtedy państwo przeprowadziło restrukturyzację zakładów opieki zdrowotnej, była to ustawa o pomocy publicznej i restrukturyzacji samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej kwotą ponad 2,5 mld ze środków budżetu państwa, przeprowadzono pośrednio akcję częściowego oddłużenia tych zakładów w oparciu o pożyczki przekazane za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, a następnie w znacznej części umorzone po realizacji programu dostosowawczego. To pozwoliło po tym okresie 5 lat jakby ustabilizować na pewien czas sytuację finansową, aktualnie tak jak powiedziałem wynik za 2011 w przypadku tego szpitala to jest wynik dodatni zamykający się kwotą 477.606 zł, plan finansowy szpitala na 2012 przewiduje również wynik dodatni w kwocie 1900 zł, to nie jest oczywiście kwestia tutaj kwoty, ale raczej pewnej tendencji. Na poziom przychodów szpitali, w tym Szpitala Narutowicza w najistotniejszy sposób wpływa oczywiście wielkość środków przekazywanych przez płatnika publicznej ochrony zdrowia czyli aktualnie Narodowy Fundusz Zdrowia, pozwoliłem sobie tutaj zestawić wartość tzw. kontraktu czyli umowy realnie uzyskanej przez szpital czyli z tzw. nadwykonaniami w ostatnich kilku latach także dla celu ukazania pewnej prawidłowości i skomplikowania zarządzania tego rodzaju jednostkami. Państwo np. zauważycie rok 2009 do 2010, jest to nominalne znaczne zmniejszenie środków finansowych, które oczywiście szpitalowi uniemożliwia realizację zadań na porównywalnym poziomie, zwłaszcza przy wzroście cen towarów i usług, leków ogólnego rodzaju i innych kosztów stałych, ta wartość środków przekazywanych z Narodowego Funduszu Zdrowia jest wartością zarówno jednorocznie niepewną, nie mówiąc już o możliwości jakiegoś planowania w dłuższym okresie czasu, jest ona także pochodną realnie uzyskiwanych przychodów przez Narodowy Fundusz Zdrowia bo, na końcu jeszcze o tym wspomnę, zasadą działania Narodowego Funduszu Zdrowia jest to, że nie może on zawierać umów o wartościach wyższych niż środki, które ma dostępne, inaczej niż szpitale, które muszą świadczyć usługi nawet nie mając na to środków. Tu jest poglądowy materiał obrazujący wykonanie planu finansowego zakładu za 2011 rok, Państwo widzicie te główne grupy kosztów dotyczą wynagrodzenia pracowników, zużycia materiałów i energii, usług obcych, ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń, łącznie przychody zakładu to jest kwestia wskazanych tutaj 78.974.000, odpowiednio koszty mniejsze w sposób dający właśnie ten wynik, który referowałem czyli 477,606 zł. Sprawozdanie finansowe za rok ubiegły nie zostało jeszcze zatwierdzone przez Prezydenta

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Miasta, finalizowane są prace biegłego rewidenta bowiem te zakłady podlegają zgodnie z ustawą o rachunkowości obowiązkowemu badaniu swoich sprawozdań finansowych, termin na zatwierdzenie sprawozdania zgodnie z ustawą to jest koniec czerwca 2012 roku. Tu pozwalam sobie przedstawić informację dotyczącą wyniku finansowego w wybranych ośrodkach kosztów w szpitalach, dawniej był to obowiązek wynikający z przepisów prawa, natomiast jest to także prowadzone od początku dla celów sprawozdania nadzoru i celów sprawozdawczych, prowadzony jest rachunek kosztów czy rozliczenia swojej działalności także w rozbiciu na poszczególne ośrodki powstawania tych kosztów, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej są to przede wszystkim oddziały szpitalne oraz poradnie przyszpitalne, należy rozumieć tą informację w taki sposób, że przy wydzieleniu głównie z umowy z Narodowego Funduszu Zdrowia środków, jakie uzyskuje z tytułu działalności poszczególnych oddziałów w zestawieniu z kosztami tej działalności na tych oddziałach występuje strata w największej proporcji, strata z tytułu działalności szpitalnego oddziału ratunkowego to jest za jeden rok 1.785.000 zł, w takiej kwocie środki z umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia nie pokryły działalności tej jednostki organizacyjnej czyli szpitalnego oddziału ratunkowego. Zbiorcza informacja, która uwzględnia już dane ze sprawozdania finansowego i z bilansu za 2011 rok, ten fundusz założycielski, który tu jest jeszcze ujęty w zasadzie według definicji z dotychczasowej ustawy czy już nie obowiązującej o zakładach opieki zdrowotnej wynosi 69 mln, nie rozliczone straty z lat ubiegłych to jest 33 mln, zobowiązania wymagalne to jest 11.245.000 zł, w zestawieniu z należnościami od Narodowego Funduszu Zdrowia czyli to są te kwoty, które aktualnie są przedmiotem rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia, te należności to jest kwota 11.269.000, już tu w prosty sposób widać, że w przypadku gdyby Narodowy Fundusz Zdrowia regulował na bieżąco zobowiązania swoje wobec zakładu, zakład ten nie posiadałby zobowiązań wymagalnych. Tu jest uaktualniona informacja na koniec I kwartału, aktualnie, według stanu na koniec kwartału te straty roczna, ona wynosi w tej chwili około 8 tys. zł, więc są jakby pełne podstawy do zakładania, że wynik finansowy na koniec roku będzie zrównoważony zgodnie z planem, zobowiązania, Państwo macie tutaj przedstawione i należności wynoszą w tej chwili ponad 12 mln zł. W ten sposób przejdę tutaj do Szpitala im. Stefana Żeromskiego, na tej planszy widać te wiodące oddziały czy jednostki organizacyjne, tu jest także informacja, która może lepiej niż liczba łóżek charakteryzuje zakres działania szpitala, ponad 132 tys. przyjętych pacjentów, z czego hospitalizowanych 28903 osoby, 39921 na szpitalnych oddziałach, szpitalnym oddziale ratunkowym i 63720 osób w poradniach specjalistycznych przyszpitalnych. Tu się muszę zatrzymać z taką dygresją, oba te szpitale, nie wspominałem o tym przy Szpitalu Narutowicza, niezależnie od swoich podstawowych statutowych zadań są także istotnym ogniwem systemu państwowego ratownictwa medycznego, to jest nie tylko działalność szpitalnych oddziałów ratunkowych, ale także dwóch nowoczesnych lądowisk, które obligatoryjnie od 2015 te zakłady muszą być wyposażone, które posiadają szpitalne oddziały ratunkowe, Szpital Żeromskiego realizuje także istotne dodatkowe zadania w związku z realizacją ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych. Jest tam oddział zakaźny, który jest wyznaczony i w planach zabezpieczenia medycznego i w planach zwalczania epidemii jak o jeden z wiodących na obszar województwa małopolskiego. Tu jest również w sposób przeglądowy pokazane także od początku działalności zakładu kwestia przychodów kosztów i wyniku finansowego, również w tym przypadku mamy do czynienia z dysproporcją między przychodami, a kosztami, ona także w mniejszym stopniu wystąpiła w tych latach, w których finalizowana była realizacja ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji zakładów w 2007 roku, kiedy było ostatecznie rozliczenie czy umorzenie tej pożyczki i z Banku Gospodarstwa Krajowego szpital osiągnął zysk w kwocie 4.636 tys. W 2011 roku szpital wykazał stratę w wysokości 8.935.536 zł, plan na 2012 rok zakłada zrównoważenie wyniku finansowego w

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

postaci tak zaplanowanych przychodów i kosztów jak tutaj Państwo widziecie. Tu również jest pokazanie stopnia zależności czy uzależnienia działalności szpitala w naszych rodzimych, polskich warunkach od umowy czy kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, na rok 2011 ta wartość kontraktu jest nominalnie niższa niż była w 2010 roku, co oczywiście przy wzroście wielu składników wpływających na ogół kosztów, a więc i kosztów pracy, materiałów, energii, leków znajduje potem odzwierciedlenie w takim, a nie innym rocznym wyniku finansowym. Odpowiednio scharakteryzowane są tutaj, te kwestie były szerzej na Komisji omawiane, podstawowe grupy kosztów w oparciu o informację z wykonania planu finansowego za rok ubiegły, podobnie jak w przypadku pierwszego z omawianych zakładów, są to głównie kwestie wynagrodzeń, ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń usług obcych, zużycia materiałów i energii w sposób taki jak tutaj to jest przedstawione czyli za tamten rok strata przekraczająca 8 mln zł. Dla tego szpitala również zestawione są podstawowe te ośrodki działalności, które w istotny sposób wpłynęły w ubiegłym roku na omawiany poziom straty, z tych zestawień wynika, że strata największa była na działalności oddziału chirurgii ortopedyczno – urazowej, straty na takich oddziałach są związane także z działalnością szpitalnych oddziałów ratunkowych, z niemożliwością prowadzenia działalności wyłącznie planowej, załatwiania dużej ilości przypadków nagłych. Zbiorcze zestawienie tych głównych danych bilansowych, fundusz założycielski w kwocie 54 mln, strata z lat ubiegłych nie rozliczona, przekraczająca 36 mln zł, w tym według stanu na koniec roku 22 mln zł zobowiązań wymaganych, natomiast należności w kwocie 10.367.000 zł. Tu została zrobiona pewnego rodzaju ekstrapolacja, bowiem w związku z wejściem w życie ustawy o działalności leczniczej z 15 kwietnia 2011 roku, która zastąpiła ustawę o zakładach opieki zdrowotnej, na nowo zdefiniowała pojęcie szpitala, szpital zgodnie z tą ustawą jest przedsiębiorstwem, a rozliczanie wyniku finansowego od przyszłego roku ma polegać na tym, że organ tworzący zakład w przypadku jeżeli ujemny wynik finansowy nie zostanie przez sam zakład pokryty, co oczywiście przy takim stanie funduszu założycielskiego nie jest możliwe, powstaje obowiązek z artykułu, czy ma powstać obowiązek z art. 52 pokrywania ujemnego wyników finansowego przez podmiot tworzący do wysokości wynikającej z pewnego rodzaju równania, o którym mowa w ustawie to znaczy podmiot tworzący, samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej w terminie 3-ch miesięcy od upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego może pokryć ujemny wynik finansowy za rok obrotowy tego zakładu jeżeli wynik ten po dodaniu kosztów amortyzacji ma wartość ujemną do wysokości tej wartości. To jest art. 59 ust. 2. To są zaktualizowane dane na koniec I kwartału, mamy stratę w tej chwili na koniec I kwartału w kwocie 2.506.000 zł, sytuacja jest tutaj monitorowana, w przypadku pogłębiania się tej tendencji konieczne będą może jeszcze dodatkowe działania dyscyplinujące, ale nie chciałbym tego wyprzedzać, to nastąpi po ocenie stopnia realizacji planu na koniec I półrocza. Zakład Opiekuńczo – Leczniczy, trzeci z tych zakładów, który jest pod nadzorem miasta prowadzi zasadniczo działalność w trzech komórkach organizacyjnych, przede wszystkim są to łóżka opiekuńczo – lecznicze, a więc ta działalność pozaszpitalna, kwalifikacje do tego zakładu wynikające przede wszystkim z zakończenia działalności czysto leczniczej na oddziałach szpitalnych, ponadto jest tu oddział medycyny paliatywnej, a także psychiatryczny odcinek zakładu opiekuńczo – leczniczego. Zakres działalności jest tutaj widoczny, to są głównie pacjenci na tych oddziałach, w tej części opiekuńczo – leczniczej, wyodrębniono tutaj ilości odpowiednio dla działalności podstawowej i tego oddziału psychiatrycznego, na oddziale medycyny paliatywnej w tamtym roku przebywały 363 osoby. Ten zakład także od początku przejścia go przez miasto, chociaż on był już przejęty jako zakład samodzielny, przekształcony był o ile pamiętam w 1998 roku, a więc nie bezpośrednio przed przekazaniem miastu, zakład ma dodatni wynik finansowy, jest to związane oczywiście ze znacznie mniejszą ilością tutaj ryzyk działalności, ta działalność

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

jest ograniczona do tej specyficznej opiekuńczo – leczniczej działalności, ponadto jest to działalność odpłatna. Działalność zakładów opiekuńczo – leczniczych jest działalnością odpłatną, pacjenci czy pensjonariusze pokrywają w części koszty tej działalności, jednak nie więcej niż do – o ile pamiętam – 70 % swoich podstawowych uposażeń, najczęściej różnego rodzaju zasiłków, emerytury lub renty. Tym niemniej także i tutaj ta działalność Narodowego Funduszu Zdrowia jest widoczna, proszę zwrócić uwagę, że w 2011 roku plan był nominalnie także niższy, kontrakt z Narodowym Funduszem niż kontrakt z 2009 roku, to oznacza konieczność stałego obniżania kosztów ponoszonych przez zakład, bo za coraz w istocie rzeczy mniejsze środki, nawet nominalnie, nie mówiąc o ich realnej wartości, realizowane są te same lub w szerszym zakresie działania. Tego szerzej omawiał tutaj nie będę, tu jest struktura kosztów, tendencje są zbliżone do tego o czym tutaj wcześniej była mowa, tu mniejsze znaczenie w związku ze stale dodatnim wynikiem finansowym mają te niewielkie roczne straty na działalności poradni paliatywnej, czy tym oddziale paliatywnym i oddziale opiekuńczo – leczniczym, one są korygowane zwiększonymi dochodami z innego rodzaju działalności. Szpital ten nie posiadał na koniec roku zobowiązań wymagalnych, te zobowiązania niewymagalne są związane po prostu z bieżącą działalnością, te 1.458.000 to są rzeczy płatne po dacie zamykania sprawozdania finansowego, należności do Narodowego Funduszu czyli to, o co zakład występował, zresztą z ograniczonym skutkiem do NFZ to było 1.323.000 zł. Planowany wynik finansowy na koniec roku 2012 to jest wynik dodatni. 42.852 zł i analizując sprawozdania za dotychczasowe lata jest to plan niezagrożony. Chciałem Państwu niejako na zakończenie przedstawić ten problem związany z rozliczeniami z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie chcę tu przedłużać, więc może ograniczę się do pewnego syntetycznego, podstawowy problem działalności publicznych zakładów opieki zdrowotnej wiąże się z tym, że tak jak mówiłem ten stały poziom uzyskiwanych przychodów czyli środków na realizację statutowych działań jest niepewny, nieokreślony, natomiast zakres działalności, wynikające stąd obowiązki są jak najbardziej zdefiniowane i muszą następować na bieżąco. W efekcie szpital wykazuje przy przyjętym sposobie rozliczeń. tzw. nadwykonania czyli świadczenia udzielone poza umową z Narodowym Funduszem Zdrowia, albo w wielkościach, które te umowy pierwotnie nie przewidywały. Następnie Funduszu rozlicza te nadwykonania różnymi zresztą metodami pozwalając w części, ale tylko w części przenieść środki niewykorzystane w jednych rodzajach usług oraz w niewielkiej części pokrywa nadwykonania czyli usługi medyczne wykonane ponad kontrakt. W przypadku Szpitala Narutowicza łącznie nadwykonania na działalności szpitalnej, na oddziałach szpitalnych to było 6,5 mln zł, z czego Fundusz ostatecznie rozliczył niespełną połowę z tej kwoty, a więc 3.341.000, ta brakująca druga część obciąża po raz kolejny wynik finansowy zakładu. Podobna rzecz się ma w Szpitalu Żeromskiego, odpowiednio stopień pokrycia zwłaszcza nadwykonań w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej czyli tych realizowanych w poradniach, jest na niskim poziomie, to jest odpowiednio 17 % i 13 %. Tak jak Państwo wiecie to jest bardziej dla celów informacyjnych i pokazania może pewnych tendencji. Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje działalność wielu podmiotów leczniczych na terenie miasta, ale na tym wykazie widać jaka jest łączna wartość umów w tych największych rodzajach świadczeń, to dotyczy tylko podmiotów działających na terenie miasta Krakowa. I tak Narodowy Fundusz Zdrowia na leczenie szpitalne czyli na funkcjonowanie szpitali planuje przeznaczyć w 2012 roku 1 mld 60 mln zł, drugą istotną pozycją jest to kwestia ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, czyli możemy powiedzieć generalnie są to przychodnie, to jest blisko 90 mln zł, opieka psychiatryczna to jest 97 mln zł, świadczenia, terapeutyczne programy zdrowotne oraz leczenie szpitalne w ramach chemioterapii to jest 122.131.000 zł, tu nie ma oczywiście kosztów refundacji leków, jest pewna chyba trudność taka statystyczna z wydzieleniem tego rodzaju pozycji dla jednej jednostki terytorialnej.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Mamy oczywiście świadomość skomplikowania tej sytuacji finansowej zakładów, ona jest elementem pewnej szerszej całości, zobowiązania podmiotów leczniczych czyli SP ZOZ na koniec roku 2011 przekroczyły 10 mld 38 mln 700 tys. i one cały czas rosną, Minister Zdrowia podał kolejny komunikat, że w tej chwili zobowiązania zakładów w Polsce są najwyższe od 8 lat czyli od rozpoczęcia tej pomocy, akcji pomocy publicznej i restrukturyzacji. Odpowiednio żeby mieć wyobrażenie o proporcjach i kwotach w jakich się tutaj obracamy całościowo przychody i koszty Narodowego Funduszu Zdrowia w skali kraju bo jest jednolitą jednostką to jest 64 mld 540 mln, oddziału małopolskiego na rok 2012 to 5 mld 116 mln zł. I już zupełnie, chciałem przedstawić takie pewne skrótowe otoczenie legislacyjne działalności w tej dziedzinie bowiem ogólny przepis konstytucyjny o prawie podmiotowym do ochrony zdrowia, zagwarantowanie tego w ustawach szczegółowych, zwłaszcza w ustawie o finansowaniu świadczeń znajduje rozwinięcie w art. 15 ustawy o działalności leczniczej, to znaczy podmiot leczniczy czyli szpital nie może odmówić udzielania świadczenia zdrowotnego niezależnie od okoliczności, to samo dotyczy personalnie i lekarza i pielęgniarki, którzy mają obowiązek udzielać świadczeń, natomiast w przeciwieństwie do tej strony tworzącej wydatki publiczny płatnik ma z kolei obowiązek posiadać zrównoważony w zakresie przychodów i kosztów plan finansowy, a także nie może zawierać umów ponad posiadane przez siebie środki. Tworzy to oczywiście ten stan powstawania zobowiązań po stronie zakładów, przy czym tak jak tutaj dygresyjnie wspominałem sytuacja ulega od przyszłego roku pewnej korekcie czy istotnej zmianie w związku z ustawą o działalności leczniczej, a mianowicie ujemny wynik finansowy ma skłaniać organy tworzące albo do w ogóle likwidacji zakładu, albo do przekształcenia w spółkę prawa handlowego, albo do pokrywania strat. Poczynię krótki jeszcze tylko wstęp do tych trzech projektów uchwał czyli do nowych statutów zakładów, to kończy dostosowywanie działalności tej powiedzmy formalnej, podstaw prawnych działania szpitali miejskich do ustawy o działalności leczniczej, termin na dostosowanie statutów czy nadanie nowych statutów upływa z końcem czerwca, uchwały Prezydent przedkłada dopiero teraz, do ostatniej chwili brak było rozporządzeń wykonawczych, ostatnie niezbędne rozporządzenie wykonawcze ukazało się w ten poniedziałek, stąd także jest autopoprawka korygująca nazewnictwo przedsiębiorstw tych zakładów, natomiast konkluzja czy wniosek ogólny jest taki, czy kierunek działania przyjęty przez Prezydenta, który oczywiście jeśli Państwo statuty przyjmiecie w tej wersji będzie kontynuowany, ażeby utrzymać działalność tych zakładów w formie zakładów samodzielnych publicznych, których już nowa ustawa tworzyć nie pozwala czyli innymi słowami nie przewiduje się ich likwidacji, ani także przynajmniej na razie do czasu ustabilizowania ich sytuacji nie przewiduje się przekształcenia ich w spółki. To przekształcenie w spółce, Państwo widzieliście wyniki finansowe za poszczególne lata, oczywiście oznaczałoby w praktyce, że już w pierwszym roku działalności należałoby ogłosić upadłość tych zakładów bowiem one są w sposób trwały nierentowne, natomiast samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej zgodnie z ustawą prawo upadłościowe i naprawcze nie podlega pod przepisy prawa upadłościowego, może mieć nieznaczne zobowiązania i w istocie rzeczy nie zawsze regulować na bieżąco swoje zobowiązania, jednak nie eliminuje go to z kręgu podmiotów wykonujących statutowe działania. Tak jak powiedziałem ograniczam się tu do kwestii węzłowych, przepraszam za pewne uproszczenia, jeżeli coś będzie wymagało wyjaśnienia to oczywiście postaramy się to zrobić, oczywiście w miarę naszych intelektualnych możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I w tym momencie też podziwiamy Panią Radną, która uiszcza opłatę. Dziękuję Panu Sekretarzowi. Bardzo ładnie przebiegały teraz obrady, było bardzo cicho i dostojnie i Pana

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczącego również proszę, aby nie przeszkadzał. Proszę Państwa dziękuję Panu Sekretarzowi za przedstawienie tej obszernej informacji i w tej chwili rozpoczynamy dyskusję. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych? Pan Radny Friediger, Pan Radny Pajdo, przygotuje się Pani Radna Mroczek. Bardzo proszę.

Radny – p. J. Friediger

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję bardzo za takie obszerne wprowadzenie Panu Sekretarzowi, muszę jednak powiedzieć z pewnej przykrością, ponieważ dla mnie i uważam, że dla naszych mieszkańców są to sprawy niesłychanie istotne, funkcjonowanie miejskiej służby zdrowia, a na Sali jest nas tak strasznie mało, myślę, że to są sprawy zdecydowanie istotniejsze niż – nie gniewajcie się Państwo za moją ocenę – niż likwidacja jednej szkoły, która potrafi Radę rozpalic do białości i siedzimy tutaj wszyscy i dyskutujemy nad tym godzinami. Proszę Państwa jak powiedział Pan Sekretarz dzisiaj funkcjonowanie placówek ochrony zdrowia, funkcjonowanie szpitali jest niesłychanie ciężkie i my zastanawiamy się czy w ogóle przy aktualnym sposobie finansowania i sposobie rozliczenia będzie to możliwe. Jeszcze biorąc pod uwagę również to o czym powiedział Pan Sekretarz czyli zmiany w prawodawstwie, jeżeli nie ulegnie zmianom sposób finansowania, finansowanie w ogóle placówek ochrony zdrowia to dalsze zadłużanie się będzie nieuchronne, ponieważ nie da się wyłączyć cię kosztów bez żadnej możliwości zwiększenia przychodów. Perspektyw na zwiększenie przychodów nie ma, choćby dlatego, że zauważcie Państwo przybywa coraz więcej placówek opieki zdrowotnej, które wyciągają ręce po tą samą pulę pieniędzy, która funkcjonowanie w systemie, tych pieniędzy nie ma więcej. Jeżeli będziemy pieniądze rozdawać coraz szerzej to za chwilę dojdziemy do takiego poziomu, że żadna z placówek nie dostanie wystarczających funduszy na to żeby móc funkcjonować i się zbilansować. Znacznie bogatsze kraje od nas, o czym już chyba mówiłem kiedyś na tej Sali, wymagają zgody płatnika na zakup nowoczesnego sprzętu i na uruchomienie nowej placówki opieki zdrowotnej. Wymagają gwarancji, że będzie to mogło być sfinansowane. U nas jest dokładnie odwrotnie, najpierw otwieramy szpital czy coś innego, bądź kupujemy drogi sprzęt, potem się oburzamy, że to nie jest finansowane. Nie da się w ten sposób egzystować, wreszcie nie da się egzystować i tu pozwolę sobie, już pewnie nie na tej Radzie, a na następnej Radzie, zaproponować Państwu rezolucję w sprawie sytuacji opieki zdrowotnej, nie może być dziedziny życia, w której prawo jest tak niestabilne jak prawo w opiece zdrowotnej. Ja pracuję nie tak długo bo raptem 37 lat, a w ciągu ostatnich lat kilkunastu przeżywam co najmniej czwartą reformę systemu opieki zdrowotnej i co najmniej trzeci raz przewrócenie całego prawodawstwa, nie jakich fragmentów, do góry nogami. Nagle się okazuje, że w ciągu pół roku my funkcjonujemy w zupełnie innej rzeczywistości prawnej i w zupełnie innych przepisach nie mówiąc o kosztach, które to pochłania to obawiam się, że kolejnego systemu, kolejnej reformy systemu już ten system może nie przeżyć. Gdzieś musi być poczucie stabilizacji i uważam, że mamy prawo oczekiwać tego, że mamy prawo mieć do państwa prawa zaufanie takie, że prawo stworzone będzie prawem w miarę stabilnym. Ja nie wiem, może ja mam jakiś wypatrzony sposób myślenia, ale dla mnie nie istnieje państwo SLD, państwo PiS, państwo PO czy państwo kogokolwiek, dla mnie istnieje państwo polskie i rząd państwa polskiego i to od nich myślę mamy prawo oczekiwać pewnej stabilności i pewnej kontroli nad tym co się dzieje. Na razie, zwłaszcza patrząc na ostatnie zmiany, muszę powiedzieć, że bardzo się poważnie obawiam czy uda się ograniczyć zadłużenie szpitali miejskich, a już na pewno jeżeli się uda ograniczyć dalsze zadłużanie to myślę, że już będzie to bardzo duży sukces. Dziękuję bardzo.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, bardzo proszę Pana Radnego Pajdo o zabranie głosu i przygotuje się Pani Radna Mroczek.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawione informacje nie pozostawiają wątpliwości, że sytuacja w samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej w Krakowie jest bardzo zła, szczególnie mam na myśli tutaj Szpital Żeromskiego, gdzie ta sytuacja można powiedzieć, że jest tragiczna, te informacje rzeczywiście były bardzo obszerne, za co dziękujemy, natomiast jeśli o mnie chodzi brakuje mi tutaj osobiście również istotnych informacji takich jakie jest procentowe wykorzystanie łóżek na poszczególnych oddziałach, a także ilu przypada lekarzy na 10 łóżek, dlaczego te informacje są tak istotne, oczywiście każdy dyrektor takiej placówki zdrowotnej pytany o to dlaczego ta sytuacja jest taka zła, odpowiada, bo nie ma pieniędzy, bo nie płacą, bo nie ma pieniędzy za nadwykonania. To prawda, ale z analiz według Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową, który przeprowadził analizę przyczyn zadłużeń szpitali nie jest to główna i największa przyczyna. Tak naprawdę trzy główne przyczyny jeżeli chodzi o zadłużenie szpitali, to jest przede wszystkim wzrost zatrudnienia ponad potrzeby, niewłaściwy wskaźnik wykorzystania łóżek, a także ilość lekarzy, która przypada na 10 łóżek. Pozwolę się odnieść bardzo krótko do tych informacji, które otrzymaliśmy na Komisji Zdrowia, biorąc pod uwagę, że tych łóżek w Szpitalu Żeromskiego jest ponad 500, 551 dokładnie, a Pan Zastępca Dyrektora pytany ilu jest lekarzy powiedział, ponad 200. Nie wiemy czy to jest 201 czy 250, ale jeżeli nawet tak jest to bardzo łatwo wyliczyć z tego, że na te 10 łóżek w szpitalu przypada prawie 4 lekarzy. Natomiast wszystkie firmy, które, ja nie będę wymieniał nazw tych firm, ale te, które prowadzą audyt w szpitalach, które są odpowiedzialne za określenie tej złej sytuacji finansowej mówią, że już liczba 3-ch lekarzy na 10 łóżek to już jest zawyżona liczba. Podobnie procentowe wykorzystanie łóżek. Niestety dyrektorzy szpitali nie byli w stanie nam odpowiedzieć na pytanie na Komisji Zdrowia jak to wygląda, przedstawiono nam tylko procentowo, że jest to od 60 – 90 %, ale jeżeli np. w Szpitalu Żeromskiego ta tendencja utrzymuje się przez poszczególne lata to w poprzednich latach to wykorzystanie na tych oddziałach, na których tutaj Pan Sekretarz pokazywał są największe straty czyli chirurgia ortopedyczna i urazowa oraz ginekologia to obłożenie procentowe łóżek w ciągu roku jest na poziomie 60 %. W poprzednich latach 2005 – 2006 to obłożenie nawet wynosiło w granicach 50 %. Być może tutaj jest przyczyna tego i być może tutaj należy szukać dlaczego między innymi dlaczego ta sytuacja w tych naszych krakowskich szpitalach jest taka zła. Ja bardzo się cieszę, że w tym planie finansowym zarówno dla Szpitala Narutowicza jak i dla Szpitala Żeromskiego na koniec 2012 roku jest wykazany zysk, niewielki bo niewielki, ktoś powie, co to jest 2 tys., ale szpital tak naprawdę nie jest przedsiębiorstwem, które ma zarabiać tylko ma leczyć, a będzie dobrze leczyło jeżeli się zbilansuje. Jeżeli te 2 tys. wystarczy na to, żeby było dobrze to ja się z tego bardzo cieszę, ale obawiam się, że ta moja radość jest przedwczesna. Czemu tak uważam, proszę Państwa jeżeli w planie finansowym, odnoszę się teraz do Szpitala Żeromskiego, jeżeli w planie finansowym na 2012 rok sprzęt jednorazowego użytku zakładał wydatek 4,2 mln, a wydano ponad 4,5 mln, a teraz na ten rok planuje się tylko wydanie 4 mln i już w tym pierwszym okresie, za pierwsze dwa miesiące wykazano, że niestety przewyższyło to o 60 tys. niż zaplanowano, jeżeli chodzi o badania zewnętrzne pierwsze dwa miesiące przewyższy o 125 tys. wydatki więcej niż zaplanowano, jeżeli na przychody z usług medycznych czyli od osób nieubezpieczonych w 2011 roku planowano 500 tys., a pozyskano z tego tylko 93 %, a na ten rok jest założone 800 tys. to naprawdę budzi to moje wątpliwości czy ten zysk, nawet w wysokości tych 2 tys. zostanie osiągnięty, tym

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

bardziej, że Pan Sekretarz tutaj przed paroma minutami mówił, że strata w Szpitalu Żeromskiego na dzień 31 marca wynosi już 2,5 mln. Dlatego ja mam pytanie – być może Pan Sekretarz nie będzie w stanie teraz odpowiedzieć – jak wygląda sprawa obłożenia łóżek, jak wygląda sprawa kadry medycznej w porównaniu do ilości łóżek, natomiast pytanie mam konkretne, co zamierza Prezydent jeżeli ta sytuacja zostanie powtórzona, jeżeli w 2012 roku Szpital Żeromskiego przyniesie po raz kolejny straty, bo nie wszyscy być może wiedzą, ale w 2012 roku ta strata była tylko planowana rzędu około 2 mln, a wyniosło tak jak widzieliśmy prawie 9 mln i to budzi niepokój. Dlatego bardzo bym prosił o odpowiedź Pana Sekretarza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Radną Mroczek, przygotuje się Pani Radna Prokop – Staszecka.

Radny – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Drodzy Państwo!

Bardzo dziękuję za ten materiał, natomiast ja chciałabym żeby ten materiał dostali wszyscy Radni trochę wcześniej bo otrzymała go Komisja Zdrowia jak rozumiem, natomiast to jest tak naprawdę bardzo poważna sprawa i uważam, że przynajmniej Komisja Budżetowa ten materiał powinna mieć przedstawiony do dyskusji bo to jest kwestia opieki zdrowotnej miasta, świadczeń dla mieszkańców – to jest jedna kwestia, natomiast druga kwestia to są bardzo poważne konsekwencje dla miasta finansowe, które w przyszłości nam grożą. Proszę Państwa ja się wstrześliłam w temat, ponieważ przedwczoraj miałam wątpliwą przyjemność spędzić 7 godzin w szpitalnym oddziale ratunkowym Szpitala Żeromskiego, na szczęście to nie była ważna sprawa i po 7 godzinach odeszłam z kwitkiem. I proszę Państwa o godzinie wpół do drugiej w nocy byłabym pierwszą osobą, która by ten szpital z całą premedytacją zaorała, ponieważ było mi wstyd za taki bałagan organizacyjny na tym oddziale wobec ludzi, którzy tam w pokorze, w cichości czekali na jakąkolwiek pomoc. Pan Radny Pajdo mówi o 4-ch lekarzach na 10 łóżek, proszę Państwa tam było mniej więcej 50 pacjentów i był jeden lekarz. I tak naprawdę biorąc pod uwagę te dane finansowe ja powiem szczerze, że to duży eufemizm, że były wymagalne te zobowiązania, rozumiem, że one były tak naprawdę przeterminowane, to tak trzeba nazwać i one były pokryte w przypadku jednego w połowie, a w przypadku drugiego szpitala Żeromskiego chyba w 1/3 przez należności, o ile dobrze pamiętam te dane, niestety nie mogłam sobie tego wydrukować bo nie dostaliśmy. Proszę Państwa tak naprawdę ja wtedy w nocy zastanawiałam się czy nie powinniśmy, nie wiedząc o tym jeszcze, że będziemy rozmawiać o sytuacji finansowej, czy Szpital Żeromskiego, nie widziałam ostatnio Szpitala Narutowicza na szczęście, nie powinniśmy tak skierować jakiejś Komisji, jakiegoś nadzoru do sprawdzenia tego, co tam się dzieje bo wyniki finansowe to jedno i konsekwencje dla miasta w związku ze zmianami przepisów to jest jedna sprawa, to bardzo poważna, a druga sprawa to to co my firmujemy, to jest szpital miejski i naprawdę proszę Państwa to co tam można było usłyszeć i to co ja zaobserwowałam było żenadą. Tak, że ja myślę, że tutaj powinniśmy wyciągnąć jakieś wnioski i pójść, jednak Pan Sekretarz był uprzejmy powiedzieć, że może jakieś tutaj będzie audyt tej straty finansowej, ja podejrzewam, że plan finansowy na zero plus wynikał z tego, że dobrze było nie pokazywać tej straty, bo przecież papier wszystko przyjmie w planie finansowym, a wiadomo, że to są już pobożne życzenia, jeżeli jest już w tej chwili 2,5 mln, to co będzie do końca roku, nie będzie lepiej. Dziękuję bardzo.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Radnej Mroczek, proszę bardzo Pani Radna Prokop – Staszecka, przygotuje się Pan Radny Ścigalski, który się zgłosił, a potem Pani Radna Bassara.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Słucham, ale ja mam dwoistość, tak jak w Polsce jest schizofrenia to ja też schizofrenicznie jako dyrektor i pacjent. Jako pacjent nie byłam tylko z mamusią, 4 godziny z przepukliną w Szpitalu Żeromskiego, ale to nie dlatego chciałam zabierać głos, tylko chciałam odpowiedzieć kolegom. W Polsce nie ma systemu ochrony zdrowia i nie zgadzam się z kolegą Friedigerem, ponieważ nie ma tego systemu, nie jest wypracowany i jest regularnie deregulowany przez cztery kolejne razy. Mamy bardzo złe prawo i każdy – i tutaj za dużo polityki w tej ochronie zdrowia – brak profesjonalizmu, a polityki i każdy, jak ja widzę Millera to mi się robi niedobrze i coś mi się dzieje bo on mówi o ochronie zdrowia, a on doprowadził, to był gwóźdź do trumny, jego Rząd. Proszę Państwa wystarczy połowę łóżek kolego Radny, połowę łóżek w województwie tylko żeby było na tyle specjalistów, po co my kładziemy chorych do szpitala, przecież na Zachodzie wszyscy się diagnozują w centrach diagnostyki, jeden dzień wystarcza na zrobienie wszystkich badań żeby ustalić jaki rodzaj guza nowotworowego i co należy zrobić. U nas ten chory musi chodzić, szpital powiatowy, miejski, centrum jakieś i płacimy cztery razy za to samo i jeszcze chory leży i się zakazi przy okazji i zakażeń wewnątrzszpitalnych po tyle, więc obłożenie łóżek na pewno, dostaliśmy dzięki zapobiegliwości województwa, będziemy mieli 240 łóżek więcej w tym roku, kto za nie zapłaci, nie wiem. Narodowy Fundusz jest monopolistą, sam sobie panem i żeglarzem i recenzentem, w związku z tym mamy największą ilość w świecie specjalizacji, a internista nie może nic, śmieszne to jest w ogóle. Ja wiem, że to dla was nich nie mówi, że mamy taką ilość specjalistów, alergolog na świecie nie istnieje, jak jest okulista i ma alergiczne zapalenie spojówek to leczy okulista. Mamy brak specjalistów i z powodu chorego prawa z 1997 roku, mamy brak dobrego systemu finansowania odpowiednich dobrych procedur, wszędzie tylko profesjonalistów nie ma. Jeżeli proszę Państwa szpital powiatowy po koleżeńsku obejmuje Dyrektor PKS to jak ma być dobrze w tych szpitalach. Proszę Państwa każdy dyrektor, ja już zaczynam po dwóch latach zaczynam być boska, a każdy dyrektor Szpitala Żeromskiego jest już bardzo boski, ile on już jest lat dyrektorem, 10. Więc każdy powyżej 4-ch lat jest boski, czyli jest niezależny, wie o tym, że jest najlepszy. Więc jeżeli tak będziemy robić dalej to nie starczy pieniędzy w systemie i ja mam parę propozycje, ale nie będę Państwu głowy zawracać, na pewno trzeba będzie dofinansować. Wiem, że ciekawie mówię, więc powiem, że trzeba dofinansować jedzenie np., jeżeli ktoś chce przedłużać sobie swój pobyt w szpitalu to powinien za to płacić itd., ale to Państwo wiecie, natomiast łózkami nie mierzy się potęgi szpitala, mamy teraz takie zakażenia wewnątrzszpitalne, że po kolei zobaczcie, to nie świerzb tylko takie bakterie, które powodują, że należy szpitale i oddziały zamykać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Ścigalski, dziękuję, w takim razie proszę Panią Radną Bassarę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowne Koleżanki i Koledzy!

Ja chciałabym zwrócić się do Pana Sekretarza z taką prośbą, aby te zestawienia, skądinąd interesujące, mimo wszystko poszerzyć o diagnozę tego stanu, bo łatwo powiedzieć, że brakuje, jest taki deficyt, a nie inny, ale nie wiemy z czego on tak naprawdę wynika. Więc w

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

związku z tym bardzo bym prosiła żeby ta diagnoza stanu szpitalnego obejmowała właśnie analizę czy te braki są z powodu tego, że NFZ nie dofinansował pewnych działań czy też niegospodarności. Ale mało tego, chciałabym też wiedzieć jak my oceniamy osoby, dyrektorów szpitali, którzy do takiej sytuacji doprowadzają, czy są jakieś konsekwencje z tego tytułu czy też nie ma żadnych, bo może jest tak, że przyklaskujemy, jest tak trudna sytuacja, o tym wiadomo w prasie, więc najlepiej się z tym zgodzić, pokiwać głową i nie wyciągać żadnych wniosków. Dlatego bardzo bym prosiła o uzupełnienie tej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Przewodniczący Józef Pilch, proszę uprzejmie.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście uczestniczyłem również w Komisji Zdrowia, gdzie usłyszeliśmy jaka sytuacja jest w naszej służbie zdrowia. I jedno nie powiedzieliśmy, nie powiedzieliśmy takiej prawdy, którą Panie i Panowie Dyrektorzy powiedzieli nam, tak naprawdę Szpital Rydygiera został sprywatyzowany i wszyscy ludzie i wszystkie osoby, które przyjeżdżają do Rydygiera odsyłane są do naszych miejskich szpitali. I tutaj tkwi między innymi właśnie ta suma, która obowiązuje i Pan dobrze o tym wie, bo Pan też to słyszał Panie Radny, że ci z powiatów przyjeżdżają do nas i świadczą usługi i powiat za to pieniędzy nie daje, tylko miasto pokrywa te środki. Masę świadczeń to są osoby, które przyjeżdżają spoza terenu miejskiego Krakowa i Panowie, Pan Sekretarz wie o tym, Pan Dyrektor również. Powiedzmy sobie prawdę, tak w tym wszystkim wina jest pośrodku i dyrektorzy, którzy, szpitali, którzy mogą ich nie przyjmować bo mogą, powiedzą, niestety limit wyczerpany, nie wolno im, oni muszą świadczyć te usługi i tak nam powiedziano, my musimy świadczyć te usługi obojętnie czy on jest z terenu Krakowa czy spoza terenu. Nie wolno odrzucić bo za chwilę będą media, pokażą, że jak to się dzieje w jednym czy drugim czy trzecim szpitalu, odrzucamy ludzi chorych. Więc zastanówmy się, w tym wszystkim powinien być udział powiat, również powinien Urząd Marszałkowski w tym brać udział i część pieniędzy powinni przekazywać do szpitali miejskich, pokryć te koszty, gdzie z powiatów ludzie przyjeżdżają i świadczą u nas usługi. Niestety nie, my jako miasto musimy to pokrywać. Zdajemy sobie z tego sprawę, być może Szpital Żeromskiego przesadził, możemy powiedzieć, że przesadził bo wobec Narodowego Funduszu Zdrowia jest ponad 4,5 mln świadczeń, być może przesadził również z zakupem sprzętu medycznego, mieliśmy pretensje do tego, że mamy oddział porodowy, na którym nie było ani jednego łóżka i pół roku czekaliśmy na to, żeby oddział otworzyć bo brakowało 300 tys. na łóżka i wiemy, zdajemy sobie sprawę bo jestem w Radzie Społecznej tylko pytanie było skąd tych pieniędzy wziąć żeby zakupić te łóżka. Moglibyśmy opowiadać, opowiadać i opowiadać, to nie jest wina samego szpitala, to jest systemu, którego – tak jak Pani tutaj Dyrektor powiedziała – to jest system niezdrowy, a co nas czeka w przyszłości, ponoć też nas już przygotowali do tego, że w szpitalach będą samodzielne jednostki tworzone, które będą musiały, oddział chirurgii będzie musiał mieć samodzielną jednostkę, oddział neurologiczny – samodzielną jednostką, że będzie trzeba powołać księgowego, będzie musiał być zarządzający itd., poszerzymy księgowość w jednym szpitalu, nie może być jeden dyrektor tylko będą samodzielne jednostki. I to nas czeka w następnych latach, o tym powiedzmy, co nas czeka. Dziękuję.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Prosił o głos Pan Włodzimierz Pietrus, później Pan Radny Wojtowicz, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam pytanie do tego co Pan Sekretarz wspomniał, że w przyszłym roku będzie prawdopodobnie potrzeba zasilenia finansowego tych jednostek i mam pytanie czy możemy dzisiaj dowiedzieć się jakie są prognozy, takie przybliżone dla poszczególnych jednostek i w którym momencie te kwoty się pojawią w WPF, to znaczy, bo prawdopodobnie będzie to trzeba wyłożyć z budżetu, w związku z tym, w którym momencie te kwoty będą musiały się znaleźć w WPF, w związku z tym jakie źródło finansowania też będzie musiało być znalezione, czy to w tym roku już, czy dopiero w momencie, kiedy, w przyszłym roku, w trakcie będziemy to korygować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Wojtowicza, proszę. Dziękuję, rozumiem, że zostało to wyczerpane. Czy z Państwa Radnych jeszcze ktoś? Proszę bardzo Pan Radny Pajdo po raz drugi, przypomnę 2 minuty.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja do Pana Radnego Pilcha, niestety wyszedł, ale chciałem powiedzieć tak, to prawda, Szpital Rydygiera został przekształcony w spółkę prawa handlowego, ale stało się to chyba pod koniec 2010 roku albo nawet rok temu, a zadłużenie tych szpitali w przypadku Narutowicza na plusie był w okresie wtedy, kiedy zostały w ramach umowy spłacone te pieniądze czyli 2006 – 2007 rok, a w Szpitalu Żeromskiego o ile się nie mylę, Pan Sekretarz mnie na pewno poprawi, to był 2007 rok. Natomiast wcześniejsze lata i pozostałe dalej były na minusie, to nie jest dokładnie tak jak mówi Pan Radny Pilch, że szpital jeden został przekształcony w spółkę i nagle wszystkich pacjentów wyrzucił i oni przyszli do jednego czy do drugiego szpitala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Pana Sekretarza o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli wolno to do tych wypowiedzi, które zawierały pewnego rodzaju poglądy i spostrzeżenia nie będę się odnosił, bo nie chcę wchodzić w polemiki, jest to dziedzina taka, że różne tutaj są możliwe zapatrywania i sposoby szukania rozwiązań. Nie jesteśmy w tej dziedzinie ani jako miasto ani jako państwo odosobnieni, jest to sprawa dosyć świeża, mówię o finansowaniu za pomocą środków publicznych takiej dziedziny jak świadczenia zdrowotne. Natomiast do tych kwestii, które miały charakter bądź to pytań bądź stwierdzeń bezpośrednio o faktach to powiem w ten sposób, ja te dane dotyczące procentowego wykorzystania łóżek, ilości lekarzy w przeliczeniu na łóżka po zestawieniu Państwu, a zwłaszcza Panu Radnemu Pajdo, który o to pytał, zostaną dostarczone. Jeżeli chodzi o kwestię podniesioną tutaj przez Panią Radną Mroczek to znaczy jakby opis poziomu działalności szpitalnego oddziału ratunkowego, ja tego nie wyjaśnię bo informacja skoncentrowała się na sprawach finansowych. Ale szpitalne

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

oddziały ratunkowe finansowane są przez Narodowy Fundusz Zdrowia przy pomocy takiej metody rozliczeń jaką jest ryczałt. Zasadniczo, nieważne ile osób tam przyjdzie w ciągu 24 godzin to szpital uzyskuje zawsze stałą kwotę, to jest teraz około 15 tys. zł, oczywiście tak niewielka kwota przy napływie pacjentów nie pozwala na utrzymanie tej działalności bo każda interwencja wiąże się z diagnostyką, koniecznością podjęcia jakichś działań, w związku z tym praktyka sprowadza się do tego, ażeby ten ruch w miarę możliwości kontrolować na szpitalny oddział ratunkowy. To jest rzecz bardzo złożona, tu trzeba byłoby też wejść w funkcjonowanie też leczenia ambulatoryjnego, ja nie będę w to wchodził bo to wykracza poza tą kwestię, natomiast też nie będę się odnosił do sposobu działalności medycznej szpitala, to wymaga innego trybu. Natomiast nie do końca zrozumiałem to pytanie, to znaczy Pani Radna Bassara uprzejma była powiedzieć o tym, że brakuje tu diagnozy tego stanu rzeczy. Ja starałem się wskazać zarówno pod względem struktury tych kosztów jak i rodzajów tych kosztów, jak i w ujęciu ośrodków powstawania tych kosztów gdzie ten ujemny wynik powstaje, natomiast niezależnie od tego postaramy się może rozbudować tą informację, ażeby było może w jakiś bardziej narzucający się sposób widoczne co jest przyczyną powstawania ujemnej sytuacji finansowej bo co zrobić żeby jej nie było to jest akurat dosyć stosunkowo proste, należałoby zlikwidować te oddziały i poradnie, które przynoszą straty. I tak postąpiłby każdy kto byłby prywatnym gestorem tego przedsięwzięcia bo nie ma możliwości, chyba, że byłby filantropem, ponoszenia strat. Więc w pierwszej kolejności na pewno należałoby zlikwidować szpitalne oddziały ratunkowe, tym samym zabezpieczyć dopływ pacjentów tylko planowy, z którymi się umawia na określone daty, godziny i dni, z którymi nigdy nie można przekroczyć kontraktu bo po prostu wyznacza mu się ten termin, np. w Szpitalu Żeromskiego to jest bodajże w tej chwili ponad dwa lata termin na operacje planowane z zakresu endoprotezoplastyki. Oczywiście szpitale nie działają po to żeby mieć wyłącznie zrównoważony plan finansowy bo takie od początku założenie miał i Zarząd Miasta, potem Prezydent, że realizują w pierwszej kolejności działania statutowe oczywiście do granicy ekonomicznej wydolności tego. Jak doświadczenie poucza mimo tego, że te straty były bardzo wysokie, w 2005 roku uruchomiono tą pomoc publiczną i tak naprawdę te szpitale, które starały się mieć zrównoważone wyniki finansowe czyli prowadziły racjonalną gospodarkę i w racjonalnej ekonomii, w rozumieniu ekonomicznym sposób działały to zostały poszkodowane bo te wszystkie pozostałe otrzymały umorzone potem pożyczki na likwidację tych ujemnych wyników. Natomiast na to szczegółowe pytanie Pana Radnego Pietrusa w sprawie trybu i zasad pokrywania ujemnego wyniku finansowego, jak wynika z tych materiałów ta sprawa może dotyczyć, chociaż plan i tak jest, tu chodzi w ustawie o wynik jednoroczny więc jakby wszystkie te trzy zakłady w tej chwili przedstawiają w planie zrównoważony wynik finansowy, Szpital im. Narutowicza już w tym roku osiągnął wynik zrównoważony czyli miał zysk, niewielki, więc ta kwestia by się tutaj nie odnosiła, to samo dotyczy ZOL, natomiast ta zasada pokrywania ujemnego wyniku jest skonstruowana w taki sposób, że ona w aktualnym stanie prawnym, bo oczywiście żeby tutaj Pana dr Friedigera pocieszyć trzeba powiedzieć, że 17 maja Minister Zdrowia opublikował obszerną nowelizację ustawy o działalności leczniczej, w tym nowelizującą całe grupy przepisów, które jeszcze nie weszły w życie oraz takie, które weszły, nie wszyscy się do nich zastosowali. Nie będę tu szczegółowo tych zagadnień omawiał, to jest między innymi kwestia np. ubezpieczenia od zdarzeń medycznych. Dlatego na takie pytanie, co będzie w przyszłym roku z ujemnym wynikiem, który po pierwsze będzie wiedza o tym czy on jest czy go nie ma i w jakiej jest wysokości mniej więcej w marcu przyszłego roku, a kwestia rozstrzygnięcia w tej sprawie zaktualizuje się przy okazji zatwierdzenia sprawozdania finansowego, a więc do końca czerwca przyszłego roku, to w tej sytuacji musimy popatrzeć na przepis art. 216 ustawy, który brzmi w ten sposób: obowiązek podmiotu tworzącego dotyczący zmiany formy organizacyjno

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

– prawnej samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, albo jego likwidacji jeżeli ujemny wynik finansowy tego zakładu nie może być pokryty w sposób określony w art. 59 powstaje po raz pierwszy po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za pierwszy rok obrotowy rozpoczęty po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. To jest dość w zawikłany sposób prosta sprawa przedstawiona, chodzi o to, że od 2013 roku, natomiast tu jest sformułowanie takie: jeśli ujemny wynik finansowy tego zakładu nie może być pokryty w sposób określony w art. 59, art. 59 z kolei zredagowany jest w sposób również niezbyt czytelny, ale dający odczytać istotę tego, ust. 1: samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej pokrywa we własnym zakresie ujemny wynik finansowy, ust. 2: podmiot tworzący samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej może w terminie 3-ch miesięcy od upływu terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego czyli w tym przypadku przenosząc to na grunt przepisów o rachunkowości ten termin upływa z końcem czerwca, trzy miesiące to jest lipiec, sierpień, czyli do końca września może pokryć ujemny wynik finansowy za rok obrotowy tego zakładu jeżeli wynik ten po dodaniu kosztów amortyzacji ma wartość ujemną, do wysokości tej wartości. Czyli do wysokości – jak się zdaje obliczonej w ten sposób – że po ustaleniu wyniku finansowego należy jeszcze raz od tego wyniku finansowego zgodnie z treścią tego przepisu odjąć koszty amortyzacji. Czyli tak naprawdę ewentualnie pokrywać nie ujemny wynik finansowy, ale jakąś jego część, co do treści tego przepisu również w tym zakresie przewidywana jest nowelizacja, jak Minister informował chce uniknąć sytuacji, w której konieczne byłoby podejmowanie radykalnych decyzji odnośnie zakładów opieki zdrowotnej. I jest ust.4, tutaj w przypadku nie pokrycia ujemnego wyniku finansowego w sposób określony w ust. 2 podmiot tworzący w terminie 12 miesięcy od upływu terminu określonego w ustępie 2 wydaje rozporządzenie, zarządzenie, albo podejmuje uchwałę o zmianie formy organizacyjno - prawnej, albo o likwidacji samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej. W oczywisty sposób nie ma żadnej możliwości zaplanowania, ani nawet w budżecie, a co dopiero w wieloletnich materiałach planistycznych kwot, o których nie można mówić z wyprzedzeniem ponad 9-miesięcznym od chwili, kiedy jest czas na podjęcie tego. Jest to pewien problem, sygnalizowane jest w jakimś szczerkowym piśmiennictwie wskazanie, że ewentualnie tego rodzaju kwestie powinny być planowane w rezerwie, ale oczywiście z kolei ustawa o finansach publicznych zmierza do tego żeby maksymalnie ograniczyć wielkość i ilość rezerw, co może uniemożliwiać stosowanie tego przepisu w praktyce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo zamknięta została już informacja. Szanowni Państwo przechodzimy w tej chwili do druku 740, chcemy zrobić przysługę Pani Dyrektor Marcie Witkowicz:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2012 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA MIEJSKIEGO DZIENNEGO DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 20 OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI, Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW – MIASTO NA PRAWACH POWIATU.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy udzielenie bonifikaty dla Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej od ustalonej opłaty rocznej w ten sposób, że zamiast kwoty, którą do tej pory dom pomocy społecznej płaci czyli kwoty 27.739 zł rocznie będzie po udzieleniu bonifikaty płacił 2.773,89 zł, to jest nasza jednostka miejska i ja do Państwa z takimi propozycjami już kilka razy występowałam celem jakby wprowadzenia pewnych ulg dla tych jednostek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk 740 ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa zechce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na 5 czerwca godzina 15.00 i termin poprawek na 6 czerwca. Przechodzimy dalej, druk 741:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE W REJONIE ULICY NOWOHUCKIEJ.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która położona jest w rejonie ulicy Nowohuckiej, to są dwie działki o łącznej powierzchni 523 m², zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone one są pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Cena nieruchomości została określona na kwotę brutto 220.300 zł, tj. po 421 zł za m². Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Druk ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy inne opinie Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie ma. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin poprawek na 6 czerwca, godzina 15.00. Przechodzimy dalej, druk 742:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 89 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. JAGIELLOŃSKIM 4 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA BOŻENY I ANDRZEJA WĄSIK Z ZASTOSOWANIEM M90 % BONIFIKATY.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały Rady jest to projekt dotyczący indywidualnej uchwały, która została przygotowana po wcześniejszych opiniach dwóch Komisji, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa, która mówi o tym, że w sytuacjach, w których dopuszczają te dwie komisje, pozytywne opinie są wyrażone, można przystąpić do procedowania uchwały indywidualnej. Tak jest w tym przypadku, Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa 8 listopada 2011 roku,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

a Komisja Mienia i Przedsiębiorczości 25 października wyraziły pozytywną opinię. Stąd projekt uchwały o sprzedaży na rzecz najemców lokalu mieszkalnego położonego na osiedlu Jagiellońskim 4 na rzecz najemców. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy są inne opinie Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na 5 czerwca godzina 15.00 i termin poprawek na 6 czerwca, godzina 15.00. Przechodzimy dalej, druk 743:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY WADOWICKIEJ.

Pani Dyrektor przedstawi, pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Wadowickiej, o pow. 15 arów 92 m², na tą nieruchomość uzyskaliśmy decyzję o warunkach zabudowy, może być ona zabudowana budynkiem handlowo – usługowym. Cena wywoławcza nieruchomości do pierwszego przetargu będzie wynosiła 2.720.000 zł po 1708 zł za m². Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, druk 743, nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i termin poprawek na 6 czerwca, godzina 15.00. Bardzo dziękujemy. Przechodzimy dalej, druk 733:

NADANIE STATUTU ZAKŁADOWI OPIEKUŃCZO – LECZNICZEMU W KRAKOWIE.

Referuje Pan Michał Marszałek, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest jeden z 3-ch projektów w sprawie nadania statutów miejskim podmiotom leczniczym, ten projekt został Państwu doręczony w dniu 9 maja, w dniu dzisiejszym została doręczona również autopoprawka do tego projektu uchwały. Obowiązek dostosowania statutów podmiotów leczniczych nie będących przedsiębiorcami prowadzonymi w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej wynika z tego, że od 1 lipca ub. roku obowiązuje ustawa o działalności leczniczej, która spowodowała utratę mocy ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Zgodnie z zawartym w przepisach przejściowych i końcowych artykułem 204 kierujący podmiotem leczniczym nie będącym przedsiębiorstwem prowadzonym w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej ma obowiązek dostosować statut jak i regulamin organizacyjny w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej. Z kolei autopoprawka, która została Państwu dzisiaj doręczona spowodowana jest tym, że dopiero 17 maja br. Minister Zdrowia

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

wydał rozporządzenie dotyczące nadawania kodów resortowych do poszczególnych rodzajów działalności prowadzonych przez podmioty lecznicze, to rozporządzenie jeszcze nie obowiązuje, ono zacznie obowiązywać dopiero w dniu 11 czerwca, natomiast żeby można było zadość uczynić temu terminowi z ustawy o działalności leczniczej, który omówiłem na wstępie jest konieczne przedstawienie tej autopoprawki w trakcie omawiania projektu uchwały dotyczącej zakładu opiekuńczo – leczniczego jak i pozostałych jednostek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo druk ma pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pani Radna Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Szanowne Panie i Panowie!
Ja mam takie pytanie do Pana Dyrektora. Otóż przy tych zakładach leczniczych istnieją rady społeczne, które funkcjonują lepiej czy gorzej i mam do Pana pytanie czy Statut ZOL został zaopiniowany przez radę społeczną. Uważam, że dla wszystkich tych jednostek taka opinia powinna się znaleźć. Do mnie osobiście dzwonią akurat pracownicy ZOL prosząc o zweryfikowanie różnych rzeczy zawartych w Statucie i w związku z tym chciałabym żeby ta opinia rady społecznej ZOL znalazła się przed II czytaniem. Inaczej uważam, że jest to jakiś niedopełnienie funkcji rady społecznej, ignorowanie po prostu jej członków. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja mam trochę więcej niż Pani Radna Magdalena Bassara bo do mnie nie tylko dzwonią, ale i piszą, spróbowałam się przez to przegryźć, ale myślę, że w formie pytań nie skompromituję się niczym przed Państwem ani przed Panem Dyrektorem. Po pierwsze Panie Dyktorze mam takie pytanie do autopoprawki, wprowadza się w formie, i jest treść: wprowadza się w formie autopoprawki następujące zmiany w treści projektu uchwały, a według mnie te poprawki, które są tam, są do załącznika, załącznikiem jest statut. Bo jest napisane tak, do projektu uchwały, do treści projektu uchwały są poprawki: w paragrafie 1 wprowadza się ustęp 1, to można zrobić ustęp 1 bo nie ma, ustęp 2 bo nie ma itd., więc tutaj jest jakiś błąd bardzo proszę o wyjaśnienie tego czy to jest do statutu czyli do załącznika bo mamy, że ten statut jest załącznikiem. Po drugie chciałam zapytać Pana, ponieważ wszystkie te projekty, bo dwa będą za chwilę, wynikają z identycznej podstawy prawnej, co inaczej zrozumiałam na Komisji Zdrowia, po Komisji Zdrowia kiedyśmy rozmawiali, bo zrozumiałam, że one się różnią dlatego bo każdy z innej podstawy prawnej. Teraz doczytałam, że nie, że z tej samej podstawy prawnej, na dodatek uzasadnienie jest ich przepisane. A zatem mam pytanie dlaczego. Muszę się odnieść do następnego statutu, w statucie Szpitala Gabriela Narutowicza jest w paragrafie 4 w ustępie 4, że struktura polega na pionie dyrektora szpitala, tu może być ZOL, ale może być tylko dyrektora, pionie zastępcy dyrektora, zastępcy dyrektora do pielęgniarstwa, lecznictwa itd., a tu mamy pion dyrektora, pion lecznictwa, pion pielęgniarstwa, pion administracyjny, czemu w ZOL nie ma pionu zastępcy dyrektora ds. lecznictwa, zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa, zastępcy dyrektora ds. pionu, więc to mam takie pytanie, bardzo proszę o odpowiedź. Następnie mam takie pytanie, z ustawy wynika, że

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

główny księgowy, o głównego księgowego się chciałam zapytać, ponieważ w strukturze Szpitala Narutowicza jest w punkcie 5, pion głównego księgowego, a w ZOL nie ma głównego księgowego pionu. Pytanie dlaczego, czym się różni. Następnie mamy w Szpitalu Narutowicza podział komórek na piony, które podlegają pod te piony organizacyjne, w zakładzie opiekuńczo – leczniczym nie mamy i jeszcze mam takie pytanie, w Szpitalu Narutowicza mamy postanowienia końcowe, które dla mnie są ważne, chociażby paragraf 10: wszelkie zmiany w statucie przyjmowane są w drodze stosownej uchwały Rady Miasta Krakowa. Nie ma tego w zakładzie opiekuńczo – leczniczym, dla mnie to jest istotne, aby w statucie było kto go może zmieniać i na jakiej podstawie. Następnie nie mamy też paragrafu 7, który jest w Szpitalu Narutowicza, mówi o tym, że szpital może uzyskiwać środki finansowe, pytanie czy ZOL nie może uzyskiwać środków finansowych, a jeżeli może to czemu nie ma o tym w statucie w odpowiednim miejscu i jeszcze mamy takie pytanie, czy w strukturze ZOL nie powinno być jako jednostki wymienione dwie: Krakowska Poradnia Opieki Paliatywnej i druga, zakład opiekuńczo – leczniczy zamiast tych, które są wymienione. I jeszcze tutaj mam o radzie społecznej, a mianowicie rada społeczna według ustawy w art. 42 pkt 2 ust. 4 mówi, że w statucie określa się organy i strukturę organizacyjną podmiotu, a do zadań rady społecznej według art. 48 jest napisane, że do zadań rady społecznej należy przedstawienie podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawach regulaminu organizacyjnego. A zatem pytanie czy można prawidłowo napisać statut bez pozytywnego zaopiniowania regulaminu organizacyjnego i sporządzeniu struktury organizacyjnej zakładu przynajmniej w formie schematu organizacyjnego. Bardzo proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Panie Dyrektorze. Bardzo proszę Pan Radny Friediger.

Radny – p. J. Friediger

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja chciałem powiedzieć coś, co nie będzie mógł powiedzieć Pan Dyrektor Marszałek z racji swojej funkcji i po prostu mi na tej Sali nie bardzo, przepraszam najmocniej, wypada to powiedzieć, a ja mogę. Mianowicie zauważcie Państwo, że uwagi do statutu dziwnym trafem mamy do najlepiej zarządzanej jednostki, czyli do tej jedynej, która nie tylko nie ma długów, ale nawet wykazuje zyski. Ja Państwu powiem skąd one się biorą, dotarli do Państwa jako do Radnych Miasta ci, którzy są zagrożeni, zagrożeni w pełnieniu swoich funkcji i tutaj się nie bardzo jest czym dziwić bo to ci ludzie trafiają zazwyczaj do nas, ja bym się długo zastanawiał czy mamy występować jako Radni, przepraszam, proszę tego nie traktować w żaden sposób osobiście, ja mówię ogólnie, czy mamy występować jako Radni w obronie tych, którzy bronią swoich stołków, a generalnie chodzi o to przecież, nie o nic innego tylko o to, że Pan Dyrektor zamierza trzy dotychczas funkcjonujące oddziały zastąpić jednym, ale Pani Radna ja naprawdę wiem o czym mówię dokładnie i jestem w stanie powiedzieć kto był i o co chodziło, po prostu kilka osób straci funkcję i będzie musiało iść pracować do chorych. I w związku z czym im się to nie podoba, nie musi się wszystko wszystkim podobać, takie są czasy. Natomiast generalnie jestem zdania takiego, że pozwólmy dyrektorowi zarządzać jednostką, nie wchodźmy w sprawy organizacyjne zakładu i wreszcie nie dawajmy się wpuszczać w maliny. Ja to mówię dlatego, że tak jak mówię, mam pewną wiedzę na ten temat i tak jak ja nie zabieram głosu na temat tego, co się dzieje w oświacie bo się na tym nie znam i nie wiem, dlatego pozwalam sobie to powiedzieć, tak jak mówię, chciałem mówić przed Panem Dyrektorem bo Panu Dyrektorowi tego powiedzieć nie wypada. Dziękuję bardzo.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Panią Radną.

Radna – p. M. Patena

Panie Radny dostałam e-maile chyba od wszystkich, podpisane przez wszystkie struktury organizacyjne, które tam występują, czyli i przez związek zawodowy pielęgniarek i położnych i przez radę pracowniczą i przez związek lekarzy i jeszcze przez jeden czwarty podmiot, nie mam tego tutaj więc trudno mi cytować, a zatem jeżeli Pan mówi, że Pan wie z kim to ja Panu odpowiadam, że od wszystkich struktur. W związku z tym stąd moje, ale jakby moje pytania mówiące, jeżeli mamy trzy druki i jeden różni się w zasadniczy sposób od innych, a jest ta sama podstawa prawna to chcę się dowiedzieć, że, to co Pan powiedział i myślę, że to usłyszę od Pana Dyrektora, że tak chce pan dyrektor, który zarządza. I przyjmę to z pokorą, ale jednocześnie chciałabym się dowiedzieć o schemat organizacyjny, czy warto go przepuścić wcześniej przez radę społeczną czy nie bo myślę, że te rady społeczne po coś są, a jeżeli są po nic no to się z nich wypiszmy w razie czego. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Radna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że wszyscy mamy tutaj rację, ale najbardziej rzeczywiście trzeba wyważyć to ponieważ ja sama jestem dyrektorem i przed dwoma laty zablokowano mi połączenie dwóch oddziałów, też tak samo jak do Pani Radnej Pateny, wszyscy pobiegli ci, którzy tracili funkcje, dwa oddziały zakaźne, które przynoszą 2 mln straty są dalej dwoma oddziałami, gdzie jest dwóch dyżurnych, dwóch ordynatorów, dwie oddziałowe i każdy robi co chce i to jest 2 mln straty i 800 tys. straty dla oddziału 15-łóżkowego podczas, gdy wiadomo, że opłaca się tylko 45-łóżkowy oddział rehabilitacyjny. Więc ja rozumiem niepokój Pan bo Panie nie wiecie na czym to polega, restrukturyzacja to nie znaczy, że jest gorsza jakość usług medycznych. Natomiast zostawmy panu dyrektorowi trochę wolności w organizowaniu tego. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Sekretarz chciałby, bardzo proszę, Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Znaczy ja myślę, że to w ogóle nie jest forum do dyskusji, dlatego był wniosek Pani Radnej żeby może ten statut został wcześniej zaopiniowany i wyjaśnione te wszystkie kwestie, które teraz zaczynamy poruszać na radzie społecznej i taki był wniosek i my tylko chcemy jakiegoś forum, żebyśmy się dowiedziały to, czego nie wiemy, a nie uważały, że wszystko wiemy i umiemy odpowiedzieć na każde pytanie. To tylko mamy taką nieśmiałą prośbę, ale jak Państwo uważacie, że nie to my się też podporządkujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pani Radna Bassara bardzo proszę.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Radna – p. M. Bassara

Szanowni Państwo!

Ja po prostu jestem trochę zdziwiona tą całą dyskusją bo co właściwie takiego złego chcemy, chcemy się dowiedzieć co się dzieje w danym szpitalu skoro jesteśmy alarmowane i mamy do tego prawo. Natomiast ani nie krępujemy Pana Dyrektora ani broń Panie Boże żadnych innych organizacji. I to jest wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze potrzebę? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja może do tych ściśle statutowych kwestii powrócę w kontekście tych pytań, które tutaj zostały sformułowane, bo co do szczegółów, Pan Dyrektor udzieli wyjaśnień. Po pierwsze tak jak mówiłem w tej części informacyjnej te trzy projekty związane są z wejściem w życie ustawy o działalności leczniczej, która nałożyła po pierwsze na dyrektora zakładu, ale także na podmiot tworzący czyli na gminę obowiązek dostosowania do końca czerwca wszystkich dokumentów podstawowych dotyczących funkcjonowania zakładów, w tym także statutu. Oczywiście ze względu na znaczną opieszałość w wydawaniu aktów wykonawczych nie byliśmy w stanie przygotować tych statutów wcześniej zwłaszcza, że istotne rozporządzenie dotyczące klasyfikacji oddziałów ukazało się przedwcześnie. Stąd jest autopoprawka, bo to jest kwestia prawidłowego ujęcia poszczególnych przedsiębiorstw, zakładu w ramach statutu. Być może jest jakaś omyłka w treści autopoprawki, będziemy tą sprawę wyjaśniać, natomiast tak jak powiedziałem w poniedziałek opublikowano rozporządzenie Ministra Zdrowia niezbędne do opracowania statutu. Natomiast, co do kwestii pewnych różnic ja jako nadzorujący działalność Pana Dyrektora Marszałka z kolei na etapie tworzenia tych dokumentów, po rozważeniu różnych argumentów przychyliłem się do takiego sposobu rozwiązań żeby nie tworzyć zunifikowanych dokumentów, oczywiście to są dwie możliwości, dwie drogi czy dwie szkoły, żeby narzucić taki sam sposób trzem różnym jednostkom powstałym w różnym czasie, z różną tradycją, z różnym sposobem zarządzania, można by wymusić i dostosować litera po literze, zdanie po zdaniu, uznałem, czy uznaliśmy, że zachowamy tą względną pewną autonomię to znaczy, że te statuty przedstawione przez dyrektorów tak jak się różniły, tak się będą różnić, te różnice zresztą nie są istotne. Jeżeli będzie miało jakieś znaczenie wskazane przez Panią Radną różnice, zwłaszcza dotyczące kwestii tych przepisów ściśle formalnych o kwestiach dotyczących zmiany statutów to, co ja oczywiście, znaczy osobiście uważam za nieistotne to będzie to ewentualnie skorygowane. Natomiast jakby one z definicji po prostu zostało przez nas zaakceptowane, że będą się różnić między sobą bo to też byłby problem czy ten ma się dostosować do tamtych, a ten do tych, czy będziemy w ogóle tworzyć jeszcze czwarty rodzaj wzorcowy. Natomiast jeśli chodzi o opinie rady społecznej to na skutek wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej zmieniły się istotnie kompetencje rady społecznej. Dotąd w ogóle to rada społeczna dokonywała zmian w statucie, a organ stanowiący tylko te zmiany zatwierdzał. W tej chwili nawet rada społeczna nie opiniuje kwestii statutowych bo to na dyrektora został nałożony, zakładu, obowiązek dostosowania wszystkich dokumentów, a organem właściwym do uchwalania jest tutaj oczywiście Rada Miasta tak jak i wszystkich innych zmian. Osobiście bardzo bym tutaj był ostrożny z rozciąganiem tej procedury w czasie, albowiem mamy koniec maja i założenie jest takie, żeby dążyć do uchwalenia tego na Sesji 13 czerwca, w przeciwnym razie możemy znaleźć się w sytuacji braku podstaw prawnych do działania tych zakładów. Dlatego zwoływanie jeszcze tutaj rad społecznych, chociaż ja się od tego nie uchylam i ja mogę w ogóle jakby zarządzić

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

zapoznanie się członków rady społecznej, umożliwić tym, którzy nie zasiadają w radzie żeby ewentualnie przedstawili też swoje poglądy natomiast jakby tu jest także istotny czynnik czasu i to nie z winy leżącej po stronie Urzędu bo nawet już w ostatniej fazie, w związku z tym, że się zbliża ten termin podjęliśmy decyzję, że będziemy przedstawiać ten statut bez tych rozporządzeń, ono tak jak mówię ukazało się w poniedziałek, stąd dzisiaj jest już autopoprawka, która uwzględnia te zapisy dotyczące statusu poszczególnych przedsiębiorstw podmiotu leczniczego. Natomiast co do pozostałych kwestii szczegółowych to Pan Dyrektor odpowie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Panie Dyrektorze bardzo proszę o wyjaśnienia.

Dyrektor Wydziału Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

To tylko w zakresie uzupełnienia, oczywiście, że podstawa prawna tak jak Pani Radna pytała dla tych projektów czy dla nadania przez Radę Miasta Krakowa statutów tym podmiotom jest taka sama dla wszystkich trzech jednostek. I to jest dokładnie art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej. Ja co do tego, że ta autopoprawka jest niejasna, jak się ją czyta z projektem uchwały Rady tutaj według mnie nie ma jakichś kontrowersji, ale oczywiście jeżeli one będą wskazane to oczywiście Pan Prezydent się ustosunkuje do tego w terminach odpowiednich. Jeżeli chodzi o te różnice, pion głównego księgowego, pion zastępcy dyrektora ds. lecznictwa, ds. pielęgniarstwa, zgodnie z art. 204 ustawy to kierujący podmiotem leczniczym ma obowiązek dostosowania i przygotowuje treść projektu uchwały. Ja uznałem, że on nie jest niezgodny z przepisami ustawy o działalności leczniczej, dlatego też te różnice wynikają z jednak też pewnego rozróżnienia działań i zadań, które są tam prowadzone bo np. w Szpitalu Narutowicza jest oddział kliniczny, jest III katedra chirurgii, w pozostałych dwóch zakładach nie ma takiej komórki organizacyjnej. Stąd też umieszczanie takich zapisów w pozostałych statutach nie ma podstaw faktycznych. Ale to jest dla przykładu, to dotyczy po prostu również pozostałych kwestii. To, że w statucie jest zapisane, że jest pion zastępcy dyrektora ds. lecznictwa on nie znosi przepisu ustawy, że odpowiedzialność za funkcjonowanie podmiotu leczniczego ponosi kierujący tym podmiotem. I uchwała Rady nie może i treść statutu zmieniać tego zapisu ustawowego. Jeżeli chodzi o, bo to Pan Sekretarz już wyjaśniał, kwestie opiniowania przez radę społeczną, w aktualnie obowiązujących przepisach prawa nie ma podstawy prawnej, ale tak jak tutaj padła deklaracja to rozumiem, że w ramach tych wniosków będą podejmowane działania. Jeżeli chodzi o środki finansowe dotyczące ZOL, tam w tamtych pozostałych projektach w obu szpitalach jest, że może uzyskiwać, to, że ZOL uzyskuje środki finansowe na prowadzenie działalności nie tylko z umowy o świadczeniach zdrowotnych również wynika wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego i z ustawy o działalności leczniczej i z aktów wykonawczych bowiem tam za pobyt część odpłatności ponoszą pacjenci. To też tak jak powiedziałem wynika z przepisów prawa i nie ma konieczności wpisywania tego do treści statutu. I kwestia ostatnia dotycząca schematu organizacyjnego, otóż przepisy ustawy o działalności leczniczej kwestie struktury organizacyjnej, schematu organizacyjnego przedsiębiorstw działających w strukturze czy poprzez, które działa podmiot leczniczy pozostawiają treści regulaminu organizacyjnego. Zgodnie z przepisami ustawy o działalności leczniczej ten regulamin nadaje zakładowi czy zatwierdza dyrektor kierujący podmiotem leczniczym. Oczywiście w art. 48 w ustępie 2, gdzie są określone zadania rady społecznej w punkcie 1 jest zapis, że do zadań rady społecznej należy przedstawianie podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawach, i tutaj mamy literę e/ regulaminu

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

organizacyjnego. Pewna kontrowersja polega na tym, że ta ustawa – jak było to też przedstawiane w informacji dotyczącej sytuacji finansowej – ona jest niespójna w wielu zapisach bowiem tak jak powiedziałem na początku zatwierdza regulamin organizacyjny wyłącznie dyrektor zakładu, to nie jest kompetencja podmiotu tworzącego, ale zadania rady społecznej są tak zapisane. W związku z tym oczywiście przeszkód formalnych do tego, żeby ten regulamin był zaopiniowany nie ma. Natomiast przyjęliśmy, Prezydent przyjął takie założenie, że najpierw statut nadawany przez podmiot tworzący, a jakby krokiem następnym jest jego uszczegółowienie w regulaminie organizacyjnym, co dotyczy również schematu organizacyjnego bo tak jak powiedziałem na Komisji, w przeciwieństwie do obowiązującej do 1 lipca ub. roku ustawy o zakładach opieki zdrowotnej statut musi odnosić się do tych progowych postanowień, które są zawarte w przepisach ustawy o działalności leczniczej. W ustawie o zakładach opieki zdrowotnej był zapis, że statut zawiera enumeratywnie wyliczone zakresy, ale użyte było słowo – w szczególności – co oznaczało, że oczywiście można tam jeszcze dopisywać na zasadzie rada społeczna uchwalala treść, Rada Miasta go zatwierdzała i inne postanowienia. Teraz nie ma takiej możliwości. Stąd też jest ściśle określone co jest w regulaminie organizacyjnym, a co jest w statucie podmiotu leczniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma ochotę zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca 2012 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca 2012 roku. Szanowni Państwo:

NADANIE STATUTU SZPITALOWI MIEJSKIEMU SPECJALISTYCZNEMU IM. GABRIELA NARUTOWICZA W KRAKOWIE.

Druk 734, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały czyli projekt uchwały według druku 734, który dotyczy projektu statutu Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza został również doręczony 9 maja, tutaj tło czy wprowadzenie formalne jest takie jak w przypadku zakładu opiekuńczo – leczniczego, stąd jeżeli są pytania to oczywiście jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Także nie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa? Nie widzę. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca. Przechodzimy do druku 735:

NADANIE STATUTU SZPITALOWI SPECJALISTYCZNEMU IM. STEFANA ŻEROMSKIEGO SP ZOZ W KRAKOWIE.

Druk 735. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Również podobna sytuacja, tak samo jak tamte projekty doręczony Państwu został projekt w dniu 9 maja, w dniu dzisiejszym wpłynęła autopoprawka Prezydenta również spowodowana

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

tymi samymi przesłankami i przyczynami jak to było w przypadku poprzednich dwóch omawianych projektów uchwał. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca.

PRZYSTĄPIENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO ORGANIZACJI INTERNATIONAL CONGRESS AND CONVENTION ASSOCIATION – MIĘDZYNARODOWE STOWARZYSZENIE KONFERENCJI I KONGRESÓW.

Bardzo proszę Panią Katarzynę Gądek.

Zastępca Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji Miasta – p. K. Gądek

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Współczesne trendy rozwoju turystyki w Europie powodują to, że Kraków musi coraz mocniej kierować się w kierunku oferty z zakresu turystyki biznesowej. W tym momencie realizowane są dwie inwestycje, Centrum Kongresowe i Centrum Wystawiennicze, nadszedł moment, kiedy należy już planować tam kontraktowanie imprez. Takim bardzo dobrym narzędziem promocji miasta jako destynacji turystyki biznesowej jest stowarzyszenie kongresów i konferencji na świecie. Członkami tej organizacji jest blisko 900 podmiotów i w dużym stopniu są to miejskie biura kongresów takie jak funkcjonują w Krakowie, w dużych miastach europejskich czy światowych. Ponadto stowarzyszenie to dysponuje olbrzymią bazą planistów konferencji i wszelakich firm, które trudnią się organizowaniem tego rodzaju wydarzeń, oraz bazą ponad 1000 dziennikarzy na całym świecie, którzy generują informacje z zakresu sektora turystyki biznesowej. Obecność w tym stowarzyszeniu to nie tylko duży prestiż dla miasta, ale przede wszystkim możliwość promocji, możliwość korzystania z baz danych, możliwość uczestnictwa w różnego rodzaju szkoleniach i wpływ na media. Udział w stowarzyszeniu kongresy i konferencje na świecie jest rekomendowany zarówno przez Polską Organizację Turystyczną, ale również przez branżę krakowską turystyczną działającą w tym sektorze, wpłynęły takie pozytywne, bardzo zachęcające opinie chociażby ze strony Krakowskiej Izby Turystycznej oraz ze strony Stowarzyszenia Kongresy i Konferencje w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej. Czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Także nie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Bardzo proszę.

Radny – p. P. Węgrzyn

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Mam pytania do Pani Dyrektor, na wstępie chcę wyrazić poparcie dla tej inicjatywy zwłaszcza w kontekście budowy ICCA, to jest bardzo ważne i istotne działanie. Natomiast mam takie pytania, pierwszy czy Państwo znacie wartość rynku turystyki biznesowej w Krakowie lub w Małopolsce, podejrzewam, że prawdopodobnie były przeprowadzane takie badania, wobec tego jest to interesujące tutaj. To jest moje pierwsze pytanie, wartość rynku w Krakowie, albo w Małopolsce. Drugie pytanie, mianowicie ICCA jest jedną z tych najbardziej

takich znanych instytucji zrzeszających, natomiast z tego, co przeczytałem jest też konkurencyjna instytucja /.../ i czy była też porównywana ta druga opcja, ewentualny akces do tej drugiej organizacji, zresztą to się nie wyklucza, jeżeli tak to czy ewentualnie Kraków rozważa też akces do tej drugiej organizacji czy nie, czy wystarczy, że jest w tej. I wreszcie ostatnie pytanie mianowicie rozumiem, że Kraków nie jest jedyną instytucją, która w Polsce jest zrzeszona w ICCA, z tego co zrozumiałem z uzasadnienia w Krakowie też są podmioty, które tam są zrzeszone, wobec tego mam takie pytanie ile jest takich podmiotów i czy planowane są jakieś aktywności zorganizowanego działania wewnątrz tej instytucji, wewnątrz ICCA, tam z tego co czytałem to jest podział na komitety narodowe, sekcje regionalne i nie ma zdaje się komitetu narodowego Polski, ale jest kapituła dla Europy Środkowej, bodajże tam liderowana przez Niemcy i mam też pytanie czy Kraków zamierza przystąpić do tej kapituły i czy też rozważa zrzeszenie tych innych podmiotów żeby działać w tej organizacji w mocniejszej grupie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja mam pytanie nie czy jest zasadne tylko dlaczego tak późno przystępujemy skoro Centrum Kongresowe się buduje od roku, a w 2007 roku się pojawiły pierwsze poprawki do budżetu miasta, które wprowadzały to zadanie do realizacji czyli 5 lat temu rozpoczął się proces realnej budowy poprzez konkurs i studium wykonalności. I drugie mam pytanie, chciałbym żeby Pan nas oświeciła, jakie centrum targowe się w Krakowie buduje, bo ja nie przypominam sobie żeby się jakieś centrum targowe budowało chyba, że ma Pani na myśli to, które czekało 3 lata na wuzetkę, a teraz od roku się nie może dogadać z ZIKiT w sprawie budowy drogi, bo ja innego nie widzę po prostu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma zamiar zadać pytanie? Dziękuję. Pani Dyrektor proszę o odpowiedź.

Zastępca Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji Miasta – p. K. Gądek

Najpierw odpowiem na pytanie dotyczące badania sektora turystyki biznesowej, otóż przy współpracy Uniwersytetu Ekonomicznego, a dokładnie Fundacji Uniwersytetu Ekonomicznego przeprowadzamy takie badania cykliczne tego, co na rynku biznesowym w Krakowie się dzieje, w ubiegłym roku odwiedziło nas w celach biznesowych czyli podróże służbowe, kongresy, konferencje, seminaria około 350 tys. osób, które jak wynika z wyników zostawiły około 286 mln zł. Natomiast według badań Światowej Organizacji Turystyki można ocenić, że około 15 % wartości globalnego rynku turystycznego to podróże służbowe i można ocenić, że osoba, która podróżuje w celach służbowych zostawia około 50 % więcej pieniędzy w danym miejscu gdzie się znajduje niż turysta, który przebywa w celach stricte takich wypoczynkowych. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Odbyło się w Krakowie około 8 tys. spotkań w ubiegłym roku, przybyło 351 tys. osób, na to pytanie w tym momencie nie jestem w stanie odpowiedzieć, ponieważ badania były tak skonstruowane, to jest też oczywiście cenna tutaj uwaga, będziemy rozmawiać z Uniwersytetem Ekonomicznym, być może oni też już z jakichś danych potrafią wyciągnąć. Jeśli chodzi o udział w konkurencyjnych bądź też nie konkurencyjnych organizacjach to np. stowarzyszenia zrzeszające profesjonalnych organizatorów turystyki to nie do końca miasto tutaj może być

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

adresatem, ponieważ Biuro Kongresów Kraków nie zajmuje się organizacją konferencji bo to byłaby konkurencja dla branży i tego nie wolno nam robić, ani żadnej Biuro Kongresów tego nie robi, Biura Kongresów prowadzą działalność promocyjną i pomocniczą, przy okazji pozyskiwania ofert. Tak, że te pozostałe stowarzyszenia dedykowane są już bezpośrednio albo centrom kongresowym albo profesjonalnym organizatorom konferencji. Natomiast jeżeli chodzi o podmioty z Krakowa, które w ICCA funkcjonują to między innymi targi w Krakowie oraz sympozjum Cracoviensis, my w tym momencie dopiero zaczynamy naszą działalność w tym stowarzyszeniu, tak, że jeżeli tutaj decyzja Rady będzie pozytywna będziemy mogli uczestniczyć w pierwszym spotkaniu i jak najbardziej racjonalne i sensowne z punktu widzenia promocyjnego w miarę możliwości jest tworzenie sojuszy regionalnych, ponieważ patrząc się jednak na sektor spotkań dość poważnym graczem są chociażby kraje, przede wszystkim Stany Zjednoczone i poza tym jeżeli chcemy też pozyskać klientów z Bliskiego Wschodu to często dla tych potencjalnych klientów poszczególne małe destynacje bo są traktowane jako małe, nie są do końca rozpoznawalne. Tak, że na pewno istotna jest jakaś wspólna promocja regionalna, zdecydowanie mówię tutaj o krajach chociażby Europy Środkowej. Teraz pozwolę sobie odpowiedzieć na pytania Pana Radnego Stawowego, żeby funkcjonować właściwie w danej organizacji trzeba też mieć rozbudowane i sprawnie działające struktury, przez kilka lat w miarę możliwości budżetowych miasta struktury Biura Kongresów się tworzyły, w tym momencie jest to już rozpoznawalny w branży kongresowej podmiot, też jeżeli chodzi o kwestie powstania dwóch obiektów czyli Centrum Kongresowego i hali widowiskowo sportowej to też należało poczekać na pewien stopień zaawansowania tych inwestycji. Myśmy chcieli tak naprawdę wystąpić z projektem uchwały przystąpienia do tej organizacji w ubiegłym roku, niestety z powodów budżetowych byliśmy zmuszeni te działania wstrzymać. Jeżeli chodzi o centrum, ja może się przejęczyłam, oczywiście centrum targowe, Pan Radny miał na myśli centrum budowane przez targi w Krakowie. Mnie chodziło o halę widowiskowo – sportową i o centrum kongresowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze ochotę zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca 2012 roku i zgłaszania poprawek na dzień 6 czerwca 2012 roku. Przechodzimy do druku 751:

OKREŚLENIE STAWKI DOTACJI PRZEDMIOTOWEJ DLA ZARZĄDU CMĘNTARZY KOMUNALNYCH W KRAKOWIE NA PRACE REMONTOWE – KONSERWATORSKIE PRZY ZABYTKOWYCH GROBOWCACH I POMNIKACH NA CMĘNTARZU RAKOWICKIM I STARYM CMĘNTARZU PODGÓRSKIM ORAZ REKONSTRUKCJĘ NAGROBKÓW ŻOŁNIERZY POLSKICH NA CMĘNTARZU RAKOWICKIM PRZY ULICY PRANDOTY WEDŁUG PROTOKOŁU TYPOWANIA W ROKU 2012.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Dorota Iwanicka. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. D. Iwanicka

Szanowni Państwo!

Zarząd Cmentarzy Komunalnych otrzymał dotację z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków oraz Rady Dzielnicy I na prace konserwatorskie przy zabytkowych grobowcach i nagrobkach na cmentarzu Rakowickim i na cmentarzu Podgórskim. Aby środki te mogły być wydatkowane konieczne jest podjęcie uchwały określającej stawkę dotacji przedmiotowej. Dziękuję bardzo.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Komisji Budżetowej opinia jest pozytywna, czy są inne opinie Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w niniejszej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzenie autopoprawek na dzień 5 czerwca, godzina 15.00, poprawek na dzień 6 czerwca, godzina 15.00. Szanowni Państwo na życzenie Klubu PiS ogłaszam 20-minutową przerwę, do godziny 17.25.

PRZERWA DO GODZINY 17.25.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad. Zaczynamy druk 786:

**ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI DS. REFORMY USTROJU
SAMORZĄDOWEGO, WSPÓLPRACY I DIALOGU SPOŁECZNEGO RADY
MIASTA KRAKOWA.**

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmiany w Komisji ds. Ustroju, Dialogu, z tej Komisji chce wyjść, a Państwo zadecydujcie na tak Stanisław Zięba i Ptaszkiewicz Sławomir. Proszę Państwa ja się nie lenię, ale mam pięć Komisji, jednej przewodnicząc nieudolnie, ale coś tam, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pan Rachwał chce zająć głos? Nie. Stanowiska Komisji nie widzę. Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie. Wprowadzam termin autopoprawek, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 17.40 w dniu dzisiejszym i termin poprawek na 17.45 w dniu dzisiejszym. Przechodzimy do druków budżetowych, druk Nr 753, I czytanie:

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie
wydatków w dziale 801/.**

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

Projekt uchwały zawiera przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych, dotyczy to kwoty 1,2 mln z zadania termomodernizacja gminnych obiektów oświatowych na zadanie Samorządowe Przedszkole Nr 11 ulica Saska, modernizacja, środki zostają przeznaczone na wymianę więźby dachowej oraz wymianę dachówek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Proszę Państwa jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja chciałem zabrać głos na tak, chociaż ubolewam, że tak późno, ale mam nadzieję, że jeszcze w czasie, ja niejednokrotnie tą sprawę poruszałem w dyskusji z Panem Prezydentem, z Panem Skarbnikiem, z Panią Prezydent, z Panią Dyrektorką Wydziału i widzę, że w końcu jest decyzja tym bardziej, że dostałem takie pismo, które jest pokontrolne z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego gdzie jest stwierdzenie, że muszą być podjęte natychmiastowe działania przez zarządcę budynku, w szczególności jest tu podniesione, że sytuacja stanu technicznego może zagrozić życiu i zdrowiu dzieci, które tam przebywają czyli przedszkolaków. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał? Szanowni Państwo ponieważ dostałam druk, przepraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowni Państwo!

Ja gorąco proszę o pozytywne załatwienie tej sprawy, ponieważ rzeczywiście jak Państwo wiedzą my się borykamy z niewielką liczbą miejsc w przedszkolach samorządowych, jest późno, Pan Radny ma rację, ale taki jest harmonogram robót, że zdążymy do końca sierpnia, w najgorszym przypadku mamy też miejsce do, żeby we wrześniu te dzieci pomieścić, natomiast rzeczywiście nie tylko katastrofa budowlana stwierdzona przez nadzór, ale gdyby ktoś z Państwa tam się pojawił na Saskiej to jasno widać, że to jest miejsce, które stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia tych dzieci. Tak, że ja gorąco proszę o wyrażenie zgody w tej sprawie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo teraz będziemy głosowali odstąpienie od II czytania. Teraz ze względu, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i w związku z tym wprowadzam czas na autopoprawkę na godzinę 17.45 i 17.50 na zgłaszanie poprawek, ponieważ otrzymałam tutaj dokument pozwalający na odstąpienie od II czytania, jest wniosek. Druk Nr 754:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 803, 852, 854, 900, 921 i 926/.

Bardzo proszę Panią Dyrektorkę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.027.280, jest to związane z przyznaniem dotacji celowych przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków, zawarciem porozumień wymienionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, również przyznaniem odszkodowań oraz w związku z umowami zawartymi na realizację programów unijnych. Kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków o kwotę 2,5 mln zł, jest to w związku z refundacją wydatków poniesionych na realizację programu dofinansowywanego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu i środki te przeznacza się na modernizację Domu Pomocy Społecznej Łanowa z przeznaczeniem na dostosowanie jednostki do wymogów standaryzacji. Następna zmiana dotyczy zwiększenia planu dochodów o kwotę 139,025, w związku ze zwiększonymi wpływami odsetek za

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

nieterminowe wpłaty oraz zwiększenia planu dochodów o kwotę 310.976 i zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 450 zł, jest to w związku z pozyskaniem dofinansowania na realizację projektu unijnego program operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013. Kolejna zmiana dotyczy przeniesień w ramach planu wydatków bieżących między działami, kwota 96.859, jest to między innymi na zwiększenie dotacji dla Krakowskiego Biura Festiwalowego, partnera projektu, kwota 40.959 oraz z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla pracowników Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, kwota 55.900. Kolejne zmiany związane są ze zmianą treści ekonomicznej wydatków, jest to w zakresie zadań, którym Rada powierzyła kompetencje decyzyjne dzielnicom. I kolejne zmiany dotyczą zmian w planie rachunku dochodów jednostek budżetowych, zmiany zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, czy są inne opinie Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja mam prośbę do Pani Dyrektor i do Pana Skarbnika, aby na kolejnych Komisjach Budżetowych przedstawiać nam projekty i zgłaszać nam, że będziecie Państwo chcieli odstąpić od II czytania bo potem sytuacja zaczyna się taka, że Państwo gonicie za nami, żebyśmy podpisywali druki nie mając świadomości o tym, że chcielibyśmy na te tematy porozmawiać. Więc bardzo bym prosił – i to składam taki wniosek formalny – abyśmy na następnych Komisjach Budżetowych Państwo przedstawiali nam projekty i mówili, że będziecie chcieli odstąpić od II czytania. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Kto jeszcze? Bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Znaczy my jako Klub jednomyślnie bardzo prosimy Pana Skarbnika, bardzo prosimy Panią Dyrektor Okarmus, bo problem jest w przygotowywanych zmianach budżetowych. Od iluś lat mamy to samo stanowisko, nie można naszym zdaniem łączyć rzeczy bardzo ważnych i ważnych, w których nie ma jakby sporu, że trzeba dokonać zmian z rzeczami, które są po prostu co najmniej dyskusyjne. Taki przykład daję, jesteśmy jak najbardziej za przekazaniem 55.900 na pracowników Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, ale mamy wątpliwości czy mamy przekazać 40 tys. na Krakowskie Biuro Festiwalowe w ramach tego szwajcarskiego grantu, ale mamy wątpliwości. I teraz głosując przeciw, oczywiście nie chcemy głosować przeciw np. przekazaniu 59 na ośrodek, ale mamy wątpliwości, może nie chcemy głosować za przekazaniem do innej instytucji takich pieniędzy, więc prosilibyśmy żeby przyjąć jakąś zasadę klasyfikacji w przygotowanych projektach zmian budżetowych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo proszę Pan Gilarski.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Dwa tygodnie temu na ostatniej Sesji też była taka dyskusja na temat odstępowania od II czytania, wtedy pamiętam między innymi sprawa dotyczyła realizacji zadań w dzielnicach, gdyż były przesunięcia środków dotyczące dzielnic i wtedy też tutaj koledzy mówili, że źle się dzieje, że nie wiemy co jest w tych uchwałach, ja mówię, że akurat w tej sprawie to nas na Komisji, o ile dobrze pamiętam Pan Józef Pilch dwa tygodnie temu był, zagłosował za tym projektem, więc jakby sprawa była znana i Klubowi i zainteresowanemu, dzisiaj znowu słyszę, że Pan Józef Pilch domaga się żeby taką informację na Komisji Budżetowej przekazywać, to jest słuszny wniosek tylko skąd Pan wie, że wczoraj ona nie została przekazana skoro Pana wczoraj na tej Komisji Budżetowej nie było. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Pan Jaśkowiec był następny, ad vocem bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Szanowni Państwo!

Widać, że to polemizować z tym Panem jest bardzo ciężko i nie mam zamiaru, ja tylko odpowiem, ja głosuję na Komisjach Budżetowych, ale nie mam informacji, że Państwo chcecie odstąpić od II czytania i to mi tylko chodzi i tutaj Radny Gilarski wprowadza w błąd wszystkich Radnych, głosuję za projektem, ale nigdy nie powiedzieliście Państwo, że chcecie odstąpić od II czytania. I to jest bulwersujące, dlatego domagam się żeby czegoś takiego nie było. Panie Gilarski nie wprowadzaj Pan w błąd ludzi.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję, Pan Jaśkowiec, Pan Gilarski sprostuje za chwilę, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nie chciałbym wchodzić w tą słowną polemikę, natomiast faktycznie czasem wystarczy przysłać uzasadnienie projektu uchwały, aby dowiedzieć się na co są środki wydatkowane, więc paragraf V rzymski w uzasadnieniu, przeniesienia między działami, w związku z realizacją projektu unijnego, tu jest nazwa projektu, z przeznaczeniem na dotację, w związku z tym mamy realizację projektu i trzeba dofinansować, chyba, że gmina nie chce, nasze miasto nie chce realizować projektów, pozyskiwać funduszy z Unii, ja rozumiem, Państwo byliście przeciw w referendum, nie chcecie być w Unii dalej, trudno, ale jednak społeczeństwo wybrało inaczej, mamy napływ środków finansowych i trzeba te środki wykorzystywać. W związku z tym tu jest aż zasadne poprzeć wniosek o odstąpienie od II czytania, żeby te środki można było łatwiej pozyskiwać i lepsza byłaby ich absorpcja, ja przypominam, że my często narzekamy i Państwo też, że miasto Kraków źle wykorzystuje środki unijne i sobie z nimi nie radzi, w związku z tym to jest jak najbardziej zaszczytne do poparcia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy Pan Gilarski? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

W mojej intencji, moim zadaniem nie jest wprowadzanie kogokolwiek w błąd tym bardziej, że – nie wiem na czym to wprowadzanie w błąd miałyby polegać, ja stwierdziłem przed

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

chwila w swojej wypowiedzi, ze dwa tygodnie temu na Sesji budzetowej Pan Pilch zaglosowal za jednym z projektow uchwal, Komisja Budzetowa wyrazila pozytywna opinie i tutaj nie ma zadnego przeklamania, ani zadnego bledu. Natomiast zadalem inne pytanie, skad Pan wiedzial, ze nie bylo informacji na Komisji Budzetowej wczoraj, o tym, ze bedzie odstepowanie od II czytania w niektorych projektach uchwal, skoro Pana na tej Komisji nie bylo, takie bylo pytanie, wiec nie ma tu zadnego wprowadzania w blad i dlatego wyjasnialem ta kwestie. Dziekuje.

Przewodniczaca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziekuje, konczymy dyskusje, Pan Wegrzyn chcial jeszcze zabrac glos, bardzo prosze.

Radny – p. P. Wegrzyn

Pani Przewodniczaca!

Krotko, to co powiedzial Pan Radny Pilch jest racjonalne, chcialbym to jeszcze poprzec argumentem, ze na ogol w wiekszosci przypadkow, ktore tutaj sledzilem powod, dla ktorego potem skladany jest wniosek o odstapienie od II czytania zwykle jest wczesniej znany, czasem na Komisji sie tego powodu domyslamy, czasem zapytamy, albo i nie, natomiast zwykle ten powod jest znany, to nie jest cos, co tak nagle zaskakuje wnioskodawcow, jest to termin realizacji jakichs mechanizmow, srodkow europejskich, tak, ze chyba we wszystkich przypadkach, ktore tutaj sledzilem takie powody byly juz znane w momencie skladania tych wnioskow do opiniowania na Komisji Budzetowej. Wobec tego rzeczywiscie to co tutaj powiedzial Pan Radny Pilch, ja to zrozumialem jako ogolna zasade, a nie odniesienie tylko do wczorajszego posiedzenia Komisji Budzetowej, myslę, ze jest wnioskiem racjonalnym mi nalezaloby zrobic, dolozyc wszelkich starań, aby tego przestrzegac, a to nam tutaj potem ulatwi procedowanie.

Przewodniczaca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja chciałam się też zapisać do głosu. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć, że był taki czas chyba w zeszłej kadencji dość krótki, kiedy rozdrobnione były te wszystkie projekty zmian budżetowych i dotyczyły jednej lub dwóch spraw, a potem ten zwyczaj wrócił, który jest zwyczajem, moim zdaniem, też niezbyt dobrym. Bardzo proszę Pan Garda.

Radny – p. B. Garda

Co prawda jesteśmy już po zmianie Statutu, natomiast – i te wszystkie sprawy – natomiast jedna taka, to już powiem organizacyjnie, chciałem to powiedzieć na zakończenie, ale w związku z tym, że jest dyskusja właśnie nad odstepowaniem od II czytania, przecież Państwo wszyscy sami zauważacie, że ten system dwuczytaniowy, który jest taki może bardzo dla nas, wskazujemy naszą ważność, tak jak w Sejmie są trzy czytania, u nas są dwa w Krakowie, natomiast w wielu gminach nie istnieje taki system i nie ma tego problemu, ponieważ sami to zauważamy, bo jak są druki budżetowe to tak naprawdę rzadko są to druki, które nie wymagają czasu, zawsze jest jakaś operacja finansowa, której należy dokonać i przenieść z jednego paragrafu do drugiego i zawsze to uważam, wydaje się, że z reguły to jest zasadne lub nie zrobić to, natomiast czasowo zawsze warto zrobić jak najszybciej, to wydaje mi się oczywiste. Druga rzecz, proszę zwrócić uwagę, większościowy Klub Platformy Obywatelskiej, macie tą możliwość, że prawie wszystkie uchwały, nie mające istotności jeśli chodzi o czas, są wprowadzane bez tego 7-dniowego terminu, w którym muszą być doręczone, one są wprowadzane nagle tutaj pod obrady, często są uchwały też mniejszej istotności, zasobności, są też odstepowane od II czytania bo też Państwo uważają, bo trzeba je

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

szybko przeprowadzić bo dla Państwa są istotne. Proszę zwrócić uwagę ile uchwał Państwa było normalnie wprowadzonych czyli 7 dni przeleżały się na Komisji Głównej, za dwa tygodnie były na Sesji, prawie żadna, większość, tak jak dzisiaj jest przykład, tydzień temu, ja to tak cały czas obserwuję, ja w ogóle nie mam nic przeciwko temu bo też uważam, że tak powinno być bo to chodzi o to, że sprawa jest, trzeba ją załatwić, a nie ma przeleżeć i nic z tego, tylko to jest taki powód do dyskusji na ten temat, że jednak te dwuczyniowe tryby nie zawsze są najlepsze i nie ma co dyskutować czy coś jest ważne czy nie, bo albo jest zasadne, albo nie, warto przegłosować tak, albo nie, ale na pewno nie zastanawiać się nad tym czy czas jest strasznie istotny, co się stanie jak będzie jeszcze dwa tygodnie bo tej dyskusji nie rozumiem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Naprawdę musi Pan Przewodniczący? Bardzo proszę.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Pani Dyrektor! Panie Skarbniku!

Tak naprawdę chciałbym informacji, nic więcej, że Państwo kładziecie ten druk, my nad nim siadamy na Komisji Budżetowej i Państwo mówią, że będziemy chcieli odstąpić od II czytania, tylko pełną informację, nic więcej nie żądamy od Państwa tak naprawdę i ja wtedy powiadamiam Klub, że istnieje możliwość, że będzie odstąpienie od II czytania jeśli Państwo zbierzecie podpisy i mam pełny obraz. Natomiast nie wiem czy mam odpowiadać Panu Gilarskiemu skąd wiem, czy mam powiedzieć, że szpiegostwem się trudnię, po prostu nie umiem wytłumaczyć, wiem po prostu, że wiem, interesuję się Radą Miasta Krakowa, wiem.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam niniejszym, że odbyło się I czytanie projektu. Ponieważ dostałam dokument zawierający odpowiednią ilość podpisów dotyczący odstąpienia od II czytania, wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 18.00 i termin poprawek na godzinę 18.10. Przechodzimy do druku kolejnego, czyli druku 755:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754 801, 854, 900 i 921 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera siedem zmian klasyfikacji budżetowej oraz zakresu rzeczowe i jednostki realizującej, jest to zgodnie z uchwałami podjętymi przez rady dzielnic, dzielnicy I, X, XI, XII i XVII. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, czy są prezentacje opinii innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie druku 755? Nie widzę. Szanowni Państwo ponieważ mam także dokument dotyczący odstąpienia od II czytania stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 18.00 i termin poprawek na godzinę 18.10. Proszę Państwa druk 756:

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Bardzo proszę.

Biuro Skarbnika Miasta Krakowa – p. Lucyna Budzińska

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Zmiana obowiązującego dokumentu wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa wynika z konieczności dostosowania zapisów WPF do zmian wprowadzony do budżetu miasta za 2012 rok oraz zmian w planie limitu wydatków na wybranych przedsięwzięciach, co stanowi wymóg art. 231 ustawy o finansach publicznych. W wyniku wprowadzonych zmian ulega kwota dochodów, wydatków oraz wielkość nadwyżki budżetowej w 2012 roku, nie zmienia się natomiast wynik budżetu. Niniejszy projekt wprowadza również zmiany w poszczególnych przedsięwzięciach ujętych w załączniku Nr 3, część A2, część A3, wieloletni plan przedsięwzięć, wieloletni plan inwestycji. Zmiany dotyczą wielkości nakładów finansowych, limitu wydatków oraz wielkości zobowiązań na zadaniu budowa basenu przy ulicy Kurczaba, gospodarka gruntami i nieruchomościami, wpłata odszkodowań, realizacja roszczeń odszkodowawczych. Natomiast zmiany w załączniku Nr 3 dotyczącym zadań dzielnic wynikają ze zmian na puli środków poszczególnych dzielnic, które to środki w większości przeznaczone zostają na program problematyki osób niepełnosprawnych oraz program Bezpieczny Kraków. Równocześnie dzielnice sukcesywnie rozpakowują środki i pokazują realizację swoich planowanych wieloletnich zadań, wprowadzanie konkretnych zadań dzielnic do załącznika Nr 3 wymaga również dokonania stosownych zmian w całkowitych zakresach rzeczowych tych zadań inwestycyjnych. Niniejszą zmianą dokonuje się również zmiany w załączniku Nr 3, część B dotyczącym wieloletnie planu przedsięwzięć, zakresu wydatków bieżących, zmiany dotyczyły zmian na 10 przedsięwzięciach, szczegóły zostały przedstawione w załączniku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie ma. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa? Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na 5 czerwca godzina 15.00 i termin poprawek na godzinę 15.00, 6 czerwca. Druk 761:

PROJEKT ZMIANY STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały ma za zadanie zaproponować do uzgodnienia Prezesowi Rady Ministrów zmiany Statutu Miasta Krakowa w zakresie dostępu do informacji publicznej. Nasze obecne przepisy statutowe są nieaktualne, niezgodne z obowiązującą ustawą w tym zakresie, a ustawa ta nakłada na nas obowiązek jako gminę na to, aby zasady dostępu do informacji publicznej znajdowały się w naszym Statucie. Pracując nad tym projektem uchwały bazowaliśmy na rozwiązaniach funkcjonujących w Statucie Miasta Stołecznego Warszawy, jest to statut stosunkowo świeży, nie dawno nowelizowany w tym zakresie, w związku z tym te przepisy są bezpieczne od strony formalno – legislacyjnej, przyjęliśmy zasadę maksymalnego i pełnego dostępu do informacji publicznej, de facto poszerzamy ten dostęp w stosunku do

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

stanu obecnego i jedynie, zresztą jest tu to wyszczególnione – ograniczenia mogą wynikać wynikające wyłącznie z ustaw, również nakładamy na przewodniczących zarządów dzielnic obowiązek przekazywania dokumentów, kopii dokumentów związanych z działalnością tych jednostek pomocniczych zainteresowanym mieszkańcom. Jest to o tyle ważne, że ten problem braku dostępu do dokumentów związanych z działalnością dzielnic był wielokrotnie podnoszony przez media, przez obywateli, przez mieszkańców naszego miasta i między innymi to chcemy w tym projekcie uregulować. Myślę, że tyle, jeżeli będą pytania to oczywiście na nie odpowiem. Z uwagi na to, że najbliższe posiedzenie Komisji jest 18 czerwca ja bym prosił Panią Przewodniczącą o wyznaczenie terminu autopoprawek na 19, czyli dzień po posiedzeniu, abyśmy ewentualnie mogli przyjąć autopoprawkę, która by wynikała ze zgłoszonych opinii, postulatów, poprawek, 19 czerwiec godzina 15.00 to jest taka propozycja i wtedy na ostatniej sesji czerwcowej byśmy w II czytaniu ten projekt przyjęli. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy są prezentacje opinii Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos odnośnie druku 761? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Wprowadzam termin autopoprawek na dzień 19 czerwca, godzina 15.00 i termin poprawek na dzień 20 czerwca, godzina 15.00. Druk 763:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH ORGANIZACJI KONKURSU DLA RAD DZIELNIC MIASTA KRAKOWA W LATACH 2013 – 2014.

Kto będzie referował?

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie reaktywacji konkursu rad dzielnic na lata 2013 – 2014 czyli nasza końcówka kadencji, chcemy, aby ten konkurs, było to zresztą konsultowane z dzielnicami, 12 dzielnic przysłało pisemną opinię popierającą to rozwiązanie, chcemy aby konkurs rad dzielnic znowu zaistniał, proponujemy jednak zmianę formuły, zamiast do tej pory jak się to odbywało konkursu tylko inwestycyjnego, chcemy żeby to były dwie kategorie, konkurs inwestycyjny plus projekty miękkie nakierowane na aktywizację środowisk lokalnych, do 31 października chcemy, aby Pan Prezydent przedstawił projekt uchwały przywracającej konkurs rad dzielnic w wyniku tego projektu uchwały, przyjęcia przez nas tego projektu uchwały kierunkowej i oczywiście będziemy nad tym projektem pracować, jeżeli są pytania to oczywiście też udzielię odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Opinie Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Konkurs dla rad dzielnic przez kilka lat, bez przerwy, rok rocznie funkcjonował, myślę, że to dobry był pomysł, dobra idea, kiedyś dzielnice mogły rywalizować o dodatkowe środki z budżetu miasta na swoje dzielnicowe zadania, zresztą w poprzedniej kadencji miałem przyjemność i okazję pracować też w tej komisji konkursowej przez 4 lata, tutaj z Panią

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Martą Pateną udało nam się zmienić nieco regulamin, dostosować go do aktualnych przepisów i po pewnych doświadczeniach, pracy w tejże Komisji zostało to zmienione. I w roku 2010, kiedy był przygotowywany budżet miasta na rok 2011 wnioskowałem o to, aby ten konkurs w dalszym ciągu się mógł odbywać. Odpowiedź otrzymałem wówczas od Pana Przewodniczącego, obecnego Przewodniczącego Pana Bogusława Kośmidera, że w roku 2011 konkursu dla rad dzielnic nie będzie dlatego, że będzie wielka reforma dzielnic i dzielnice dostaną znacznie zwiększone środki. W związku z tym, że Państwo wygraliście te wybory, mówię o Radnych Platformy Obywatelskiej nie było możliwości zmiany tejże decyzji, natomiast konkursu nie było w roku 2011 i nie było w 2012, w związku z tym moje pytanie do projektodawców czy te deklaracje z 2010 roku, że nie będzie konkursu na rok przyszły, bo taki projekt już był powołujący Komisję i powołujący konkurs na całą kadencję, 2011 – 2014 był już omawiany na Komisji Głównej na początku tejże kadencji. I wówczas tam postanowiono, że po pierwsze konkursu nie będzie, a po drugie dzielnicom zostanie to zrekompensowane bo dostaną znacznie większe środki niż w latach ubiegłych. Dlatego pytam projektodawców czy ta deklaracja została spełniona, jeśli nie została spełniona można powiedzieć, że wówczas na początku ubiegłej kadencji w Komisji Głównej ja czy ktoś, kto interesował się tymi sprawami zostaliśmy oszukani. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy Pan Jaśkowiec zechce się ustosunkować? Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie ma, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Nie do końca czuję się adresatem tego pytania, ponieważ – o zgrozo – nie jestem członkiem Komisji Głównej w związku z tym nie znam informacji, nie znam przedmiotu Państwa debat akurat nad konkursem dzielnic. Myśmy wystąpili z taką inicjatywą, szefowie dzielnic, 12 szefów dzielnic bo akurat tylu przysłało pisemne opinie, że jest to dobry pomysł reaktywacji, to nie ma, jakby to nie stoi na przeszkodzie reformie dzielnic. Akurat jeżeli chodzi o finanse to cały szkielet, ta konstrukcja finansowa w zasadzie jest już uzgodniona, Kancelaria tutaj pewne poprawki jeszcze nam zaproponowała i myślę, że od przyszłego roku, budżet przyszluszczony może nie, ale już finanse dzielnic w przyszłym roku będą konstruowane według nowych zasad. Natomiast obok tego może działać konkurs. Zresztą ja osobiście jestem zwolennikiem tego, aby jednostki pomocnicze gminy w jak największym stopniu środki finansowe otrzymywały właśnie w formie konkursu bo to jest premiowanie najlepszych pomysłów, najlepszych rozwiązań i aktywności tychże jednostek. W związku z tym kierunek jest bardzo dobry i mnie się wydaje, że tutaj musimy tylko wspólnie popracować nad tym, żeby ten konkurs był dobrze zorganizowany, przeprowadzony i tak naprawdę to jest klucz. Natomiast ja mówię, ja nie znam Państwa uzgodnień, informacji na Komisji Głównej, ponieważ nie jestem jej członkiem i trudno mi się tutaj też za Pana Przewodniczącego wypowiadać, przywrócenie konkursu dzielnic nie stoi, a wręcz jest zbieżne z planowanymi zmianami w finansowaniu jednostek pomocniczych gminy i wydaje mi się, że możemy spokojnie ten konkurs przywrócić ku lepszej, nie ku chwale Panie Radny tylko ku lepszej realizacji zadań publicznych przez dzielnice. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Szanowni Państwo czy są opinie Komisji? Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wprowadzam termin autopoprawek na dzień 5 czerwca i poprawek na dzień 6 czerwca, w obu wypadkach godzina 15.00. Szanowni Państwo:

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
DOTYCZĄCYCH ORGANIZACJI UROCZYSTYCH OBCHODÓW 150 ROCZNICY
POWSTANIA STYCZNIOWEGO.**

Projekt Grupy Radnych, druk 774.

Radna – p. M. Bassara

Szanowni Państwo!

Chciałam Państwa prosić o przyjęcie uchwały w sprawie uroczystych obchodów 150 rocznicy Powstania Styczniowego, która będzie przypadająca w przyszłym roku, jak nazwa Powstania wskazuje w styczniu. Powstanie Styczniowe głównie przebiegało na terenie Księstwa Polskiego i Litwy, akurat na obszarach tutaj Galicji nie było takich działań, niemniej po klęsce Powstania Styczniowego w związku z licznymi dużymi represjami część powstańców opuściła Królestwo i przeniosła się do Galicji. Stąd też na naszym tereni mieszkało całkiem sporo Powstańców Styczniowych o czy świadczą mogły na cmentarzu Rakowickim czy przy ulicy Prandoty. Zresztą do takich sławnych Powstańców Styczniowych należał chociażby Brat Albert, o którym zapewne wszyscy wiemy. Uroczyste obchody to oczywiście przypomnienie pamięci powstańców, zadbanie o ich mogły, ale także chciałabym, aby zostały zorganizowane konkursy szkolne, międzyszkolne w formie literackiej, plastycznej, może filmowej bo dzisiaj to nie jest aż takie bardzo kosztowne, żeby zostały zorganizowane jakieś gry plenerowe, po prostu żeby przybliżyć młodzieży ideę Powstania, ideę walki o Niepodległość. I to jest w zasadzie dla mnie najważniejszy cel tego, obchodów tej rocznicy. Także chciałabym żeby zostało zorganizowane seminarium na temat tego jak efektywnie, dobrze i nowocześnie nauczać historii, dzieci najczęściej już nie chcą słyszeć o bardzo odległych sprawach, są tym znudzone, a jednak jesteśmy winni im w jakiś sposób atrakcyjny tę historię przybliżać. Dlatego bardzo mi zależy, aby takie działania zostały podjęte. W projekcie uchwały jest wymieniony jeden podmiot, Centrum Młodzieżowe Edukacji Obywatelskiej, a to z tego powodu, że w poprzedniej kadencji Rada Miasta podjęła uchwałę o wychowaniu patriotycznym gdzie ten podmiot wskazała jako organizatora takiego procesu nauczania. Myślę, że uda nam się te obchody sprawnie i w sposób wyważony zorganizować i bardzo proszę Państwa o poparcie tej uchwały. Dziękuję. Została złożona przeze mnie autopoprawka, bardzo przepraszam za uchybienia jakie są w projekcie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy są opinie Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę, otwieram dyskusję, Pan Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym poprzeć ten projekt uchwały dlatego, że w poprzedniej kadencji, o czym tutaj w imieniu projektodawców Pani Radna Bassara wspominała, przyjęliśmy program edukacji patriotycznej, wtedy był to projekt Klubu Radnych PiS, Wojciech Hausner był tego sprawozdawcą, tego projektu, ja też byłem w tej Grupie Radnych, natomiast ten program jest też realizowany poprzez Młodzieżowe Centrum Edukacji, między innymi akcja ostatnio dotycząca Konstytucji 3 Maja, myślę, że mieli Państwo okazję się z tym spotkać, czy też 11 listopada to jest praca tego Centrum Edukacji, to jest praca wykonywana w wyniku naszej uchwały z poprzedniej kadencji dotyczące między innymi programu edukacji patriotycznej. W związku z tym ten projekt dotyczący 150 rocznicy Powstania Styczniowego jest bardzo interesujący i doskonale wpisuje się w program edukacji patriotycznej, warto go poprzeć tym bardziej z tego, co słyszałem nieoficjalnie, również do tych obchodów przygotowuje się

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Litwa, dobrze byłoby żebyśmy wspólnie te uroczystości mogli świętować, źle by się stało gdybyśmy tego nie uczcili w jakiś szczególny sposób, a Powstanie Styczniowe byłoby tylko i wyłącznie na Litwie obchodzone. Ponadto z tym Powstaniem jest taka, myślę, że dosyć ciekawa historia związana, że tuż przed Powstaniem w rocznicę Unii Horodelskiej w Horodle odnowiono, o tym niewiele osób wie, odnowiono Unię Horodelską sprzed 400 lat, kiedy można było spotkać polskie, ruskie i litewskie szlachy na takim wielkim wiecu chcąc odnosić Rzeczpospolitą Trojga Narodów, pamiątką tego Powstania i tego zjazdu oprócz Kopca jest herb, w heraldyce jest taki ciekawy herb złożony z herbu oczywiście Orła Pogoni i Michała Archanioła – patrona Rusi, więc to jest taka ciekawostka, nie raz takie herby można spotkać choćby na cmentarzu Łyczakowskim, to polecam, to jest z tego zjazdu w przededniu Powstania Styczniowego. Tak, że gorąco zachęcam i też popieram ten projekt tejże uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję pani magistrze. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze? Dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wprowadzam termin autopoprawek na 5 czerwca godzina 15.00, ostateczny termin poprawek na dzień 6 czerwca godzina 15.00. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 786:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI DS. REFORMY USTROJU SAMORZĄDOWEGO, WSPÓLPRACY I DIALOGU SPOŁECZNEGO RADY MIASTA KRAKOWA.

Nie wpłynęły żadne poprawki, termin wprowadzenia autopoprawek i poprawek upłynął, poddaję projekt 786 pod głosowanie, zmiany w składzie Komisji. Głosujemy druk za, przeciw, wstrzymujący się, druk 786. Czy wszyscy Państwo zagłosowaliście? Bardzo proszę o wynik.

Głosów za 33,
głosów przeciw 2,
wstrzymało się 0. Stwierdzam podjęcie uchwały. Bardzo proszę o wydruk. Szanowni Państwo przechodzimy do rezolucji, druk 775-R.

REZOLUCJA W SPRAWIE PROPOZYCJI LOKALIZACJI NOWEJ SIEDZIBY URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO.

Referuje Pan Tomasz Urynowicz, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca!

Rację ma Pani Radna Prokop – Staszecka bo wyjątkowo w tym projekcie zależy nam na pośpiechu bo sprawy pewnie będą rozstrzygać się lada dzień więc tym bardziej pośpiech jest wskazany w tej sprawie w sposób szczególny. Jak Państwo wiecie Urząd Marszałkowski poszukuje siedziby dla swojego Urzędu, bo rozpatrywane były różne lokalizacje, niektóre mają charakter jakby pewnych działań medialnych, niektóre są poważnie analizowane, a ponieważ te poważnie rozpatrywane lokalizacje to lokalizacje krakowskie, tym bardziej ważne jest żeby głos Rady Miasta Krakowa w tej sprawie także był słyszalny, i abyśmy mogli wyrazić naszą opinię w tej sprawie. Występuję tutaj w imieniu Grupy Radnych i chciałbym zapewnić Państwa, że analizowaliśmy także tą kontrpropozycję dotyczącą Ronda Kotlarskiego, jednak jak w treści tego dokumentu Państwo widzicie wybraliśmy ten wariant, który może przynieść jak najwięcej pożytku dla rozwoju oczywiście w pierwszej kolejności

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Nowej Huty, ale Krakowa i regionu małopolskiego i ten wariant to właśnie dawne Centrum Administracyjne Kombinatoru czyli sławne pałace Dożów, budynki S i Z oraz tzw. zakład automatyzacji i warto wspomnieć także o tym, że te lokalizacje świetnie, te budynki po pierwsze zabytkowe budynku pałacu Dożów i prawie 8-piętrowy budynek zakładu automatyzacji, który sam jest olbrzymim budynkiem, ma ponad 10 tys. m² powierzchni, którą można wykorzystać na biura, świetnie wpisuje się w plan, który jest wspólnym dziełem Rady Miasta Krakowa czyli strefa aktywności gospodarczej, strefę rozwoju gospodarczego, które lokalizowane są na dawnych terenach przemysłowych Kombinatoru. I chcielibyśmy, aby wybór tej lokalizacji, właśnie dawnego Centrum Administracyjnego był takim kołem napędowym po pierwsze tej lokalnej gospodarki, a przede wszystkim był takim sygnałem do poważnego traktowania tej inwestycji, która ma szansę poprzez swój rozmach, 5 tys. ha pod inwestycje stać się największym obszarem inwestycyjnym Europy. To są takie elementy, które łączą się bo oczywiście wspomnieć także należy o tych pomniejszych lokalnych nowohuckich, które bez wątpienia są bardzo ważne. Warto wiedzieć, że spółka prowadzi korespondencję, mówię o Arcelor Mittal, prowadzi od dłuższego czasu korespondencję z Zarządem Województwa Małopolskiego, że te analizy były prowadzone i omawiane na posiedzeniach Zarządu, więc tym bardziej głos w tej sprawie, która ma szansę przyczynić się do rozwoju Nowej Huty, Krakowa, Małopolski, głos Rady Miasta Krakowa musi być ujęty. Dla porządku powiem także, że ta sprawa oczywiście absorbuje i ma wsparcie rad dzielnic Nowej Huty i takie oświadczenie i wsparcie wyraziły Rada Dzielnicy XVII, XVIII i XVI za co im dziękuję. Państwa bardzo serdecznie zachęcam do wsparcia tej inicjatywy bo jakby tempo i ten pośpiech jest tu bardzo istotny bo Sejmik Małopolski chce jak najszybciej tą sprawę rozstrzygnąć, więc tym bardziej nasz głos, chociaż na finiszu, ale jednak powinien być słyszalny bo sprawa jest ważna dla Krakowa i tak należy ją rozpatrywać. Ja zgłosiłem już, jakby nie czekając na wyznaczenie terminu autopoprawek, druk autopoprawki, on został jakby uzupełniony o stylistyczne uwagi, w związku z tym niewiele się różni, ale wymaga jednak uzupełnienia. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy są stanowiska Komisji poszczególnych? Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Szanowni Państwo!

Huta jest w Krakowie, Kraków ma Hutę, a to, że – bo ktoś by mógł obrazić się nawet dlatego my proponujemy coś Sejmikowi, ale myślę, że to nie chodzi o to żeby coś komuś kazać, ale samorząd powinien współpracować z sobą. Mając na uwadze to, co Tomasz dość szczegółowo zasygnalizował to jest fakt, że to miejsce, dawna strefa i jeszcze inne tereny stwarzają możliwość nie tylko dla Krakowa, ale mogą stwarzać dla różnych przedsiębiorców Małopolski. I umiejscowienie tam tego Urzędu myślę jest czymś znakomitym. Natomiast trzeba przypomnieć troszkę historię, te negocjacje były prowadzone za Marszałka Sepioła, za Marszałka Nawarę, teraz jest tych propozycji dwie czy trzy. I z tego, co dzisiaj dowiedziałem się to jeszcze sprawa nie jest zakończona, i że rzekomo, bo mówię to na podstawie informacji, które uzyskałem są wysokie koszty adaptacji. To nie jest prawda, bo ktoś powiedział, a może ocieplenie będzie dużo kosztowało, budynek S np. tam są tak grube mury itd., ja nie wiem kto co obliczał, ale myślę, że jest zasadnym żeby Rada Miasta Krakowa, która jest odpowiedzialna za tereny, za dziedzictwo, ale mamy możliwość. I dlatego też ja też jako ten, który się tam podpisał na końcu, apeluję, aby Państwo byli uprzejmi taką rezolucję do Marszałka, bo nie jest jeszcze za późno, a co on z tym zrobi, proszę też wszystkich Państwa,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

którzy mają jakieś możliwości rozmawiania z Radnymi, aby zechcieli tego użyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Mirosław Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Oczywiście jestem przeciwnikiem tej rezolucji bo uważam, że jest to kolejny poroniony pomysł dotyczący zajmowania stanowiska w sprawach, które nas nie dotyczą. Rzeczywiście Rada może różne rezolucje ze swojej zbiorowej mądrości wydać, już takie mieliśmy w tej kadencji, choćby wspomnę o wsparciu Mazowsza czy inne jeszcze tego typu, ale to po pierwsze dezawuuje formę rezolucji jako aktu prawnego, który Rada Miasta Krakowa podejmuje. I to jest jeden z kolejnych przykładów, a po drugie nie jest to naszą sprawą, jakby się Radny Urynowicz czuł gdybyśmy otrzymali rezolucję od Sejmiku Małopolskiego, w której byłoby napisane, że my jako Rada Miasta mamy wykupić tereny od firmy prywatnej w Podgórzu żeby tam zlokalizować super Magistrat i Sejmik w tej sprawie do nas składa rezolucję. Myślę, że to jest co najmniej niestosowne i nie powinno być to nadużywane jako forma rezolucji w takich sprawach, dlatego jestem przeciwny takim i tej również rezolucji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Urynowicz bardzo proszę chyba, że Pan Rachwał wcześniej przed Panem Urynowiczem.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja nie chcę być złośliwy, ale przypomnę, była zwykła, prosta rezolucja skierowana do Sejmiku Województwa Mazowieckiego, nie tylko w temacie Zespołu Mazowsze, co Państwo wtedy mówili, niepotrzebnie Rada Miasta Krakowa ingeruje w samorząd, w tym wypadku mazowiecki. Proszę sobie tylko wziąć logicznie, a teraz Państwo w sposób, może i potrzebny, również robią podobnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Pan Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja nie wiem, co dla Radnego Gilarskiego jest sprawą ważną dla Krakowa, czy pyskówki i zaczepki kierowane do byłych kolegów partyjnych czy sprawa wyboru lokalizacji inwestycji, która może przyczynić się do rozwoju miasta. Ja nie wiem Panie Radny, niech Pan we własnym sumieniu, a najlepiej nich Pana wyborcy ocenią czy Pan dobrze służy miastu czy wykorzystuje Pan swój mandat do tego żeby, że tak powiem, zajmować się sprawami miasta czy prywatnymi wojenkami. A ponieważ, ja sobie też pozwolę na złośliwość, aczkolwiek odpowiem za chwilę merytorycznie, ale to odpowiem, więc pozwolę sobie na złośliwość na końcu. Szanowni Państwo ja nie mam wątpliwości, że lokalizowanie, póki Kraków jest stolicą Małopolski, a nie Rzęska np. Urzędu Marszałkowskiego jest sprawą ważną dla Rady Miasta Krakowa, jeżeli ktoś tego nie rozumie to trudno, nie znajdę argumentów, które są w stanie

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Pana Radnego Gilarskiego przekonać bo boję się, że musiałbym się odwołać do pewnej odrealnionej rzeczywistości, w której ja uczestniczyć nie chcę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo wprowadzam termin autopoprawek na godzinę 18.30 w dniu dzisiejszym i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na godzinę 18.35. Szanowni Państwo wracamy do druku 753, ponieważ w tym druku był złożony wniosek o odstąpienie od II czytania, teraz Szanowni Państwo głosujemy tenże wniosek, druk 753 dotyczy spraw budżetowych, ponieważ wracamy teraz do druków budżetowych, głos za, głos przeciw? Nie ma głosów za, ani przeciw, głosujemy odstąpienie od II czytania, druk 753, proszę o przygotowanie. Bardzo proszę głosowanie za, przeciw, wstrzymujący się. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu? Bardzo proszę o wynik.

Głosów za 37,

głosów przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. I teraz Szanowni Państwo głosujemy druk 753, bardzo proszę. Nie ma poprawek, głosowanie, głosujemy druk 753, głosujemy za, przeciw, wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania projektu. Bardzo proszę o wynik.

Głosów za 38,

głosów przeciw 0,

wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo jesteśmy przy druku 754, mam tutaj odpowiedni druk z podpisami mówiący o odstąpieniu od II czytania, bardzo proszę, nie ma poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania druku dotyczącego odstąpienia od II czytania, druk 754. Głos za, głos przeciw? Przystępujemy do głosowania. Głosujemy druk 754 za, przeciw, wstrzymujący się. Czy wszyscy Państwo braliście udział w głosowaniu? Dziękuję, proszę o wynik.

Za 27,

przeciw 10,

wstrzymało się 0,

nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Ponieważ nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk 754. Uprzejmie proszę o przygotowanie głosowania, głosujemy druk 754, głos za, przeciw, wstrzymujący się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Proszę o wynik.

34 głosy za,

2 przeciw,

1 wstrzymujący się. Uchwała Nr 754 została podjęta.

Przechodzimy do druku Nr 755, znajduję również tutaj druk wnoszący o odstąpienie od II czytania, nie było poprawek i autopoprawek. Głos za, głos przeciw? Głosujemy prośbę o odstąpienie od II czytania druku 755, głos za, przeciw, wstrzymujący się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Uprzejmie proszę o wydruk.

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

28 za,
przeciw 9,
wstrzymało się 0,
nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, że Rada odstąpiła od II czytania omawianego projektu uchwały. Przechodzimy do głosowania druku 755, poprawek i autopoprawek nie było, druk 755, czy wszyscy Państwo głosowaliście? Bardzo dziękuję za głosowanie, uprzejmie proszę o wyniki.

Głosów za 34,
przeciw 0,
wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku 755.

Szanowni Państwo przechodzimy do rezolucji, mamy 5 minut przerwy w tej chwili, niestety mamy jeszcze 5 minut na składanie poprawek. Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska, może rzeczywiście zrobimy

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!
Wspólnie z dwoma wyjątkowo sympatycznymi Panami, z Panem Radnym Krzysztofem Durkiem i z Panem Radnym Mirosławem Gilarskim reprezentowaliśmy Kraków na Dniach Kijowa. Byliśmy w Kijowie troszeczkę z opóźnieniem, ponieważ do Kijowa lecieliśmy przez Moskwę, samolot z Krakowa do Warszawy po prostu nie odleciał. Ta uroczystość była o tyle wyjątkowa, że trwały obchody wielkiej rocznicy, z której Kijów jest dumny i nie bez kozery zresztą, 1530 lat istnienia tego wspaniałego miasta, tamta część świata, wszystkie rosyjskie miasta nazywają Kijów matką rosyjskich miast. Byliśmy przyjęci wyjątkowo serdecznie i Kraków na 12 delegacji, które uczestniczyły, miast partnerskich i współpracujących otrzymał dyplom i medal, medal upamiętniający właśnie 1530 lat istnienia tego miasta. I w imieniu moim i moich wspaniałych kolegów serdecznie dziękuję za to, że mogliśmy reprezentować Kraków w tym pięknym mieście, a na ręce Pani Przewodniczącej przekazuję dyplom, medal i jeszcze osobistą wizytówkę Mera Pana Aleksandra Popowa, a moim kolegom serdecznie dziękuję, że byli wspaniali w czasie podróży i dbali o mnie ogromnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Szanowni Państwo przekażę oczywiście Przewodniczącemu i domyślam się, że on bardzo żałuje, że to jego nie spotkało.

Radny – p. W. Wojtowicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
W dniu jutrzejszym tutaj w tej Sali będzie organizowana międzynarodowa konferencja naukowo techniczna INFRAEKO 2012 pod patronatem Pana Prezydenta, Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, organizowana przez naukowców tak jak powiedziałem nie tylko z Polski, ale i spoza naszego kraju, chciałem po prostu poinformować o tym, że jesteście Państwo wszyscy jeżeli oczywiście znajdziecie czas i będziecie zainteresowani tą konferencją, ponieważ niektóre tematy dotyczą spraw krakowskich, jesteście Państwo zaproszeni, jutro odbywa się ona od godziny 10.30 w panelach, aż do 18.30 i w piątek od godziny 9.30 do godziny 15.00, szczególnie zapraszam członków Komisji Infrastruktury, mówię o Radnych i Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, wszyscy

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

Przewodniczący Klubów otrzymali taką informację, nie mam niestety więcej, ale jeżeli Państwo jesteście zainteresowani to bardzo proszę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem powiedzieć, że w ostatnią niedzielę odbył się Bieg wokół Plant, bieg się udał, reprezentowałem w kategorii Radnych Miasta, zdobyłem I miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Bardzo serdecznie gratulujemy Panu Migdałowi, czy ktoś z Państwa chciałby coś oświadczyć lub coś zakomunikować. Szanowni Państwo ja chciałam w takim razie skorzystać z możliwości i zaprosić wszystkich Państwa, ponieważ jak Państwo wiecie emocje są bardzo mocno związane ze sprawami edukacji, w związku z tym chciałam przypomnieć Państwu, że również poza uczestnikami okrągłego stołu pozostali Radni mogą być obserwatorami działania edukacyjnego stołu na co serdecznie zapraszam. Także zapraszam na mieszkaniowy stół.

Szanowni Państwo, ponieważ upłynął już czas związany z rezolucją, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, jeszcze nie upłynął, jeszcze minuta.

Radny – p. St. Zięba

Czy nasz smok też wystąpi, czy jest zaproszony, Parada Smoków.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Jest Parada Smoków, tak. Bardzo proszę Pan Radny Garda.

Radny – p. B. Garda

Ja Szanowni Państwo chciałem podziękować bo już były różne rezolucje faktycznie jak tu wskazane było, ja pamiętam rezolucję do Biblioteki Waszyngtońskiej, były do Indii, pisaliśmy rezolucję tutaj też, różne rezolucje były, wystraszyłem się, tak czekałem, myślałem, a nóż to przejdzie, ale na szczęście tak nie było, że nie było rezolucji do Prezydenta Obamy bo to by była bardzo ciekawa sprawa bo była taka wypowiedź, myślałem, że ktoś tutaj będzie próbował to robić, niestety nie było takiego pomysłu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Jantos

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze potrzebę powiedzenia czegokolwiek? Upłynął termin zgłaszania poprawek, w związku z tym, ponieważ takowe nie wpłynęły, poddaję projekt rezolucji według druku 775-R pod głosowanie, nie wpłynęła żadna poprawka ani autopoprawka, bardzo proszę o głosowanie. Głosujemy projekt rezolucji z autopoprawką, bardzo proszę o przygotowanie, głosujemy głosem za, przeciw, wstrzymującym się. Czy wszyscy Państwo wzięliście udział w głosowaniu? Bardzo dziękuję, bardzo proszę o wynik.

Głosów za 29,
przeciw 1 głos,
wstrzymała się 1 osoba,

XLVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 maja 2012 r.

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam podjęcie rezolucji. Czy Państwo życzą sobie wydruk? Bardzo proszę o wydruk.

Ponieważ oświadczenia i komunikaty już były. Zamykam obrady XLVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę o sprawdzenie listy obecności, jest godzina 18.40, bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Zamykam obrady XLVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta, bardzo Państwu dziękuję. Uprzejmie proszę o wydruk listy obecności. Pan Radny Kośmider jest na delegacji usprawiedliwiony, Pan Stawowy jest na korytarzu, Pan Andrzej Hawranek jest usprawiedliwiony, nieobecny, Pan Jerzy Sonik nieobecny, Pan Stawowy nieobecny, Pani Agata Tatara nieobecna. Pan Stawowy jest obecny. Dziękuję Państwu, do widzenia.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś