

S T E N O G R A M

XLII zwyczajnej SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

***odbytej w dniu
4 kwietnia 2012 r.***

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 9
2.	Interpelacje Radnych	9 – 16
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	16 – 17
4.	Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat w trybie bezprzetargowym na rzecz Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci w Krakowie zabudowanej nieruchomości położonej przy ulicy Odmetowej z jednoczesną sprzedażą budynku na niej położonego wraz z udzieleniem 90 % bonifikaty od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego oraz ceny sprzedaży w/w budynku	17
5.	Zatwierdzenie planu ochrony Parku Kulturowego Stare Miasto w Krakowie	17 – 18
6.	Zmiana uchwały Nr VIII/63/11 RMK z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 – 2033	18
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 661	18 – 19
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 662	19
9.	Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2012	19 – 20
10.	Upoważnienie do przyjmowania w imieniu Rady Miasta Krakowa obywateli w sprawach skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę Miasta Krakowa	20
11.	Objęcie przez Radę Miasta Krakowa honorowego patronatu nad jubileuszem 500-lecia powstania Cechu Rzemiosł Budowlanych w Krakowie	21
12.	Założenie publicznego Gimnazjum z Oddziałami Dwujęzycznymi Nr 83 w Krakowie i włączenie go w strukturę Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 2 w Krakowie, oraz wprowadzenie zmian w obwodach Gimnazjum Nr 9, Gimnazjum Nr 12, Gimnazjum Nr 13 i Gimnazjum Nr 14 w Krakowie	21 – 24
13.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie kontynuacji realizacji zadania budowa Centrum Obsługi Inwestora przy ulicy Centralnej	24 – 30
14.	Wyrażenie zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny na terenach Gminy Miejskiej Kraków	30 – 31
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 684	31 i 92 – 93
16.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	31 – 33 i 93 – 94
17.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego przygotowania konkursu, którego celem jest wyłonienie organizacji pożytku publicznego świadczącej usługi w postaci porad	33 – 39

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

	prawnych w siedzibach wszystkich 18 dzielnic Krakowa	
18.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania zmiany kryteriów naboru do przedszkoli samorządowych	39 – 44
19.	Zmiana uchwały Nr LXXXI/1060/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 września 2009 roku w sprawie przyjęcia programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych i zanikających	44 – 45
20.	Utworzenie Domu Pomocy Społecznej w Krakowie przy ulicy Rozrywka 1	45 – 47
21.	Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Stary przy ulicy Szczepańskiej 5 w Krakowie	47
22.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	47 – 54
23.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Błonia Krakowskie oraz odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich	54 – 66
24.	Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Wschód	66 – 67
25.	Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cystersów	67 – 68
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Cegielnianej nr 19	68
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Duchackiej	68 – 69
28.	Udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2012 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących jej wyłącznej własności	69
29.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 685	70
30.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 686	70
31.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 – druk Nr 687	70 – 71
32.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania programu oraz realizacji remontu dróg publicznych: krajowych, wojewódzkich, powiatowych, gminnych,	71 – 73

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

	będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków Program remontu dróg publicznych w Krakowie w latach 2013 – 2015	
33.	Zmiana uchwały Nr LIX/757/08 RMK z dnia 3 grudnia 2008 roku w sprawie przenoszenia własności przyległych nieruchomości gruntowych lub ich części, które wraz z dotychczas wydzielonymi działkami gruntu będą spełniać wymogi działki budowlanej z zastosowaniem bonifikaty	73 – 77
34.	Rezolucja z okazji Narodowego Dnia Życia	77 – 82 i 94 – 96
35.	Rezolucja w sprawie zaniechania planowanej deregulacji zawodu przewodnika turystycznego	82 – 92
36.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu powołanie Okrągłego Stołu Edukacyjnego	94
37.	Oświadczenia, komunikaty	96 – 97
38.	Zamknięcie sesji	98

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Proszę o wydruk. Pani Anna Mroczek nieobecna.

Otwieram XLII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Pana Prezydenta i Wiceprezydentów Miasta Krakowa, Pana Skarbnika i Pana Sekretarza oraz wszystkich urzędników. W imieniu własnym i Radnych witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję. W szczególności witam młodzież z VIII Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Wyspiańskiego oraz uczniów gimnazjów Nr 1, Nr 5, Nr 24 oraz Gimnazjum Ojców Pijarów na dzisiejszej Sesji w ramach projektów realizowanych przez Centrum Młodzieży Henryka Jordana. Serdecznie witamy. Szanowni Państwo, na ostatniej Sesji mówiliśmy o tym, że dzisiaj, jeszcze nie mówimy o porządku obrad, na razie są sprawy międzysesyjne, na ostatniej Sesji informowałem Państwa, iż jedna z naszych koleżanek zdobyła się na potężny wysiłek i uzyskała tytuł doktora nauk humanistycznych z zakresu językoznawstwa. Bardzo serdecznie proszę Panią dr Teodozję Maliszewską o podejście tutaj.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Jestem ogromnie wzruszona, bo nie udało by mi się tego dokonać bez waszego wsparcia, czułam go w każdej chwili i trema moja i przerażenie zarówno przed egzaminem doktorskim jak i obroną publiczną malała z chwilą zorientowania się, że jesteście Państwo ze mną. Bardzo serdecznie dziękuję. A Panu Radnemu Józefowi Pilchowi obiecałam, że będę mu przepisywać taką śmieszną tabletkę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w związku z tym wydarzeniem o godzinie 12.00 będzie mała przerwa.

Radna – p. T. Maliszewska

Proszę Państwa bardzo serdecznie zapraszam wszystkich, którzy są mi życzliwi, a wiem, że wszyscy tutaj z Państwa, przynajmniej takie mam wewnętrzne przekonanie, o godzinie 12.00 do Sali 303.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani doktor zaprasza, jeszcze raz gratulujemy i wszyscy jesteśmy dumni. Szanowni Państwo czy do protokołu z XXXIX Sesji to jest posiedzenie z 7 marca są uwagi? Jeżeli nie ma protokół zostanie podpisany. Nie ma uwag. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Proszę Państwa także informuję, przypominam, to jest bardzo ważna sprawa, o zbliżającym się terminie złożenia oświadczeń majątkowych, który upływa 30 kwietnia 2012 roku. Oświadczenia majątkowe składacie Państwo wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni i jego korektą w dwóch egzemplarzach. Przypominam, iż oświadczenie majątkowe składacie Państwo według stanu na 31 grudnia 2011. Szczegółowe informacje dotyczące obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych wraz z formularzami oświadczeń przekazane zostały Państwu w dniu 2 kwietnia do Państwa skrytek. Jeżeli ktoś z Państwa potrzebuje formularza oświadczeń to są one do pobrania w sekretariacie Rady Miasta

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

i Dzielnic Krakowa i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Przypominam także, że zgodnie z najnowszą interpretacją Izby Skarbowej w oświadczeniach majątkowych nie wpisujemy dochodów żony, nawet jeżeli – lub męża – nawet jeżeli mamy wspólną majątkową. Dochody nie są publikowane w oświadczeniu majątkowym. Proszę Państwa jeszcze stały podpunkt dotyczący skarg. Od ostatniej XL Sesji Rady Miasta wpłynęła skarga na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta odbędzie się 11 kwietnia 2012 roku. Szanowni Państwo teraz sprawy porządku obrad. Porządek obrad XLII Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 28 marca 2012 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

683: lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Stary przy ulicy Szczepańskiej w Krakowie.

684: zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 900 i 921/.

685: zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmian w planie wydatków w stosownych działach – tj. zadania priorytetowe dzielnic/.

686: zmiany w budżecie miasta na rok 2012 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 854/.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków, zwiększenia planu dochodów oraz zmian w planie wydatków w stosownych działach.

688: zmiana uchwały Rady Miasta z 6 lipca 2011 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego z późniejszymi zmianami.

Proszę Państwa teraz ustalenie porządku obrad. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian do porządku obrad? Najpierw w imieniu Prezydenta? Nie ma. W imieniu Komisji, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Ja będę mówił o wniosku Komisji, ale zgłaszam to w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Nie dalej niż w ostatni czwartek Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o powołaniu okrągłego stołu edukacyjnego w Krakowie. Właśnie po to żebyśmy byli w stanie najważniejsze problemy związane z edukacją Krakowa rozstrzygać w debacie publicznej z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, władz miasta, środowisk edukacyjnych, ale przede wszystkim rodziców czyli tych wszystkich, którym troska o dobro dzieci, troska o wychowanie, o edukację jest najważniejsza. W związku z powyższym warto jest te projekty uchwał przygotowane na drukach 577, 578, 579 i wszystkie dotyczące młodzieżowych domów kultury skierować pod obrady właśnie okrągłego stołu edukacyjnego. Dlatego w imieniu uprawnionej Grupy Radnych, a także informując o podobnym wniosku Komisji Edukacji wnoszę o zdjęcie projektów uchwał z porządku obrad. Dotyczy to druku 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585 i 586 oraz 587. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze do porządku obrad? Pan Pietrzyk bardzo proszę.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. S. Pietrzyk

Ja chcę wzbogacić porządek obrad, jako, że dużo punktów wypadło, jest taka zaległa rezolucja jeszcze z miesiąca stycznia, 575-R dotycząca deragulacji zawodu przewodnika turystycznego, są już opinie wszystkich komisji merytorycznych, więc bardzo proszę o wprowadzenie do dzisiejszego porządku, druk Nr 575-R.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej Sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania programu oraz realizacji remontu dróg publicznych, krajowych, wojewódzkich, powiatowych, gminnych będących w zarządzie gminy miejskiej Kraków pod nazwą program remontu dróg publicznych w Krakowie w latach 2013 – 2015 poprzez nakładki asfaltowe, jest to druk Nr 680, jest stosowna ilość podpisów, bardzo proszę Wysoką Radę o wprowadzenie tego, to jest ten druk, który na poprzedniej Sesji pozwoliłem sobie zdjąć ze względu na uporządkowanie spraw formalnoprawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem w imieniu Grupy Radnych złożyć rezolucję skierowaną do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Premiera Rządu, Ministerstwa Edukacji, w sprawie nauczania historii w szkołach. Państwo ją mają, wydaje mi się, że sprawa jest ważna. Nawet jeżeli jest dyskusja, że to nieprawda, że jest zmniejszona ilość godzin historii, to rozumiem, że w odpowiedzi na interpelacje wszyscy Radni otrzymają stosowne pismo z Ministerstwa Edukacji. Sprawa jest ważna, bardzo proszę, rozumiem, że Państwo wesprą tą rezolucję, jest to projekt Grupy Radnych. Jest stosowna ilość podpisów, druk Nr 691-R.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto jeszcze? Pan Radny Ścigalski bardzo proszę.

Radny – P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego przygotowania konkursu, którego celem jest wyłonienie organizacji pożytku publicznego świadczącej usługi w postaci porad prawnych w siedzibach wszystkich 18 dzielnic miasta Krakowa. Wymagana ilość podpisów jest, druk Nr 677. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeszcze Pan Sonik bardzo proszę.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. J. Sonik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu zmiany uchwały dot. przenoszenia własności przyległych nieruchomości, aby spełniały wymogi działki budowlanej oraz zmiany udziału w nieruchomości wspólnej. Ta sprawa się już toczyła w prasie ogólnopolskiej od 2008 roku, wielu lokatorów gminnych czeka do tej pory na wykup mieszkania, blokowane są one przez to, że Wydział Architektury nie wydaje zgody na ich sprzedaż ze względu na to, że budynek jest tylko po obrysie, np. podwórko, kto inny jest właścicielem podwórka, kto inny jest właścicielem terenu pod budynkiem. I w związku z tym żeby te sprawy mogły ruszyć i sprzedaż, na którą ludzie już czekają, niektórzy 6 lat, konieczna jest zmiana tej uchwały, co pozwoli przyspieszyć, w ogóle rozpocząć sprzedaż niektórych bo w ogóle nawet nie przyspieszy, ale rozpocząć, w związku z tym proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Druk Nr 679. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w sprawie porządku obrad? Mamy tego dużo. Po pierwsze wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 575, dotyczy zamiaru likwidacji jednostki budżetowej MDK Dom Harcerza przy ulicy Reymonta. Bardzo proszę w tej sprawie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałabym prosić o taką rozwałę Państwa, bo chcę zwrócić uwagę, bardzo niepokoi mnie to głosowanie, zaraz wyjaśnię dlaczego. Ja z ogromną radością przywitałam wiadomość dotyczącą okrągłego stołu, ten pomysł wydał mi się bardzo dobrym, który pozwoli na konsultacje społeczne dotyczące dalszych działań restrukturyzacyjnych. Natomiast z ogromnym smutkiem i zaniepokojeniem przyjąłam informację o tym, że Państwo mają zamiar obradować na temat młodzieżowych domów kultury w czasie tego okrągłego stołu, który zostanie powołany w maju, a jego obrad będą trwać pewnie jesienią przyszłego roku. Dla mnie staje się jasną rzeczą, że w ten sposób żadnych działań restrukturyzacyjnych nie uda się przeprowadzić bo kolejne działania, Państwo podjęli, chcę zwrócić uwagę, Państwo podjęli decyzję o zamiarze likwidacji. I w ślad za tym te placówki jakby żyją już takim życiem, w którym coś planują, próbują podejmować jakieś działania przygotowawcze i przedłużanie tego, tej decyzji – ja tak to sobie wyobrażam – o pół roku bo tak widzę realnie te szanse, w bardzo poważny sposób utrudni tak naprawdę działalność tych placówek, to jest niepokój wielu ludzi, to jest duży koszt społeczny i dlatego bardzo prosiłabym Państwa o rozwałę w tej sprawie. Mało tego, przecież ten sam los spotka zamiar likwidacji szkół, już to czuję. Zatem wydaje mi się, że tak starannie konsultowany był ten pomysł, tyle różnych spotkań odbyli Państwo Radni, tyle spotkań odbyliśmy my, pracownicy Pana Prezydenta, że oddawanie tej dyskusji jeszcze teraz pod obrady okrągłego stołu może być odczytane tylko jednoznacznie, jako chęć nie podjęcia tej decyzji, w tej na pewno trudnej, ale ważnej z punktu widzenia restrukturyzacji wydatków miasta, sprawy. Dlatego ja gorąco Państwa proszę o to, żeby Państwo zechcieli popatrzeć na to w kontekście zarówno niepokoju tych ludzi, którzy są związani, dla których młodzieżowy dom kultury jest miejscem pracy, miejsce planowania jak i – bo dla nich to przedłużanie na pewno nie jest korzystne – jak i dla jakości tego typu działań nawet, jeżeli już nie po to żeby właśnie pomóc, bo Państwo cały czas deklarowali gotowość restrukturyzowania. Ja chcę przypomnieć, że nadzwyczajna komisja bardzo wyraźnie wskazała MDK, jako jeden z podmiotów restrukturyzacji. Wobec tego przedłużanie tego procesu i to bardzo odległe przedłużanie, wydaje mi się naprawdę rzeczą bardzo

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

niewłaściwą z punktu widzenia racjonalnego zarządzania naszym miastem. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jeszcze w sprawie, głos za, głos przeciw? Nie widzę. W związku z tym głosujemy, po pierwsze druk Nr 577. Proszę o przygotowanie głosowania, wniosek o zdjęcie z porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad druku Nr 577?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

7 przeciw,

1 się wstrzymała.

Druk Nr 578, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad druku Nr 578?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

7 przeciw,

0 wstrzymujących się.

Druk Nr 579, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

7 przeciw,

0 wstrzymujących się.

Druk Nr 580, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

7 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Druk Nr 581, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

34 za,

7 przeciw,

0 wstrzymujących się. Zdjęliśmy ten punkt z porządku obrad.

Druk Nr 582, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

34 za,

7 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad. Wydruk, bardzo proszę.

Druk Nr 583, Grupa Radnych w sprawie zdjęcia z porządku obrad druku Nr 583. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

7 przeciw,

1 wstrzymujący się. Stwierdzam, iż Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny druk 584 o zdjęcie z porządku obrad. Głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

6 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła ten wniosek.

Kolejny druk Nr 585, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

7 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Druk Nr 586, głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

6 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

I ostatni druk z tego bloku, druk 587. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik

35 za,

7 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Teraz mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji w sprawie zaniechania planowanych deregulacji zawodu przewodnika turystycznego. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,

11 przeciw,

6 wstrzymujących się,

1 osoba nie biorąca udziału w głosowaniu. Wydruk bardzo proszę.

Kolejny wniosek Grupy Radnych w sprawie wprowadzenia do porządku obrad z odstępieniem od wymogu 14-dniowego doręczenia, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania programu oraz realizacji remontu dróg publicznych krajowych, wojewódzkich, powiatowych itd., to jest druk Nr 680. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

43 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny druk Nr 691-R, wniosek o wprowadzenie rezolucji w sprawie nauczania historii w szkołach. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

20 za,

8 przeciw,

4 wstrzymujące się,

2 nie biorące udziału w głosowaniu. Wprowadzenie zostało odrzucone, proszę o wydruk.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta dot. przygotowania konkursu, którego celem jest wyłonienie organizacji pożytku publicznego świadczącej usługi w postaci porad prawnych w siedzibach wszystkich 18 dzielnic Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,

brak przeciwnych,

1 wstrzymująca się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I ostatni wniosek o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały, przenoszenie własności przyległych nieruchomości spełniających wymogi działki budowlanej oraz uchwały stosownej, zmiana udziałów w nieruchomości wspólnej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i w ten sposób porządek obrad został ustalony.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrzyka o zastąpienie mnie tutaj. Pan Radny Kosior, Pan Radny Urynowicz, bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!
Mam cztery interpelacje, podam tylko tematykę, aby się zmieścić w 4-ch minutach.

Pierwsza dotyczy dawnego kina Związkowiec, tą sprawę dzisiaj poruszałem na Komisji Kultury jak również działań, które są podjęte jeżeli chodzi o tę nieruchomość gminy Kraków.

Druga interpelacja dotyczy strefy kibica na Błoniach, tutaj też informacje, chciałbym wiedzieć jakie przeprowadzane są przetargi, jak kształtuje się strona finansowa tego przedsięwzięcia, ile do tego dokładamy, czy my na tym zarabiamy.

Następna dotyczy spraw mieszkaniowych, chciałbym wiedzieć jak gmina jest przygotowana/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o zachowanie powagi, wygłasza interpelacje Radny Bolesław Kosior, proszę dać mu tą możliwość, proszę Pana Radnego Urynowicza i Pana Radnego Woźniakiewicza o zajęcie miejsc w ławach, bardzo uprzejmie proszę o zachowanie ciszy również przy wejściu na salę. Bardzo proszę Państwa Dyrektorów o przerwanie rozmów, a jeżeli już to proszę o wyjście poza salę.

Radny – p. B. Kosior

Powtórzę trzecią interpelację, dotyczy spraw mieszkaniowych i obowiązującego prawa od 1 kwietnia, chciałbym wiedzieć w jaki sposób gmina jest przygotowana do eksmisji jeżeli chodzi o ponad tysiąc obywateli naszego miasta.

I jedna z ważniejszych wydaje mi się w tej chwili spraw, a dotyczy promocji Krakowa, jak to się stało, że z Panią Agnieszką i Urszulą Radwańską nie została przedłużona umowa i w tej chwili występując i zdobywając/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panów Radnych Platformy Obywatelskiej o przerwanie rozmów, ewentualnie kontynuowanie ich na zewnątrz, bądź zajęcie miejsc w ławach Radnych.

Radny – p. B. Kosior

/.../, zabrakło emblematów i elementów Krakowa, a mogę tylko podać, że na jednej ze stacji oglądalność wynosiła ponad milion osób. To tyle, dziękuję Panie Przewodniczący.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Józef Pilch do protokołu, proszę bardzo Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Panie Prezydencie!

Zgodnie z przepisami art. 80 ust. 3 i 3c/ ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty szkoły i przedszkola publiczne, które nie są prowadzone przez Ministrów i jednostki samorządu terytorialnego otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązanej do prowadzenia odpowiedniego typu i rodzaju szkół. Dotacja powyższa ma być przekazywana w 12 równych częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Z przykrością stwierdzam jednak, że miasto drwi sobie z tego przepisu ustawy o systemie oświaty. W ostatnich dniach już po raz kolejny powyższy przepis został złamany. Po raz pierwszy nastąpiło to w grudniu ub. roku, kolejny raz dotacja nie została przekazana nie samorządowym publicznym szkołom mi przedszkolom w marcu br. Panie Prezydencie czy łamanie ustawy oświatowej w naszym mieście ma się stać nowym standardem, czy zamiarem Pana Prezydenta jest to, aby ofiarą kiepskiej kondycji finansowej miasta padły podmioty wyręczające miasto w realizacji ustawowych zadań z zakresu edukacji. Bulwersujące jest prezentowane publicznie stanowisko gminy w tej sprawie brzmiące, tutaj cytuję: gmina ma wiele wydatków, które musi pokryć w pierwszej kolejności. Jednak jeszcze bardziej moim zdaniem bulwersująca jest arogancja władzy bo tylko w ten sposób można określić postępowanie przedstawicieli miasta w tej sprawie. Jak informują mnie dyrektorzy szkół i przedszkoli nie otrzymali oni bowiem ani jednego telefonu, ani e-maila, ani faksu, ani nie wykorzystano podobno istniejącego portalu edukacyjnego, aby przekazać jakąkolwiek informację w tej sprawie. Co więcej, przedstawiciele miasta, z którymi z własnej inicjatywy kontaktowali się dyrektorzy, udzielali jedynie, z tego co słyszę, pokrętnych, niejasnych informacji nie przekazując prawdziwych powodów decyzji o wstrzymaniu przelewów, ani też nie informując o przewidywanym terminie ich wykonania. Mam nadzieję, że była to ostatnia tego typu sytuacja, przypominam, że podmioty prowadzące publiczne szkoły i przedszkola są partnerami miasta, a nie jego przeciwnikami. Miasto nie może planowo i z premedytacją łamać ustawy oświatowej arogancko traktując tych, którzy zechcieli za nie realizować zadań z zakresu edukacji. Mam nadzieję, że te podmioty usłyszą przynajmniej proste słowo przepraszam i kilka słów wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Drugą interpelację składam do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Panie Prezydencie proszę o wyjaśnienie czy nowe, niższe plany finansowe mogą być proponowane krakowskim placówkom oświatowym przez Wydział Edukacji w trakcie roku budżetowego, czy zmiany te nie wymagają wcześniejszej zmiany uchwały budżetowej z dnia 4 stycznia 2012 roku to jest podjęcia stosownej uchwały przez Radę Miasta Krakowa. Proszę o podanie jaka jest podstawa prawna pozwalająca dokonywać zmian budżetu tych placówek, które są jednostkami lub zakładami budżetowymi.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Druga. Panie Prezydencie proszę o podanie na jakiej podstawie prawnej proponuje się dokonywać zmian w istniejących, zatwierdzonych przez Wydział Edukacji przed rozpoczęciem roku szkolnego arkuszach organizacyjnych będących jednym z podstawowych dokumentów funkcjonowania placówki oświatowej. Proponowane przez Wydział Edukacji zmiany dezorganizują zaplanowaną wcześniej pracę krakowskich szkół i placówek wychowania. Wszelkie zmiany powinny być proponowane z wyprzedzeniem i posiadać merytoryczne uzasadnienie.

Następna interpelacja. Panie Prezydencie po 9 latach pełnienia przez Pana funkcji Prezydenta Miasta Krakowa doszedł Pan do wniosku, że gmina nasza nie będzie dłużej płacić za gotowanie obiadów w stołówkach szkolnych wszystkim dzieciom. Dlaczego za jedyny sposób realizacji tego pomysłu uznał Pan prywatyzację szkolnych stołówek. Wiele milionów włożyliśmy w ostatnich latach w finansowanie wyposażenia stołówek szkolnych celem dostosowania ich do unijnych przepisów. Podmiot, który przejmie stołówkę w wyniku prywatyzacji otrzyma w prezencie doskonale wyposażenie, za które zapłacili wszyscy mieszkańcy. Nie tak powinno wyglądać dobre gospodarowanie mieniem wspólnym. Dlaczego nie rozważył Pan najprostszego sposobu realizacji swojego pomysłu i nie zwrócił się Pan do rodziców, aby finansowali gotowanie obiadów w szkolnych stołówkach, przecież można ustalić trzy ceny za uczniowski obiad płatny w zależności od zamożności rodziców dziecka. Mieszkańcy naszego miasta nie uchylają się od płacenia za utrzymywanie swoich dzieci, ale niech to będzie zorganizowane na rozsądnych zasadach, z konsultacją z zainteresowanymi zamiast realizowania pomysłu rzuconego bez szerokiej analizy wszystkich aspektów tak ważnej sprawy jaką jest wyżywienie dzieci w szkolnych placówkach. Panie Prezydencie racjonalizacja wydatków tak, ale mądrze zaplanowana.

Następna, to jest tożsama tylko pewnie krócej i gorzej sformułowana niż Pana Radnego Jerzego Woźniakiewicza na temat opóźnień w przekazywaniu dotacji dla nie samorządowych przedszkoli i szkół.

I ostatnia interpelacja, Panie Prezydencie proszę o poinformowanie czy występują i jakie są aktualne opóźnienia liczone w dniach, w regulowaniu należności z tytułu składek ZUS bo takie informacje docierają do Radnych oraz podatków naliczanych od wynagrodzeń pracowników oświaty zatrudnionych w placówkach samorządowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Radna Pani Agata Tatara, zapraszam.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni

Ja mam pytania do interpelacji, którą złożyłam wczoraj i do niej chciałabym się odnieść w związku z pojawieniem się nowych okoliczności, a mianowicie tematów ukazanych w Kronice Krakowskiej prezentowanej w dniu wczorajszym. Po pierwsze chciałabym tutaj sprostować informacje i również złożyć zapytania. A propos konsultacji, które rzekomo były przeprowadzone z mieszkańcami, przypominam, że jedna rozmowa Pana Przewodniczącego bądź Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy V nie może stanowić podstawy do zakończenia rozmów w sprawie konsultacji jeżeli chodzi o parkowanie, szczególnie przy Al. Słowackiego na odcinku pomiędzy Śląską aż po Radio Kraków. Ta rozmowa dopiero była wstępem do przeprowadzenia konsultacji społecznych, które nawet tak naprawdę się nie rozpoczęły. I mam pytanie dlaczego Pan Dyrektor ZIKiT wprowadza w błąd opinię publiczną podając

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

nieprawdziwe informacje. Pragnę również zaznaczyć, że Rada Dzielnicy V – źródła są w dzielnicy – otrzymała w dwie godziny po zakończonym spotkaniu zaproszenie na temat rozmów dotyczące między innymi parkowania w Krowodrzy. Informuję również, że mieszkańcy Krakowa z dnia na dzień dowiedzieli się o zakazie parkowania na tym odcinku na zlecenie ZIKiT Straż Miejska przeprowadziła akcję, blokady samochodów i karania mandatami, poprzez właśnie takie zaskoczenie wszystkich bez możliwości nawet znalezienia miejsca parkingowego. Przypominam, że likwidacja parkingu przy ulicy Świętokrzyskiej, jedyne tak naprawdę w tej okolicy, ponieważ jest usytuowany z tyłu kamienicy, spowodowała to, że mieszkańcy Al. Słowackiego nie mają tak naprawdę gdzie parkować. Również składam zapytanie do Pana Prezydenta dlaczego pomimo wydania zakazu wstrzymania prac poprzez Sąd nadal trwają prace na tym etapie, również Kronika Krakowska wczoraj prezentowała materiał ze spotkania z mieszkańcami oraz była prezentacja decyzji Sądu. Spółdzielnie mieszkaniowe na swoim terenie dały zakaz wjazdu poprzez odpowiednie znaki bądź ogrodzenia. Przypominam, że graniczy z cudem znalezienie parkingu w tej okolicy, mniej więcej średnia 30 minut, 45 minut jest na znalezienie miejsca postojowego. Powoływanie się przez Pana Dyrektora ZIKiT jako wyciskacz łez – matka z wózkiem, która nie mogła przejść przez chodnik uważam za brak podstawy jako jednoosobowe zgłoszenie. Przypominam, że przy Al. Słowackiego mieszka wiele rodzin z małymi dziećmi, mają wózki, mają rowerki małe i duże, zdajemy sobie sprawę, że jest problem, natomiast nie w taki sposób oczekujemy rozwiązania. Uważamy również, że błąd w wykonaniu przebudowy ulicy Al. Słowackiego i dyskryminowanie strony parzystej ponieważ w momencie, kiedy był budowany buspas, nie wyremontowano wówczas chodnika, nie zabezpieczono miejsc parkingowych. Strona przeciwna Alei miała wyremontowany chodnik i niemniej jednak powoływanie się na przepis 1,50 odległości, ja bym sobie życzyła żeby był stosowany do wszystkich ulic, a nie tylko do Al. Słowackiego 50. Mierząc nawet po drugiej stronie odcinek między, zostawiony dla pieszych wychodzi średnio tylko na odcinku pomiędzy ulicą Długą, a Krowoderską od 1,30 m do 1,70 m, nie wliczam już sąsiednich ulic, które nie zachowują właśnie tej odległości. Więc bardzo prosimy w imieniu mieszkańców o traktowanie wszystkich w sposób demokratyczny. I chciałam na koniec złożyć podziękowania, które usłyszałam w Kronice Krakowskiej, propozycja dla mieszkańców gdzie mogą parkować, otóż proszę Państwa proponuje się parkowanie w piwnicy, takie są plany na przyszłość, ja proponuję, jeszcze mamy strychy całkiem zasobne i okazałe, więc myślę, że na strychu jeżeli będzie taka technologia, też możemy parkować. W związku z tym w imieniu mieszkańców składam również wniosek do Pana Prezydenta o wycofanie się z decyzji do momentu przeprowadzenia rzetelnych konsultacji i podjęcie stosownych decyzji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja chciałem się z Państwem podzielić pewnym pomysłem, który przyszedł mi do głowy obserwując działania innych miast związanych też z EURO, ale dowiedziałem się, że w Londynie podczas Olimpiady przystanki tramwajowe i metro mają być uhonorowaniem wybitnych sportowców, olimpijczyków, w tym między innymi Ireny Szewińskiej, Waldemara Baszanowskiego i Roberta Korzeniowskiego i tak przyszło mi do głowy czy na czas EURO nie moglibyśmy spróbować zrobić ukłonu w stronę reprezentacji, które zagospozą w naszym mieście czyli Włoch, Holandii i Anglii i nie spróbować takiej rzeczy przeprowadzić w Krakowie i nazwać jeden z przystanków – Plac Wszystkich Świętych – Davida Beckhama –

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

wrzucam taki pomysł bo może będzie on dosyć interesujący również dla przybywających turystów z tych państw, te reprezentacje mam nadzieję dosyć długo zagospodarują u nas w mieście, będą trenowały w Nowej Hucie i na stadionie Wisły i Plac Centralny i Plac Centralny im. Garego Linekera np. przystanek taki, Panie Tomaszu jak Pan na to się zapatruje? To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący Państwo Prezydenci!

Ja mam trzy interpelacje zgłoszone na pełnionym przeze mnie dyżurze, ale proszę pozwolić, że tylko streszczę krótko jedną, bo jest bardzo ważna, a pozostałe złożę do protokołu.

Szanowny Panie Prezydencie, w imieniu mieszkańców po raz kolejny zwracam się o remont murku w Al. Solidarności na wysokości bloku, na wysokości osiedla Centrum A, blok 2 i 3. Stan techniczny murków zagraża bezpieczeństwu przechodniów. Drodzy Państwo jest wiosna, ja bym bardzo prosił zwrócić uwagę jak te murki są oblegane szczególnie przez dzieci, nie są to wielkie koszty, a stwarzają naprawdę duże zagrożenie. Wiem, że Pan Prezydent jest bardzo wyczulony na niebezpieczeństwo, a to jest niebezpieczeństwo dla najmłodszych szczególnie i mam nadzieję, że te murki w miarę szybko zostaną zrobione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o złożenie interpelacji przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam trzy interpelacje, ale wszystkie trzy złożę do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę w takim razie Pana Radnego Mirosława Gilarskiego.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Mam dwie interpelacje. Pierwsza sprawa nawiązuje do interpelacji zgłoszonej przez Pana Radnego Jerzego Woźniakiewicza dotycząca utraty płynności finansowej miasta i nie przekazywania środków dla szkół. I tutaj w zasadzie dwa pytania, myślę, że Pan Skarbnik w imieniu Pana Prezydenta mi odpowie na piśmie. Pierwsza sprawa dotyczy tego jakie przepisy regulują taką sytuację skoro miasto Kraków czy gminy inne otrzymują subwencję oświatową z Ministerstwa Edukacji, z budżetu państwa rozumiem, że są to pieniądze znaczone, które nie mogą zostać przeznaczone na żaden inny cel niż na ten, na który zostały przekazane do budżetów gmin i miast. I teraz moje pytanie jest takie, w takim razie skoro doszło do pewnych perturbacji, utraty może nie dużej jednak płynności finansowej skoro te pieniądze nie zostały szkołom, przedszkolom wypłacone, pytanie moje takie czy ta subwencja oświatowa przekazana z budżetu państwa została naruszona, jeśli tak to na jakiej podstawie, na podstawie jakich przepisów, jeśli nie to pytanie takie, co w takim razie się stało z tymi środkami, że nie zostały wypłacone. To jest pierwsze pytanie, które jakby myślę tutaj

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

rozstrzygnie stan prawny, jakie przepisy to regulują, nie udało mi się do tego dotrzeć, proszę w takim razie o wyjaśnienia tej kwestii.

Druga sprawa, Pan Skarbnik dwa tygodnie temu na Komisji Budżetowej prezentował Radnym w jakich miesiącach jakie wpływy osiąga miasto Kraków, o ile dobrze pamiętam w marcu, kiedy mieszkańcy płacą, nie tylko mieszkańcy, ale też i różne podmioty, podatek od nieruchomości, niektórzy cały rok z góry, te wpływy do budżetu miasta były największe, były największe w marcu. Pytanie teraz takie, skoro doszło do takiej sytuacji, że miasto straciło płynność finansową bo pieniądze szkołom, przedszkolom nie zostały wypłacone, w takim razie pytanie co stało się z tymi pieniędzmi, na jakie cele, jakie faktury zostały zapłacone z tych największych dochodów marcowych, największym w sensie największych wpływów miesięcznych jednorazowych. To jest drugie pytanie, chciałbym prosić o informacje na ten temat. To jest pierwsza interpelacja.

Druga sprawa dotyczy interwencji z dyżuru Radnego, ja już wprawdzie w tej sprawie pół roku temu interpelowałem, natomiast sprawa dotyczy ulicy Lubostroń i parkowania po obydwu stronach ulicy, które powoduje, że czasami jeden samochód w jedną stronę z trudem może przejechać. To jest na wysokości osiedla Europejskiego, tam oczywiście postawiono znak z jednej strony zakazu parkowania między 7.00, między 21.00 a 7.00 czyli na godzinach nocnych, jest tylko możliwość parkowania, czyli od 7.00 do 21.00 nie ma takiej możliwości i ten przepis jest nagminnie łamany, widziałem wprawdzie interwencję Straży Miejskiej, niemniej jednak to były interwencje, które niczego nie zmieniły, w dalszym ciągu przejeżdżam tą ulicą dosyć często, czasami nawet kilka razy dziennie, widzę samochody, które łamią ten przepis czyli parkują po godzinie 7.00 i przed godziną 21.00, co więcej, na skrzyżowaniu tej ulicy w kierunku Ronda Czerwone Maki, gdzie brak chodników, więc pojawiają się tam jeszcze piesi, nagminnie pojawiają się z jednej i z drugiej strony ulicy samochody, które parkują, co stwarza bardzo duże zagrożenie życia przechodniów, tak jak powiedziałem, przechodzą tamtędy, nie ma chodników, przechodzą mieszkańcy z autobusu, a z jednej i z drugiej strony na zakręcie, który jest zakrętem o koncie 90 stopni więc tak naprawdę nie widać ani z jednej ani z drugiej strony jadąc, co się dzieje za zakrętem, stoją samochody, prowadzi do takiej sytuacji, że czasami tak jak powiedziałem, jeden samochód w jedną stronę może tylko na tym zakręcie przejechać, drugi musi wycofywać. Więc chciałbym prosić, aby również na tym zakręcie Policja czy Straż Miejska dopilnowała tego, aby w odległości co najmniej 15 m jak stanowią przepisy prawa nie parkowano. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Bogdana Smoka.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem złożyć interpelację w sprawie mieszkańców, którzy złożyli skargę, a dotyczy ulicy Na Błonie. Otóż na ulicy Na Błonie znajdują się przystanki, a właściwie tzw. dworzec przesiadkowy, gdzie przebiega kilkanaście linii autobusowych, przebiega lub kończy swój bieg i od kilku lat miasto obiecuje, że rozwiąże ten problem budując dworzec przesiadkowy z prawdziwego zdarzenia, który będzie spełniał wszelkie standardy. Oczywiście jest duży problem bo gmina w tym terenie nie posiada działki gminnej, ale sprawa nie jest beznadziejna. Natomiast w związku z tym, że to są niesamowite utrudnienia dla mieszkańców, ponieważ kierowcy urządzają sobie na tych przystankach postój z włączonymi silnikami, więc w zasadzie przez całą dobę zmuszeni są wysłuchiwać warkotu silników,

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

pękają ściany, drżą szyby i dwa lata temu na jednym z kolejnych spotkań ustalono, że autobusy będą tylko traktować ten przystanek jak przejazdowy, czyli podają, zabiorą pasażerów i odjadą. Niestety mniej więcej od listopada ubiegłego roku wrócono do tej złej tradycji i w ciągu 3-ch miesięcy mieszkańcy złożyli około 50 skarg, mają oczywiście nagrania z tych składanych skarg i do dnia dzisiejszego zero reakcji pomimo tego, że odbyły się też dwie wizje lokalne z udziałem przedstawicieli ZIKiT, MPK, Straży Miejskiej, Policji i przedstawicieli Rady Dzielnicy i obiecywano, że ta sprawa zostanie bardzo szybko rozwiązana. I o ile wiadomo, że budowa dworca autobusowego z prawdziwego zdarzenia może zabrać kilka lat, albo może w ogóle się nie udać, to o tyle niezrozumiałe jest dla mieszkańców, żeby to kierowcy w jakiś sposób decydowali jak oni mają obsługiwać te linie. Jest pętla przy ulicy Filtrowej, jest możliwość również blisko tej pętli w zatokach postojowych parkować autobusami, a podjeżdżać tylko po to żeby zabrać pasażerów. I chcę powiedzieć, że mieszkańcy są tak zdeterminowani, że powiedzieli, nie odpuszczą i zaczną blokować ulicę Na Błonie aż do skutku. Dlatego prosiłbym żeby – nie wiem czy prezesi MPK czy ktoś – po prostu zajął się tą sprawą tak jak należy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Tomasza Urynowicza.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Zgłaszam dwie interpelacje, o jednej tylko wspomnę szerzej, dotyczy ona Kopca Wandy, właściwie stanu w jakim znalazł się w tej chwili wierzchołek Kopca Wandy ni cóż, w interpelacji pytam o stan faktyczny Kopca Wandy, ponieważ media donoszą, że problem jest w strukturze, nie w samych tylko aktach chuligańskich, które oczywiście też są problemem, ale także w naruszonej konstrukcji Kopca, trzeba by wspomnieć, że jest to jednak zabytek chroniony z mocy prawa, wpisany do rejestru zabytków.

A druga interpelacja dotyczy określenia właśnie stanu prawnego innego zabytku, określenia jego stanu prawnego w świetle ustawy o ochronie zabytków czyli Szańców Maksymiliana Habsburga, ale to jakby do rozstrzygnięcia bo obawiam się, że wcześniej w ogóle nie był uwzględniany w rejestrach zabytków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Urynowiczowi, powiem tylko, że nie jest jedna Pani Prezydent tylko są dwie Panie Prezydent na Sali.

Radny – p. T. Urynowicz

Bardzo przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I mamy jeszcze Radnego Stanisława Rachwał, jeżeli ktoś z Państwa jeszcze chce się zgłosić to bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam w sumie trzy interpelacje z tym, że jedna to jest w nawiązaniu do wniosków uczestników okrągłego stołu mieszkaniowego, proszę Pana Prezydenta o powołanie rady mieszkaniowej przy Prezydencie Miasta Krakowa. Zakres i zasady doboru członków tej rady

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

winny być – moim zdaniem skonsultowane z przedstawicielami okrągłego stołu. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Chciałem zapytać Pana Prezydenta już kolejny raz czy przy planowanym remoncie przejścia podziemnego przy dworcu od ulicy Pawia – Lubicz jest przewidziane dokonanie przejścia w budynku istniejącego hotelu i w nawiązaniu – już kolega mówił o tych murkach, proszę Państwa te murki nowohuckie to ja już zgłaszam od 6-ciu lat i w ogóle jestem zdumiony, że tak mały zakres robót budowlanych nie jest wykonany. Ja już chyba złożyłem tam, nie wiem ile tych interpelacji, oczywiście bardzo słusznie, one stwarzają zagrożenie, ale ja chciałem również zapytać dzielnicę, Dzielnicę XVIII, która również nie przejawia żadnej inicjatywy od wielu lat w tym temacie, jakby wykonania nawet ze środków dzielnic remontu po prostu tych murków i powiem jeszcze dalej, że to jest nie tylko sprawa murków bo chyba już nie wiem ile tych interpelacji składałem, to jest sprawa chodników, one są bardzo nierówne, powodują, że starsi ludzie upadają na tych chodnikach i jeszcze jest dodatkowy chodnik, który już jest zdewastowany między innymi przez samochody, to jest chodnik na długości budynku przy os. Centrum B naprzeciw Parku Szwedzkiego, tam jest naprawdę katastrofa jak chodzi o ten chodnik. Także również proszę Pana Prezydenta o zastanowienie się, ale również apeluję do dzielnicy żeby uwzględniła to w swoich zadaniach inwestycyjnych, mówię o Dzielnicy XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Widać z tej interpelacji, że skala problemów – i rzeczywiście mnie również znanych – w Dzielnicy Nowa Huta jest bardzo duża, tylko nasuwa się pytanie skąd te środki wszystkie na to wziąć. Czy mamy jeszcze zgłoszenia do interpelacji? Nie widzę. Zatem proszę Pana Sekretarza Stańczyka o informację, przepraszam, Pani Radna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ponieważ tutaj wszyscy interpelują w sprawach, a zwłaszcza chodników i ulic to ja proszę uprzejmie, że może byśmy tak zrobili taką rundę Radnych z przeszkodami, bieg do Toń, widzieliście Państwo, kto z was kiedyś jechał do Toń ostatnio, piękne są Pani Radna dziury w tej jezdni, nie ma w ogóle chodnika i podobno jest to miasto. Więc ja zaraz napiszę interpelację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pani Radna na piśmie ją za chwilę doręczyć, a gwoli informacji zauważyłem, że Radny Pajdo jechał do Toń bo podniósł palec. Bardzo proszę Pan Sekretarz Stańczyk.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że z 12 interpelacji zgłoszonych od 29 marca do rozpoczęcia Sesji, to znaczy, że termin udzielenia odpowiedzi na te interpelacje upływa między 19 a 24 kwietnia, w tych terminach te odpowiedzi będą Państwu doręczone.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa przechodzimy do normalnego toku naszej Sesji, zapraszam Radnych bo będziemy głosować, są to już drugie czytania, a więc bardzo uprzejmie proszę o przybycie na salę, rozpoczynamy od punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NA 99 LAT W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ MAŁOPOLSKIEGO HOSPICJUM DLA DZIECI W KRAKOWIE ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY ULICY ODMĘTOWEJ Z JEDNOCZESNĄ SPRZEDAŻĄ BUDYNKU NA NIEJ POŁOŻONEGO WRAZ Z UDZIELENIEM 90 % BONIFIKATY OD PIERWSZEJ OPŁATY I OPŁAT ROCZNYCH Z TRYTUŁU USTANOWIENIA UŻYTKOWANIA WICZYSTEGO ORAZ CENY SPRZEDAŻY W/W. BUDYNKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 652, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Małopolskiego Hospicjum na Dzieci w celu zrealizowania inwestycji, bonifikata wynosi 90 % od pierwszej opłaty i opłat rocznych. Nie wpłynęły poprawki i autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. chcę dodać, że są pozytywne opinie Komisji Mienia i Przedsiębiorczości oraz Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej. Nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 652?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Zatem stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

ZATWIERDZENIE PLANU OCHRONY PARKU KULTUROWEGO STARE MIASTO W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 658, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały o planie ochrony Parku Kulturowego Stare Miasto w Krakowie według druku 658 nie wpłynęły żadne poprawki.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Dodam, że tu pozytywne opinie Komisji ds. Reformy Urzędu Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego, pozytywna opinia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Zatem nie ma żadnych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie się do głosowania. W takiej kwestii? Proszę uprzejmie do Pana podejść, czy wszystko w porządku Panie Radny?

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 658?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, proszę o wynik.

39 za,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie biorących udziału w głosowaniu 0. Zatem stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Kolejny punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR VIII/63/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 LUTEGO 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA NA LATA 2011 – 2033.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, druk Nr 660, referuje Pani Dyrektor Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do tego projekt uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani żadna poprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stwierdzam, że opinia Komisji Budżetowej jest pozytywna, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie się do głosowania nad drukiem Nr 660.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie brała udziału w głosowaniu jedna osoba. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Kolejny punkt:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900 oraz zmian w zadaniach zrealizowanych w trybie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 661, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dodam, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, zatem stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Zatem stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Kolejny punkt:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 851/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 662, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Również stwierdzam, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Zatem uchwała została podjęta. Kolejny nasz punkt:

PRZYJĘCIE PLANU PRACY RADY MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 636, II czytanie, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. B. Kośmider

Do planu pracy Rady nie złożono żadnych poprawek, w związku z tym uprzejmie proszę o głosowanie, sprawa jest oczywista. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu, stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie się do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2012 według druku Nr 636?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

przeciw 0,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Kolejny punkt:

UPOWAŻNIENIE DO PRZYJMOWANIA W IMIENIU RADY MIASTA KRAKOWA OBYWATELI W SPRAWACH SKARG I WNIOSEK ROZPATRYWANYCH PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Głównej i ponownie zapraszam Pana Bogusława Kośmidera, druk Nr 637, II czytanie.

Radny – p. B. Kośmider

W tej ważnej uchwale także nie było poprawek ani autopoprawek, w imieniu Rady będą odbierać skargi zgodnie z protokołem, który jest załącznikiem do tej uchwały Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady. Przypominam, że jeżeli ktoś z Państwa Radnych chciałby w przyszłości także przyjmować w imieniu Rady skargi to możemy do tego zrobić w przyszłości nowelizację i wprowadzić nazwiska, muszą być nazwiska osób, które to robią. Proszę o głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad uchwałą według druku Nr 637.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Kolejny punkt:

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

OBJĘCIE PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA HONOROWEGO PATRONATU NAD JUBILEUSZEM 500-LECIA POWSTANIA CECHU RZEMIOSŁ BUDOWLANYCH W KRAKOWIE.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 638 i ponownie zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w tej sprawie też nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Niezależnie od uchwały zapraszamy Państwa na 10 maja godzina 12.00 tutaj do Sali obrad gdzie obędzie się wielkie spotkanie poświęcone 500-leciu zgody Rady Miasta ówczesnej na przyjęcie statutu Cechu, mam nadzieję, że Państwo przegłosujecie pozytywnie objęcie tego patronatu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Stwierdzam odbycie II czytania, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku Nr 638?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,

przeciw 0,

wstrzymujących się 0,

nie biorących udziału w głosowaniu 0. Zatem prawie, że jednomyślnie uchwałę przyjęliśmy. Kolejny punkt:

ZAŁOŻENIE PUBLICZNEGO GIMNAZJUM Z ODDZIAŁAMI DWUJĘZYCZNYMI NR 83 W KRAKOWIE I WŁĄCZENIE GO W STRUKTURĘ ZESPOŁU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO NR 2 W KRAKOWIE, ORAZ WPROWADZENIE ZMIAN W OBWODACH GIMNAZJUM NR 9, GIMNAZJUM NR 12, GIMNAZJUM NR 13 I GIMNAZJUM NR 14 W KRAKOWIE.

Druk Nr 646 i proszę naszą Panią doktor Teodozję Maliszewską o zreferowanie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Do druku, który omawiamy w tej chwili, 646, proszę w imieniu projektodawców uznać autopoprawkę wpływającą z opinii prawnej, przyjmując ust. 1 pkt 1 oraz drugi tej opinii prawnej za zasadny i zmienić treść druku zgodnie z tymi zaleceniami opinii prawnej. Nie wiem, czy jeszcze /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy tutaj poprawki Pana Radnego Chwajola i Pana Radnego Jaśkowca, które w trybie statutowym wpłynęły.

Radna – p. T. Maliszewska

Jeśli chodzi o poprawki Państwa Radnych, jedna dotyczy Azorów i przesunięcia rejonu szkolnego w kierunku osiedla Krowodrza Górka, to jest Pana Janusza Chwajola, druga poprawka Pana Radnego Jaśkowca, aby część ulic, które w tej chwili z dzielnicy IV

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

przypisane są do dzielnicy III została w tej dzielnicy III. W związku z tym zostawiam Państwu do uznania przyjęcie tych poprawek. Jest jeszcze opinia prawna uzupełniająca prawników miasta, który – chciałabym się ustosunkować do tego – ponieważ po Sesji naszej w czwartek postanowiono wystąpić do Kuratora Małopolskiego o wyrażenie opinii na temat utworzenia tego gimnazjum. Tyle, że Kurator nie wypowiada się w dwóch sprawach i to wyraźnie jest określone w ustawie właśnie w tej, w tym paragrafie, na który się ta opinia prawna dodatkowa powołuje. Otóż proszę Państwa Kurator nie wydaje opinii jeśli chodzi o tworzenie gimnazjum sportowego i z wykładowym językiem obcym, te dwa są wyłączone, więc pytanie o to jeśli chodzi o zgodę Kuratora jest w tym wypadku niezasadne bo te dwa przypadki są tam wymienione.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna czyli będziemy głosowali poprawki, w jakiej kolejności?

Radna – p. T. Maliszewska

Ja myślę, że najpierw Pana Radnego Chwajola.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję nad tymi poprawkami, zaczynamy od Pana Chwajola, tak Pani zadecydowała, wnioskodawczyni, bardzo proszę czy w tej kwestii ktoś chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Panie Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja prosiłbym Państwa o przyjęcie obu poprawek, które są zgłoszone w terminie, w porządku obrad moja poprawka faktycznie nie została wymieniona bo ją zgłosiłem o 14.40 chyba, o 14.30 więc nie została jakby wprowadzona, niemniej oczywiście ona jest w mocy, dlatego, że te dwie poprawki porządkują obwody szkół. To znaczy poprawka Pana Radnego Chwajola powoduje to, że dzieci z Azorów będą w obwodzie gimnazjum, które jest zlokalizowane na Azorach, a dzieci z dzielnicy III z Prądnika Czerwonego będą przypisane do obwodu gimnazjum, które jest na Prądniku Czerwonym. Dlatego wydaje się, że zasadne jest przyjęcie tych poprawek do tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w kwestii poprawek? Pani Radna Maliszewska, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcę sprostować poprawkę, to znaczy informację Pana Radnego Jaśkowca, część dzieci z dzielnicy IV to znaczy z Prądnika Białego dotychczas uczestniczy w zajęciach szkolnych na Prądniku Czerwonym, przechodząc przez te sławetne tory z Górki Narodowej do Czerwonego Prądnika i ta poprawka zwraca się do Państwa Radnych z prośbą, aby dzieci z dzielnicy IV dalej chodziły do szkoły w dzielnicy III, oczywiście nie dotyczy to całości tej poprawki, ale chcę żebyście Państwo taką świadomość mieli, część tych ulic z Górki Narodowej Wschód jest proponowana do obwodu szkolnego tego nowo powstałego gimnazjum, nie dotyczy to Azorów, ponieważ tam jest rozszada między ulicami na pograniczu dwóch osiedli.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pani Radna Prokop – Staszecka jeszcze chciała zabrać głos.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałam zapytać Państwa bo dzisiaj byłam pytana przez telewizję czy są rejony w ochronie zdrowia. Jak Państwo wiecie są, tylko, że to nie są prawne rejony. Proszę Państwa proszę mi powiedzieć czy jak ja bym chciała, niestety już nie dziecko tylko wnuka, dać do szkoły Teodozji Maliszewskiej to obowiązuje mnie jakiś rejon? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest pytanie, sądzę, że wnioskodawczyni odpowie, czy jeszcze są Radni, którzy chcieliby w dyskusji nad poprawkami zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Panią Teodozję jeszcze raz, ustosunkować się do zadanego pytania.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeśli chodzi o rejony szkolne regulują te sprawy dwie ustawy. Pierwsza to jest ustawa o systemie edukacji, która mówi, że rodzic ma prawo wybrać szkołę jaka jemu się podoba, jaką wybiera dla swojego dziecka i tylko on decyduje. Druga ustawa, czyli jakby rejon szkolny jest formalnością. Natomiast druga ustawa, ustawa o obowiązku szkolnym w Polsce nakłada na rodziców i dyrektora szkoły, w której dziecko jest zameldowane, odpowiedzialność za realizację obowiązku szkolnego do ukończenia gimnazjum. Jeśli mu się to nie uda z powodów rozwojowych czy jakichś innych przypadłości osobowościowych, musi zakończyć edukację dopiero po 18 roku życia, po osiągnięciu 18 lat. W związku z tym rejon jest potrzebny po to żeby dziecko zameldowane w rejonie, wydział meldunkowy zgłosił do tego dyrektora, który jest w rejonie bo on ustawowo odpowiada za to czy dziecko się uczy. Czyli jemu trzeba zgłosić gdzie dziecko pobiera naukę i on informuje szkołę w rejonie co się z tym dzieckiem dzieje i tylko po to jest potrzebny rejon szkolny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania poprawek. Rozpocniemy od poprawki Pana Radnego Chwajola.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Radnego Janusza Chwajola?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za,

6 przeciw,

1 wstrzymująca,

nie brała udziału w głosowaniu 1. A zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Drugą poprawką jest poprawka Pana Dominika Jaśkowca, bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Radnego Jaśkowca?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za,

13 przeciw,

wstrzymujących się 2,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została zwykłą większością głosów przyjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do głosowania całej uchwały według druku Nr 646 łącznie z autopoprawką doręczoną zgodnie z terminem i z poprawkami teraz przegłosowanymi. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały z tymi poprawkami i autopoprawką, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

37 za,

przeciw 2 osoby,

0 wstrzymujących się,

nie brało udziału w głosowaniu 0. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu obrad:

KIERUNKI DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE KONTYNUACJI REALIZACJKI ZADANIA BUDOWA CENTRUM OBSŁUGI INWESTORA PRZY ULICY CENTRALNEJ.

Projekt Komisji Rozwoju i Innowacji, druk Nr 665, II czytanie, referuje Pan Radny Paweł Węgrzyn, bardzo proszę.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani nie została zgłoszona autopoprawka, natomiast 25 minut temu otrzymaliśmy opinię Prezydenta, opinia nie jest ani pozytywna, ani negatywna, przedstawia argumenty za kontynuacją tej inwestycji, nie chcą się tutaj odnosić, Państwo możecie sobie tą opinię przeczytać, natomiast ponieważ sprawa jest bardzo ważna to przytoczę tutaj może najważniejszy element, który wydaje mi się, że jest ważnym tutaj, najważniejszym argumentem, który w mojej opinii należy wziąć pod uwagę przy głosowaniu nad tą uchwałą. Mianowicie tak jak już tutaj wspominaliśmy jako Radni zapisaliśmy w wieloletniej prognozie finansowej upoważnienie do wydania na ten cel do 740 mln, to jest kwota do 20 mln rocznie od 2016 do 2052 roku, 740 mln to jest ta kwota, która widnieje jako górna granica przewidziana na finansowanie. W opinii Prezydenta jest informacja, że przy optymistycznych tutaj rokowaniach i założeniach kwota 740 mln może być zmniejszona do 360 mln, wobec tego widać, że to jest ponad dwukrotne, jest szansa, że nawet ponad

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

dwukrotnie można tutaj obniżyć zapis w WPF, oczywiście nie możemy tutaj jako Rada Miasta Krakowa polegać na opinii w uzasadnieniu, muszą tutaj być dalsze działania w tej sprawie wykonane, jest to bardzo poważna i kosztowna dla miasta inwestycja, wobec tego wydaje mi się, że jest to chyba koronny argument, że należy tutaj uchwałę w tej sprawie podjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Chciałem zapytać w związku z tym, że jest opinia Prezydenta, ona została Państwu wysłana elektronicznie, jest też powielana jak będzie trzeba, natomiast czy ktoś ze strony Prezydenta chciałby się ustosunkować? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji – p. J. Pokrywa

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Państwo Radni!

Ja tylko gwoli wyjaśnienia do tej opinii, która została Państwu przedłożona i na co zwrócił uwagę Pan Radny Węgrzyn, tak naprawdę jedyną możliwością żeby ocenić jak jest w stanie zareagować rynek na naszą propozycję zrealizowania Ratusza Miejskiego w formule partnerstwa publiczno – prywatnego jest przeprowadzenie takiego postępowania. Zgodnie ze sztuką i z pewnymi zasadami wynikającymi wprost z ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym przeprowadzenie takiego postępowania charakteryzuje się dość długą procedurą i realna możliwość na podpisanie realnej umowy to jest rok do półtora o ogłoszenia takiego postępowania czyli możliwość podpisania umowy dotyczy roku 2013. Póki nie ogłosimy postępowania i póki nie poprosimy ewentualnych partnerów i nie zaprosimy ich do stołu i nie zaczniemy rozmawiać nie będziemy mogli rzeczywiście mówić o jakich kosztach w tej chwili jesteśmy w stanie mówić i na co jest w stanie zareagować w tej chwili rynek. Dlatego zwracamy się z prośbą do Państwa żeby pozostawić decyzję o zawieszeniu tej inwestycji bądź nie na etapie podjętych rokowań dlatego, że można tak zapisać w specyfikacji oraz w ten sposób zaprosić oferentów żeby nie obciążać gminy kosztami ewentualnych negocjacji, ewentualnie odstąpienia od negocjacji, natomiast chciałam powtórzyć, póki nie będziemy rozmawiać na poziomie prowadzonych oficjalnie negocjacji rzeczywiście nie będzie można poza pewnymi szacunkami określić na jakim poziomie ta inwestycja będzie zrealizowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Znaczący po pierwsze specjalnie odstąpiliśmy od II czytania, żeby Prezydent miał czas na zapoznanie się i udzielenie opinii, stąd trochę nie fajnie, że ta opinia się pojawia godzinę przed procedowaniem druku, jest rozdawana w trakcie omawiania projektu uchwały, to po pierwsze. Po drugie, Pani Dyrektor to nie jest tak, że my jesteśmy przeciwko partnerstwu publiczno – prywatnemu, tylko z analizy kosztów tego budynku wynika, że jego opłacalność jest po prostu znikoma, na rynku komercyjnym tego typu budynki powstają za znacznie niższe pieniądze i teraz jak wiemy doskonale partnerstwo publiczno – prywatne ma sens wtedy, kiedy gmina oszczędza na tym, ale żeby zaoszczędzić to trzeba tanio wybudować, żeby później przez ileś lat płacić niski czynsz za użytkowanie danego budynku. Jeżeli ten koszt budowy jest duży to opłaty roczne są wysokie. I to jakby jeśli chodzi o aspekt ekonomiczny. Jeśli chodzi o aspekty pozostałe to po pierwsze ma Pani zaskarżone pozwolenie na budowę, po drugie ma Pani protest mieszkańców, który jest nie do końca jakby rozwiązany jako problem społeczny, a po trzecie, kiedy podejmowaliśmy decyzję o centrum inwestora to

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

mieliśmy rocznie 50, 60 mln dodatkowych pieniędzy z różnych źródeł w ciągu roku, sytuacja finansowa gminy była zupełnie inna, była skrajnie inna. Dzisiaj jest tak, że brakuje na pensje nauczycieli w szkołach prywatnych, bo rząd przelewa subwencję, a gmina subwencji nie przekazuje dalej. Dzisiaj nas na to zwyczajnie nie stać, jest taka sytuacja, a nie inna i rozumiejąc w pełni potrzebę zintegrowania wszystkich wydziałów inwestycyjnych w jeden, w jednym miejscu to była idea i pomysł Radnych Platformy w zeszłej kadencji i pomysł dobry, co do zasady, natomiast sytuacja ekonomiczna się zmieniła na tyle, że w naszej opinii dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego zrealizować, plus, niestety wyszły takie koszty, a nie inne i to są kosztorysy, które nie mieszczą się w porównywalnych inwestycjach dzisiaj w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze się Pani chciała odnieść? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji – p. J. Pokrywa

Ja już bardzo krótko do dwóch kwestii. Argument dotyczy ceny 1 m² powierzchni to nie do końca się zgode, co w tej opinii jest napisane, to jest 5 tys. zł za m², rzeczywiście wybudowanej powierzchni przy innych cenach sięgających nawet 9 tys. i jedna bardzo ważna, wydaje mi się, że wyjaśnienie, informacja, nie wiem jak to nazwać, dotyczące samej istoty partnerstwo publiczno – prywatnego. Partnerstwo publiczno – prywatne nie charakteryzuje się tańszym wykonaniem inwestycji, partnerstwo publiczno – prywatne jest modelem, który zakłada, że w związku z przeniesieniem pewnych ryzyk związanych głównie z okresem eksploatacji i funkcjonowania na partnera prywatnego, który ma znakomicie lepsze doświadczenie niż partner publiczny, który generalnie zna się na administrowaniu można uzyskać tańsze koszty przyszłej eksploatacji i użytkowania obiektu. Natomiast ponieważ to partner prywatny musi ponieść koszty związane z wybudowaniem, w tym także koszt pieniądza, który się przekłada na koszt kredytu per saldo w pieniądzach, samo wybudowanie tej inwestycji jest droższe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Państwa Radnych o zachowanie ciszy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji – p. J. Pokrywa

Ja jeszcze raz tylko w dwóch słowach, partnerstwo publiczno – prywatne w swoich założeniach oferuje otrzymanie produktu, który będzie w lepszej jakości, a w związku z tym, że odpowiedzialność od początku jest położona na partnera prywatnego, który z natury rzeczy jest nastawiony na osiąganie zysków, w związku z tym produkt, który zaproponuje w efekcie charakteryzuje się tańszymi kosztami eksploatacji użytkowania, co nie oznacza, że w pieniądzu koszt inwestycji jest tańszy, koszt inwestycji jest droższy dla partnera publicznego w okresie samej budowy dlatego, że to partner prywatny bierze na siebie koszt pieniądza, koszt kredytu i koszty związane z długotrwałym operowaniem na danej nieruchomości czy na danym przedmiocie partnerstwa, natomiast jeżeli policzyć by w pieniądzu przez 30 lat wszystkie koszty, które są związane, także koszty z obsługą danego budynku bo takie koszty Urząd też ponosi poprzez zatrudnianie osób, firm itd., to de facto otrzymujemy za mniejsze pieniądze przedmiot partnerstwa, który jest wyższej jakości. I istota polega na otrzymaniu lepszej jakości, ale nie koniecznie za tańsze w wymiarze konkretnie finansowym pieniądze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wnioskodawca, proszę bardzo Pan Radny Węgrzyn.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący!

Rzeczywiście kluczowa kwestia to jest czy mamy tutaj do czynienia z drogim czy nie drogim budynkiem bo potem model partnerstwa publiczno – prywatnego to jest forma finansowania, natomiast to co myśmy podnosili to to, że przede wszystkim ten wyjściowy koszt, te 230 mln to jest za drogo, w argumentacji Pana Prezydenta jest opinia, że być może da się zmniejszyć to do 180 mln, otóż ja uważam, że nawet te 180 mln to jest wciąż za wysoko, mamy tutaj do czynienia z za drogim projektem, Pani Dyrektor tutaj dokonała pewnego innego przeszacowania kosztów, mianowicie włączając do mianownika powierzchnię parkingów itd., wydaje mi się, że to jest nieuzasadnione, przecież my musimy się odnosić tylko do kosztów użytkowej powierzchni biurowej bo po to ten budynek budujemy, przecież miasto nie potrzebuje miejsc parkingowych dla urzędników pod ziemią czy nawet na wynajem pod ziemią, to co nas tutaj interesuje to nas interesuje użytkowa powierzchnia biurowa i niestety jeżeli patrzemy na to, ile otrzymujemy tej użytkowej powierzchni biurowej i ile za nią płacimy to w mojej opinii i w opinii tutaj kolegów i koleżanek z Klubu jest to po prostu za drogo i tyle, jest to za drogo i nic nie zmieni tego rachunku, wiadomo ile tutaj będzie tej powierzchni biurowej i wiadomo ile za to zapłacimy i to jest lewa i prawa strona i nie ma co dodawać tutaj, że będziemy mieć jeszcze tyle miejsc parkingowych, tyle metrów kwadratowych parkingów podziemnych itd., jak sobie podzielimy przez te wszystkie metry to nam to wyjdzie, że to jest koszt na poziomie inwestycji związanej z budynkami biurowymi klasy A, nie możemy tak liczyć, absolutnie nie możemy tak liczyć. Podsumowując, w naszej opinii jest to budynek za drogi, gdyby miasto było w znacznie lepszej kondycji finansowej być może moglibyśmy sobie na taką ekstrawagancję pozwolić, natomiast w obecnej sytuacji finansowej biorąc pod uwagę te koszty uważamy, że na to nie można sobie pozwolić. W uchwale, jeszcze raz przypominam, apelujemy do Prezydenta o wstrzymanie tej inwestycji czyli o ponowne przemyślenie. Dlatego chcemy żeby tą uchwałę podjąć, tak, że nie zamykamy tematu, natomiast uważamy, że nie można przystąpić do tego o czym mówiła Pani Dyrektor bo Pani Dyrektor właśnie nawołuje żeby zacząć negocjacje, jeżeli się już rozpoczną negocjacje, jeżeli będzie podpisanie umowy, a według harmonogramu, który został przyjęty, między czerwcem, a grudniem ma być podpisana zgodnie z harmonogramem umowa z partnerem, wobec tego będziemy negocjować po podpisaniu umowy z partnerem, to już będzie za późno.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze zgłaszał się Pan Radny Ptaszkiewicz i Pan Radny Wojtowicz i Pan Radny Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Większość argumentów powiedzieli moi koledzy dotyczące faktycznie trochę manipulowania tymi wskaźnikami przy przeliczeniu kosztów, natomiast musimy mieć świadomość tego, że my podejmujemy decyzje, które z punktu widzenia nawet rynku są wyjątkowe, to znaczy długoterminowego działania Urzędu, my nie jesteśmy jako miasto organem czy spółką, która ma średnią żywotność kilkunastu lat jak jest w przypadku, kilku lat jak jest w przypadku średniej światowej, jesteśmy w Sali obrad, która ma prawie 100 lat i mówiąc o siedzibie Urzędu, który będzie reprezentował nasze inwestycje również mówimy o tym fakcie. Podstawowym elementem, który żeśmy też zanegowali w trakcie dyskusji była kwestia lokalizacji tego obiektu, program, który jest wepchnięty w tę działkę jest po prostu zbyt obszerny, za duży, powoduje zbyt wiele napięć. I patrząc historycznie na decyzje dotyczące podejmowania inwestycji przez miasto – czy to stadiony czy inne obiekty – gdzie budżety

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

rosły, a nie malały, tutaj kalkulacja tego ryzyka w przypadku centrum obsługi inwestora też wydaje mi się mocno chybiona, łącznie z wydaniem już bez pozwolenia na budowę kilku milionów złotych na projekt przetargowy. Więc cała ta procedura, wybór lokalizacji i ten długoterminowy charakter i strategiczny charakter lokalizacji inwestycji powoduje, że my powinniśmy być szczególnie ostrożni i nie powinniśmy się przerażać faktem, że zostało wydane w tej chwili kilka milionów złotych, ale mieć raczej odwagę żeby to wstrzymać i nie dodawać argumentów, które słyszeliśmy wcześniej czyli, że mamy to wpisane w wieloletniej prognozie finansowej, za trzy miesiące będziemy słyszeć, że odbyły się wszystkie konsultacje, że ten proces trwał kolejne pół roku dłużej, było zaangażowane ileś stron. Jako miasto powinniśmy działać odpowiedzialnie i prezentować w komunikacji z potencjalnymi partnerami publiczno – prywatnymi tylko wtedy, kiedy jesteśmy przekonani do tej inwestycji. Tutaj takiego przekonania nie ma, wypuszczanie tej procedury dalej i rozmawianie będzie niepoważnym stanowiskiem Rady Miasta czy Urzędu Miasta i nie potrzebnym narażeniem nas na utratę wiarygodności w przypadku dalszych innych projektów w publiczno – prywatnym partnerstwie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja przypominam Państwu, że było już I czytanie i to właściwie dzisiaj mieliśmy się tylko do opinii Pana Prezydenta odnieść, natomiast bardzo bym prosił, było I czytanie, dzisiaj jest II czytanie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Na początek chciałem powiedzieć, że argumentacja Pani Dyrektor odnośnie partnerstwa publiczno – prywatnego jest w 100 % zasadna, Pani ma 100 % rację tylko wydaje mi się, że z tego, co mi wiadomo na temat partnerstwa publiczno – prywatnego to inne obiekty powinny wchodzić w zakres takiego partnerstwa, oczywiście możemy każdy dać, ale zarówno biurowce jak i hotele są to raczej obiekty, które powinno się budować w kategoriach komercyjnych jeśli już mówimy, a nie partnerstwa publiczno – prywatnego bo to nie jest według mnie najlepszy wybór, to jest taka rzecz, która rzadko się spotyka, raczej te obiekty, które są trudne do zbudowania przez samych inwestorów prywatnych jak parkingi czy obiekty sportowe, które powiedzmy nie przynoszą bezpośrednio zysków, hale widowiskowe itd., takie rzeczy można w partnerstwie publiczno – prywatnym zrealizować. Natomiast argumentacja jest bardzo dobra, taki sposób myślenia jest wyśmienity i to jest to, o czym powinniśmy rozmawiać tylko nie dla takiego typu obiektów. A po drugie chciałem powiedzieć, to co Pan Przewodniczący już wspomniał, chciałem zapytać w jakim trybie jest ta dyskusja bo nie było ani poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

No więc właśnie, chciałem tylko żeby się odnieść do opinii prawnej, chodziło o odniesienie się rzeczowe do tej opinii prawnej, która wpłynęła dzisiaj do Państwa. Proszę Państwa zatem czy Pan Bogusław Kośmider? Dziękuję. Zamykam proszę Państwa w tej sytuacji całą tą kwestię, proszę Państwa nie ma dyskusji, ja chciałem tylko, żeby się odnieść bo I czytanie było, chyba, że jest to tylko odniesienie się do opinii i do tego, co mówiła Pani Dyrektor. Bardzo proszę po raz drugi głos Pan Radny Stawowy.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy w sprawie, ja jeszcze odnoszę się do opinii Pani Dyrektor, znaczy nie wygląda nawet po pobieżnych obliczeniach, że komercjalizacja tego obiektu z punktu widzenia gminy jest zasadna bo tak nawet szybko licząc od metra kwadratowego. Natomiast ja bym chciał się odnieść w tej chwili stricte do opinii dlatego, że powiem szczerze, że jestem trochę zaskoczony argumentami, które się pojawiły w opinii, otóż Państwo sobie otworzycie na drugiej stronie, ja przepraszam, że dopiero teraz, ale wychodząc na mównicę dostałem tą opinię do ręki, tam jest napisane: udostępnienie nowego budynku pozwoli na racjonalizację sieci siedzib Urzędu, których koszt utrzymania itd., itd., gmina miejska ma zamiar sprzedać nieruchomości, budynki i lokale i z większością, co do zasady zgoda, tylko od początku była mowa, że budynki przy Brackiej jako bardzo prestiżowe, zostają w zasobie gminy i tam miały być lokalizowane różne instytucje typu centrum obsługi inwestorów zagranicznych żeby to było na Rynku, żeby to było z tym takim smaczkiem krakowskim, a tutaj czytam po raz pierwszy od 6 lat widzę zmianę stanowiska w tej sprawie, że sprzedajemy te budynki na Brackiej, dotychczas była mowa, że one zostają, to po pierwsze. Po drugie znaczy wartość szacunkowa sprzedaży 50 mln moim zdaniem jest zdecydowanie niedoszacowana, ale to jakby inna rzecz, nie w tym szkopał, bo tu jest również informacja o Urzędzie Stanu Cywilnego, o którym nigdy nie była mowa o tym, żeby był przenoszony do Nowej Huty i miał być budowany obiekt na ulicy Dobrego Pasterza, natomiast w tym uzasadnieniu jest wycofanie się z budowy tego obiektu, może w ogóle się wycofajmy z budowy Urzędu Stanu Cywilnego i przenieśmy, jest teraz zmiana ustawowa i wolno udzielać ślubów cywilnych w miejscach w zasadzie wskazanych przez, czy chyba jest projekt, w miejscach wskazanych przez zainteresowanych, nie ma sensu w ogóle budować i wycofajmy się z tego projektu inwestycji. I ostatnia rzecz, to znaczy pamiętam jak na początku kadencji była mowa o tym, że spółka Arcelor Mittal chciała się pozbyć tzw. Pałacu Dożów w Nowej Hucie i był taki moment, że można było wejść w rozmowy z właścicielem tych nieruchomości i po prostu przejąć za niewielkie pieniądze, w tej chwili ten temat gdzieś w ogóle upadł, a to byłby ciekawy element aktualizacji czy jak gdyby takiej aktywizacji terenów w Nowej Hucie, przecież my tam organizujemy duży konkurs międzynarodowy na centrum inwestycyjne, na strefę gospodarczą, ściąganie tam obsługi inwestorskiej, tam jest zdaje się 10 tys. m, akurat by to wszystko ładnie spięło klamrą i gdzieś ten widzę temat upadł. Natomiast dla Pani Dyrektor informacja, że od dwóch miesięcy jest zauważane ożywienie na rynku najmu biur w Krakowie i ten rynek najemcy staje się powoli znowu rynkiem budowlanców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja bardzo proszę, widzę, że się zgłosiło jeszcze kilka osób, ale proszę bardzo uszanować, że to jest jak mówię II czytanie, ja dopuściłem tylko po to bo jest coś nowego, czyli jest opinia Prezydenta i chciałem żeby się odnieść do samej opinii, więc bardzo proszę nie wygłaszanie kolejnych filipich słownych tylko jednak odnieść się do samej, jeżeli jest taka potrzeba bardzo istotna tych osób, do samej opinii. Czy Pan Bogusław podtrzymuje? Nie, dziękuję. Pan Andrzej Hawranek dziękuję, Pan Włodzimierz Pietrus dziękuję. Dziękuję Państwu. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad uchwałą Nr 665.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

26 za,

7 przeciw,

wstrzymujące się 2,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Votum separatum kolega chciał zgłosić.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Tak, chciałem votum separatum zgłosić od tego głosowania dlatego, że od początku byłem przeciwko tej inwestycji, przeciwko sprzedaży budynków gminnych jeszcze w tym okresie i szczególnie w czasie, kiedy przenosi się wszystko do świata wirtualnego, obsługa inwestora również w dobie podpisu elektronicznego, uważam, że inwestowanie w budynki jest w kierunku niewłaściwym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zgłosił Pan votum separatum, Pan Kosior w jakiej kwestii? Formalnej.

Radny – p. B. Kosior

Też zgłaszam, nie będę już motywował w tym momencie, to kolega powiedział, w dobie takiego stanu budżetu jaki mamy, również w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości składamy votum separatum.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zamykam ten punkt, przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, to jest:

**WYRAŻENIE ZGODY NA USTANOWIENIE SPECJALNEJ STREFY
EKONOMICZNEJ KRAKOWSKI PARK TECHNOLOGICZNY NA TERENACH
GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

Projekt Komisji Rozwoju i Innowacji, druk Nr 666, referuje Pan Radny Paweł Węgrzyn, bardzo proszę.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka, wpłynęła opinia Prezydenta, która jest pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem proszę Państwa w związku z powyższym stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad uchwałą według druku Nr 666.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

32 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 684, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera przeniesienie między działami środków w wysokości 230 tys., jest to w ramach planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na dotację dla Krakowskiego Biura Festiwalowego na organizację Dni Ziemi oraz Krakowskiego Festiwalu Recyklingu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest tu pozytywna opinia Komisji Budżetowej i jest wniosek o odstąpienie od II czytania. Czy są jakieś głosy Klubów Radnych, czy są opinie Komisji? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy w tej kwestii są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie, przepraszam Panią Radną, bardzo uprzejmie proszę.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent!

Bardzo bym chciała prosić o poparcie tej uchwały i odstąpienie od II czytania. Myślę, że tutaj trochę się omsknęło i ja wiem, że zawsze KBF i przelanie pieniędzy rodzi pewne jakieś dreszcze, natomiast tutaj tak naprawdę chodzi o przesunięcie pieniędzy na realizację dwóch ważnych zadań, w tym pierwsze to są Dni Ziemi, które mają już miejsce 20, 21 kwietnia w związku z tym, wszyscy jesteśmy za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Dziękuję, nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 12.30, a termin ostatecznego zgłaszania poprawek na godzinę 12.45. I proszę Państwa jeszcze kolejny punkt:

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 664, I czytanie, tu jest również wniosek o odstąpienie od II czytania, dlatego chciałbym to przeprocesować, referuje.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Publicznego – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Uchwała w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie jest związana z organizacją trzech imprez w Krakowie. Pierwsza impreza, XI edycja Biegu Maratońskiego Cracovia Maraton i tutaj uprawnienie do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej dla zawodników, którzy startują w biegu oraz wolontariuszy, którzy tę imprezę wspomagają, drugie uprawnienie jest związane z

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

XXII Światowymi Igrzyskami Młodzieży Salezjańskiej, uprawnienie do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej również dla uczestników i trzecia impreza, kolejna edycja Nocy Muzeów, uprawnienie dla osób biorących udział w tej imprezie. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział został zgłoszony wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania, jako sprawy nagłej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo, tu mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, od razu informuję, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Czy są opinie Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję i zgłasza się Pan Radny Urynowicz, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Tak wiele na tej Sali rozmawialiśmy i na temat przygotowań Krakowa do EURO, jako przykład na dobre działanie i współpracę z wieloma instytucjami władze miasta Krakowa podają właśnie organizację Mistrzostw Europy w – ja bym chciał się zapytać, kiedy w takim razie ponieważ przygotowujemy darmowe przejazdy na trzy imprezy – kiedy w takim razie zostanie przygotowany projekt uchwały obejmujący także wolontariat na EURO, to jest około 250 osób, w tym około 100 wolontariuszy medycznych. Może najwyższa pora, aby tą sprawę jednak tutaj poruszyć i w formie również autopoprawki tą rzecz dopisać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Jeżeli nie to Panie Dyrektorze bardzo proszę o ustosunkowanie się do zadanego pytania, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Publicznego – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Niestety w tym momencie nie mogę ustosunkować się do zadanego pytania, ponieważ nie wpłynął do nas żaden wniosek w tej kwestii na dzień dzisiejszy związany z wolontariatem na czas EURO 2012.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo wybaczą, ja absolutnie nie mam złych intencji, nie chcę się pastwić w Wielkim Tygodniu, ale nie jest chyba rzeczą nową dla Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, a już na pewno nie po raz pierwszy z tej mównicy słyszą o przygotowaniach Krakowa do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej, podobno jesteśmy piątym miastem organizatorem, mamy tutaj trzy reprezentacje, dokładamy starań, promujemy się i wiele rzeczy się dzieje w związku z tym proszę mi nie mówić, że to ma się dziać na wniosek bo jeżeli ma się to dziać na wniosek to nie będzie to na wniosek Radnych, ponieważ w mieście mamy odpowiednie jednostki, które przygotowują EURO, na pewno dla nich też nie powinno być zaskoczeniem, że należy przygotować darmowe przejazdy także dla wolontariuszy, a już na pewno byłaby to zachęta, chyba, że chcecie Państwo pozyskiwać wolontariuszy i obciążać kosztami za przejazdy. Dziękuję bardzo.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wyznaczyć godzinną przerwę na składanie poprawek i autopoprawek, zresztą będzie można też to odesłać, jest propozycja tutaj procedowania w trybie nagłym, ja się trzymam tutaj, bo jest wniosek 18 Radnych, czy jeszcze w tej dyskusji macie Państwo jakieś uwagi? Jeżeli nie to zamykam zatem tą dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu/.../

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa tam w ramach tego jest szereg ważnych spraw, między innymi, może nie taka ważna, ale na przełomie kwietnia i maja odbywa się w Krakowie taka mała rzecz, Międzynarodowa Olimpiada Salezjańska Sportów Salezjańskich, jeżeli tego nie przegłosujemy teraz to tak naprawdę nie będą mogli wykorzystać tego, tam inne rzeczy też są, stąd uprzejmie proszę, abyśmy dzisiaj – jeżeli to jest możliwe – odstąpili od II czytania i w dniu dzisiejszym procedowali, a jest czas do EURO jeszcze na następne rzeczy, chyba, że tego nie chcemy to damy wyraz w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że argumentacja teraz była już zdecydowana. Zamykam, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta określam termin wprowadzania autopoprawek na 12.45, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 13.00. I proszę Państwa jeszcze jedna sprawa żeby zakończyć ten blok:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCEGO PRZYGOTOWANIA KONKURSU, KTÓREGO CELEM JEST WYŁONENIE ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO ŚWIADCZĄCEJ USŁUGI W POSTACI PORAD PRAWNYCH W SIEDZIBACH WSZYSTKICH 18 DZIELNIC KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 677, I czytanie, jest tutaj wniosek o odstąpienie od II czytania, referuje Pan Paweł Ścigalski, bardzo proszę. Mamy tutaj opinię Prezydenta, ale rozumiem, że Pan Radny się do tego odniesie.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Uchwała ma za zadanie wprowadzić, umożliwić przede wszystkim organizacjom pożytku publicznego wyłonionych w drodze konkursu od roku 2013 organizowanie takich porad prawnych w dzielnicach. Zresztą ten pomysł spotkał się z dość dużym zainteresowaniem ze strony samych dzielnic, oczywiście te porady prawne jakby muszą być ujęte w ramach tej formuły prawnej w jakiej funkcjonujemy tutaj jeśli chodzi o prawo lokalne, stąd taka propozycja żeby one jak gdyby mieściły się w tym zagadnieniu praw konsumentów dlatego, że to się wiąże z tym rocznym programem uchwalanym przez Radę Miasta do końca listopada, a ta uchwała również jest powiązana z ustawą rządową, dlatego te punkty, które tam są wyznaczone w tej ustawie i które jakby obejmują możliwość współpracy tych organizacji pożytku publicznego z miastem są też skondensowane określone zagadnienia. Stąd my nie możemy wychodzić poza ten zakres tych punktów, które są tam ujęte, stąd taka propozycja. Jeśli chodzi o uzasadnienie, które wpłynęło Pana Prezydenta ja się odniosę, opinia, ja się odniosę do kilku akapitów tutaj podanych. Pan Prezydent pisze, że oczywiście takie porady związane z problemami konsumentów są prowadzone przez Rzecznika Praw Konsumentów w Krakowie, niemniej są one mocno ograniczone, jeśli chodzi o dzielnice to w granicach 2 – 3 godzin rocznie są one podejmowane, tutaj w opinii Pan Prezydent pisze, że,

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

zacytuje: Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie traktując dostępność wiedzy mieszkańców Krakowa w zakresie prawa konsumenckiego jako jedyny z priorytetów swojej pracy, tak, że jeżeli to jest priorytet pracy dla Miejskiego Rzecznika Konsumentów to myślę, że dwie godziny w ciągu roku to chyba tutaj jest jakieś nieporozumienie. Natomiast, co do dalszej opinii, Pan Prezydent tutaj podejmuje temat, że organizacje pozarządowe zajmujące się nieodpłatnie pośrednictwem prawnym podkreślają, że borykają się z problemami natury finansowej i kadrowej. Właśnie o to chodzi w tym konkursie, żeby wyłonić taką organizację i żeby w jakiś sposób przez wolontariat mogły być te osoby finansowane w tym minimalnym stopniu bo takie organizacje są i są tym zainteresowane. Tu jest oczywiście również opinia, co do tej kwoty w uzasadnieniu wymienionej, to jest koszt około, bazujemy na tym, co zaproponowały organizacje, więc oczywiście ten koszt może się zwiększyć, zmniejszyć i nie jest powiedziane, że akurat to będzie kwota rzędu 10 tys., może to będzie kwota rzędu 15 tys. w skali roku, natomiast chcę pokazać Państwu skalę, bo jeżeli dzisiaj mówimy o projekcie chociażby centrum obsługi inwestora, na które miasto wydało 10 mln zł, a mówimy o 10 czy 15 tys. zł w skali roku i poradach prawnych we wszystkich dzielnicach Krakowa to przepraszam bardzo, ale to jest skala nieporównywalna. Ale myślę, że nawet jeżeli kilkaset osób skorzysta z tych porad, a będzie miało możliwość dojazdów do dzielnic bo te dzielnice są usytuowane na pewno bliżej mieszkańców to to jest już krok w stronę mieszkańców żeby rzeczywiście mieli taką możliwość. Więc na pewno to jest in plus, nie in minus i dziwię się tej opinii Pana Prezydenta, który uważa, że jeżeli Miejski Rzecznik Konsumentów takie porady prowadzi i to w ograniczonym zakresie, co podkreśla Pan Prezydent, jest dla niego priorytetem no to tutaj z tego zrezygnujemy, bo to jest po prostu promil, w skali budżetu miasta to są żadne koszty, a jednak daje możliwość mieszkańcom większego dostępu do takich porad prawnych. Jeszcze jedna rzecz, myślę, że tyle, jeżeli będą jakieś pytania to ja oczywiście odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Nie mamy tutaj opinii Komisji ds. Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego, w imieniu Pana Prezydenta czy ktoś chciał zabrać głos? Proszę bardzo.

Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie – p. J. Gramatyka

W nawiązaniu do tego, co przed chwilą przedstawił Państwu Pan Radny sprawozdawca chciałem tylko tutaj podkreślić kilka uwag dotyczących omawianego przez Państwa projektu, w szczególności jeżeli chodzi o pomysł dotyczący tutaj wprowadzenie instytucji zewnętrznych świadczących nieodpłatnie pomoc prawną na rzecz konsumentów, to takie pomysły pojawiły się również w innych miastach samorządowych na terenie Polski i w związku z powyższym spotkały się one również z opinią tutaj Stowarzyszenia Rzeczników Polskich, ta opinia prawna w tym zakresie jest negatywna. Zadania z zakresu obsługi praw konsumentów wynikają jednoznacznie z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i są, oraz przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, zostały określone na pewne jednostki terytorialne, są to ich zadania własne. Jeżeli chodzi o kwestię zwiększenia dostępności ewentualnej w zakresie mieszkańców poszczególnych dzielnic, przed chwilą mój przedmówca wspominał o tym, że jak gdyby inicjatywą do tego jest tutaj wyjście oczekiwaniom mieszkańcom z terenu dzielnic naprzeciw, żeby im po prostu ułatwić, skrócić możliwość dostępu do takiej pomocy prawnej, Pan sprawozdawca wspominał o tym, że takie dyżury są prowadzone, jednakże praktyka, która w tym zakresie od kilku lat już trwa wskazuje, że systematycznie spada liczba zainteresowanych osób, jeżeli chodzi tutaj o rząd wielkości takie porady są udzielane od 2005 roku, ta liczba spadła z ponad 100 do zaledwie

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

20 bo takiej liczbie mieszkańców w ubiegłym roku liczba porad została udzielona. Miejski Rzecznik Konsumentów żeby nie być tutaj gołosłownym w zakresie zwiększenia możliwości dostępności tej pomocy prawnej zorganizował pilotażowo w ubiegłym roku cykl spotkań i szkoleń dla mieszkańców z terenu całego miasta Krakowa, te szkolenia czy też spotkania były ustalane np. z klubami seniorów, z innymi organizacjami i cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem. Natomiast jeżeli chodzi tutaj o samą ideę to wskazać należałoby, że problemy, które poruszają niejednokrotnie mieszkańcy na takich spotkaniach, dyżurach prawnych zorganizowanych w dzielnicy wykraczają tutaj poza ramy działalności. Kwestia, o której wspomniał Pan, mój szanowny przedmówca, bardzo istotna dotycząca zabezpieczania środków wydaje się być kwestią priorytetową. Proszę Państwa ja brałem udział w spotkaniu w styczniu br. spotkaniu właśnie organizacji pozarządowych, stowarzyszeń, taką pomoc prawną świadczą w bardzo różnym zakresie i wszyscy tutaj przedstawiciele tych organizacji właśnie wskazywali główny powód, dla którego ich działalność będzie w znacznym stopniu ograniczona bądź też w ogóle zaprzestaną działalności, to znaczy problemy natury finansowej. Kwestia 10 tys. zł brutto, która tutaj miała być w tym zakresie zabezpieczona na wykonanie tego zadania, po podziale tych środków na poszczególne dzielnice, to jest około 800 zł brutto na miesiąc. Wydaje się tutaj zdecydowanie za mało, żeby osiągnąć zamierzony przez Wysoką Radę cel. To tyle z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że mój przedmówca zupełnie mnie nie słuchał, albo nie uważał, co ja mówię. Szanowny Panie ja mówiłem o tym, że te 10 tys. to jest propozycja, która wyszła z punktu widzenia stowarzyszeń, ale to jest w uzasadnieniu podany koszt około, ja nie jestem w stanie dzisiaj powiedzieć, czy to będzie 10, czy 15 tys. To jest propozycja, więc mówię w skali budżetu miasta to są promile, więc nie chcę się tutaj, nie chcę uszczegółowiać tego czy to będzie akurat 10 czy więcej, przypuszczam, że w drodze konkursu będzie można jakieś kryteria ustalić. Mówił Pan przed chwilą, że Miejski Rzecznik Konsumentów zorganizował cztery takie spotkania w różnych lokalizacjach, w szkołach, klubach seniora, w świetlicach itd., zresztą to jest w opinii Prezydenta gdzie wzięło udział łącznie ponad 300 osób czyli było bardzo duże zainteresowanie, a z drugiej strony Pan mówi, że w trakcie tych dyżurów Rzecznika Konsumentów spada udział uczestników. Więc to jest zaprzeczenie temu, co Pan mówi bo z jednej strony jeżeli Rzecznik doraźnie organizuje taki program i bierze 300 osób ponad udział w nim, czyli jest zainteresowanie, a z drugiej strony na dyżury mówił Pan, że ta ilość tych uczestników spada to coś jest nie tak, to znaczy, że tak naprawdę zainteresowanie jest, czyli ludzie chcą przychodzić, jeżeli to będzie zorganizowane tak jak tutaj jest opisane w uzasadnieniu w szkołach, świetlicach czyli blisko tych miejsc gdzie ludzie mogą dotrzeć, jeżeli to będzie odpowiednio rozpropagowane, jeżeli to będzie się znajdowało w gazetkach lokalnych, jeżeli ludzie będą o tym wiedzieli to z tego wynika, że zainteresowanie będzie. Jeżeli Państwo organizujecie te spotkania dwa razy do roku, ja nie wiem jaki jest przepływ informacji, czy to dociera do mieszkańców, to ja się nie dziwię, że mieszkańcy nie przychodzą i nie są zainteresowani bo może nawet o tym po prostu nie wiedzą. Więc jedna wypowiedź przeczy drugiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan chciał się odnieść ad vocem, bardzo proszę o syntetyczną wypowiedź.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Miejski Rzecznik Konsumentów w Krakowie – p. J. Gramatyka

Tylko gwoili wyjaśnienia Pana ewentualnej sprzeczności, w mojej ocenie właśnie podstawowym problemem, który podnosili niejednokrotnie uczestnicy tych spotkań jest bardzo niska informacja jeżeli chodzi o dzielnice w zakresie dostępności tej pomocy prawnej dla mieszkańców. Proszę Pana jeżeli na dyżury w dzielnicę przychodzi, na dzielnicę, która liczy kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców nie przychodzi nikt, jestem sobie w stanie wyobrazić, że jest to racjonalne jeżeli chodzi o osoby pracujące, natomiast nie sądzę, żeby takiej pomocy prawnej nie oczekiwały np. osoby starsze, emeryci, renciści bo te spotkania, o których Panu wspomniałem przed chwilą, wyniki do tego jeżeli chodzi o frekwencję były wręcz odwrotne, czyli tutaj podstawową w mojej ocenie i bolączką i problemem była niedoskonała informacja w zakresie możliwości uzyskania w ten sposób pomocy prawnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś? Proszę bardzo Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja cieszę się, że Pan Przewodniczący raczył zauważyć mnie bo zgłaszam się już dość dłuższą chwilę do głosu. Niestety problem pierwszy jaki mamy z tą uchwałą to zupełnie nie rozumiem irracjonalnego trybu odstępowania od II czytania dzisiaj, nie jest to sprawa pilna, sprawa ta wymaga opinii Komisji, którą tak się składa ja kieruję, chcielibyśmy mieć chociaż szansę zapoznać się i przedyskutować na tej Komisji tą sprawę, nasze Komisje zawsze odbywają się w gronie Przewodniczących Dzielnic i wydaje się, że również należałoby dać szansę dyskusowania na ten temat z szefami dzielnic żeby oni też się mogli wypowiadać, w końcu oni będą za to płacić. Pan Prezydent tą uchwałę zrealizuje w bardzo prosty sposób, wydzieli środki finansowe, zabierze pewną część pieniędzy, to pewnie nie będzie duża kwota, zabierze jakieś 20, 30, może 50 tys. dzielnicom i z tego sfinansuje dyżury. Pytanie jest takie, czy dzielnice wszystkie tego chcą. Wiem, że w wielu dzielnicach wygląda tak, że dyżury prawne są, te dyżury prawne są po prostu organizowane w ten sposób, że wolontariusze, radni, którzy posiadają odpowiednie kwalifikacje po prostu takie dyżury prowadzą. Jak byłem Przewodniczącym Dzielnic też taki dyżur miałem, członek Zarządu był radcą prawnym, wtedy prowadził dyżury i faktycznie dużo osób na te dyżury chodziło. Ale one były robione bezkosztowo, w ramach wypełniania obowiązków członków Zarządu. To po co mamy za to płacić, po to się będzie zabierać pieniądze dzielnicom i będzie te pieniądze przeznaczać na dyżury i uszczęśliwiać kogoś na siłę. Tą sprawę trzeba przedyskutować i nad tą sprawą trzeba się zastanowić i idę o zakład tutaj z tej mównicy z każdym, że ta uchwała będzie zrealizowana w taki sposób, że Prezydent pomniejszy środki finansowe wydzielone do dyspozycji dzielnic i z tych środków utworzy pulę i oczywiście zrobi konkurs i tak to będzie finansowane. Pytanie jest takie czy dzielnice tego chcą, Pan Przewodniczący kiwa głową, że nie chcą, trzeba to przedyskutować. Tak, że apeluję do wnioskodawców o to, aby wycofali wniosek o odstąpienie od II czytania by Komisja mogła pracować, po to tą Komisję powołaliśmy żeby się takimi sprawami zajmowała, my to przedyskutujemy, być może stworzymy jakąś poprawkę, być może nie, ale ważne jest, aby w tej sprawie zapytać się szefów dzielnic o ich zdanie. Już witać tutaj z kiwania głowami dwóch szefów dzielnic, że jak by ich ta sprawa, nie są zainteresowani tym, aby ich na siłę uszczęśliwiać poradami prawnymi, za które sami zapłacą z własnych środków i nie będą mieli na to wpływu. Tak to będzie wyglądać, Pan Skarbnik pomniejszy środki wydzielone do dyspozycji dzielnic, wydzieli z tego pieniądze, które idą na te porady i będzie przetarg, te porady będą organizowane, tak to pewnie będzie wyglądać, taka będzie decyzja Prezydenta. Po drugie już mówiłem, takie działania idą też w

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

sprzeczności z duchem reformy, którą przygotowujemy czyli tego, aby dzielnice decydowały o swoich środkach możliwie w pełnym zakresie, o tym, aby była stworzona jedna pula środków dla dzielnic, żeby one sobie zadania wybierały jakie ich zdaniem dla ich społeczności lokalnej są najbardziej potrzebne. Tutaj będziemy mieli znowu kolejny koszyczek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgłosił się Pan Radny Hawranek, oczywiście trwa dyskusja I czytania, natomiast apel Pana Radnego Jaśkowca został wysłuchany przez wnioskodawcę i odniesie się na końcu do tego apelu. W tej chwili bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent!

Ja chciałem tylko zauważyć, że podobnie jak mój przedmówca czyli Pan Radny Jaśkowiec zainteresowanie tego typu poradami, one były wprowadzane w dzielnicy VII, w kadencji, w której byłem Przewodniczącym, prowadził je prawnik z tytułem radcy prawnego tak, że nie osoba tuż o studiach, przez rok zainteresowanie, wzięło udział w tych poradach 3 – 5 osób, tak, że zainteresowanie było naprawdę nikłe i symboliczne przynajmniej w dzielnicy VII, wiem, że obecny Przewodniczący również prowadził coś takiego, przez ostatnie dwa miesiące na dyżurze prawnym nie pojawił się nikt. Tak, że zasadnym jest argument, którego używał mój przedmówca, że należałoby tą sprawę najpierw skonsultować z Przewodniczącymi Dzielnic bo być może w niektórych dzielnicach krakowskich taka potrzeba istnieje, w niektórych moim zdaniem zupełnie nie istnieje, a wprowadzanie Urauniówki dla wszystkich moim zdaniem jest niezasadne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja tutaj podzielam również tą opinię dlatego, że ja miałem przyjemność być dwie kadencje Przewodniczącym Dzielnicy IX, muszę Państwu powiedzieć, że te porady prawne były prowadzone przez Rzecznika Konsumentów, na początku oczywiście przychodziło kilka osób na każdy dyżur, natomiast przez kolejne lata – już bym tak wręcz powiedział – tych osób nie było, Rzecznik przychodził, mimo, że podjąłem bardzo szeroką kampanię bo ja się cieszyłem z tej możliwości, że mieszkańcy mogą przyjść. Natomiast tu Pan Radny Jaśkowiec zauważył słuszną rzecz, dzielnice posiadają środki, jeżeli dzielnica, Przewodniczący, dzielnica uzna, że być może takie coś jest potrzebne to może w ramach własnych środków będą mogli te pieniądze wygospodarować traktując to jako zadanie własne, ale proszę Państwa zawsze pozostanie problem w jaki sposób wyłonić tych radców prawnych, którzy by byli na tyle kompetentni, podejmowali na tyle pełną odpowiedzialność, aby te usługi były świadczone z pełną odpowiedzialnością i braniem odpowiedzialności za to, co się wypowiada, mieszkańcy przynajmniej tego oczekują. Ja myślę, że szeroko prowadzona ta usługa przez Urząd Miasta na Placu Wszystkich Świętych, przynajmniej jest taka dostępność, ja również kierowałem bardzo często mieszkańców tutaj bo tu w sprawach bezpośrednich otrzymują tą pomoc. Proszę wziąć pod uwagę, że to nie może być rozumiana pomoc prawna, że każdy przychodzi z każdym problemem, to jest pomoc prawna, która dotyczy przede wszystkim spraw związanych z miastem i mieszkańcy tych problemów mają bardzo dużo, zarówno w sprawach mieszkaniowych jak i w sprawach socjalnych, komunalnych. Tak, że tutaj myślę, że nie

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

uszcześliwiamy tutaj na siłę i nie wydajmy środków z puli miasta na siłę, to po prostu ma rację bytu, albo nie ma, w dzielnicy IX z tego mojego doświadczenia raczej takiej potrzeby nie ma.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi. Czy jeszcze ktoś w dyskusji? Czy Pani Radna Jantos chciała w dyskusji zabrać głos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo po pierwsze Pani dr Maliszewska czeka na zmniejszenie dyskusji, a po drugie chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, kiedyś ta sprawa w jakiś sposób mnie dotknęła to znaczy usiłowałam nawiązać współpracę z Kołem Naukowym Studentów Prawa, co przypomniała mi Pani Maliszewska słusznie, i być może ten kierunek trzeba byłoby też zacząć, żeby zachęcać, ponieważ studenci prawa też mają obowiązek odbywania praktyk, co chciałam przypomnieć tak na marginesie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli nie ma już głosów w dyskusji to Pan Radny Ścigalski, który rozumiem, że zamknie to klamrą bądź wnioskiem.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący!

To znaczy powiem tak, ja tutaj głosami Pana Radnego Hawranka i Pana Radnego Jaśkowca jestem trochę zaskoczony bo Panowie znaleźcie ten projekt uchwały i mogliście się z nim zapoznać, nie zgłaszaliście wcześniej żadnych kontrowersji, co do niego, a dzisiaj mówicie zupełnie co innego z trybuny. Jeśli chodzi o sprawy merytoryczne, odniosę się do tego, co mówił Pan Radny Jaśkowiec i Pan Radny Migdał, szanowni Państwo nie ma możliwości żeby dzielnica płaciła za takie porady i Kancelaria Rady Miasta już w tej sprawie się wypowiedziała i swego czasu wysłała do Państwa taką informację, więc tu nie ma w ogóle takiej opcji żeby sobie dzielnica zdecydowała, że będzie płacić za takie porady, bo opinia prawna w tej sprawie już była. Natomiast jeżeli te pieniądze będą przekazane to w drodze konkursu z poziomu miasta, to jest pierwsza rzecz. I to nie jest kwestia, że my mamy dobrze z robić dzielnicy tylko my mamy dobrze zrobić mieszkańcom, to nie chodzi o to czy dzielnica chce czy nie chce, ważne żeby konsultować to z dzielnicą, ale to ma być przede wszystkim skierowane do mieszkańców, nie do dzielnicy, to jest pierwsza rzecz. Podkreślam jeszcze jedną rzecz szanowni Państwo, jeśli chodzi o te sprawy, takie porady prawne mogą być tylko wykonywane w tym momencie w ramach tego rocznego programu, nie ma innej możliwości, ponieważ nie uwzględnia żadnych innych możliwości, żeby to było robione poza tym programem, jeżeli to ma być robione przez organizacje pożytku publicznego. Dlatego bardzo Państwa proszę jeżeli się wypowiadacie w jakichś kwestiach to przynajmniej przeczytajcie pewne rzeczy i wtedy się wypowiadajcie, bo tak jak powiedziałem, że środków dzielnicy, jeszcze tutaj mówił Radny Jaśkowiec o jednej rzeczy, że zabierzemy dzielnicom środki i wtedy z miasta może te środki zostaną z powrotem przekazane na coś takiego, skąd Pan ma taką wiedzę Panie Rady, że zabrane zostaną środki dzielnicom i akurat przekazane, jak Pan podzieli 15 tys. na 18 dzielnic to rzeczywiście, ja nawet nie mam takiej wiedzy czy zostaną te środki zabrane, ale kwoty są po prostu ogromne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny jednak podtrzymuje wniosek o odstąpienie od II czytania.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. P. Ścigalski

Może tak, żebyśmy tutaj jakby rzeczywiście to skonsultowali całościowo, żeby nie było jakichś dyskusji nie merytorycznych, może rzeczywiście zostawmy tak, żeby było to II czytanie, dajmy sobie trochę czasu, ale bardzo proszę o merytoryczne wystąpienia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli odstepujemy od II czytania i w normalnym trybie wyznaczam, rozumiem, że w tej sytuacji dyskusja się kończy, został wniosek o odstąpienie od II czytania wycofany, w związku z tym proszę Państwa zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 kwietnia, godzina 15.00, to jest wtorek i poprawek ostateczny termin na dzień 12 kwietnia, godzina 15.00 to jest czwartek. I w ten sposób dobrnęliśmy do przerwy, bardzo przepraszam, że to trwało chwilę, ogłaszam przerwę godziną czyli do godziny, prosiła Pani Teodozja o 45 minut, do godziny 13.10. Ogłaszam przerwę, zapraszam serdecznie do Sali 303.

PRZERWA DO GODZINY 13.10.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam serdecznie Państwa na salę obrad, minęła godzina 13.10, wznawiam obrady. Zapraszam serdecznie na salę obrad. Wznawiam obrady Sesji po przerwie i chciałbym, abyśmy przeszli do procedowania druków, pierwszy druk:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH PRZYGOTOWANIA ZMIANY KRYTERIÓW NABORU DO PRZEDSZKOLI SAMORZĄDOWYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 656, referuje Pan Radny Bartłomiej Garda, zapraszam.

Radny – p. B. Garda

Sprawa jest jasna, była dyskutowana w wielu miejscach, Komisja już dwa tygodnie temu opiniowała ten druk więc faktycznie dotyczy to naszego programu, w którym Rada Miasta wystąpiła do Pana Prezydenta z tym, żeby uruchomić wszelkie sprawy dotyczące tego, ażeby mieszkańcy Krakowa płacili podatki w Krakowie, żeby dzięki temu mieli jakieś przywileje, żeby mieli jakieś korzyści, jednym takim, który uważam, że dość sprawiedliwym jest dla naszych mieszkańców jest fakt, że przy rekrutacji do miejsc przedszkolnych, żeby osoby, które zamieszkują i płacą podatki w Krakowie, aby miały w pewnym sensie jakieś preferencje. Tutaj były pewne zarzuty polegające na tym, że nie wiadomo czy to można zrobić, czy to jest konstytucyjne, czy możemy komuś odbierać takie możliwości, uważam, że tutaj kwestia jest taka, ponieważ to nie jest takie jednoznaczne, ze względu na to, że jak ktoś nie płaci podatku w Krakowie wcale mu nie zamyka drogi do rekrutacji, dalej będzie mógł w niej uczestniczyć i również będą inne sprawy kryterialne, mogą tutaj być brane pod uwagę. Więc uważam, że jak najbardziej jest to możliwe i nie będzie do tego zarzutu konstytucyjnego, ale oczywiście to trzeba o tym powiedzieć i można się tego obawiać. Kolejną rzeczą jest to, co nam Pan Wojewoda kiedyś zarzucił, że uchwalaliśmy regulaminy rekrutacji, uchwałą przez Radę Miasta, teraz jednak regulaminy są dość autonomiczną kwestią każdego z przedszkoli i tutaj jest uchwalany przez radę pedagogiczną i tutaj jest pewien problem jakie możliwości ma Pan Prezydent, jakie możliwości ma Rada Miasta do tego, ażeby jednak radę pedagogiczną do tego przekonać. Wydaje się, że to tylko tak na kwestii Wydziału Edukacji namawiania tak naprawdę dyrektorów i rady pedagogicznej,

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

przekonywania ich do tego, że warto to robić, takie kryterium dopisać do kryterium uczestnictwa w działaniach przedszkolnych, ale to jest faktycznie dość ograniczona forma, ale zawsze róbmy co możemy bo mamy, w tej kwestii podnosimy różne tematy dlatego wydaje mi się, że powinniśmy tą uchwałę przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu. Pan Radny Kośmider zgłosił się do dyskusji, proszę uprzejmie. Ja rozumiem, że wystąpienie dyskusji, nie ma stanowiska Klubów, nie ma Komisji innych, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczy tak, po pierwsze cieszę się, że akcja pod tytułem Płać podatki w Krakowie, która od kwietnia rusza, bilbordy, plakaty itd., media, dzielnice, rusza, też znajduje odzew w Radzie, choć z drugiej strony rzeczywiście jest tak, że po pierwsze w przypadku przedszkoli te regulaminy uchwalane są przez rady, nie przez Prezydenta, ale Prezydent ma instrumentarium żeby wpływać, choćby prosząc pismem dyrektorów przedszkoli o to żeby to wprowadzili. Problem jest gdzie indziej, problem jest w tym, że według – i chyba to jest w opinii prawnej – według stanowiska Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – my jako samorząd nie możemy żądać okazywania PIT, natomiast mamy inne instrumenty, które niektóre gminy wykorzystują. Po pierwsze możemy przy deklaracji rodzica prosić o zaznaczenie – płacę lub nie płacę podatku w Krakowie – to jest oświadczenie, którego konsekwencje podania nieprawidłowych danych są takie same jak inne, to po pierwsze. Po drugie niektóre gminy wykonują coś takiego jak – i to jest formalnie też zrobione – jak świadczenia niepieniężne wobec rodziców. Jeżeli świadczenie niepieniężne jest i przekracza określoną kwotę to w tym wypadku przedszkole ma obowiązek, czyli miasto, ma obowiązek przesłać do właściwego Urzędu Skarbowego PIT z wielkością świadczenia niepieniężnego. Wtedy rodzic musi to przedstawić. Oczywiście są jeszcze inne konsekwencje. Podsumowując moim zdaniem powinniśmy dążyć do tego, żeby tam gdzie gmina dopłaca było brane pod uwagę kryterium płacenia podatków i różnymi metodami dążyć do tego żeby to się odbywało w zgodzie z prawem i zdrowym rozsądkiem, mam nadzieję, że realizacja tej uchwały mimo opinii Prezydenta przyniesienie w perspektywie efekty w postaci tego, że rodzice przynajmniej, nawet jeżeli do końca nie będą wiedzieli to będą wiedzieli, warto płacić podatek w Krakowie bo moje dzieci być może będą miały trochę lepiej jeżeli chodzi o dostanie się do przedszkoli, potem do innych instytucji. Niestety, ponieważ dopłacamy do tych instytucji to powinniśmy przede wszystkim dbać o tych, którzy tu mają swoje źródło płacenia podatków. Stąd mimo tej negatywnej opinii ja jestem za tym żeby to robić i szukajmy innych rozwiązań bo te parę tysięcy podatników w Krakowie to jest paręnaście milionów złotych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos w dyskusji w tym punkcie? To rozumiem, że wnioskodawca się odniesie na końcu,, ale chciałem zapytać czy są jeszcze głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma to proszę bardzo wnioskodawcę, zapraszam Pana Radnego Gardę.

Radny – p. B. Garda

Oczywiście faktycznie ten problem tutaj jest ochrony danych osobowych, ale można również, jest taka instytucja, jak można się zabrać za świadczenie z Urzędu Skarbowego, o tym, że jest się płatnikiem podatku w tym danym miejscu, nie trzeba pokazywać PIT wtenczas, a samo

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

zaświadczenie jest tylko oświadczeniem, nie wiemy właśnie jak ostro, czy chcemy tylko na zasadzie oświadczeń, wydaje mi się, w tym kierunku powinno nasze państwo iść, że raczej na zasadzie oświadczeń, wyrывkowo sprawdzali, a nie zmuszać mieszkańców do tego żeby za każdym razem to robili i ewentualnie, co któregoś mieszkańca poprosić o takie zaświadczenie, wtenczas mamy problem z tym PIT przedstawionym, którego nie zawsze, nie każdy może oglądać, faktycznie mielibyśmy rozwiązanie. Stąd uważam, że należy raczej pójść na kwestie oświadczeń, tak jak tutaj zostało powiedziane, odnoszę się w tej chwili do negatywnej opinii Pana Prezydenta w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja akurat popieram tutaj stanowisko Pana Prezydenta, popieram oczywiście prowadzenie akcji żeby płacić podatki w Krakowie, ale uważam, że to jest nadużywanie żądania kolejnych oświadczeń od rodziców. Nie mamy takiego prawa, są regulaminy określające przyjęcia dzieci do przedszkoli i uważam, że to jest skandal, żeby żądać od rodziców jeszcze tego typu zaświadczeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie dłużej jak dwa, trzy tygodnie temu taki zapis chcieliśmy, bo to właściwie powinno być przy becikowym, prawnicy, wałkowaliśmy to, ostatecznie było już takie pytanie czy samo oświadczenie, nie pokazywanie PIT, nie dostarczanie tych informacji osobowych tylko samo oświadczenie, które byłoby pobierane z Urzędu Skarbowego i prawnicy się wypowiadali negatywnie, nie ma możliwości gmina ingerowania w ustawę tą czy inną, czy o świadczeniach socjalnych czy tutaj o edukacji. Konsultowałem też dość długo z Panią Dyrektorem Wołoch, która jest znawcą tych spraw i niestety mówi, nie jest to możliwe i Wojewoda może z tych względów uchylić, można spróbować, ale ja tylko informuję, że chcieliśmy to włączyć, niemniej jednak prawnie to okazało się niemożliwe. Nie wiem, myślę, że ustawa o edukacji i inne zarządzenia czy rozporządzenia też chyba nie obligują, ale należałoby żeby mieszkańcy Krakowa się poczuwali do obowiązku, jak biorą to powinni dawać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgłaszał się Pan Radny Kośmider, przygotuje się Pani Radna Patena.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczący w części powiedział Pan Radny Zięba, to znaczy trzeba takie rzeczy spróbować, ponieważ są takie gminy, które zdecydowały się na rozwiązania pod tytułem nawet nie oświadczenie, tylko zaznaczenie w kwestionariuszu czy jestem czy płatnikiem, są gminy, które zdecydowały się na to świadczenie niepieniężne i nikt im głowy za to nie urwał. Kraków dmucha na zimne, kiedyś Kraków był liderem wszelkiego rodzaju innowacji jeżeli chodzi o samorządowość także w zakresie finansów, w tej chwili warto brać wzory, nawet – i tu przyznam rację – nie do końca sprawdzone, znaczy one w jakimś trybie mogą zostać

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

unieważnione, tym niemniej jeżeli się tego nie robi to nie sprawdzimy tego, nie będziemy wiedzieli. Natomiast jeżeli chodzi o skandal, ja uważam, że jeżeli nie będziemy mieli pieniędzy, tydzień temu czy parę dni temu mieliśmy tutaj paruset nauczycieli, uczniów, rodziców itd. Proszę Państwa pieniądze nie rosną na drzewach, pieniądze albo są z podatków, albo są z mienia, albo jeszcze z innych źródeł, biletów itd. Jednym z najbezpieczniejszych i najpewniejszych źródeł są udziały w podatkach, których nikomu nie odbieramy bo jak ktoś mieszka w Krakowie to tu powinien płacić podatek. I robienie z tego skandalu, że my płacimy na, niech gmina, ktoś płaci podatek w Krasnym Stawie, a ma tutaj dziecko i tutaj robi całe rzeczy, oczywiście są przepisy, które przerzucają część środków, ale to regulują określone przepisy, natomiast nie wszystkie, moim zdaniem ta akcja z podatkami, ponieważ jest robiona przez coraz większą liczbę samorządów powinna być przez nas wspierana, myślę, że też nie bez kozery będzie warto pokusić się o zmianę ustawy, która będzie wprowadzała być może w jakiejś perspektywie taką regularność czy takie zasady, to wymaga szerszych zmian bo to jest lekkie trącenie o Konstytucję, więc to już wiemy, że w przypadku różnych rzeczy bardzo trudno nam to robić. Ale spróbujemy, stąd mimo tego, że są tutaj negatywne opinie uważam, że powinniśmy tą sprawę poprzeć bo wokół tego już się robi wśród wielu osób takie przeświadczenie, że chyba lepiej płacić podatek w Krakowie bo nie wiadomo, co jeszcze wymyślą, a jak coś wymyślą to jak będę płacił w Krakowie to przynajmniej będę mógł z tego skorzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani Radna Patena, przygotuje się Radny Ptaszkiewicz, natomiast Pan Garda na końcu zabierze głos.

Radna – p. M. Patena

Panie Radny pomysł bardzo dobry, jednego Pana i drugiego Pana tylko dobrze by było żeby wszyscy realizowali go zgodnie z intencją. Drukujemy plakaty, myślimy o zachętach, ale ci, którzy płacą te podatki są niezadowoleni z tego jak Pan Prezydent wydaje te pieniądze, ostatnio, wcześniej nie, ale ostatnio – czego była dowodem i manifestacja przed Urzędem Miasta Krakowa i ta sesja tzw. oświatowa w czwartek 29 marca – pokazały, że wcale mieszkańcy nie będą chcieli dawać pieniędzy naszemu Prezydentowi. Jeżeli mamy stołówki w szkołach, a Prezydent je likwiduje bo uważa, że nie będzie płacił za gotowanie obiadów wszystkim dzieciom, nie widzi innej formy, nie widzi innego sposobu porozumienia się z mieszkańcami no to jakby tutaj wywracamy wszystko. Nie da się tak, że kawałek chce, a kawałek robi wszystko żeby wywrócić ideę, jedni chcą, jedni też by chcieli, ale nie. Przypominam Państwu, że mowa w tej chwili o przedszkolach, a ostatnie zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa Nr 152 każe zwalniać paniom dyrektorkom woźne w przedszkolach, że jest za dużo personelu, rodzice są zaniepokojeni, co będzie z bezpieczeństwem ich dzieci bo zostało nie raz już w wypowiedziach udowodnione, że ucierpi na tym bezpieczeństwo dzieci. Czyli tak, od rodziców pieniądze tak, ale nie będziemy dofinansowywać te przedszkola tylko wręcz przeciwnie, tam będziemy jeszcze odbierać żeby było woźnych mniej, żeby nie było obiadów itd. To samo np. ze świetlicami socjoterapeutycznymi, płacić podatki tak, ale świetlice zlikwidujemy. Drodzy Panowie bo Panie nie zabierały głosu, trzeba by poprosić Prezydenta, Pani Radna przepraszam, trzeba by poprosić Pana Prezydenta żeby się wsłuchał czy dobrze wydaje pieniądze, czy dobrze proponuje wydawać pieniądze, a później prosić żeby ludzie nam dodawali tych pieniędzy. Dziękuję.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Radnej Patenie, Radny Ptaszkiewicz, przygotowuje się Pani Radna Jantos.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jestem zdumiony tą dyskusją dlatego, że dotknęliśmy punktu mówiącego o tym, że zaczynamy się komunikować z mieszkańcami w sposób dotyczący budowy odpowiedzialności, odpowiedzialności za miasto. Jeżeli ktoś chce partycypować w korzyściach tego, że mieszka w Krakowie i korzysta z infrastruktury w Krakowie, musi również ponosić odpowiedzialność i partycypować. I zaczynamy po raz pierwszy uświadamiać, że wszystko ma jakąś swoją logikę i konsekwencje. Jeżeli my wydajemy jako Rada Miasta środki mieszkańców gminy na ten cel to musimy również starać się poszerzać tą odpowiedzialność i adresować te pytania do osób, które korzystają z tej infrastruktury, a nie partycypują w kosztach, dlatego te wszystkie działania, które są podejmowane przez Wiceprzewodniczącego Rady i w tej chwili ta propozycja tej uchwały jest bardzo dobrą, dobrym przykładem poszerzania tej świadomości i odpowiedzialności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Radnemu Ptaszkiewiczowi, bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, dziękuję. W takim razie Pan Radny Garda się jeszcze zgłaszał, jako wnioskodawca podsumuje.

Radny – p. B. Garda

Znaczy w każdym temacie tak naprawdę możemy powiedzieć jak to źle coś się dzieje, po pierwsze ja nie jestem Prezydentem, rozumiem, że do mnie były te głosy, bo nie mam tak naprawdę, więc tak, bądźmy dobrej myśli, oby nie, natomiast tutaj ta cała kwestia podniesiona, do niej się nie odniosę bo nie była na temat za bardzo, tak bym powiedział, tu kompletnie inny temat, Pan Radny Ptaszkiewicz tutaj wytłumaczył o co tu chodzi. Natomiast Panu Radnemu Ziębie chciałem odpowiedzieć, że jest pewna różnica ponieważ przy becikowym chcieliśmy dać kryterium, to jest płacenie podatków w Krakowie, jeśli płacisz dostaniesz becikowe, jeśli nie to nie dostaniesz tego becikowego, natomiast tutaj jest kwestia alternatywy to znaczy, że jednym tylko z kryterium, a kryterium składa się z kilku podkryteriów, które na końcu dają jakieś punktacje, jest to czy płacisz podatki w Krakowie, nie zamykamy drogi, to jest właśnie ta różnica, nie zamykamy drogi osobom, które nie płacą podatku w Krakowie dzięki temu, ponieważ to nie będzie jedyny warunek konieczny, on nie jest warunkiem koniecznym, on jest tylko jeden z, oczywiście on wzmacnia, w Warszawie jest to zrobione, że jest to bodajże 18 punktów dodatkowych za to, że się płaci podatki w Warszawie, oczywiście to jest tyle samo co samotnie wychowująca matka dziecko, też dostaje 18 punktów. Jeżeli ktoś jest spoza Warszawy, a jest samotnie wychowującą matką dziecko to miało tyle samo punktów, co normalna rodzina, która ma jedno dziecko i chciało posłać do przedszkola. Więc nie zamykamy drogę i w tym momencie były inne kryteria, które również się tam bierze pod uwagę. To jest kwestia oczywiście rady pedagogicznej przedszkoli w jaki sposób to zrobią i żeby to było zgodnie. Tu też jest ta intencja tego, że Pan Prezydent w piśmie poprosi dyrektorów i rady pedagogiczne przedszkoli o to, żeby to zrobiły tak, ale mam nadzieję, że służby Pana Prezydenta i Wydział Edukacji ma na tyle dobrych prawników, że przygotuje to tak, że nie będziemy mieć tych problemów, o które tutaj się obawiamy. Dlatego ta uchwała nie była bardzo szczegółowa tylko właśnie była dość ogólną i kierunkową. Dziękuję bardzo.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gardzie. Czy jeszcze ktoś chciał w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek – czy to jest taki termin krótszy czy dłuższy, normalny – 10 kwietnia godzina 15.00, wtorek i ostateczny termin zgłaszania poprawek 12 kwietnia, to jest czwartek, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, tak bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ponieważ nie minęło 14 dni od Sesji, na której wnosiliśmy projekt uchwały o powołaniu okrągłego stołu edukacyjnego, minął termin poprawek i autopoprawek w dniu wczorajszym, prosiłbym o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, 18 podpisów. Zanim to będziemy procedować to trzeba uzupełnić, bardzo proszę przechodzimy do kolejnego punktu:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXI/1060/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 WRZEŚNIA 2009 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU GOSPODARCZEGO WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W ZAKRESIE BRANŻ CHRONIONYCH I ZANIKAJĄCYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 676, I czytanie, referuje Pan Radny Wojciech Wojtowicz, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę Państwa pozwalam sobie wprowadzić projekt uchwały dotyczący programu gospodarczego wspierania przedsiębiorczości w zakresie branż chronionych i zanikających, jest to druk Nr 676, jak Państwo wiecie poprzednia kadencja Rady przyjęła taki program, program wspierania przedsiębiorczości i jednym z tych elementów były branże zanikające i chronione i Wysoka Rada poprzedniej kadencji jak i w tej kadencji zwiększyła tą ilość branż zanikających i chronionych i ponieważ myślę, że należy się i Państwu i opinii publicznej na temat tego jakie mamy te branże to pozwólcie, że odczytam te dotychczas przez Wysoką Radę poprzedniej kadencji i dzisiaj uchwalone branże i te, które zapropomuję do uchwalenia w dzisiejszej uchwale. Otóż mamy takie branże: szewstwo naprawkowe, obuwnictwo miarowe, krawiectwo naprawkowe, krawiectwo miarowe, modniarstwo, szatniarstwo, kapelusznictwo, naprawa sprzętu AGD, ślusarstwo, stolarstwo, tapicerstwo, konwisarstwo, kaflarstwo, zduństwo, garncarstwo, witrażownictwo, gorseciarstwo na miarę, usługi pralnicze bez czyszczenia chemicznego, organmistrzostwo, wytwarzanie i naprawa obuwia ortopedycznego, naprawa i konserwacja wag, usługi zegarmistrzowskie w zakresie naprawy zegarków i zegarów, kowalstwo artystyczne, odlewnictwo artystyczne, rymarstwo, złotnictwo artystyczne, introligatorstwo w zakresie oprawy starych ksiąg, kuśnierstwo, szklarstwo, sztukatorstwo, grawerstwo w kamieniu i metalu, brązownictwo i pozłotnictwo, kaletnictwo, wyprawa skór futerkowych, tokarstwo w drewnie, rzeźba w drewnie, bary mleczne, mała poligrafia, usługi fotograficzne, serwis RTV i to Wysoka Rada przyjęła w roku 2009, później była jeszcze nowelizacja tych uchwał, były dodane antykwariusze, antykwariaty, księgarnie pod warunkiem, że sprzedaż książek stanowią ich jedyną działalność. I teraz Państwa proszę o to, po konsultacjach szerokich między innymi w zespole w Zarządzie Budynków

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Komunalnych, tutaj razem z Panem Radnym Stanisławem Rachwałem uczestniczyliśmy przez kilka miesięcy w takich konsultacjach, pojawiła się potrzeba wprowadzenia dwóch branż zanikających to jest magiel oraz renowacja zabytkowych przedmiotów. Jeżeli Wysoka Rada uznałaby, że należy to wprowadzić, to bardzo proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi. Pozytywna opinia jest Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, jest tu opinia Prezydenta Miasta Krakowa, jeszcze Pan Radny chciał uzupełnić.

Radny – p. W. Wojtowicz

Zapomniałem dodać, że jest pozytywna opinia Pana Prezydenta i pozytywna opinia prawna z małą uwagą, to był błąd w druku, zamiast cyfry 9, ja to wniosę w autopoprawce, zamiast cyfry 9, pojawiła się cyfra 0, w autopoprawce to zmienię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia poprawek na dzień 10 kwietnia, wtorek, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 12 kwietnia, godzina 15.00, to jest czwartek. Proszę Państwa wprowadzimy teraz do porządku obrad drugie czytanie zgłoszone przed chwilą przez Radnego Ptaszkiewicza, stwierdzam, że jest zebrane 18 podpisów, termin poprawek i autopoprawek minął akurat 2 i 3, więc formalne wymogi mamy wszystkie spełnione, zatem proszę o przygotowanie się do głosowania, zapraszam Państwa na salę, a Państwa proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania tego wniosku. Wprowadzenie do II czytania druku Nr 690, okrągły stół.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku dzisiaj?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Proszę Państwa kolejny punkt:

UTWORZENIE DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY RZRYWKA 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 663, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Chrapisiński, proszę uprzejmie.

Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – p. A. Chrapisiński

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta chciałem przedstawić projekt utworzenia Domu Pomocy Społecznej dla osób uzależnionych jako gminnej jednostki budżetowej. Jednym z bardzo poważnych argumentów, żeby tą ścieżkę procedowania zastosować jest decyzja Zarządu Województwa

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Małopolskiego o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, który był w roku 2009 złożony o środki unijne, wtedy ten wniosek po pozytywnej ocenie był na liście rezerwowej, teraz jest możliwość uzyskania dofinansowania w wysokości 3 mln zł, które z tego, co wiem Prezydent zamierza przeznaczyć na standaryzację między innymi Domu Pomocy Społecznej dla Dzieci przy ulicy Łanowej. Ta uchwała nie powoduje żadnych skutków finansowych w tym sensie, że w planie roku 2012 jest zapis o środkach, które są na Dom Pomocy Społecznej w Krakowie. I na koniec chciałbym Państwa serdecznie przeprosić za mój wygląd, ale w piątek miałem po prostu zabieg okulistyczny i jeszcze przez najbliższe trzy tygodnie niestety wszędzie, także i w pomieszczeniach, muszę chodzić w ciemnych okularach. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie proszę Państwa jest pozytywna opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja wprawdzie pytałem Pana Dyrektora na Komisji Rodziny, ale warto żeby to Państwo usłyszeli bo to będą pensjonariusze czy też żeby nie powiedzieć pacjenci szczególnie i dom pomocy społecznej ma swoje możliwości, ramy, a także i zakres obowiązków bo tacy niestety przebywają w Szpitalu Babińskiego czy im podobni, żeby Pan Dyrektor powiedział jak ta opieka będzie wyglądać i jaka będzie kwalifikacja i, troszkę więcej bo na pewno jest taka potrzeba, to nie ulega wątpliwości, Komisja Rodziny zaopiniowała pozytywnie, ale warto żebyśmy się dowiedzieli, cała Rada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pytam kolejnych Państwa Radnych czy ktoś z Państwa chciałby w tej kwestii zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, proszę Panie Dyrektorze ustosunkować się do zadanych kwestii przez Pana Radnego Ziębę.

Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – p. A. Chrapisiński

Szanowni Państwo!

Osoby, które będą umieszczane w tym domu pomocy społecznej będą kwalifikowane przez Komisję składającą się z przedstawicieli MOPS-u i terapeutów, przede wszystkim w pierwszej fazie to są osoby, które aktualnie są pensjonariuszami domu pomocy społecznej na terenie miasta Krakowa, którzy stwarzają określone problemy związane z nadużywaniem alkoholu przez co jesteśmy w stanie nie tylko zwiększyć miejsca w tych domach bo te osoby zostaną wzięte, ale także podnieść komfort osób, które przebywają w tych aktualnie dzisiejszych domach. Zatem te osoby, które będą przebywały w tym domu muszą spełniać także te kryteria, które wynikają z przepisów ustawy o pomocy społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę bardzo czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 10 kwietnia, to jest wtorek, godzin 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

dzień 12 kwietnia, to jest czwartek, też godzina 15.00. Przechodzimy proszę Państwa do kolejnego punktu naszych obrad:

LOKALIZACJA KASYNA GRY W BUDYNKU HOTELU STARY PRZY ULICY SZCZEPAŃSKIEJ 5 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 683, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął kolejny wniosek dotyczący lokalizacji kasyna gry w Krakowie, tym razem wnioskodawcą jest przedsiębiorca Casino Mirage, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanach Wrocławskich. Wniosek dotyczy wydania pozytywnej opinii przez Wysoką Radę w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Stary przy ulicy Szczepańskiej 5 w Krakowie. Wniosek jak zawsze został zaopiniowany przez merytoryczne Wydziały Urzędu Miasta Krakowa to jest Wydział Podatków i Opłat, Biuro Planowania Przestrzennego, a także ze względu na zabytkowy charakter budynku przez Miejskiego Konserwatora Zabytków i Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przypomnę tylko, że zgodnie z obowiązującym w tej chwili limitem kasyn w Krakowie liczba kasyn wynosi 4, obecnie funkcjonuje jedno kasyno gry przy ulicy Westerplatte 15/16 z koncesją do dnia 12 lipca 2012 roku, natomiast w 2012 roku Minister Finansów rozpatrzył wnioski, które wcześniej Wysoka Rada rozpatrywała i zostały przyznane trzy nowe koncesje dla Krakowa na następujące lokalizacje: dla kasyna gry przy al. Focha 1 na rzecz Casino spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, kasyno gry w hotelu Holiday Inn przy ulicy Wielopole 4 – 8 na rzecz ZPR spółka akcyjna, kasyno gry w hotelu Dwór Kościuszkowski przy ulicy Papierniczej 3 na rzecz Casinos Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W omawianej sprawie Rada Dzielnicy I Stare Miasto uchwalała Nr XVI/190/2012 z dnia 23 lutego 2012 roku wyraziła negatywny wniosek dotyczący właśnie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Stary przy ulicy Szczepańskiej 5 w Krakowie. W związku z powyższym, negatywnym stanowiskiem Rady Dzielnicy I przedkładamy Państwu projekt uchwały, który również zawiera negatywną opinię Wysokiej Rady w przedmiotowej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa przypomnę, że w tej chwili na dzień dzisiejszy mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są jakieś inne stanowiska Komisji? Nie widzę. Czy Kluby Radnych chcą przedstawić swoje stanowisko? Też nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 kwietnia, to jest wtorek, godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 12 kwietnia, to jest czwartek, godzina 15.00. Proszę Państwa kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/231/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA CEN I OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENI DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH,

KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO POROZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 688, I czytanie, referuje Pan Grzegorz Sapoń, proszę uprzejmie.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Publicznego – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Na wstępie mam takie pytanie czy mógłbym odnieść się do druku 664 w sprawie ustalenia bezpłatnych przejazdów dla wolontariatu w czasie EURO 2012.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Publicznego – p. G. Sapoń

W tej kwestii Wydział Sportu wystąpi do nas o wprowadzenie takiej ulgi czy przejazdu bezpłatnego dla wolontariatu na czas EURO 2012, natomiast jeżeli tylko wpłynie taka informacja natychmiast przystąpimy do procedowania uchwały, która pojawi się na Sesji w dniu 25 kwietnia. A teraz przechodząc do druku Nr 688 w sprawie ustalenia, zmian do uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, tutaj kilka rzeczy, o których chciałem powiedzieć. Modyfikacji generalnie ulegnie szereg zapisów we wszystkich załącznikach do przedmiotowej uchwały. W załączniku 1 podstawowa i w zasadzie jedyna zmiana, która zostaje wprowadzona, załącznik 1, czyli ceny biletów i inne opłaty. Zmiana związana jest ze zwiększeniem kwoty opłaty podwyższonej za przejazd bez ważnego biletu lub bez właściwego uprawnienia. Takie rozwiązanie zostało zaproponowane przez Pana Radnego Dominika Jaśkowca podczas procedowania druku 504, uzyskało pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym, że druk 504 został uchylony ten wpis, ten zapis pojawił się w obecnym druku 688. Jeżeli chodzi o załącznik 2 do uchwały czyli uprawnienia do przejazdów bezpłatnych i ulgowych. Tutaj główne zmiany polegają na można powiedzieć takich poprawach związanych z zapisami wpisu do legitymacji jednego z symboli przyczyny niepełnosprawności. Tutaj w tej sprawie zgłosił się do nas Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności z prośbą o uaktualnienie tych kwestii, ponieważ od ostatniej modyfikacji załącznika 2 do uchwały nastąpiło wiele zmian związanych z nadawaniem symboli niepełnosprawności, dlatego też tutaj te zmiany już są uwzględnione, te zmiany w żaden sposób nie wpłyną na dochody i wydatki miasta, ponieważ grupa osób upoważnionych do korzystania z tej ulgi nie zmienia się, to jest tylko i wyłącznie kwestia związana z dokumentem potwierdzającym prawo do posiadania ulgi. Kolejna zmiana jest związana z postulatem zgłaszanym przez rodziny wielodzietne i polega na tym, aby w przypadku rodzin wielodzietnych bezpłatnymi przejazdami objąć dzieci, które ukończyły czwarty rok życia czyli zgodnie z uchwałą nie mają prawa do przejazdów bezpłatnych, do momentu rozpoczęcia obowiązku szkolnego czyli to jest wiek 5, 6 lat, muszą nabywać bilet za połowę odpłatności. Stąd otrzymywaliśmy liczne postulaty, aby coś w tej kwestii zrobić, dlatego też przeprowadziliśmy w tym celu analizę, jest to około, rozszerzenie tego uprawnienia objęłoby około 330 dzieci w przedziale od 5 – 6 lat i to jest w okresie do września br., natomiast od września tych dzieci byłoby tylko 165. Kolejna zmiana jest związana z inicjatywą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, który zwrócił się z prośbą o objęcie przejazdami bezpłatnymi osób, które są, dzieci, które są częściowo lub całkowicie pozbawione opieki rodzin biologicznych i są wychowankami placówek opiekuńczo – wychowawczych. Kolejna inicjatywa jest związana z nadaniem uprawnień o przejazdach bezpłatnych dla członków Związku Sybiraków, które posiadają status osoby represjonowanej, inicjatywa w tej sprawie

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

wpłynęła do Pana Przewodniczącego Rady Miasta w lutym tego roku, została przesłana do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o spowodowanie rozpatrzenia. Przeprowadziliśmy analizę w tej sprawie, generalnie ulga ta obejmie około 30 osób z Oddziału w Krakowie oraz szacujemy, że maksymalnie 10 osób z pozostałych oddziałów w Polsce. Co jest istotne, to są osoby, które ukończyły 56 rok życia, wiadomo, nie rozpoczęły jeszcze 70, więc to jest ten przedział wiekowy, ta grupa sukcesywnie będzie się pomniejszać, ponieważ osoby będą mogły korzystać z uprawnienia do przejazdów bezpłatnych po ukończeniu 70 roku życia. To tyle jeżeli chodzi o załącznik 2 do uchwały i załącznik 3, który jest związany z przepisami taryfowymi. Pierwsza kwestia jest związana z modyfikacją zapisów dotyczących wydawania i kontrolowania biletów aktywizujących dla osób bezrobotnych. Taki bilet w taryfie mamy, osoba bezrobotna, aby poświadczyć prawo do posługiwania się takim biletem obecnie przedstawia zaświadczenia z Grodzkiego Urzędu Pracy, że posiada nadany status osoby bezrobotnej. Tutaj podstawowa kwestia jest taka, że to zaświadczenie jest wydawane bezterminowo, więc tak naprawdę jeżeli ktoś takie zaświadczenie otrzymał 10 lat temu nadal może korzystać, chociaż nie jest osobą bezrobotną może z takiego uprawnienia korzystać. Tutaj konsultowaliśmy się z Grodzkim Urzędem Pracy jak tą kwestię rozwiązać i zaproponowano nam rozwiązanie następujące, z którym się w pełni zgadzamy i które proponujemy w zmianie przepisów taryfowych i polega ono na tym, że osoba bezrobotna będzie przedstawiać zaświadczenie o statusie osoby bezrobotnej wydawane przez Grodzki Urząd Pracy, natomiast honorowane będą tylko i wyłącznie zaświadczenia, które są wystawione nie wcześniej niż trzy miesiące przed dniem kontroli. Kolejny zapis związany jest z zasadami uznawania papierowych biletów za nieważne w przypadku nieprawidłowego wydruku lub z wydrukiem nieczytelnym z powodu usytuowania go na bilecie w miejscu do tego nie przeznaczonym. Do tej pory w przepisach taryfowych był zapis, który jakby narzucał na pasażera konieczność sprawdzenia czy odcisk kasownika czy nadruk z kasownika jest prawidłowy i w przypadku gdy tak nie było musiał zgłosić tą sprawę czy powinien zgłosić tą sprawę prowadzącemu pojazd. Niestety w kontekście wyroku sądu okręgowego w Warszawie o ochronie konkurencji i konsumentów taki zapis jest niedopuszczalny, nie można narzucać na pasażera obowiązku sprawdzania czy bilet jest dobrze skasowany, a już tym bardziej konieczności podchodzenia do prowadzącego pojazd żeby taki bilet potwierdził czy jest prawidłowo skasowany bądź też nie. Dlatego też musieliśmy tutaj ten zapis zmienić i na tą chwilę zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, że pasażer jest zobowiązany do kasowania biletów w miejscu do tego wyznaczonym, takie miejsce na bilecie się oczywiście pojawi, natomiast kontroler będzie mógł uznać bilet za nieważny jeżeli w tym miejscu nadruk będzie nieczytelny z takich czy innych przyczyn. Oczywiście jeżeli pasażer skasuje bilet z drugiej strony też nic z tego tytułu się stać nie powinno ponieważ wzory biletów są tak przygotowane do wprowadzenia od 16 kwietnia, żeby ta kwestia była taka naprawdę bezdyskusyjna i ten wydruk był czytelny z każdej strony. Niemniej jednak musimy wskazać miejsce do kasowania, chociażby z tego powodu, że wprowadzamy nowy bilet, który będzie biletem dwukrotnego kasowania i tak naprawdę pasażerowie powinni zwracać uwagę na to, z której strony ten bilet będą kasować. Kolejna modyfikacja związana jest z zapisami dotyczącymi możliwości kontynuowania podróży środkiem transportu zbiorowego w związku z awarią. Do tej pory w przepisach taryfowych był zapis tylko i wyłącznie związany z tym, że w przypadku awarii pasażer może kontynuować podróż na podstawie biletu jednorazowego na trasie pojazdu, który uległ awarii, pojazdem innym, na tej samej linii lub pojazdem innej linii po tej samej trasie. Natomiast nie było zapisu związanego z biletami czasowymi czyli tak naprawdę ten bilet po upływie czasu tracił swoją ważność. Zmiana będzie polegała na tym, że zostanie wprowadzony zapis dotyczący osób korzystających z biletów czasowych, czyli w przypadku awarii jego ważność będzie wydłużona o kolejne 15 minut. I ostatnia kwestia, która jest

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

związana z bardzo dużą liczbą postulatów zgłaszanych przez pasażerów transportu zbiorowego w Krakowie, jest to związane ze sprzedażą biletów przez prowadzących. Tutaj już pewno kroki, żeby tą sytuację rozwiązać i ułatwić zakup, zrealizowaliśmy poprzez zmianę taryfy, od 16 kwietnia prowadzący będzie sprzedawał bilet za 4 zł normalny oraz za 2 zł ulgowy, więc ten problem wydawania reszty powinien już w tym momencie zostać rozwiązany. W skrajnym przypadku jeżeli pasażer nie będzie miał 4 zł, będzie miał np. 10, to będzie sobie mógł kupić większą liczbę biletów, natomiast tutaj wprowadzamy taki zapis, który nie będzie obligował kierujących pojazdem do wydawania reszty, natomiast prowadzący pojazd jeżeli warunki na to pozwolą będzie mógł taką resztę osobie nabywającej bilet wydać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Czy są prezentacje opinii Komisji, stanowiska Klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę Panią Radną Tatarę, przygotowuje się Pani Radna Bassara.

Radna – p. A. Tatar

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Wedle ostatniej wypowiedzi tutaj Pana, troszeczkę wzbudziła moją wątpliwość, że to taką pozostawiamy dowolność w decydowaniu motorniczemu czy jemu warunki pozwalają na wypłatę reszty, bądź nie, jest to takie bardzo subiektywne, rozumiem, że raz będzie mieć warunek wydać z 10 zł, a raz nie będzie, czasami bywa tak, że to jest ostatnie 10 zł, które mamy w portfelu i dla chyba pasażera nie jest dobrą wiadomością, że niestety nie może zakupić biletu, a ostatnie 10 zł może przeznaczyć na zakup większej liczby biletów. To jest moja dygresja. I chciałam zapytać w punkcie dotyczącym niewidomych wraz z przewodnikiem towarzyszącym im w pojeździe, chciałam zapytać w jaki sposób traktowane są psy, ponieważ jest opłata tutaj kary 150 zł, naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt i w jaki sposób zostały ujęte psy jako przewodnicy bo wiemy, że przewodnicy – psy – są opiekunami osób ociemniałych i niewidomych, w związku z tym chciałam zapytać czy pies w takiej sytuacji jest zwolniony z opłaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Pani Radna Bassara i proszę o zgłaszanie się Radnych.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Koledzy!

Ja mam do proponowanego projektu uchwały dwie uwagi. Jedna uwaga to z całą, chciałabym powiedzieć jedno czy wydruk jest wyraźny czy nie to możliwe, że kasowniki są do tego przygotowane natomiast chyba nie są przygotowane krakowskie ulice. W związku z tym jak autobus podskoczy na dziurze to nie wiem czy ten wydruk będzie wyraźny czy nie i wydaje mi się, że jest to trochę za daleko idący zapis. Ale jedną rzecz chciałam bardziej pozytywną powiedzieć. W projekcie uchwały jest napisane, że bezpłatne przejazdy mają być dla osób ze Stowarzyszenia Związków Sybiraków. Mam prośbę do Pana, aby rozszerzyć ten zapis o wszystkie osoby, które taki status Sybiraka posiadają, z tego, co ja wiem to tych Związków Sybiraków jest kilka i głupio robić jakieś dalsze podziały między tymi ludźmi, w związku z tym chciałabym, żeby zostało to uwzględnione, że wszyscy, którzy mają status Sybiraka mogli podróżować bezpłatnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Rachwał.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent!

Ja w sprawie też tego nieczytelnego biletu bo to, że podskoczy autobus to jeszcze jest nic, ja zauważam, że praktycznie wszystkie bilety, które pochodzą z automatu i są kasowane to po prostu są nieczytelne i jeżeli już na dzień dobry tak działa system to trudno wymagać od kogoś kto kasuje żeby ten bilet był czytelny tym bardziej, że te bilety są czasowe i wydruk czasu jest ważny dla jego ważności, jeżeli ktoś sobie kasuje to musi sobie zapamiętać, kiedy skasował ten bilet bo on jest nieczytelny po prostu i ja nie wiem jak weryfikuje potem kontrol, jaki jest czas bo ten czas naprawdę jest zamazany samym wydrukiem i dotyczy to wszystkich biletów z automatu. Oczywiście niektóre kasowniki kasują od góry, niektóre od dołu bo różne są kasowniki, ale te, co kasują od góry, wszystkie są nieczytelne. W związku z tym mam prośbę żeby te wszystkie wydruki z automatów skorygować, żeby one były czytelne, ewentualnie ten przepis wykreślić, który jest proponowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Będzie możliwość oczywiście zgłaszania poprawek, proszę bardzo Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent! Państwo Radni!

Znaczy ja mam takie dwie konkretne sprawy, mianowicie, w związku z tym, że korzystam bardzo często z komunikacji miejskiej więc są różne przypadki, mianowicie Pan powiedział, że – bo w ogóle bilet czasowy powoduje ogromne stresy pasażerów, to jest naprawdę ogromny stres i sam to mam z doświadczenia i dlatego dla mnie jest rzeczą, co należy rozumieć awarię. Np. jadę na Lubicz, przechodzimy w Basztową, stoi 5 pojazdów tramwajowych w kolejce oczekujących na wyjazd spod LOT, jest to awaria czy nie jest awaria, prawdopodobnie nie awaria, ale jest korek i w wyniku jeżeli ktoś kasuje bilet 15-minutowy np. na Lubicz, a chce dojechać do Bagateli to on często te 15 minut przekracza i wtedy co należy z taką osobą robić, a to są tylko dwa przystanki. Więc wydaje mi się, że bilety czasowe to są, generalnie unika się w świecie już tego typu bo się wszędzie mówi, że ileś przystanków się jedzie i wtedy każdy ma to, ale to jest jakby sprawa dalsza. Więc pytam co to znaczy awaria, np. ostatnio było na Karmelickiej, że samochód wjechał, tramwaj nie mógł po prostu przejechać, ponieważ blokował samochód osobowy, więc na całej Karmelickiej stały po prostu tramwaje i to dosłownie trwało 30 minut, zanim przyjechała Straż, samochód odsunęli, czy każdy ma wtedy kasować te bilety 15-minutowe, to pytanie. I następna sprawa, też parę razy spotkałem. Np. ma bilet na jedną linię lub dwie, ale na linii typu 4, tramwaj numer 4 i wsiada przy Poczcie Głównej np. w 10 i często jest tak, że wchodzi kontrola i żąda biletu, ten ktoś mówi, ja mam tylko jeden przystanek do mojej trasy czwórki i ja nie będę kupować biletu. I mam pytanie czy ta zasada, która kiedyś była, plus minus jeden przystanek, obowiązuje przy wykupie biletu stałego na daną linię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi, bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Panie Dyrektorze!

Odbyliśmy w poniedziałek dyskusję na temat tego projektu uchwały i ja pozwolę sobie powiedzieć o dwóch zapisach. Pierwszy dotyczy kasowania biletu, myślę, że ta argumentacja, o której Pan wspomniał, że pojawił się bilet dwuprzejazdowy, zresztą poparty przez Pana

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Prezydenta i przez Wysoką Radę to ten zapis mógłby dotyczyć odnośnie kasowania właśnie tego biletu dwuprzejazdowego, faktycznie trzeba go tak skasować żeby z jednej czy z drugiej strony on był dokładnie uwidoczniiony. Ale zgadzam się ze wszystkimi wcześniejszymi głosami moich koleżanek i kolegów, którzy mówili o tym, że w wielu sytuacjach będzie bardzo trudne, aby ten bilet był dokładnie skasowany, a sam Pan Dyrektor wspomniał w wypowiedzi, że czy z jednej czy z drugiej strony będzie mógł kontroler uznać, że ten bilet jest poprawnie skasowany, w związku z tym nie robmy takich zapisów, żeby to kontroler decydował o tym czy to jest dobrze skasowane czy nie, wiele osób bardzo często w tłoku, w zamieszaniu kasuje niezbyt dobrze, a wiadomo, że tylko jeden raz można taki bilet skasować. W związku z tym ja będę składał poprawkę żeby to dotyczyło tylko i wyłącznie biletów dwuprzejazdowych. I kolejna sprawa, jestem Radnym w tej kadencji, w poprzedniej nie byłem Radnym, ale już poprzez ten okres 1,5 roku pojawiały się dyskusje wielokrotnie na temat właśnie, kiedy zmienialiśmy ceny biletów na temat wydawania czy sprzedaży biletów przez motorniczych, kierowców i jest część Radnych, która uważa, że w ogóle motorniczy i kierowcy nie powinni sprzedawać biletów, większość jednak popiera tą możliwość, natomiast sami prowadzący uważają, że nie jest to dla nich zbyt komfortowe, ponieważ zagraża to bezpieczeństwu prowadzenia tramwaju czy autobusu. Ponieważ wypracowaliśmy taki kompromis pomiędzy Radnymi i przedstawicielami mieszkańców Krakowa prowadzącymi pojazd, że można sprzedawać te bilety, ale za odliczoną kwotę, to nie zmieniamy tego, znaczy nie widzę dzisiaj potrzeby takiej, ja akurat na dyżurach nie miałem takich potrzeb, w prasie nie pojawiały się takie informacje żeby wielu mieszkańców zgłaszało taką potrzebę i dzisiaj jakby nie wiem dlaczego wychodzimy z taką inicjatywą ze strony ZIKiT, który mówi o tym, że motorniczy mają wydawać resztę, czy mogą wydawać resztę. Ten zapis będzie prowadził do tego, że w wielu przypadkach dojdzie do kontrowersji, do niepotrzebnych napięć, a przecież nie o to nam chodzi. Jest kompromis, zostawmy go, również w tym punkcie będę składał poprawkę, która będzie przywracała poprzedni zapis ten, który przez ostatni czas obowiązywał i mnie się wydaje, że w większości sprawdzał się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi, zapraszam Pana Radnego Jaśkowca, proszę uprzejmie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim tak, jeżeli chodzi o sprawę Sybiraków to podzielam głos, zdanie Pani Radnej Bassary, nie może być tak, że się przyznaje przywilej tylko jednemu Związkowi, jest wiele organizacji to wszystkie one powinny mieć takie przywileje mieć jeżeli się a to decydujemy, mnie się wydaje, że to tak niewielka grupa i tak zasłużona dla naszego kraju, że tutaj raczej problemu być nie powinno. Natomiast jeżeli chodzi o to, co wszystkich tutaj nurtuje czyli o kasowanie biletów i uznawanie za ważne skasowanie biletu nie do końca, niewyraźnie skasowanego. Prawda jest taka, że mamy kilka typów kasowników i o ile kasowniki pomarańczowe, te takie duże z czytnikami Krakowskiej Karty Miejskiej, z tym wyświetlaczem mają takie dwa dziurkacze, które przytrzymują bilet w momencie kasowania czyli kasując bilet jak autobus podskoczy faktycznie na jakiejś dziurze czy potracony ktoś zostanie w autobusie itd. to ciężko jest ten bilet, ciężko jest żeby ten bilet w tej szczelinie się poruszał, to te brązowe kasowniki czegoś takiego nie mają, to są te najmniejsze, najstarsze kasowniki i one bardzo często, kasując w nich bilet bardzo często te wydruki są niewyraźne, liczby są poprzysuwane i dopóki te kasowniki są w użytkowaniu, a ich jest znaczna część to raczej nie powinno się, nie można wprowadzać zapisu, który by dawał możliwość

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

podważenia biletu osobie kontrolującej, który został skasowany w dobrej wierze przez pasażera. Ten wyrok, na który się Państwo powołują wcale nie oznacza, że powinno się, że powinno się pozbawić pasażera możliwości u prowadzącego pojazd jakby parafowania biletu, on tylko mówi, że nie ma takiego obowiązku, natomiast nie możliwości. Więc wydaje się, że procedując nad tą uchwałą trzeba po prostu stworzyć taki zapis, który da taką możliwość, ale nie nałoży obowiązku bo faktycznie z przyczyn niezależnych od nas możemy w kasowniku uzyskać wydruk niekompletny, nieczytelny, niewidoczny, później przyjdzie kontroler i w momencie kontroli on również ma takie próbki, skasuje próbkiem i uzyska dobry bo akurat w momencie, kiedy on kasował autobus stał czy też jechał po równym. I to jest podstawa do nałożenia w tych nowych przepisach kary podwyższonej, tak to wynika. Dlatego należy dać możliwość osobom kasującym bilety, pasażerom jednak jakiegoś parafowania biletu, kiedy mają wątpliwości czy ten wydruk jest czytelny czy nie u prowadzącego pojazd, co sprawę w ogóle rozwiązuje i zamyka i zamiast słowa obowiązek, wystarczy wprowadzić słowo – możliwość. Mnie się wydaje, że taka poprawka tutaj jest zasadna, tak samo sugerowałbym rozwiązanie w zakresie przywilejów dla Sybiraków, osób represjonowanych takie, które by tą grupę społeczną, zasłużoną dla naszego kraju, traktowały całościowo, a nie tylko wybiórczo jakąś jedną zaszczytną, ale tylko jedną organizację nie odnosząc się już do innych tego typu organizacji bo to jest niezgodne z zasadą równości wobec przepisów prawa. Co do kar, cóż, jest to moja poprawka, którą kiedyś zgłosiłem, więc jak najbardziej, podtrzymuję to zdanie, że podwyżka jest uzasadniona. Co do zakupu biletów, bo to jest jeszcze taka kwestia, i wydawania reszty, ja bym oczekiwał jednak, że w miarę szybko w każdym autobusie i tramwaju znajdą się biletomaty co ten problem w końcu rozwiąże i spowoduje to, że nie będziemy musieli tych biletów udostępniać u prowadzącego pojazd gdyż zgodnie z wieloma informacjami osób, instytucji bardziej w tych sprawach doświadczonych wynika, że może to być przyczyną wypadków i jest to często ze szkodą dla bezpieczeństwa podróżujących, taka sprzedaż biletów, po prostu kierowca jest rozproszony, rozprasza swoją uwagę w momencie sprzedaży biletu, co czasem bywa niebezpieczne dla użytkowników ruchu drogowego. I tyle zastrzeżeń moich, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Najpierw popsuję dobre samopoczucie Radnego Jaśkowca, nie jest ostatni, więc może nie będzie pierwszy, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, nie lubię dzielić włosa na czworo, ale dołożę do czasu poświęconego biletowi, czas poświęcony powierzchni, czas w stosunku do powierzchni jakiej dotyczy, to jest chyba rekord świata, ale moje cztery grosze dotyczą tego, Pani Tatała mówiła właśnie o tym, w czasie wydawania reszty. Chyba myślała o takiej sytuacji, że automat jest w pojeździe i automat jest zepsuty, automat wydaje normalnie pieniądze, może Pani wrzucić różne kwoty, jeżeli jest zepsuty to pasażer nie jest przygotowany na to, aby mieć tą kwotę odliczoną i to może dotyczyć właśnie, że wtedy ewentualnie kierowca mógłby wydać resztę bo nie ma innej możliwości kupienia biletu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sonikowi, ale sądzę, że jest nieistotne w tym momencie, Państwo to sobie wyjaśnicie w kularach. Czy jeszcze ktoś ma z Państwa Radnych ochotę zabrać głos?

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Nie widzę. Zatem czy wnioskodawca, Pan Dyrektor jeszcze będzie chciał się ustosunkować, proszę uprzejmie.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Publicznego – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowna Rado!

Odniosę się do tych kwestii, które zostały poruszone, jeżeli chodzi o pozostawienie decyzji kierowcy w kwestii wydawania reszty. Generalnie kierowca nie jest od sprzedawania i jeżeli chodzi o sprzedaż biletu w pojeździe to jest sytuacja tylko i wyłącznie związana z tym, że albo brakuje automatu do sprzedaży biletu, albo ten automat uległ uszkodzeniu. To jest takie pewne zabezpieczenie, generalnie sukcesywnie są montowane automaty we wszystkich pojazdach i tak naprawdę ten problem już wkrótce zniknie. Jeżeli chodzi o psa przewodnika oczywiście przejazd jest nieodpłatny. Jeżeli chodzi o kasowanie biletu w kasownikach starego typu i problem z dziurami, który tutaj był też poruszany w jezdniach, ta kwestia też zniknie, niedługo zostanie rozwiązana, ponieważ kasowniki są sukcesywnie wymieniane na takie, o jakich Pan Radny Dominik Jaśkowiec wspominał, w tym momencie około 20 % kasowników jeszcze jest starego typu. Jeżeli chodzi o wzory biletów, tak jak już wspomniałem wcześniej, od 16 kwietnia zarówno bilety kupowane w kioskach jak i te, które drukuje automat będą miały inny wzór, więc kwestia związana z nadrukiem w tym miejscu gdzie jest to czarne pole też nie będzie stanowiła żadnego problemu, ponieważ czarnego pola już tam nie będzie. Jeżeli chodzi o kwestie awarii pojazdu, każde zatrzymane, które nie jest spowodowane sytuacją drogową czyli zjawiskiem przede wszystkim kongestii, o takim tutaj mówimy, jeżeli stoi 5 tramwajów to już oznacza, że jest jakaś awaria, coś gdzieś musiało się stać na trasie. Jeszcze było pytanie o obowiązywanie dodatkowego przystanku poza trasą biletu, który jest na jedną trasę sprzedawany, tak, oczywiście taki zapis wciąż obowiązuje czyli jeżeli mamy na daną trasę możemy jeszcze jeden przystanek z tej trasy sobie przejechać. Teraz co jeszcze, o psach już powiedziałem, przejazd bezpłatny, więc chyba to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o uwagę Państwa Radnych. Zatem mamy ten punkt wyczerpany, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 10 maja to jest wtorek, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 kwietnia, to jest czwartek, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU BŁONIA KRAKOWSKIE ORAZ ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ZESPOŁU SPORTOWEGO NA BŁONIACH KRAKOWSKICH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 667, I czytanie, referuje Pani Prezydent, bardzo uprzejmie proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Plan Błonia Krakowskie to powierzchnia około 60 ha, przeważająca część obszaru zagospodarowana jest jako teren zieleni publicznej, w tym przede wszystkim jako rozległa miejska łąka, która pełni funkcję parku miejskiego. Teren ten unikalny jest w swojej skali, ponieważ jest wpisany do Wojewódzkiego Rejestru Zabytków, w planie ponadto znajdują się obiekty Zwierzynieckiego Klubu Sportowego oraz Klubu Sportowego Juvenia, tereny

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Towarzystwa Sokół przy ulicy Piłsudskiego, fragment parkingu przed Muzeum Narodowym, a także kwartał zabudowy pomiędzy al. Krasickiego i Kałuży obejmujący hotel Cracovia wraz z parkingiem oraz kino Kijów. Obszar Błoń jako miejsce organizacji licznych inwentów wymaga precyzyjnych i skutecznych przepisów prawnych, które określą w szczególności zasady i tryb korzystania z gminnych terenów użyteczności publicznej. Konieczna jest kontrola przekształceń terenów sąsiadujących to jest terenów obiektów należących do klubów sportowych, terenów przed Gmachem Głównym Muzeum Narodowego, a także terenów i obiektów hotelu Cracovia. Objęcie granicami planu zespołów terenów sportowych na Błoniach Krakowskich czyni zasadnym odstępianie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obecnie opracowywanego, zespołu sportowego na Błoniach Krakowskich, po przyjęciu do opracowania planu Błonia Krakowskie ten plan staje się bezzasadny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy są stanowiska Komisji, Klubów? W takim razie otwieram dyskusję, pierwszy zgłaszał się Pan Radny Urynowicz, potem Pan Radny Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Prezydent! Wysoka Rado!

Jestem zaniepokojony doniesieniami prasowymi związanymi z przyszłością Klubu Sportowego Zwierzyniecki, Rzemieślniczego Klubu Sportowego Juvenia, jak donoszą media, że tak powiem, kluby te mają Błonia opuścić. W związku z tym bardzo bym prosił Panią Prezydent o jasne sprecyzowanie jaka ma być ich przyszłość bo ja oczywiście mam świadomość tego, że wprowadzenie planu i jakby ochrona konserwatorska tego miejsca na pewno ograniczy możliwość przebudowy istniejących obiektów, to po pierwsze, ale jednak mimo wszystko chciałbym uzyskać tutaj zapewnienie i pełną informację, szczególnie, że są tutaj także przedstawiciele klubów sportowych i Rada Dzielnicy, abyśmy mogli jednoznacznie usłyszeć jaka jest, jakie konsekwencje niesie uchwalenie planu wobec tych dwóch klubów sportowych, wobec tych obiektów sportowych tak, żeby i kluby sportowe i środowisko sportowe Krakowa mogły jakąś przyszłość wiązać z tym obiektami. Bezspornym jest, że to małe obiekty sportowe biorąc pod uwagę te wielkie obiekty sportowe wybudowane na terenie Krakowa, niemniej jednak to są ważne. Ja występuję tu także jako członek Zarządu Polskiego Związku Rugby, w związku z czym to zainteresowanie Juvenią jest dla mnie szczególnie istotne, ponieważ jest to klub ekstraklasowy o długich wieloletnich tradycjach w tej dyscyplinie sportu. Bardzo bym prosił Panią Prezydent o ustosunkowanie się do tych informacji, które niestety przestraszyły środowiska sportowe Krakowa, do zapewnienia, że tutaj nie ma niebezpieczeństwa, bo to, że jednak ograniczenia w inwestowaniu będą to wiemy, czyli te marzenia o hotelu na Juvenii będziemy musieli odłożyć w czasie, niemniej jednak ja tutaj jakby wykreślić, odłożyć także, ponieważ chciałbym jednak na marginesie tej dyskusji zaznaczyć, że ważnym jest, aby jednak umożliwić tym dwóm klubom sportowym prowadzenie takiej działalności, która pozwoli na pozyskiwanie środków. Taka była intencja planowanej rozbudowy obiektu hotelowego na Juvenii, po to przede wszystkim żeby jednak klub był w stanie środki finansowe na swoje utrzymanie zdobywać. Ponieważ nie będzie takiej możliwości to już wiemy bo procedowana od 2007 roku wuzetka w sprawie rozbudowy już utknęła w punkcie martwym, ale jakby perspektywa ochrony konserwatorskiej wykluczy ją w całości, dlatego też może warto byłoby się zastanowić jak takim klubom sportowym pomagać i co w tej sprawie robić. Jeszcze raz bardzo proszę Panią Prezydent o

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

ustosunkowanie się w tych sprawach klubu Zwierzynieckiego i Juwenii Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Pana Radnego Hawranka, być może będę kolejne pytania więc wtedy dopiero Pani Prezydent całościowo odpowie, a przygotowuje się Pan Radny Kośmider, Pan Radny Smok, Pan Radny Stawowy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Ja poniekąd chciałem zadać bardzo podobne pytanie jakie zadał Pan Radny Urynowicz biorąc pod uwagę, że zarówno Juwenia jak i Zwierzyniecki są klubami sportowymi z ogromną tradycją, Juwenia jest klubem blisko 100-letnim, Zwierzynieckiemu też do tej granicy 100 lat niewiele brakuje i biorąc pod uwagę, że oba kluby są zrosnięte z dzielnicą VII, ze Zwierzyńcem, zresztą sama nazwa Zwierzynieckiego wskazuje, jest to Klub Zwierzyniecki, ja osobiście nie wyobrażam sobie żeby Zwierzyniecki mógł się znajdować gdziekolwiek indziej niż na Zwierzyńcu, dla mnie byłaby to jakaś paranoja nie do wyobrażenia wręcz, tak, że pytanie Pana Radnego Urynowicza jest jak najbardziej zasadne tym bardziej, że według mojej wiedzy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium, a była już bodajże w zeszłym roku, albo dwa lata temu opinia Komisji Planowania Przestrzennego która nie tylko umożliwiała pozostanie na tym terenie klubom sportowym, ale wręcz pewnego rodzaju drobną rozbudowę tych klubów, oczywiście nie w jakiś mocno rozbudowany sposób, ale w sposób zdrowo rozsądkowy, biorąc pod uwagę, że architektura zarówno Juwenii, infrastruktura jak i Zwierzynieckiego jest sprzed lat prawie 50, to też trzeba wziąć pod uwagę, że jeden jak i drugi klub działając w XXI wieku i pracując z młodzieżą bo to są kluby jedyne na terenie dzielnicy VII, które bardzo szeroko pracują z młodzieżą, zwłaszcza Zwierzyniecki, miałyby się z tego terenu wyprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Hawrankowi, następny zgłoszony był Radny Kośmider, to proszę bardzo Radny Smok.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni!

Ja dołączę się do tych głosów moich kolegów, ja sobie nie wyobrażam, żeby kluby z tak ogromną tradycją zniknęły z Błoń, poza tym pełnią ważną rolę, już nie tyle historyczną, ale edukacyjną i sportową, szkolą dzieci i młodzież w zakresie dyscyplin sportowych i nie może być tak, że miasto by chciało żeby kluby się rozwijały, zdobywały środki finansowe tylko w jakiś sposób tak naprawdę, wiadomo, że ze składem klub sportowy nie jest się w stanie utrzymać i rozwój klubu jest możliwy właśnie dzięki pewnym inwestycjom. I jakiś upór plastyków, konserwatorów miasta jest dla mnie niezrozumiały w ogóle bo już same drzewa czy roślinność, która tam rośnie, dwukrotnie przewyższa te obiekty, które teraz tam stoją. Nic nie stoi na przeszkodzie żeby dopuścić możliwość inwestowania w rozbudowę infrastruktury tych klubów tak, aby sport dzieci i młodzieży mógł się w Krakowie dalej rozwijać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Smokowi, bardzo proszę, aby kolejni mówcy nie powtarzali tych samych argumentów, które już usłyszeliśmy. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Otóż ten plan miejscowy to na szczęście nie tylko te kluby, ale moim zdaniem rzecz zdecydowanie ważniejsza, która się na jego terenie rozegra, to jest przyszłość działki, 1,20 ha, na której stoi hotel Cracovia bo Państwo wiecie, że kupiła je spółka, która specjalizuje się w budownictwie galerii handlowych i wedle takiej tajemnicy Poliszynela jest przymiarka do galerii handlowej na tym terenie, można sobie dość jasno i klarownie wyobrazić, że to będzie galeria na kilkadziesiąt tysięcy metrów plus powierzchnie biurowe, w moim odczuciu kompletnie nie przystająca do lokalizacji, w której miałyby się znaleźć, ja tylko przypomnę jaką awanturę wywołał projekt sklepu przy stadionie Cracovii od ulicy Kałuży, który z założenia miał być kilkakrotnie mniejszy. I tutaj jakby to jest najważniejszy problem tego planu miejscowego i ten problem plan miejscowy musi rozstrzygnąć w sposób najistotniejszy. Drugim takim problemem są obszary i działki przy Towarzystwie Sportowym Sokół, Państwo macie świadomość za tym murem, tylko tak dokładnie od ulicy nie widać, są boiska i są parkingi, puste działki, które wcześniej czy później będzie próba ich zagospodarowania i o to musimy również w tym planie zadbać, natomiast jeśli chodzi kluby sportowe, które stały się przy okazji bohaterem tego planu miejscowego ja osobiście uważam, że nie ma potrzeby chronienia Błoń planem miejscowym, gmina jest właścicielem Błoń, Błonia są w rejestrze zabytków, w zasadzie nie ma podstaw żeby wszczynać kolejny proces ochrony, ale skoro ktoś uznał, że to jest niezbędne to już, należy się cieszyć, że będziemy mieć kolejnych 40 ha terenów objętych planem miejscowym. Natomiast jeśli chodzi o kluby sportowe moim zdaniem są możliwe dwa rozwiązania, znaczy tutaj warto powiedzieć jedną rzecz bo ja nie słyszałem z wystąpienia Pani Prezydent, to jest stanowisko MKUA do planu miejscowego gdzie były tylko kluby sportowe i MKUA dała opinię negatywną. Jeżeli jest negatywna opinia do planu miejscowego to Rada Miasta nie może głosować tego planu miejscowego i problem polega na tym, że MKUA uważam, że te kluby powinny zostać przeniesione z Błoń, szkoda, że dzisiaj nie ma Prof. Wyżykowskiego, który jest urzędnikiem Prezydenta, a jednocześnie szefem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej dlatego, że jest możliwych kilka rozwiązań. Po pierwsze w planie miejscowym może być zakaz, że jest zieleń parkowa czy łąki są i wtedy kluby istnieją do śmierci technicznej budynków, wariant drugi, Rada Miasta stwierdza, że te kluby istnieją i zachowuje stan bieżący i wariant trzeci, robi się zapisy, które pozwalają na jakieś zmiany. Myśmy w zeszłym roku opiniowali ten plan miejscowy dla klubów sportowych na Błoniach i opinia była pozytywna dla zachowania tych klubów, ale również z pewnymi uwagami. Po pierwsze z zaleceniem likwidacji zieleni wysokiej i nasadzenia zieleni niskiej po to żeby zlikwidować tą barierę przestrzenną, którą te drzewa powodują i po drugie z likwidacją możliwości wieszania tam reklam wielkopowierzchniowych. Ja wiem, że jest źródło dochodu dla klubu, natomiast z punktu widzenia estetyki miejskiej to wygląda tak sobie. I to samo dotyczy kwestii budynków, jeżeli istnieją kluby to my im powinniśmy zagwarantować możliwość funkcjonowania czyli zaplecze, jakiś punkt, nie wiem czy gastronomiczny czy punkt sprzedaży sprzętu sportowego i zaplecze do uprawiania tam sportu czy przez wyczynowców czy przez amatorów. Natomiast jeśli chodzi o przeniesienie to ja jestem sobie w stanie wyobrazić bo jest w budżecie taka pozycja, Narodowe Centrum Rugby i tam pewnie byłaby próba przeniesienia tych klubów sportowych, to zupełnie niedaleko, na terenie miasta Krakowa w Luboczy jest 5 ha terenu gminnego i tam jest w planie miejscowym taka rezerwa pod inwestycje, oczywiście mnie sobie bardzo ciężko wyobrazić, żeby Zwierzyniecki funkcjonował w Luboczy bo to by trochę wyglądało zabawnie, i oczywiście jest to niemożliwe, ale mówię o realnej perspektywie bo jeżeli mówimy o przeniesieniu Klubu Zwierzynieckiego to gdzieś na terenie Zwierzyńca żeby podtrzymać tradycje, aczkolwiek wydaje się, że zachowanie tych obiektów sportowych na

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Błoniach w pewnym sensie zostało przesądzone w poniedziałek, bośmy na Komisji Planowania Przestrzennego ustalili jednogłośnie, że Komisja podtrzyma swoje stanowisko dotyczące lokalizacji tych klubów z posiedzenia na wiosnę zdaje się zeszłego roku, czyli będzie powielona ta opinia czyli opinia, która będzie mówiła o wycince wysokiej zieleni, zachowaniu obiektów, które istnieją i możliwości ich modernizacji. To wszystko się mieści w miarę zgodności zapisów planu miejscowego i Studium, które przewiduje na Błoniach zieleń. Mnie się wydaje, że tutaj Rada Miasta pozwoli sobie nie zgodzić się z Miejską Komisją Urbanistyczno – Architektoniczną a propos lokalizacji tych klubów sportowych i ten problem rozstrzygniemy po prostu na etapie Komisji Planowania Przestrzennego i podkreślam, największy problem to jest galeria na Cracovii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa proszę zgłaszać się, ja mam wyświetlenie, według zgłoszeń jest Pan Radny Chwajol teraz, bardzo proszę, przygotuje się Pani Radna Patena.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Jestem w takiej niezręcznej sytuacji, ponieważ zwrócę się do Pani Prezydent z prośbą o podzielenie tego planu, on nie może być w jednym elemencie, ponieważ są rzeczy takie w tym planie, które rzeczywiście musimy ze wszelkich miar zachować czyli poprzeć fragmenty tego planu, a są również takie rzeczy, które nie mogą być przyjęte. Stąd moja prośba o podzielenie. Powiem wprost, proszę Państwa w Krakowie mamy trzy kluby sportowe, które mają tradycję ponad 100-letnią, hucznie obchodziliśmy jubileusz Wisły i Cracovii, ale również Rzemieślniczy Klub Juvenia obchodził, w 1911 roku powstały, obchodził nie dawno 100-lecie swego istnienia. Od 1911 roku znajduje się na Błoniach Krakowskich. W związku z tym mając taką wiedzę nie wyobrażam sobie, żeby Radni Miasta Krakowa mogli tą tradycję ponad 100-letnią po prostu tak potraktować, wykreślimy, nie ma, ale ten element, o którym mówił Grzegorz Stawowy i który ja oczywiście w 100 % popieram też sobie nie wyobrażam, żeby w hotelu Cracovia, który obserwowałem jak powstawał w bólach, jaką był dumą tego miasta przez wiele lat, nagle powstała galeria handlowa. Trzeba zrobić wszystko, aby nie powstała tam galeria handlowa tylko żeby zachować funkcje dotychczasowe przez 50 lat, od 1960 roku zachowywał. W związku z tym nie wiem czy to jest możliwe, ale zwracam się z takim apelem do Pani Prezydent, 100-letni klub musimy zachować, ponad 100-letni, a galerię, nie możemy dopuścić żeby powstała w hotelu Cracovia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Marta Patena, przygotuje się Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radna – p. M. Patena

Zgodnie z tym, co Pan Przewodniczący mówił żeby się nie powtarzać to ja z głosem innym trochę. Wszystko – nie wiem jak powiedzieć, jak zacząć – sama włączałam się w cały proces doprowadzenia kanalizacji do tych dwóch klubów, które tam istnieją, do Klubu Zwierzynieckiego i Juvenii i jestem oczywiście za tradycją, za utrzymaniem tych klubów, ale jestem wielką przeciwniczką rozbudowy tamtej infrastruktury, wybudowania tam chociażby najmniejszego hotelu bo na łące, która ma być dla Krakowian nie powinna stać taka infrastruktura. Jeżeli Państwo, którzy prowadzą klub potrzebują środków na jego finansowanie to trzeba uruchomić jakieś inne działania, może trzeba zająć się młodzieżą w szkole i szukać tam narybku do swoich klubów na zawodników, w jakiś taki sposób inny

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

prowadzić, Panie Radny Urynowicz, tak, nie zgadzam się żeby tam był hotel. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Patenie, a do Pana Radnego Urynowicza apeluję, aby nie niszczył swojej głowy. Bardzo proszę Pan Radny Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja bardzo się cieszę, że ten plan dzisiaj zostaje nam przedstawiony, ponieważ Błonia Krakowskie oprócz Rynku to jest chyba jeden z obszarów urbanistycznych najistotniejsza dla Krakowa i praktycznie rozpatrywanie tego wejścia, tego frontu czyli placu przed Muzeum Narodowym bez tego kontekstu jest niemożliwe. Natomiast można byłoby przyjąć linię, którą prezentował Pan Przewodniczący Komisji Planowania dotyczącą utrzymania tego stanowiska. Natomiast plan daje nam szansę na wywołanie dyskusji i troszeczkę jednak wyjścia z tego takiego marazmu, w którym jesteśmy bo my mamy w tej chwili piękny teren, łąkę, ale tak na dobrą sprawę jest to jedno wielkie kretowisko, jako miasto musimy mieć świadomość, że tam potrzeba jakichś środków na utrzymanie, na zagospodarowanie i w tej chwili w kontekście planu zagospodarowania jest to też czas na to żeby spojrzeć na problem szerzej, ująć kwestie urbanistyczne, założenia, wrócić do dyskusji dotyczącej klubów bo oczywiście kluby są dobrem społecznym miasta, ale trzeba też, jesteśmy pomiędzy młotem, a kowadłem, bo z jednej strony chcemy pomóc działaczom, żeby mieli środki na rozwijanie swojej działalności, z drugiej strony te proponowane formy są w sprzeczności z argumentami, które urbaniści i architekci przedstawiają jeżeli chodzi o Błonia. Tak więc plan będzie dobrym momentem wywołującym dyskusję na temat funkcji i zagospodarowania tego terenu i drugi punkt to jest nie bójmy się i nie stwórzmy barier już na samym wstępie, może istnieją rozwiązania z punktu widzenia miasta, które jesteśmy w stanie z klubami również wypracować takimi, które dadzą im szansę rozwoju, a miastu spełnić tą podstawową funkcję czyli poprawy i zachowania tego układu urbanistycznego służącego jak najlepiej mieszkańcom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Urynowicz, przygotuje się Pan Radny Woźniakiewicz, przypominam Pan Radny Urynowicz drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący!

Ja pozwolę sobie przypomnieć kilka faktów, które jednak w tej dyskusji należy przypomnieć tym bardziej, że chciałbym, abyśmy jednak mimo wszystko trzymali się porządku, bo mówimy o zagospodarowaniu przestrzennym, a wychodzi nam z tego niestety dyskusja także i o szkoleniu młodzieży, ale sami Państwo jakby ten wątek poddali. Juvenia została założona w 1906 roku i to jest bezsporne, przez księdza Mieczysława Kuznowicza na bazie Związku Młodzieży Przemysłowej i Rękodzielniczej w Krakowie, od 1911 roku Juvenia i Zwierzyniecki, bo to jakby wydzielone, stadion Zwierzyniecki jest wydzielony z dawnego parku sportowego Juvenia, w związku z tym to już jest 101 lat jak w tym miejscu działają te dwa kluby sportowe, to nie są kluby sportowe typu Wisła i Cracovia o wielkich osiągnięciach sportowych, ale to kluby, które, Zwierzyniecki ma istotne znaczenie dla społeczności lokalnej, dla szkolenia dzieci i młodzieży, a Juvenia Kraków to jedyny reprezentant Krakowa w rugby na poziomie rozgrywek ogólnopolskich i klub, który również w przeciwieństwie do Zwierzynieckiego, a warto o tym pamiętać, jest klubem, który wychował wielu medalistów

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Mistrzostw Polski, wprowadzić w dyscyplinach, których już nie ma na Juwenii, podnoszenie ciężarów czy szachy, ale jednak jest to klub o olbrzymich osiągnięciach. Pan Radny Stawowy raczył wspomnieć Luboczę, otóż w Luboczu rzeczywiście przygotowywane jest do powstania Narodowe Centrum Rozwoju Rugby, ale jest to inwestycja, która ma nie służyć tylko i wyłącznie krakowskiemu klubowi sportowemu tylko od 3-ch lat przygotowywana jest w porozumieniu z Ministerstwem Sportu i ma być ośrodkiem przygotowań olimpijskich dla całej tej dyscypliny sportu, dla całego kraju i ma być kuźnią przyszłych talentów i kuźnią przyszłych, mam nadzieję, medalistów olimpijskich w rugby, ponieważ warto by wiedzieć, podejmując w tej dyskusji, że rugby jest sportem olimpijskim. A, że ponieważ Pani Radna także mówiła o szkoleniu młodzieży, pozyskiwaniu młodzieży do rozwoju sportu w ogóle to Pani Marto trzeba by pamiętać, że tego wszystkiego się nie da zrobić bez pieniędzy, a ponieważ pieniądze z miasta są niewystarczające na prowadzenie zajęć sportowych, czy to jest rugby czy to jest piłka nożna, one są po prostu nie duże w stosunku do oczywistych potrzeb to nie ma się co dziwić, że kluby sportowe robią wszystko żeby pieniądze pozyskiwać, czy to prowadzą działalność gospodarczą, ale nie ma granic, bo chodzi o to żebyśmy byli w stanie pozyskiwać środki na utrzymanie klubów sportowych. Skoro gmina nie jest w stanie zabezpieczyć ich w 100 % i tego nie robi, w związku z tym nie ma się co dziwić, że kluby sportowe utrzymują infrastrukturę z własnej działalności gospodarczej. I Panie Radny Grzegorz, mój serdeczny przewodniczący mojego klubu, obaj mamy małe dzieci, maleńkie, malutkie dzieci, ale Pańskie wystąpienie przywołuje sławne przysłowie, że można czasem wyłączyć dziecko z kąpielą, a ponieważ obaj mamy małe berbecie, które kąpiemy, także dlatego ja szczególnie uczulam na taki dosyć spontaniczne wylewanie tematu przy okazji /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęła trzecia minuta, to jest drugie wystąpienie, dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Woźniakiewicz, przygotuje się Pan Radny Pietrus.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

W porównaniu ze skalą problemów, jakie były opisywane moje pytanie jest po prostu maleńkie, ale wydaje mi się, że warto je zadać mimo wszystko, a przyszło mi do głowy, kiedy zobaczyłem granice tego planu, jakiś czas temu była taka dość absurdalna w moim odczuciu sytuacja, pojawiła się całkiem szczytna inicjatywa grupy młodzieży żeby, wsparł ją też ksiądz Augustyński, żeby te alejki, które są chyba w granicach planu od strony Piastowskiej, trochę poszerzyć, zrobić tam tor do jazdy na rolkach i wtedy się okazało, że nie można, bo coś tam, bo trzeba chyba 20 cm poszerzyć, wejść z asfaltem w trawę, ktoś się nie zgodził, jakaś kuriozalna sytuacja, której do tej pory nikomu nie potrafię wytłumaczyć dlaczego tak prostych rzeczy w Krakowie się nie da zrobić po to, żeby kilkuset mieszkańców mogło sobie tam spokojnie jeździć na rolkach wokół Błoń, nie telepiąc się na starych płytkach chodnikowych przy ulicy Piastowskiej. Stąd też moje pytanie, czy jeżeli obejmiemy ochroną teren Błoń właśnie z tą granicą to się jeszcze bardziej nie będzie dało i wtedy już nigdy nic się z tym nie będzie dało zrobić, czy też nie będzie on na szczęście miał wpływu i może kiedyś ktoś powie, że to jest prosta rzecz, którą w takim mieście można jednak uczynić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Radnemu Woźniakiewiczowi, proszę Pan Radny Pietrus.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja oczywiście cieszę się, że jest przystąpienie do tego planu dlatego, że do takiego samego projektu ja przygotowywałem w tamtej kadencji projekt uchwały, który niestety nie uzyskał akceptacji i pozytywnej analizy, którą Prezydent przygotowywał w tamtej kadencji, tu widzę, że zmieniło się jakby spojrzenie na Błonia Krakowskie, ja podkreślałem, że jeżeli chodzi o stronę urbanistyczną jest to mało kosztowne, a wręcz prawie, że nie kosztowe zadanie dla urbanistów ponieważ jest to łąka, natomiast oczywiście pewne funkcje można tam dodatkowo uzupełnić, poza tym jest właścicielem miasto jak tutaj Pan Przewodniczący cały czas podnosi, jest konserwator, który nie pozwala na pewne rzeczy, więc projekt samej uchwały, który pewnie zostanie przygotowany, nie będzie trudny do przygotowania oczywiście poza tymi wymienionymi, może konfliktowymi miejscami. Natomiast jeżeli chodzi o kluby sportowe, ja nie wiem czy jest teraz sens roztrząsać, kiedy jeszcze nie ma projektu uchwały dlatego, że ja pamiętam i chcę powiedzieć, że jeżeli mielibyśmy już dzisiaj rozstrzygać o klubach sportowych to trzeba by spojrzeć tą samą miarą dla wszystkich klubów w Krakowie, ja pamiętam, że stanowisko np. dla Klubu Nadwiślan, który jest również stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego u podnóża Wawelu jest dość ostre, które też zakazuje budowy hotelu w tamtym miejscu chociaż to też jest forma, miałyby być ewentualnie forma wsparcia finansowego dla klubu sportowego. Więc to nie można tylko mówić, że klub, że on musi jakoś żyć, po prostu być może trzeba innej drogi szukać, tak, że ja tylko chciałbym powiedzieć, żeby traktować te kluby sportowe jedną miarą – i Nadwiślan, i Juvenia – żeby to nie było tak, że jeden ma jakieś tam możliwości przełożenia, drugi nie ma i nie dostanie. Prosiłbym tutaj o ewentualne też nie rozstrzyganie na dzień dzisiejszy, że jest już coś przeważone, zdajemy sobie chyba wszyscy sprawę, że tutaj niestety głównym rozgrywającym tak jak przy Parku Kulturowym będzie konserwator i on będzie pewnie decydował w ostateczności tak jak i decyduje przy wuzetkach, przy klubach sportowych, że nie pozwala na pewną wysokość czy na pewną kubaturę i z tym trzeba będzie się liczyć. Ja tylko tyle i cieszę się, że jest przystąpienie do tego, że projekt uchwały jest o przystąpieniu do tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Bardzo proszę Pan Radny Ścigalski, przygotuje się Pan Radny Hawranek, przypominam, drugie wystąpienie.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Prezydent!

Szanowni Radni jest to przystąpienie do uchwalenia planu i te plany miejscowe muszą być uchwalane choćby ze względu na możliwość nie kontrolowanej w danym obszarze zabudowy, której miasto zapewne nie chce, myślę, że ten przynajmniej minimum rok czasu wystarczy na to, żeby przedyskutować sprawę zarówno klubów i ich lokalizacji, myślę, że nikt tych klubów nie chce, z rejonu Błoń usuwać bo jeżeli one mają zmienić swoje miejsce to pewnie będzie jakaś propozycja ze strony miasta i możliwości nawet większe jeżeliby miały prowadzić jakąkolwiek działalność później komercyjną, żeby się utrzymać bo to co powiedział Radny Urynowicz, tych pieniędzy na sport brakuje więc te kluby też się muszą w jakiś sposób ratować, wydaje mi się, że dzisiejsza ta dyskusja to raczej się powinna ograniczyć do samego rozpoczęcia jakby uchwalania tego planu, a już w trakcie realizacji będziemy się decydować jak pewne sytuacje rozwiązywać i to zarówno dotyczy klubów sportowych, ich lokalizacji jak i zabudowy w innych miejscach. Dziękuję.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek, drugie wystąpienie, przygotowuje się Pan Radny Sonik, Pan Radny Wojtowicz też jest zgłoszony, ja widzę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Przede wszystkim chcę odpowiedzieć Panu Radnemu Ptaszkiewiczowi, że tak naprawdę mówimy o pastwisku, tak, ten teren był i co najlepsze jest, bo nie dalej jak w zeszłym roku pasły się na tym terenie owce, nadal pastwiskiem. Do lat 70-tych ubiegłego wieku na Błoniach pasły się krowy, tak, ja jeszcze będąc małym brzdącem byłem prowadzany przez rodziców i pokazywałem, tato, popatrz, krowa na środku miasta. Tak, że żebyśmy sobie uświadomili o czym mówimy. Teraz odpowiadając Pani Radnej Patenie, prawdopodobnie byś może poza Panem Radnym Urynowiczem jestem jedynym Radnym na tej Sali, który widział projekt zarówno tego rzekomego hotelu na Zwierzynieckim jak i rzekomego hotelu na Juwenii. Pani Marto, życzyłbym sobie, żeby tak elegancki, nie duży, nie wysoki budynek znajdował się w tym miejscu dlatego, bo on by tylko dodawał uroku, ten budynek był mniejszy niż drzewa, które w tej chwili tam rosną. Tak, że jeżeli już mówimy o czymś to dobrze by było, żebyśmy się nie opierali li tylko i wyłącznie na informacjach prasowych tylko po prostu głęboko zapoznali się z tematem, a niestety klub sportowy tak jak każda inna organizacja, tak jak każde inne stowarzyszenie z czegoś musi żyć. Porównywanie tego budynku, który miał stać na Zwierzynieckim czy tego budynku, który miał stać na Juwenii z budynkiem przy Nadwiśle jest trochę jak porównywanie niewielkiego domku jednorodzinnego z Wawelem, tak, że po prostu nim zaczniemy pewne jednoznaczne opinie wypowiadać to dobrze jest przyglądać się sednu sprawy. Zgadzam się, że Błonia jako pastwisko, stare, jeszcze od czasów Króla Kazimierza Wielkiego powinno być chronione i jest objęte ochroną konserwatorską, ale równocześnie nie zgadzam się żeby z Krakowa robić skansen i to skansen w złym wydaniu, żeby budynki, które znajdują się na tym terenie, pochodzące z lat 50-tych ubiegłego wieku i które tak naprawdę się rozlatują nie mogły być w żaden sposób, zgodnie z ideą, która obowiązuje na tym terenie przebudowane czy nawet delikatnie rozbudowane dlatego, bo mieszkamy w XXI wieku i powtarzam jeszcze raz, nie wyobrażam sobie, żeby kluby, które powstawały i które są zwane klubami wielkiej łąki, była całkiem nie tak dawno taka wystawa w Muzeum Historycznym Miasta Krakowa i które zrosnięte są z tym miejscem od dłuższego czasu niż każdy z Radnych siedzący na tej Sali ma lat, zostały stamtąd wyprowadzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Sonik, przygotowuje się Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Na drugi dzień po prezentacji tego planu brałem udział w posiedzeniu końcowym przydziału grantów na imprezy różne sportowe z puli miasta i tam brała udział w tym rada ds. sportu i zadałem im pytanie jak oni ustosunkują się czy ustosunkowaliby się na propozycję przeniesienia tych klubów w inne miejsce. I nie będę mówił kto, bo mógłbym go narazić na coś, powiedział, że jeżeli miasto by zaproponowało miejsca odpowiednie i warunki to pewnie by się te kluby zgodziły, on mówił w swoim imieniu oczywiście, nie w imieniu tych klubów. Teraz już mniej poważnie, to do Pana Ptaszkiewicza, mówił o kopcach, jeżeli chodzi o te krety to te krety zawsze tam będą i zawsze będą kopce dlatego, że jak one wyjdą z norki i zobaczą Kopiec Kościuszki to tak są wkurzone, że chcą wyższy wybudować i zawsze będą.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Druga sprawa jeżeli chodzi o dzieci z kąpielą wylewane, to do tych młodych ojców, ja wykapałem dwójkę, mogę dać radę jak ich nie wylać, Pan Migdał piątkę wykapał, też ich nie wylał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bardzo proszę Państwa Radnych, nadrabiamy dzisiaj czas i prosiłbym jednak do rzeczy, bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Radny Sonik mnie trochę rozbawił, ale tak na poważnie, proszę Państwa ja już na Komisji Planowania, wtedy nie odbyła się tak burzliwa dyskusja jak dzisiaj na Sesji, zaproponowałem, naprawdę wychodząc naprzeciw temu, co chce zrobić Pan Prezydent, co chce zrobić Pani Prezydent, zabezpieczyć planem miejscowym, koło Cracovii ten kwartał i koło Muzeum. To jest główny element, Pani Prezydent w uzasadnieniu pisze, co jest bardzo ważne w kategoriach podejścia do planów zagospodarowania, oczywiście nie umniejsza to roli tego planu Błoń całych, ale zaproponowałem podział na dwa plany miejscowe, które z jednej strony – według mnie przynajmniej – nie budzą dużych kontrowersji, są potrzebne natychmiast i te, które jednak wymagają dłuższego zastanowienia się czyli tego obszaru Błoń razem z boiskami. I proszę Państwa dlaczego o tym mówię, bo 16, zresztą zapraszam wszystkich Państwa, chociaż to jest spotkanie tylko dla Komisji Planowania na Sarego w biurze ma być dyskusja na ten temat, czy te dwa plany będą robione czy jeden, jak pójdziemy, w którą stronę. Pani Prezydent na Komisji Planowania powiedziała, tylko zespół, to prawda, ale mamy wypracować jakieś stanowisko na tym zespole, natomiast proszę Państwa według mnie, nawet jeśli stracimy troszkę czasu i byśmy zaproponowali, żeby były dwa plany miejscowe to i tak to będzie mniej straty jak np. będzie przygotowane przystąpienie do planu i potem opracowany plan miejscowy i my go nie przegłosujemy, bo taka możliwość też zachodzi bo Rada będzie podejmowała decyzję. W związku z tym dzisiaj według mnie, nie wiem jak Państwo uważacie, ale kontrowersji nie budzi ten plan mniejszy, kontrowersje budzi ten plan większy, o którym tutaj jest sporo dyskusji. I podział dzisiaj na te dwa plany myślę, że po prostu byłby zdecydowanie lepszy niż przyniósłby korzyści też dla miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał, jeszcze mamy głosy spoza Rady.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie chcę polemizować, ale nie widzę w ogóle potrzeby rozdzielania jednego planu bo tak to możemy oczywiście dzielić na ileś planów, już pomijam koszty, tu wszyscy mówimy o kosztach, ale dwa plany to są dwa różne koszty i suma tych kosztów dwóch planów równa się jednemu. Zresztą tak Pani Prezydent to oświadczyła. Natomiast uważam, że Błonia należy objąć właśnie planem bo są doświadczenia gdzie są użytki ekologiczne i jest konserwatorska piecza, a okazuje się, że inwestorzy sobie tam planują różne inwestycje niezgodnie z przeznaczeniem terenu i to jest po pierwsze. A po drugie proszę Państwa Błonia są uświęcone, na Błoniach można coś robić, można np. budować obiekty hotelowe, bardzo proszę, ale już tam nie można było krzyża postawić, ponieważ uważano, że na łące krzyż nie powinien stać, Państwo sobie przypominacie była awantura na ten temat, więc żeby nawet

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

uregulować tego typu sprawy należy wprowadzić to i te ustalenia w planie. Ja jestem zwolennikiem żeby ten plan był jeden, zresztą ta argumentacja, którą przyjęła Pani Prezydent mnie przekonała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że najwyższa pora objąć te Błonia po prostu takim planem ochronnym, to co robimy dotychczas w stosunku do wielu innych planów, na których wiemy, że nic innego nie powstanie, takim bardzo ważnym planem to jest ochrona Rynku Głównego, całego centrum, ale również np. osiedla Oficerskiego, że wiadomo, że tam nic więcej nie powstanie oprócz tego, co jest, tu też mamy taką gwarancję, że nic innego nie powstanie bo jest to cały teren gminy, niemniej jednak taki plan na wszelki wypadek trzeba przyjąć. Natomiast zaskoczyła mnie tutaj wypowiedź Pana Radnego Wojtowicza, który mówił, oto Pan Prezydent proponuje, a my coś tam. Ja myślę proszę Państwa, że to my również jesteśmy współodpowiedzialni za to żeby te plany uchwalać, zabezpieczać ten ład przestrzenny, który powinien panować również w mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi i w ten sposób wyczerpaliśmy dyskutantów z Rady, bardzo proszę o zabranie głosu, spoza Rady mam tu zgłoszenia dwa, Pan Robert Parys, zapraszam, przypominam o zasadzie 4 minuty, trzymajmy się dyscypliny czasowej, może być oczywiście mniej.

Pan Robert Parys

Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Szanowni Radni!

Moje nazwisko Robert Parys, jestem od kilkunastu lat Prezesem Zwierzynieckiego Klubu Sportowego w Krakowie, klub został tutaj przedstawiony przez Pana Radnego Hawranka, ja tylko chciałbym uściślić, że w ubiegłym roku obchodziliśmy jubileusz 90-lecia istnienia, nieprzerwanego istnienia na Zwierzyńcu Krakowskim, w miejscu gdzie obecnie znajduje się boisko działamy od 55 lat. Budynek klubowy ma lat 40 i znajduje się w stanie odpowiadającym wiekowi swemu, natomiast sama działalność sportowa, którą prowadzi nasz klub w ramach stowarzyszenia sportowego w tej chwili dotyczy około 130 członków, przy czym prawie 100 osób to są młodzi chłopcy w wieku między 8 a 18 rokiem życia. Nasza działalność tak więc jest ukierunkowana przede wszystkim na szkolenie młodych zawodników sekcji piłki nożnej, oprócz tego na naszym obiekcie odbywają się również turnieje niejednokrotnie charytatywne, chciałbym tu wspomnieć, iż warsztaty zajęciowe cyklicznie co roku rozgrywają swój turniej piłkarski na naszym obiekcie, również współpracujemy z okolicznymi szkołami działającymi na terenie dzielnicy VII, tak więc ta nasza działalność myślę jest w miarę szeroka. Ja niestety nie usłyszałem jakie plany są ze strony Pana Prezydenta, czy Zwierzyniecki i Juvenia bo moje wystąpienie jest również tutaj popierane przez obecnego Pana Prezesa Juvenii, Pana Samela, jaki los czeka nasze kluby, bardzo bym prosił o to, abyśmy mogli taką informację powziąć bowiem informacje prasowe, które w ostatnich dwóch dniach do nas dotarły są wielce niepokojące, bo nie bardzo sobie wyobrażam, aby klub, tak jak Juvenia pod 100-letnia, a Zwierzyniecki blisko 100-letni swoją dalszą działalność miały wieść gdzieś zupełnie w innych regionach miasta Krakowa. Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu w tej sprawie.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. I jeszcze mamy zgłoszenie Pana Tadeusza Tyrpuły, nie ma. To w takim razie proszę Panią Prezydent Koterbę, zapraszam, było trochę pytań, trochę wątpliwości, mam nadzieję, że Pani Prezydent to wyjaśni.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dyskusja była burzliwa, wielokrotnie Państwo nawzajem sobie odpowiedzieliście na pytania, ale ja podkreślę jedną rzecz. Po pierwsze tak jak tu przedstawiciel klubu sportowego powiedział, doszły takie informacje prasowe niepokojące. Nie wiem skąd wynikają te informacje, ponieważ jeśli, w jakim my jesteśmy momencie planistycznym. My przystępujemy do opracowania planu, przystępujemy, to znaczy jeszcze nic nie jest postanowione, to jest jedna sprawa. Jaka jest sytuacja z kolei klubów na Błoniach, bez znaczenia dla tych klubów jest czy jest plan czy go nie ma bo kluby te od 2007 roku starały się decyzjami o warunkach zabudowy, na które kolejno dostawały odmowę ustalenia warunków o możliwości rozbudowy właśnie o obiekty, różnie to było nazywane, noclegowe, hotelowe itd. Za każdym razem była odmowa ustalenia warunków zabudowy. Podobna sytuacja, można się spodziewać, wystąpi w planie zagospodarowania przestrzennego jeśli będziemy mówić o rozbudowie tych obiektów. Dlaczego, dlatego, że cały ten teren jest objęty ochroną konserwatorską. Oznacza to, że jak Błonia wpisane do rejestru zabytków, ustalenia również dotyczą i tychże klubów. Co to oznacza, że kluby zostają, ja to podkreślam, żeby już nie było jakichś niedomówień, kluby zostają, można na tych klubach dokonywać remontu, przebudowy tych obiektów, unowocześniać je, natomiast nie będzie można powiększać ich gabarytów bo na to zgody, obojętnie czy wuzetką czy też w planie miejscowym nie dostaniemy od konserwatora zabytków. I to jest pierwsza sprawa, nie wiem skąd powstaje ten niepokój, można owszem rozważyć taką sytuację, że kluby w związku z chęcią poprawy swoich dochodów i właśnie poprzez wybudowanie obiektu komercyjnego, który taki dochód by im przynosił, niestety w tej lokalizacji nie jest to możliwe, musiałyby zmienić lokalizację, ja nie wiem, być może robiąc plan pochylimy się wszyscy wspólnie bo przecież przy planach są konsultacje i nic nie odbywa się bez zainteresowanych stron, pochylimy się, być może znajdziemy obszar, który w jakiejś niedużej odległości, tak, aby to się odbyło w ramach dzielnicy, bardziej by zadowolili, ale to są wszystkie rzeczy, o których mówimy na wyrost w tej chwili, dzisiaj sytuacja jak powiadam, dla klubów w sumie się nic nie zmienia bo one jeśli nie mają planu to również decyzjami WZ nic nie uzyskują, bo świadczą o tym odmowy od 2007 roku wydawane. Dlatego też jeszcze raz chciałam zaapelować do Państwa Radnych żeby nie tworzyć sztucznych problemów bo troszkę sztuczne problemy tworzymy, żeby nie dzielić tych Radnych, tych planów na części bo tylko tracimy czas, a nic w sumie nie zyskujemy, po prostu my nic nie zyskamy w efekcie tylko czas tracimy na podziały dokonywane, a tak jak powiedział Przewodniczący Stawowy największy problem, bo kluby tu nie są problemami, one mają swoje status quo i koniec, natomiast problematyczne, największy problem to jest jednak hotel Cracovia i miejsce na działce, co z nim pozostanie. I dlatego jeżeli my dzisiaj powiemy nie, dzielimy, czy tam na następnej Sesji przy II czytaniu powiemy, że dzielimy, to my od nowa zaczniemy robić analizy, od nowa zaczniemy przygotowywać na Sesję, kolejne dwa miesiące nam się to wszystko przesunie. Proszę Państwa pozostawiam to pod rozwagę po tym, co powiedziałam, klubom się nic złego nie dzieje, po prostu nic dobrego im się nie dzieje bo nie dostają w chwili obecnej tego co by chcieli czyli rozbudowy, ale też nic złego. Poza tym jeszcze raz też powtarzam, my dzisiaj przystępujemy do opracowania planu, co w międzyczasie wynegocjujemy, być może jeszcze

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

jakieś możliwości inne będą, będziemy rozmawiać z Wojewódzkim Konserwatorem, to jest dopiero przyszłość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 10 kwietnia 2012 roku, to jest wtorek, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 kwietnia 2012, to jest czwartek, też godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 673, I czytanie, referuje Pani Bożena Kaczmarek – Michniak, proszę uprzejmie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Pragniemy przedstawić Państwu projekt uchwały przystępującej do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Wschód. Projekt ten, mamy do czynienia ze zmianą obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony w lipcu 2011 roku. Natomiast podczas uchwalania, opracowywania, uchwalania tego planu zostały zgłoszone uzasadnione w ocenie władz miasta, poprawki Komisji Planowania i Ochrony Środowiska i one stanowiły dwie grupy. Jedna grupa dotyczyła układu komunikacyjnego, a druga grupa poprawek dotyczyła pewnych zmian, prawie kosmetycznych, ale związanych z przeznaczeniem działek, które mogły zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań zostać nieco inaczej sklasyfikowane. W związku z tym w tym momencie dokonaliśmy analizy tych poprawek i mamy propozycję zgłoszenia 4-ch grup poprawek, znaczy zmian do planu obowiązującego, zagospodarowania przestrzennego Swoszowice – Wschód, te zmiany obejmują 4 obszary, każdy z załączników, który w tej chwili Państwu przedstawiamy to jeden z obszarów. I tak pierwszy obszar obejmuje zmianę układu komunikacyjnego polegającego na przerwaniu ciągu komunikacyjnego i obniżeniu klasy drogi, obniżenie klasy drogi spowoduje zmianę linii rozgraniczających i zmianę również przebiegu linii zabudowy. Również komunikacyjna zmiana druga to jest poprowadzenie drogi do węzła Łagiewnickiego, który nazywany jest im. Kardynała Sapiehy. Załącznik Nr 2 to załącznik obejmujący weryfikację linii zabudowy w związku z istniejącym zainwestowaniem, wykazana została możliwość zbliżenia linii zabudowy do krawędzi istniejącej drogi, to dotyczy ulicy Warszawskiej. Załącznik Nr 3 to jest zmiana przeznaczenia działki, która zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań znajduje się w terenach umożliwiających zainwestowanie w 100 %, w uchwalonym planie zagospodarowania działka ta w części była ujęta poza terenami umożliwiającymi zainwestowanie, w związku z tym w tej chwili ta zmiana będzie dotyczyła dostosowania do części graficznej Studium uwarunkowań. I ostatni załącznik obejmujący również dostosowanie do zapisów ustaleń Studium, tutaj jest sytuacja taka, że w Studium jest w terenach zainwestowanych oznaczonym symbolem MN czyli zabudowa mieszkaniowa o niskiej intensywności, na etapie sporządzania planu działka została ujęta, obszar ten objętym załącznikiem był objęty symbolem 10U to znaczy zabudowa usługowa, obszar składa się z dwóch działek i rzeczywiście w tej części zachodniej znajduje się budynek usługowy i sądzimy, że projektant ze względu na zainwestowanie budynkiem usługowym obie działki

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

ujął jako tereny usługowe, natomiast wolą właściciela, inwestora jest to, aby ta działka w części wschodniej była ujęta w terenach umożliwiających zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Projekt przedstawiony, zmiany miejscowego planu uzyskał opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Taka pozytywna opinia jest. Bardzo proszę w tej chwili o prezentację pozostałych ewentualnie Komisji? Nie widzę, czy stanowiska Klubów Radnych są? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 u st. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na wtorek 10 kwietnia godzina 15.00, przepraszam bardzo, jeszcze mam tu zgłoszenie spoza Rady, czy Pan Dudziak jest na Sali, bardzo przepraszam, dopuszczam Pana do głosu.

Pan Dudziak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Reprezentuję kilkunastu właścicieli działek w obrębie 91 Kraków – Swoszowice, chciałem zaznaczyć, że działki te są w pełni skomunikowane i mają dostęp do wszystkich mediów łącznie z kanalizacją. W 2011 roku uzyskaliśmy aktualne pozytywne opinie wszystkich instytucji, w tym ochrony środowiska, potrzebnych do uzyskania pozwoleń na budowę. Chcieliśmy prosić żeby nasze działki zostały ujęte w zmianie miejscowego planu zagospodarowania Swoszowice – Wschód. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan dołączy te dokumenty, numery działek, będzie to wzięte pod uwagę czy taka możliwość jest, rozumiem, że strona Pana Prezydenta przyjęła do wiadomości, dziękuję. Jeszcze raz w takim razie stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na wtorek 10 kwietnia, godzina 15,00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 12 kwietnia, też godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CYSTERSÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 674, I czytanie, referuje Pani Bożena Kaczmarek – Michniak, proszę uprzejmie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado

Pragniemy przedstawić projekt uchwały dotyczący zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cystersów. Jest to plan, który jest obecnie obowiązujący i w związku z licznymi wnioskami deweloperów jak również w związku z wnioskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska została dokonana analiza gdyż deweloperzy w obszarze objętym planem, plan ten jest w tej chwili obowiązujący w granicach pomiędzy ulicą Mogiłą, ulicą Francesco Nullo, Al. Pokoju i torami kolejowymi, wnioskowali zmianę wskaźnika ilości stanowisk parkingowych przypadających na jedno mieszkanie. Teren ten jest terenem podlegającym przekształceniom ze względów funkcjonalnych bo on do niedawna był rejonem gdzie przeważającą funkcję stanowiły obiekty usługowe o charakterze komercyjnym jak również obiekty przemysłowe. Dokonałmy takiej analizy i widzimy możliwość przystąpienia do takiej zmiany gdyż plan

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

miejscowy, który obecnie obowiązuje miał wskaźniki 1,5 stanowiska parkingowego na jedno mieszkanie plus jedno stanowisko dodatkowo dla tzw. gości na 10 mieszkań. Ponieważ w rejonie występuje również, obiekty są tam zrealizowane, mają możliwość obsługi komunikacją zbiorową, komunikacją tramwajową myślimy, że jest możliwe dokonanie takiej zmiany, która obniży te wskaźniki na jedno mieszkanie 1,2 stanowisk parkingowego. Projekt ten tak jak poprzedni, uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgadza się, co też niniejszym potwierdzam. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję w tym punkcie, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, nie mam tutaj nikogo spoza Rady, nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 kwietnia to jest wtorek, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 kwietnia to jest czwartek, 2012, godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM W KRAKOWIE PRZY ULICY CEGIELNIANEJ NR 19.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 671, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 671 dotyczący nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Cegielnianej 19 jest to działka o pow. 385 m², zabudowana budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Cegielnianej 19, nieruchomość jest zabudowana budynkiem, budynek jest w stanie takim, który nadaje się do kapitalnego remontu i dlatego ze względu na ten stan techniczny najemcy zostali z niego wykwaterowani, stanowi on obecnie pustostan, działka z budynkiem została wyszacowana na kwotę 1.019.183 zł i cena wywoławcza będzie wynosiła 1.020.000 i będzie ona oczywiście przedmiotem przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest tu pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, czy są prezentacje opinii innych Komisji? Nie widzę. Zatem pytam czy są prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, proszę bardzo kto z Państwa w tym zakresie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 10 kwietnia to jest wtorek 2012, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 kwietnia, to jest czwartek, też godzina 15.00. Następny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY DUCHACKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 675, I czytanie, referuje również Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 675 dotyczy sprzedaży działki o pow. 157 m przy ulicy Duchackiej, zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy na działce tej może być wybudowany budynek mieszkalny wielorodzinny z garażami, nieruchomość została wyszacowana na kwotę 143 tys. zł brutto to jest po 911 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii jest pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, pytam czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 kwietnia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 kwietnia, czwartek, godzina 15.00. Kolejny punkt:

UDZIELENIE DOTACJI CELOWEJ Z BUDŻETU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z PRZEZNACZENIEM NA REALIZOWANE W 2012 ROKU PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE LUB ROBOTY BUDOWLANE PRZY ZABYTKACH WPISANYCH DO REJESTRU ZABYTKÓW, POŁOŻONYCH NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NIE STANOWIĄCYCH JEJ WYŁĄCZNEJ WŁASNOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 672, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam zaszczyt w imieniu Pana Prezydenta przedstawić Państwu stosownie do uchwały Rady Miasta z 2005 roku, znowelizowanej w 2010, propozycję uchwały dotyczącej restauracji zabytków wpisanych do rejestru nie stanowiących wyłącznej własności gminy miejskiej Kraków. Środki na ten cel zabezpieczone są w dziale 921, rozdział 92120, w wysokości 1.760.000 zł. Rzecz dotyczy propozycji 21 obiektów, głównie restauracji elewacji na terenie naszego miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Chcę poinformować, że mamy tu pozytywną opinię zarówno Komisji Budżetowej, jednogłośnie, Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków również jednogłośnie. Czy są prezentacje innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 10 kwietnia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 kwietnia, czwartek, godzina 15.00. Kolejny punkt:

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 851, 852, 900 i 921 – zadania priorytetowe dzielnic/. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 685, I czytanie, Pani Dyrektor Okarmus bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy zmian, są to cztery zmiany klasyfikacji budżetowej oraz zakresu rzeczowego i jednostki realizującej, jest to zgodnie z uchwałami podjętymi przez Rady Dzielnic III, VII i XII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 10 kwietnia 2012 roku godzina 15.00, ostateczny termin 12 kwietnia 2012, godzina 15.00. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 686, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 6 mln, jest to w związku z promesą Ministerstwa Spraw Wewnętrznych dotyczącą podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych i dofinansowanie przewiduje się dla remontu ulicy Bieżanowskiej i Tynieckiej oraz remontu Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 3 przy ulicy Praskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 kwietnia 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 kwietnia 2012 roku, godzina 15.00.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2012 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków, zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 853, 854, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 687, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 7.403.616, zmniejszenie dotyczy zadania inwestycyjnego modernizacja obiektu Pałac Krzysztofory, Głównej siedziby Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, jest to w związku z koniecznością dostosowania zapisów do montażu finansowego ujętego w dokumentacji

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

aplikacyjnej planowanej do złożenia w instytucji zarządzającej MRPO po podpisaniu preumowy. Kolejna zmiana, również zwiększenie planu dochodów i wydatków, łączna kwota 148.649, jest to związane z otrzymaniem środków w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki oraz środków otrzymanych z odszkodowań z tytułu ubezpieczeń. Kolejna zmiana 440 tys. dotyczy zmniejszenia planu wydatków bieżących i zwiększenia planu wydatków inwestycyjnych w zadaniu budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Opolska – Łokietka z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowę sygnalizacji świetlnej. Kolejna zmiana w kwocie 51 tys. dotyczy zmiany treści ekonomicznej wydatków, dotyczy to zadań w zakresie, których Rada Miasta Krakowa powierzyła kompetencje decyzyjne dzielnicom, jest to modernizacja ogródków jordanowskich. Kolejna zmiana jest to zmiana w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych, zmiany zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 kwietnia 2012 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 kwietnia 2012 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH OPRACOWANIA PROGRAMU ORAZ REALIZACJI REMONTU DRÓG PUBLICZNYCH: KRAJOWYCH, WOJEWÓDZKICH, POWIATOWYCH, GMINNYCH, BĘDĄCYCH W ZARZĄDZIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PROGRAM REMONTU DRÓG PUBLICZNYCH W KRAKOWIE W LATACH 2013 – 2015 – NAKŁADKI ASFALTOWE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 680, I czytanie, referuje Pan Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa przedstawiam Państwu projekt uchwały, uchwały kierunkowej działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania programu remontu dróg publicznych. Został on nazwany programem remontu dróg publicznych w Krakowie w latach 2013- 2015 dokładnie poprzez nakładki asfaltowe, za chwileczkę powiem o założeniach tego programu, ale chciałem Państwu zwrócić uwagę, chociaż przypuszczam, że to dla większości Państwa jest znane, proszę zobaczyć jak wyglądają niektóre ulice w Krakowie, tutaj pokazuję Państwu bardzo zniszczone drogi, tutaj element drogi gdzie po prostu wpada koło, kolejny przykład drogi, gdzie są takie dziury, tutaj sposób remontowania dróg, który odbywa się w tej chwili najczęściej na drogach krakowskich, to jest poprzez łatanie tych dziur. Natomiast właściwie wracając z powrotem do tych zdjęć, które są tutaj widoczne, remont poprzez takie łatanie właściwie nie ma sensu, ponieważ albo nie zostanie ta droga całkowicie wyremontowana, albo te dziury po roku z powrotem się pojawiają i z powrotem trzeba te drogi remontować. W związku z tym powstał taki pomysł, aby oto jak proszę zobaczyć, to jest z tego co pamiętam ulica Wielicka, tutaj są takie wgłębienia, to także nie jest możliwe poprzez jakieś jednolite łatanie dziur, ponieważ tutaj trzeba by było zedrzyć całą tą nawierzchnię razem z tymi koleinami i taką drogę wyremontować. I pojawił się pomysł w uzgodnieniu z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, z inspektorami, z fachowcami żeby zaproponować taki program właśnie poprzez nakładki asfaltowe czyli ta powierzchnia w tych miejscach gdzie są drogi zniszczone byłaby zdzierana całkowicie, pojawiłaby się tam siatka

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

taka stabilizująca z podnoszenie studzienek, plus byłyby nakładki asfaltowe na tej całej powierzchni. Kolejne zdjęcia, są to pęknięcia tych powierzchni i tylko w taki sposób będzie można te drogi wyremontować. Tutaj są kolejne przykłady tych dróg, które wymagają właśnie takich nakładek. Tutaj jest przykład jak taka nakładka powstaje, takimi urządzeniami się to nakłada na taką siatkę stabilizującą, według wyliczeń przetargowych w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej, koszt remontu takiego jednego 1 m² tak remontowanej drogi w takiej technologii kosztuje około 140 zł oczywiście jeżeli nie ruszamy podbudowy i ten program nie zakłada modernizacji całości infrastruktury czyli chodników i infrastruktury podziemnej itd., gdzie te koszty byłyby kilkanaście czy kilkadziesiąt razy droższe, taki program zresztą modernizacji dróg powstał w 2009 i w 2010 roku na lokalnych ulicach, tutaj myślę o głównych ulicach Krakowa, Grupa Radnych przygotował ten program pod warunkiem, że właśnie w pierwszej kolejności będą remontowane ulice te główne i te, które są najbardziej przejezdne przez kierowców w Krakowie. Kolejne zdjęcie, taka nakładka właśnie powstająca grubości około 6 – 7 cm, w ten sposób mogłyby wyglądać drogi krakowskie, tak to mniej więcej wygląda. Proszę Państwa to jest oczywiście uchwała kierunkowa, ponieważ Radni nie mają możliwości ingerowania w zarząd drogami, to jest kompetencja tylko Pana Prezydenta, ale zwracamy się do Pana Prezydenta, aby przedłożył Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały, w której do tego programu wprowadziłby na te lata możliwość remontu dróg, przygotowałby właśnie te drogi pod względem także finansowym, jeżeli oczywiście w wieloletnim planie finansowym znalazłyby się na to pieniądze. Propozycja jest taka, aby co roku pojawiała się minimum 30 – 40 mln zł, co według wyliczenia, o którym wcześniej wspomniałem, za 1 m² dawałoby możliwość remontu od 60 – do 80 m dróg roczne, a chcę Państwu przypomnieć, że w Krakowie jest około 1200 km, którymi opiekuje się gmina miejska Kraków i Starostwo i to oczywiście o różnych szerokościach, ja tutaj mówię o szerokości 3,5 m. I w tej uchwale prosilibyśmy też Pana Prezydenta o to żeby co roku Radzie Miasta przedstawiał listę zadań wynikających z tego programu. Myślę, że gdyby się pojawiła taka lista i ten program mógłby znaleźć dofinansowanie to w przeciągu kilku lat nasze drogi byłyby najładniejszymi drogami w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuj Panu Radnemu Wojtowiczowi. Jest tutaj pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, czy są opinie innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję Radnych, proszę uprzejmie kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja się niezmiernie cieszę naprawdę, że taki pomysł powstał bo przecież już nie tylko jako użytkownik dróg, ale w ogóle uważam, że drogi są skandaliczne w Krakowie, wszędzie są, ale w Krakowie są wyjątkowo i ten pomysł, oczywiście on jest na Zachodzie stale realizowany, w ogóle wszystkie chodniki, wszystkie podkłady się robi na siatkach po prostu i wtedy jest to naprawdę stabilne i trwałość jest wielokrotnie, ja kiedyś taką interpelację zrobiłem, na Borsuczej bo to jest taki przykład Borsuczej, chociaż tam nie mieszkam, ale obserwuję, mam znajomych, obserwuję przez parę lat i widzę jak ZIKiT co chwilę te dziury lata, co roku, ja już mam nawet fotografie, te same dziury po prostu powstają, czyli jest to niewłaściwe załatwienie, według technologii, która nie powinna być przyjęta. Stąd wydaje mi się, że jest to ważna uchwała kierunkowa, ona może spowodować taki planowy remont czy modernizacją naszych dróg, ale wydaje mi się, że również jest niezbędny – do

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

wnioskodawców – wydaje mi się, że jest niezbędne jednak ustalenie pewnej hierarchii realizacji takich inwestycji czyli należy po prostu wskazać, które drogi w pierwszej kolejności będą modernizowane według przyjętej technologii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10 kwietnia to jest wtorek godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 kwietnia, to jest czwartek, godzina 15.00. Proszę Państwa powoli zbliżamy się od ostatnich punktów gdzie są głosowania, więc bardzo proszę o przybycie na salę obrad, Radni jeżeli mają jeszcze jakieś sprawy, zresztą tych punktów nie ma dużo i w ogóle zbliżamy się do końca Sesji, ale jeszcze mamy jeden punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR LIX/757/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 GRUDNIA 2008 ROKU W SPRAWIE PRZENOSZENI WŁASNOŚCI PRZYLEGLYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH LUB ICH CZĘŚCI, KTÓRE WRAZ Z DOTYCHCZAS WYDZIELONYMI DZIAŁKAMI GRUNTU BĘDĄ SPEŁNIAĆ WYMOGI DZIAŁKI BUDOWLANEJ Z ZASTOSOWANIEM BONIFIKATY /Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2008 roku Nr 837, poz, 6189 z późniejszymi zmianami/ ORAZ UCHWAŁY NR LV/699/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2008 NROKU W SPRAWIE ZMIANY WYSOKOŚCI UDZIAŁÓW W NIERUCHOMOŚCIACH WSPÓLNYCH, W KTÓRYCH GMINA MIEJSKA KRAKÓW JEST WŁAŚCICIELEM LOKALI ORAZ PONOSZENIA KOSZTÓW TYCH DZIAŁAŃ /Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2008 roku Nr 750, poz, 5294/.

Jest to projekt Grupy Radnych, druk Nr 679, referuje Pan Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Proszę Państwa od lat 70-tych zaczęła się sprzedaż mieszkań i w miarę upływających lat pojawiały się najróżniejsze problemy, schody, węzły gordyjskie nie do rozwiązania, Rada w miarę upływu czasu pomagała te rzeczy rozwiązywać tak, aby lokatorzy gminni mogli wykupywać mieszkania i ostatni – przynajmniej do tej pory problem, jaki powstał to jest związany ze, jeżeli ktoś chce wykupić lokal musi uzyskać zgodę Wydziału Architektury na tzw. samodzielność danego lokalu, te zgody do tej pory były wydawane po obrębie działki, na której stał dom i nie było problemu. Nie wiem, kiedy się urodził problem, że Wydział Architektury przestał wydawać te zezwolenia tłumacząc to, że działka nie stanowi działki budowlanej ponieważ np. podwórko lub dojście lub jakaś inna przyległa działka, które jest nieodczowna do korzystania z kamienicy, z mieszkania w tej kamienicy, nie stanowi działki budowlanej w związku z tym trzeba najpierw wyprowadzić sprawy związane z właścicielami tych działek, a przeważnie jest to gmina, wspólnota mieszkaniowa może się zwrócić do gminy o sprzedaż, wieczystą dzierżawę tej działki i ma możliwość miasto udzielać 98 % bonifikaty, tu się pojawił następny problem, ponieważ ta działka była wyceniona, 98 %, ale się okazało, że trzeba zapłacić za bezumowne korzystanie z tego powiedzmy podwórka, które do tej pory w zasadzie, przed pojawieniem się tego problemu nawet ludzie nie mieli świadomości, że podwórko jest gminne, korzystali z tego normalnie, nawet inwestowali duże pieniądze żeby doprowadzić to podwórko do stanu użytkowania. I przy wyliczeniu tych 98 % okazało się, że większość pieniędzy musiałaby pójść na zapłacenie za bezumowne korzystanie niż wielkość tych 98 % wykupu tej działki. W związku z tym to jest właściwie

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

jeden punkt, który, ta poprawka będzie służyła aby przyspieszyć ten wykup mieszkań przez lokatorów, a druga, i tutaj w opinii prawnej, tu będzie musiała nastąpić autopoprawka, ale to będziemy mieli jeszcze prawie trzy tygodnie czasu, o co poproszę Pana Przewodniczącego, aby 20 parę dni, bo za trzy tygodnie jest następna Sesja, a drugi punkt to był taki, że inwentaryzacja mogła tylko dwa lata, jakby traciła po dwóch latach swoją ważność jeżeli nie była przez wspólnotę zatwierdzona, w z własnego przykładu mojej nieruchomości, w której ja mieszkam inwentaryzacja trwała 4 lata i to też Wydział Skarbu zwrócił na to uwagę, że te dwa lata trzeba wykreślić, ponieważ jest to czasami nierealne, a po dwóch latach już by nie mogła wspólnota wykupić tych przylegających działek. Proszę o termin autopoprawek dłuższy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Będzie to termin 17, 19, nie 10 tylko 7 dni dłużej tak, żeby zdążyć przed następną Sesją. Proszę Państwa czy są stanowiska innych Komisji, Klubów Radnych? Jeśli nie to otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Kośmider, potem Pan Radny Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w poprzedniej kadencji Rada Miasta porządkowała część spraw dotyczących mienia, powstał cały pakiet uchwał związanych z porządkowaniem mienia, w tym tzw. uchwała podwórkowa, która miała udostępnić mieszkańcom możliwość tańszego kupowania tych nieruchomości, o których mówił Pan Radny Sonik, tym niemniej okazało się, że po tych chyba 3 czy 4 latach tą uchwałę trzeba zdecydowanie skorygować i tutaj uważam, że jak najszybciej powinniśmy to zrobić, tak samo jak powinniśmy, o czym wczoraj w części przynajmniej była dyskusja na Komisji Mienia, odkorkować sprzedaż mieszkań, ponieważ wprowadziliśmy szereg różnego rodzaju obostrzeń, czego efektem jest to, że coraz więcej mieszkań nie możemy sprzedać, a ustaliliśmy termin ostateczny na koniec 2014 roku. Stąd mimo tego dłuższego okresu poprawek bo rozumiem, że taki będzie ze względu na konieczność zrobienia autopoprawki, bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały w II czytaniu bo myślę, że kilkaset mieszkań uzyska dzięki temu, zmieni właściciela, a jest to w interesie gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kośmiderowi. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, przygotuje się Pani Marta Patena.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie dotyczące właśnie tej uchwały podwórkowej, że mieszkańcy mogą zakupić z dużą bonifikatą przyległe nieruchomości do ich budynków i mam pytanie co zmieni ten projekt uchwały, który jest proponowany, to znaczy mieszkańcy mają taką możliwość, mogą to wykupić, więc co się dzieje w przypadku tej uchwały, jaka jest różnica bo teraz ci mieszkańcy mogą wykupić, znaczy ja mówię, że taka była uchwała, że mieli możliwość właśnie te dojsčia, ta część ogrodowa nazwijmy to, to co sobie tam uprawiali bo tak faktycznie jest, że po obrysie, szczególnie w Nowej Hucie też są takie budynki, że wszystko jest po obrysie, nawet nie mogli wykonać termomodernizacji bo już wychodzili poza swoją nieruchomość i zwiększała się jakby wielkość budynku, natomiast, i nabycie tej nieruchomości nie było możliwe tej sąsiedniej. Tylko jest pytanie jaka jest różnica w tej nowej uchwale bo nie za bardzo rozumiem. Dziękuję.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Radnych ma pytania? Na liście mam jeszcze Panią Martę Patenę.

Radna – p. M. Patena

Ja chciałam prosić wnioskodawców aby zajęli się także jeszcze jednym problemem, o którym Państwu chcę trochę powiedzieć. W maju 2011 roku czyli prawie rok temu mieszkańcy ulicy Okólnej, na dyżurze, poinformowali mnie o takiej sprawie, że lokatorzy tego bloku zwrócili się z wnioskiem o wykup mieszkania od gminy. Okazało się, że nie jest to możliwe gdyż cała nieruchomość gruntowa, na której stoi budynek została sprzedana części lokatorów wcześniej, a zatem zostało kilkanaście bądź kilkadziesiąt budynków, przepraszam, mieszkań w tym budynku, które nie mogą być sprzedane. Pan Prezydent Miasta Krakowa odpowiedział, że gmina rzeczywiście wyodrębniła i zbywała lokale mieszkalne na rzecz najemców i udziały w nieruchomości wspólnej zostały tak podzielone, że zostały przekroczone normy. I z uwagi na powyższe aktualnie, czyli w czerwcu 2011 roku, nie jest możliwe wyodrębnienie i zbycie przez gminę miejską Kraków pozostałych lokali w tym budynku, byłoby to bowiem niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. I w celu kontynuowania sprzedaży lokali mieszkalnych w przedmiotowym budynku konieczne jest przeprowadzenie postępowania w sprawie sprostowania wysokości udziałów, o których mowa powyżej. I nadmieniam Pan Prezydent w odpowiedzi tej, że zmiana wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej wymaga zgody właścicieli wyodrębnionych na własność lokali wyrażonej w formie prawem przewidzianej itd. Ponieważ gmina miejska Kraków jest zainteresowana uregulowaniem nieprawidłowości to zamierza zwrócić się do wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Okólnej 3, aby przeanalizować sprawę i zwrócić się, i żeby ta wspólnota mieszkaniowa zajęła pozytywne stanowisko celem umożliwienia kontynuowania sprzedaży tych lokali. Okazało się, że Prezydent się zwrócił i cóż, z drugiej odpowiedzi, złożyłam ponowną interpelację i w październiku 2011 roku czyli pół roku temu część odpowiedzi brzmi tak: w związku z powyższym – bo przytoczone wcześniej są wszystkie te wydarzenia – w związku z powyższym po szczegółowym przeanalizowaniu dokumentacji zebranej w sprawie przedmiotowego budynku i wpisów dotyczących wysokości oddanych udziałów w nieruchomości wspólnej zawartych w księgach wieczystych urządzonych dla wyodrębnionych i zbytych lokali oraz danych zawartych w ewidencji gruntów w dniu 5 października 2011 roku do Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ulicy Okólnej 3 wystosowano prośbę o przeanalizowanie przedmiotowej sprawy. Jednakże Pan Prezydent informuje, że wspólnota mieszkaniowa budynku Nr 3 przy ulicy Okólnej podjęła w drodze indywidualnego zbierania głosów uchwałę Nr VIII/2011, nad którą głosowanie zakończono 14 marca odrzucającą wykonaną przez gminę miejską Kraków inwentaryzację architektoniczną w ramach przedmiotowego budynku jako niezgodną z aktami notarialnymi i księgami wieczystymi. I teraz jest sytuacja taka, że wspólnota nie chce przeprowadzenia ponownie inwentaryzacji, zmiany tych aktów notarialnych i mamy taki znowu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna porusza zupełnie inny problem, to jest zupełnie inny problem.

Radna – p. M. Patena

Ten sam problem bo jeżeli będziemy zmieniać, co nie, ten sam problem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zupełnie inny problem.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Radna – p. M. Patena

Ale będziemy zmieniać podwórka, rozmawiałam przed chwilą z moim sąsiadem z ławy Radnej i powiedział, że się tym zajmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jako osobnym problemem, ale to akurat nie dotyczy tej uchwały.

Radna – p. M. Patena

Ale żeby w tej uchwale to jeszcze dopisać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, takiej możliwości, z tego co wiem, nie ma.

Radna – p. M. Patena

No to szkoda, ale zwracam się do wnioskodawców, aby spróbowali, a jak nie tą to zmienić inną uchwałę, żebyśmy to mogli zrobić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Albo stworzyć inną, ale to też nie jest tylko kwestia uchwały bo to są też kwestie ustawowe. jeszcze Radny Kośmider, Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Ja tylko krótko chciałam powiedzieć Pani Marcie, że to nie jest ten problem i to niestety jest prawo „psa ogrodnika”, że ktoś został, już wykupione ma wszystko, w związku z tym nie liczy się z tym, że sąsiedzi nie mogą wykupić mieszkań i nie pozwala zmienić udziałów. I to jest właściwie apel do mieszkańców tego budynku żeby się zachowywali /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Albo zmiana ustawowa. Panie Radny Kośmider bardzo proszę, zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa rzecz, o której mówił Pan Radny Sonik dotyczy tzw. uchwały podwórkowej czyli dotyczy możliwości sprzedania jakby gruntu przyległego. To o czym mówiła Pani Marta dotyczy prostowania udziałów i sytuacja jest taka, że tego typu przypadków z tego co pamiętam w Krakowie mamy około 1200 – 1400 i rzeczywiście według obecnie obowiązującego prawa jeżeli wspólnota nie da zgody to tego robić nie można. Tym niemniej istnieją pewne możliwości i my niedługo, myślę, że w maju, jeżeli tutaj uda się kolejne rzeczy zrobić, będziemy debatowali nad inicjatywą ustawodawczą czy propozycją ustawy, którą nasze miasto, ale też inne miasta popra, ustawy, która miałaby doprowadzić do czegoś takiego, co się nazywa specustawą mieszkaniową. Jak Państwo wiecie, jest specustawa drogowa, która mówi, nie dogadujesz się, my ci bierzemy a sąd rozstrzyga jak to jest i mniej więcej o podobną rzecz chodzi. I tylko w ten sposób można wyregulować te 1000 mieszkań, ponieważ wspólnoty z różnych powodów, czasami ze złej woli, ale czasami ktoś umarł, jakieś rzeczy są nieuregulowane i mamy przypadki w wielu miejscach Krakowa, w których nie możemy, są chętni do kupienia, natomiast z inwentaryzacji wynika, że sto nie jest sto. Jedyne sposób uregulowania to jest specustawa i będziemy namawiali naszych posłów, ale także wszystkich posłów do tego, żeby w trybie ustawowym taką specustawę zrobić. Inne miasta w Polsce mają różne problemy z tym, Kraków może i trochę Poznań, ale to są miasta, które

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

mają największe z tym problemy, myślę, że znajdziemy sojuszników, ale nie mylmy dwóch tematów, nie mylmy sprawy uchwały, regulacji zmiany uchwały podwórkowej o czym mówił Pan Sonik ze specustawą, która dotyczy w ogóle prostowania udziałów w trybie administracyjnym, bo w trybie zwykłym dotychczas za zgodą wspólnot co można było zrobić to się zrobiło, te 1200 mieszkań to są mieszkania, w których wspólnoty nie chcą, albo nie mogą przeprowadzić takiej zgody i w związku z tym to jest zamrożone. Stąd te dwa różne wątki, ten drugi wątek, o którym mówiła Pani Patena też będzie robiony, ale we właściwym czasie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kośmiderowi za to dogłębne wyjaśnienie, które sądzę, że również przydało się Państwu Radnym. Proszę Pana Radnego Sonika o konkluzję, ewentualne odpowiedzi.

Radny – p. J. Sonik

Ja tak chciałem Panu Pietrusowi może nie jasno to tłumaczyłem, bo oczywiście można teraz wykupywać te 98 % tylko ja powtórzę jeszcze raz, najpierw może przeczytam w uzasadnieniu, 98 % bonifikata od ceny nabywanej nieruchomości, niemniej jednak warunkiem udzielenia powyższej bonifikaty jest w tej chwili – i to był taki błąd, o którym wcześniej chyba nikt nie pomyślał – jest uiszczenie przez wszystkich właścicieli wyodrębnionych lokali wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z przyległej nieruchomości, co w odniesieniu do wielu wspólnot mieszkaniowych jest istotną przeszkodą w uzyskaniu zgody na nabycie tej nieruchomości powodując w konsekwencji niemożność uregulowania niezgodności geodezyjno prawnych nieruchomości zabudowanej budynkiem. Proponowana zmiana ma dotyczyć tylko tych nieruchomości, w których nie jest możliwa sprzedaż lokali stanowiących własność gminy miejskiej Kraków ze względu na istniejące przeszkody geodezyjno prawne obejmujące w szczególności przypadki usytuowania budynków częściowo również na działce przyległej. I tutaj ponieważ w ostatnich czasach, ja wiem jak na niektórych zebraniach wspólnot, w ostatnich czasach już, znaczy w ostatnich 2 latach została podniesiona opłata za wieczyste użytkowanie 1000 %, 500 % i teraz jeszcze jak lokatorzy czy współwłaściciele słyszą, że mają zapłacić za bezumowne korzystanie z nieruchomości, o których nie byli nawet świadomi, że to jest nie ich, to ta cena za to bezumowne korzystanie może przewyższyć, często przewyższa cenę tej, którą ma zapłacić. I dlatego ta właśnie przeszkoda, niektórzy powiedzą we wspólnocie, a co mnie to interesuje, ja już wykupiłem, ale chodzi o tych, co jeszcze nie wykupili i to jest dla nich przeszkoda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wydłużony w tym przypadku na prośbę wnioskodawcy, autopoprawek na dzień 17 kwietnia 2012, wtorek, godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 19 kwietnia, czwartek, godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy już do głosowań, zapraszam na salę Państwa Radnych. Mamy jeszcze dwa druki, dwie rezolucje są, a potem zrobimy głosowania, ale to już zostało dosłownie trzy punkty.

REZOLUCJA Z OKAZJI NARODOWEGO DNIA ŻYCIA.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk Nr 668-R, referuje Pan Radny Kosior, bardzo proszę.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

Druk Nr 668-R skierowany do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, do Ministerstwa Zdrowia z okazji Narodowego Dnia Życia. Myślę, że wszyscy Państwo macie ten druk, zawiera on dokładną przepisaną formułę uchwały Sejmu i to co Rada Miasta z tego oczekuje, apeluje i się domaga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kosiorowi. Czy stanowisko Prezydenta w tej sprawie jest jakieś? Nie ma. Czy stanowiska Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych w sprawie tej rezolucji chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Jedno zdanie chciałem powiedzieć bo kiedyś Zygmunt August taki król Polski powiedział, że nie chce być królem sumień. Więc ja też nie chciałbym, aby Rada Miasta Krakowa była panem sumień mieszkańców naszego miasta. Ta rezolucja zawiera w sobie, oprócz oczywiście i pozytywnego wydźwięku bo tutaj trzeba też docenić, zawiera pewne elementy, pewne przesłanie, które budzi wielkie kontrowersje społeczne wśród mieszkańców naszego miasta i nie powinno być tak, że jako Rada Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa wychodząc tak de facto poza obszar naszego działania, zabieramy głos bardzo jednoznacznie w pewnym konflikcie społecznym, który w Polsce jest i opowiadamy się bardzo mocno za jedną stroną, za stroną przeciwników dopuszczalności metody in vitro i to jest złe rozwiązanie, dlatego nie bądźmy panami serc Krakowian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Jaśkowcowi, zgłasza się Pan Radny Urynowicz, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jest mi niezmiernie przykro musieć zabierać głos w tym momencie bo Stanisław August miał to nieszczęście w historii Polski zapisywać się w różnych sprawach i niestety nie było to, to nie były tylko szczytne chwile, a jego wystąpienie w tej akurat sprawie to także wiele innych bardzo bolesnych, jak się później okazało w historii Polski, zdarzeń. Ja nie podzielam opinii kolegi Jaśkowca dotyczącej zapisów in vitro, ja nie wiem skąd określanie debaty publicznej w tej sprawie mianem konfliktu, dla mnie ta sprawa jest oczywista, Narodowy Dzień Życia został zapisany uchwałą sejmową i stanowi jakby wprost także i zapisy Konstytucji naszego kraju, dlatego ja bym bardzo prosił nie mieszać spraw stricte politycznych do spraw, które tutaj jakby są ponad wszelką miarę ważne i słuszne i bez względu na to czy zgłasza je Klub Prawa i Sprawiedliwości czy zgłaszałbym je Klub Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Urynowiczowi. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Pani Radna Jantos, Pani Przewodnicząca, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ta rezolucja składa się z dwóch części, wybaczenie Państwo, że tutaj już powiem jako bioetyk, mogłabym bardzo długi wykład zrobić na temat, kiedy się pojawiły zagadnienia, w jaki

sposób traktował to św. Tomasz żeby odsunąć inne nazwiska, które tutaj się pojawiły. Składa się z dwóch części. W pierwszej części jak najbardziej sprawa odwołuje się do Narodowego Dnia Życia w związku z tym można spokojnie tą rezolucję poprzeć, ale druga część zawiera jakieś bardzo wyraźne deklaracje, powiedziałabym ideowe, bardzo głębokie dla każdego człowieka i myślę, że znów tutaj, tym bardziej, że jak Państwo doskonale wiecie do tej pory konstytuuje się Komisja Bioetyczna, która będzie się zajmowała właśnie tymi zagadnieniami i wydaje mi się, że poruszanie tego typu zagadnień na Radzie Miasta, która się powinna z istoty swojej zająć innymi zagadnieniami jest nie na miejscu. Oddajmy to Komisji Bioetycznej gdzie zbierać się będą lekarze, księża, autorzy wszelkiego typu wypowiedzi i myślę, że to są deklaracje takie poza rezolucjami, ponieważ rezolucje nasze powinny dotyczyć jednak innych spraw związanych z działalnością samorządów. Takie jest moje zdanie i namawiam Państwo do tego, żebyśmy jednak nie popierali tego typu deklaratywności związanej ze wszystkimi mieszkańcami Krakowa, biorąc pod uwagę, że do tego typu zadań powinna być stworzona Komisja Bioetyczna, jak Państwo wiecie są decyzje i wypowiedzi Europejskiej Komisji Bioetycznej, w Polsce ona się konstytuuje i zostawmy tego typu deklaracje właśnie im gdzie będą, tak jak mówię, poza naukowcami także ludzie związani z wyznaniem wszelkimi, nie tylko katolicyzmem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Jantos. Proszę uprzejmie Pan Przewodniczący Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa jako Radni zostaliśmy powołani żeby reprezentować interes gminy w sprawach, które określiła ustawa i oczywiście Rada ma prawo podejmować także wszelkie inne działania, natomiast rezolucja Rady czy też stanowisko, apel Rady stanowi apel jakby ciała czyli jakby powoduje, że każdy musi się z tym identyfikować. Ja osobiście miałbym niewielkie problemy z identyfikowaniem się tych zapisów, które tutaj są, ale zdaję sobie sprawę z tego, że i na tej Sali i wśród mieszkańców są osoby, które mają różne poglądy. I tutaj kolega podjął takie sformułowanie, które kiedyś było, że właśnie jestem panem waszych sumień. Ja pamiętam jak na tej Sali jedni próbowali uznać kogoś persona non grata, inni próbowali męża stanu z tej drugiej opcji w jakiś sposób oczernić, moim zdaniem to są rzeczy, które nie prowadzą do dobrych rzeczy, my nie jesteśmy panami sumień naszych mieszkańców, my zostaliśmy tutaj powołani do tego, żeby reprezentować interes miasta i pilnować prawa lokalnego w zakresie takim jak nam to ustawy nakazały. I o ile dyskusja na temat deregulacji dotyczy wprost mieszkańców Krakowa, tyle ta dyskusja dotyczy naszych sumień. Mówię to jako osoba, która nie miałaby większych problemów z przegłosowaniem tego, ale właśnie dlatego muszę brać pod uwagę zdanie także innych osób, które mają inne zdania i które mają prawo od Rady Miasta oczekiwać, że będzie reprezentowała także ich. Tym oświadczeniem reprezentujemy tylko takich jak ja, którzy z tym nie mają problemów, a ja uważam, że w Krakowie jest znaczna grupa osób, która sądzi inaczej. I nie powodujemy takich dechotomii, że narzucamy innym swoje zdanie w sprawach ideologicznych, co innego jest w sprawach gospodarczych, w sprawach ideologicznych nie narzucamy swojego zdania bo potem źle się to kończy, za dwa lata, za trzy będzie inna większość w Radzie i ona będzie wtedy, korzystając z tego typu precedensu próbowała narzucić aborcję, że Rada Miasta Krakowa żąda zmiany i uwolnienia spraw aborcyjnych. Wtedy ci, którzy mają inne zdanie, słusznie protestowaliby, że to tak nie powinno być. Stąd proszę Państwa jako Radni nie jesteśmy panami sumień Krakowian i w sprawach sumień nie powinniśmy zabierać głosu bo sumienie jest sprawą każdego z nas, a nie jest sprawą polityczną. Dziękuję.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kośmiderowi, bardzo proszę Pan Radny Węgrzyn, przygotuje się Pan Radny Rachwał.

Radny – p. P. Węgrzyn

Właściwie większość tego, co chciałem powiedzieć, wyraził mój przedmówca Przewodniczący Kośmider, wobec tego ja tylko kieruję pytanie do projektodawców jakie mają intencje, czemu ma służyć ta rezolucja, rzeczywiście my jako Rada Miasta nie posiadamy kompetencji legislacyjnych w tych sprawach, natomiast oczywiście jako obywatele Krakowa, jako ludzie jesteśmy zobowiązani działać w tych sprawach. Ja akurat też należę do tej grupy Radnych, która podziela te poglądy, które zostały wyrażone w tej rezolucji, natomiast popieram te głosy, że podjęcie tej rezolucji to jest wszczęcie pewnej dyskusji na forum Rady, która właśnie nie wiadomo do czego ma prowadzić. Jeżeli to ma służyć tylko temu, żeby każdy tutaj z Radnych złożył swoje deklaracje, oczywiście każdy z Radnych ma tutaj pogląd i pewno może opowiedzieć się za lub przeciw, tu chodzi o in vitro, o ten zapis, wobec tego każdy z Radnych podejrzewam ma tutaj ulokowane stanowisko i może je przekazać, z tym, że jeżeli to ma temu służyć to nie bardzo widzę sens takiego działania. Natomiast innego logicznego wytłumaczenia nie widzę chyba, że, inaczej to musiałbym zarzucić faryzeizm.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Węgrzynowi, bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Jak Państwo sięgną do historii to stanowiska różnych organów, nazwiemy to polityczne, one zawsze istniały, jest to przesłanie. Przecież nie odejmujemy sobie teraz jako Rada, że my mamy prawo wyrazić jako po prostu przedstawiciele mieszkańców swojej woli nie tylko w sprawach samorządowych, zresztą to czynimy w wielu przypadkach, ja tylko Państwu chcę uprzejmie donieść, że proszę sobie przelecieć wszystkie rezolucje i wszystkie rezolucje są jakimś przesłaniem i nie koniecznie związanym stricte ze sprawami samorządowymi. To tak po pierwsze. Po drugie wydaje mi się tak, przypomniałem sobie, to jest takie bardzo popularne, jestem wierzący, ale nie praktykujący, tak mi się teraz nasuwa, wszyscy wierzymy, ale nie praktykujemy, to jest jedna rzecz. Przepraszam, albo się określmy bo to jednak trzeba się określić. Trzecia sprawa to jest taka, że proszę Państwa wyczytałem ostatnio w Uważam Rze w jednym z wywiadów, że jeden z polityków czy właśnie redaktorów powiedział słuszną rzecz, że teraz nie jest najważniejsza walka o demokrację, teraz jest najważniejsza walka dobra ze złem. I to jest wybór każdego z nas, jesteśmy również ludźmi, reprezentujemy pewne środowiska i uważam, że jest, mamy prawo i proszę nam tego nie odbierać, że Radny również ma prawo wyrazić swój pogląd w sprawach, które uważa za słuszne i można się z tym nie zgadzać, a sposób nie zgadzania się z tym jest po prostu wynik głosowania. I tak jak zawsze powiadam, nieważne kto co mówi, ważne jak głosuje i to jest istota naszej funkcji. Stąd reasumując wydaje mi się, że jest prawo każdego Radnego wnieść treść rezolucji i tę rezolucję można skierować, jest taka procedura, a my wszyscy zadecydujemy czy tę rezolucję popieramy czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi, proszę bardzo Radna Pani Agata Tatara.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja zgadzam się z intencją proponowaną tutaj w rezolucji przygotowaną przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, jednak dla mnie tutaj pod względem merytorycznym powinny być dwie rezolucje, ponieważ to są dwa wątki pomieszczone. Jeden to kierujemy do Sejmu i Senatu, jak najbardziej tutaj apelujemy do Senatu o uszanowanie tego dnia, oraz apelujemy do władz państwowych, uchwalania prawa itd., a druga rezolucja powinna być skierowana do mieszkańców Krakowa, ponieważ są to dwie, z jednej strony może nawet zbieżne, ale merytorycznie troszeczkę wymieszane sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Jaśkowiec, drugie wystąpienie, zapraszam, oczywiście ma Pan prawo jak najbardziej.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Rachwał prosił o określenie się, w związku z tym pragnę się określić żeby Pan miał jasność. Jestem przeciwnikiem kary śmierci, jestem zwolennikiem obecnej ustawy ograniczającej prawo do aborcji i usuwania ciąży, do tych 4-ch wyjątków i jestem zwolennikiem tego, aby małżeństwa miały darmowe, finansowane przez budżet państwa możliwość korzystania z metody in vitro. Takie są moje poglądy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie komentować Panie Radny, nie widzę już kolejnych zgłoszeń. Proszę wnioskodawców, Pan Radny Kosior bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Jeżeli chodzi o tą rezolucję to nie ona jest po to żeby łamać sumienia, każdy szanujący się obywatel tego miasta ma prawo – tak jak to mój przedmówca powiedział – wyrazić się w sposób demokratyczny, albo za, albo przeciw, ale chciałbym jedną rzecz powiedzieć. Proszę Państwa ta rezolucja związana jest z nauką społeczną kościoła. O ile ja dobre pamiętam to wielu z Państwa tutaj przed swoim ślubowaniem dodawało – tak mi dopomóż Bóg. Wierzę, że większość jest w tym momencie, dlatego chciałbym jeszcze jedną rzecz Państwu powiedzieć, Pan Przewodniczący Rady Miasta, a prosiłem Pana Przewodniczącego Pilcha, żeby pokazał materiały związane, między innymi na podstawie których została ta rezolucja zrobiona, oprócz oczywiście prośby naszych wyborców, prosiłem żeby tutaj wyświetlić ten film, jednak nie został, być może rzeczywiście nie mamy czasu żeby go wyświetlić. Myślę, że po obejrzeniu tego filmu byśmy inaczej wszyscy popatrzyli na właśnie sprawy, które są zawarte w tej rezolucji. Proszę Państwa ja pozwolę sobie w takim razie wręczyć dwójga Państwu właśnie ten film do obejrzenia i po obejrzeniu tego filmu myślę, że inaczej spojrzycie na pewne rzeczy. Panie Radny Jaśkowiec, ilekroć Pan występuje nigdy nie pozwoliłem sobie na uwagi pod Pana, szanuję Pana jako Radnego, jeszcze z mojego okręgu, natomiast pewne rzeczy wynosi się jednak z domu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Radny podtrzymuje wszystkie, do Pani Radnej Tatary się Pan nie odniósł, rozumiem, że nie chce się odnieść, dobrze. W ten sposób, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

16.20 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 16.25. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnej rezolucji:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZANIECHANIA PLANOWANEJ DEREGULACJI ZAWODU PRZEWODNIKA TURYSTYCZNEGO.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 575-R, jestem jednym z wnioskodawców, więc pozwolę sobie zreferować. Proszę Państwa od razu na wstępie powiem, że bardzo ciekawe i interesujące są plany zmiany i deregulacji zawodów zgłoszone przez Pana Ministra Sprawiedliwości i nie ukrywam, że w zdecydowanej mierze je popieram, ale to nie znaczy, żeby przy tej okazji podejmować decyzje, które być może będą bardzo szkodliwe dla mieszkańców Krakowa i w ogóle dla kultury polskiej. Chodzi tutaj o zawód przewodnika turystycznego. Otóż proszę Państwa właściwie to dziwne, że ten zawód znalazł się na liście do deregulacji bo on właściwie nie jest limitowany ani regulowany, jest to zawód przewodnika turystycznego, który właściwie może zostać nim każdy kto ukończy szkołę średnią, czyli może to być człowiek, który jest technikiem, jest człowiekiem, medykiem, a właściwie kocha swoje miasto czy swoje miejsce zamieszkania, nauczy się coś o tym miejscu, poczyta i potem może to przekazywać innym. I w tym wypadku jest jeden warunek, weryfikacja tej wiedzy to znaczy weryfikacja w postaci egzaminu. Daje to pewne uprawnienie i gwarancje jakości takiego oprowadzania po mieście. I tutaj proszę Państwa chcę powiedzieć, że w tych zawodach, które reguluje Pan Minister Sprawiedliwości zachowane są pewne kryteria bo to nie jest tak, że będzie mógł udzielać porad prawnych inżynier Politechniki Śląskiej czy Krakowskiej tylko będzie to musiał być prawnik, czy zachowane są pewne kryteria bardzo istotne, w związku z tym można tu powiedzieć wyraźnie, że nie jest to oddanie całkowicie na żywioł tych zawodów. Kolejnym istotnym argumentem, proszę Państwa w Krakowie Państwo wiecie, że jest bardzo bogata i piękna historia i powinni tą historię przedstawiać ludzie, którzy są do tego przygotowani, to przecież nie można oddać na żywioł, że każdy będzie mógł iść i opowiadać o Krakowie i być tym przewodnikiem, przecież to byłoby zupełnie chyba nie na miejscu i śmiesznie, byłoby to kompromitacją, nie ma czegoś takiego, co będzie w zawodach prawniczych, weryfikacja przez rynek, bo w Rynku tak, nie pójde do prawnika, który się okazuje, że jest zły, udzielił złych porad prawnych bo on w tym miejscu cały czas, możemy do niego przychodzić, weryfikować i on będzie miał złą sławę. A jaka jest weryfikacja przewodnika, który się pokaże raz, naopowiada głupot, a ta wycieczka przyjedzie za 5 lat, albo w ogóle nie będzie już przyjeżdżała do Krakowa, żadnej weryfikacji nie ma takiej jaka przyświeca intencji Pana Ministra Sprawiedliwości. Kolejny bardzo istotny argument, finansowy, chcemy, żeby w Krakowie płacono podatki, i właśnie znakomitą okazją jest, aby te podatki płacili przewodnicy zamieszkujący w Krakowie, którzy tu mieszkają i te podatki będą wносить. A tak przyjedzie sobie tu ktoś jeden raz na jakąś wycieczkę i nie będziemy mieli z tego żadnego pożytku. Więc proszę Państwa apeluję do Państwa mimo wszystko, ja sobie zdaję sprawę, że Państwo macie swoją politykę, macie jakieś inne kwestie, ale niech zwycięża rozum, nie tylko dyscyplina, nie tylko głosowanie mechanistyczne. Mój apel jest skromny taki, bardzo proszę to jest moje wprowadzenie. Otwieram dyskusję, czy są stanowiska, przepraszam bardzo, mamy pozytywną opinię Komisji Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej, mamy pozytywną opinię Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, czyli dwie opinie są pozytywne, jedna jest negatywna, Rozwoju i Innowacji. Czy są inne stanowiska Komisji? Czy są stanowiska Klubów? Jeżeli nie to otwieram dyskusję, Pani Radna Jantos.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że problem, który poruszyła niniejsza rezolucja jest niebywale trudnym problemem, tutaj na tym miejscu i w tej Sali odbyło się spotkanie z Panem Ministrem Gowinem, który mówił o całej intencji tego typu czynności, nie będę powtarzała, ponieważ media i prasa się rozpisują na ten temat, proszę Państwa w Polsce istnieje 380 profesji, które są chronione właśnie w ten sposób, korporacyjne, nazywając rzecz po imieniu. W związku z tym deregulacja ma spowodować to, aby te zawody były dostępne dla ludzi wszelkich, poza korporacjami. Śmiem twierdzić, hasło, które powinno tutaj w jakiś sposób towarzyszyć naszym rozważaniom, że korporacje są tak naprawdę zagrożeniem dla demokracji. I w związku z tym Szanowni Państwo uważam, że ta rezolucja właściwie jest też bardzo wybiórcza, ponieważ właściwie jeżeli rozmawiamy na temat związany z ochroną jednego zawodu, to być może powinniśmy odezwać się czy właściwie wypisać rezolucję, która będzie dotyczyła w ogóle mechanizmu, to znaczy nie ruszamy zawodów, które są prawnie regulowane wszelkiego rodzaju przepisami, dostępność do egzaminów itd. ponieważ zostawmy to, co ma zamiar być robione. Proszę Państwa tutaj jest niebywale ważna sprawa bo znów powiedzielibyśmy o czymś takim, że właściwie w ten sposób zamykamy dostęp do wielu zawodów. Myślę, że część z nas obecna na tej Sali, ja Państwu powiem z własnego podwórka rzecz, która jest dość symptomatyczna, ludzie, którzy są przed dostępem i szukają pracy chcą w jakiś sposób wykonywać zawody, w których mają przede wszystkim talenty. Proszę Państwa talenty nie są mierzone wykonanymi egzaminami. Kiedyś pamiętam jak w jakimś wywiadzie w Radio Kraków, kiedy pytano się Ministra na temat deregulacji, on się zapytał prowadzącego z nim wywiad dziennikarza, proszę Pana czy Pan jest po studiach dziennikarskich, dziennikarz powiedział nie, ja ukończyłem polonistykę, on, widzi Pan. korporacja w jakiś sposób gdyby nawet tu weszła do tego miejsca by Pana nie doprowadziła i nie mógłby Pan wykonywać swojej pracy. W związku z tym Szanowni Państwo myślę, że tego typu sprawa, która w jakiś sposób otwiera rynek pracy dla ludzi, którzy są utalentowani, a nie tylko i wyłącznie z dyplomami i tudzież z ukończonymi kursami, które są trudniejsze, lżejsze i łatwiejsze itd., niektórzy z nas mają doświadczenie przystępowania do egzaminów na licencję, które są tak sformułowane czy tak skonstruowane, aby właściwie poza tą korporacją, coraz mniej ludzi, bardzo mało ludzi do niej przystąpiło. W związku z tym myślę, że ze względu na sytuację, która się dzieje w świecie, w Europie i w Polsce powinniśmy przybrać wręcz odwrotny kierunek myślenia, to znaczy żeby minimalna ilość zawodów, tych absolutnie niezbędnych, była dotknięta właśnie tego typu obostrzeniami, ponieważ w ten sposób, ja wiem w jaki sposób to wygląda, ponieważ na rynek pracy wychodzi masę moich studentów, moje dziecko, które też stara się o to żeby znaleźć godne miejsce dla siebie i myślę ze względu chociażby na ten punkt widzenia dajmy sobie spokój, ponieważ właściwie gdy wypisujemy jeden zawód, powinniśmy tak naprawdę wypisać wszystkie, pod tytułem nie stosujemy deregulacji, ponieważ każdy z tych zawodów tutaj przyjdzie i każdy będzie udowadniał, że powinien być objęty wszelkiego rodzaju obostrzeniami, a tak jak podkreślam korporacjonizm jest /.../ demokracji i myślę, że tego nie powinniśmy robić, nie powinniśmy robić wyjątku ponieważ wyjątek też w jakiś sposób potwierdzi to, że albo jest zła reguła i wtedy występujemy przeciwko tej regule, albo robimy rzecz dla pewnego typu zawodów, które będą nas za chwilę przekonywać o tym, że nie powinno tak być, za chwilę przyjdą inne profesje. Pamiętajcie Państwo, że tych deregulacji jest przewidzianych dość dużo i każdy zawód przyjdzie i będzie mówił, że absolutnie nie dopuszczajcie do tego aby byli inni ponieważ to grozi utratą miejsca pracy dla mnie. W związku z tym jeszcze raz podkreślam, korporacje są zagrożeniem dla demokracji, takich rzeczy nie powinniśmy robić, 380 zawodów w Polsce, 120 w Niemczech, pomyślmy też o skali rozwoju i tego w jaki sposób i w jaką

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

drogę idą Niemcy, a w jaki sposób możemy iść my jeżeli nie dokonamy tego typu pracy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Jantos. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie ad vocem do Pani Małgosi, ale po pierwsze nie można przyjmować zasady, że ktoś przyjął jedną zasadę, trzeba doprowadzić do regulacji wszystkich, trzeba jednak rozpatrywać każdy podmiot oddzielnie, w moim przekonaniu jak Pani sobie przypomina na Zachodzie jak jeździmy to wcale nie jest tak, że każdy może być przewodnikiem. W większych miastach po prostu są profesjonalni przewodnicy i ono oprowadzają, ponieważ ich zadaniem jest nie tylko promowanie miasta – i tu jakbym popatrzył w ten sposób, że przewodnik dla mnie to jest nie tylko przewodnik – informator, to jest również osoba, która ma promować miasto, ma zachęcać tego turystę do ewentualnie kolejnego przyjazdu. Ja tylko powiem ostatnio przysłuchałem się przez przypadek, była grupa niemiecka i nie wiem czy to był przewodnik, ale na pewno nie polski, który powiedział dwie rzeczy do tej grupy młodzieży po Niemiecku, mianowicie powiedział, bo było pytanie, że w tym Krakowie jest tak dużo kościołów, a ta Pani powiedziała, słuchajcie jest dużo kościołów w Krakowie bo kiedyś to było miasto katolickie, bo kiedyś to było miasto katolickie, to była pierwsza informacja, a druga informacja, było zapytanie, kiedy zostało zbudowane, powiedziała, na prawie magdeburskim, to znaczy, że to Niemcy zbudowali, tak, to zbudowali, miasto to zostało zbudowane przez Niemców. I to był przekaz osoby po prostu, która prowadziła grupę młodzieży w języku niemieckim jako nie przewodnik. Nie możemy do tego dopuścić jako kulturalne, zacne miasto Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Pan Radny Gilarski, przygotowuje się Pan Radny Ptaszkiewicz.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Oczywiście jestem zwolennikiem deregulacji jak najszerzej bo tutaj odnosimy się do propozycji ustawowej Ministra Gowina, natomiast nie możemy deregulować wszystkich zawodów przy okazji być może wylewając dziecko z kąpielą. I takim zawodem, który uważam, że nie powinien być deregulowany to jest zawód przewodnika dlatego, że mam świadomość tego, że aby osiągnąć tą licencję, otrzymać ten zawód należy zdać poważny egzamin na wysokim poziomie, przewodnik po Krakowie powinien znać doskonale historię sztuki, również geografii czy też znać języki obce, jeśli chcemy, aby oprowadzanie i znajomość historii Krakowa było na wysokim poziomie taki egzamin należy zachować. I też podam przykład, z którym się spotkałem, tutaj kolega przede mną mówił o przykładzie przewodnika z Niemiec, ja spotkałem się z innym przykładem dotyczącym z kolei kręgów Radnych Lwowskiej Swobody, pojawiły się roszczenia terytorialne do Polski gdzie oprócz 21 powiatów również jeden z Radnych twierdził, że Kraków to jest z kolei stary ruski ród. Można sobie wyobrazić, przejawskrawiając może nieco, że przyjeżdża wycieczka ze Lwowa Ukraińców i ich przewodnik bez licencji opowiada, że Kraków jest miastem ruskim i tak napisano gdzieś w jakimś ruskim latopisie. To może jest przejawskrawianie, niemniej takie rzeczy mogą się zdarzyć, aby tego uniknąć ten zawód musi być licencjonowany tak, aby

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

przewodnicy, którzy prowadzą grupy, wycieczki, a jest ich w Krakowie sporo, nie tylko w języku polskim, ale w językach obcych przekazywali rzetelną informację historyczną opartą na faktach i opartą na wiedzy merytorycznej, a nie na różnych opowieściach, w których można opowiadać wiele, można wyssać z palca zakłamując historię. Dlatego ta rezolucja jest istotna ni należy ją poprzeć i dlatego też Państwa do tego namawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu, Pan Radny Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja jestem zdumiony tym, że dajemy się ponieść tym emocjom i ulegamy tutaj jakimś dziwnym argumentom dotyczącym kto coś słyszał na ulicy. Naprawdę poziom tych argumentów co najmniej budzi wątpliwości. Po pierwsze rozmawiamy o pryncypialnym założeniu, mamy XXI wiek, dostęp do informacji, programy, dostęp do danych źródłowych zmienia zupełnie pogląd o tym jak opowiada się o mieście i o tym jak się informacje o mieście pozyskuje. Coś innego jest ważniejsze, żeby opowiadać to z pasją, żeby pokazywać miejsca, które mają charakter i swoją temperaturę. I tutaj myślę, że dyskutując o Hucie jest wiele osób, które może oprowadzać i pokazywać ją w taki ciekawy sposób, który powoduje, że turyści będą częściej przyjeżdżać i będą lepiej mówić o tym. I teraz nakładanie i tkwienie w sytuacji, w której Straż Miejska jest naciskana, ponieważ ma obowiązek również pod wpływem sprawdzania tych licencji i weryfikowania tego, mandatów na takie osoby i narażania tych ludzi na tego rodzaju konsekwencje prawne jest naprawdę bardzo mocno ryzykowne. Ale co najważniejsze, my nie podejmujemy decyzji o tym czy licencja powinna być, jaki powinien być egzamin. Więc nie ma najmniejszego powodu, abyśmy po przez decyzję Rady Miasta upolityczniali tą sprawę i w tej chwili żebyśmy zmuszani tutaj do podejmowania działań Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej, dla których program deregulacji jest flagowym projektem Rządu, aby podejmowali jakieś decyzje, które są wbrew strategicznym działaniom, które są podejmowane na szczeblu właśnie centralnym, rządowym. Nie ma powodu najmniejszego, abyśmy to upolityczniali, dyskusja i debata się w tej sprawie toczy, przewodnicy przedstawiają swoje argumenty, jest to najwyższy moment, najlepszy czas na to, aby korporacje, aby stowarzyszenia nie tylko zbierały składki, ale również certyfikowały jakość. Dzisiaj dostęp do informacji na temat rekomendacji, potwierdzenia poziomu kompetencji jest nieporównywalnie łatwiejszy, w związku z tym naprawdę nie ma ryzyka, że to są zupełnie przypadkowi ludzie, złapani pod Wawelem, tudzież w innych ważnych miejscach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ptaszkiewiczowi, Pan Radna Jantos zgłaszała się po raz drugi, rezygnuje. Pan Radny Kośmider, proszę uprzejmie.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa to jest tak, że oczywiście jakby tak powiedzieć to trochę jak z reformą edukacji, jak, wszyscy są za, ale jak przychodzi do szczegółów to zawsze znajdziemy powód żeby czegoś nie zrobić i tak to trochę wygląda jeśli chodzi o deregulację. Ja tutaj pokazuję, przepraszam, że nie elektronicznie, zestawienie jak to wygląda, to czerwone to jesteśmy my, jesteśmy najbardziej uregulowanym krajem w Europie, a dane są z Fundacji Republikańskiej, to kolegom z PiS-u kłaniam się bo to są stąd dane, jesteśmy najbardziej krajem z największą regulacją, z 380 podmiotami czy zawodami, które są uregulowane. Oczywiście przy każdej

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

sprawie trzeba patrzeć, też stosować rozsądek. Gdybyśmy popatrzyli, a ja jeżdżę tak jak większość z was, jeżdżę po świecie bliskim i dalekim i widzę, że są bardzo różne uregulowania. Są uregulowania gdzie jest tak jak u nas, wtedy jest drogo i nie zawsze jakościowo dobrze, bo nie mam wyjścia, muszę wziąć przewodnika, który jest uprawniony do tego i nie wiem czy on jest dobry, czy on jest zły, on gdzieś tam jakiś egzamin zdał, ale to wcale nie znaczy, że jest dobry. Ale sobie wchodzę na internet i w Hiszpanii np. znajduję przewodnika albo z firmy, która rekomenduje jakieś lokalne stowarzyszenie i wiem, że on rzeczywiście przeszedł jakieś, jest dobry, droższy, ale dobry, albo taki z ulicy. I to jest po prostu pewna swoboda, a my mówimy nie. Stąd oczywiście przykłady, o których mówił Pan Radny Rachwał, ja też parę dni temu widziałem Pana z oznaką przewodnika, więc już uregulowanego, który mówił, że Tatarzy tutaj kiedyś, jakby historię o Tatarach powiedział tak, że pół Krakowa by się z tego śmiało. Więc to nie jest kwestia czy ktoś został zregulowany czy nie, tylko jaki jest. Czy sposobem na to są egzaminy i stowarzyszenia, samorządy, które w sposób bezwzględny tym regulują czy rynek. Tu ktoś mówił o przykładach, ja sam znam przykład profesora wyższej uczelni, który omal nie otrzymał mandatu za to, że oprowadzał kawalek swojego kongresu, fascynata Krakowa, który pisze artykuły o Krakowie, zna Kraków lepiej niż nie jeden historyk i który omal mandatu nie dostał za to, że oprowadzał bez zgody bo nie ma uprawnień. Więc proszę Państwa skrajność jest w każdym przypadku zła, ale myślę, że ta rezolucja w tej formule nie jest za dobra, stąd wydaje mi się, że powinniśmy do tego inaczej podejść, powinniśmy właśnie jakby motywować te organizacje, które mogą rekomendować dobrych przewodników bo do nich poprzez internet będą się zgłaszali ci, którzy organizują wycieczki. Ci ludzie, którzy organizują wycieczki nie są głupi i nie robią tego tylko żeby było jak najtaniej tylko także robią to po to żeby potem móc następne wycieczki tutaj zrobić. Podsumowując krok w złym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze mamy zgłoszenia w dyskusji, Pani Radna Jantos, Pani Radna to proszę mi powiedzieć czy Pani chce zabrać głos? Dobrze. Pan Radny Węgrzyn bardzo proszę, ale nie wiem czy Pan Radny Pietrus przepuszcza, proszę bardzo Pan Radny Pietrus, jest przed Panem Węgrzyńem Radny Pietrus Pani Radna.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panią Radną proszę, aby nie wprowadzała dalej bałaganu tylko, aby jednak zabrała głos. Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Jeśli chodzi o deregulację to myślę, że wszyscy intencyjnie chcą deregulacji, natomiast trudniej jest prawdopodobnie to przeprowadzić dlatego, że deregulacja niesie, taka totalna deregulacja niesie konkretne skutki i tutaj było to wymieniane. Ja tylko chciałem przypomnieć Państwu Radnym bo to nie będzie zależało pewnie od nas, ale my podjęliśmy już raz jako Rada decyzję o tym, że nastąpiła deregulacja opłat za taksówki krakowskie, jaki był skutek, skutek był taki, że były podmioty, które to po prostu wykorzystywały zgodnie z prawem, naciągały turystów, mieszkańców, którzy zgodnie z prawem płacili za kursy ceny z sufitu. To jest tylko przykład, który się stał. Natomiast drugą sprawę, którą chciałem też przedstawić, która oczywiście nie będzie podlegać deregulacji, a która funkcjonuje na rynku

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

turystyki to są hotele, hostele. Proszę zwrócić uwagę, że nie każdy obiekt turystyczny może mieć nazwę hotel, musi spełnić pewne warunki, nie każdy hotel ma jedną, dwie gwiazdki, są po prostu rozróżnienia i to powoduje, że ten, który chce skorzystać z takich usług wie czego się spodziewa. I w związku z tym tak samo musi być z przewodnikiem, jeżeli ktoś chce skorzystać z usług przewodnika musi wiedzieć czego się ma spodziewać po tej usłudze, a nie, że będzie miał szczęście czy nieszczęście, że trafi na właściwego przewodnika. Natomiast ostatnia sprawa, która jest najważniejsza, która dotyczy już wprost naszego interesu miasta to jest przekaz, który jest przez przewodników przekazywany, to znaczy informacja o mieście, tu co było podniesione, jeżeli ona będzie źle przekazywana to będzie to działanie na szkodę miasta, ale może ważniejsza to jest informacja, która buduje obraz Polski i wizerunek nasz, to znaczy jeżeli będzie zafałszowana historia, tutaj niektórzy przewodnicy idą na skróty i pokazują ją niewłaściwie i wydaje mi się, że takim elementem regulującym to powinno być zabranie koncesji po prostu takiemu przewodnikowi jeżeli on narusza takie podstawowe zasady i niszczy wizerunek miasta czy państwa, ponieważ oni są tymi, którzy ten przekaz dokonują. Ja wiem, że są przewodnicy, że jest internet, to w związku z tym możemy powiedzieć, to przewodnicy są niepotrzebni, ale jeżeli oni są to nierzeczywiście oni spełniają jakieś kryteria i warunki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pani Radna Jantos. Proszę bardzo.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący!

Jeszcze krótko dodam argumentów, obawy są słuszne, natomiast znowu jakby nie te środki, to żeby zapewnić dobrą jakość usług można załatwić akredytacjami, akredytacje mogą wydawać stowarzyszenia, nic nie stoi na przeszkodzie żeby przewodnicy krakowscy założyli sobie stowarzyszenie, gdzie będą udzielać akredytacji. Tak jest w wielu zawodach. Np. pletwonurkowie, to jest przecież znacznie bardziej poważniejsza sprawa gdy schodzi się z kimś pod wodę, czy ten instruktor posiada odpowiednie kwalifikacje. I nie ma żadnej licencji państwowej, są licencje udzielane przez stowarzyszenia. Są takie duże światowe stowarzyszenia, które dają te licencje i osoby, które chcą uczyć się nurkowania mogą sprawdzić czy instruktor posiada taką licencję i obdarzyć go lub nie zaufaniem. Tak, że akredytacji można dokonywać przez stowarzyszenia i nic nie stoi na przeszkodzie żeby przewodnicy krakowscy jeżeli chcą dbać o to żeby była tutaj przestrzegana jakość tego zawodu stworzyli jakąś komisję akredytacyjną i udzielali akredytacji, gwiazdek itd. itd., nic nie stoi na przeszkodzie. Natomiast jeżeli istnieje regulacja państwowa to mamy takie właśnie przypadki, że wybitny profesor Uniwersytetu dostaje mandat, czy też nauczycielki przyjeżdżające z dziećmi w autokarach, boją się oprowadzać te dzieci bo jeżeli się okaże, że one za to dostają pieniądze od swojej szkoły to kwalifikują się do mandatu, który im może wymierzyć Straż Miejska. Wobec tego wtedy się narażamy właśnie na takie absurdalne sytuacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Przepuszczałam wszystkich kolegów, ponieważ chciałam usłyszeć argumenty, które by mnie przekonały o wniosku, który w tej chwili chcę zgłosić. Proszę Państwa Pan Pietrus powiedział

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

tutaj o takiej totalnej deregulacji, co jest oczywiście – jak wszyscy wiemy – demagogią, ponieważ to jest nieprawda, ponieważ nikt rozsądnie zarządzający jakimkolwiek krajem nie mówi o totalnej deregulacji, ale mnie zastanawia jedna rzecz, dlaczego ta rezolucja dotyczy tylko i wyłącznie jednego zawodu. Tych zawodów deregulacyjnych na pewno będzie przeznaczonych więcej, ja się w tej boję, że np. będziemy przerabiali następnych 100 rezolucji dotyczących kolejnych, taksówki będą oczywiście najfajniejsze, itd. W związku z tym Szanowni Państwo będzie 100 następnych rezolucji mówiących o, zwracamy się z prośbą o deregulację zawodów i tu będą następne zawody wymieniane, aż się boję, będziemy 100 takich rezolucji robić. W związku z tym Szanowni Państwo składam oficjalny wniosek o odesłanie do projektodawcy ze względu na to, że po prostu sprawa niniejszej rezolucji dotyczy tylko i wyłącznie jednej korporacji, pomijając inne i w związku z tym uprzejmie proszę o poprawienie, albo dotyczy totalnie deregulacji, albo wymienienie tych wszystkich zawodów, które będą ewentualnie przeznaczone do deregulacji. W związku z tym uprzejmie proszę Państwa o przegłosowanie mojego projektu odesłania do projektodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko, że jeszcze nie zamknąłem dyskusji bo dyskusję musimy odbyć. Bardzo proszę, mamy jeszcze zgłoszenia Pan Stanisław Rachwał, ale mamy jeszcze spoza Rady.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący bo tu kolega powiedział, Pan powiedział, że argumentacja jest poniżej pewnego poziomu bo rozmawiamy, podajemy przykłady z ulicy. Cały temat jest uliczny, ponieważ dotyczy turystyki i ulicznej, a nie komputera, internetu bo to sobie każdy może zrobić. Stąd uważam, że jest ważny temat i każdy ma prawo powiedzieć, natomiast oczywiście, że to jest dobry pomysł, zresztą na Zachodzie jest też, że się zakłada stowarzyszenie i wtedy ma człowiek do wyboru czy weźmie sobie przedstawiciela stowarzyszenia, generalnie decyduje cena, cena wtedy jest rynkowa. Natomiast mimo wszystko jestem dalej zwolennikiem, że Kraków zasługuje na dobrych przewodników, którzy są sfederowani w pewnej grupie, a nie, że każdy może być przewodnikiem w takim mieście jak Kraków. Może w innych miastach mniejszych tak, ale nie w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze zgłaszał się Radny Garda i Radny Urynowicz. Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo ja przysłuchuję się bardzo uważnie tej dyskusji choćby z tego względu, że Komisja Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej opiniowała ten druk, opiniowała go pozytywnie, podnosiliśmy różne argumenty, także i te, ja przypominę, które tutaj na tej Sali nie padły, te najmocniejsze turystycznie kraje, te, które goszczą najwięcej turystów zawód przewodnika jednak mają uregulowany, to też trzeba byłoby o tym wspomnieć. Wypominana nam tutaj Nowa Huta to jest rzeczywiście przykład bardzo ciekawy, ponieważ tam ta formalnie deregulacja miała już miejsce i to co opowiadają przewodnicy z różnych rozrywkowych grup bo przecież trudno jest nazwać poważnymi grupami, obsługującymi turystów, przechodzi niestety ludzkie pojęcie i ma z historią Nowej Huty, z historią tego miejsca niewiele wspólnego. Ale te wszystkie głosy, szczególnie to o czym mówił Pan Radny Węgrzyn wcześniej przekonuje mnie do jednej rzeczy, otóż trzeba by wspomnieć, że żaden z nas, ani szanowni przewodnicy, ani moi szanowni przedmówcy, ani projektodawca tego projektu ustawy sejmowej jeszcze nie widział. W związku z tym ten wniosek, o którym tutaj

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

wspomniała Pani Radna Jantos byłby do przyjęcia, oczywiście już pomijam jej argumentację, ale to skierowanie do wnioskodawcy miałoby sens właśnie w tym okresie czasu, do tego momentu, aż projekt ustawy dotyczącej deregulacji w tym konkretnym zakresie jakby już został nam zaprezentowany, ta dyskusja mogłaby w tym kierunku jednak powrócić i byłby sens jakby prowadzić ją dalej. Bo to wszystko o czym Państwo mówicie jakby patrzeniem na ten sam problem z różnych perspektyw i wiele w tym jest słusznych głosów po obydwu stronach, niemniej jednak, co warto wspomnieć, nikt z nas tego projektu uchwały jeszcze ciągle nie widział. Stąd też warto się zastanowić nad głosem Pani Radnej Jantos, aczkolwiek jej argumentacja do tego wniosku mnie absolutnie nie przekonuje, aczkolwiek warto by jednak brać to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem dopuszczam do głosu dwie osoby zgłoszone, Pan Wojciech Huk, przedstawiciel przewodników.

Pan Wojciech Huk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja miałem zaplanowane to wystąpienie na zaledwie kilka minut, ale siłą rzeczy po Państwa dyskusji/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, obowiązuje Pana dyscyplina, cztery minuty proszę Pana.

Pan Wojciech Huk

W minutę postaram się ad vocem do tego, co moi przedmówcy powiedzieli. Po pierwsze do Pani Radnej Małgorzata Jantos, nie istnieje w zawodzie przewodnika turystycznego coś takiego jak korporacja, nie istnieje, po prostu ten argument nie ma zastosowania w naszym przypadku, nie istnieje samorząd przewodnicki, istnieją liczne stowarzyszenia na terenie całego kraju, w większości przewodnicy turystyczni do tych stowarzyszeń nie należą, nie opłacają składek, nie mają swojego samorządu, nie posiadają też żadnych przywilejów, ani dodatkowych praw wynikających z posiadania licencji. Po drugie mówiła Pani, że za całkowitą deregulacją nikt się nie opowiada. Właśnie w przypadku zawodu przewodnika turystycznego ta deregulacja jest deregulacją całkowitą, to znaczy nie będzie absolutnie żadnych wymagań oprócz posiadania zaświadczenia o niekaralności w związku z wykonywaniem zawodu przewodnika turystycznego, co jest dosyć absurdalne i w takiej hipotetycznej sytuacji możliwym jest, ażeby oprowadzała osoba posiadająca wykształcenie wyłącznie podstawowe, nawet po kilku wyrokach sądowych, może ona śmiało oprowadzać po Krakowie, założyć działalność gospodarczą i uważać siebie za przewodnika po Krakowie. Chciałbym też podkreślić, że absolutnie, jako, że nie istnieją korporacje, nie istnieje też żadna zmowa cenowa, ani ustalanie jakichś cen, istnieje wolny rynek wśród przewodników turystycznych, my konkurujemy ze sobą. Ci, którzy posiadają licencję konkurują między sobą i nie ustalają żadnych wspólnych cen, tak, że o takiej tego typu zmowie nie ma mowy. Pan Radny Ptaszkiewicz był łaskaw stworzyć taką opozycję, która mi się wydaje zupełnie nie naturalna to znaczy przewodnik licencjonowany i człowiek z pasją. Ja uważam się za człowieka z pasją, jestem też licencjonowanym przewodnikiem, nie widzę powodu dlaczego jedna kwestia, posiadanie licencji, zdanie egzaminu miałoby wykluczać posiadanie pasji. Właśnie Panie Radny ta pasja sprawia, że poświęciłem rok swojego życia na to, żeby skończyć kurs, zdać egzamin i przewodnikiem zostać. Pan Radny Kośmider zwracał natomiast uwagę na mandaty i tutaj pragnę zauważyć, że dzięki informacjom udzielonym nam

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

przez Straż Miejską oraz Policję wiemy, iż w przeciągu ostatnich 6 lat odbyło się 18 kontroli przewodnickich, w czasie, których to kontroli, kontroli przewodników, w czasie, których to kontroli 6 osób zostało poddanych sankcjom, w tym trzy upomnieniom i trzy mandatom, w ciągu 6 lat, tak, że mówienie o tym, że w Krakowie odbywa się jakieś polowanie jest absolutną nieprawdą. Chciałbym także podkreślić do Pana Posła Węgrzyna, że to o czym mówimy to nie jest tylko i wyłącznie kwestia jakości, to znaczy – i chciałbym też podkreślić, że my absolutnie, ten głos, o który dzisiaj Wysoką Radę prosimy, głos w postaci tej uchwały – nie jest głosem przeciwko idei samej deregulacji, po prostu tak jak w przypadku każdego dużego projektu, tak i w tym przypadku sama idea nie budzi wątpliwości, wątpliwości budzą poszczególne zapisy, zapisy szczegółowe. I w takim proponowanym kształcie deregulacja naszego zawodu sprawi, że turoperatorzy zagraniczni, którzy do tej pory poprzez prawo polskie, a także dyrektywę uznaniową Unii Europejskiej byli zobowiązani do korzystania z usług przewodników miejskich, w tym momencie będą dla oszczędności, czysty rachunek ekonomiczny dla nich, dla oszczędności będą te same zadania przekazywać swoim pilotom turystycznym, którzy to piloci po pierwsze będą odprowadzali podatki z tytułu uzyskanych za to przychodów w swoich krajach, nie tak jak my tutaj w Krakowie, w Polsce, więc odbędzie się to ze stratą dla budżetu miasta i ze stratą dla budżetu państwa polskiego, po drugie oddamy w ten sposób wolne pole do mówienia czegokolwiek, cokolwiek im się będzie podobało będą mogli mówić na temat naszej historii, zabytków i tradycji. Tak, że oddajemy całkowicie też pole w kwestii wizerunku, więc skutki i ekonomiczne i wizerunkowe – i notabene to już się dzieje – my już na ulicach Krakowa widzimy wolnych przewodników tzw., którzy powołując się na deregulację, która przecież jeszcze nie obowiązuje, wykonują właśnie te zadania. I dzieją się później takie sytuacje, o których wspominali Panowie Radni. Chciałbym także zauważyć, że Wysoka Rada kilka lat temu w uchwalonym przez siebie projekcie strategii, przygotowanym i uchwalonym, strategii rozwoju turystyki w Krakowie na lata 2006 – 2013 w części priorytety i cele szczegółowe stwierdziła, że obecnie obowiązujący w Polsce system kształcenia przewodników jest zbyt mało wyśrubowany, że te wymagania są za małe, że miasto i Wysoka Rada powinny iść w kierunku obligowania przewodników miejskich do podnoszenia przez nich kwalifikacji już po zdaniu egzaminu i po uzyskaniu licencji, a zatem to stanowisko Rady stoi w jawnej sprzeczności z propozycjami Rządu. Chciałbym także podkreślić jeszcze raz, Szanowni Państwo nie ma w naszym zawodzie korporacji, nie ma limitów, nie ma przywilejów, jest natomiast wolny rynek. Dlatego argumenty podnoszone przez Rząd na poparcie deregulacji w poszczególnych zawodach nie znajdują zastosowania w przypadku zawodu przewodnika turystycznego. Pragnę także podkreślić, że nie jest absolutnie tak, że my jesteśmy przeciwnikami deregulacji, albo jej zwolennikami, ale w każdym zawodzie tylko nie naszym dlatego, że złożyliśmy zarówno w Ministerstwie Sportu i Turystyki jak i w Ministerstwie Sprawiedliwości propozycję dotyczącą uproszczenia ścieżki otrzymywania licencji przewodnika, która jako jedyny wymóg pozostawia właśnie ten egzamin, egzamin, który nie jest egzaminem korporacyjnym, a egzaminem państwowym, przeprowadzanym przez Marszałka Województwa Małopolskiego, sprawdzającym wiedzę i umiejętności konieczne do wykonywania zawodu przewodnika turystycznego. Dlatego ze względu na interes miasta, zarówno ekonomiczny jak i wizerunkowy, zwracam się do Wysokiej Rady o uchwalenie, o pozytywne odniesienie się do projektu tej rezolucji i mam nadzieję, że właśnie ten interes miasta, a nie inne partykularne interesy będą mieli Panie i Panowie Radni na względzie, naciskając guzik w czasie głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest to bardzo rzeczowy głos, jeszcze mamy jeden, bardzo proszę Pani Barbara Bieniek.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Pani Barbara Bieniek

Ja krótko, ja chciałabym podkreślić tylko dwie rzeczy proszę Państwa. Pierwszy, aspekt ekonomiczny, tutaj chodzi tak naprawdę o jedną rzecz, o turystykę przyjazdową, z której w tej chwili miasto żyje. W momencie, kiedy dojdzie do całkowitej deregulacji, która będzie polegać na tym, że każdy w tym mieście będzie mógł oprowadzić grupę, pieniądze, które w tym momencie zostają w tym mieście, zostaną wyprowadzone za granicę, ponieważ tak jak powiedział Pan Premier Tusk w czasach kryzysu zwycięży silniejszy i każdy liczy pieniądze. Więc zagraniczny turoperator będzie starał się zmniejszyć koszty, nie będzie wynajmował przewodnika w Warszawie, w Gdańsku, we Wrocławiu czy w Krakowie bo to jest dla niego realna ekonomiczna strata. To jest jedno, my tutaj płacimy podatki, natomiast przysłuchiwałam się dzisiaj Państwa wystąpieniom i kwestie budżetowe miasta Krakowa wydają się być bardzo ważne, to jest raz, dwa, muszą Państwo pamiętać, że Kraków i oprowadzanie po Krakowie to nie jest tylko Droga Królewska, my nie chodzimy tylko między Wawelem, a Rynkiem Krakowskim. Proszę Państwa 60 km stąd jest był obóz koncentracyjny, obóz zagłady Auschwitz, milion czterysta tysięcy odwiedzających w zeszłym roku, radzę się wybrać i zobaczyć co się tam dzieje. W tym momencie po wejściu naszym do Unii Europejskiej, po Schengen od początku roku grupy szkolne z całej Europy i nie tylko, również z Ameryki Północnej przyjeżdżają tutaj na lekcje o holokauście, nie idą w ogóle na Wawel, nie idą w ogóle na Rynek. My musimy mieć kadrę dobrze przygotowanych przewodników żeby oni byli w stanie zaprezentować naszą wersję historii bo inaczej nigdy nie uporamy się z polskimi obozami koncentracyjnymi. Proszę, weźcie to Państwo dobrze pod uwagę, ponieważ bałagan, który zostanie zrobiony tą jedną nieroztropną moim zdaniem decyzją może być nie do naprawienia przez całe lata. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa na koniec jako wnioskodawca muszę się krótko ustosunkować, oczywiście zrobię to szybko i sprawnie. Ja bym tylko apelował do Państwa żeby nie czynić tutaj żadnych podziałów politycznych, proszę Państwa to był błąd, tu nie chodzi o żadne podziały i głosowani na zasadzie bezmyślnej jakiejś tam, popieranie itd. Usłyszeliście Państwo argumenty bardzo rzeczowe i konkretne, które leżą w interesie Krakowa, proszę pamiętać, jesteście Radnymi Miasta Krakowa, którzy uchwalili strategię rozwoju kultury dla Krakowa, a w tej strategii były obszary zapisu, póki co jest obowiązująca, jest ważną strategią. Więc bardzo bym prosił, aby przeciwko tej strategii nie głosować. Po trzecie, bardzo proszę, tu również argumenty osób, które były przeciwne, były też wyraźnie za, w Niemczech jest 120 zawodów, to nie znaczy, że my będziemy tu mieli dzisiaj jakąkolwiek kolejną grupę ludzi, którzy będą głosować, nie będzie, ja gwarantuję, że nie będzie bo podejrzewam, że żadnej z nich nie poprzemy bo na pewno taksówkarzy nie będziemy popierać ani innych również. Dlaczego, dlatego, że nie ma potrzeby, natomiast, po co takie rzeczy, ja sądzę, że to jest jedyny wyjątek, bardzo ważny wyjątek i musimy być konsekwentni, jeżeli tak jest zapisane w naszej strategii to dlaczego nie możemy być konsekwentni, bądźmy konsekwentni. Ale to było podsumowanie, tak to będziemy polemizować w nieskończoność, ja też będę chciał zabrać głos. W kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

Jako Radny Miasta Krakowa nie życzę sobie żeby Pan na mnie krzyczał. Dziękuję.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam bardzo, zaangażowałem się emocjonalnie, bardzo Pana przepraszam i Państwa również, proszę o wybaczenie. Proszę Państwa mamy wniosek Pani Radnej Małgorzaty Jantos i podtrzymuje go Pani? Czy jest złożony na piśmie? Jaki jest cel, jeszcze raz proszę sprecyzować.

Radna – p. M. Jantos

Celem odesłania jest nie uwzględnienie innych zawodów, które są przeznaczone do deregulacji, albo uwzględniamy wszystkie, albo nie wiem na jakiej zasadzie, dla mnie jest niejasne, jest to mój wniosek, celem jest uzupełnienie niniejszej rezolucji o inne zawody przeznaczone do deregulacji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to jest irracjonalne bo ja nie zamierzam uzupełniać o inne zawody, to był tylko ten jeden jedyny zawód, który chciałem podnieść. Oczywiście głosujemy wniosek Pani Radnej Jantos, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za oddaleniem do wnioskodawców tej rezolucji ze względu na cel podany, aby ją uzupełnić o wszystkie inne zawody?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Pani Radna Maliszewska ma coś nieprawidłowo, urządzenie źle działa. Jeszcze raz pytam czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za,

13 przeciw,

wstrzymało się od głosowania 2 osoby,

nie brało udziału, proszę o wydruk. Proszę Państwa wniosek przeszedł, niestety nie będziemy głosować tej rezolucji, została ona odesłana. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2012 /dot. zmian w planie wydatków w działach 900, 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 684, tu mamy, chodzi o odstąpienie od II czytania, było I czytanie, nie było żadnych poprawek. Kto ze strony Prezydenta będzie referował?

Pani

Do druk Nr 684 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli proszę Państwa pozostało nam w tej sytuacji przegłosowanie tej uchwały. Najpierw głosujemy wniosek o odstąpienie od II czytania, proszę o przygotowanie głosowania. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa jest za odstąpieniem od II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

28 za,
przeciw 0,
0 wstrzymujących się,
nie brała udziału w głosowaniu 1. Wniosek został przyjęty. W tej sytuacji głosujemy uchwałą według druku Nr 684. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały o zmianach w budżecie według druku Nr 684?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Uchwała została podjęta.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 664, II czytanie. Tu jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Głosujemy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głos za wprowadzeniem do II czytania jako sprawy nagłej druku Nr 664, ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Głosujemy wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
przeciw 0,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Proszę Państwa w tej sytuacji musimy odbyć II czytanie, czy wpłynęły jakieś poprawki i autopoprawki, proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu, termin był na 12.45 i 13.00, więc został spełniony.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu Publicznego – p. G. Sapoń

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Do druku Nr 664 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie się do głosowania druku 664, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku Nr 664?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba. Uchwała została podjęta.

I jeszcze mamy jedną uchwałę.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA MAJĄCYCH NA CELU POWOŁANIE OKRĄGŁEGO STOŁU EDUKACYJNEGO.

Druk Nr 690, II czytanie. Przypomnę, że tu już było I czytanie, termin poprawek i autopoprawek minął 2 i 3 kwietnia, bardzo proszę o przedstawienie czy wpłynęły jakieś poprawki czy nie.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki i nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem odbyliśmy II czytanie, stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania tej uchwały według druku Nr 690. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

przeciw 0,

wstrzymująca się 1, to ja się wstrzymałem. Dziękuję. Proszę Państwa mamy jeszcze jedną uchwałę, została nam uchwała:

REZOLUCJA Z OKAZJI NARODOWEGO DNIA ŻYCIA.

Projekt Grupy Radnych PiS, druk Nr 668-R, bardzo proszę Pana Radnego Kosiora, jest poprawka Pani Małgorzaty Jantos.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Negatywny jest stosunek, oprócz tego chyba Pani Radna Jantos popełniła tutaj błąd, ponieważ napisała w punkcie 2: W wymieniony tekst wpisuje się, Radę Miasta Krakowa, popiera uchwałę Sejmu i będzie dwa razy, Rada Miasta Krakowa i Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli rozumiem, że jest negatywny stosunek do tej poprawki? W takim razie zgodnie z procedurą będziemy najpierw głosować poprawki, czy Pani Radna podtrzymuje swoje poprawki? To jest jedna poprawka czy są dwie poprawki? Bardzo proszę Pan Sekretarz w imieniu Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Ja tylko zwracam uwagę bo nie wiem czy taki jest zamiar tutaj, bo tutaj jest napisane w pierwszym punkcie, że wykreśla się tekst znajdujący się poniżej zdania Rada Miasta Krakowa, a zdanie Rada Miasta Krakowa występuje dwukrotnie, na samym początku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani będzie chciała zabrać głos, to jest właściwie jedna poprawka tylko dwupunktowa. Bardzo proszę Panią Radną Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Jak się domyślam Pan Sekretarz zwrócił uwagę na to, że na samej górze jest napisane Rada Miasta Krakowa zebrana na Sesji, ale to jest formułka, którą się zawsze przyjmuje przy wszystkich rezolucjach i jak się Państwo domyślacie moja poprawka dotyczy ingerencji, ingerencji w sprawy wynikające poniżej spraw dotyczących przytoczenia tekstów sejmowych. W związku z tym sprawa dotyczy tylko i wyłącznie tego dołu, to znaczy, że Rada Miasta Krakowa – i w miejsce tego proponuję umieścić sprawę, że Rada Miasta Krakowa popiera tekst, który znajduje się – i uchwalony jest przez Sejm.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli Pani podtrzymuje swoją poprawkę? Dobrze. W tej sytuacji będziemy głosować poprawkę Pani Radnej Jantos do druku Nr 668-R, proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosować poprawkę.

Kto z Państwa jest za poprawką Pani Radnej Jantos?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za,

przeciw 15,

wstrzymała się 1 osoba,

nie brała udziału 1 osoba. Poprawka została przyjęta. W tej sytuacji przystępujemy proszę Państwa do głosowania, proszę uprzejmie.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Pomijam błąd w tej poprawce i proszę o opinię prawną na przyszłość, żebyśmy czegoś podobnego nie popełniali, natomiast, ponieważ wynik jest dla tego projektu rezolucji zły uważam, wycofuję w imieniu projektodawców tą rezolucję. Stosowne pismo wręczam Panu. Dziękuję bardzo.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 kwietnia 2012 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W związku z tym, że treść rezolucji z poprawką została wycofana, proszę Państwa wyczerpalimy merytoryczny porządek obrad w dniu dzisiejszym, przechodzimy do:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę uprzejmie Pani dr Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Z upoważnienia Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej składam Państwu najpiękniejsze życzenia świąteczne, zdrowych, spokojnych, serdecznych, miłych, cierpliwie w rodzinnym gronie spędzonych lub na spacerach wiosennych Świąt Wielkiej Nocy. Życzę Państwu wszystkim zdrowia, serdeczności i miłości, której tak bardzo na co dzień nam wszystkim brakuje i do zobaczenia po świętach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz, potem Pan Radny Kośmider.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

23 kwietnia będziemy organizowali wyjazdowe posiedzenie Komisji Infrastruktury z Panem Prezesem Kultu z MPO, wyjazd na Barycz, potem sortownia, lamusownia, gdyby któryś z Przewodniczących Komisji lub Radni chcieli w tym wyjeździe uczestniczyć to proszę o wcześniejsze zgłoszenia do sekretarza Komisji. Ja Państwu jeszcze podam na stronie, do kiedy trzeba będzie się zgłaszać, taka możliwość istnieje, 23 kwietnia około godziny 12.00, będziemy organizowali przejazd autobusem na te tereny, będę prosił wszystkich zainteresowanych o kontakt. Przy okazji też chciałbym złożyć życzenia zdrowych, spokojnych, rodzinnych Świąt Wielkanocnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa po pierwsze 18 kwietnia czyli w dzień nie sesyjny, o godzinie 15.00 tutaj na tej Sali odbędzie się spotkanie konsultacyjne Rady w sprawie Wojewódzkiego Programu Gospodarki Odpadami i stanowiska miasta wobec tego wojewódzkiego programu. Jest to o tyle ważne, że to potem będzie korespondować z sytuacją Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i jest bardzo ważne jeżeli chodzi o wdrożenie nowej ustawy śmieciowej. Osoby zainteresowane serdecznie zapraszam, 18 o godzinie 15.00 tutaj. Natomiast 21 kwietnia spotykamy się z Wiceministrem Gospodarki Panem Tomczykiewiczem w sprawach dotyczących działań gospodarczych, Tomczykiewicz, zaproszenia zostaną przesłane. I po trzecie przypominam Państwu o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych, nieprzekraczalny termin skutkujący bardzo negatywnymi konsekwencjami, to jest 30 kwietnia. I po czwarte i ostatnie, życzę wesołych świąt, wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Kosior bardzo proszę.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni! Panie Sekretarzu!
W imieniu naszego Klubu chciałbym złożyć Państwu życzenia spokojnych naszych polskich świąt, w naszej polskiej tradycji i żebyśmy się spotkali po świętach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Garda.

Radny – p. B. Garda

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
Też z wielką przyjemnością chciałem Państwu złożyć życzenia na te święta, żebyśmy jakiegoś takiego zacierzwienia, spokoju, oderwania od tych naszych spraw tutaj codziennych, żebyśmy jednak faktycznie spędzili te święta w miłości i żebyśmy się naprawdę dobrze bawili i odpoczęli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Ja też wszystkim życzę wszystkiego najlepszego i również życzenia składam wszystkim paniom tutaj obsługującym nas, wszystkiego najlepszego.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!
Ja również do życzeń się dołączam, ale równocześnie bardzo Państwa zapraszam 22 kwietnia jest Cracovia Maraton, mam nadzieję, że w grupie w kategorii Radnych Miasta wystartuje jakiś pokaźny zespół, proszę Państwa, ale równocześnie w pierwszym lub w drugim dniu, gdyby ktoś z Państwa stwierdził, że ten stół był zbyt obfity, też będę biegał i zapraszam do wspólnego biegania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę jeszcze Pani Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Okońska – Walkowicz

Ja chciałam gorąco podziękować za życzenia dobrych świąt i wzajemnie życzę wszystkim tu obecnym Państwu, dużo zdrowia, przyjemnych chwil, pięknej pogody i wiele, wiele spokoju.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I ja pozwolę sobie na koniec również, jeszcze raz przepraszając Pana Hohenauera, mam nadzieję, że mi przebaczy w duchu chrześcijańskim, życzyć również wszystkim Państwu i tym, którzy dzisiaj ewentualnie mój podniesiony głos usłyszeli, przeprosić, życzę Państwu również wszystkiego najlepszego na te święta i życzę również sobie i wszystkim nam, aby były kolejne doktoraty bo dzisiejszy był bardzo wyjątkowo udany, szczególnie o godzinie 12.20. Jeszcze raz Pani Teodozjo, dziękujemy za gościnę. Dla wszystkich Państwa wszystkiego najlepszego, dla obsługujących pań, dla wszystkich serdeczne pozdrowienia świąteczne. Lista obecności bardzo proszę. Przepraszam, chodziło oczywiście o Radnego Hawranka, mam nadzieję, że mim też to wybaczy. Lista obecności. Proszę o wydruk. Pan Grzegorz Stawowy usprawiedliwiony, Marcin Szymański obecny i Stanisław Zięba usprawiedliwiony.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 kwietnia 2012 r.

Proszę Państwa jeszcze raz dziękuję. Uważam Sesję XLII zwyczajną Rady Miasta Krakowa za zamkniętą. Dziękuję uprzejmie.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś