

D2-09.0021.1.183.2012

RADA I ZARZĄDZANIE DZIELNICĄ IX
ŁAGIEWNIKI - BOREK FAŁĘCKI
ul. Żywiec 13, 31-427 Kraków
tel./fax 012 252 16 14

KANCELARIA RADY MIASTA
I DZIELNIC KRAKOWA
BR-03
wpłynęło
dnia: 2012-04-17
Podpis:

Uchwała Nr XXV/183 /2012
Rady Dzielnicy IX
Łagiewniki-Borek Fałęcki
z dnia 12.04.2012 r.

w sprawie: Budowy trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, parkingów podziemnych i naziemnych oraz drogi wewnętrznej na działkach nr 119/3, 119/5, 119/6, 117/4, 117/10 obr. 43 Podgórze z infrastrukturą techniczną na działkach nr 119/3, 119/5, 119/6, 117/4, 117/10 obr.43 Podgórze i nr 687 obr. 33 Podgórze przy ul. Podhalańskiej w Krakowie.

Na podstawie § 4 pkt 5 lit.j Statutu Dzielnicy IX stanowiącego załącznik do uchwały nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243 poz. 3278, zm.: uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) w odpowiedzi na pismo UMK Wydział Architektury i Urbanistyki znak: AU-02-6.6730.2.501.2012.MKM z dnia 13.03.2012r. Rada Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki uchwala, co następuje :

§1

Opiniuje się negatywnie ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji pn. Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, parkingów podziemnych i naziemnych oraz drogi wewnętrznej na działkach nr 119/3, 119/5, 119/6, 117/4, 117/10 obr. 43 Podgórze z infrastrukturą techniczną na działkach nr 119/3, 119/5, 119/6, 117/4, 117/10 obr.43 Podgórze i nr 687 obr. 33 Podgórze przy ul. Podhalańskiej w Krakowie.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDZANIE DZIELNICĄ IX
ŁAGIEWNIKI - BOREK FAŁĘCKI

Krzysztof Mucha

Uzasadnienie:

1. Obszar objęty wnioskiem o WZ jest objęty opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Borek Fałęcki-Północ” uchwalonym uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XXVIII/341/2011 z dnia 26.10.2011r. i zgodnie z obowiązującymi przepisami **wnosimy o zawieszenie postępowania.**
2. Rada Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki stoi zdecydowanie na stanowisku utrzymania w granicach zatwierdzonego do opracowania MPZP tego obszaru dotychczasowego charakteru obszaru przy ulicy Podhalańskiej – zabudowy niskiej intensywności, o charakterze jednorodzinnym, wolnostojącym.
3. Radzie Dzielnicy jest wiadome i uprzejmie o faktach poniższych przypomina , że na przedmiotowy teren złożone były i **wydano już w 2012 roku decyzje (w kwietniu 2012r. nieprawomocne):**
 - a) Decyzja Nr AU-2/6730.2/539/2012 o ustaleniu warunków zabudowy ,
 - b) Decyzja Nr AU-2/6730.2/661/2012 o ustaleniu warunków zabudowy.

W/w obu decyzjach wskazano na zachowanie zasady dobrego sąsiedztwa, art.61 ust. 1 pkt 1 Ustawy i paragraf 2 pkt 3 Rozporządzenia, gdy charakter inwestycji nie jest zgodny z zapisami przytoczonych punktów aktów, stwierdzenie, że wydana decyzja jest tylko pierwszym etapem podejmowanym przez inwestora i nie stanowi podstawy prawnej do rozpoczęcia robót budowlanych, nie powinno być powodem, dla którego naszym zdaniem wybiórczo i tendencyjnie, niekorzystnie dla mieszkańców interpretuje przepisy obowiązującego prawa.

W pełni świadomi, że pozostałe uwagi mieszkańców do projektowanych inwestycji mogą z braku objęcia ich w/w zapisach obowiązujących przepisów być po prostu ominięte. Wyartykułowane są przydatne opinie, ale pozytywne Np. ZIKiT, a pominięte przytoczenie, że Rada dzielnicy w jakiejś mierze reprezentująca tu mieszkańców jest negatywna.

5. Zdaniem Rady Dzielnicy nadmierna intensywność zabudowy, pozostawienie zbyt małej powierzchni biologicznie czynnej (wskaźnik < 30%) wyraźnie odstaje od obecnego charakteru terenu, ograniczy tereny zielone i pogorszy stan środowiska.
6. W związku”, a w szczególności z powyższym uważamy, że wniosek o WZ jest niezgodny z art. 61 „Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, a w szczególności nie spełnia ppkt.1 ppkt.2 tego artykułu.
7. W opinii Rady Dzielnicy i mieszkańców planowana zabudowa ma charakter komercyjny i jest niezrozumiale z jakich powodów część infrastruktury technicznej (liniowe) ma być realizowana odrębnymi decyzjami w trybie ULICP.
W pkt. 1 opisu planowanej inwestycji wnioskodawca odnośnie infrastruktury technicznej wyraźnie wskazuje na braki w infrastrukturze, które dopiero w okresie późniejszym byłyby uzupełnione na koszt Gminy w drodze odrębnego postępowania o wniosek o ULICP – celu publicznego.
Nie znajduje to uzasadnienia w zapisach Art.6 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1007r. precyzujących co należy uważać za cel publiczny.