

Kraków, 28 lutego 2012 r.

**Uchwała nr XXII/214/2012
Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec
z dnia 28 lutego 2012 roku**

w sprawie opinii dotyczącej ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, murami oporowymi, zbiornikiem retencyjnym na dz. nr 95/1, 95/2 obr. 11 Krowodrza wraz z infrastrukturą techniczną (gaz, prąd, woda, kanalizacja sanitarna i opadowa oraz przebudowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej) na dz. nr 95/1, 95/2, 95/3, 94/5, 560/3 obr. 11 Krowodrza oraz budowa zjazdu z działki drogowej nr 560/3 obr. 11 Krowodrza przy ul. Korzeniowskiego w Krakowie” (pismo znak: AU-02-7.6730.2.171.2012.ASI z dnia 07.02.2012)

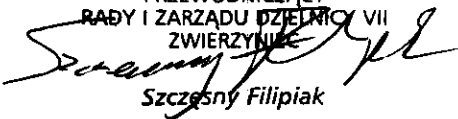
Na podstawie § 4 pkt 5 lit. j Statutu Dzielnicy VII Zwierzyniec stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały Nr LXVII/660/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243, poz. 3278, zm.: uchwała nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec uchwala, co następuje:

§ 1.

Opiniuje się negatywnie zamierzenie inwestycyjne pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, murami oporowymi, zbiornikiem retencyjnym na dz. nr 95/1, 95/2 obr. 11 Krowodrza wraz z infrastrukturą techniczną (gaz, prąd, woda, kanalizacja sanitarna i opadowa oraz przebudowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej) na dz. nr 95/1, 95/2, 95/3, 94/5, 560/3 obr. 11 Krowodrza oraz budowa zjazdu z działki drogowej nr 560/3 obr. 11 Krowodrza przy ul. Korzeniowskiego w Krakowie”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY I ZARZĄDU DZIELNICY VII
ZWIERZYNIEC

Szczepan Filipiak

Uzasadnienie:

Zasadnicze wątpliwości budzi zarówno lokalizacja, jak i zakres zamierzenia inwestycyjnego o charakterze stricte deweloperskim. Cała zabudowa sąsiednia jest zabudową jednorodzinną o wysokości co najmniej dwukrotnie mniejszej niż wnioskowane jest dla przedmiotowego budynku.

Proponowana inwestycja stanowiłaby duże zagrożenie dla przestarzałej infrastruktury technicznej w najbliższej okolicy, budzi też zastrzeżenia z punktu widzenia komunikacji.