



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Kraków 14.04.2011r

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
Kraków ul. Józefowska 14
wpł. dn. 14. 04. 2011
L. dz. 12.9/5091/11
Otrzymują 5H

NOTATKA

Dotyczy: Informacji pokontrolnej projektu „Małopolska Strefa Aktywizacji i Zatrudnienia”

W dniu 13.04.2011r od Lidera projektu Firmy Reed in Partnership Poland sp. z o.o., 00-060 Warszawa, ul. Królewska 27, otrzymałem kopie informacji pokontrolnej dotyczącej projektu „Małopolska Strefa Aktywizacji i Zatrudnienia”.

Informacja dotyczy kontroli przeprowadzanej przez Wojewódzki Urząd Pracy w dniach 9 – 11 marca, 14 – 15 marca i 28 marca 2011 roku, w ramach planowanej kontroli projektu.

Podinspektor

Michał Adamczyk





Kraków, dnia 06 kwietnia 2011 r.
Znak sprawy: KO-A 623-2-16/11

INFORMACJA POKONTROLNA Działanie 7.2 PO KL

I. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

Podstawą prawną do przeprowadzenia kontroli przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia u projektodawcy realizującego projekt z zakresu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jest § 15 ust. 1 Porozumienia w sprawie dofinansowania działań w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 17 września 2007 r. (IXA/437/PR/4048/07) w związku z art. 27 ust. 1 pkt. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. 2009, Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).

II. Nazwa jednostki kontrolującej

Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie, Pl. Na Stawach 1, 30-107 Kraków.

III. Osoby uczestniczące w kontroli

Marcin Cwakiński – starszy inspektor WUP Kraków (kierownik zespołu kontrolującego),

Iwona Kocjan – starszy inspektor WUP Kraków,

Łukasz Dygón – inspektor WUP Kraków,

Elżbieta Kowalska – starszy referent WUP Kraków.

upoważnienie do kontroli nr 80/POKL/2011 z dnia 08.03.2011 r., nr 96/POKL/2011 z dnia 14.03.2011 r., nr 94/POKL/2011 z dnia 14.03.2011 r. oraz nr 114/POKL/2011 z dnia 28.03.2011 r.

IV. Termin kontroli

09 – 11 marca 2011 r. 14-15 marca 2011 r. oraz 28 marca 2011 r.

V. Rodzaj kontroli

Planowa kontrola projektu.

VI. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Reed In Partnership Poland Sp. z o.o.

00-060 Warszawa, ul. Królewska 27

Miejsce przeprowadzenia kontroli

Reed In Partnership Poland Sp. z o.o. - Biuro projektu,

30-646 Kraków, ul. Małborska 65

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie,

30-529 Kraków, ul. Józefińska 14

VII. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Priorytet/Podziałanie, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Projekt pn.: „Małopolska Strefa Aktywizacji i Zatrudnienia” nr WND-POKL.07.02.01-12-067/09, realizowany w ramach priorytetu VII „Promocja Integracji Społecznej”, poddziałania 7.2.1 „Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, nr umowy UDA-POKL.07.02.01-12-067/09-00.

Wartość projektu: 5.465.100,00 zł. Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie nr WND-POKL.07.02.01-12-067/09, suma kontrolna: B94E-E7DC-C044-D103

Do dnia kontroli zatwierdzono 544.564,93 zł wydatków związanych z realizacją projektu.

VIII. Okres realizacji projektu

Od 01.01.2010 r. do 31.03.2012 r. Stwierdzono na podstawie pisma z dnia 21.02.2011 r., znak sprawy: PIS.6223-63-3/11 dot. zmian we wniosku nr WND-POKL.07.02.01-12-067/09, suma kontrolna: B94E-E7DC-C044-D103

Wojewódzki Urząd Pracy
w Krakowie
ul. Na Stawach 1
30-107 Kraków

tel. (012) 428 98 79
fax (012) 422 97 85
www.wup.krakow.pl
www.pokl.mop.krakow.pl
Konto bankowe: 44 1010 1010 1010 1010 1010



Wojewódzki
Urząd
Pracy
w Krakowie

REED
In Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EFS
ul. Małborska 65, 30-646 Kraków
tel: 12 639 00 25

**ZAZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

12.04.2011
Anna Sychlińska
Business Manager
Reed In Partnership Poland Sp. z o.o.

IX. Zakres kontroli:

Zakres kontroli jest zgodny z upoważnieniem do kontroli znak sprawy KO-A 623-2-16/11 i dotyczy następujących zagadnień:

1. Prawidłowości rozliczeń finansowych.
2. Poprawności dokumentacji dotyczącej personelu projektu.
3. Sposobu rekrutacji uczestników projektu.
4. Sposobu gromadzenia i przetwarzania danych.
5. Zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.
6. Poprawności udzielania zamówień publicznych w ramach projektu / poprawności stosowania zasady konkurencyjności.
7. Poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.
8. Poprawności udzielania pomocy publicznej.
9. Sposobu realizacji działań promocyjnych.
10. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

X. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Próba do kontroli poszczególnych zakresów tematycznych została wybrana zgodnie z metodologią zatwierdzoną przez Instytucję Pośredniczącą w „Rocznym Planie Kontroli na miejscu w projektach POKL na rok 2011”.

1. Próba dokumentów księgowych wybierana jest poprzez dobór losowy z interwałem w oparciu o zestawienia poniesionych wydatków wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, gdzie próba wyniesie minimum 5%. W przypadku, gdy doбором losowym z interwałem nie zostaną objęte wydatki z obszarów ryzyka zostanie zastosowany dobór losowy z interwałem w przypadku wyboru min. 3% wydatków. Natomiast dla pozostałych min. 2% wydatków zostanie zastosowany dobór według profesjonalnego osądu kontrolera – ze szczególnym uwzględnieniem wydatków poniesionych w ramach cross-financingu, kosztów pośrednich oraz wydatków do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.
2. W przypadku kontroli poprawności dokumentacji dotyczącej personelu projektu próba wybierana jest przypadkowo w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie oraz wykaz personelu sporządzony przez Beneficjenta. Badaniu podlega min. 10% dokumentacji związanej z personelem projektu.
3. W przypadku kontroli rekrutacji uczestników projektu weryfikacji poddawana jest dokumentacja minimum 10% uczestników projektu wybierana przypadkowo w oparciu o wykaz uczestników projektu.
4. W przypadku kontroli poprawności udzielania zamówień publicznych/zasady konkurencyjności, sprawdzeniu należy poddać dokumentację i sposób przeprowadzenia min. 10% wszystkich przeprowadzonych postępowań podlegających procedurom określonym w ustawie PZP lub podlegających zasadzie konkurencyjności. Kontrolą obejmuje się losowo wybrane postępowania.
5. Kontrola w zakresie sposobu gromadzenia i przetwarzania danych o uczestnikach projektu przeprowadzana jest na próbie uczestników wybranych do kontroli rekrutacji uczestników projektu.
6. W przypadku kontroli poprawności udzielonej pomocy publicznej weryfikacji poddawanych jest 10% beneficjentów, którym została udzielona pomoc publiczna. Kontrolą obejmuje się losowo wybrane podmioty.
7. Kontrola poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności przeprowadzana jest na próbie dokumentów finansowych wybranej do kontroli w zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych.

XI. Ustalenia zespołu kontrolującego

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali: pani Anna Stochlińska – kierownik projektu (Reed In Partnership), pan Piotr Golec dyrektor ds. operacyjnych (Reed In Partnership), pani Kamilla Banasik-Bochun dyrektor Małopolskiego Związku Pracodawców, pan Rafał Kunaszuk – współwłaściciel firmy Eurokreator s.c., Michał Adamczyk –Specjalista ds. rekrutacji i wsparcia psychologicznego MOPS Kraków.

Sporządzone w trakcie kontroli zestawienia, listy sprawdzające, oświadczenia stanowią akta kontroli.

Opis zastanego stanu faktycznego zawarty został w liście sprawdzającej stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej informacji pokontrolnej.

1. Prawidłowość rozliczeń finansowych.

Sprawdzono wybrane dokumenty księgowe z zatwierdzonych wniosków o płatność nr WNP-POKL-07.02.01-12-067/09-01 oraz WNP-POKL-07.02.01-12-067/09-02 na łączną kwotę **34.386,75**, co stanowi 6,31% ogółu zatwierdzonych wydatków, w tym w ramach cross-finansingu sprawdzono dokumenty na kwotę 1.554,00 zł. Próba dokumentów do kontroli została wybrana w oparciu o zestawienie wydatków z zatwierdzonych wniosków o płatność. Wybierając dokumenty do kontroli potwierdzające 5% wydatków rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, zastosowano technikę doboru próby – dobór losowy z interwałem. Elementy próby zostały wybrane z populacji 206 dokumentów finansowych w taki sposób, że odległość pomiędzy każdym wybranym elementem jest równa interwałowi „19”, przy czym pierwszy element został wybrany w sposób losowy – 7 dokument z listy wydatków. Oznacza to, że co 19 wydatek liczony po punkcie startowym poddany został weryfikacji.

Z załącznika 1 nr zatwierdzonego wniosku o płatność nr WNP-POKL-07.02.01-12-067/09-01 do wyboru dokumentów do próby, zostały usunięte następujące pozycje wydatków uznane za niekwalifikowane pismem z dnia 09.12.2010 r. znak sprawy PIS.6223-63-2/10: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 51, 59, 60, 61, 62, 82, 88, 89.

Z załącznika 1 nr zatwierdzonego wniosku o płatność nr WNP-POKL-07.02.01-12-067/09-02 do wyboru dokumentów do próby, zostały usunięte następujące pozycje wydatków uznane za niekwalifikowane pismem z dnia 01.02.2011 r. znak sprawy PIS.6223-63-5/10: 115

Zbadano dokumenty finansowe ujęto w poniższej tabeli:

Lp.	Nr wniosku	Nr pozycji z wniosku	Wylosowane pozycje	Nr dokumentu	Nazwa towaru	Kwota kwalifikowalna	C-F
1.	1	14	7	0024/05/S7/10	opłata za zużycie energii w biurze projektu przy ul. Malborskiej 65(Kraków-Podgórze) 31.03-26.04.2010	272,52	N
2.	1	43	26	173/05/2010	Tablica ogłoszeniowa na oferty pracy Kraków	1554,28	T
3.	1	67	45	lista plac nr RIP006-10	(P)wynagrodzenie netto za miesiąc 06.2010; Artur Then (Asystent ds. organizacji); -2156,72 zł netto, Sylwia Podolska (Pracownik biurowy/Asystent ds. jakości); 2649,38, Anna Stochlińska (kierownik projektu); 4247,43-Lider	9053,53	N
4.	1	87	64	2010/005	Opłata za prowadzenie rachunku za 06.2010	25	N

5.	2	9	83	0022/06/S7/10	Zapłata za prąd za okres 26.04.2010-26.05.2010 - biuro w Krakowie	182,93	N
6.	2	28	102	Lista plac nr L1009DSA	P: wynagrodzenie + dodatek motywacyjny netto doradców osobistych A. Cioch (396,80 zł netto), E. Federowicz (480,81 zł netto), A. Stupkiewicz (376,82 zł netto) za miesiąc wrzesień 2010 - partner MOPS	1254,43	N
7.	2	47	121	Lista plac nr 7 /2010	P: wynagrodzenie brutto za miesiąc 07.2010 Joanna Kubik- specjalista ds. aktywizacji zawodowej - 3798,00zł - partner MZP	3798	N
8.	2	66	140	FV 16/FUS/10/01244	Koszt druku i oprawy materiałów edukacyjnych do aktywizacji zawodowej na szkolenie "Trening Orientacji na Rynku Pracy" w dn. 12-13.08.2010 dla Beneficjentów (tj. 15 egzemplarzy)	223,26	N
9.	2	85	159	114/2010	wynajem sali w Zespole Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych nr 7 przy ul Czarnogórskiej na czas szkolenia w miesiącu lipcu od 5 do 31 lipca 50 godzin (umowa ryczałtowa na do 4 i pół godz. dziennie)	850	N
10.	2	104	178	94/2010	opłata za wydrukowanie materiałów promocyjnych: plakaty-1050 szt., ulotki-1000 szt, kubki-100 szt.	5172,8	N
11.	2	124	197	15/2010	Wynagrodzenie specjalisty ds. monitoringu i ewaluacji za lipiec, sierpień, wrzesień 2010 - Partner Eurokreator (dokument wewnętrzny - nie stanowi kosztów personelu)	12000	N

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

2 Poprawność dokumentacji dotyczącej personelu projektu.

Skontrolowano dokumentację 7 z 38 co stanowi 18,42 % ogółu zatrudnionego personelu projektu.

Lista osób zaangażowanych w projekcie (Akta kontroli, dowód nr 2).

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień w kontrolowanym zakresie.

3 Sposób rekrutacji uczestników projektu.

Rekrutacji uczestników do projektu dokonano zgodnie z kryteriami zawartymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013 (SZOP), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, Planie Działania Priorytetu VII oraz wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.07.02.01-12-067/09.

Sprawdzono dokumentację rekrutacyjną 37 uczestników projektu z 360 osób zgodnie z pismem z dnia 21.02.2011 znak sprawy PIS.6223-63-3/11 dot. zmian we wniosku WND.POKL.07.02.01-12-067/09, co stanowi 10,28%.

Zespół kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości/uchybień w rekrutacji uczestników projektu w kontrolowanym zakresie.

Lista uczestników projektu (Akta kontroli, dowód nr 1).

4 Sposób gromadzenia i przetwarzania danych.

Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.07.02.01-12-067/09-00.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybien w kontrolowanym zakresie.

5 Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.

5.1. Zespół kontrolujący potwierdza zgodność informacji zawartych w przedłożonych wnioskach o płatność: nr WNP-POKL-07.02.01-12-067/09-01, WNP-POKL-07.02.01-12-067/09-02 z dokumentacją zgromadzoną w siedzibie beneficjenta z zastrzeżeniem opisanym w punkcie 5.1.1.

5.1.1

- W załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.01-12-067/09-02 w pozycji nr 47, w kolumnie 4 data zapłaty partner - Małopolski Związek Pracodawców wskazał błędną datę zapłaty wynagrodzenia netto - 2010-07-31, natomiast prawidłowa data to 2010-07-30, w kolumnie 1 nr dokumentu beneficjent wskazał dokument DP30, natomiast prawidłowy nr to DP27,
- W załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.01-12-067/09-01 w poz.14, kolumnie 2, Lider Reed In Partnership Sp. z o.o. wpisano błędny nr ewidencyjny B0081/05/10, podczas gdy prawidłowy nr ewidencyjny to FVKR14;
- W załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.01-12-067/09-01 w poz.43, kolumnie 2, Lider Reed In Partnership Sp. z o.o. wskazał błędny nr ewidencyjny B0088/5/10, podczas gdy prawidłowy nr ewidencyjny to FVKR16,
- W załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.01-12-067/09-01 w poz.67, kolumnie 1, Lider Reed In Partnership Sp. z o.o. wskazał błędny nr dokumentu Lista płać nr RIPO 06-10, podczas gdy prawidłowy nr dokumentu to Lista płać za czerwiec 2010 nr 7, w kolumnie nr 7 wpisano błędny nr ewidencyjny RIPP 006-10, podczas gdy prawidłowy to Plac7, w kolumnie 6 błędnie wpisano kwotę dokumentu brutto 135.205,19 zł, podczas gdy prawidłowa kwota to 158.677,73 zł. (oświadczenie wyjaśniające z dnia 11.03.2011 stanowi dowód nr 7 w aktach kontroli).
- W załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.01-12-067/09-02 w poz.9, kolumnie 2, Lider Reed In Partnership Sp. z o.o. wskazał błędny nr ewidencyjny B0030/06/10, podczas gdy prawidłowy nr ewidencyjny to FVKR40;
- W załączniku 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.02.01-12-067/09-02 w pozycji nr 28, w kolumnie 5 nazwa towaru lub usługi Lider Reed In Partnership Sp. z o.o (MOPS) wskazał, iż wynagrodzenie - dodatek motywacyjny dot. września, podczas gdy, z dokumentu źródłowego wynika, iż dot. sierpnia.

5.2. Zespół kontrolujący potwierdził, że do dnia kontroli zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z dnia 09.03.2011 r., który stanowi dowód nr 3 w aktach kontroli w realizowanym projekcie zostały osiągnięte rezultaty twarde oraz produkty wymienione ww. oświadczeniu, tj.:

- 287 uczestników projektu zakwalifikowano do udziału w projekcie,
- 212 UP zakończyło szkolenie „Journey”,
- 150 UP zakończyło Treningi Orientacji na Rynku Pracy,
- 57 UP zakończyło kursy zawodowe,
- 53 UP rozpoczęło staże,
- 15 UP zakończyło staże,
- 12 UP podjęło zatrudnienie,
- 20 UP pozostawiło dzieci pod opieką,
- Utworzono 25 grup szkoleniowych,
- Przeprowadzono 71h specjalistycznych konsultacji z prawnikiem oraz 43,5h z psychologiem,
- Odkryto się 1602h dydaktycznych w ramach szkolenia „Journey” ,
- Uruchomiono 1 bezpłatną infolinię oraz stronę internetową (zakładka na stronie głównej beneficjenta),
- Stworzono 1 narzędzie IT
- 46 UP otrzymało wsparcie w postaci stypendiów,

- Utworzono 9 samoobsługowych standów do poszukiwania pracy,
- Odbyło się 1 spotkanie z pracodawcami,
- Utworzono 3 biura przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

6 Poprawność udzielania zamówień publicznych w ramach projektu/ poprawność stosowania zasady konkurencyjności.

6.1 Zgodnie z przedłożonym zestawieniem zamówień publicznych, który stanowi dowód nr 5 w aktach kontroli, partner projektu MOPS Kraków do dnia kontroli w ramach realizowanego projektu przeprowadził 4 postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego podlegające procedurom określonym w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Skontrolowano 1 z 4 postępowań, co stanowi 25% ogółu, dot:

6.1.1 Świadczenie usług poradnictwa psychologicznego – w trybie negocjacji bez ogłoszenia, wartość szacunkowa 49 900,00 zł (12 998,17 euro), nr MOPS-DO/271/2/184/10, część I (szacunek na 35 500,00 zł). Wyjaśnienia dot. zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia – akta kontroli dowód nr 6.

6.2 Zgodnie z przedłożonym zestawieniem postępowań zasady konkurencyjności, który stanowi dowód nr 8 w aktach kontroli, Beneficjent oraz partnerzy do dnia kontroli w ramach realizowanego projektu przeprowadzili 61 postępowań zgodnie z zasadą konkurencyjności (3 Reed in Partnership, 27 MZP, 31 Eurokreator). Skontrolowano 7 z 61 postępowań, co stanowi 11,47% ogółu dot.

6.2.1 Zapytanie ofertowe nr MSAZ/2011/02/02/11 dotyczące szkolenia dla 1 BO w ramach kursu "Tworzenie stron www" (Eurokreator s.c.);

6.2.2 Zapytanie ofertowe nr MSAZ/2011/02/02/19 dot. dotyczące szkolenia dla 1 BO w ramach kursu "Grafika komputerowa" (Eurokreator s.c.);

6.2.3 Zapytanie ofertowe nr MSAZ/2010/12/16/1 dotyczące szkolenia dla 1 BO w ramach kursu "Wizerunek pracownika. Negocjacje z klientem" (Eurokreator s.c.);

6.2.4 Zapytanie ofertowe dot. wyboru sal szkoleniowych na terenie powiatu miechowskiego (Reed in Partnership Sp. z o.o.),

6.2.5 Zapytanie ofertowe dot. wyboru sal szkoleniowych na terenie Krakowa Podgórze (Reed in Partnership Sp. z o.o.),

6.2.6 Zapytanie ofertowe nr 8/10/2010 Kurs Pilot Wycieczek (MZP),

6.2.7 Zapytanie ofertowe nr 3/09/2010 Kurs w zakresie Licencji Zarządcy Nieruchomości (MZP),

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

7 Poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

Kontrola finansowa projektu dotyczyła okresu do dnia 31.12.2010 r., a więc okresu przed wejściem w życie obowiązku dokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.

8 Poprawność udzielania pomocy publicznej.

Beneficjent w ramach projektu nie realizował zadań związanych z pomocą publiczną.

9 Sposób realizacji działań promocyjnych.

Informacje o projekcie zostały opracowane zgodnie z wytycznymi dotyczącymi oznakowania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdza się, że Beneficjent realizuje czynności z zakresu promocji zgodnie z założeniami projektu.

10 Sposób prowadzenia i archiwizacja dokumentacji projektu.

Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

XII. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

W trakcie kontroli projektu pn. „Małopolska Strefa Aktywizacji i Zatrudnienia”, zespół kontrolujący na podstawie dokumentów objętych kontrolą nie stwierdza występowania kosztów niekwalifikowalnych. Stwierdzono uchybienie opisane zostały w pkt. 5.1.1. informacji pokontrolnej.

XIII. Wnioski z przeprowadzonej kontroli (ocena według kryteriów)

Na podstawie przeprowadzonej kontroli projektu zespół kontrolujący potwierdza prawidłowość realizacji projektu w zakresie objętym kontrolą z zastrzeżeniami opisanymi w pkt. 5.1.1. informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, projekt oceniono zgodnie z następującym schematem:

A. Ścieżka audytu:

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

B. Zarządzanie projektem i personelem projektu:

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

C. Kwalifikowalność uczestników:

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

D. Rozliczenia finansowe:

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

E. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów zadań):

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne):

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

G. Działania informacyjne – promocyjne:

Kategoria 1 - Projekt jest realizowany prawidłowo, nie są potrzebne usprawnienia.

Załącznik:

- Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku uwag do informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Po otrzymaniu kolejnej informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej:

- przesyła podpisanym egzemplarzem informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub
- przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania informacji pokontrolnej i przesyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej.
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego

Podpisy Członków Zespołu Kontrolującego
Kraków, dnia 04-04-2011 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej



KAPITAŁ LUDZKI
NARZĘDZIA I STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
Europejski Fundusz Regionalny
Europejski Fundusz Społeczny

Znak sprawy: KO-A.623-2-18/11

Lista sprawdzająca - załącznik do informacji pokontrolnej

in Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EFS
ul. Małborska 65, 30-646 Kraków
tel: 12 639 00 25

Nazwa Beneficjenta: **Reed In Partnership Sp. z o.o.**
Projekt pn: **"Małopolska Strefa Aktywizacji i Zatrudnienia"**
Działanie / poddziałanie: **7.2.1**
Termin Kontroli: **09-11.03.2011 r.**
Nr umowy: **UDA-POKL-07.02.01-12-067/09-00**

REED

Z O R Y G I N A Ł E M

Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

Sl.p.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	x			zgodnie z upoważnieniem nr 80/POKL/2011, 94/POKL/2011, 96/POKL/2011
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewni pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	x			
1.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?		x		prowadzone są negocjacje z WUP Kraków w zakresie zmian we wniosku o dofinansowanie
1.4	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	x			w zakresie badanej próby
1.5	Czy działania z zakresu równości szans poci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	x			
1.6	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?				Projekt jest w trakcie realizacji.
1.7	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?				Projekt jest w trakcie realizacji.

2011.03.09
K. K.

3.1	Czy beneficjent posiada dokumenty poświadczające kwalifikowalność uczestników projektu?	x			Zespół kontrolujący Sp. z o.o. dzieli dokumentację rekrutacyjną tj. regulamin rekrutacji, listy uczestników projektu, deklaracje kwalifikowalności (zaw. oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych), ankietę wstępną zawierającą deklarację uczestnictwa w projekcie, kserokopie dowodów osobistych uczestników projektu potwierdzone za zgodność z oryginałem, zaświadczenia z urzędu pracy lub kserokopie za zgodność z oryginałem, kserokopie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, dokumenty potwierdzające samodzielną rodzicielstwo, notatka dot. rekrutacji UP (dowód nr 4, akta kontroli)
3.2	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	x			W zakresie badanej próby
3.3	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie, a dołączająca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	x			w zakresie badanej próby
3.4	Rozliczenia finansowe Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe? Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x		wykaz sprawdzonych dokumentów znajduje się w informacji pokontrolnej	
3.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wyroku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			z zaświadczeniem opisanym w pkt 5.1.1 informacji pokontrolnej
4.4	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	x			w zakresie badanej próby
4.5	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	x			Reed in Partnership Sp. z o.o. posiada politykę rachunkowości wprowadzoną Zarządzeniem Członka Zarządu z dnia 01.01.2010 r. Obsługa księgowa prowadzona jest przy pomocy programu komputerowego "SAGE SYMFONIA". Małopolski Związek Pracodawców posiada politykę rachunkowości wraz z zakładanym planem kont obowiązującym od 01.01.2002r. Eurokreator posiada opis dokumentacji księgowej oraz procedur księgowych, związanych z realizacją projektu "Małopolska Strafa Aktywizacji i Zakładania" UDA-POL 07.02.01-12-067/08 w firmie Eurokreator s.c. Rafał Kunaszyk, Anna Kunaszyk. MOPS Kraków posiada Politykę rachunkowości wraz z Planem Kont. Zarządzenie Dyrektora MOPS 19/2003 z dn. 23.06.2003 w sprawie zasad (polityki) rachunkowości. Oświadczenie dot. wyodrębnienia ewidencji wydatków (Dowód nr 11, akta kontroli)

REED
in Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EFS
ul. Malborska 65, 30-646 Kraków
tel: 12 639 00 25

Z ORYGINAŁEM

Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

17.06.2017
Anna Stęchlińska
Business Manager

17.06.2017
E. S. S. S.

4.6	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x			Beneficjent oraz partner... przedstawili dokumenty poświadczające założenie dla potrzeb realizacji projektu wyodrębnionego rachunku rozliczeniowego, tj. pismo z dnia 05.11.2010 HSBC Bank Polska S.A. potwierdzające utworzenie wyodrębnionego rachunku dla Reed in Partnership, oświadczenie o rachunku bankowym otworzonym przez Bank Zachodni WBK XII) o/Kraków dla Eurokreator s.c./MOPS Kraków przedstawili potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego – pismo z Urzędu Miasta Krakowa (Wydział Budżetu Miasta) z dnia 10.06.2010 r. dot. rachunku nr 24 1240 1431 1111 0010 1989 9007.
4.7	Czy zapłacony jest wymagany wkład własny?		x		
4.8	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?		x		
4.9	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		x		
4.10	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?		x		
4.11	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		x		
4.12	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?		x		
4.13	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?		x		
4.14	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT?		x		
4.15	Czy faktyczny ujęty we wniosku o płatność został zawarty w rejestrze VAT przekazanym przez beneficjenta w kwocie podatku należnego, który poniesie podatnik należny?		x		
4.16	Czy stwierdzono poderżenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego Zrównowaczonego rozwoju sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROWPO (RYBY i PO KL)		x		

6.	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych;				X - Świadczenie usług, o wartości szacunkowej 49 990,00 zł (12 998,17 euro), nr MOPS-DO/2712/194/10, część I (szacunek na 35 500,00 zł).
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?		X		wyjaśnienie do zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia (dowód nr 6, akta kontroli)
5.3	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			
5.4	Czy ustalona wartość zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robot budowlanych?	X			
5.5	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?		X		
5.6	Czy wszyscy biurowi udział w postępowaniu bzyli oskadowanie na Biuro, 17-11?	X			
5.7	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?			X	
5.8	Czy beneficjenci posiadali prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o?	X			
5.9	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X			
5.10	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			
5.11	Czy odpowiedź na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	
5.12	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	
5.13	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	

REED
 in Partnership Poland Sp. z o.o.
 Biuro projektowe EPS
 ul. Malborska 65, 30-646 Kraków
 tel: 12 639 00 25

Z O R Y G I N A Ł E M

Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

12.06.2010
 Składowa

5.14	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X				
5.15	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X				
5.16	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert (druk: ZP-21)?	X				
5.17	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?		X			
5.18	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostały ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?		X			
5.19	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:					
	> w miejscu ogólnie dostępnym,		X			
	> na stronie internetowej,					
	> w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,					
	> w Biuletynie Zamówień Publicznych,					
	> w Dzienniku Urzędowym UE					
5.20	Czy w przypadku zgłoszenia protestów zostały one rozpatrzone?		X			
5.21	Czy protesty wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X			
5.22	Czy zamawiający powtórzył lub dokonał nowych oprotestowywanych czynności?		X			
5.23	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowywana zgodnie z warunkami określonymi w SWZ oraz treścią oferty?	X				
5.24	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?		X			
5.25	Czy umowa została zawarta na czas określony w SWZ?	X				
5.26	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X			
5.27	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X				
5.28	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X				

REED
Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EFS
ul. Malborska 65, 30-646 Kraków
tel: 12 639 00 25

ZARZĄDZĄCY
Z ORYGINAŁEM

Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

12.06.2017
Agna Stochlińska
Business Manager
R. D. W. Stochlińska

5.29	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	X		1. Zapytanie ofertowe nr MSAZ/2011/02/02/11 dotyczące szkolenia dla 1 BO w ramach kursu "Tworzenie stron www" (Eurokreator s.c.); 2. Zapytanie ofertowe nr MSAZ/2011/02/02/19 dot. dotyczące szkolenia dla 1 BO w ramach kursu " Grafika komputerowa" (Eurokreator s.c.) ; 3. Zapytanie ofertowe nr MSAZ/2010/12/16/11 dotyczące szkolenia dla 1 BO w ramach kursu "Wzrostek pracownika. Negocjacje z klientem" (Eurokreator s.c.); 4. zapytanie ofertowe dot. wyboru sal szkoleniowych na terenie powiatu miechowskiego (Reed in Partnership Sp. z o o.); 5. zapytanie ofertowe dot. wyboru sal szkoleniowych na terenie Krakowa Podgórze, 6. Zapytanie ofertowe nr 8/10/2010 Kurs Pilot Wypieczak (MSP); 7. Zapytanie ofertowe nr 3/09/2010 Kurs w zakresie Licencji Zarządcy Nieruchomości
5.30	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:	1x.2x.3x. 4x.5x.6x. 7.x		
	Czy beneficjent wystąpił zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?	1x.2x.3x. 4x.5x.6x. 7.x		
	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?	1x.2x.3x. 4x.5x.6x. 7.x		
	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?	1x.2x.3x. 4x.5x.6x. 7.x		
	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?	1x.2x.3x. 4x.5x.6x. 7.x		
5.31	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozszereżanie rynku?	x		
5.32	Pomoc publiczna			
5.33	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie			
5.34	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?	x		
5.35	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) zaoferował własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?	x		

REED
in Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EPS
ul. Małborska 65, 30-646 Kraków
tel: 12 639 00 25

ZAZWODNOŚĆ
ZORYGINAŁEM

11.04.2011
Stochlińska
Manager
Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

2. Dyktant
24.04.2011

6.3	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej placom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?				x
6.4	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?				x
6.5	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?				x
6.6	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?				x
6.7	Pomoc publiczna na szkolenia Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa kryterium określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności?				x
6.8	Czy w przypadku pomocy udzielonej na szkolenia specjalistyczne, pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				x
6.9	Czy w przypadku pomocy udzielonej na szkolenia ogólnopomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				x
6.10	Czy w ramach projektu pomoc na szkolenia została udzielona na kategorię wydatków objętą pomocą de minimis (tj. in na adaptację budynków, pomieszczeń oraz miejsc pracy, zakup sprzętów i systemów informatycznych itp.)?				x
6.11	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu objętego pomocą na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				x
6.12	Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?				x
6.13	Pomoc publiczna na usługi doradcze Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				x
6.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usług?				x

REED
Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EPS
ul. Malborska 65, 30-546 Kraków
tel: 12 639 00 25

ZAZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Anna Stochlińska
Business Manager
Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

Anna Stochlińska

6.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu objętego pomocą na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				x	
6.16	Czy beneficjent realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach PO KL?				x	
6.17	Pomoc de minimis Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				x	
6.18	Czy osoba, która uzyskała środki finansowe na rozwój przedsiębiorstwa prowadzi działalność wykluczoną ze wsparcia w ramach pomocy de minimis?				x	
6.19	Czy beneficjent otrzymał pomoc na rozwój przedsiębiorstwa z innych źródeł?				x	
6.20	Czy beneficjent posiada zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc jest pomocą de minimis?				x	
6.21	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o niedotrzymaniu w przedziale trzech ostatnich lat kalendarzowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. EUR?				x	
6.22	Dane osobowe Czy beneficjent przetrzymuje dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.					
6.23	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych?			x		
6.24	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych, posiadają jawnie upoważnienia do ich przetwarzania?			x		
6.25	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?			x		
6.26	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?			x		

oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przechowywane są w aktach uczestników projektu

Alaska

7.5	Jesli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonujacym zadania zwiazane z realizacja projektu, w tym w szczegolnosci podmiotom realizujacym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizujacym zadania zwiazane z monitoringiem i sprawozdawczoscia prowadzone w ramach projektu nastapilo na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?					
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informacyjnym spełniającą wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji technicznej danych osobowych oraz warunków przetwarzania danych osobowych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informacyjne służące do przetwarzania danych osobowych?	x				
	Czy wraz z wnioskami o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	x				
	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczegolnosci realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczoscia prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IPiP?	x				
	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określila IZ są wykorzystywane wyłączenie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczosci, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	x				zgodnie z oświadczeniem (dowód nr 9, akta kontroli)
	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	x				w zakresie upoważnienia
	Działania promocyjno-informacyjne					
8.1	Czy oznaczono miejsce realizacji projektu?	x				tablica informacyjna, plakaty
8.2	Czy oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	x				Sprzet zakupiony w ramach projektu oślejono naklejkami
8.3	Czy przewidziano środki na znaki graficzne EFS i UE?	x				

REED
 in Partnership Poland Sp. z o.o.
 biuro projektowe EFS
 ul. Małborska 65, 30-646 Kraków
 tel: 12 639 00 25

Z ZGODNI
 Z ORYGINAŁEM

Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.

8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego z EFS?					Zespół kontrolujący us... EFS poprzez plakaty, ulotki, plakaty wielkoformatowe eksponowane w środkach komunikacji MPK, ogłoszenia w prasie: Tygodnik Miechowski, Głos Proszowicki, materiały promocyjne dla UP, leczka z materiałami, długopis, kubek, portfel, baner, stand-up.
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjne – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?		x			

1. Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego

[Signature]

2. Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

[Signature]
[Signature]
[Signature]

Kraków, dnia 28 marca 2011 r.

REED
in Partnership Poland Sp. z o.o.
Biuro projektowe EFS
ul. Malborska: 65, 30-646 Kraków
tel: 12 639 00 25

ZA ZGODNOŚCIĄ
Z ORYGINAŁEM
ul. Stochlińska
Business Manager

12.06.2011
Reed in Partnership Poland Sp. z o.o.