



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.28.2011

Kraków, dn..... 29. 08. 2011

**Pani
Stanisława Róg
Dyrektor
Integracyjnego Żłobka Samorządowego Nr 20
„Pluszowy Miś”
30-684 Kraków
ul. Okólna 6**

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 37/2011, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę kompleksową, w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował w szczególności:

- organizację jednostki,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- planowanie i realizację przychodów,
- planowanie i realizację kosztów działalności,
- gospodarkę środkami rzeczowymi i inwentaryzację,
- gospodarkę środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- analizę realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych po przeprowadzonych kontrolach gospodarki finansowej.
- ocenę wiarygodności sprawozdań.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej stwierdzono:

- 1) Badanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazało, że zawiera ona wszystkie elementy wymagane przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Obowiązujące w jednostce regulacje wewnętrzne, w tym opracowany Regulamin kontroli zarządczej zawierają ustalenia w zakresie zagadnień wyszczególnionych w art. 68 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
- 2) W jednostce prowadzone są wszystkie księgi rachunkowe wymienione w art. 13 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, przy czym stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych oraz ewidencji na

- koncie pozabilansowym 995 (nieprawidłowości opisano w punkcie 2 ppkt 1) tiret pierwszy i drugi).
- 3) Kontrolujący oceniają pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie planu finansowego Żłobka za 2010 r. Stwierdzone i ocenione negatywnie nieprawidłowości określono w pkt 2.
 - 4) Mechanizmy kontroli finansowej zasadniczo funkcjonują sprawnie. Wyjątkiem jest obszar ksiąg rachunkowych, w których stwierdzono przypadki dokonywania zapisów na kontach analitycznych z naruszeniem zasady systematycznego ujmowania zdarzeń, niezgodnie z dekreacją zamieszczaną na dowodach źródłowych.
 - 5) Zobowiązania jednostki regulowane były terminowo.
 - 6) Po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że:
 - zasady rozporządzania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz warunki korzystania z nich prawidłowo określono w regulaminie,
 - planowany odpis na Fundusz naliczony został w sposób prawidłowy oraz właściwie dokonano w końcu roku korekty odpisu do przeciętnej liczby zatrudnionych,
 - gospodarowanie środkami funduszu odbywało się zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 4.03.1994 r. *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 z późn. zm.).
 - 7) Sporządzone w jednostce roczne sprawozdania budżetowe za 2010 r. zawierały dane zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania finansowe za 2010 r. należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniem dotyczącym niezaklasyfikowania do środków trwałych nakładów poniesionych na zakup i instalację systemu monitoringu wskutek ich sfinansowania ze środków bieżących.
 - 8) Stan aktywów i pasywów na dzień 31.12.2010 r. został sprawdzony drogą inwentaryzacji. Inwentaryzację przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy *o rachunkowości*.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

- 1) naruszenie przepisów ustawy *o rachunkowości*, poprzez:
 - nieujęcie w ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych, prowadzonej przy użyciu systemu komputerowego, stanu na dzień rozpoczęcia eksploatacji programu (dzień otwarcia ksiąg rachunkowych), w związku ze zmianą techniki prowadzenia ewidencji szczegółowej z ręcznej na komputerową, co było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy. W efekcie ewidencję tych składników prowadzono równocześnie ręcznie (operacje dotyczące rozchodu obiektów ujętych w księgach inwentarzowych) i komputerowo,
 - ujmowanie w dzienniku częściowym zapisów ewidencjonowanych na koncie pozabilansowym 995, w efekcie czego obroty zestawienia obrotów dzienników częściowych były niezgodne z obrotami zestawiania obrotów i sald kont księgi głównej, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy,
 - niezapewnienie właściwej ochrony dowodów księgowych (wyciągów bankowych), niezgodnie z art. 20 ust. 5 pkt 4, w związku z art. 71 i art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy, poprzez nietworzenie rezerwowych kopii zapasowych na informatycznych nośnikach danych zbiorów wyciągów bankowych archiwizowanych w systemie bankowym. Nie sporządzano również wydruków wyciągów bankowych,
 - nieweryfikowanie lub nieskuteczne weryfikowanie poprawności zapisów księgowych, w efekcie czego stwierdzono przypadki naruszenia zasady systematycznego ujmowania zdarzeń na kontach ksiąg pomocniczych, niezgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy, w związku z rozporządzeniem Ministra Finansów *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, (...)*. Powyższe dotyczy ujęcia kosztów:
 - zakupu materiałów do remontów w § 4010, zamiast w § 4210,

- wysyłki czasopisma w § 4240, zamiast w § 4300,
- opłaty abonamentowej za neostradę za luty 2010 r. w § 4370, zamiast w § 4350.
- opracowywanie dowodów księgowych w sposób nie w pełni spełniający wymogi art. 22 ust. 1 ustawy, poprzez:
 - nieprecyzyjne opisywanie dowodów zakupu materiałów do remontów, tj. niewskazanie ich przeznaczenia (remontowanego pomieszczenia, sprzętu, itp.),
 - niezamieszczanie na dowodach zakupu środków czystości i materiałów do sprzątania adnotacji dotyczącej potwierdzenia realności wielkości dostaw przez osobę odbierającą oraz potwierdzenia ich wydania do bezpośredniego zużycia, niezgodnie z wytycznymi ustalonymi w części C „Mechanizmy kontroli” w punkcie 14 „Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych” w podpunktach a i d Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, (Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84),
 - niezamieszczanie na dowodach adnotacji potwierdzającej dokonanie wstępnej kontroli przez Głównego Księgowego, niezgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
- wystawienie w 2010 r. rachunku za okres rozliczeniowy dotyczący roku 2010 r. w kwocie pomniejszonej o korektę błędnie ustalonej należności w roku 2008, w efekcie czego dowód nie odzwierciedlał rzeczywistego przebiegu zdarzeń, niezgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy,
- niewystawienie dowodu zastępczego do czasu otrzymania zewnętrznego dowodu obcego i równocześnie niepodjęcie działań zmierzających do uzyskania faktury VAT lub jej duplikatu, w efekcie czego w księgach rachunkowych Żłobka nie ujęto kosztów dotyczących usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej za okres rozliczeniowy od dnia 14.11.2010 r. do dnia 13.12.2010 r., czym naruszono art. 20 ust. 1, w związku z art. 20 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości i § 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 212, poz. 1337 z późn. zm.)¹,
- potraktowanie kosztów zakupu i instalacji systemu monitoringu w kwocie 15 300,00 zł jako remontu systemu alarmowego, zamiast jako inwestycji, niezgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 i art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W efekcie powyższego:
 - zakupy zaplanowano i sfinansowano ze środków własnych Żłobka ujętych w ramach bieżących wydatków (§ 4270), czym naruszono kryteria klasyfikowania wydatków określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207),
 - system monitoringu nie został ujęty w ewidencji środków trwałych jednostki,

2) w umowach najmu:

- zamieszczanie nazwy jednostki jako wynajmującego, podczas gdy Żłobek jest gminną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, co oznacza, że nie może samoistnie występować w stosunkach umownych. Dodatkowo, jednostka nie jest właścicielem nieruchomości, w których prowadzi działalność, a jedynie jego trwałym zarządcą. W związku z powyższym, umowy winny być zawierane pomiędzy Gminą Miejską Kraków, reprezentowaną przez Dyrektora jednostki w ramach pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia

¹ a od dnia 1.04.2011 r. § 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 68, poz. 360)

8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),

- niezawarcie klauzuli dotyczącej prawa naliczania odsetek z tytułu nieterminowego regulowania czynszu, na mocy art. 481 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks Cywilny* (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późn. zm.),
 - nieustalenie zasad dotyczących dokonywania rozliczeń z najemcami obejmujących określenie: dowodu stanowiącego podstawę dokonywania rozliczeń, terminów ich wystawiania i formy przekazywania najemcom. W praktyce do rozliczeń stosowano rachunek,
 - nieregulowanie zasad pobierania opłat z tytułu tzw. refundacji kosztów usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej pobieranych od jednego z najemców,
- 3) wystawianie najemcom rachunków za opłaty niezależne za dwumiesięczne lub kwartalne okresy rozliczeniowe, podczas gdy w myśl postanowień umów zawartych z najemcami, opłaty te winny być uiszczane do 10 dnia każdego miesiąca,
- 4) niezawarcie w obowiązującym w 2010 r. *Regulaminie wynagradzania pracowników* wykazu kategorii zaszeregowania, maksymalnego poziomu wynagrodzeń i wymaganych kwalifikacji dla poszczególnych stanowisk pracy funkcjonujących w Żłobku oraz wykazu stanowisk, na których przysługuje dodatek funkcyjny i stawek tego dodatku, odwołując się w tym zakresie do Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 52, poz. 543 z późn. zm.), podczas gdy ww. rozporządzenie nie określa wymaganych kwalifikacji na stanowiskach pracy oraz w jednostce zatrudniono pracowników na stanowiskach, które nie zostały literalnie wymienione w ww. rozporządzeniu. Ujęcie w Regulaminie ustaleń w powyższym zakresie wynika z art. 77² § 1 i § 4, w związku z art. 78 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (tekst jednolity z 1998 r., Dz. U. nr 21, poz. 94 z późn. zm.),
- 5) nieweryfikowanie wielkości przyznanych premii z wielkością planowanego funduszu na ich realizację, w efekcie czego w 2010 r. wypłacono premie w kwocie wyższej od kwoty planowanego funduszu premiowego, niezgodnie z zasadami ustalonymi w *Regulaminie premiowania pracowników Żłobka*,
- 6) niekorzystanie z prawa do pobierania zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych, na mocy art. 28 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

II. Zalecenia pokontrolne

W związku z pismem z dnia 08.08.2011 r. otrzymanym od jednostki kontrolowanej, zawierającym dodatkowe wyjaśnienia i informacje stanowiące o wyeliminowaniu lub podjęciu działań zmierzających do wyeliminowania nieprawidłowości sformułowanych w protokole kontroli oraz dokumentami potwierdzającymi opisane w ww. piśmie czynności, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących nieprawidłowości wskazanych w części I.2 niniejszego pisma, w punktach numer: 1) tiret 2-8 oraz w punktach od 2) do 5).

W celu wyeliminowania nieprawidłowości określonych w punkcie 1) tiret pierwszy oraz w punkcie 6) należy:

- 1) ująć w ewidencji szczegółowej pozostałych środków trwałych prowadzonej przy użyciu systemu komputerowego stan tych składników majątku na dzień rozpoczęcia eksploatacji programu, tj. stan na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, w związku ze zmianą techniki

prowadzenia ewidencji szczegółowej z ręcznej na komputerową, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,

- 2) pobierać zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych, na mocy art. 28 *Ordynacji podatkowej*.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Stanisława Róg - Dyrektor Integracyjnego Żłobka Samorządowego Nr 20.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

punkt 1) – do dnia 31.12.2011 r.,

punkt 2) – od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Harmonogram z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **30.09.2011 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Elżbieta Łęcznarowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pan Michał Marszałek - Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa