Elektronicznie podpisany przez:

Adam Bolesław Szulc

Data:
2026-7-24 9:32:38

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego
- w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma oraz dekretowanie i archiwizowanie rzeczonego w postaci elektronicznej.

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 795)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych - scilicet: w trybie ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) i w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) .
Zgodnie z art 222 KPA to na Adresacie ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sekcje, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania…, s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (…) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Preambuła Pisma:
W mniemaniu autora pisma ustawa o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.) bardzo precyzyjnie określa zadania i obowiązki JST w obszarze ochrony ludności w związku z: klęskami żywiołowymi, zagrożeniem hybrydowym, cyberterroryzmem, zagrożeniem antagonistycznym, czy innymi zdarzeniami których skutki trudno przewidzieć w obecnej złożonej sytuacji geopolitycznej.

Najwyższa Izba Kontroli od lat alarmuje o niedostatecznym przygotowaniu na zagrożenia o charakterze hybrydowym i chronicznych niedociągnięciach w obszarze wykonywania zadań przez JST w ramach systemu zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej.
Ad exemplum w protokole pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli sygnat. akt: KPB.430.002.2023 Nr ewid. 16/2023/P/22/029/KPB dot. 'Organizacji systemu ochrony ludności w kontekście przeciwdziałania zagrożeniom, w tym zagrożeniom hybrydowym' NIK alarmuje inter alia: „(…) Wyniki kontroli NIK wykazują nieprawidłowości **(szczególnie na szczeblu powiatowym i gminnym)** mogące świadczyć o bagatelizowaniu tego zadania ustawowego. Szczególnie niepokojące jest jednak dopuszczanie do występowania błędów, które mogą mieć wpływ na funkcjonalność planów (PZK-dopisek autora), czyli przede wszystkim możliwość ich zastosowania w realnej sytuacji kryzysowej. (…)"
W całości z rzeczonym protokołem oraz z innymi dot. analizowanego obszaru można zapoznać się na stronach www.nik.gov.pl

Zdaniem autora pisma - funkcjonujące w JST systemy komunikacji zbiorowej w zakresie alarmowania i ostrzegania mieszkańców - na ternie miejscowo właściwym dla Gminy są często anachroniczne, niedostosowane do obecnych wymogów stanu faktycznego i wymagają analizy pod katem dzisiejszych wyzwań związanych z cyberterroryzmem, cyfryzacją, rozwojem technologii - w tym również z rozwojem sztucznej inteligencji, etc
Zmieniająca się szybko rzeczywistość wymaga ciągłej analizy i zagrożeń na jakie w tym zakresie należy przewidywać szacując ryzyko, planując zarządzanie ryzykiem i reagowanie na mogące zaistnieć zdarzenia zakłócające funkcjonowanie społeczności lokalnych.

Analiza wzmiankowanych protokołów NIK - tylko potwierdza podjęcie społecznej sanacji w tym zakresie.
Autor pisma ma nadzieję, że nie tylko NIK, ale również eksperci, podmioty Gospodarcze, mieszkańcy, Radni będą w trybie art. 241 KPA - za pomocą wniosków, petycji i kontroli społecznej - ulepszać tan obszar związany z zaspokajaniem potrzeb społeczności lokalnych w tym względzie.
Media alarmują o absurdalnych sytuacjach w tym obszarze wypełniania zadań jak w Olsztynie : vide: „...Władze Olsztyna miały do dyspozycji 12,55 mln zł z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. Ostatecznie Ratusz sięgnął tylko po niewiele ponad 2 mln zł. Jednak nie zrealizował żadnego zadania i zwrócił całą dotację …" - sic ! Z niniejszą i innymi informacjami tego typu można zapoznać się w doniesieniach medialnych informujących o nieprawidłowościach w tym obszarze – wpisując w wyszukiwarkę odpowiednie kombinacje słów kluczowych związanych z nomenklaturą: 'Gmina, zagrożenia, (…) niedociągnięcia, (…) zarządzanie kryzysowe, powiadomienia o zagrożeniach, bezczynność', etc

Zdaniem autora - struktury rządowe wykonały już bardzo dużo pozytywnych działań w tym zakresie, w szczególności związanych z finansowaniem, podnoszeniem świadomości czy przygotowaniem otoczenia prawnego, a kolejne usprawnienia leżą po stronie JST, które jak wynika z wyżej cytowanego przykładu Olsztyna i innych - pozostawiają na razie duże pole do sanacji.

Powszechnie znane wady obecnych gminnych systemów powiadamiania mieszkańców o zagrożeniach są dla wszystkich oczywiste, media i eksperci od lat alarmują:

Tradycyjne wiadomości SMS oraz masowe wysyłki typu SIM SMS niosą krytyczne zagrożenie dla mieszkańców. Słabości infrastruktury komórkowej, podatność protokołów na tzw. SPOOFING (podszywanie się pod nadawcę) oraz braki w szyfrowaniu tożsamości nadawcy sprawiają (…) [Autorzy celowo pomijają dalsze opinie ekspertów o związanych z tym niezwykle groźnych skutkach i zagrożeniach wynikających z takiego stanu faktycznego]. Dodatkowo w przypadku lokalnego blackoutu (braku zasilania stacji bazowych GSM) powiadomienia SMS przestają działać w pierwszej kolejności.

Ponadto - wbrew przekonaniom niektórych Decydentów Media społecznościowe (Facebook, X itp.) NIE mogą pełnić skutecznej roli systemu powiadamiania ratunkowego. Algorytmy platform komercyjnych ograniczają zasięgi, a gros starszych mieszkańców - nie korzysta regularnie z tego typu mediów.
Z kolei BIP oraz strona WWW urzędu to kanały pasywne – wymagają aktywnego pozyskiwania informacji, co w sytuacji bezpośredniego zagrożenia życia całkowicie przekreśla ich skuteczność, etc

Stan faktyczny, wyżej cytowane opnie ekspertów, doniesienia medialne oraz protokoły pokontrolne NIK, świadczą jak szczególnie istotny jest to obszar z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono - dającego autorowi mocny mandat do złożenia poniżej zawartej petycji:

Osnowa Petycji i Wniosku*:

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art 63 Konstytucji RP w trybie ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) wnosimy o dokonanie szczegółowej analizy przedmiotowego obszaru pod katem modernizacji i optymalizacji systemów zbiorowego powiadamiania społeczności lokalnej o zagrożeniach i incydentach jakie mogą wystąpić na terenie JST w związku z dyspozycjami ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.).

§2) W trybie wyżej podanych podstaw prawnych wnosimy aby dokonana analiza uwzględniała wdrożenie/modernizację* - skutecznego, nowoczesnego i bezpiecznego systemu wielokanałowej komunikacji z mieszkańcami w obszarze zarządzania kryzysowego, ochrony ludności cywilnej oraz bieżącej informacji obywatelskiej.

Jak powyżej argumentowano postulaty te niewątpliwie dotyczą wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

§3) Wnosimy ponadto o publikację petycji w WWW i BIP Adresata - stosownie do wymogu art 8 ust. 1 ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszelkich danych zawartych w petycji.

----------Poniżej znajduje się sekcja do dekretacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publ. (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902)

Biorąc pod uwagę powyżej dokonaną analizę stanu faktycznego,

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (informacja o zamierzeniach działań władzy wykonawczej) - ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie czy Organ zamierza w ciągu najbliższego roku unowocześnić/wdrożyć oprogramowanie do zbiorowej komunikacji i ostrzegania mieszkańców o zagrożeniach i incydentach w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)?

§5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy Adresat zamierza w przeciągu najbliższego roku unowocześnić/zakupić oprogramowanie usprawniające natychmiastową komunikację z mieszkańcami w obszarze miejscowo właściwym dla terenu JST (w promieniu do 20-40 km) w przypadku nagłego zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców?

§6) Czy JST zamierza w najbliższym czasie podjąć działania związane z unowocześnieniem systemów monitoringu i powiadamiania mieszkańców na wypadek zakażenia wody pitnej oraz długotrwałego blackoutu?

§7) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie danych kontaktowych osoby, która w zakresie powierzonych zadań i wypełnianych kompetencji odpowiada i koordynuje obszar związany z zarządzaniem kryzysowym w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)
Czy dane kontaktowe tej osoby są udostępnione w BIP dla potrzeb komunikacji z mieszkańcami w sytuacjach zagrożenia mogących wymagać szybkiego kontaktu z odpowiedzialnymi za ten obszar komunikacji Urzędnikami?

Podsumowanie: Zdaniem autorów wniosku - zarówno sytuacja geopolityczna jak i oczekiwania Obywateli wymagają podjęcia zdecydowanych działań przez Decydentów w wyżej sygnalizowanych obszarach, a bezczynność Urzędników w ramach zadań związanych z ciągłym ulepszaniem systemów zbiorowego ostrzegania i komunikacji z mieszkańcami - może jedynie świadczyć o ignorowaniu zagrożeń i brakiem należytej troski o ochronę mieszkańców.
Zdaniem autorów wniosku systemy takie muszą być permanentnie i ad hoc dostosowywane do aktualnych zmian technologicznych w tym związanych z rozwojem sztucznej inteligencji oraz w szczególności muszą być na bieżąco weryfikowane pod katem aktualnych wymogów związanych w wojną hybrydową i cyberterroryzmem.

Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 styczna 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres:
chronmy-obywateli@samorzad.pl

Wnosimy aby odnośna odpowiedź została udzielona w terminach ustawowych na zwrotny adres e-mial:
chronmy-obywateli@samorzad.pl

Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725)

Z poważaniem:
Adam Szulc
Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej
Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.
W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom,** ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”**

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.”

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- […] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.”