PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA KRAKOWA

BR-03.152.33.2026

Kraków, data zgodnie z podpisem

Pan
Stanisław Kracik
Prezydent Miasta Krakowa

Szanowny Panie Prezydencie,

na podstawie art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870), przekazuję według właściwości, petycję złożoną przez
w sprawie *wykreślenia osiedla „Cichy Kącik" z Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Krakowa.*

Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.), wójt (burmistrz, prezydent miasta) prowadzi gminną ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gminy. Zarówno ujęcie obiektu lub historycznego układu urbanistycznego w tej ewidencji, jak i jego wykreślenie (aktualizacja ewidencji), stanowi wyłączną kompetencję i zadanie własne organu wykonawczego gminy, realizowane w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Rada Miasta Krakowa, jako organ stanowiący, nie posiada ustawowych uprawnień do samodzielnego dokonywania wpisów bądź wykreśleń z Gminnej Ewidencji Zabytków, ani do nakazywania Prezydentowi Miasta podjęcia określonych decyzji administracyjnych w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, przekazuję do załatwienia rzeczoną petycję. Ponadto zwracam się z prośbą o poinformowanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o sposobie załatwienia przedmiotowej sprawy.

Z poważaniem

Jakub Kosek
Przewodniczący Rady Miasta Krakowa

Signed by / Podpisano przez:
Jakub Daniel Kosek
Gmina Miejska Kraków - Rada Miasta Krakowa
Date / Data: 2026-07-10 12:57

Otrzymują:
1. Adresat
2. A/a
Do wiadomości:

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4
Data 2026 - 06 - 08 (3)
Nr ..... zał. .....

Urząd Miasta Krakowa
RPW/425003/2026
Data:2026-06-08

Kraków, dnia 08.06.2026r.

Adresat:

Rada Miasta Krakowa

Urząd Miasta Krakowa
Pl. Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

PETYCJA

w sprawie wykreślenia osiedla „Cichy Kącik" z Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Krakowa

Szanowni Radni Miasta Krakowa,

działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, jako mieszkańcy oraz właściciele nieruchomości położonych na terenie osiedla Cichy Kącik w Kraków, wnosimy niniejszą petycję o podjęcie działań zmierzających do **niezwłocznego wykreślenia osiedla Cichy Kącik z Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Krakowa** (ujętego na liście adresowej Gminnej ewidencji zabytków Krakowa (stan na 18.12.2025 r.) pod numerem 3877).

W naszej ocenie dalsze utrzymywanie tego obszaru w ewidencji zabytków pozostaje w oczywistej sprzeczności z rzeczywistym stanem urbanistycznym, architektonicznym i historycznym tego terenu, a obowiązująca ochrona konserwatorska nie znajduje obecnie ani faktycznego, ani merytorycznego uzasadnienia. Co więcej, prowadzi ona do nieproporcjonalnego ograniczania

konstytucyjnego prawa własności mieszkańców. Układ urbanistyczny Osiedla Cichy Kącik nie posiada wartości historycznej, artystycznej ani naukowej, a więc nie spełnia definicji zabytku zawartej w Ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

1. Wpis do ewidencji opiera się na stanie historycznym, który obecnie już nie istnieje

W Gminnej Ewidencji Zabytków osiedle Cichy Kącik przedstawiane jest jako założenie urbanistyczne z lat 30. XX wieku. Tymczasem analiza rzeczywistego stanu zabudowy prowadzi do odmiennych wniosków:

- jedynie niewielka część istniejącej zabudowy pochodzi z okresu międzywojennego,
- znacząca część budynków powstała dopiero w latach 50. i 60. XX wieku jako zabudowa powojenna o charakterze użytkowym,
- liczne obiekty zostały przebudowane, nadbudowane, ocieplone lub pozbawione pierwotnych elementów architektonicznych,
- część historycznej zabudowy została całkowicie wyburzona i zastąpiona współczesnymi realizacjami.

W konsekwencji obecny wpis obejmuje w dużej mierze obiekty, które utraciły historyczną autentyczność lub nie posiadają już cech uzasadniających ochronę konserwatorską.

Nie można skutecznie chronić wartości zabytkowych, które faktycznie przestały istnieć.

2. Osiedle utraciło cechy spójnego założenia urbanistycznego

Przeprowadzona analiza stanu faktycznego wskazuje, że obecnie osiedle:

- nie tworzy jednolitego układu urbanistycznego,
- nie zachowuje spójnej linii zabudowy,
- nie posiada jednolitego charakteru architektonicznego,
- nie zachowuje wspólnych proporcji, geometrii dachów ani historycznych materiałów wykończeniowych.

Budynki różnią się wysokością, liczbą kondygnacji, elewacjami, dachami, materiałami oraz skalą przebudowy. Wiele z nich było przebudowywanych wielokrotnie na przestrzeni ostatnich dekad. Twierdzenie, że obszar ten nadal stanowi spójny zespół historyczny, nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. W praktyce miasto próbuje objąć ochroną **chaos urbanistyczny, a nie dziedzictwo kulturowe.**

3. Dotychczasowe działania administracyjne podważają zasadność ochrony

W ostatnich latach organy administracji publicznej wydawały zgody na:

- rozbiórki istniejących budynków,
- realizację nowej, większej zabudowy o współczesnym charakterze,
- daleko idące przebudowy i rozbudowy istniejących obiektów.

Nawet w trakcie procedowania planu miejscowego wydawano zgody na rozbiórki i nowe inwestycje. Powstaje zatem zasadnicze pytanie:

jaką konkretnie wartość zabytkową Miasto zamierza obecnie chronić, skoro przez lata samo akceptowało działania prowadzące do jej stopniowego zaniku?

Taka praktyka budzi poważne wątpliwości co do spójności, konsekwencji i obiektywizmu podejmowanych decyzji administracyjnych.

4. Ochrona konserwatorska stała się narzędziem nadmiernego ograniczania praw mieszkańców

W praktyce wpis do ewidencji zabytków prowadzi obecnie do utrudniania mieszkańcom realizacji podstawowych inwestycji służących poprawie jakości życia, w tym:

- termomodernizacji budynków,
- montażu instalacji odnawialnych źródeł energii,
- budowy garaży i pomieszczeń technicznych,
- dostosowywania budynków do potrzeb osób starszych oraz osób z niepełnosprawnościami,
- modernizacji instalacji sanitarnych i energetycznych,
- racjonalnej rozbudowy powierzchni użytkowej istniejących budynków.

Ochrona konserwatorska nie może prowadzić do sytuacji, w której mieszkańcy są zmuszani do funkcjonowania w budynkach niedostosowanych do współczesnych standardów technicznych, energetycznych i społecznych, tylko dlatego, że urzędnicy próbują utrzymywać fikcję historyczną.

5. Utrzymywanie wpisu powoduje wymierne szkody społeczne i ekonomiczne

Obowiązujący wpis prowadzi do realnych, negatywnych konsekwencji, takich jak:

- ograniczenie możliwości inwestycyjnych właścicieli,
- spadek atrakcyjności i wartości nieruchomości,
- pogłębianie degradacji technicznej budynków,
- wzrost konfliktów społecznych między mieszkańcami a także organami administracji,
- nieproporcjonalne ograniczanie prawa własności bez wykazania rzeczywistego interesu publicznego.

W obecnym stanie wpis nie realizuje funkcji ochrony dziedzictwa, lecz prowadzi do administracyjnego blokowania racjonalnego korzystania z prywatnej własności.

6. Brak merytorycznych podstaw do dalszego utrzymywania wpisu

Skoro:

- większość istniejącej zabudowy nie pochodzi z okresu wskazywanego w ewidencji,
- liczne obiekty zostały istotnie przebudowane lub utraciły autentyczne cechy historyczne,
- część zabudowy została całkowicie wyburzona,
- układ urbanistyczny osiedla utracił historyczną spójność,

to dalsze utrzymywanie osiedla Cichy Kącik w Gminnej Ewidencji Zabytków nie znajduje wystarczającego uzasadnienia merytorycznego, konserwatorskiego ani społecznego.

WNIOSEK

Wnosimy o:

1. niezwłoczne wykreślenie osiedla Cichy Kącik z Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Krakowa,
2. zaprzestanie stosowania ograniczeń konserwatorskich wobec obszaru, który utracił cechy uzasadniające ochronę zabytkową,
3. przywrócenie mieszkańcom pełnego prawa do racjonalnego, zgodnego ze współczesnymi standardami korzystania z własnych nieruchomości.

Mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że działania organów publicznych będą oparte na faktach, aktualnym stanie obiektów oraz zasadzie proporcjonalności, a nie na formalnym utrzymywaniu ochrony, która utraciła swoje materialne podstawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

1. Lista z podpisami pod petycją