

STENOGRAM

XXVIII SESJI *RADY MIASTA KRAKOWA*

IX KADENCJI

odbytej w dniu
21 maja 2025 roku

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	3
2.	Uroczyste wręczenie nagród Bezpieczny Kraków funkcjonariuszom Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Miejskiej Miasta Krakowa	6
3.	Zmiana uchwały Nr XVII/419/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	10 i 69
4.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 853 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 852, 854, 900, 921 i 926	11 i 70
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic	11 i 70
6.	Zmieniająca uchwałę Nr XXII/507/25 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków	11 i 70
7.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Fort 2 Kościuszko im. profesora Janusza Bogdanowskiego, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	12 i 71
8.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków	13 i 71
9.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Złocień, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	13 i 71
10.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2025	13 i 71
11.	Wysokość opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	14 i 72
12.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Rostworowskiego 13 w Krakowie	14 i 72
13.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5942/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie	14 i 72
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Bogusławskiego w Krakowie	15 i 72
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 25, położonym w Krakowie przy ul. Morawiańskiego	15

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

16.	Uchylająca uchwałę nr CI/2758/22 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty	25
17.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 121,21 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków usytuowanego w budynku położonym na os. Szkolnym 14 w Krakowie	26
18.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 648,67 m ² , stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, usytuowanego w budynku położonym na os. Centrum A 14 w Krakowie	26
19.	Wyrażenie zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru Rejon ulic Wodnej i Wielickiej	27 i 72
20.	Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zachowania zieleni na terenach pomiędzy ulicami Karmelicką i Dolnych Młynów	43 i 74
21.	Rozpatrzenie petycji zawierającej postulaty dotyczące ul. Pruszyńskiego między innymi wykonanie remontu oraz dokonanie zmian w kursowaniu komunikacji miejskiej na przedmiotowym obszarze	50 i 74
22.	Wskazanie przedstawiciela Rady Miasta Krakowa do składu komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie	50 i 74
23.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa, ze szczególnym uwzględnieniem działek przy ulicy Zawieyskiego, dla których sąd stwierdził nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	51 i 63 i 74
24.	Rezolucja w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania z ruchu nielegalnie poruszających się pojazdów elektrycznych	51 i 75
25.	Interpelacje Radnych	66
26.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	68
27.	Oświadczenia, komunikaty	75
28.	Zamknięcie sesji	75

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Czy wszyscy z Państwa przycisnęli przycisk obecny? Dziękuję, proszę o wyświetlenie listy obecności. Stwierdzam kworum, 39 Radnych obecnych, czyli jest kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Bardzo proszę Państwa o ciszę. Otwieram XXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa Pana Aleksandra Miszałskiego oraz zastępców Prezydenta, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza Antoniego Fryczka. Szanowni Państwo na

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

dzisiejszej sesji gościmy uczniów, młodzież z krakowskich szkół w ramach projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel wraz z opiekunami. Dzień dobry, miło was gościć dzisiaj. W imieniu Rady i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej sesji. Szanowni Państwo Radni zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z sesji. Zatem zwracam się do Państwa Radnych z pytaniem czy są jakieś uwagi do protokołu z XXV Sesji z dnia 7 maja i stenogramu. Jeżeli Państwo mają jakieś uwagi to proszę zgłaszać, jeśli nie to protokół zostanie podpisany. Informacja dotycząca skarg. Uprzejmie informuję, że od ostatniej informacji na XXV Sesji Rady Miasta Krakowa wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Przechodzimy w takim razie do porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem zasygnalizować już na tym etapie, że w stosunku do trzech druków, które dzisiaj będą procedowane i których zaplanowane jest dzisiaj I czytanie, to jest do druku 690, 691 i 692 będziemy składać wniosek o przeprocedowanie również dzisiaj II czytania tych druków. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu. Są to druki dotyczące 690 zmiany w budżecie, 691 jest to również w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa, oraz 692 to jest druk dotyczący zmiany uchwały numer 507/2025 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 marca bieżącego roku w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. To są tylko informacje, tak, że tego nie głosujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych? Proszę Pani Radna Anna Bałdyga.

Radna – p. A. Bałdyga

Szanowni Państwo Prezydenci! Państwo Radni!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa chciałam wnieść do porządku obrad dwa druki i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej. Pierwszy to jest projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji zawierającej postulaty dotyczące ulicy Pruszyńskiego, między innymi wykonanie remontu oraz dokonanie zmian w kursowaniu komunikacji miejskiej na przedmiotowym obszarze. Jest to projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz drugi druk w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Krakowa do składu komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie. To z kolei jest projekt Komisji Edukacji. To są druki odpowiednio o numerach 688, 697, a lista podpisów w załączeniu.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo proszę o podanie numerów tych druków. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Proszę Pani Radna.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym chciała zawnioskować o przesunięcie punktu Interpelacje i zapytania na początek sesji. Dziękuję.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Mamy numer druku w tej sprawie? To jest w tej sprawie, co Pani Radna Eliza, mamy jakiś numer druku? Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni!

Ja bardzo proszę, wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad, uzupełnienie tego porządku obrad o druk numer 694. Jest to uchwała kierunkowa w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów miasta Krakowa ze szczególnym uwzględnieniem działek przy ulicy Zawieyskiego, dla których sąd stwierdził nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Myśmy dyskutowali miesiąc temu na Komisji Planowania Przestrzennego na ten temat, by nie było wątpliwości, że takie działania są potrzebne. Chodzi o to, że w każdym obszarze miasta są obszary, małe działki często, dla których sądy stwierdzały nieważność z różnych przyczyn, czy to proceduralnych czy innych, co powoduje, że w tych dziurach można budować na wuzetkach, co z kolei zagraża chaosowi przestrzennemu, bo na całym obszarze jest plan, a w jakimś fragmencie, małych działkach nie ma i mamy przykład właśnie ulicy Zawieyskiego gdzie na obszarze takiej zielonej skarpy 22 m szerokości działka wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy. Dlatego też dla tego i innych obszarów uważamy, że taki plan powinien powstać, by w każdej dzielnicy z Państwa dzielnic też takiego zagrożenia nie było. Dlatego chcemy tego uzupełnienia i bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania według kolejności zgłoszonych druków. Druk numer 688, rozpatrzenie petycji zawierającej postulaty dotyczące ulicy Pruszyńskiego. Kto jest głosem za, kto jest głosem przeciw? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

39 głosów za, wniosek został przyjęty i wprowadzony do porządku obrad.

Druk numer 697 dotyczy projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta Krakowa do składu komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w tam razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

30 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Druk zgłoszony, wniosek zgłoszony przez Radną Elizę Dydyńską – Czesak o przesunięcie interpelacji na początek sesji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 16 Radnych, przeciw 22, jedna osoba się wstrzymała. Wniosek został odrzucony. Proszę o wydruk. Bardzo dziękuję, proszę o odnotowanie obecności Pana Radnego Michała Ciechowskiego, jest obecny.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Przechodzimy do kolejnego druku numer 694 o wprowadzenie do porządku obrad z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia projektu uchwały. Kto jest głosem za, kto przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto, kto przeciw, kto się wstrzymał proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty i dołączony do porządku obrad. Szanowni Państwo na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa odbędzie się wręczenie nagród Bezpieczny Kraków za 2024 rok funkcjonariuszom Komendy Miejskiej Policji w Krakowie, Straży Miejskiej Miasta Krakowa i Państwowej Straży Pożarnej. Zapraszam Pana Bogdana Klimka, Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego o poprowadzenie tej części uroczystości dotyczącej wręczenia nagród Bezpieczny Kraków.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – B. Klimek

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo zaproszeni! Szanowni Państwo Radni!

Nie ukrywam, że po raz pierwszy w takim akurat kształcie uroczystość wręczenia nagrody Bezpieczny Kraków odbywa się. Pan Prezydent uznał, żeby podnieść rangę tej uroczystości i stąd jesteśmy Szanowni Państwo tu i teraz. Serdecznie dziękuję Panu Przewodniczącemu Rady Miasta, że zezwolił na to, aby ta uroczystość odbyła się w ramach Sesji Rady Miasta. Szanowni Państwo, pragnę serdecznie powitać na dzisiejszej uroczystości wręczenia nagród Bezpieczny Kraków Pana Prezydenta Miasta Krakowa Aleksandra Miszałskiego, Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Krakowa Panią Iwonę Chamielec, Sekretarza Miasta Krakowa Pana Antoniego Fryczka, Szanownych Państwa Radnych, przewodniczących rad dzielnic, witam również, przepraszam, Pana Prezydenta Mazura. Szanowni Państwo witam również po pierwsze szefów służb, Komendanta Miejskiego Policji podinspektora Pawła Jastrzębia, witam bardzo serdecznie zastępcę Komendanta Miejskiego Policji Pana inspektora Wojciecha Karnasa, zastępców Komendanta Szkoły Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej młodszego brygadiera Dariusza Ruchałę, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie Pana starszego brygadiera Arkadiusza Kilina i jego zastępców Pana brygadiera Damiana Woszczyne i brygadiera Łukasza Szewczyka. Również serdecznie witam zastępców Komenda Straży Miejskiej Miasta Krakowa Pana Zbigniewa Ulmana i Radosława Gądkę. W szczególności Szanowni Państwo witam najważniejsze dziś osoby, czyli laureatów nagrody Bezpieczny Kraków za 2024 rok. Chcę poinformować i przypomnieć, że nagrodę Bezpieczny Kraków przyznaje kapituła powołana uchwałą Rady Miasta Krakowa z 2005 roku w skład, której wchodzi Prezydent Miasta Krakowa, jako przewodniczący kapituły, Przewodniczący Rady Miasta lub Radny wskazany przez Przewodniczącą Rady Miasta Krakowa, Przewodniczący Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa, przedstawiciel Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa i Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Szanowni Państwo, kandydatów do nagrody Bezpieczny Kraków, którymi mogą być jedynie funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Krakowie, Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie i Straży Miejskiej Miasta Krakowa mogą zgłaszać Komenda Miejska Policji w Krakowie, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej, Straż Miejska Miasta Krakowa, radni dzielnic miasta Krakowa, organizacje pozarządowe, których celem statutowym jest działalność na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku. W tym roku Szanowni Państwo nagroda Bezpieczny Kraków przyznana została po raz dwudziesty, mamy taką już fajną okrągłą rocznicę. Adresatami są funkcjonariusze, którzy wyróżniali się wzorową postawą i pracą dla poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 maja 2025 r.

w Krakowie. Do tej pory nagrodzono 69 funkcjonariuszy, dodatkowo przyznano jedną nagrodę specjalną dla inspektora Wacława Orlickiego, kiedyś Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie i dwa specjalne wyróżnienia dla młodszej strażniczki Kingi Padło oraz starszego sierżanta Kamila Cadera. Szanowni Państwo 18 kwietnia bieżącego roku w gabinecie u Pana Prezydenta Aleksandra Miszalskiego odbyło się posiedzenie kapituły nagrody Bezpieczny Kraków. Członkowie kapituły wybrali laureatów za rok 2024, którymi są: starszy strażnik Marta Jurczak z Oddziału IV Podgórze Straży Miejskiej Miasta Krakowa, aspirant Wojciech Gawęda, strażak ze Szkoły Aspirantów Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, który w 2024 roku pełnił jeszcze służbę w Komendzie Miejskiej PSP oraz dwóch policjantów z Wydziału Kryminalnego IV Komisariatu Komendy Miejskiej Policji, którzy ze względu na charakter wykonywanych przez siebie zadań i obowiązków nagrodzeni dzisiaj nie będą z nami brać udziału, w ich imieniu odbiorą nagrody Komendant Komisariatu i jego zastępca nadzorująca pion kryminalny. Szanowni Państwo nagrodę, jak co roku przyznano za wzorowe osiągnięcia dla poprawy bezpieczeństwa i porządku w Krakowie, laureatów wybrano spośród zgłoszonych 6 kandydatów i jednego funkcjonariusza Straży Miejskiej Miasta Krakowa, trzech funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Krakowie i dwóch funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Szanowny Panie Prezydencie proszę o zabranie głosu, proponuję oczywiście z mównicy. Bardzo proszę.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Aleksander Miszalski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni przedstawiciele służb mundurowych! Państwo Radni! Wszyscy zaproszeni goście! Rzeczywiście w Krakowie jest mnóstwo różnych rytuałów, mnóstwo różnych konkursów i dużo różnych nagród. Ta jest bardzo ważna, dlatego też zdecydowałem żeby podnieść jej rangę poprzez zaproszenie Państwa tutaj na sesję, żeby jak najwięcej osób dowiedziało się o tym, że ta nagroda jest, tym bardziej, że jest to jubileusz 20-ty i tym bardziej, że jest to nagroda o tyle specyficzna, że posiadamy tą nagrodę w odróżnieniu od innych metropolii. W innych metropoliach tego typu nagrody jak Bezpieczny Kraków nie ma. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że wszyscy Państwo wiecie jak ważna jest rola służb mundurowych w dużych metropoliach, ale mimo wszystko chciałbym jeszcze raz o tym powiedzieć, bo Państwo nie dość, że dbacie o porządek publiczny, pomagacie w sytuacjach zagrożeń, kataklizmów, niebezpieczeństw, walczyście z przestępczością, macie wiele, wiele różnych zadań to jeszcze w dodatku w takim mieście jak Kraków jesteście narażeni na dodatkowe nieprzyjemności. Znaczący mamy dużą liczbę studentów, dużą liczbę turystów, jest to duża metropolia i ciężiej się w niej pracuje, chronicie również wydarzenia masowe, których tu jest oczywiście więcej, uroczystości państwowe, które się zdarzają, targi, kongresy, tak, że nie do przecenienia jest Państwa rola. Przy tej szczególnej roli i też problemach, z którym się cały czas mierzycie, bo przecież jesteśmy w bezpośrednim kontakcie, wiemy o problemach kadrowych, o problemach finansowych, o problemach płacowych, wspólnie je próbujemy rozwiązywać na linii z Ministerstwem, ale wiemy, że one są i że szczególnie w metropoliach te problemy się nasilają to jednak dajecie radę. Statystyki w raporcie gminy, który już wersję roboczą widziałem, są w zasadzie w większości aspektów optymistyczne, wzrastające. Więc chciałbym za to wam serdecznie podziękować. Ale chciałbym też podkreślić jedną rzecz, że bez względu na jakby problemy techniczne, finansowe, ze sprzętem, wyposażeniem, z autami to nigdy służby nie będą działać dobrze, jeżeli nie będzie w nich ludzi, nie będzie w nich ludzi odważnych, ludzi charakternych, pracowników takich, którzy po prostu dbają o to nasze bezpieczeństwo, na co dzień. Dlatego dzisiaj ja się cieszę, że będę mógł wręczyć te nagrody, cieszę się, że funkcjonariusze służb to osoby, które wyróżniają się właśnie tą odwagą, które są blisko społeczności lokalnych, które, to osoby, które zyskują zaufanie swoją taką systematyczną

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 maja 2025 r.

ciągłą pracą zaufanie społeczności, zaufanie mieszkańców, te osoby, które po prostu są empatyczne, potrafią współpracować, ale to też osoby, które w tym 2024 roku zapisały się nie tylko ciągłą pracą, dobrą pracą, ale również pewnymi spektakularnymi osiągnięciami, o których pewnie Pan Dyrektor Klimek później powie. Ja powiem tyle, że oczywiście, jako przewodniczący kapituły zapoznawałem się z tymi wszystkimi przypadkami i jestem naprawdę pod każdym indywidualnym wrażeniem, bo to nie tylko praca, za którą przecież płacimy, to też narażenie własnego zdrowia i życia, bo jakby ogromne ryzyko, które Państwo ponosiliście w tych sytuacjach, to ratowanie życia innych ludzi, za każdym razem, w każdym z tych przypadków tak było, no właśnie z narażeniem własnego. To jest naprawdę bohaterstwo i jakby ja chciałbym Państwu bardzo serdecznie podziękować wszystkim tym, którzy są tymi laureatami, naprawdę te akcje specjalne, które wykonywaliście robią bardzo, bardzo duże wrażenie. Więc gratuluję Państwu tych nagród, dziękuję za gotowość ratowania życia, za służbę i za te akcje i za taką ciągłą pracę, ona jest naprawdę na wagę złota dla nas tutaj w Krakowie gdzie przez cały czas mierzymy się z różnego rodzaju zagrożeniami. I gratuluję również i dziękuję wszystkim Państwa przedłożonym, komendantom, wszystkim tym, którzy wykonując swoje obowiązki, zarządzając tymi służbami stwarzają też te warunki do tego, by Państwa praca była jak najlepsza, jak najbardziej efektywna. Obiecuję oczywiście ciągłą pomoc, jesteśmy cały czas w kontakcie i jeszcze na koniec oprócz podziękowań i gratulacji chciałem tylko dodać, że dzisiaj będą też nagrody materialne w postaci laptopów. Ja wiem, że w służbach porządkowych cały czas sytuacja materialna i finansowa nie jest najlepsza, pracujemy nad tym, ale chciałbym zaznaczyć jasno i wyraźnie, to są nagrody indywidualne dla tych konkretnych funkcjonariuszy, proszę nie przywłaszczać tego w komendach. Dziękuję i gratuluję.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. B. Klimek

Dziękuję Panie Prezydencie za wystąpienie. Szanowni Państwo teraz głos zabierze Pani Iwona Chamielec, Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa. Bardzo zapraszam.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Drodzy goście! Panowie Komendanci, a przede wszystkim wy, nasi bohaterowie nagrodzeni dzisiejszą nagrodą Bezpieczny Kraków. Jestem zaszczycona i jest mi niezmiernie miło, że mogę dzisiaj uczestniczyć w tym wydarzeniu. Nagroda Bezpieczny Kraków przyznawana jest już po raz dwudziesty i jak dla mnie osobiście jest niezwykle ważna. Dlaczego, ponieważ nagradza konkretne osoby za konkretne działania. Nagradza za pomoc innemu człowiekowi, który znajduje się w kryzysowej dla niego sytuacji, a jednocześnie daje świadectwo odwagi, determinacji i obywatelskiej postawy. Gratuluję Państwu tej odwagi, sprawności oraz wybitnych kompetencji zawodowych. Dziękuję wszystkim nagrodzonym za wzorową, nienaganną służbę i wyrażam największe uznanie dla skuteczności Państwa działania. Dziękuję za każdy dzień waszej pracy, bo wiem, że wzmacnia ona i daje poczucie bezpieczeństwa mieszkańcom naszego miasta. Gratuluję i życzę realizacji wszystkich planów tych zawodowych i przede wszystkim bezpiecznej pracy, żebyście wracali do domu po każdej służbie cali, zdrowi i mieli satysfakcję z tego, że bezinteresownie ratujecie Państwo nasze życie. Dzisiaj oprowadzając młodych ludzi z I klasy podstawówki po Magistracie pierwsze pytanie, jakie padło czy mamy tutaj FBI, tak, mamy nasze lokalne FBI, które jest zawsze gotowe do niesienia pomocy. I za to bardzo wam dziękuję.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. B. Klimek

Serdecznie dziękuję Pani Przewodniczącej. Szanowni Państwo przystępujemy już do wręczenia nagród. Panie Prezydencie, Panie Sekretarzu proszę o wręczenie okolicznościowych tablo i nagród rzeczowych oraz Panią Przewodniczącą Iwonę Chamielec o wręczenie listów gratulacyjnych. Zapraszam starego strażnika Martę Jurczak z Oddziału IV Podgórze Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Szanowni Państwo Pani Marta Jurczak to strażniczka, która może poszczycić się wzorowymi osiągnięciami w służbie na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego podejmowanymi na terenie wszystkich podgórskich dzielnic pomocniczych, w których pełni swoją codzienną służbę. Zdecydowanie wyróżnia się wśród innych strażników największym zaangażowaniem w realizacji powierzonych jej zadań. Pełni służebną rolę dla dobra społeczności lokalnej, a jej działania w znacznym stopniu przyczyniły się do tego, że dała się poznać wśród mieszkańców, jako funkcjonariuszka, która zawsze służy pomocą. Szczególnie podkreślenia wymaga, że w dniu 11 kwietnia bieżącego roku przy ulicy Teligi podjęła interwencję do mężczyzny leżącego przy torowisku, ponieważ mężczyzna był w stanie nieprzytomnym, nie wykazywał reakcji na ból, brak z nim było jakiegokolwiek kontaktu, momentami poparła w bezdech i siniąca mu twarz. Wezwana pogotowie ratunkowe. Do momentu przybycia karetki strażniczka Marta Jurczak udzielała pomocy mężczyźnie, a także stale monitorowała jego funkcje życiowe. Przybyłe na miejsce pogotowie przejęło mężczyznę i zabrało go do Szpitala Uniwersyteckiego. Również w dniu 11 lipca podjęła interwencję przy Orzechowej do osoby bezdomnej, będącej pod wpływem alkoholu i znajdującej się w okolicy zagrażającej jej życiu i zdrowiu. Właściwie go zaopatrzyła i również uratowała mu życie. W dniu 24 grudnia realizując interwencję zleconą przez dyżurnego oddziału przy ulicy Nowosądeckiej zastała siedzącego opartego o ścianę mężczyznę, który nie wykazywał żadnych funkcji życiowych. Natychmiast przystąpiono do udzielania pomocy, a po około pół godziny resuscytacji przywrócono mu funkcje życiowe. Uratowała mu również życie. Gromkie brawa proszę Państwa. Zapraszam aspiranta Wojciecha Gawędę, aktualnie już strażaka Szkoły Aspirantów Pożarnictwa, jak wcześniej mówiłem i przekazywałem w 2024 był jeszcze funkcjonariuszem PSP w Krakowie. Szanowni Państwo Pan Gawęda to strażak, którego cechuje sumienność i zdyscyplinowanie, posiadający nieposzlakowaną opinię wśród przełożonych oraz w gronie strażaków. Jego postawa oraz bezkompromisowe niesienie pomocy poszkodowanym stanowi bezsprzeczny wzór do naśladowania. W dniu 29 sierpnia między innymi minionego roku podczas działań w porze nocnej na ulicy Kalwaryjskiej w Krakowie wykazał się ponad przeciętną dzielnością w działaniach ratowniczych Szanowni Państwo polegające na wydobyciu mężczyzny z kanału kanalizacyjnego pod jezdnią ulicy Kalwaryjskiej gdzie aspirant Gawęda zszedł 5 m pionowo w dół, następnie kolejno 20 m poziomo w celu dotarcia do mężczyzny, który zasłabł i znajdował się w kanale. Poszkodowany był pracownikiem firmy, która wykonywała prace polegające na uszczelnieniu kanalizacji miejskiej. Funkcjonariusz realizował zadanie w sprzecznie ochronie układu oddechowego w bardzo wąskiej przestrzeni przewodu kanalizacyjnego w wysokiej temperaturze oraz w atmosferze, w której występowało wysokie stężenie siarkowodoru. Realizacja zadania wymagała od niego ponad przeciętnej sprawności fizycznej oraz psychicznej. Do poszkodowanego dotarł przy użyciu technik alpinistycznych, wykazał się perfekcyjną znajomością technik linowych oraz obsługi sprzętu wysokościowego. Pierwsze próby dotarcia do poszkodowanego mężczyzny były nieudane, jednak ze względu na determinację oraz wolę ratowania życia ludzkiego aspirant zrealizował swoje zadanie. Na uwagę zasługuje także, że do realizacji zadania zgłosił się ochotniczo spośród całego zespołu ratowników, którzy przybyli na miejsce działania. Gromkie brawa dla niego. Zapraszam młodszego inspektora Krzysztofa Martykę Komendanta IV Komisariatu Policji i jego zastępcę Panią podinspektora Lidię Szumiec, którzy jak już wcześniej sygnalizowałem,

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

odbiorą w imieniu policjantów pionu kryminalnego z tego komisariatu nagrody. Nagrodzeni policjanci osiągnęli bardzo dobre wyniki w zwalczaniu przestępczości zdecydowanie przyczyniając się do umacniania bezpieczeństwa i porządku publicznego w Krakowie. Zatrzymali wielu sprawców przestępstw groźnych z punktu widzenia społecznego współżycia umacniając wizerunek naszego miasta na obszarze kraju, jako miasta bezpiecznego. Szczególnie na uwagę zasługuje jedna z interwencji przeprowadzona przez nagrodzonych funkcjonariuszy. 20 sierpnia interwencja dotyczyła kobiety z myślami samobójczymi, która oddaliła się z oddziału psychiatrycznego. Z przekazywanych informacji wynikało, iż może ona dokonać próby samobójczej. Ich skuteczna interwencja doprowadziła do zabezpieczenia jej, uratowania jej życia. Szanowni Państwo również gromkie brawa dla tych policjantów. Panie Prezydencie zapraszam, Panie Sekretarzu również, Pani Przewodnicząca, będziemy się zbliżać do końca tej uroczystości. Szanowni Państwo nagrodzeni funkcjonariusze to przede wszystkim bohaterowie dnia codziennego, z tego też powodu jesteśmy dumni, że mamy w naszych szeregach ludzi, którzy nie wahają się narażać własnego bezpieczeństwa, aby chronić życie i zdrowie innych. Dziękuję Państwu, zaproszonym gościom za przybycie, a nagrodzonym za ich ofiarną służbę na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście. Zwracam się w tym momencie również i do przedstawicieli, do szefów tych służb, że mamy już maj i myślimy tak, że przekażecie swoim podwładnym informację, że czekamy na kolejnych dobrych funkcjonariuszy, którzy zasłużyć będą mogli w przyszłym roku na taką nagrodę, bo uważamy z Panem Prezydentem na czele, że jest to godne. Serdecznie dziękuję. Dziękuję Panie Prezydencie za udział.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze i ogłaszam 10 minut przerwy, jeżeli ktoś chciałby tutaj z Państwem Komendantami porozmawiać, zrobić zdjęcia, 10 minut przerwy.

10-minutowa przerwa w obradach sesji.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo wznawiamy posiedzenie, proszę o przyciśnięcie przycisku obecny w celu sprawdzenia kworum. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, tak, że przechodzimy do dalszego procedowania. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały, druk numer 670.

Zmiana uchwały numer XVII w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Zapraszam Pana Dyrektora Tomasza Tylka.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zmiany wydatków i limitów zobowiązań na wybranych 27 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Tutaj jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Finansów wraz z autopoprawką, wobec tego otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie Państwa Radnych. Nie widzę żadnych zgłoszeń, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Druk numer 690.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2025.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 653.337,99 zł między innymi w związku z otrzymaniem odszkodowania za uszkodzony parkomat z przeznaczeniem na zakup nowego urządzenia, otrzymaniem dotacji z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków z przeznaczeniem na zadanie remont konserwatorski stolarki okiennej w kamienicy przy ulicy Mikołajskiej 4, otrzymaniem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na refundację podatku VAT dla gospodarstw domowych oraz wyrównanie dla przedsiębiorców energetycznych, przeniesienia planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 1,5 mln zł z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach inicjatyw lokalnych, realizację programu Krakowska Olimpiada Młodzieży, miejskich programów sportowych, wydatki związane ze współpracą w ramach krajowych międzynarodowym projektów sportowych, organizację Pucharu Świata w Siatkówce Piłkowej, realizację zielonych szkół dla dzieci szkół podstawowych. Ponadto projekt zawiera zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Finansów. W takim razie proszę o prezentację opinii komisji, opinii Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie Radnych. Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin składania, wprowadzania autopoprawek na godzinę 11.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 12.00. To jest właśnie w związku z tym, że wniosek, wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Tutaj zamykam dyskusję w takim razie, przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie dwóch czytania. Druk numer **691** i referuje również Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 576.050 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Finansów. Otwieram dyskusję, czy są jakieś prezentacje opinii innej komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Proszę o zgłaszanie. Również nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i termin, w związku z tym, że wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 11.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 12.00. Oczywiście na dzisiaj. Przechodzimy do druku 692, projekt uchwały w trybie dwóch czytania.

Zmieniająca uchwałę numer XXII.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z faktu, że podmioty, do których zgłosiliśmy się, jeśli chodzi o emisję obligacji na kwotę 300 mln zwróciły uwagę na fakt, że tam pierwotnie była zaplanowana spłata 300 mln w trzy lata, po 100 mln każdy, natomiast ich pragmatyka finansowa oraz powołując się też na ustawę o emisji obligacji powoduje fakt, że oni każdą obligację, która jest warta 1000 tys. spłacają, mają jakby zaplanowaną spłatę w trzech, musiałaby w trzech równych częściach, natomiast 1000 nie dzieli się na trzy, więc dokonujemy tej zmiany, aby podzielić ten 1000 zł, wydłużyć spłatę na 5 lat, wtedy ta jedna obligacja, wartości 1000 zł dzieli się już na 5 i wtedy jest możliwe żeby złożyli już wiążącą ofertę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I otwieram dyskusję, proszę o prezentację opinii komisji, stanowisko Prezydenta, stanowiska klubów Radnych. Pan Radny Michał Starobrat proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja mam taką prośbę, ponieważ na ostatniej Komisji Budżetowej podał Pan takie informacje, że de facto emisja tych obligacji nie jest tak jak na początku była rozumiana między innymi przede mną, czyli trafia, te obligacje miasta Krakowa trafiają do normalnego obrotu papierami dłużnymi i powiedział Pan o tym, że ta oferta obligacji, przypomnę na kilkaset milionów złotych trafia do wytypowanych banków. Ja mam taką prośbę Panie Dyrektorze, aby Pan nie teraz, ale drogą mailową czy nawet na ręce Pani Przewodniczącej Komisji Budżetowej przekazał taką informację o procedurze wyboru banku, w którym miasto Kraków składa ofertę, albo może inaczej, zadaje takie zapytanie ofertowe, czy dotyczy to wszystkich banków czy tylko wytypowanych, bo wydaje mi się, że jeżeli chodzi o procedurę emisji obligacji w kwocie kilkaset milionów złotych gdzie każdy procent, każda jedna setna procenta ma znaczenie ten proces ofert musi być jasny, klarowny i nie budzić żadnych wątpliwości. Aczkolwiek od razu powiem, że te warunki, które miasto Kraków otrzymało w tym roku w tej pierwszej serii, czyli 55 setnych są warunkami moim zdaniem bardzo dobrymi i nie kwestionuję całej metodologii, ale chciałbym poznać dokładnie szczegóły jak Państwo selekcjonujecie i wybieracie firmy, przepraszam tu konkretnie banki, które mogą nabyć takie obligacje. Więc prosba Panie Dyrektorze nawet drogą mailową, może to być do mnie, może to być na Komisję Budżetową tak, żebyśmy mieli tą informację. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma potrzeby teraz, bo to będzie drogą mailową. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, ale w związku, że wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam na dzisiaj to jest 21 maja godzina 11.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 12.00. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały według druku 658.

Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Fort 2 Kościuszko im. prof. Janusza Bogdanowskiego, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.

Referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Tutaj nie było żadnych, nie zostały zgłoszone ani autopoprawka ani poprawki, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały według druku 661.

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Referuje Dyrektor Łukasz Pawlik.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały, druk numer 662.

Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Złocień, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.

Referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały według druku 671.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2025.

Referuje Dyrektor Łukasz Pawlik.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały, druk numer 656.

Wysokość opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Referuje Pani Dyrektor Magdalena Mazur, w zastępstwie Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. D. Domajewski

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Dariusz Domajewski w zastępstwie.

Do uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 681 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Rostworowskiego 13 w Krakowie.

Referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. D. Domajewski

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

To jest uchwała, która została poprzedzona uchwałą zamiarową, którą Państwo podjęli, po tej uchwale namiarowej w celu wyznaczenia drugiej lokalizacji zgodę na to wyraził Małopolski Kurator Oświaty i zostali powiadomieni o tym przekształceniu rodzice. Zmiana ma służyć, ta druga lokalizacja zwiększeniu komfortu pracy w szkole, ponieważ zwiększa się liczba sal o cztery dostępne dla młodszych klas. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są jakieś inne stanowiska innych komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały. Druk numer 657.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały, druk numer 659.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Bogusławskiego w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie została zgłoszona autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Druk numer 676.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 25, położonym w Krakowie przy ul. Morawiańskiego.

Referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. H. Habrajska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Gmina Miejska Kraków jest właścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka 1/29 o powierzchni 2,3 a, położonej w jednostce ewidencyjnej Podgórze przy ulicy Morawiańskiego w dzielnicy XII. Skarb Państwa nabył parcelę katastralną na podstawie dekretu o wywłaszczeniu majątku zajętego na cele użyteczności publicznej w okresie wojny 1939 – 1945, a w 2015 roku nastąpiła komunalizacja tej nieruchomości. Nieruchomość znajduje się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim Bieżanowska w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub bliźniaczej z zielenią towarzyszącą. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszczono obiekty małej architektury, budynki gospodarcze, garaże, dojścia, podjazdy i miejsca parkingowe. Wskaźnik zabudowy nie może przekraczać 40 %, a wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % wynosi. Nieruchomość jest zabudowana małym budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej niecałe 35,5 m², wybudowanym w 1940 roku, jako obiekt kolejowy należący do Zespołu Stacji Kolejowej Kraków – Bieżanów, budynek jest parterowy, niepodpiwniczony, murowany z cegły, nieotynkowany, składa się z pokoju, kuchni, spiżarni, w.c i przedpokoju, nie posiada i instalacji wodnej, grzewczej, wentylacyjnej, chłodniczej, podgrzewania centralnej wody użytkowej, kanalizacji. Wyposażony jest wyłącznie w instalację elektryczną. Jest położony blisko torów kolejowych około 16 m od tych torów, jest w bardzo złym stanie technicznym, zużycie budynku wynosi ponad 51 %, jest tam zły stan techniczny stropów, ścian nośnych, ścian zewnętrznych, wewnętrznych, schodów, dachu, kominów. Wymagany byłby remont budynku kapitalny na poziomie wydatków od 150 do 300 tys. zł. Budynek pozostaje w zarządzie Zarządu Budynków Komunalnych, a ze względu na swój zły stan techniczny wszyscy najemcy zostali wykwaterowani i od 2018 roku budynek stanowi

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

pustostan i nie generuje dochodu. Budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków, a ze względu na brak wartości zabytkowych został wyłączony z gminnej ewidencji zabytków na podstawie pisma Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 2017 roku. Obsługa komunikacyjna możliwa jest od ulicy Morawiańskiego, która jest ulicą, jest drogą publiczną. Przeprowadzona została bardzo szeroka analiza możliwości wykorzystania nieruchomości na zadania własne gminy, uzyskano szereg opinii między innymi Zarządu Zieleni Miejskiej, Zarządu Inwestycji Miejskich, Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu, Zarządu Infrastruktury Sportowej, Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Wydziału Edukacji, Wydziału Kultury, Wydziału Mieszkalnictwa, tutaj jest bardzo istotna jakby informacja, Wydział Mieszkalnictwa stwierdził, że brak jest możliwości wykorzystania na cele realizacji gminnego budownictwa mieszkaniowego ze względu na to, że inwestycja jest nieuzasadniona ekonomicznie, ze względu na wysokie koszty adaptacji i możliwość otrzymania tylko jednego do dwóch mieszkań. Rada i zarząd dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w marcu tego roku wyraziła pozytywną opinię w przedmiocie zbycia nieruchomości, co istotne i na co wskazywałam wczoraj na komisjach Budżetowej i Komisji Mienia w uchwale z 18 marca 2025 roku rada dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w paragrafie 2 wnioskuje, aby na wyremontowanym budynku lub w jego najbliższej okolicy umieścić tablicę upamiętniającą tragiczne wydarzenia, jakie miały tam miejsce w II trakcie II wojny światowej, ponieważ z tego miejsca ruszały transporty kolejowe z robotnikami przymusowymi i więźniami obozów koncentracyjnych. Jest przygotowany operat szacunkowy, z operatu wartość została ustalona na poziomie 145 tys. zł, cena wywoławcza w przetargu będzie, co najmniej taka, to wychodzi 614 zł za m² gruntu i 4.089 za m² budynku. Dziękuję bardzo. Jeszcze wczoraj na Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Mieszkalnictwa obydwie komisje wydały pozytywne opinie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Proszę o prezentacje innych komisji, tu jest pozytywna opinia Budżetowej i Finansów oraz pozytywna Mienia i Mieszkalnictwa, proszę o inne prezentacje, jeżeli są, stanowisko Prezydenta, stanowiska klubów Radnych. Otwieram dyskusję wobec tego, proszę o zgłaszanie. Pan Radny Maciej Michałowski.

Radny – p. M. Michałowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja chciałem podpytać o operat szacunkowy, bo wartość dzisiaj, chciałem spytać o wartość, jaka jest dzisiaj, o wartość chciałem spytać tej nieruchomości, bo operat nie jest ważny, bo operat jest zgodnie z prawem ważny rok. Czyli wygasa jego wartość. Czy można usłyszeć informacje ile mniej więcej jest warta ta nieruchomość, czy jest zaktualizowany operat. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Proszę o odpowiedź Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – J. Habrajska

Operat był ważny rzeczywiście do kwietnia tego roku, wartość w tamtym operacie była wskazana na 145 tys., będziemy aktualizować operat, ale wartość nie będzie dużo większa, zakładając, że inflacja jest, może, będzie przygotowany nowy operat szacunkowy. Dziękuję.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 maja 2025 r.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Tam widziałam jeszcze jedno zgłoszenie, Pan Radny Michał Starobrat proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Dyrektor ja mam jedno pytanie, dobrze usłyszałem, że cena za metr kwadratowy tego lokalu, który jest w bardzo złym stanie technicznym to jest ponad 4 tys. zł? I to jest lokal w Krakowie. Znaczący ja powiem tak, bo chciałbym, aby Pani Dyrektor powiedziała, co my zrobiliśmy z tym lokalem od roku 2018, bo jeżeli dobrze pamiętam w roku 2018 mieszkańcy zostali eksmitowani ze względu na zły stan techniczny tego lokalu i mam pytanie, dlaczego właśnie wtedy w roku 2018 już ZBK, dobrze mówię, bo lokal należy do Zarządu Budynków Komunalnych, dlaczego już wtedy Zarząd Budynków Komunalnych nie podjął się remontu, naprawienia tego lokalu tak, żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, w której tłumaczycie się Państwo, że ten lokal nie opłaca się wyremontować, ponieważ jest warty tyle, co remont. Ja nie dziwię się, że wśród mieszkańców Krakowa panuje taka opinia, z którą nawet słuchając takich rzeczy ciężko się nie zgodzić, że miasto celowo doprowadza do złego stanu pewnych nieruchomości, aby potem łatwiej je było sprzedać. Łatwiej i taniej tak naprawdę, ponieważ 4 tys. zł za metr, ja nie znam tego lokalu i rzeczywiście on może być w bardzo złym stanie technicznym, ale wydaje mi się, że 4 tys. nawet za mieszkanie, które jest w bardzo złym stanie technicznym to może budzić kontrowersje. Więc pytanie Pani Dyrektor, co miasto zrobiło, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji, że czekaliśmy 7 lat, aby tego lokalu nie opłacało nam się remontować.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy jeszcze.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca!

Panie Radny Starobrat ja rozumiem pytanie o to, co się działo z nieruchomością przez te kilka lat. Więc jeżeli Pan stawia tezę, że miasto celowo doprowadza do obniżenia wartości nieruchomości, żeby później taniej sprzedać, bo tak Pan powiedział przed chwilą z mównicy to proszę się albo z tych słów wycofać, albo proszę podać dowody na to i iść do prokuratora, a nie siać takiej dezinformacji, że miasto w ostatnich latach, miasto w ogóle, bo tak Pan powiedział, doprowadza do obniżenia stanu technicznego nieruchomości celem jej tańszego sprzedania, tak Pan tu powiedział. Więc albo się proszę z tego wycofać i powiedzieć, że był Pan nieprecyzyjny, albo proszę pokazać przykłady i zrobić doniesienie do prokuratury. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo!

Ten budynek, który jest tam w stanie katastrofalnym został zbudowany chyba w czasie II wojny światowej i to było miejsce gdzie siedział dozorca, kiedy były odprawiane wagony z więźniami do obozów między innymi Oświęcimiem, tak. I budynek ten przez jakiś okres czasu był zajmowany później przez jakiegoś lokatora, natomiast budynek obecnie jest w stanie katastrofalnym od wielu lat i pieniądze, które trzeba było włożyć w remont są olbrzymie.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Myśmy, jako Towarzystwo Przyjaciół Prokocimia kilka lat temu występowali do Zarządu Budynków Komunalnych o to, żeby ten budynek został wyremontowany i ewentualnie żeby Towarzystwo Przyjaciół Prokocimia mogło ten budynek w jakiś sposób wydzierżawić, albo użytkować i żeby tam została powieszona tablica mówiąca o tym, że jest to miejsce pamięci, o które należy zadbać, ale koszty są olbrzymie. Więc jedyna szansa, jeżeli ten budynek zostanie sprzedany, a ktoś, kto ewentualnie będzie chciał ten budynek kupić może go wyremontować. Jest pozytywna opinia dzielnicy, uchwała dzielnicy XII, w której w części uchwały, nie w uzasadnieniu jest również zapisane, że na tym budynku po remoncie ma znaleźć się tablica upamiętniająca to miejsce, które tutaj było i tą wywózkę więźniów. Wydaje mi się, że sprzedaż tego budynku daje tylko jedyną możliwość do tego, żeby został wyremontowany i żeby to miejsce nie straszło tak jak straszyc teraz. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy Pani Dyrektor chce się odnieść do tych słów, dobrze, to proszę, zaraz poproszę kolejnych Radnych tylko żeby Pani Dyrektor nie umknęło.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowni Państwo!

Ten budynek znajdował się w zarządzie PKP i przejęliśmy go po nim i już wtedy wiedzieliśmy, że on jest w tak fatalnym stanie, że właśnie, dlatego zdecydowano się mieszkańców wykwaterować i przeznaczyć budynek do sprzedaży i też taka była opinia zespołu zadaniowego, który funkcjonuje w ramach gminy, aby ten budynek przeznaczyć do sprzedaży. Dziękuję. Właśnie ze względu na ten stan techniczny.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

I Pan Radny Zbigniew Kożuch proszę bardzo. Acha, czyli rezygnuje Pan, dobrze. W takim razie zapraszam Pana Macieja Michałowskiego.

Radny – p. M. Michałowski

Ja jeszcze tylko jedno krótkie pytanie tak tylko dla potwierdzenia, tam żadnych inwestycji planowanych większych miejskich nie będzie, żeby później nie trzeba było wykupywać, Trasy Nowopłaszowskiej czy Bagrowej w tamtym regionie nie będzie.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Tak jak mówiłam wcześniej mamy opinię wszystkich wydziałów, które mogłyby być zainteresowane tą nieruchomością pod kątem inwestycyjnym w ramach gminy, nie tylko chodziło o Wydział Mieszkalnictwa czy inne jednostki powiedzmy kultury i oświaty, ale też między innymi przez jednostki zajmujące się właśnie inwestycjami drogowymi, nie ma przeznaczenia pod inwestycje. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat drugie zgłoszenie.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 maja 2025 r.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy Szanowni Państwo odniosę się do tego, co powiedział Pan Przewodniczący Stawowy, a mianowicie powiedziałem, że krąży wśród mieszkańców taka opinia i od razu na samym początku powiedziałem, że nie podważam złego stanu technicznego tego budynku. I powiedziałem, że nie podważam nawet wyceny aczkolwiek nie mieści mi się w głowie, że nawet w złym stanie budynek w Krakowie może kosztować 4 tys. zł za metr, ale oczywiście Pan Przewodniczący Stawowy od niedzieli, dokładnie od 21.00 ma zły humor, wyładowuje na mnie, ma Pan takie prawo, to samo było na komisjach. Pani Dyrektor nie odpowiedziała Pani na moje pytanie, ja zadałem pytanie, co miasto zrobiło od roku 2018, kiedy to eksmitowaliśmy mieszkańców, aby poprawić ten techniczny, bo dlatego pytam, że jeżeli już w roku 2018 był zamiar miasta sprzedaży tego lokalu to, dlaczego czekaliśmy 7 lat po to, żeby był jeszcze gorszy stan techniczny, nikt mi nie powie, że po 7 latach ten budynek jest w lepszym stanie technicznym. Ja nie podważam tego, Grażynko, że ten lokal konkretnie musi czy nie musi pójść do sprzedaży, jeżeli dzielnica tak uważa to ma pewno większą wiedzę niż Radny, który nawet nie jest z tej dzielnicy. Ja tylko zapytałem o mechanizm, chodzi o to czy miasto rzeczywiście przez te 7 lat cokolwiek robiło, czy był jakiś wniosek o środki na remont, czy już wiemy, tak jak powiedziała Pani Radna Fijałkowska, był wniosek o wydzierżawienie tego lokalu. Nie wydzierżawili Państwo tego lokalu, więc prosba o udzielenie mi informacji, co miasto zrobiło, aby przez te 7 lat, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji, w której rzeczywiście ten lokal już jest w takim stanie, a nie innym.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Radna Grażyna Fijałkowska drugie zgłoszenie.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja chciałam wyjaśnić między innymi, dlaczego miasto nie remontowało tego budynku, dlatego, że w tamtym miejscu miała przechodzić, były robione koncepcje najpierw Trasy Bagrowej, potem drugi raz Trasy Bagrowej w 2009 roku, a w ostatnich latach była znowu Trasa Nowobagrowa i były różnego rodzaju koncepcje i jedna z nich przechodziła właśnie tamtędy. Więc cokolwiek, żeby można było robić to by było w ogóle bez sensu dopóki nie zostanie rozstrzygnięte, którędy ta Trasa Nowobagrowa w sumie pójdzie. Ja sama protestowałam, dlatego, że były przeróżne wersje, łącznie z tym, że jedna z wersji szła przez ulicę Jerzmanowskiego tej trasy, przez ulicę Ściegiennego, przez ulicę również Morawiańskiego, ten tramwaj miał w różnych wersjach iść. Dopiera niecałe dwa lata temu wyjaśniło się, że Trasa Nowobagrowa będzie szła koło stacji benzynowej mniej więcej między Wielicką, a Kamińskiego. Po drugie Towarzystwo Przyjaciół występowało o użytkowanie tego lokalu, ale pod warunkiem, że miasto najpierw go wyremontuje, a nie, że Towarzystwo wyremontuje, bo Towarzystwo utrzymuje się ze składek, więc budynek popadał po prostu z powodu tych różnych przyczyn w ruinę. I naprawdę jest w stanie ruiny, to jest mały parterowy budynek, który, jeżeli ktoś go nie kupi to się po prostu zawali.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Pan Radny Grzegorz Stawowy drugie zgłoszenie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Radny nie wiedziałem, że mównica Rady Miasta Krakowa służy do analizowania stanów emocjonalnych poszczególnych Radnych, nie wydaje mi się, że to jest dobre miejsce, ale jak Pan nie ma nic więcej do powiedzenia to rozumiem. Natomiast Pan powiedział wyraźnie, że miasto doprowadza do katastrofy budowlanej budynki, do katastrofalnego stanu

technicznego, jeżeli Pan się tego wypiera to będzie to w stenogramie i do sprawdzenia i na pewno do tego wrócę, ponieważ to jest bardzo poważny zarzut o charakterze prokuratorskim dla dyrektora, Pani Dyrektor, dla Prezydenta Miasta, a Pan taką tezę powiedział. I nawet, jeżeli ktoś z mieszkańców tak uważa to trzeba wiedzieć, który i czego to dotyczy, bo to są bardzo poważne zarzuty. Natomiast przed dyskusją warto sobie przeczytać uzasadnienie, w którym jest wyraźnie napisane, że budynek ma 35 m², jego remont kosztuje 10 razy tyle, co jego powierzchnia. No, więc naprawdę dywagowanie, i jeszcze jak się nie widziało nieruchomości, podważanie jego wyceny gdzie jest spora część działki poza linią zabudowy jest dużą odwagą osoby, która jak rozumiem, że zna się na nieruchomościach, skoro jest w stanie bez wizji w terenie, bez przeczytania uzasadnienia, bez zerknięcia do planu miejscowego stwierdzić, że ten budynek jest zrujnowany, doprowadzony do ruiny przez miasto, jest na pewno więcej wart niż ma wycenę rzeczoznawcy i na pewno coś tutaj, jest jakiś problem, bo 35 m z lat 40-tych budynek to szalu nie ma, można oczywiście się czepiać, ale można też sobie przeczytać uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Radny Michał Drewnicki proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja nie znam tego budynku, nigdy tam nie byłem pod tym budynkiem, natomiast chciałem pewne, zapytać po prostu. Pierwsza rzecz, czy tam uchwała rady dzielnicy i tak jak tutaj Pani Radna powiedziała rada dzielnicy 18 marca tego roku zaopiniowała pozytywnie możliwość zbycia nieruchomości położonej przy Morawiańskiego 25 w Krakowie. Natomiast czytam również uzasadnienie i w uzasadnieniu czytamy tak, z uwagi na brak środków w budżecie dzielnicy pozwalających na przywrócenie odpowiedniego stanu technicznego wyżej wymienionej nieruchomości, ze względu na brak środków, opiniuje się możliwość zbycia przedmiotowej nieruchomości. Pomimo braku wartości zabytkowych miejsce to jest świadkiem tragicznych wydarzeń, jakie miały tam miejsce w trakcie II wojny światowej, to z tego miejsca ruszały transporty kolejowe z robotnikami przymusowymi i więźniami obozów koncentracyjnych. W sąsiedztwie znajdują się też pozostałości po dawnej rampie kolejowej. Miejsce to jest rok rocznie odwiedzane przez delegacje mające upamiętnić ofiary niemieckiego totalitaryzmu. Znaczący jest z tego wnioskuje, że to miejsce ma pewien walor historyczny, może architektoniczny nie, natomiast historyczny jak najbardziej. Więc zasadniczo jest pytanie takie czy ten budynek, ten obszar z tych względów jest wpisany do choćby ewidencji zabytków i pytanie jak te wydarzenia wyglądają, czy Urząd to badał, bo sądzę, że to jest jakaś okoliczność, na którą trzeba zwrócić uwagę, bo ja domyślam się jaka będzie przyszłość tego budynku po sprzedaży, on po prostu zostanie zrównany z ziemią i będzie postawione tam coś zupełnie innego, najprawdopodobniej tak to będzie wyglądało. Więc może tu pytanie moje czy Urząd ma wiedzę jak to wygląda, myślę, że Pani Radna, bo jest specjalistką akurat w tej dziedzinie, więc po prostu chciałbym usłyszeć czy są tam jakieś organizowane wydarzenia, czy coś tam się dzieje, bo mamy w Krakowie kilka takich miejsc gdzie odbywają się różne marsze pamięci, różne akcje składania kwiatów w związku właśnie z więźniami. Ja nie wiedziałem, że mamy właśnie tutaj również takie miejsce, chciałem po prostu więcej szczegółów na ten temat. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Najpierw Pani Dyrektor odpowie, ma potem jeszcze Radny Zbigniew Koźuch.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowny Panie Radny tak jak powiedziałam budynek nie jest wpisany do rejestru zabytków i został wykreślony z ewidencji gminnej w 2017 roku. Co do wizyt to jak tu przyjeżdżają rzeczywiście, natomiast to, te wizyty są na rampie kolejowej, a nie w tym budynku. Natomiast to jest około 16 m odległość, tak to mniej więcej wygląda. Jak chodzi o to, co Pan przeczytał w uzasadnieniu to rzeczywiście tam w paragrafie 2 uchwały rady dzielnicy jest jasno wskazane, że albo na budynku albo w najbliższej okolicy. Więc ta tablica, która mogłaby powstać właśnie w celu upamiętnienia tych wywózek na roboty przymusowe i do obozów koncentracyjnych może powstać w okolicy tego miejsca, żeby upamiętnić rzeczywiście te tragiczne wydarzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Ja nie udzieliłam odpowiedzi ze względu na to, że jest Pan Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych, który się, tak, w którego zarządzie jest ten budynek. Tak, że dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dobrze. Jeszcze Pan Radny Zbigniew Kozuch i oddam głos Panu Dyrektorowi Paradyżowi.

Radny – p. Z. Kozuch

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja miałem nie zabierać głosu, bo tu koleżanka moja z rady dzielnicy XII Grażyna Fijałkowska wiele wyjaśniła, natomiast powiem tak, rzeczywiście, i tu do Państwa, bo macie Państwo wątpliwości. Na początku rada dzielnicy XII była przeciwko sprzedaży, to też żeby była jasność, natomiast po analizie, dogłębnej analizie, powtarzam, możliwości finansowych zarówno gminy jak i efektu, jaki by się uzyskało, ta działka jest tam niewielka, że tam nic nie może de facto powstać. Budynek stanowi totalną ruinę i jest po prostu nieużyteczny, do niczego niezdatny, zdecydowaliśmy się pozytywnie zaopiniować pod tymi warunkami, pod którymi tu Pani Dyrektor powiedziała, że będzie to upamiętnienie czy to na budynku czy na tablicy tuż obok i wydaje mi się, że tak reprezentacyjne miejsce, które jednak może powinno mieć odpowiednią tablicę tam dziesiątki, setki, jak nie wiem, większe ilości ludzi w sezonie letnim przechodzą na kąpielisko Bagry w najbliższym sąsiedztwie tego budynku. I on rzeczywiście w tym momencie straszy, jest widoczny z pociągu zmierzającego z linii Tarnów na Kraków. To mówię, jeżeli dalej będziemy twierdzić, że budynek ma mieć taką lub inną funkcję, a bez możliwości finansowych to wydaje się, że każda inna z poszanowaniem miejsca jest lepsza niż brak decyzji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Pan Dyrektor Marcin Paradyż proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych – p. M. Paradyż

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego budynek ten my przejęliśmy od PKP i on już wtedy była w bardzo złym stanie technicznym, był zajmowany bezumownie i jak zawsze w tego typu przypadkach zastanawiamy się jak zagospodarować daną nieruchomość tak, aby środki, którymi dysponujemy i które zawsze są ograniczone wydatkować jak najlepiej. Budynek ten

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

był przedmiotem obrad zespołu zadaniowego powołanego przez Pana Prezydenta ds. właśnie oceny takich sytuacji, jaką decyzję wówczas podjąć i już wówczas był, decyzja zespołu była taka, że należy ten obiekt sprzedać. Wobec powyższego my przeprowadziliśmy procedurę wykwaterowania tej osoby, ta osoba dostała inny lokal z zasobów miejskich i nie inwestowaliśmy w ten budynek z racji po pierwsze tych okoliczności, o których mówiła Pani Radna Fijałkowska, a drugie z racji decyzji, która była rekomendowana przez zespół zadaniowy, żeby ten obiekt wyszedł z zasobu miejskiego, żeby go sprzedać. Jest to obiekt wolnostojący, koszt remontu tego obiektu, żeby go doprowadzić do takich standardów współczesnych w zakresie izolacji cieplnej, wyposażenia w media itd. my szacujemy na około 300 tys. zł. 300 tys. zł to jest kwota, za którą jesteśmy w stanie wyremontować około 8 lokali mieszkalnych. Tak, że mamy tutaj wybór taki, albo remontujemy ten wolnostojący budynek za około 300 tys. zł i mamy jeden lokal mieszkalny o powierzchni poniżej 40 m, albo za te same pieniądze remontujemy 8 innych mieszkań. Stąd taka decyzja i stąd takie nasze działanie. Nie jestem teraz w stanie Panu odpowiedzieć precyzyjnie, ale 2017, 2018 to była, była przede wszystkim kwestia wykwaterowania tego, tej osoby, która tam bezumownie zajmowała ten lokal, dostarczenia jej lokalu zamiennego. Tak i później były analizy związane z inwestycjami miejskimi i sposobem zagospodarowania, opiniowaniem itd. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Jeszcze Pan Radny Michał Drewnicki drugie zgłoszenie.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo!

Ja tak, gdy się tak przyglądałem powierzchownie stwierdziłem na początku, nie znam tego budynku, więc powierzchownie rzeczywiście można było tak stwierdzić, że zasadnym jest sprzedaż, wyburzenie tego miejsca, natomiast jak im dłużej na ten temat myślę to tym bardziej uważam, że sprawa, jeśli były tam transporty Polaków, przymusowych robotników wywożonych do Niemiec to, że tym bardziej to miejsce wymaga upamiętnienia. Mamy w Krakowie wiele miejsc, kilka, kilkanaście, kilkadziesiąt miejsc związanych z tragiczną historią II wojny światowej, mamy zachowane nawet fragmenty murów, na przykład getta, które było w Podgórzu, mamy – i tak naprawdę o każdy z takich elementów jest dość duże poruszenie, żeby nie zabudowywać, żeby upamiętniać, żeby zostawić, żeby nie sprzedawać, więc mam wątpliwości czy, nabrałem wątpliwości w czasie tej dyskusji czy aby sprzedaż tego miejsca będzie dobrym rozwiązaniem, bo ja, bo w Krakowie sądzę, że dużo się upamiętnia, buduje się choćby teraz Muzeum w Obozie Pracy Bonarka, KL Płaszów, a takich miejsc, które stricte mówią o przymusowych robotach, wywożeniu Polaków do Niemiec moim zdaniem nie ma, albo jak są to są gdzieś tam słabo widoczne. Więc moim zdaniem to będzie zmarnowanie szansy, sprzedaż, na to żeby upamiętnić osoby, które wbrew własnej woli, przymusowo, siłowo były wywożone w Niemiec. O tym się prawie w ogóle nie mówi i sądzę, że pojawia się tutaj pewna szansa, żeby znaleźć środki, być może nie sprzedawać, ale być może o ten obszar zadbać tak, by stworzyć tam jakieś miejsce pamięci nie tylko tablicę, ale również jakąś ekspozycję i być może nawet w tym budynku. Więc ja bym tutaj prosił o to, żeby rozważyć taką możliwość. Ja rozumiem, że rada dzielnicy nie ma pieniędzy, że do tej pory wcześniej nikt na ten temat nie myślał, ale sądzę, że polityka historyczna, zwłaszcza Polaków w czasie II wojny światowej wywożonych przymusowo do Niemiec, to ten temat przeważnie nigdy nie istnieje, bo przeważnie mówimy o holokauście, mówimy o innych rzeczach, sądzę, że to powinno również wybrzmieć. Dlatego też ja proszę o to, żeby rozważyć ten temat jeszcze raz, bo sądzę, że też znajdują się instytucje, które mogłyby pomóc upamiętnić właśnie tych Polaków. Dziękuję.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Kot.

Radna – p. M. Kot

Szanowni Państwo!

Ja nie powiem tutaj nic nowego, chciałam tylko wzmocnić głos mojego przedmówcy z klubu Michała Drewnickiego, ja uważam, że jeżeli jest takie miejsce związane z historią Polski, z historią II wojny światowej, z tym jak byli Polacy traktowani w sposób haniebnym, wiemy to wszyscy, nie trzeba powtarzać, to takie miejsce powinniśmy upamiętnić Panie Przewodniczący, myślę, że się Pan ze mną zgodzi. Jest to miejsce, które pewnie wymagałoby remontu i środków, natomiast zrobienie tam tak jak mówił kolega, jakiejś Izby Pamięci gdzie z okolicznych szkół i dzieci mogły przyjeżdżać, powinniśmy też podkreślać to, naszą historię cały czas, nie powinniśmy zrównywać z ziemią miejsc związanych z męczeństwem narodu polskiego, powinniśmy o tym pamiętać. Więc jakby wyburzenie i zniszczenie takiego miejsca, kolejnego takiego miejsca gdzie zniknie z mapy Krakowa myślę, że to nie jest dobre. Ja wiem, że miasto Kraków, nasze miasto ma problemy finansowe i rozumiem, że Państwo szukacie wszędzie oszczędności gdzie to jest możliwe, ale ja myślę, że to jest element, na którym nie powinniśmy oszczędzać. Tak, że ja bardzo gorąco zwracam się do Radnych o przemyślenie tego jeszcze. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Pani Radna Grażyna Fijałkowska trzecie zgłoszenie.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja muszę powiedzieć, że w trybie sprostowania, bo chciałam powiedzieć, że ci więźniowie nie byli wywożeni z Domku Dróżnika tylko z tej rampy, na której podstawiano wagony. Więc tutaj jest miejsce do upamiętnienia, postawienia tam odpowiedniej tablicy, problem jest taki, że myśmy już wielokrotnie podejmowali taką próbę, żeby to miejsce było upamiętnione, natomiast cała ta rampa, cała ta część torów znajduje się na terenie kolejowym. I w związku z powyższym chcieliśmy tam nawet ustawić wagon, bo na stacji w Bieżanowie stoi jeden z wagonów, którym byli więźniowie wywożeni. Natomiast wszystkie rozmowy z koleją można powiedzieć objają się o mur, więc to nie chodzi o Domek Dróżnika, który tam stoi przy ulicy Morawiańskiego tylko miejsce do upamiętnienia to jest rampa, która znajduje się na terenie kolejowym i problem jest z samą koleją.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Radny Michał Starobrat, trzecie zgłoszenie.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy Szanowni Państwo ja tak jak mówię, tutaj sprostowanie, ja nie przesądzam o tym czy powinniśmy sprzedać czy nie ten lokal, w ogóle nie o to chodziło w moim pytaniu, ale dostałem potwierdzenie tej opinii, o której tak, ta opinia, która zbulwersowała Przewodniczącego Stawowego. Szanowni Państwo w roku 2017 zapadła decyzja przez zespół do tego specjalnie powołany, że lokal nadaje się do sprzedaży. W roku, od roku 2018 nikt w tym lokalu nie mieszka i od roku 2018 do dzisiaj, czyli minęło 7 lat odkąd nikt tam nie mieszka jest decyzja o tym, że lokal trzeba sprzedać, bo innej funkcji Państwo nie widzicie i czekamy, na co. Nikt mi nie powie, że poprawił się stan techniczny tego lokalu przez te 7 lat. Mogę dyskutować, aczkolwiek ciężko byłoby mi uwierzyć, że stan lokalu się nie pogorszył

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

przez te 7 lat, ale bardzo łatwo jest mi uwierzyć w to, że przez te 7 lat ten lokal stracił, że tak powiem, na swoim stanie technicznym i jest coraz gorzej. I potwierdził Pan de facto tą tezę, że mamy lokale, który zamierzamy sprzedać, bo już zamierzaliśmy sprzedać 7 lat temu i czekamy na to, aby stan techniczny pogorszył się. Okej, trafiają do mnie pewne argumenty związane z planami miasta, aczkolwiek ja mam taką prośbę, bo nie chodziło mi o ten konkretny lokal, chodzi mi o całą procedurę, która budzi wątpliwości. I ja mam takie wnioski Panie Dyrektorze, chciałbym wykaz wszystkich lokali, które należą do Gminy Miejskiej Kraków, którą zespół specjalnie do tego powołany przeznaczył do sprzedaży. Chcemy przyrzeć się wszystkim lokalom, które mają, są zakwalifikowane do sprzedaży, które czekają na to, aż wyjdziecie Państwo z odpowiednią uchwałą, bo może się rzeczywiście okazać, że część tych lokali będzie miała jakąś funkcję publiczną, a Państwo czekacie nie wiem, na co, ale wiemy o tym, żeby nie powiedzieć mocniej, że stan techniczny tych lokali, skoro Państwo ich nie remontujecie jest z roku na rok coraz gorszy. Więc Panie Dyrektorze prośba, nie będę już pisał specjalnie interpelacji w tym temacie, o wykaz wszystkich lokali, które należą do Gminy Miejskiej Kraków gdzie zespół specjalnie do tego powołany wskazał, że są to lokale do sprzedaży. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radny Marek Sobieraj proszę bardzo.

Radny – p. M. Sobieraj

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor!

Obiekt jest bardzo fajny, z ciekawą historią, myślę, że warto żeby pozostał w Gminie Miejskiej Kraków. Zastanawiam się czy miasto podejmowało jakieś takie próby pozyskania środków na remont choćby od Wojewody z obrony cywilnej i przeznaczyć taki obiekt, żeby dalej służył mieszkańcom, choćby, jako centrum szkoleniowe, jego położenie jest całkiem ciekawe i myślę, że tu można by było pozyskać duże środki, przekazać organizacjom pozarządowym i dalej ten obiekt mógłby służyć w mieście. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radna Małgorzata Kot drugie zgłoszenie. Rezygnuje Pani Radna, to Zbigniew Kożuch, też drugie wystąpienie.

Radny – p. Z. Kożuch

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym tu uspokoić koleżankę, że jednak intencją rady jest dalej upamiętnienie miejsca, to nie budynek a miejsce, to jest zasadnicza różnica, to nie budynek był miejscem tylko miejsce, a budynek w tym momencie i z tego, co tutaj Pan Dyrektor, jeżeli koszt remontu 30 m budynku na 2 arowej działce ma kosztować 300 tys. to gdzie tu jakaś, przepraszam, logika i sens. Natomiast zdecydowanie mówię, rozmawiałem z Panią Dyrektorką jaką intencją rady dzielnicy XII, kilkakrotnie mówiliśmy, że miejsce musi być upamiętnione. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Dobrze, jeszcze w ramach uzupełnienia.

Radna – p. M. Kot

Ja dziękuję za wytłumaczenie, miałam nie zabierać głosu, chciałam odpowiedzieć Pani Fijałkowskiej, ale to odpowiem Państwu Radnym, ja rozumiem, że to jest miejsce, ale to tak jak w KL Plaszow nie powstaje muzeum na terenie samego obozu tylko powstaje obok. Więc tu też jest możliwość, żeby, jest budynek, wykorzystać go na upamiętnienie. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dziękuję bardzo. Nie widzę już więcej zgłoszeń. W takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 27 maja 2025 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 maja również godzina 15.00. I przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Druk 677. Uchwała

Uchylająca uchwałę nr CI w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29A usytuowanego w budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty.

Referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

W wyniku podjęcia uchwały 2758 z 2022 roku wyrażono zgodę na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy Kazimierza Wielkiego 144 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty. W wykonaniu tej uchwały zostało podpisane przez Prezydenta Miasta Krakowa w 2023 roku zarządzenie, w którym przeznaczył na rzecz najemcy przedmiotowy lokal mieszkalny. Od 2023 roku próbowaliśmy się skontaktować z panią zarówno w formie korespondencji kierowanej do niej, nie były podejmowane przesyłki w terminie, ostatni kontakt Wydział Skarbu Miasta podjął 6 lutego 2025 roku i również ta korespondencja nie została podjęta i zwrócona do adresata i w związku z tym, tym brakiem zainteresowania ze strony najemczynie do wykonania tej uchwały podjęliśmy decyzję, żeby Państwu przekazać projekt uchwały w sprawie uchylenia właśnie uchwały 2758 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym. Będzie to oznaczać w konsekwencji, że zostanie uchylone zarządzenie Prezydenta w tej samej sprawie i sprawa wykupienia lokalu mieszkalnego z zastosowaniem bonifikaty zostanie zakończona. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Tak, proszę bardzo, tak.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Wczoraj na Komisji Mienia Pani Radna Kucharska zapytała, zwróciła się z zapytaniem, żeby sprawdzić czy, jakby ta korespondencja była kierowana na ten adres, w którym najemczynie, więc tak, na ten adres, sprawdziliśmy, pani żyje i jest w dalszym ciągu zameldowana właśnie pod tym adresem i od dwóch lat nie odbiera z tego adresu korespondencji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy są prezentacje stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 27 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 29 maja również godzina 15.00. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 121,21 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków usytuowanego w budynku położonym na os. Szkolnym 14 w Krakowie.

Druk 678, referuje Pan Dyrektor Marcin Paradyż.

Zastępca Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych – p. M. Paradyż

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 121,21 m², jest to lokal, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, jest położony w budynku na osiedlu Szkolnym 14 w Krakowie. Lokal ten w 2018 roku został wyremontowany przez Urząd Miasta Krakowa w celu realizacji projektu dofinansowanego z Unii Europejskiej pod nazwą Krakowskie Centrum Informacji i Wsparcia dla Opiekunów Osób Niezależnych. Następnie po wykonanym przez Urząd Miasta Krakowa remoncie w lokalu tym w ramach tego projektu prowadziła działalność Fundacja Pełna Życia, która była liderem tego projektu. Po jego zakończeniu Fundacja Pełna Życia wygrała otwarty konkurs ofert na realizację w przedmiotowym lokalu projektu pod nazwą Opieka odciążeniowa w miejscu zamieszkania osoby niezależnej oraz wsparcie doradczo – informacyjne opiekunów faktycznych osób niezależnych i ich podopiecznych zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Wówczas z tą fundacją została zawarta umowa najmu przedmiotowego lokalu na czas oznaczony od 19 kwietnia 2021 do 29 lutego 2024. Aktualnie Fundacja Pełna Życia zwróciła się z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy najmu na przedmiotowy lokal celem realizacji w tym lokalu zadania publicznego zleconego przez Gminę Miejską Kraków pod nazwą Wspornik, punkt wsparcia opiekunów. Mamy dla tego zamierzenia pozytywną opinię Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa, który zarekomendował i poparł starania, aby wynająć ten lokal dla Fundacji Pełna Życia, ta umowa byłaby zawarta na czas nieoznaczony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Proszę o prezentację stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie Radnych. Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 27 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 maja również godzina 15.00. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 648,67 m², stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, usytuowanego w budynku położonym na os. Centrum A 14 w Krakowie. Druk 689, referuje Pan Dyrektor Marcin Paradyż.

Zastępca Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych – p. M. Paradyż

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 648,67 m². Przedmiotowy lokal stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków i jest położony w budynku na osiedlu Centrum A 14 w Krakowie. W lokalu tym od 2012 roku funkcjonuje przedszkole pod nazwą Akademia Małych Pociech. Pierwszym najemcą tego lokalu była spółka ArcelorMittal Polska, spółka ta wyremontowała lokal i dostosowała na potrzeby prowadzenia przedszkola. Umowa, która była zawarta ze spółką zakończyła się w kwietniu 2024 roku. Następnie mając na uwadze koniec znieść kontynuowania działalności przedszkola została zawarta umowa na okres do 31 sierpnia 2025 roku w trybie bezprzetargowym z Fundacją Nasze Dzieci. Jest to fundacja, która została ustanowiona przez spółkę ArcelorMittal Polska i fundacja ta prowadzi przedszkole w tym miejscu. Tak jak powiedziałem umowa zawarta w fundację kończy się 31 sierpnia 2025 roku. W związku, z czym zachodzi konieczność podjęcia działań w kierunku zachowania ciągłości najmu przedmiotowego lokalu. Kolejna umowa z Fundacją Nasze Dzieci zawarta zostałaby na czas nieoznaczony, stawka czynszu, jaka zostałaby przy tej umowie uwzględniona wynosi 23,50 za metr kwadratowy, co dalej czynsz na poziomie ponad 15 tys. zł netto za wynajem przedmiotowego lokalu. Na wynajęcie lokalu na przedmiotową działalność posiadamy pozytywną opinię Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych Urzędu Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę o prezentacje stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Również nie widzę żadnych zgłoszeń wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 27 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 maja również godzina 15.00. I przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 651 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru Rejon ulic Wodnej i Wielickiej.

Druk numer 651, referuje Pan Tomasz Leśniak.

Radny – p. T. Leśniak

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały przygotowała Komisja Główna Rady Miasta Krakowa. Projekt ZPI dotyczy działki 140/8 obręb 29 Podgórze, to jest łącznie teren o powierzchni 0,86 ha. Inwestycję główną w ramach projektu ma stanowić budynek mieszkalny wielorodzinny o ośmiu kondygnacjach i inwestor w rozmowach z radą dzielnicy, ale też we wniosku zobowiązał się do tego, że przekaze na rzecz gminy lokal użytkowy, który zgodnie ze wskazaniem rady dzielnicy Podgórze może być przeznaczony pod żłobek lub miejsce aktywności mieszkańców. I jest z nami inwestor, więc myślę, że mógłby zabrać głos i przedstawić prezentację, a ja już dziękuję.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Tak, proszę pana inwestora, proszę o zabranie głosu.

Pan Szymon Będkowski

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo!

Czy możemy poprosić o wyświetlenie prezentacji?

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Czy możemy wyświetlić prezentację? Czy to było zgłoszone wcześniej.

Pan Szymon Będkowski

Tak, tak, ona jest przekazana na nośniku do Państwa. Bardzo dziękuję, witam Państwa serdecznie, w imieniu inwestora Szymon Będkowski, Wiceprezes Zarządu Cavatina Holding. Telegraficzny skrót procedury został już przedstawiony, wniosek został złożony pod koniec roku, był przedmiotem konsultacji zespołu zadaniowego, przedmiotem obrad Komisji Głównej, uzyskał pozytywną opinię Komisji Głównej po wprowadzeniu do niego niezbędnych korekt. Inwestycja dotyczy terenu Wielicka – Wodna – Drewniana. Na ten moment jak Państwo pewnie dobrze sami wiecie, ale też to prezentuje to zdjęcie, teren nie jest zbyt atrakcyjny, jest zamknięty i zabetonowany. Oczywiście inwestycja proponowana spełnia założenia i wymogi stawiane przez Studium dla obszaru, to w trosce o Państwa czas bardzo krótko tylko omówię parametry urbanistyczne i to, czym kierowaliśmy się w projektowaniu zamierzenia. Przede wszystkim inwestycja ma charakter otwarty dla ruchu pieszego we wszystkich kierunkach. Zależało nam na projekcie, który będzie aktywizował nie tylko mieszkańców samego budynku, ale też będzie dostępny dla mieszkańców okolicznych terenów, chcieliśmy wytworzyć naturalne drogi dojścia zgodne z trendami urbanistycznymi. Dodatkowo zależało nam na tym żeby teren był maksymalnie zielony jak wszystkie pozostałe nasze inwestycje o charakterze Premium. W związku, z czym położyliśmy nacisk na teren biologicznie czynny, ale też zaproponowaliśmy realizację na gruncie miasta szpaleru drzew dodatkowego od ulicy Wielickiej, widocznego na przedstawionej wizualizacji. Wysokie są też parametry terenu biologicznie czynnego, przekracza on 40 %, z czego 40 % tego terenu to jest tzw. teren zielony na gruncie rodzimym. Krótka analiza tego ruchu pieszego względem wszystkich innych możliwych zagospodarowań tej działki. Ruch pieszy jest maksymalnie aktywizowany we wszystkich kierunkach dojścia do ulicy Wielickiej, ruch pojazdów z kolei, przestrzeń działki przeznaczona na ruch pojazdów maksymalnie zminimalizowana i powierzchnia biologicznie czynna trzykrotnie w zasadzie większa niż ta, która na tym terenie jest obecnie. Drodzy Państwo podstawowe parametry tej inwestycji to wolumen 13.300 m powierzchni mieszkalnej, 700 m powierzchni usługowej. Jest to inwestycja o charakterze Premium, nasi najlepsi specjaliści włożyli dużo pracy w to, żeby projekt był maksymalnie dostępny, inspirujemy się tematem wody, dlatego zaprojektowaliśmy ścieżkę edukacyjną, odwołuje się do tego przewodniego motywu poprzez zaprojektowanie takiego bardzo szerokiego otwartego patio, dostępnego dla wszystkich. Tutaj widzicie Państwo kilka wizualizacji, ze szczególnym uwzględnieniem właśnie części wspólnych tego dziedzińca. Dodatkowo jest to inwestycja główna, natomiast, jeżeli chodzi o inwestycję towarzyszącą proponujemy, chociaż jesteśmy otwarci oczywiście na rozmowy o innych potrzebach gminy i jest, proponujemy przeznaczenie na potrzeby gminy i przekazanie Mediateki lub zbliżonego do tego funkcji, o wielkości 400 m, co ważne, w całości wykonanego, czyli wykonanego pod klucz, nie tylko samego budynku, ale też jego pełnego wyposażenia. Prezentujemy tutaj Państwu takie wstępne wizualizacje, jak ten projekt nasi specjaliści widzą. W związku, z czym drodzy Państwo na tym pragniemy zakończyć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję Szanowni Państwo. Czy jeszcze ktoś chciał w imieniu Komisji Głównej, chociaż szczerze mówiąc inwestor sam zreferował wniosek, czy ktoś w imieniu, Panie Przewodniczący czy w imieniu Komisji Głównej Pan chciał zabrać głos w temacie? Nie widzę, nikt nie chce zabrać głosu. Dobrze. Zatem Szanowni Państwo czy są stanowiska klubowe, opinia Prezydenta? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, proszę Państwa o zgłaszanie się. Pan Radny Michał Starobrat zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na samym początku mam pewne wątpliwości, co do procedury, którą rozpoczęliśmy, a mianowicie to jest uchwała Komisji Głównej, a współreferentem jest deweloper, inwestor ZPI. Wydaje mi się, że to jest, co najmniej niezręczność, tym bardziej, że poprzednie ZPI inwestorzy, którzy składali wnioski o ZPI mieli standardowy czas 4-ch minut tak jak każdy mieszkaniec, który zgłasza się podczas sesji, boję się, że to już jakby doprowadza do tego, że część Radnych może inaczej podchodzić do procedury tego konkretnego ZPI, a na samym początku mówiliśmy, że procedura przyjmowania ZPI musi być bardzo transparentna. Dlatego wypracowaliśmy pewne procedury, pewne działania, które będą kalką w każdych kolejnych działaniach. Tutaj nagle zaczynamy mówić o kolejnym ZPI, bo to nie jest pierwszy i na pewno nie ostatni i okazuje się, że robimy taki dziwny manewr, że współreferentem tego, tej uchwały jest inwestor, deweloper, jakbyśmy tutaj nie nazwali. Moim zdaniem to jest, że tak powiem delikatnie mówiąc, taka duża niezręczność, a Szanowni Państwo ja bym Państwu chciał dać jeden temat pod rozwałę, cztery minuty to jest bardzo mało czasu, zwróćcie Państwo uwagę gdzie ma być ulokowany ten blok, gdzie mają mieszkać ludzie i nie na krótki termin, ale na bardzo, bardzo długo, bo mówimy o mieszkaniach. Ja mam szczerze mówiąc duże wątpliwości, co do wyrażania zgody na zabudowę wielorodzinną w pierwszej linii zabudowy, tuż przy drogach zbiorczych, które mają gigantyczne znaczenie dla miasta i gigantyczny ruch i gigantyczny hałas. Sami Państwo przyjmowali rezolucje mówiące o tym, aby ochronić nowe osiedla, które powstają przy obwodnicach, nie ma tam ekranów akustycznych, nie ma tam żadnej bariery przed hałasem. To są mieszkańcy, którzy na ten hałas narażeni są codziennie niezależnie od godziny, hałas jest zawsze. Na ulicy Wielickiej hałas będzie zawsze, niezależnie czy wprowadzimy tam jakiegokolwiek ograniczenia ta ulica zawsze będzie strategiczną ulicą, jeżeli chodzi o przepływy mieszkańców nie tylko samochodów, ale również komunikację miejską. Nie sądzę, żeby tramwaje jeżdżące tą ulicą nagle zmieniły swój przebieg i nie powodowały hałasu. Zresztą tam nawet nie ma mowy o ekranach akustycznych, zresztą, nie wiem, tam było chyba 8 kondygnacji, nie wiem, przyznam szczerze chyba tak wysokich ekranów nie będziemy budować. Szanowni Państwo ja daję Państwu pod rozwałę i do zastanowienia czy argument mówiący o tym, że my musimy chronić mieszkańców, którzy będą tam mieszkać, jeszcze zanim się tam wprowadzą, jeszcze zanim kupią mieszkania nie jest ważniejszy od tego czy deweloper da nam dwa, trzy, czy 4 m² powierzchni użytkowej więcej. Bo oczywiście cel jest słuszny i wiem, że rada dzielnicy i większość Radnych skoncentrowała się tylko i wyłącznie na argumente dostaniemy lokal pod żłobek. W porządku, ale te dzieci będą mieszkać w tym bloku i codziennie będą narażone na ten hałas. Więc pytanie czy to jest dobre rozwiązanie, czy rzeczywiście część Radnych nie popatrzyła tylko na korzyści, ale nie popatrzyła, czy ci Radni nie popatrzyli na negatywne skutki mieszkania w tak ogromnym hałasie. Oczywiście, ja nawet w rozmowie w jakimś, bodajże w radio dostałem argument, no to jak Państwo Radni się nie zgodzicie to powstaną PRS i tak ludzie będą tam mieszkać. Szanowni Państwo, jeżeli

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

będziemy ulegać presji deweloperów, że jak nie pozwolimy im skorzystać z narzędzia, jakim jest ZPI to oni wybudują PRS, czyli mieszkania na wynajem, to nigdy w tym mieście nie będzie porządku i ładu urbanistycznego. Daję Państwu pod rozważę, ja na ten moment uważam, że nie jest to miejsce do życia, to nie jest miejsce, aby powstawały tam bloki i mieszkali tam ludzie, tam jest zbyt duży hałas. Co innego, jeżeli powstanie PRS/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Minęło cztery minuty.

Radny – p. M. Starobrat

PRS, będą kończył Panie Przewodniczący, i będą tam ludzie mogli tylko wynajmować te mieszkania, bo nigdy ich nie kupią. I jeżeli po miesiącu, pod dwóch, po roku stwierdzą, że hałas jest zbyt duży po prostu się wyprowadzą. A co zrobią ludzie, którzy wezmą kredyt na 30 lat i kupią mieszkanie w takim hałasie. Kto nowy zakupi te mieszkania.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pani Radna Aleksandra Owca zapraszam, cztery minuty.

Radna – p. A. Owca

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja bym chciała złożyć wniosek o odesłanie tego projektu do Komisji Planowania Przestrzennego celem opiniowania. To jest szerszy problem, dlatego, że przez to, że mamy wprowadzony tryb wprowadzenia de facto miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego poprzez wniosek inwestora, czyli to, w jaki sposób są uchwalane Zintegrowane Plany Inwestycyjne tak naprawdę powstała pewna wyrwa, która polega na tym, że te wnioski, które są składane przez inwestora nie przechodzą przez Komisję Planowania Przestrzennego. Jest to moim zdaniem pewne niedopatrzenie, które dotychczas się pojawiło. Część ZPI była procedowana przez Komisję Planowania Przestrzennego tak jak ten dotyczący Bronowic, natomiast ten wniosek podobnie jak część z tych, które już nawet przeszły przez Radę Miasta Krakowa nie przeszło tego trybu. W mojej ocenie, jeżeli chcemy odpowiedzialnie kształtować planowanie przestrzenne, układ urbanistyczny Krakowa w taki sposób, żeby brać pod uwagę trochę szerszy obrazek, a nie tylko te punktowe zmiany zawnioskowane przez inwestora zasadnym byłoby, aby Komisja Planowania Przestrzennego, która skupia Radnych, którzy się na tym znają, którzy się tym interesują, którzy wiedzą, jakie są procedowane inne projekty w danych dzielnicach czy w danych regionach powinna to po prostu zaopiniować. Jest paragraf 51 ust. 1 pkt 5 Statutu Rady Miasta Krakowa, który mówi o opiniowaniu przez komisje stałe projektów innych komisji. Wydaje mi się, że nie powinno to być problemem, natomiast na pewno dałoby to więcej jasności Radnym, co do tego, co jest procedowane, ja wiem, że to jest projekt, który spotkał się z pozytywnym odbiorem rady dzielnicy. Dlatego powstrzymam się na chwilę obecną przed krytyką merytoryczną, którą tutaj już mój kolega klubowy wyraził, nie wiem, natomiast uważam, że ci Radni, którzy nie są w Komisji Głównej, która jest bardzo specyficzna, jest to komisja, która jest również wymagana przepisami wyższego szczebla. Wydaje mi się, że to powinno trafić po prostu do komisji, która stricte zajmuje się planowaniem przestrzennym, a nie tylko komisji, która zajmuje się ustalaniem porządku tego, w jaki sposób będziemy procedować. Dlatego też przygotowałam ten wniosek i go składam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pan Radny Maciej Michałowski.

Radny – p. M. Michałowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się zgadzam z moją przedmówczynią, bardzo dobry wniosek, to jest pierwszy punkt. Mam trzy punkty wypowiedzi. Drugi, wydaje mi się, że w wypowiedzi dewelopera powinna być informacja, że wypowiedź zawiera lokowanie produktu, bo usłyszeliśmy, że apartamenty będą luksusowe, prestiżowe, eksperci będą. Myślałem, że to nie jest do tego miejsca, czyli Rada Miasta Krakowa. A trzecia kwestia, ja nie wiem, jestem pierwszą kadencją Radnym, jeżeli jest taki zwyczaj, że przedstawiciele dewelopera, nie żebym miał coś przeciwko panu, coś miał, broń Boże i przeciwko deweloperowi, ale przyznam się szczerze, że nie wiem, pierwszy raz się z czymś takim spotykam, że przedstawiciel dewelopera referuje projekt uchwały Rady Miasta Krakowa. Jeżeli taka jest tradycja w Krakowie, nie wiem czy dobra, mam trochę wątpliwości, ale uważam jednak, że druki powinny być troszkę w innym trybie referowane, ale jeżeli taka tradycja była to proszę mnie oświecić w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Pan Radny Rafał Zawiślak, natomiast też ja chciałem zapytać Pana Sekretarza czy może jest szansa, żeby jednak po stronie prezydenckiej były wydziały merytoryczne, które w jakiś sposób przy ZPI pracują, bo teraz te pytania trochę będą trafiały do Pana i czy Radni uzyskają odpowiedzi, to jest myślę istotne, nie wiem czy gdzieś te osoby są, ale może warto żeby jednak przy tym punkcie jednak ktoś był, bo tych pytań się pojawia coraz więcej. Pan Radny Rafał Zawiślak.

Radny – p. R. Zawiślak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Sekretarzu!

Dokładnie tak, bo ja podtrzymuję moich przedmówców odnośnie tego, iż tego typu projekty, tego typu druki i tematy ZPI nie powinny być kierowane pod obrady z Komisji Głównej, a powinny przechodzić przez Komisję Planowania Przestrzennego gdzie dyskutujemy na tego typu tematy, są faktycznie osoby, które są zainteresowane planowaniem przestrzennym i jakby dzisiejsza tutaj prezentacja tego druku jakby urąga tej sali, bo ja nie rozumiem, dlaczego inwestor miałby tutaj referować druk. Referentem jest tutaj Radny Leśniak, więc to na nim jakby spoczywa ta funkcja i ten obowiązek, a został scedowany na dewelopera i tak jak tutaj mówił przedmówca mój mieliśmy lokowanie produktu w postaci zabudowy wielorodzinnej. Natomiast z drugiej strony też chciałbym jakby tutaj zaakcentować, że jest to ZPI, które zostało przekonsultowane z radą dzielnicy XIII Podgórze, dość konkretnie i wskazana była funkcja tej inwestycji uzupełniającej i nie jest to, jako żłobek, jak tutaj mówił mój przedmówca Michał Starobrat, a była to filia Biblioteki, ponieważ jest to część brakująca po prostu w tym, część społeczna, która brakuje na tym obszarze. To zostało bardzo dobrze jakby przekonsultowane z radą dzielnicy, więc dla mnie tego typu ZPI powinno zostać wprowadzone przez Komisję Planowania Przestrzennego i jak najbardziej powinniśmy zacząć to procedować dalej, aby mieć jakieś konkrety. I kolejne ZPI, które stoją w kolejce jakby powinny mieć tą funkcję jakby przekazania przez Komisję Planowania Przestrzennego, a nie Komisję Główną. Dziękuję. I jeszcze faktycznie podnoszę tutaj to, co mówił Pan Przewodniczący, że szkoda, że nie ma danych jednostek, bo mamy o czymś rozmawiać, a nie ma osób odpowiedzialnych z wydziału za tą dziedzinę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Tak. Szanowni Państwo jeszcze uzupełnię, jak Pan Przewodniczący pozwoli, a mianowicie do druku mają Państwo Radni opinię Prezydenta Miasta Krakowa pozytywnie opiniującą ten projekt uchwały i mają Państwo tam uzasadnienie, co prawda lakoniczne, ale jest. I też jedna

rzecz, chciałem sprostować, a mianowicie, że tutaj wpłynął wniosek o zabranie głosu przez przedstawiciela inwestora, natomiast nie ja rozpoczynałem procedowanie tego punktu i jakby nie ja dopuszczałem do głosu, więc mamy taką sytuację trochę niezręczną, ale Pan Przewodniczący teraz, ja natomiast mówię, mamy opinię Prezydenta tylko do jednostki jakby pytania były, dobrze, żeby, będą, dobrze.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym odnieść się do tych spraw i wyjaśnić pewne rzeczy lub powiedzieć. Po pierwsze w żadnym wypadku przedstawiciel inwestora na początku nie powinien zabierać głosu i to był błąd prowadzącego obrady. Trzeba sobie powiedzieć, błędy się zdarzają, ale to był błąd. Referować może Radny wskazany w druku, w Komisji Głównej mamy ustalenie, że jest to Radny z danego obszaru miasta, więc powinien to być ten Radny i może być czasem tak jak było na sesji nadzwyczajnej, że jest konsultant, natomiast uważam, że przy drukach ZPI tym konsultantem nie powinien być przedstawiciel inwestora. W związku z tym będziemy to pilnować na przyszłość, trudno, stał się błąd. Jeśli chodzi o Komisję Planowania to Pani Radnej chciałem powiedzieć, że te druki będą trafiały na Komisję Planowania, ale w późniejszym etapie, bo my każde ZPI głosujemy dwukrotnie. Pierwsza to jest przystąpienie do samych negocjacji opracowania, jak już mamy wypracowany produkt nazwijmy to, który ma trafić pod obrady to wtedy będzie trafiał do Komisji Planowania, bo tam będziemy już omawiać szczegóły tego, co zostało uzgodnione między miastem i inwestorem, to, co mamy przyjmować, jako plan. Na tym etapie nie, dyskutowaliśmy na Komisji Głównej, znaczy ja mam nadzieję, że Państwo rejestrują to, co mówię, ja wiem, że rozmawiacie w temacie, o którym mówię, ale mam nadzieję, że rejestrujecie. Bo mieliśmy taką dyskusję na Komisji Głównej, ustaliliśmy, że samo przystąpienie jakby nie będziemy obarczać Komisji Planowania, która ma i tak bardzo długie posiedzenia, dużo tematów, bo staramy się plany jak najszybciej uchylać i będzie to oczywiście trafiało, ale w momencie, gdy już będziemy mówić o finalnym projekcie, tym, który ma być przyjęty lub nieprzyjęty przez Radę. I ostatnia kwestia, Wydział Planowania, to tutaj Pan Sekretarz mi przekazał, że jeśli jest potrzeba to za 10 minut będzie przedstawiciel Wydziału Planowania, możemy zrobić przerwę, natomiast przy kolejnych drukach ZPI ja będę się starał zadbać o to, żeby przedstawiciel wydziału zawsze był, bo zgadzam się, że tutaj powinien być. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Zapraszam Pana Radnego Tomasza Leśniaka.

Radny – p. T. Leśniak

Ja tylko chciałem dodać i przeprosić, że, bo w sumie ja wprowadziłem w błąd Panią Przewodniczącą i sam jej zasugerowałem, żeby inwestor się od razu odniósł. Wydawało mi się to naturalne, bo ja nie jestem ekspertem w dziedzinie planowania i myślę, że więcej informacji tutaj podał inwestor, natomiast rozumiem Państwa głosy i jeszcze raz przepraszam i tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się bardzo cieszę jak planowanie przestrzenne wzbudza dyskusję, bo zawsze się można czegoś nowego dowiedzieć, to jest cenne. Tylko gwoli tego, co mówili poprzednicy na etapie analizy tego wniosku o ZPI my tam nigdy nie chcieliśmy mieć przedszkola gminnego, ponieważ na działce obok na Prokocimskiej generalnie jest planowane przedszkole. To jest 200, 300 m obok, więc, tak, bo jest wniosek Pani Dyrektor Biblioteki, żeby był duży oddział, natomiast ten wnioskodawca, bo wnioskodawcą jest kancelaria prawna proponuje lokal za mały, więc albo ten lokal będzie większy, bo Pani Dyrektor dała wyraźne wytyczne, że lokal musi mieć minimum 150 m, a nawet mówiła około 300 i tak szczerze mówiąc tam jeszcze były dwa inne wnioski o ZPI, które żeśmy zaproponowali do odrzucenia. Najlepsza lokalizacyjnie byłaby, byłby ten teren, na który był złożony wniosek o ZPI na dzisiejszym biurowcu Mix Electronics, dlaczego, bo jest najlepiej dostępny komunikacyjnie. Po drugiej stronie jest starsze osiedle, ludzie są starci, więc mieliby bliżej to tej biblioteki, której tam nie ma i pod tym względem tam jest pustynia. To w kwestii takich tych tylko technicznych rzeczy. Resztę wyjaśnił Przewodniczący. Natomiast ja mam zupełnie pytanie inne, ponieważ ten wniosek pierwotny dostał negatywną opinię Komisji Głównej, jeśli chodzi o przystąpienie z racji na wskaźniki proponowane dotyczące powierzchni czynnej biologicznie, zapisów, o jakich nie normatywnych chodnikach i braku dostępu do drogi publicznej, bo ta działka nie ma takiego bezpośredniego dostępu do drogi publicznej i po opinii negatywnej Komisji Głównej wnioskodawca wycofał ten wniosek i złożył jeszcze raz drugi. I teraz mam pytanie takie już formalne, bo mnie się wydaje, że my nie możemy tego wniosku tak do końca omawiać, ponieważ jednym z elementów wniosku o ZPI jest uzasadnienie tego wniosku, którego elementem jest analiza sytuacji podatkowej. I inwestor w październiku 24 roku/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo, jeśli mógłbym prosić tam o ciszę na balkonie gości, którzy są z nami, ponieważ to bardzo nam przeszkadza w prowadzeniu obrad.

Radny – p. G. Stawowy

I proszę Państwa wnioskodawca w październiku zeszłego roku powołał się na uchwałę numer 3316/23 w sprawie określenia wysokości stawek podatku z listopada 23 roku na rok 24 i we wniosku z marca 25 roku zrobił dokładnie to samo, znaczy powołał się na uchwałę 3316/23 z 8 listopada 23 roku powołując się na stawki podatkowe z roku 24, tymczasem w listopadzie zeszłego roku z 20 listopada zeszłego roku Rada Miasta korekcyjnie, ale lekko zmodyfikowała stawki podatków, co powoduje, że to uzasadnienie jest niezgodne z prawdą. Ja mam pytanie do, mam nadzieję przybywającego do nas Dyrektora z Wydziału Planowania, bo w mojej ocenie my nie możemy procedować wniosku, który podaje nieprawdziwe dane, te dane są nieprawdziwe, ponieważ wychodzą ze złej uchwały, która dzisiaj nie obowiązuje, bo obowiązuje uchwała z listopada 24 roku, co powoduje, że ten cały projekt wniosku o ZPI jest po prostu wadliwy prawnie. Z konsekwencji analiza przychodów i strat podatkowych, które poniesiemy jest błędnie zrobiona i powinna być skorygowana. Ja trochę jestem zaskoczony, że to przeszło przez ocenę formalną Wydziału Planowania, ponieważ to jest taki błąd oczywisty, te wnioski są po prostu takie same, zmieniają zapisy proponowanej treści planu, nie zmieniono uzasadnienia. Ja bym prosił Panie Przewodniczący w takim razie o wstrzymanie do czasu przybycia przedstawicieli wydziału, dobrze, tego punktu oczywiście.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, na pewno będziemy jeszcze czekać, zobaczymy czy mamy zgłoszenia, jest Pan Radny Rafał Zawiślak, to jest drugie wystąpienie i Radna Aleksandra Owca, również drugie wystąpienie. Dobrze.

Radny – p. R. Zawiślak

To ja drugi raz/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Momencik, jeden wniosek formalny, tak.

Radny – p. J. Kosek

Bo może zwiśmy na 10 minut ten punkt, żeby dyrekcja wiedziała, o czym rozmawiamy, żeby łatwiej było odpowiadać, niż potem powtarzać te same pytania i po prostu prze procedujemy dwa następne punkty i wrócimy do tego.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Tak, tylko jak już zaczęliśmy dyskusję teraz to może ją już, idźmy.

Radny – p. R. Zawiślak

Jesteśmy akurat w punkcie dyskusja, więc/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Tak, zawieszę ten punkt, żeby ewentualnie dyrekcja wydziału mogła na spokojnie przeanalizować te wcześniejsze wypowiedzi, natomiast teraz jak mamy jeszcze zgłoszenia, może prośba taka, jeśli Państwo bardzo chcą przedabrać głos przed tą 10-minutową przerwą to, aby się zgłosić po prostu teraz, a później odwiesimy dyskusję.

Radny – p. R. Zawiślak

Szanowni Państwo ja po raz drugi dzisiaj zgadzam się z moimi poprzednimi dwoma przedmówcami. To, co powiedział Radny Leśniak, sam powiedział, że nie jest ekspertem w tej dziedzinie, więc nie mógł referować tego punktu, więc oddał go inwestorowi do referowania, a drugi Pan Przewodniczący Stawowy mówiąc o tym, że te aspekty, o których były wspomniane jakby są aspektami planowania przestrzennego. Więc po raz kolejny dowodzi, że tego typu wnioski powinny przejść przez Komisję Planowania Przestrzennego, bo tam są te funkcje do określenia. Więc potwierdza się to, co złożyliśmy tutaj, jako Radna Owca złożyła wniosek o przeniesienie do Komisji Planowania. I jeszcze w odniesieniu tutaj do słów Pana Przewodniczącego Stawowego, ten temat, jako uzupełniającej funkcji został mocno przedyskutowany w radzie dzielnicy XIII Podgórze i ten lokal, który inwestor zaproponował to nie jest 300 czy 100 tylko 400, albo 430 m² tego lokalu, więc on spełnia funkcję tej Mediateki, o którą wnosiła zarówno dzielnica jak i filia Biblioteki Kraków. Tak, że to jest ponad 400 m² z tego, co pamiętam, bo akurat uczestniczyłem, jako radny dzielnicowy w tym spotkaniu, więc akurat to mi zostało w pamięci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pani Radna Aleksandra Owca. Jedną rzecz jeszcze chciałem wyjaśnić, ponieważ jak procedowaliśmy przynajmniej jak ja prowadziłem obrady procedując wniosek poprzedni ZPI w sprawie Wielopola, inwestor otrzymał wtedy możliwość ustosunkowania się do odpowiedzi na pytania, które padały ze strony Radnych, więc tutaj też proszę, jeśli inwestor

będzie chciał to taką możliwość otrzyma, ale to będzie też po tej przerwie 10-minutowej, bo faktycznie już zostało to wyjaśnione, niefortunnie się stało, że ten głos był oddany na początku, ale to jakby zostawmy już, nie mogę ja przynajmniej jakby usprawiedliwiać się za nie siebie, w związku z tym wyjaśnił Pan Radny Leśniak, że była pewna niezręczność i na tym może zostawmy. Cieszę się, że jest już przedstawiciel wydziału i w takim razie Pani Radna Owca, oddaję głos.

Radna – p. A. Owca

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Wydaje mi się, że jesteśmy w takiej sytuacji, że Radni ze wszystkich klubów wyrazili wątpliwości, co do tego, w jakiej formie to do nas trafiło. Jak rozumiem Pan Dyrektor jeszcze nie wie, co było powiedziane, ale jest proste rozwiązanie. Możemy przegłosować wniosek i przenieść to na Komisję Planowania Przestrzennego, zaprosić tam właściwe osoby reprezentujące Urząd Miasta Krakowa, które będą od początku słyszały dyskusję i będą miały okazję zapoznać się z tym, co było powiedziane na dzisiejszej sesji, będziemy mogli zaprosić inwestora i jego przedstawicieli, żeby wypowiedział się, co do wątpliwości, a nie tylko prezentując ekskluzywną inwestycję oraz będziemy mogli zapoznać się z rzeczami, o których wspominał Przewodniczący Stawowy to znaczy z kwestiami, które jak rozumiem przeszły przez Komisję Główną, a powinny były ewidentnie przejść przez Komisję Planowania Przestrzennego, bo nie wydaje mi się, żeby Komisja Główna była właściwym miejscem do procedowania parametrów chodników, choć oczywiście nie odbieram członkom Komisji Główniej odpowiednich kompetencji. Dlatego chciałabym do Państwa zaapelować, żebyśmy po prostu zawiesili procedowanie I czytania, skierowali projekt do Komisji Planowania Przestrzennego, zaopiniowali projekt na Komisji Planowania Przestrzennego i wrócili do I czytania w terminie po opinii właściwej pod względem merytorycznym komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Ja zgłosiłem się do dyskusji, bo Szanowni Państwo temat tego wniosku o Zintegrowany Plan Inwestycyjny jest już przynajmniej kilka miesięcy wszedł na tapetę. I przypomnę Państwu o jednej istotnej rzeczy, a mianowicie w tym temacie w jakiś sposób jednak zabrała głos, zabrali Radni rady dzielnicy Podgórze, wypowiadając się pozytywnie o tej inicjatywie. Na Komisji Główniej dla Państwa Radnych, którzy nie są członkami tej komisji chciałem wyjaśnić, ten temat był poruszany kilka miesięcy temu i pojawiła się wtedy informacja do inwestora, że on nie zyska poparcia. I w związku z tym, że była powierzchnia biologicznie czynna bodajże obniżona wartość do 30 % zamiast 40, przynajmniej takie były argumenty, była kwestia służebności drogi i wtedy inwestor zapewnił, że do wszystkich tych sugestii ustosunkuje się, czego efektem było, jak rozumiem, wycofanie wniosku i złożenie go na nowo. I wydaje się, że jakby skonsumowano wtedy wszelkie uwagi, które pojawiały się na Komisji Główniej. I oczywiście zasadnym jest moim zdaniem faktycznie wniosek o to, aby wszystkie wnioski o ZPI w jakiś sposób jednak przechodziły również przez opinię lub też, chociaż dyskusję na Komisji Planowania i jak widzę jest potrzeba, żeby to działo się już na tym początkowym etapie. Przypomnę, że jakby procedura ZPI jest nową procedurą, której się uczymy, bo pierwszy wniosek, który był, był de facto niekierowany pod obrady przez Radnych i Komisję Główną tylko przez Prezydenta. I to wtedy nie było problemów, wniosek był opiniowany normalnie na Komisji Planowania. Teraz jest pewien problem związany z tym, że w statucie mamy taki zapis faktycznie, iż komisje nie opiniują projektów, które, których źródłem są inne komisje Rady Miasta Krakowa i tu pytanie też, do, jeśli jest gdzieś może pan mecenas, abyśmy usłyszeli być może jakąś opinię prawną, chociaż na razie ustną do tego typu działania, natomiast też zwracam uwagę, że odesłanie do Komisji Planowania

nie musi kończyć się wydaniem opinii tylko może być przedmiotem po prostu dyskusji. I wtedy wszystkie te wątpliwości, o których tu dziś mówimy można rzeczywiście wyjaśniać ograniczając trochę jakby czas, w którym debatujemy nad tym konkretnym punktem już na sesji, bo jesteśmy na tym pierwszym etapie. Więc chciałem tyle dodać tytułem uzupełnienia i oczywiście tak, we wniosku, który jest powierzchnia lokalu, o którym mowa, jak ja dobrze przeczytałem, na pewno to nie jest 100 m tylko bodajże trzy lub cztery razy więcej, natomiast pewno w tym czasie, w którym mówiłem, że prosiłbym o zajęcie stanowiska przez inwestora jeszcze to padnie i tyle. Ja z mojej strony zakończę, pytanie czy jeszcze ktoś się zgłosił? Tak, jest Pan Radny Tomasz Daros i Pan, dobrze, już wyjaśnimy, prosimy o wykasowanie, ponieważ omyłkowo drugie wystąpienie Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Tak, ja chciałem podać sześć argumentów, dla których nie powinniśmy tego dawać na Komisję Główną. Po pierwsze, znaczy Planowania oczywiście, przejęzyczenie, po pierwsze Komisja Planowania powtarzałaby ten proces, co się dzieje na Komisji Główniej, bo tam ten wniosek o przystąpienie niejako do planu jest omawiany. Po drugie duża część Radnych w Komisji Główniej również pracuje, albo pracowała w Komisji Planowania w poprzednich kadencjach, w związku z tym tu nie ma jakiegoś uszczerbku na specjalnej wiedzy Radnych. Po trzecie nie nazwa komisji czyni o kompetencjach tej komisji. Więc jakby wydaje mi się, że to owszem, tematycznie się to układa, ale to nie jest tak, że jakaś komisja się nie może wypowiedzieć w danym temacie, ZPI jest specyficznym procesem i my tu mówimy o etapie przystąpienia. Każdy, kto jest w Komisji Planowania wie doskonale jak dużo, do planu ZPI. Nie rozmawiamy w ten sposób, bo to Pani nie słyszą osoby, które oglądają, więc to jest bez sensu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Bardzo bym prosił, jeśli ktoś zechce zadawać pytania, żeby rzeczywiście się zgłaszał.

Radny – p. J. Kosek

Następnie to jest zatykanie Komisji Planowania, która ma bardzo dużo pracy. Znaczy, jeśli ktoś chce się przyczyniać do tego żebyśmy wolniej uchwalali plany to proszę wyjść i to powiedzieć, a nie przerzucać, że koniecznie musi być na Komisji Planowania, bo to kompletnie nie ma sensu, to jest tylko i wyłącznie jakby część formalna do załatwienia, czyli czy w ogóle sobie życzymy tam planu, czy ramowy kształt jest okej, potem trafia to na sesję, czyli i tak każdy Radny ma możliwość w dyskusji zabrania głosu, a my chcemy przedłużać procedurę. I nie chodzi o jakiś konkretny wniosek, ale o każdy wniosek, po co nam to, potem i tak trafia to na Komisję Planowania gdzie już mamy plan rzeczywiście konkretny i możemy o nim porozmawiać i tam rzeczywiście powinna być wtedy dyskusja na Komisji Planowania i już wtedy kompletnie na Komisji Główniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pani Radna Aleksandra Owca i to już jest trzecie wystąpienie, więc 30 sekund jak można.

Radna – p. A. Owca

Panie Przewodniczący ja się nie mogę zgodzić, że to nie ma znaczenia, od czego jest komisja, dlatego, że komisje mają określone swoje kompetencje, które przyjmowaliśmy na początku tej kadencji. Mamy również taką sytuację, że ZPI, czyli Zintegrowany Plan Inwestycyjny to po uchwaleniu jest rodzaj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy chce

Pan też, żeby wszystkie inne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie były procedowane przez Komisję Planowania Przestrzennego, bo ja mam wrażenie, że tutaj trochę wchodzimy za daleko. To może w ogóle nie powinniśmy opiniować, jako komisje projektów, które są absolutnym tworem tego, czym się dana komisja zajmuje. Wydaje mi się, że to nie jest jakieś specjalne działanie obstrukcyjne, żeby planowanie przestrzenne polegało na uchwalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Tak, trzecie zgłoszenie, też prosiłbym krótko.

Radny – p. J. Kosek

Pani Radna to ja krótko powiem, oczywiście możemy się spierać nad formalizmem i żeby jemu się stało zadość ja mogę przedłożyć projekt uchwały zmieniający kompetencje Komisji Głównej, że wszystkie przystąpienia do planów zamiast w Planowaniu będą w Głównej, a po tym merytoryczna dyskusja będzie w Komisji Planowania i będziemy mieć po całej dyskusji. I w ogóle to pokazuje absurd, o czym my w ogóle rozmawiamy, ale możemy tak zrobić, złożę takie wnioski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze. Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Ja chciałem zaproponować jeszcze prostsze rozwiązanie, może Kraków dla Mieszkańców zapisze Aleksandrę Owcę do Komisji Głównej, macie tam swój parytet i to będzie po prostu prostsze rozwiązanie, bo od pół godziny rozmawiamy o tym czy plan powinien być na tej komisji czy na tej, to jest kompletnie bez znaczenia, bo tak de facto i tak później na Radzie Miasta Radni wszyscy decydują. Więc ja mam tylko propozycję, może uprośmy tą całą dyskusję, Ola się zapisze do Komisji Głównej i będzie po problemie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący Stawowy, ale wszystkich Radnych z naszego klubu nie zapiszemy do Komisji Głównej chyba, że Państwo się na to zgodzicie to nie mamy nic, przeciwko, bo wszyscy Radni naszego klubu potrzebują pełnych informacji zanim nad czymś będą głosować. Może Państwa klub nie potrzebuje tego, może Państwa klub wystarczy, my potrzebujemy pracy. Więc na pewno nie będziemy, momencik, momencik, tłumaczę.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Ja prowadzę obrady, ale to Pan zaczął z propozycjami, co do innych klubów, kto jakiego reprezentanta ma wskazywać, teraz jest riposta, no, więc wydaje mi się, że to jest chyba rzecz normalna.

Radny – p. M. Starobrat

Ale może kontynuujemy ten wątek.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Ale oczywiście prosiłbym, żebyśmy zeszli na dyskusję.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Radny – p. M. Starobrat

Nie słychać głosów z sali tak jak Pan Przewodniczący powiedział, Kubo, daj nam pracować, Panie Przewodniczący proszę dać nam pracować, proszę się nie bać o nasz czas, ale znowu. Odnoszę się do tego, że Komisja Planowania Przestrzennego jest przeciążona. I to nie jest prawdą, że będą wstrzymywane plany miejscowe, ponieważ urzędnicy pracują nad planami miejscowymi, a Radni chcą szczegółów na temat ZPI, więc tu urzędników w ogóle w tym nie mieszajmy. Macie Państwo większość w Radzie, możecie sobie wszystko przegłosować. Ja powiem tak, negatywnie oceniam to, że Pan w pięknych słowach Panie Przewodniczący powiedział to, że mamy większość i zmienimy kompetencje komisji i co nam zrobicie. Można tak podchodzić do mieszkańców, można tak podchodzić do opozycji, niestety skończy się to nieuchronnie za dwa tygodnie, może za dwa lata, może za cztery lata, ale trzeba szanować Radnych opozycji, którzy chcą pracować. Więc Szanowni Państwo dajcie nam tylko pracować, nic więcej, i tak macie większość i tak przegłosujecie sobie, co chcecie. My chcemy poznawać szczegóły na temat ZPI zanim będziemy coś głosować. Nie odbierajcie nam tego prawa.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Ja sobie pomyślałam, że dzisiaj/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Momencik Pani Radna, zaczekajmy, bo Panie sobie muszą pewne rzeczy wyjaśnić, jak się uspokoją to zaczniemy.

Radna – p. A. Szczepańska

To bardzo proszę do rogu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję, oddaję Pani głos.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo ja bym w ogóle nie zabierała głosu tylko chodzi mi o narrację, która, której, nad którą nie mogę zamilknąć, bo wiem jak obradują inne sesje rady miasta i jeżeli chodzi o częstotliwość zwołania komisji, jeżeli chodzi o częstotliwość zwoływania sesji i tak naprawdę, co mi moi przyjaciele z Inicjatywy Polskiej potwierdzili tak naprawdę to, jeżeli się coś proceduje na komisji, chyba, że Państwa klub wzajemnie nie ma do siebie zaufania, to się ufa temu przedstawicielowi, który był na klubie, ewentualnie jakieś dodatkowe pytania się ustala, a przecież wiem bardzo dobrze, jakim Przewodniczący Klubu jest perfekcjonistą i wiem, że jest to możliwe do zrobienia.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Pani Przewodnicząca ja zrealizuję prośbę Pana Grzegorza Stawowego, Przewodniczącego, żebyśmy rozmawiali jednak o meritum.

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze, ale wracając do zasad, które Państwo często krytykujecie, wręcz można powiedzieć nieracjonalnie, nie będę tutaj mówić o innych przykładach w postaci Radnego Zawisłaka, ale kiedyś będzie okazja, więc proponowałabym jednak, żeby wziąć pod uwagę zasady procedowania na komisjach jak również na sesjach Rady Miasta takie, jakie funkcjonują w innych miastach, bo nie wierzę, że Państwo jesteście tacy wyjątkowi, z całym szacunkiem dla Klubu Kraków dla Mieszkańców i dla ludzi, z których niektórych lubię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Teraz się wszyscy zastanawiają, w której są grupie, ale dobrze. Szanowni Państwo czy jeszcze jakieś zapytania? I teraz pytanie, bo rozumiem, że Pan Dyrektor chciał, czyli nie potrzebujemy tej przerwy 10-minutowej? Dobrze, w takim razie bardzo proszę

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo przepraszam, że nie zdążyłem na ten punkt od początku, niemniej służyłem Państwa głosów i chciałbym jakby uspokoić, albo wyjaśnić tę kwestię. W tym momencie projekt uchwały dotyczy wyłącznie tego, czy Państwo wyrażają zgodę na to, żeby dla tego terenu, który jest objęty wnioskiem o Zintegrowany Plan Inwestycyjny przygotować nowy plan miejscowy z pewnymi wstępnymi założeniami, które przedstawił inwestor. W związku z tym dzisiaj zastanawianie się nad tym czy lokal będzie miał 450 m², 300, 200 to jest troszeczkę takim działaniem, w mojej ocenie, przedwczesnym, dlatego, że zgodnie z przyjętymi wewnętrznymi regulacjami przez Prezydenta Miasta Krakowa w ramach procedury Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego, jeżeli rada gminy wyrazi zgodę na tworzenie planu miejscowego w tym trybie pierwszym elementem procedury jest przeprowadzenie negocjacji umowy urbanistycznej, czyli tej umowy, w której wzajemnie zostaną określone zobowiązania, prawa dwóch stron tego kontraktu. Z jednej strony gminy, a z drugiej strony inwestora, który złożył wniosek o Zintegrowany Plan Inwestycyjny. I jak Państwo wiedzą to na potrzeby właśnie tego postępowania, tego elementu postępowania związanego z negocjacjami umowy urbanistycznej przygotowaliśmy wewnętrzne zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa, które reguluje między innymi kwestie oceny, oszacowania tej wielkości tych zobowiązań inwestora, które inwestor powinien ponieść na rzecz gminy w związku z tym, że w przyszłości zostanie uchwalony nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Na potrzeby tych negocjacji jest sporządzana analiza, operat taki szacunkowy, który ma wykazać czy nastąpi potencjalnie wzrost wartości nieruchomości wnioskodawcy i w zależności od tego, jaki to będzie wzrost wartości nieruchomości gmina wskazała, że do 30 % od wzrostu wartości tej nieruchomości będziemy oczekiwać, że inwestor wykona inwestycje uzupełniające bądź zobowiąże się do wykonania dodatkowych inwestycji. W związku z tym dopiero jak Państwo uzyskają tę informację, jaka jest wartość operatu szacunkowego, jaki jest wzrost wartości nieruchomości, jaki jest potencjalny wzrost wartości nieruchomości, jaka jest możliwość dochodzenia pewnych, realizacji pewnych zadań przez inwestora, w jakiej kwocie to dopiero można szczegółowo mówić o tym czy lokal, który ewentualnie czy lokale, o którym tutaj wnioskodawca mówił czy, jakie on powinien mieć parametry, jakie powinien mieć funkcje, na co powinien być przeznaczony, bo te kwestie szczegółowo powinny zostać uregulowane właśnie w kolejnym etapie. Dzisiaj tak naprawdę rozstrzygnięta jest tylko kwestia taka, czy obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Wielicka – Wschód, który określa dla tego terenu przeznaczenie pod zabudowę usługową czy dla tego terenu należy przystąpić do prac nad nowym planem w ramach procedury Zintegrowanego

Planu Inwestycyjnego mając na uwadze, że oczekiwania inwestora w tym zakresie są zmiana funkcji tego terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Dodatkowo chciałbym jakby Państwu wskazać, że te czynności wstępne, które są wykonywane zanim wniosek inwestora trafi do Rady Miasta Krakowa polegają na tym, że Prezydent Miasta Krakowa musi pod względem formalnym sprawdzić ten wniosek czy on odpowiada wymogom dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie części tekstowej, w zakresie części rysunkowej. I jeżeli Prezydent w wyniku tego sprawdzenia dostrzeże pewne błędy, uchybienia, braki formalne to wzywa inwestora, ale precyzyjnie musi mu wskazać te elementy, które wymagają uzupełnienia, a które zostały wskazane przez ustawodawcę w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym ustawodawca tam wyraźnie wskazuje, że te błędy czy te uchybienia, które można poprawić we wniosku dotyczą w głównej mierze tego, czy sam tekst projektu planu spełnia wymogi określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czy rysunek planu spełnia wymogi i czy inwestor podał, co jest inwestycją główną i co jest inwestycją uzupełniającą. Wszelkie inne jakies błędy, nieścisłości, pomyłki rachunkowe to są elementy, które nie wstrzymują przekazania tego wniosku do Rady Miasta Krakowa. W związku z tym każdorazowo, jeżeli Prezydent wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku to wskazuje na te elementy, które obligatoryjne, które muszą się, muszą zostać poprawione, zmienione, aby wniosek mógł zostać przekazany do Rady Miasta Krakowa oraz te elementy, które wskazujemy, że być może tutaj należy coś poprawić, należy coś wyjaśnić, bo pewne dane się zdezaktualizowały. I ta kwestia to jest związana z tą kwestią, o której mówił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy w zakresie przychodu z podatku od nieruchomości, że ta stawka była tam podana według starego, starych stawek, to jest kwestia, która nie podlega, jakby nie poprawienie jej nie skutkuje tym, że musimy przekazać wniosek do Rady Miasta Krakowa. Myślę, że w tym zakresie wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Jeszcze Panie Dyrektorze było pytanie ze strony Pana Przewodniczącego Stawowego o te dane dotyczące kwestii podatkowych. Nie wiem czy Pan słyszał, tak, to może powtórzmy i nie będziemy wtedy zawieszac i proszę też o przygotowanie się, jeśli jest inwestor, a jeszcze w międzyczasie dostanie głos spoza Rady, Pan Rafał Magryś jest zgłoszony do tego punktu.

Radny – p. G. Stawowy

Ja w ramach tzw. ripley dobrze, w ramach tzw. ripley Panie Dyrektorze, bo we wniosku z października i z marca, października 24, marca 25 jest powołanie się na uchwałę dotyczącą podatków od nieruchomości z 8 listopada 23, a obliczenia w uzasadnieniu przenoszą się później na te rzeczy, które wynikają z negocjacji. W związku z tym moje pytanie jest takie, bo tu możemy powiedzieć, że Rada jest wprowadzana w błąd, ponieważ stawki podatkowe są inne, w konsekwencji wyliczenia przychodów i strat podatkowych też będą inne. Więc moje pytanie jest takie, bo Państwo to puściliście w ramach tego ZPI, nikt tego nie wyłapał tak zakładam, bo wniosek jest niemalże identyczny z tym, że jest identyczny do tego stopnia, że osoba, która przygotowywała ten wniosek nie zorientowała się, że się mu zmieniły stawki bazowe. W konsekwencji kwoty, które wychodzą, kwoty podatku od terenów usługowych, od obiektów usługowych i mieszkaniowych są inne. Więc ta strata gminy będzie większa. Więc pytanie jest takie czy to nie jest powód w przyszłości do jakiejś skargi formalnej, bo z tego, co pamiętam to jak żeśmy tam kiedyś, kiedyś, kilka miesięcy temu rozmawiali u Pana Prezydenta Mazura to te elementy formalne były bardzo mocno podkreślane, że to inwestor wylicza, a dopiero później jest operat szacunkowy, a tu wyliczenie jest błędne, bo jest nie, dlatego, że ktoś pomylił się na kalkulatorze, tylko, dlatego, że ktoś przyjął złą bazę. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Jeszcze raz chciałbym powtórzyć to, co przed chwileczką powiedziałem. W tym momencie Państwo decydują nie o tym, jaki będzie finalnie plan miejscowy, nie o tym, jakie on potencjalnie przyniesie skutki finansowe pozytywne i negatywne tylko decydują Państwo o tym czy należy rozpocząć prace nad nowym planem miejscowym. W związku z tym inwestor oszacował w oparciu o błędną stawkę przychody gminy w zakresie podatku od nieruchomości, oczywiście one są oszacowane w sposób tak jak Pan Przewodniczący powiedział, w sposób nieprawidłowy, natomiast za każdym razem, kiedy tworzymy plan miejscowy i kiedy on trafia finalnie do głosowania przez Radę Miasta Krakowa to jemu towarzyszy dokument już opracowany przez Wydział Planowania Przestrzennego prognozę skutków finansowych oddziaływania planu miejscowego i tam wtedy już do tych rozwiązań planistycznych, które ostatecznie się znajdują w dokumencie, który finalnie przegłosowuje Rada Miasta Krakowa są informacje, w których terenach, w jakim zakresie nastąpił wzrost czy może nastąpić wzrost potencjalnych dochodów gminy, gdzie gmina może być stratna, z czego ta strata czy ten zysk ewentualny może wynikać. W związku z tym dzisiaj te dokumenty, które są przedstawiane przez inwestora, one mają charakter informacyjny, taki szacunkowy, żeby Państwu pokazali, że rzeczywiście, jeżeli – i ten dokument można tak odczytywać, że przy takiej stawce podatkowej dochody z tego tytułu będą takie, przy innej stawce podatkowej te dochody będą inne. Jak Państwo wiedzą pierwszy wniosek o Zintegrowany Plan Inwestycyjny został przegłosowany w zeszłym roku, na ten moment jesteśmy na etapach negocjacji umowy urbanistycznej, w związku z tymi ja kolejny rok i faktycznie, kiedy do Państwa trafi finalny projekt planu miejscowego i jakie jego będą konsekwencje nie tylko przestrzenne, ale także konsekwencje finansowe o tym będzie należało rozstrzygnąć czy z takimi konsekwencjami się zgadzamy, czy te konsekwencje to są te konsekwencje, które Rada Miasta Krakowa może zaakceptować dopiero na tym finalnym etapie, kiedy zarówno będą zakończone negocjacje umowy urbanistycznej z inwestorem, kiedy projekt zostanie przekonsultowany z mieszkańcami, kiedy zostanie zaopiniowany i uzgodniony przez właściwe organy i w Państwa ocenie ten dokument, który w taki sposób zostanie sporządzony będzie adekwatny do wizji rozwoju miasta to wtedy należy pozytywną decyzję w tym zakresie podjąć. Dzisiaj wyłącznie decyzja o rozpoczęciu prac, o rozpoczęciu negocjacji z inwestorem, o rozpoczęciu pewnych ustaleń jakie będą wzajemne zobowiązania gminy, jakie będą zobowiązania inwestora w tym procesie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Nie widzę zgłoszeń Radnych, zatem zapraszam spoza Rady, Pan Rafał Magryś, zapraszam na mównicę, Pan doskonale wie, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie Pana Przewodniczącego. Szanownych Radnych, dyrektora i Pana Sekretarza. Powiem, że jako z punktu widzenia strony społecznej ten błąd, ja bardziej się zastanawiam czy te błędy są celowe czy są niecelowe, czy są powtarzalne, czy są niepowtarzalne i czy to jest faktycznie rola przypadku czy nie. Ale ten przypadek pokazał tutaj bardzo fajną rzecz, że tak naprawdę my, jako mieszkańcy, jako strona społeczna mamy wtedy możliwość szerszej interpretacji i dostępu do tych potem przysyłanych planów konsultacyjnych, które się odbywają tylko raz. Nie będą konsultacje powtórzone i dzięki temu my, jako mieszkańcy też możemy mieć uwagi. Teraz również, jako Radni specjaliści macie tak naprawdę czas na podawanie projektu Premium, bo to ma być Premium, żeby to było Premium to musi być naprawdę niezawodne, czyli procedowanie teraz tego projektu jest jak najbardziej adekwatne, bo inwestor też może ustalić szacunkowe zmiany, żeby ta inwestycja

faktycznie była w przyszłości Premium. Czyli mamy, teraz już pojawiła się akustyka, pojawiła się zieleń z przodu, dlaczego nie zrobić ekranu zielonego, który będzie całością odcięty, będzie zielony, będzie to poprawiało konstrukcję i wizualną i tak samo też będzie zmieniało jakieś wartości, jeżeli chodzi o ustalenie potem całości inwestycji. Odnosnie zapotrzebowania to teraz, jako, że mieszkańcy dowiadują się, co powstaje, że jest możliwość dostępności lokalowej czy tej infrastruktury dodatkowej to teraz też mieszkańcy mają czas na to, żeby do konsultacji zastanowić się, co by było adekwatne, a inwestor znowu ma sposobność na to, żeby przedstawić kilka możliwych wersji, z których mieszkańcy coś mogą podłapać. Tak, że jak najbardziej ta regułka, która tutaj wyszła przypadkiem jest jak najbardziej adekwatna. Kolejną rzecz w Stanach Zjednoczonych, wszystko, co może być użyte przeciwko tobie. To jest też moment, kiedy inwestor zobowiązuje się przed stroną społeczną, których przedstawicielami jesteście wy Państwo Radni do jakichś zobowiązań na przyszłość. Dzięki temu jest możliwość potem wyciągania konsekwencji i faktyczne porządne przystąpienie i do inwestycji i do planów i do konsultacji. Tak, że ja tutaj w tym problemie nie widzę problemu tylko widzę rozwiązania, a zresztą jak ja to już mówiłem kiedyś, trzeba mieć bardzo wielkie szczęście żeby mieć tyle problemów.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń Radnych, zatem pytanie czy ze strony inwestora jest potrzeba zabrania głosu, odpowiedzi? Tak, zapraszam, zwyczajowo czas cztery minuty na odpowiedź. Proszę się przedstawić.

Pan Szymon Będkowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szymon Będkowski, Wiceprezes Zarządu Cavatina Holding, kłaniam się. Drodzy Państwo odnosząc się króciutko tylko do tego wątku, nie chcemy Państwu zabiegać dużo czasu, jesteśmy absolutnie gotowi do tego, żeby podjąć partnerskie rozmowy z każdą komisją, na którą Państwo nas skierujecie, jako taką, którą wyznaczą, jako naszych partnerów. Z przyjemnością będziemy dyskutować z Komisją Planowania, nasz wniosek, który został złożony istotnie zawiera pewną omyłkę pisarską, wynika to z jego daty, wtedy te stawki były po prostu obowiązujące, nie zmienia to faktu, że operat, który Państwo sporządzą będzie zawierał oczywiście aktualne w tym zakresie stawki podatkowe, w związku, z czym absolutnie z naszej strony jest pełna deklaracja tego, że absolutnie stawki te będą aktualne i będziemy nad tym z Państwem pracować. Popieramy tą obserwację, że jesteśmy na etapie li tylko rozpoczęcia prac nad ZPI, w związku, z czym przystąpienia do procedury ZPI, deklarujemy również i potwierdzamy to, że do wniosku zostały dołączone liczne analizy, liczne operaty, które potwierdzają bardzo szczegółowe wątki, które tutaj się pojawiły, które w tej dyskusji, w które my się również wsłuchujemy po to, żeby podjąć z Państwem rozmowy. Natomiast proponujemy podjąć je na poziomie pełnych konkretów już na komisjach, a nie na dzisiejszym posiedzeniu również w zakresie właśnie akustyki i innych tego typu elementów. Jeżeli o inwestycję wreszcie towarzyszącą, czyli Mediatekę, którą proponujemy zgodnie z tym, wsłuchując się w opinie dzielnicy urządzić to podkreślamy, że lokal ma 400 m, to ten proponowany przez nas i proponujemy go, raz jeszcze podkreślę, urządzić w pełni, czyli nie pozostawić broń Boże miasta z problemem wyposażenia tej Mediateki, a dostarczyć ją Państwu pod klucz. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. I Szanowni Państwo w związku z tym, że został złożony wniosek o odesłanie tego druku do komisji to w bloku głosowań, jak rozumiem, będziemy ten wniosek formalny głosować. I przechodzimy do druku 666. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 666 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zachowania zieleni na terenach pomiędzy ulicami Karmelicką i Dolnych Młynów.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, referuje Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak. Pani Radna zapraszam.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zachowania zieleni na terenach pomiędzy ulicami Karmelicką i Dolnych Młynów. Mamy tutaj na myśli tzw. Park Wisławy Szymborskiej. Ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegające na podjęciu wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem działań w celu zachowania w całości niezabudowanego obecnie gminnego terenu zielonego pomiędzy ulicami Karmelicką i Dolnych Młynów. W uzasadnieniu podaliśmy takie fakty jak to, że otwarcie w 2023 roku Parku im. Wisławy Szymborskiej było zwieńczeniem wieloletnich i dziś już symbolicznych walk mieszkańców o zielen w tym miejscu. Tylko dzięki ich staraniom zdegradowane tereny parkingu w ścisłym centrum miasta zmienił się w zieloną enklawę, która szybko stała się jednym z najbardziej lubianych w Krakowie parków. To dzięki wyjątkowo silnym protestom nie doszły do skutku plany związane z tym terenem gdzie władze miasta widziały różnego rodzaju inwestycje kubaturowe poczynając od hotelu, a na siedzibie IPN kończąc. Ważnym krokiem było uchwalenie w kwietniu 2018 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Rajskiej. Proces tworzenia planu był długi i bardzo burzliwy, trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu projekt stopniowo ewaluował w kierunku coraz bardziej zielonego, jednak finalnie wypracowany i uchwalony przez Radę Miasta kompromis nie był dla mieszkańców w pełni satysfakcjonujący, a przez wielu został nazwany wręcz zgniłym. Do samego końca wśród składanych do projektu planu uwag przeważały te, by cały teren pomiędzy ulicą Karmelicką i Dolnych Młynów stał się parkiem. Co istotne, takie same postulaty zgłaszała również ówczesna Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, rada i zarząd dzielnicy I Stare Miasto, Towarzystwo Urbanistów Polskich oraz lokalne organizacje. Nie udało się jednak wówczas przełamać oporu Prezydenta Jacka Majchrowskiego, a także jego zastępczyni Elżbiety Koterby, a w efekcie fragment terenu od strony ulicy Karmelickiej został przeznaczony pod zabudowę. Teraz ten błąd można wreszcie naprawić i zgodnie z wolą mieszkańców pozostawić go niezabudowanym, zielonym. Tak jak mieliśmy przykład na to, że można ruszać ten MPZP w celu podwyższenia zabudowy to myślę, że teraz wspólnymi działaniami tej nowej kadencji musimy zrobić wszystko, aby zachować ten teren zielonym i zmienić plan tak, aby taki pozostał i na przyszłe pokolenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję Pani Radnej. Szanowni Państwo czy mamy prezentacje opinii Prezydenta? Nie mamy chyba w ogóle opinii Panie Sekretarzu, Panie Sekretarzu do tego druku nie ma opinii? Rozumiem. Prezentacje opinii komisji? Też nie widzę, stanowiska klubów Radnych? Pojawiają się głosy z sali, że Rada utraciła kworum w tym momencie. I faktycznie jak patrzę na Państwa Radnych miejsca to sala jest rzeczywiście pusta, więc proszę Przewodniczących Klubów, gdyby jednak tych, których nie ma na sali, aby zmobilizowali Radnych do tego żeby w posiedzeniu jednak uczestniczyć. Szanowni Państwo czy mamy zgłoszenia ze strony Państwa Radnych? Tak, już chyba można się zgłaszać, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w dyskusji? Szanowni Państwo nie widzę, ale mamy zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś, zapraszam.

Pan Rafał Magryś

Pokażę troszkę jak wygląda sesja z oczu mieszkańców biorących udział. Witam serdecznie wszystkich Radnych. Niestety z tym się borykamy, borykamy się również z tym, że miasto miało Biuro Planowania Miasta w latach 80-tych. Tak, Panie Sekretarzu, w latach 80-tych to chyba było, nie wiem czy Pan wtedy był, ale zamknięte wydziały niestety spłonęły w Archiwum. Więc od jakiegoś czasu nie bazujemy na planach, które były długoterminowe, długoletnie, w perspektywie lat 30, 40, 50. Powinniśmy do tego powrócić, ponieważ nawet w samych konsultacjach właśnie w Parku Wisławy Szymborskiej odnośnie wybudowania tego pawilonu też siedząc tam zastanawiając się nad tym jak to wygląda. I z jednej strony ma być kopana wielka dziura pod Bagatelną żeby tam zrobić wejście do metra. Z drugiej strony mamy Dolnych Młynów gdzie miały być dwie kondygnacje parkingu w dół. Więc tak naprawdę, jeżeli te inwestycje w przyszłości powstaną to Park Wisławy Szymborskiej znowu nie będzie miał wody. Ja tam optowałem, żeby tam był garaż podziemny, a na nim park. Jeżeli my będziemy wiedzieć takie rzeczy to nie będziemy się bawić w niepotrzebne koszty, bo teraz jak oceniłem całą zieleń w Parku Wisławy Szymborskiej to mnie to wygląda, że ona jeszcze pożyje dwa lata i będzie przeorganizowany praktycznie cały park, jest błędne nasadzenie bylin pomiędzy drzewami, niby tam miały być pokoje takie, żeby właśnie można było kameralnie sobie usiąść w odcieciu, ale są nie do końca dobrze zrobione, więc dla mnie, jako osoby, która ma się w długiej perspektywie opiekować terenem zielonym to wygląda jak po prostu inwestycja pokazowa. Zrobienie czegoś na już, teraz, za niewielkie pieniądze, bo faktycznie okazało się miejscem pijarowym dla Prezydenta bodajże jednego i drugiego podczas Pana Majchrowskiego bodajże, tam było szumne otwarcie tego parku, niby zaspokojenie strony społecznej, a w perspektywie czasu w 2026, kiedy wejdą nowe plany zagospodarowania miasta może się okazać, że tam w ogóle będzie perspektywicznie i procentowo miejsce na zupełnie coś innego. Więc tak naprawdę jest to dla mnie bardzo ciekawe, można chronić zieleń i można ją uzdatniać tak, żeby ona trwała dłużej. Nieraz bardziej opłacalne jest ściągnąć całą szatę zieloną, umieścić maty trzymające wodę pod ziemią i inne urządzenia i dopiero wtedy zrobić faktycznie infrastrukturę zieloną, która będzie wytrzymywała znacznie dłużej niż możliwe inwestycje, bo inwestycje zależą od tego czy będzie kapitał czy nie. Plan na metro jest, niewiadomo, kiedy powstanie, czy budynek na Dolnych Młynów będzie miał dwa piętra też niewiadomo, bo toczą się konsultacje. Więc jeżeli tu będzie zakrojone działanie z perspektywą na przyszłość, z wiadomą ilością zachowania tego miejsca to będzie można podjąć racjonalne działania, które będzie opłacalne. Może w pewnym momencie będzie droższe do zrealizowania w danej chwili, ale w perspektywie czasu będzie bardziej opłacalne, tylko, że tutaj przydałoby się plany, żeby one były wykraczające znacznie poza kadencyjność, bo niestety gubimy się na tej kadencyjności po prostu, że w zbyt krótkim okresie czasu myślimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja się zgłosiłem do dyskusji, ponieważ chciałem zwrócić Państwa uwagę na fakt, że jakby umów społecznych pewnych się dotrzymuje. I niestety skoro z jednej strony pojawił się pomysł związany z tym, żeby ten teren jednak bardziej intensywnie zabudować no to nie trudno się domyśleć, że na każdą akcję jest reakcja. I teraz powiem szczerze mam nadzieję, że Państwo jakby w tej kadencji wykażą się jednak pewną wrażliwością na to, jakie są potrzeby społeczne. Wiemy, że to miejsce już funkcjonuje i działa i myślę, że, mam nadzieję, że każde z Państwa już tam było w tym parku. Zresztą powiem tak, ten teren pomiędzy ulicą Karmelicką a Dolnych Młynów był w tamtej kadencji przedmiotem takiej uchwały, z której myślę wszyscy byliśmy dumni, a mianowicie ponad jakimikolwiek politycznymi podziałami nadaliśmy temu terenowi imię z inicjatywy pań Radnych wszystkich wtedy tamtej kadencji, imię Wisławy Szymborskiej. I odbyło się to naprawdę w takiej bardzo dobrej aurze porozumienia i myślę, że wszyscy spodziewaliśmy się tego, że po prostu będzie ten teren cieszył po prostu mieszkańców, oczywiście z tyłu głowy mając kwestie takie, że był tam zapowiadany pawilon. Natomiast rzeczywistość jednak okazała się taka, że wizja architekta rozminęła się chyba z oczekiwaniami mieszkańców, był oczywiście pomysł zmiany naruszenia tego planu miejscowego wskutek działań ze strony podmiotów dzierzawiących, natomiast Państwo się z tego pomysłu wycofali i dobrze, bo opór społeczny, wiedzą Państwo, był przeogromny. Natomiast teraz jest jakby projekt uchwały, który wychodzi naprzeciw oczekiwaniom drugiej części naszej lokalnej społeczności, czyli tego, żeby ten teren zachować, jako zielen publiczną, bo jedną rzecz chciałem doprecyzować, jest autopoprawka złożona do projektu, sam zwracałem na to uwagę, aby w autopoprawce była wyraźnie mowa o zachowaniu tego charakteru, jako zieleni publicznej, bo teren zielony mógłby się kojarzyć bardzo jednoznacznie. Natomiast tu chodzi o zielen publiczną, która jak rozumiem Państwo wiedzą, przewiduje jakąś małą architekturę, jakieś ewentualnie toalety i jakby pawilon, który powinien być pawilonem z nazwy i tylko, nie tylko, ale również z wyglądu. W związku z tym jest ten projekt uchwały i ja jestem bardzo ciekaw jak część z Państwa Radnych, przynajmniej tych, którzy byli w tamtej kadencji teraz odniosą się do tego pomysłu, bo myślę, że oczekiwania społeczne są jednak takie, aby zachować ten charakter, który tego miejsca taki, jaki jest. Sam osobiście aktywnie brałem udział w tej walce z poprzednią władzą o to, żeby ten teren nie pozostał zabudowany, była to naprawdę długa historia, część z Państwa Radnych ją pamięta i chylę czoła, że ten plan został wtedy uchwalony w takiej poprawionej wersji i liczę na to, również, że ten projekt uchwały wezmą Państwo pod uwagę oczekiwania, jakie są mieszkańców i to oczywiście będziemy widzieć w głosowaniu. Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Tak, Pan Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chcę zadać konkretne pytanie to znaczy na początek stwierdzenie, że tak naprawdę by ziściło się to postulowane w uchwale, ta postulowana w uchwale rzecz, czyli pozostawienie wolnego niezabudowanego terenu w całości, czyli tego terenu zielonego parku plus tego fragmentu, który jest de facto w parku, który poprzez jakąś taką sofistykę jest nienazywany parkiem, ale jest parkiem muszą nastąpić, mogą nastąpić dwojako. Pierwsza rzecz, można zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wykreślić tam zabudowę, jako teren inwestycyjny, wstawić teren zielony, to jest pierwsza rzecz. Mieliśmy ostatnio dyskusję na temat terenu, przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przestało istnieć, takiej uchwały nie wiem, więc istniejący plan obecnie wskazuje to miejsce pod zabudowę. Jeśli nie to, to jest jeszcze druga możliwość, ze względu

na to, że jest to teren gminny, czyli teren miasta, na który Prezydent ma wpływ, ale także Rada Miasta Krakowa, bo to, jeśli chodzi o dzierżawę, zbycie, sprzedaż, użytkowanie w innych formach, a obecnie w zeszłym roku Prezydent Miszański podpisał umowę na dzierżawę tego fragmentu z Fundacją im. Wisławy Szymborskiej, której Prezesem jest Pan Michał Rusinek no to w związku z tym pozostaje tak naprawdę tylko jedna możliwość to znaczy wymówienie tej umowy między miastem, a fundacją. Wobec czego ja tutaj mam jakby konkretne pytanie do Prezydenta. Po pierwsze czy moglibyśmy, jako Radni uzyskać tą umowę po prostu, na razie tak pytam, jeśli dostanę odpowiedź negatywną będę o to wnioskował w interpelacji, jeśli nie dostanę w interpelacji skorzystam z mojego prawa kontrolnego Radnego i przyjdę po prostu do Urzędu, by wyciągnąć taką umowę. Natomiast zanim to nastąpi chciałem zapytać czy są zapisy i jakie konkretnie związane z wypowiedzeniem przez miasto tej umowy, czy są obłożone jakimiś karami, czy są obostrzone jakimiś terminami, czy w ogóle takie zapisy się znajdują, bo domyślam się, że muszą być, ale zakładając, że taka będzie wola to po prostu chciałem o to dopytać, by jakby precyzyjnie uzyskać odpowiedź, bo to będzie zasadniczo, okej, jest jeszcze trzecia możliwość, że fundacja będzie płaciła za grunt i tam nic nie wybuduje, dzierżawiąc ten teren przez następne lata, taka też możliwość jest, natomiast to już jakby pozostanie, to już nie będzie w naszej gestii. Więc ja chciałem się skupić na tych możliwych wariantach, dlatego bardzo bym prosił Urząd, Pana Prezydenta o odpowiedź tutaj za chwilę na pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Może najpierw zbierzmy wypowiedzi i Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy po pierwsze Prezydent Miszański jak zapoznał się z ową wizją, o której wspomniał Łukasz Maślona nie tylko jej nie podzielił, w ogóle wycofał projekt uchwały z obiegu prawnego, czyli zamknął w ogóle temat w tym obszarze. Nie ma w tej chwili dyskusji o zmianie tego planu miejscowego, ponieważ tej uchwały w ogóle nie ma. Temat został zamknięty. I myślę, że również powrót do tej wersji, która była przedstawiona również nie istnieje już taka możliwość, to po pierwsze. Po drugie ja przypomnę, to wspomniał tutaj Michał przed chwilą Drownicki, tam jest podpisana umowa dzierżawy w związku z powyższym nawet to, co widzieliśmy, co fundacja przygotowała, co przeciwko tutaj wszyscy żeśmy solidarnie się wypowiedzieli, pociąga za sobą różnego rodzaju koszty i zlecenia, które pewnie wykonała, jakieś firmy architektoniczne wykonały tam analizę plus jakieś tam opłaty, które oni wnoszą na rzecz gminy, mniejsze czy większe, to są wydatki, które oni ponieśli. W tej chwili ta umowa, która ma obowiązywać, jej zerwanie, niemożliwienie realizacji poza zmianą umowy dzierżawy pociąga za sobą skutki prawne i finansowe, będzie trzeba odszkodowanie zapłacić, co też warto mieć na uwadze, że zmiana w tym obszarze wywołuje skutki prawne i odszkodowawcze pewnie na pewno, raczej na pewno. I trzecia rzecz trochę szersza, ale tak de facto najważniejsza, bo w planowaniu przestrzennym jest tak, że, co jest w zasadzie ciężkie do zrealizowania, ale trzeba przewidzieć rzeczy, które się jeszcze nie wydarzyły. I wielokrotnie zrobiliśmy takie błędy, że nie przewidzieliśmy takich rzeczy. Takim błędem jest rezerwa pod jedną szkołę na Klinach, 15 lat temu uchwaliliśmy plan miejscowy gdzie jest rezerwa pod jeden budynek szkoły podstawowej, ten, który ma być tam zbudowany. Nikomu nie przyszło do głowy wtedy, żeby przeliczyć, przeanalizować, zrobić na przykład jeszcze jedną rezerwę pod jakiś obiekt publiczny, pod, tam nie ma domu kultury.

Nikt nie popatrzył na ileś lat do przodu, co się będzie działo. I to samo się stało niedawno, dwa lata temu, albo trzy lata temu w programie zwiększania lesistości miasta Krakowa, szczytna idea, super pomysł, ale kilkadziesiąt arów działek pod MNW, czyli zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności gminnej jest wpisana do tego programu, a dzisiaj, a rok później wszyscy kandydaci na Prezydenta opowiadali wielkie historie, jak będą budowali mieszkania komunalne, socjalne, społeczne czy jakiegokolwiek inne tylko, że nie ma działek pod te mieszkania, bo część z nich znalazła się w programie lesistości. I ta sytuacja jest dokładnie bardzo podobna, jest teren parku, który w swoim obszarze ma teren przeznaczony pod usługi. Tam jest wyraźnie wpisane usługi kultury, to jest taka rezerwa terenowa, jakby kiedyś miasto potrzebowało. W zeszłej kadencji Radni wyrazili zgodę w komisjach na to, żeby to przejęła fundacja na cel budowy obiektu kulturalnego, ale to jest taka jedna z rezerw, która nie koniecznie musi być aktywowana i budowana, po prostu powinno się przewidywać pewne rzeczy, które w przyszłości mogą się wydarzyć. Mamy teraz sytuację na, w Łęgu Panie Dyrektorze Janyga gdzie też nie ma szkoły i nie ma wyznaczonego obiektu pod szkołę i są poszukiwania gruntów na siłę, bo tam przy ulicy Kamionki gdzie szkoła była przewidziana i są usługi w planie mieszkańcy protestują. W związku z tym dobrze jest zostawiać w planach miejscowych takie rezerwy na tzw. sytuacje nagłe, które się mogą wydarzyć, o których dzisiaj nawet nie wiemy, że się wydarzą, bo to, co pokazuje planowanie przestrzenne to nie jest tak, że da się plan miejscowy zmienić w ciągu kilku tygodni i jak okaże się, że brakuje przedszkola to za parę tygodni zmienimy plan miejscowy. Po prostu procedura trwa minimum dwa lata, a jeszcze jest oprotestowana przez mieszkańców. W związku z powyższym ten zapis, który dotyczy ulicy Karmelickiej jest właśnie taką rezerwą. I teraz usuwanie go nic nie zmieni, znaczy tam dalej mamy umowę dzierżawy, tam dalej mamy teren niezabudowany i dopiero gdyby umowa była realizowana byłby pewnie budynek realizowany. Ja przypuszczam, że ta umowa tam nie będzie realizowana, bo z racji na opinię społeczną, która się wypowiedziała w tym zakresie ten teren zostanie taki, jaki jest. Natomiast na wszelki wypadek na potrzeby gminy warto trzymać takie małe zaskórniaki nieruchomościowe, bo tam jest raptem 700 m pod zabudowę i w założeniu planu miejscowego nie było to, co przedstawiała fundacja tylko tam według założenia planu miejscowego miała być mała kamieniczka, zupełnie coś innego niż zostało przedstawione. I dlatego Prezydent Miasta się z tego wycofał, bo te pierwotne założenia, które dotyczyły tego obszaru były zupełnie inne, absolutnie nieingerujące w przestrzeń. Jednocześnie myśmy się nie zgodzili na to, żeby, jako Radni z Komisji Planowania, żeby ta pierzeja była w całości zabudowana. Mała rezerwa, mały obiekt pod kulturę. Tak samo jak w innych częściach miasta robimy takie rezerwy zabezpieczając potrzeby społeczne na kiedyś, które mogą się pojawić. Jak się nie pojawią, będzie teren zielony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pan Radny Rafał Zawisłak.

Radny – p. R. Zawisłak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że tutaj to, co mówił Pan Przewodniczący Stawowy będzie zagwarantowane tą autopoprawką, która została zgłoszona, bo myślę, że większość z nas jak i mieszkańców uważa ten teren już w tym momencie za taką ikonę sprawczości mieszkańców, pokazania, bo wszyscy wiemy jak długo trwała walka o ten teren, jakie były koncepcje poszczególnych, poszczególne koncepcje, które tam były przedstawione na zagospodarowanie tego terenu. Więc jakby to, co mamy w tym momencie jest takim świętym miejscem dla tych mieszkańców, walki o te tereny zielone, o tą przestrzeń ogólną dla nich. Więc jakby tutaj

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 maja 2025 r.

dobudowanie, zabudowywanie czy zmiana przeznaczenia tego terenu byłaby niewskazana i też to, co Pan Przewodniczący Stawowy mówił, Prezydent jest po to, aby właśnie przeciwdziałać tego typu sytuacjom gdzie sam wyszedł z inicjatywą zmiany tego terenu i dopiero pod presją społeczną, pod presją mieszkańców, pod presją naszej też dyskusji tutaj na, w tej sali jakby zmienił tą decyzję. Mam nadzieję, że nie powróci do tego tematu w ten sposób, a tak jak mówię, ta poprawka, która została zgłoszona kompensuje i zabezpiecza ten teren, żebyśmy mogli ten ewentualnie jakiś pawilon kulturalny tam postawić w przyszłości i myślę, że to w zupełności wystarczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Myślę, że stosowne będzie przypomnieć mieszkańcom z tego miejsca, że jeśli chodzi o dzierżawę tego terenu cena za jego dzierżawę została wyznaczona na ledwo 176 zł miesięcznie. Więc proszę się nie dziwić mieszkańcom, że postrzegają tą umowę między Fundacją Wisławy Szymborskiej, a Prezydentem Miasta Krakowa, jako spłatę długu z kampanii, bo taka retoryka sama się nasuwa. Pamiętają też pewnie Państwo jak przy pierwszym czytaniu tej uchwały prezydenckiej pytałam o projekt, ponieważ uchwała przyszła na Radę, nie widzieliśmy żadnej koncepcji tego tzw. pawilonu. Wtedy też Państwo byli bardzo zdziwieni. Dwa dni później w mediach ukazał się właśnie projekt tej, jak Pan Przewodniczący wspominał, kamieniczki i wtedy wszyscy załamaliśmy ręce. Ale na sesji były śmiechy, chichy o jaki projekt chodzi. Przyznajmy wszyscy szczerze tutaj przed sobą, że w wyobrazeniach nikogo z nas nie widzieliśmy tej ogromnej kamienicy w momencie, kiedy była mowa o pawilonie. Myślę, że będzie teraz dużą taką przyzwoitością z naszej strony, jeśli wycofamy się z projektu, który jak kolejny trup wypada z szafy po prof. Majchrowskim i przywrócimy park, spokój mieszkańcom dzielnicy I uchwalając na całości tego terenu teren zielony.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. To było drugie wystąpienie. Pytanie czy jeszcze Państwo chcieli zabrać głos? Czekamy na odpowiedź Urzędu. Pani Radna Alicja Szczepańska i czy ze strony Urzędu będą odpowiedzi Państwo Radni pytają, będą, Pan Sekretarz pokiwał głową, więc znaczy, że tak.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Radny! Szanowni Państwo! Panie Sekretarzu!

Chciałam wytłumaczyć jedną rzecz, ponieważ sama prowadzę NGO i ja, jako będąc Radną Miasta Krakowa nie mogę korzystać z budynków, które są w zasobie Gminy Miejskiej Kraków, muszę wynajmować na wolnym rynku, ale pracując w licznych NGO, które tak naprawdę nie były w jakiś sposób powiązane z Urzędem Miasta wiem z doświadczenia, jakie są czynsze. I tak naprawdę czynsze są preferowane. Jeżeli Pani Radna Dydyńska – Czesak ma jeszcze jakieś wątpliwości to proszę również popatrzeć na kwoty dzierżawy nieruchomości przez ZIS, jakie są ceny na preferencyjnych warunkach dla odpowiednich obiektów sportowych, bo są zenująco niskie, to jest fakt. Natomiast doszukiwanie się jakichś ukrytych treści przypomina mi taki paragraf 22, bo będziemy mówić niedługo o książce, później będziemy mówić o skarpetkach. Myśmy tym ludziom coś obiecali i tak naprawdę uważam, że najważniejszą rzeczą jest to, żeby po prostu dotrzymać danego słowa, a nie w tym momencie skoro chorągiewka wieje w ten, a nie w inny sposób, jeszcze podżegana przez różne osoby,

które mienią się jak gdyby jedynymi sprawiedliwymi w mieście Krakowie no to ja tak szczerze mówiąc nie widzę tutaj takiej merytoryczności i tylko i wyłącznie zagrywkę polityczną, nie pierwszy raz Pani Radna dzisiaj na sesji, zaczęło się od pierwszego wniosku odnośnie interpelacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos, z Państwa Radnych oczywiście? Nie. Pan Sekretarz prosił o głos, więc oddaję.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Od czego zacząć. Najpierw od umowy dzierżawy. Znaczy ja chciałem po pierwsze przypomnieć, że umowa dzierżawy jest efektem wcześniej zawartego umowy takiej intencyjnej jeszcze w poprzedniej kadencji i ta umowa dzierżawy została zawarta na samym początku, jako wykonanie tamtych zobowiązań wynikających jeszcze z poprzedniej kadencji. Jeżeli chodzi o samą treść umowy to ja tej umowy przy sobie oczywiście nie mam, ale jeżeli Państwo Radni macie takie oczekiwanie to oczywiście ta treść tej umowy zostanie przekazana Panu Przewodniczącemu, a Przewodniczący roześle do Państwa Radnych. Z tego, co się orientuję to raczej tam chyba nawet nie będzie uzasadnienia do tego, żeby dokonać jakiegokolwiek anonimizacji danych, bo chyba takiej konieczności nie będzie. Jeżeli chodzi tą stawkę 116 zł.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

170 kilka.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

170, przepraszam, to jest stawka, która obowiązuje w tej chwili, kiedy fundacja nie może korzystać, jeszcze jakby nie ma oddanej tej nieruchomości do realizacji celów inwestycyjnych, kiedy ten teren jest otwarty dla wszystkich. Natomiast z tego, co się orientuję w umowie jest zapisane, że w przypadku realizacji jakichś inwestycji będzie wybrany rzeczoznawca majątkowy, które określi wartość i stawka zostanie zbudowana na nowo. Tak, że nie chciałbym, żeby tutaj w przestrzeni publicznej powstało takie domniemanie, że tam ta stawka to jest już na stałe ustalona w kwocie 170 paru złotych. Jeżeli chodzi o kwestie związane z możliwością wypowiedzenia tej umowy no to Państwo będziecie to widzieć, bo będzie to w umowie, ja ten umowy, nie zdążyłem jej na pewno, znaczy nie zdążyłem jej, nie otrzymałem tej umowy jeszcze w tej chwili, ale jak będziemy mieli tą umowę to Państwo sobie przeczytacie, w każdej umowie są uregulowane tego rodzaju kwestie i są one dość jasno, tak, że one jakichś szczególnych interpretacji nie będą wymagały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję bardzo. Nie widzę już zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję nad projektem i głosowanie nad projektem uchwały w trybie głosowań, w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 688, druk w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 688 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji zawierającej postulaty dotyczące ul. Pruszyńskiego m.in. wykonanie remontu oraz dokonanie zmian w kursowaniu komunikacji miejskiej na przedmiotowym obszarze.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak. Idziemy zgodnie z numeracją.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W sprawie rozpatrzenia petycji zawierającej postulaty dotyczące ulicy Pruszyńskiego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu tej sprawy zawierającej postulaty/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Uznała skargę za niezasadną.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Tak, przepraszam bardzo, myślałam, że teraz będzie inny punkt, dlatego nie jestem przygotowana, przepraszam, uznaliśmy tą skargę za niezasadną i proszę Państwa Radnych o przychylenie się tutaj i podtrzymanie naszego zdania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

A ja chciałem tylko uzupełnić, że w tym projekcie uchwały część z tych postulatów jednostki miejskie zadeklarowały, że będą po prostu zrealizowane, wszystkie nie mogą być łącznie, stąd komisja podjęła taką, a nie inną decyzję, że łącznie cały projekt, przedmiot petycji nie może być zrealizowany. Szanowni Państwo czy mamy stanowiska Prezydenta, prezentacje komisji, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 697. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 697 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wskazanie przedstawiciela Rady Miasta Krakowa do składu komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie.

Pani Radna Anna Bałdyga, projekt Komisji Edukacji, zapraszam.

Radna – p. A. Bałdyga

Szanowni Państwo!

Do składu komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie wskazuje się Radnego Macieja Żmudę.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Szanowni Państwo czy mamy prezentacje stanowiska Prezydenta, komisji, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 694. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu

uchwały według druku 694 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa, ze szczególnym uwzględnieniem działek przy ulicy Zawieyskiego, dla których sąd stwierdził nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt grupy Radnych i druk będzie referował Pan Radny Michał Drewnicki, ale nie widzę go na sali, w związku z tym zawieszam procedowanie tego druku i przechodzimy do druku 679-R. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 679-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania z ruchu nielegalnie poruszających się pojazdów elektrycznych.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W ostatnich latach obserwujemy dynamiczny rozwój branży dostawczej, która niestety nie zawsze idzie w parze z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa drogowego. Dotyczy to w szczególności wykorzystywania przez kurierów elektrycznych jednośladów, które wyglądem przypominają rower, jednak ze względu na parametry techniczne w rzeczywistości są motorowerami. Oznacza to szereg problemów, niezarejestrowane, bez ubezpieczenia OC i wymaganych przeglądów pojazdy te nie są w świetle prawa dopuszczone do ruchu. Prowadzenie ich wymaga stosownych uprawnień, których kurierzy często nie mają. Wreszcie niedozwolone jest poruszanie się nimi po drogach rowerowych, ciągach pieszo – rowerowych czy chodnikach. Kluczową jednak konsekwencją jest stwarzanie ogromnego zagrożenia dla pieszych i innych uczestników ruchu, bo pojazdy te poruszają się z bardzo dużą prędkością. W praktyce jedynie kontrole z użyciem specjalistycznej hamowni podwoziowej są w stanie potwierdzić faktycznie osiągi i parametry techniczne pojazdów. Z takiego przenośnego sprzętu od ponad roku korzysta na przykład holenderska policja. Niestety jednak wciąż jeszcze nie ma go na wyposażeniu polskich służb. Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Krakowa, mam napisane apeluje, więc mam nadzieję, że będziemy mogli powiedzieć apeluje w momencie, kiedy wszyscy Państwo zagłosują za, o jak najszybsze wyposażenie policji w pierwszej kolejności w największych polskich miastach w przenośne hamowne podwoziowe, a także o podjęcie rozmów z firmami kurierskimi w celu pilnego wprowadzenia przez nie wewnętrznej weryfikacji pojazdów dostawczych oraz obowiązkowych szkoleń z obowiązujących w Polsce przepisów ruchu drogowego dla wszystkich kierowców przed rozpoczęciem pracy. Apelujemy również o zainicjowanie prac legislacyjnych mających na celu rozszerzenie uprawnień straży gminnych o możliwość kontroli technicznej jednośladów, w tym rowerów elektrycznych, hulajnóg elektrycznych, motorowerów i motocykli. Wprowadzenie obowiązkowych i zakończonych egzaminem szkoleń i przepisów ruchu drogowego dla osób korzystających z jednośladów w celach zarobkowych, nałożenie na firmy kurierskie obowiązku weryfikacji pojazdów wykorzystywanych przez dostawców i ich

legalności. Proszę Państwa jest to kwestia szczególnie ważna zwłaszcza teraz, kiedy już jest ciepło, faktycznie kurierzy poruszają się na tych pojazdach. Doszło już do przypadku gdzie jedna ze starszych pań i w kontakcie z takim pojazdem ma potrzaskane nogi i miednicę, potrzebujemy pilnych działań w zakresie szybkiego przeciwdziałania, edukacji i wyposażenia policji w narzędzia, dzięki którym będą mogli sprawnie reagować na polskich chodnikach i drogach. W parlamencie istnieje również zespół ds. transportu rowerowego, ten zespół 6 maja zajmował się właśnie daną kwestią i oni również zauważyli, że ta definicja legalnego roweru elektrycznego nie przystaje zupełnie do pojazdów, które poruszają się w tym momencie po polskich, będą mówiła chodnikach, bo to jest największy problem, największy problem jest właśnie w tym, że te pojazdy poruszają się po chodnikach, kurierzy nie patrzą przed siebie tylko w związku z tym, że nie znają topografii miasta patrzą w telefon i patrzą na mapę. Jeśli chodzi o skalę problemu, bo myślę, że statystyki również będą dla Państwa ważne, problem jest ogromny, liczony w setkach tysięcy pojazdów. W Polsce rok temu zatrzymano 20 tys. takich pojazdów, a jak myślę Państwo się poruszają po mieście, zdają sobie Państwo sprawę, że dostrzegalne jest nasilenie tego problemu. Jeśli chodzi o konsekwencje prawne pojazdy przekraczające normy dotyczące rowerów elektrycznych powinny być traktowane, jako motorowery, co wiąże się z przepisami o homologacji, dopuszczeniu do ruchu, obowiązkowym ubezpieczeniu, wymaganej klasie prawa jazdy, obowiązkowym kasku typu motocyklowego. To są takie zalecenia właśnie z zespołu parlamentarnego, a jak wiemy osoby te nie poruszają się w kaskach, już nie mówiąc o kaskach typu motocyklowego. Można też tutaj mieć pewne uwagi do sprzedawców tych pojazdów. Myślę, że w kolejnym kroku też będzie to ważna kwestia do poruszenia. Trzeba też mieć na uwadze, że w momencie, kiedy policja zatrzymuje tych kierowców są wyciągane konsekwencje właśnie od nich, od tych kurierów, a trzeba pójść piętro wyżej do ich pracodawców, do ich zleceniodawców, bo to tutaj upatrujemy źródła tego problemu. Jest problem ze statystykami, ponieważ z tego, co wiem policja dysponuje statystykami ogólnymi dla rowerów, mam nadzieję, że uda mi się jeszcze dotrzeć do statystyk dotyczących stricte tych pojazdów, myślę, że tutaj Pani Radna Alicja Szczepańska, jako mająca doświadczenie w służbach mogłaby być pomocą, dobrze, super, dzięki. Nie, ja wiem, że Pani Alicja, Pani Radna się wypowie. Proszę Państwa reagujmy, zespół parlamentarny widzi problem, myślę, że taki sygnał z miasta będzie bardzo cenny, zwłaszcza, że oni tutaj w podsumowaniu swojego spotkania zaznaczają, że to jest poważny problem i wymaga pilnych skoordynowanych działań ze strony różnych instytucji. Dlatego apeluję do Państwa bądźmy skoordynowani. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy mamy prezentację opinii Prezydenta, stanowisko komisji, klubów Radnych? Tak, zapraszam Pan Radny Grzegorz Wojciech Stawowy, rozumiem w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Radny – p. G. W. Stawowy

Tak jest. Szanowni Państwo rezolucja Pani Radnej Dydyńskiej – Czesak jest dublowaniem działań Komisji Praworządności. Na mój wniosek w kwietniu bieżącego roku służby porządkowe zajęły się sprawą elektrycznych jednośladów. W czasie trwania komisji policja wykazała się profesjonalną, pełną znajomością tematu. Radni uzyskali również informacje, jakie normy powinny spełniać rowery elektryczne, a w którym momencie są one motorowery i powinny posiadać tablice rejestracyjne, autocasco, a ich kierowcy odpowiednie uprawnienia. Zwrócono również uwagę na kurierów rozwożących jedzenie i zajęto się tym problemem. Oczywiście tutaj wspomnę o tym, że po prostu bardzo wielu ludzi, którzy jeżdżą na tych rowerach wynajmują te rowery od tych ludzi, którzy dają im pracę i

podpisują takie zobowiązania, w których jest napisane, że wsiadają na rower. To policja wie i to właśnie próbowała, znaczy tego egzekwowanie, to egzekwowała w ostatnim czasie. Na mój wniosek przeprowadzono również akcję krakowskich służb w wyniku, których tylko sama policja ujawniła 61 naruszeń przepisów w dniach między 7 kwietnia, a 10 maja. Wystawiono 56 mandatów, a trzy sprawy skierowano do sądu, 47 pojazdów nie dopuszczono do dalszego ruchu. W tym miejscu chciałbym poinformować, że Straż Miejska również bierze w tej akcji udział, a kontrole wszystkich jednośladów będą kontynuowane. Właściciele firm kurierskich zostali w ramach tej akcji poinformowani o swoich obowiązkach. Jednocześnie informuję, że jest prowadzona przez Pana Dyrektora Klimka zbiórka pieniędzy na zakup profesjonalnych hamowni. Jest ona już bardzo zaawansowana i w bardzo niedługim czasie te hamownie w Krakowie będą. Podobne działania wprowadzono również we Wrocławiu, dlatego nasz klub zgłasza przeciwko tej rezolucji. Służby będą prowadziły szeroką akcję informacyjną, bo naszym celem nie jest karanie mieszkańców, tylko zapobieganie zdarzeniom drogowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Czy jeszcze stanowiska klubowe są? Jeszcze nie otwarłem dyskusji, na razie jeszcze chciałem zapytać czy jakieś stanowiska klubowe? Dobrze, Pan sobie tylko stoi. Dobrze, to jak już Pan stoi to zapraszam Pana Radnego Macieja Michałowskiego, co tak Pan będzie stał i proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych.

Radny – p. M. Michałowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jak tam Marszałek Zych miał w sprawie stania w Sejmie wystąpienie, ale to historyczna kwestia. Zaczę, Szanowni Państwo trochę jak polityk się zachowam, ale ja się zgadzam i z Panem Radnym Grzegorzem Wojciechem Stawowym i z Panią Radną Elizą Dydyńską – Czesak. Powiem tak, bardzo dziękuję Panu Radnemu za te działania, Pani Radnej Alicji Szczepańskiej na pewno też, bo wiadomo, że tutaj kwestie bezpieczeństwa są dla Państwa bardzo ważne, to są działania rzeczywiście, które zostały podjęte przez miasto, przez służby, bardzo dobre, bo one rzeczywiście kontrolują, sprawdzają to, co się dzieje w Krakowie, jeżeli chodzi o urządzenia transportu osobistego, o hulajnogi elektryczne, o rowery elektryczne. To jest z manetkami, te bez manetek, to rzeczywiście jest bardzo ważne i to trzeba sprawdzać. Ale moim zdaniem jedno z drugim się nie wyklucza, bo tutaj jest sukces Pana Radnego, o którym Pan Radny mówił i się z nimi jak najbardziej zgadzam, myślę, że Pani Radna też się zgadza z tym sukcesem, ale tutaj Pani Radna miała trochę dalej jeszcze idące wnioski, które nie przeczą jednej i drugiej idei, przynajmniej tak czytam z tej rezolucji, bo to jest zainicjowanie działań legislacyjnych, prac legislacyjnych, które mogłyby zwiększyć uprawnienia chociażby Straży Gminnej w tym przypadku Miejskiej Krakowa, z czym ja się zgadzam, bo Straż Miejska w wielu kwestiach zbyt małe ma uprawnienia i to rzeczywiście można byłoby poprawić. Kwestia ubezpieczeń OC to na stopniu krakowskim, miejskim tego nie można zmienić, to muszą być zainicjowane działania legislacyjne. Kwestia jest też egzaminów, szkoleń z przepisów ruchu drogowego, kwestie informacyjne, to rzeczywiście to są działania legislacyjne, które powinny być zainicjowane. Więc ja uważam, że miasto Kraków to, co zrobiło ostatnio to rzeczywiście bardzo dobra inicjatywa, razem ze służbami miejskimi i to tak jak podkreślam, to jest bardzo dobra inicjatywa, ale za tym jeszcze muszą iść zmiany legislacyjne, bo rzeczywiście ta branża urządzeń transportu osobistego, hulajnóg elektrycznych, rowerów elektrycznych, ona się na tyle dynamicznie rozwija, nowe sprzęty powstają, nowe urządzenia, które wyprzedzają przepisy legislacyjne. Więc ja powiem tak, jak Państwo Radni dojdą do kompromisu i będą działania wspólne miasta razem z tymi

działaniami legislacyjnymi, które Pani Radna czy Klub Kraków dla Mieszkańców proponuje to ja myślę, że będziemy mieli komplet i będą wszyscy szczęśliwi. Więc polecam głosować za tą rezolucją żeby wszyscy byli usatysfakcjonowani i żeby było bezpieczniej na naszych drogach, chodnikach, ścieżkach rowerowych czy ciągach pieszo – rowerowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie tak jest jak powiedział Pan Radny Stawowy, że od kilku miesięcy Komisja Praworządności zajmuje się tym tematem, ostatnio jednogłośnie przyjęliśmy wniosek do Pana Prezydenta o przeprowadzenie takiej akcji informacyjnej skierowanej zarówno do przedsiębiorców, zwłaszcza z tych branż turystycznych, gastronomicznych odnośnie tego sprzętu, żeby nie dokonywali też jakichś dużych inwestycji kupując tak naprawdę motorowery, a myśląc, że kupują rowery, które nie będą mogły być tak po mieście użytkowane jak rowery. Chcemy żeby ta akcja informacyjna była skierowana także do turystów, którzy te środki transportu wynajmują, z których korzystają, ale także do mieszkańców, do młodzieży szkolnej. Myślę, że taka akcja profilaktyczna, informacyjna ona ma głęboki sens. W poprzedniej kadencji była taka akcja prowadzona i adresowana też pod kątem bezpieczeństwa pieszych, tych najsłabszych uczestników ruchu drogowego, adresowana do tych rowerzystów poruszających się klasycznymi rowerami i tutaj tak jak obserwuję to pewna poprawa, to jeszcze nie jest idealnie, ale pewna poprawa tutaj jest i myślę, że w przypadku takiej szerokiej akcji informacyjnej przeprowadzonej przez nasze miasto, przez struktury Urzędu Miasta Krakowa też będziemy mieli do czynienia z poprawą bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Ja myślę tak, że ta, projekt tej rezolucji pewnie jest takim działaniem równoległym w stosunku do działań podejmowanych od jakiegoś czasu przez Komisję Praworządności, ja osobiście za tym projektem tej rezolucji zagłosuję, jest kwestia zakupu tej tzw. hamowni, wiem, że Wydział Bezpieczeństwa on tutaj liczy na dofinansowanie ze środków rad dzielnic, jakoś tak jest i tutaj do Pana, bo nie ma Państwa Prezydentów, natomiast Pan Sekretarz. Ja myślę, że warto, żeby miasto większe środki łożyło na bezpieczeństwo, bo taka jest tendencja już od poprzedniej kadencji, że ten główny ciężar zaczynają ponosić dzielnice zwłaszcza w ramach budżetów obywatelskich, a miasto w nieco mniejszym stopniu przeznaczają środki na poprawę bezpieczeństwa. Tak, że tutaj warto te środki na zakup tej hamowni też przeznaczyć, a oczywiście, jeżeli tutaj Rada Ministrów, rozumiem, że to jest rezolucja do rządu, też wyposaży policję działającą w ramach administracji, jako agendy administracji rządowej, jako służbę centralną, to jak najbardziej.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Pani Radna Alicja Szczepańska zapraszam.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję Pani Radnej za wspomnienie o mnie, jest mi miło, faktycznie, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo miasta Krakowa, czemu zawsze daję wyraz i jest to temat dla mnie bardzo ważny i istotny. I muszę przyznać rację i mojemu jednemu z bardziej ulubionych Radnych, któremu, że tak powiem wyrazy sympatii przekazałam na Komisji Praworządności ostatnio

i Przewodniczącemu Komisji Praworządności i oczywiście mojemu koledze klubowemu, że my realizujemy całość tego, co, w związku i w porozumieniu z miastem jak również za pośrednictwem, celem również rozszerzenia zakresu obowiązków działania Straży Miejskiej. I tutaj nie chodzi tylko i wyłącznie o kwestie kontroli prędkości UTO, ale chodzi również między innymi o podejmowanie innych interwencji dotyczących na przykład hałasu. Więc ta rzecz jest prowadzona. I oczywiście nie da się wszystkiego zrobić od razu, bo przypuszczam, że żaden z nas nie jest w stanie takiego cudu wykonać, ale tutaj wszyscy mówimy jednym głosem. Więc ja uważam, że z całym szacunkiem dla Pani Radnej, że po prostu ta rezolucja jest niepotrzebna, bo rezolucje się robi moim zdaniem po to, żeby zwrócić uwagę na problem Prezydenta. W momencie rozwiązywania będą, to znaczy w momencie, gdy Urząd Miasta jak również służby rozwiązują już ten problem uważam, że rezolucja jest niepotrzebna, bo budujemy po prostu pewne efekty. I chciałam podziękować wszystkim Państwu za to, że tak samo poważnie traktujecie kwestie bezpieczeństwa miasta, w co nigdy szczerze mówiąc nie wątpiałam.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze. Szanowni Państwo ja się zgłosiłem do dyskusji, bo przyznam szczerze znowu mamy sytuację taką, że Państwo dyskutują o przedmiocie uchwały, którego w ogóle w treści nie ma. Bo Pan Grzegorz Wojciech Stawowy odnosił się do jakichś działań, które podejmuje miasto, a tego w ogóle w treści rezolucji, Panie Radny jakby Pan słuchał byłbym wdzięczny, Pan odnosił się w swoim wystąpieniu klubowym do jakiejś rzeczy i aspektów, których w ogóle nie ma w tej treści uchwały. Pan tak naprawdę wygłosił przemówienie, w którym powiedział jak to dużo miasto robi. Ale w projekcie uchwały, który jest to jakby Pan zwrócił uwagę, to nie jest uchwała kierunkowa do Prezydenta. To jest projekt rezolucji do rządu, który ma dotyczyć zmian na poziomie rządowym i centralnym, a nie w ogóle w tej uchwale nie ma w ogóle jakiegokolwiek próby dialogu przez Klub Kraków dla Mieszkańców z tym, co miasto robi czy nie. Więc ja bardzo bym prosił, żeby Państwo naprawdę wnikliwie zapoznawali się z treścią uchwały, a nie z założenia wzięli sobie tylko i wyłącznie, jako punkt honoru to, żeby dyskredytować każde działanie Radnych, bo tak jest wygodnie i powiedzieć, że miasto przecież wszystko robi. Natomiast to, co usłyszałem w dzisiejszej dyskusji, że miasto chce żeby dzielnice składały się na zakup hamowni, myślę, że to jest po prostu już totalny bezsens. Dzielnice skrajnie niedofinansowane mają się zrzucać na to, żeby Straż Miejska kupiła hamownie. Była mowa o jakiejś zbiórce, którą robi Pan Dyrektor Klimek, może mi ktoś wyjaśni, jaką tą zbiórkę robi, poprzez jaki portal i gdzie te pieniądze można wpłacać. Bo ja tego przyznam szczerze zupełnie nie rozumiem. Znowu Państwo jakby sami wysuwają tezę i bohaterstwo z nią później walczą. Przedmiotem uchwały jest apel do rządu o zmiany legislacyjne. To nie ma nic wspólnego z tym, co robi lub nie robi samorząd. Naprawdę chciałbym, żeby Państwo w końcu kiedyś zaczęli sięgać tym wzrokiem dalej, bo wyborcy to widzą, co Państwo robią, każdą inicjatywę, która nie wychodzi z waszego klubu próbujecie po prostu zbutować, jak to się mówi wprost. Co konkretnie w tej uchwale wam się nie podoba powiedzcie, a nie to, co robi miasto. Jeszcze zadeklarował Pan, że Państwo będą przeciw. To jest bardzo dziwne, ponieważ Państwa koledzy w Warszawie projekt podobnej uchwały jednomyślnie poparli. To nich Państwo w Platformie Obywatelskiej ustalać sobie, jakie wy macie stanowisko swoje, bo to jest Szanowni Państwo naprawdę już irytujące, że przy każdej jednej inicjatywie Państwo szukają dziury w całym i później to uzasadniają, jako powód niepoparcia tego projektu. Liczę, że Państwo jednak swoje stanowisko zweryfikują, które Pan Radny Grzegorz Stawowy wygłosił, bo wydaje mi się, że chyba są takie rzeczy, co, do których nie musimy ze sobą walczyć. Radni Prawa i Sprawiedliwości przedstawili Państwu logiczne argumenty, działania miasta są podejmowane i my, jako klub w tym projekcie

uchwały w ogóle do tego się nie odnosimy. Ale są to działania niewystarczające, bo wiadomo jest, że samorząd wszystkie sam nie robi, samorząd nie zmieni przepisów centralnych, a one blokują i powodują, że jest luka, w której albo my będziemy dopłacać, jako samorząd właśnie do takich badań i sprawdzania prędkości, albo będziemy cały czas mieli tę samą sytuację. Więc, albo Państwo są za tym, żeby ten problem rozwiązać i popierają Państwo ten projekt rezolucji, albo Państwo tylko udają i mówią mieszkańcom, że robimy tak dużo, ale więcej nie możemy. Tylko, że to wasz rząd jest w tym momencie w Warszawie i chyba nie ma nic problemu w tym, żeby zaapelować, chyba, że to o to właśnie chodzi, bo mam takie nieodparte wrażenie, że Państwo non stop gdzieś szukają dziury w całym, nawet w najbardziej właściwych inicjatywach. Więc bardzo Państwa o to proszę, żeby Państwo na spokojnie zastanowili się, co w tym projekcie uchwały konkretnie jest nie tak, że Państwo nie będą tego popierać, bo dla mnie argument, że robimy dużo i nie musimy tego popierać jest argumentem, nie powiem skąd wziętym. Dziękuję bardzo i zapraszam kolejnych mówców. Pan Grzegorz Wojciech Stawowy.

Radny – p. G. W. Stawowy

Panie Wiceprzewodniczący wstyd, że Pan nie czytał własnej rezolucji. Tu wyraźnie jest napisane o kurierach, elektrycznych jednośladow, w dalszym ciągu tej rezolucji jest napisane o kontrolach z użyciem specjalistycznej hamowni, o rozszerzeniu/.../

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

To proszę przeczytać zdanie wcześniejsze, w wypowiedzi tak się składa, że wie Pan, są podrzędnie złożone też.

Radny – p. G. W. Stawowy

Kolejna jest prośba o podjęcie rozmów z firmami kurierskimi, które już są i następnie jest o rozszerzeniu uprawnień straży gminnych o możliwość kontroli technicznej jednośladow. Dzisiaj rozmawiałem ze Strażą Miejską, uczestniczą w tej akcji, mówią, że mogą kontrolować te pojazdy. Więc nie wiem gdzie tutaj jest błąd, ale oni zatrzymują te pojazdy i rzeczywiście kontrolują. Jeśli chodzi o to czy przyjąć tą rezolucję w tym momencie to powiem tak, my również mamy jakieś pomysły dotyczące zmian legislacyjnych w Komisji Praworządności i chcemy się nad nimi zastanowić, ponieważ to, co Państwo zaproponowali nie jest wszystkimi propozycjami, jakie chcielibyśmy jakby przeprowadzić, jako Komisja, mówię Praworządności, tutaj nie mówię w imieniu klubu, ponieważ to nie jest projekt klubowy tylko to jest projekt komisji, która właśnie takimi sprawami się zajmuje, bardzo prosto jest wziąć w któryś klub. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Pan Radny Rafał Zawisłak.

Radny – p. R. Zawisłak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rezolucja jak najbardziej ma sens i każde tego typu zwrócenie uwagi jest ważnym aspektem dla mieszkańców całego miasta. Każdy z Państwa, który korzysta, korzystałby z infrastruktury rowerowej, po której poruszają się tego typu pojazdy poczuje jakby pewne zagrożenie, które na nim występuje i ja nie, już nawet nie będę wspominał, ile razy miałem tego typu zdarzenie, jako czynny użytkownik urządzenia wspierającego ruch, czyli rolkarz, mam dość nieprzyjemne sytuacje z ostatnich czasów, kiedy miałem tego typu jakieś właśnie kontakty z takimi pojazdami, natomiast ja w tamtym roku w listopadzie zwracałem się do

Prezydenta z interpelacją o podjęcie działań w tym temacie i wtedy Pan Prezydent Kracik odpowiedział mi, że każda próba selektywnego wykluczenia określonych typów pojazdów napotkałaby trudności gdyż w polskim prawodawstwie brak precyzyjnych kryteriów, które pozwoliłyby rozróżnić takie pojazdy, tutaj mówimy o pojazdach właśnie elektrycznych. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia rozwiązań, które wyeliminują tego typu pojazdy niespełniające definicji zawartych w prawie o ruchu drogowym. Więc już wtedy Prezydent Kracik wskazywał, że należy podjąć działania na poziomie ministerstw centralnych, co my tutaj wnosimy w tej uchwale. Więc jak najbardziej popieram i też Państwa proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Zapraszam Pani Radna Alicja Szczepańska drugie wystąpienie, tak?

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Ja nie będę się wdawać w szczegóły, bo jak się wydaje wszystkie kluby są tym zainteresowane. Tutaj właściwie chodzi mi o to, że chciałam się odnieść do tego, co mówił Pan Przewodniczący, bo tak porównując to, co Pan mówił, co się dzieje, czemu ma służyć ta rezolucja to ja to odczytuję w ten sposób, że mamy pozwolenie na dom, zbudowaliśmy fundamenty, jako miasto, tak, i po prostu Państwa Klub pisze nam rezolucję żebyśmy zamknęli ten dom budując dach, bo moim zdaniem to po prostu tak wygląda. My jesteśmy w trakcie czynności zmierzających do podjęcia wszelkich możliwie prawnych dostępnych działań, również rozszerzenia statutu zakresu działalności Straży Miejskiej w tym zakresie. Na pewno słucha mnie Pan Przewodniczący, który jest zorientowany w tym temacie, więc ja bym bardzo prosiła również o zabranie głosu czy ja się mylę czy się nie mylę, czy nadinterpretuję tą sytuację, bo wiem, że już po raz pierwszy mówiliśmy o tym przy tej uchwale antyhałasowej, że jednak mamy dużo nowych problemów gdzie potrzebujemy wsparcia służb mundurowych. A co za tym idzie również odpowiednich przepisów ze względu skategoryzowanych według oczywiście obecnych uchwał jak również prawa, ustaw jak również prawa miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Zgłosiłem się do drugiej wypowiedzi, bo Szanowni Państwo dyskusja jest nie o tym, co jest przedmiotem rezolucji. Pan Radny Grzegorz Wojciech Stawowy raczył wybiórczo przeczytać, więc ja, aby mieszkańcy mieli świadomość, co jest w treści rezolucji i co jest jej przedmiotem przypominę. Adresatem rezolucji jest Rząd Rzeczypospolitej Polskiej. I na zakończenie mamy podsumowanie. Mając na uwadze powyższe Rada Miasta apeluje o jak najszybsze wyposażenie policji w pierwszej kolejności w największych polskich miastach w przenośne hamowne podwoziowe, a następnie jeszcze mamy, apelujemy również, Panie Radny Pan posłucha, bo cytował Pan niedokładnie, apelujemy również o zainicjowanie prac legislacyjnych mających na celu rozszerzenie uprawnień straży gminnych, wprowadzenie obowiązkowych i zakończonych egzaminem szkoleń i nałożenie na firmy kurierskie obowiązku weryfikacji pojazdów wykorzystywanych przez dostawców ich legalności. Z całym szacunkiem do Państwa i to, co wspomniała Pani Radna Alicja Szczepańska, ja się zgadzam, miasto robi dużo, ale akurat prac legislacyjnych miasto rozpocząć nie może i nie będzie mogło. I jedynym narzędziem, którym Rada Miasta Krakowa może takie działanie zainicjować jest rezolucja. Więc ja naprawdę nie rozumiem skąd u Państwa jest ten opór w tym, żeby poprzeć, tak jak wspomniałem, jak Państwa partyjni koledzy w Warszawie podobne inicjatywy. Ja tego po prostu totalnie nie rozumiem. I jest mi zwyczajnie przykro, że

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

mieszkańców mami się jakimiś innymi informacjami, a nie odnoszą się Państwo do meritum. Proszę wyjść i powiedzieć na mównicy, polityczna decyzja jest taka, nie popieramy waszej rezolucji. I tyle. I przynajmniej zaoszczędzimy sobie wszyscy dyskusji. Dziękuję. Pan Radny Maciej Michałowski. Nie ma trybu ad vocem, jest tryb sprostowania, więc chciałem zapytać, co Pani chce sprostować?

Radna – p. A. Szczepańska

Ja tylko chciałam Panie Przewodniczący zwrócić uwagę na to, że powiedziałam, że takie działania zainicjował już Prezydent, rozpoczął działania, o to mi chodzi.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Ja ich nie widzę.

Radna – p. A. Szczepańska

No to to się wypowie na ten temat Pan Sekretarz. Proszę nie przekręcać moich słów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, Pan Radny ustępuje Panu Sekretarzowi miejsca, więc zapraszam. Tak, chyba taka intencja.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Tak się spodziewam. Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni!

Ja po pierwsze chciałem sprostować pewną, pewne niebezpieczne stwierdzenie, ale nade wszystko nieprawdziwe i to stwierdzenie padło z ust Pana Przewodniczącego Komisji Praworządności. Mianowicie powiedział, że miasto, nie wiem, ogranicza swoje środki, wydatkowanie środków na bezpieczeństwo kosztem dzielnic, że dzielnice robią więcej. Nie wiem skąd taka konkluzja, czy ona jest poparta jakimiś danymi czy po prostu ot tak, bo takie stwierdzenie padło z ust chyba jednego z radnych dzielnicowych na Komisji Praworządności zostało tutaj powtórzone. Miasto naprawdę, miasto naprawdę realizuje w tym zakresie wiele działań począwszy od kwestii zakupów pojazdów czy to dla Państwowej Straży Pożarnej, dla policji, dla Ochotniczych Straży Pożarnych. Przed Panem Przewodniczącym siedzi Pan Przewodniczący Porębski, który, z którym często w tych tematach współpracuję i w Zbydniowicach przecież nie dawno mieliśmy przyjemność przekazywania pojazdu. To kamery, na które mamy zarezerwowane środki w budżecie, to światłowód, który będzie doprowadzony, prawie 2 mln, który będzie do Centrum Bezpieczeństwa gdzie też będzie Akademia Bezpieczeństwa, to zakupy dla poszczególnych OSP takiego sprzętu do używania, że użyję tylko przykładu ostatnich wniosków w tym zakresie, jakie OSP, GRP składało. To duże środki, które przeznaczamy na dodatkowe patrole zarówno dla policji, dla, zarówno w policji dla drogówki jak i w policji dla tej części policji, która zajmuje się już nie ruchem drogowym, a bezpieczeństwem w samym mieście. To również dodatkowe płatności i dodatkowe służby dla Straży Miejskiej. Mógłbym tak wymieniać i wymieniać. Jestem ciekawy skąd ta konstatacja dla mnie bardzo niepokojąca w ustach Pana Przewodniczącego się pojawiła. Natomiast, co do kwestii hamowni, bo tutaj też była taka wątpliwość wyrażona, że szukamy pieniędzy. Nie, nie szukamy pieniędzy, zakup ten zostanie sfinansowany przez miasto i taka hamowna zostanie zakupiona dla policji tak, żeby mogła efektywnie w stosunku do tych pojazdów, które, co, do których jest podejrzenie, że nie spełniają warunków bycia rowerem, żeby można było zastosować. Jeżeli chodzi o kwestie kompetencji Straży Miejskiej do podejmowania interwencji wobec tych pojazdów wątpliwych, o czym mówił tutaj przed

chwila Pan Przewodniczący to ja tylko chciałem potwierdzić, że Prezydent takie działania już podejmował i stosowne pisma w tym zakresie i do Sejmu i do odpowiedniej, do odpowiedniego Ministra, do Ministra MSWiA z tego, co pamiętam zostało skierowane w zakresie zwiększenia kompetencji Straży Miejskiej nie tylko w tym obszarze, to było pismo dalece, dalece szersze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Pan Radny Maciej Michałowski i zgłosił się również Pan Radny Krzysztof Sułowski, Pan Przewodniczący Komisji Praworządności.

Radny – p. M. Michałowski

Szanowny Panie Przewodniczący!

Dość ciekawa dyskusja. Panu Sekretarzowi można podziękować za te informacje, aczkolwiek teraz już się pogubiłem w sprawie tej hamowni, czy jest jakaś licytacja, aukcja, zbiórka czy rzeczywiście to będzie kupione i dla kogo. Mam nadzieję, że to nie skończy się jak z obietnicami w sprawie szlifierki do szyn, ale to tylko tak, szlifierka będzie. Padły tutaj słowa, że bardzo prosto jest się przyłączyć do czegoś, co już jest robione, co Państwo notorycznie robią, jako klub. To nie żebym stawał w obronie Kraków dla Mieszkańców, ale nie za bardzo wiem, o co chodzi tak szczerze i wiele inicjatyw jest nowych, a ta inicjatywa akurat nie zaprzecza żadnej innej. Jeżeli Pan Prezydent złożył pisma do MSWiA, bardzo dobrze, poprzyjmy ten apel, jako Rada Miasta Krakowa do rządu, im więcej takich apeli tym więcej będzie możliwości na zmiany legislacyjnej w polskim prawie i za to trzymam kciuki i za tą hamownię też trzymam kciuki, że będzie kupiona dla policji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Sekretarzu!

Ja nie powiedziałem, że miasto nie daje, nie łoży środków na poprawę bezpieczeństwa, to jest pewne przejawienie i nadinterpretacja mojej wypowiedzi. Natomiast ja czytając kolejne projekty budżetów i w poprzedniej kadencji i w obecnej i jeszcze wcześniej można jednoznacznie stwierdzić, że w porównaniu z wysokością wydatków na inne cele miasto relatywnie nieduże środki przeznacza na poprawę bezpieczeństwa i przy tym będę się upierał. Ja to tak odczytuję. Natomiast też jest faktem, że zadania, duża część tych zadań inwestycyjnych związanych z policją, ze Strażą Miejską jest finansowana przez rady dzielnic. No to możemy wziąć projekt budżetu czy projekty budżetów na kolejne lata i to z tych projektów to wyraźnie wynika, że znacząca część zadań inwestycyjnych w ostatnich latach była finansowana ze środków rad dzielnic i chwała im za to. Natomiast ja uważam, że w większym stopniu miasto w rozumieniu Pana Prezydenta i Wysokiej Rady powinno zwiększyć środki na poprawę bezpieczeństwa. Owszem, ja się zgadzam, były różne inwestycje, ale nieco wcześniej, w ostatnich latach, w ostatnich kadencjach ja uważam, że to relatywnie są niezbyt duże środki, nie jest tak, że w ogóle ich nie ma, bo to oczywiście byłaby przesada, natomiast uważam, że miasto powinno łożyć, znaczy jest poprawa bezpieczeństwa, to zgoda, w okresie ostatnich kilkunastu lat w naszym mieście znacząco się poprawiło bezpieczeństwo, natomiast teraz z różnych, są różne czynniki sprzyjające temu, że możemy niestety mieć do czynienia ze wzrostem przestępczości i to już gdzieś tam widać w statystykach i dlatego nie powinniśmy lekceważyć tego problemu.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Tak, Panie Sekretarzu zapraszam jak najbardziej, a ja też jestem, chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie, co z tą hamownią, bo tu Pan Radny Maciej Michałowski, ale ja poprosiłbym jednak Pana Sekretarza, czyli, o co chodzi z tą zbiórką i kiedy ona się pojawi i czy to jest zbiórka od dzielnic, czy to jest od mieszkańców, można podać adres, link do zbiórki może.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie się wydawało, że to powiedziałem, ale może nie dość dobitnie. Żadnej zbiórki na żadną hamownię nie będzie, środki na hamownię zostaną wskazane przez Pana Prezydenta. W związku z tym żadnej zbiórki na żadną hamownię nie będzie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

A czy wiemy, kiedy, czy to na razie jeszcze nie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

To jest kwestia myślę, że dni, w znaczeniu takim, że mamy wniosek przygotowany, on musi zostać przerobiony, musimy wskazać środki gdzie one będą zabezpieczone, tak, że to musimy też przeanalizować, może z rezerwy na zarządzanie kryzysowe, zobaczymy, w każdym bądź razie musimy tutaj jakiejś analizy dokonać. Natomiast wyszedłem głównie, żeby odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu, oczywiście niczyją intencją nie jest, żeby bagatelizować kwestie bezpieczeństwa w tym mieście, jestem przekonany, że ta kwestia nie jest bagatelizowana. Jeżeli Pan Przewodniczący mówi o tym, że dzielnice wydatkują środki na inwestycje w zakresie bezpieczeństwa to chyba trochę żeśmy się nie zrozumieli, bo jednak inwestycje to z całym szacunkiem, ale, mimo, że Pan Prezydent i miasto stara się, żeby środki w dzielnicach były coraz większe to jednak na inwestycje one nie wystarczają. Może Pana Przewodniczącego też nie zaproszono, ale taka duża inwestycja, która była oddawana w zeszłym roku OSP Przewóz, to nie jest tak, że w każdym roku, albo dwa razy w roku jakieś wielkie inwestycje będziemy oddawać, mamy tylko 12 OSP, które wydaje mi się, że są w dużym stopniu zaopiekowane. W związku z tym nadal upieram się, że to, co Pan Przewodniczący powiedział jest, co najmniej nieprecyzyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Czy Pani Radna chciała zabrać głos? Tak, jest zgłoszenie, widzę teraz, zapraszam.

Radna – p. A. Baldyga

Proszę Państwa to jest niezwykle męski jednak świat polityka, bo na tej komisji, kiedy omawialiśmy, Pan Przewodniczący już się do mnie uśmiecha, byłam jedyną kobietą, co jak zwykle duże mówiła i proszę Państwa i oni w ogóle nie pamiętają, co ja mówiłam. Więc tak. Zobowiązałam się, że zrobię poprawkę na hamownię, zobowiązałam się, że zrobię poprawkę na kilkadziesiąt dragerów proszę Państwa na tej komisji. Więc na pytanie, co z tymi hamowniami wiemy, że będą na pewno, nie musimy robić zbiórek. Poprawki moje były niezwykle skuteczne, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, dlatego, że były to jedyne poprawki, jakie wpłynęły do Prezydenta i uznał je za zasadne i dzięki moim poprawkom mamy dodatkowy pojazd dla Straży Miejskiej, taki duży na 9 osób zrobiłam taką sporą poprawkę i mamy też ponad 200 tys. na nadgodziny dla policji. Więc jak Państw mnie pytacie, co się dzieje z bezpieczeństwem to odpowiadam, o brawa proszę wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski trzecie wystąpienie, rozumiem, że chce się odnieść do słów i może na tym zakończymy powoli już tę wymianę o tym gdzie, które środki są, a Państwa zachęcam do zgłoszenia.

Radny – p. K. Sułowski

Ja bardzo krótko, Panie Sekretarzu znaczy to wielkiego sporu między nami myślę nie ma, ja doceniam to, że miasto też te środki oczywiście przeznacza i to, że w ostatnich kilkunastu latach nastąpiła poprawa bezpieczeństwa. To też jest wynik polityki miejskiej. Natomiast już, jeśli mówimy o konkretnych ja mówiłem o wydatkach inwestycyjnych w rozumieniu zakupów na przykład dla policji, dla Straży Miejskiej, dla Straży Pożarnej i jak czytałem projekty budżetów, a czytam i kwoty, które były uchwalane w ostatnich latach to w znacznej mierze były to zadania finansowane przez rady dzielnic. I stąd ta moja uwaga. Jeśli chodzi o dodatkowe patrole piesze policji i Straży Miejskiej to w świetle mojej wiedzy to też w dużym stopniu one są finansowane, to jest, a w poprzednich latach, no właśnie, ale to dobrze, że jest poprawka.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Padła odpowiedź ze strony Pana Sekretarza, że było pół miliona w tym roku i zgodzili się panowie i na tym zakończmy. Czy jeszcze jakieś wątki chcemy poruszyć w tej dyskusji? Najlepiej jakbyśmy się odnosili do treści rezolucji, jeśli nie to pytanie, jeśli Pani Radna w imieniu projektodawcy chce podsumować to zapraszam. A, przepraszam, bo jeszcze jest Pan Rafał Magryś, przeoczyłem, zapraszam Pana Rafała, cztery minuty, nie widziałem Pana za filarem w związku z tym, dlatego pominąłem, przepraszam.

Pan Rafał Magryś

W sumie nie spodziewałem się, że tak rozwinie się ta dyskusja. Data wpływu rezolucji 6 maja 2025, jeżeli ja bym miał wymieniać ile ja rzeczy napisałem i ile ja rzeczy przedstawiłem, co jest robione i nigdzie nie byłem uznany to naprawdę dużo by tego było, bardzo dużo. Wystarczyło napisać poprawkę z przedstawionymi działaniami, które są na Komisji Praworządności z wymaganiami tego, żeby do tej rezolucji było uznane już działanie Komisji Praworządności, jako, że rezolucja popiera również właśnie to samo działanie, nie wiem, dlaczego nie korzystamy cały czas z klubu parlamentarnego dla Krakowa, który jest utworzony przy parlamencie, jest tam więcej członków PO, jest były Przewodniczący też Rafał Komarewicz, tak, że mamy piękne narzędzie i strasznie mnie to właśnie irytuje w tej polityce, że jeżeli ja zacznę rozmawiać z tą stroną to nic nie ugram u tej strony, jeżeli zacznę rozmawiać z tą stroną to nic nie ugram u tamtej strony i dlatego wolę tutaj wbijać klina i wsadzać kija w szprychy wszystkim i przyspieszać po prostu racjonalne praworządne działanie systemu niż po prostu zastanawiać się, z kim, do kogo przystawać, bo to nie ma najmniejszego sensu, jako mieszkańcy tak to niestety widzimy po prostu i nie czujemy się z tego powodu zadowoleni. Rezolucja jest jak najbardziej trafiona, ponieważ system całkowicie nam się zmienia. My już za chwilę będziemy mieli pojazdy powietrzne typu drony, które też nie wiadomo jak będą rejestrowane, czy to będą latające rowery, hulajnogi czy cokolwiek innego, co będzie wymagało poprawy. Pan Sekretarz mówił tutaj o bezpieczeństwie, jak to się nazywa, Trójkąt Bermudzki w Nowej Hucie, drzewo jest jeszcze pokiereszowane tym autobusem, zanim się zrośnie to pewnie i tak światła tam nie będzie, tak, że mówić można dużo, mówiliśmy o tym również na Komisji Turystyki teraz o wizualnym aspekcie miasta Krakowa, jaki widzimy w mediach, ale niestety chyba faktycznie te osoby nie chodzą wszędzie, albo znowu niestety obligacje puszczane przez bank, gdzie w większości

banków są, właścicielami banków, są akcjonariuszami firmy ubezpieczeniowe, faktycznie przekłada się to po prostu na małe bezpieczeństwo na drodze i niestety utknęliśmy w wielkim kapitale, który się obraca i niestety gdzieś musi wyciągać ten swój zysk z tych wkładów czy w tych swoich przedsięwzięć. My tak nie powinniśmy uważać, my tu powinniśmy troszczyć się o gminę i zrobić solidny szkielet tak, żeby nie podlegać tym dużym kapitałom, ale żeby stawiać granice tym dużym kapitałom, gdzie one nie mogą bardzo ingerować i powinniśmy patrzeć na tą przyszłość, że powiem, jako obrońca gotówki na początku zakazu handlu w niedziele stawałem w Żabce i byłem bardzo zadowolony, że będę właśnie obrońcą tej gotówki. Po roku czasu, po półtora jak się okazało, że było na początku 70 % płatności gotówką, 30 tylko kartą odwrotność była tego całkowicie, a ja zakończyłem, jako wymuszacz kart kredytowych i żebrak o drobne, bo po prostu się inaczej nie dało. I w ten sposób dobrze by było, żeby ludzie po prostu zaczęli analizować to, co się dzieje i faktycznie zmieniać swoją percepcję, bo można zupełnie inaczej. Tutaj, co się nie mogłem zgodzić z Radną PO, że na przykład walutę, jako pieniądź wprowadzić historycznego Krakusa i powolutku zacząć działać tak, żeby to był system utrzymujący jakieś bezpieczeństwo, choćby nawet kapitałowe wymiany towarów w mieście i tak samo powinniśmy myśleć o wielu innych aspektach, jak o bezpieczeństwie i rezolucja jest jak najbardziej trafiona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Pięknie dziękuję, cztery minuty idealnie prawie. Czy jeszcze mamy jakieś głosy w dyskusji? Nie, zatem zapraszam Panią Radną do podsumowania.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Nie wiem Panie Radny. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Bardzo się cieszę, że wszyscy się zgadzamy, bo w zasadzie takie mam wnioski po tej dyskusji, ale jak widzę dla Państwa to też jest problem. Jeśli chodzi o twarde dane, o finanse to w zasadzie mam dla Państwa takie dane gdzie jest ta zrzutka, zrzutka się już zaczęła w dzielnicy Podgórze, wczoraj rada dzielnicy Podgórze przekazała 25 tys. zł właśnie na taką hamownię. Więc tutaj taka twarda informacja. Miałam też nie wyciągać tej karty, ale jestem zmuszona tą dyskusją, konsultowałam tą rezolucję z zespołem rowerowym, który działa przy Urzędzie Miasta Krakowa i bardzo pozytywnie została ona przyjęta, niestety nie miałam jak uzyskać tej opinii na papierze, ponieważ najbliższe spotkanie zespołu jest dopiero na początku czerwca, ale członkowie bardzo pochlebnie się o niej wypowiadali. Jeśli chodzi o Państwa działania w Komisji, którą Pan tutaj Sułowski prowadzi. No, tak jak już Pan Radny Maślona wspominał chcielibyśmy wyjść troszkę szerzej, według nas ważne są te rozmowy z firmami zatrudniającymi kurierów, bo tak jak myślę, że wszyscy się zgodzimy to nie jest wina tych ludzi, oni chcą zarabiać na chleb, pracodawcy ich obligują do tego żeby jak najszybciej dotrzeć, więc ważne jest to, żeby rozmawiać z firmami, a nie zrobimy tutaj tego z poziomu Krakowa. To trzeba robić centralnie. Cieszy mnie również działanie Pana Prezydenta, przepływ informacji jest taki, jaki jest, więc my nie wiedzieliśmy o tych działaniach, ale jakimś cudem czytamy sobie w myślach i z tego, co mówił Pan Sekretarz są one podobne, Pan Sekretarz wspominał o kompetencjach Straży Miejskiej, dla nas też to jest ważne, ale przez brak przepływu informacji nie wiedzieliśmy o tym, ale chwała Bogu udało nam się skoordynować, więc tak jak często przy rezolucjach to, nie pytaliśmy, ale, co, mamy o wszystko pytać. Wysyłają nam Państwo codziennie taki mini Biuletyn, teraz ja mówię, wysyłają nam Państwo taki mały Biuletyn codziennie, naprawdę jakby się tam znalazła ta informacja, a nie tylko 50, 40 % propagandy no to myślę, że to byłaby taka cenna informacja

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

dla nas. Co jeszcze. To, co często mówię przy rezolucjach, jeśli Prezydent prowadzi jakieś działania chwała mu za to, ale my, jako Rada możemy go swoim zdaniem, swoim głosem wesprzeć i myślę, że to może być taka forma wsparcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Tak Panie Sekretarzu proszę, natomiast, a ja tylko bym prosił, bo Pan wspomniał o tym, że takie stanowisko przez Prezydenta zostało skierowane, fajnie jakby do wszystkich Radnych to stanowisko zostało wysłane, kiedy było wysłane i w jakim charakterze i co było zakresem, bo też na razie faktycznie wiedza, która jest mogła też się w opinii na przykład do rezolucji być zamieszczona, a nic takiego Państwo nie zdecydowali się umieścić.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o kwestie tej zbiórki, bo tu padło, że jedna z dzielnic już, rzekomej zbiórki, to znaczy my nikogo o żadną zbiórkę nie prosiliśmy. To, jeżeli dzielnica sama wyszła z taką inicjatywą, że chce się dołożyć do takiego działania to ja chciałem tylko pochwalić tą dzielnicę i poprosić Państwa, żeby Państwo też to docenili. Jeżeli chodzi natomiast o to, że, i to proszę jakby nie traktować, jako ataku, bo ja, Szanowni Państwo ja nawet chyba zdania nie wypowiedziałem, które byłoby przeciwko tej rezolucji czy za, starałem się tylko odnieść do tych rzeczy, które Państwo tutaj wypowiedzieliście i moją intencją nie było w ogóle odnoszenie się do samej zasadności rezolucji. Natomiast padł taki zarzut, że nie dostaliśmy takiej informacji. Szanowni Państwo Urząd to jest, i nie odkryję przed Państwem żadnej tajemnicy, że Urząd i gmina to jest naprawdę wielki, olbrzymi, wielki taki konglomerat różnych zadań. W związku z tym zawsze Państwo znajdziecie taki obszar gdzie nie dostaniecie informacji, zwłaszcza, jeżeli nie będziecie o to pytać. Jeżeli coś jest dla Państwa ważne, zadajcie pytanie i na pewno wtedy się odniesiemy, bo przekazywać informacje o wszystkim to tak jakby przekazywać informacje o niczym, bo tak dużo tej informacji wtedy będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Czy jeszcze Państwo chcieli zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń chyba. Zatem Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I wrócimy do projektu uchwały według, i głosowanie będzie w bloku głosowań, a teraz wracamy do druku **694**, jest, referuje Pan Radny Przewodniczący Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo krótko, konkretnie. Ta uchwała dotyczy tego, by na obszarach, które do tej pory były chronione przez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a które fragmenty takich planów zostały z różnych względów usunięte na przykład przez sądy, żeby na tych obszarach stworzyć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. O co tak naprawdę chodzi. Miasto już w znacznej części jest pokryte planami, które określają, na których terenach można budować, na których nie można budować, na których, jeśli można budować to, w jakiej formie, stworzone są obszary konkretne, z konkretnym przeznaczeniem. Tak było na przykład w Mistrzejowicach na osiedlu tzw. domków, osiedlu, niektórzy mówią Srebrnych Orłów, był ten plan Mistrzejowice – Księdza Jancarza. I są stosunkowo niedawno stwierdził, że mały fragment, niewielki, tam jest stosunkowo niewielka działka między ulicą Jancarza, ekranami akustycznymi, chodnikiem, a bloczkiem przy Zawieyskiego, że ten mały fragment po prostu nie będzie objęty planem. Sąd stwierdził nieważność dla tego małego fragmentu. Powoduje to sytuację, w której cały obszar w okolicy ma miejscowy plan, czyli

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 21 maja 2025 r.

musi dostosować się do reguł, które Rada Miasta Krakowa ustaliła, a ten mały obszar w wyniku decyzji sądu nie. Dlatego też ja tutaj wspólnie z innymi Radnymi wnioskujemy o to, by dla tego obszaru i innych podobnych w Krakowie, które mają podobny problem, czyli presję inwestycyjną, presję zabudowy obszaru na wuzetce, nie na planie wynikającym właśnie z uchylecia przez sąd tych takich dziur, żeby je uzupełnić, stworzyć tam plany, bo to pozwoli zablokować wuzetki, to pozwoli zablokować chaos przestrzenny i pozwoli zablokować ten taki ewentualny harmider urbanistyczny, który będzie możliwy. Dla obszaru przy akurat Zawieyskiego mamy konkretny temat. Tam niedawno wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy, wcześniej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego był tam wskazany teren zielony, dlatego, ten obszar, ta działka ma szerokość w tym najwyższym miejscu 22 m, jest tam skarpa, wręcz może nie osuwisko, ale skarpa kilkumetrowa, cała pokryta zielenią, jest to tak naprawdę zieleń izolacyjna, ona zawsze była tak wskazywana za ekranami akustycznymi, tymczasem uchylene tego fragmentu planu spowodowało, że inwestor mógł wystąpić o warunki zabudowy, a więc taki niekontrolowany sposób jest, istnieje zagrożenie zabudowy tego obszaru. Dlatego też ten konkretny obszar został wskazany na prośbę mieszkańców. Natomiast również, co dodam, na Komisji Planowania Przestrzennego bodaj miesiąc temu dyskutowaliśmy na temat też uchwały dotyczącej tym razem osuwisk, wtedy też zaproponowałem, żeby stworzyć dla innych obszarów. Wydział Planowania Przestrzennego przygotowuje się do tego, by takie obszary, on de facto ma już zdiagnozowane takie obszary nie kontrowersyjne, które są, mają niebezpieczeństwo zabudowy na wuzetkach, te dziury właśnie, żeby uzupełnić je tym planem. Dlatego też złożyliśmy uchwałę kierunkową do tego, aby jakby przyspieszyć te działania idące w duchu tego wcześniejszego wniosku z komisji tak, by potem wybrać te obszary, przystąpić do sporządzenia planu, a to po pierwsze umożliwi wstrzymanie wuzetek, ale po drugie umożliwi to, by te plany jeszcze raz tam przygotować, zabezpieczyć te obszary, względnie wskazać parametry, jakie mają być dla tych terenów. Dlatego też bardzo wnioskuję i proszę o to serdecznie, żeby to przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy mamy stanowiska klubowe, stanowisko Prezydenta, opinie komisji? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Co do zasady oczywiście zgadzamy się z, jakby z propozycją, która została złożona z tym, że ja bym chciał tylko wiedzieć, jaki jest do końca cel tej uchwały, bo ona dotyczy małego kawałka, który był chroniony w planie Mistrzejowice – Jancarza, natomiast mówi o czymś zupełnie innym, czyli mówi o stworzeniu planu, który będzie dotyczył iluś rzeczy w Krakowie. Nie wiem czy to jest dobra metoda, bo przypomnę, że zgodnie z ustawą nawet w momencie uchwalania planu ogólnego procedury WZ, które są wszczęte będą procedowane. I wuzetki zostają, bo nie są wygaszane. To jest między innymi błąd w myśleniu niektórych naszych kolegów z Komisji Planowania, którzy uważają, że nie szybkie uchwalenie planu ogólnego jest bez znaczenia, ponieważ te wuzetki będą wciąż żyły w przyszłości. Wic Michale, co do idei zgoda, nie rozumiemy do końca tej uchwały, bo ona mówi o jednym planie, później się roznosi na wiele planów innych. Moja propozycja jest taka żeby dotyczyła ta uchwała stricte tego terenu, znaczy plan miejscowy powinien być na tym terenie, bo on będzie wtedy szybszy do zrobienia, prostszy, bo jak wiesz doskonale przykład planów tych przyrodniczych pokazuje, że jest bardzo wiele terenów w Krakowie, których nie da się

uchwalić, bo są protesty społeczne i dzieliliśmy je na już ileś razy, żeby cokolwiek uchwalić. Więc nasza propozycja jest taka, że okej, zagłosowaliśmy za wprowadzeniem, jesteśmy za podjęciem tylko my uważamy, że trzeba chronić jak najszybciej to, co jest zagrożone bezpośrednio tutaj, natomiast dobrze, że, już nie pamiętam, kto z Radnych wpadł na pomysł i w tej chwili Radni z Komisji Planowania dostają na bieżąco wszystkie wyroki Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu i mamy w miarę przegląd tego, co się dzieje w sądach z planami miejscowymi w Krakowie, bo co prawda one nie są uchylane, od lat nie jest żaden uchylony w całości, natomiast to takie dziury jak tutaj przytoczone przez Radnego Drewnickiego się zdarzają. Puentując, znaczy idea jest słuszna, jakby dobrze, że została zauważona, zauważony problem, natomiast wydaje się, że lepiej byłoby punktowo niż w całym mieście, bo po prosu gdzieś to się później rozjedzie, będzie protest, będzie problem z uchwalaniem, będzie trzeba to dzielić, czy później podział to wiemy doskonale, dłużej trwa, a na końcu się skończy tak, że uchwalimy plan ogólny, a na starej wuzetce ktoś dostanie blok między domami jednorodzinnymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Od razu? Dobrze.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie mam nic przeciw temu Panie Przewodniczący, żeby tak było, dlaczego, uznałem, że wskażę jakby ten obszar konkretnie, ale dopuszczę tutaj również inne obszary z prostej przyczyny, takiej, że procedowanie planu to jest, to są pewne koszty, to jest pewien czas i uznałem, znaczy takie moje było przekonanie, że Urząd niechętnie by patrzył na stworzenie planu dla tej tak naprawdę kilkudziesięcioarowej działki, że tak jak procedowaliśmy plan założmy Dla wybranych obszarów przyrodniczych, były tam obszary z całego miasta to, że tutaj w Krakowie również jest kilka innych podobnych obszarów, które były, była stwierdzona nieważność i być może również, tak jak tutaj, że tutaj na przykład wpłynął wniosek o wuzetkę, jeszcze wuzetki nie ma, że również mogą podlegać takiemu zagrożeniu, żeby wybrać cztery, pięć, sześć takich miejsc. Jeśli Pan Przewodniczący jakby uważa inaczej, że nie ma potrzeby czegoś takiego robić tylko warto będzie zrobić tylko dla tego obszaru, okej, ja nie mam z tym jakby tutaj najmniejszych kłopotów, zgadzam się z tym, bo jakby wyszliśmy od tego obszaru i ten obszar będzie najważniejszy. Więc możemy złożyć poprawkę, jak Pan Przewodniczący uzna, tak, tak. To ja złożę poprawkę w takim razie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona

Poprawkę, poprawkę, już teraz poprawkę, ponieważ autopoprawki termin minął. Natomiast ja zgłosiłem się do głosu, ponieważ jakby Pan Przewodniczący Stawowy wspomniał, że ktoś o to zaapelował, jam ci to uczynił, a mianowicie faktycznie był ten problem, że to nas, jako do Radnych nie docierały te informacje o uchynieniach planów, a trudno śledzić wszystkie zmiany w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce plany miejscowe obowiązujące gdzie się pojawiały tam szczegółowe informacje o wyrokach sądowych i teraz faktycznie jesteśmy informowani. Natomiast też wydaje się, że jest rzeczą niemożliwą, aby Radny, który nie ma też dostępu do specjalistycznych jakby narzędzi związanych z wyszukiwaniem konkretnych numerów działek itd. był w stanie ogarnąć cały ten ambaras, który się tworzy w wyniku uchyleń planów miejscowych punktowych. W związku z tym ja jestem z głosem jak najbardziej za tym projektem uchwały i przyznam szczerze, że jednak z racji tego, że jest Panie Przewodniczący Drewnicki jednak uchwała kierunkowa to ja jednak byłbym za jej pierwotną wersją, bo to Prezydent później podejmie decyzję sam widząc, dla których

obszarów na przykład toczą się postępowania o wuzetkę, które należy potraktować priorytetowo i faktycznie w formie jakichś takich jednak większych paczek zgłaszać, niż działki kilkudziesięciu czy kilkusetarowe, bo to faktycznie cała procedura jest kosztowna, więc chyba lepiej byłoby to robić jakoś grupować, albo terytorialnie, albo, co do ważności czy wpływu ewentualnie decyzji o wydanie wuzetek. Jakiś sposób musimy znaleźć, bo przypomnę nasz klub złożył projekt uchwały dotyczący obszaru przy Bonarce gdzie również jest 2,5 ha teren, który został uchylony decyzją sądu i jest już złożony wniosek o wuzetkę. Szczęście w nieszczęściu jest takie, że ryzyko, że przed wakacjami ta wuzetka zostanie uchwalona na szczęście nie jest duże, przynajmniej taką mamy informację z Wydziału Architektury, ale tutaj jakby już jest nawet dalej idące nasze działanie polegające na przystąpieniu do prac nad konkretnym planem, czekamy na analizę zasadności, tutaj na ręce Pana Sekretarza też prosba, aby ta analiza zasadności się jak najszybciej pojawiła, żeby na tych sesjach czerwcowych móc ten projekt uchwały przeprocedować, ponieważ to jest istotne, bo mieszkańcy później mają uzasadnione pretensje, że plan został przyjęty, jakaś część została później sędownie uchylona i w wyniku tego na wuzetkach powstaje zabudowa. Więc zobaczę, jaka będzie finalnie wersja tej poprawki, ja się skłaniam ku wersji pierwotnej tej uchwały, a nie z poprawką, ponieważ jednak warto żeby ten obszar był dużo większy i aby Urząd też wiedział, że naszą intencją jasną jest to, że jak jest ryzyko zabudowy na wuzetkach to Radni chcą, żeby w tych tzw. plamach białych planistycznych przystępować do planów miejscowych i robić to bezzwłocznie, a nie czekać na to, aż decyzja WZ staje się prawomocna, bo później mamy taki efekt jak chociażby prosty przykład ostatnio Kordylewskiego i ten ogromny budynek na tyłach Filharmonii, rozkładamy ręce, nic nie można zrobić, bo w trakcie, gdy tam nie było planu została wydana wuzetka. I takich miejsc i przykładów można by mnożyć, w związku z tym ja jestem za tym projektem uchwały. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze się zgłosił do głosu, bo nie widziałem? Nie widzę. Dobrze, to ja w takim razie ten punkt zawieszę, widzę, że wyczerpaliśmy chyba już porządek obrad, ale jest też wniosek formalny o przerwę, zatem do tego punktu wrócimy zaraz po przerwie, a teraz ogłaszam 15 minut przerwy, Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił taki wniosek.

15-minutowa przerwa w obradach sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o powrót na salę, będziemy wznawiać obrady. Szanowni Państwo proszę o sprawdzenie kworum. Szanowni Państwo wznawiam obrady, mamy kworum. Odwieszam punkt dotyczący druku 694, wpłynęła poprawka do tego druku Pana Radnego Michała Drewnickiego, czyli moja zgodnie z sugestią, prośbą Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, więc czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos, złożyć wniosek? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy zgłoszoną jedną poprawkę, głosowanie w sumie już możemy robić, bo chyba nic nie zostało. To pytanie czy najpierw interpelacje, dobrze, to głosowanie w bloku po interpelacjach. Bardzo proszę

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Kto z Państwa? Pan Przewodniczący Maślona, potem Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zgłosić się z interpelacją, o którą poprosili już kiedyś mieszkańcy, a ostatnio również jeden z członków rady dzielnicy II Grzegórzki, a mianowicie Szanowni Państwo jest problem z realizacją umowy basenów przy Eisenberga, która już wiem, że była poruszana też na Komisji Sportu, natomiast mieszkańcy otrzymują odpowiedź z Urzędu, że przedmiot umowy i projekt, który ma być zrealizowany w tym miejscu nie ulega, nie podlega pod ustawę o udostępnieniu informacji publicznej i rzekomo prawa autorskie uniemożliwiają przedstawienie koncepcji mieszkańcom. Więc chciałem sprawdzić czy rzeczywiście tak jest i chciałem prosić Pana Prezydenta, żeby przedstawił całościowy plan zagospodarowania terenów wokół basenów Eisenberga wraz z projektem budowy tego basenu zewnętrznego, którego jak wiemy termin oddania mija i w związku z tym proszę o przedstawienie pełnej dokumentacji w tym temacie, bo trochę jest niezrozumiałym, że ktoś zasłania się prawami autorskimi i nie jest w stanie przedstawić tej koncepcji. Mieszkańcy domniemają, że po prostu tego, takich planów po prostu nie ma i w związku z tym, dlatego nie jest to prezentowane. Dziękuję, baseny przy Eisenberga, Grzegórzki, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj w trzech tematach. Pierwszy zwracam się z prośbą do służb Pana Prezydenta z prośbą o udostępnienie danych o niewykorzystanych terenach pod zabudowę wielorodzinną według obowiązujących już planów miejscowych. Toczy się dyskusja na temat planu ogólnego, toczy się dyskusja na temat Strategii Miasta Krakowa, toczy się dyskusja głównie w mediach, taka można powiedzieć na korzyść deweloperów, że tych mieszkań w Krakowie musi powstać kilkaset tysięcy, a tak naprawdę nie wiemy, w jakim stopniu mamy już tereny, które przeznaczone są pod zabudowę wielorodzinną, których inwestorzy, właściciele, deweloperzy nie wykorzystują z różnych przyczyn. Więc żeby ta rozmowa, która się na dobre rozpocznie za jakiś miesiąc, kiedy pojawi się już pierwszy dokument związany ze Strategią Miasta Krakowa i z planem ogólnym, żebyśmy mogli tą dyskusję toczyć mając konkretne dane. Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta abyśmy się dowiedzieli, jaka część terenów jest nadal niewykorzystana, a w miejscowych planach plany umożliwiają taką inwestycję właśnie pod zabudowę wielorodzinną. I płynnie przechodzę z drugim tematem demografii, a mianowicie trochę niepokoi mnie informacja, którą otrzymaliśmy na zespole, który odpowiedzialny jest za przygotowanie aktualizacji Strategii Miasta Krakowa, a mianowicie, że dla miasta Krakowa przy tworzeniu planu ogólnego, a tak naprawdę Strategii Miasta Krakowa dużym problemem jest to, że GUS podaje zbyt małą liczbę mieszkańców, znaczy zbyt duży przyrost mieszkańców i przez to służby Pana Prezydenta mają problem ze zwiększaniem terenów inwestycyjnych pod zabudowę wielorodzinną, bo ta liczba determinuje wprost wyznaczenie terenów inwestycyjnych. Dlatego mam taką prośbę, również zwracam się, wiem, że ten dokument musi być już przygotowany, ponieważ trwają prace nad aktualizacją strategii, a demografia jest podstawowym dokumentem, który musi być sporządzony, aby takie studium, taką strategię zaktualizować. Więc zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta, aby móc poważnie rozmawiać na temat planu ogólnego i studium, jaką prognozę liczby mieszkańców Pan Prezydent prognozuje w roku 2030 i w roku 2050. Dla Państwa przypomnienia takie ostatnie badanie było wykonane na zlecenie miasta w roku 2020 i wtedy chwaliliśmy się, że w roku 2050 mieszkańców Krakowa nie ubędzie, może nie

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 maja 2025 r.

przybędzie nas zbyt dużo, ale de facto nie ubędzie. Więc prosba też o przekazanie takich informacji.

I trzecia interpelacja dotyczy przetargu, który aktualnie się toczy, to jest przetarg na wymianę opraw sodowych na ledowe. Szanowni Państwo to jest przetarg na kwotę 150 mln zł i dotarły też do mnie informacje, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa wybrał jedną z najdroższych, jeżeli nie najdroższą ofertę czy planuje wybrać na kwotę około 152 mln. Były też oferty, w tym oferta na 117 mln, tylko i wyłącznie nie kwestionując procedur proszę o wyjaśnienie, dlaczego niższe oferty o 35 mln, a może nawet większe, niższe kwoty przegrały z tą ofertą wyższą. Mówimy tutaj o różnicach 35 mln zł, więc to jest ogromna kwota, nie podważając decyzji prosba o informację, dlaczego akurat ta najdroższa oferta wygrała.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby złożyć interpelacje? To chyba rekord w skali miasta, że są tylko dwie osoby. Tak, dobrze. Następny punkt.

Odpowiedzi na interpelacje.

Panie Sekretarzu, co dwutygodniowa statystyka.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 3 zapytania i 37 interpelacji Radnych Miasta Krakowa. Udzielono odpowiedzi na trzy zapytania i 15 interpelacji. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 22 maja, a 3 czerwca. Chciałem jeszcze tylko jednym zdaniem odnieść się do interpelacji Pana Przewodniczącego Gibały, interpelacja dotyczyła sprawy czy sytuacji mieszkańców, którzy wcześniej byli na emeryturze, a potem zdecydowali się na przejście na, skorzystanie z uprawnień do renty rodzinnej. I tutaj pozwoliliśmy sobie wydłużyć termin odpowiedzi do Pana Przewodniczącego z uwagi na to, że musimy trwać tutaj analizy, musimy też poznać dokładnie skalę, ilu osób by to dotyczyło, bo musicie Państwo pamiętać, że renta rodzinna przysługuje nie tylko tym, którzy zrezygnowali z emerytury wcześniejszej, ale przysługuje też małżonkowi, wstępnym, zstępnym, rodzeństwu, bez względu na to jaki się ma wiek, ważne, że się pozostawało na utrzymaniu tej osoby, która zmarła. Zatem musimy tutaj posiadać szczegółowe, szczegółową wiedzę, szczegółowe wyliczenie kosztów, żeby móc się do tego odnieść. Tak, że proszę o wyrozumiałość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Przewodniczący Michał Starobrat proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Sekretarzu taka jedna moja prosba i uwaga. To już jest kolejny raz, kiedy jakby proszę o to, aby Państwo nie do samego końca wykorzystywali ten okres 14 dni, bo ja rozumiem, że na odpowiedź na jedną z moich interpelacji termin upływa dopiero jutro, ale to już jest kolejny raz, kiedy wykorzystujecie Państwo ten maksymalny czas. I o ile Radni pytają w interpelacjach, gdzie trzeba naprawdę bardzo dużo czasu na to, zebrać pewne dane zbiorcze, pogrupować, wyselekcjonować, to jest jakby zrozumiałe, ale ja ostatnio na sesji, czyli dokładnie dwa tygodnie temu zapytałem się skąd Prezydent weźmie środki na załatwienie dziury w budżecie w komunikacji miejskiej. I tutaj nie trzeba bardzo dużej filozofii i

poświęcenia aż 14 dni na znalezienie odpowiedzi tym bardziej, że w odpowiedzi na inną interpelację, którą również otrzymałem po 14 ustawowych dniach piszecie Państwo, że komunikacja miejska w Krakowie kosztuje, kosztowała nas, jeżeli dobrze pamiętam, w kwietniu około 90 do 100 mln zł. Jak pomnożymy sobie to razy 12 jest grubo ponad miliard, prawie miliard dwieście. Aktualnie w budżecie mamy zabezpieczone 700 mln zł, to przy tych wydatkach tak naprawdę w sierpniu okazuje się, że komunikacja miejska stoi. Nie mamy środków na komunikację miejską. Możecie Państwo jakby chować te problemy, które są przed miastem, ale to są problemy gdzie znajdziemy kilkaset milionów złotych na bieżące funkcjonowanie miasta. Stąd moja prośba, żeby Państwo na tak poważne pytania postarali się odpowiadać trochę wcześniej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Panie Przewodniczący oczywiście, że staramy się naprawdę odpowiadać wcześniej, ja wiem, że to tak troszkę wychodzi z punktu widzenia Państwa, ale zwróćcie uwagę termin jest 14-dniowy. Ta interpelacja wpływa do Prezydenta, ma swój obieg, troszkę w Urzędzie, musimy wystąpić do miejskich jednostek, jeszcze, jeżeli chodzi o taką sytuację prostą to faktycznie czasem da to się szybciej zrobić, ale jeżeli chodzi o uspoźnienie stanowiska, a pytanie skąd wziąć pieniądze na komunikację nie jest pytaniem, na które można udzielić odpowiedzi w minutę, bo gdyby tak było to już byśmy dawno problemów w tym zakresie nie mieli. Ale dołożymy wszelkich starań, żeby to było jak najwcześniej, natomiast proszę o to, żebyście Państwo wiedzieli, że to jest, ustawowy termin jest bardzo krótki. Jeżeli to odniesiemy do terminów wynikających normalnie z kpa na rozpatrzenie sprawy to tutaj ten termin mamy skrócony z normalnych 30 dni do 14 dni. Trzeba uwzględnić, że miasto Kraków nie jest gminą wielkości, nie wiem, 100 tys. osób gdzie tak naprawdę jest dwóch urzędników, którzy sprawami się zajmują różnymi i oni usiądą i szybko załatwią sprawę. Tutaj czasem trzeba uzgadniać stanowisko, zbierać informacje z różnych jednostek, żeby przedstawić Państwu w miarę kompleksowe stanowisko. I tak czasem Państwo powiecie, że ono jest niepełne, ale staramy się i to naprawdę wymaga dużo pracy. Ale mimo to spróbujemy na tyle na ile potrafimy robić to jeszcze wcześniej, jeżeli się to da w ogóle zrobić wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam ten punkt i przechodzimy do bloku głosowań. Czy ktoś ma jeszcze jakieś wnioski formalne? Nie widzę. Zadzwoń? Jeśli kogoś jeszcze nie ma, zapraszam na salę obrad, będziemy głosować, blok głosowań. I zaczniemy od druku 670. Jest to II czytanie. Tak, dobrze. Jak mówi Pan Przewodniczący Michałowski, że jest to WPF, więc musi być skupienie, nie wiem, o co chodzi. Czy możemy? Otwieram głosowanie. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z 23 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Druk 670. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, 670, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

22 głosy za, 0 przeciw, 16 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Następny druk 690. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2025 rok. Projekt Prezydenta i to jest I czytanie, które zakończyliśmy, mamy złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty i prosimy Panie Dyrektorze o zabranie głosu w II czytaniu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Wobec tego stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie i przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 691. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2025 rok, zadania dzielnic. Zakończyliśmy I czytanie projektu. Minęły terminy poprawek i autopoprawek. Mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty, przechodzimy do II czytania. Panie Dyrektorze prosimy o zreferowanie w II czytaniu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To wyczerpuje II czytanie. Stwierdzam, że odbyliśmy je właśnie i otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyświetlenie wyników.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 692. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków. Odbyliśmy I czytanie projektu, mamy złożony również wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o wyświetlenie.

25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, dwóch Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Wniosek został podjęty. Przechodzimy wobec tego do II czytania, Pana Dyrektora bardzo proszę o zreferowanie

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. To wyczerpuje II czytanie i zakończymy je właśnie, kończę je właśnie i przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wyświetlenie.

22 głosy za, 7 głosów przeciw, dwa głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Wszystko jasne?

Następny druk, II czytanie, 658. Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Fort w Kościuszkę imienia Prof. Janusza Bogdanowskiego, określenia granic parku oraz przyjęcia regulaminu parku. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyświetlenie wyników.

37 za, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Następny druk w II czytaniu 661. Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Następny druk 662. Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Złocięń, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Następny druk 671 w II czytaniu. Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2025. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała podjęta.

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

Następny projekt uchwały. Wysokość opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Druk numer 656. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

22 głosy za, 10 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta. Proszę wydruk.

Następny druk. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie, poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Rostworowskiego 13 w Krakowie. Druk 681. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego druku, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyniku.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Następny druk. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

8 za, 22 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została odrzucona.

II czytanie projektu uchwały. Głosowanie, druk 659. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Bogusławskiego w Krakowie. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

16 za, 22 przeciw. Uchwała została odrzucona.

Druk numer 651. Wyrażenie zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru Rejon ulic Wodnej i Wielickiej. Mamy tutaj złożony wniosek, więc ja ten druk odwieszam i będziemy głosować wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego. To jest wniosek, przeczytam, Pani Przewodnicząca Aleksandra Owca złożyła wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego. Niniejszym składam wniosek formalny o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru Rejon ulic Wodnej i Wielickiej celem wydania opinii. Zintegrowany plan miejscowy jest szczególnym rodzajem planu miejscowego, którego celem jest ustalenie zasad i warunków realizacji konkretnej inwestycji oraz zobowiązań stron umowy. W związku z powyższym koniecznym jest wydanie opinii przez właściwą merytorycznie komisję. Podpisana Aleksandra Owca, głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja z głosem przeciw. Szanowni Państwo różnica między ZPI, a planem miejscowym podstawowa polega na tym, że podczas przystąpienia do planu miejscowego, który jest opiniowany w Komisji Planowania Przestrzennego, a później przedstawiany na Radzie to Rada Miasta, jako organ uchwałodawczy określa treść uchwały w sensie, że to jest przystąpienie do opracowania planu miejscowego, ale przede wszystkim określa jego granice, czyli granice planu miejscowego. I my możemy w sposób dowolny niemalże kształtować te granice, które są zaproponowane przez Urząd, czyli przez Prezydenta, możemy je zmieniać, poszerzać w ramach niezbędnych analiz. Natomiast w przypadku ZPI jest zupełnie inaczej. W zasadzie my nie możemy zmienić propozycji złożonej przez zainteresowaną stronę czy też inwestora, dlatego, że to on występuje w zakresie działek, na które ma prawo do dysponowania terenem. W konsekwencji nie bardzo możemy składać do tego poprawki, w zasadzie w ogóle nie możemy składać poprawek i dopiero na końcowym etapie, kiedy w wyniku przygotowania umowy urbanistycznej, opinii zewnętrznych, uzgodnień, wyłożenia do publicznego wglądu projekt ZPI trafia na Radę Miasta to my możemy go przyjąć lub odrzucić. Jeżeli go odrzucimy możemy złożyć uchwałę, która będzie mówiła, co my chcemy zmienić w tym ZPI żeby go przyjąć. Tak, że to jest zupełnie inna procedura. Stąd był pomysł żeby uchwałę inicjującą opracowanie ZPI przygotowywała Komisja Główna, natomiast to jest na tym etapie zwykła uchwała, w której my głosujemy za lub przeciw. Nie ma możliwości ingerowania w jej treść, bo jeżeli zaingerujemy to podmiot może ją po prostu wycofać i powie, że to nie jest zgodne z jego oczekiwaniem. I ta podstawowa różnica między przystąpieniem do planu miejscowego, a przystąpienie do opracowania ZPI spowodowała, że ZPI w ramach przystąpienia trafiły do Komisji Głównej, natomiast na etapie już później głosowania będą opiniowane i ewentualnie poprawki czy wnioski o odrzucenie i uchwała o poprawkach będzie przygotowana już pewnie w Komisji Planowania Przestrzennego, ale to jest etap końcowy. Na tym etapie, kiedy to wszystko startuje jest to najzwyczajniejsza uchwała, która mówi o tym, że rozpoczyna się proces, który ma bardzo wiele niewiadomych nie wiadomo czy w ogóle dotrze do końca, bo wystarczy, że inwestor nie podpisze umowy społecznej i wtedy cały temat umiera. Tak, że proszę o odrzucenie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jest głos za? Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No właśnie gdyby tak wyglądała sytuacja, że rzeczywiście na Komisji Głównej trafia ten wniosek w postaci projektu uchwały ZPI i my tylko go głosujemy to nie byłoby problemu. Problem jest taki, że to właśnie też Pan Przewodniczący zgłasza bardzo często wiele uwag do tychże projektów, te projekty są zmieniane i one są zmieniane na skutek dyskusji, która odbywa się na Komisji Głównej. Zdaniem naszego klubu nad tym powinna się pochylić Komisja Planowania tak, żeby większa liczba Radnych mogła po prostu w tym wziąć udział i żeby świadomie Radni decydowali o tym czy są za czy przeciw, po to są komisje merytoryczne, żeby tego typu, nad tego typu sprawami się pochylić, bo ten wniosek, który dziś jest przedmiotem obrad jest tego najlepszym przykładem, o czym wspominałem w trakcie dyskusji nad tym projektem, że on został skorygowany na skutek uwag, które były w ramach dyskusji na Komisji Głównej. I tego typu sama dyskusja mogłaby się odbyć na Komisji Planowania z większym udziałem Radnych i wtedy myślę jest to w pełni proces transparentny, bo mieszkańcy mogą się z założeniami tego ZPI zapoznać, bo nie każdy robi to na podstawie druku, który jest zawieszony na BIP. I tylko i wyłącznie o to chodzi, natomiast

my, jako powód odesłania Radna Owca nie wskazała, że należy wprowadzać do druku poprawki. Chodzi tylko o to, żeby komisja ewentualnie wydała opinię. I wydaje mi się, że tego typu działanie jest słuszne, ponieważ chyba nam wszystkim na tym powinno zależeć, żeby proces był maksymalnie transparentny. Dlatego jestem z wnioskiem za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyświetlenie wyników.

17 za, 22 głosy przeciw. Wniosek został odrzucony. Wydruk. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Przypomnę 651. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały. To ja zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Mamy brak poprawek i autopoprawek do tego projektu. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

25 za, 4 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących. Uchwała została przyjęta. Wydruk.

Idziemy dalej. 666 to następny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zachowania zieleni na terenach pomiędzy ulicami Karmelicką i Dolnych Młynów. Do projektu uchwały wpłynęła jedna autopoprawka, więc będziemy głosować razem z autopoprawką. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyświetlenie wyników.

17 za, 22 głosy przeciw. Uchwała została odrzucona i prosimy o wydruk.

Przechodzimy dalej. Tak Państwo, zachowajmy spokój. 688. Jest to następny projekt uchwały. Rozpatrzenie petycji zawierającej postulaty dotyczące ul. Pruszyńskiego m.in. wykonanie remontu oraz dokonanie zmian w kursowaniu komunikacji miejskiej na przedmiotowym obszarze. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Brak poprawek i autopoprawek, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, wyświetlenie wyników.

38 za, 0 przeciw, jeden głos wstrzymujący. Uchwała podjęta.

Druk 697 to następny projekt uchwały. Wskazanie przedstawiciela Rady Miasta Krakowa do składu komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie. Projekt Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

27 za, 0 przeciw, jeden wstrzymujący. Uchwała przyjęta.

I następny druk 694. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów Miasta Krakowa, ze szczególnym uwzględnieniem działek przy ulicy Zawieyskiego, dla których sąd stwierdził nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Do tego projektu uchwały została złożona poprawka,

XXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 maja 2025 r.

która wynikała z dyskusji, więc będziemy głosować poprawkę. Poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, moja, która zmienia tytuł i zmienia paragraf pierwszy. Jak bym powiedział moja, ktoś mógłby oglądać, nie znać jak się nazywam. To nie ja jestem tutaj największym kpiarzem w takim razie tylko Państwo. Otwieram głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

36 za, jeden przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka przyjęta. Przechodzimy wobec tego do głosowania tego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

I druk numer 679-R. Rezolucja w sprawie podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania z ruchu nielegalnie poruszających się pojazdów elektrycznych. Tu nie było żadnych wniosków, ani poprawek, dużo się mówiło, nie ma. Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, kto jest za, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

18 za, 22 przeciw. Rezolucja odrzucona. Wydruk proszę.

Czy ktoś z Państwa jeszcze chce złożyć jakiś wniosek? Jeśli nie to zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 670, 690, 691, 692 o przygotowanie do 23 maja i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa chciałby złożyć? Obecność, proszę o sprawdzenie. Proszę o klikanie przycisku obecny. Czy jeszcze ktoś nie kliknął? Czy ktoś z Państwa jeszcze nie kliknął, bo chyba było więcej osób, 40 było przy pierwszych głosowaniach. Teraz proszę o wyświetlenie. Pani Radna Iwona Chamielec nieobecna oddelegowana na pogrzeb, Pan Bartłomiej Kocurek nieobecny i Pani Agnieszka Paderewska nieobecna. Nie mamy informacji, dlaczego. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam obrady XXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jest godzina 15.51. Dziękuję.