


OPINIA KOMISJI KULTURY I PROMOCJI RADY DZIELNICY II GRZEGÓRZKI

uzasadniona na posiedzeniu w dniu 15.04.2025r.



Na podstawie przysługujących jej kompetencji Komisja Kultury i Promocji Rady Dzielnicy II wyraża negatywną opinię wobec postępowania Przewodniczącej i Zarządu Rady Dzielnicy II w zakresie współpracy, planowania budżetu oraz wydawania środków przeznaczonych na zadania związane ze sprawami Kultury.

W Sprawozdaniu Zarządu, w kwestiach dotyczących przeznaczenia środków, wielu zadań nie można zweryfikować, bo brak dokumentów (pism, notatek, protokołów), które mogłyby być podstawą ich przeznaczenia, jak też szczegółowych danych, które mogą pomóc w określeniu celowości i zasadności ich wydatkowania.

W szczególności dotyczy to środków przeznaczonych na działania KBF (Wesoła) i Krakowskiego Forum Kultury – zastrzeżenia i wątpliwości do nich były już wcześniej formułowane na posiedzeniach Komisji Kultury i Promocji oraz na sesjach Rady Dzielnicy (np. „półkolonie dla dorosłych”, itd.). Zaznaczamy, że pojęcie „półkolonie” odnosi się do letnich lub zimowych **zajęć dla dzieci**, które odbywają się w okresie ferii i wakacji. Wątpliwości więc budzi ich adresat, forma, ich wysoki koszt oraz brak jakichkolwiek konsultacji w tej sprawie z Komisją Kultury i Promocji. Czy istnieją jakieś listy obecności na tych zajęciach? Zaznaczenie, że „była to jedyne taka inicjatywa na terenie dzielnicy” niczego nie wyjaśnia, ani nie uzasadnia.

Większość decyzji dotycząca podziału środków Rady Dzielnicy nie była konsultowana z Komisją, ale podana w formie pozycji w załączniku do Uchwały, z ewentualnym wytłumaczeniem, że została podjęta po jakichś „rozmowach” z placówkami. Środki Rady Dzielnicy nie są prywatnymi pieniędzmi, którymi może samowolnie i dowolnie dysponować jakakolwiek osoba, czy nawet Zarząd.

Tak samo w zakupach „zrealizowanych” przez Zarząd, a dotyczących gadżetów reklamowych z Muzeum Krakowa, nie zostały zrealizowane postulaty Komisji, pomimo tego, że członkowie Komisji dokładnie określili zapotrzebowanie. Oznacza to, że decyzje podejmowane w tej sprawie były samowolne i całkowicie niezgodne z wytycznymi Komisji (o które zresztą wnioskowała Przewodnicząca Rady). W jawny sposób jest to ignorowanie pracy i stanowiska radnych i Komisji.

Tak samo nie otrzymaliśmy od Przewodniczącej odpowiedzi na maila, dotyczącego uszczegółowienia wydatkowania środków przez realizatorów, który mógłby posłużyć na posiedzeniu Komisji do oceny prawidłowości wykonania zadań, zawartych w Sprawozdaniu.

Trzeba zaznaczyć, że p. Przewodnicząca Firlej takie dane raczej powinna posiadać, bo występowała o nie do realizatorów (ale może tylko do niektórych, co mogłoby dodatkowo świadczyć o wybiórczości i stronniczości działania).

Treść maila z 17.03.2025:

*„Szanowna Pani Przewodnicząca,
w związku z potrzebą podsumowania i omówienia na posiedzeniu KKiP realizacji zadań dzielnicowych z 2024 roku w kategorii "Kultura" uprzejmie proszę o przesłanie*

szczegółowych danych, dotyczących wydatkowania środków przez ich realizatorów (daty wydarzeń, podanie i uszczegółowienie kosztów poszczególnych pozycji, zakres merytoryczny wydatkowanych środków, liczby wydarzeń w ramach pozycji oraz liczby ich uczestników). Równocześnie proszę o przesłanie linków do ewentualnych relacji z tych wydarzeń.

W związku z tym, że posiedzenie Komisji odbędzie się 25.03.2025 r., proszę o przesłanie tych danych do 24.03.2025 r. (poniedziałek)..."

Na sesji Rady Dzielnicy w dniu 19.02. 2025 r., na zapytanie przewodniczącego Komisji Kultury i Promocji, p. Przewodnicząca Rady potwierdziła, że przekaze Komisji kwotę dodatkowych środków, które Komisja będzie mogła rozdysonować w ramach swoich działań. Pomimo tego zapewnienia, Komisja nie otrzymała żadnej informacji, a pieniądze zostały podzielone przez Zarząd, bez jakiegokolwiek opinii Komisji.

Wszystkie te argumenty dobitnie świadczą o tym,, że p. Przewodnicząca Monika Firlej, jak też Zarząd Rady Dzielnicy II ignorują uprawnienia statutowej Komisji Rady Dzielnicy, traktując ją instrumentalnie oraz utrudniając w ten sposób jej merytoryczne i statutowe funkcjonowanie.

Działania takie wskazują na ewidentny brak transparentności pracy Przewodniczącej i Zarządu Rady Dzielnicy, a nawet na postępowanie niedemokratyczne i autorytarne.

W związku z powyższym Komisja Kultury i Promocji Rady Dzielnicy II wnioskuje o nieprzyjęcie Sprawozdania Zarządu Rady Dzielnicy II za rok 2024.

W imieniu Komisji,

Mieczysław Czytajło – przewodniczący Komisji Kultury i Promocji Dzielnicy II Grzegórzki

Kraków, 15.04.2025 r.

