

STENOGRAM

XXIV SESJI *RADY MIASTA KRAKOWA*

IX KADENCJI

odbytej w dniu
23 kwietnia 2025 roku

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4
2.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie działalności Stowarzyszenia Organizacji Turystycznej Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wraz z dyskusją	7
3.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025. Zmieniająca uchwałę Nr XVII/391/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2025 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854 i 900	22 i 92
4.	Zmiana uchwały Nr XVII/419/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	24 i 93
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 900 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 750, 801 i 900	25 i 93
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 926, zmian w planie dochodów w dziale 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 855, 900 i 921	25 i 93
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 853, 854, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic	26 i 93
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice	26 i 94
9.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki – Wapiennik	27 i 41 i 94
10.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Parku im. Wisławy Szymborskiej	28 i 94
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Świat	42 i 94
12.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – obszar usług sportowych	43 i 95
13.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Paprociowy Las – Czyżyny	46 i 95
14.	Założenie Branżowej Szkoły II stopnia nr 10 w Krakowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Gastronomicznych nr 1 w Krakowie, os. Złotej Jesieni 16	47
15.	Włączenie XXI Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Ignacego Witkiewicza – Witkacego, os. Tysiąclecia 15 w Krakowie do Zespołu Szkół Poligraficzno- Medialnych im. Zenona Klemensiewicza, os. Tysiąclecia 38 w Krakowie	48 i 95

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

16.	Zmieniająca uchwałę nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	68 i 95
17.	Przyjęcie Programu termomodernizacji budynków wielorodzinnych na terenie Miasta Krakowa	68
18.	Udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2025 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności	71 i 95
19.	Nałożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w terminie od maja do października 2025 r. programu resortowego Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka wytechnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025	72 i 96
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6347/1006779 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 25 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	73
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4787/410226 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 21 w Krakowie	74
22.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących ograniczenia zbywania nieruchomości położonych na terenie Dzielnicy I Stare Miasto	75 i 96
23.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	83 i 96
24.	Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie	84 i 88 i 96
25.	Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	84 i 96
26.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	84 i 88 i 96
27.	Zmiana uchwały nr CXIX/3247/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie	85 i 89 i 97
28.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej uchwały nr CXIX/3247/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie	85 i 88 i 97
29.	Rezolucja w sprawie ochrony terenów cennych przyrodniczo	85 i 97
30.	Interpelacje Radnych	90
31.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	92
32.	Oświadczenia, komunikaty	97
33.	Zamknięcie sesji	97

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Czy Klub Lewicy jest gotowy? Kraków dla Mieszkańców gotowy? Szanowni Państwo proszę o sprawdzenie listy obecności i ciszę na sali. Panią Radną proszę o zajęcie miejsca i ciszę. Proszę listę. Pani Anna Bałdyga nieobecna, Pan Rafał Nowak obecny, Pan Krzysztof Sułowski obecny i Pani Aleksandra Witek nieobecna. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Pan Radny Tomasz proszę o ciszę, Pan Radny sympatyczny też proszę o ciszę. Otwieram XXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Stwierdzam, że mamy kworum i serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Serdecznie witam zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Sekretarza. Szanowni Państwo na dzisiejszej sesji gościmy uczniów i młodzież krakowskich szkół w ramach projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, witam wraz z opiekunami. Szanowni Państwo Radni zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z sesji. Zatem zwracam się do Państwa Radnych z zapytaniem czy do protokołu z XXIII Sesji z 9 kwietnia 2025 i stenogramu mają Państwo jakieś uwagi? Jeśli nie będzie uwag to protokół zostanie podpisany. Szanowni Państwo takie jedno przypomnienie na samym początku, żebyście pamiętali o oświadczeniach majątkowych do 30 kwietnia, stan na 31 grudzień 2024. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o informację na temat skarg. Od ostatniej sesji XXIII Rady Miasta Krakowa z 9 kwietnia 2025 nie wpłynęła żadna skarga. Szanowni Państwo w miniony weekend mieliśmy taką sytuację, iż była śmierć Papieża Franciszka, w związku z tym proponuję minutę ciszy. Dziękuję. Szanowni Państwo ustalenie porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych ma jakieś wnioski, jeśli chodzi o zmianę porządku obrad? W imieniu Klubu Radnych bardzo proszę, klub czy grupa? Dobrze.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu grupy Radnych chciałabym złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku numer 634, a mianowicie włączenie XXI Liceum w Krakowie do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych. Jeszcze mam jeden wniosek, a mianowicie prosiłabym o zmianę porządku obrad i przeniesienie punktu Interpelacje na początek sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Wysoka Rada na dzisiejszej sesji w porządku obrad mamy druk 654 i 655, są to druki budżetowe, I czytanie tychże druków. Już w tej chwili chciałem zasygnalizować, że składamy wniosek w trybie paragrafu 32 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa o przeprowadzenie tych obu druków, czyli druku 654 i 655 przeprowadzenia dzisiaj również II czytania tych druków. Tak, że po odbyciu I czytania potem będzie ewentualne głosowanie w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy mamy jakieś inne wnioski? Proszę bardzo.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Radna – p. A. Bałdyga

Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Prezydenci!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa wnosimy o rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu Komisji Skarg w sprawie zmiany uchwały numer 3247/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie oraz w tym samym trybie wnosimy o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uchwały numer 3247/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października w sprawie również rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe. Są to odpowiednio druki 648 i 649, lista podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Szanowni Państwo nie widzę więcej wniosków, w związku z tym w pierwszej kolejności przegłosujemy wnioski o wprowadzenie. Pani Anna Bałdyga obecna, co było widać przed chwilą, gdy zgłaszała projekt. Pierwszy projekt dotyczy zdjęcia z porządku obrad druku 634. Kto z Państwa jest z głosem za lub przeciw? Nie widzę, w związku z tym poddaję pod głosowanie. Dziękuję.

17 za, 1 przeciw, 24 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Proszę o wydruk. Tutaj, jeśli są jakieś wątpliwości, potrzeba 22 głosy, żeby wniosek został skutecznie wprowadzony do porządku obrad, tutaj nie mamy tego. Dziękuję.

Szanowni Państwo rozpatrzmy teraz wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 648. Czy ktoś z Państwa z głosem za lub przeciw? Nie widzę, w związku z tym poddaję druk pod głosowanie. Kto z Państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję.

40 osób za. Stwierdzam, że druk został wprowadzony do porządku obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia wniosku dotyczącego wprowadzenia druku 649. Kto z Państwa jest z głosem za lub przeciw? Nie widzę, w związku z tym poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję.

39 osób za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że druk został wprowadzony do porządku obrad.

I mamy wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Kto z Państwa z głosem za lub przeciw wnioskowi? Nie widzę. Ja krótko z głosem przeciw. Uważam, że organizacja sesji zaproponowana nowa na razie się sprawdza i myślę, że powinniśmy interpelacje mieć na końcu. Dodatkowo chciałem Państwa poinformować, że specjalnie robiłem rozeznanie na Konwencji Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich jak to wygląda w innych miastach i spytałem bodajże czterech przewodniczących, w trzech miastach w ogóle nie ma interpelacji, bo to nie jest ustawowo wymagany punkt sesji, na trzeba je składać na piśmie, więc nie ma sensu ich wygłaszać, takie było ich stanowisko, a w jednym, bodajże w Warszawie są na końcu. W związku z tym uważam, że ta propozycja, na końcu, jest jak najbardziej dobra i otwieram głosowanie. Kto z Państwa jest za, przeciw wnioskowi proszę o głosowanie. Jest za, pytałem, nie widziałem, proszę bardzo, zapraszam Pani Owca, Radna.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Radna – p. A. Owca

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem z głosem za tym wnioskiem. Dotychczas panowała taka praktyka, że te interpelacje, które są wygłaszane na sesji są wygłaszane praktycznie do ich adresatów, do prezydentów, zastępców Prezydenta. To była zasada respektowana nawet za Prezydenta Majchrowskiego. W tym momencie my mówimy do pustych ław prezydenckich. Jeżeli pojawi się jeden pan dyrektor to jest wyjątkowa i dobra sytuacja. Ja nie rozumiem, dlaczego ta oszczędność czasu musi się odbywać kosztem spraw mieszkańców. Mamy na sesji bardzo wiele spraw na przykład informacyjnych, które faktycznie można przedstawić w tych momentach, kiedy powiedzmy ta sesja nie jest szczególnie napchana innymi ważnymi i pilnymi sprawami, natomiast interpelacje służą do tego, że do nas, na nasze dyżury, na nasze skrzynki Radnych przychodzą informacje od mieszkańców. I te informacje od mieszkańców dotychczas mogły trafiać bezpośrednio do prezydentów i nawet w trakcie sesji zdarzało się, że prezydenci podchodzili do interpelujących Radnych, informowali, dlaczego na przykład jakaś interpelacja ich zdaniem nie ma szans na to, aby została w jakiś sposób pozytywnie rozpatrzona, albo wręcz przeciwnie informowali od razu, że to jest ważna sprawa i że zostaną podjęte działania. W tym momencie mówimy do pustych ław, mówimy do kamery, która nas nagrywana, jest to po prostu jeden wielki teatr i ja rozumiem Panie Przewodniczący, że chce Pan doprowadzić do sytuacji, w której te interpelacje są zgłaszane tylko pisemnie, ale to jest po prostu wycinanie głosu mieszkańców w porządku obrad sesji, dlatego, że w wielu sprawach mieszkańców wystarczy tak naprawdę interwencja na poziomie na przykład Urzędu Miasta, nie jest konieczna na przykład dodatkowa uchwała czy jakiegokolwiek inne działania. W tym momencie nie ma miejsca w porządku Sesji Rady Miasta, w którym ten głos mógłby zostać usłyszany i w którym miasto miałoby również okazję na to, żeby zareagować od razu, a nie kisić tę emocję społeczną, która pozostanie bez ujścia. W mojej ocenie przesunięcie tych interpelacji na koniec jest ograniczaniem nie tylko głosów opozycyjnych, ale także przede wszystkim głosu mieszkańców. Dlatego chciałabym serdecznie do Państwa zaapelować, żeby nie tylko dzisiaj, ale również na przyszłych sesjach interpelacje powróciły na początek porządku obrad. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Pani Radna myślę, że składam więcej tych interpelacji niż Pani i nie czuję się żebym wycinał swój głos. Otwieram głosowanie. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję.

16 za, 25 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że wniosek został nieprzyjęty. W międzyczasie Pan Zastępca Prezydenta Łukasz Sęk, a wydruk bardzo prosimy, bo taka była prośba z sali.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. Ł. Sęk

Szanowni Państwo!

Nie wnikając w porządek Rady Miasta Krakowa, bo to jest decyzja Państwa Radnych Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Natomiast ja chciałem tylko zapewnić, że niezależnie czy interpelacja jest wygłaszana na tej mównicy, czy jest złożona na piśmie czy drogą elektroniczną, w jakiegokolwiek sposób, ona dociera do Prezydenta, jest tak samo rozpatrywana i tak samo Urząd dba o to, żeby te problemy poruszone w interpelacji rozwiązać. Natomiast odnosząc się do końcówki wypowiedzi Pani Radnej chciałem potwierdzić w 100 %, że rzeczywiście jest mnóstwo spraw, które dałoby się, mówiąc bardzo kolokwialnie, załatwić dla

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

dobra mieszkańców nie konieczne nawet drogą interpelacji, bo tak naprawdę, jeżeli popatrzymy na to czego te interpelacje dotyczą to ja szacuję, że tak 30 % z nich od razu w innych miastach nie byłyby zakwalifikowane jako interpelacja nawet, bo ustawa bardzo, przepisy bardzo dokładnie mówią o tym czego interpelacja ma dotyczyć i to tylko spraw bardzo ważnych dla gminy. W związku z tym czasami jest tak, Państwo doskonale wiecie, Państwo doskonale wiecie z praktyki, że często rozmawiacie, podchodzicie czy nawet mailujemy w różnych sprawach i te sprawy dla mieszkańców są załatwiane. Więc pod takim kątem nie konieczne to musi być interpelacja, czasami wystarczy krótka rozmowa, my zawsze jesteśmy na sesji też dostępni, czy tutaj czy poniżej, piętro, zawsze można podejść, taką sprawę zgłosić. Nigdy nie było z tym problemu, nie wszyscy Radni chcą, ale ci, którzy chcą myślę, że nigdy nie mieli problemu z tym, żeby się spotkać, porozmawiać, zgłosić jakiś problem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Szanowni Państwo kolejnym punktem porządku obrad jest

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie działalności Stowarzyszenia Organizacji Turystycznej Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wraz z dyskusją.

Bardzo Pana proszę Prezydenta, lub wskazaną przez niego osobę o zabranie głosu. Bardzo proszę o ciszę, Pan Przewodniczący ma donośny głos, więc proszę, żeby w kularach ewentualnie.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Jest mi niezmiernie miło, że mam dzisiaj możliwość, korzystając z zaproszenia Pana Prezydenta, żeby zaprezentować Państwu działania Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta. Pozwólcie Państwo, że pełną nazwę wymienię na początku i po raz ostatni, bo ona jest trudna, będę posługiwał się skrótem, jeżeli ktoś by chciał sięgnąć do tymologii tej nazwy to przypomnę tylko, że pierwotna nazwa to była Organizacja Turystyczna Miasta Krakowa, dwie poprawki Radnych poprzedniej kadencji spowodowały, że została rozbudowana o słowo Królewskiego i Stołecznego, a sędzia referendarz dodał jeszcze kwalifikację wynikającą z KRS jako Stowarzyszenie. Przysłuchując się tej Państwa dyskusji na początku o czasie postaram się to zrobić w sposób jak najbardziej syntetyczny, ale jednocześnie merytoryczny, żeby nie było z Krakowską Organizacją Turystyczną tak jak z wiatrem, wszyscy wiemy, że on jest, ale nikt go nigdy nie widział. Zapytałem, jaki mam limit czasowy i otrzymałem bardzo trudną odpowiedź, bo otrzymałem odpowiedź, że mam w granicach przyzwoitości. A jak mawiał Pan Prof. Bartoszewski nieżyjący, warto być przyzwoitym, więc to jest pewna próba przyzwoitości dla mnie, to dzisiejsze przed Państwem wystąpienie. Proszę Państwa zacząć od krótkiego schematu, żeby Państwu dla osób, które nie są zorientowani może w zarządzaniu turystyką na poziomie ogólnopolskim powiedzieć jak ten system w ogóle działa, dlatego, że często w przestrzeni medialnej pojawia się taka informacja, że my w Krakowie to mamy nad stan organizacji turystycznych. Więc spróbujmy dokonać pewnej inwentaryzacji tych instytucji turystycznych, organizacji turystycznych, które w Krakowie funkcjonują. Po pierwsze mamy w Polsce POT, czyli Polską Organizację Turystyczną zarządzającą turystyką na poziomie ogólnopolskim. To samo jest w Austrii gdzie jest Osterreich Werbung, to samo jest we Włoszech gdzie jest ENIT, to samo jest

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

w Niemczech, to samo jest w każdym innym europejskim kraju i również w krajach pozaeuropejskich. Mamy również regionalne organizacje turystyczne, specjalnie chciałem Państwu przedstawić ten schemat koła lub okręgu, że pomiędzy regionalnymi, a lokalnymi organizacjami turystycznymi nie ma żadnej zależności. W Małopolsce mamy Małopolską Organizację Turystyczną, która jest utożsamieniem Regionalnej Organizacji Turystycznej i wreszcie mamy Lokalną Organizację Turystyczną, która działa również w tym schemacie zarządzania turystyką w Polsce. Tych organizacji w Polsce jest około 120, w Krakowie mamy działającą z udziałem Gminy Miejskiej Kraków jedną jedyną. Mamy również, bo to się również, pytanie pojawia często Krakowską Izbę Turystyki, Polską Izbę Turystyki, a co te organizacje robią, a to jest proszę Państwa nic innego jak samorząd gospodarczy. Lekarze mają swój samorząd gospodarczy, pielęgniarki mają swój samorząd gospodarczy, hodowcy kanarków, rzemieślnicy, mamy cechy przenajróżniejsze w Krakowie, to jest również samorząd gospodarczy. To wynika znowu z ustawy o samorządzie gospodarczym i to jest prawo, którego przedsiębiorcom należącym do tych organizacji nie można odmówić. Mamy również zrzeszenia związane z przemysłem hotelarskim, największe, które jest i ma również swoje przedstawicielstwo w Krakowie to jest Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego. Proszę Państwa krótka informacja, ja zostałem kiedyś zapytany, żebym zdał sprawozdanie z 5-letniej działalności Krakowskiej Organizacji Turystycznej. Chciałem poinformować, że Krakowska Organizacja Turystyczna została powołana w październiku 23 roku, dokładnie 13 października, w maju odbyło się spotkanie założycielskie. Organizacja działa w oparciu o 5 dokumentów. Pierwszy dokument wynika z KRS, statut stowarzyszenia, który precyzyjnie określa, formułuje działania, który precyzyjnie określa zasady i cele, działa również o trzy kolejne dokumenty, których nie będę Państwu tutaj wymieniał, ale są, które dotyczą tutaj Krakowa, najważniejszy dokument polityki zrównoważonej przyjęty na lata 21 – 27 i ostatni dokument Strategia zarządzania zintegrowaną komunikacją, to jest dokument wydany przez Polską Organizację Turystyczną. Dzisiaj Polska Organizacja Turystyczna tworzy 16 strategii. Zgodnie z tym, co mówił Kartezjusz należy zachować się w sposób racjonalny, więc trudno by było gdybyśmy naszą działalność prowadzili w oderwaniu od tych 5 strategicznych dokumentów. Ja nie będę Państwu dzisiaj przedstawiał szczegółowego zakresu działania tej organizacji, bo taki czas, który byłby mi na to potrzeby to około dwóch godzin i to jest na pewno przekroczenie limitu przyzwoitości, natomiast te 5 punktów, które Państwo tutaj widzicie to są kamienie milowe, które myśmy ustalili z radą stowarzyszenia, które ustaliliśmy z członkami stowarzyszenia tak, abyśmy mogli przygotować strategię, nad którą pracujemy, żebyśmy sobie mogli wyznaczyć pewne pola działania. W Krakowie myślę, że nikomu nie muszę tłumaczyć jak ważny jest wynalazek felicjański, czyli finansowania i to jest dla nas priorytetem, żeby oprócz tego, żeby zgadzał się budżet to żeby również zgadzała się płynność finansowa stowarzyszenia. Drugi kamień milowy to są projekty strategiczne, czyli to są te, które są najważniejsze. Ja pokażę Państwu przykłady takich projektów strategicznych. Projekty partnerskie służą scaleniu przede wszystkim członków Krakowskiej Organizacji Turystycznej po to, abyśmy mogli budować partnerstwo, bo partnerstwo to jest jeden z zasadniczych elementów i z zasadniczych celów, dla których zostało powołane to stowarzyszenie, bo to stowarzyszenie ma w sobie atrybut zwinnego zarządzania. To zwinne zarządzanie, zostało to zresztą jasno stwierdzone w dokumencie polityki zrównoważonej, potrzebne jest po to, żeby można było zarządzać projektami partnerskimi w możliwie optymalny i dynamiczny sposób. Narzędzia promocje, które są potrzebne pomimo tego, że żyjemy w tak szczęśliwym mieście, które ma największą rozpoznawalność z polskich marek miejskich, które jest kotwicą medialną to jednak myśląc o jakiegokolwiek stymulacji ruchu turystycznego jak i stymulacji produktowej to działania wizerunkowe są potrzebne. I wreszcie transfer wiedzy. Skończył się czas, kiedy można działania opierać na intuicji. Dzisiaj

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

jakiegokolwiek zarządzanie czy to instytucjami publicznymi czy przedsiębiorstwami, czy instytucjami funkcjonującymi na styku podmiotów publicznych i przedsiębiorców potrzebne jest w oparciu o wiedzę i o konkretne dane. Dzisiaj w stowarzyszeniu mamy 52 członków, nie będę ich wszystkich wymieniał. Przyjąłem takie kryterium, że członkowie na tej liście wyświetleni są w porządku alfabetycznym. Jeżeli Państwo z właściwą atencją przeczytacie tą listę to zobaczycie, że właściwie wszystkie sektory szeroko pojętego przemysłu hospitality są reprezentowane w tym stowarzyszeniu. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że oczywiście Gmina Miejska Kraków to jest przypadek, że jest na pierwszym miejscu, bo taka jest kolejność alfabetyczna, jest członkiem założycielem, ale jest członkiem, który działa na zasadach w pełni demokratycznych, czyli należy się jej jeden głos taki sam jak należy się jakiegokolwiek innemu przedsiębiorcy. To, na co warto zwrócić uwagę, jesteśmy jedyną organizacją lokalną w Polsce, której członkiem są Polskie Linie Lotnicze. Polskie Linie Lotnicze nie przystąpiły wcześniej do żadnego stowarzyszenia, do żadnej lokalnej organizacji turystycznej, Kraków wydał się na tyle atrakcyjny, że Pan Prezes Fijoł podjął taką decyzję wraz z całym zarządem jak również chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jednego członka, czyli IGHP Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego, która zrzesza ponad 600 hotelarzy, jest naszym członkiem. Tak jak powiedziałem, instytucje kultury, przedsiębiorcy, również przedstawiciele ruchów miejskich są członkami naszego stowarzyszenia. I teraz chciałem Państwu powiedzieć o trzech dla mnie takich kluczowych, ważnych, istotnych elementach, które wpisują się w logikę myślenia o Krakowskiej Organizacji Turystycznej. Pierwsza to dialog, druga to opłata turystyczna, a trzecia to zrównoważone zarządzanie turystyką w Krakowie. Dialog rozumiany nie jako prowadzone równoległe monologi. Ktoś kiedyś powiedział, że dwa monologi nie stworzą dialogu, dialog to jest umiejętność słuchania, to jest dialog bliższy według mnie Platonowi, dialektyce platońskiej, kiedy w toku dyskusji można osiągać pewne cele, można dochodzić do pewnych konkluzji i do pewnych kluczowych rozwiązań. Przykłady tego dialogu to zrealizowany między innymi w tamtym roku przez nas projekt City Helpersi. Projekt, który dotyczy mieszkańców, dotyczy przedsiębiorców, dotyczy służb miasta, dotyczy instytucji publicznych. Chcemy ten projekt kontynuować i chcemy ten projekt modyfikować, chcemy się również wsłuchiwać w to, co jest istotne dla mieszkańców. Jak Państwo wiecie jednym z najważniejszych problemów to jest hałas, emisja tego hałasu. Myśmy się w tamtym roku zdecydowali na to, żeby kupić urządzenia pomiarowe, które stworzą pewnego rodzaju mapę hałasu w mieście. Jeżeli ktoś chciałby mieć takie konkretne przykłady, to jak my ten hałas obniżamy. Otóż proszę Państwa wyprodukowaliśmy w tamtym roku tzw. oponki cisy. Jeżeli City Helpersi, którzy mają swoje patrole w mieście zauważą grupę turystów, która ciągnie przez Rynek, albo po krakowskim trotuarze walizki rozdają bezpłatnie oponki gumowe, które można założyć sobie na walizkę, być może symboliczne znaczenie, ale jednak w jakikolwiek sposób obniżające poziom hałasu. Konferencja, która się odbędzie w maju z udziałem Muzeum Miasta Historycznego Krakowa. Mamy rozmawiać o partnerstwie muzeów Krakowa, atrakcji turystycznej i przedsiębiorców, którzy ten produkt komercjalizują. Proszę popatrzeć na to z takiej perspektywy, że przedsiębiorcy, którzy współpracują przede wszystkim i dla nich najbliższe jest Ministerstwo Sportu i Turystyki chcą dziedzictwo komercjalizować i na tym dziedzictwie zarabiać. Po drugiej stronie mamy instytucje kultury, tak jak mi powiedział nie tak dawno Pan Dyrektor Niezabitowski, naszym celem jest to, żeby to dziedzictwo zachować dla przyszłych pokoleń. I trzeba znowu w tym dialogu o przyszłości i o tej współpracy na pewno ze sobą rozmawiać. Nie tak dawno Pan Minister Nitras, Pan Minister Borys, którzy byli w Krakowie zapytali mnie, czy wy się kanibalizujecie z Małopolską Organizacją Turystyczną. Potwierdził to Pan Prezes Małopolskiej Organizacji Turystycznej, potwierdziłem to również ja, nie, my ze sobą współpracujemy. I macie Państwo tutaj przykłady tej naszej współpracy. Ubiegłoroczne

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 kwietnia 2025 r.

spotkanie pod auspicjami Rzeczypospolitej Orły Turystyki, konferencja merytoryczna połączona z wręczeniem nagród, warsztaty, które będziemy organizowali w tym roku, największe wydarzenie w branży turystycznej, które nigdy się nie odbywało poza Warszawą, dzięki inicjatywie Krakowskiej Organizacji Turystycznej, dzięki inicjatywie Małopolskiej Organizacji Turystycznej przy wsparciu Gminy Miejskiej Kraków, przy wsparciu Wydziału Turystyki, bo ten dialog ma również taki zasięg to wydarzenie się odbędzie w Krakowie. Chciałbym Państwu zwrócić również uwagę na to, że mamy, o czym Państwo doskonale wiecie, Burmistrza Nocy i to jest nowa przestrzeń dialogu, która się otwiera, bierzemy aktywny udział w komisjach, które aranżuje, inicjuje Burmistrz Nocny po to żebyśmy mogli być głosem przedsiębiorców, po to, żebyśmy mogli tam być również głosem mieszkańców. I wreszcie NGO, przykład stulecia obchodów jubileuszu Chromego, przysłała do mnie nie tak dawno córka Pana Chromego i zapytała czy my coś możemy wspólnie zrobić. Będziemy się na pewno włączali w takie obchody. I takich projektów jest bardzo dużo. Nie tak dawno przyszedł do mnie Związek Niewidomych, który zapytał o makiety, które są dla niewidomych w Krakowie z nieaktualnym oprogramowaniem. Czy Krakowska Organizacja Turystyczna mogłaby się włączyć w to, żeby apdejtować ten program, który jest, żeby niewidomi, problem niedostępności również został zauważony w krakowskiej turystyce. Chcę podziękować Państwu bardzo mocno i bardzo gorąco za to, że zwracacie uwagę na istotę opłaty turystycznej. My jesteśmy jednym z niewielu krajów w Europie, który pozwala sobie na to, żeby tej opłaty turystycznej nie wprowadzać. Mówimy tutaj absolutnie wszyscy jednym głosem, Państwo jako Rada, Prezydent, samorządy gospodarcze, Małopolska Organizacja, regionalne organizacje i również oczywiście Krakowska Organizacja Turystyczna. Podatek turystyczny powinien być imperatywem, który się wpisuje w paradygmat zarządzania turystyką, my tego podatku turystycznego nie mamy. Wyobraźcie sobie tylko Państwo, że do Włoch wyjeżdża ponad 2 mln Polaków. Według szacunków Polacy we Włoszech zostawiają około 15 do 17 mln euro opłaty turystycznej. Ci sami Włosi, którzy przyjeżdżają do Krakowa, którzy przyjeżdżają do Gdańska, do Warszawy, na Mazury, gdziekolwiek nie zostawiają żadnego euro, dlatego, że opłaty turystycznej nie mamy, a to jest to podstawowe narzędzie, które powinno służyć dekompresji złych emocji, które powstają szczególnie wśród mieszkańców takich miast jak Kraków, Barcelona, Amsterdam, Wiedeń, dlatego, że bez pieniędzy nie da się realizować projektów, które mają służyć dyspersji ruchu turystycznego, które mają być jakimkolwiek ekwiwalentem służącym do rekompensowania tego ruchu wśród mieszkańców. My na to zwracaliśmy uwagę w Manifeście Krakowskim, Manifest Krakowski został skierowany do Panów Prezydentów na początku ich kadencji, został skierowany również do Ministra Sportu i Turystyki. Tu macie Państwo tylko przykłady wysokości opłat turystycznych w Europie. Ktoś by może chciał zapytać to ile Kraków miałby gdyby taka opłata była, gdyby taka opłata turystyczna była na poziomie 2 euro to w Krakowie mielibyśmy między 70, a 80 mln zł. Chciałbym tylko żebyście Państwo odróżnili jedną rzecz, opłatę turystyczną od opłaty miejscowej. Opłata miejscowa jest pobierana dzisiaj tylko i wyłącznie w Gdańsku, nie może być pobierana w żadnym innym mieście ze względu na kryterium jakości czystego powietrza. I to jest w mojej ocenie, i to jest w ocenie członków Rady, członków Krakowskiej Organizacji Turystycznej najszybsza droga do tego, żeby ta opłata się pojawiła, doprowadzić do zmiany zapisów dotyczących jakości powietrza, dlatego, że na opłatę turystyczną jak ja biorę udział/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Bardzo proszę o chwilę przerwy. Szanowni Państwo bardzo proszę o rozmowy w kularach.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

Jak ja biorę udział w dyskusjach na poziomie ministerialnym to jest to bardzo daleka droga. Zrównoważone zarządzanie turystyką to również sprawnie działający system informacji turystycznej, karta turystyczna, której nam w Krakowie brakuje, jesteśmy znowu jedynym miastem w Polsce, które nie ma karty turystycznej budowanej w partnerstwie z Gminą Miejską Kraków. I wreszcie strona, która by była stroną sprzedażową i stroną informacyjną. I to jest nasza ambicja. Dzisiaj podjęliśmy zadania prowadzenia punktów informacji turystycznej, natomiast, jako cel stawiamy sobie szybkie doprowadzenie do tego, żeby karta turystyczna i również strona sprzedażowa i produktowa w Krakowie się pojawiła, ale do tego jeszcze za, do tego za chwilę jeszcze wrócę. Działania na rzecz zrównoważonej turystyki to również indeks GPT, który jest potrzebny nam po to żebyśmy mogli pozyskiwać konferencje, po to, żebyśmy mogli wspierać również przemysł spotkań, czyli przemysł Mays. To jest integracja lokalnych przedsiębiorców, również tych często niezauważanych. Myśmy z Panem Prezydentem Sękiem w tym roku po raz pierwszy zrobili spotkanie dla wszystkich restauracji Michelin, które otrzymały wyróżnienia. Naprawdę to był niesamowity obraz tych szefów kuchni, właścicieli restauracji, którzy w Muzeum Czartoryskich słuchali w oryginale czytanych przez Dyrektora Niezabitowskiego przepisów Reya i czuli się zauważeni. Jak my możemy sprzedawać kuchnię lokalną, jak my możemy sprzedawać produkt regionalny, jeżeli nie będziemy zauważali choćby naszych restauratorów. Promocja wizerunkowa, targi, kampanie medialne to jest oczywiście to, co jest miastu potrzebne i co jest również obszarem, na którym my się chcemy koncentrować. O transferze wiedzy już Państwu powiedziałem. Chcę również zwrócić uwagę na to, że w tamtym roku został zainicjowany projekt EUI, którego Kraków jest partnerem, wartość projektu to prawie 5 mln euro, z czego prawie 800 tys. euro to są środki, które zostaną przeznaczone między innymi na badania. My musimy dzisiaj zinwentaryzować badania, które mamy w Krakowie po to żebyśmy nie tylko patrzyli na te badania historycznie i się upajali tymi liczbami, zastanawiali się czy nam tych turystów przybywa czy nie, ale żebyśmy mogli te badania wykorzystać do predykcji ruchu turystycznego. Jeżeli my będziemy wiedzieli, to jest tak jak z tsunami, że zbliża się do nas fala wezbrana ruchu turystycznego to my możemy podjąć pewne działania wyprzedzające. My musimy również badać tych turystów, którzy przyjeżdżają do Krakowa. Sympatyczny Lunapark to są badania, które wywołały bardzo duże emocje robione w partnerstwie z KBF, ale to są badania, które cieszą się dzisiaj ogromnym uznaniem w świecie akademickim, w świecie turystycznym w Polsce, dlatego, że po raz pierwszy ktoś miał odwagę żeby takie badania przeprowadzić. Oczywiście wyszły tam aspekty hedonistyczne, że turyści przyjeżdżają do Krakowa żeby sobie zrobić zdjęcie, żeby dotknąć tego miasta nie wchodząc w tkankę miasta, nie myśląc o tym, że to miasto jest inspirujące do tego żeby budować emocje. I to jest nasze zadanie jak budować narrację o tym mieście, żeby ci turyści chcieli wejść w głębię struktury tego miasta. O City Helpersach, o tym, że ten projekt trwa i będzie kontynuowany już Państwu mówiłem, projekt EUI wkracza dzisiaj w fazę realizacji, musimy się zastanowić nad strategią i musimy przede wszystkim dokonać wyboru gdzie i od kogo te badania będziemy kupowali, przede wszystkim jak te badania później razem z Urzędem Miasta, z komórką, która odpowiada za integrację tych badań będą te badania mogły być później wykorzystywane. Chcę Państwu zwrócić uwagę na projekty partnerskie. To są projekty partnerskie, które inicjują członkowie stowarzyszenia. Mamy na to przeznaczony budżet określony i wydyskutowany w ramach stowarzyszenia. I to w ramach tych projektów sami członkowie mogą inicjować pewne działania służące promocji i Krakowa i regionu, czy to ma być udział w targach promujących choćby taki produkt jak Vending w Krakowie czy

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Fiesta Balonowa czy choćby jak zainicjowany projekt Szopki Krakowskiej, która zaistniała w Sukiennicach w miejscu gdzie do tej pory stały kubły na śmieci, ale nie chodziło nam o to, żeby ta szopka stanęła, żeby uroczyste z Panem Prezydentem ją otworzyć, żeby ona zajaśniała i żeby tylko tam można było przychodzić sobie zrobić zdjęcia. Chodzi nam o to, żeby zachęcić przedsiębiorców do tego, żeby fundowali takie szopki, po to, że jeżeli ktoś przyjedzie na Targi Bożonarodzeniowe, żeby czuł się tak jak w Krakowie, bo kielbaski są te same, produkty regionalne mniej lub bardziej są do siebie podobne nie wspominając dekoracji świątecznych, ale tożsamość miasta to są szopki. My musimy szukać tych unikatowych produktów, budować unikatowe szlaki po to, żeby ten produkt był szczególnie mocno zauważalny. Mikro wyprawy, kolejny projekt partnerski, służą temu żeby rozproszyć ruch, żeby turystów, którzy przyjeżdżają do Krakowa zachęcać do tego, żeby poznali sąsiednie gminy, sąsiednie metropolie. Działania promocyjne. My mamy wiele ikon w Krakowie, które są zapomniane. Jedną z nich jest Lajkonik, byki w Pampelunie, wyjeżdżają na te imprezy setki tysięcy turystów. Jaka jest rozpoznawalność Lajkonika, prawie żadna. My mamy dobro lokalne tylko my musimy tym dobrem lokalnym chcieć się dzielić i my musimy o to dobro lokalne po prostu zawalczyć. I dzisiaj mamy taki pomysł, aby ten Lajkonik wydobyć trochę z czeluści muzealnej i żeby stał się sam w sobie pewnego rodzaju inspiracją do przyjazdu do Krakowa. To samo jest z Wiankami, to samo jest z Emausem, to samo jest z Rękawką, my takich wydarzeń mamy naprawdę bardzo dużo, je musimy tylko dobrze opakować i chcieć pokazać turystom, że to może być inspiracja dla ich przyjazdu do Krakowa. O tym zintegrowanym systemie informacji turystycznej, na który się składają punkty informacji, karta krakowska i strona już Państwu mówiłem, to jest na pewno bardzo istotny i bardzo dominujący obszar w myśleniu o przyszłości, o rozwoju miasta, a jednocześnie w naszych aktywnościach. Kampanie promocyjne. Kampanie promocyjne muszą być prowadzone również w sposób rozsądny tak, aby nie służyły one tylko biciu kolejnych rekordów na lotnisku czy podnoszeniu RewParu w hotelach. My musimy szukać takich partnerów. Jednym z nich jest na pewno Jet2.com, którzy sprzedają pakiety do Krakowa, którzy są w stanie pokazać unikatowe produkty. Ile osób w Krakowie wie, że mamy Muzeum Obwarzanka, ile osób wie, że mamy prywatną atrakcję, którą są legendy krakowskie. Jeżeli dzisiaj mamy problem z niedostępnością Auschwitz, jeżeli mamy dzisiaj problem z niedostępnością Muzeum Schindlera to my musimy szukać lokalnych atrakcji. Mamy za chwilę KL Plasow, mamy Aptekę pod Orłem, mamy Pomorską i dzięki takim partnerom jak Jet2.com jesteśmy w stanie te unikatowe produkty, te niszowe produkty wydobywać. Podróże studyjne. Dzisiaj bardzo łatwo jest powiedzieć, że w Krakowie potrzebujemy turystę Premium. Jak powtarza to bardzo często Pan Prof. Walas turysty Premium nie ma, jest produkt Premium. Chcę tylko zwrócić Państwa uwagę na jedną rzecz, że ten produkt Premium chcą mieć również wszystkie miasta. I jeżeli my chcemy myśleć o turyście wysokobudżetowym to trzeba prowadzić po pierwsze właściwe kampanie, a po drugie trzeba mieć właściwych partnerów. A takimi partnerami są na pewno zagraniczne biura turystyki wyjazdowej. Nie można dzisiaj istnieć pomimo świata digitalnego bez obecności na targach, tu tylko krótka lista z 2024 roku, wizyty studyjne, które my dzisiaj realizujemy przede wszystkim dla branży Wydział Turystyki realizuje te wizyty studyjne dla mediów. Dlaczego my realizujemy dla branży, dlatego, że te wizyty studyjne trzeba we właściwy sposób skomercjalizować. Nie dalej jak wczoraj gościliśmy kilkunastu operatorów z Hiszpanii. Hiszpańskie biura powiedziały, że są w stanie spotkać z maksymalnie trzema krakowskimi biurami podróży i trzeba dokonać selekcji. Dużo łatwiej wybrać tych trzech partnerów do rozmów spośród członków Krakowskiej Organizacji Turystycznej niż uruchamiać jakiekolwiek postępowanie w ramach Urzędu. To lista targów na ten rok. Chciałbym jeszcze podać Państwu przykłady tego transferu wiedzy, turyści

z rynku arabskiego. My musimy oswoić się z tymi turystami, my musimy wiedzieć, co ci turyści oczekują, co ci turyści potrzebują. My nie możemy ich zmuszać do tego, żeby oni za wszelką cenę chcieli zwiedzać nasze kościoły czy Wawel, żeby oni za wszelką cenę musieli chodzić po naszych muzeach, bo oni są zainteresowani przyrodą, oni są zainteresowani Zakopanem, oni są zainteresowani tym, żeby wypocząć, a mniej poświęcić czas na zwiedzanie. Ale oni muszą mieć na przykład dostęp do kuchni halal i my musimy taką kuchnię w Krakowie zinwentaryzować, dlatego, że oni w tej naszej europejskiej rzeczywistości się nie odnajdują i my musimy również powiedzieć choćby restauratorom jak obsługa takiego turysty ma się odbywać. Zielony klucz do sukcesów w turystyce to konferencja, którą zorganizowaliśmy w ubiegłym roku. Jeżeli przedsiębiorcy hotelowi nie zaangażują się w certyfikacje to miasto nie będzie rosło w indeksie GPT, a jak nie będzie rosło w indeksie GPT to możemy raczej przestać myśleć o istotnych wydarzeniach, kongresach, konferencjach, dlatego, że ten czynnik ekologiczny przy podejmowaniu decyzji jest dzisiaj bardzo istotny. Badania, o których już Państwu powiedziałem to jest to, na czym się na pewno chcemy skupić i nad czym chcemy bardzo mocno pracować. Tak samo jak nie możemy się dzisiaj obrażać na sztuczną inteligencję. Dzisiaj turysta, który wyjeżdża do miasta na City Break, który wyjeżdża na swoje dłuższe lub krótsze, zimowe czy letnie wakacje przede wszystkim według badań sięga po czat GPT. I teraz żeby ten czat GPT dostarczył mu właściwej wiedzy to my musimy zadbać o właściwy kontent, a jak to zrobić to jest dzisiaj dosyć skomplikowana i zaawansowana wiedza, którą sobie po prostu trzeba przyswoić. I wreszcie to, co w Krakowie, oprócz Poznania chyba lubimy najbardziej, albo, na co zwracamy uwagę to finansowanie. To, co zostało wielokrotnie podnoszone na etapie zakładania Krakowskiej Organizacji Turystycznej to fakt, że jeżeli będziemy mieli w Krakowie NGO to będziemy mieli szansę aplikowania o środki zewnętrzne, bo wiadomo, że stowarzyszenie żyje ze składek członkowskich, w tym oczywiście z istotnej składki członkowskiej Gminy Miejskiej Kraków, ale tak jest wszędzie, tak jest w Polsce i tak jest również we wszystkich miastach europejskich. Pozostają granty i pozostają dotacje. Mówiłem Państwu o wartości projektu EUJ, w tamtym roku niewielka kwota, bo niecałe 50 tys. otrzymaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego na projekt realizowany wspólnie z Metropolią, w tym roku te kwoty są już większe, 240 tys. na projekt Bay Ponad, na jedno wydarzenie w Szwecji, na które się wybieramy w grudniu, organizowane dla krakowskich i małopolskich przedsiębiorców i wreszcie misja gospodarcza do Stanów Zjednoczonych, do Nowego Jorku i do Chicago, która się odbędzie w tym roku. Złożyliśmy prośbę Państwa również projekt do Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczący karty turystycznej i dotyczący City Helpersów. Problem nasz polega na tym, że jednym z istotnych przy wielu tego typu projektach punktem wejścia jest długość trwania stowarzyszenia, które najczęściej wynosi 24 miesiące. W tym roku zaryzykowałem, odbyłem rozmowę z Panem Ministrem i zapytałem czy jest szansa, żeby odstąpić od tego rygoru. I udało się przekonać Pana Ministra, otrzymaliśmy bardzo szybką decyzję, że Ministerstwo w przypadku Krakowa jako istotnego miasta dla rozwoju turystyki odstępuje od tego rygoru i dlatego mogliśmy ten wniosek złożyć, do końca kwietnia jest rozstrzygnięcie. I to jest prośbę Państwa to, co chciałem Państwu powiedzieć w naprawdę ogromnym skrócie, żeby naświetlić tą scenę krakowskiej turystyki. Pan Dyrektor Niezabitowski powiedział, że na Brackiej mamy parlament turystyczny. Jako filolog, co prawda nie filolog klasyczny mogę Państwu powiedzieć, że słowotwórstwo tego słowa parlamentaryzm wiąże się z parabolą, czyli zestawienie myśli, zestawienie opinii. I chciałbym Państwa bardzo serdecznie zaprosić do tego, żebyście się czuli w siedzibie Krakowskiej Organizacji Turystycznej tak samo dobrze jak czujecie się tutaj na Placu Wszystkich Świętych. Zapraszam Państwa do rozmów, część z Państwa mnie już odwiedziła, nas już odwiedziła, jesteśmy otwarci na wszelkie pomysły, na wszelkie uwagi, również te krytyczne.

Kiedys Kennedy chyba na początku swojej prezydentury powiedział, że nie pytaj, co kraj może zrobić dla ciebie tylko to, co możesz zrobić dla kraju, parafrazując to możemy sobie postawić to samo pytanie, nie pytaj, co Kraków robi dla ciebie, zapytaj, co ty możesz zrobić dla Krakowa. I z tą parafrazą Kennedyego chciałbym Państwa zostawić dziękując za uwagę i mam nadzieję, że jakiegokolwiek resztki przyzwoitości, gdy chodzi o czas, zachowałem. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję za przedstawienie informacji. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, proszę o przywrócenie światła na sali. Pani Aleksandra Witek obecna na sesji. Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja bardzo dziękuję za tą prezentację, aczkolwiek przyznam szczerze, że nawet prosiłem tutaj kolegów Radnych o pomoc czy aby na pewno jest to ta organizacja, o której myślę, a mianowicie Lokalna Organizacja Turystyczna. Dostałem potwierdzenie, że tak, a mówię o tym nie, dlatego, że sam już pogubiłem się, która to jest organizacja zajmująca się promocją turystyki w Krakowie, bo skoro ja już się w tym wszystkim pogubiłem to de facto mieszkańcy również mogą się w tym wszystkim pogubić. Ja pamiętam, że były wątpliwości, szczególnie wątpliwości Klubu Kraków dla Mieszkańców w momencie, kiedy LOT tzw. był uchwalany przez Radę Miasta Krakowa w poprzedniej kadencji. Ja akurat wtedy byłem za, byłem za tym, aby rzeczywiście Lokalna Organizacja Turystyczna powstała i przekonała mnie tylko jedna rzecz, a mianowicie głównym koronnym argumentem do tego, aby utworzyć taką organizację turystyczną była opłata turystyczna. I mówiono nam, że tak naprawdę opłata turystyczna to jest lada chwila, to jest kwestia kilku miesięcy i ona zostanie uchwalona przez polski parlament i to wtedy właśnie Lokalna Organizacja Turystyczna będzie zajmować się dystrybucją środków, które miasto Kraków pozyska dzięki opłacie turystycznej. I dla mnie to był koronny dowód na to, że tą Lokalną Organizację Turystyczną warto powołać. Niestety minęło dwa lata i wydaje mi się, że do opłaty turystycznej nie jest nam bliżej, ale jest dalej. Ogólnie jest zgoda wszystkich przynajmniej w Krakowie, aby tą opłatę turystyczną wprowadzić, to są środki, które naprawdę miastu by się bardzo przydały, ale wydaje mi się, że niestety, ale nie doczekamy się szybko tej opłaty turystycznej z niewiadomych mi przyczyn. Pytanie też tutaj do Pana, który nam referował, co Państwo robicie, aby prace w polskim parlamencie, rozmawiali Państwo z Panem Ministrem, który też jak część Radnych ma wątpliwości czy Państwo nie kanibalizujecie się, co Państwo robicie, aby rzeczywiście ta opłata turystyczna weszła w życie i czy w ogóle jest jakakolwiek szansa na to, bo ja przyznam szczerze po dwóch latach od głosowania i wyrażenia zgody Rady Miasta Krakowa ja bardzo żałuję tego głosowania, ponieważ to, co zostało nam zaprezentowane de facto i tak działałoby się gdyby tej organizacji turystycznej nie było. Nie sądzę, żeby Jarmarku Bożonarodzeniowego nie było, nie sądzę, żebyśmy nie dostali dotacji na Wesołą w kwocie 2 mln euro, bo Agencja Rozwoju Miasta Krakowa ten wniosek by złożyła tylko bez Państwa z innymi podmiotami. Więc de facto ja nie zobaczyłem nic dodatkowego, co przez te dwa lata Państwo zrobili, aby rzeczywiście poprawić cokolwiek w zakresie tej promocji turystyki i to szczególnie mówimy o tej promocji turystyki tej biznesowej, bo wydaje mi się, że miasto Kraków nie ma problemów z turystami, z ilością turystów, może wręcz odwrotnie, raczej zbyt dużą ilością turystów. Więc ja przyznam szczerze po tej prezentacji nie widzę jakiegoś autorskiego rozwiązania, które by pokazało, że tak, to była dobra decyzja, że ta organizacja została powołana. Brakuje mi informacji na temat kosztów, ile to wszystko mieszkańców

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Krakowa kosztuje. Ja pamiętam, że w pierwszym roku chyba przeznaczaliśmy 2 mln złotych, proszę skorygować mnie, jeżeli się mylę, ale ile to, co roku mieszkańców Krakowa kosztuje, bo tak jak mówię, na dzień dzisiejszy ogromnie żałuję tego głosowania i poparcia projektu o utworzenie Lokalnej Organizacji Turystycznej, bo tak jak powiedziałem wcześniej głównym koronnym argumentem/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję, czas się skończył Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ za tym była opłata turystyczna, więc prośba o informację, nie będę powtarzał, co z opłatą turystyczną, co Państwo zrobili i co jest Państwa autorską pracą. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jeden taki zasadniczy zarzut, nawet nie stricte do, przynajmniej w tym punkcie, do organizacji turystycznej, ale do czasu i do Prezydenta w czasie, gdy była zakładana ta organizacja turystyczna, to znaczy dla mnie karygodne i skandaliczne jest to, że Kraków będąc członkiem inicjującym powstanie Lokalnej Organizacji Turystycznej i wpłacając największe kwoty, gigantyczne kwoty do tej organizacji tak naprawdę nie ma pakietu kontrolnego nad organizacją. I dla mnie to jest rzecz niebywała i skandaliczna, to znaczy Kraków zgodnie ze statutem, zgodnie z tym, na co się zgodzono, zgodził Prezydent posiada jednego członka w radzie stowarzyszenia, jednego na walnym zebraniu członków oraz jednego w Komisji Rewizyjnej. Drodzy Państwo, czyli wpłacamy miliony złotych, nad czym tak naprawdę nie mamy kontroli, może mamy kontrolę, bo możemy sprawdzać tak jak ja, jako Radny mogę sobie pisać interpelację, sprawdzać, pisać, ale nie mamy decydującego głosu. Ja to zderzam się w kontrze z Małopolską Organizacją Turystyczną gdzie to jest organizacja wojewódzka gdzie województwo również było członkiem inicjującym założenie organizacji i województwo posiada pakiet kontrolny. To znaczy połowa członków w tej czy innej radzie, w zarządzie, tam jest to jasno sprecyzowane. I wtedy taka organizacja wojewódzka może skutecznie realizować cele wojewódzkie, bo jest nad tym pakiet kontrolny, jest nad tym bezpośredni wpływ. Tymczasem Kraków powołując Lokalną Organizację Turystyczną i wpłacając miliony, większość tych środków, które tam jest ma tylko tak naprawdę jakiś jeden głos na walnym. To jest drodzy Państwo dla mnie coś niebywałego i skandalicznego. Ja wiem, że to nie obecna administracja jakby jest temu winna, takiej decyzji, bo to jeszcze było w 2023 roku podejmowane i zdecydowane, ale nie wiem czy dzisiaj jest możliwość, ale ja bym wnioskował o to, żeby dążyć do równowagi, że kwoty, które są wpłacane powinny być mniej więcej równowarte z prawem głosu we wszystkich ciałach statutowych tego stowarzyszenia, bo inaczej to po prostu jest, powiem brzydko, zwykłe frajerstwo, że my płacimy, a tak naprawdę zyskują inni i inni decydują. Więc to jest dla mnie podstawowa rzecz. Natomiast mam też takie jedno drobne pytanie. Skoro w Krakowie większość turystów, 90 % czy ponad 90 % to nie są turyści zagraniczni, a turyści z Polski to, dlaczego na większości materiałów promocyjnych, które mamy, nawet na tej dzisiejszej prezentacji jest tak naprawdę logo czy też

emblemata czy też napisy po angielsku. Nie rozumiem tego, to taka drobnostka, może czepianie się, ale nie rozumiem tego. Ja sądzę, że te czasy, gdy tworzone były angielskie nazwy, żeby poczuć się lepiej chyba minęły, więc bądźmy poważni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, widzę zgłoszenie mieszkańca, zapraszam Pana Rafała Magryś.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie proszę Państwa, przedstawiciele strony prezydenckiej jest jak zwykle malutko. Bezapelacyjne cały czas program turystyki niszowej. W ogóle nie został rozwinięty, ani w żaden sposób. Mówimy teraz o sztucznej inteligencji. Sztuczna inteligencja korzysta na bieżąco z informacji dostarczanych do nich. Mamy gro rekonstruktorów w mieście, nie wiem, dlaczego nie ma pomysłu żeby zebrać taką grupę i żeby robiła gdzieś niegdzie inscenizacje, które są po prostu spontanicznie napotymane przez turystę. Przez taką inscenizację turysta może chcieć doszukać się, kto to był, jak to było, skąd się znalazł, co reprezentuje, co to były za stroje i dzięki temu możemy tego turystę poprowadzić do innych miejsc, które będą wyznaczone. Muzeum Wyspiańskiego jest właśnie takim ciekawym produktem, wrzuciłem akurat filmik właśnie z opisu tego jak tam się znalazłem właśnie przypadkiem, gdzie widzę elementy poszczególnych budynków i opis, ale nie ma żadnego szlaku gdzie ja mogę się przejść po mieście w poszukiwaniu podobnych elementów, albo znaleźć budynek, z którego ten element jest. To jest coś, co mnie prowadzi jako na zasadzie gry, że ja chcę poznać coś więcej. Mówimy o ekscytacji, ludzie potrzebują tej ekscytacji, więc dlaczego nie wprowadzamy tej ekscytacji tak żeby sami ją spotkali, znaleźli i za nią podążali potem, że już odkrywam pewnego rodzaju szlak, który chcę zobaczyć dalej, co się dzieje. W Parku Bednarskim przy powstaniu też również zwracałem uwagę na to, jest to były kamieniołom, nie ma tam żadnych tych urządzeń starych, albo coś, żeby można było podpatrzeć jak to było wydobywane. Wiemy o tym, że z tego kamieniołomu praktycznie połowę Krakowa jest zbudowane, nie ma żadnego, żadnej możliwości podążania za tym kamieniem z tego kamieniołomu jako po prostu właśnie taka gra terenowa, idę sobie i szukam i przy okazji zwiedzam, poznaję. Bardzo ważnym akcentem, kiedyś na Komisji w Nowej Hucie Radna Miejska przedstawiła aspekt właśnie jak pojechała do jednego z krajów, Kambodży czy któregoś innego i ona chciała po prostu zobaczyć życie tych Kambodżan, jak ci Kambodżanie tam żyli, co oni robili na co dzień, jak wyglądali. Tutaj też mówimy o mieszkaniach i podwórkach. Dlaczego te podwórka nie są wystylizowane na jakąś epokę i turysta, który wchodzi w dane miejsce spotyka rekonstruktorów, animatorów i nagle znajduje się, przenosi się w czasie do innego miejsca. To by dla niego było coś fajnego, coś ekscytującego. Kiedyś poszedłem dalej, prowadziłem nawet turystykę w wirtualnej rzeczywistości gdzie faktycznie wchodząc potem w takie miejsca przygotowane, ściągając wirtualne okulary czuję się jakbym się przeniósł w czasie. Turysta poszukuje emocji, turysta nie chce poszukiwać tylko i wyłącznie znanych mu imprezowych akcentów, które się kojarzą zawsze z tym samym. Co z tego, że ja się znajdę w innym miejscu, w innej knajpie, w innym lokalu jak zawsze będzie to muzyka, będzie alkohol i będą te same doznania, które poznaję. Turysta przyjeżdżając chce poznać kulturę, chce poznać życie, tak jak w Parku, Pomniku Historii, którym jest teraz Huta, dlaczego nawet te trzepaki są ważną istotą, te trzepaki były i te prania rozwieszane, które tam były. To jest to życie i ktoś, kto przyjeżdża z innego zakątka świata chciałby dowiedzieć się w jaki sposób nasza codzienność wygląda i na takich akcentach powinniśmy się skupić, właśnie tej turystyki niszowej i prowadzenia szlaków od jakichś punktów zaczepnych/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję.

Pan Rafał Magryś

/.../żeby turysta sam chciał pójść dalej, a sztuczna inteligencja mu podpowie gdzie ma iść.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa rozpatrzyła punkt Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie działalności Stowarzyszenia Organizacji Turystycznej Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wraz z dyskusją. Szanowni Państwo przechodzimy do II czytanie projektu uchwały według druku 626, nie było zgłoszenia, dobrze, proszę poczekać, mamy rzeczywiście dwóch, ale czy Pan jest w stanie odpowiedzieć na te pytania, bo jakby nie było zgłoszenia z Pana strony, ale być może, to bardzo proszę.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

Ja jestem drodzy Państwo gotowy, nie wiem tylko czy jestem w stanie. Zacznę od trzepaka. Sam jestem człowiekiem, który wychował się na trzepaku i się w pełni z Panem zgadzam, to jest absolutnie przyszłość turystyki nie tylko w Krakowie, ale również w świecie i w Europie. Ja o tym mówiłem już na podstawie i w kontekście badań behawioralnych, które zostały przeprowadzone, że Kraków jest postrzegany, jako lunapark, a my powinniśmy się skupić na tym, żeby dostarczać tego unikatowego produktu, bo dzisiaj turysta przyjeżdża po emocje. Ja się naprawdę zgadzam i nie mówię to z jakąkolwiek ironią, bo ten trzepak jest pewnego rodzaju ikoną takich emocji, po które przyjeżdżają turyści. Dzisiaj turysta, Państwo zresztą macie pewnie dokładnie to samo doświadczenie, przyjeżdżacie do większego lub mniejszego miasta, obojętne czy to jest Amsterdam, Wiedeń, Kopenhaga i chcecie popatrzeć jak żyją turyści. Tylko wchodzicie w obręb, w tkankę tego miasta i okazuje się, że tam turystów nie ma. Turyści przyjeżdżają dzisiaj po to, żeby zjeść lokalnie, im zależy za tym, żeby z mieszkańcami zjeść posiłek, pójść z nimi na jeden Kleparz czy na drugi Kleparz, zależy im na tym, żeby przejechać się komunikacją miejską, poznać życie lokalne. Jest taki nawet produkt Living Like A Local, to a propos produktów lokalnych. Zapraszam do Bracką, chętnie o tych lokalnych produktach porozmawiam. Ze względu na czas krótka odpowiedź do Pana Radnego, który zaczął swoją wypowiedź od tego, o tej mnogości organizacji to chcę powiedzieć, że to był mój pierwszy slajd właśnie. Na tym pierwszym slajdzie jak widać w nieudolny sposób próbowałem wytłumaczyć na czym polega system zarządzania w Polsce pokazując Narodowe Organizacje Turystyczne, Regionalne Organizacje Turystyczne, Lokalne i kończąc na samorządzie gospodarczym. Opłata turystyczna, ale widzę, że, ja będę kontynuował, dobrze, uczę się tutaj pewnych manier. Opłata turystyczna jest absolutnym priorytetem, we wszystkich możliwych gremiach, na wszystkich możliwych poziomach bierzemy udział w konsultacjach. Opłata turystyczna była na wyciągnięcie ręki pół roku temu. Minister, który obejmował tekę Ministra Sportu i Turystyki złożył deklarację na początku swojej kadencji, że jest to priorytet. Dlaczego się Pan Minister z tego wycofał to trudno mi tutaj być dzisiaj rzecznikiem, 28-go, w najbliższy poniedziałek we Wrocławiu biorę udział w forum turystyki polskiej i będę tam również w kolejnym panelu i będę w kolejnych brał udział w dyskusjach na temat opłaty turystycznej, dlatego, że my zawiązaliśmy Unię Metropolii Lokalnych Organizacji Turystycznych z dużymi miastami po to żeby o tą opłatę lokalną walczyć. Proszę zrozumieć, że dzisiaj opłata lokalna jest w interesie Warszawy, Krakowa, Łodzi, Gdańska, ale Nowy Sącz, Brzesko, Bochnia, Stary Sącz proszę mi wierzyć, nie są tym

zainteresowani. W dyskusjach z nami te małe miejscowości, oni mówią, bo wy na wszystko patrzycie z perspektywy Krakowa, wy tu turystów macie, a jeżeli opłata lokalna zostanie wprowadzona do my tych turystów możemy stracić. Więc, ale to proszę, proszę, ja Panu tylko pokazuję szersze spectrum tej dyskusji o opłacie turystycznej. Zapytał mnie, zapytał mnie Pan, a co jest naszym autorskim projektem. Naszym autorskim projektem jest chociażby Lab Kraków, mówiłem o badaniach, dzisiaj trzeba dokonać zakupu badań po to żebyśmy mogli turystyką zarządzać i to trzeba zakupu tych badań dokonać i wybrać dostawców tych badań właśnie z podmiotami komercyjnymi, bo bez tych podmiotów komercyjnych my nie będziemy w stanie w racjonalny sposób zarządzać turystyką, bo kto ten produkt ma kształtować, jeżeli nie przedsiębiorcy. Karta Miejska, to jest nasz autorski pomysł, powiedziałem to również, w Krakowie nie ma karty turystycznej, a to jest jedno z zasadniczych, podstawowych narzędzi, które służy dyspersji ruchu turystycznego, który służy zarządzaniu strumieniami turystów w Krakowie. Gdy chodzi o projekt EUI liderem tego projektu była Gmina Miejska Kraków, ale Unia Europejska wskazała, że ten projekt może być realizowany, jeżeli będzie NGO, a takim NGO jest Krakowska Organizacja Turystyczna, NGO, które posiada nou-hau i którego członkowie posiadają nou-hau związane z zarządzaniem turystyką. Ja proszę Państwa mam ponad 30 lat doświadczenia jako przedsiębiorca turystyczny. Na tych wszystkich targach, które Państwu pokazywałem ja byłem dziesiątki razy, ja w Londynie byłem kilkadziesiąt razy, w Berlinie i ja nie jeżdżę tam, bo potrzebuję jakiegoś dodatkowego impulsu krajoznawczego tylko traktuję to jako pewne zobowiązanie wobec miasta i tak to traktują również przedsiębiorcy, którzy są członkami tego stowarzyszenia. Jeżeli my w Krakowie popełnił błąd zakładając Lokalną Organizację Turystyczną no to pytanie, że ten sam błąd popełnił Gdańsk, Wrocław, Warszawa, Barcelona, Berlin, Wiedeń i wszystkie inne miasta turystyczne, które mają dokładnie ten model zarządzania turystyką. Ja dwa razy do roku jeżdżę na spotkania CityDNA, tam przyjeżdża mniej więcej 70 prezesów zarządów, moich odpowiedników z Europy. I to jest ten model, który dzisiaj zdominował zarządzanie turystyką w Europie. Wiadomo, że indywidualne opinie są również bardzo cenne, natomiast ja chętnie się umówię na dłuższą rozmowę w tej sprawie i będę chciał Pana przekonywać, albo również posłuchać tych kontrargumentów nie uważając, że te argumenty nie mogą być w jakikolwiek sposób inspirujące. Gdy chodzi o zarządzanie to, kolejny Pan Radny podniósł temat, to jak my mamy zarządzać Lokalną Organizacją Turystyczną, jeżeli mamy największą składkę, a mamy jeden głos. I na tym polega proszę Państwa partnerstwo, to nie jest spółka kapitałowa. Jeżeli chcemy myśleć o dialogu to ten dialog nie może się odbywać siłą pieniądza, bo w ten sposób my nie zbudujemy partnerstwa. A po drugie proszę popatrzeć na to z punktu widzenia przedsiębiorców. Jeżeli miasto miałoby mieć dominującą rolę ze względu na składkę, dzisiaj i tak ma dominującą rolę ze względu na nou-hau, ze względu na markę to jaka jest autonomia przedsiębiorców i jak zapewnić autonomię tego stowarzyszenia, bo nie chciałbym dopuścić i myślę, że nikt nie chciałby takiego rozwiązania, żeby lokalne czy regionalne organizacje turystyczne były w jakiegokolwiek zależności od gminy czy od województwa, dlatego, że sukces tego typu projektów opiera się na autonomii, a tak to mielibyśmy tak naprawdę tylko jakiś wyoutsourcingowany wydział Urzędu Miasta. Gdy chodzi o logo anglojęzyczne, my skupiamy się na komunikacji zagranicznej, dlatego, że za komunikację krajową odpowiada właściwy Wydział w Urzędzie Miasta i proszę mi wierzyć naprawdę z nazwą Stowarzyszenie Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa ciężko byłoby się nam przebić wizerunkowo, ciężko byłoby nam budować kampanię marketingowe, kampanie wizerunkowe nie wspominając o prostych narzędziach w social mediach. Jeżeli to jest błąd to, dlaczego Niemcy, którzy mają język Goethe mają Visit Berlin, dlaczego jest Visit Wiena, to są

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

również anglojęzyczne nazwy, dlatego, że to są pewne standardy, które są przyjęte w komunikacji, gdy chodzi o turystykę zagraniczną. Mam nadzieję, że to są te najistotniejsze pytania, na które miałem Państwu odpowiedzieć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Zanim Pan się oddali może jeszcze dopytam czy wyczerpująca jest odpowiedź, czy coś dołożyć? To proszę w takim razie.

Radny – p. M. Drewnicki

Dziękuję. No, nie zostałem przekonany, wręcz odwrotnie, podtrzymuję w 100 % to, co powiedziałem, bo partnerstwo partnerstwem, to jest rzecz oczywista, natomiast w momencie, gdy Lokalna Organizacja Turystyczna była powoływana przy sprzeciwie moim, przy sprzeciwie mojego klubu właśnie spodziewaliśmy się tego, że z jednej strony były tu piękne hasła, że organizacja powstaje po to, by miasto miało narzędzie ku temu, by może nie kontrolować ten rynek, ale by go modelować i to był główny argument, który był podnoszony za tym, żeby powołać Lokalną Organizację Turystyczną, by miasto Kraków, by władze miasta miały możliwość modelowania rynku turystycznego w Krakowie. I to było i Lokalna Organizacja Turystyczna miała być narzędziem, a w momencie, gdy Kraków wyzbył się prawa do decydowania de facto, bo to, że tam będziemy mieli jednego członka w radzie, jednego członka w Komisji Rewizyjnej i na walnym to to jest praktycznie bardzo mikroskopijny wpływ na organizację, miasto wyzbyło się tego głównego argumentu. I dzisiaj Kraków nie może modelować przy użyciu Lokalnej Organizacji Turystycznej, a przynajmniej w takiej formie, w jakiej byłoby to możliwe, turystycznego rynku. Tymczasem za pieniądze miasta znacznie większy wpływ uzyskały wszystkie te podmioty turystyczne, te biznesy, ci, te wielkie konglomeraty hotelarskie, oni mają zasadniczo taki sam, albo większy wpływ niż Kraków tej chwili na lokalną organizację turystyczną przy mniejszych wpłacanych środkach. Drodzy Państwo dla mnie to jest coś niepojętego, niesamowitego. Ja wobec tego wnioskuję o to, nie ma tu punktu formalnego, ale wnioskuję o to, żeby wobec tego dostosować składkę do prawa głosu, zrobmy to po prostu i płacmy tak samo. Jeśli za taki sam wpływ powinniśmy płacić tyle samo, co inni.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję.

Radny – p. M. Drewnicki

I sądzę, że to jest klu tego, co chcę powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Pan Radny Włodzimierz Pietrus jeszcze chyba, Michał, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo ja musiałem wyjść, żeby jakby sprostować, bo wydaje mi się, że to mało prawdopodobne żeby opłatę turystyczną blokowały mniejsze miejscowości, jakoby straciły na tym, że duże miasta wprowadzą opłatę turystyczną. Było moim zdaniem logiczne, jeżeli Kraków wprowadzi taką opłatę to mniejsze miejscowości mogą bardziej zyskać, chociaż ja osobiście nie wierzę w to, żeby 2 euro czy 3 euro zniechęciły turystów, szczególnie zagranicznych do tego, aby wybrać nie Kraków tylko na przykład Nowy Sącz. Proszę nie mówi takich rzeczy, bo wydaje mi się, że jest to przejęzyczenie i nie będę się znecał. Mnie bardziej martwi to, że Państwo, jako organizacja, która została powołana głównie do tego, aby

tą opłatą turystyczną się zająć, Państwo nie macie wiedzy na temat, jaki jest aktualny stan prac nad opłatą turystyczną, bo wystarczy tak naprawdę przeczytać sobie w mediach gdzie Pan Minister Nitras pisze: opłata turystyczna to głupi pomysł, nie uzyska akceptacji dopóki ja jestem ministrem. Nie wiem, to mogę nawet przeczytać w mediach czy w mediach społecznościowych czy na polskich portalach, a Państwo mówicie, że prace trwają. Może warto w końcu powiedzieć, że opłata turystyczna za tego rządu nie zostanie wprowadzona i de facto cały sens powołania Państwa organizacji tak naprawdę tego sensu już po prostu nie ma, bo tak jak mówiłem wcześniej, nie wykazali się Państwo żadną inicjatywą poza tym, że miasto jest członkiem tego stowarzyszenia. Na koniec, aby nie przedłużać, ja mam takie pytanie, gdyby mógł Pan odpowiedzieć mieszkańcom Krakowa ile corocznie miasto Kraków musi wpłacać opłaty za to, żeby rzeczywiście w tym stowarzyszeniu funkcjonować, czyli ile, co roku mieszkańców Krakowa kosztuje coś, z czego efektów tak naprawdę żadnych nie mamy.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. I Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zapytać, bo to mnie zaniepokoiło, a dlaczego Kraków nie egzekwuje opłaty uzdrowiskowej, kiedy Rada powołała specjalnie obszar osiedle Uzdrowisko Swoszowice, jako odrębną jednostkę pomocniczą niższego rzędu gminy i Swoszowice nadal mają status uzdrowiska w rozumieniu ustawy, zresztą są strefy ochronne A, B i C. Pytanie jest, czemu tu nie ma inicjatywy, kiedy przepis pozwala. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Proszę o odpowiedź na to pytanie oraz proszę o odpowiedź na pytanie czy jest możliwość zmiany struktury jakby stowarzyszenia na tym etapie, bo to było jakby w pierwszej serii pytań i nie padła ta odpowiedź.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

To wróć do tej opłaty turystycznej. To jest istotna różnica dla małych miejscowości czy ktoś będzie musiał zapłacić, 2, 7 czy 10 zł. W Krakowie 100 % zgody, czy ktoś będzie miał zapłacić 2 czy 5 czy 6 euro i tak ci turyści do tego Krakowa przyjeżdżają w związku z tym my najbardziej na tym tracimy. Zamykając temat, co do wysokości, natomiast podtrzymuję zdanie, że tutaj nie ma jednomyślności pomiędzy małymi, a dużymi miastami, gdy chodzi o imperatyw wprowadzenia tej opłaty. Nad tym się należy zastanowić i w tą stronę na pewno należy przekonywać tych, którzy do tego nie są przekonani. To, o czym powiedziałem na początku to dokładnie Pan potwierdził, Pan Minister Nitras zadeklarował, po czym się z tego wycofał i dzisiaj zadaniem Lokalnych Organizacji Turystycznych, przedsiębiorców, również Regionalnych Organizacji Turystycznych jest to, żeby być w ciągłym dialogu i przekonywać Pana Ministra do zmiany, ministrowie są i odchodzą, a prawo zostaje. I to jest nasze zadanie, żeby nie przyjść i powiedzieć, tak, Panie Ministrze ma Pan rację tylko trzeba powiedzieć Panie Ministrze i my to Panu Ministrowi powtarzamy, Pan nie ma racji, dlatego, że na całym świecie opłata jest, a w Polsce jesteśmy tak hojni, że tej opłaty nie wprowadzamy. Proszę tylko nie przeceniać moich i stowarzyszenia możliwości sprawczych, to jest legislacja na poziomie rządowym, my myśląc o Lokalnej Organizacji Turystycznej, domyślam się, że taka była intencja osób, które powoływały tą Lokalną Organizację, była pewnie też nadzieja, że ta

opłata, bo to jest racjonalne, zostanie wprowadzona, bo tak jak się płaci za bramki na autostradach, tak jak się płaci za przyjazd kolejną czy komunikacją miejską to również jest potrzebna opłata turystyczna. Gdy chodzi o składkę to składka podstawowa zgodnie z uchwałą Rady Miasta wynosi 2 mln zł, ona może być każdorazowo zwiększona, w tamtym roku została zwiększona o 580 tys. zł, zostały z tego, z tej składki były realizowane projekty, chociaż składka w żaden sposób nie jest dedykowana konkretnym projektom, w tym roku składka jest powiększona o kwotę 3 mln zł, dlatego, że jak Państwo wiecie przejęliśmy również i budujemy na nowo zintegrowany system informacji turystycznej. Gdy chodzi o głos miasta to chcę zapewnić Pana Radnego, że wszystkie uchwały są na dziś podejmowane jednogłośnie. Rada Miasta, przedstawiciel Pana Prezydenta, który jest w radzie i który jest na walnym zgromadzeniu nie zgłosił do tej pory głosu odrębnego, nie doszło do jakiegokolwiek przegłosowania Pana Prezydenta, uchwały są uchwalane jednogłośnie i w tych strategicznych ważnych rzeczach do tej pory, my działamy bardzo krótko, nie było żadnego konfliktu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Jeszcze dwa pytania były, o opłatę uzdrowiskową i drugie o teoretyczną możliwość zmian we władzach, w strukturze władz, czyli, że Kraków mógłby mieć więcej przedstawicieli, czy to jest teoretycznie możliwe.

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

Pierwsze pytanie, gdy chodzi o opłatę uzdrowiskową, nie potrafię się w tej sprawie wypowiedzieć, nie jest mi kompletnie znany temat, a na pewno to nie są nasze kompetencje żebyśmy my mieli wprowadzać opłatę uzdrowiskową. Zwróciłem Państwu uwagę na opłatę lokalną, bo alternatywą dla wprowadzenia opłaty turystycznej – i to jest krótsza droga – to jest wprowadzenie opłaty miejscowej. Taką opłatę miejscową pobiera w tym momencie Gdańsk i jest niezależny od opłaty turystycznej. W Krakowie ze względu/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

A jaka jest wysokość tej opłaty?

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

3,70 zł. To w Krakowie by nam dało pewnie przychód na poziomie około 25 – 30 mln zł gdybyśmy taką opłatę miejscową mieli wprowadzoną, ale to jest znowu legislacja na poziomie krajowym, a nie na poziomie lokalnym, natomiast samorząd wtedy może podjąć uchwałę o wprowadzeniu takiej opłaty lub takiej uchwały nie podejmować. Gdy chodzi o zmianę reprezentacji gminy we władzach to jest statut, jest walne zgromadzenie i statut jest zawsze do zmiany i to jest zawsze myślę, że sprawa do przedyskutowania.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Rozumiem, że ta opłata lokalna jest możliwa do wprowadzenia na obecnym prawodawstwie, tak?

Prezes Zarządu Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa – p. G. Soszyński

Oplata lokalna miejscowa nie jest możliwa do wprowadzenia ze względu na to, że jednym z kryteriów jej wprowadzenia jest jakość czystego powietrza. Kraków dzisiaj nie spełnia tych norm i należałoby to kryterium wyłączyć, a włączyć na przykład kryterium atrakcyjności danej destynacji. Gdańsk jest jedynym miastem, które spełnia jako miasto aglomeracyjne, to kryterium i dlatego tą opłatę ma.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, ale to Pani, Pani Dyrektor Mrugała żeby odpowiedzieć na opłatę uzdrowiskową.

Dyrektor Wydziału Środowiska, Klimatu i Powietrza – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten temat był już dość dawno też rozważany, jeśli chodzi o opłatę związaną z uzdrowiskiem. Mamy tu dwa takie podstawowe kryteria. Jedno zresztą, które Pan wcześniej wspomniał związane z jakością powietrza, jest na pewno bardzo, bardzo dobrze, ale nie aż tak dobrze, żeby te kryteria dotyczące uzdrowisk, jeśli chodzi o jakość powietrza były spełnione. A druga rzecz to jest kwestia również ochrony akustycznej. Jeśli chodzi o samo uzdrowisko, które jest tak naprawdę usytuowane w widłach i autostrady i Zakopianki niestety, ale tam te normy hałasu też są przekroczone. Wobec tego niespełnienie tych standardów nie będzie nas kwalifikowało do tego, żebyśmy takie opłaty mogli naliczać.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie ma, to teraz już definitywnie zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada Miasta rozpatrzyła punkt Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie działalności Stowarzyszenia Organizacji Turystycznej Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wraz z dyskusją. I przechodzimy do Mii czytania projektu uchwały według **druku 626**, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki przez Państwa Radnych, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu przychodów o kwotę 5.704.546 zł, są to środki niewykorzystane w roku 2024, które planuje się przeznaczyć na zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 185.739 zł przede wszystkim na realizację projektów unijnych oraz realizację zadań Wydziału Środowiska, Klimatu i Powietrza między innymi w zakresie bioróżnorodności, ekspertyz dotyczących hałasu oraz działań związanych z edukacją ekologiczną. Ponadto zwiększa się plan wydatków majątkowych o 3.680.442 zł z przeznaczeniem przez Gminę Miejską Kraków udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej, są to środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa oraz zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.838.365 zł z przeznaczeniem na zadanie modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę. Czy ktoś, proszę bardzo Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Panie Dyrektorze ja mam tylko takie tak naprawdę pytanie do wszystkich tych druków budżetowych, bo z tego, co pamiętam przyjęliśmy budżet, który nie zakładał nadwyżki operacyjnej tylko deficyt operacyjny i o ile nie mam tutaj wątpliwości, co do wydatków, na które te środki są przeznaczane z nadwyżki, ale zwracam uwagę przy tych wszystkich drukach, że te drugi powodują pogłębianie się deficytu operacyjnego na rok 2025, to jest o tyle nie bezpieczne, że do wydatków bieżących bardzo łatwo się przyzwyczajamy i będzie jeszcze większy problem z przyjęciem budżetu z nadwyżką operacyjną w przyszłym roku. To już mówimy przy tym druku o prawie 10 mln zł, w kolejnych drukach również ten deficyt się zwiększa, więc zwracam taką uwagę, że o ile poziom deficytu może budzić kontrowersje o ile był, jeżeli te środki byłyby przekazywane na inwestycje byłoby to z korzyścią dla mieszkańców i z korzyścią dla finansów miasta, bo tutaj, co chwilę zwiększamy deficyt operacyjny i nawet Państwo już nie zmieniacie tej formułki, czyli planowana nadwyżka operacyjna na rok 2025 zmniejsza się o daną kwotę, warto byłoby już moim zdaniem pisać o tym, że planowany deficyt operacyjny na ten rok jest mniejszy chyba, że Pan Dyrektor powie, że aktualnie na dzień dzisiejszy po wszystkich zmianach w budżecie, które zostały w tym roku dokonane mamy nadwyżkę operacyjną. I takie pytanie Panie Dyrektorze czy rzeczywiście na dzień dzisiejszy mamy nadwyżkę czy deficyt operacyjny.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź, może za chwilę odpowiedź po wszystkich głosach. Pan Maciej Michałowski, Radny, zapraszam.

Radny – p. M. Michałowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko takie pytanie w sprawie bieżących uregulowań zobowiązań gminy dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi, kwota 5.820.000, jest tu zwiększenie, jakby można było tylko dwa zdania na ten temat czy takie zwiększenie byłoby w sytuacji gdyby podwyżka śmieci na przykład byłaby dzisiaj, czy to nie ma jedno z drugim do czynienia, bo wiemy, że ta podwyżka będzie o 37 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Pan Dyrektor będą prosił żeby odpowiedział chyba, że jeszcze chwilę potrzeba to poczekamy, tak? Proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Na ten moment w planie mamy nadwyżkę operacyjną, ja nie pamiętam jej w tej chwili dokładnie, ale około 300 mln. Ja Panu dokładnie, co złotówki podam tylko później, po drukach sprawdzę to dokładnie. Natomiast z gospodarowaniem odpadami komunalnymi to jest tak, że to są środki z zeszłego roku, za 2024 jeśli o gospodarowanie, wprowadzamy 5 mln, które wynikają z rozliczenia roku 2024 tylko proszę pamiętać, że myśmy w 2024 wprowadzali już, jeszcze środki z 2023 i to były wolne środki na poziomie 20 mln, w tej chwili wolne środki zostało już tylko 5 mln, tak naprawdę wykonanie w tej chwili za 2024 o ile dobrze pamiętam, gospodarowanie odpadami to jest około 375 mln, żeby nie skłamał, natomiast dochodów jest wykonanych około 360 mln zł, więc już jest jakby mniej dochodów niż wydatków. Natomiast przez to, że wtedy jeszcze wprowadziliśmy 20 mln z roku 2023 to zostało jeszcze te 5 mln, które możemy przeznaczyć teraz, ale na ten moment system już się przestaje bilansować w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń w związku z tym stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie druku 626. Przechodzimy do **druku 629**, II czytanie projekt uchwały, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki przez Państwa Radnych, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika przede wszystkim z konieczności dostosowania poziomu deficytu i spłaty oraz spłacanych przychodów do poziomu założonego w bieżącym budżecie. Ponadto wprowadza się dokapitalizowanie do spółki, o której już było mówione we wcześniejszym, we wcześniejszej autopoprawce z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Jednocześnie zmniejsza się środki finansowe na dokapitalizowanie spółki Wodociągi Krakowskie w związku z podpisaniem przez Wodociągu umowy o dofinansowanie projektu Gospodarka Wodno – Ściekowa, etap VII. W ramach tego projektu zostanie też wykonane zadanie hermetyzacji oczyszczalni Płaszów. Niniejszą autopoprawką dokonuje się też zmian w limitach planu wydatków i zobowiązań na wybranych 23 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. W związku z autopoprawką otwieram dyskusję, czy są stanowiska klubów? Nie widzę. W związku z tym czy mamy zgłoszenia Radnych? Zapraszam, Pan Radny Rafał Zawiaślak.

Radny – p. R. Zawiaślak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Dyrektorzy!

Panie Dyrektorze mam takie pytanie odnośnie tej, tych środków, które zostały tutaj zdjęte, bo z tego, co dostałem informację z dzielnicy XIII Podgórze, były pewne ustalenia, aby te środki zostały zagospodarowane na tematy, które są w okolicy oczyszczalni ścieków w Płaszowie, czyli na tematy, które są tam pod kątem infrastrukturalnym, także projektowym typu przedszkole przy ulicy Prokocimskiej czy też rozwój infrastruktury na Rybitwach. Więc chciałbym wiedzieć czy te ustalenia zostaną jakby podtrzymane i te środki zostaną w tamtym rejonie zagospodarowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Nie widzę więcej zgłoszeń, zapraszam Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Zgodnie z decyzją Pana Prezydenta te środki w części, bo zostały jeszcze w całości rozdysponowane, zostały przekazane na przebudowę ulicy Rybitwy na odcinku od ulicy Szparagowej, od ulicy Szparagowej do ulicy, zadanie Rybitwy 88a, później jest XLIII liceum, ulica Limanowskiego, tam jest modernizacja, chodzi głównie o remont dachu, później jest modernizacja przejścia podziemnego pod ulicą Włotową w ciągu ulic Prostej wraz z przystosowaniem obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych i jest jeszcze budowa przedszkola przy ulicy Prokocimskiej, tam jest dołożone 9 mln zł, aby rozstrzygnąć przetarg. Dziękuję. Powiedziałem, że jeszcze nie ma decyzji na całość, tam jest chyba 22 mln o ile pamiętam. Dziękuję.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Szanowni Państwo nie widzę więcej głosów. W związku z tym stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie druku 629. Przechodzimy do procedowania **druku 653**, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 653 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 20.580.420,62 zł między innymi w związku z decyzją Wojewody Małopolskiego o zwiększeniu dotacji w związku z realizacją przez miasto Kraków zadań w roku 2024, otrzymaniem środków na realizację programu unijnego Erasmus Plus, pismem Ministra Finansów zwiększającym, uzupełniającym dochody jednostek samorządu terytorialnego w związku z tym, że pierwotnie planowano podwyżki dla nauczycieli o kwotę 4,1 %, a następnie w uchwale, w ustawie budżetowej znalazła się podwyżka o 5 % oraz zawarciem między Gminą Miejską Kraków, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie aneksu, który zwiększa środki na realizację przedsięwzięcia w ramach programu priorytetowego Ciepłe Mieszkanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy mamy, otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, w związku z tym otwieram listę mówców, nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 654, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 6.467 zł w związku ze zwolnieniem 30 % zabezpieczenia właściwego usunięcia wad i usterek z przeznaczeniem na realizację zadania budowa placu zabaw przy Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr IX ulica Seniorów Lotnictwa 5 z przeznaczeniem na częściowe pokrycie kosztów napraw uszkodzonych elementów placu zabaw. Przeniesieniem planu dochodów majątkowych na dochody bieżące w kwocie 34.177 zł, to jest celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 476.450 zł między innymi z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na spłatę zobowiązań stanowiących długi spadkowe, na realizację wydarzenia Krakowska Akademia Klimatu, na podpisanie umowy na wsparcie serwisowe dla urządzeń Fortinet, w związku z koniecznością zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w zakresie dodatku osłonowego oraz na realizację inicjatyw lokalnych przez Ośrodek Kultury Kraków Nowa Huta oraz Centrum Kultury Podgórze. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 85 tys. w ramach zadania Więcej zieleni na Placu Wolnica, to jest zmiana realizatora zadania z ZDMK na Zarząd Zieleni Miejskiej.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące 265 tys. w celu dokonana nasadzeń oraz rozbiórki nawierzchni dotyczącej zadania realizowanego w ramach budżetu obywatelskiego Więcej zieleni na Placu Wolnica oraz dokonuje się zmian w planie dochodów w rachunku dochodów jednostek, placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Szanowni Państwo czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Nie widzę, mamy wniosek w tym punkcie o wprowadzenie do II czytania. W związku z tym, że nie widzę zgłoszeń stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 kwiecień godzina 14.30, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 23 kwiecień 2025 godzina 15.00. Czyli zamykam ten punkt i przechodzimy do druku 655, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 91.640 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę. W związku z tym otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do dyskusji. Tutaj informuję również, że wpłynął podobnie jak do poprzedniego druku wniosek o wprowadzenie do II czytania. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 kwietnia 2025 godzina 14.30, oraz termin ostateczny zgłaszania poprawek na 23 kwiecień 25 godzina 15.00. I Szanowni Państwo 5 minut przerwy na spotkanie z Przewodniczącymi Klubów w celu uzgodnienia ewentualnie przesunięcia jednego z punktów. Dziękuję.

5-minutowa przerwa w obradach sesji.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo stwierdzam kworum, obecnych jest 31 Radnych. Przechodzimy do procedowania kolejnych druków. Druk numer 332.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Jolanta Czyż.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Mieszkańcy!

Dzisiaj mamy Szanowni Państwo już finalne głosowanie nad drukiem numer 332, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice skierowany do uchwalenia dnia 8 października 2024 roku przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I czytanie odbyło się 23 października 2024 roku, a II 6 listopada 2024 roku. Rada wówczas przegłosowała poprawki, w związku z tym

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad tym dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Była tutaj poprawka Pani Radnej Renaty Kucharskiej, dotyczyła zmiany przeznaczenia działki numer 136/1 obręb 4 Nowa Huta z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN5 na teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZP6. Druga poprawka Pana Michała, Radnego Pana Michała Drewnickiego i Pani Renaty Kucharskiej dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu zieleni urządzonej o symbolu ZPZ2 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oznaczony symbolem MN/U5. Projekt planu z przyjętymi poprawkami Rady poddano ponownemu opiniowaniu i uzgodnieniom, uzyskano wymagane opinie i uzgodnienia, następnie projekt podlegał w części wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach 5 lutego do 5 marca 2025 roku. W wyznaczonym terminie to jest do dnia 19 marca nie złożono żadnej uwagi do wykładanej części projektu planu, natomiast zostało złożone pismo, które zgodnie z przepisami art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowiło właśnie uwagi. Przekazany do poddania pod głosowanie ujednolicony tekst projektu uchwały według druku numer 332 uwzględnia autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa przekazaną zarządzeniem numer 2829/2024 z dnia 29 października 2024 roku i przyjęte przez Radę Miasta Krakowa poprawki. Szczegółowe informacje o przeprowadzonych czynnościach zawiera również przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. I głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 643, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 643 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki – Wapiennik.

Druk numer 643, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Kuzianik, w zastępstwie Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W zastępstwie Pani Dyrektor Grzegorz Janyga, zastępca Dyrektora Wydziału. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części dzielnicy VI Bronowice w odległości około 8 km na północny zachód od centrum Krakowa. Powierzchnia tego obszaru, dla którego przeprowadziliśmy analizę wynosi około 1,9 ha. Analiza ta została przygotowana w związku z uchwałą kierunkową, którą Rada Miasta Krakowa podjęła w dniu 26 lutego 2025 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa celem sporządzenia analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki. Analiza, ten obszar pokrywa się z tym obszarem, który był przedmiotem uchwały kierunkowej. Celem tego przyszłego planu, jeżeli Rada Miasta Krakowa wyrazi zgodę na rozpoczęcie prac planistycznych jest poprawa parametrów w zakresie infrastruktury komunikacyjnej w celu zapewnienia lepszej dostępności terenów, które są w obowiązującym planie miejscowym przeznaczone do zabudowy pod budownictwo mieszkaniowe

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

jednorodzinne. Efektem też powinno być zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, ponieważ celem planu jest między innymi umożliwienie budowy nowego połączenia drogowego pomiędzy istniejącymi odcinkami ulicy Brzezińskiego. Analiza sporządzona przez Pana Prezydenta dla obszaru Mydlniki – Wapiennik wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Czy są prezentacje opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Pan Radny Włodzimierz Pietrus proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytanie, w każdym przypadku do tej pory miasto jak chciało korygować układ drogowy to robiło to ZRID, zresztą gmina jest do tego upoważniona. Więc moje pytanie jest, dlaczego tu nie ma mechanizmu ZRID tylko ZRID będzie wtedy, kiedy będzie plan miejscowy, czyli teoretycznie rok lub dłużej. Więc moje pytanie jest, dlaczego nie można tu zastosować ZRID. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy Pan Dyrektor chce się odnieść do tego zapytania? Nie będzie się Pan odnosił, tak? Czy ktoś ze strony Pana Prezydenta? Dobrze, to ja pozwolę sobie, tu Pani Radna Owca chce teraz zabrać głos? Dobrze. To w takim razie zawieszamy ten punkt i poproszę żeby ktoś ze strony Pana Prezydenta w takim razie udzielił odpowiedzi na pytanie. Przechodzimy do druku 644, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 64 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Parku im. Wisławy Szymborskiej.

Referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Kolejny druk dotyczy rozpoczęcia prac planistycznych dla części obszaru, w którym funkcjonuje Park Wisławy Szymborskiej, jest to teren, który aktualnie objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Rajskiej. W tym obowiązującym planie miejscowym przeznaczenie tego terenu jest to teren przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi. Obszar wskazany do objęcia planem miejscowym położony jest w centralnej części dzielnicy I Stare Miasto i obejmuje fragmenty trzech działek, to jest działki 125/8, 157/2 oraz 157/3 obręb 60 Śródmieście. Teren ten jest położony przy ulicy Karmelickiej o łącznej powierzchni 1/10 ha. Cały obszar zawiera się, cały obszar analizowany objęty jest w obszarze, który jest objęty wpisem do rejestru zabytków, mianowicie jest to decyzja o wpisie zabytkowego układu urbanistycznego oraz zespołu dawnej dzielnicy IV katastralnej miasta Krakowa Piasek, jest to, decyzja o wpisie do rejestru

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

nastąpiła 15 października 2015 roku. Celem tego przyszłego planu powinno być ustalenie warunków umożliwiających zmianę parametrów inwestycyjnych związanych z tym przeznaczeniem, czyli przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi, cel ten jest podyktowany wnioskiem złożonym przez Fundację Wisławy Szymborskiej, która zawnioskowała o zmianę parametrów zabudowy dla tego obszaru. Przeprowadzona analiza zasadności wykazała możliwość sporządzenia nowego planu miejscowego, przy czym z uwagi na położenie analizowanego obszaru w granicach obszaru objętego rejestrem zabytków zmiana czy wprowadzenie innych parametrów zagospodarowania będzie wyłącznie możliwe po uzyskaniu dla projektu planu, jeżeli Rada Miasta Krakowa wyrazi zgodę na rozpoczęcie prac planistycznych to warunki i parametry zagospodarowania będą uzależnione od stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, który w toku procedury sporządzania planu miejscowego każdorazowo uzgadnia parametry i warunki zagospodarowania dla obszarów znajdujących się na obszarach wpisanych do rejestru zabytków. Możliwe jest przygotowanie tego projektu planu miejscowego z parametrami, które zaproponował wnioskodawca, natomiast tak jak już wspomniałem każdorazowo o zaakceptowaniu tych parametrów będzie właściwy konserwator, organ ochrony zabytków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Czy są stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję wobec tego. Pan Radny Łukasz Maślona proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja z dużym zdumieniem przysłuchuję się tej idei otwarcia na nowo dyskusji na temat tego jak ma być zagospodarowywany teren pomiędzy ulicą Karmelicką, a Dolnych Młynów, bo przyznam szczerze wydawało się mieszkańcom i mnie również, że kompromis wypracowany dwie kadencje temu gdzie na około 94 % ustanowiliśmy park, a na 6 % umożliwiliśmy możliwość zabudowy tego miejsca, że ten kompromis jest podjęty i nikt nie będzie starał się go wzruszać. Natomiast niezrozumiałym jest dla mnie potrzeba likwidacji nieprzekraczalnych linii zabudowy, miejsc parkingowych dwóch, które tam mają być i podniesienie zabudowy, ponieważ funkcjonuje w przestrzeni publicznej takie określenie, że to ma być pawilon. I zaiste swoiste to jest rozumienie słowa pawilon, który ma mieć 20 kilka metrów, ma być de facto zabudową kilkupiętrową, de facto dowiązaniem pierzei kamienicą taką, jaka jest w pobliżu, nawiązującą zabudową właśnie do charakteru historycznego. Więc ja mam pytanie takie podstawowe czy jest ktoś na sali w imieniu Fundacji Wisławy Szymborskiej, kto może nam powiedzieć, co stoi za tym, że Państwo apelują o tego typu działanie ze strony Radnych, gdzie jest ewentualnie jakakolwiek koncepcja architektoniczna, żebyśmy mogli w ogóle zobaczyć, o czym my rozmawiamy, natomiast ja uważam osobiście i będę głosował przeciwko temu projektowi, ponieważ kompromis tak jak wspomniałem już, który został wypracowany powinien zostać uszanowany i mieszkańcy przypomnę, był taki zryw, akcja Trzy razy TAK dla zieleni w rejonie Rajskiej gdzie w ciągu tygodnia 4 tys. osób wsparło ten apel, wtedy wbrew wcześniejszym zapowiedziom również ówczesny Prezydent Jacek Majchrowski wycofał się z pomysłu uchwalenia tam planu z zabudową tego miejsca i liczę, że również Pan Prezydent Miszalski nie doprowadzi do sytuacji, w której w parku przy Karmelickiej będzie większa zabudowa niż ustanowił ją Prezydent Majchrowski. Czy to jest spłacanie długów wyborczych, bo, o co chodzi w tej inicjatywie. Jest wielu inwestorów, którzy piszą pisma do Urzędu o to, żeby zmieniać parametry, zapisy działek. Wtedy Urząd nie

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 kwietnia 2025 r.

wychodzi z takimi inicjatywami, odsyła do procedury ZPI, Zintegrowanych Planów Inwestycyjnych. Tu w tym przypadku akurat konkretnie nagle Urząd wychodzi z inicjatywą zmiany planu miejscowego. Apeluję do Państwa, aby odrzucić ten pomysł na samym początku, bo myślę, że ta Rada nie jest od tego żeby uszczuplać tereny zielone w Krakowie, a to się stanie, jeśli ten plan miejscowy będzie poprawiany wedle woli inwestora. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Po pierwsze zabudowa w tym terenie jest przewidziana w planie miejscowym od początku, notabene był to wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, żeby w miejsce kiedyś istniejących budynków dopuścić możliwość wybudowania obiektu o charakterze kulturalnym. I tak jest zapisane w planie miejscowym. Więc tam odkąd plan miejscowy był opracowywany, odkąd ujrzała światło dzienne jego koncepcja były wnioski, żeby jedna część budynku była, jedna część działki była zostawiona pod, jakąś rezerwę pod obiekt o charakterze kulturalnym. Fundacja spełnia wymogi obiektu kulturalnego, więc jakby tutaj nie ma problemu, problem polega na tym, że nigdy ta propozycja nie cieszyła się szczególną akceptacją społeczną, nie ma, co ukrywać, zachwyty wśród mieszkańców nie było, natomiast myśmy, jako Radni się upierali żeby była taka rezerwa, bo może być potrzebna kiedyś. W związku z tym, że w zeszłej kadencji wyrażono zgodę na zawiązanie umowy z fundacją na dzierżawę tego terenu jest realizowany plan miejscowy, było wiadomo, że może być zrealizowany. Natomiast faktycznie wyjście poza obszar, który był trudnym kompromisem wydaje się daleko idącym jakby pozycją tym bardziej, że mają być tam dość spore obiekty, ja rozmawiałem z Panem, który reprezentuje Fundację, tam ma być budynek na 2 tys. metrów bez jednego miejsca postojowego. W konsekwencji pewnie Fundacja złoży wnioski o koperty, przydzielenie kopert, co spowoduje zmniejszenie i tak małej ilości miejsc postojowych w okolicy, co będzie kolejnym zarzewiem konfliktu z mieszkańcami. W związku z tym, żeby spotkać się z Fundacją na ile te zmiany są niezbędne, bo wydaje się, że jeżeli Fundacja podpisała umowę na teren, który miała w planie miejscowym to sobie mogła zwizualizować, co się da wybudować, a co nie i albo bierze, że tak powiem, to, co jest, albo trudno mi sobie też wyobrazić, że my w tej chwili likwidujemy linie zabudowy i ten budynek jest większy, bo jakby nie o to chodziło przy uchwalaniu tych rezerw terenowych. Jest złożony wniosek o dwa czytania i proszę Państwa o jego poparcie i zobaczymy, co Fundacja tak naprawdę powie, bo na Komisji Planowania nie było żadnej opinii. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Radna Aleksandra Owca proszę bardzo.

Radna – p. A. Owca

Bardzo się cieszę z tego głosu Pani Przewodniczący Stawowy, dlatego, że to jest dla mnie trochę problematyczne, że wprowadzamy zmiany do obowiązującego MPZP, które są znacznie szersze, które dotyczą jednej nieruchomości, które dotyczą jednej inwestycji, jednego inwestora. Ja jestem bardzo zdziwiona, że przedstawiciele Fundacji nie ma z nami dzisiaj i nie zabiera głosu ani na Komisji Planowania Przestrzennego ani teraz, w takim razie mam wielką nadzieję, że Fundacja zabierze głos. Natomiast nie zabrała głosu również dzisiaj o 8.00 rano na Komisji Planowania Przestrzennego i kiedy prowadziliśmy te dyskusje to dokładnie była dyskusja, która tego dotyczy, czyli dlaczego mamy tak naprawdę wprowadzać

punktowe zmiany pod jednego inwestora i dostając trochę informację o tym, co jest od nas oczekiwane z szóstej ręki, głuchym telefonem. Dla mnie jest to dość niekomfortowa sytuacja, dlatego, że nie chciałabym również doprowadzić do sytuacji, w której wszystkie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które powinny być traktowane zdecydowanie bardziej globalnie i trochę w tę stronę też to myślę, że wszyscy się zgodzimy, idzie, biorąc pod uwagę zmiany legislacyjne i to, w jaki sposób planowanie przestrzenne ma być w następnych latach czy dekadach prowadzone. Natomiast my tutaj mamy sytuację, w której mamy przyjęty jakiś tam kompleksowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Rajskiej i nagle dostajemy jedną punktową zmianę. O to też oczywiście pytałam Pana Dyrektora na Komisji Planowania Przestrzennego i dla mnie te odpowiedzi po prostu nie są satysfakcjonujące. Liczę na to, że być może przedstawiciele Fundacji zabiorą głos i nie, ale Pani Radna mamy jakby, procedujemy w tym momencie, procedowaliśmy na Komisji Planowania Przestrzennego, głosowaliśmy na Komisji Planowania Przestrzennego i głosu Fundacji tam nie było. Był głos Pana Dyrektora, który w mojej ocenie nie odnosił się do konkretnej sytuacji, a był dość wymijającym porównywaniem do innych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i generalnej procedury jego stanowienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Pani Radna Eliza Dydzińska – Czesak zapraszam.

Radna – p. E. Dydzińska – Czesak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Cieszę się, że tutaj Pan Przewodniczący Komisji Planowania wspomniał, że to miejsce miało być taką rezerwą, gdyby ta przestrzeń była potrzebna, a jak wiemy dużo budynków w centrum się wyludnia, mamy całą masę lokali, które świecą pustkami, więc myślę, że rezerwy są, są w innych budynkach, a dużo ekologiczniejszym byłoby gdybyśmy korzystali z zasobów, które już mamy. Jeszcze jest jedna kwestia, która tutaj budzi mój niepokój, zapis, cytuję: umożliwiający realizację części podziemnej budynku i innych elementów związanych z projektowanym obiektem na przykład zadaszenie nad wejściem w części nadziemnej. Bardzo jestem ciekawa tutaj, co konserwator zabytków powie na temat tego zadaszenia, bo wiemy, że to są takie problematyczne kwestie i też właśnie części podziemnych. Ja w momencie, kiedy słyszałam słowo pawilon wyobrażałam sobie coś lekkiego, coś z prefabrykatów, które, budynek, który stanie szybko i nie będzie burzył tam ogólnego przyjętego porządku i nie będzie dewastował zieleni, która już jest w tym miejscu. Więc ja może słowem wsparcia tego apelu Pana Maślony, mam nadzieję, że między tym I, a II czytaniem zobaczymy jakąś koncepcję budynku, który tam Fundacja sobie wyobraża, abyśmy mogli zobaczyć jak to wygląda i zobaczyć, co w zasadzie głosujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Proszę Panią Radną Agnieszkę Paderewską.

Radna – p. A. Paderewska

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja oczywiście przychyliłam się do wszystkich pytań, które zadali przedstawiciele Klubu Kraków dla Mieszkańców i zgadzam się z Panem Przewodniczącym Stawowym, że projekt wzbudza szerokie kontrowersje społeczne wśród mieszkańców. Dlatego też chciałam jeszcze zapytać, ponieważ w tym punkcie cel sporządzenia planu miejscowego dla obszaru objętego analizą mamy informację, że celem jest zapewnienie warunków formalnych dla zwiększenia

możliwości inwestycyjnych związanych z planowaną realizacją tego pawilonu. I chciałam poprosić o informacje, co to w zasadzie oznacza, wyjaśnienie.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy możemy prosić o odpowiedź? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o te kwestie związane ze zwiększeniem możliwości inwestycyjnych to wniosek Fundacji dotyczy tego, żeby nieznacznie mógł podnieść wysokość obiektów, które właściwie części obiektów, które mogłyby zostać zrealizowane w tym obszarze to znaczy tam aktualnie jest wysokość zabudowy 20 m, do rzędnej 224 m, natomiast tam jest prośba o podniesienie do wysokości rzędnej 226 m celem umożliwienia zlokalizowania obiektu urządzeń, które znajdują się na dachu w postaci przykładowo szybów windowych i tego typu urządzeń. To kolejny element, który miałby zwiększyć możliwości inwestycyjne, obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje, że ostatnie kondygnacje będą cofnięte w stosunku do lica budynku o 3 m, a propozycja Fundacji jest taka, żeby ten budynek miał jednolitą bryłę, żeby w inny sposób w postaci mniejszego wskaźnika został ustalony wskaźnik miejsc parkingowych oraz żeby nieznacznie została obniżona, obniżony wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Jeżeli chodzi o same ustalenia planistyczne to nie planujemy pomniejszać terenu parku ponad w większym zakresie niż wynika to z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Ta zmiana ma dotyczyć wyłącznie tego terenu, który w obowiązującym planie miejscowym jest przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, bo nie widzę? Tak, ja widzę, ale nie wiem jaka jest kolejność. Jest jedna osoba, Pan Radny Michał Drewnicki proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właśnie dla mnie ta sytuacja jest troszeczkę niepokojąca. Mieszkańcy w konsultacjach społecznych, zresztą takie miały być pomysły, chcieli pawilonu, pawilon zgodnie z jakąś taką definicją czy powszechnym odbiorem jest to raczej niewielki budynek, okej, w planie zagospodarowania przestrzennego już obecnym można budować do 20 m, co de facto nie jest pawilonem, ale jest kamienicą. Natomiast sytuacja od czasu decyzji o budowie parku moim zdaniem zmieniła się diametralnie, to znaczy tym punktem zwrotnym było podpisanie w zeszłym roku przez Prezydenta Miszalskiego dzierżawy tego fragmentu dla Fundacji im. Wisławy Szymborskiej, której Prezesem jest /.../, bo to sprawiło, że to Fundacja zyskała prawo do dysponowania w ramach obecnych dokumentów prawnych czy planu zagospodarowania przestrzennego tym obszarem, bo nie miasto, bo o ile miasto, gdy miasto, że tak powiem, dysponowało w 100 % tym obszarem to nawet zapisy planu, które dopuszczały 20 m nie musiały być zrealizowane w takiej formie, trzeba było tylko współczynniki intensywności zabudowy zrealizować do wysokości, mógł rzeczywiście tam powstać pawilon, a nie kamienica budowana przez miasto. Natomiast po wydzierżawieniu w zeszłym roku tego terenu Fundacji moim zdaniem stała się zła rzecz, ponieważ teraz dowiadujemy się, że Fundacja złożyła wniosek o zwiększenie możliwości zainwestowania, nie wiem jak to nazwiecie Państwo, wszystko jedno, ale moim zdaniem park. Jest to obszar,

który znajduje się na samym wejściu do parku, tak naprawdę znaczna część frontu od ulicy Karmelickiej zostanie zabudowana i to nie pawilonem jak się ładnie tutaj mówi, żeby omamić ludzi, ale kamienicą. Teraz dowiadujemy się, że ta zabudowa ma być, przynajmniej zgodnie z życzeniem Fundacji i jak widzę Prezydent się pod tym podpisuje skoro taki projekt uchwały wniósł żeby tą kamienicę jeszcze zwiększyć kosztem zieleni, kosztem wysokości, znaczy kosztem, zwiększając wysokość i dla mnie to jest drodzy Państwo bardzo złe. Natomiast ja powiem przewrotnie, ja chętnie zagłosuję za tym przystąpieniem z prostej przyczyny, będę potem domagał się obniżenia współczynników intensywności zabudowy względem tych, które już dzisiaj są w planie tak, by ta pierwotna funkcja z konsultacji, ta pierwotna obietnica dana mieszkańcom, ten pierwotny zamysł inicjatorów tworzenia parku, którzy chcieli budować pawilon by ona się ziściła, czyli sądzę, że w tym projekcie planu trzeba będzie te 20 m zjechać niżej, może 9 m, może 7 m, dlatego ja jestem w 100 % za przystąpieniem do tego planu, ale kategorycznie nie zgadzam się na zwiększenie już tych parametrów. Natomiast odbieram również jedną rzecz za potworny konflikt interesów. W momencie takim, gdy Pan /.../ udzielał wsparcia oficjalnego kandydatowi Aleksandrowi Miszałskiemu w kampanii wyborczej, po czym pół roku później Pan Prezydent podpisuje umowę z konkretną Fundacją prywatną wydierżawiając ten grunt, a teraz jeszcze na wniosek Fundacji proponując przystąpienie do planu tak by zwiększyć intensywność zabudowy. Dla mnie to jest bardzo niepokojące, to jest prawda Panie Przewodniczący, chętnie usłyszymy Pana wersję wydarzeń, prawdą jest, że Pan /.../ udzielał poparcia Prezydentowi Miszałskiemu, prawdą jest, że w zeszłym roku Prezydent Miszałski podpisał, są zdjęcia, może Pan ich nie widział na terenie parku umowę dzierżawy/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję.

Radny – p. M. Drewnicki

To jest prawdą i to jest dla mnie konflikt interesów i to nie powinno mieć miejsca.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący miał Pan cztery minuty żeby to powiedzieć. Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem troszkę skorygować słowa Pana Radnego Drewnickiego, Panie Radny mieszkańcy nie chcieli żadnego pawilonu, mieszkańcy chcieli 100 % zieleni i 100 % parku. Natomiast taki był kompromis, ustaliliśmy wtedy i mieszkańcy to w jakiś sposób zaakceptowali. I to, co mi się nie podoba, to już powtórzę się, że wzbudza się dyskusję o parku przy Karmelickiej, co, do którego Rada Miasta podjęła decyzję, żeby nosił imię Wisławy Szymborskiej i jest mi tym bardziej przykro, że dzieje się to z powodu tego, że taki wniosek o zmianę planu składa Fundacja, która jak rozumiem ma inne plany niż tylko taki klasyczny pawilon, który miałby tam powstać. Ja w takim razie bardzo proszę, bo skoro są przedstawiciele Fundacji jak Państwo Radni tu mówią, aby Państwo zabrali głos i też wypowiedzieli się w tym temacie, bo jak to jest, że my mamy głosować nie wiedząc nad czym, jakie są Państwa intencje, więc bardzo proszę, żeby Państwo nam wyjaśnili i też tak jak wspominałem, być może przedstawili koncepcję architektoniczną, bo to w jakiś sposób pokaże jasno czarno na białym jakie są intencje, jaki ma powstać budynek, bo ja rozumiem też te zapisy, że są jakieś korekty rzędu

nieduże, wynikające z tego, że windy, czy szyby windowe muszą być, ale powiem szczerze powierzchnia biologicznie czynna to są inne parametry, które decydują o tym, że będzie dużo większa intensywność zabudowy. Sama wysokość o tym nie świadczy, zniesienie linii zabudowy jest już otwarciem tak naprawdę wtedy na to, żeby ta zabudowa była dużo szersza aniżeli plan zakładał. Dlatego bardzo proszę żeby jednak Państwo wypowiedzieli się w tym temacie, ja zdania nie zmieniam. Uważam, że ta Rada Miasta nie poprawi tego planu, ta Rada Miasta ten plan zepsuje.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. I tutaj dodam, że przedstawiciele Fundacji są zapisani do głosu. Pan Radny Maciej Michałowski zapraszam.

Radny – p. M. Michałowski

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam takie pytanie, ponieważ w analizie dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Parku im. Wisławy Szymborskiej jest takie zagadnienie dotyczące dwóch planowanych dwóch linii metra z węzłami przesiadkowymi na linii tramwajowe i autobusowe. W sierpniu tamtego roku mieliśmy przedstawianą informację na temat tego, że druga czy trzecia linia metra będzie dopiero opracowywana jak będzie plan ogólny i aktualizacja Strategii rozwoju miasta Krakowa. Na mapce, tutaj Państwo przedstawili na mapce K4 przedstawili Państwo wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 9 lipca 2014 z dwoma liniami metra, miasto teraz proceduje różne ważne dokumenty dotyczące budowy linii metra i mam wątpliwości czy to koresponduje rzeczywiście z tą mapką, bo była dyskusja też w ostatnim czasie czy przystanek będzie przy Parku im. Wisławy Szymborskiej czy przy Karmelickiej 7 i 9 jak dobrze pamiętam, ale tutaj z tej mapki to jeszcze całkowicie inaczej to wygląda, całkowicie chyba inaczej są wskazane przystanki. Więc tak chciałem podpytać czy rzeczywiście ta analiza zasadności obejmuje obecny kształt metra, planu budowy metra, który miasto proceduje, jeżeli chodzi między innymi o decyzję środowiskową czy ta mapka jest rzeczywiście aktualna czy nie okaże się za chwilę, że na przykład w Parku im. Wisławy Szymborskiej będzie przystanek metra, jednej z dwóch linii jak się dowiadujemy z dokumentów, a przecież miała być budowana na chwilę obecną jedna linia metra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Michał, bo ja do ciebie. Szanowni Państwo ja, co do zasady z wystąpieniami części merytorycznej poprzedników się zgadzam, z wyjątkiem jednej rzeczy Michale, to warto skorygować to, co powiedziałaś, bo jest nieprawdą. Decyzję i zgodę na dzierżawę terenu Fundacji wyraziły komisje w zeszłej kadencji, Prezydent podpisywał zgody wyrażone w zeszłej kadencji, praktycznie /.../ parku, natomiast nie ma nic złego w tym, że miasto podchodzi w porozumieniu z podmiotami zewnętrznymi, które za swoje pieniądze, a przypomnę, że na Komisji Mienia zeszłej kadencji zgoda została wyrażona po publicznej deklaracji przedstawicieli Fundacji, że budują za własne pieniądze obiekt. Więc to nie jest tak, że, jak powiedziałaś, decyzja jest z zeszłej kadencji, politycznie faktycznie jest jakby, politycznie jest w porządku, nie ma nic przeciwko temu chyba nikt, żeby upamiętnić Panią

Szyborską, noblistkę, natomiast myślę, że to nie ma nic wspólnego ze spłatą długów politycznych, bo oczywiście możemy wejść w polemikę czy na przykład Pan Kałuża na Śląsku i przejście z jednej grupy do drugiej grupy politycznej było spłatą długów i jego stanowiska dla żony w spółkach Skarbu Państwa, w spółce węglowej i tysiące innych przypadków. Ja sobie wrzuciłem telefon na wyszukiwarce jak PiS spłaca proporcje polityczne i Google tysiące przykładów wyświetla. Więc można iść ten deseń dyskusji, a można iść w dyskusję taką czy nie jest budynek za duży, czy nie powinien wchodzić plan czy powinien, co z miejscami postojowymi i to jest chyba dyskusja na ten temat, bo ta długa dyskusja oczywiście do niczego nie prowadzi, została podchwycona rozumie populistycznie, ale nie chcemy tutaj wymieniać, kto, komu jak spłaca polityczne długi, bo Pan Radny wie doskonale, na samym sobie jest zwykle spłata politycznych zobowiązań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Kosek

Dziękuję. Szanowni Państwo teraz mamy zgłoszenia mieszkańców. W pierwszej kolejności Pan Marek Bukowski, przedstawiciel Fundacji Wisławy Szyborskiej.

Pan Marek Bukowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Proszę do mikrofonu.

Pan Marek Bukowski

Przywołany tymi licznymi głosami bardzo się cieszę, że mogę zabrać to miejsce i udzielić odpowiedzi na kilka istotnych tak naprawdę pytań, bo tutaj została zarysowana wizja Fundacji, jako inwestora, wręcz dewelopera, który będzie próbował uczynić kolokwialnie mówiąc biznes na tym przedsięwzięciu. Otóż należy się tutaj bardzo krótki rys historyczny. Mianowicie/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ja tylko przepraszam, bo mamy ograniczony czas cztery minuty, więc bardzo proszę żeby tylko meritum.

Pan Marek Bukowski

Dobrze, to bardzo szybko, to bardzo szybko w takim razie. Pierwsza kwestia jest następująca. W pierwotnym założeniu park miał obejmować tak naprawdę również pawilon o określonych parametrach, co było objęte wstępnym projektem. Z uwagi na to, że w pewnym momencie Prezydent Majchrowski powiedział, Szanowni Państwo miasto nie ma pieniędzy, w związku z powyższym Fundacja podjęła się tego, że zrealizuje tę inwestycję pozyskując na to środki. To jest pierwsza kluczowa okoliczność. Beneficjentem tego całego przedsięwzięcia Szanowni Państwo jest miasto, 70 % zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania to jest działalność kulturalna, 30 % to jest działalność uboczna, która ma tylko i wyłącznie służyć, wspierać działalność kulturalną po to chociażby, żeby w jakikolwiek sposób przyczynić się do pokrycia kosztów utrzymania tego budynku. Ja już nie mówię o tym, że działalność kulturalna kosztuje. Fundacja ma tę możliwość i tą wyjątkową pozycję, że ma określoną renomę i możliwość pozyskiwania środków. W związku z powyższym chcieliśmy tak naprawdę wyjść naprzeciw i wejść w swoiste partnerstwo. I teraz założenia i dlaczego ten wniosek, wniosek tak naprawdę w dużej mierze jest związany z miejscami parkingowymi, to nie chodzi o to, żeby wybudować tam przysłowiowy kurnik tylko budynek, który będzie idealnie się

komponował. Kancelaria łącznie z formułą współpracy z Biurem Architektonicznym, z całym zespołem ludzi podjęła działania, żeby przygotować projekt koncepcyjny. I ten projekt koncepcyjny jest przygotowany przez Biuro Architektoniczne Prof. Ingardena.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Jeszcze pół minuty.

Pan Marek Bukowski

I z pewnością tym się z Państwem tak naprawdę podzielimy. Założeniem jest tylko i wyłącznie to, żeby to całe przedsięwzięcie było samofinansujące się, żeby miasto do tego nie dokładało, tak naprawdę Fundacja nie występuje tu, jako inwestor, jak deweloper tylko, jako fundator budynku, który na koniec tak czy inaczej stanie się własnością tak naprawdę miasta. W związku z powyższym chodzi o odpowiedź na pytanie czy Państwu zależy na tym, żeby Szymborska funkcjonowała, już kończę, żeby Szymborska funkcjonowała w tej przestrzeni czy też nie. Od 7 lat spuścizna po Szymborskiej znajduje się w piwnicach magazynowych, dlatego, że nie możemy zorganizować wystawy. Był projekt w Ogrodzie Sztuk, który skończył się aferą i Fundacja została wciągnięta znów w jakieś rozrywki polityczne. Ja, jako członek zarządu/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję, już minęło 4,5 minuty.

Pan Marek Bukowski

/.../ protestuję przeciwko wciąganiu Fundacji w rozrywki polityczne. Dziękuję, przepraszam.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dziękuję, muszę pilnować czasu rygorystycznie, bardzo przepraszam, że tak wcinam się w słowo, kolejny uczestnik mieszkańców Pan Wojciech Jakubowski. Bardzo proszę o pilnowanie czasu, dobrze, cztery minuty.

Pan Wojciech Jakubowski

Bardzo proszę Pani Przewodnicząca, żebym był tak samo potraktowany, czyli 4,5 minuty. Dziękuję, ale to był żart oczywiście, bardzo się lubimy. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Tyle wiemy o sobie na ile nas sprawdzono, więc sprawdziłem na szybko, 17 stycznia Tomasz Daros na tej sali powiedział bardzo mądre słowa: Park przy Karmelickiej, mieszkańcy już w 2013 roku za pośrednictwem rady dzielnicy I, radnych dzielnicowych z różnego typu inicjatyw proszą o ten park, przede wszystkim Pani Prof. Bogdanowska, to przypominam. Przychodzą konsultacje, mieszkańcy protestują, mamy, budujemy park i na etapie budowy postawmy tam jeszcze jeden pomnik. Tak się nie powinno zarządzać miastem, powinno brać się pod uwagę, do czego ma służyć ta przestrzeń. I teraz Panie Tomaszu przypominam, powiedział Pan, przestrzeń rekreacyjna w parku ma służyć do tego żeby dzieci mogły tam przyjść, pokopać w piłkę. Budynek nie służy do kopania w piłkę chyba, ale może będę w błędzie. Grzegorz Stawowy słusznie zwrócił uwagę, że powinno się dyskutować o tym, jaki powinien być ten budynek, a może Panie Przewodniczący o tym czy powinien tam być ten budynek w ogóle, powinna być najpierw dyskusja, skłaniając się do tego, co Pan powiedział, bardzo dziękuję, proszę o godziwe zachowanie. Może, i tu apel do Lewicy, może powinniśmy dyskutować o tym, żeby tam powstały mieszkania, które Pan Tomasz Leśniak zwraca uwagę, że tak bardzo ich w Krakowie brakuje. Oczywiście ktoś powie, że ta działka

nie należy do parku, że jest wydzielona, że jest osobna. Idąc tym torem podzielimy Błonia o ten Las Wolski. I ktoś powie to nie jest Las Wolski, to jest osobna działka, to nie są Błonia, to jest osobna działka i tym sposobem zabudujemy Las Wolski, super. Ja niestety nie mam filmiku z Panem Prezydentem, bo bym dzisiaj mógł przyjść do Pana Prezydenta i powiedzieć tak, LoveKraków twierdzi, że Fundacja zapłaci 176 zł miesięcznie, jeżeli to prawda ja Panie Prezydencie proponuję, że dam sto razy tyle miesięcznie, 17 tys., 11.760, tyle daję dzisiaj za tą przestrzeń ja i to jest publiczna deklaracja. Czekam na propozycje, kontrpropozycje, bo tak się nie powinno zarządzać mieniem. Pan Prezes czy Pan przedstawiciel Fundacji mówi, że to jest przestrzeń, która jest należna Pani Wisławie Szymborskiej. Tak, jest należna i Pani Wisława Szymborska na szczęście w tej przestrzeni istnieje i myślę, że ostatnim jej życzeniem, jako osoby bardzo skromnej byłoby budowanie jakichś monumentalnych budynków. Pan przedstawiciel Fundacji mówi, że tam będą szlachetne rzeczy, ale według uzasadnienia w akapicie pierwszym, bodajże w 5 linii ma tam powstać restauracja. Mieszkańcy nie chcą restauracji, Pan Burmistrz Jordan, nie wiem czy dzisiaj jest, powinien doskonale o tym wiedzieć, że mieszkańcy mają dość restauracji, wystarczy tych na Krupniczej i w okolicy, nie chcą kolejnych restauracji. Ta przestrzeń miała służyć ludziom. Argumentem koronnym w tym, że nie powstanie tam pomnik Orłąt Lwowskich było to, że to jest park, rekreacja, tu się zgadzam z Panem Tomaszem Darosem, super, że Pan wtedy o tym 17 stycznia przypomniał, mam nadzieję, że dzisiaj też Pan o tym przypomni i mam nadzieję, że tym razem zgłasza Pan zgodnie z tym, co Pan mówi zazwyczaj, czyli na przykład to, co Pan mówił 17 stycznia. I ostatnie pytanie, co się takiego Panie Grzegorz Stawowy stało, przecież Pan Prezydent nie musiał tego podpisywać, opiniowała poprzednia kadencja, mógł się do was zwrócić jako do komisji, mogliście ponownie to zaopiniować negatywnie i wcale Pan Prezydent Miszański tego nie musiał podpisywać. Ja wiem, że Pan Jacek Majchrowski nie był idealnym Prezydentem i zrobił dużo rzeczy, które mi się nie podobają, ale to nie znaczy, że te najgorsze rzeczy, które robił Pan Prezydent Majchrowski jeszcze bardziej musi potęgować Pan Aleksander Miszański. I dobrze Pan o tym wie, że wcale tej umowy nie musiał podpisywać.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Cztery minuty minęły.

Pan Wojciech Jakubowski

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo Panu dziękuję. I Pan Jan Hoffman. Przepraszam, jeszcze jest zgłoszony Pan Radny Daros, momencik. Odniesie się pewnie, tak, Pan Radny poczeka, tak, że Panie Janie zapraszam.

Pan Jan Hoffman

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Rozumiem, że Pan Tomasz Daros woli odnosić się do moich słów niż dać mi szansę odnieść się do swoich, słuszna strategia. Powiem krótko tak, nie zgadzam się z tym, co powiedział, powiem krótko, nie zgadzam się z tym, co powiedział Pan Wojciech Jakubowski w ostatnim zdaniu czyli z tym, że to jest kontynuacja jakichś błędów Pana Prof. Jacka Majchrowskiego. Nie, to są nowe błędy, ten plan, bo Państwu tylko pokrótce przypomnę, do czego może doprowadzić zagłosowanie za przystąpieniem do tego planu. Po pierwsze powierzchnia biologicznie czynna obecnie 20 %, ma być 10 %, dalej, maksymalna wysokość zabudowy

224 m npm, ma być 226,2 czyli o 2,2 podnosimy budynek, kolejna, zmiana nieprzekraczalnej granicy zabudowy, likwidacja nakazów, nie będzie już nakazu, aby przesunąć w przypadku zastosowania dachu płaskiego, aby cofnąć ostatnią kondygnację od Karmelickiej o minimum 3 m, jeżeli wniosek inwestora zostanie uwzględniony. Nie będzie już nakazu, aby na jednej ze ścian zbudować ogród wertykalny lub puścić pnące liści, od strony, na ścianie od strony parku. Tych rzeczy proszę Państwa nie będzie i do tego zmierza wniosek. Oczywiście przystąpienie nie oznacza, że taki musi być końcowy efekt planu, ale taki jest wniosek inwestora. Jeżeli Państwo przystępujecie jak wynika z uzasadnienia w związku z wnioskiem inwestora, bo tak to się fachowo nazywa, inwestor, bez względu na to czy ma ochotę robić rzeczy kulturalne czy biznes, na przykład kawiarnia to niewątpliwie mamy tutaj do czynienia z działaniem w tym kierunku, w kierunku, który tak naprawdę powiększy ten budynek, ograniczy pole parkowe. I część z Państwa, ja akurat jestem Przewodniczącym Dzielnicy I Stare Miasto, część z Państwa może nie bywa tak często w parku, o którym rozmawiamy, tak jak powiedział Pan Wojciech Jakubowski, to jest najważniejsze, formalnie ta część gdzie ma powstać budynek to nie jest część parkowa, ale jeżeli tam Państwo wejdziecie nie ma żadnej fizycznej granicy. Mieszkaniec, który tym wchodzi korzysta z tej przestrzeni tak samo jak z każdej innej w parku. W związku z czym jeżeli dopuście Państwo do zabudowy większej, jeszcze intensywniejszej to tak naprawdę robicie to tylko i wyłącznie kosztem parku. Dlatego apeluję do Państwa żebyście nie podjęli tej uchwały. Ja chcę, żeby Wisława Szymborska, z której twórczością jestem zapoznany i której twórczość cenę była uhonorowana. I zgadzam się z tym w pełni, natomiast to nie znaczy, że trzeba dobijać jak deweloper kolejne metry, dwa metry na górze, trzy metry z boku. Nie na tym polega upamiętnienie tak zacnej postaci. Dlatego bardzo Państwa proszę, abyście odrzucili ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Zostałem wywołany tu do tablicy kilkakrotnie. Park przy ulicy Karmelickiej, park przy ulicy Karmelickiej jest to historia kilkunastu ostatnich lat. I rzeczywiście bardzo dobrze, że Pan Prezydent Aleksander Miszański został wywołany również z tej mównicy, bo razem z Panem Prezydentem Aleksandrem Miszańskim, razem z Panią Bogdanowską byliśmy jednymi z osób, które wniosowały o ten park. I dzięki temu, że współpracowaliśmy z Klubem Koalicji Obywatelskiej, z obecnym nawet Grzegorzem Stawowym udało się zabezpieczyć ten teren przed po pierwsze wykupem, zabudowaniem na inne cele niż parkowe, potem zabezpieczyć w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Rzeczywiście nie podobało mi się, nadal mi się nie podoba, cytaty, które zostały tutaj z tej mównicy wypowiedziane, dotyczyły dyskusji na temat pomnika Orłąt Lwowskich. Zgadzam się, nie powinien ten pomnik być w tym parku. Uważam, że forma rekreacyjna tego parku nie sprzyjała do tego, żeby akurat tam ten pomnik lokować, zabierał dodatkową przestrzeń. Różne były głosy na ten temat i część osób będących na tej sali prosiła, żeby ten pomnik tam stał. Byłem tak samo przeciwny temu pomnikowi w poprzednich jego lokalizacjach, bo uważałem, że akurat one nie najlepiej służą, żeby jednoczyć. I ten pomnik mógł być dużą kością niezgody, a nie temu służą pomniki, bo powinny łączyć, podkreślać wagę rzeczy, dla których są ustanawiane, a on był tam lokowany tylko i wyłącznie po to żeby skłócić. Tutaj, jeżeli chodzi o zabudowę tej części parku tak samo przy tworzeniu tego miejscowego planu w moim idealnym świecie ten cały park powinien być przeznaczony tylko i wyłącznie do rekreacji. W moim idealnym świecie nawet pozostała część z tej działki, która jest już zabudowana, bo już powstał tam budynek kilka lat

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

temu też powinna być parkiem. Więc teraz jest tylko i wyłącznie kwestia dyskusji. Jeżeli już w tym momencie mamy mieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który już w tym momencie umożliwia częściową zabudowę w tym terenie, który został wskazany wcześniej to dyskutujemy, jaka powinna być ta zabudowa, czy powinna być, czy w ogóle zmieniać ten miejscowy plan czy nie. Populistyczne dyskusje i podburzanie mieszkańców naprawdę nie przystoi tej mównicy. Dziękuję pięknie.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Mam pytania, Pan Dyrektor wskazał oczekiwania inwestora, więc mam pytania w związku z tym, po co podwyższać o 2 m na urządzenia windy na dachu skoro w planie miejscowym niezależnie od ustaleń planu rozbudowa szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych jest nieograniczona, z zastrzeżeniem tylko od strony frontu i od strony publicznej. To jest moje pierwsze pytanie. Drugie pytanie czy wskaźnik biologicznie czynny, jeżeli jest taka propozycja z 20 % do 10 jest zgodna ze Studium i kolejne pytanie jak wygląda bilans ewentualnie, znaczy wskaźnik parkingowy obecnie obowiązujący przy tej funkcji, która tam jest zaplanowana, oczywiście łącznie z tą gastronomią, pewnie gastronomia też jest ujęta, bo to jest trochę zmiksowany obiekt prawdopodobnie, co do funkcji z oczekiwaniami, to znaczy jak ma się ten ewentualnie wskaźnik parkingowy zmienić w oczekiwaniu inwestora. I oczywiście wydaje mi się, że cofnięcie o 3 m od strony Karmelickiej to chyba nie przypadkowo zostało to wskazane w planie miejscowym, to zostawię bez komentarza. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy Pan Dyrektor się odniesie do tego? Zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ta kwestia, którą podnosił Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus ona jest jakby kluczowa dla tego tematu. Mianowicie proszę Państwa wniosek Fundacji jest tylko elementem, który skutkowało tym, że Prezydent przygotował analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego celem podjęcia uchwały o rozpoczęciu prac nad nowym planem miejscowym. I w ramach prac jak jest tworzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to w żaden sposób wniosek, który został dotychczas złożony przez Fundację nie wiąże w toku ustalania parametrów, wskaźników zagospodarowania terenu. Te parametry, te wskaźniki będą efektem prowadzonych prac planistycznych i z jednej strony będą wypadkową wytycznych Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru, a z drugiej strony będą efektem udziału poszczególnych podmiotów, które tworzą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Czyli Prezydent będzie musiał rozpatrzyć te wnioski, które wpłynęły do projektu planu, będzie musiał przeanalizować te stanowiska, które wpłynęły od organów opiniujących i uzgadniających, będzie musiał przeprowadzić konsultacje społeczne i dopiero wynik tych wszystkich czynności daje ostateczny rezultat jakie będą ustalenia planistyczne. I może się też tak zdarzyć, o czym mówił Pan Radny Drewnicki, że ustalenia nowego planu miejscowego będą inne, mniej korzystne pod względem możliwości inwestycyjnych w stosunku do tych rozwiązań, które funkcjonują w ramach obowiązującego miejscowego planu

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli chodzi o parametry dotyczące miejsc parkingowych konkretnie to obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Rajskiej ustala, że dla budynków kultury, teatrów, kina i sal koncertowych minimalnie 12 i maksymalnie 20 miejsc postojowych na 100 widzów miejsc siedzących. Budynki kultury, ale wystawowe, muzea minimalnie 10, maksymalnie 20 miejsc na 100 odwiedzających jednocześnie. Budynki innych usług minimalnie 5, maksymalnie 10 miejsc na 100 zatrudnionych. Budynki biur minimalnie 5, maksymalnie 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej. Wydaje mi się, że to są wszystkie te parametry, które są zawarte w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i dotyczą funkcji usługowych, które mogą być potencjalnie zrealizowane w tym obiekcie, którego powstanie jest możliwe dzisiaj w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I chciałbym się jeszcze odnieść do jednej kwestii, mianowicie do tej kwestii podnoszonej przez Pana Radnego Michałowskiego. Kwestia dotycząca mappek, które zostały zawarte w analizie. Na ostatnich stronach każdej analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego Prezydent dokonuje takie wyciągu, rysu z obowiązującego dokumentu Studium. I w Studium z 2014 roku był proponowany układ linii metra na planszy K4 w takim zakresie, w jakim tutaj Pan Radny to przedstawił, natomiast tak jak Państwo wiedzą, tak jak była informacja przekazywana aktualnie władze miasta starają się o decyzję środowiskową dla centralnego odcinka metra, natomiast w połowie tego roku zostanie przekazana zaprezentowana nowa koncepcja dotycząca całego układu sieci linii metra, które docelowo mogłyby powstać w Krakowie. W związku z tym na pewno te elementy będą wyglądały inaczej. W momencie, kiedy powstawał dokument zmiany Studium w 2014 roku nie było żadnych decyzji lokalizacyjnych precyzyjnie określających, którędy, w jaki sposób będzie przebiegała sieć transportu publicznego podziemnego, to były tylko takie propozycje i dlatego też sam dokument Studium mówi o orientacyjnych liniach metra, orientacyjnym ich przebiegu i orientacyjnej lokalizacji tych przystanków na potrzeby linii metra i w związku z tym te elementy orientacyjne zostały zawarte na planszy K4 rysunku Studium, jako zmiany Studium z 2014 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Włodzimierz Pietrus drugie zgłoszenie.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeszcze chciałem dopytać, jeżeli pogorszymy parametry w planie miejscowym czy z tego tytułu jakieś roszczenie może być, bo własność gminy, przepraszam, ale pytam, własność gminy, a dysponentem jest ktoś inny. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Proszę o odniesienie się.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W mojej ocenie nie, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwia zgłaszanie roszczeń w związku z pogorszeniem warunków na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez właściciela, albo użytkownika wieczystego nieruchomości. Tutaj właścicielem jest Gmina Miejska Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia z sali? Nie widzę. Wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I w związku z tym, że wpłynął wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do **druku 643**, który został zawieszony, w takim razie odwieszam ten punkt i proszę Pana Dyrektora o odniesienie się do pytania Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Kwestia realizacji inwestycji drogowych w ramach procedury ZRID dotyczy połączenia odcinków istniejących dróg publicznych, natomiast tam w tamtym obszarze mamy do czynienia z taką sytuacją, że ten fragment, dla którego chcielibyśmy zmienić ustalenia planistyczne i wprowadzić ustalenie pod możliwość realizacji inwestycji drogowej nie łączy dwóch fragmentów stanowiących drogi publiczne, w związku z tym wprowadzenie zmiany ustaleń planistycznych jest jedyną szansą na to, żeby zmienić ten układ drogowy i w inny sposób obsłużyć inwestycje, które znajdują się po sąsiedzku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są zgłoszenia? Bardzo proszę. Nie wyświetla mi na monitorze, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus drugie zgłoszenie.

Radny – p. W. Pietrus

Jeszcze mam drugie pytanie proceduralne, bo żeby dokonać zmiany tej planistycznej to musi Rada przystąpić do planu miejscowego i mam pytanie czy Prezydent może przedłożyć projekt uchwały gotowej od razu do wyłożenia czy, żeby przyspieszyć procedurę czy będziemy niestety czekać z całą procedurą tradycyjną. To jest pytanie formalne, żeby przyspieszyć prace nad tym planem, jeżeli to jest jedyne wyjście, ponieważ mieszkańcy tej zmiany oczekują dość szybko. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jak Państwo być może zauważyli ostatnimi czasy Prezydent przedkłada projekty uchwał inicjujące prace planistyczne dla niewielkich obszarów miasta. W związku z tym w Wydziale Planowania Przestrzennego została powołana specjalna komórka, która będzie zajmowała się procedowaniem takich planów miejscowych, które dotyczą niewielkich obszarów właśnie po to żeby przyspieszyć procedurę tworzenia tych dokumentów, żeby w jak najkrótszym czasie przyjąć takie dokumenty. Tutaj formalnie niestety nie da się przyspieszyć i te czynności, które

są konieczne do wykonania i przewidziane przepisami ustawowymi o zagospodarowaniu przestrzennym muszą zostać wykonane. Nie ma możliwości zastosowania tutaj uproszczonego trybu sporządzania tego planu miejscowego, ponieważ musi nastąpić zmiana kategorii klasy przeznaczenia terenów dla terenów, które dotychczas były przeznaczone częściowo pod tereny leśne, tereny rolne po to żeby po prostu umożliwić tam danie kategorii czy nadanie kategorii przeznaczenia terenu pod tereny dróg publicznych i to wymaga niestety przeprowadzenia wszystkich czynności proceduralnych, niemniej z naszej strony, tutaj ze strony Prezydenta zostaną podjęte wszelkie działania możliwe żeby ta procedura jak najszybciej została przeprowadzona. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia z sali? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I przechodzimy do druku 645, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 645 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Świat.

I referuje Pani Dyrektor Czyż. Mam tu inne nazwiska wpisane do referowania, ale dzisiaj wszystko się zmienia.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż

Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Projekt uchwały według druku 645 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu Nowy Świat złożonych w czasie trzeciego wyłożenia zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Złożone uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była omawiana na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały również przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Szczegółowe uzasadnienie uwzględnienia uwag znajduje się właśnie w tym załączniku do projektu uchwały. Chciałam również przypomnieć, iż projekt planu Nowy Świat był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa i w dniu 19 czerwca 2024 roku odbyło się I czytanie oraz 3 lipca 2024 II czytanie, zostało wówczas przyjętych 13 poprawek, co wiązało się z koniecznością ponownienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w tej części właśnie, która dotyczyła tych zmian. W okresie ponownego wyłożenia zostały złożone uwagi. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani projektant Pani Magdalena Wójcik. Tutaj przedstawi Pani taką krótką prezentację, jednocześnie chciałam nadmienić, że po dzisiejszej Komisji Planowania Przestrzennego mamy też również,

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

jeżeli byłaby taka potrzeba, taką też mini, kilka slajdów pokazujących jak było i jak obecnie jest po tych zmianach wynikających z poprawek. Tak, że jeżeli będzie taka wola Państwa to również to przedstawimy, a teraz przechodzimy do uwag. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu Pani Magdalena Wójcik

Dzień dobry Państwu. W imieniu Wydziału Planowania Przestrzennego pragnę przedstawić projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Świat. Plan znajduje się w obrębie II obwodnicy miasta Krakowa u podnóża Wzgórza Wawelskiego wydzielony ulicami od strony Plant Podwale, Straszewskiego, od południa Powiśle, Zwierzyniecka, od zachodu Alejami Krasińskiego i Mickiewicza, od północy Krupniczą, Garncarską i Studencką. Projekt planu Nowy Świat miał dwa wyłożenia do publicznego wglądu w 2023 roku w okresie od 16 stycznia do 13 lutego oraz od 4 września do 2 października. Uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta z tych dwóch wyłożeń zostały rozstrzygnięte uchwałą Rady Miasta podjętą 6 grudnia 2023 roku numer CXXIV/3382/23. Po uwzględnieniu przegłosowanych poprawek Rady Miasta oraz ustawowego opiniowania i uzgodnień projekt planu został po raz trzeci częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 stycznia do 17 lutego tego roku. W terminie składania uwag złożono 30 uwag i pism zawierających 44 postulaty, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta numer 681/2025 z dnia 24 marca 2025 roku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił 6 następujących postulatów. Uwaga numer 1 Lp3.1. dopuszczenie lokalizacji okien połaciowych w dwóch rzędach na jednej wysokości zarówno na połaci tylnej jak i frontowej przy ulicy Smoleńsk 19. Uwaga numer 9 Lp. 3.9 zmiana w paragrafie 52.1 w ust. 2 pkt 2 wskaźnika intensywności zabudowy z 1.4 do wartości 1.55 przy ulicy Mickiewicza 3. Uwaga numer 16, 17, 18 Lp. 3.13 obniżenie wysokości oficyn przy ulicy Mickiewicza 3 i ulicy Piłsudskiego 4 oraz zmniejszenie ich powierzchni to jest powrót do zapisów z poprzedniego wyłożenia oraz uwaga numer 19 Lp.3.14 dotyczy ulicy Piłsudskiego 4, postulat numer 1 rozszerzenia strefy uzupełnienia zabudowy w sposób pokazany na poniższym rysunku bez podziału na strefę A i B, postulat numer 2 wyznaczenie wysokości zabudowy w strefie uzupełnienia zabudowy identycznej jak w budynku istniejącym w południowo – wschodniej części działki to jest maksymalnej wysokości równej około 20 m, postulat numer 3 ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 1,6 do 2,5. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Również nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 591, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 591 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec - obszar usług sportowych.

Referuje Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście!

Projekt uchwały jest zmotywowany tym, że musimy poprawić pewne błędy, które powstały podczas projektu poprzedniego planu aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania Tynec Osiedle. Modernizujemy ten miejscowy plan dla dobra Klubu Sportowego i mam nadzieję, że przy udziale mieszkańców, którzy będą współpracować przy tym miejscowym planie. Motywacją oczywiście tego jest to, że kilka lat temu ogrodzenie, które okalało całe boisko sportowe zniszczone zostało też w sumie naturalnie, bo wiadomo, że od wielu lat nie było remontowane, nie może być wyremontowane, bo miejscowy plan obecny nie zezwala, zatem dzikie zwierzęta, głównie dziki weszły i zryły całe boisko, które nie nadaje się absolutnie do wykorzystania poprzez Klub Sportowy, mieszkańców, dzieciaki. Tak, że tutaj apeluję o to, aby przystąpić do miejscowego planu i oczywiście po przygotowaniu propozycji, przeanalizowaniu przez Wydział Planowania Przestrzennego zastanowić się wspólnie z mieszkańcami nad formą jak to ma wyglądać tak, aby przygotować coś, co będzie służyło przez wiele lat mieszkańcom, oczywiście z kompromisem na to, co już obecnie jest. To miejsce jak niektórzy się dobrze orientują jest malowniczo położone, tuż pod wzgórzem, poniżej jest Stary Kamieniołom, który jest użytkiem i myślę, że te wszystkie aspekty oczywiście też historia klubu, która samego klubu sięga ponad 80 lat, a oczywiście boisko nieco krócej, ale jednak jest wpisane w historię naszego osiedla i myślę, że tak malowniczy obiekt w tym miejscu powinien pozostać i służyć mieszkańcom, dlatego, że nie bardzo jest gdzie indziej przenieść ten obiekt, bo wiadomo, że trzeba dość duży teren, równy, o który jest bardzo ciężko, gdzieś tam ktoś wspominał o pewnych miejscach za wąwozami, gdzieś czasem słyszałem nad Wisłą, ale to są tereny, które są zalewowe i wykorzystywać pieniądze publiczne na to, żeby, co jakiś czas poprawiać i usuwać skutki powodzi nie byłoby to rozsądne. Zatem warto wykorzystać ten teren, który Klub Sportowy przekazał Zarządowi Infrastruktury Sportowej, wyremontować, poprawić tak, aby służył przez wiele, wiele lat mieszkańcom osiedla i nie tylko, bo i mieszkańcy Krakowa też chętnie tam przyjeżdżają. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Czy są opinie Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie Radnych. Nie widzę zgłoszeń z sali, natomiast do głosu zapisało się dwóch mieszkańców i proszę Pana Szymona Wachala, mieszkańca Tyńca.

Pan Szymon Wachal

Dzień dobry. Wachal Szymon, ja jestem mieszkańcem Tyńca. Rzeczywiście tak jak tutaj naświetlił Pan Radny Marek Sobieraj istniejący w tym momencie plan miejscowy on był pewnym takim trudnym kompromisem z 2012 roku i nie służy dobrze gospodarowaniu tym terenem. Z jednej strony faktycznie uniemożliwia doprowadzenie terenu boiska do takiego stanu, który też wizualnie byłby akceptowalny, naprawy tego ogrodzenia, ale też nie tylko Klub Sportowy korzysta z tego terenu, ponieważ jest to miejsce gdzie przebiegają też ciągi komunikacyjne i mieszkańcy przemieszczają się między poszczególnymi terenami Tyńca i jest tam kwestia układu drogowego, który plan z 2012 roku w pewien sposób zaburzył i spowodował taką niedopowiedzianą sytuację, co również jest tutaj problematyczne w wykorzystaniu tego terenu w odpowiedni sposób. Dlatego właśnie cieszę się, że tutaj wybrzmiał ten też głos, żeby wspólnie z mieszkańcami, którzy w naturalny sposób są zatroskani tym jakby ta modernizacja tego ogrodzenia miała wyglądać, ponieważ tutaj nie chodzi tylko o modernizację samego ogrodzenia, ale też tam są jakieś inne plany, zwiększania

tej aktywności sportowej. Natomiast w tej analizie, którą Wydział Planowania przygotował na zlecenie Pana Prezydenta też się podkreśla, że są tu też oprócz tego, co zostało wspomniane, czyli interesów jakby sportowych, które też są interesami mieszkańców, interesu mieszkańców z najbliższego otoczenia, którzy przez ten teren przechodzą i przejeżdżają również interes takiego wyższego dobra, jakim jest ochrona terenów o szczególnej wartości, o czym też mówi Studium uwarunkowań właśnie w tym terenie i też powstałego niedawno użytku ekologicznego sąsiadującego z tym terenem i planowanych użytków ekologicznych obok. Jest to taki złożony temat i rzeczywiście tutaj wymaga, żeby wyważyć te zarówno sprawy środowiskowe jak i sprawy sportu, który tutaj istnieje już w tym terenie i też zasługuje na jakąś godną formę. I też interesu mieszkańców, którzy tutaj po prostu funkcjonują na tym terenie. Tyniec jest bardzo gęsto zasiedlony, więc siłą rzeczy to się wszystko ściera, a teren jest na szczycie góry, więc jest szczególnie trudny, jeżeli chodzi o dojazd i o jakby ten układ komunikacyjny. To tyle celem naświetlenia tego tematu. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I zapraszam Pana Bogdana Janika i cztery minutki.

Pan Bogdan Janik

Dziękuję. Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Zwracam się do Państwa w imieniu Klubu Sportowego Tyniec, który od wielu lat działa na rzecz rozwoju sportu, integracji społecznego i aktywnego stylu życia mieszkańców naszej dzielnicy oraz całego Krakowa. Nasze działania skierowane są przede wszystkim do dzieci i młodzieży, ale z naszej infrastruktury korzystają także osoby dorosłe i seniorzy. To miejsce żyje sportem i codziennie z pasją i pełnym zaangażowaniem. Niestety mimo naszych wysiłków w rozwój infrastruktury sportowej w Tyńcu od lat napotyka na poważne bariery wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który wyklucza możliwość modernizacji i rozbudowy obiektów sportowych na tym terenie. W ciągu ostatnich lat zgodnie z wytycznymi i ścisłej współpracy z Zarządem Infrastruktury Sportowej oraz przedstawicielami Rady Miasta Krakowa podjęliśmy wszystkie możliwe i rekomendowane kroki administracyjne i formalne, aby dostosować nasz projekt do oczekiwań i przepisów. Klub uzyskał prawa do części działki, którą zajmuje i podjął rozmowy z ZIS oraz z miastem Kraków, aby przekazać swoje grunty na rzecz gminy umożliwiając wspólną realizację inwestycji o charakterze sportowo – rekreacyjnym dla mieszkańców Tyńca i całego Krakowa. Jesteśmy gotowi współpracować, inwestować i dzielić się przestrzenią, potrzebujemy tylko jednego, zmiany zapisów planu, która otworzy drogę do realizacji naszych inicjatyw. Obecnie jedyną przeszkodą jest właśnie plan zagospodarowania, który nie uwzględnia potrzeb społeczności, ani dynamicznych zmian w przepisach dotyczących infrastruktury sportowej i bezpieczeństwa. Dlatego apeluję dziś z pełną odpowiedzialnością i wiarą w Państwa zrozumienie, aby Rada Miasta Krakowa podjęła działania zmierzające do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umożliwiające modernizację i dostosowanie infrastruktury sportowej do obowiązujących przepisów. Tyniec, jako jedna z najstarszych i najcenniejszych części Krakowa zasługuje na godne warunki dla rozwoju sportu i rekreacji. Nie prosimy o przywileje, prosimy o równe szanse dla wszystkich. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Nie widzę już żadnych zgłoszeń, Pan Radny Włodzimierz Pietrus proszę bardzo, w ostatniej chwili.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o sytuację boisk piłkarskich to w Krakowie jest nadal niedobór. Ja zwrócić uwagę, że Warszawa ma chyba ponad 60 klubów piłkarskich, Kraków ma ponad 40, jest na drugim miejscu, to trochę o tym świadczy, że to jakby determinuje tę sytuację, że brakuje boisk, a Tynec jest tym boiskiem, które należy wykorzystać i zagospodarować w Tyńcu. Ja przynajmniej znam taką sytuację, że przykładowo próbuje się obok stadionu Wandy teraz żużlowego budować nowy obiekt sportowy, są takie próby, wiem, że kluby sportowe przerzucają te większe do mniejszych klubów na swoje boiska, bo nie ma na tyle tych boisk, więc wydaje się, że ta inicjatywa jak najbardziej trzeba ją wesprzeć i dopilnować, żeby obiekt sportowy, który tam istnieje pełnił funkcję w pełni i był bezpieczny. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Już nie widzę, żeby się ktoś jeszcze zgłosił do dyskusji. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 635, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 635 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Paprociowy Las – Czyżyny.

Referuje Pani Radna Edyta Nowak.

Radna – p. E. Nowak

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

W sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Paprociowy Las – Czyżyny. Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała się, co następuje: Postanawia się o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Paprociowy Las – Czyżyny zwanego dalej planem miejscowym. Granice obszaru objętego planem miejscowym określa załącznik graficzny stanowiący integralną część uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały. Proszę Państwa uchwała jest wynikiem rezolucji, którą przyjęliśmy niedawno na Radzie Miasta i w porównaniu do rezolucji Rady Miasta w tej sprawie proponuje się rozszerzyć obszar objęty opracowaniem/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo proszę o ciszę Szanowni Państwo. Dziękuję.

Radna – p. E. Nowak

/.../ obszar objęty opracowaniem o działki 122/16, która w planie miejscowym jest przeznaczona pod KDD10 oraz 122/15 objętej zapisami przeznaczenia ZI wraz ze zmianą przeznaczenia obszaru teren usługowy na teren zieleni publicznej, obsługa komunikacyjna przyszłych inwestycje staje się zbędna, a działka o powierzchni 1.914 m² mogłaby powiększyć przyszły teren zielony. Bardzo proszę o zagłosowanie za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. To proszę przycisnąć przycisk. Pan Radny Michał Drewnicki proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja oczywiście popieram, co więcej, bardzo się cieszę, że Klub Koalicji Obywatelskiej zmienił zdanie względem zeszłej kadencji, bo gdy w zeszłej kadencji Prezydent Majchrowski chciał sprzedać, my wtedy pamiętam na Komisji Głównej z Wojciechem Krzysztonkiem składaliśmy taki wniosek, żeby odrzucić ten projekt, szef Klubu Platformy i Przewodniczący obecny Jakub Kosek wstrzymywali się od głosu przy głosach przeciwnych Klubu Prezydenta, więc fajnie, że ta zmiana zdania jest i trzeba ten teren wpisać do planu jako zielony, jestem jak najbardziej za, dlatego cieszę się, że tutaj Pani Radna z taką inicjatywą wyszła, gratuluję szczerze, jest szansa, żeby tam naprawdę było fajne miejsce jako, że jest to teren miasta to duże możliwości działania. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Założenie Branżowej Szkoły II stopnia nr 10 w Krakowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Gastronomicznych nr 1 w Krakowie, os. Złotej Jesieni 16.

Referuje Pani Dyrektor Magdalena Mazur.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. M. Mazur

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

W sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie założenia Branżowej Szkoły II stopnia nr 10 w Krakowie oraz włączenia jej do Zespołu Szkół Gastronomicznych nr 1 w Krakowie osiedle Złotej Jesieni postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta projekt uchwały w sprawie założenia szkoły branżowej. Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych nr 1 w Krakowie wystąpiła z wnioskiem o utworzenie Branżowej Szkoły II stopnia, w związku z bardzo dużym zainteresowaniem i chęcią kontynuacji kształcenia wyrażanym przez uczniów Branżowej Szkoły I stopnia nr 11 funkcjonującej w wyżej wymienionym Zespole Szkół. Szkoła zostanie włączona do Zespołu Szkół Gastronomicznych nr 1, siedziba pozostanie bez zmian, to wzbogaci też ofertę edukacyjną Zespołu Szkół. Prowadzić będzie nauczanie w zawodach technik żywienia i usług gastronomicznych oraz technik technologii żywności umożliwiając kontynuację edukacji. Osobom posiadającym wykształcenie zasadnicze i branżowe w zawodach kucharz i cukiernik, jednocześnie umożliwi przystąpienie także do egzaminu

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

maturalnego. Środki zostały przeznaczone w planie finansowym Zespołu Szkół Gastronomicznych nr 1 na to zadanie związane z utworzeniem Branżowej Szkoły II stopnia. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek, bo przecież, ale przecież otworzyłam dyskusję, nie było zgłoszeń, to ja poproszę o przytoczenie stenogramu w takim razie, Pani Radna ja prowadzę obrady i chyba widzę, co mam w teczce, Pani z czwartego rzędu nie wiem czy jest w stanie dostrzec tutaj, tak, że proszę nie wprowadzać w błąd Państwa, którzy uczestniczą w obradach. Zamykam dyskusję tak jak powiedziałam i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 kwietnia 2025 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 kwietnia 2025 roku również godzina 15.00. Terminy te są oczywiście z uwagi na zbliżający się długi weekend majowy. Przechodzimy teraz Szanowni Państwo do druku 634 Pani Radna, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 634 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Włączenie XXI Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Ignacego Witkiewicza – Witkacego, os. Tysiąclecia 15 w Krakowie do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych im. Zenona Klemensiewicza, os. Tysiąclecia 38 w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Magdalena Mazur.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. M. Mazur

Szanowna Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Uchwała w sprawie włączenia XXI Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Ignacego Witkiewicza – Witkacego, os. Tysiąclecia 15 w Krakowie do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych im. Zenona Klemensiewicza, os. Tysiąclecia 38 w Krakowie. Z dniem 1 września 2025 włącza się XXI Liceum Ogólnokształcące do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych. Pracownicy XXI Liceum Ogólnokształcącego stają się pracownikami Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych. Należności, zobowiązania oraz mienie, majątek ruchomy XXI Liceum Ogólnokształcącego według stanu na dzień 31 sierpnia 2025 przejmuje Zespół Szkół Poligraficzno – Medialnych im. Zenona Klemensiewicza. Uzasadnienie do uchwały. Proponuje się przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa uchwał w sprawie włączenia XXI Liceum im. Stanisława Ignacego Witkiewicza – Witkacego do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych im. Zenona Klemensiewicza osiedle Tysiąclecia 38. Włączenie XXI Liceum odbyłoby się z dniem 1 września 2025 roku, jednak do wykorzystania przez Liceum do ukończenia obecnych klas przez uczniów obecnego Liceum, uczniowie mogliby korzystać cały czas z budynku, który zajmują razem z Domem Kultury na osiedlu Tysiąclecia. Obecnie uczniowie XXI Liceum realizują zajęcia w 6 pomieszczeniach Domu Kultury, nie posiada Liceum sali gimnastycznej, ani żadnego terenu przyszkolnego, nie ma także boiska. Zespół Szkół Poligraficzno – Medialnych ma bardzo dobre warunki lokalowe, wyposażone w sale dydaktyczne, pracownie, zaplecze sportowe, sale lekcyjne, sale komputerowe, nie będą tutaj

wszystkich wymieniać. W tym roku szkolnym do szkoły XXI Liceum uczęszcza ze stanu na 30 września 2024 122 uczniów, stan na dzisiaj 118 uczniów uczących się w 5 oddziałach, zatwierdzonych było niecałe 26 etatów pedagogicznych oraz 3 etaty administracyjne. Natomiast w Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych uczy się, jest 28 oddziałów i około 740 uczniów. Przeniesienie będzie odbywało się stopniowo, na przykład uczniowie klas pierwszych będą, jeżeli takie nastąpi uzgodnienie pomiędzy dyrekcjami obecnymi szkół w budynku Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych, a uczniowie, którzy już w tej chwili kontynuują naukę będą mogli ją skończyć w tym budynku, w którym rozpoczęli naukę. Chciałam podkreślić, że Wydział Edukacji, jako organ miasta Krakowa odpowiada za organizację sieci szkół oraz zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków dla uczniów. Stąd też prośba tutaj o to, żeby poprawić stan funkcjonowania także uczniów, którzy korzystają z XXI Liceum poprzez poprawę warunków kształcenia. Uchwała nie wskazuje, które klasy, które oddziały mają przejść czy zostać przeniesione. Ja się zobowiązuję do tego, aby rozpocząć też rozmowy z dyrekcjami, żeby to się odbyło w jak najlepszych warunkach mediacyjnych i korzystnych dla obecnych uczniów, którzy już chodzą do XXI Liceum. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Czy są opinie innych komisji? Opinia Prezydenta? Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram, klubowe, tak, proszę Pani Eliza Dydyńska – Czesak.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja cały czas mam nadzieję, że z tej sytuacji wyniknie coś dobrego. Zaczęliśmy od uchwały, która nie była skonsultowana ze szkołą, nie była skonsultowana z rodzicami, z radą rodziców, przede wszystkim z dziećmi. To ich szkoła, z którą są bardzo zżyci, jest to szkoła, która widać, że świetnie funkcjonuje chociażby po tym jak szybko się zorganizowali i jak szybko podjęli działania w związku z ratowaniem tej placówki. Wyraźnie artykułują swoje stanowisko, wyraźnie artykułują to, że nie chcą przenoszenia tej szkoły, łączenia jej z inną. W poprzedniej kadencji był temat wydzielienia budynku dla tej szkoły, znalezienia im miejsca gdzie będą faktycznie u siebie, nie na terenie MDK tylko budynku gdzie będą mogli się rozwijać. Pani dyrektor ma wizję na rozwój tej szkoły i taki budynek na pewno by jej w tym pomógł. Gdzie upatruję właśnie tych dobrych rzeczy, które mogą wynikać z tej uchwały. Właśnie w tym, że my, jako nowa kadencja prezydencka, nowa kadencja Rady Miasta, bo jeszcze ten temat jakby tutaj tak na poważnie się nie pojawiał, że ten temat zaistnieje, że podejmiemy rozmowy z odpowiednimi jednostkami, aby znaleźć budynek dla tej szkoły, szkoły, która na to zasługuje. Kolejna sprawa, Pani Dyrektor wspomniała o mediacjach. W momencie, kiedy już podejmiemy tą uchwałę i dopiero przejdziemy do mediacji będziemy w pozycji tego silniejszego, rozgrywającego, rozdającego karty, który już pewne kroki podjął. Takie rozmowy powinny być przed tymi krokami, w pierwszej kolejności powinniśmy prowadzić rozmowy ze szkołą, która w tym momencie jest najważniejsza, bo wychowuje istoty w ważnym ich etapie życia, to są licealiści, którzy podchodzą do egzaminów, uczą się, jest koniec roku, oni w tym momencie w kwietniu, maju powinni mieć inne zmartwienia, a nie to czy ich szkoła zostanie przeniesiona. Ze swojej strony, jako reprezentacja tutaj grupy Radnych chciałabym też złożyć wniosek o dwa czytania tej uchwały. Miejmy nadzieję, że między tym jednym, a drugim czytaniem Państwo też podejmą taką głęboką refleksję i coś tu się ruszy w tym temacie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Temat szkoły Liceum XXI wcześniej również Młodzieżowego Domu Kultury likwidacji, przeniesienia, ja jestem Radnym 10 lat i ten temat wraca tak naprawdę, co kadencję. W poprzednich kadencjach były wielokrotnie, za moich czasów dwie wcześniej, próby wprost likwidacji Liceum, także przeniesienie MDK, pamiętamy, Liceum miało być zlikwidowane, Młodzieżowy Dom Kultury im. Andrzeja Bursy miał być przeniesiony na Czyżyny, to była ta ostatnia propozycja, ja wtedy pamiętam potężne poruszenie społeczne mieszkańców Mistrzejowic, pamiętam petycje, pamiętam spotkania, pamiętam ten taki rzeczywisty żywiołowy poryw serca, który spowodował, że wtedy Prezydent cofnął się i nie doszło do przeniesienia Młodzieżowego Domu Kultury, nie doszło do likwidacji Liceum i również w tym jakaś tam minimalna pewnie moja zasługa jest, bo też to bardzo mocno wspierałem i dobrze się stało. Ja sądzę, że ten temat dzisiaj, ta sprawa jest również bardzo delikatna i ja nie chciałbym, żeby tutaj później, za chwilę wywiązała się jakaś awantura, bo sądzę, że ani nie potrzebują tego dzieci, które chodzą na zajęcia do MDK ani nie potrzebują tego młodzi ludzie, Państwo, którzy uczycie się w szkole, zresztą mój dobry kolega jest absolwentem XXI Liceum, więc ja znam doskonale wszystkie te relacje, sam byłem, jako mały chłopczyk uczniem zajęć w Młodzieżowym Domu Kultury natomiast. Więc ja uważam, to pierwsza rzecz, w tej chwili, w momencie, gdy troszeczkę przekształcił się profil Liceum i gdy uczniów dzisiaj jest znacznie więcej niż było jeszcze kilka lat temu sądzę, że tak jak Dyrekcja Liceum prosiła, proponowała jeszcze w zeszłym roku, bo takie informacje tutaj mam, że to od strony Liceum wyszła taka propozycja, prośba, albo przynajmniej prośba o pomoc, że sal jest mało, że mamy problem i żeby znaleźć rozwiązanie. I to z tego, co tutaj rozmawiałem z różnymi osobami, z różnymi stronami, tak bym powiedział, takie spotkanie było między innymi w październiku, były potem jeszcze rozmowy, ale nie udało się znaleźć jakiejś lokalizacji, która zadowoliłaby wszystkich. Urząd czy też Państwo Radni, bo tutaj najpierw była uchwała klubu, zaproponowali, żeby przyłączyć szkołę, połączyć, włączyć do Zespołu Szkół do Poligrafika. To się nie spotkało z pozytywnym odzewem ze strony szkoły, ze strony młodych ludzi. Co teraz w takim razie zrobić. Pierwsza rzecz moim zdaniem jest taka, że chyba wszyscy tutaj, a przynajmniej większość z nas się zgodzi, że ten obecny stan i też te pewne już słowa, które padły powodują, że w perspektywie czasu Liceum musi, albo przynajmniej powinno mieć nową lokalizację. Więc jakby, ja mam mało czasu, więc muszę kończyć, rozumiem, że MDK, Młodzieżowy Dom Kultury potrzebuje miejsca, że młodzież potrzebuje miejsca. Więc tu są dwie propozycje, albo ta, którą Urząd proponuje, czyli żeby do końca Państwa funkcjonowania w szkole po prostu dokończyć, a nowe roczniki miałyby już funkcjonować w Poligrafiku, albo druga propozycja, by poczekać na ten termin/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Cztery minuty.

Radny – p. M. Drewnicki

Już kończę Pani Przewodnicząca. Albo, by poczekać na ten ustawowy termin, doprowadzić te wszystkie konsultacje do końca, znaleźć nową lokalizację zupełnie, wstrzymać się na te 10 miesięcy i po tych 10 miesiącach w lutym podjąć uchwałę o znalezieniu nowej lokalizacji, ale takiej, która Państwa z Liceum zadowoli. Więc być może skoro nie tak, być może to jest

propozycja, bo ja zgadzam się, że Liceum powinno mieć nową lokalizację, ale powinna być to lokalizacja, która zadowoli uczniów, zadowoli rodziców i zadowoli Liceum, a MDK również powinien mieć szansę na rozwój, na spokój i na to, by dzieci były zaopiekowane. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Edward Porębski proszę bardzo. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Drodzy Państwo! Drodzy Młodzieży!
Ja powiem tak, że po wczorajszej Komisji Edukacji to mi się wydaje, jestem prawie, że przekonany, że próbujemy kogoś uszczęśliwić na siłę. I myślę, że w tym wszystkim chyba nie jest ten problem, żebyśmy kogoś na siłę uszczęśliwiali. I tak kilka słów drodzy Państwo. Zresztą Pani Dyrektor była uprzejma już powiedzieć o tym, że obecnie do Poligrafika chodzi 740 uczniów, do Liceum chodzi 118, ponad 118, niech będzie 118 uczniów. Drodzy Państwo proszę sobie wyobrazić w tej chwili, że przenosimy czy przechodzą ci uczniowie do 740 uczniów, jak sprawa wygląda. Nie wszyscy naraz oczywiście, bo tak jak mówię będą częściowo przenoszeni, po trochu, pomału. Jak sprawa wygląda, jest to dla tych dzieci, dla tej młodzieży według mnie jest duży dramat i tak być nie powinno. I mam nadzieję, że wszyscy Państwo to zrozumiecie i przychylicie się do tej propozycji, zresztą gdzie już Pan Przewodniczący Michał Drewnicki powiedział, bo warunki są dwa. Myślę, że te warunki są do osiągnięcia i tu jest prośba, duża prośba do Pana Prezydenta. Ja powiem drodzy Państwo tak, że młodzież wybierając się do tego XXI LO kierowała się takim jego kameralnym charakterem i to było bardzo ważne dla tej młodzieży, rodzinna atmosfera, to, co wczoraj było słyhać na Komisji Edukacji, bardzo rodzinna, przyjazna atmosfera, dlatego ci uczniowie tam poszli. Powiem więcej, większość tych uczniów posiadają różnego rodzaju orzeczenia i o kształceniu specjalnym również. Proszę sobie teraz wyobrazić, że przenosimy tych uczniów do szkoły gdzie im jest nieznana, bliżej im nieznana na pewno. Oni tu mają swoje towarzystwo, swoich uczniów mają, dyrekcja, nauczyciele ich znają z imienia i nazwiska każdego jednego ucznia, to jest bardzo ważne, dla tej młodzieży, dla tych dzieci to jest bardzo ważne. I moja propozycja jest taka, to, co już powiedział Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, warunki są dwa, zatrzymać ten projekt uchwały, zresztą Pani Dyrektor była uprzejma nawet wspomnieć o tym i realizację od nowa tego, a lokale myślę, że się znajdują. I duża prośba do Pana Prezydenta żeby taki lokal poszukać. Myśmy nawet rozmawiali i mówiliśmy, że taki lokal znajduje się na osiedlu Krakowiaków przy czołgu gdzie było muzeum i prawdopodobnie, mówię prawdopodobnie, bo to by trzeba sprawdzić dokładnie, że taki lokal tam mógłby powstać i niestety może by się udało żeby tą młodzież ewentualnie przenieść w całości, po prostu nie rozbijać tej młodzieży po innych szkołach, że tak powiem. I tu duża prośba, tak jak powiedziałem, do Pana Prezydenta, mam nadzieję, że Pan Prezydent przychylił się do tej prośby naszej, którą składamy. Szkoda, że nie został ten wniosek przyjęty, żebyśmy nie dyskutowali dzisiaj nad tym, żeby ściągnięty ten druk był, myślę, że byłby czas na konsultacje, na różnego rodzaju takie, niestety tu jest też problem, że konsultacji nie było i to jest duży problem, bo jeżeliby konsultacje były to myślę, że ta sprawa by się na dzień dzisiejszy inaczej rozwiązała, niestety jest to przykra sprawa, ale myślę, że się więcej takie coś nie zdarzy już. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo Radni! Drodzy uczniowie, drogie uczennice z XXI Liceum. Szanowni Państwo!

Ja z tych dzisiejszych rozmów, bo rozmawiałem z kilkoma osobami, z rodzicami uczniów, z uczniami związanymi z tą szkołą oraz wcześniejszych rozmów mam takie nieodparte wrażenie, że istnieje takie silne przekonanie, że cały ten proces legislacyjny idzie zbyt szybko i bez rzetelnego i uczciwego dialogu. Znaczący mówiąc wprost uczniowie i uczennice, rodzice i nauczyciele uważają, że nie są słuchani, że ich argumenty nie są traktowane poważnie. Ja kompletnie nie rozumiem po co ten pośpiech. Mówimy o sprawach naprawdę bardzo wrażliwych, mówimy o sprawach dla tych ludzi ważnych, fundamentalnych, więc po co tak się spieszyć. Stąd też Radna z naszego klubu Pani Eliza Dydyńska – Czesak zgłosiła wniosek, żebyśmy tego dzisiaj nie procedowali tak, żeby wcześniej doszło właśnie do pogłębionego, rzetelnego dialogu, tak, żeby wysłuchać argumentów wszystkich stron zainteresowanych, tak, żeby ta młodzież nie musiała się martwić teraz tym czy ich szkoła będzie istniała czy nie, tylko mogła się skupić na przykład na zdawaniu egzaminów maturalnych, bo to jest coś, co jest bardzo ważne z punktu widzenia ich życia zawodowego i przyszłego ich życia. W związku z tym, że ten wniosek nie przeszedł, bo Państwo Radni z Platformy się wstrzymaliście, Pani Radna złożyła teraz wniosek, żeby to się odbyło w dwóch czytaniach tak, żebyśmy przeciągnęli tę sprawę o przynajmniej dwa tygodnie, a ja składam wniosek jeszcze dalej idący o to, żeby ten projekt w ogóle odesłać do projektodawcy celem przeprowadzenia, aż on wróci tutaj do Rady Miasta, na forum Rady Miasta celem przeprowadzenia uczciwych i rzetelnych rozmów z wszystkimi zainteresowanymi stronami. Pani Dyrektor Pani mówi, że Pani jest otwarta na mediację, na rozmowy, ale takie rozmowy, które miałyby się odbyć po podjęciu przez Radę Miasta już najważniejszej decyzji, czyli po przegłosowaniu tej uchwały to też można określić słowem na D, tylko to już nie jest dialog tylko to jest dyktat, jak się najpierw podejmuje decyzję, a potem się z ludźmi chce rozmawiać. W związku z tym kolejność powinna być absolutnie odwrotna. Powinniśmy ten projekt dzisiaj odesłać do projektodawcy, czyli do strony prezydenckiej i on powinien dopiero wtedy wrócić, kiedy wszyscy będziemy mieli takie przekonanie, że argumenty z wszystkich stron zostały w pełni wysłuchane. Jeśli Państwo nie poprzecie wniosku ani mojego ani Pani Radnej Dydyńskiej – Czesak to my wtedy oczywiście zagłosujemy przeciwko temu projektowi uchwały, bo dobro uczniów, dobro uczennic jest dla nas najważniejsze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Rafał Zawiślak proszę bardzo.

Radny – p. R. Zawiślak

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Grono pedagogiczne oraz uczennice i uczniowie Liceum. Wczoraj na Komisji Edukacji ja przeżyłem lekki szok, jak zobaczyłem jak prowadzona jest ta komisja, jak Pani Przewodnicząca prowadzi komisję, że tak powiem, z tezą i prawie jak, nie wiem, jak sąd kapturowy wydawała decyzje i opinie na temat przyszłości tego Liceum i przyszłości uczniów i uczennic tego Liceum. Byłem bardzo zdziwiony jak to zostało przeprowadzone biorąc też pod uwagę to, że mam sentyment do małych liceów, kameralnych gdzie mają swój klimat, bo moja córka też uczyła się w tego typu liceum i ja widziałem jedno, że w takim liceum dyrektor, dyrekcja zna każdego ucznia z imienia i nazwiska, tam każdy problem jest rozwiązywany, przynajmniej tak zakładałam ze swojego doświadczenia, od razu. Przy każdym człowieku, przy każdym problemie jest od razu reakcja, natomiast w momencie, kiedy te 130 parę osób, uczniów zostanie

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

przeniesionych stopniowo czy nie stopniowo do Zespołu Szkół, w którym już w tym momencie funkcjonuje ponad 750 uczniów, gdzie chodzą na dwie zmiany to z tego nie będzie nic dobrego, z tego będą po prostu tylko i wyłącznie problemy. Co do konsultacji to nie można mówić o dialogu, o konsultacji po, konsultacje przeprowadza się zawsze przed. Więc nie może Pani jakby tutaj mówić o tym, że przyjmujemy teraz tą uchwałę, a potem będziemy szukać rozwiązań dobrych dla jednej i drugiej strony. Nie, to się robi całkiem odwrotnie. I do tej pory miało być, do tej pory było tak, że głos mieszkańców nie liczył się dla poprzedniej władzy, zmieniła się władza, podobno te konsultacje mają być, ja ich nie widzę, bo po raz kolejny wychodzi na to, że zrobimy z tezą, a potem będziemy szukać rozwiązań lepszych czy gorszych. Więc jeśli wczoraj usłyszałem, że problemem były małe sale czy są małe sale to skąd macie wiedzieć, przecież nie zrobiliście żadnych konsultacji, nie rozmawialiście ani z rodzicami, ani z dyrekcją, ani z uczniami, a wychodzi temat, że były małe sale i one są problemem dla tego Liceum. Więc proszę o wycofanie się z tego pomysłu i wrócenie do rozmów i szukania innego rozwiązania, czyli szukania miejsca gdzie cała ta społeczność uczniowska może zostać przeniesiona razem z gronem pedagogicznym w lepsze warunki i mogliby tam normalnie funkcjonować i uczyć. Tak, że dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Grzegorz Garboliński.

Radny – p. G. Garboliński

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem Radnym z drugiej strony Krakowa, więc patrzę się na to właściwie dopiero od bardzo krótkiego czasu. Uczestniczyłem wczoraj w obradach Komisji Edukacji i uważam, że te argumenty, które tam padły w części na pewno były słuszne, co myślę, że już wiele osób tutaj przyznało, bo to jest i brak stołówki i brak sali gimnastycznej i brak boiska szkolnego. Więc ewidentnie te argumenty, które tutaj były podnoszone przez projektodawców były argumentami na pewno w tej części słusznymi. Wiemy, że Pani Dyrektor, to wczoraj wybrzmiało na Komisji Edukacji, Pani Dyrektor prosiła o przeniesienie w inne miejsce. I ja widzę tutaj po części również realizację tego postulatu, mówię po części, bo to oczywiście nie jest to, o co Pani Dyrektor prosiła, ale tak naprawdę dla młodzieży różnica jest taka, że będzie się uczyła z inną młodzieżą, co też mam wrażenie, że poniekąd pozytywnie może wpłynąć na jej integrację. Mam liczne wątpliwości, mam wątpliwości szczególnie dotyczącego to, co mam wrażenie za mało wybrzmiało, bo mam wrażenie, że taką główną wątpliwością, która była podnoszona również na komisji było to, że w szkole jest bardzo dużo dzieci o specjalnych potrzebach i że będzie to dla tej młodzieży szok. Mnie uspokoił trochę ten argument, że Państwo, jako uczniowie nie będą z tej szkoły przenoszeni, że Państwo, jako uczniowie dokończą edukację w tej szkole, natomiast każdy kolejny nowy rocznik będzie dopiero chodził od I klasy do lokalizacji w Zespole Szkół Poligraficznych i mam wrażenie, że za mało wybrzmiało. I ubolewam nad tym, że zabrakło tutaj konsultacji, mam ogromną nadzieję, że faktycznie ten wniosek rozpatrzymy w dwóch czytaniach, że zarówno Państwo dostają zapewnienie być może w formie poprawki do tej uchwały, że na pewno Państwo, jako uczniowie do końca swojej nauki będą w tej szkole, a także, że nauczyciele pracy nie stracą i zostaną do nowej szkoły przeniesieni i mam nadzieję, że w dwóch czytaniach ten projekt rozpatrzymy tak, aby te nastroje społeczne uspokoić i trochę zadość uczynić temu brakowi konsultacji i dialogu, który tutaj nie nastąpił. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pani Radna Joanna Hańderek proszę bardzo

Radna – p. J. Hańderek

Szanowni Państwo!

Ja powiem w ten sposób, ja mam przyjemność obserwować od wielu tak naprawdę lat, co dzieje się w tej szkole, bo tam uczy mój wspaniały doktorant, mój były student, więc wiem, że tam się dzieje dużo wspaniałych rzeczy programowo, że młodzież tam dostaje wysoki poziom edukacji i myślę też obserwując to, co Państwo stworzyli w tej szkole i to, co jest najważniejsze, stworzyła się taka społeczność, która może właśnie przez to, że jest mała, ale może przez to, że tak, a nie inaczej Państwo ze sobą pracują jest dosyć ważnym środowiskiem nie tylko edukacyjnym, ale też rozwojowym. W związku z tym jest to wyjątkowa szkoła. Dlatego gorąco popieram i namawiam Państwa do czytania tego w dwóch etapach, dlaczego, bo to myślę daje nam szansę na wypracowanie najlepszego stanowiska, bo niewątpliwie jest, że jest potrzebny lokal, który będzie spełniał w znacznej mierze dużo lepiej warunki edukacyjne, w tej chwili te warunki edukacyjne nie są dobre i dlatego Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji postanowiła to procedować i tutaj prawda chciałam powiedzieć, że bardzo dziękuję za rozmowy i tłumaczenie, ale my potrzebujemy tych dwóch etapów, żeby wypracować kompromis, żeby zadbać i o wspólnotę przede wszystkim jaką Państwo stworzyli, ale też prawda zadbać o to, żeby cały ten proces odbył się w jak najlepszych warunkach. Być może budynek, jak tutaj Pan Radny wspomniał, byłby możliwy. Więc te dwa czytania bardzo o nie proszę, bo mówimy o czymś, co jest nie tylko przestrzenią taką, to nie jest tylko mur, szkoła to nie jest tylko mur, to jest ta stara grecka idea paidei gdzie nie tylko przekazujemy wiedzę, ale równocześnie tworzymy obywatelskość, tworzymy jakieś zręby społeczeństwa i dajemy sobie wszyscy szansę na to, żeby to młode pokolenie weszło w taki jak najbardziej zintegrowany i psychologicznie pogłębiony egzystencjalny sposób do społeczeństwa. Dlatego te dwa czytania ja będę popierała i myślę, że powinniśmy dać jeszcze szansę wysłuchać, co mają do powiedzenia nam nauczyciele, ale również rodzice i młodzież, która tutaj wyraźnie nam coś przekazuje i nie możemy tego bagatelizować. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radna Alicja Szczepańska proszę bardzo.

Radna – p. A. Szczepańska

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Moi drodzy koledzy z czasów licealnych, którzy teraz uczycie się, czerpicie widzę w XXI Liceum. Nie ukrywam, że ten punkt porządku obrad wzbudził duże kontrowersje w naszym klubie, dlatego, że dla nas najważniejszą rzeczą jest troska o młodych ludzi, właśnie o nowe społeczeństwo, młode społeczeństwo, troska o osoby szczególnie o tych specjalnych potrzebach, bo musimy sobie zdawać sprawę z tego, że niektóre z tych osób wymagają stabilności, stabilności życiowej, pełnych takich przewidywalności w zachowaniach. I to jest potrzebne, ale, i tutaj mam pytanie, bo ja chcę bardzo krótko powiedzieć, a dopiero później ewentualnie mieć możliwość zabrania ponownie głosu, ja mam takie pytanie do Pani Dyrektor, która tą uchwałę procedowała czy po pierwsze na pewno wszyscy uczniowie, którzy w tym momencie uczą się w XXI Liceum zostaną w tej placówce do końca, bo jeżeli tak to Państwa to nie dotyczy, Państwa, którzy jesteście tam na górze, młode społeczeństwo obywatelskie, bo wy skończycie tą naukę w tych murach. I tak naprawdę to wobec takiego zapewnienia to tak, oczywiście powinien być dialog i rozmowa z przewodniczącymi rodziców jak również z dyrekcją szkoły, natomiast mówię, Państwa, jako uczniów to nie dotyczy, bo wam się nic nie zmieni, chodzi o przyszłość. I teraz pytanie, bo za szybko to jest, tak, też wnioskuje o drugie czytanie, ale ja uważam, że jeżeli ci uczniowie dokończą naukę w danym liceum to tak naprawdę nie widzę potrzeby dialogu z uczniami, którzy skończą szkołę na starych warunkach, bo proszę mi

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

wybaczyć, ale tak jest, bo tutaj ich sytuacja się nie zmieni. Musimy myśleć o przyszłości i na pewno z ostrożnością i nie tak ad hoc, ale w związku z tym też będę wnioskować, znaczy jesteśmy tutaj zgodni, że będzie to II czytanie, ale bardzo proszę, co jeszcze raz powtarzam, wziąć pod uwagę, do was się zwracam Państwo tam na galerii, że Państwa sytuacja nie zmieni się do końca zakończenia przez Państwa edukacji. I to ja bym chciała, żeby Pani Dyrektor to potwierdziła, bo wobec takiej sytuacji ja nie mam nic przeciwko temu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy Pani Dyrektor może potwierdzić, może się odnieść do tych słów i uspokoić młodzież, że skończy w murach tej szkoły.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. M. Mazur

Szanowna Pani Prezydent! Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Droga młodzieży, ja to powiedziałam na samym początku, może nie, w trakcie mojego uzasadnienia, które odczytywałam, ale w związku z tym, że tutaj padły różne rzeczy to chciałabym jeszcze uzupełnić. Rzeczywiście w określeniu konsultacje tak z ustawowej definicji mamy zawarte różne działania, rozmowy z Panią Dyrektorem XXI Liceum, Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych oraz Panią Dyrektorem MDK zaczęły się, co najmniej w październiku, a jak potwierdzili Państwo Radni takie rozmowy tak naprawdę trwały już wiele lat, bo ja sama pamiętam okrążyły stół edukacyjny w 2012 roku, kiedy również ta kwestia już była wtedy poruszana, mimo, że charakter MDK i charakter Liceum wtedy był bardzo spójny, bo kwestie teatralno – artystyczne. Od tamtej pory rzeczywiście bardzo charakter znacząco się zmienił i dla nas właśnie przede wszystkim te warunki bezpieczne i higieniczne, w których się uczycie przede wszystkim są ważne. Ja rozumiem doskonale waszą sytuację, że nowa szkoła może budzi obawy, natomiast zależy nam na tym, żeby wszyscy uczniowie, którzy chodzą w tej chwili od pierwszej do III klasy, bo za chwilę czwartoklasiści odejdą, mieli pewność, że mogą zostać w tym budynku. Jestem po rozmowie, co też chciałabym potwierdzić głośno, że nie było tak, że nie było żadnych rozmów, bo ja osobiście, mimo, że jestem dopiero trzy tygodnie odbyłam rozmowy z dyrekcjami wszystkimi i Panią Dyrektorem MDK, która również zapewnia gorąco o tym, że nie chce się was pozbyć i że chce wam umożliwić kontynuację nauki do zakończenia przez was edukacji, czyli te klasy, które są teraz pierwsze, w przyszłym roku drugie itd. będą mogły tę naukę w tym budynku zakończyć. Zależy nam na tym, rzeczywiście może to wprost nie jest napisane w uchwale, ale wiecie Państwo, jakie są zasady uchwałodawcze, uzasadnienia, po to były też wczoraj konsultacje i rozmowy podczas Komisji Edukacji, że rzeczywiście, żeby pokazać wam, że ten budynek też jest przyjazny, że ci ludzie, którzy tam uczą, pracują, kształcą się też są dla was przyjaźni. Powtórzę słowa z wczoraj Pani pełnomocnik ds. równości, która powiedziała, że wszyscy młodzi ludzie są ważni dla nas, dla krakowian, niezależnie czy chodzą do XXI LO czy chodzą do szkoły branżowej czy chodzą do szkoły podstawowej itd., wszyscy jesteśmy równi wobec prawa i tutaj też takie nastawienie negatywne do koleżanek i kolegów chciałabym żeby trochę się tego pozbyć. Chciałam powiedzieć, że szkoła od lat współpracowała z MDK, jednakże ze względu na zmianę charakteru ta współpraca jest już bardzo trudna. Uchwała dotyczy warunków, czyli tych pomieszczeń, z których wy, jako młodzi ludzie możecie korzystać, jeżeli ustalimy z dyrekcjami, że w grafiku Poligrafika ma zostać ujęte, że w w czy jakieś zajęcia w pracowni na przykład nawet tej biologicznej zobaczycie, będziecie chcieli skorzystać będą się mogły odbyć, ale jeżeli Pani Dyrektor wasza uzna, że tutaj w tym miejscu gdzie jesteście jest wam lepiej to będziecie naukę w tych pomieszczeniach korzystać. I dlatego mówię o dialogu teraz, Państwo Radni wiedzą, widzą mnie dopiero drugi raz, że oczywiście przejęłam z dobrodziejstwem inwentarza, natomiast, przepraszam za ten kolokwializm, natomiast mówię

o dialogu, dlatego, że rzeczywiście nie odbyło się to może wcześniej w takiej skali jak powinno być, natomiast to jest otwarcie, otwarcie na was również młodzi ludzie i pokazanie na przykład rozmów pomiędzy samorządami, samorząd uczniowski waszej szkoły, samorząd uczniowski tamtej szkoły, żebyście się poznali, żebyście zobaczyli, żebyście, chociaż poszli tam i zwiedzili szkołę w odpowiednich warunkach. Mówię to teraz, bo rzeczywiście jest teraz. Natomiast jeszcze, co do małych liceów i kameralnych szkół, wiecie Państwo, że jak przychodzi kryzys i też przy okrągłym stole od tego się też zaczęło to te małe kameralne szkoły i licea czy szkoły podstawowe, przedszkola niestety są też kosztowne dla miasta i często Państwo Radni muszą takie uchwały podejmować, także o wygaszeniu i zamknięciu. Więc ten argument kosztów proszę nie wykorzystywać, ja go tylko mówię, że przy różnych sytuacjach też niestety się i taki argument pojawia, a tutaj żeby nie zamknąć liceum, nie wygasić tylko umożliwić korzystanie z konkretnych dobrych warunków. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja już myślę, że w tej dyskusji zostało niemal wszystko powiedziane. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na jeden aspekt likwidacji, a mianowicie to, że uczniowie będą mogli dokończyć swoją edukację do samego końca w tym samym budynku szkoły nie oznacza, że jeżeli przyjmujemy taką uchwałę o likwidacji szkoły, że zapewnimy im odpowiednią kadre pedagogiczną, bo co robią nauczyciele w momencie, kiedy dowiedzą się, że za rok, za dwa nie będą mieć pracy. Zaczną szukać miejsca pracy w nowych szkołach, bo nie przypuszczam, żeby zgodzili się, co roku tracić godzinę i pracować na przykład na 3/4 etatu, potem na pół etatu, potem na 1/4 etatu. Dlatego ten argument mówiący o tym, że młodzież będzie mogła się uczyć w tej szkole do samego końca mnie kompletnie nie przekonuje, ponieważ prawdopodobnie nie będzie miał, kto tych dzieci uczyć. I tak chciałem zwrócić uwagę na ten jeden aspekt, bo on nie wybrzmiał, a osobiście bardzo ubolewam, że miasto potrafi konsultować otwieranie boisk szkolnych, a nie potrafi konsultować likwidacji szkół.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jeszcze zanim oddam głos Radnemu Kocurkowi to tylko jedno zdanie Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. M. Mazur

Ostatnie zdanie. Pani Radny Szanowny uchwała, którą czytałam nie dotyczy likwidacji tylko wygaszania i w drugim punkcie, który przeczytałam jest mowa o nauczycielach, o tym, że wszyscy znajdują zatrudnienie w Szkole, w Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych i w związku z tym, jaka jest liczba nauczycieli potrzebna do kształcenia i jeżeli uczniowie będą w starym budynku to ci sami nauczyciele będą ich uczyć, a nie będzie wprowadzanych żadnych zmian. Zresztą były takie czasy, co też jedna i druga Pani Dyrektor podkreśliła, że te niecałe 100 m, które dzieli szkoły było kiedyś tak, że nauczyciele chodzili między szkołami, bo mieli zarówno tutaj parę godzin jak i tutaj parę godzin, że w ramach uzupełnienia etatów, natomiast w tej chwili zapewnia im się to zatrudnienie, jako pracownikom Zespołu Szkół. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Bartłomiej Kocurek zrezygnował, tak? Pan Radny Rafał Zawisłak, drugie zgłoszenie.

Radny – p. R. Zawiślak

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor!

To ja się odniosę też do Pani słów, bo użyła Pani tutaj sformułowania o tej rozmowie, która się wczoraj, była przeprowadzona na komisji o tym, co powiedziała Pani pełnomocnik Elżbieta, Ewelina Pytel, tak, Pani pełnomocnik mówiła o równości, ale mówiła w kontekście tego, że padło pytanie czy uczniowie przenoszeni do nowej szkoły, do nowej lokalizacji będą chodzić na pierwszą zmianę. I mówiła to w tym kontekście, że ta równość musi być zachowana i że ona nie widzi tutaj jakby takiej możliwości, aby tutaj preferować przenoszonych uczniów, aby oni byli kierowani na tą pierwszą zmianę. Więc to jest jakby meritum tego, co Pani powiedziała. A druga sprawa, Pani pełnomocnik mówiła o tym, że brakowało tych konsultacji, to było jakby sedno wystąpienia Pani pełnomocnik. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jeszcze do głosu chciałabym poprosić Panią Prezydent Marię Klaman.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Klaman

Ja bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie głosy. Proszę Państwa ja chciałabym podkreślić to, co powiedziała Pani Dyrektor Magdalena Mazur, która zresztą niedawno, bo 1 kwietnia objęła stanowisko i już widzimy jak bardzo dobrze zna perspektywę szkół. Proszę Państwa tak jak powiedziała Pani Dyrektor te rozmowy były prowadzone już wcześniej, także Pani Dyrektor rozmawiała z Panią Dyrektor Szkoły Poligraficznej, XXI. Natomiast jesteśmy oczywiście otwarci na to, żeby te rozmowy przedłużyć, także było podkreślane, nie chodzi o to, żeby was, czyli młodzież przenosić od razu do Szkoły Poligraficznej, Pani Dyrektor XXI Liceum od jakiegoś czasu już, długiego, także zgłasza potrzeby lokalowe, które wiemy, że w tym miejscu po prostu nie są do zrealizowania. Ja osobiście znam reżyserkę, Strzępkę, Zofię Papuzankę, które kończyły to liceum, które było niegdyś także Liceum świetnym pod względem właśnie współpracy z Młodzieżowym Domem Kultury, to niestety, ta współpraca pod względem Młodzieżowego Domu Kultury nie działa, gdyby ona działała lepiej to może także byłaby to inna sytuacja. Natomiast wiemy o tym, że XXI Liceum nie będzie mogło pomieścić większej liczby uczniów, że potrzebuje także dostępu do sali gimnastycznej, że potrzebuje dostępu do boiska, proponujemy tak jak tutaj już zostało zaproponowane przez klub prezydencki, żeby odbyło się kolejne czytanie, w tym czasie przeprowadzimy jeszcze dodatkowe rozmowy z radą rodziców, także już z udziałem Wydziału Edukacji i zastanowimy się, w jaki sposób można dokonać w sposób bezbolesny tego, żeby uczniowie XXI Liceum mogli być w Szkole Poligraficznej lub także, bo to także jeszcze robimy, robiliśmy przez ten czas, szukaliśmy także innych lokalizacji po to, żeby ta szkoła mogła się w taki sposób rozwijać i te lokalizacje jeszcze dwie, które się także pojawiły jeszcze wczoraj już po południu, wieczorem będziemy do tej pory mogli sprawdzić i poprosimy w takim razie wtedy o kolejną rozmowę z Radnymi na sesji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Prezydent. Jeszcze Pani Radna Anna Bałdyga proszę.

Radna – p. A. Bałdyga

Szanowni Państwo!

Wiem, że za chwilę jeszcze będą głos zabierać nasi goście, którzy dzisiaj przyszli i bardzo cierpliwie czekają na swoją kolej, więc oczywiście będą mieli taką możliwość,. Natomiast pozwolę sobie wystąpić bardzo krótko tak, żeby też nadać tej dyskusji mającej się zadziać jakiś kierunek, mam nadzieję, że jak najbardziej pozytywny. Po pierwsze jak wykazała

wczorajsza i dzisiejsza dyskusja żaden z kluczowych, praktycznie żaden z kluczowych argumentów nie potwierdził się. Ten temat nie jest ani nowy, w grę nie wchodzi likwidacja i nie ma to na celu żadnych oszczędności. To zostało bezsprzecznie wykazane. Jedyne argument, który nie do końca się wybronił to ten o potrzebie szerokiej rozmowy na ten temat i właśnie, dlatego w uznaniu licznie przybyłych dzisiaj gości, ich opiekunów i nauczycieli, rodziców chcielibyśmy przychylić się, do, jako Klub Platformy, do wniosku o dwa czytania po to, aby w najbliższych dwóch tygodniach zorganizować spotkanie i poczynić bardziej konkretne ustalenia. Tak jak powiedziała Pani Dyrektor Mazur ta uchwała jest tak sformułowana, że można ją rozumieć, interpretować na wiele sposobów, bardzo często druki urzędowe właśnie tak wyglądają, dlatego chciałam, jako Przewodnicząca Komisji Edukacji zadeklarować, że po serii spotkań, które przeprowadzimy złożę w formie poprawki te ustalenia, które zostaną poczynione takie, jaki będą tak, aby wszyscy czuli się bezpiecznie z tym dokumentem, aby mogli go czytać w sposób jednostronny i dokładnie wiedzieli, co, kiedy się zadzieje i z kim, nie odczuwali tak jak teraz lęku, niepewności i nie byli podatni na różnego typu narracje i sensacyjne wiadomości. Z tego miejsca chciałam też bardzo serdecznie wyróżnić i podziękować Pani Dyrektor Starczewskiej, to ona, jako osoba, która najbliżej i najwięcej zajmowała się tą placówką, za którą była osobiście odpowiedzialna, dalej jest, pierwsza, może nie pierwsza, ale zauważyła problem i miała odwagę przyjść do nas i powiedzieć, że ona nie wyobraża sobie, aby ta szkoła dalej funkcjonowała w MDK z różnych względów, po prostu tak dalej być nie może. I ona nas poprosiła o rozwiązanie tego problemu. To, że rozwiązania, które są teraz na stole nie są jeden do jeden, czy nie są idealne czy może nie takie jak Pani Dyrektor oczekiwała to jest jakaś tam inna kwestia, którą musimy zaopiekować się i rozmawiać, ale jako podmiot odpowiedzialny, tutaj troszeczkę wchodzę w buty Pani Dyrektor, mam nadzieję, że mi wybaczy, ale jako podmiot odpowiedzialny za kreowanie polityki edukacyjnej w Krakowie musimy wziąć na siebie odpowiedzialność nie tylko wysłuchiwanie problemów, ale też mamy możliwość samodzielnego poszukiwania najlepszych optymalnych rozwiązań zgodnie z naszymi aktualnymi możliwościami, a nie życzeniowymi i wziąć później za to również odpowiedzialność. Dlatego raz jeszcze dziękuję Pani Dyrektor, że zwróciła uwagę na to, że coś w tej sytuacji trzeba zrobić i tak jak powiedziała, przychylimy się do wniosku o dwa czytania, złożymy też poprawki zgodne z tym, co ustalimy ze stroną społeczną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Chyba wyczerpaliśmy już uczestników dyskusji, jeśli chodzi o Państwa Radnych, mam do głosu zgłoszonych kilku mieszkańców, tu też nauczycieli i proszę Panią Annę Grzegorzczuk. Proszę do mikrofonu i cztery minutki na wypowiedź.

Pani Anna Grzegorzczuk

Dobrze, dziękuję bardzo. Witam Państwa serdecznie. Ja jestem rodzicem ucznia, który chodzi do szkoły XXI Liceum i chciałam powiedzieć parę słów tutaj od siebie. Mianowicie wybór szkoły zupełnie nie był przypadkowy, on był za rekomendacją Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej z ulicy Siewnej. Chciałam tutaj podkreślić dwie rzeczy, przede wszystkim to, że jakby model pracy został uznany również poza granicami dzielnicy, bo tutaj chodzi o poradnię, która nie obsługuje dzielnicy Nowa Huta tylko Krowodrza, jak również ta rekomendacja była po prostu dla nas złotą rekomendacją, dlatego, że bardzo chciałam docenić jakby tutaj cały program, który grono pedagogiczne skomponowało dla mojego dziecka uwzględniając wsparcie i edukacyjne i psychologiczne i uwzględniając szczególne potrzeby. Ponadto bardzo doceniam też to, że szkoła dba zarówno o poziom wykształcenia jak również to, żeby te dzieci wspierać. Bardzo doceniam to, że klimat tej szkoły, mówię tutaj o

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 kwietnia 2025 r.

zaangażowaniu i bardzo kompetentnego grona nauczycielskiego, ale również klimat jakby ta serdeczność ze strony społeczności uczniowskiej jest również ważne. Ważna jest również kameralność tej szkoły i takie mam poczucie tutaj, że bardzo łatwo jest coś zlikwidować, łączyć, wygasić tak jak były różne określenia, ale bardzo trudno jest zbudować dobrze funkcjonujący model, bardzo dobrze funkcjonujący system. Na zbudowanie dobrze funkcjonującego systemu potrzeba bardzo dobrze wykwalifikowanych osób, zaangażowanych i potrzeba na to bardzo wielu lat. Tak, że bardzo serdecznie Państwa proszę tutaj o to, żeby miasto Kraków doceniło tutaj ten model funkcjonowania XXI Liceum i wsparło w możliwy sposób to liceum, o którym właśnie dzisiaj mówimy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję i zapraszam Pana Dawida Lipkę, a przygotowuje się Pan Patryk Kuc. Proszę, żeby te osoby, które wyczytam już podchodziły bliżej, żebyśmy nie tracili tego czasu na dojscie, dobrze. Pan Patryk Kuc będzie w następnej kolejności.

Pan Dawid Lipka

Dzień dobry Państwu. Ja się nazywam Dawid Lipka, jestem nauczycielem w XXI Liceum już od 7 lat i to jest prawda, że nie pierwszy raz stajemy przed taką groźbą egzystencjalną dla naszej szkoły, natomiast chyba pierwszy raz wydarzyła się taka sytuacja, że musieliśmy się dowiadywać o tym z Biuletynu Informacji Publicznej. Ta informacja nie była dla nas oczywiście przyjemna, spadła tuż przed świętami, nie była konsultowana ta uchwała ani z radą pedagogiczną, której jestem reprezentantem, ani z radą rodziców, ani tym bardziej z uczniami. W tej sytuacji ja bym bardzo prosił o to, abyśmy też byli potraktowani podmiotowo, nie przedmiotowo. Nie zgadzamy się z uchwałą taką, jaką można było znaleźć w Biuletynie Informacji Publicznej, bo to, co zostało przeczytane dzisiaj na początku procedowania naszej sprawy brzmi już zupełnie inaczej. Nie było w tym uzasadnienia, które myśmy czytali mowy o częściowym przeniesieniu uczniów, przeniesieniu niektórych roczników, była mowa o tym, że z dniem 1 września my stajemy się pracownikami Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych, a tymczasem nasi uczniowie wszyscy będą się uczyć gdzie indziej. Na to nie wyrażamy zgody, nie wyrażamy też zgody właśnie na to by być w tej całej dyskusji jedynie przedmiotem. Drodzy Państwo XXI Liceum jest miejscem niezwykłym, to jest szkoła kameralna, to jest szkoła z niezwykłą atmosferą, w której uczy się faktycznie tylko 118 uczniów w pięciu oddziałach i to są uczniowie, którzy mierzą się z problemami, których większość z nas nie jest sobie w stanie nawet wyobrazić. To są problemy natury psychicznej, to są często rozbite rodziny, to są niebieskie karty założone. Drodzy Państwo to są problemy z dysforią płciową, to są problemy z zaburzeniami lękowymi i dzięki temu, że te osoby przyszły do nas one mogą normalnie funkcjonować. Nie mogłyby normalnie funkcjonować w takiej szkole masowej, jaką jest Zespół Szkół Poligraficzno – Medialnych gdzie mamy 740 osób, gdzie jest zupełnie inny profil młodzieży, gdzie jest ogromny poziom hałasu. Nie wyobrażam sobie tego, żeby te osoby, wrażliwe osoby, które patrzą teraz na nas z góry, patrzą też na Państwa i odbierają bardzo ważną lekcję edukacji obywatelskiej, żeby one tam funkcjonowały tak samo dobrze jak funkcjonują w tym momencie w ramach XXI Liceum. A z meritum chciałem jeszcze dodać dwie rzeczy. Jeżeli chodzi o organizację pracy w tym momencie XXI Liceum funkcjonuje tylko na jedną zmianę. W Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych mamy pracę zmianową. Rodzice naszych uczniów zapisywali ich tutaj z taką myślą, że po godzinie, dajmy na to 15.00, 15.15, tak się najczęściej kończą zajęcia u nas w szkole te dzieci będą mogły realizować swoje inne pasje, zainteresowania, uzdolnienia

choćby przez współpracę z Młodzieżowym Domem Kultury. Jeżeli przenieśliśmy naukę do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych to takiej możliwości te dzieci by nie miały. Dodałbym jeszcze jedną rzecz odnośnie sal.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Pół minutki jeszcze.

Pan Dawid Lipka

Już będę kończył. My dysponujemy w tym momencie 6 salami, w tym pracownią informatyczną oraz tą salą baletową w przeliczeniu na 122 uczniów. Po dołączeniu naszych uczniów do społeczności Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych ten przelicznik nie byłby wcale lepszy. Mimo tego drodzy Państwo szkoła to nie są sale, to nie jest tylko ten czas pracy, to są przede wszystkim ludzie. I mam nadzieję, że odnośnie tych ludzi moi koledzy powiedzą Państwu nieco więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Patryk Kuc teraz. Bardzo proszę o pilnowanie czasu, cztery minuty na wypowiedź.

Pan Patryk Kuc

Dobrze. Szanowni Państwo bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się w tym miejscu. Ja jestem reprezentantem grona pedagogicznego XXI Liceum i uczę od stosunkowo krótkiego okresu, bo kilkunastu miesięcy historii w XXI Liceum Ogólnokształcącym. Ja na samym początku odnosząc się do tej dyskusji, żeby nie powtarzać w kółko tych samych argumentów chciałbym podkreślić, że ten postulat by nasza szkoła zmieniła miejsce, w którym prowadzi zajęcia faktycznie pojawiał się już wcześniej i my oczekujemy, uczniowie oczekują, nauczyciele oczekują, pracownicy administracji oczekują, że nasza sytuacja się poprawi. Natomiast problem z tą reformą jest taki, że w efekcie jej przeprowadzenia, w efekcie włączenia naszej szkoły do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych w naszej opinii stan nauczania w naszej szkole, stan misji, które świadczymy uczniom się pogorszy. Więc to nie będzie zmiana na lepsze, to będzie zmiana na gorsze. Więc w tym momencie alternatywą jest pozostanie w tym samym miejscu, w którym jesteśmy, skoro nie widać innych alternatyw i po prostu brak zmiany jakiegokolwiek. Już tłumaczę, dlaczego to jest zmiana na gorsze, to by była zmiana na gorsze. Myślę, że to już się pojawiło w dyskusji, natomiast chciałbym żeby to jeszcze wybrzmiało. Po pierwsze w gruncie rzeczy nasza szkoła ma lepsze warunki lokalowe w tej chwili niż Zespół Szkół Poligraficzno – Medialnych, ponieważ my uczymy się w systemie jednozmianowym, Zespół Szkół Poligraficzno – Medialnych w systemie dwuzmianowym, co jest jasnym, dobitnym dowodem na to, że oni mają trudniejszą sytuację lokalową. W przypadku włączenia naszych uczniów do tej szkoły ta sytuacja jeszcze bardziej by się pogorszyła. Kolejna sprawa jest taka, co też zostało przywoływane, że już w tym momencie Zespół Szkół Poligraficzno – Medialnych ma większą liczbę uczniów przypadających na jedną salę lekcyjną niż nasza szkoła, w momencie, kiedy te szkoły by się połączyły znowu te wszystkie współczynniki by wzrosły. Kolejna sprawa, po trzecie już drodzy Państwo. W naszej szkole, co już zostało podkreślone wielokrotnie, w której uczy się wielu uczniów obciążonych pod względem między innymi psychologicznym mamy jednego pedagoga i jednego psychologa na 120 uczniów, w Zespole Szkół Poligraficznych zgodnie z informacjami, które odczytałem na stronie oficjalnej tej szkoły jest to 1,5 etatu psychologa i jeden etat pedagoga, w związku z czym również i w tym przypadku uczniowie naszej szkoły mieliby dużo słabszy dostęp do opieki psychologiczno – pedagogicznej, której przecież

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

bardzo, bardzo, bardzo potrzebują. I na sam koniec chciałbym jeszcze odnieść się do tych nowych propozycji, które pojawiły się dzisiaj. Te propozycje dotyczące tego, żeby stopniowo wygaszać szkołę i żeby jedne klasy uczyły się w Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych, a inne klasy cały czas w naszym budynku, one rodzą moje bardzo poważne wątpliwości. Już sam fakt, że pojawiły się dopiero dzisiaj wskazują na to, że potrzebna jest dalsza konsultacja oczywiście w tej sprawie, natomiast ja mam kilka pytań do projektodawców. Po pierwsze, jaką mamy gwarancję, że faktycznie tak to będzie wyglądało, ponieważ tego w uchwale nie ma. Po drugie, w jaki sposób ta pierwsza klasa czy te pierwsze klasy, które pojawią się w Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych zostaną zintegrowane z innymi klasami, które będą realizowały swoje zajęcia zupełnie osobno, oddzielnie od nich, jaka będzie przestrzeń do tej integracji. Po trzecie jak rozumiem nauczyciele w tym systemie mieliby podróżować pomiędzy jedną szkołą, a drugą, znaczy podróżować, przechodzić podczas przerw, żeby zdążyć z lekcji w jednej szkole na lekcję w drugiej szkole. Rozumiem, że uczniowie jeżeliby chcieli skorzystać z biblioteki to też w jakiś sposób trzeba by było ich transportować z jednej szkoły do drugiej.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Cztery minuty.

Pan Patryk Kuc

Podobnie skorzystanie z psychologa, podobnie z imprezami szkolnymi. Bardzo proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

To bardzo proszę Pani Dyrektor. To Pani Dyrektor udzieli odpowiedzi, a przygotowuje się Pani Monika Zakrzewska i następnie Pani Aleksandra Łojek – Szymanowska.

Dyrektor Wydziału Edukacji i Projektów Edukacyjnych – p. M. Mazur

Szanowni Państwo!

Tak jak odpowiadałam już wcześniej tutaj na pytanie Pani Radnej takie dajemy gwarancje w odpowiedzi na Pana pierwsze pytanie. Natomiast, jeżeli chodzi o podróżowanie te całe kilkaset metrów, które dzieli szkołę jedną lub drugą to wszystko zależy też od organizacji pracy, jaką ustalą wewnątrz dyrektorzy pomiędzy sobą. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz mamy w Krakowie bardzo wiele szkół, które mają drugie lokalizacje i dzieci muszą dojeżdżać, rodzice dowożą bądź nawet jest transport miejski i są to lokalizacje oddalone od siebie nawet o 4 czy więcej kilometrów. Tutaj dzieli Państwa tylko zaledwie kilkaset metrów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor i proszę Panią Monikę Zakrzewską.

Pani Monika Zakrzewska

Szanowni Państwo!

Ja jestem psychologiem w XXI Liceum Ogólnokształcącym i chciałabym Państwu przedstawić stanowisko zespołu ds. pomocy pedagogiczno – psychologicznej, ponieważ nie wiedzieliśmy, jaki kształt teraz przybierze ta uchwała, może jej jeszcze Państwo nie zatwierdzą tym razem, ale chciałabym żeby Państwo wiedzieli jak to wygląda z perspektywy specjalistów. No, więc to miejsce jest wyjątkowe, w którym istnieje przestrzeń na doskonałą integrację społeczności szkolnej, starsze klasy otaczają opieką nowych uczniów, angażują ich

w życie szkoły, nawiązują nowe międzyklasowe przyjaźnie, przepraszam, że czytam, ale chcę żeby to wybrzmiało, jako stanowisko specjalistów, to jest psychologa, pedagoga i nauczycieli wspomagających. Społeczność uczniowska składa się z osób o zwiększonym zapotrzebowaniu na stabilizację, poczucie bezpieczeństwa, stałość i wsparcie specjalistów z dziedziny zdrowia psychicznego. Coroczne badania, które prowadzone są w szkole przez Krakowski Instytut Logoterapii w Krakowie potwierdza, że około 50 % uczniów naszej szkoły ujawnia objawy depresji. Pod szczególną opieką naszych specjalistów pozostają uczniowie z posiadanymi orzeczeniami o kształceniu specjalnym, w tym osoby ze spektrum autyzmu. Wśród społeczności szkolnej znajdują się osoby, które posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wiele osób legitymuje się opiniami z poradni psychologiczno – pedagogicznej z różnych przyczyn, szczególną troską szkoła obejmuje osoby, które znajdują się w wyjątkowo trudnej sytuacji społecznej. W naszej szkole znajdują swoje miejsce osoby z rodzin niepełnych, rozbitych, dotkniętych sieroctwem i eurosieroctwem lub uchodźstwem wojennym. Wśród nich znajdują się osoby zagrożone niedostosowaniem społecznym, kryzysem tożsamościowym, dysforią płciową, stereotypem społecznym oraz przemocą domową. Szczególną troską obejmujemy osoby z neuroróżnorodnością. Ich liczba zwiększa się z roku na rok gdyż do tej pory naszym atutem była kameralność, wyjątkowa społeczność szkolna oraz indywidualne podejście. W przypadku tych osób kluczowa jest socjalizacja i indywidualizacja, która sprzyja integracji w środowisku szkolnym. Proces socjalizacji i rehabilitacji w tym przypadku powinien przebiegać w warunkach bliskich więzi społecznych, rodzinnych, koleżeńskich i szkolnych. Przeniesienie szkoły do olbrzymiego budynku z nową nieznaną liczną społecznością szkolną nieopowiedziane czasem przeznaczonym na adaptację wpłynie negatywnie na stan emocjonalny osób ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, przyczyni się do frustracji, stanu wzmożonego stresu, obniżenia wyników w nauce, a w konsekwencji może stać się przyczyną ogólnego regresu. Idealną opcją dla młodzieży stałby się budynek samodzielny i kameralny ze względu na specyfikę i charakter społeczności naszej szkoły. W związku z powyższym zespół ds. pomocy psychologiczno – pedagogicznej XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie wyraża sprzeciw wobec planów gwałtownego przeniesienia szkoły do dużego nieznanego uczniom budynku Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych. Zespół specjalistów uważa, że decyzja ta niekorzystnie odbije się na stanie psychicznym uczniów znajdujących się pod stałą opieką psychologiczną, może przyczynić się/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Cztery minuty minęły.

Pani Monika Zakrzewska

/.../ do zaostrzenia istniejących zaburzeń lub pojawienie się nowych. W obecnych warunkach zespół pracuje nad polepszeniem stanu psychicznego młodzieży naszego liceum, podejmuje wszystkie możliwe kroki, by zadbać o dobrostan uczniów. W toku są różnego rodzaju programy wspomagające psychikę uczniów. Przeniesienie szkoły pomimo ekonomicznych uzasadnień, lecz bez strategicznego planu uwzględniającego psychiczny dobrostan uczniów może doprowadzić do zniweczenia obecnych efektów aktywnych procesów terapeutycznych. Proces przenosin powinien być rozciągnięty w czasie, aby młodzież i rodzice, jako podmiot procesu mogli oswoić się ze zmianą, a także zdecydować czy chcą kontynuować naukę w innej rzeczywistości. Kierując się dobrem dziecka oraz przywołując słowa/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ja bardzo przepraszam, ale ja muszę, bo czas już minął cztery minuty, proszę nie czytać wszystkiego tylko po prostu do meritum. Już pięć minut minęło.

Pani Monika Zakrzewska

Meritum jest takie, że wzywamy Radę i prosimy Radę Miasta Krakowa do kierowania się dobrem naszych uczniów, która będzie wyrażona w dbałości o ich niezakłócony rozwój w trudnym okresie adolescencji oraz szczególną troskę o ich zdrowie psychiczne. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pani Aleksandra Łojek – Szymanowska bardzo proszę.

Pani Aleksandra Łojek – Szymanowska

Szanowni Państwo!

Ja zostałam poproszona o przeczytanie listu rady rodziców, tak, że też pozwolę sobie chociaż w skrócie przeczytać. W imieniu rodziców młodzieży szkolnej XXI Liceum Ogólnokształcącego Stanisława Ignacego Witkiewicza wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec projektu uchwały dotyczącej włączenia naszej szkoły do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych im. Zenona Klemensiewicza. Z ogromnym zaniepokojeniem przyjmujemy fakt, że o planach tak istotnych dla przyszłości naszej szkoły nie poinformowano nas wcześniej, dyrekcji, grona pedagogicznego, uczniów i rodziców czy Małopolskiego Kuratora Oświaty. Nie przeprowadzono żadnych konsultacji społecznych, co jest szczególnie niezrozumiałe w kontekście deklarowanego przez władze miasta dialogu ze społecznościami lokalnymi. Nasze Liceum, choć niewielkie, od lat tworzy unikalne środowisko edukacyjne, wyjątkowo przyjazne dla uczniów z orzeczeniami z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, kameralny charakter szkoły, indywidualne podejście do każdego ucznia są fundamentami sukcesu wychowawczego i dydaktycznego szkoły. Obawiamy się, że połączenie z dużym Zespołem Szkół doprowadzi do utraty tych wartości. Nie zgadzamy się na narażanie młodzieży na stres i wrywanie ich z relacji koleżeńskich. Dla naszych dzieci uszanowanie potrzeb, rozwój i bezpieczeństwo są najważniejsze, warunki jakie zapewniane są w obecnym modelu pracy szkoły nie będą możliwe do zagwarantowania w przepelnionej szkole dużego Zespołu Szkół. Warto również podkreślić, że w Zespole Szkół Poligraficzno – Medialnych zajęcia odbywają się w systemie dwuzmianowym, podczas gdy w XXI Liceum uczniowie uczą się wyłącznie na jedną zmianę, co sprzyja organizacji dnia, koncentracji oraz komfortowi psychicznemu młodzieży. Warunek nauki to nie tylko liczna sal, lecz przede wszystkim atmosfera, poczucie bezpieczeństwa, spójności zespołu nauczycieli oraz dostępność wsparcia dla uczniów z różnorodnymi potrzebami. Do XXI Liceum uczęszcza spora grupa młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Na chwilę obecną wielu uczniów posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Tacy uczniowie borykają się z wieloma problemami, nie tylko w nauce, ale przede wszystkim adaptacyjnymi. Często to osoby wycofane społecznie, nie lubiące hałasu i zmian. Potrzebują ciszy, rutyny i stabilnego planu dnia i wsparcia ze strony przygotowanych do tego pedagogów i doświadczonych nauczycieli. Zgodnie z zaleceniami z orzeczeń zajęcia powinny odbywać się w małych grupach, z udziałem nauczycieli wspomagających, a czasem indywidualnie. XXI Liceum w obecnym kształcie w pełni spełnia te potrzeby, co nie będzie możliwe po reorganizacji. Dyrekcja szkoły od miesiąca podejmuje działania w celu znalezienia nowej odpowiedniej lokalizacji dla XXI Liceum, niestety bez wsparcia ze strony władz miasta. Działania mające na celu znalezienie nowego lokalu cały czas są kontynuowane, a rada rodziców deklaruje chęć/.../

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ostatnia minuta.

Pani Aleksandra Łojek – Szymanowska

/.../ partycypacji w kosztach nowego samodzielnego budynku dla XXI Liceum, a rodzice indywidualnie zadeklarowali gotowość do pomocy w dostosowaniu sal do użytkowania przez uczniów. Tymczasem pojawia się decyzja o formalnej likwidacji niezależności szkoły bez wyczerpania wcześniej wszystkich możliwych ścieżek jej zachowania i rozwoju. Jeśli rzeczywiście dalsze funkcjonowanie XXI Liceum w obecnych pomieszczeniach Domu Kultury im. Andrzeja Bursy okaże się niemożliwe, apelujemy o znalezienie alternatywnego rozwiązania, które pozwoli na kontynuację działalności szkoły w obecnym kształcie z zachowaniem jej kameralnego charakteru oraz zgranego i doświadczonego zespołu pedagogicznego wyspecjalizowanego w pracy z młodzieżą o szczególnych potrzebach edukacyjnych. Rodzice, nauczyciele, uczniowie i absolwenci XXI Liceum stanowczo sprzeciwiają się działaniom, które de facto prowadzą do likwidacji szkoły, która przez lata wypracowała swoją tożsamość, zaufanie i miejsce na edukacyjnej mapie Krakowa.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Minęło cztery minuty.

Pani Aleksandra Łojek – Szymanowska

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dziękuję. I zapraszam Panią Lenę Kudelską.

Pani Lena Kudelska

Szanowni Państwo!

Występuję tutaj dzisiaj, jako głos uczniów XXI Liceum, zostało mi powierzone odczytanie listu od nich. My, uczniowie Witkacego stanowczo sprzeciwiamy się planom przeniesienia naszej szkoły do budynku ZSPM. Taka decyzja stanowi poważne zagrożenie dla spójności naszej społeczności, a także dla unikalnego ducha, jaki tworzy się w murach naszego Liceum od niemal 35 lat. XXI Liceum to nie tylko budynek, to ludzie, relacje, wspólne doświadczenia, codzienność, która nas kształtuje i wspomnienia, które łączą nas z absolwentami wielu pokoleń. Przez lata stworzyliśmy własną tożsamość, wypracowaliśmy tradycje, styl, charakterystyczną atmosferę, którą trudno opisać, a łatwo poczuć. Jesteśmy szkołą wyjątkową nie przez mury, lecz przez klimat współpracy, wsparcia i otwartości. Łączą nas nie tylko wspólne cele, ale przede wszystkim prawdziwe, bliskie relacje między uczniami, relacje oparte na zaufaniu, wzajemnym szacunku i trosce. W naszym Liceum wszyscy znamy się po imieniu, wspieramy się, spędzamy razem czas poza lekcjami. To właśnie ta bliskość, kameralność i znajomość między uczniami i nauczycielami sprawiają, że mamy przestrzeń do rozwoju, nie tylko intelektualnego, ale też emocjonalnego i społecznego. Włączenie nas w struktury innej znacznie większej szkoły oznacza rozmycie tego, co stanowi o naszej wyjątkowości. W nowym środowisku możemy stać się jedynie numerami w dzienniku, anonimowymi uczniami w tłumie. Zniknie przestrzeń na indywidualne podejście, a z nim nasze poczucie przynależności i bezpieczeństwa. Boimy się, że w nowym miejscu nie znajdziemy już naszej szkoły. To nie jest zwykła przeprowadzka, to przymusowe wymazanie z historii miejsca, które przez dekady budowaliśmy razem. Jesteśmy przekonani, że tego typu decyzje nie powinny być podejmowane bez realnych konsultacji z tymi, którzy codziennie

tworzą to Liceum, uczniami, rodzicami i nauczycielami. Tymczasem nikt z nami nie rozmawiał, czujemy się zignorowani i zepchnięci na margines decyzji, która dotyczy naszej teraźniejszości i przyszłości. Nie chcemy być przykładem burzenia czegoś trwałego, ważnego i wartościowego w imię pozornej optymalizacji. To, co dla niektórych jest tylko kwestią logiki czy organizacji przestrzeni dla nas jest żywym doświadczeniem, miejscem dorastania i odkrywania siebie. Dlatego apelujemy, usłyszcie nas, prosimy tylko o możliwość kontynuowania tego, co przez lata było budowane z pasją, szacunkiem i wspólnym wysiłkiem, o prawo do nauki w szkole, która daje nam nie tylko wiedzę, ale i siłę, by być sobą. Zespół Dżem w piosence Partyzant zaśpiewał słowa: w imię, czego niszczą mój świat i nadzieję na następny dzień i wiarę, i wiarę w sens. Nie odbierajcie nam nadziei, nieodbierające nam wiary, pozwólcie nam zostać tam gdzie naprawdę jesteśmy u siebie. Dziękuję bardzo, tegoroczny abiturient.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I do głosu jeszcze się zapisała Anna Bałdyga.

Radna – p. A. Bałdyga

Szanowni Państwo!

Osobiście jestem bardzo pod wrażeniem tych argumentów, które usłyszałam, chociaż dla mnie one nowe nie są, bo zapoznając się z tą sprawą o wielu z nich wcześniej słyszałam, wielu z nich doświadczyłam. Nikt, absolutnie nikt nie neguje zasług, wspaniałego klimatu tej szkoły, oddania nauczycieli, zaangażowania uczniów oraz wsparcia ze strony rodziców. To są cenne wartości i one tutaj absolutnie nie podlegają ocenie. Jedyne, co nas doprowadziło do sytuacji, w której jesteśmy dzisiaj to dwa błędy, które zdarzyły się i trwają od wielu lat, dla których nie ma naszej akceptacji i tolerancji nie może być. Po pierwsze szkoła zmieniła swój profil, szkoła jest w tym budynku gościem, a najemcą jest MDK, MDK funkcjonuje 60 lat, szkoła 30 kilka, szkoła została powołana na zaproszenie MDK, tymczasem z profilu teatralnego w ciągu, co prawda wielu lat, nie stało się to na chwilę z dnia na dzień, ewoluowała do szkoły, która skupia dzieci ze specjalnymi potrzebami. Nie było to konsultowane ani z najemcą z MDK, który Państwa zaprosił w swoje progi, ani z Wydziałem Edukacji, który jest organem prowadzącym, odpowiedzialnym za to, jakie standardy i jaka opieka edukacyjna w Krakowie jest realizowana. Było to oddolne działanie kolejnych dyrektorów placówki Liceum, takie wręcz samowolne. I na to zgody nie ma. Druga sprawa to błąd w postaci nieumiejętności, nieumiejętności, nie chcę powiedzieć niechęci, bo tego nie wiem, ale nieumiejętności ewidentnej ułożenia sobie relacji z najemcą, czyli z Młodzieżowym Domem Kultury. Od wielu lat sytuacja jest napięta, konfliktogenna i to Młodzieżowy Dom Kultury ustępuje, najpierw usunęli z placówki dzieci w godzinach porannych, bo przeszkadzały liceum, Pani Dyrektor oddała swój gabinet, przeniosła się na inne piętro do jakiegś, do jakiegoś schowka, który sobie przerobiła na nowy gabinet, z MDK Pani Dyrektor. Zaczęła, zaanektowana została sala plastyczna, w której odbywały się zajęcia poranne, już się nie odbywają.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

To jest drugie zgłoszenie, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Baldyga

Rozumiem. Teraz słyszymy, że jeszcze garderoba jest atrakcyjna dla Liceum, bo mógłby tam powstać nowy gabinet dla dzieci. Dlatego chyba nie tak powinien się zachowywać gość w stosunku do najemcy, atmosfera jest coraz bardziej toksyczna i niestety widzimy, że przekłada się też na dzieci, o czym świadczy to, że tylko 9 z was chce po szkole spędzać czas w MDK, a tak po szkole idzie do swoich innych zajęć widocznie nie znajdując tutaj odpowiedniego wsparcia i atrakcyjnej oferty. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radna Aleksandra Owca.

Radna – p. A. Owca

Szanowni Państwo! Drodzy uczniowie. Ja trochę nie wierzę w to, co słyszę. Powiem szczerze, że zabierałam jeszcze głosu w tej sprawie, bo nie jest to mój okręg i nie znałam tej sprawy przed tym jak pojawiły się w tym tygodniu doniesienia medialne. Pani Przewodnicząca, to, że my w tym momencie w obliczu, w obecności uczniów i nauczycieli, w obecności społeczności szkolnej, po wysłuchaniu wielu argumentów dotyczących tego, że mamy w swoim mieście szkołę, która realizuje swoją misję edukowania w sposób dobry, w sposób troskliwy dla uczniów, my w tym momencie zaczynamy wyciągać kwestie tego, że nie dopełniono proceduralnych kwestii związanych z profilem szkoły i z tym, że Pani Dyrektor MDK musiała się wynieść ze swojego gabinetu żeby szkoła mogła funkcjonować to jest jakieś kuriozum, to jest absolutna obraza tego, czym my tutaj powinniśmy być i czym, co powinniśmy stawiać jako priorytet. A jako priorytet powinniśmy stawiać troskę o to, aby tego, co się w naszym mieście uchwało przed tym gigantycznym rozdawaniem tego pod prymatem ekonomicznego zysku, żeby o to dbać, żeby dbać o te miejsca, które jeszcze są dla naszej społeczności, dla młodzieży, dla osób, które mają szczególne potrzeby cenne i dobre. Ja szczególnie z tego miejsca jakby jestem tutaj już rok, więc wiem mniej więcej jak te głosowania przebiegają i będą przebiegać i wiem, że moje apele tutaj zapewne za wiele nie dają, ale z tego miejsca chciałabym z całego serca zaapelować, w szczególności do tych osób, które zdobyły się na wyciągnięcie trochę lepszych argumentów niż Pani Dyrektor MKD musiała się wynieść ze swojego gabinetu, to znaczy w szczególności do Radnych Klubu Lewicy, do Pani Prezydent Klaman, bardzo Państwa proszę, rozumiem, że są jakieś względy, które sprawiają, że zapadła polityczna decyzja, że ta szkoła musi zostać zlikwidowana, ja nie wiem jakie, dlatego, że to nie jest odpowiedź, która dzisiaj zapadła inna niż to, że jest konflikt gdzie miasto powinno po prostu stanąć po stronie rozwiązania tego konfliktu, a nie wyrzucić tę szkołę i ją zlikwidować. Rozumiem to, że są polityczne względy jakieś, które sprawiają, że będziemy teraz koić swoje sumienie mówieniem sobie, że to dopiero, kiedy ci uczniowie odejdą to po prostu następne osoby, które mają specjalne potrzeby, które potrzebują się uczyć w mniejszej szkole tego miejsca w tej swoje dzielnicy nie znajdą. Proszę Państwa, żebyśmy podjęli tę decyzję po prostu w zgodzie z własnym sumieniem, a nie w zgodzie z tymi argumentami, które się nam dało, jakoś spróbować sobie mówić, że są wystarczające. I to, co ja dzisiaj usłyszałam jest dla mnie po prostu szokujące, że my chcemy doprowadzić do zlikwidowania takiego miejsca. I nadziei dużej już po tym roku nie mam, ale oby to drugie czytanie stało się pretekstem dla Państwa, dla strony prezydenckiej, dla strony rządzącej Koalicji Obywatelskiej oraz Nowej Lewicy, żeby Państwo rozważyli czy na pewno każdą taką polityczną decyzję takim kosztem należy realizować. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Pan Radny Michał Drewnicki bardzo proszę, drugie zgłoszenie.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowna Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam drugie wystąpienie, krótko, mam tę nie komfortową, a może i komfortową sytuację, że sercem jestem, znając sprawę od dawna, angażując się w te sprawy od dawna, że jestem sercem zarówno po stronie Liceum jak i po stronie Młodzieżowego Domu Kultury i sądzę, że nie warto, ja nie chciałbym, żeby ta dyskusja została zakończona oto na takiej dychotomii, że albo jesteśmy za jednymi, albo jesteśmy za drugimi. Uważam, że bardzo źle się stało, że w taki sposób szybki, może agresywny, może chaotyczny ta, ten projekt uchwały został tutaj na sesji procedowany, ale sądzę, że jest wyjście, bo ja się w 100 % zgadzam, że obecnie uczniowie nie mają tam dobrych warunków. W momencie, gdy szkoła miała mniej uczniów, gdy ta współpraca z MKD była, że tak powiem, taka bardzo mocno zacieśniona, takie połączenie miało sens. Dzisiaj z tego, co widzę chyba wiele słów padło za mocnych, takiej współpracy już nie będzie. Dlatego też ja jestem zdania takiego, żeby poszukać nowej, ale nowej autonomicznej lokalizacji dla XXI Liceum tak, by dalej pozostało samodzielną placówką, bo ja wiem, że tamta młodzież to jest młodzież wyjątkowa, często bardzo wrażliwa. Ja bywałem tam często czy to na różnych przedstawieniach w MDK, ale gdzie często właśnie uczniowie również wystawiali swoje sztuki, więc znam tę specyfikę i uważam, że wielkim błędem byłoby to, żeby tracić ten skarb. Z drugiej strony uważa, że należy bardzo mocno podkreślić, żeby MDK miało przestrzeń do rozwoju, żeby Młodzieżowy Dom Kultury miał komfort działania, pracy, rozwijania się, bo sądzę, że nie ma rodzica w Mistrzejowicach, który swojego dziecka na jakimkolwiek etapie życia nie posłałby do Młodzieżowego Domu Kultury im. Andrzeja Bursy. Dlatego też sądzę, nie walczmy tutaj, nie nastawiamy jednych przeciwko drugim, znajdziemy rozwiązanie, chwilę poczekajmy tak, by Młodzieżowy Dom Kultury miał ten budynek na własność i by tylko on tam był, ale z drugiej strony by szkoła, Liceum, ci uczniowie fantastyczni mieli swój osobny budynek, a nie byli tylko przystawką, przybudówką do innej szkoły. Sądzę, że jest rozwiązanie, a jak to zrobić, zrobić po ludzku, zrobić konsultacje, zrobić rozeznanie, bo budynków w Krakowie czy w Nowej Hucie czy w tym obszarze sądzę, że jest wystarczająco, znajdziemy tylko to miejsce.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Pani Radna Małgorzata Potocka.

Radna – p. M. Potocka

Szanowni Państwo!

Droga młodzieży, bardzo mi przykro jest, że zostaliście tutaj wmanipulowani w pewną dyskusję. To, czego wy powinniście doświadczać to edukacja, nauka, poszanowanie prawa i zasad. Po to tutaj jesteśmy, by ustalić, jakie znaleźć rozwiązanie z obecnej sytuacji, by było ono zgodne z prawem, zgodne z przepisami, zgodne z własnością lokalu, zgodne z oczekiwaniami i spełniające warunki dla takiej młodzieży. W tej chwili, jeżeli to jest szkoła standardowa to przypuszczam, że również to nie jest spełnione. Ta dyskusja trwa już bardzo długo, ustaliliśmy, że zaistniały pewne okoliczności, pojawiły się dodatkowe, w związku z tym to Lewica wniosowała o rozłożenie na drugie czytanie i Pani Owca, która gdzieś uciekła, nie wiem, znowu wygłosiła tyradę służącą niczemu. Pamiętajcie moi drodzy, w życiu należy przestrzegać zasad, w życiu należy rozmawiać, wszelkiego rodzaju naciski czy pohukiwanie, pokrzykiwanie niczemu nie służy. Jeżeli wy tego nie lubicie to pamiętajcie, że w życiu ktoś też może wobec was taki być. Ale to była dygresja niezwiązana z tym, co tu i teraz. Zasady, zasady, kto jest właścicielem, jakie warunki mają być spełnione, powtarzało już kilka osób. Was to nie dotyczy, wy skończycie swoją naukę tam gdzie jesteście, tyle. I bardzo proszę Panią Przewodniczącą o zakończenie tej dyskusji, bo w kółko powtarzamy to samo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

To jest nie wiem, czy wniosek formalny, bo musimy głosować, jeżeli to jest.

Radna – p. M. Potocka

To jest wniosek formalny Klubu Lewicy.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

W takim razie, o zamknięcie listy mówców, tak czy inaczej dyskusja już jest chyba zbliżająca się do końca, bo nie ma już zgłoszonych, więc mówię, w złym momencie Pani Radna zgłosiła, ale rozumiem, że jest to wniosek o zamknięcie listy mówców i trzeba to przegłosować. W takim razie Szanowni Państwo Radni poddaję pod głosowanie wniosek Pani Radnej o zamknięcie listy, proszę o przyciśnięcie, kto jest za. Przechodzimy do głosowania wniosku złożonego przez Panią Radną. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę o uruchomienie, nie działają przyciski. Kto jest głosem za, kto jest głosem przeciw temu wnioskowi? Przeciw? Proszę bardzo.

Radny – p. M. Michałowski

Znaczy Pani Przewodnicząca nie wiem, bardzo dobrze Pani Przewodnicząca się zachowuje, bo jest wniosek formalny, ale proponuję wycofać formalny, jeśli chodzi o zamknięcie listy mówców, bo listy mówców już nie ma, więc właściwie to nie wiem, po co to głosować, jest tylko pusta. Dziękuję Panu Radnemu, ale proponuję wycofać ten wniosek formalny.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Tak na wszelki wypadek, żeby się już nikt nie zgłosił, dokończmy to głosowanie w takim razie. Czy działają już? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje, o zamknięcie listy. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

17 Radnych za, 12 przeciw. Wniosek został przyjęty. Szanowni Państwo Radni wobec tego zgodnie, ja zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa, co oznacza zakończenie czytania projektu. I w związku z tym, że wpłynął wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań jak również drugi wniosek o odesłanie do wnioskodawcy będziemy to głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do II czytania projektu uchwały

Zmieniająca uchwałę nr CII w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.

Druk 622, referuje Pan Dyrektor Paweł Ścigalski.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. P. Ścigalski

Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu druku, do projektu uchwały według druku 622 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Programu termomodernizacji budynków wielorodzinnych na terenie Miasta Krakowa.

Referuje Pan Dyrektor Paweł Ścigalski. Druk 642.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. P. Ścigalski

Dziękuję. Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Przewodnicząca!

Procedowany na dzisiejszej Sesji Rady Miasta projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu termomodernizacji budynków wielorodzinnych na terenie miasta Krakowa jest kontynuacją działań miasta związanych z poprawą jakości powietrza po wejściu w życie zakazów palenia paliwami stałymi jak również jest wynikiem oczekiwań mieszkańców w zakresie potrzeby dotowania tego rodzaju inwestycji. Realizacja niniejszego programu przyczyni się do osiągnięcia celu wskazanego w aktach prawa unijnego, krajowego i lokalnego. Program skierowany jest do wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych i stanowi uzupełnienie prowadzonych dotychczas działań związanych z poprawą jakości powietrza. Od 2018 roku realizowany jest program termomodernizacji budynków jednorodzinnych, natomiast wprowadzenie programu termomodernizacji budynków wielorodzinnych na terenie miasta Krakowa jest odzwierciedleniem oczekiwań mieszkańców, wsparcia ocieplenia budynków wielorodzinnych w związku z dużo mniejszą ofertą w tym zakresie w porównaniu do budynków jednorodzinnych. Należy zwrócić uwagę, że w 2021 roku odbył się Krakowski Panel Klimatyczny poświęcony zmianom klimatu oraz neutralności klimatycznej miasta. Efektem jego prac było wypracowanie 32 rekomendacji, w tym między innymi opracowanie łatwego proceduralnie programu wsparcia dla termomodernizacji budynków wielorodzinnych z budżetem adekwatnym wobec skali potrzeb połączonego z szerokimi działaniami informacyjnymi, edukacyjnymi, doradczymi skierowanymi do właścicieli, zarządców i administratorów. Podkreślić należy, że realizacja niniejszego programu przyczyni się do osiągnięcia szeregu korzyści zarówno w aspekcie środowiskowym, zarówno w aspekcie środowiskowym, ja słyszę, ale/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Do mikrofonu proszę.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. P. Ścigalski

Podkreślić należy, że realizacja niniejszego programu przyczyni się do osiągnięcia szeregu korzyści zarówno w aspekcie środowiskowym, jak również ekonomicznym. Do głównych zalet termomodernizacji należą bowiem niższe koszty ogrzewania, poprawa komfortu termicznego jakości życia, zmniejszenie niekorzystnego oddziaływania na środowisko, unowocześnienie i poprawa wyglądu budynku, co przekłada się na podniesienie standardu nieruchomości. Ponadto termomodernizacja jest jednym z działań, które pomagają przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu, co z kolei wpisuje się w realizację zadań wynikających z programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Ponadto w ramach planu adaptacji miasta Krakowa do zmian klimatycznych do roku 2030 przyjęto w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania niskich temperatur element Aktywna pomoc społeczna, przeciwdziałanie ubóstwu energetycznemu. Konieczność realizacji działań w zakresie termomodernizacji wynika także z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy w sprawie charakterystyki energicznej budynków, dyrektywa budynkowa EPBD 2024, która jest częścią europejskiego zielonego ładu i pakietu legislacyjnego Fit for fifty fajn. Według dyrektywy budynkowej państwa członkowskie Unii Europejskiej między innymi powinny ustanowić krajowe plany renowacji budynków tak, aby do 2050 roku krajowe zasoby budynków zostały zmodernizowane w budynki bezemisyjne. Państwa członkowskie Unii Europejskiej muszą zaimplementować wyżej wymienioną dyrektywę do swoich porządków prawnych do dnia 29 maja 2026 roku, natomiast pierwszy projekt krajowego planu należy przedstawić Komisji Europejskiej do 31 grudnia 2025 roku. Przyjęty krajowy plan państwa członkowskie muszą przedstawić do 31 grudnia 2026 roku. Na podstawie

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 kwietnia 2025 r.

statystyk ujętych w dyrektywie sektor budownictwa odpowiada za 40 % zużywanej energii, 36 % bezpośrednich i pośrednich emisji gazów cieplarnianych związanych z energią. Ponadto aż 75 % budynków na terenie Unii jest wciąż nieefektywnie energetycznie. Podsumowując dokument wskazuje, że w przypadku budynków mieszkalnych średnie zużycie energii pierwotnej ma spaść o co najmniej 16 % w porównaniu z 2020 rokiem do 2030, oraz co najmniej 20 do 22 % w porównaniu też 2020 do 2035. Od 2030 roku wszystkie nowo budowane budynki mają być bezemisyjne, a do 2050 roku wszystkie istniejące budynki mają zostać przekształcone w bezemisyjne. W Polsce aktualnie obowiązującym dokumentem jest polityka energetyczna Polski do 2040 roku, który kładzie duży nacisk na poprawę efektywności energetycznej budynków poprzez między innymi termomodernizację, jako kluczowy element transformacji energetycznej. Dodatkowo realizacja przyjętej długoterminowej strategii renowacji budynków niesie ze sobą między innymi potrzebę poprawy charakterystyki energetycznej budynków, która również pozytywnie wpłynie na jakość powietrza. Podsumowując program termomodernizacji budynków wielorodzinnych będących przedmiotem procedowania na dzisiejszej sesji stanowi kontynuację działań miasta na rzecz poprawy jakości powietrza, przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania na ciepło grzewcze, co w efekcie przekłada się na osiągnięcie celów wskazanych w aktach prawa unijnego, krajowego i lokalnego. Jednocześnie jest wynikiem oczekiwań mieszkańców w zakresie potrzeby dotowania tego rodzaju przedsięwzięć. Proponowana uchwała nie będzie miała wpływu na dochody i wydatki miasta, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie UMK, nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem. Z wykonaniem uchwały wiąże się wydatkowanie środków budżetowych miasta, środki finansowe w kwocie 1 mln zł na pokrycie kosztów zostały ujęte w planie finansowym Urzędu Miasta Krakowa na rok 2025. Ja tylko dodam, że koszty kwalifikowane są na tym samym poziomie, jak, jeśli chodzi o program budynków jednorodzinnych, natomiast koszty, koszt całkowity kwalifikowany jest na poziomie 150 tys. zł, można to traktować jako pilotaż, zobaczymy jak będzie funkcjonować ten program, ile podmiotów się do nas tutaj zwróci, jeśli chodzi o nabór. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Jest pozytywna opinia Komisji Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska Pana Prezydenta, opinie, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Pan Radny Maciej Michałowski.

Radny – p. M. Michałowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję za przedstawienie tej uchwały, bardzo rzeczywiście ciekawa jest, aczkolwiek myślę, że jak większość Radnych większości niestety Pana wypowiedzi nie słyszałem przez zamieszanie też u góry, więc proszę mi wybaczyć, jeżeli zadam pytania, które mogły się powtórzyć w Pana wypowiedzi. Program zakłada, że będzie wydatkowanie środków finansowych w wysokości 1 mln zł, zgadza się? Miliona złotych. I chciałem podpytać Pana, jaki Pan efekt zamierza uzyskać w postaci ile podmiotów Pana zdaniem będzie mogło z tego programu skorzystać, to pierwsze moje pytanie. Drugie moje pytanie jest taki, że w programie określono zasady udzielania dotacji na następujące prace i na przykład jest wymiana bram garażowych, co mnie trochę zaskoczyło, chyba, że pytanie, w jakiej sytuacji, bo jeżeli to są budynki wielorodzinne, często to są garaże podziemne, wymiana bramy garażowej, która z założenia nie jest szczelna, nie jest jakaś wysoka pod względem parametrów energooszczędności na bramę, która nadal będzie bramą, która nie będzie spełniała żadnych

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

parametrów, pytanie czy to ma jakiś sens chyba, że w programie jest to założone, ale jest wymiana okien na przykład, a nie ma wymiany stolarki drzwiowej. Czy to specjalnie tak jest wpisane, czy nie i to takie pytania. I przede wszystkim efekt, ile Pana zdaniem podmiotów skorzysta z tego dofinansowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję i proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Jakości Powietrza – p. P. Ścigalski

Szanowny Panie Radny!

Mamy tutaj wymienioną, jest możliwość, koszt wymiany drzwi zewnętrznych również wyrażonych w metrach kwadratowych, jeśli chodzi o powierzchnię stolarki, tu rzeczywiście brama garażowa może budzić wątpliwości, natomiast są takie wspólnoty niewielkie, które również mają takie, znaczy mają też, dysponują bramami, więc nie chcieli tutaj wyłączać. Jeżeli taki podmiot się zwrócił gdzie jest, występuje rzeczywiście niewiele lokali, a taka brama występuje, żeby miał taką możliwość. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę, jest 150 tys., to jest maksymalna łączna wysokość dotacji do elementów tych wszystkich wskazanych w tych punktach 1 – 6 jeśli chodzi o rozdział IV przyznanie dotacji, no, więc 6, 7, zobaczymy oczywiście czy oni będą w stanie skonsumować te 150 tys. każdy z tych podmiotów, natomiast maksymalnie 6, 7 podmiotów będzie mogło skorzystać. Zobaczymy, tak jak mówię, też pytanie jakie będzie zainteresowanie i w jakim stopniu to będzie funkcjonować, bo też na przykład realizujemy program Ciepłe mieszkanie, który co prawda jest realizowany za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i tam też to zainteresowanie jest takie różne, tak, że ogłaszamy na przykład nabory kolejne żeby skonsumować te środki, które, gdzie jest to finansowane z poziomu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 kwietnia 2025 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 kwietnia 2025 roku również godzina 15.00. Przechodzimy do druku 650, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 650 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2025 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności.

Będzie Pani referowała w zastępstwie za Pana Janusza Sepioła, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Biura Architekta Miasta – p. K. Opalka

Uchwała rozdysponowuje 5 mln zł przeznaczonych w budżecie miasta Krakowa na dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych, które nie stanowią wyłącznej własności Gminy Miejskiej Kraków. Dofinansowane zostaną, zostają prace przy 52 obiektach zabytkowych zgodnie z załącznikiem numer 1 do uchwały, w tym 16 obiektów wpisanych jest do rejestru zabytków i 36 znajduje się w gminnej ewidencji zabytków, 85 % dotowanych prac realizowanych jest przy obiektach mieszkalnych i użyteczności publicznej, a 15 % przy obiektach sakralnych. Podział środków przedstawia się następująco: 10,5 % środków przeznaczonych będzie na prace przy obiektach sakralnych to jest 520 tys. zł, natomiast blisko 90 % na pozostałe obiekty. Najwyższe dofinansowanie wynosi 200 tys. zł i dotyczy tylko dwóch obiektów, kamienicy przy ulicy św. Jana 11 i kamienicy przy ulicy św. Jana 12. Pozostałe dotacje nie przekraczają kwoty 150 tys. zł. Wnioski o udzielenie dotacji były opiniowane przez komisję powołaną zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, która zaproponowała podział dotacji, który Państwo widzą, odzwierciedlony właśnie w załączniku numer 1 do uchwały. Bardzo proszę uprzejmie o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetu i Finansów, Kultury i Ochrony Zabytków również pozytywna. Opinia Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę chętnych. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 652, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 652 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nałożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných w Krakowie zadania polegającego na realizacji w terminie od maja do października 2025 roku programu resortowego Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka wytchnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025.

Referuje Pani Dyrektor Beata Byszewska.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia – p. B. Byszewska

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Kierunkowa uchwała, którą przedstawiam, do, jako propozycję podjęcia będzie nakładała na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných zadanie, które będzie polegało na realizacji w terminie od maja do października 25 roku programu resortowego Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pod nazwą opieka wytchnieniowa. Pozyskane środki, które uzyskał Wydział z programu, z Funduszu Solidarnościowego to jest 1.150.800 zł, chcemy, aby z tych środków była właśnie realizowana opieka wytchnieniowa. Opieka będzie realizowana w trybie dwóch, 14 dni, to dwa tygodnie dla osób niesamodzielných, niepełnosprawnych, z I grupą inwalidzką. Opieka

ta będzie w okresie tak jak wspomniałam od maja do października. Ponadto w zakresie tych środków również będzie opieka dzienna w miejscu zamieszkania danej osoby z niepełnosprawnością. Wnoszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy są opinie komisji? Nie widzę. Opinia Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Również nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6347 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Aleksandry 25 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym przy Aleksandry 25. Gmina 16 grudnia 2013 roku sprzedała z bonifikatą nieruchomość gruntową na rzecz współużytkowników wieczystych to jest Spółdzielni Mieszkaniowej Nowy Bieżanów oraz właścicieli wyodrębnionych lokali mieszkalnych w budynku przy ulicy Aleksandry 25, w tym na rzecz Państwa, których dotyczy uchwała. Tą umową notarialną zakupiony został również część w gruncie związana z tym lokalem mieszkalnym za cenę w wysokości 882,56. Przy nabyciu została udzielona bonifikata od ceny sprzedaży tego udziału w wysokości 43.245,35 zł. Następnie 28 listopada 2022 roku, czyli 9 lat później Państwo sprzedali lokal mieszkalny wraz ze związanym z nim udziałem w gruncie na rzecz osoby trzeciej, zatem zgodnie z przepisem ustawy o gospodarce nieruchomościami następuje obowiązek zwrotu równej udzielonej bonifikacie w przypadku jej zbycia przed upływem 10 lat. Zwrotowi podlega kwota udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji to jest kwota 56.822,07 zł. W lipcu 2024 roku Państwo zwrócili się z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy nabyciu wyżej wymienionego udziału w nieruchomości gruntowej związanej z własnością lokalu mieszkalnego. Wskazali, że to mieszkanie przy ulicy Aleksandry 25 sprzedali ze względu na wysokie koszty utrzymania, ze względu również na istniejące bariery architektoniczne, to jest schody, po których na parter nie można było wprowadzać wózka inwalidzkiego, którym poruszał się ojciec wnioskodawczyni, mieszkanie znajdowało się w starym budownictwie, osiedle było niebezpieczne i kupili mieszkanie na osiedlu Telimeny i otrzymali na zakup tego mieszkania kredyt i pieniądze otrzymane ze sprzedaży mieszkania przy Aleksandry przeznaczyli na wykończenie właśnie tego mieszkania, które było w stanie deweloperskim, na jego wyposażenie i został również spłacony kredyt hipoteczny i zaciągnięte pożyczki. Wnioskodawcy przedłożyli umowę notarialną, a także potwierdzenie spłaty kredytu hipotecznego w banku. W przypadku, wniosek Państwa został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Mieszkalnictwa oraz przez Komisję Budżetową i Finansów. W przypadku Państwa pozytywnej opinii odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty nie zwiększy dochodów miasta o kwotę 56.822,07 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Są pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Finansów, Mienia i Mieszkalnictwa. Proszę o prezentację opinii Pana Prezydenta? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę, w związku z czym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na 28 kwietnia 2025 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 kwietnia również godzina 15.00. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4787 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 21 w Krakowie.

Druk 641, referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym numer 61 położonym przy Strzelców 21 w Krakowie. 6 lutego 2017 roku Gmina sprzedała w udziałach nieruchomość gruntową oznaczoną jako działka ewidencyjna numer 67/92 obręb 22 jednostka ewidencyjna Śródmieście położoną przy ulicy Strzelców 21 na rzecz jest współużytkowników wieczystych to jest Spółdzielni Mieszkaniowej Prądnik Czerwony oraz właścicieli lokali posiadających prawo odrębnej własności, w tym między innymi na rzecz wnioskodawcy. Tą umową notarialną panowie nabyli udział w gruncie związany z lokalem mieszkalnym przy Strzelców 21 z bonifikatą za 2 % wartości udziałów w kwocie 524,38 zł. Umową z 5 października 2023 roku panowie dokonali częściowego działu spadku po matce, która była właścicielką lokalu mieszkalnego w budynku Strzelców 21, w ten sposób, że przedmiotową nieruchomość otrzymał jeden z tych panów, kolejno na mocy umowy darowizny ten pan zbył na rzecz swojej żony przedmiotowy lokal mieszkalny wraz ze związanym z nim udziałem w nieruchomości gruntowej w związku z czym ten lokal stał się wyłączną własnością żony tego pana. W związku z tym powstał obowiązek zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży z uwagi na to, że zbycie na rzecz żony udziału otrzymanego od brata właśnie ze względu na to zbycie na rzecz żony udziału otrzymanego od brata w drodze działu spadku. Kwota udzielonej bonifikaty od ceny sprzedaży udziału w gruncie wynosiła 25.694,46 zł, połowa kwoty po zwaloryzowaniu na dzień zbycia wynosi 7.653,43 zł. Pismem z 28 grudnia 2023 roku pan wystąpił o odstąpienie od żądania zwrotu, uzasadnił tym, że jest w stałym leczeniu specjalistycznym ze względu na chorobę psychiczną i chciał zabezpieczyć majątek przed nie w pełni świadomym spieniężeniem. Ten pan zmarł w 2024 roku, jego żona powiedziała, że dziedziczy po nim, jakby oświadczyła nam, że dziedziczy po nim dług spadkowy, jest jedynym spadkobiercą po mężu i również wniosła o odstąpienie od obowiązku zwrotu tej bonifikaty. Wniosek panów uzyskał pozytywne opinie Komisji Mienia i Mieszkalnictwa oraz Komisji Budżetowej i Finansów, a odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty nie zwiększy dochodów miasta o kwotę 17.653,43 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Są pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Finansów, Mienia i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska klubów Radnych, opinia Pana Prezydenta? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Również nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 kwietnia 2025 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 29 kwietnia 2025 roku również godzina 15.00. I przechodzimy teraz do druku numer 610, II czytanie projektu uchwały.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących ograniczenia zbywania nieruchomości położonych na terenie Dzielnicy I Stare Miasto.

I referuje Pan Jan Hoffman, jeżeli jest.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto – p. J. Hoffman

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ten punkt był już referowany na poprzedniej Sesji Rady Miasta. Wskazywałem Państwu jak ważny to jest dla nas, dla mieszkańców dzielnicy, ale też dla nas Radnych ten projekt i dlatego zdecydowaliśmy się na tą propozycję uchwały kierunkowej, dlaczego to dla nas jest ważne. Przypominam, że zdecydowaliście się Państwo, a my też do tego życzliwie podeszliśmy na tryb dwóch czytań, który w tym wypadku nie jest obowiązkowy między innymi, dlatego, że pojawiły się poprawki. Myśmy zwołali nadzwyczajną sesję rady dzielnicy I, w której udział wzięło część radnych, dużo z Państwa, praktycznie każdy, kto zabierał głos w dyskusji był zaproszony, odwiedził nas Pan Radny Maślona, Pani Radna Paderewska, Pan Radny Leśniak, bardzo dziękuję Państwu za przybycie, był z nami też Pan Radny Rafał Nowak, który jest moim zastępcą w dzielnicy, też dziękuję za obecność i odbyliśmy długą i szczerą dyskusję na temat tych poprawek i kierunków. I zapewniam Państwa, że większość radnych, zresztą to wiedziałem wcześniej też, ani nie popieram pomysłu żeby wyłączyć to ograniczenie, które zaproponowaliśmy, wyłączyć to ograniczenie w uchwale kierunkowej, że ma ona nie dotyczyć tych, którzy, wieloletnich najemców, którzy w trybie bezprzetargowym kupują mieszkania często z bonifikatą i też ewidentnie głosy tutaj w dyskusji były, myślę, że też nie ulega wątpliwości, że większość z nas radnych dzielnicy opowiadała się przeciwko ograniczeniu zakresu tego, tej uchwały kierunkowej do tylko kwestii lokali mieszkalnych, bo tak jak mówię czy mówiłem wpływały do nas do rady dzielnicy także wnioski na przykład o wykup nieruchomości, o sprzedaż, o wyrażenie opinii w przedmiocie sprzedaży nieruchomości położonej na przykład w sąsiedztwie pasa drogowego jednej z ważnych ulic na terenie dzielnicy I Stare Miasto. Dlatego bardzo Państwa proszę, aby głosować za lub przeciw zgodnie z własnym sumieniem i Państwa poglądami, ale tej uchwały, którą przygotowaliśmy. My jesteśmy, mamy tą inicjatywę uchwałodawczą statutowo niestety ograniczoną, nie możemy wszelkich działań podejmować, które mogą podejmować inni projektodawcy, ale prosimy Państwa, jeżeli okaże się, że na tej sali jest większość, bo o ile to wyłączenie, to ograniczenie, są dwie poprawki, jedna z tego, co pamiętam Klubu Kraków dla Mieszkańców i ona zakłada ograniczenie tej uchwały do kwestii de facto związanych z lokalami, z budynkami wielolokalowymi, nie jest to do końca zgodne z naszą intencją, ale nie jest to też sprzeczne z intencją rady dzielnicy I Stare Miasto. Natomiast, jeżeli przeczytacie sobie Państwo treść naszego projektu to tak jak mówiłem Panu Radnemu Tomaszowi Leśniakowi, któremu jeszcze raz bardzo dziękuję, że przyszedł do nas do dzielnicy, jesteśmy całkowicie przeciwni takiemu rozwiązaniu, żeby ta uchwała kierunkowa dotyczyła także tych najemców,

którzy, wieloletnich najemców, którzy korzystają z prawa bonifikaty. I nie jest moją rolą mówić Państwu czy nadawać ostateczny kształt uchwały, ja jestem tutaj gościem, ale bardzo Państwa proszę w imieniu rady dzielnicy I Stare Miasto, jeżeli chcecie Państwo przegłosować projekt uchwały całkowicie sprzeczny czy poprawkę całkowicie sprzeczną z intencją rady dzielnicy to lepszym już rozwiązaniem, chociaż go nie popieram oczywiście, ale już lepszym rozwiązaniem jest odrzucenie całości tej, przez Państwa, przez tych z Państwa, którzy tak myślą, tej uchwały i ewentualnie przygotowanie własnej. Nie jest intencją rady dzielnicy I Stare Miasto głosowanie, jakby doprowadzenie do sytuacji, w której ci wieloletni najemcy, których została garstka tak naprawdę w porównaniu do pierwotnej grupy, nie będzie mogła skorzystać z bonifikaty. Ja jeszcze przypomnę rozwijając bardzo krótko ten temat bonifikaty, że to jest proces, który trwał 20 parę lat, część osób czy te osoby, które mogą skorzystać z bonifikaty 90 % bądź 50 % to są osoby, które złożyły często naście lat temu, do 14 chyba o ile pamiętam w przypadku 90 %, potem była możliwość na złożenie dalsze tej 50 % wniosku o wykup, czyli to są osoby, które bardzo lata temu złożyły wniosek, skoro nie został rozpatrzony to najczęściej działo się, nie mówię, że w 100 %, ale skoro on nie został rozpatrzony dotychczas, co najczęściej działo się tak ze względu na jakieś kłopoty z regulacją prawną, stanu prawnego nieruchomości, a więc te osoby de facto są w gorszej sytuacji, dzisiaj miałyby być wobec osób, które nabyły z bonifikatą tylko, dlatego, że akurat mieszkały w kamienicy, wobec, której na przykład ktoś, zupełnie jakiś podmiot wysunął roszczenia względem Gminy Miejskiej Kraków, albo, w której na przykład nie zakończyło się jeszcze postępowanie zasiedzeniowe stwierdzające przejście prawa własności na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, czyli po prostu to jest na zasadzie, mieliście pecha, więc teraz już nie kupicie, a wasi sąsiedzi, którzy tego pecha nie mieli, mieszkali w kamienicy obok w lepszym stanie prawnym nie mają. I drugi krąg takich podmiotów to są osoby, które były w sporze prawnym z miastem na przykład w zakresie wstąpienia w stosunek najmu. Czyli mieliśmy najemcę, kogoś, kto się uważał za najemcę i złożył taki wniosek o bonifikatę, ale Gmina Miejska Kraków nie uważała go za najemcę. W związku z czym jedynym sposobem rozstrzygnięcia takiego sporu jest postępowanie sądowe o ustalenie istnienia bądź też ustalenie wstąpienia w stosunek najmu. Takie sprawy jak Państwo pewnie wiecie trwają wiele lat. Zostały osoby, skoro te osoby mogą dzisiaj skorzystać z bonifikaty to znaczy, że to postępowanie wygrały i znowu nie z własnej winy są karane, dzisiaj miały być karane za to, że wygrały z miastem postępowanie. Więc myślę, że dyskusja na temat bonifikat, szkoda, bardzo chętnie bym wziął w niej udział i może miałbym też pewne jakieś krytyczne uwagi gdybyśmy tą dyskusję odbywali w 98, gdybyśmy się teraz znaleźli w 2003, ale w 2025 gdzie większość uprawnionych skorzystała już z tego prawa takie ograniczenie moim zdaniem jest niezasadne i dlatego w pełni świadomie, jako rada dzielnicy I Stare Miasto wyłączyliśmy ten przypadek, tą sytuację z tej, z obszaru o oddziaływania tej uchwały kierunkowej. Dlatego bardzo serdecznie Państwa jeszcze raz proszę, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której przyjmiecie Państwo poprawkę, a potem uchwalicie uchwałę Rady Miasta Krakowa gdzie w annałach już na zawsze będzie wpisane, że to jest z wniosku rady dzielnicy I Stare Miasto, a będzie to uchwała całkowicie sprzeczna z intencją rady dzielnicy I Stare Miasto. A oprócz tego podtrzymuję całą dotychczasową argumentację, że ta uchwała jest konieczna, niezbędna i pozwoli tutaj wspólnie poprawić poziom dbania o mienie publiczne i przypominam to, co powiedziałem też na poprzedniej sesji, że sprzedaje się tylko raz. Bardzo proszę Państwa o poparcie i bardzo dziękuję.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka, w trybie statutowym zgłosili poprawki Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców oraz poprawka Radnego Pana Tomasza Leśniaka. Jest opinia Prezydenta do poprawki Klubu Kraków dla Mieszkańców wraz z uwagami. Otwieram dyskusję na temat tych poprawek, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem się odnieść do jednego wątku, o którym mówił Jan Hoffman, znaczy była taka zasada dwie kadencje temu, że Radni Miasta nie zgłaszali poprawek do uchwał dzielnicowych. Jakaś tam dzielnica, jakiś ma swój pomysł, swój plan i go w postaci uchwały kształtuje większością głosów u siebie na radzie i Rada albo się z nią zgadzała, albo się z nią nie zgadzała. I mnie się wydaje, w kontekście tego, co mówił Jan Hoffman, w kontekście tego, co kiedyś było takim niepisanym zwyczajem, że tak powinniśmy do tego wrócić, żeby jednak do uchwał dzielnicowych Radni nie zgłaszali poprawek. Ja wiem, że to nie jest zapisane w statucie i można powiedzieć, że co wolno to nie jest zakazane, natomiast generalnie Rada powinna głosować albo za tym, albo ma takie samo zdanie jak i dzielnica, albo ma zdanie odrębne. Bo później mamy taką sytuację, że poprawki wykluczają pierwotne sens danego dokumentu i tak naprawdę kreując, jako zupełnie inny, co, a dalej jest to uchwała rady dzielnicy, która może mieć inny pomysł niż ten, który został przegłosowany. Ja tylko z takim postulatem, nie wdając się głębiej w projekty uchwał, zgadzam się całkowicie, że jakby tu nie powinno być poprawek i proponuję, żebyśmy wrócili do zasady niepisanej, że Radni Miejscy nie zgłaszają poprawek do uchwał rad dzielnic, po prostu są albo za, albo przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I Radny Tomasz Leśniak.

Radny – p. T. Leśniak

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni!

Ja swoją poprawkę wycofam, dlatego, że nie będę złośliwy po prostu i nie o to w niej chodziło. Natomiast kilka danych zanim ją wycofam przytoczę. Tak jak mówiliśmy już na pierwszej sesji w przetargach sprzedamy do połowy tego roku trzy lokale mieszkalne, z bonifikatą, jeśli zostaną zorganizowane, jeśli zostaną zrealizowane wszystkie wnioski mieszkańców ze Starego Miasta sprzedamy lokali mieszkalnych 200. Wśród tych wniosków jest wniosek /.../ i mówię o nim nie dlatego, że nie lubię /.../, nie mam do niego jakby, to jest inna generacja i nie interesuje mnie, jako polityk już, jako były polityk, tylko dlatego, że jakby ta jego sprawa dobrze pokazuje, kto między innymi wzbogaca się na tym wykupie. /.../ ma zgodnie z tymi ostatnimi sejmowymi oświadczeniami majątkowymi, które składał 3/7 udziału w kamienicach o wielkości 540 m², prawdopodobnie nie w Krakowie, bo inaczej by tego wniosku pewnie nie składał, dwa mieszkania w Hamburgu, to z kolei/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Panie Radny proszę bez wymieniania nazwisk, bo to musi być wszystko zanonimizowane, tak, że bez wymieniania nazwisk, bo te druki są zanonimizowane.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Radny – p. T. Leśniak

Premier z Krakowa. Dwa mieszkania w Hamburgu, to z kolei jego żona o wielkości 78 i 55 m², poza tym Pan Premier powiedział, że teraz już nie mieszka w Krakowie tylko w Bieszczadach, w wywiadzie dla Dziennika Polskiego i takie osoby nie mogły kupić lokali, bo w jego kamienicy toczy się postępowanie o zniesienie współwłasności, więc on faktycznie wniosek złożył już dosyć dawno temu, pewnie z 10 lat temu, co najmniej, natomiast mieszkania jak sama nazwa mówi są to mieszkania i jakby zasób komunalny nie jest po to, żebyśmy wzbogacali jakąś część naszej populacji tylko, dlatego, że się naszej społeczności lokalnej, tylko, dlatego, że się urodziła w mieszkaniu komunalnym. To jest naprawdę proste, niektóre samorządy już to rozumiały i mam nadzieję, że przekonamy do tego Prezydenta wkrótce i nie będziemy realizować więcej wniosków o bonifikatę. I w tym sensie ja uważam, że Państwa uchwała, tak jak mówiłem już kiedyś, ma dobre intencje, natomiast diagnoza jest słaba i narzędzie też jest słabe, w zasadzie w gospodarce nieruchomościami miasta Krakowa niewiele zmienia. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja cieszę się z tego, że Pan Radny Stawowy poszedł w tym samym kierunku argumentowania, jeśli chodzi o poprawki, że ta poprawka tak daleko idąca została wycofana, bo faktycznie była taka niepisana zasada, że tych projektów rad dzielnic nie poprawiamy, ewentualnie godziliśmy się tylko na kwestie doprecyzowania, żeby te uchwały pozostawały w zgodności z prawem, bo jak się okazało rady dzielnic nie mają możliwości statutowych zgłaszania autopoprawek. Z racji tego, że poprawka nasza jest klubowa to ona zostanie, dlatego, że po prostu ona doprecyzowuje te kwestie wątpliwe, które pojawiały się na sesji, natomiast, pomimo, że Pan Leśniak wycofał się, Pan Radny Leśniak z tej poprawki rozszerzającej znacząco ten projekt uchwały to przyznam szczerze to, co już dziś Panu zakomunikowałem, ja rozumiem chęć rozpoczęcia dyskusji o bonifikatach. Natomiast wydaje mi się, że podnoszenie przez Pana argumentu, że aplikowanie przez kogoś i korzystanie z możliwości prawnych o wykup mieszkania jest nieetyczne, bo ktoś był premierem czy nie wiem, kim, z etyką niewiele ma wspólnego. Jeśli Pan wychodzi tu na mównicę i osoby, która już nie jest osobą publiczną podaje Pan imię i nazwisko i chciałem zapytać Pana wprost, bo my, jako członkowie Komisji Mienia nie mamy wiedzy na temat wniosku złożonego przez tego konkretnego człowieka, skąd Pan pozyskał taką wiedzę, skąd Pan ma informacje, że ten konkretny człowiek złożył wniosek o bonifikatę, bo do komisji taka korespondencja nie wpłynęła. I czy to rozumiem odbywa się tak, że Panu może urzędnicy dają cynk, kto składa wnioski o wykup i Pan sobie te medialnie wykorzystuje, bo przyznam szczerze zdumiewa mnie to takie bardzo lekkie podejście do kwestii danych osobowych. Rozumiem, że jest chęć zaistnienia w mediach, zrobienia konferencji prasowej, ale wydaje mi się, że jednak powaga mandatu Radnego Miasta Krakowa powinna być jednak zupełnie inna i nie powinniśmy w dyskusji, w której jak Pan wie doskonale tych wniosków o wykup z bonifikatą jest chyba 1.200 złożonych obecnie. I Pan nagle wyciąga ten jeden przykład i tak jak mówię, Pan /.../ nie jest moją bajką też polityczną, jakkolwiek, ale wydaje mi się, że powinniśmy zachować umiar i też, jeśli chcemy rozpocząć dyskusję na temat bonifikat to

niech ona nie jest emocjonalna tylko oparta na merytorycznych argumentach, a nie na wyciąganiu personaliów i przebijaniu się w ten sposób gdzieś w mediach, bo uważam, że to jest po prostu działanie, mówiąc wprost, niegodne. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Radna Alicja Szczepańska proszę bardzo.

Radna – p. A. Szczepańska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W sumie miałam nie zabierać głosu, bo każdy powinien cenić sobie swój czas, ale nie mogłam się nie pochylić nad tym, co usłyszałam przed chwilą od Przewodniczącego Maślony. Z całym szacunkiem hipokryzja po prostu zalała mi mózg i wyszła oczami, jak słyszałam to, co Pan Przewodniczący mówił, bo tak naprawdę to tzw. spontaniczne relacje, promowanie się, pijarowe działanie, jakieś dziwne konferencje wyborcze, mowa nie nienawiści, ad personam zwracanie się do ludzi w różnych sprawach, jeżeli to jest z Państwa strony jest odpowiednie, zrobienie sobie pijaru kątem krzywdy różnych ludzi czy nawet wprowadzania ich w błąd tylko i wyłącznie po to żeby uzyskać poparcie kilkudziesięciu osób to jest nieetyczne. Ja się zastanawiam gdzie tutaj kończy się tak naprawdę etyka i etyczne zachowanie, bo bycie populistą, każdy może być populistą. To, co napisałam, co mówiłam oceniając pracę. Tak naprawdę wy tworzycie jakiś klub Nibylandi, zamiast odnosić się strategicznie do bardzo ważnego projektu dzielnicy I idziecie z osobistymi wycieczkami. Naprawdę proszę dać spokój, nawet, jeżeli ktoś popełnia błędy i proszę mnie tutaj nie przerywać, bardzo proszę, ale to jest osoba publiczna, bez względu na wszystko jednak prosiłabym się trzymać tematu, tematu głównego, a tematem głównym jest ta uchwała, która ma być przyjęta w takim stanie, ewentualnie mówię, jeżeli nie chodzi, można nie robić poprawek, ale jeżeli zgłasza Klub Kraków dla Mieszkańców to te poprawki są dopuszczalne. Więc tyle z tego wywnioskowałam. Przepraszam, że nie na temat, ale chciałabym prosić o po prostu jakąś taką przyzwoitość polityczną wypowiedzi, naprawdę, bo bardzo mi na tym zależy. Bardzo sobie cenię większość Radnych i chciałabym, żeby nie powtarzały się takie sytuacje w innych przypadkach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Tak, wypowiedź nie na temat, ale Pan Radny Tomasz Leśniak, drugie zgłoszenie.

Radny – p. T. Leśniak

Panie Radny myślę się Państwu, Panu cały czas pojęcia osoby pełniącej funkcję publiczną i osoby publicznej. Proszę googlować, bo mam mało czasu teraz, żeby odpowiadać. Jeśli chodzi o dane dotyczące tej sprawy to jak Pan wie od niedawna zaczęliśmy zajmować się opiniowaniem uchwał dotyczących zniesienia współwłasności i to jedna z tych uchwał, które po prostu do nas wpłynęły, do mnie wpłynęły jako przewodniczącego komisji, po czym jak zobaczyłem nazwisko /.../, a kojarzyłem, że jest to osoba, która posiada wiele nieruchomości to zdziwiłem się i wystąpiłem do Urzędu o kolejne dokumenty w tej sprawie. Wiem, że on razem z żoną składali wnioski o wykup tego lokalu. Kolejna rzecz to, jako najemca Pan /.../, jeśli przenosi się do Bieszczad to powinien się zgłosić, w Bieszczady, przepraszam, powinien zgłosić to zarządcy nieruchomości. Inaczej grozi mu utrata tytułu prawnego do tego lokalu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Tylko nie wiem czy, poproszę żebyśmy rozmawiali na temat uchwały, a nie danych personalnych i wniosków, bo to jest do rozpatrzenia na komisjach. Do głosu, czy ktoś jeszcze do głosu się zgłosił z Państwa Radnych? Nie widzę, jeszcze mam głos Pana Wojciecha Jakubowskiego, tak, że proszę o zabranie głosu.

Pan Wojciech Jakubowski

Pani Przewodnicząca!

Parafrazując klasyka, patrząc na poziom debaty politycznej w naszym pięknym kraju nie dziwię się /.../, że się wyniósł w Bieszczady, bo nie musi tego oglądać, tam nie ma zasięgu. A teraz bądźmy poważni. /.../ poznałem w 96, 97 roku, jeżeli mówimy o tym, bo to może być inny /.../, nie, nie mieszka w Bieszczadach, bardzo często bywa w Bieszczadach, to jest duża różnica. Ma prawo bywać gdzie chce, tak jak niektórzy na przykład w czasie obrad Sejmu mogą przebywać na wakacjach, to się zdarzało, i też nikt im tego nie zabrania, to się dzieje nawet bardzo często, a niektórzy na przykład w czasie, kiedy powinni wykonywać czynności publiczne prowadzą kampanię wyborczą nie biorąc urlopu, to też się zdarza. No, więc nie dziwię się /.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo proszę o mówienie na temat.

Pan Wojciech Jakubowski

Ja mu nie bronię tych Bieszczad Pani Przewodnicząca, bo nie możemy obrażać ludzi w Bieszczadach i stygmatyzować ludzi w Bieszczadach. Bo może ktoś w Bieszczadach to ogląda/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dobrze, dlatego ja prosiłam, ja prosiłam żebyśmy rozmawiali na temat projektu.

Pan Wojciech Jakubowski

/.../i został obrażony. To jest bardzo ważna rzecz, żeby Rada Miasta nie stygmatyzowała ludzi ze wschodnich rubieży, to jest bardzo ważne, bo to są bardzo, bardzo złe rzeczy, bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Proszę bardzo do tematu.

Pan Wojciech Jakubowski

To jest ohydne i mój sprzeciw, żeby nie stygmatyzować ludzi w Bieszczadach. /.../ jest ambasadorem tych ludzi, ambasadorem ludzi uciśnionych i proszę wziąć to pod uwagę. I tak jak tutaj powiedział Łukasz Maślona /.../ nie jest z mojej bajki, ale też jest człowiekiem i ma swoją godność.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ale rozmawiamy o druku 610, tak, że proszę na temat, bo czas się kończy.

Pan Wojciech Jakubowski

Nie, jeszcze mam proszę Pani dwie i pół minuty, jeżeli dobrze, dobrze patrzę, tak, że czas się nie kończy, ale bardzo dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ale na razie rozmawiamy o niczym.

Pan Wojciech Jakubowski

Czyli Pani nie przeszkadza rasizm w stosunku do ludzi w Bieszczadach, dziękuję bardzo, zrozumiałem. Grzegorzowi Stawowemu chciałem podziękować za głos rozsądku, tak, Grzegorz Stawowy ma rację, byłoby dobrym obyczajem gdyby nie wywracać poprawkami, byłoby, dlatego mówię Panie Grzegorzu, dlatego Panu dziękuję, chociaż to może źle dla Pana, że ja Panu dziękuję, bo /.../ coraz bardziej Pana nie lubię za to, że ja Panu dziękuję, bo jak Pan wie, też nie powinienem tego mówić, ale niezwykle Pana szanuję. Wracając do spraw mieszkaniowych. Panie Przewodniczący Pan ma dobre zamiary, w to wierzę, szkoda, że dał Pan przykład osobie, która od 2007 roku, od 14 kwietnia nie bierze udziału w życiu publicznym, jako takim, to, że czasem coś skomentuje to jest jego prywatna sprawa. Szkoda, że Pan nie dał przykładu, który Pan doskonale zna i bardzo dużą pomoc Pan tej pani dał, siedział Pan koło niej na sesji rady dzielnicy, pani, która bodajże od 2012 roku razem między innymi z Panem walczyła o to, żeby miasto odzyskało kamienicę. Wtedy też złożyła stosowny wniosek o wykup mieszkania, ta sprawa jak Pan wie, również dzięki Pana pomocy, została wygrana w styczniu, lutym tego roku ostatecznie. Skarb Państwa odzyskał kamienicę, teraz prawdopodobnie przejmie ją Gmina Miejska Kraków. Nie możemy karać tej pani, która z Panem walczyła o to, że ona złożyła w prawidłowym terminie wniosek i ten wniosek nie został rozpatrzony. I ta pani nie jest osobą publicznie znaną, szanowaną, nie jest osobą majątną. I takie traktowanie tych osób nie jest do końca w porządku i moim zdaniem jest też niezgodne, pomimo tego, że ja wierzę w Pana dobre zamiary, Pan chce dobrze, tylko musimy być też sprawiedliwi społecznie wobec tych ludzi, którzy, to, co powiedział Jan Hoffman, zostali pominięci, bo był spór prawny, który trwał 12 lat mniej więcej. I Pan doskonale zna takie przykłady i myślę, że zna ich Pan dużo więcej niż ja ze względu na to, że się Pan tym od wielu lat zajmował. I nawet, jeżeli to będzie 200, 300 z tych 1.200 mieszkań to niewielka jest szkoda społeczna dla miasta, a wielką niesprawiedliwością uczynilibyście Państwo tym najślabszym. I tego proszę żebyście nie robili i żeby Pan, proszę, wziął to pod uwagę. Dziękuję Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję za dopilnowanie czasu, idealne cztery minuty. Pan Radny Tomasz Leśniak, trzecie zgłoszenie, tak, że bardzo króciutko proszę.

Radny – p. T. Leśniak

Ja tylko jeszcze krótko o tej, bo zawsze mówimy, że lokatorom się dzieje krzywda, jeśli nie mogą wykupić mieszkania. Lokatorom się nie dzieje wtedy żadna krzywda, mają cenę za metr nierynkową 7 do 16 zł za m² mieszkania, mamy cztery razy wyższe ceny na rynku mieszkaniowym w Krakowie i naprawdę nie ma bezpieczniejszej umowy od umowy z gminą. Mówimy o tym czy ktoś się wzbogaci na tym zasobie komunalnym czy on będzie dalej służył po prostu do mieszkania i służył kolejnym pokoleniom, służył przede wszystkim tym grupom, które tego potrzebują o niskich i średnich dochodach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Pan Radny Grzegorz Garboliński.

Radny – p. G. Garboliński

Ja bym chciał się tylko odnieść do tego, co tutaj rezonuje, że, czy /.../ jest osobą publiczną czy nie jest osobą publiczną. Nie w tym jest problem. Nie jest nieetyczne to, że on, jako osoba publiczna bądź nie, jako osoba publiczna stara się o ten wykup. Nieetyczne jest to, że on posiadając według jawnych dokumentów, dwa mieszkania w ogromnym mieście za granicą, duże oszczędności i udziały w kamienicy prawdopodobnie gdzieś w Polsce stara się legalnie o wykup mieszkania wartego 1.6 mln za 160 tys.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Panie Radny, ale ja bardzo proszę żebyśmy rozmawiali na temat poprawek, bo nie rozmawiamy teraz o osobie, którą Państwo wymieniają kilkakrotnie tylko rozmawiamy na temat poprawek. Ja zaraz złożę wniosek o zamknięcie dyskusji, bo odbiegamy od tematu. Więc to nie jest dyskusja o, na temat konferencji, która się dzisiaj odbyła tylko, i osobie, która była bohaterem tej konferencji tylko na temat zgłoszonych poprawek. Pan Radny Leśniak wycofał poprawkę, a poprawka Klubu Radnych/.../

Radny – p. G. Garboliński

Ja już kończę Pani Przewodnicząca, już kończę.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ale to nie jest na temat. Ale Panie Radny to nie jest na temat.

Radny – p. G. Garboliński

Ale to dobrze pokazuje kwestie tego, dlaczego bonifikaty są wadliwe.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ja bardzo proszę żebyśmy zakończyli/.../

Radny – p. G. Garboliński

Dlaczego ten sposób sprzedaży/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ja bardzo proszę żebyśmy zakończyli tę dyskusję, dlatego, że to nie jest na temat poprawki. To nie jest na temat poprawki, więc bardzo dziękuję i przepraszam za to, że muszę zrzucić z mównicy, ale trzymajmy się jakichś ustaleń.

Radny – p. G. Garboliński

Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Tak, Pan Jan Hoffman na podsumowanie.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto – p. J. Hoffman

Tak, wiem, że a propos poprawek. Więc bardzo dziękuję Panu Radnemu Leśniakowi za tą deklarację, że wycofa poprawkę, bardzo serdecznie dziękuję. Natomiast odnosząc się, bo chciałem sprostować kwestie właśnie tych nieruchomości. Ja nie będę mówił o personaliach, bo ja nie miałem tego, możliwości zapoznać się z aktami sprawy czy z aktami wniosku, natomiast chciałem Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz, jeżeli jest składany wniosek przez

osobę, która nie mieszka w Krakowie, ja nie mówię, że tak jest w tym przypadku, ale w przypadku jakiegoś pana X to, jeżeli nie mieszka to jest to podstawa do rozwiązania stosunku najmu o ile dobrze pamiętam, jest taka podstawa w ustawie o ochronie praw lokatorów do wypowiedzenia stosunku najmu. Więc to nie jest tak, że trzeba sprzedać, wręcz przeciwnie nie mówię, że w tym przypadku, ale w jakimś innym, wypowiedzieć. Jeżeli mamy sytuację, że ktoś ma, jest powiedzmy osobą bardzo zamożną i chciałaby z takiego wykupu skorzystać to na litość boską Państwo nie uchwałą kierunkową tutaj tylko możecie podjąć uchwałę dotyczącą zasad zbywania z najmem i wprowadzić ewentualnie lub nie wprowadzić, w zależności tutaj od analizy i możliwości, jakieś rozwiązania uwzględniające. Natomiast, czy też może to być jakaś rekomendacja, możecie wprowadzić nawet, jeżeli nie możecie na twardo uchwały wprowadzić to możecie Państwo wprowadzić jakieś, przyjęc tutaj powiedzmy jakieś zasady. Natomiast to nie oznacza, że należy pozbawić możliwości korzystania z tego wykupu tych, którzy lata temu złożyli wniosek, a nie mogli skorzystać, ten wniosek nie mógł zostać rozpatrzony, podkreślam jeszcze raz, z przyczyn niezależnych od nich. Ale to jest trochę tak, obok, bo poprawka została, czy będzie wycofana, więc bardzo dziękuję i w związku z tym chmury nad moim niebem zostały rozwiane i mogę Państwa z lekkim sercem prosić o poparcie tej, jakże ważnej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Proszę o wyświetlenie, bo nie widzę żadnych zgłoszeń, nie widzę, Pan Radny Łukasz Maślona, drugie zgłoszenie.

Radny – p. Ł. Maślona

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

To Panie Przewodniczący Rady Dzielnicy I, nie tylko chmury znad Pana czoła rozgarnę, ale również słońce wyjdzie, bo nasz klub wycofuje w takim razie również tę poprawkę, która miała za zadanie doprecyzować tak, żeby po prostu zostało to w wersji pierwotnej, co jak Państwo Radni rozumiem zamierzają poprzeć, a nie będą teraz szukać wymówek, że nie należy tego głosować. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Nie widzę już więcej zgłoszeń, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 617, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 617 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Radny Grzegorz Wojciech Stawowy.

Radny – p. G. W. Stawowy

Szanowni Państwo Radni!

Do Komisji Skarg wpłynęła skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, która dotyczyła strefy czystego transportu i zarzutów związanych z błędną polityką informacyjną w sprawie strefy czystego transportu. I komisja uznała tą skargę za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są prezentacje opinii komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 618, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 618 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie.

Referuje Pan Marek Hohenauer. W takim razie zawieszam punkt dotyczący druku 618, przechodzimy do druku 619, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 619 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Referuje Radna Anna Bałdyga.

Radna – p. A. Bałdyga

Szanowni Państwo Radni!

W sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie komisja po zapoznaniu się z dokumentacją i spotkaniem ze stronami zainteresowanymi uznała skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są inne opinie komisji, prezentacja opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Również nie widzę zgłoszeń. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 631, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 631 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Marek Hohenauer. Nie widzę, żeby, zawieszam ten punkt również do czasu przybycia Pana Radnego i przechodzimy do druku 648, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 648 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały nr CXIX Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie.

Referuje Pan Radny Marek Hohenauer. To już jest trzeci punkt, który zawieszam. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego, proszę zawołać Pana Radnego Marka Hohenauera, jeżeli gdzieś jest w pobliżu. Druk numer 649, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 649 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej uchwały nr CXIX Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie.

Referuje Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak. Również jest nieobecna, to może Szanowni Państwo ja zrobię przerwę, bo może też pójdę, zawieszam w takim razie druk numer 649. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 638-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie ochrony terenów cennych przyrodniczo.

Referuje Radny Łukasz Maślona. Na szczęście jest obecny. Przejdźmy już, nie, nie, tamte punkty są zawieszane, bo Państwa nie było, więc jesteśmy już przy rezolucji.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni!

W imieniu klubu chciałbym prosić Państwa o poparcie rezolucji, która mówiąc w skrócie, bo już wszyscy jesteśmy trochę zmęczeni tymi dyskusjami, tak, Pan Radny Stawowy widzę, że gotowy do ataku, ale okej. Szanowni Państwo chodzi o to żeby de facto Rada Miasta wysłała jasny sygnał, że chcemy, aby Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska jednak wzięły dużo większą odpowiedzialność za to, co dzieje się bioróżnorodnością na terenie miast, na terenach miejskich. Zobowiązuje nas do tego, zobowiązuje nas do tego na pewno, zobowiązują nas do tego przepisy Unii Europejskiej, które jasno mówią o tym, że mamy w określonym czasie doprowadzić do przynajmniej takiego stanu, w którym tereny cenne przyrodniczo w krajobrazie miejskim nie zanikają, ale jak sobie przeanalizowałem to tak naprawdę wszystkie inicjatywy dotyczące ustanowienia jakichkolwiek form ochrony przyrody na terenie Gminy Miejskiej Kraków chociażby to są wyłącznie inicjatywy Radnych lub też organizacji pozarządowych. Natomiast nie ma tak naprawdę żadnej inicjatywy po stronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na przestrzeni bardzo długiego czasu. W związku z tym, że zostały te podmioty powołane po to, żeby taką ochronę środowiska czynną również prowadzić, no to wydaje się, że jednak wskazanym byłoby, żeby tę odpowiedzialność brały na swoje barki. Myślę, że wynika to trochę poniekąd z tego z czym mamy do czynienia, kiedy rozmawiamy o kwestii odszkodowań chociażby za teren Zakrzówka, wtedy bardzo często

pojawiają się te argumenty, w których gdzieś przebija się wątek dotyczący odszkodowań i RDOŚ mówiąc wprost nie składa wniosków do Rady Miasta o ochronę konkretnych terenów, bo wtedy de facto przejmowałby na siebie kwestie związane z ewentualnymi odszkodowaniami. Oczywiście to są wszystko hipotetyczne strachy na lachy, można powiedzieć, dlatego, że nie zapadł do tej pory żaden prawomocny wyrok, który na mocy prawa ochrony przyrody nakazywałby wypłatę odszkodowań, ale myślę, że tutaj gdzieś w tym jednym aspekcie ktoś generalnie bojaźliwie podchodzi do kwestii ochrony przyrody. I dlatego chcemy zwrócić się z tym apelem do Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, aby w jakiś sposób wpłynęła jednak na to, żeby wspierać władze samorządowe na to, żeby w jakiś sposób nie tyle zatrzymać presję inwestycyjną, co zrekompensować mieszkańcom to, że na terenach gminnych jednak tych inwestycji i utraty walorów przyrodniczych jest coraz więcej i nie ma, co ukrywać, że będą one zanikać. Mamy do czynienia chociażby na Klinach z taką sytuacją gdzie od kilkudziesięciu lat mówiło się o tym, że są to tereny, które warto ochronić, a wiemy finalnie, co się stało. Rada Miasta w poprzedniej kadencji uchwaliła jakichś 5 mikroenklaw i tak de facto karykaturę ochrony przyrody, a nie ochronę jako taką. W związku z tym dobrze, żebyśmy my, jako Radni mieli też poczucie, że służby powołane do ochrony przyrody działają w sposób właściwy i również wykazują inicjatywę. Dlatego bardzo Państwa proszę o poparcie tego projektu rezolucji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś prezentacje stanowisk klubów, stanowiska komisji? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Pani Radna Aleksandra Owca proszę.

Radna – p. A. Owca

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję Radnemu Łukaszowi Maślonie, że wyszedł z inicjatywą tego, tej uchwały. Mam nadzieję; że Państwo ją poprą. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest na podstawie art. 131 ustawy o ochronie przyrody organem właściwym do tworzenia form ochrony przyrody i do współpracy z organami jednostek samorządu terytorialnego w sprawach ochrony przyrody. Powiem zupełnie szczerze, że po już roku obecności tutaj tej współpracy z RDOŚ widzę bardzo mało, oczywiście sama inicjatywa uchwałodawcza należy do nas i to my jesteśmy tym organem właściwym do tego, żeby z taką inicjatywą utworzenia form ochrony przyrody wyjść, natomiast niewątpliwie wyspecjalizowany organ, jakim jest Dyrekcja Ochrony Środowiska ma informacje lub też powinien mieć informacje dotyczące tego, w którym miejscu i co powinno podlegać ochronie, w którym miejscu i co będzie miało najwięcej sensu. Myślę, że wytworzenie zasad współpracy, które opierałyby się nie tylko na tym, że polegamy tak naprawdę, jako Radne i Radni na inicjatywie własnej, organizacji pozarządowych czy lokalnych mieszkańców, ale również polegamy na eksperckiej wiedzy wyspecjalizowanego organu, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przy okazji monitorowania tych miejsc w mieście, które formy ochrony wymagają uważam, że byłaby to bardzo dobra zmiana funkcjonowania systemu naszej współpracy. To jest uchwała, która właśnie o tym mówi, która mówi o tym, że jako Rada Miasta opieramy się na sugestie, na ekspertyzę, na informacje, które ma RDOŚ, a których my być może nie mamy. Dlatego bardzo chciałabym serdecznie Państwa zachęcić do zagłosowania za nią. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Nie widzę zgłoszeń Radnych, natomiast do głosu zapisał się Pan Rafał Magryś, bardzo proszę. Cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję za taką uchwałę, ponieważ wiele informacji, które wpływa do Rady Miasta z moich pism czy do Komisji Ochrony Środowiska właśnie zahacza się o takie problemy, że tak naprawdę mamy niestabilne prawo, które jest huśtawką, zmienne, co jakiś czas. Okres kadencyjności jest tutaj istotny, że tak naprawdę chcemy się zajmować w danym okresie, kiedy mamy swój przedział danymi rzeczami, a jeżeli nie mamy na coś szerokiego wpływu lub wymaga to czasem pracy dużą ilość nie podejmujemy tej decyzji. Nie odwołuję się tutaj do Państwa tylko, jako kadencyjności tylko to samo jest ze mną na opiece nad terenami zielonymi gdzie niejednokrotnie traciłem teren zielony i po dwóch latach okazało się, że inna osoba, która się nim opiekowała zupełnie poszła w całkowicie innym kierunku tego terenu. Tutaj jednym z aspektów katastrofy klimatycznej jest przepływ roślin pomiędzy strefami klimatycznymi czy przepływ szkodników pomiędzy strefami klimatycznymi czy przez to, że mamy teraz cieplejsze okresy jest infekcja szkodników, które były neutralizowane przez te zimniejsze okresy. Tak, że przeplata nam się tutaj bardzo dużo różnych zjawisk, które tak naprawdę jak się niejednokrotnie okazuje wykracza poza działalność Rady Miasta czy poza działalność wydziałów czy choćby nawet Zarządu Zieleni. Prosty przykład, jeżeli chodzi o poruszany temat szkodników czy roślin inwazyjnych ja zostają odsyłany do Instytutu Nasiennictwa, natomiast wypisując pismo do Instytutu Nasiennictwa otrzymuję odpowiedź, że Instytut Nasiennictwa zajmuje się tylko kontrolowaniem oprysków chemicznych i rolniczych i tak naprawdę wszystkie inne tematy są poza jego zakresem. Z przyrostem właśnie szkodników też się okazuje, że nie wiadomo, co zrobić, bo otrzymuję pismo od miasta, że rozwijamy bioróżnorodność, a znowu ja widzę, że mamy tą bioróżnorodność tak rozwiniętą, że ona zaczyna degradować tereny przyrodnicze zamiast je wspierać. I tak naprawdę potrzebujemy ram, które będą, umożliwią wspieranie właśnie tych terenów przyrodniczych. Słyszałem informacje, że ponoć Odra ma też dostać osobowość prawną, jest to jakieś rozwiązanie i uważam, że to jest bardzo potrzebne, żeby faktycznie te dane tereny miały swoje klauzule i możliwość obrony, rośliny czy zwierzęta same się nie obronią. Jednak potrzebuje wystąpić ktoś w ich imieniu, kto będzie w stanie uargumentować potrzebę danej pomocy w danym miejscu, czy jest to napływ roślin inwazyjnych, kiedy my potrzebujemy usuwać danego typu rośliny to znowu też jest bardziej statystyka właśnie RDOŚ, który ma kontrolę nad tym, które rośliny są szkodliwe, które rośliny nie są szkodliwe. Jeżeli mamy ustalone ramy danego terenu przyrodniczego my wiemy, które rośliny tam nie współtowarzyszą, wręcz zaczynają szkodzić temu terenowi, a dzięki temu, że będą takie ramy my te tereny wzbogacamy. To nawet mowa o dzisiejszej turystyce, że te tereny mogą się stać obszarami turystyki czy inwestycji właśnie dla tego klienta ekskluzywnego, mającego.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ostatnie pół minuty.

Pan Rafał Magryś

/.../, który będzie chciał w takim terenie inwestować i będzie w stanie uszanować te drogie możliwości inwestycyjne, które tam będzie musiał dokonać, żeby faktycznie znajdować się w takiej bogatej przestrzeni, w tej bogatej bioróżnorodności i terenach przyrodniczych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia z sali? Nie widzę, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Wracamy Szanowni Państwo Radni do druku 649, czy Pani Radna Eliza? Tak. Druk 649, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Odwieszam ten punkt. To jest

Rozpatrzenie petycji dotyczącej uchwały nr CXIX Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie.

Referuje Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej przez mieszkańców Krakowa dotyczącej uchwały numer, uchwały z 11 października 2023 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie Rada Miasta Krakowa uznała petycję za zasługującą na uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze inne opinie komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? W takim razie otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I wracamy do druku numer 631, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Odwieszam ten punkt.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa według druku numer 631 dotycząca działania Zarządu Inwestycji Miejskich, komisja uznała za zasadną. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są inne opinie komisji, innych komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę. Wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I przechodzimy do druku 618, odwieszam również ten punkt, dotyczy

Skargi na działania Dyrektora Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie.

Referuje Pan Marek Hohenauer.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Radny – p. M. Hohenauer

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie według druku numer 618 i komisja uznała tą skargę za bezzasadną. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Czy są opinie innych komisji, opinie Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie. Nie widzę. W związku z czym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Drodzy Państwo wyczerpaliśmy cały porządek obrad, przepraszam, umknęła mi jedna strona, tak, przepraszam. Wracamy do druku jeszcze 648, odwieszam również ten punkt.

Zmiana uchwały nr CXIX Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie.

Referuje Radny Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Petycja Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Krakowie według druku numer 648 i komisja po rozpatrzeniu wszystkich uwag uznała petycję za niezasadną w zakresie postulatu wykupu lub zasiedzenia przez miast Kraków oraz za niewłaściwą do rozpatrzenia tej petycji w zakresie postulatu nabycia nieruchomości w drodze zasiedzenia przez Skarb Państwa i przekazuje tym samym tą petycję Prezydentowi Miasta Krakowa, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia ponownie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. I to już jest wyczerpany porządek obrad. Tylko jeszcze tak, stanowiska komisji, opinie Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I głosowanie w bloku głosowań. W związku z tym, że nie mamy już żadnych punktów, ale docierają do mnie informacje, że jeszcze kilka osób ma spotkanie, a nie wiem czy nie chcieliby też złożyć interpelacji, więc myślę, że 15 minut przerwy będzie wskazane. I przejdziemy do bloku głosowań, a po bloku głosowań będą interpelacje. Ja tylko informuję, nie mam obowiązku informować, co to jest za spotkanie. Jest przerwa 15 minut Szanowni Państwo.

15-minutowa przerwa w obradach sesji.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Jeszcze 10 minut? Szanowni Państwo Radni jeszcze przedłużam przerwę o 10 minut.

10-minutowa przerwa w obradach sesji.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Szanowni Państwo przejdziemy teraz do interpelacji i wniosków Radnych tak, żeby nie tracić czasu. Tak, że proszę o zgłaszanie, kto ma, to jeszcze czekamy do końca przerwy, dwie minuty. Szanowni Państwo Radni przechodzimy w takim razie do interpelacji i wniosków Radnych. Proszę o zgłaszanie.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Pan Rany Łukasz Maślona proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Panie Sekretarzu!

Ja chciałem złożyć interpelację dotyczącą kwestii pozwoleń na budowę na Klinach. Mieszkańcy zwracają uwagę, w grudniu zostały wydane pozwolenia na budowę, natomiast zostały one wydane bez decyzji derogacyjnych i bez decyzji środowiskowych i w związku z tym wskazują na wadę prawną tychże pozwoleń na budowę i proszę, aby Urząd zweryfikował, a jeśli nie jest w stanie, aby odpowiednią interwencję ewentualnie podjąć w PINB, ponieważ jednak są to zarzuty, które są istotne także w kontekście tego, co się na Klinach ostatnio dzieje. Więc będę wdzięczny za pomoc w rozwiązaniu tych wątpliwości, które mieszkańcy podnoszą. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie taką małą dygresję, ponieważ wnosiliśmy, jako klub tutaj zmianę w porządku obrad, aby interpelacje były na początku. Uniknęlibyśmy niepotrzebnie przedłużania sesji o kolejne 30 minut czekając na przedstawiciela Pana Prezydenta. To jest najlepszy dowód na to, że interpelacje, aby sesja trwała szybko, sprawnie i bezboleśnie, powinny być na początku. Nie mam tutaj żadnych pretensji do Pana Sekretarza, ponieważ ma szereg innych obowiązków, ale na początku gdyby była, były interpelacje byłoby zupełnie inaczej. Ale treść interpelacji, dochodzę już Pani Przewodnicząca do interpelacji.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Pana Sekretarza mamy na sali.

Radny – p. M. Starobrat

Znacząca moja interpelacja dzisiaj dotyczy/.../

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Panie Radny Michał Starobrat, Pan Sekretarz jest na sali jako, jest jako strona Pana Prezydenta.

Radny – p. M. Starobrat

Tak, jest, tak, 30 minut czekaliśmy, nie ma problemu.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Ale nie czekamy na Pana Sekretarza, Pan Sekretarz był od początku, nie czekamy na Pana Sekretarza.

Radny – p. M. Starobrat

Dobrze. To ja przejdę do interpelacji. Szanowni Państwo ja dzisiaj z interpelacją odnośnie cięć w komunikacji miejskiej i docierają do nas niepokojące informacje, że pod pretekstem remontów wielu ulic i dróg, zresztą remontów bardzo zasadnych Zarząd Transportu Publicznego dokonuje cięć w częstotliwości w kursach autobusów i tramwajów. Niektóre linie nawet są całkowicie zawieszane i o ile wiadomo, że jak trwa remont ta komunikacja miejska jest utrudniona o ile zwrócono mi uwagę, że cięcia dotyczą nawet linii, które daleko, znajdują się daleko od remontowanych ulic. Więc dlatego składam taką interpelację z prośbą o udostępnienie takich danych odnośnie ilości wozokilometrów, pociągokilometrów, planowanych na kwiecień tego roku oraz pełne dane za poprzedni rok z wyszczególnieniem poszczególnego miesiąca tak żebyśmy na bieżąco mogli monitorować ile wozokilometrów, ile pociągokilometrów było wykonywanych w zeszłym roku, ile jest wykonywanych w tym roku tak, żeby albo potwierdzić, albo zaprzeczyć informacjom, które do nas wpływają, że miasto Kraków dokonuje cięć w komunikacji miejskiej właśnie pod pretekstem wielu remontów, bo swoją drogą uważam, że w momencie, kiedy mamy duże natężenie remontów i duże utrudnienia, które powodują ponadnormatywne korki miasto Kraków powinno wzmacniać raczej komunikację miejską, a nie ograniczać kursowanie komunikacji miejskiej tak, żeby przynajmniej na ten okres tymczasowy zachęcać mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Tak, bardzo proszę Panie Prezydencie, można się odnieść.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. Ł. Sęk

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja tylko chciałbym sprostować, z tego, co mi wiadomo nikt nie czekał na Sekretarza, Pan Sekretarz zawsze jest dostępny w trakcie sesji, trwała przerwa w obradach Rady Miasta Krakowa, więc czekał, aż Państwo wznowią obrady. I żeby była jasność wiem o tym, co tutaj się dzieje, bo to, że nas tutaj nie ma fizycznie to nie znaczy, że, my patrzymy, co się dzieje na sesji i słuchałem, co Pan Radny przed chwilą mówił. W związku z tym chciałbym sprostować, nikt nie musiał przerywać sesji, albo czekać na udział Pana Sekretarza w tej sesji, Pan Sekretarz był gotowy do udziału w każdej minucie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

To też Panie Prezydencie to zaznaczyłam podczas wystąpienia Pana Radnego, że Pan Sekretarz jest do dyspozycji i nie czekaliśmy bynajmniej na Pana Sekretarza. Pan Radny Grzegorz Wojciech Stawowy. To są interpelacje. Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W związku z tym, że jest Pan Prezydent, uszanował nasz czas interpelacji, chciałbym oczywiście ja przekażę drogą internetową do Pani Przewodniczącej, interpelować o to, aby na starym korycie Wisły przy ulicy Promowej postawić wiatę taką zadaszoną, z ławą do wypoczynku dla wędkarzy, dla Szkółki Wędkarskiej, która powstaje w Dębnikach, aby dzieci młody spokojnie się tam uczyć, bawić, turyści, rowerzyści mogli też tam przejeżdżając uzyskać schronienie przed deszczem i jakimiś warunkami atmosferycznymi. Jest to oczywiście nie tylko moja interpelacja, ale wniosek Stowarzyszenia Krześnicko, z którym Pan Prezydent Miszański rozmawiał tuż przed wyborami. Tak naprawdę jest to tylko wypełnienie tej obietnicy, dlatego też dzisiaj przyszedł jeden ze Stowarzyszenia, założycieli tego

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Stowarzyszenia i prosił mnie o to, aby uprzejmie przypomnieć Panu Prezydentowi, aby zadbać również o wędkarzy w naszym mieście. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie proszę Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Zacznę może od tego, że podziękuję Pani Przewodniczącej i Panu Prezydentowi, że powiedzieli rzecz oczywistą. Natomiast dziwię się, że patrząc mi w oczy Pan Przewodniczący jest w stanie mówić, że mnie nie ma w sytuacji, kiedy ciągle jestem. Jeżeli jest zarządzana przerwa to ja schodzę na dół i mam włączone obrady i czekam na sygnał o wznowieniu. Tak, że byłbym wdzięczny gdyby jednak Pan Przewodniczący to uszanował, a potem nie szerzył nieprawdy, do, bo to wszystko się nagrywa, wszyscy słyszą. W związku z tym mam taką prośbę na przyszłość, żeby jednak najpierw zweryfikować czy mnie nie ma, a dopiero potem robić takie zarzuty. Szanowni Państwo w okresie od ostatniej sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 34 interpelacje i zapytania. Udzielono odpowiedzi na 11 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 28 kwietnia, a 6 maja bieżącego roku. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Jeszcze Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję Pani Przewodnicząca. Korzystając z tego, że Pan Radny Starobrat w swojej interpelacji złożył wątpliwość, co do przerwy to odpowiedzią, w odpowiedziach na interpelacje Panu odpowiem, że czekaliśmy, owszem, ale na osobę od nas z klubu, a nie na Sekretarza i nie miało to nic wspólnego z interpelacjami. W związku z tym połowa Pana wypowiedzi była fałszywa i jeszcze szkoda, że Pan to robi bez weryfikacji wcześniej, nie wiem, po co, ale okej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dobrze. Szanowni Państwo Radni przechodzimy, dziękuję Panu Sekretarzowi za udzielenie odpowiedzi, ale w jakim trybie teraz? Ale w kwestii wyjaśnień.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy Panie Przewodniczący znaczy ja potrafię się przyznać do błędu, Panie Sekretarzu, jeżeli czekaliśmy na Radnego bądź Radną Platformy Obywatelskiej to Panie Sekretarzu przepraszam, przyznaję się.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Dobrze. Szanowni Państwo proszę o przyciśnięcie przycisku, sprawdzam kworum, widzę, że jest, ale proszę, chciałabym się upewnić. Stwierdzam kworum. W takim razie przechodzimy, pełen komplet, 43 Radnych. Przechodzimy do bloku głosowań. Druk numer 626, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2025. Zmieniająca uchwałę numer XVII w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2025 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2025,

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

dotyczy zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 32 Radnych, 0 przeciw, 9 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 629. Zmiana uchwały numer XVII z dnia 23 grudnia 2024 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami wraz z autopoprawką. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 28 Radnych, 0 przeciw, 13 wstrzymało się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 653. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2025 dotyczące zwiększenia planu dochodów oraz zwiększenia planu wydatków. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Bardzo dziękuję, proszę o podanie wyników, zamykam głosowanie.

42 Radnych za, przeciw 0, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 654, do projektu uchwały 654. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2025, zwiększenie planu dochodów i wydatków w dziale 926 oraz zmian dochodów w dziale 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700 itd., czytam tylko tak, żeby było łatwiej. Wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania. Kto jest głosem za, kto jest głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie poddaję wniosek pod głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podani wyników.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty. Wobec tego proszę Pana Dyrektora, tak, odbywamy II czytanie i proszę Dyrektora o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych jak również nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 655. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2025, zadania dzielnic. Tutaj również wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Kto jest głosem za, kto jest przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję ten wniosek pod głosowanie. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Za głosowało 43 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała, wniosek został przyjęty i przechodzimy teraz, odbywamy II czytanie i zapraszam Pana Dyrektora do zreferowania.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. I. Chamielec

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku numer 332. Kto z Pań i Panów Radnych, to jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Kantorowice. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 643. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki – Wapiennik. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk numer 644. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Parku im. Wisławy Szymborskiej. I tutaj w związku z tym, że wpłynął wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie poddaję wniosek pod głosowanie. Proszę o przyciśnięcie przycisku. Bardzo dziękuję, proszę o zamknięcie głosowania, podanie wyników.

32 Radnych za, 0 przeciw, 2 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i wyznaczam termin autopoprawek na 28 kwietnia godzina 15.00 i termin poprawek na 29 kwietnia również godzina 15.00.

Przechodzimy teraz do druku 645. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Świat. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

27 Radnych za, 0 przeciw, 8 wstrzymało się, 2 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Druk 591. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec - obszar usług sportowych. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? W takim razie zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

37 Radnych za, 2 przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk 635. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Paprociowy Las – Czyżyny. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk numer 634. Włączenie XXI Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Ignacego Witkiewicza – Witkacego, os. Tysiąclecia 15 w Krakowie do Zespołu Szkół Poligraficzno – Medialnych im. Zenona Klemensiewicza, os. Tysiąclecia 38 w Krakowie. I tutaj wpłynęły dwa wnioski, w takim razie przechodzimy do głosowania wniosku numer jeden o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Kto jest głosem za, kto przeciw temu wnioskowi? Wniosek Pani, Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, w takim razie poddaję wniosek pod głosowanie. Bardzo dziękuję, proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Drugi wniosek Pana Radnego Łukasza Gibały o odesłanie do projektodawcy. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie poddaję drugi wniosek pod głosowanie. Proszę o głosowanie. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie.

Za głosowało 11 Radnych, przeciw 25, jedna osoba się wstrzymała, jedna nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został odrzucony. I w związku z przyjęciem, przegłosowanego wniosku o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 28 kwietnia 2025 roku godzina i termin składania poprawek na 29 kwietnia również na godzinę 15.00, ale to dwa tygodnie przecież wystarczy, była mowa, autopoprawki na 28 kwietnia i poprawki 29 kwietnia. Czyli teraz tak, termin autopoprawek na 5 maja godzina 15.00 i termin poprawek 6 maja również godzina 15.00.

Przechodzimy do kolejnego druku 622. Zmieniająca uchwałę nr CII w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 650. Udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2025 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Kto z Pań i Panów

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Za głosowało 33 Radnych, 0 przeciw, 6 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 652. Nałożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w terminie od maja do października programu resortowego Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dla Jednostek Samorządu Terytorialnego pod nazwą opieka wytchnieniowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Proszę o zamknięcie głosowania.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 610. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących ograniczenia zbywania nieruchomości położonych na terenie Dzielnicy I Stare Miasto. I tutaj wpłynęły dwie poprawki, które zostały wycofane na piśmie. Poprawka Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców oraz poprawka Radnego Tomasza Leśniaka. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

41 Radnych za, 0 przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk 617. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Nie działają przyciski. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

36 Radnych za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do druku 618. Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie, przyciśnięcie przycisku. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

38 Radnych za, 0 przeciw, 5 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk numer 619. Skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 631. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 kwietnia 2025 r.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 648 wraz z autopoprawką. Zmiana uchwały nr CXIX Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie. Kto z Pań i Panów Radny jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Druk numer 649. Rozpatrzenie petycji dotyczącej uchwały nr CXIX w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto się wstrzymał, kto jest przeciw proszę o głosowanie. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

I przechodzimy do druku 638-R. Rezolucja w sprawie ochrony terenów cennych przyrodniczo. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

42 Radnych za, 0 przeciw, jedna osoba wstrzymała się. Rezolucja została przyjęta.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków numer 626, 629, 653, 654, 655, 332 o przygotowanie do 25 kwietnia 2025 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Nie widzę. Czy ktoś z Państwa chciałby coś oświadczyć, zakomunikować? Przypominam o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych wraz z PIT. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności, proszę o przyciśnięcie. Obecnych jest 43 Radnych, czyli pełen komplet. Bardzo dziękuję. Zamykam obrady XXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję za dzisiejsze obrady.