STENOGRAM

XIII SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

IX KADENCJI

odbytej w dniu
6 listopada 2024 roku

SPIS TREŚCI:

Lp.	*Tytuł*	*Numer strony*
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	***5 i 127***
2.	Interpelacje Radnych	***7***
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	***12***
4.	Zmieniająca uchwałę Nr CXXV/3406/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2024 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926	***12 i 135***
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	***13 i 135***
6.	Zmiana uchwały Nr CXXV/3407/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	***13 i 135***
7.	Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa, z późniejszymi zmianami	***14 i 136***
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 853, 855 i 900	***16 i 136***
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750 i 801 oraz zmian w planie wydatków w działach 020, 700, 852, 854, 855, 900 i 921	***17***
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmniejszenia planu dochodów w działach 600, 710, 758, 801, 855, 900 i 921 oraz zmniejszenia planu wydatków w działach 600, 710, 801, 852, 855, 900 i 921	***18***
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	***18***
12.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie organizacji ruchu, dróg dojazdowych oraz węzłów komunikacyjnych w związku z planowanym otwarciem Północnej Obwodnicy Krakowa oraz S7 – wraz z dyskusją	***19***
13.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie sytuacji organizacyjno-finansowej w Szpitalu Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza w Krakowie – wraz z dyskusją	***36***
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ulica Niebieska – Cmentarz	***106 i 136***
15.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice	***58 i 136***

16.	Zmieniająca uchwałę nr CXXVIII/3530/24 w sprawie nałożenia na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w terminie od marca do grudnia 2024 r. programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka Wytchnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024	***57 i 137***
17.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	***109 i 138***
18.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od ul. Galicyjskiej w kierunku zachodnim do końca działki nr 216/315 obręb 54 jednostka ewidencyjna Nowa Huta i ustalenia jej przebiegu	***109 i 138***
19.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ul. Generała Stanisława Sosabowskiego i ustalenia jej przebiegu	***110 i 138***
20.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ul. Siewną z ul. Bociana i ustalenia jej przebiegu	***110 i 138***
21.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ul. Białoruskiej i ustalenia jej przebiegu	***111 i 138***
22.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ul. Dominika Ździebły – Danowskiego i ustalenia jej przebiegu	***111 i 138***
23.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od al. 29 Listopada w kierunku wschodnim, a następnie południowym do końca działki nr 132/34 obręb 28 jednostka ewidencyjna Krowodrza i ustalenia jej przebiegu	***112 i 138***
24.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od ul. Włodzimierza Tetmajera w kierunku północno – wschodnim do końca działki nr 89/4 obręb 40 jednostka ewidencyjna Krowodrza i ustalenia jej przebiegu	***113 i 139***
25.	Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ul. Papierni Prądnickich z ul. Bociana i ustalenia jej przebiegu	***114 i 139***
26.	Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów LajkBike	***114***
27.	Honorowanie w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach miejskich	***115***
28.	Nadanie Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	***101 i 139***
29.	Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie	***117 i 139***
30.	Nadanie Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie	***105 i 139***
31.	Nazwa ulicy	***116 i 140***
32.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	***117***
33.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	***119***

34.	Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Skawina przysługującego Gminie Miejskiej Kraków udziału 1/10 części w nieruchomościach położonych w rejonie ul. Łąkowej w Skawinie, w celu regulacji stanu faktycznego nieruchomości to jest funkcjonowania na wyżej wymienionym terenie rodzinnych ogródków działkowych	***119 i 140***
35.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Prokocim, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków	***120 i 140***
36.	Wyrażenie zgody na udzielenie 77 % bonifikaty od ceny zbytego w dniu 14 sierpnia 2018 r. lokalu mieszkalnego nr 40 usytuowanego w budynku na os. Centrum A 13 w Krakowie, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej	***120 i 140***
37.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 12 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	***120 i 140***
38.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy al. Modrzewiowej 25 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	***121 i 140***
39.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku przy ul. św. Sebastiana 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 8% bonifikaty	***121 i 141***
40.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Tokarskiej 16 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	***121 i 141***
41.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Rakowicki, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków	***122***
42.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 22 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	***122***

43.	Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, publiczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	***68 i 141***
44.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu budowy mieszkań dla seniorów	***123 i 141***
45.	Zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie w wyborach uzupełniających na kadencję 2024 – 2027, które pozostawia się bez dalszego biegu	***126 i 141***
46.	Zasięgnięcie informacji o kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie w wyborach uzupełniających na kadencję 2024 – 2027	***127 i 142***
47.	Rezolucja w sprawie budowy ekranów akustycznych na następujących odcinkach dróg publicznych będących w zarządzaniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Rejon Autostrady A4 oraz trasy S7	***129 i 134***
48.	Zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa	***131 i 142***
49.	Zmiana w składzie Komisji Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa	***132 i 142***
50.	Zmiany w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa	***132 i 142***
51.	Zmiana w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa	***133 i 142***
52.	Zmiany w składzie Komisji Sportu Rady Miasta Krakowa	***133 i 142***
53.	Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	***134 i 143***
54.	Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa	***134 i 143***
55.	Oświadczenia, komunikaty	***143***
56.	Zamknięcie sesji	***143***

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Szanowni Państwo przechodzimy do sprawdzenia obecności. Proszę o logowanie się i naciśnięcie przycisku obecny. Szanowni Państwo jeszcze 30 sekund dosłownie czekamy, proszę o zgłaszanie swojej obecności. Szanowni Państwo mamy 34 osoby, proszę się upewnić, zaraz zamykamy sprawdzanie obecności. Szanowni Państwo proszę o wyświetlenie listy obecności, to proszę do obsługi technicznej, Pani Radna Kucharska jest obecna, stwierdzam, widzę ją, proszę o wyświetlenie listy obecności. Pani Radna Agnieszka Pogoda – Tota jest obecna, Pani Radna Anna Bałdyga również, Pani Renata Piętka również, widzę, proszę tylko obsługę techniczną, jeśli gdzieś jest problem, w trakcie kolejnych głosowań proszę zwracać na to uwagę. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Szanowni Państwo będę wdzięczny za przeniesienie wszelkich rozmów do foyer lub ich zakończenie, ponieważ w ten sposób nie będę Państwo

nic słyszeć. Otwieram XIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Bardzo serdecznie witam Pana Prezydenta oraz zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbnik i Sekretarza Miasta Krakowa. Szanowni Państwo chciałbym przywitać dzisiaj uczniów XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz uczniów Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2 w Krakowie wraz z opiekunami w ramach organizowanego projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, oraz Pana Mariusza Cupiała, pomysłodawcę i organizatora projektu. Informacja na temat skarg. Uprzejmie informuję, że od ostatniej informacji na XII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 23 października 2024 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Czy Prezydent, komisja, grupa Radnych lub klub chciałyby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. Widzę jedno zgłoszenie, dwa zgłoszenia. To może proszę, tu był pierwszy Pan Radny, proszę w imieniu klubu jak rozumiem.

Radny – p. Z. Kożuch
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Chciałbym zgłosić rezolucję w sprawie budowy ekranów akustycznych na terenie miasta Krakowa, przedkładam Przewodniczącemu stosowną ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. I Pan Przewodniczący jeszcze ma wniosek.

Radny – p. J. Kosek
Tak. Panie Przewodniczący w imieniu Komisji Głównej proszę o wprowadzenie druku 369 i 368, są to druki dotyczące ławników.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czyli mamy dwa druki Komisji Głównej. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem przejdziemy do głosowania nad wnioskiem o wprowadzenie projektu według druku 386-R. To jest rezolucja Rady Miasta Krakowa skierowana do Premiera Rzeczypospolitej Polskiej i Ministra Infrastruktury. Czy jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały proszę głosować za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Udział w głosowaniu brało 39 osób, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada dołączyła ten projekt do porządku obrad.

Teraz przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o wprowadzenie w trybie nagłym projektu według druku 368, jest to projekt Komisji Głównej, zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie w wyborach uzupełniających na kadencję 2024 – 2027, które pozostawia się bez dalszego biegu. Jest wymagana liczba podpisów. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

40 osób brało udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada dołączyła ten projekt uchwały do porządku obrad.

I teraz przechodzimy do głosowania nad drukiem numer 369, wniosek również o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej. Zasięgnięcie informacji o kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie w wyborach uzupełniających na kadencję 2024 – 2027. Kto z Pań i Panów Radnych jest z głosem za lub przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tego projektu i wprowadzenia go w trybie nagłym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyniku.

40 osób brało udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Również ten projekt został dołączony do porządku obrad dzisiejszej Rady Miasta. Jeśli chodzi jeszcze o kwestie związane z porządkiem obrad będzie drobna korekta, bo jest prośba, aby druki budżetowe były rozpatrzone jeszcze przed informacją Pana Prezydenta, później będzie informacja Pana Prezydenta zgodnie z harmonogramem w dwóch tematach, a następnie już jest wniosek, żeby po informacjach Pana Prezydenta była przerwa na Komisję Budżetową, o co prosiła Pani Przewodnicząca, zatem tak będzie wyglądał ten początek dzisiejszej Sesji. Natomiast teraz

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się Państwa do zabierania głosu. I zapraszam już Panią Radną Annę Bałdygę.

Radna – p. A. Bałdyga

Wysoka Rado! Prezydenci! Szanowni Państwo!

Chciałam dzisiaj Państwa zainteresować dwoma tematami edukacyjnymi. Jeden, co prawda wakacyjny, może Państwo nie pamiętają, wakacje dawno minęły, ale to jest dobry czas żeby sobie podsumować jak wyglądała organizacja przerwy wakacyjnej w przedszkolach samorządowych, nie samorządowych, publicznych i niepublicznych. Ponieważ docierają do mnie liczne głosy niezadowolenia zarówno ze strony dyrektorów przedszkoli, którzy mieli trudności, aby zdążyć z niezbędnymi remontami, tylko w krótkiej przerwie wakacyjnej, samych rodziców, którym nie udało się zapisać dziecka do innego przedszkola na czas przerwy w funkcjonowaniu ich własnego, ale także zamieszanie wywołał sposób zapisywania dzieci do przedszkoli na czas ferii letnich i finalnie bardzo niska frekwencja tych dzieci, które do tego przedszkola finalnie były zapisane, a nie koniecznie uczęszczały, co z kolei wywołało niezadowolenie samych opiekunów, nauczycieli i pracowników, którzy musieli pracować pomimo niskiej ilości dzieci do zaopiekowania. A zatem będę wdzięczna za przygotowanie następujących informacji, ujęcie w formie tabelarycznej, które przedszkola miały w tym rokuj jeden miesiąc wakacji, które dwa miesiące w podziale na te samorządowe, nie samorządowe, publiczne, niepubliczne, jaka jest proporcja przedszkoli samorządowych z dwumiesięczną przerwą do tych nie samorządowych, wskazanie, jakie kryteria, czy tylko remontowe, były tymi, które decydowały o tym, które przedszkole, w jakim momencie będzie odpoczywać, czas, czy wysokość wypłacanych dotacji dla placówki ulega zmianie w okresie przerwy wakacyjnej, jak wyglądało obłożenie przedszkoli, tutaj chciałabym, żeby zestawić liczbę zapisanych dzieci z opłatami naliczonymi przez MCO, czyli w lipcu i sierpniu na każde dziecko, jak również porównać globalne wpływy z funkcjonowania przedszkoli w miesiącu

lipcu czy sierpniu z takimi standardowymi wpływami chociażby z czerwca czy września 2024 roku. I na koniec jeszcze dwa pytania, czy w przypadku przedszkoli dochodziło do pustych przebiegów gdzie dyżury większej liczby opiekunów zaplanowane z góry musiały być zrealizowane pomimo nie przyjścia odpowiedniej ilości dzieci do przedszkola oraz jaka liczba dzieci nie została zakwalifikowana do żadnego miejsca w przedszkolu na czas wakacyjny i została bez opieki przedszkolnej.
I jeszcze jedna interpelacja, troszeczkę jej wydźwięk mniejszy, ale jakże symboliczny i też dla nas, jako Radnych myślę znaczący. Chodzi o sposób wydatkowania środków przeznaczonych do dyspozycji Młodzieżowej Rady Krakowa. Jak wiemy 31 października zakończyła się XI kadencja Młodzieżowej Rady. Projekt ten jest nieustannie rozwijany, jest z naszej inicjatywy i wynika z idei, aby krzewić samorządność i zasady współpracy, aktywności społecznej wśród najmłodszych obywateli. Tymczasem krótko przed ukończeniem tej kadencji okazało się, że na koncie Rady pozostają niewykorzystane środki w kwocie 10 tys. zł, co stanowi 40 % budżetu tejże Rady. Jest to stanowczo za dużo, biorąc pod uwagę fakt, że już w uchwale numer 152/24 Młodzieżowa Rada wnioskowała o to, że środki, które są jej pozostawione do dyspozycji jest to 25 tys. zł na rok, są daleko niewystarczające na realizację ambitnych projektów, patronatów i różnego typu spotkań, w które chcą się angażować, wnioskowali o zwiększenie tej kwoty do 50 tys. zł. A zatem w związku z tą sytuacją chciałabym zapytać czy była przeprowadzona kontrola procedur wydatkowania środków przeznaczonych dla Młodzieżowej Rady Krakowa, czy one były wydatkowane faktycznie z zasadą celowości, gospodarności, rzetelności, ale także proszę o informację, co stanie się z tymi środkami, które zostały zamrożone na rzecz nowej Młodzieżowej Rady, która miała funkcjonować w miesiącach listopad i grudzień, a ze względów statutowych nie zostanie powołana i nie zdąży się ukonstytuować. Ponadto proszę o informację czy w jakiś sposób członkowie Młodzieżowej Rady byli szkoleni w zakresie procedur finansowych, jak również czy mieli swobodny, stały dostęp do informacji na temat puli środków, jaka im przysługuje i czy prawdą jest i czy była kiedykolwiek sytuacja taka, że członek Młodzieżowej Rady musiał ubiegać się o taką informację w trybie dostępu do informacji publicznej, informację jak często, z jakich powodów obsługa administracyjno – biurowa odmawiała członkom Młodzieżowej Rady finansowania pokrywania proponowanych przez nich wydatków z puli, która przysługiwała Młodzieżowej Radzie, a także rozważenie możliwości obsługi tego budżetu w przyszłych latach przez jeden z Młodzieżowych Domów Kultury, co znacząco usprawniłoby sposób ich rozliczania, wydatkowania. Również popieram wniosek Rady, Młodzieżowej Rady o zwiększenie kwoty do wysokości 50 tys. zł jak również proponuję, aby rozważyć możliwość wprowadzenia rodzaju elastycznego przelicznika czy algorytmu, który by dostosowywał się do wahań cen na rynku, ale też do wielkości dochodów budżetowych Gminy Miejskiej Kraków, co pozwoliłoby wyeliminować nieustanne dyskusje na temat tego jak wysoki ten budżet powinien być w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Teraz proszę Panią Radną Renatę Kucharską.

Radna – p. R. Kucharska
Szanowny Panie Prezydencie bardzo się cieszę, że jest Pan obecny. Tak, Pana obecność się bardzo mocno wiąże z moją interpelacją, znane jest Pana zamiłowanie do dwóch kółek, do dwóch kółek. Chciałabym Pana bardzo uprzejmie prosić o to, żeby zespół, który Pan powołał do spraw budowy trasy rowerowej wziął, tras rowerowych w mieście wziął pod uwagę dzielnicę XVII. Dzielnica XVII to jest jedna wielka biała plama na mapie rowerowej Krakowa, nie mamy ani metra bieżącego ścieżki rowerowej. I moja ogromna prośba do Pana

o to, żeby się nad tym pochylić i ująć w liście rankingowej również zadania w naszej dzielnicy. Są przygotowywane już, z tego, co wiem, prośby do Pana Prezydenta, zbierane podpisy i liczymy bardzo serdecznie na wsparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Rafał Zawiślak.

Radny – p. R. Zawiślak
Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Składam interpelację odnośnie realizacji, a w zasadzie niezrealizowanych projektów w budżecie obywatelskim, ubiegłym. Mam tu na myśli dwa projekty, można powiedzieć sportowe, czyli jeden to Lodowisko Krakowian z 2001 roku, które miało być zrealizowane w Centrum Sportu Parkowa przy ulicy Parkowej. Ten temat ciągnie się od kilku lat, ZIS do tej pory nie wskazał, znaczy nie przygotował dokumentacji, nawet jest niewskazane miejsce gdzie można byłoby zrealizować ten projekt, więc to jest pierwsza sprawa.
Drugi projekt to projekt 103, czyli Centrum Sportów Miejskich, który jest jeszcze starszym projektem, który nie jest zrealizowany z budżetu obywatelskiego, wiele osób głosowało na ten projekt, wiele osób czeka na ten projekt, aby w końcu zrealizować, więc chciałbym poznać przyczynę, dlaczego do tej pory nie jesteśmy w stanie tego projektu zrealizować.
I trzecia interpelacja, którą dzisiaj wnoszę to temat naprawy Vert rampy czy ulicy Lipskiej. Też pokrewny temat do poprzednich, bo wielokrotnie zgłaszany w budżecie obywatelskim, tam jest kwestia tego rodzaju, że mamy jedną z najwyższych, nie jedną, jedyną największą Vert rampę w Polsce, stoi na Płaszowie przy ulicy Lipskiej, od kilku lat nieczynna, nie można z niej korzystać z uwagi na to, że po prostu materiały ścierne, czyli sklejka, która jest kwestią do wymiany od lat jest niemożliwa do, żeby z niej korzystać, są dziury, są pęknięcia, obiekt jest w tym momencie zamknięty, nie można z niego korzystać bezpiecznie, więc chciałbym, abyśmy tutaj mogli na ten temat w końcu rzeczowo porozmawiać, kiedy dana jednostka, to jest ta jednostka ZDMK, chociaż powinno to być do Infrastruktury Sportowej przypisane znajdą się pieniądze na to, aby ją doprowadzić do stanu używalności, aby można było na niej prowadzić zajęcia dla dzieciaków i normalnie z niej korzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Rafała Nowaka.

Radny – p. R. Nowak
Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
W sierpniu tego roku na Sesji Rady Miasta Krakowa przyjęliśmy projekt uchwały o przystąpieniu do tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Czyżyny – Galicyjska. W imieniu swoim oraz Klubu Kraków dla Mieszkańców jak również mieszkańców osiedla Centralna Park w Czyżynach apeluję do Pana Prezydenta o jak najszybsze rozpoczęcie prac planistycznych dla tego obszaru. Z rozmów z mieszkańcami ulicy Galicyjskiej wynika, że to Pan, Panie Prezydencie w trakcie trwania kampanii wyborczej również deklarował im pomoc i wsparcie w ochronie tych terenów przed nadmierną zabudową. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta z pytaniem, od kiedy mieszkańcy będą mogli składać wnioski, co do przeznaczenia tego terenu w ramach procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Radną Agnieszkę Paderewską, a następny w kolejności będzie Pan Radny Grzegorz Wojciech Stawowy.

Radna – p. A. Paderewska
Szanowny Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!
W bieżącym porządku obrad pojawia się kwestia słusznego skądinąd, pilotażowego programu budownictwa dla seniorów. Ja natomiast chciałam zapytać Pana Prezydenta o udział gminy Kraków w programie budownictwa socjalnego i komunalnego, bowiem Kraków podobnie jak inne gminy może ubiegać się o bezzwrotne wsparcie finansowe w ramach Rządowego Programu Budownictwa Socjalnego i Komunalnego na tworzenie lub też na modernizację lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Celem programu jest zaspokojenie potrzeb o niskich dochodach, w tym zagrożonych wykluczeniem społecznym. W związku z trudną sytuacją mieszkaniową w Krakowie, średnia cena za metr jest jedna z najwyższych w Polsce, uprzejmie proszę o przekazanie poniższych informacji. Czy Gmina Miejska Kraków złożyła w tym roku, albo czy planuje złożyć w 2025 roku wniosek do programu budownictwa socjalnego i komunalnego. Jakie inwestycje w zakresie budownictwa komunalnego toczą się aktualnie na terenach miejskich i jakie są planowane, a także jaką ilość lokali komunalnych planuje, czy chciałby Pan wybudować lub czy też oddać do użytku do końca swojej kadencji.
Druga interpelacja, którą składam wraz z Panią Radną Renatą Kucharską dotyczy IV edycji cieszącego się ogromną popularnością programu Mieszkanie za remont. Chciałabym, aby, prosić Pana Prezydenta, aby udzielił mi następujących informacji. Kiedy planowany jest nabór do IV edycji programu Mieszkanie za remont, jaką ilość lokali planuje rozdysponować gmina w wyżej wymienionym programie, czy w nadchodzącym roku będą obowiązywać dotychczasowe kryteria czy planuje Pan wprowadzić nowe dodatkowe kryteria, a także czy miasto planuje uruchomić dodatkowe miejsca obsługi przyjmowania i obsługi wniosków ponad te, które obowiązywały w ubiegłym roku.
I ostatnia interpelacja dotyczy gwałtownie rosnących cen żywności, a także cen energii, wody i innych aspektów naszego życia. Alarmują media, że ceny rosną bardzo szybko, skokowy wzrost cen następuje, psychologiczna granica jest bardzo blisko i w związku z tym chciałabym zapytać Pana Prezydenta o to ile gospodarstw domowych w Krakowie skorzysta z bonu energetycznego w bieżącym roku. Zaproponowany przez rząd bon energetyczny miał być wsparciem dla obywateli przy rosnących cenach energii, ale z dostępnych danych wynika, że skorzystała jedynie niewielka część społeczeństwa. Stąd moje pytanie ile gospodarstw domowych w gminie Kraków skorzysta z bonu energetycznego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękujemy Pani Radnej. Zapraszamy, Pan Radny Grzegorz Wojciech Stawowy, a kolejna będzie Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radny – p. G. W. Stawowy
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Radni!
Moja interpelacja jest w sprawie poprawy jakości dróg na ulicy Łokietka oraz ulicy Na Zielonki w Krakowie. Szanowny Panie Prezydencie/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Chwileczkę Panie Radny. Jeśli mogę Państwa prosić o zakończenie rozmów, bo naprawdę trudno Radnym jest referować nawet swoją interpelację, kiedy słyszą cały czas pogłos Państwa rozmów.

Radny – p. G. W. Stawowy
Szanowny Panie Prezydencie podczas prowadzenia prac drogowych związanych z powstawaniem północnej obwodnicy Krakowa wykonawca częściowo przebudował fragmenty lokalnych dróg. Na terenie Krakowa sytuacja dotyczy ulicy Łokietka, pod wiaduktem obwodnicy oraz na ulicy Na Zielonki między ulicą Łokietka, a granicą miasta. Oddane przed kilkoma miesiącami fragmenty wyremontowanych dróg różnią się wysokościami od starych ulic. W imieniu mieszkańców proszę o podjęcie działań mających na celu poprawę stanu nowo powstałych łączeń dróg. Łączenia tych dróg wymagają pilnego sfazowania obu nawierzchni. Aktualny stan techniczny połączenia tych odcinków budzi poważne obawy zarówno w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego jak i kosztów związanych z naprawą uszkodzonych zawieszeń pojazdów. Ponadto wadliwie wykonane elementy stanowią realne zagrożenie dla życia i zdrowia kierowców oraz pieszych, gdyż utrudniają panowanie nad pojazdem w niesprzyjających warunkach pogodowych oraz sytuacjach wymagających szybkiej reakcji. Dodam również, że sytuacja powtarza się w gminie Zielonki na ulicy Na Popielówkę przy zjeździe z trasy Wolbromskiej. Te różnice w wysokości to jest nawet kilka centymetrów, pięć, sześć, naprawdę znaczące. Odpowiednią dokumentację fotograficzną przekazałem Panu Dyrektorowi, który zajmuje się tymi sprawami i bardzo bym prosił o zrobienie tych elementów dróg. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękujemy Panu Radnemu. Pani Radna Grażyna Fijałkowska do protokołu, teraz Pani Radna Edyta Nowak, dobrze, Pan Radny Michał Starobrat, natomiast też stwierdzam, że Pani Radna Edyta Nowak jest już z nami na obradach i proszę o odnotowanie obecności.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja dzisiaj znowu ponownie po raz już nie pamiętam, który, zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta, ale co prawda do Pana Prezydenta Miszalskiego po raz pierwszy, po raz pierwszy oficjalnie w sprawie, która ciągnie się wiele lat, mówię konkretnie o zawrotce na Witosa. To jest sytuacja, w której miasto projektując Trasę Łagiewnicką zapomniało o takiej błahej rzeczy jak możliwość skrętu w lewo dla takiej małej grupy mieszkańców, kilku, kilkunastu tysięcy osiedla Wola Duchacka i poprzednie władze miasta Krakowa upierały się oraz władze spółki Trasy Łagiewnickiej, że jedynym rozwiązaniem, aby umożliwić tym mieszkańcom bezpośredni wjazd w ich osiedle jest wybudowanie zwrotki na Witosa. Nie chcąc negować zdania ekspertów i poprzednich władz zrobiłem wszystko, co mogłem reprezentując mieszkańców, aby ten temat rozwiązać, powstała koncepcja budowy zawrotki w bliskiej odległości, po koncepcji została utworzona dokumentacja projektowa, mamy już pozwolenie na budowę, od co najmniej dwóch, jeżeli nie trzech lat i tak naprawdę już nawet Rada Miasta Krakowa przyjmując moją poprawkę zapewniła finansowanie. Niestety poprzedni Prezydent tego nie wykonał. Ale w rozmowie z obecnym Panem Prezydentem Miszalskim wspólnie doszliśmy tutaj do wniosku, że można ten temat spróbować rozwiązać inaczej i w tym temacie zwracam się do Pana Prezydenta już oficjalnie, a nie tylko w naszych takich nieformalnych rozmowach, z prośbą o to, aby miasto przeanalizowało możliwość zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu Witosa, Halszki, Beskidzka, aby umożliwić pojazdom,

które poruszają się z Trasy Łagiewnickiej w Witosa możliwość skrętu w lewo. Na pewno nie będzie to koszt 5, 6 mln, bo o 5 mln mówiliśmy lat temu kilka i teraz na pewno będzie to kwota wyższa, zmiana organizacji ruchu oczywiście kosztuje i tutaj koronnym argumentem Panowie Prezydenci było to, że docelowa organizacja ruchu nie przyjmie takiej ilości samochodów, aby umożliwić tylko z jednego pasa jazdę na wprost. Stąd likwidacja tego lewoskrętu, tylko chciałbym, żeby Panowie Prezydenci i osoby, które będą podejmowały decyzję zwróciły uwagę, że zanim wybudujemy Trasę Zwierzyniecką i Trasą Pychowicką i zanim ten ruch będzie docelowy to mienie wiele, wiele lat, a mieszkańcy nie mają możliwości bezpośredniego wjazdu w swoje osiedla. Miasto szuka oszczędności, miasto powinno szukać oszczędności i w ten sposób jesteśmy w stanie oszczędzić wiele milionów dla miasta, a tak naprawdę zrealizować cel dla mieszkańców, ponieważ mieszkańcy nie upierają się, żeby była jakakolwiek zawrotka, upierają się tylko, że od wielu lat, kiedy ta Trasa Łagiewnicka została oddana mają problem i albo muszą dokonywać manewru zawracania nielegalnie pod Biedronką na Kurdwanowie, albo rzeczywiście jechać zdecydowanie dalej, żeby wykonać ten manewr poprawnie. Więc Panie Prezydencie to już oficjalnie prośba o to, aby przyjrzeć się, aby miejskie służby przeanalizowały ponownie i nawet, jeżeli nie docelowo, ale do momentu oddania Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej umożliwić mieszkańcom i pojazdom możliwość skrętu w lewo na osiedle Wola Duchacka z ulicy Witosa bezpośrednio w ulicę Beskidzką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy jeszcze ktoś, mam zgłoszenie ponownie Pani Radnej Edyty Nowak, rozumiem, że to nie zostało chyba wykasowane, ponieważ Pani Radna informowała, że przez przypadek kliknęła przycisk. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę Radnych chętnych do złożenia interpelacji, a teraz w takim razie

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę o przedstawienie informacji w imieniu Pana Prezydenta, oddaję głos Panu Sekretarzowi.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni!
W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 65 interpelacji Radnych Miasta. Odpowiedzi udzielono na 24 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 6, a 19 listopada bieżącego roku i oczywiście zostanie dotrzymany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. I teraz zgodnie z zapowiedzią przechodzimy do procedowania druków tzw. budżetowych. II czytanie projektu uchwały

Zmieniającej uchwałę Nr CXXV/3406/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2024 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczących zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926.

W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka, również nie było zgłoszonych poprawek i proszę Pana Dyrektora o zreferowanie i zabranie głosu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Szanowni Państwo stwierdzam odbycie II czytania, wobec tego głosowanie będzie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do druku 339.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka ani nie ma też poprawek. Proszę Pana Tomasza Tylka, Dyrektora Wydziału o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do druku nie została złożona poprawka jak również nie została złożona autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Szanowni Państwo, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu według druku 340.

Zmiana uchwały Nr CXXV/3407/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Tutaj akurat wpłynęła autopoprawka, została doręczona 30 października. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Finansów, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika przede wszystkim z aktualizacji danych w zakresie dochodów z podatku PIT, CIT na rok 2025 i lata następne w związku z przekazaną informacją przez Ministerstwo Finansów oraz dokonuje się zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 28 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Tak. Z racji tego, że została złożona autopoprawka to otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Ja się zgłosiłem, ponieważ chciałbym zapytać, jeśli dobrze kojarzę, jeśli to ten druk to są zdejmowane środki z zadania Park Grzegórzecki bodajże, kwota około 1,2 mln z tego roku, natomiast rozumiem, że nie jest możliwe wydatkowanie tych środków, natomiast niepokój mój budzi to, że te środki jakby nie przechodzą na rok kolejny. I chciałem zapytać czy taki był wniosek jednostki, która zadanie prowadzi, z czego to wynika, że te środki nie zostały w sposób jakiś automatyczny przeniesione chociażby na rok 2025, bo z kolei z odpowiedzi Pana Prezydenta na interpelację mam, że na przyszły rok właśnie Urząd planuje tam kwotę około 200 tys. Więc pytanie czy

może Pan ma informację na temat tego, czemu teraz ta kwota nie została wykorzystana, czemu nie przechodzi w stosunku jeden do jeden na rok kolejny, jakby można tutaj ewentualnie o informację prosić.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik
Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Jeżeli chodzi o to zadanie tutaj nie możemy go wykonać z uwagi na nieuzyskanie jeszcze uzgodnień do dokumentacji projektowej. W związku z tym środki, które były przewidziane na realizację tego zadania w tym roku musiały być przesunięte na inne zadanie. Jest oczywiście wola, żeby kontynuować to zadanie, ale wymaga w pierwszej kolejności dostosowania tego projektu, który mamy uzgodniony z mieszkańcami do wymogów konserwatorskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do druku numer 377, przy czym jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 377 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to projekt

Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa, z późniejszymi zmianami.

Referuje również Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Nadmienię również, że do tego druku jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Finansów.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Zmiana jest zmianą techniczną, zmienia się załącznik Nr 2 do pierwotnej uchwały, to są wymogi dotyczące uzasadnienia oraz rodzaje i szczegółowość materiałów informacyjnych. Wynika to z podjęcia nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego gdzie wprowadza się nową kategorię miasto na prawach powiatu. Do tej pory Kraków otrzymywał pieniądze, jako sumę dochodów gminy i powiatu, w tej chwili będzie zaliczany do kategorii miast na prawach powiatu. Stąd w materiałach informacyjnych, w prognozie dochodów wykreśla się podział na gminę i powiat, bo w tej on już jest niemożliwy będzie do dokonania. Natomiast druga zmiana jest to zmiana harmonogramu trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, jest to dostosowanie do obowiązujących sesji Rady Miasta i został uzgodniony z Komisją Główną Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Czy są prezentacje stanowiska komisji, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam.

Radny – p. M. Sarobrat
Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja już ten temat poruszałem na Komisji Budżetowej, ponieważ mam wątpliwość, taką pewną obawę czy, aby na pewno termin autopoprawki Pana Prezydenta musi być ustalony na godzinę 23.59. Technicznie wygląda to w ten sposób, że do 23.59 Kancelaria Rady Miasta Krakowa musiałaby pracować tak, aby czekać czy ewentualnie autopoprawka Pana Prezydenta wpłynie. I o ile do tej pory poprzedni Prezydent swoją autopoprawkę czasami zgłaszał do poniedziałku, czasami nawet do środy, czyli w dniu, w którym rozpoczynała się sesja, czasami nawet do godziny 9.oo, tak Radni przez ostatnie dwa, trzy lata apelowali do służb Pana Prezydenta i udało się to zrobić, aby ta poprawka była zdecydowanie, autopoprawka, przepraszam, Pana Prezydenta była zdecydowanie wcześniej. Apelowali o to Radni Prawa i Sprawiedliwości, Radni Nowoczesnego Krakowa, apelowali o to również Radni Platformy Obywatelskiej i o ile zrozumiałe jest, aby umożliwić Panu Prezydentowi zostawienie tego terminu do wtorku, czyli dzień przed rozpoczęciem sesji, o tyle wydaje mi się, że nie jest konieczne trzymanie pracowników Kancelarii Rady do godziny 23.59. I tutaj daję pod rozwagę Panu Prezydentowi, bo to rozumiem argumenty, które padały na Komisji Budżetowej, że Komisja Budżetowa, przepraszam, Komisja Główna wyraziła na to zgodę, ale jeżeli Pan Prezydent nie przewiduje składania autopoprawki w późnych godzinach nocnych to nie ma sensu wstrzymywać iluś urzędników, którzy po pierwsze muszą czekać, aż ewentualnie taka poprawka wpłynie, autopoprawka Prezydenta wpłynie, po drugie będą zobowiązani do tego, żeby niezwłocznie przekazać autopoprawkę Radnym, którzy następnego dnia po nocy, po 10 godzinach, rozpoczynają sesję z uchwaleniem budżetu wraz z autopoprawką. Drugim wątkiem jest to czy przez ten okres nocy Radni będą mieli możliwość zapoznania się z tą autopoprawką. Dlatego zwracam się tutaj z apelem do Pana Prezydenta czy służb Pana Prezydenta czy ta godzina 23.59 i wstrzymywanie naprawdę wielu urzędników pracujących w Kancelarii jest niezbędne, bo rozumiem, że Komisja Główna wyraziła na to zgodę tylko, jeżeli Pan Prezydent nie przewiduje składania poprawki o godzinie 23.59 to może wystarczyłoby wpisać nawet godzinę 18.oo. To już i tak jest godziną wykluczającą poza godziny pracy Kancelarii Rady Miasta Krakowa, więc ja nie z wnioskiem, nie z poprawką tylko z apelem do służb Pana Prezydenta, żeby Państwo się zastanowili czy tak po prostu zostawiając sobie godzinę 23.59 chcecie Państwo skazać kilkunastu urzędników na to, aby czekali na ewentualną poprawkę czy autopoprawkę Pana Prezydenta. Przypomnę, że te same osoby muszą przyjść nie na godzinę 10.oo, bo rozpoczynamy sesję tylko dużo wcześniej, żeby ta Kancelaria rozpoczynała pracę. Więc szanując pracę urzędników apel do służb Pana Prezydenta czy rzeczywiście godzina 23.59 jest konieczna.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Tak, Pani Radna Małgorzata Potocka proszę.

Radna – p. M. Potocka
Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Panie Przewodniczący, Radni!
Termin ten został ustalony jako dodatkowa możliwość, to nigdzie nie jest powiedziane, że wszystkie autopoprawki wpłyną o godzinie 23.oo, gdyby coś się wydarzyło, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, możliwe jest zdalne zatwierdzanie, więc tutaj również, czy zdalne przesyłanie informacji, więc tutaj też nie ma mowy o nadmiernym obciążeniu urzędników pracą. Dziękuję. Jeszcze jedna rzecz, ten termin został wydłużony na wniosek Radnych, początkowo było planowane, że termin autopoprawek będzie do poniedziałku, został wydłużony na prośbę do wtorku. I jest to tylko czysty zabieg techniczny.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
I mamy zgłoszenie jeszcze Pana Radnego Michała Starobrata, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat
Pani Przewodnicząca ja rozumiem początek kadencji, pierwszy rok, ale termin składania autopoprawki nie jest technicznym tylko jest obowiązującym. I Radni wykonując swój mandat mają prawo czekać w Kancelarii Rady Miasta do godziny 23.59 z zapytaniem do Kancelarii czy wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ponieważ ta autopoprawka może wpłynąć o godzinie 18.oo, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Pan Prezydent złożył kolejną autopoprawkę po godzinie 18.oo, do 23.59. Więc Kancelaria musi pracować i możliwość zdalnego złożenia autopoprawki nic w tym przypadku nie zmienia, bo Radni mają prawo zapytać czy zdalnie Pan Prezydent taką autopoprawkę przekazał. Stąd tak czy siak urzędnicy będą zmuszeni do tego, żeby do tej godziny pracować.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Tak, Pani Radna zapraszam, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Potocka
Szanowni Państwo to nie jest powiedziane, że będą pracować i bardzo proszę o zakończenie tej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Szanowni Państwo pozwoliłem zgłosić się do zabrania głosu, dlatego, że też zwracam uwagę, że oczywiście w formie zdalnej można autopoprawkę złożyć, ale procedury wewnętrzne w Urzędzie są takie, że tutaj ktoś musi to wydrukować, zadekretować i przekazać dalej. Dlatego też rozumiem, że nie ma zgłoszeń, co do poprawek, natomiast prośba jest taka, żeby rzeczywiście ta autopoprawka powstała możliwie jak najszybciej, żeby Radni nie musieli czekać do godziny dwunastej, a tym bardziej urzędnicy, bo to obieg nie do końca jest też tylko taki elektroniczny, można oczywiście podpisać się, ale tu w sekretariacie w Radzie musi zostać to wydrukowane, zadekretowane, przesłane do Radnych, więc to nie jest taka też sprawa oczywista. Natomiast jak rozumiem jest to taki termin tylko dla bezpieczeństwa, natomiast wszyscy mam nadzieję będziemy dążyć do tego, żeby to był termin dużo wcześniejszy. Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawki i głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do druku numer 378, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 378 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 853, 855 i 900.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 948.689,37 zł między innymi w związku z otrzymaniem środków na nagrody przyznane przez Małopolskiego Kuratora Oświaty, otrzymaniem środków na realizację zadań związanych z Rządowym Programem Wspierania Rodzin Asystent rodzinny, otrzymaniem środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie urządzenie terenów zieleni na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz wpływem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, ogólnie rzecz ujmując na realizację dopłat dodatku elektrycznego dla gospodarstw domowych oraz wyrównań dla przedsiębiorców energetycznych wraz z kosztami obsługi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Nadmienię, że projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Finansów. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Czy są prezentacje stanowisk komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Również nie widzę. Otwieram, zatem dyskusję nad tym projektem, czy są jakieś zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do projektu według druku numer 379.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750 i 801 oraz zmian w planie wydatków w działach 020, 700, 852, 854, 855, 900 i 921.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 744 tys. między innymi w związku ze zwiększonymi opłatami komunikacyjnymi z przeznaczeniem tych środków na zakup tablic rejestracyjnych, przyznaniem środków z programu Fundusz Naturalnej Energii na zakup pomocy dydaktycznych i naukowych dla Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 oraz wpływami z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach oświatowych z przeznaczeniem na zakup żywności. Ponadto projekt zawiera przeniesienie planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące, w tym w ramach programu, w ramach realizacji projektu w związku ze zmianą harmonogramu prac zaplanowanych do realizacji w ramach projektu Futurhist oraz z zadania Muzeum Witrażu ulica Krasińskiego, modernizacja podwórka w związku z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi, dokumentacja została odebrana od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dopiero 30 września, co skutkuje brakiem możliwości zaplanowania prac, środki przeznacza się na zabezpieczenie bieżących zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 307.888, w tym na utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Gminy Miejskiej Kraków, zabezpieczenie zobowiązań wynikających z realizacji podstawowych zadań statutowych Domu Pomocy Społecznej i pokrycie podstawowych wydatków związanych z utrzymaniem mieszkańców w DPS-ach oraz z przeznaczeniem na wykonanie remontu rzeźby plenerowej Stanisława Małka pod nazwą Wzlot, zlokalizowanej przy Zalewie Nowohuckim. Pozostałe zmiany, dokonuje się zmian w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy są prezentacje stanowisk komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń Państwa Radnych. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 listopada 2024 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada godzina 15.oo. Przechodzimy do druku numer 380.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmniejszenia planu dochodów w działach 600, 710, 758, 801, 855, 900 i 921 oraz zmniejszenia planu wydatków w działach 600, 710, 801, 852, 855, 900 i 921.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Do tego projektu jest już opinia pozytywna Komisji Budżetowej i Finansów.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Uchwała zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 11.968.688, były to środki ze źródeł zewnętrznych, były związane z realizacją takich projektów jak Erasmus Plus, modernizacja budynku przy ulicy Kościuszki w ramach projektu Futurhist, Life Pact, czyli czynnik ludzki, adaptacja miasta na potrzeby jutra, środki tutaj zostały zabezpieczone, albo są w trakcie zabezpieczenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata następne, czyli rok 2026, 2025 oraz zadań inwestycyjnych finansowanych z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków związanych z aktualizacją promesy, również tutaj środki zostaną zabezpieczone w latach 2025, 26, później mamy zadanie modernizacja budynku Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Sołtysowskiej z Rządowego Programu Program Inwestycji Strategicznych, tutaj też środki nie przepadają, są natomiast przesunięte do realizacji na rok 2025, tak samo budowa Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Praskiej w Krakowie z programu Inwestycji Strategicznych, te środki zostaną zabezpieczone w latach następnych. Ponadto budowa żłobka przy ulicy Działowskiego, to są środki z KPO oraz Polskiego Funduszu Rozwoju, wydłużony został proce, z uwagi na wydłużające się postępowanie przetargowe, środki zostaną przesunięte wraz z realizacją zadania, zabezpieczone na rok 2026. Ponadto zmniejsza się środki na zadaniu realizacja przedsięwzięć niskoemisyjnych w ramach programu STOP SMOG oraz Łączymy Bronowickie Parki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, klubów Radnych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń Państwa Radnych. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 listopada 2024 roku godzina 15.oo, oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada 2024 roku godzina 15.oo. I przechodzimy do ostatniego druku budżetowego, druk numer 381.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków w łącznej kwocie 172.267 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Finansów. Czy jest prezentacja opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 12 listopada 2024 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada 2024 roku również godzina 15.oo. Teraz przechodzimy do

Informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie organizacji ruchu, dróg dojazdowych oraz węzłów komunikacyjnych w związku z planowanym otwarciem Północnej Obwodnicy Krakowa oraz S7 wraz z dyskusją.

Proszę, zatem Pana Prezydenta czy też zastępcę o przedstawienie informacji na ten temat. Zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. St. Kracik
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
W lipcu tego roku odbyłem rozmowę z Rektorem Politechniki Panem Prof. Szaratą na temat zorganizowania warsztatów, których efektem byłoby przygotowanie miasta do obrazu rozkładu komunikacyjnego po domknięciu obwodnicy północnej i S7 i na ile ta pierwsza duża obwodnica zmieni sytuację ruchową na terenie miasta. Te warsztaty były zaplanowane na koniec października, ale z niezależnych od nas powodów odbędą się pod koniec listopada. Ja po prostu byłem pewien, że uda mi się przedstawić Państwu wyniki tych warsztatów, to są studenci, to jest trójka profesorów, którzy nadzorować będą te prace łącznie z objazdem tras i z wykorzystaniem symulacyjnego programowania, jakim Politechnika się w tych kwestiach transportowych posługuje. Na to wszystko nakłada się jeszcze cały plan działań Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad zarówno na poziomie węzła Kraków – Południe jak i domykania ruchu na połączeniu właśnie S7 i północnej obwodnicy. Co do szczegółów muszę powiedzieć, że Generalna Dyrekcja też jest na etapie jeszcze takich prac, powiedziałbym, pokoncepcyjnych, ale jeszcze nie projektowych w takim poważnym sensie, ale są negocjowane i konsultowane z nami zarówno w kwestiach trzeciego pasa na odcinku Kraków – Południe Balice jak również inwestycji, które z tym będą związane. Myślę, że szczegóły dalsze dotyczące ewentualnie pytań, które się by tutaj pojawiły będzie przedstawiał Pan Dyrektor Mikołajczyk, szef Biura Inżynierii Ruchu. Natomiast chciałbym jakby uprzedzić, że wszelkie odpowiedzi, jakie dzisiaj padną są odpowiedziami na takim poziomie, na jakim dzisiaj jesteśmy poinformowani, ale rozstrzygnięć ostatecznych zarówno, co do konkluzji tego raportu, jaki przygotowuje dla nas Politechnika tutaj w ścisłej współpracy i z Biurem Inżynierii Ruchu i Zarządem Inwestycji Miejskich jeszcze nie mamy i jak one będą to zostaną Państwu albo przedstawione na Państwa życzenie, albo rozesłane i przesłane do wiadomości. Ale tak ustaliliście Państwo dzisiaj ten termin tej informacji, że nie mogę jeszcze podzielić się wynikami tego, co zamówiliśmy w lipcu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Tak, i zapraszam, ma Pan nieograniczony czas. Rozumiem, że będzie prezentacja, prośba, aby uruchomić ewentualnie, ponieważ tutaj Pan ma prezentację.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. M. Mikołajczyk
Dzień dobry. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o otwarcie tutaj tak jak Pan Prezydent mówił nie są zakończone jeszcze wszystkie formalności. Jeżeli chodzi o otwarcie pełnej obwodnicy na pewno wpłynie pozytywnie na ruch w Krakowie, będzie to drugie miasto po Łodzi, które ma ring o klasie dróg autostradowo – ekspresowych. Jeżeli chodzi natomiast o harmonogram otwarć/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Trzeba bliżej mikrofonu zdecydowanie.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. M. Mikołajczyk
Jeżeli chodzi o otwarcie pełnej obwodnicy na pewno wpłynie pozytywnie na ruch w Krakowie, będzie to drugie miasto po Łodzi, które ma ring o trasie dróg autostradowo – ekspresowych. Jeśli chodzi natomiast o harmonogram otwarć, czyli po rozmowie z kierownikiem projektu w Generalnej Dyrekcji Dróg na zespole płynności informował nas, że otwarcie S52 nie w pełnym zakresie, będzie na koniec roku. Mówił też o wcześniejszym terminie, przełom listopada, grudnia, ale nie ma jeszcze ostatecznego terminu. Natomiast ze względu, że obwodnica nie będzie otwarta w pełnym zakresie przewidujemy utrudnienia na północy Krakowa, w szczególności w Nowej Hucie ze względu na to, że brak, będzie brak połączenia S7 z istniejącą S7 i będzie powodowało to, że kierowcy będą wjeżdżać do Krakowa przez istniejące połączenia. Z informacji posiadanych od kierownika projektu połączenie S52 na węźle Mistrzejowice będzie tylko w kierunku Warszawy po jednym pasie, uruchomione będzie to, jako czasowa organizacja ruchu, nie będzie możliwości zjazdu w ulicę Okulickiego. Informacje te są w oparciu o odbyte rozmowy na roboczych spotkaniach zespołu ds. płynności, na chwilę obecną nie mam jeszcze oficjalnych dokumentów, które by pokazywały jak ruch będzie wyglądał po otwarciu S52, dotyczy to newralgicznych punktów, oczywiście połączenie 29 Listopada trasą/…/ są już gotowe. Jedno jest pewne, do czasu otwarcia pełnej obwodnicy będą utrudnienia w rejonie ulicy Nowohuckiej, Piasta Kołodzieja, 29 Listopada, Trasa Wolbromska, wynika to przede wszystkim z tego, że to będzie najkrótsza droga, żeby przejechać przez Kraków lub dotrzeć do centrum od strony północnego przebiegu drogi S7 od Warszawy. Posiadanie pełnej obwodnicy na pewno wpłynie pozytywnie. Jeżeli będą wypadki, zdarzenia na obwodnicy ten ruch będzie oczywiście, tak jak w przypadku południowej obwodnicy, przez ulice w Krakowie. W chwili obecnej złożono do Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu scenariusze różnych wariantów przez wykonawcę w ramach centrum zarządzania tunelami, którym będzie również centrum zarządzania ruchem przez Generalną Dyrekcję Dróg. Jeżeli chodzi o utrudnienia mamy przykłady na południowej obwodnicy, jeżeli są wypadki lub zdarzenia ten ruch od razu widzimy w centrum Krakowa. Wynika to z faktu, iż obecnie spora liczba kierowców korzysta przede wszystkim z aplikacji, gdzie utrudnienia ruchu są przekazywane na bieżąco. W tym przypadku będą odpowiednie scenariusze w ramach Centrum Zarządzania Ruchem przy Generalnej Dyrekcji Dróg, mówię tutaj o północnej obwodnicy. W przypadku Okulickiego rzeczywiście, bo tutaj były pytania w kwestii ulicy Okulickiego, nie jest ona wykonana tak jak było to przewidziane, czyli węzeł dochodzi do ulicy Okulickiego po dwa razy dwa, pasy będą przewężone do jednego pasa, tutaj możne dodatkową informację, mogę przekazać, że w chwili obecnej prowadzone są rozmowy z inwestorem zewnętrznym o wybudowanie ronda turbinowego na skrzyżowaniu Mistrzejowicka, Fatimska, natomiast po otwarciu S52 i S7 przewidujemy wzrost ruchu na skrzyżowaniu Stella-Sawickiego, Wiślica, aleja Andersa, Okulickiego, wynika to z tego, że na pewno będzie wjazd na węzeł jak również ze względu na duże generatory ruchu samochodowego, czyli Centrum Handlowe Cogiteon. Jeżeli chodzi o nasze plany to

przewidujemy również przygotowanie drogowskazów, które będą wypychać kierowców do najbliższego węzła, nie będą prowadzone drogowskazy przez Kraków. W chwili obecnej są prowadzone rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg w kwestii wypracowania jednego stanowiska, wiem, że oni również nie mają jeszcze zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w tym temacie. Dodatkowo zastanawiamy się, ale to są tak jak tutaj te warsztaty, o których Prezydent mówił, w kwestii możliwości innych rozwiązań na przykład wprowadzania buspasów, oczywiście po otwarciu pełnego ringu w ten sposób, żeby wzmocnić komunikację zbiorową i też wymusić ten ruch tranzytowy przez ring. Chciałbym dodać, że organizacja ruchu czy przepływy ruchu są to działania dynamiczne. W związku z tym ewentualne rozwiązania też będą dobrane do potrzeb ogólnie Inżyniera Ruchu, czy Inżynier Ruchu musi na bieżąco badać i decydować z wieloma czynnikami, które wpływają na ruch drogowy. Przykładem może być tutaj zła pogoda, czy wakacje, w wakacje widzimy od razu ten spadek samochodów, natomiast po okresie wakacyjnym wzrasta. Przewidujemy, w naszej opinii to jest około 20, 30 % różnicy w ruchu. I tutaj również są, również musimy wziąć pod uwagę inne czynniki, czy generatory ruchu drogowego, czyli te Centra Handlowe, Cogiteon czy różne wydarzenia, między innymi EXPO, które też znajduje się w rejonie III obwodnicy. Ilość zmiennych jest bardzo duża, więc patrząc się, w jaki sposób możemy pracować nad rozwiązaniami, wybudowania pełnej obwodnicy daje nam możliwości wyeliminowania czy przekserowania ruchu tranzytowego, oczywiście należy pamiętać, że są to drogi publiczne w związku z tym nie możemy ich, jako tako zamknąć. Oczywiście tutaj może to nie jest związane, dotyczące północnej obwodnicy, ale my musimy patrzeć w większym zakresie. Mamy informacje z PKP, że przystanki kolejowe powinny być otwarte na os. Piastów 15 grudnia, tak samo osiedle Kościelniki i przystanek kolejowy Rzepakowa, Przylasek Rusiecki. I chyba tyle, jeżeli chodzi o te utrudnienia, nie ma jeszcze żadnych zamkniętych, czy oficjalnych dokładnych terminów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Rozumiem, teraz proszę ewentualnie i prezentacje stanowisk klubowych, otwieram dyskusję, Pan Radny Wiceprzewodniczący Michał Drewnicki w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Czas ma Pan nou limit.

Radny – p. M. Drewnicki
Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!
Tak, ja spodziewałem się tutaj bogatej informacji o węzłach, o systemie drogowym, o inwestycjach, wreszcie o organizacji ruchu, a tymczasem otrzymaliśmy praktycznie nic, szczerze powiedziawszy ja jestem przerażony, że ta droga, bo wiadomo, że powstanie, postaje 7 lat, a dzisiaj usłyszeliśmy tylko, że dopiero teraz odbędą się jakieś warsztaty ze studentami na Politechnice, że Generalna Dyrekcja złożyła scenariusze związane z utrudnieniami, że będą drogowskazy, że jakiś prywatny inwestor w ciągu ulicy Okulickiego miałby wybudować rondo turbinowe, ale także, że PKP informuje, że przystanki kolejowe, tutaj sądzę głównie ten przystanek w Mistrzejowicach na Piastów będzie otwarty 15 grudnia. I tyle. Drodzy Państwo to jest przerażające, ja nie sądziłem, że miasto nie jest przygotowane na otwarcie północnej obwodnicy, która, i S7, to jeszcze troszeczkę potrwa, ale północnej obwodnicy Krakowa, która jest sukcesem, jest wielką szansą dla Krakowa, o którą starał się głównie Pan Minister Andrzej Adamczyk, która teraz ma być otwierana, oczywiście mieliśmy do tego węzła Mistrzejowice, który tutaj jak było wspomniane jest jeszcze w trakcie realizacji, ale tam ten pewien jeden chyba ślad będzie, ja tam zresztą ostatnio byłem, patrzyłem jak to wygląda, ale

drodzy Państwo to czy miasto jest przygotowane na to, tego, ja się boję jednego, że z tak wielkiej szansy dla miasta, jakim jest właśnie ten nowy układ drogowy, ta północna obwodnica Krakowa przez ten brak przygotowania, a dzisiaj brak informacji z wielkiej szansy zrobi się wielkie zagrożenie dla pewnych obszarów Krakowa, które w wyniku stworzonych węzłów mogą mieć zwiększony ruch, mogą mieć znaczne obciążenie, a tutaj nie słyszeliśmy nic jak to miasto, Prezydent planuje rozwiązać. Jestem zaskoczony szczerze powiedziawszy, nie spodziewałem się tego, dlatego też ja chciałbym może tak pokrótce uzupełnić tą informację o to, co zostało powiedziane. Bo powiem tak, sytuacja może nie jest dramatyczna, ja nie chcę tu przedstawiać, bo wiele rzeczy, część rzeczy została zrobiona w poprzednich latach, część jakby jest teraz w jakiś sposób kontynuowana, na ukończeniu, ale chciałbym to usystematyzować, to, czego nie otrzymaliśmy jakby dzisiaj w czasie tej prezentacji ze strony prezydenckiej. Pierwsza rzecz, co jest kluczowe z perspektywy podłączenia, to są oczywiście podłączenie węzłów tych drogowych, o których była mowa, tych węzłów tak naprawdę jest kilka, bo to jest węzeł Modlnica idąc od zachodu, węzeł Zielonki, Węgrzce, Batowice, Mistrzejowice, Grębałów to są nowe budowane węzły w ciągu północnej i S7, S7 z północną oczywiście na wyjeździe Mistrzejowice, Grębałów to jest węzeł na S7 i Igołomska to jest ten węzeł gdzie tam będzie to de facto włączenie tych nowych dróg, on nie istnieje dzisiaj, ale też go jakby zaliczam. Więc warto rozpatrzyć każdy z tych poszczególnych węzłów i jeśli chodzi o dostęp do dróg, czyli włączenie miasta Krakowa do systemu drogowego, czyli zjeżdżamy z obwodnicy czy wjeżdżamy na obwodnicę lub S7, jak się tu prezentuje. Otóż węzeł Modlnica. Tutaj akurat w tym przypadku ta sytuacja jest w miarę okej, jest ulica Jasnogórska dwupasmowa, są oczywiście już dzisiaj tam korki, ale jest załóżmy dwupasmówka. W sytuacji rozłożenia ruchu może się też to rozkładać na następne węzły, więc trudno powiedzieć, nie otrzymaliśmy informacji, warsztaty będą, nie mamy tych informacji jaki prognozowany jest ruch. Jeśli chodzi o Zielonki, węzeł, tutaj ta Trasa Wolbromska niedawno budowana powinno być w miarę okej, przynajmniej z mojej perspektywy, nie mamy danych z Urzędu. Jeśli chodzi o Węgrzce rozbudowana droga 29 Listopada, też powinno być okej, ale nie mamy informacji. Batowice, Mistrzejowice, sądzę, że tutaj będzie największy problem, o ile węzeł w Batowicach może korkować w Krakowie, tutaj głównie ulica Piasta Kołodzieja, tudzież ulica Powstańców w przypadku, gdy nie ma jeszcze węzła Mistrzejowice i tego zjazdu może być dramatycznie. Jeśli chodzi o Mistrzejowice, ulica Okulickiego, ja jeszcze pamiętam wiele lat temu, gdy sam wnioskowałem i Radni z mojego klubu, zresztą z innych klubów tak samo, o rozbudowę Okulickiego do, jeszcze Pan Stanisław Zięba wtedy Radny Platformy też składał poprawki, tak, muszę to przyznać, potem Radny Prawa i Sprawiedliwości też wspólnie składaliśmy pewne poprawki w tym temacie, ale ta ulica miała być, miały być decyzje środowiskowe, ale jaka jest dzisiaj sytuacja. Jedno tutaj usłyszeliśmy przed chwilą, jedno rondo turbinowe przy ulicy Mistrzejowickiej, być może jakiś prywatny inwestor zrobi. Drodzy Państwo tam już dzisiaj jest dramat i koszmar, a boję się, że w przypadku potem, to jeszcze mamy chwilę czasu zanim węzeł Mistrzejowice powstanie, ale w przypadku braku tej drogi, czyli tak nie miało być, planowanie w koncepcjach po dwa pasy w każdym kierunku ze zjazdami jeszcze z ulicy Mikołajczyka to sądzę, że bez tego to będzie koszmar drodzy Państwo dla Nowej Huty i dla dzielnicy Mistrzejowice i Bieńczyce. Więc ja tutaj bardzo mocno apeluję do strony prezydenckiej by ten temat wreszcie porządnie ruszyć, by nie próbować rozmydlać tego tematu, że jakiś inwestor zrobi rondo turbinowe na skrzyżowaniu właśnie Okulickiego, Fatimskiej, Mistrzejowickiej bo to nie jest rozwiązanie tematu. Rozumiem, to jest duża inwestycja, ale sądzę, że niezbędna i kluczowa, węzeł Mistrzejowice to jest jeden z największych węzłów łączący drogę S7, czyli całą trasę z Warszawy z północną obwodnicą miasta i wschodnią, bo S7 dalej będzie lecieć już, jako wschodnia obwodnica, tak to się traktuje. Więc bez tego drodzy Państwo ani rusz, bo dzisiaj

nie otrzymaliśmy żadnej informacji w tej sprawie, co dla mnie jest zaskakujące. Jeśli chodzi o Grębałów, rozbudowa Kocmyrzowskiej, wiemy to wygląda, znaczy wiemy, dzisiaj nie usłyszeliśmy. Ci Radni, którzy się interesowali to więcej wiedzą, a ci, co chcieli dzisiaj usłyszeć nie usłyszeli tego. Natomiast ten odcinek, przebudowa Kocmyrzowskiej została również podzielona na pewne etapy, tam trwa teraz cała modernizacja tych dróg, mieszkańcy Wzgórz Krzesławickich, głównie Stoków wiedzą i też osiedli typu Grębałów, Lubocza, Wadów wiedzą jak to prezentuje się, jakie są utrudnienia, ale to w jaki sposób w bólach wreszcie idzie i węzeł Igołomska. Tutaj ulica Igołomska, dojazdowa do może węzła, bo idąca do Krakowa i ewentualnie z tych osiedli takich jak Branice, Kościelniki, tutaj ta droga jest, dalej przechodzi w Aleje Jana Pawła II, okej, to było i to jest, więc tutaj może nie być problemu. Dlatego drodzy Państwo ja bym chciał uzyskać informacje w tym jakby fragmencie merytorycznym, co Urząd planuje w kwestii węzła Batowice i węzła Mistrzejowice w przyszłości, co z Okulickiego, co z Piasta Kołodzieja, co z Powstańców, co z tymi dojazdami, sądzę, że jest to kluczowe w tej perspektywie. Okulickiego to też oczywiście zjazd z Mikołajczyka z wiaduktu, tam również ten węzeł miał być, tam są dzisiaj potworne zatory, korki, a w przypadku uruchomienia północnej obwodnicy czy S7 to wszystko może stać. Więc ja bym już dzisiaj prosił o to, żeby o to zadbać póki czas, nie wiem czy jest czas, już czasu prawie nie ma, ale trzeba szybciej to zrobić, lepiej późno niż później jak mówi tytuł jednego z filmów. Druga sprawa kwestia komunikacji miejskiej, wzmocnienia, też nie uzyskaliśmy żadnej informacji w tej sprawie. Ja bym chciał usłyszeć drodzy Państwo jak Urząd planuje, czy planuje w ogóle zmiany w komunikacji miejskiej, jeśli chodzi o tutaj autobusy czy tramwaje, które miałyby obsługiwać ewentualne zmiany w tym wypadku, okej, warsztaty pod koniec listopada, bardzo późno, ale chciałbym usłyszeć czy są takie plany, czy są plany wzmocnienia, czy są plany uruchomienia nowych linii komunikacji miejskiej czy tego nie ma, w ogóle nie jest nic przygotowane, bo nie usłyszeliśmy do tej pory kompletnie nic i oczywiście tutaj wchodzi w grę kwestia węzłów przesiadkowych, których w Krakowie też praktycznie zupełnie nie ma, jest tak naprawdę jeden węzeł przesiadkowy, można go tak podciągnąć jak ktoś bardzo chce, to jest ten, który został przy 29 Listopada niedawno oddany, to jest Górka Narodowa. Natomiast, co w pozostałych przypadkach. I jeśli chodzi o komunikację miejską no to właśnie, ja bym tutaj rozważył kwestię tramwajową, węzeł Modlnica tramwaju nie ma, Zielonki brak, okej, jest ten tramwaj, który pojechał na Prądnik, ale to jest kawałeczek, okej, można go rozważać, więc tak pół na pół. Jeśli chodzi o Węgrzce, jeśli chodzi o Węgrzce to tutaj można powiedzieć, że jest, Batowice, Mistrzejowice miała być przedłożona linia tramwajowa z pętli Piastów pod sam ten nowy przystanek kolejowy, który jest budowany, który ma być oddany 15 grudnia, Prezydent Majchrowski, poprzednik obiecywał, obiecywał, obiecywał, do dzisiaj problem z decyzją środowiskową. Ile to już lat, dla mnie to jest gorszące. Ja jeszcze pamiętam swoje stare interpelacje z 2015, 2016 roku, gdy, czyli 8 lat temu, gdy Prezydent Majchrowski wtedy pisał, 2020 będzie i przystanek wybudowany przez miasto i będzie tramwaj i będzie wszystko, złote góry, nie ma nic, przystanek jest budowany, ale nie przez miasto, a przez PKP, gdyby znowu nie Minister Adamczyk byłoby szczere pole i tyle. Co z tramwajem, co z tramwajem, te 500 m, które jest takim problemem dla miasta, jest kluczowe, bo dzisiaj ktoś nawet będzie chciał jechać tym pociągiem z Piastów od tego grudnia, Koleje Małopolskie uruchomią połączenia, fajny przystanek, ale nie ma gdzie zaparkować, nie ma jak podjechać, albo jak wyjechać, bo trzeba przejść wąskim chodnikiem przy ruchliwej Piasta Kołodzieja. Dramatyczna sytuacja. Ja bym bardzo prosił, żeby tę sprawę poruszyć. Ja wiem, że tutaj wchodzi teraz, wchodzą teraz te organy środowiskowe, Generalny Dyrektor itd., ale bądźmy poważni i zróbmy to wreszcie, bo bez tego będzie koszmar. Węzeł Grębałów, tramwaj okej, jest, to jest ten tramwaj na Wzgórza, Igołomska, tramwaj jest, nie ma sprawy. Następna rzecz, parkingi Park and Ride to

jest coś, co przez wiele lat i oczywiście ja tutaj nie mam pretensji do obecnej administracji Prezydenta, bo to Prezydent Majchrowski tutaj obiecywał i nie realizował wielu rzeczy, zresztą i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 2014 roku wskazywało liczne miejsca na budowę parkingów i tych parkingów dzisiaj jest jak na lekarstwo. Ale to jest kluczowe, my się często, Kraków lubi się tak porównywać, bądźmy jak Wiedeń, bądźmy jak Berlin, Monachium itd., tylko tam w tych miastach, a przynamniej w większej ich części są sprawne systemy przesiadkowe, są sprawne parkingi Park and Ride, nie na 100 miejsc, ale na większą liczbę, albo w ogóle są, a w Krakowie nie ma. Co z tego, że dzisiaj jest obwodnica, przekonujemy z plakatów, z mediów społecznościowych, ludzie, przesiadajcie się na komunikację miejską, jak ci ludzie nawet gdyby chcieli, nie mogą, za Park and Ride w Krakowie w dużej części robią parkingi wielkich hipermarketów, Auchan przy Bora-Komorowskiego, M1 przy Alei Pokoju, czy od drugiej strony inne, ale te hipermarkety takie jak na przykład Biedronka czy 29 Listopada, tam już parking Biedronki robił za parking Park and Ride, ale już wiele lat temu wprowadzono opłaty, że tylko na czas zakupów, a powyżej są opłaty, bo się zorientowali, że ludzie tego potrzebują, nie ma, bo miasto się nie wywiązało ze swoich zobowiązań i teraz przerzucane było to na innych. Więc tutaj też trzeba to szybko rozwiązać i również dzisiaj chciałem usłyszeć na ten temat, co miasto planuje, ale nie dostaliśmy takiej informacji. Proszę, rozważmy to po kolei, Modlnica to nie ma tego parkingu Park and Ride, miał być budowany w Bronowicach, tam oczywiście, ja już nie chcę się przerzucać, kto tutaj jest winny, bo tam akurat były problemy, że sami mieszkańcy protestowali i były duże problemy, ale być może w innych miejscach uda się to zrobić. Jeśli chodzi o tą trasę związaną z węzłem Zielonki, czyli tą stronę wjazdu od Trasy Wolbromskiej, tutaj okej, miasto zrobiło, są te parkingi Park and Ride przy ulicy Pachońskiego i na pętli, w okolicach pętli Krowodrza Górka 95 + 109 miejsc, czyli liczmy 200 miejsc parkingowych, malutko, ale coś tam jest, na razie te parkingi służą ogółowi mieszkańców, nie są jako parkingi Park and Ride, ale okej, jakiś tam, jakaś tam szansa, możliwość jest, minimalna, bo 200 samochodów to sądzę, że jeśli się liczy, że tam kilkadziesiąt tysięcy nawet może jeździć w ciągu godziny na północnej obwodnicy, część może zjeżdżać, bo to mały procent, promil może, ale coś tam jest. Jeśli chodzi o Węgrzce, tutaj jest ten Park and Ride przy 29 Listopada 465 miejsc. Jeśli chodzi o te węzły Batowice, Mistrzejowice nie ma nic, informacji też, co dalej. Grębałów na razie też nie ma, Kocmyrzowska, chciałbym usłyszeć informację, co z tym parkingiem i Igołomska również chciałbym usłyszeć informację, co w tej sprawie, tam w studiach były planowane parkingi, jak to dzisiaj wszystko się prezentuje, bo bez parkingów Park and Ride sądzę, ani rusz, ja jeszcze pamiętam jak poprzedni Prezydent, nie udało się tego zrealizować, wtedy zaczął przerzucać na sąsiednie gminy, więc może tutaj jest informacja, że sąsiednie gminy budują takie parkingi, chciałbym to usłyszeć, bo być może tutaj Państwo z Urzędu mają więcej wiedzy i podzielą się tym z nami. I drodzy Państwo chyba ostatnia rzecz z tych takich kluczowych to jest kwestia kolejowa, tutaj było wspomniane odnośnie tych przystanków trzech kolejowych, które są budowane przez PKP PLK, których budowa jest na ukończeniu. Głównie pewnie o tym przystanku kolejowym dla Piastów, bo ten będzie tak naprawdę najbliżej projektowanych dróg, bo pozostałe, powiem tak, są na zewnątrz od tych dróg, więc sądzę, że w mniejszej ilości będą dostępne ze względu na tą obwodnicę, natomiast jak to wygląda, nie wszędzie się da, bo kolej jest, nie mówię tutaj, że miasto ma budować tory tylko jakby wykorzystać te istniejące, które są i też te. Co w przypadku tych przystanków, o których była mowa czy w przypadku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego czy w innych dokumentach. Bo jeśli chodzi o te przystanki to tak, liczmy węzeł Batowice, Mistrzejowice, te przystanki, ten tutaj przystanek Piastów jest budowany,

jeśli chodzi o Grębałów to tam w okolicy jest, sądzę, że nie będzie aż tak wykorzystywany, bo też chodzi tutaj o parking, chyba, że na cmentarzu będą ludzie, przy cmentarzu na Grębałowie będą stawać, przystanek Kraków, Lubocza, ale właśnie drodzy Państwo, co z innymi. Okej, mamy jeszcze przystanek Bronowice licząc, że z Modlnicy ten zjazd, ten węzeł będzie wykorzystany to jeszcze można podciągnąć pod ten przystanek, natomiast, co dalej, co z przystankiem Prądnik Czerwony, który miał być budowany przez miasto i też to wielokrotnie spadało. Co przystanek, co z przystankiem załóżmy Wolbromska, Siewna, Kocmyrzowska, te przystanki też były wyznaczane w jakiś sposób w dokumentach czy miejskich czy dokumentach związanych w ogóle z Szybką Koleją Aglomeracyjną, w tych studiach, które były tworzone, więc chciałbym się zapytać, co z nimi, co miasto planuje, albo, co planują władze centralne, czy PKP PLK, bo to również sądzę, że jest niezbędna rzecz, jeżeli chcemy myśleć o zintegrowanym transporcie w Krakowie. Drodzy Państwo ja sądzę, mówię bardzo długo, nie chcę przedłużać, natomiast, to się cieszę, że się miło słucha, pytanie, komu, jak to w Ogniem i mieczem jak to mówił Longinus Podbipięta, ale sądzę, że czasami warto pewne kwestie poruszyć, by potem od Urzędu usłyszeć informacje. Sądzę, że każdy Radny tutaj na tej sali nie chce krytykować, chce raczej chwalić, bo jeśli patrzymy nawet na tą tabelkę, znaczy ja sobie przygotowałem tabelkę, tutaj nie wyświetliłem jej, to można powiedzieć tak, połowa rzeczy głównie z układami drogowymi jest zrobiona, jeśli chodzi o ten węzeł, najgorzej jest z parkingami Park and Ride, ale sądzę, że warto pokazać mapę drogową i dlatego ja o to proszę z tego miejsca Prezydenta, żeby pokazał mapę drogową, każdy z tych punktów rozbił na czynniki pierwsze i przedstawił nam, co, kiedy i gdzie planuje, bo ja wiem, ja też nie mam pretensji stricte dzisiaj do obecnej administracji, która jest od kilku miesięcy, to są zaniedbania poprzednika, ale trzeba pokazać mapę drogową, trzeba uruchomić pewne procesy, by móc myśleć o dobrym transporcie, by się nie okazało, że północna obwodnica z wielkiej szansy zrobi się wielkim problemem dla wielu obszarów miasta, bo nie ma parkingów, nie ma planów, nie ma organizacji ruchu, nie ma tramwajów, które miały być, nie ma zmodernizowanych dróg, sądzę, że trzeba drodzy Państwo to ruszyć i chciałbym te informacje uzyskać. Ja wiem, dzisiaj wszystkiego Państwo nie macie, bo wiele szuflad było pustych, ale było wiele lat na to, by to przygotować i sądzę, że jeśli tam gdzie tego nie ma trzeba to ruszyć. Dzisiaj chciałbym uzyskać informacje na te punkty, które mówiłem, co tak naprawdę, jaki jest stan rzeczy. Mam nadzieję, że tutaj było to notowane i za chwilę usłyszymy więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękujemy. Czy jest prezentacja stanowisk innych klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych. I zapraszam Pana Radnego Macieja Michałowskiego, zapewne inne zdanie.

Radny – p. M. Michałowski
Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Pan Przewodniczący mówi, że mogę mieć na pewno inne zdanie, oczywiście będę trochę miał inne zdanie. Po pierwsze trochę skupię się na aspektach pozytywnych, bo są takie węzły rzeczywiście przy 29 Listopada, węzeł Węgrzce czy Zielonki, że sytuacja rzeczywiście na zachodniej części północnej obwodnicy Krakowa nie wygląda najgorzej. Warto tutaj wspomnieć, że 29 Listopada została wcześniej przygotowana, oczywiście dofinansowana, też wsparta w poprzedniej kadencji parlamentarnej. Tak samo inne inwestycje takie jak przystanki kolejowe, które tutaj były wymieniane. Jednakże z tego, co wiem to Pan Marszałek wysłał pismo do Pana Prezydenta w sprawie zakupu 4-ch pociągów. Wiem, że na razie nic się z tym nie dzieje, gdyby miasto Kraków zakupiło takie pociągi można byłoby stworzyć linię

aglomeracyjną krakowską, to by oczywiście pozwoliło odciążyć ruch. Cieszę się, że ta północna obwodnica Krakowa i droga S7 jest na ukończeniu i jest budowana i ta budowa rozpoczęła się za rządów Prawa i Sprawiedliwości, bo gdyby się ziścił scenariusz, który był na stole, że ta droga ma być miejska, bo takie pomysły też były, to przyznam się szczerze, że nie wiem jakby miasto Kraków sobie dzisiaj poradziło z tą drogą, pewnie by jej nie wybudowało, bo miasta nie byłoby stać na taką drogę podejrzewam nigdy. Stąd też moje wątpliwości, czy będzie miasto stać na budowę metra, ale mam nadzieję, że rząd wesprze Kraków, jeżeli chodzi o tą budowę metra. Te trzy przystanki kolejowe, o których Pan Dyrektor mówił, rzeczywiście mają być 15 grudnia już w rozkładzie jazdy ujęte, ale rzeczywiście dobrze gdyby Kraków wsparł jednak Marszałka, żebyśmy tą linię aglomeracyjną kolejową otworzyli w Krakowie, to też by na pewno pomogło. Co do węzłów, o których mówił mój przedmówca, czyli Michał Drewnicki, tych szczególnie na wschodzie Krakowa no to tam jest sytuacja problematyczna, o tym wiemy, ale o tym wiemy, znaczy wiemy, tak naprawdę od dłuższego czasu, co tam się stanie, mnie to też zaskoczyło, że dopiero teraz analizy są tworzone. Jak wiadomo, co miałoby się stać za miesiąc czy dwa no to to jest od dawna już tak naprawdę dyskutowane. Pytanie takie mam czy są jakieś mapy pokazujące objazdy dotyczące właśnie tych węzłów i jakieś analizy ruchu. Ja wiem, że te warsztaty mają się odbyć, ale to jest późno. Tutaj już sama koncepcja dotycząca ruchu w sytuacji gdyby zamknięte miały być drogi ekspresowe, takie sytuacje się zdarzają, już powinna być dzisiaj na stole, ta analiza powinna być zrobiona pół roku temu czy nawet rok temu, bo tak naprawdę było wiadomo jaki jest mniej więcej harmonogram tej inwestycji i to nie powinno być zaskoczeniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Zapraszam Pana Radnego Marka Hohenauera.

Radny – p. M. Hohenauer
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Wysłuchaliśmy tej prezentacji dotyczącej planowanego otwarcia drogi S7 i północnej obwodnicy. Mam kilka pytań, pojawiła się taka informacja, że będą te dodatkowe utrudnienia dla Nowej Huty, że będzie wjazd przez miasto. Znaczy generalnie ten wjazd już jest przez miasto, przez Mistrzejowice z północnej strony Krakowa, pytanie jak to długo ta sytuacja będzie trwała, znaczy ta taka rozumiem czasowa, czyli do otwarcia pełnego i jakie są propozycje Państwa, żeby sobie z tym poradzić, bo tutaj Pan mówił o drogowskazach, czy to jest jedyna propozycja, czy będzie można wprowadzić jakieś inne rozwiązania, czy na przykład komunikacja zbiorowa też mogłaby w jakiś sposób rozwiązać te problemy. Oby to nie było jak przy KST IV, ponieważ ja dwa razy występowałem o zastępczą komunikację i dwa razy odmawiano, a mieszkańcy Mistrzejowic bardzo się o to dopominali. Mówił Pan o tych analizach wykonywanych przez Politechnikę Krakowską. Znaczy one się dopiero rozpoczynają, to, kiedy one się skończą i rozumiem, że efektu tych analiz nie znamy, bo one się rozpoczynają, ale czy one w ogóle będą do wdrożenia, w jakim trybie, za chwilę będzie otwarcie tych dużych inwestycji, a analizy są rozpoczynane dopiero teraz, trochę to takie jest dziwne. Jest wspomniany przeze mnie wjazd przez miasto, który już istnieje i on się odbywa przez ulicę Piasta Kołodzieja, przez ulicę Mistrzejowicką i osiedle Mistrzejowice Nowe. Jest taki problem, który dosyć już jest obecny od kilkunastu lat i z którym sobie miasto nie może poradzić. Ulica Piasta Kołodzieja jest wąską ulicą, a bardzo duży potok pojazdów z ościennych gmin wjeżdża po prostu przez tą ulicę, tam są non stop korki, podobnie jest z ulicą Mistrzejowicką i osiedlem Mistrzejowice Nowe. To jest osiedle domków jednorodzinnych,

tam są bardzo wąskie, malutkie osiedlowe uliczki, na których nawet nie ma chodników, nie, ich nie może być po prostu, bo parametry tych dróg na to nie pozwalają. W związku z tym się odbywa tam, że tak powiem, ruch pieszo – jezdny, mieszkańcy tych ulic radzą sobie z tym, tego osiedla, oni wiedzą jak się tam poruszać, natomiast już ci, że tak powiem, przybysze z ościennych gmin, którzy wybrali sobie właśnie to osiedle, jako miejsce przejazdowe już się do tego nie stosują i tam mamy bardzo duże poczucie zagrożenia wśród mieszkańców. Było spotkanie niedawno, zorganizowane przez radę dzielnicy XV Mistrzejowice w tej sprawie, zostały zaprezentowane kilka rozwiązań przygotowanych przez Biuro Miejskiego Inżyniera Ruchu, co można by tam ewentualnie zrobić, ale były to rozwiązania, które mieszkańców nie zadowoliły, to były głównie, czy właściwie chyba wszystkie były to rozwiązania polegające na wprowadzeniu w różnym wariancie ruchu jednokierunkowego. No to niestety nie załatwi tej sprawy, nie załatwi sprawy podstawowej, czyli jak uchronić to niewielkie kameralne osiedle od tranzytowego przejazdu pojazdów spoza Krakowa. W świetle tego, co było powiedziane, że będą te dodatkowe utrudnienia to ja rozumiem, że ten przejazd jeszcze bardziej się zwiększy, pytanie czy po już tym pełnym otwarciu S7 i północnej obwodnicy on się zmniejszy, nie wiem czy my już to wiemy czy będziemy czekać na analizy Politechniki. Była mowa o rondach turbinowych, Mistrzejowicka, Fatimska, Stella-Sawickiego i Andersa, nie wiem czy ja nie dosłyszałem, kto to będzie wykonywał, miasto czy wykonawca S7 i kiedy to się stanie, bo czy to będzie dłuższy okres od otwarcia tych dwóch inwestycji czy nie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Panie Radny już pięć minut, już minutę Pan jest dłużej, jeśli można zmierzać do końca.

Radny – p. M. Hohenauer
Dobrze, już kończę. Jeszcze przy tej okazji, ponieważ te tematy łączą się z prezentowaną sprawą czy Państwo planujecie przystąpić do rozbudowy Okulickiego, bo to już tyle razy było próbowane, była szansa przy okazji Igrzysk Europejskich, był plan na 130 mln, pełnomocnik Janusz Kozioł wiem, że jeździł do Warszawy z listą tych wszystkich zadań, które miasto miało zgłosić, ale na jakimś etapie niestety to wypadło. I ostatnia sprawa też się łącząca z tą obwodnicą, pętla tramwajowa przy osiedlu Bohaterów Września ma być przesunięta za osiedle Piastów, też to jest odsuwane, na jakim to jest etapie, bo to też pomoże na pewno w rozładowaniu tego ruchu wjazdowego, budowa, miała być kładka piesza przez tory kolejowe i budowa Park and Ride, to już kolega wspominał o Park and Ride.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Sześć minut.

Radny – p. M. Hohenauer
O tych rozwiązaniach mówimy już od wielu lat i ich dalej nie ma. Bardzo przepraszam, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Dziękuję bardzo. Następnym jest Pan Radny Rafał Zawiślak.

Radny – p. R. Zawiślak
To ja jeszcze do tej listy pytań mojego przedmówcy dorzucę jeszcze jedno pytanie, z węzła akurat bardziej na południe, czyli z węzła Bieżanów, bo jak pamiętamy na węźle Mistrzejowickim wystąpił pewien problem w projektowaniu na jednej z łącznic, że mogłoby się tam mocno korkować i to samo pytanie jest tutaj na węźle Bieżanów. Jest łącznica, czy

Państwo planujecie poszerzenie łącznicy w relacji Wieliczka – Nowa Huta, na tym zjeździe, który już wychodzi tutaj przy osiedlu Złocień, czy będzie tam dobudowany dodatkowy pas, bo boimy się o to czy czasem nie zacznie się tam mocno korkować i z tych analiz, które wychodziły na węźle Mistrzejowickim, żeby się to nie powtórzyło tutaj w tym miejscu na węźle Bieżanów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Dziękuję. Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja chciałem przedstawić perspektywę, ale mieszkańców południowej części miasta, bo może to brzmi bardzo dziwnie, że mówimy o północnej obwodnicy Krakowa, a wychodzi Radny z południa i zwraca uwagę po raz kolejny, że największy problem tak naprawdę z ruchem będą mieli mieszkańcy południowej części miasta, ponieważ już w poprzedniej kadencji zwracaliśmy uwagę, że cały ruch, który będzie przemieszczał się z północy na południe siłą rzeczy będzie musiał być wrzucony w drogę S7, czyli po wschodniej obwodnicy. Siłą rzeczy ten ruch będzie skumulowany na węźle Bieżanów i siłą rzeczy ten ruch będzie musiał uciec na południe miasta Krakowa i teraz pytanie, którędy. Najprostsza możliwość to jest węzeł południe, czyli starą Zakopianką, ponieważ nowej jeszcze nie mamy. I tu zwracaliśmy uwagę wielokrotnie, Radni z południa, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i Ministerstwo Infrastruktury, żałuję, że Pana Radnego Michałowskiego nie ma, bo między innymi do niego jak pracował wspólnie z Panem Ministrem Adamczykiem, zwracaliśmy się, nawet rozmawialiśmy w tym temacie, Ministerstwo popełniło błąd. Na południu miasta Krakowa nie byłoby problemu z niedrożną autostradą A4 gdyby Ministerstwo Infrastruktury Pana Ministra Adamczyka podjęło zdecydowanie wcześniej decyzję odnośnie budowy brakującego fragmentu drogi ekspresowej S7 Kraków – Myślenice. Gdyby ta decyzja była podjęta wiele lat temu część z tych terenów tej rezerwy, o, dzień dobry Panie Radny, między innymi do Pana mówię, gdyby ta decyzja była podjęta dużo wcześniej nie mielibyśmy problemu z tym, że węzeł Bieżanów będzie zakorkowany, niedrożny, a południowy fragment IV obwodnicy, czyli między węzłem Bieżanów, a węzłem Południe będzie całkowicie niedrożny. I tu już nawet Państwa analizy ruchu, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, przepraszam Panie Radny, że tak trochę w Pana stronę, ale zawsze jak będzie temat zakorkowanej południowej obwodnicy miasta to będę kierował wypowiedź właśnie do Pana, jako byłego pracownika i współpracownika Pana Ministra Infrastruktury, gdyby ta decyzja zapadła tego problemu by nie było. I to Państwa analizy pokazywały już zdecydowane przekroczenia, jeżeli chodzi o ilości samochodów przejeżdżających tam na dobę. I nie do końca mogę się zgodzić z tym, że miasto powinno się przygotować na tą okoliczność, bo na tą okoliczność, o której mówię miasto nie ma możliwości się przygotowania. My nie wybudujemy drogi alternatywnej do obwodnicy. Na moje pytanie do poprzedniego dyrektora, Pana Dyrektora Pałasińskiego to może warto ten fragment obwodnicy rozważyć rozbudowę o czwarty pas, Pan Dyrektor powiedział, nie ma takich planów, a to jest fragment obwodnicy, który jest jednym z najbardziej zakorkowanych fragmentów, bo siłą rzeczy ruch, który będzie jechał z północy na południe nie pojedzie stroną zachodnią przy Balicach, bo tam już są korki. A, co się będzie działo jak będziecie Państwo budować czwarty pas, siłą rzeczy skazali nas Państwo, czyli poprzedni Minister Infrastruktury i poprzednie władze Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na paraliż czwartej obwodnicy miasta. I my o tym mówiliśmy, a teraz Państwo wychodzicie, tu mówicie, miasto Kraków powinno się na to przygotować. W jaki sposób, oczywiście miasto

Kraków będzie i musi, nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej i o to będę pytał, jak będzie starał się doprowadzić do sytuacji, aby nie było niedrożnego układu komunikacyjnego, bo na przykład mieszkańcy Kurdwanowa, mieszkańcy Piasków boją się, że ten ruch, który siłą rzeczy będzie stał na IV obwodnicy na fragmencie do węzła Bieżanów do węzła Południe będzie uciekał na Wieliczkę, raczej nie, bo z tego, co pamiętam to tam chyba nawet nie ma możliwości skrętu na Wieliczkę. Na pytanie, dlaczego nie ma tam łącznika bezpośrednio umożliwiającego skręt z Tarnowa na Wieliczkę poprzednie władze mówiły, nie jest potrzebny, nie ma tego, tam nie uciekną samochody. Więc wszyscy będą uciekali Bieżanowem, Piaskami, Kurdwanowem, układem drogowym, który jest tylko i wyłącznie dostosowany do poruszania się mieszkańców, to są drogi dojazdowe, to nie są drogi tranzytowe i na to zwracaliśmy uwagę, nie tylko ja. Radny Bednarz, jako Radny, przedstawiciel dzielnicy XII, jeżeli dobrze pamiętam, przepraszam, XIII również zwracał na to uwagę. Ba, my byliśmy nawet u Państwa w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, rozmawialiśmy z Państwem, ale nasze prośby nie były wysłuchane.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Panie Radny pięć minut.

Radny – p. M. Starobrat
Więc ja mam pytanie bardzo szybko do tutaj Pana Dyrektora, chociaż szczerze mówiąc wiem, że chyba nie ma dobrego rozwiązania, czy macie Państwo pomysł nie na północną, ale jako reprezentant mieszkańców południowej części miasta, czy macie Państwo pomysł, co jesteście Państwo w stanie zrobić, aby odciążyć południową część miasta po oddaniu północnej obwodnicy Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Zakładam, że przedstawiciele Urzędu notują sobie pytania.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Ja trochę w nawiązaniu do ostatniej wypowiedzi, akurat jest też były Poseł Gibała, zwracałem uwagę na to, że zejście na południe, jeżeli chodzi o S7 nie jest przygotowane, ponieważ nikt nie zabezpieczył terenu pod tą inwestycję. Trzeba było, tak jak powiedziałem, Pan Poseł Gibała mógł wtedy, kiedy rządzili zabezpieczyć to wyjście i nie byłoby konfliktów, nie byłoby problemu tak jak północna obwodnica została zabezpieczona, jeżeli chodzi o przebieg jej i została wybudowana w przebiegu, który był przygotowany. To tak ad vocem. Jeżeli chodzi o ruch, który z S7 będzie wychodził i z północnej obwodnicy to też chcę zwrócić uwagę, że Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad zwracała uwagę, przynajmniej w dyskusji z nami, zwracała uwagę, że przykład zejścia z S7 w ulicę Śliwiaka nie jest prawidłowo rozwiązany przez miasto Kraków. Ja nie będę tego tematu rozwijał, a być może to jest taki przykład, któremu należy się przyglądnąć, czy te samochody, które wjeżdżają i wyjeżdżają w tamtym rejonie wykonują to optymalnie, czyli czy układ świateł czy ten ruch jest prawidłowo kierowany. To jest może dobre pole do eksperymentu bieżącego w kontekście tego, co nas czeka. Natomiast, jeżeli chodzi o Nową Hutę i tranzyt przez nią, oczywiście, jeżeli nie jest wykonana ulica Okulickiego to zostanie pewnie po staremu, natomiast my w tej chwili już nie mając tematu S7 czy też północnej obwodnicy, czyli w tej chwili Nowa Huta stoi w korkach, ponieważ został tak zaprojektowany przebieg likwidując drugi pas, który istniał, w przebiegu Andersa i w przebiegu Mikołajczyka. I moje pytanie jest Panie Prezydencie czy nie należy się

zastanowić nad tym, co wykonano, bo moje pytanie jest, po co dublować buspasy tam gdzie przebiega tramwaj, po co puszczać autobusy, chyba, że puszczamy je na torowiska to wtedy jest sens, zbudujmy torowiska takie gdzie, mówimy o Mikołajczyka i Andersa, bo tam zlikwidowano drugi pas i jest jeden pas ewentualnie buspas. Więc jeżeli tego nie rozwiążemy to w zasadzie, jeżeli przyjdzie wpięcie się dodatkowego ruchu to będzie to zupełna katastrofa, jeżeli chodzi o komunikację, o płynność ruchu. I tyle moich pytań.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Pani Radna Agnieszka Paderewska i jak rozumiem też Pan Radny Stawowy, też chce się zgłosić.

Radna – p. A. Paderewska
Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni!
Przysłuchując się tej dyskusji, wypowiedzi Pana Prezydenta, a także wypowiedzi Państwa Radnych doszliśmy do takiej przykrej i smutnej konstatacji, że miasto nie jest przygotowane, ale bardzo dobrze, że ta dyskusja miała miejsce, ponieważ wydaje mi się, że podniesione problemy i kwestie spowodują, że Państwa uwaga, Państwa Dyrektorów, Państwa Prezydentów czy Pani Prezydent będzie skierowana na to, aby zapobiec paraliżowi, który mógłby nas czekać, jeżeli ta dyskusja nie byłaby dziś wywołana.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Widzę, że nie ma zgłoszeń Państwa Radnych, ale mamy jeszcze jedno zgłoszenie spoza Rady, więc pozwólmy jeszcze mieszkance zabrać, tak, będą odpowiedzi, oczywiście, dobrze, to może pozwólmy pani mieszkance się wypowiedzieć i Pani Radna później i będzie prośba już o odpowiedzi. Pani Teresa Jaworska – Gołąb, zapraszam na mównicę. Ma pani cztery minuty na wypowiedź.

Pani Teresa Jaworska – Gołąb
Dzień dobry. Teresa Jaworska – Gołąb, ja jestem mieszkanką dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie gdzie lokuje się właśnie S7 i S52 czyli ta północna obwodnica Krakowa, będą się spotykały. Tutaj chciałam w tym całym powiedzmy sobie jeszcze otwartym do dyskusji problemie zwrócić uwagę, że ciągle jeszcze istnieje możliwość zabezpieczenia terenu na duży parking Park and Ride na skrzyżowaniu ulicy Kocmyrzowskiej i Morcinka, to są duże tereny, na przykład na 500 samochodów podejrzewam, że parking około hektar powinien wystarczyć, tam jest teren 16 ha, więc jest to ułamek tego terenu tylko, że przeznaczony w tej chwili pod usługi, a parkingi nie są usługami tylko są infrastrukturą drogową, zresztą nie powinny być Park and Ride usługą, bo w tym momencie potrzebujemy zatrzymać ludzi, którzy zostawią tam samochody i pojadą dalej tramwajami czy autobusami. Park and Ride moim zdaniem powinny być jakby zawiadywane, kierowane przez Zarząd Transportu Miejskiego, ponieważ dochody z Park and Ride powinny wspierać właśnie tych, którzy będą później tych ludzi przewozili i jednocześnie powinny być, bilety z tych parkingów powinny być biletami komunikacji miejskiej, jeżeli to w ogóle ma mieć ręce i nogi. Druga sprawa, która jest związana z tą samą okolicą to jest połączenie takiego parkingu z dużym węzłem komunikacyjnym, który jest planowany na granicy powiedzmy sobie Grębałowa i Wzgórz Krzesławickich w okolicy cmentarza. Tam, jeżeli się zrobi ten węzeł to trzeba tych ludzi jakoś dowieźć z tego parkingu, od tego skrzyżowania Morcinka – Kocmyrzowska, o którym mówię jest to około kilometra, czyli tak w sam raz na jeden przystanek, można będzie, tam są warunki po prostu, jeżeli się to zabezpieczy, zrobienia jednotorowego tramwaju, który będzie wahadłowo woził ludzi od węzła komunikacyjnego przy cmentarzu w Grębałowie do Park

and Ride, który powinien zostać połączony kładką nad ulicą Kocmyrzowską z tym tramwajem jednotorowym. To jest do zrobienia, oczywiście kosztowne, ale jednocześnie zapewniające to, że zatrzymamy ruch samochodów wjeżdżających od strony Proszowic do Krakowa. Ostatnia rzecz, na którą chcę zwrócić Państwa uwagę to to, że jeżeli w tej chwili będzie dalej prowadzona taka na dziko chyba jednak po prostu robiona jedna i druga strona ulicy Morcinka, jeżeli chodzi o sprawy chodników, ścieżki rowerowej, której tam nie ma, jest absolutnie potrzebna, bo to robią deweloperzy w tych kawałkach, w których coś tam sobie budują, rąk i nóg to nie ma po prostu, po jednej stronie chodnik, po drugiej stronie chodnik, kawałeczek tu, kawałeczek tam, przejść po prostu dla pieszych nie ma, to wszystko jest niebezpieczne, a znowu będziemy mieć połączenie ulicy Kocmyrzowskiej z ulicą Okulickiego ulicą Morcinka. Trzeba patrzeć na mapie jak się planuje po prostu rzeczy, które się tam dalej robi. W tej chwili moim zdaniem i nie tylko moim, zresztą zbieramy podpisy pod petycją do Pana Prezydenta, jest zrobienie ścieżki pieszo – rowerowej od ulicy Kocmyrzowskiej wzdłuż ulicy Morcinka, aż do ulicy Okulickiego, tam część ulicy Okulickiego, znaczy ta część od Morcinka do Okulickiego jeszcze nie jest, na razie jest w planach, tam od wiaduktu po prostu to będzie dopiero zrobione, ale żeby ta ścieżka pieszo – rowerowa była po prostu na całym przebiegu ulicy Morcinka, to nie tylko czysto rekreacyjnie, chociaż tak też jest potrzebne, ale po prostu dla mieszkańców, którzy będą się po prostu poruszali pomiędzy budowanymi osiedlami, a tam się buduje bardzo dużo w tej chwili, bo w tym momencie prawdopodobnie jest to kwestia czasu, kiedy wyrośnie kolejne wielkie, 30-tysięczne osiedle. Na razie boimy się, żeby to nie powstało, ale podejrzewam, że kiedyś powstanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Zapraszam Panią Radną. Jeszcze tylko krótka informacja taka porządkowa, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Komisję Budżetową ona tak jak wspominałem odbędzie się po informacjach Pana Prezydenta i po jednym przynajmniej druku dotyczącym statutów szpitali, więc zapewne będzie to nie wcześniej niż około 13.oo, 13.3o, ze względu na obszerność wypowiedzi. Wiemy też, że punkt jeszcze jeden taki jest, który będzie zapewne też wiązał się z dłuższą dyskusją, po tej komisji, to, co ważne, odbędzie się w tej samej sali Komisja Mienia i Mieszkalnictwa, też Państwo Radni żeby wiedzieli i zapraszam teraz Radną Renatę Kucharską, zgłosił się jeszcze do dyskusji Pan Radny Edward Porębski.

Radna – p. R. Kucharska
Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja mam pytanie dotyczące ulicy Zesławickiej. Ja, jeżeli dobrze rozumiem to w ramach węzła Mistrzejowice zmienia się jej częściowo, jej przebieg i chciałam zapytać jak ona, jak ona będzie przebiegała, w jakim standardzie będzie wykonana i zakładam, że będzie jej remont czy budowa, czy obejmuje on również ulicę Jeziorany. A drugie pytanie dotyczy tego, o czym tutaj właśnie mówiła jedna z mieszkanek, tego, czego również, o czym wspominałam w interpelacji, czyli chodnika na ulicy Gustawa Morcinka. W ramach S7 powstał chodnik tymczasowy od ulicy Jeziorany z płyt żelbetowych do zalewu. Następnie markuje około 100 m chodnika, a później S52 wykonała chodnik od wiaduktu w stronę ogródków działkowych. I teraz pytanie jest moje takie czy w ramach tej inwestycji jest szansa, aby spiąć cały ten odcinek na Gustawa Morcinka chodnikiem czyli od tego, który wybudowała S52, aż do skrzyżowania z ulicą Jeziorany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Zapraszam jeszcze Pana Radnego i może później pozwolimy już stronie prezydenckiej udzielić odpowiedzi.

Radny – p. E. Porębski
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!
Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, że umożliwił mi Pan jeszcze wypowiedzi, podsumowania może tego, bo temat bardzo ciekawy, ale ja się bardzo cieszę z obecności Pana Prezydenta, który jest obecny z nami, takimi dwoma jeszcze spostrzeżeniami. Ponieważ było mówione o SKA, mówiliśmy o Kościelnikach, mówiliśmy o Przylasku Rusieckim, mówiliśmy o ulicy Igołomskiej, którą mamy pięknie rozbudowaną i chwała tym, którzy dążyli do rozbudowy tej ulicy, ale są dwa tematy jeszcze Panie Prezydencie szanowny. A więc tak parę lat temu była obiecana budowa Park and Ride przy ulicy Ptaszyckiego wokół Stadionu Hutnika. To był jeden parking, który miał być bardzo duży, odciążający właśnie wjazd do miasta od strony wschodniej. Drugi taki parking na terenach gminnych oczywiście miał powstać w osiedlu Pleszów i wiemy, że tylko dojazd do Pleszowa, mamy piękną pętlę i parking, ale na tym parkingu tylko stanie 12 samochodów osobowych i jest załadowany do końca. Ja się bardzo cieszę, że na przyszły rok, na początku roku powstanie parking w osiedlu Kościelniki przy ulicy Pysocice, który będzie miał 140 miejsc i to nam temat rozwiązuje przy przystanku SKA i to jest super rzecz, natomiast bardzo bym prosił Pana Prezydenta o zainteresowanie tymi dwoma parkingami, o których mówię, gdzie miały powstać parę lat temu. To jest jedna sprawa. I druga sprawa drodzy Państwo jak był budowany węzeł drogowy przy Kopcu Wandy niestety w projektach została pominięta, że tak powiem, budowa ścieżki rowerowej od strony Alei Solidarności w kierunku ulicy Igołomskiej i z Ptaszyckiego w kierunku ulicy Igołomskiej. Teraz tak, na ulicy Igołomskiej mamy do samych granic miasta, a konkretnie do Cła piękną ścieżkę rowerową, natomiast nie mamy połączenia od Alei Solidarności do ulicy Igołomskiej i od Ptaszyckiego do ulicy Igołomskiej. Wiem, że to jest, że tak powiem w toku, bo ja wpisując do budżetu miasta Krakowa poprawkę na 2024 jest to, że tak powiem, ujęte w takim programie pilotażowym. Dlatego tu prośba do Pana Prezydenta, wiem, że tam są kłopoty z ArcelorMittal Poland, ponieważ tereny są jego, żeby tam przejść przykładowo tędy gdzie jest planowane i tu moja ogromna prośba do Pana Prezydenta o zainteresowanie się tymi trzema tematami, za co bardzo dziękuję z góry, bo wiem, że będzie załatwione pozytywnie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. I w takim razie, jeśli możemy prosić o udzielenie odpowiedzi na te wiele wątków, które pojawiły się w dyskusji.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. St. Kracik
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja nie podejmuję się odpowiedzieć na większość tutaj pytań, dlatego, że one mają charakter, ja bym powiedział prawie, że tak powiem seminaryjnego przeglądu sytuacji komunikacyjnej w Krakowie. Ten temat trochę był inaczej sformułowany i inaczej go odczytywaliśmy. Ja rozumiem, że pewnie przyłączając się do głosu Pani Radnej z Klubu Pana Gibały powiedziałbym, rzeczywiście poziom Państwa uwag na pewno musi sprawić to, że parę rzeczy trzeba będzie, że tak powiem, przygotować i przemyśleć dokładniej. Chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz. Mianowicie ja chciałem zobaczyć, kiedy mówiłem, że zwróciłem się do Politechniki z prośbą o taką analizę i warsztaty, jaki będzie efekt dla komunikacji wewnątrz miasta po domknięciu dużej obwodnicy. Wielkich nadziei Rektor mi nie robi, z ich wstępnych symulacji zakładając, że odciążenie ruchu samochodowego na Alejach nastąpi dopiero po zakończeniu Trasy Pychowicko – Zwierzynieckiej, inaczej ta obwodnica i północna i S7 tej zmiany według przynamniej ich wstępnych symulacji nie wygenerują, ale te wszystkie kwestie związane z komunikacją, z węzłami chciałem żeby

zostały przebadane, aż nieśmiało chcę zwrócić uwagę, że ten stan dla mnie jest stanem zastanym, a niewymyślonym i nie chcę kwestionować celowości kiedyś podejmowanych działań, albo braku tych działań czy też niedoprojektowania, że tak powiem, węzłów na przykład we wszystkich relacjach, to są zaszłości, z którymi musimy się zmierzyć. Te uwagi, które dotyczyły Andersa, Mikołajczyka czy Śliwiaka, które Pan Radny Pietrus zgłaszał to chcę powiedzieć, że przynajmniej przy Śliwiaka to ja codziennie ćwiczę jak dojeżdżam tutaj do pracy i wiem, ile czekam na światłach, żeby przejechać pod wiaduktem. Dla wszystkich, którzy skręcają z S7 w lewo czy, że tak powiem, wyjeżdżają ze Śliwiaka. Tego się inaczej rozwiązać nie da w tym układzie komunikacyjnym, jaki jest, natomiast kwestia buspasów to ja sądzę, że to jest temat do Pana Dyrektora Mikołajczyka i Dyrektora Franka. Na pewno to będzie przeanalizowane, jeżeli ta sugestia się racjonalna i będzie się bronić to na pewno zostanie wprowadzona. Ja też chciałbym Panu Radnemu Porębskiemu powiedzieć, że podziwiam jego sztukę motywacji innych do pracy, bo po prostu jeszcze nic nie zrobiłem, a już mi podziękował w sprawach parkingów. Znaczy, wiecie Państwo równolegle do tej dyskusji trwa nie mniej zażarta dyskusja dotycząca programu inwestycyjnego i spinania budżetu, który Prezydent chciałby Wysokiej Radzie przedstawić, jest to bardzo trudny budżet szczególnie, jeśli chodzi o zadania inwestycyjne i nawet te, które wydawałoby się, że są oczywiste to w tych zadaniach inwestycyjnych po prostu nie da się ich spiąć w jeden spójny i wiarygodnie przygotowany budżet, a chyba myślę, że o to wszystkim Państwu chodzi, żeby budżet nie był teoretyczny tylko taki, w którym przychody budżetu i wydatki się równoważą. I stąd trudno mi powiedzieć ile z tych zadań, które Państwo postulujecie, jako konieczne i potrzebne będą mogły być realizowane w takim tempie, w jakim by się chciało. Zarówno przystanek Prądnik Czerwony, który jest już pobrany dziennik budowy i na pewno będziemy robić wszystko żeby utrzymać szansę dofinansowania na to zadanie, ale równocześnie nie zakładamy, że uda się go zrobić w nadchodzącym roku. Ja oczywiście rozumiem, że od dłuższego czasu ta kwestia dotycząca 500 m dojścia od pętli do przystanku kolejowego jest, ona tak brzmi racjonalne, że aż wydaje się, że po prostu nie powinno się o tym dyskutować gdyby nie pieniądze. I jeżeli się to, ta finansowa część uda domknąć to nie będziemy oczywiście jakby utrzymywali takiego stanu, w którym trudno by było się obronić przed zarzutem o brak optymalizacji i ruchu przesiadkowego działania trochę właściwie przeciw mieszkańcom, a nawet powiedziałbym brania rozwodu ze zdrowym rozsądkiem. Tylko jak już powiedziałem kwestia kasy. Zresztą ja myślę, że wszyscy Państwo Radni, którzy jesteśmy już wiele kadencji Radnymi to współkształtowaliście budżet miasta i po prostu ja wiem jedno, że w mieście nie powinno być źle, dlatego, że Prezydent uzyskiwał absolutorium, co roku przez długi okres czasu, więc jeżeli dzisiaj odkrywacie Państwo, że finanse miasta są w stanie, co najmniej trudnym, jeżeli chodzi o inwestycje, no to po prostu to jest odkrycie, które na pewno warto jakąś głębszą refleksją objąć na przyszłość. Ja nie wiem jak wygląda sprawa zakupu 4-ch pociągów, bo to byłoby na pewno bardzo dobre rozwiązanie, jeżeli chodzi o zwiększenie częstotliwości kursowania tej kolei aglomeracyjnej, nie wiem czy miasto jest w stanie w tej chwili partycypować w tych kosztach, jako, że też otrzymaliśmy od Pana Marszałka propozycję wykupu gruntów od Zarządu Województwa na trasie Balickiej za 170 kilka milionów i nie będziemy niestety tej prośbie mogli uczynić zadość w najbliższej przyszłości. Więc to jakby na poziomie ogólnym. Jeszcze chciałbym o kwestiach tego sporu, który tam się tutaj uroczo zarysował między Panami Radnymi w kwestiach południowej części miasta. Nie uzurpuję sobie, ani nie ośmielam się występować tutaj w roli arbitra rozsądzającego ten miły spór, natomiast chciałbym powiedzieć, że Prezydent Aleksander Miszalski robi wszystko, żeby S7 na trasie Kraków – Myślenice jednak omijała węzeł Południe i to bardzo szerokim łukiem, dlatego, że mieszkańcy tej części Krakowa mają jeszcze przed sobą, albo na etapie w tej chwili uzgodnień, linię kolejową Kraków – Myślenice

i wydaje się, że już wystarczy, znaczy tam sądzę, że dochodzimy do takiej granicy cierpliwości mieszkańców i raczej nie byłbym za tym, żeby tą granicę próbować forsować. Natomiast te rozmowy, które są prowadzone, one z całą pewnością dotyczą bardzo szerokiego obejścia, nawet za węzeł Targowisko, jeżeli już, natomiast nie jest też wykluczone, że rozważane są też pewne prace korekcyjne na Zakopiance, wyniesienie węzła tam na pole truskawkowe do góry tego wjazdowego na światłach w tej chwili przed węzłem Południe i takie rozwiązanie, które na pewno musi być przyjęte i to z nową dyrekcją Generalnej Dyrekcji właściwie jako warunek wstępny do rozmów traktujemy, że nie ma mowy, żeby wzdłuż Zakopianki budować S7, bo to już byłoby rzeczą po prostu absolutnie nierozsądną z tego powodu, że jeżeli S7 w ogóle ma jakakolwiek powstać którąkolwiek trasą to jej walorem takim dodatkowym musi być to, że miałaby otwierać i uzbrajać inwestycyjnie i uatrakcyjniać inne tereny, żeby to wpływało na rozwój gospodarki Małopolski. Natomiast taka droga jedna koło drugiej poza kłopotem i bałaganem i kosztami nic by nie dała, więc dlatego też chciałbym Pana Radnego Starobrata zapewnić, że razem trzymamy palce za południem. Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor Mikołajczyk musi się w tych sprawach szczegółowych wypowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Tak, zapraszam Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. M. Mikołajczyk
Szanowni Państwo nie wiem czy spisałem wszystkie tematy, jeżeli chodzi o utrudnienia, na pewno utrudnienia będą i to do zakończenia pełnej obwodnicy. Czyli jeżeli będzie dopiero pełna obwodnica możemy stwierdzić, czy ten ruch rozkłada się prawidłowo i wtedy możemy mówić, tutaj było pytanie w kwestii czy będą problemy wjeżdżając do, od północy, czyli po S52 na węzłach. Ogólnie patrząc się z doświadczenia jak wygląda otwarcie nowych ulic to wygląda w ten sposób, że do tygodnia po pierwszym otwarciu tydzień musi minąć zanim ten ruch się ułoży i wtedy możemy stwierdzić gdzie ten ruch jest największy. Jeżeli chodzi o analizy to Generalna Dyrekcja Dróg budując taką drogę zakłada analizy, te analizy są przygotowywane i one są w rękach Generalnej Dyrekcji Dróg. Ogólnie tu chciałbym zwrócić uwagę, że to są inwestycje Generalnej Dyrekcji Dróg i one w połączeniu z drogami gminnymi muszą zakładać rozwiązania, które są spójne i spełniają rozwiązania. Jeżeli chodzi o Piasta Kołodzieja, większość tych tematów czy kwestii, które tutaj były poruszane, jak Pan Prezydent mówił to są kwestie inwestycyjne, w większości one są zasadne tylko tak jak patrząc się na zapotrzebowanie i chęci no to trzeba wybierać w kwestii, jakie tutaj rozwiązania można wybierać. Było rzeczywiście spotkanie, jeżeli chodzi osiedle Mistrzejowice z mieszkańcami, dlatego proponujemy ulice jednokierunkowe ze względu na to, że jeżeli ulica jest, jeżeli są to ulice drogami publicznymi to nie możemy wprost zamknąć tej ulicy, ona musi być ogólnodostępna, są oczywiście procedury, które umożliwiają czy analizy, kiedy i na jakiej podstawie możemy zamknąć ulicę, ale ogólnie, jeżeli chodzi, jest droga publiczna musi być ogólnodostępna. Były również pytania, co miasto zrobi ze względu na samochody wjeżdżające do Krakowa. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o osoby wjeżdżające do Krakowa, osoby, które chcą wjechać, czyli jadą do szkoły, do pracy, do szpitala one i tak będą wjeżdżać. My mówimy tylko o ruchu tranzytowym, nie ma tutaj, który może ominąć Kraków. Rzeczywiście tutaj problem węzła Południe, jeżeli będzie otwarta S7 z Warszawy do Krakowa, a wiemy, że ten ciąg jest, mieszkańców z północy, to jest Kraków – Zakopane, rzeczywiście mogą być problemy przy węźle Południe, wiem, że Generalna Dyrekcja Dróg ma rozwiązania rozbudowy tego węzła, ale to są kwestie inwestycyjne i długotrwałe. Jeżeli, mogę mówić nie po kolei. Jeżeli chodzi o węzeł Śliwiaka to cały węzeł Śliwiaka jest

Generalnej Dyrekcji Dróg, akurat to nie zarządzamy ani sygnalizacją ani organizacją ruchu, wiem, że tam są problemy, rozmawialiśmy nawet z Generalną ze względu na wypadki, dlatego też tam sygnalizacja powstała w tym temacie. Węzeł Bieżanów, to są wszystko kwestie inwestycyjne i Generalnej Dyrekcji Dróg, miasto za to nie odpowiada, jeżeli mówimy o rozbudowie dodatkowych pasów. Jeżeli chodzi o ulicę Mikołajczyka i buspasy, były spotkania w terenie z radnymi dzielnicy, wtedy oprócz tego były jeszcze z Prezydentem, z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, wypracowano i to stwierdzono, że największe problemy dotyczące przepustowości, ogólnie tam jest problem z Piasta Kołodzieja, rzeczywiście brakuje tam wzmocnienia komunikacji zbiorowej, patrząc się, że powstanie tam przystanek kolejowy w jakiś sposób na pewno będzie to jakaś alternatywa, ale jeżeli chodzi o ulicę Mikołajczyka to stwierdzono, że to przejście dla pieszych, które jest w rejonie wiaduktu i tutaj ZDMK już jest na etapie końcowym zlikwidowanie tego przejścia i przesunięcia do Ronda Piastowskiego dzięki czemu umożliwimy, że te pojazdy będą stać na dwóch pasach ruchu. Ogólnie ta organizacja ruchu to nie wynikała też, z, że my chcemy buspasy, to był jeden z elementów, ale wynikało też z bezpieczeństwa, tam były wypadki i zdarzenia drogowe, dlatego były wprowadzone te rozwiązania. Jeżeli chodzi o Zesławice nie pamiętam jakie są warunki, jak ta ulica będzie wyglądać po przebudowie, musielibyśmy sprawdzić czy mamy dokumenty już z Generalnej w jakim zakresie ulica Zesławicka będzie przebudowana. Wydaje mi się, że ogólnie odpowiedziałem na większość pytań takich szczegółowych, nie odniosłem się w kwestiach inwestycyjnych ze względu na to, że to jest infrastruktura twarda. Jeżeli chodzi o tutaj rozwiązania takie miękkie, co można zrobić. Dlatego też mówiłem o buspasach po otwarciu północnej obwodnicy, jeżeli my chcemy w jakiś sposób wymusić również, żeby samochody jechały ruchem tranzytowym kwestia wyznaczenia buspasa na drogach, które mogą przepuścić, czyli wzmocnić komunikację zbiorową automatycznie wymusza na kierowcach, którzy nie muszą wjeżdżać do Krakowa, że jadą obwodnicą. Oczywiście to są tylko rozważania, pewnie też na warsztatach wyjdzie, na których ulicach można by było czy była potrzeba po otwarciu pełnej obwodnicy te buspasy, więc to nie jest temat zamknięty. Rozważane są różne kwestie na temat wprowadzenia choćby tonaży tylko to też nie jest proste ze względu, że w Krakowie jest dużo usług czy przedsiębiorstw, które muszą mieć zapewniony dojazd. Więc wprowadzenie jakichkolwiek tonaży czy innych rozwiązań również jest problematyczne, bo to omawiamy na zespole BRD, więc tak jak mówię tych kwestii takich miękkich dotyczących organizacji ruchu można wprowadzać, ale ze względu również, że dotyczy to dróg publicznych są ograniczenia. Musimy mieć świadomość, że osoby, które chcą wjeżdżać do Krakowa to i tak wjadą. Tu nie ma żadnych obostrzeń. Jeżeli ktoś chce jechać zwiedzić Kraków no to wjedzie do Krakowa, oczywiście rozbudowa infrastruktury, węzłów przesiadkowych to jak najbardziej jest to zasadne, ale to są olbrzymie koszty i oczywiście trzeba wybrać, które rozwiązanie by było w tym miejscu najlepsze. Chyba tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia z Państwa strony? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada Miasta rozpatrzyła punkt w sprawie informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie organizacji ruchu, dróg dojazdowych oraz węzłów komunikacyjnych w związku z planowanym otwarciem północnej obwodnicy Krakowa oraz S7 wraz z dyskusją. Teraz przechodzimy do dyskusji nad drugim punktem informacyjnym, ale jeszcze wcześniej powiem, że punkt dotyczący kwestii dopłat do przedszkoli będzie nie wcześniej niż o godzinie 14.30, tak w drodze kompromisu została wypracowana i przedstawiona mi propozycja, że ta dyskusja będzie nie wcześniej niż 14.30, jest część osób,

która ogląda i śledzi Sesję po to żeby przyjść i zabrać głos spośród mieszkańców. Więc chciałem po prostu taką informację przekazać. Natomiast teraz przechodzimy do punktu dotyczącego

Informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie sytuacji organizacyjno – finansowej w Szpitalu Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza w Krakowie wraz z dyskusją.

I podobnie jak wcześniej proszę Pana Prezydenta, zastępcę lub osobę do przedstawienia informacji na ten temat.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. St. Kracik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To będzie zaledwie wstęp do informacji, jako, że informacji z pełną, mają prezentację dokona zastępca Dyrektora Pani Dyrektor Szpitala im. Narutowicza. Ja rozumiem, że tematem tej części, tego punktu obrad Wysokiej Rady jest zapoznanie się tak naprawdę z przyczynami i skutkami zarazem gospodarki prowadzonej przez szpital w poprzednim okresie. My dostaliśmy od Pani Dyrektor korektę planu finansowego na ten rok i to, ta korekta spowodowała to, że zapaliło nam się czerwone światełko, że trzeba sprawie się dokładniej przyjrzeć, bowiem sama informacja o 108 komornikach i ponad 100 mln zobowiązaniach można powiedzieć nie tylko nas zmroziła, ale miałem też wczoraj możliwość spotkania się z szefostwem Związku Zawodowego Solidarność w tym szpitalu, którzy po spotkaniu społecznej rady, na którą zostali przez Panią Dyrektor po raz pierwszy zaproszeni przyszli z takim poczuciem, ja bym powiedział, przygnębienia to mało, takiego zaskoczenia, rozczarowania, chyba czegoś jeszcze gorszego, bo uważali, że byli informowani, że w szpitalu sprawy idą dobrze i w dobrym kierunku. Natomiast jak gdyby pokazanie jak wygląda prawda i jakie mechanizmy spowodowały to, że można było jakby żyć w dwóch rzeczywistościach, jednej tej takiej oficjalnej, a drugiej takiej, w której, że tak powiem lista wierzycieli rośnie i jest naprawdę duża i trochę porażająca to jest jakby drugi punkt widzenia. Z punktuj widzenia miasta i Pana Prezydenta Miasta sytuacja, w której szpital ma poręczone kredyty, a, że tak powiem, bo też poręczone są przecież nie jednoosobowo przez Prezydenta, ale przez Radę sytuacja, w której działa owych 108 komorników grozić może tym, że szpital nie spłaci w terminie kolejnej raty kredytu i wtedy może być postawiony, że tak powiem, do wypowiedzenia umowy kredytowej, kiedy miasto byłoby w sytuacji nie do pozazdroszczenia. Oczywiście w ramach tej informacji zakładam, że ta, która będzie udzielona już przez przedstawicieli szpitala, zobaczymy również to, jakie działania naprawcze zostały podjęte i jakie są pierwsze rezultaty zarówno, że tak powiem, przyspieszenia tempa realizacji kontraktu, zwiększenia ilości łóżek i prognozowanego wyniku finansowego. Chodzi też o to, żebyście wszyscy Państwo jakby tą informację z jednej strony mogli zobaczyć jako taką, która budzi refleksje w jaki sposób też sprawowana była kontrola i nadzór miasta nad działalnością tej placówki, a równocześnie żeby z tego wyciągając wnioski uzyskać taką pewność, że to się już nie powtórzy, ani teraz ani w przyszłości. Zresztą przebieg Komisji Zdrowia Rady Miejskiej, którą mieliśmy w Szpitalu Narutowicza też jakby pokazywał, że te dane dla bardzo wielu jej uczestników były, właśnie nie chciałbym jakby przerysowywać i dramatyzować, ale były bardziej niż poruszające. I wydaje mi się, że należy się wszystkim Państwu, tak powiedziałbym, taka fotografia stanu, też jak wyglądało gospodarowanie majątkiem szpitala, bo to jest jednostka, która oprócz samego, że tak powiem szpitalnego modułu, dysponuje jeszcze budynkami, które są wynajmowane podmiotom zewnętrznym, na jakich warunkach, za jakie kwoty to się odbywało i można też powiedzieć jakie utracone korzyści możemy już dzisiaj wyliczyć. Trwa w szpitalu zarówno kontrola Wydziału Kontroli

jak i audyt Wydziału Audytu i one są od 30-go chyba wdrożone, tak, 30-go, powinien się zakończyć mniej więcej około 20 listopada i znowu będą wyniki tego audytu i kontroli, będę po pierwsze przeanalizowane pod kątem jakby możliwości naruszenia prawa, a z drugiej strony będą również przeanalizowane pod kątem tego czy te działania, które szpital teraz wdraża są adekwatne do stanu w jakim się szpital znajduje. Przy okazji chciałbym też powiedzieć, że szpitale nadzorowały dwie jednostki, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej i Wydział Nadzoru Właścicielskiego. Trochę sytuacja, w której dwie jednostki jakby mają sprawować nadzór nad jakimś podmiotem chyba do najszczęśliwszych nie należą i mogę rzeczywiście, ja z satysfakcją przyjmuję fakt, że do Wydziału Nadzoru Właścicielskiego zostały delegowane dwie osoby z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej do tego, żeby się, że tak powiem wzmocnić ten nadzór właścicielski, żeby to był jeden podmiot, nawet jak rozmawiałem z Panią Przewodniczącą Szczepańską to nawet być może, że trzeba byłoby czy warto byłoby ten rodzaj nadzoru i ten pomiot jakim jest nadzór właścicielski nawet do statutu szpitala wprowadzić jako taką gwarancję, że ta jednostka nadzoruje i zarazem odpowiada za wyniki tego nadzoru. Myślę tyle Panie Przewodniczący, a teraz, jeżeli Pan pozwoli to byłaby informacja już taka, prezentacja z danymi twardymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Zapraszam Pana Dyrektora, proszę wpiąć pendrive do komputera i obsługa postara się uruchomić zdalnie.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Organizacyjnych Szpitala im. Gabriela Narutowicza – p. J. Hymczak
Dzień dobry Szanowni Państwo. Tak w telegraficznym skrócie mam 9 slajdów przygotowanych, żeby Państwu przybliżyć sytuację naszego szpitala w przeciągu ostatnich lat. Proszę Państwa począwszy od roku 2020, kiedy to szpital widział już swój pierwszy wynik, negatywny finansowy w kwocie 11.604.000 wystawiono pierwszą fakturę do NFZ na dodatkowe świadczenia, które wcześniej już i tak były rozliczone w trakcie trwania roku obrotowego na kwotę 4,9 mln zł, co spowodowało, że przekazana strata w dokumentach finansowych wnioskowana była na kwotę 6,7 mln. Ponieważ w roku 2020 taka specyfika się udała, szpital, co roku zaczął stosować tą terminologię, a zatem za każdym razem, kiedy miał stratę. I tak w roku 2021 to było 6.915.700 zł, w roku 2022 mamy 9,5 mln, a w roku 2023 strata wynosiła 25.103.000, szpital wystawiał faktury albo na rzecz Ministerstwa Zdrowia albo na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia twierdząc, że są jakieś zaległości dodatkowo wykonanych już realizacjach ryczałtowych do zapłacenia. Dopiero w roku 2024, a jak wiecie od 27 lutego zaczęły się pierwsze kroki, aby uzyskać w ogóle te środki, mówię o środkach zarówno z lat ubiegłych czyli od 2020 roku aż do tej chwili. 12 marca podpisano porozumienie z Kancelarią Prawną, która miała reprezentować szpital w obydwu pozwach przeciwko Ministerstwu Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia o odzyskanie tych pieniędzy na kwotę, macie Państwo podsumowaną, 51 mln prawie, chociaż w pozwie kwota do Narodowego Funduszu Zdrowia zmieniła się na kwotę tylko 13 mln zł, a zatem nie pokrywa się z wartościami, na które były wystawione faktury. Pani Dyrektor objęła stanowisko 30 marca 2024 roku i po objęciu tego stanowiska, to była Wielka Sobota, więc w pracy realnie wstawiła się dopiero 2 kwietnia, dostała informację, że z podpisanych umów każda opiewająca na kwotę 100 tys. zł, 60 % bez względu na rozpoczęcie tego procesu, prowadzenie tej wartości mamy wpłacić już w kwietniu. W związku z tym, że te umowy były niekorzystne dla szpitala w dniach 6 i 24 maja Pani Dyrektor spotkała się z Kancelarią, która miała na celu nas reprezentować, ponieważ też dokumenty, które dostaliśmy na przykład z Ministerstwa Zdrowia, które nie potwierdzały należności za te świadczenia zostały

przedstawione panu radcy prawnemu i rozwiązaliśmy te umowy bezkosztowo dla szpitala. Kredyty, jeżeli chodzi o kredyty szpital od roku 2015 pobierał regularnie środki, w roku 2025 była to kwota 37,5 mln zł, która w roku 2018 została podwyższona o kolejne prawie 15 mln, a zatem realna kwota tego kredytu wynosiła przeszło 53 mln zł. Ponieważ tych środków wystarczyło wtedy na bieżącą działalność w roku 2020 szpital pobierał pożyczkę na kwotę 2 mln zł i pierwszą ratę spłaty tego kapitału dokonuje dopiero po dwóch latach w momencie, kiedy otrzymał pożyczkę z Gminy Miejskiej Kraków na kwotę 3 mln, jedna pożyczka spłaca następną. W roku 2021 kolejny kredyt na kwotę 5 mln i ten kredyt z roku 2021, w roku 2022 mimo, że była wzięta pożyczka z miasta Kraków w kwocie 3 mln zostaje zwiększony z kwoty 5 mln do 10. W roku 2023 pożyczka z Banku BGK na kwotę 19 mln. Szpital pobrał przeszło 85 mln zł w kredytach, niestety poszło to na spłatę bieżących zobowiązań, nie wystarczyło dalej na te zobowiązania, które w szpitalu mamy. I tak w tej chwili Pan Prezydent wspomniał o 108 komornikach, tak, to prawda, ale to była informacja na koniec września, jeżeli mówimy o stanie dzisiejszym mamy 131 postępowań komorniczych na kwotę 9.321.121 zł plus odsetki do dnia zapłaty. Tutaj Państwo macie wyszczególnione tylko część, jest to kilka dla pokazania tych nakazów zapłaty, są to należności, które już daty nakazu były wystawiane we wrześniu 2023, w listopadzie 2023, w styczniu 24, w lutym 24, w tej chwili możemy powiedzieć, że te wszystkie zobowiązania, które my płacimy są bardzo z lat ubiegłych. W kwietniu tego roku zapłaciliśmy ostatnie zobowiązania z roku 2022. Jeżeli chodzi o ogólnie zobowiązania z tytułu dostaw do naszego szpitala to w tej chwili mamy 379 kontrahentów, dla których dług wymagalny to już jest 59.466.117 zł plus zobowiązania z tytułu not odsetkowych od tych zaległości, to jest 75 podmiotów na kwotę prawie 1,5 mln, ogólnie mamy kwotę 60 mln zł i proszę zobaczyć, firmie Catermed pierwsze nasze zobowiązanie za żywienie pacjentów w tej chwili winni jesteśmy 6 mln zł, firmie Farmacol Logistyka za dostarczone leki do szpitala z lat ubiegłych jesteśmy winni 5.223,000, macie tu Państwo kolejne firmy tak jak MPEC, MPGO, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, Szpital Uniwersytecki, Tauron, to jest tylko pierwsze 17 firm z tego wykazu, w których kwota zobowiązań przekracza u każdego powyżej 1 mln zł, mamy 6,2 mln. W tym czasie proszę zobaczyć na bazę łóżkową, którą mamy w szpitalu. W roku 2021 szpital miał 340 łóżek, to jest stan na 31 grudnia 2021, rok później szpital dysponuje już bazą łóżkową w wysokości 325 łóżek, w kolejny roku, czyli 31 grudnia 23 mamy 332 łóżka i co ciekawsze, tutaj też zaczyna się taka zabawa z tymi łóżkami. W lutego roku 24 czyli w roku bieżącym mamy 323 łóżka, 25 dni później mamy już 311 łóżek, 1 marca łóżek w szpitalu jest 308, a 30 marca mamy łóżek 293. W okresie swojej świetności ten szpital miał 420 łóżek, na których przyjmował pacjentów. Szpital swoją działalność, czyli prowadzenie działalności leczniczej opiera na wykonaniu kontraktu na świadczenia, które są finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia i z tego mamy przychody. Jeżeli baza łóżkowa jest zmniejszana tym samym przyjmujemy mniejszą ilość pacjentów i mamy mniejsze wpływy z wykonywania świadczeń dla nich. W tej chwili baza nasza łóżkowa wynosi 318 łóżek, do końca roku ona będzie rozbudowana to bazy 325 – 330, zwiększyliśmy z pewnymi problemami ilość pracowników, proszę zobaczyć na czerwoną linijkę, Oddział Kardiologii to w takiej soczewce pokazuje, jak wyglądała kardiologia w szpitalu Narutowicza, w 2021 roku to był oddział, który miał 43 łóżka i przez Panią Dyrektor poprzednią 29 marca kardiologia została całkowicie zamknięta w tym szpitalu i rozwiązana, zastaliśmy stan zero pacjentów, zero łóżek, 6 tygodni trwała odbudowa tego oddziału, ściągnięcie nowych pracowników, nowego zespołu, nowych lekarzy dyżurnych. W tej chwili kardiologia ma u nas 20 łóżek, w tym miesiącu zaczynamy zabiegi ablacji wymiany rozruszników, które nie były tutaj kontynuowane i tak naprawdę dzięki temu w przyszłym roku myślę, że nasza baza łóżkowa tej kardiologii dobije do poziomu z roku 2021, tak samo jak podniesiemy wykonanie

kontraktu dzięki zabiegom, które wcześniej nie były tutaj wykonywane. Wynajem nieruchomości. Oprócz działalności medycznej i problemów organizacyjnych szpital posiada szereg nieruchomości, które podnajmuje różnym kontrahentom, w tym wypadku skupiłem się, żeby Państwu pokazać, mamy trzy zakłady opiekuńczo – lecznicze, które wynajmują od nas nieruchomości i budynki, które działają na terenie szpitala. Ogólnie podnajemców jest 16, ale oni prowadzą różną działalność, więc ona byłaby nie tak bardzo porównywalna jak te oddziały. Proszę zobaczyć, w roku 2005 firma Catermed wynajmuje powierzchnię zarówno pod kuchnię jak i też pod działalność zakładu opiekuńczo – leczniczego, to jest 2,5 tys. m, płaci stawkę aktualną czyli powiedzmy w kwietniu po wszystkich inflacjach 25,52 zł, trzy lata później najemca budynku, firma BONA-MED., która prowadzi taką samą działalność, zakład opiekuńczo – leczniczy najmuje od nas podobną powierzchnię 2,5 tys. m w dwóch lokalizacjach za metr aktualnie płaci nam 12,76 za powierzchnię użytkową, natomiast za wszystkie korytarze i pomieszczenie nieużytkowe płaci za metr 6,38 zł. Nie spotkałem się z tym, aby wynajmując jakąś powierzchnię rozbijało się, co się używa, czego się nie używa w szpitalu. Co więcej, dwa lata później, rok 2010, kolejna firma zgłasza chęć prowadzenia ZOL, jest postępowanie, wygrywa NZOZ neoMedica, stawka za 1 m2 aktualnie 43,45 zł. Naprawdę niezrozumiałe, dlaczego w 2005 była 25 zł, w 2008 było 12 zł, w 2010 już jest 63 zł. Preferencyjne warunki, ciężko mi to ocenić. W tej chwili wszystkimi naszymi podnajemcami przeprowadziliśmy negocjacje w sprawie najmów, zmieniliśmy prawie każdemu umowę, najniższa w tej chwili firma, która jednocześnie dostarcza usługi cateringowe do szpitala i żywi naszych pacjentów ma stawkę 35 zł za m2, ale to też, dlatego, że my jesteśmy jej winni 6 mln zł niewykonanych do tej pory świadczeń, jeżeli chodzi o faktury. Dodatkowo w tym czasie proszę zobaczyć, ponieważ baza łóżkowa jest zmniejszana, szpital podpisuje niekorzystne umowy, świadczenia nie są realizowane, nie są wykonane kontrakty za zeszły rok, kontrakt nie został wykonany również, Pani Dyrektor przyznaje nagrody i premie. I proszę Państwa ja nie mam nic przeciwko nagrodom i premiom, jeżeli chodzi o nagrodzenie pracowników, jeżeli ktoś wykonał swoją pracę, zrobił coś więcej, osiągnął jakiś cel, jest dobrym pracownikiem, należy mu się, ale proszę zobaczyć jak to wybiórczo jest traktowane. W szpitalu pracuje 1.200 osób, a w roku 2021 14-tu pracowników otrzymało nagrody na łączną kwotę 177 tys. W roku 2022 24 pracowników otrzymało nagrody i powiem szczerze, to jest ścisły zarząd szpitala i najbliższe kierownictwo poprzedniej dyrekcji, tam nie ma pracowników bardzo szeregowych, którzy mogli. Co więcej, premie, które Państwo tutaj widzicie, a macie tylko takie podsumowanie zbiorcze należy liczyć do tych nagród, bo to nie są dodatkowe osoby wynagradzane, to są osoby, które dostały nagrody, żeby już jakby nie przekraczać pulę nagród dostały jeszcze premie. I proszę zobaczyć, że w roku 2020 7 pracowników dostało te premie, w 2021 też 7 pracowników, w 23 jeden, a w I kwartale bieżącego roku tylko 2 pracowników dostało premie po 30 tys. zł. Proszę Państwa, ale też żeby nie mówić, że jest u nas takk źle, mam jeszcze jedną informację czyli wykonanie ryczałtu, bo też dochodzą nas słuchy, że my tego ryczałtu nie wykonujemy bądź są jakieś zależności. Proszę Państwa, jeżeli skupimy się na miesiącu październiku zobaczycie, że w tej chwili wykonanie naszego ryczałtu to tutaj jest przedstawione w formie punktowej, nie złotówkowej, bo my się z NFZ rozliczamy na podstawie punktów, każdy punkt za procedurę medyczną w zależności od odpowiedniego oddziału, odpowiedniego świadczenia przeliczamy na złotówki, potem jest to inna kwota, dlatego tutaj wspomnę, my w tej chwili za miesiąc październik osiągnęliśmy 5.674.000 punkty, jest to rekord w skali tego szpitala, ten szpital nigdy wcześniej nie przekroczył miesięcznie rozliczenia poziomu 4,8 mln punktów. Mieliśmy pewne perturbacje zarówno z kardiologią na początku, ze zmianą zespołu anestezjologicznego, ze zmianą zespołu na neurologii, te zespoły zostały uzupełnione, zatrudniliśmy nowych pracowników chociażby w poradni endokrynologii, która jest dzisiaj na

plus 70 tys. zł, sama urologia w tej chwili, jeżeli chodzi o finanse przyniosła nam 1,2 mln zysku, anestezja i intensywna terapia prawie pół miliona zysku, to jest też ewenement w skali szpitalnictwa w naszym regionie, ponieważ żadna anestezja nie jest dochodowa, to jest z reguły oddział, w którym się więcej jakby kosztów idzie na utrzymanie tego pacjenta, a mało mamy tam zysków, u nas się to udało i rozwijamy powolutku ten oddział. Jak Państwo zobaczycie oczywiście kardiologia niesie kwartał, tutaj w II kwartale w kwietniu ma zero, ponieważ ona była wtedy nieczynna. I to też zaburza nam statystykę finansową, że są takie okresy jak kwiecień gdzie jest trochę mniej zarabianych, czy okres wakacyjny, on jest standardowy, że wtedy pracownicy są na urlopach i w tym momencie schodzimy troszeczkę niżej z tych punktów, ale żeby to nadrobić. Dla takiej ciekawostki dodam, że proszę Państwa, kiedy my przyszliśmy do szpitala to na centralnym bloku operacyjnym gdzie jest 6 sal operacyjnych codziennie pracowały dwie, czasem trzy. Dzisiaj to jest pięć, sześć sal plus trzy sale zabiegowe, które są zlokalizowane w szpitalu, więc mamy 9. Dzięki temu udaje nam się uzyskać przychody. To są oczywiście wybiórczo te oddziały zabiegowe, nie jest tutaj cały szpital żeby Państwu pokazać informacje. Jak Państwo wiecie w szpitalu trwa kontrola od 30 października, przekazujemy wszystkie informacje, wszystkie dokumenty, ona planowo ma się zakończyć 29 listopada, ja mam nadzieję, że dzięki dobrej współpracy z Państwem kontrolującymi z Państwem audytorami dochowamy tego terminu i będziecie Państwo mogli zobaczyć szczegółowe podsumowanie tego w postaci raportu pokontrolnego. I tu chciałbym się też do Państwa zwrócić mając na uwadze, że to jest czas, który płynie i to jest miesiąc, jednak ja zwracam się do Państwa z ogromną prośbą o pomoc i wsparcie finansowe. Szpital bez Państwa pomocy i bez Państwa wsparcia w tej chwili sobie nie poradzi, nie są zagrożone procedury medyczne dla pacjentów, żadnych zabiegów nie będziemy odwoływać, żadnych świadczeń nie będziemy odwoływać, wręcz przeciwnie, będziemy zwiększać ich ilość przyjmowania pacjentów, wprowadzamy nowe świadczenia, jednakowoż sytuacja, którą mamy w tej chwili, że tych 130 komorników raz w tygodniu któryś z nich blokuje nam konto, pobiera środki utrudnia nam bardzo funkcjonowanie w szpitalu. Ciężko jest funkcjonować w momencie, kiedy my nie wiemy czy dzisiaj nam komornik zablokuje konto czy nie. Udało się porozumieć z Narodowym Funduszem Zdrowia, jesteśmy rozliczani z każdego tygodnia i nasze wnioski o płatność idą w każdym tygodniu i w każdym tygodniu otrzymujemy środki, tak też płacimy bieżące zobowiązania, tak też płacimy pracowników, w tym zakresie nie mamy tutaj jakby zaległości, wszyscy pracownicy dostają pensje i dostawać będą, płacimy regularnie raty kredytu i zobowiązania, które możemy, staramy się spłacać też zaległości, ale to jest naprawdę niewielka kwota w tej chwili, którą mamy, te zobowiązania komornicze są też istotne. Wiemy też, że następne nakazy zapłaty są w sprawach sądowych, dostaliśmy te informacje, chociażby Szpital Uniwersytecki złożył postępowanie sądowe o zapłatę 1,5 mln zł, udało nam się z nimi porozumieć, żeby wycofali ten pozew, a my tą kwotę spłacimy w najbliższym czasie, ale są kolejne. Żeby móc podpisywać jakiekolwiek ugody z przedsiębiorstwami, którym my jesteśmy winni pieniądze my musimy też albo im coś obiecać, albo im coś dać. Nie może być tak, że ja im obiecam, że na przykład za pół roku zacznę wpłacać czy teraz wpłacę po 200 tys. komuś, komu jestem winny 2 mln, ale ja fizycznie tych pieniędzy nie mam. Jedyną metodą, która może nam ułatwić funkcjonowanie w tej chwili to jest pożyczka od Państwa, bo my jesteśmy w takiej sytuacji, że dzięki tej statystyce finansowej my nie dostaniemy żadnego kredytu, bo mamy sam minus za ostatnie lata, my jesteśmy niewypłacalni. Do żadnego wiarygodnego banku nie możemy się zgłosić, ani wziąć kredytu, bo ten kredyt nie będziemy mieć z czego spłacić, a pewnie też go nie dostaniemy. Z drugiej strony zwracam się do Państwa, chociaż wiem, że nie w tym punkcie i ta rozmowa tutaj będzie poruszana o podjęcie tych działań i prac nad statutem naszego szpitala, dlatego, że wprowadzenie nowego statutu pozwoli nam zmienić trochę strukturę

organizacyjną, unowocześnić tą placówkę i dostosować te założenia do obecnie funkcjonujących. Państwo wiecie, że szpital ma 1.200 pracowników, z czego 120 pracowników to pracownicy administracyjni, 1/3 to są sami kierownicy, dochodzi w tym szpitalu do takich sytuacji gdzie w poszczególnym dziale czy sekcji mamy kierownika, zastępcę i jednego pracownika, to jest najczęstsze nasze, jakby system organizacyjny, a takim kuriozum jest dział, w którym jest tylko kierownik i nie ma żadnych pracowników, ale oczywiście to się wiąże z dodatkami funkcyjnymi, wyższymi pensjami. Dlatego wprowadzenie statutu i unowocześnienie tej struktury spowoduje, że zbudujemy trochę większe działy, bardziej rozległe, z większymi kompetencjami, to wymaga ciężkiej pracy i mam nadzieję, że Państwo przychylicie się do naszej prośby i pomożecie nam w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy jest prezentacja stanowisk klubów? Tak, klubów? Nie widzę, jest zgłoszenie, dobrze, nie trzeba się zgłaszać, wystarczy podnieść wtedy rękę. Pani Radna Aleksandra Owca.

Radna – p. A. Owca
Dzień dobry. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor? Panie Pełnomocniku!
Ja zwracam się z taką sytuacją, która trochę nie została w tej prezentacji poruszona, natomiast w mojej ocenie, jeżeli mówimy o sytuacji również organizacyjnej szpitala to jest coś, o czym nie możemy nie wspomnieć. Mówię oczywiście o sytuacji lądowiska w Szpitalu Narutowicza. Nie wiem na ile Państwo są wszyscy zaznajomieni z tą sytuacją, natomiast wydaje mi się, że to jest coś, co będzie nas, chcąc nie chcąc gryzło po kostkach przez następne lata lub dekady. Sytuacja wygląda w ten sposób, że został dokonany wpis lądowiska do ewidencji lądowisk, lądowiska, które w tym momencie funkcjonuje przy Szpitalu Narutowicza przy SOR i ten wpis miał być realizowany jako, że zmieniły się przepisy, zmieniło się rozporządzenie dotyczące tego, jakie warunki techniczne mają być spełniane przez lądowisko przy SOR. W tym momencie to lądowisko, które jest, może pełnić swoją funkcję do końca tego roku, do końca grudnia, nie będzie mogło jej pełnić już od stycznia przyszłego roku, ponieważ nie będzie spełniało warunków technicznych. W związku z powyższym szpital lata temu starał się o to, aby przystosować lądowisko do warunków technicznych. Równocześnie w bliskim pobliżu Szpitala Narutowicza jest deweloper, który planuje inwestycje mieszkaniowe, deweloperskie. I w związku z jednym z pozwoleń na budowę wydanych przez miasto Kraków, przez Prezydenta Miasta Krakowa nastąpił spór dotyczący kolizji wyznaczonych ścieżek podejścia do lądowiska, to znaczy planowana inwestycja deweloperska uniemożliwia dojście ścieżką powietrzną do lądowiska w tym planie, który miał zostać zrealizowany. To jest spór, który toczył się przez wiele lat, to jest spór, w którym miasto podejmowało kroki zmierzające między innymi do zmiany planu realizacji tego lądowiska tak, aby nie kolidował on ze ścieżką podejścia do lądowiska, nawet, jeśli zostanie zrealizowana wspomniana inwestycja deweloperska. Niestety te plany realizacji lądowiska czy to na dachu dodatkowego budynku czy w innych tam wariantach, które zostały przez miasto i szpital wtedy zaproponowane była znacznie droższa. W tym momencie te informacje, które mamy jak Państwo może kojarzą ten temat, był poruszany w ostatnim czasie na Komisji Zdrowia gdzie Państwo tutaj nas ugościli, jako komisję na miejscu, jak również z Radną Edytą Nowak byłyśmy na spotkaniu w formie kontroli radnych w Szpitalu Narutowicza, również poruszałyśmy ten temat, na Komisji Zdrowia, która odbyła się w szpitalu pojawił się również Pan Prezydent Kracik, który powtórzył te deklaracje miasta, które już padały o tym, to

lądowisko nie powstanie gdyż miasto nie ma pieniędzy. W tym momencie sytuacja prawna jest taka, że w marcu 2024 roku w imieniu miasta Prezydent Kulig podpisał porozumienie z deweloperem dotyczące tego, że ta inwestycja, która koliduje z podejściem ścieżek do lądowiska powietrznych nie będzie realizowana, to porozumienie zostało również potwierdzone przez obecną dyrekcję Szpitala Narutowicza. W związku z powyższym zakończyła się sprawa sądowa, a miasto w tym momencie, bardziej szpital w tym momencie nie może realizować tej pierwotnej wersji, która kolidowała z inwestycją deweloperską. Dodatkowym koniecznym krokiem okazało się zatem znalezienie sposobu na to, aby osoby korzystające z SOR w nagłych, krytycznych przypadkach, czyli te, które z tego lądowiska korzystają miały inne lądowisko. Rzeczywiście rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego przyzwala na to, aby w określonych przypadkach takie lądowisko przy SOR nie było usadowione tylko, aby znajdowało się w odpowiedniej odległości, to jest odległości maksymalnie 5 minut od tego lądowiska. Jak Państwo kojarzą tamtą okolicę to jest okolica gdzie są dwa blisko zlokalizowane szpitale. Jeden z nich to jest właśnie Szpital Narutowicza, drugi to jest Szpital Jana Pawła II przy Fieldorfa Nilla, faktycznie da się przejechać w 5 minut, jeżeli nic się nie wysypie z jednego szpitala do drugiego i jest lądowisko przy Szpitalu Jana Pawła II, natomiast przychodzę tutaj do Państwa z prośbą o przyjrzenie się tej sytuacji. W mojej ocenie te kroki, które były podejmowane przez miasto, szczególnie w ostatnim, pod koniec i w pierwszym kwartale tego rokuj są bardzo niepokojące. W tym momencie rozporządzenie, które mówi o tym jakie są wymogi SOR czyli rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego stanowi w paragrafie 3, że ustęp 7 mówi, że oddział posiada całodobowe lotnisko zlokalizowane w takiej odległości, aby możliwe było przyjęcie osób, określa potem jakie są, co się dzieje w przypadku braku możliwości spełnienia tych wymagań i wreszcie pojawia się ustęp 10, który mówi, że w przypadku braku możliwości technicznych spełnienia wymagań określonych w ustępie 7 lub 8 dopuszcza się odległość oddziału od lotniska lub lądowiska większą niż określona w ustępie 7 lub 8 pod warunkiem, że oddział zabezpieczy specjalistyczny środek transportu sanitarnego na czas trwania transportu osób, które znajdują się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, specjalistycznym środkiem transportu sanitarnego do oddziału nie przekroczy 5 minut licząc od momentu przekazania pacjenta. Więc ja czytając to rozporządzenie w szczególności chciałabym zwrócić uwagę na początek tego ustępu, czyli w przypadku braku możliwości technicznych spełnienia tych wymagań. Na Komisji Zdrowia dwa tygodnie temu dowiedzieliśmy się od Prezydenta Kracika, że on uważa odnowienie czy budowę w tej nowej formie lądowiska w Szpitalu Narutowicza za rodzaj niegospodarności, za rodzaj robienia dodatkowej niepotrzebnej inwestycji. W mojej ocenie to nie jest prawda, ja nie jestem lekarzem, ja nie jestem ratowniczką i jestem pewna, że lekarze czy ratownicy byliby w stanie więcej na ten temat powiedzieć, natomiast, jeżeli mamy przepisy, bo prawniczką jestem, które mówią o tym, że co do zasady SOR powinien mieć zlokalizowane przy oddziale ratunkowym lądowisko to nie możemy wychodzić z założenia, że jest niegospodarnym to, że przecież już mamy lądowisko, które jest trzy ulice dalej. To nie zawsze jest 5 minut proszę Państwa. Ja tam wiele lat mieszkałam, tam czasami po prostu nie przejedzie karetka, dlatego, że są tak wielkie korki. Trzy minuty od Szpitala Jana Pawła II czekałam kiedyś przy potrąconej osobie na karetkę przez 15 minut. To naprawdę nie są rzeczy, z którymi powinniśmy w tym momencie się targować, to rozmawiamy o życiu ludzkim i o najważniejszych kwestiach dotyczących bezpieczeństwa w naszym mieście. To jest miejski szpital, który w mojej ocenie powinien mieć zapewnione wszystkie te podstawowe warunki, które może i czy w tym momencie przeglądając sobie dokumenty, przeglądając porozumienia, analizując to, z jakiego powodu to lądowisko nie powstanie w styczniu tego roku i nie otworzy się podświetlonej ze zmienioną nawierzchnią na przykład i,

że okazuje się, że to nie jest przyczyna taka, że fizycznie nie ma miejsca tylko, Panie Przewodniczący mówiłam od początku, od grudnia, fantastycznie, jestem przekonana, że Państwo wiedzą, że chodzi mi o to, że nowe przepisy obowiązują od stycznia 25. Jesteśmy w tym momencie w sytuacji, w której musimy sobie zadać pytanie czy jak przyjdzie, co, do czego sprawdzenie tego, czy szpital spełnia te warunki to czy będzie spełniał warunek tego, że nie mogły być spełnione techniczne warunki stworzenia lądowiska. W mojej ocenie to nie są warunki techniczne, to są warunki finansowe, to są warunki zawierania dla mnie w pewnym stopniu wątpliwych porozumień z deweloperem, natomiast, jako Radni musimy mieć świadomość tego, że będziemy odpowiadać za te nieprawidłowości, które mogą się przez to wydarzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy jeszcze są jakieś stanowiska w imieniu klubów? Nie widzę. Zgłosiła się Pani Radna Edyta Nowak, zapraszam.

Radna – p. E. Nowak
Oddaję głos Pani Alicji Szczepańskiej.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, to robimy zamianę, Pani Radna Alicja Szczepańska. To prosiłbym, żeby skorygować też listę mówców.

Radna – p. A. Szczepańska
Panie Przewodniczący! Ja bym prosiła trochę więcej czasu, jako Przewodnicząca Komisji Zdrowia, bo mam tutaj dosyć dużo szczegółowych pytań, a nie chcą, że tak powiem za szybko mówić i chcę zostać dobrze zrozumiana przez Państwo. Ja mam, znaczy pozwólcie Państwo, że będę czytać, bo pozwoliłam sobie pierwszy raz dzisiaj napisać żeby nie zapomnieć, ponieważ sprawa jest bardzo ważna i tak naprawdę jestem wdzięczna Prezydentowi, że zareagował na te moje informacje dotyczące powzięcia informacji o różnego rodzaju nieprawidłowościach. Więc mam pytanie pierwsze. Dlaczego są różnice w sprawozdaniu rady społecznej dotyczące zadłużenia szpitala, a informacjami, obecnymi informacjami, które były przedstawione na ostatniej Komisji Zdrowia, która miała miejsce w Szpitalu Narutowicza. W jakich latach powstało to zadłużenie i dlaczego nie sprawdzano tego przez organy właściwe z tytułu gminy. Kolejne pytanie, czy pożyczki szpitala i zabezpieczenie ich przez Gminę Miejską Kraków zostały zaaprobowane w oparciu o prawidłowe sprawozdania finansowe. Jest to bardzo ważne, bo to było wyłudzenie, że tak powiem, poświadczenia nieprawdy i świadome działanie na rzecz, na szkodę Gminy Miejskiej Kraków. Kolejne pytanie mam, skoro wcześniej organy nadzorcze Gminy Miejskiej Kraków aprobowały te sprawozdania finansowe, które podobno są nieprawidłowe to skąd mam mieć pewność, że ten sam organ, to znaczy osoby, które zostaną przeznaczone do kontroli szpitala, że tak powiem, nie będzie ukrywał niewygodnych faktów, że zaniechał jakichś czynności czy procedur podczas poprzedniej pani dyrektor. Mam tutaj, ja prosiłam Pana Prezydenta Kracika żeby był, wysłałam nawet do niego SMS, ale też mam prośbę o informacje dotyczące wyników audytu celem przedstawienia na komisji odpowiednio wcześniej. I też zwracam się z prośbą o to, żeby Państwo Prezydenci podjęli odpowiednie kroki w zarządzeniu dotyczące rozpatrywania skarg w przypadku, gdy potencjalną osobą, która, w stosunku, do której kierowane są pretensje, przede wszystkim chodzi mi o skargi anonimowe czy mobbing żeby zarządzeniem podjęto informacje, jaki organ ma to rozpatrywać, bo na pewno nie organ szpitalny. Kolejne pytanie, jakie pensje przeznaczano dla

kierownictwa w ostatnim okresie za poprzedniej pani dyrektor, jakie są obecne pensje, ile to jest procent, ile skarg było na działalność szpitala w ostatnich 4-ch latach pacjentów i personelu w rozbiciu na lata, również ten obecny. I odnosząc się do stawek, które Pan przedstawił dotyczące wynajmu lokali, Pan przedstawił, że te stawki były bardzo niskie, ale ja bym chciała żeby doprecyzował Pan jakie za tych czasów były stawki rynkowe takie rzeczywiste, bo to jest ważne po prostu dla nas, jako zwykłych śmiertelników, którzy nie musimy mieć podjęcia tak naprawdę o wynajmie komercyjnym lokali. Na chwilę obecną to wszystko, pozwolę sobie jeszcze raz zabrać głos w ramach podsumowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Ciechowski.

Radny – p. M. Ciechowski
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Punkt jest informacja Pana Prezydenta, szkoda, że akurat teraz Pan Prezydent, który sam ten punkt wprowadził, nie ma go z nami, a temat jest ważny, bo to są ważne tematy, dwa, które zostały dzisiaj poruszone. Kwestia oczywiście samego szpitala i lądowiska. W przypadku lądowiska oczywiście to nie jest kwestia, moim zdaniem, obecnej dyrekcji, ale przede wszystkim poprzedniego wiceprezydenta i obecnego ze względu na to, że, przypominam, że sam szpital lądowisko ma, zostało ono wybudowane, jeśli dobrze pamiętam, w 2012 roku i kosztowało nas 9 mln zł, 9 mln mówię nas, jako podatników. Z tego, co zostało ostatnio przedstawione na Komisji Zdrowia, a tutaj Pan Dyrektor też przedstawiał, ponieśliśmy już koszty ewentualnego tego lądowiska, które miało być rozbudowane w kwocie ponad 900 tys. zł. Te pieniądze w tym momencie jak rozumiem przepadają, bo Pan Prezydent Kracik poinformował nas na Komisji Zdrowia, w związku z rozbudową ewentualną tego lądowiska koszty, które by musiało ponieść miasto wyniosłyby ponad 60, chyba 67 mln zł. Ja rozumiem, że ze względu na stan sytuacji miasta, finansowy rozbudowa czy podniesienie tego lądowiska jest niemożliwe, ale też przypomnę, że poprzednie władze szpitala tu proponowały kilka wariantów rozbudowy tego lądowiska, można było wybrać wersję dużo, dużo tańszą. Po drugie można było rozpisać rozbudowę tego lądowiska chociażby do wieloletniego planu finansowego i rozpisać na kilka lat, w tym momencie pozbawiamy się tego lądowiska, szkoda, bo jak mówię lądowisko samo jest, nie będzie funkcjonowało, ponieważ deweloper, który się buduje obok tylko na tym skorzysta i zabuduje po prostu możliwość lądowania tych helikopterów, tych śmigłowców, które miałyby być, więc szkoda. Przepada nam to lądowisko, z którego też korzystało, jeśli dobrze pamiętam, Szpital Wojskowy. To jest ten temat, który zamyka i jakby chciałem dopowiedzieć w kontekście tej wypowiedzi Pani Radnej Owcy. Co do teraz szpitala samego i sytuacji ja przede wszystkim czekam na ten audyt, o którym Pan Prezydent wspomniał, oczywiście mówimy o audycie w takim samym znaczeniu jak Pan Prezydent Miszalski mówił, tym audycie na własną rękę, czyli w ramach Urzędu po prostu, nie audycie zewnętrznym rozumianym tak jak miało to kilka razy miejsce, bo to jest istotne. Ja mam pytania takie, to nie jest rola, nie tylko kwestia tego szpitala, ale też innych, czyli kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia, kwot, które jak zawsze Narodowy Fundusz Zdrowia jest dłużny szpitalom, z tego, co wiem za poprzednie lata Narodowy Fundusz Zdrowia jest winny szpitalowi, był czy jest, ponad 13 mln zł. Chciałem się też dopytać Państwa dyrekcję czy jakiekolwiek kroki w stosunku do NFZ zostały podtrzymane, bo tutaj rozumiem Kancelaria, tutaj poprzednie władze szpitala, nie wiem, tak z tego zrozumiałem, niekorzystne umowy podpisały z tą Kancelarią, natomiast czy obecne władze szpitala wystąpiły poprzez nową Kancelarię czy nowe podmioty prawne o zwrot kosztów z Narodowego Funduszu Zdrowia za nadwykonania, bo 13 mln zł to nie jest mała

kwota. Ja rozumiem, że oczywiście ta kwota może być niewygrana w pełni, ale co najmniej część z tej kwoty jesteśmy chyba w stanie odzyskać. Więc to jest ta kwestia, którą chciałbym tutaj od Państwa dyrekcji już dzisiaj, jeśli jest to możliwe, usłyszeć. I są rozbieżności, co do poprzedniej dyrekcji i obecnej i tutaj moim zdaniem nie jesteśmy w stanie tego w tym momencie rozstrzygnąć. Więc ja liczę jednak na ten audyt i do tego tematu mam nadzieję, że jeszcze, w ogóle do tej sytuacji szpitala wrócimy. Jeszcze chciałem zapytać też o bieżące wydatki szpitala, ile na ten moment szpital potrzebuje na bieżącą działalność i czy występował do Prezydenta tutaj o dodatkowe środki czy to w postaci kredytów, dotacje, więc też jest pytanie, Państwo dyrekcja, Państwa dyrekcja zapewniała nas, że szpital funkcjonuje, nie jest zagrożone zamykanie na ten moment oddziałów, ale też żebyśmy wiedzieli, o jakiej kwocie mówimy. W tym pierwszym wystąpieniu na razie tyle, dziękuję za możliwość dłuższego czasu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Kot.

Radna – p. M. Kot
Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie!
Ja chciałam zacząć od tego, że, tutaj jeszcze dopowiedzieć do tego, co mówił Pan Radny, że to za poprzedniego Prezydenta zostało podpisane porozumienie z deweloperem, owszem tak, ale to Pani Dyrektor podpisała to porozumienie w imieniu szpitala, poprzedni zarząd walczył o to, żeby tego porozumienia nie było, żeby z tego lądowiska można było korzystać. To tylko tak chciałam dodać. Natomiast ja jestem członkiem rady społecznej szpitala, jedynym w tej chwili z obecnych Radnych, jedyną osobą, zostałam poproszona przez poprzednią Panią Dyrektor, Panią Renatę Godyń – Swędzioł o przeczytanie sprostowania, które dotarło do Państwa, ale myślę, że nie wszyscy Radni przeczytali. Poza tym myślę, że głos Pani Dyrektor też powinien być tutaj odczytany. Więc pozwolę sobie i obawiam się, że to może trwać dłużej niż cztery minuty. Mogę zrezygnować z następnego wystąpienia.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, natomiast też chciałem zwrócić uwagę, że Pani Dyrektor miała możliwość zapisania się do głosu i zabrania głosu.

Radna – p. M. Kot
Pani Dyrektor jest chora.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dlatego proszę jak najbardziej swobodnie to przeczytać, tak dynamicznie.

Radna – p. M. Kot
Szanowni Państwo, w związku z informacjami prasowymi w sprawie aktualnej trudnej sytuacji finansowej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, jako była dyrektor pełniąca tę funkcję w okresie od 18 września 2002 roku do 28 marca 2024 roku przedstawiam sprostowanie do prezentowanych tam informacji. Stan zobowiązań szpitala jest od wielu lat wiadomością publiczną, bazującą na oficjalnych dokumentach szpitala, podlegających weryfikacji zewnętrznej i wskazywanie, że został odkryty, w cudzysłowie, obecnie jest dalece niewłaściwy. Zgodnie z wymogami konkursu na Dyrektora Szpitala każdy, kto przystępował do niego musiał zapoznać się szczegółowo z sytuacją finansową szpitala mając dokumenty z 2022 roku, z 2023 roku oraz wstępne dane na

2024 rok. I tym samym nowa Pani Dyrektor szpitala znała sytuację finansową przed rozpoczęciem swojej kadencji. Szczegółowe dane finansowe szpitala są od dawna systematycznie przedstawiane na stronach BIP miasta w ramach sprawozdania z wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków. Każdy zainteresowany może na bieżąco zapoznać się ze zbiorczą informacją o stanie zobowiązań samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, czemu od lat poświęcony jest specjalny dział BIP Ministerstwa Zdrowia. Według stanu na I kwartał 2024 roku zobowiązań wyniosły 22 mld 209 mln zł. Osoby nieznające podstawowych mechanizmów finansowych mogą zadawać pytanie jak to możliwe, że szpital wykazywał corocznie dodatni wynik finansowy przy dużej skali zobowiązań. Jednostki mogą wykazywać stosowną rentowność pomimo wysokiego zadłużenia, co najlepiej obrazuje efekt dźwigni finansowej. Rentowność i zadłużenie to nie są dwie odrębne rzeczywistości, to są dwa czynniki jednego procesu finansowego. Wynik finansowy szpitala jest determinowany zarówno przez przychody jak i koszty. Szpital zarządzany w trakcie mojej kadencji wykazywał adekwatny wynik finansowy w kolejnych latach pomimo zmieniających się uwarunkowań zewnętrznych, na które kierownictwo nie miało wpływu. Szczególnie koncentrowano się na bieżącym dostosowaniu skali kosztów do możliwych do realizacji przychodów. Wynik finansowy za rok 23 zamknął się wartością dodatnią. Poprzedni zarząd szpitala prowadził przez wiele lat trudne zadanie utrzymania prawidłowego funkcjonowania szpitala zarówno w kontekście finansowym jak i dostarczania właściwych, wysokiej jakości usług leczniczych. Procesy finansowe były corocznie sprawdzane przez niezależnych biegłych rewidentów wraz z zatwierdzeniem sprawozdań finansowych przez stosowne organy miasta Krakowa. Równocześnie stosowne dokumenty finansowe były przekazywane do właściwych Wydziałów Urzędu Miasta, NIK, CBA i RIO. Szpital był prowadzony zgodnie z ustawami i regułami finansowymi przez zarząd posiadający wieloletnie doświadczenie. Kolejna prasowa informacja sugeruje nieprawidłowości w wydawaniu zgód na wynajem budynków należących do szpitala prywatnym podmiotom po cenach niższych, niż stawki rynkowe obowiązujące w mieście. Stawki za wynajem naliczane były zgodnie z obowiązującymi uchwałami Rady Miasta Krakowa, zarządzeniami Prezydenta i obowiązującymi regulaminami w sprawie zasad wynajmowania nieruchomości przeznaczonych na realizację świadczeń zdrowotnych. W tym zakresie również były prowadzone kontrole Urzędu Miasta Krakowa, które nie wykazywały nieprawidłowości. Co więcej, wystawianie faktur za wykonane świadczenia zdrowotne zwiększone o wskaźnik inflacji było zgodne z dokumentacją Agencji Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji numer 65/2022 w sprawie zmiany sposobu lub poziomu finansowania świadczeń opieki zdrowotnej, która nie uwzględniała w poziomie zmiany cen taryf realnego wzrostu wynagrodzeń pracowniczych oraz spowodowanego inflacją wzrostu cen towarów i usług zużywanych przez szpital przy wykonywaniu świadczeń zdrowotnych zakontraktowanych przez NFZ oraz faktury obejmujące żądanie zapłaty wynagrodzenia z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej za okres COVID wykonanych w 2021 i w 2022 roku. Stanowisko szpitala w tym zakresie potwierdzone zostało przez Kancelarię Prawną, z którą szpital podpisał stosowną umowę jak i radców prawnych NFZ. Natomiast nowa dyrektor wypowiedziała umowę z Kancelarią Prawną nie starając się o zwrot należności z Ministerstwa Zdrowia i NFZ. Jakiekolwiek finansowanie zewnętrzne w latach 2002 – 2023 było pozyskiwane przez szpital przy zatwierdzeniu przez radę społeczną szpitala i poręczeniu Prezydenta Miasta Krakowa. Aby spełnić warunki do otrzymania kredytu szpital przechodził szczegółową weryfikację prowadzoną przez analityków bankowych i musiał spełniać określone warunki, aby taki kredyt otrzymać. Proszę pamiętać, że niemal każdy, zwłaszcza wieloprofilowy szpital z SOR

w Polsce ma wielomilionowe długi w związku z permanentnym niedoszacowaniem wyceny świadczeń, a dodatkowo sytuację pogorszyła pandemia COVID – 19 i wojna na Ukrainie. Od bardzo wielu lat istnieje sytuacja, w której udzielane przez szpital świadczenia medyczne nie są w pełni opłacane ze środków publicznych. Procesy finansowe i szczegółowa dokumentacja były corocznie sprawdzane przez niezależnych biegłych. Raporty z audytów przedstawianych przez finansowych ekspertów były zatwierdzane przez władze miasta. Przez okres 22 lat mojej kadencji przeprowadzone przez różne instytucje kontrole takie jak Urząd Kontroli Skarbowej, Ministerstwa Zdrowia, Wydziału Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa i RIO nie wykazywały żadnych nieprawidłowości. Wykaz przeprowadzonych kontroli jest do wglądu na terenie szpitala. Natomiast zgadzam się z Panem Prezydentem Miszalskim, że bezcelowe jest budowanie nowego lądowiska, rekomendacja poprzednich władz miasta, gdyż szpital posiada lądowisko wybudowane i oddane do użytkowania na podstawie prawomocnie wydanych decyzji administracyjnych. I 6 lutego 2012 roku zostało ono wpisane do ewidencji lądowisk zgodnie z decyzją Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Lądowisko obsługuje do dzisiaj Szpital Narutowicza, Szpital Wojskowy i w zaburzeniach atmosferycznych również Szpital Jana Pawła II. Lądowisko jest zlokalizowane koło drzwi wejściowych do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Narutowiczu, przez co chorzy i ranni transportowani do szpitala mogą znaleźć natychmiastową opiekę. Problem powstał wtedy, kiedy urzędnicy Wydziału Architektury Urzędu Miasta długo po zatwierdzeniu lądowiska wyrazili zgodę na budowę apartamentowca koło Szpitala Narutowicza, który, by zamknął jedyną drogę nalotu do lądowiska. Apartamentowiec mógłby zostać wybudowany, ale tylko do pewnej wysokości. Rekomendacja władz miasta była, aby rozbudować SOR i umieścić lądowisko na dachu, by pozwolić deweloperowi wybudować wyższy apartamentowiec i w tym samym czasie wybudować kosztowny budynek podnoszący szpitale lądowisko wyżej niż obecnie. Tu się bierze sprawa dodatkowych 76 mln, które ani szpital ani miasto nie ma. Poprzedni zarząd szpitala, który pełnił obowiązki do 29 marca 2024 roku przez kilka ostatnich lat nie wyrażał i nie wyraził zgody na rozwiązanie sporu z deweloperem. Ugoda podpisana przez poprzednie władze miasta i nową dyrektor szpitala z deweloperem oraz ugoda sądowa na budowę apartamentowca wysokiego na 35 m na linii lotów Lotniczego Pogotowia Ratunkowego do lądowiska Narutowicza zamyka funkcjonowanie tego lądowiska z dniem 31 grudnia 2024 roku. Po tym czasie to jest od 1 stycznia 2025 roku lądowisko nie będzie mogło być wykorzystywane ze względu na budujący się apartamentowiec. Nadmieniam, że lądowisko wraz z infrastrukturą zostało wybudowane w latach 2010 – 2011 w ramach realizowanego w Szpitalu Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza projektu finansowanego ze środków unijnych i środków Gminy Miejskiej Kraków i kosztowało około 8 mln zł. Nowa dyrektor szpitala natomiast zrezygnowała z lądowiska, jednym podpisem ugody z deweloperem zostało zmarnowane 8 mln zł. Ale co ważniejsze, opieka nad chorymi w ostrym stanie, wymagającymi natychmiastowego leczenia znalazła się w stanie ryzyka. W kwestii życia lub śmierci podpisanie wyżej wspomnianej ugody wiąże ręce, co do dalszego procedowania w kwestii dostosowania lądowiska do wymogów prawa w przyszłości, co mogłoby się okazać dla szpitala działaniem nisko lub nawet bezkosztownie w świetle obecnie planowanych przez ustawodawcę do wdrożenia nowych uregulowań prawnych w tym zakresie. Komentarze niektórych urzędników, że helikoptery mogą lądować w sąsiednim szpitalu, a chorzy mogą być przewożeni karetkami z helikoptera do SOR gdyż byłoby to tylko dodatkowe 5 – 10 minut nie mogą być brane poważnie. Są to komentarze osób bez medycznego wykształcenia, które wskazują na brak zrozumienia faktu, że śmiertelność chorych z masywnym krwawieniem czy z ostrym niedokrwieniem mózgu czy mięśnia sercowego wzrasta z każdą dodatkową minutą oczekiwania na pomoc. W obecnej sytuacji

politycznej, kiedy szpital może musieć leczyć chorych i rannych Polaków przebywających w ostrym stanie rezygnowanie z przyszpitalnego lądowiska wydaje się medycznie niebezpiecznie. Podsumowanie. Przez ponad 20 lat pod poprzednim zarządem szpital był prowadzony zgodnie z ustawami prawnymi i regułami finansowymi z olbrzymim wysiłkiem doświadczonego zarządu jako model gospodarności. Z wyrazami szacunku doktor nauk medycznych Renata Godyń – Swędzioł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Pani Radna Edyta Nowak.

Radna – p. E. Nowak
Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!
Bardzo brakowało głosu byłej Pani Dyrektor Renaty Godyń – Swędzioł. Po prezentacji, którą otrzymaliśmy przez Pana Pełnomocnika ds. Organizacyjnych, bo podkreślam, mieliśmy zapowiedź, że będzie przemawiała Dyrektor Szpitala, mieliśmy wystąpienie Pełnomocnika ds. Organizacyjnych Pana Hymczaka. Proszę Państwa sytuacja w szpitalu, że jest zła, wiadomo, dlatego udałyśmy się z Radną Owcą na kontrolę przede wszystkim żeby wyjaśnić sprawę lądowiska oraz problemów z bieżącą sytuacją leczniczą. Wcześniej Owca Radna, Radny Ciechowski wyjaśnili szczegółowo, na czym polegał problem lądowiska. Z mediów dowiedzieliśmy się, że decyzją Prezydenta Miszalskiego lądowiska nie będzie, były to manipulacje, były to półprawdy. Dopiero po naszej kontroli wiadomo, że decyzje dotyczące lądowiska podjęli były Wiceprezydent Krakowa Pan Kulig oraz obecna Pani Dyrektor Marchewka, to są osoby, które podpisały porozumienie z deweloperem. Na mocy w tej chwili prawa deweloper będzie budował apartamentowce w pobliżu istniejącego i działającego lądowiska, działającego, które na mocy obecnych przepisów mogłoby działać na tych samych zasadach do 2026 roku. Lądowisko, sprawne lądowisko, które szpital posiada będzie przez dwa następne lata wyłączone z użytku, dlatego, że tam już 1 stycznia staną żurawie, nie będą mogły lądować helikoptery mimo tego, że lądowisko jest, lądowisko jest dopuszczone do użycia i jest sprawne. Następna sprawa, jeżeli chodzi o budowę apartamentowca, ponieważ znam się troszeczkę na obronie zwróciłam uwagę na taki dość istotny szczegół. Miasto liczy w tej chwili schrony, to jest bardzo deficytowy towar w mieście jak będziemy budować schrony. Natomiast każdy szpital proszę Państwa posiada dobrze rozbudowany system podziemi i to są podziemia wentylowane, to są podziemia przygotowane do tego żeby tam ewentualnie w razie potrzeby mogły służyć, jako schrony. Proszę sobie wyobrazić, co się stanie, jeżeli nie da Boże w razie potrzeby, a przecież schrony budujemy nie, dlatego, że mamy 100 % przewidywany konflikt zbrojny tylko budujemy myśląc o tym, że tego konfliktu nie będzie, ale musimy się zabezpieczyć. Te podziemia tam są, te podziemia tam funkcjonują. Co będzie proszę Państwa jak te wieżowce na 35 m złożą się i zagrodzą dostęp do tych tuneli. Przecież to jest sprawa ogromna, to jest sprawa bardzo ważna dla naszego miasta i myślę, że w tym wypadku też władze odpowiedzialne za bezpieczeństwo miasta powinny zająć jakieś stanowisko. Kwestia kontroli. Podczas kontroli proszę Państwa sprawa lądowiska już została wyjaśniona, natomiast zadałam pytanie Panu Pełnomocnikowi ds. Organizacyjnych o jego wysokość zarobków oraz o umowę o pracę. Dowiedziałam się, że są to dane tajne. Więc proszę sobie wyobrazić, że osoba, która niezgodnie ze statutem, bo nie ma w statucie obowiązującym stanowiska Pełnomocnik ds. Organizacyjnych, nie ma takiego stanowiska zgodnie ze statutem, proszę sobie wyobrazić, że umowa o pracę takiej osoby jest tajna oraz wynagrodzenie też jest tajne. Ponieważ jestem świadoma tego, że w szpitalu były składane skargi na ręce Pani Dyrektor na funkcjonowanie szpitala, na funkcjonowanie oddziałów szpitalnych poprosiłam podczas kontroli przygotowanie tych skarg do dyrekcji. Okazało się,

że te skargi są tajne. Więc z tej kontroli wynika, że działalność szpitala w roku 2024 jest tajna i dlatego nie rozumiem z jakiego powodu kontrola, którą w tej chwili miasto przeprowadza jest kontrolą do 2023 roku. Wnioskuję Panie Prezydencie o to, żeby kontrola szpitala obejmowała również, ale przede wszystkim rok 2024. Jeżeli chodzi o finanse, bo dużo mówiliśmy o finansach, szpital, co roku ma przeprowadzany audyt finansowy przez biegłego rewidenta wyłanianego przez miasto w ramach konkursu. Więc nie były to osoby zaprzyjaźnione, osoby, które miały interes w tym, żeby ukrywać jakiekolwiek dane. Dlatego uważam, że jeżeli chodzi o jakiekolwiek wnioski wynikające z informacji, jakie otrzymujemy o finansach szpitala powinniśmy powstrzymać się do czasu audytów, dopiero wtedy, kiedy będziemy znać wyniki audytu, również za 2024 możemy powiedzieć, jaka rzeczywiście jest sytuacja finansowa szpitala i z czego ona wynika. Chciałam również powiedzieć, że/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Wyjątkowo przedłużam, ale proszę już kończyć.

Radna – p. E. Nowak
Już kończę. Proszę Państwa w takim razie podczas tego wystąpienia jeszcze. Ustawa o działalności leczniczej art. 59, w przypadku ujemnego wyniku finansowego podmiot tworzący pokrywa straty bądź podejmuje decyzję o zmianie formy prawnej, albo likwiduje jednostkę. Proszę się nad tym zastanowić, bo ja to widzę jako taką piękną katastrofę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Nie widzę na ten moment Państwa zgłoszeń, ale może ja się zgłoszę, żeby zadać i poprosić o uszczegółowienie tych kwestii, o których wspomniała już Pani Radna Owca dotyczących właśnie tego lądowiska, bo te informacje tutaj się pojawiały, czy w ogóle Panie Prezydencie jest możliwe wycofanie się z tego, co zostało już podpisane, jak rozumiem w ostatnich dniach urzędowania poprzedniej władzy, bo to porozumienie z tego, co ja słyszałem, może proszę skorygować moje informacje, zostało podpisane na kilka dni przed zakończeniem urzędowania Wiceprezydenta Andrzeja Kuliga i pytanie też do dyrekcji, czy jakby dyrekcja w jakikolwiek sposób była zmuszona, bo wynikało to z przepisów prawa, że musiała to podpisać czy mogła tego dokumentu nie podpisać, bo jak rozumiem to jest tak, że jeśli to jest szpital miejski to decydująca jest tutaj decyzja władz miejskich, a później konsekwentnie ona idzie dalej. Więc teraz pytanie jak to wyglądało, bo myślę, że to jest bardzo istotna kwestia, bo jeśli szpital miejski traci możliwość używania lądowiska, na które wydaliśmy nie tak dawno z publicznych środków, bo pomijając czy to są środki pochodzące ze środków unijnych czy to są środki nasze samorządowe czy też z budżetu centralnego to wszystko są środki publiczne. A więc to jest myślę bardzo niepokojące, że tego typu rzeczy się dzieją, bo jak rozumiem w toku tej dyskusji wyszło, że od 1 stycznia 2025 szpital traci możliwość używania tego lądowiska. No, więc myślę, że to jest taka kwestia, która będzie jeszcze budziła wiele kontrowersji, więc prosiłbym, jeśli możemy to w tej kwestii trochę nam Radnym tę sytuację rozjaśnić tak, żeby nie było niedomówień, żeby rzeczywiście było wiadomym, kto, za którą decyzję odpowiadał. I pytanie podstawowe, czy jeszcze jest możliwość w jakikolwiek sposób odwrócenia tej sytuacji i próba jakichś rozmów jak rozumiem z inwestorem, ale też ze strony szpitala czy tak naprawdę jest chęć, żeby tę sytuację w jakiś sposób zmienić. I prosiłbym również, bo tu pytań pojawiło się sporo, gdyby Państwo mogli na te pytania odpowiedzieć, tu się zwracam zarówno do dyrekcji jak i do strony

prezydenckiej. Nie ma chyba już zgłoszeń, ja już zakończę, jest jeszcze zgłoszenie, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam i później prosiłbym już może o udzielenie odpowiedzi już na pytania Radnych.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Szanowny Prezydencie i Radni i Mieszkańcy!
Ja mam pytanie, które wynikło z tej dyskusji, w marcu tego roku Rada Miasta Krakowa uchwalała plan miejscowy dla Żabińca i byliśmy informowani, że będzie zmiana stanowiska w sprawie łącznicy kolejowej na terenie tego planu miejscowego. Na szczęście determinacja Rady Miasta Krakowa była taka, że uchwaliliśmy ten plan miejscowy. W związku z tym mam pytanie czy możemy uzyskać informacje czy ta zmiana nastąpiła, stanowiska wobec łącznicy kolejowej na Żabińcu, czy jest taki dokument ze strony PKP PLK, czy tam kolejowych instytucji, czy też go nie ma, bo to byłoby ciekawe, jeżeli Rada uchwaliła, a nastąpiła zmiana stanowiska, bo prawdopodobnie dotyczy to tego samego obszaru i być może nawet inwestora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Jeszcze jest zgłoszenie Pana Radnego, dobrze, to jeszcze jedno z nadzieją, że to będzie na ten moment.

Radny – p. M. Michałowski
Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam tylko takie pytanie formalne, bo jak zrozumiałem Pan Pełnomocnik występował i tak chciałem spytać o formułę prawną, bo, w jakiej strukturze Pan Pełnomocnik jest, czy ma Pan, czy to, co Pan dzisiaj powiedział to jest oficjalne stanowisko Szpitala Narutowicza i czy można to jakoś potwierdzić, bo nie wiem czy Pana forma prawna jest jakoś uregulowana w regulaminie czy w statucie Szpitala Narutowicza, bo spodziewałem się dzisiaj wystąpienia Pani Dyrektor, chyba jest Pani Dyrektor z nami dzisiaj na sali, ale po prostu o tą formę prawną chciałem spytać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Pan Prezydent teraz jak rozumiem, a później udzielimy głosu jeszcze przedstawicielom szpitala.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. St. Kracik
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja chciałbym tak, po pierwsze przekazać informację, że kontrola obejmuje również rok obecny, 2024, tak jest w poleceniu Pana Prezydenta. W związku z tym mamy/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Przepraszam na chwileczkę, jeśli można Państwa Radnych prosić, aby dyskusje prowadzić poza salą obrad, bo to zakłóca możliwość swobodnego wysłuchania wypowiedzi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. St. Kracik
Więc ten postulat jak rozumiem mamy spełniony, jest już za nami. Ja chciałbym w sprawie lądowiska. Po pierwsze tak, ja zastałem taki stan, w którym było wiadomo, że od 1 stycznia przyszłego roku lądowisko traci koncesję. Jakie były powody, dla których miasto i szpital zdecydowały się na podpisanie z deweloperem takich uzgodnień, nawet nie próbuję się dowiedzieć, bo ja rozumiem, że od tego są inne jednostki w mieście, które powinny tą sprawę sprawdzić i zweryfikować. Ja na to patrzyłem pod kątem celowościowym, skoro warunkiem

utrzymywania przez szpital SOR jest posiadanie dostępu do lądowiska, od którego dojazd do szpitala nie może być dłuższy niż 5 minut to zadałem sobie pytanie, skonsultowałem to również z prof. Matyją, szefem Krajowej Izby Lekarskiej jakby w takiej sytuacji się zachował. Jeżeli już zastałem taki stan, że Pani Dyrektor Marchewka miała podpisane porozumienie ze Szpitalem Jana Pawła II do korzystania z ich lądowiska na rzecz Szpitala Narutowicza to poszedłem dalej, spotkałem się z Dyrektorem Szpitala Jana Pawła II i uzgodniłem z nim, że nie mają nic przeciwko tego, żeby to lądowisko było na stałe dla dwóch szpitali, ponieważ to jest dojazd minuta, półtorej z lądowiska w Janie Pawle II, które nie ma takich jakby ograniczeń nalotowych, jakie miałoby lądowisko w Szpitalu Narutowicza. Więc z takiego powiedziałbym gospodarnego punktu widzenia to budowa tam lądowiska jest bezsensowna, bo to są koszty, nie tylko na budowę, ale i na utrzymanie, szczególnie, że w dającym się przewidzieć, że tak powiem zanalizować w ostatnim okresie tych lądowań było około 40, z tego tylko 5 emergency, a reszta to były transportowe loty. W związku z tym jakby powiedzieć z punktu widzenia bezpieczeństwa pasażerów rola tego lądowiska jest w porównaniu do ilości pacjentów dowożonych karetkami marginalna, ale ten formalny wymóg jakie stawia NFZ jest spełniony w tym takim porozumieniu pomiędzy szpitalami Jana Pawła i Narutowicza. I to jest powiedziałbym, ja prezentuję swój punkt widzenia, że w sytuacji finansowej szpitala, w perspektywie spłaty zobowiązań niezależnie od tego, kto ma rację, czy te wyjaśnienia Pani Dyrektor Godyń – Swędzioł czy przedstawiony stan przez Szpital Narutowicza pod obecnym kierownictwem to i tak wiemy, że mówimy o sumach, które będzie chyba dosyć trudno pokryć z nadwyżek z NFZ, bo jak do tej pory tych nadwyżek się jakoś nie udało wygospodarować w żadnym z dwóch krakowskich szpitali. I bez emocji, bez szukania, że tak powiem drugiego i trzeciego dna, stoję na stanowisku, że ta inwestycja, w której, która miałaby kosztować, się mówi 70, 90 mln, operujmy tą sumą, bo i tak jej dzisiaj nie mamy to jest pytanie o zasadność, szczególnie, że warunki SOR w Narutowiczu, versus w Żeromskim są powiedziałbym o niebo lepsze niż w Żeromskim. Tam mamy w ogóle do czynienia z sytuacją bardzo tragiczną gdzie dzieci, pacjenci, dorośli czekający na przyjęcie na tym SOR funkcjonują w warunkach bardzo, bardzo trudnych w porównaniu do Narutowicza, to jest po pierwsze. SOR nie jest, nie był i nie będzie nigdy działalnością dochodową, jest działalnością, która generuje koszty, ale są niezbędne, to jest jasne, ratujemy ludzi i życie. Pomysł na to, żeby na piętrach wyżej były łóżka dla pacjentów 75+ jest również z ekonomicznego punktu widzenia bardzo wątpliwy chyba, że miasto zdecyduje się na działalność misyjną i z góry się zdecyduje na to, że będzie, że tak powiem, dopłacać metodą pokrywania strat szpitalowi, ale chyba nie takie zadanie ma miasto i łóżka geriatryczne, przy tej, psychogeriatryczne, bo jeszcze ze sobą się łączą, a mówię to, jako Dyrektor przez 9 lat zajmujący się tego typu 90 łóżkami wiem, ile to kosztuje i wiem, że to nie jest jakby kierunkowo z punktu ekonomicznego widzenia najlepsza decyzja. Więc po pierwsze nie mamy tych 70 czy 90 mln na wybudowanie tego obiektu, po drugie mamy dzisiaj właściwie na dwa lata darmowo użyczone lądowisko dla szpitala, po trzecie, jeżeli taka okoliczność zajdzie kiedyś to niczego nie przesądzamy w sposób nieodwracalny, bo nieodwracalne to byłoby wybudowanie tego SOR i tego lądowiska na dachu podobnie jak jest przy, że tak powiem wybudowane wtedy, kiedy już decyzje o budowie Szpitala Uniwersyteckiego były podjęte. Kraków bogate miasto, ale wydaje się, że to nie koniecznie budżet miasta jest tym takim bogatym sponsorem, żeby budować kolejne lądowiska, które nie są niezbędne, żeby spełnić wymogi NFZ. Chciałbym prosić Państwa, żeby jakby odcinając tamte zaszłości, kto podjął decyzję, kto jest deweloperem, jak się nazywa, nie znam tych ludzi tak jak powiedziałem, nie chcę nawet znać i się tym interesować, bo jakieś powody były, że taką decyzję i takie porozumienie zawarto. Odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego mogę tylko domniemywać, że jeżeli umowa jest zawarta z inwestorem, tak to nazwijmy,

który poczynił pewne przygotowania to bądźmy raczej spokojni, że może się zgłosić z roszczeniami do miasta o chociażby utracone korzyści, jest taki paragraf i można wtedy, że tak powiem, mieć duże kłopoty z rozwiązaniem tej umowy, jeżeli została zawarta na mocy pełnomocnictw, którymi podpisujący umowę działał. Więc tyle chciałbym w sprawie lądowiska i nie wdając się w to, co było, dlaczego itd., jedynie pod takim czysto celowościowo ekonomicznym względem tak do tego podchodzę. Jeszcze raz mówię, nie podejmujemy żadnej nieodwracalnej decyzji, ale dzisiaj na to nas nie stać, żeby się po prostu angażować w budowę lądowiska. Jak rozumiem, bo ja czytałem to wyjaśnienie, które Pani Dyrektor przesłała również do mnie i powiem tak, rzeczywiście można mówić o tym, że jest tam kilkadziesiąt metrów i pacjent już wprost z helikoptera ląduje na stole operacyjnym, ale przypomnę, że karetki, którymi przewozimy pacjentów właściwie one też są małymi salami operacyjnymi, bo zdolne są do podtrzymywania funkcji życiowych i to nie jest przewóz, tak powiedziałbym, środkiem transportowym. Więc wydaje się, że ośmieliłbym się powiedzieć, że nie jest to do końca argument, że właśnie w tym miejscu itd., szczególnie, że pozwolę sobie na małą polemikę, ale jak helikopter ląduje na dachu to długi czas trwa zanim się, że tak powiem, z tego helikoptera pacjent zostanie przetransportowany na blok operacyjny, to nie jest taka prosta operacja, że to się wjeżdża przez drzwi i się już jest na bloku. Więc w związku z tym może też nie dajmy się lekko zwariować, naprawdę trzymajmy się zdrowego rozsądku i argumentów również ekonomicznych, powiadam, ja mam do tego stosunek bezemocjonalny, ale chciałbym żeby się tutaj tymi racjonalnymi, ekonomicznymi decyzjami kierować. Ja przepraszam, ja musiałem wyjść jak Pan, że tak powiem, zaczynał, ale końcówkę słyszałem, Panią Nowak również słyszałem, Panią Radną Owcę też, ale już nie wiem, co mówiła, bo byłem za drzwiami i musiałem udzielić jakiegoś tam wywiadu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Tak, zapraszam Państwa. Dobrze, to Pani Radna jeszcze prosi o doprecyzowanie to proszę konkretnie, żeby zadać pytanie, to ja skorzystam z okazji i tak też w ramach sprostowania, ja nie dopytywałem o kwestie budowania nowego lądowiska, bo ono, tylko chodziło o to, żeby zostało to, co było. Natomiast rozumiem, że Pan Prezydent po prostu nie chce komentować decyzji poprzedników, natomiast myślę, że to całe zło, które się dzieje wokół tego tematu, którego jest konsekwencją później ta kwota 70 prawie milionów, którą musielibyśmy wydać bierze się właśnie z tej decyzji podjętej. Jedna chyba korekta, że już Pani Dyrektor podpisywała tę umowę jak już Pan pełnił funkcję zastępcy Prezydenta, bo tu się pojawiło, że to było wcześniej. Nie, to już było wtedy. I proszę Panią Radną teraz o pytanie.

Radna – p. A. Szczepańska
Przepraszam Panie Prezydencie, myśmy to wałkowali, ale prosiłabym tutaj o publiczną odpowiedź, bo ja Pana pytałam podczas swojego wystąpienia odnośnie kwestii wykonania, to znaczy wydania zarządzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie tych nieszczęsnych skarg anonimowych i kwestii mobbingu, kto będzie odpowiedzialny, bo to jest dla nas ważne, dla wszystkich jednostek, które są podległe Gminie Miejskiej Kraków, czy po prostu coś takiego powstanie i będzie w zakresie obowiązku odnośnie przeprowadzania czynności kontrolnych w momencie gdy osobą objętą, że tak powiem, kontrolą jest szef jednostki organizacyjnej podległej gminie. Bo to jest bardzo ważne i to już od kilku miesięcy bardzo, że się o to dopominam, nie ukrywam, bo nie chcę powtórzyć Bagateli, MOCAK i spółki 5020. Tak, że bardzo proszę tutaj, żeby Pan Prezydent mi obiecał i żeby to zrealizował.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Widzę, że Pan Prezydent wychodzi na mównicę, więc może coś obieca.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. St. Kracik
Panie Przewodniczący! Nie mogę Przewodniczącej Komisji Zdrowia nie odpowiedzieć. Więc, znaczy obowiązkiem Pani Dyrektor, Dyrektora Szpitala jest stworzenie takiej komisji, która badałaby przypadki mobbingu, ja rozumiem, że Pani upatruje w tym pewien, pewną słabość polegającą na tym, żeby w przypadku gdyby się dyrektorowi to przytrafiło no to, że tak powiem, jego komisja weryfikowałaby jego. Ale Pan Prezydent Miszalski zarówno w zapowiedziach jak i proponowanej do wdrożenia od 1 stycznia przyszłego roku w strukturze Urzędu tworzy, albo komórkę, albo, tak, komórkę ds. relacji interpersonalnych we wszystkich podległych jednostkach Urzędowi. W związku z tym będzie się w sytuacji jakby wniosku dotyczącego dyrektora jednostki, do kogo odwołać. I to nie chodzi o szpitale, chodzi o każdy, o wszystkie jednostki. Więc myślę, że ta Pani wątpliwość czy obawa jest chyba jednak w tej strukturze nowej już rozwiązana, a to, co dotyczy tej komisji antymobbingowej w każdej jednostce, a w szpitalu szczególnie, a też wiem o czym mówię, bo takie trzy przypadki były rozpatrywane przez komisję, no to jest obowiązkiem szpitala i pewnie z tego się nie tyle, że wywiąże, ale będzie chyba sprawdzone również czy taką komisję powołał i czy ona jest powołana w sposób taki jak przewidują to przepisy.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Zapraszam Państwa, jak rozumiem odpowiedź w imieniu szpitala. Tu jest dowolność, kto się wypowiada w imieniu, chyba, że Pani Dyrektor ma taką wolę, żeby zabrać głos, a jeśli.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Organizacyjnych Szpitala im. Gabriela Narutowicza – p. J. Hymczak
Pani Dyrektor miała drobny uraz, niestety nie jest w stanie w tej chwili wobec tego powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Prosiłbym, żeby przypomnieć jeszcze raz, przedstawić się Radnym.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Organizacyjnych Szpitala im. Gabriela Narutowicza – p. J. Hymczak
Jacek Hymczak, pełnomocnik dyrektora ds. organizacyjnych szpitala. Odpowiadam od końca na pytanie, jestem etatowym pracownikiem szpitala, moje stanowisko jest zatwierdzone przez Panią Dyrektor, jest ono oficjalnym stanowiskiem. Te informacje, które Państwu przedstawiłem, prezentację, to jest oficjalne stanowisko szpitala. Odnosząc się do kwestii lądowiska w dwóch zdaniach dosłownie, faktycznie porozumienie zostało zawarte między Gminą Miejską Kraków, a deweloperem 12 marca 2024 i w tym porozumieniu załącznikiem do niego Nr 2 było porozumienie, które zobowiązywało szpital, Gminę Miejską i dewelopera do zawarcia dalej idącego pełnomocnictwa, więc było one nie odrębnym dokumentem, a jakby stanowiło ciągłość. Pojawiło się to światełko w tunelu, w tej chwili jest projekt ustawy o wykorzystaniu lądowiska jeszcze bez zmian w jego strukturze przez najbliższe dwa lata. Jeżeli ten projekt zostanie wprowadzony być może uda nam się również opracować nową ścieżkę skorzystania z naszego lądowiska i nie musieć korzystać z lądowiska Jana Pawła II przez te dwa lata bezpłatnie, ale zobaczymy czy projekt stanie się bieżącym obowiązującym dokumentem. Jeżeli chodzi Pani Przewodnicząca o wynajem i stawki, ja podałem Państwu stawki tych najmów, tam podałem daty 2005, 2008 i 2010 natomiast stawki podałem, jakie

obowiązywały teraz w I kwartalne, to była ta stawka 12,76, a kiedy najemca u nas jakby zaczynał tą działalność tą stawkę miał 7 zł. Aktualnie w naszym obrębie, w którym jest szpital, prowadzi swoją działalność stawka nieruchomości o podobnym standardzie waha się od minimum 70 do 100 zł. To dotyczy wszystkich najemców, my te stawki jak mówię podnieśliśmy, tylko tej firmie wypowiedzieliśmy jednej, która nie przystąpiła w ogóle do negocjacji, stawką wyjściową dla nich było 45 zł, ale firma nawet nie podjęła z nami pomimo trzykrotnych spotkań i wielu pism, które wymienialiśmy między sobą jakiejkolwiek negocjacji tego zakresu, byliśmy zobowiązani w zeszłym miesiącu do złożenia wypowiedzenia umowy. Jeżeli chodzi o Pana Radnego i fundusz z NFZ, my mamy zasadnych 4 mln zł, bo tu mówiłem o fakturach, które szpital jakby wystawiał, 9 mln kompletnie z tego niezasadnych i nie ma pokrycia, natomiast mamy 4 mln, które próbujemy odzyskać, w najbliższy piątek jesteśmy umówieni z dyrekcją NFZ w sprawie uregulowania tych należności, bo staramy się ściągnąć pieniążki z każdej możliwej działalności, więc tu idziemy w najbliższy piątek. Jeżeli chodzi też o pożyczkę, tak, wystąpiliśmy w lipcu 2024 roku z wnioskiem o udzielenie pożyczki w wysokości 30 mln zł, dostaliśmy odpowiedzieć rzeczywiście, że ze względu na trudną sytuację finansową miasta nie jest to możliwe, dlatego też spotykamy się i negocjujemy z Panem Prezydentem i z Państwem, przedstawiamy tą możliwość o jakiekolwiek wsparcie teraz, żebyśmy mogli pozbyć się tych komorników, którzy tutaj pokazywałem plus odsetki, to jest minimum 15 mln zł, które potrzebujemy tak naprawdę na już, żeby te koszty komorników, procesu, odsetek, te, które już mamy przez sąd naliczone móc uciąć w tym momencie. Jeżeli chodzi o dokumenty finansowe tutaj Pani Przewodnicząca to nie jest zmieniająca się kwota czy różność kwot, dlatego, że tak jak wspomniałem w swoim wystąpieniu, jeżeli ja przedstawiałem na radzie dane z 14 października to tam na przykład kwota należności dla komorników, było ich tylko 127 i była 8,7 mln, a 24 października mamy już 131 komorników na kwotę 9,3 mln, nie zmienia to faktu, że nasze zobowiązania to 132 mln, z czego 60 mln to są zobowiązania wymagalne na już. Ja tu się posługiwałem tylko w tej prezentacji nie całością kwot tylko przykładami. I oczywiście, jeżeli chodzi o najem, bo też padały takie pytania, dlaczego taka sytuacja na rynku. Dyrektor szpitala był zobowiązany do przyjęcia minimalnej stawki najmu i zgłoszenia takiego zarządzenia, natomiast do tej go nie odnaleźliśmy, kontrolujący też to weryfikują, nie jest w szpitalu przez te lata taka informacja przedstawiona, jaka jest chociażby minimalna stawka najmu poszczególnych nieruchomości czy to dotyczy garażu, pomieszczenia pod ZOL czy jakiejkolwiek innej działalności usługowej, która wynajmuje podmiot. Zarówno Ministerstwo Zdrowia jak i Narodowy Fundusz Zdrowia nie potwierdził sald należności tych faktur, które zostały do niego wysłane, bo to, że szpital wysyła fakturę i obciąża daną jednostkę jakąś kwotą wynikającą tutaj z inflacji czy z innych kosztów procedur medycznych to proszę pamiętać, że te procedury, które my świadczymy, one są zakontraktowane, my się rozliczamy i mamy pewien poziom tego rozliczenia, ryczałt i nadwykonania. Jeżeli to rozliczyliśmy i teraz sobie przypominamy po jakimś czasie, a jeszcze inflacja, to Ministerstwo niestety nie potwierdza czegoś takiego, bo te świadczenia zostały z nami rozliczone po stawkach w danym roku obowiązujących. Dług, pytała Pani Radna tutaj o dług, tak, każdy szpital na dług, każdy jeden szpital ma dług, tylko różnica między długiem, a płynnością finansową jest taka, że szpital stracił płynność finansową, ci komornicy to blokowanie konta, brak środków w kasie, brak pokrywania należności powoduje, że my nie jesteśmy w stanie pokrywać bieżących należności, a zatem my tracimy płynność finansową. Są szpitale, które mają większe długi od nas, ale mają płynność finansową, a niepłacenie faktur, przekroczenie tych limitów faktur, tych zobowiązań, które mamy na 60 mln wymagalnych gdzie już dawno powinniśmy zapłacić, proszę Państwa naprawdę nie jest normalną sytuacją, kiedy firmie cateringowej za posiłki jesteśmy winni 6 mln, bo ona może

jutro przestać dostarczać posiłki do szpitala. I te faktury nie powstały, te zaległości nie powstały od kwietnia, odkąd jesteśmy tylko to są z lat ubiegłych. Komisja i audyt, który jest w szpitalu dostał dokładnie te dokumenty, mam nadzieję, że szczegółowo się odniesie, ja nie chcę Państwu zabierać zbyt dużo czasu w tej kwestii i potwierdzam, audyt jest prowadzony od roku 2022, 2023 aż do chwili zakończenia audytu, czyli obowiązuje ten rok też. Tak, audyt się ma zakończyć 29 listopada, więc do tego dnia obowiązuje i audyt będzie sprawdzał to, co teraz jest poruszane, oczywiście, że tak, to nasze wykonanie, te nasze działania, ten nasz ryczałt, który został teraz wprowadzony, też jest objęty kontrolą. Proszę Państwa kredyty i pożyczki, które Państwo jakby kwitowaliście, bo to też było poruszane, były przedstawiane miastu na zasadach tak jak my twierdzimy w tej chwili i przekazujemy te informacje kontrolującym, że niewłaściwie sporządzone, bo te faktury, które były ujęte dla, jeszcze raz wspomnę, Ministerstwa Zdrowia i NFZ one wchodziły w przychody, ale nie było ich odzwierciedlenia w kosztach. Więc na koniec roku, faktury dla Ministerstwa Zdrowia na 25 mln za rok ubiegły 23, została wystawiona w styczniu 24 z wykonaniem i jakby saldem, że to jest listopad zeszłego roku. Tamten rok został już zamknięty, nie wystawia się faktury trzy miesiące później z rozliczenia, mamy rozliczenie z NFZ, rok jest rozliczony, te wszystkie świadczenia są wypłacone i nagle sobie przypomnę, jeszcze 25 mln. Z Ministerstwa Zdrowia przyszło pismo do nas 5 kwietnia 2024, nie potwierdza zasadności tej faktury, 25 mln, to jest faktura wystawiona za ostatni rok i powiem też Państwu, dlaczego, bo tam była strata w zeszłym roku w szpitalu minus 25 mln z drobnym hakiem, więc wystawia szpital fakturę do Ministerstwa Zdrowia wyższą o 171 tys. i tak kończy się sprawozdanie finansowe, że my nagle mamy w przychodzie 171 tys. in plus. Mam nadzieję, że Państwo, proszę.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, mamy dodatkowe zgłoszenia i pierwsza była Pani Radna Edyta Nowak, więc zapraszam, czy Pani się zgłaszała? Nie, dobrze, zamiana kolejności Pani Radna Małgorzata Kot, a później Pani Radna Edyta Nowak.

Radna – p. M. Kot
Bo ja mam tutaj informację od poprzedniego zarządu, że do marca 2024 roku nie było żadnych komorników, teraz, do marca, dopóki Pani Dyrektor nie odeszła, nie było żadnych komorników, mam taką informację. Natomiast ten dług, który jest na przykład za wyżywienie, on był, jest nie zniknął, natomiast szpital w jakiś sposób tam potrafił to, że tak powiem, regulować, że to było tam spłacane na bieżąco, że właśnie nie było tego komornika wcześniej. Jakby właśnie Pan to wytłumaczył.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Jeśli Pan woli w formule odpowiadać na każde pytanie to proszę jak najbardziej.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Organizacyjnych Szpitala im. Gabriela Narutowicza – p. J. Hymczak
Szanowna Pani w moim wystąpieniu i prezentacji pokazywałem Pani nakazy zapłaty, nakazy zapłaty z roku 2023 zarówno z lipca, sierpnia, września, cały zeszły rok, więc od nakazu zapłaty do przyjścia komornika mija 14 dni, więc nie możemy mówić, że do marca nie było komorników jak ci komornicy są w szpitalu naprawdę bardzo długo. Te nakazy zapłaty nie są wszystkie z teraz, my oczywiście otrzymujemy kolejne nakazy zapłaty aktualnie, ale proszę mi wierzyć, że to nie jest tak, że ktoś wystawia fakturę na przykład w kwietniu, mamy 60 dni płatności, nie płacimy ją, czyli do lipca, on w sierpniu idzie do sądu i teraz jest nakaz zapłaty. Te zobowiązania, proszę mi wierzyć w cateringu, kiedy 42,50 zł kosztuje posiłek, żeby

uzbierać 6 mln, a mamy 300 pacjentów w szpitalu to proszę mi wierzyć, że to są naprawdę miesiące, jak nie lata, tego się nie uzbiera tak łatwo. I informuję, że, Catermed składa drobne roszczenia, mamy kilka postępowań komorniczych, on to odzyskuje 100 tys., 200, drobnymi kwotami, ale mówię, że cały ich dług mamy 6 mln, a on powolutku, powolutku odbiera, są komornicy w tym zakresie też z firmy Catermed, mamy też nakazy zapłaty z tych instytucji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, Pani Radna Edyta Nowak.

Radna – p. E. Nowak
Panie Przewodniczący! Państwo Radni!
Ja mam pytanie do Pani Dyrektor.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Przepraszam, pojawi się pytanie do Pani Dyrektor, gdyby można ewentualnie prosić o ustosunkowanie się.

Radna – p. E. Nowak
Szpital Narutowicza to jest nieruchomość, która się składa z 13 innych nieruchomości, to jest 13 nieruchomości. I ja mam teraz prośbę żeby mi Pani Dyrektor odpowiedziała na pytanie czy przypadkiem nie ma konfliktu interesu w tym, że Pani Dyrektor od 2016 roku jest w KRS jako osoba związana ze spółką związaną z nieruchomościami w Krakowskim Parku Technologicznym. Dziękuję.

Dyrektor Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza – p. M. Marchewka
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Pani Radna mnie wywołała do tablicy, a ja naprawdę nie mogę mówić, więc przepraszam za mój głos, zanim podjęłam decyzję o tym, że mam, że będę się starać o stanowisko dyrektora zasięgnęłam opinii prawnej czy moje uczestnictwo, jako w radzie nadzorczej KPT nie będzie kolidowało ze stanowiskiem dyrektora i otrzymałam informację, że nie będzie kolidowało.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję bardzo. Nie widzę już zapisanych, jeszcze jest Pani Radna Renata Piętka, jeśli Państwo jeszcze chcieliby zabrać głos prośba żeby się zgłaszać, natomiast też powoli będziemy dążyć do końca, bo jeszcze mamy jeden projekt i później będzie przerwa.

Radna – p. R. Piętka
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Posłużę się notatkami, bo przysłuchuję się, tutaj próbuję rozwikłać zagadkę, która nadal jest dla mnie tajemnicą, więc jeżeli chodzi o lądowisko i chyba tutaj zaczniemy drążyć ten temat troszeczkę od innej strony. Poprzedni właściciel działki gdzie teraz budowana jest inwestycja, która uniemożliwia funkcjonowanie lotniska naziemnego dostał pozwolenie na budowę w 2008 roku. W 2018 nastąpiło przeniesienie tej decyzji przez Prezydenta na nowego tutaj inwestora, a w 2019 roku inwestor dostał ostateczną decyzję zatwierdzającą ten projekt zamienny. I teraz mamy datę 6 luty 2012 zostało, lądowisko zostaje wpisane do ewidencji lądowisk zgodnie z decyzją Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Myślę, że te daty chyba powinniśmy tutaj zestawić i zastanowić się gdzie został popełniony i przez kogo ten błąd, bo cała afera prawdopodobnie tutaj jest w rozwikłaniu tej zagadki.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, to już jest trzecie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska
Ja tylko chciałam podsumować, bo ja nie występowałam tylko prosiłam, ale to na końcu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję, dwie minutki, znaczy już jest koniec, bo już więcej nie będzie dyskusji chyba.

Radna – p. A. Szczepańska
Szanowni Państwo na podstawie do tej pory zgromadzonych materiałów można przypuszczać, że faktycznie doszło do jakichś nieprawidłowości, nie będę przesądzać gdzie, po czyjej stronie i czym to może skutkować. Natomiast moim zdaniem sam okres kontroli jest za krótki, jeżeli chodzi również kwestie architektoniczne, wydawanie pozwoleń i kwestie decyzyjności w zakresie tego lądowiska jak również udzielania kredytów. I tak naprawdę chciałam się, mam takie pytanie do strony prezydenckiej czy jest w stanie, że tak powiem, rozszerzyć okres kontroli, bo według mnie, jeżeli potwierdzą się, to znaczy na pewno doszło do nieprawidłowości, ale istnieje uzasadniona umowa, że te nieprawidłowości mogą wyczerpywać znamiona przestępstwa, czyli co w takiej sprawie zrobimy, bo na chwilę obecną widzimy, że po prostu jest bardzo dużo rzeczy niezgodnych i wątpliwych z tym, co nam przedstawiono i ile mamy czekać w takiej kwestii tym bardziej jak będziemy mieli audyt za ostatnie 4 lata. Dla mnie to jest trochę za krótko, musimy zacząć jednak od początku. I tutaj z Panem Prezydentem Kracikiem się nie do końca zgadzam, żeby nie wracać do genezy powstania lądowiska. My musimy sobie to wszystko wyjaśnić, bo to jest bardzo ważne. Umówmy się, każdy popełnia błędy i my, jako Radni i popełniają te błędy urzędnicy, natomiast pod tym kątem musimy teraz naprawiać pewne rzeczy i też walczyć o byt szpitala, bo może się, w najgorszym wypadku biorąc pod uwagę naszą sytuację finansową gminy, ten szpital może nie przetrwać. Więc tutaj zasadnym jest naprawdę przeprowadzenie dokładnych kontroli w tych jednostkach gdzie tak naprawdę się dużo rzeczy dzieje, bo mamy również inne zgłoszenia do Komisji Rewizyjnej, które budzą pewne wątpliwości. Więc mam takie pytanie czy jest możliwość sprawdzenia tego i czy Radni muszą wziąć, że tak powiem, sprawy w swoje ręce i to jest takie podsumowanie. Jeszcze raz dziękuję, że w ogóle powstała ta kontrola zarządzeniem Prezydenta, bardzo się cieszę, ale moje obawy budzi okres czasu, kiedy sprawdzamy po prostu precyzyjność w kwestii zarządzania szpitalem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Czy jeszcze Państwo ze szpitala chcieliby? Nie, myślę, że wyczerpaliśmy w miarę ten temat, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada Miasta rozpatrzyła punkt w sprawie informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie sytuacji organizacyjno – finansowej w Szpitalu Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza w Krakowie wraz z dyskusją. Tak jak zapowiadałem jeszcze będzie jeden, mam nadzieję krótki druk, druk numer 264. Jest to II czytanie projektu uchwały

Zmieniającej uchwałę nr CXXVIII/3530/24 w sprawie nałożenia na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w terminie od marca do grudnia 2024 roku

programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka Wytchnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024.

Referuje Pani Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Elżbieta Kois – Żurek. Nadmienię, że projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej i Senioralnej i w trybie statutowym, to już Pani Dyrektor pewno powie czy wpłynęły poprawki i autopoprawki.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie ma autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie w bloku głosowań.
I tak jak zapowiadałem teraz mamy przerwę, którą wykorzystamy na dokończenie Komisji Budżetowej, czy wiemy w jakiej sali? W Sali Lea dokończymy Komisję Budżetową, przerwa jest na 45 minut, a następnie po Komisji Budżetowej odbędzie się Komisja Mienia i Mieszkalnictwa, również rozumiem w Sali Lea, tak, że tam Państwa zapraszam. Przerwa 45 minut będzie trwać, w związku z tym do godziny 15.oo. Do 15.oo raczej, dlatego, że Komisja Budżetowa ma być bardzo krótka. Komisja Budżetowa zaczyna się praktycznie za kilka chwil w Sali Lea, a następnie będzie Komisja Mienia, liczę, że 45 minut wystarczy na dokończenie obrad tych dwóch komisji.

Przerwa w obradach sesji do godziny 15.oo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Szanowni Państwo po przerwie teraz z racji tego, że od samego rana też są tutaj panie w sprawie planu miejscowego Kantorowice zrobimy teraz ten punkt, zatem przechodzimy do projektu uchwały według druku 332.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice.

Nie ma wydanej pozytywnej opinii Komisji Planowania. W trybie statutowym została zgłoszona autopoprawka doręczona 30 października i zostały również złożone poprawki Państwa Radnych i wobec tego otwieram dyskusję. Proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych, a jeśli nie ma na razie zgłoszeń, nie widzę to zapraszam, jest, dobrze, jest Pani Radna. Przepraszam, poprosimy oczywiście w imieniu projektodawcy, jeśli można by było kilka słów powiedzieć odnośnie, jak rozumiem, poprawek, które zostały przede wszystkim złożone. Proszą mnie Państwo żeby zadzwonić, więc dzwonię. Zapraszam Pani Dyrektor i prośba jest jakby tak zwięźle. Jeszcze jedna rzecz Szanowni Państwo, bo zaraz po tym punkcie będziemy przechodzić do punktu dotyczącego przedszkoli, natomiast jest cała lista Państwa, którzy zgłosili się, nie wiem czy Państwo mnie słyszą tam na górze i na dole, wszystkie osoby, które dokonały zgłoszenia poprzez jakieś wysłanie maila, a nie podeszły do sekretariatu do Kancelarii Rady Miasta, a chcą zabierać nadal głos proszone są o to, żeby podeszły i wypełniły dokument, w którym między innymi jest zgoda na utrwalanie wizerunku i przetwarzanie danych osobowych, bo nie wszystkie te osoby, które są na liście taką zgodę

podpisały. Więc jeśli ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie kolejnym, czyli druku numer 353, a nie złożył takiego dokumentu o przetwarzaniu danych to proszony jest o podejście do Kancelarii Rady Miasta Krakowa, a teraz już oddaję głos Pani Dyrektor.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice skierowany został do uchwalenia i zaprezentowany Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa w dniu 21 października 2024 roku. Projekt uchwały nie uzyskał opinii. Do druku numer 332 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały w sprawie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag i autopoprawka nie skutkuje ponowieniem czynności procedury planistycznej. Do druku numer 332 wpłynęły trzy poprawki. Dwie poprawki Pani Radnej Renaty Kucharskiej dotyczące zmiany przeznaczenia działki numer 136/1 obręb 4 Nowa Huta z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN5, tu pani projektant może pokaże, albo już może to jest widoczne, o który teren chodzi, na teren zieleni urządzonej ZP. Opinia Pana Prezydenta jest negatywna, natomiast w uzasadnieniu do opinii Pana Prezydenta jest wyjaśnione, że kierunek zagospodarowania przyjęty w sporządzonym planie miejscowym wynika wprost z ustaleń zawartych w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i według Studium działka numer 136/1 obręb 4 Nowa Huta jest zakwalifikowana do kategorii terenów do zabudowy i zainwestowania, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Więc przyjęte w projekcie planu rozwiązania zapewniają, więc zgodność ustaleń planu miejscowego ze Studium. Natomiast teren oznaczony symbolem MN5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną został wyznaczony zgodnie z otrzymanymi na wstępnym etapie procedury planistycznej wytycznymi Wydziału Skarbu Miasta Krakowa, Wydział Skarbu informował o wszczętym postępowaniu wyjaśniającym odnośnie możliwości zagospodarowania i zasadności zbycia w drodze przetargu właśnie tej działki położonej przy ulicy Zakole jednocześnie wnosząc o ustalenie przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki analogicznego jak w dokumencie kierunkowym Studium, czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przyjęcie poprawki numer 1 skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ponowienie czynności planistycznych będzie polegało między innymi na ponownym ustawowym opiniowaniu i uzgadnianiu, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeni uwag, co przedłuży procedurę planistyczną, o co najmniej 5 do 6 miesięcy. Kolejna poprawka Pani Radnej Renaty Kucharskiej dotyczyła wyznaczenie publicznie dostępnego ciągu pieszo – jezdnego KDX w miejsce proponowanego powiązania pieszego w terenie ZP7. Też proszę pani projektant pokazuje Państwu na rysunku planu miejscowego. I tu chciałam, opinia Pana Prezydenta do tej poprawki jest negatywna, gdyż projekt planu miejscowego zawiera zapis i tutaj zacytuję: że w przeznaczeniu uzupełniającym poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi umożliwiając tym samym funkcjonowanie istniejącego w terenie ZP7 dojazdu bez konieczności wydzielenia go jako odrębnego terenu ciągu pieszo – jezdnego. Proponowany w poprawce ciąg pieszo – jezdny nie posiadałby kontynuacji planistycznej zarówno po północnej, pani Ania pokaże, po północnej jak i po południowej stronie terenów

ZP7, gdyż zarówno w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A 137 jak i w projekcie miejscowego planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych, etap B, podetap 7. 138 nie ma wyznaczonego połączenia drogowego. Projekt planu w trakcie trwania procedury planistycznej uzyskał również uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa i Zarząd Dróg Miasta Krakowa na podstawie wyżej wymienionych zapisów projektu planu potwierdza możliwość obsługi komunikacyjnej działek numer 142/4 i 142/6 obręb 4 Nowa Huta przez istniejącą drogę ziemną na działce 140/1 obręb 4 Nowa Huta posiadającą połączenie z drogą publiczną ulicą Zakole. I tutaj również przyjęcie poprawki numer 2 skutkuje ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I kolejna już ostatnia poprawka do tego projektu planu miejscowego do druku 332 to jest poprawka Pana Michała Drewnickiego i Pani Renaty Kucharskiej dotycząca włączenia terenu ZPZ2 do terenu MN/U5, a więc zmiany przeznaczenia terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. I tutaj opinia Pana Prezydenta jest negatywna, w uzasadnieniu do opinii zapisano, że działki numer 299/16 czyli właśnie będące przedmiotem ten poprawki, 299/7 obręb 4 Nowa Huta stanowią niezabudowany teren zieleni. Wyznaczenie na fragmentach przedmiotowych działek terenu zieleni urządzonej uwzględnia, zatem stan istniejący oraz umożliwia realizację jednego z celów planu to jest wyznaczenia terenów zieleni. Zastosowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice rozwiązania projektowe nie blokują możliwości inwestycyjnych właściciela nieruchomości gdyż zgodnie z zastosowanymi w projekcie planu wskaźnikami działki te o numerach właśnie 299/16 i 299/7 obręb 4 Nowa Huta można zabudować, co najmniej jednym budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym lub budynkiem usługowym, czyli działka nie jest w całości budowlana, niemniej jednak nie ogranicza to możliwości inwestycyjnych dla tych działek. Oczywiście przegłosowanie tych poprawek będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych i również będzie polegało na ponownym ustawowym opiniowaniu i uzgadnianiu, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kantorowice. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Wiem, że zgłoszona już była Pani Radna Renata Kucharska do głosu, zapraszam.

Radna – p. R. Kucharska
Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tych złożonych przeze mnie poprawek, one były szczegółowo omawiane na komisji, Pani Dyrektor też tutaj wyjaśniła, na czym one polegają. Ja może tak pokrótce. Pierwsza poprawka, czyli ta, czy ja mogę prosić o pokazanie tego rysunku planu, tego, który mamy tutaj? Pierwsza poprawka dotyczy tej działki 136/1 włączonej w obszar MN5, nie możemy tej działki Szanowni Państwo traktować/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy możemy prosić o wrzucenie?

Radna – p. R. Kucharska
/…/ traktować osobno, musimy na nią patrzeć, jako na część Kantorowice Błonia, czyli tego obszaru, który Państwo tutaj widzicie, jako ZP6, ZP7 i w środku ta biała plama to jest działka włączona już w 2018 roku do obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. To jest część, to jest obszar, na którym odbywają się imprezy okolicznościowe, to jest obszar, na którym jest boisko, dzieci grają w piłkę, to jest wreszcie obszar, na którym i Stowarzyszenie Nasze Kantorowice i Ośrodek Kultury organizuje festyny i włączenie tego fragmentu tego obszaru pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną może spowodować konflikty. I one przypuszczam prędzej czy później nastąpią, albo potencjalni nabywcy będą mieli problem z tym, że po sąsiedzku mają gospodarstwa rolne, albo mogą blokować, mogą utrudniać imprezy, które się tam odbywają. Bardzo Państwa proszę o to, żebyśmy zmienili przeznaczenie tej działki na działkę pod usługi, pod zieleń publiczną z możliwością dopuszczenia urządzeń sportu i rekreacji. Druga poprawka sankcjonuje istniejącą od lat w obszarze ZP7 i w obszarze tym białym, czyli w tej części już uchwalonej planu przyrodniczego drogę, drogę, która jest tam od wielu lat, drogę, która należała do Gromady Wsi Kantorowice zanim Kantorowice zostały włączone do Gminy Miejskiej Kraków, drogę, z której korzystają nie tylko Państwo jedyni, którzy tam na końcu tego obszaru MN6 mieszkają, owszem, oni też z niej korzystają, natomiast przede wszystkim jeżdżą nią rolnicy do pól uprawnych, z drogi korzystają uczestnicy zajęć klubu położonego po drugiej stronie ulicy Zakole, po prostu nie ma innej możliwości, żeby albo dojechać do pól, albo ci Państwo żeby byli obsłużeni komunikacyjnie, albo żeby ośrodek kultury miał zapewniony dojazd do, na zajęcia czy też pod parking, ponieważ nie ma niestety parkingu, ten, który jest obejmujący kilka miejsc w żaden sposób nie wystarcza na potrzeby klubu, zresztą działalność klubu z roku na rok jest coraz bardziej prężna, tam są wygrywane kolejne projekty w budżecie obywatelskim, tam się cały rok coś dzieje. To nie jest tak, że w zajęciach uczestniczy kilka osób. Ja Państwa proszę o wyjście naprzeciw prośbom mieszkańców, poprosiłam pracowników ZDMK żeby przyjechali na wizję lokalną, był już teraz niepracujący Pan Dyrektor Borek, absolutnie przyznał nam rację, niestety nie sporządziliśmy z tego, nie była to oficjalna notatka, to jest nasz błąd, nie było protokołu, natomiast Pan Dyrektor absolutnie potwierdził, że ta droga istnieje, przeszliśmy cały ten obszar od Zakola aż tam dalej już na pola uprawne, tak jak mówię, nie było tutaj żadnych wątpliwości. Nie proszę Państwa o wiele, proszę tylko o to żebyśmy usankcjonowali to, co od lat istnieje i tyle i tyle w tym temacie bardzo Państwa proszę o pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Pani Radna Aleksandra Owca.

Radna – p. A. Owca
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja bym chciała Państwa bardzo serdecznie poprosić o poparcie poprawki numer 2 Pani Radnej Kucharskiej. Ja również byłam w tym miejscu, oglądałam tę drogę, w tym momencie, jako Rada Miasta nie decydując się wesprzeć tej poprawki, która tak naprawdę dookreśla stan faktyczny, który istnieje de facto wpychamy nasze mieszkanki, naszych mieszkańców w konieczność wprowadzenia batalii sądowych przeciwko miastu, natomiast nie są dla mnie przekonujące argumenty o tym, że w szczególności te argumenty prezentowane przez Urząd, które dotyczą tego, że głównym problemem z tą drogą jest to, że jej pierwsza część została już wcześniej pominięta w uchwaleniu poprzedniego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku, z czym wyznaczenie tego ciągu jezdni w obecnym MPZP oznaczałoby pewien rodzaj niekonsekwencji, tak, natomiast również niekonsekwencją jest

niedostosowywanie stanu prawnego do stanu faktycznego. W mojej ocenie tutaj jedyną odpowiedzią na to byłoby przystąpienie do częściowej zmiany poprzedniego MPZP, a nie odmawianie de facto mieszkańcom okolicznym zarówno tym, którzy używają tej drogi do dojazdu do pól, osobom, które używają tej drogi, żeby korzystać z domu kultury jak i mieszkańcom, którzy tam mają domy, stwierdzenia po prostu w MPZP tego, co faktycznie ma miejsce w rzeczywistym świecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Zapraszam Panią Radną Agnieszkę Łętochę, czy to był błąd? To był błąd. Pani Radna Renata Piętka, to chyba też był błąd i Pani Radna Agnieszka Paderewska, rozumiem, że panie chyba zrozumiały, że to było sprawdzenie kworum, ale nie, nie było wtedy, czy jeszcze ktoś zgłasza się do dyskusji? Nie widzę, zatem zapraszam Panią Teresę Jaworską – Gołąb. Proszę, ma Pani cztery minuty.

Pani Teresa Jaworska – Gołąb
Dzień dobry Państwu. Teresa Jaworska – Gołąb, ja jestem mieszkanką osiedla Kantorowice. Chciałam Państwa prosić bardzo serdecznie o poparcie poprawek, które tutaj wniosła Pani Renata Kucharska, ponieważ Pani Dyrektor Czyż powiedziała, że przyjęcie tych poprawek wydłuży procedurę uchwalania planu, chciałam zwrócić uwagę Szanownych Państwa, że to wydłużenie o 5 czy 6 miesięcy to jest tylko kwestia czasu potrzebnego do naprawienia ułomności, jakie ma ten plan w tej chwili. Natomiast szybkie jego uchwalenie jest tylko i wyłącznie w interesie ludzi, którzy kupili tereny pod Atut na przykład na skrzyżowaniu Morcinka i Kocmyrzowskiej, a teraz trzeba bardzo szybko uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego, żeby teren, który sobie kupili był rzeczywiście usługowy. Tak, że teraz spokojnie możecie Państwo posłuchać, o co was proszę, proszę w imieniu mieszkańców o to, żebyście zaakceptowali rzeczywistość fizyczną, która tam istnieje. Jedno to jest droga, która rzeczywiście istnieje o czym mówiłam zarówno na Komisji Planowania Przestrzennego jak i tutaj na poprzedniej sesji, druga rzeczywistość, która tam istnieje to jest ciągłość Błonia Kantorowickiego, wielkiej łąki, na której ludzie wypasali swoje zwierzaki i które zostało w tej chwili poszatkowane na cztery części, o których mówiła przed chwileczką Pani Radna Kucharska. Ja rozumiem, że Państwo w zasadzie podjęli już decyzję i wszyscy myślą i mówią o czym innym, więc ja tylko na jedną rzecz zwrócę uwagę. Nie jest prawdą, że nasze interesy dojazdu przez to Błonie Kantorowickie są zabezpieczone. Ja bardzo cenię sobie pewność siebie Pana Radnego Stawowego, ale on jest raczej politologiem niż prawnikiem, więc ja dyskutowałam wczoraj ten problem z prawnikiem i tutaj akurat będą metody właśnie niestety obciążające fizycznie i psychicznie i finansowo nas, miasto, żeby to uporządkować, ale najlepiej byłoby gdybyście Państwo po prostu odesłali ten wadliwy plan do poprawienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Zapraszam, może pozwólmy, jeszcze jest jedna mieszkanka i później Państwo Radni, Pani Maria Bochenek, mieszkanka osiedla Kantorowice. Zapraszam, cztery minuty do Pani dyspozycji.

Pani Maria Bochenek
Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie i Panie Radni!
Jestem mieszkanką Kantorowic, nazywam się Maria Bochenek i chciałam poprzeć poprawki naszej Radnej Renaty Kucharskiej, ponieważ od lat mieszkam w Kantorowicach, jest to osiedle jeszcze na obrzeżach północnych miasta Krakowa gdzie można spokojnie i w ciszy

odpocząć nad rzeką Baranówką, posłuchać ptaków, śpiewu ptaków, a ponieważ mamy już w tej chwili zabudowany teren Cegielni Zesławice blokami bardzo dużo ludzi tam przybywa i przechodzi przez ulicę Zakole, przyjeżdża do Klubu Zakole i chce tutaj spokojnie odpocząć. Dlatego prosiłabym Państwa Radnych, abyście przegłosowali, aby działka MN5, działka gminy stała się działką zieloną i udostępniona była dla mieszkańców. Powiem, dlaczego taką mam propozycję, ponieważ jeżeli przychodzą mieszkańcy to chętnie lokalizują się nad rzeką Baranówką, tu sobie spokojnie odpoczną i mamy tam bardzo często dużo gości. Druga sprawa, którą Pani Renata poruszała to jest ciąg, droga, droga do pól, do nieruchomości mieszkańców Kantorowic, która w tej chwili jest wyznaczona, jako ciąg pieszy. Ci ludzie muszą dojechać do tych swoich pól i jeżeli można by było, żeby została taką drogą polną gdzie mogą się poruszać samochody, traktory, wszystko, żeby tam nie było nie daj Boże takiej sytuacji, że stanie policjant i zatrzyma mieszkańca, bo jest tylko przejście. I bardzo Państwa proszę, aby się ustosunkować do tych poprawek i przegłosować te poprawki Pani Renaty Kucharskiej, a my będziemy wdzięczni całej Radzie Miasta Krakowa za przychylne załatwienie sprawy, jako mieszkańcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękujemy bardzo. Teraz Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!
Szanowna Pani poza tym, że jestem absolwentem politologii jestem też absolwentem wydziału mechanicznego Politechniki Krakowskiej na studiach Master of Business Administration, ale to chyba nie ma znaczenia w planowaniu przestrzennym. Natomiast chciałbym jedną rzecz wyjaśnić, a propos poprawek, które były omawiane. Znaczy ja nie dyskutuję na temat poprawki dotyczącej zmiany terenu MN na ZP, przyglądaliśmy się na klubie tej sytuacji, ona faktycznie zakładam, że to jest pewna pozostałość po poprzedniej Pani Dyrektor, gdzie próbowano tereny gminne zagospodarować, jako budowlane i tak pewnie pozostało przy rozpatrzeniu uwag. Natomiast jest zupełnie inna kwestia w sprawie poprawki numer 2 dlatego, że Pani Radna zaproponowała ciąg KDX, ciągi KDX zwyczajowo wpisujemy tam gdzie jest ciąg pieszo – rowerowy, oczywiście może być z dopuszczeniem ruchu samochodowego, ale naturalną konsekwencją tego będzie, że mogą tam stanąć ograniczenia tonażu w jeździe samochodów towarowych i ciągników, a ta droga, która wbrew temu, co jest napisane w uzasadnieniu nie jest ścieżką rowerową tylko jest drogą polną, która dopuszcza lokalizację ścieżki rowerowej, jest zwyczajowo przyjętym szlakiem komunikacyjnym między innymi do pól. W związku z powyższym jeżeliby tam wprowadzić regulacje polegające na drodze publicznej to na przykład w wyniku protestów mieszkańców w związku z jeżdżącym ciężkim sprzętem można sobie wyobrazić ograniczenie tonażowe, co spowoduje problem dla lokalnych rolników z dojazdem do własnych pól. W związku z powyższym bezpieczniejsze z punktu widzenia tych ludzi będzie pozostawienie drogi polnej, która zwyczajowo nie jest regulowana kwestiami chociażby tonażu, dostępności, a plan miejscowy w zapisach ogólnych dopuszcza istnienie dróg niewyznaczonych, będących dojazdami do działek i do pól. W związku z powyższym interesy tych rolników i użytkowników części rolnej będących w północnej części planu i poza planem są zabezpieczone. Jeśli chodzi o Panią, która ma interes prawny w dostępie do drogi publicznej ja się zdeklarowałem na poprzedniej Sesji, że wystąpię do zarządcy dróg a propos możliwości przyłączenia działek budowlanych, które są w dyspozycji ten Pani lub innych osób, chodzi o działki 142/6 i przez 4 obręb 4 Nowa Huta, co do możliwości zainwestowania ich w drodze

zabudowy zabudową zgodną z planem miejscowym. Tam są dopuszczone domy jednorodzinne wolnostojące i bliźniacze. I jest, ja przeczytałem dokładnie Jaworskiej i Państwo Radni, członkowie komisji również otrzymaliście taką odpowiedź, jest wyraźne stanowisko zarządcy drogi, który mówi jasno i wyraźnie, że drogą polną zwyczajowo przyjętą do skomunikowania tych terenów będzie zgoda na dopuszczenie na przyłącze do dróg lądowych w wypadku złożenia wniosku przez właścicieli o zabudowę tego terenu domami jednorodzinnymi jak jest w planie miejscowym. I tutaj jest wyraźnie napisane w akapicie trzecim, że w stanie istniejącym zagospodarowania działki 142/6 i przez 4 obręb jak wyżej, czyli 4 Nowa Huta posiadają obsługę przez istniejącą drogę ziemną na działce 140/1, to są te Błonia Kantorowickie, posiadającej połączenie z drogą publiczną ulicę Zakole. Po przeanalizowaniu zapisów projektu uchwały dla miejscowego planu dotyczących obszaru o symbolu MN6 czyli ten, na którym leżą te działki, taka obsługa zostanie utrzymana dla ewentualnych inwestycji kubaturowych na działkach 142/6 i 142/4 procedowanym zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego po jego uchwaleniu i uprawomocnieniu to jest istniejącą drogą ziemną na działce 140/1 posiadają połączenie z drogą publiczną ulicą Zakole. Znaczy wydaje mi się, że rzadko się w ogóle zdarza, żeby pisemnie Zarząd Dróg potwierdzał dostępność do drogi publicznej, która wynika z innych zapisów planu miejscowego. I wydaje się, że o ile w przypadku działki MN czyli przeznaczenie MN jest inna sytuacja, o tyle w tej i ryzyka wynikające z ustanowienia drogi publicznej w postaci ścieżki pieszo – rowerowej KDX i potencjalnych ograniczeń tonażu jak i również zapisy planu miejscowego gwarantujące korzystanie z niewyznaczonych dróg, których jest cała masa w Krakowie zabezpieczają interesy zarówno tych, którzy tam mieszkają, mogą mieszkać jak i tych, którzy korzystają z pól uprawnych, korzystają z transportu czy towarowego, ciężarowego czy traktorów. Wydaje mi się, że te interesy wszystkie są tutaj zabezpieczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!
W sprawie poprawek i Pani Radnej i też jednej, którą wspólnie złożyliśmy. Odnośnie drogi dużo nie chcę mówić, ja tylko tyle powiem, że gdy tam są przeważnie wydarzenia w klubie czy w Klubie Kultury czy w przypadku, gdy są wydarzenia plenerowe tam zawsze i tak na tym terenie stoją po prostu samochody, a po drugie tam często straż pożarna robi swoje pokazy, więc jak gdyby to miejsce jest wykorzystane, jako droga. Natomiast do tych dwóch pozostałych rzeczy uważam, że ten MN5, który, znaczy w obecnym projekcie planu jest zapisany, jako MN5 jako teren zabudowy jednorodzinnej powinno się wyłączyć spod zabudowy w tym kontekście, że ten obszar Błoń Kantorowickich to jest taki niewielki stosunkowo obszar, który tak naprawdę moim zdaniem jedyny, który stanowi swego rodzaju centrum tego osiedla, osiedla, które ma charakter wiejski, jest to swego rodzaju takie centrum, jest Klub Kultury, jest tzw. Błonia Kantorowickie ze sceną i uważam, że niezbyt roztropne byłoby gdybyśmy my, jako miasto pozbywali się terenu, który jest częścią tego, albo sąsiaduje z nim z prostej perspektywy. O ile teraz nie ma tam żadnych instalacji, żadnych elementów, które są wykorzystywane przez mieszkańców o tyle moim zdaniem nieroztropne byłoby pozbywanie się tego, bo w perspektywie dwóch, trzech, czterech, pięciu być może siedmiu lat na pewno pojawi się jakiś pomysł dotyczący stworzenia jakiegoś nowego miejsca integracyjnego, nowego miejsca rekreacyjnego zważywszy na to, że tam jest mało tego typu powierzchni, a jest to działka gminna. Więc ja uważam, że nie powinniśmy tak zapisywać, nie

powinniśmy potem tego sprzedawać tylko po prostu pozostawić. Jest to, bo inaczej będzie to okrawanie terenu i w momencie, gdy pojawi się taka potrzeba dla mieszkańców osiedla nie będzie obszaru, który można byłoby wykorzystać. Zostawmy to, sądzę, że to jest po prostu logiczne i rozsądne zważywszy na to, że to nie są wielkie areały, wielkie powierzchnie, tam nie ma dużych rezerw terenowych, sądzę, że to jest logiczne by to zostać. Natomiast chciałem się jeszcze wypowiedzieć do tej poprawki, którą wspólnie złożyliśmy z Panią Radną, jakby się dało to przesunąć, pokazać na mapce, przesunąć.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy możemy prosić o udostępnienie obrazu z komputera na rzutnik?

Radny – p. M. Drewnicki
Ale proszę sobie zobaczyć na mapkę, tak. Tu jest taki mały prypeć, prypeć, patrząc z perspektywy całego planu drodzy Państwo i powiem tak, ja do tej pory składam poprawki żeby raczej z terenów inwestycyjnych robić zieleń. Tutaj mieszkaniec zgłosił się do nas, przekonał mnie, żeby zrobić odwrotnie, czyli nie chodzi o deweloperów broń Boże tylko o jego działeczkę, kilkuarowy teren, tu jest działka tego właściciela, wszystko dookoła jest terenem pod zabudowę, wszystko, tutaj są takie pasy zieleni, ale nazwijmy to takie pasy zieleni izolacyjnej od Kocmyrzowskiej, to jest bardzo ruchliwa droga, tu gdzie jest ta biała plama, ten plan, to jest inny plan, który również wskazuje ten teren pod zabudowę właśnie taką jednorodzinną, więc tutaj w perspektywie wszystko jest zabudową jednorodzinną, a tu nagle taki nie wiadomo plomba, albo jak dziura w zębie pojawia się obszar ZP, zważywszy na to, że ta droga też zabiera temu panu, to jest starsze małżeństwo, z tego, co słyszałem, ze mną się skontaktował po prostu syn, jeszcze takie ZP nie wiadomo czemu. Ja nawet próbowałem pytać się skąd ta idea, nie wytłumaczono mi, bo myślałem, że to może są jakieś walory przyrodnicze, być może były jakieś zgłoszenia, być może ktoś planuje jakieś mikro, bo nawet nie park kieszonkowy, być może jest jakaś woda, bobry, chomiki europejskie, odpowiedziano mi negatywnie, czyli nie ma nic takiego. Więc, bo gdyby tam był większy teren, większy teren zielony to bym przyznał rację, że trzeba tu zrobić, ale jeżeli wszystko dookoła jest pod zabudowę jednorodzinną to sądzę, że rozsądne będzie żeby nie zostawiać takiej plomby, bo, po co ona miałaby być, właściciel wystąpi o wykup i miasto będzie musiało wykupić, ale jak to uzasadnimy, że potrzebujemy kilku arów, żeby, co, posadzić jedno drzewo. Moim zdaniem to jest nierozsądne. Ja tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze, tak Pani Radna Renata Kucharska, jest też prośba ze strony mieszkanki żeby mogła się odnieść do słów, które padły, więc minutkę, zaraz Panią dosłownie zaprosimy i będziemy zmierzać, mam nadzieję do końca dyskusji.

Radna – p. R. Kucharska
Ja się muszę odnieść do słów Pana Przewodniczącego oczywiście, jakżeby inaczej Panie Przewodniczący. Pan twierdził, że ewentualna wnoszona przeze mnie zmiana ciągu pieszego na ciąg pieszo – jezdny uniemożliwi obsługę komunikacyjną w sensie samochodów, traktorów, a pozwoli tylko na przejazd rowerów, dobrze zrozumiałam Panie Przewodniczący, tak to odczytaliśmy. Natomiast na ten moment ja rozumiem, że definicja ciągu pieszego uniemożliwia regularny ruch pojazdów takich jak samochody osobowe, ciągniki i maszyny rolnicze, tak, pozwala tylko i wyłącznie na ruch pieszy i coś takiego zostawiamy, dajemy Państwu, jest, jest ciąg pieszy, pani projektant bardzo panią proszę o potwierdzenie, że w obszarze ZP7 jest ciąg pieszy. Ale w legendzie zaznaczone jest, jako ciąg pieszy, w legendzie

jest oznaczone, jako ciąg pieszy. Natomiast ciąg pieszo – jezdny, Pan Przewodniczący mówił, że nie ma czegoś takiego, tak, otóż ja teraz sprawdziłam w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w rozdziale dojścia i dojazdy, dopuszcza się zastosowanie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo – jezdnego pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwia ruch pieszych oraz ruch i postój pojazdów. I o to prosimy Panie Przewodniczący, o nic więcej tylko o to. I jeszcze jedno, ja jakby zanim napisałam tę poprawkę konsultowałam z Biurem Planowania Przestrzennego i z naszej rozmowy wynikało jasno, że, Państwo stosują KDX, wprawdzie rzadko, ale stosują, jako ciąg pieszo – jezdny, nie ciąg pieszo – rowerowy Panie Przewodniczący. I o ten pieszo – jezdny Pana bardzo proszę, bo wiem, że Pan tutaj ma bardzo duże możliwości i od Pana bardzo wiele zależy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy jeszcze Urząd chciałby się odnieść, jak najbardziej zapraszam, a później zaprosimy jeszcze panią mieszkankę.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Szanowni Państwo!
Na rysunku w terenie ZP7 jest tylko napisane, jako proponowane powiązanie piesze. Te krateczki to są proponowane powiązanie piesze i to jest element informacyjny, czyli to nie jest ustalenie planu miejscowego, czyli, że na podstawie tego będzie realizowany ciąg po prostu pieszy. W związku z powyższym to nie jest ustalenie planu miejscowego. Ja na poprzedniej Sesji mówiłam, dlaczego ja uważam, że po prostu rysowanie drogi na tym terenie ZP7 nie ma uzasadnienia, ponieważ uważam, że nie ma to powiązania zarówno w części północnej jak i południowej, zresztą to zostało również wyrażone w opinii Pana Prezydenta, tu dodatkowo jeszcze mamy poparcie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, że, mówiące o tym, że to, co jest zapisane w planie miejscowym, że w terenach ZP7 jest możliwe skomunikowanie tego terenu gdzie pani mieszkanka ma dom, więc wydaje się tutaj, że jest to jakby wystarczające zabezpieczenie tutaj interesu pani, jako właścicielki tej działki. Natomiast tutaj pomijamy również fakt, że pani, dwie działki, które sąsiadują z jej tutaj działką, jest prowadzone postępowanie o zasiedzenie. Więc pytanie też na przyszłość, że faktycznie, jeżeli by ten teren miał być użytkowany dalej przez właścicieli tej działki, czyli 142/6 czyli Pani Gołąb to może się okazać w przyszłości, że pani będzie również występowała o takie zasiedzenie tej działki. To jest jakby taki kolejny krok do tego żeby w przyszłości ta działka przeszła na własność pani Gołąb. To też wydaje mi się jest istotna sprawa. Natomiast pani faktycznie tutaj nie ma nigdzie wpisane w dokumentach, z tego, co dostaliśmy z informacji z Wydziału Skarbu, nie ma nigdzie wpisane w dokumentach, że może się poruszać po tym terenie ZP7, więc tak naprawdę to my planem miejscowym dajemy taką możliwość, my w planie miejscowym poprzez ten zapis, że umożliwiamy dojścia o dojazdy dajemy tej pani właścicielce na przyszłość możliwość właśnie skomunikowania tego terenu. Jakbyśmy tego planu nie uchwalili to tak naprawdę tego dojścia i dojazdu, tu pani musiałaby sobie realizować poprzez służebność, natomiast tutaj jest jakby wprost napisane w planie miejscowym, że na tym terenie ZP7 są możliwe dojścia i dojazdy. Natomiast wyznaczenie takiego odcinka drogi, który nie ma ani powiązania po północnej stronie ani południowej stronie to tak jak już mówiłam poprzednio, to wydaje się z punktu widzenia planistycznego i urbanistycznego po prostu niewłaściwe, wrysowywanie krótkich odcinków, które nie mają ani początku ani końca, a niezależnie od tego tak jak mówię, pani ma zabezpieczone tym zapisem w planie miejscowym to, że może pani wystąpić również przy ewentualnej realizacji inwestycji na tych swoich działkach o to, żeby starać się o dojazd do tej swojej posesji.

Zresztą jest tutaj Pan Dyrektor Trzepak z nami również, więc myślę, że również potwierdzi to, bo jeżeli naprawdę rzadko się zdarza, że w sytuacji, kiedy uchwalamy plan miejscowy tak zabezpieczamy interesy jednej osoby. W kwestii tej drugiej działki, którą Pan Michał Drewnicki występował, tak, muszę powiedzieć tak, że Państwo po prostu nie uczestniczyli w procedurze planistycznej, właściciele działki i to rzeczywiście jest problem, jakby ta sprawa dopiero się teraz pojawiła, niefortunnie, dopiero jakby przy uchwalaniu tego planu miejscowego i nie powiem, że jeżeli byłoby to w trakcie sporządzania planu miejscowego, gdyby ci właściciele faktycznie wówczas składali wniosek czy uwagę być może Pan Prezydent by inaczej do tego tematu podchodził, natomiast nie jest tak, że właściciele tej działki nie mogą nic, bo nawet pani projektant wyliczyła, że oni tak naprawdę mogą tam na tej działce, pomimo tego, że mają część działki niebudowlanej mogą zlokalizować nawet dwa domy mieszkalne, albo duży budynek usługowy. Więc często, gęsto właściciele działek mają nie wiem, działki, które nie zawsze w całości są działkami budowlanymi. Nie jest to zieleń, którą będzie zieleń publiczna, nie będzie im zabrana, oni dalej będą mogli sobie tam po prostu na tej działce tą zieleń mieć i nawet przy tym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, który mamy zapisany w planie miejscowym oni naprawdę będą mogli zrealizować po prostu tą zabudowę jednorodzinną. Tak, że tutaj bez obaw, nie wszyscy w mieście mamy po prostu działki budowlane w całości, więc nie jest tak, że jakaś bardzo duża szkoda się tutaj dla tych osób stała. I nie wiem, chyba wydaje mi się, że to chyba wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. I jeszcze poprosimy Panią, która zgłaszała się dosłownie na minutkę, jeśli mogę prosić i później widzę, że zgłosiła się również Pani Radna Aleksandra Owca.

Pani Teresa Jaworska – Gołąb
Ja musiałam po prostu się tutaj pojawić żeby odpowiedzieć na to, co zostało mi zarzucone. Znaczy jedno, co mogę powiedzieć to znakomicie się udało sprowadzić sprawę, która dotyczyła grupy mieszkańców korzystających z tej drogi do sprawy mojej osobistej i mojej rodziny i to jest szczerze mówiąc super manipulacja, która mi się super niepodobna i na tym kończę sprawę drogi, każdy słyszał, każdy może myśleć. Natomiast bardzo Panu Radnemu Stawowemu dziękuję, że stwierdził, bo przynajmniej tak zrozumiałam Pana powiedzenie, Pana wypowiedź, że Pan popiera zmianę tego MN5 na zielone, bo to się bardzo pięknie włączy wtedy w całość Błonia, które zostało pokawałkowane na małe kawałeczki. Więc bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Pani Radna.

Radna – p. A. Owca
Szanowni Państwo!
W legendzie do mapy tego planu jest narysowana taka droga z kwadratów, która jest opisana, jako proponowane powiązanie piesze. I ona jest właśnie zaznaczona w przedmiotowym terenie. Pani Dyrektor powiedziała, że to nie jest propozycja tylko, że to jest stwierdzenie, że tam jest to powiązanie piesze. Tam nie ma powiązania pieszego, tam jest droga, z której korzystają samochody, które przy niej stają, bo na przykład są uroczystości na Błoniach Kantorowickich, z której korzystają ciągniki. Ja nie rozumiem też wypowiadania w tym momencie zarzutów, że mieszkańcy będą chcieli zasiedzieć. Mieszkańcy przyszli do nas i przekazali nam zdjęcia z tego, że nie tylko oni korzystają z tej drogi, że korzystają z niej rolnicy, że korzystają z niej, korzysta z niej Dom Kultury, w takim przypadku ta sprawa o

zasiedzenie tej drogi raczej nie ma szans się udać, dlatego, że pokazują nam dowody na to, że nie traktujemy jej, jako swoją własność. I nie do końca rozumiem, po co wchodzimy w te typu narrację, jeżeli mamy dylemat o tym, w jaki sposób zaznaczyć na miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego to, że istnieje tam droga to chciałabym żebyśmy rozmawiali czy to na etapie planistycznym, na komisjach czy na zespołach roboczych czy w Urzędzie o tym, w jaki sposób najlepiej to zaznaczyć, a nie ze strony Urzędu tak naprawdę, Pani Dyrektor przepraszam, ale argumentacja jest taka, że nie ma ciągłości na południu ani na północy, a cała reszta argumentów jest naprawdę dla mnie kompletnie niezrozumiała, bo to są argumenty, które dotyczą jakichś tam obaw na przyszłość, a nie tego, co przed nami stoi, czyli twierdzić po pierwsze, co na danym terenie jest, a po drugie, co planujemy żeby na tym terenie było. I w mojej ocenie bez przyjęcia tej poprawki po prostu nie stwierdzimy rzeczywistego stanu, a wręcz przeciwnie zaznaczymy go na mapie jako proponowany ciąg pieszy podczas gdy nie jest to w rzeczywistości ciąg pieszy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie poprawek jak i całego projektu ewentualnie uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy zatem do druku 353. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 353 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody na otrzymywanie przez publiczne przedszkola, publiczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne publiczne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Referuje Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak. Chciałem tylko powiedzieć, że tak, projekt posiada pozytywną opinię prawną, została również złożona autopoprawka, doręczona została 6 listopada przed rozpoczęciem dyskusji, nie mamy opinii Komisji Budżetowej i Finansów, mamy negatywną opinię Komisji Edukacji, oddaję Pani głos i proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak
Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Prezydent!
Ja przeczytam od razu projekt uchwały z poprawkami. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym uchwala się, co następuje. Wyraża się zgodę na otrzymywanie w okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku przez publiczne i niepubliczne przedszkola, publiczne i niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz publiczne i niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych według współczynników procentowych wskazanych poniżej w paragrafach od 2 do 7. W okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku niepubliczne przedszkola niebędące

przedszkolami specjalnymi niespełniające warunków, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych otrzymują na każdego pełnosprawnego ucznia dotację z budżetu Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 85 % podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli. W okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny niebędące szkołami specjalnymi niespełniające warunków, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych otrzymują na każdego pełnosprawnego ucznia oddziału przedszkolnego dotację z budżetu Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 85 % podstawowej kwoty dotacji dla szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny. W okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego niespełniające warunków, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych otrzymują na każdego pełnosprawnego ucznia dotację z budżetu Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 65 % podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli. W okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku publiczne przedszkola niebędące przedszkolami specjalnymi otrzymują na każdego pełnosprawnego ucznia dotację z budżetu Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 120 % podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli. W okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku publiczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny niebędące szkołami specjalnymi otrzymują na każdego pełnosprawnego ucznia oddziału przedszkolnego dotację z budżetu Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 120 % podstawowej kwoty dotacji dla szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny. W okresie od dnia 1 września 2025 roku do dnia 31 sierpnia 2028 roku publiczne inne formy wychowania przedszkolnego otrzymują na każdego pełnosprawnego ucznia dotację z budżetu Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 65 % podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli. Jeśli chodzi o nasze uzasadnienie to chcielibyśmy tutaj podkreślić, że w Krakowie znaczącą liczbę placówek zaspokajających potrzeby miasta w zagwarantowaniu miejsc w przedszkolach stanowią przedszkola publiczne prowadzone przez osoby fizyczne lub inne niż gmina osoby prawne. Ze względu na niewystarczającą liczbę miejsc w przedszkolach samorządowych w 2025 roku miasto zaczęła zachęcać osoby fizyczne, osoby prawne oraz inne organy prowadzące przedszkola niepubliczne do zakładania nowych lub przekształcania istniejących placówek z formy niepublicznej na publiczną. Obecna uchwała Rady Miasta Krakowa w kwestii dotacji dla nie samorządowych przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach i punktów przedszkolnych obowiązuje do 31 sierpnia 2025 roku. Jednak już teraz wśród prowadzących placówki rosną niepokoje związane z ryzykiem obniżenia przez Gminę Miejską dotacji. Są te osoby dzisiaj z nami jak również rodzice dzieci uczęszczających do tych placówek. Jeśli dzisiaj przegłosujemy tą uchwałę pozwoli to na spokojną rekrutację, ponieważ mamy listopad, w styczniu zaczynają się rekrutacje do tych placówek i właściciele tych podmiotów będą mogli na spokojnie rozpocząć rekrutację nie obawiając się o dotacje na przyszły rok szkolny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Chciałem jeszcze uzupełnić, iż dzisiaj Komisja Budżetowa opiniowała ten druk i druk, projekt uchwały nie uzyskał opinii pozytywnej, ale też nie zdecydowano się na głosowanie opinii negatywnej. Czy mamy w takim razie prezentacje opinii komisji, ze strony Pana Prezydenta czy ewentualnie jest stanowisko? To zapraszam. Nadmienię, że oczywiście została doręczona opinia Prezydenta Miasta Krakowa, jest ona negatywna.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka - Szwalec
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Pan Prezydent wydał opinię negatywną do tego druku wskazując przede wszystkim na niedochowanie w tym druku należytej staranności, jeżeli chodzi o wskazanie szczególnie uzasadnionego przypadku, dlaczego Wysoka Rada miałaby podnieść stawkę procentową dotacji. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych mówi, że Wysoka Rada owszem, może podnieść stawkę procentową dotacji, ale musi wskazać szczególnie uzasadniony przypadek. Taka przesłanka w tym przypadku nie zaistniała. Chciałam Państwu powiedzieć również, że Pan Prezydent rozważa wprowadzenie projektu uchwały w tej sprawie wskazując szczególny uzasadniony przypadek w tym obszarze wychowania przedszkolnego. W projekcie uchwały projektodawca proponuje podwyższyć procentową stawkę dotacji dla przedszkoli publicznych dla wszystkich dzieci pełnosprawnych. W ogóle nie jest rozważana podjęcie próby zwiększenia dotacji dla dzieci niepełnosprawnych, co w niektórych przypadkach powoduje dyskryminację tych dzieci, a mianowicie taką, że ustawa mówi, iż dzieci niepełnosprawne otrzymują dotację w wysokości równej subwencji oświatowej zgodnie ze swoim orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Przyjęcie tej formy uchwały spowoduje, że w niektórych przypadkach, w szczególności dotacja na dzieci niewidome, słabowidzące, z niepełnosprawnością ruchową może okazać się niższa niż na dzieci pełnosprawne. Analizując również wysokość procentową dotacji udzielanej w innych miastach Metropolii, zrzeszonych w Unii Metropolii Polskiej należy zauważyć, że w tylko w Warszawie jest podwyższony procent dotacji do 103 %. Warszawa podnosząc procent dotacji do 103 % wskazała szczególnie uzasadniony przypadek, a mianowicie taki, że w Warszawie została zlikwidowana opłata za pobyt dziecka w przedszkolu. Tam dzieci bez względu na to czy uczęszczają 5 godzin czy więcej niż 5 godzin po prostu wychowanie przedszkolne jest bezpłatne. Projektodawca również nie wskazał kosztów wprowadzenia uchwały w życie. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych organy gminy są zobowiązane do dokonywania wydatków w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Obecnie obowiązuje podobna, albo analogiczna uchwała, która traci moc 31 sierpnia 2025 roku, koszt realizacji tej uchwały w stosunku do publicznych przedszkoli nie samorządowych to jest 42 mln zł w 2024 roku. Szacujemy, że jeżeli zostanie wprowadzona kolejna uchwała to koszt roczny będzie wynosił około 45 mln zł. Tutaj również pragnę zwrócić uwagę, że projektodawca złożył autopoprawkę, w której również nie oszacował kosztów wprowadzenia tej autopoprawki. Autopoprawka jest szersza niż projekt uchwały, obejmuje dzieci, obejmuje przedszkola publiczne nie samorządowe i przedszkola niepubliczne nie samorządowe, inne formy wychowania przedszkolnego publiczne i niepubliczne oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych publicznych i niepublicznych. Obecnie obowiązująca uchwała jest tożsama z zaproponowaną autopoprawką i całościowe koszty realizacji tej uchwały w tym roku będą w granicach 67 mln zł. Szacuję, że wprowadzenie nowej uchwały roczne koszty będą w granicach 75 mln zł. Proszę Państwa chciałam Państwu pokazać również pewne trendy demograficzne, które zaczynają już być widoczne w przedszkolach publicznych, w samorządowych, nie samorządowych. Przepraszam, czy ktoś by mógł uruchomić prezentację?

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy możemy prosić o pomoc żeby uruchomić prezentację?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka - Szwalec
Proszę Państwa jak kształtowała się liczba dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym na przestrzeni 10 lat. W roku/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Mam prośbę, gdyby można przeczytać te liczby, ponieważ one są absolutnie nieczytelne dla Radnych, to znaczy z tej odległości nikt nie jest w stanie się z tym zapoznać, jakby Pani mogła ewentualnie któreś dane po prostu przeczytać, bo ja też ma problem nawet żeby je zobaczyć, a co dopiero ktoś, kto siedzi dalej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka - Szwalec
W roku 2015 dzieci, które były objęte wychowaniem przedszkolnym to 24.707 dzieci. Liczba dzieci rośnie aż do roku 2022 gdzie dzieci w przedszkolach samorządowych i nie samorządowych to liczba 35.774 dzieci. Od roku 23 liczba ta zaczyna maleć, w roku 24 czyli obecnym roku ta liczba wynosi 33.954 dzieci. Tak to wygląda w słupkach. Ten największy to jest słupek ogólna liczba dzieci, widać, że on spada.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Właśnie jakby można te liczby.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka - Szwalec
Proszę bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy obsługa mogłaby nam pomóc i przybliżyć, nie da się. To może poprosimy żeby ten plik w jakiś sposób obrobić w międzyczasie, bo tak chyba się nie da od razu, natomiast jest też informacja od Państwa Radnych, że jak Państwo uruchomią sobie transmisję online to lepiej tam widać niż tu u nas na sali i z opóźnieniem jest transmisja, więc wszystko jest dobrze widoczne. Ale tu Pan Sekretarz, proszę, pomysłowy. Dobrze, to ja może odczytam Szanowni Państwo, żeby nie było wątpliwości. To jest 24 tys., zaczyna się w 2015 roku i później idąc, co roku 27 tys., 29, 30, 32, 32, 33, 35 i następnie rok 2023 wracamy do poziomu 34 tys., później też nie całe 34 tys., no więc jest ten rok 2024 tak naprawdę trzecim wynikiem najwyższym patrząc na lata poprzednie, tych dzieci było zdecydowanie mniej, jak rozumiem 2015 to był ten okres, kiedy podjęto decyzję, żeby uruchomić część tych przedszkoli w formie właśnie takiej, o której dziś mówimy. Więc mamy wynik 34 tys. prawie w 2024.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka - Szwalec
Jeżeli można gwoli sprostowania, przedszkola nie samorządowe istniały tak naprawdę przed powstaniem samorządów. Są takie przedszkola, które były powoływane jeszcze w latach 80-tych oczywiście przez chyba kuratorium i one do tej pory trwają. Więc to nie jest tak, że od 2015 zaczął się rozwój przedszkoli nie samorządowych, przedszkola były prowadzone jeszcze trochę wcześniej. Natomiast, jeżeli popatrzymy na liczbę przedszkoli nie samorządowych to owszem, tak, przedszkola nie samorządowe tak naprawdę rozkwitły w roku 2022 gdzie jest ich prawie 300. Panie Radny czy mogę dalej slajdy? Tu są słupki oczywiście pokazujące liczbę przedszkoli na podstawie poprzedniej tabeli i wykres dotyczący liczby dzieci w przedszkolach. Widać ten rok 2022 gdzie jest taki najwyższy słupek i potem zaczyna pikować trochę w dół. Jak to wygląda w demografii, czyli w liczbie dzieci urodzonych w Krakowie według danych GUS. W roku 2016 urodziło się w Krakowie 8.816 dzieci i jest wzrost tych dzieci aż do roku 2019. Potem liczba urodzeń spada i w roku 2023 urodziło się 7.528 dzieci, tu na słupku to może lepiej widać, że jest 2019 szczyt i potem jeszcze już spadek. Jak ta liczba urodzeń przekłada się na prognozowaną liczbę dzieci w przedszkolach. Obecnie do przedszkoli uczęszcza 33.954, w tym 6-latków to jest 8.611 dzieci.

W przyszłym roku 6-latki wychodzą z przedszkoli, w ich miejsce wchodzą obecne 2-latki, czyli 8.265 dzieci mamy spadek o jakieś 350 dzieci. W następnym roku szkolnym jeszcze, czyli rok szkolny 26/27 wychodzą z przedszkoli obecne 5-latki czyli jest to 8.679 dzieci, a wchodzą obecne dzieci roczne, czyli urodzone w 23 roku i ich jest 7.528. Tak to mniej więcej wygląda na słupkach. Więc nieuchronnie tych dzieci będzie nam ubywać, ubywać, na demografię na chwilę obecną nie mamy jakiegoś pomysłu. Jeżeli chodzi o wysokość procentową dotacji dla przedszkoli nie samorządowych. Nie zawsze była 120 %, była, jeżeli samorząd przejął zadanie dotowania, była to dotacja zgodna z ustawą czyli w przypadku przedszkoli publicznych 100 %. W roku 2013 Wysoka Rada podjęła uchwałę o zwiększeniu procentowej kwoty dotacji do 110 %, a w roku 2016 do 115 %. Obecnie obowiązujące wysoki procent 120 % dopłaty dotacji dla przedszkoli publicznych nie samorządowych obowiązuje od kwietnia 2018 roku. Proszę Państwa chciałam też Państwu pokazać jak wyglądają wydatki na zadania oświatowe w latach 2020 – 2024. Pierwszy słupek są to wydatki ogółem bieżące, drugi są wydatki na wynagrodzenia w placówkach samorządowych, a trzeci wydatki na dotacje dla nie samorządowej oświaty. Wydatki te rosną, wydatki bieżące rosną i kwota 75 mln zł jest to kwota, która wymaga jednak rozwagi przy podejmowaniu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję serdecznie. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta? Dobrze, w takim razie czy są stanowiska klubów Radnych? Jest stanowisko klubu, jedno, nikt więcej się nie zgłasza. Zapraszam Pana Radnego, Pan Radny Michał Starobrat jak rozumiem i się domyślam w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. M. Starobrat
Tak Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców chciałem wyrazić naszą opinię jak najbardziej popierającą ten projekt uchwały. Pierwsze pytanie, Pani Dyrektor ja rozumiem, że to, co Pani nam przedstawiła, czyli informację o tym, że dzieci będzie coraz mniej to jest informacja, która ma udowodnić, że utrzymanie stawek na dotychczasowym poziomie jest jak najbardziej zasadne, ponieważ nie musimy szukać oszczędności na edukacji, ponieważ automatycznie mniej dzieci w przedszkolach, mniej dzieci, do których będziemy dopłacać, ja tak to zrozumiałem. I wydaje mi się, że tak jest, bo Szanowni Państwo, jeżeli będzie mniej dzieci, na które miasto Kraków przeznacza dotacje to mniejszy koszt. Więc ja rozumiem, że ta prezentacja miała pokazać Szanownym Państwu Radnym, że ten problem zniknie niestety z coraz to mniejszą liczbą dzieci w mieście Krakowie. Po drugie, kilka faktów. Pierwsza sprawa to już na Komisji Budżetowej Państwo Radni z Platformy Obywatelskiej głosując przeciwko tej uchwale, nie wydając pozytywnej opinii przeszli całkowicie obojętnie nad jednym faktem. Aktualnie, to, co Pani Dyrektor powiedziała na Komisji Budżetowej, w placówkach nie samorządowych uczy się aktualnie ponad prawie 17 tys. dzieci, nawet biorąc pod uwagę, że tych dzieci będzie mniej według tych prognoz, które przedstawiła Pani Dyrektor tych dzieci będzie około 14, 15 tys. nie w przyszłym roku, ale załóżmy za lat trzy, bo co roku tych dzieci będzie troszeczkę mniej. Przypominam, to oznacza, że miasto Kraków będzie płaciło sumarycznie mniejsze dotacje. Więc jeżeli tych dzieci nawet w przeciągu 3-ch lat, którym musimy zapewnić miejsca w przedszkolach będzie około 15 tys. to nie możecie Państwo zasłaniać się danymi o tym, że w przedszkolach samorządowych na dzień dzisiejszy jest 700 miejsc, ponieważ 700 miejsc nie zadowoli 15 tys. dzieci, które uczą się w placówkach nie samorządowych, 700 nie przyjmie 15 tys. I chcę Państwa poinformować, że nie zniknął obowiązek zapewnienia przez gminę miejsc

w przedszkolach. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że Państwo Radni i Pan Prezydent, Pani Prezydent w momencie, kiedy nie przyjmiecie i nie przychylicie się do propozycji naszego klubu, nie podwyżki, a zachowania dotacji na tym samym poziomie możecie doprowadzić do sytuacji, w której prywatne podmioty przestaną prowadzić tą działalność, ponieważ pragnę Państwu przypomnieć, że podmioty, które dostają w tej chwili 120 % dotacji, a nie 100 % nie mają możliwości dodatkowego zarobkowania, bo Państwo mówili, żeby wzrósł czynsz, nie ma takiej możliwości, mogą pobierać tylko opłaty jednej złotówki za dodatkową godzinę. Ja już dzisiaj dostałem kilkanaście wiadomości z informacją, że prawdopodobnie te placówki będą musiały zrezygnować z tego, co będą musiały, z dodatkowego personelu, z jakości i teraz pytanie czy nie ograniczą się tylko do tych godzin, które są obowiązkowe i nie będą w stanie przyjmować dzieci poza tymi 5 godzinami. To są bardzo duże obawy, my te obawy mieliśmy w poprzedniej kadencji, Radni poprzedniej kadencji i tutaj wspólnie Radni Platformy Obywatelskiej, Radni Prawa i Sprawiedliwości, Radni w innych klubach byliśmy zgodni do tego, że bardzo ważne jest, aby miasto było wiarygodne dla swoich mieszkańców i dla przedsiębiorców, którzy prowadzą akurat taki biznes związany z przedszkolami. Ta wiarygodność polega na tym, że nie zmieniamy poziomu dotacji z roku na rok. Stąd wzięła się propozycja żeby o dotacjach nie rozmawiać, co roku, aby przedsiębiorcy, którzy prowadzą przedszkola mogli zaplanować swoje działania na wiele lat. W ostatnim czasie przyjęliśmy taką uchwałę na lat trzy i pewnie za chwilkę przypomnimy Państwu głosy Państwa Radnych, Radnych Platformy Obywatelskiej, którzy mówili, że to nie jest dobry pomysł. Dlaczego, dlatego, że nie możemy blokować poziomu dotacji 120 % dla, 120 %, ponieważ czekają nas duże podwyżki, czeka nas duża inflacja i my te 120 % będziemy musieli zwiększać. Szanowni Państwo to mówili Radni Platformy Obywatelskiej. Dzisiaj nie rozmawiamy o tym, żeby te dotacje podnosić tylko żeby te dotacje utrzymać na niezmienionym poziomie. Zachęcając Państwa Radnych i stronę Pana Prezydenta do tego, żeby utrzymać dotacje na niezmienionym poziomie daję pewną rzecz pod rozwagę, z jednej strony Pan Prezydent Miszalski informuje mieszkańców, ma do tego prawo, że mieszkańcy Krakowa nie będą musieli płacić za żłobki, chwalimy się, że w Krakowie są bezpłatne żłobki, a z drugiej strony chcemy doprowadzić do sytuacji, w której przedszkola będą droższe, bo jeżeli dotacje będą niższe siłą rzeczy przedszkola będą musiały być droższe. Czyli rozumiem, że polityka w mieście Krakowie ma polegać na tym, że młode matki, młodzi ojcowie wracają do pracy jak dziecko do ukończenia trzeciego roku życia, a od trzeciego roku do siódmego roku niestety muszą z tej pracy zrezygnować i wrócić z powrotem do wychowania dzieci. Nie jest to spójne, na pewno nie jest to zrozumiałe i na pewno nie zachęca do tego, aby rodzice aktywnie wracali do pracy. Pani Prezydent ja szczególnie w Pani osobie wierzę w to, że z Pani lewicowymi poglądami nie pozwoli Pani, aby w Krakowie przedszkola zdrożały. Popieraliśmy, jako nasz klub w 100 % wprowadzenie wyższej opłaty za żłobki, bo de facto mówimy o tym, że są to bezpłatne żłobki. Nie, to są żłobki, to są opłaty, które nie płacą rodzice tylko płaci nam ZUS i nie tylko i wyłącznie w Krakowie tylko w całej Polsce, ale trzymaliśmy kciuki, powiedzieliśmy, że będzie to jak najbardziej popierać, bo widzieliśmy, że jak najbardziej ma to sens. Nieprzyjęcie tej uchwały może spowodować to, że część przedszkoli, część placówek będzie musiała zmienić swoją formę funkcjonowania, że prawdopodobnie będą przedszkola niepubliczne musiały przejść na system pobierania czesnego, co będzie równoznaczne z tym, że z dotacji 120 % spadną do 85 %, przepraszam, Państwo nie chcecie 85 tylko tyle, ile w ustawie, 75 %, przez co będzie dodatkowy czynsz przerzucony na mieszkańców Krakowa, tych najmłodszych. Więc nasz apel do Państwa Radnych szczególnie z Platformy Obywatelskiej, ponieważ Państwo Radni, którzy stoicie za tą akcją nieuchwalania dzisiaj tej uchwały, nie dzisiaj tylko w ogóle jesteście Państwo Radnymi pierwszej kadencji. Ja pamiętam jak słyszałem dokładnie to samo, byłem wściekły,

że poprzedni, Radni poprzednich kadencji traktują mnie jak nowicjusza, ale chciałem Państwu przekazać, że nie mówię tego w złym aspekcie tylko przez ostatnich 6 lat Teodozja Maliszewska z Platformy Obywatelskiej, Agata Tatara z Prawa i Sprawiedliwości, o innych osobach już nawet nie będę wspominał, Iwonko, również walczyłaś o to, walczyliśmy wszyscy o to, aby miasto Kraków nie oszczędzało na najmniejszych, najmłodszych mieszkańcach Krakowa. Dlatego kończąc to mam apel do Państwa Radnych, zawsze można zrobić krok wstecz, proszę się zastanowić, że to Państwo będziecie odpowiadać za to, że przedszkola w Krakowie zdrożeją.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy jeszcze stanowiska klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję. Dobrze, widzę do dyskusji zgłosiła się Pani Radna Eliza Dydyńska – Czesak, zapraszam.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak
Szanowni Państwo Radni!
Zgłaszałam się dosłownie jakieś trzy minuty temu, myślałam, że wykażą się Państwo większą aktywnością i będę gdzieś w połowie stawki, ale dobrze. Chciałam zapytać głównie Panią Dyrektor, bo tutaj notatki sobie robiłam podczas Pani wypowiedzi ile w tym momencie mamy dzieci w przedszkolach publicznych w stosunku do miejsc, które mamy w przedszkolach samorządowych, troszkę jest w nawiązaniu do tego też, co Radny Pan Starobrat mówił, czy nawet na obecną chwilę po prostu są Państwo w stanie przyjąć te dzieci. Też tutaj Pani dużo operowała tabelkami, wykresami, to są prognozy tylko jak one mają się do tych, którzy tam są u nas na balkonie, słuchają nas, bo ja tam widzę krzyczące i realne dzieci, które uczęszczają do tych placówek i po prostu one nie chcą stracić tych przedszkoli, to są dzieci, które muszą dokończyć edukację i nie wiem czy Państwo sobie zdają sprawę, ale taki proces aklimatyzacji w przedszkolu dla wielu z nich nie jest łatwy. To nie jest tak, że one nagle zmienią budynek i będzie wszystko okej. Jeśli chcemy już zmniejszać to dofinansowanie, jeśliby Państwo do tego dążyli to na pewno nie na dwa miesiące przed rekrutacją. Jeśli chcemy do czegoś takiego dążyć to powinniśmy z tymi przedszkolami najpierw zacząć rozmowy i robić to stopniowo, a nie stawiać rodziny tych dzieci w takiej sytuacji teraz w listopadzie, bo proszę Państwa to nie tylko dzieci, ale też przedsiębiorcy. Jednak prowadzenie przedszkola to nie jest dorabianie sobie do kieszonkowego sprzedając lemoniadę na rogu, można to robić, albo można w danym dniu stragan zamknąć, ci ludzie ponieśli określone koszty, znaleźli lokal, przystosowali go, wyremontowali, zaczęli działalność, wyrobili sobie jakąś renomę, to nie jest tak, że oni z dnia na dzień zamkną ten biznes, a kiedy jednak ta demografia się odwróci to wrócą do prowadzenia tej działalności. To nie wygląda tak, ponieważ my już stracimy swoją wiarygodność, jako gmina w ich oczach i oni już nie będą chcieli ponieść drugi raz tego ryzyka. Jeszcze sobie tutaj zapisałam jedną kwestię, przedszkola, nie stadiony, może jednak zweryfikujmy nasze priorytety.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Bartłomieja Kocurka.

Radny – p. B. Kocurek
Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!
Ja, zanim zadam parę pytań do wnioskodawców, zakładam, że jeżeli wnioskodawca, Państwo Radni przygotowali taki projekt uchwały no to bardzo dokładnie, bardzo skrupulatnie wszystko policzyliście, sprawdziliście i macie to pewnie zapisane, jesteście w stanie

odpowiedzieć na każde pytanie. Ale zacznę jednak, zanim zadam te pytania, właściwie te pytania, chciałem zapytać jeszcze o taką rzecz, że, bo wiecie Państwo sześć tygodni temu mniej więcej na Komisji Edukacji pojawił się ten temat w wolnych wnioskach, wtedy ktoś z gości zadał takie pytanie ogólne czy planowane jest przedłużenie tej dotacji do 120 % i wówczas Państwo nie odezwaliście się, Wydział Edukacji, przedstawiciel Wydziału Edukacji potwierdził, że raczej nie planują, Radni Koalicji Obywatelskiej, Radni Lewicy również nie podjęli tematu, natomiast Państwo także nie podjęliście tematu, a później najwyraźniej uznaliście, że można na tym jakoś wypłynąć i można próbować tutaj uzyskiwać jakieś punkty, bo ja to tak odbieram. Proszę Państwa nie wskazaliście w żaden sposób źródła finansowania tego zadania, które miałoby być przedłużone od września 2025 roku, natomiast, a wiecie dobrze, szczególnie Państwo Radni, Pan Radny Starobrat powtarza już któryś raz zresztą, że on tu już nie jest pierwszą kadencję, że on już wszystko wie i że na każde pytanie jest w stanie odpowiedzieć. Więc powinien też wiedzieć o tym, że kiedy jest 5, 6 listopada to tak naprawdę przygotowanie projektu budżetu jest już na ukończeniu. To, że Pan Prezydent, Urząd Miasta już jest tak naprawdę na finiszu tego, aby spinać dochody z wydatkami i tak naprawdę wrzucanie czegoś podobnego teraz nagle w ostatniej chwili jest tak naprawdę zwykłą złośliwością i sypaniem piachem w szprychy, bo inaczej tego nazwać się nie da. Nie macie Państwo tego policzone, chyba, że za chwileczkę odpowiecie mi na pytanie skąd zamierzacie to sfinansować. Kolejna sprawa to jest taka, że tak naprawdę wczoraj na Komisji Edukacji dostaliśmy projekt uchwały, który mówił wyraźnie tylko o pewnych przedszkolach, czyli przedszkolach nie samorządowych publicznych, natomiast nie było ani słowa o przedszkolach niepublicznych. Tak naprawdę ta uchwała, którą dzisiaj, autopoprawka to jest zupełnie nowa uchwała, powinniście w ogóle tamtą wycofać i zgłosić kolejną, dlatego, że tak się po prostu zwyczajnie nie robi, byłaby zupełnie być może inna dyskusja, być może byliby na komisji też przedstawiciele przedszkoli niepublicznych, ale Państwo uznaliście, że skoro się pali to trzeba jeszcze dołożyć do pieca. Okej, taka rola opozycji. Natomiast jeszcze chciałem zapytać o następujące rzeczy, bo skoro Państwo zgłaszacie taki projekt to bardzo bym prosił o informację następującą, czy Państwo wiecie jaka jest obecnie kwotowa stawka dotacji dla przedszkola nie samorządowego publicznego, bo zakładam, że zapewne to, zapewne macie to policzone, jaka ta kwota będzie planowana w 2025 roku, bo zapewne też macie to policzone bardzo dokładnie. I tu pytam wnioskodawców, nie Urząd Miasta Krakowa, bo wydaje mi się, że to Państwo, jeżeli przygotowujecie tak ważny projekt uchwały to powinniście to wiedzieć, jak wygląda to w innych miastach, jaka jest ta stawka, bo jeżeli mówimy, mówimy też o kwotach realnych, nie tylko o procentowym, o procentowej wysokości dotacji, ale o tym jakie to są liczby, jakie to są kwoty, jak to wygląda w innych miastach, jak to wygląda w Warszawie gdzie zapewne te czynsze, o których Państwo tam piszecie na górze zapewne też nie są niskie, a jak wiemy jest tam dotacja w tej samej wysokości, co dla przedszkoli samorządowych. Chciałem jeszcze zapytać, o placówkach to się dowiedziałem od Pani Dyrektor, ile tych placówek jest, natomiast chciałem zapytać jeszcze o to czy Państwo zapewne macie zrobioną bardzo dokładną listę również tego ile tych przedszkoli nie samorządowych zostanie zamkniętych z tego powodu, że nie będzie tej dotacji, bo zakładam, że skoro sprawa jest tak nagła to macie to Państwo bardzo dokładnie policzone i wiecie, już macie odpytanych, sprawdzonych wszystkich prowadzących te placówki. I jeszcze chciałbym, właśnie, i teraz ile z tych placówek zamierza zaprzestać swojej działalności, bo wtedy pewnie gmina też na to jakoś zareaguje. I ostatnia sprawa, chciałem zapytać, ponieważ wczoraj na komisji był temat wakacji, tak naprawdę nikt do końca nie był w stanie powiedzieć jak wygląda kwestia dotacji dla nie samorządowych placówek w czasie wakacji, to znaczy, że w momencie, kiedy jest 1 lipca i wtedy mamy zgłoszoną tam liczbę dzieci z imienia i nazwiska, które uczęszczają do danego przedszkola/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Minęła piąta minuta.

Radny – p. B. Kocurek
Już kończę, to jest ostatnie pytanie. 1 lipca jest taka liczba zgłaszana, ta lista jakie dzieci uczęszczają, jakie są objęte tą dotacją, która powinna zostać wypłacona, a tak naprawdę nie mamy pewności czy 2 lipca czy tam 10 lipca nadal przedszkole funkcjonuje i co ciekawe, na komisji Państwo z przedszkoli nie samorządowych, jeden pan wiedział, pani wyszła, nie wiedziała i tak naprawdę nie wiemy do końca jak to funkcjonuje. Chciałem się dowiedzieć też jak Państwo, oczywiście pytam tutaj projektodawców jak to wygląda, bo zapewne Państwo mi to bardzo dokładnie jesteście w stanie wytłumaczyć. Dziękuję bardzo i oczekuję odpowiedzi na pytania od Państwa.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Pani Radna Anna Bałdyga.

Radna – p. A. Bałdyga
Szanowni Państwo!
Chciałam powrócić jeszcze raz do tematu kwestii formalnych, bo na pewno nas nie minie ta dyskusja odnośnie wątków merytorycznych, też chciałam się do niej odnieść. Natomiast pragnę jeszcze raz całą mocą podkreślić, że uchwała, która została nam przedstawiona posiada dwa bardzo głębokie, zwłaszcza w zasadzie dyskwalifikujące ją błędy formalne. Po pierwsze nie wskazuje źródeł finansowania, co czyni ją czystym aktem populizmu, po drugie nie wskazuje szczególnej okoliczności, nie wskazuje żadnej okoliczności, dla której dotacja miałaby pozostać na podwyższonym poziomie, co jest obowiązkiem i zostało wskazane wprost przez ustawodawcę. Te błędy formalne zostały zauważone zarówno przez Komisję Edukacji, ale też Komisję Budżetową i Finansów oraz samego, opinię prawną od samego Prezydenta. Ile jeszcze komisji i opinii prawnych potrzebujemy, aby uznać ten dokument za bubel prawny abstrahując od szczytnych idei i tematyki tego dokumentu. Jest to dokument, którego po prostu nie można głosować, bo jest obarczony bardzo dużą wadą prawną. Chciałam się jeszcze odnieść do moich przedmówców, ponieważ padło tu kilka nieprawd, które chciałam sprostować. Przede wszystkim do Pana Radnego Starobrata, dotacja nie jest przyznawana na dziecko, że mniej dzieci to mniej pieniędzy. Absolutnie nie. Gdyby był Pan głębiej zainteresowany tematem dowiedziałby się Pan, że dotacja obliczana jest ze stałych nakładów w podziale na liczbę dzieci. Skoro liczba dzieci maleje wszędzie, średnio 2 % rocznie to dotacja będzie rosła bez względu na to czy będzie miała 120 % czy 100 % wobec aktualnej sytuacji demograficznej będzie rosła. I to należy mieć na uwadze i nie straszyć przedszkoli. Druga sprawa, uwaga do Pani Radnej Dydyńskiej – Czesak, przepraszam, ale przedszkola to nie jest biznes. Dlatego bardzo proszę nie porównywać tego i nie mówić. Ja szczerze mówiąc na miejscu biznesmenów, którzy prowadzą przedszkola, jeśli już tak ich określamy, bardzo bym się cieszyła gdybym miała uchwałę, która zapewnia mi finansowanie na dwa, trzy, a nawet 10 lat do przodu na takim, a nie innym poziomie. Proszę znaleźć prawdziwego biznesmena na rynku, który jest w stanie przewidzieć jakie ceny będą jutro, pojutrze. Więc tutaj absolutnie nie zgadzam się z tym zarzutem, że dwa miesiące przed rekrutacją. Ostatnia rekrutacja na warunkach zwiększonej dotacji została już przeprowadzona, dzieci rozpoczęły naukę 1 września, zakończą ją nawet nie w czerwcu tylko w sierpniu, dlatego, że przedszkola nie mają przerwy wakacyjnej, jako tako i dlatego ta dotacja została tak ustawiona, co nigdy nie było ani skracane, ani znienacka się pojawiało. W momencie, kiedy ten pomysł powstał został przyjęty, od razu został wyznaczony termin, do kiedy

obowiązuje, to nie jest niespodzianka. Oczekiwanie, że będziemy w nieskończoność przedłużać sytuację i dotację w sytuacji, kiedy z poziomu minus 2,5 tys. miejsc przeszliśmy na plus tysiąc wakatów w samorządowych przedszkolach jest mało racjonalne i tutaj myślę, że Państwo Radni sami wyciągną wnioski. Mówi Pani, że nie ma czesnego, nie ma czesnego, owszem, ale czy to oznacza, że opłaty, że przedszkola nie pobierają opłat. Proszę naprawdę przeprowadzić risers. Ja mam liczne sygnały od dyrektorów i rodziców, że tak naprawdę opłaty są. Czy w przedszkolach nie pobiera się opłat za catering, za jedzenie, czy w żadnym przedszkolu nie ma angielskiego za 30 zł, chociaż jest w podstawie przedszkolnej i powinien być bezpłatny, nie ma tańców, karate, judo, nie ma dopłat do kredek, rysunków plastycznych. Może akurat w Państwa przedszkolu tego nie ma, jest to standard. Karteczki na tablicy ogłoszeń proszę przynieść 5 zł, proszę przynieść 15 zł na jutro, na pojutrze, to jest standard w wielu przedszkolach, nie mówię, że we wszystkich i absolutnie nie chcę tutaj nikogo wskazywać, ale te sygnały docierają do mnie od samego początku kadencji. W tej chwili dzięki zwiększonej dotacji/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Pani Radna cztery i pół minuty.

Radna – p. A. Bałdyga
Dziękuję. /…/ od ponad pięciu lat liczba przedszkoli niepublicznych wzrasta w tempie pięciu, sześciu rocznie i znów zwracam się do Państwa, którzy już prowadzą te przedszkola, czy to jest w Państwa interesie, aby powstawało więcej przedszkoli niż mamy dzielnic, bo powstało ponad 20, co więcej, miasto nie ma wpływu na lokalizacje. Jest wiele miejsc, w których nawet mogliśmy ucieszyć się z takiego przedszkola, ale one często powstają na ulicy, na której jest już przedszkole samorządowe, stanowiąc dla niego bezpośrednią konkurencję, bo tam jest lokal, bo tam chce prowadzący je prowadzić, a miasto nie może wskazać konkretnej lokalizacji gdzie chciałoby to przedszkole mieć. W związku z tym ewidentnie mamy przegrzany rynek, już teraz placówek wspomagających nasze placówki samorządowe jest trzy razy więcej niż tych, które mają wspomagać. To cóż to za wspomożenie, to jest totalna przewaga, a tempo nie spada pomimo/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Pięć i pół minuty, będę prosił o kończenie.

Radna – p. A. Bałdyga
/…/ spadku tej demografii. Tak, więc uważam, że teraz jest po pierwsze moment, dzisiaj, tej uchwały przegłosować nie możemy, ponieważ jest wadliwa, ale jak temat wróci to musimy się nad tym bardzo poważnie zastanowić, ponieważ rynek jest ewidentnie przegrzany, a przedszkola, które działają najdłużej, cieszą się największą sympatią, zaufaniem rodziców i renomą myślę, że sobie poradzą tak jak radzą sobie w każdym innym mieście w Polsce, w których dotacja wynosi 100 % i nigdy nie była wyższa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Ja jeszcze zanim oddam głos, też Pan Radny Tomasz Leśniak, natomiast Pani Radna ja jedną rzecz, jeśli Pani może, bo chciałbym to oddać panu mecenasowi, Pani troszkę wprowadziła tutaj w błąd, ponieważ ten projekt uchwały posiada pozytywną opinię prawną, więc też prosiłbym, aby nie mówić w ten sposób, że to jest jakiś bubel, bo jednak pan mecenas taką pozytywną opinię wydał, natomiast oczywiście jest negatywna opinia Pana Prezydenta.

Natomiast mam pytanie, bo Panie Radny tutaj jest kwestia, że chciałby się odnieść Pan Radny Starobrat do jednej rzeczy, jeśli mógłbym ewentualnie, ale Szanowni Państwo ja też bardzo proszę żebyśmy może zebrali, Pana Radnego poproszę, ale może zbierzmy sobie te wszystkie ewentualnie uwagi i w jakimś jednym wystąpieniu.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Szanowni Państwo, bo to też dyskusja nie może polegać na tym, że my teraz po każdym jednym zabraniu głosu, albo strona prezydencka, albo projektodawca będą zabierać głos, więc może spiszmy sobie wypowiedzi przynajmniej dwóch, trzech Radnych i później Państwo będą się zbiorczo odnosić, tylko w drodze wyjątku jeszcze.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący ja dziękuję bardzo, tylko, ponieważ tutaj padły bardzo mocne, poważne zarzuty, dlatego chciałbym od razu je sprostować. Odnosząc się do Pana Kocurka, Panie Radny w ogóle bez złośliwości, tryb pracy, i Pani Aniu, jeżeli mogę, tryb pracy nad tą uchwałą jest identyczny jak tryb pracy przyjęty uchwałą trzy lata temu, zupełnie taki sam jak tryb pracy 5 lat temu, on wtedy nie został zakwestionowany przez organ nadzorczy, nie został zakwestionowany przez Wojewodę, znaczy był zgodny z prawem. Proszę nie mówić o bublu prawnym, proszę nie mówić, że coś jest niezgodnego z prawem, że nie możemy tego przyjąć, bo ten tryb pracy jest identyczny. Okej, mieliście Państwo zastrzeżenia, że ta uchwała nie dotyczy jeszcze innych podmiotów, zostało to uzupełnione zresztą zgodnie z tym, co trzy lata temu sugerował Państwa Przewodniczący Pan Radny Stawowy, uważasz, że to powinno być, przepraszam, trzy lata temu Pan Radny uważał, że to powinno być w jednej uchwale, zostało to uwzględnione. Ale odnosząc się do źródeł finansowania, bo to zostało bardzo mocno tutaj powiedziane i że Pan Starobrat, ja już pomijam złośliwości, ale ma Pan prawo odbierać mnie w ten sposób, że znam odpowiedź na każde pytanie, to jest oczywiście Pana sprawa, ale ja nigdzie, przepraszam, może zacznę żeby rzeczywiście nie było złośliwie, nie ma możliwości. Jakby Pan przeczytał opinię Pana Łanoszki i statut w punkcie 30 ust. 8 mówi o tym, że druki, które wpływają na budżet miasta Krakowa wymagają opinii komisji, tylko ciężko mówić, że ten druk wywołuje wpływy na budżet, który jeszcze do tej pory nie został uchwalony. I już było tak Panie Radny, przypomnę Panu, w poprzedniej kadencji, że Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski przyjmował budżet Krakowa, nie informował często mieszkańców, że w tym projekcie nie ma dodatkowych środków na dodatkowe ponadustawowe dotacje i Radni byli postawieni pod ścianą, że nie ma skąd wziąć tylu dziesiątek milionów i nie możemy przyjąć tych dotacji. Dlatego trzy lata temu ten projekt uchwały był zdecydowanie wcześniej i już w poprzednim projekcie budżetu miasta Krakowa w roku 2021 były zapisane środki, bo taka uchwała została przyjęta. I postępujemy dokładnie identycznie/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. M. Starobrat
/…/ czyli po to jest ta uchwała dzisiaj, aby to Pan Prezydent w projekcie budżetu miasta Krakowa na następny rok miał możliwość zapisania niezbędnych środków dla utrzymania poziomów dotacji na tym samym poziomie, które obowiązują od ostatnich 5 lat. Stąd nie ma

takiej możliwości żebyśmy pokazali źródła finansowania w budżecie, którego jeszcze nie ma, nie ma, budżet dopiero się tworzy, nie ma nawet jednej złotówki przychodów, ani jednej złotówki kosztów, dopiero się tworzy. Więc nie ma bubla prawnego, że nie ma źródeł finansowania, bo tego budżetu nie ma. Stąd tak jak mówię, dajemy możliwość Panu Prezydentowi, aby Pan Prezydent zapisał w swoich projekcie, który przekaże nam 15 listopada, a Pan Prezydent jeszcze ma możliwość złożenia autopoprawki do 17 grudnia, do 23.59, nie do północy Grzegorzu, minutę przed, więc ma możliwość zrobienia korekty. My, jako Radni zrobienie poprawki na 40, 60, 70 mln Szanowni Państwo zobaczycie Państwo, że jest to nierealne, jest to niemożliwe.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję Panu Radnemu. Teraz Pan Radny Tomasz Leśniak.

Radny – p. T. Leśniak
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Zacznę tylko od odniesienia się krótkiego do tego, co mówił Radny Starobrat, już Radna Bałdyga kilka rzeczy sprostowała, natomiast ja nie rozumiem jak można mówić na jednym wdechu, że nie powinniśmy oszczędzać na dzieciach, jednocześnie proponować uchwałę, która będzie gwarantowała 20 % więcej dotacji na dziecko w placówce nie samorządowej w porównaniu z placówką samorządową. W październiku już mieliśmy teraz taką sytuację, że na to dziecko w placówce nie samorządowej szło 2.500 zł, w tym samym czasie na dziecko w placówce samorządowej 2.084 zł, ja nie wiem czy Państwo sprawdzaliście w ogóle te dane, bo do liczb się Pan nie odniósł, nie policzyliście kosztów całego projektu, nie sprawdziliście jak w tej chwili wygląda finansowanie i mówicie, że troszczycie się o wszystkie dzieci. Chciałem zapytać Radnych z klubu Łukasza Gibały ile osób od Państwa ma dzieci w przedszkolach samorządowych, w samorządowych?

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
O, co Pan zapytał, przepraszam, bo nie słyszałem.

Radny – p. T. Leśniak
Ilu Radnych z klubu Łukasza Gibały ma dzieci w przedszkolach samorządowych?

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Ja już nie mam dziecka w samorządowym, ale miałem. Nie wiem, do czego w ogóle te pytania zmierzają, ale/…/

Radny – p. T. Leśniak
Pytam, dlatego, bo ja nie wiem jak wy zamierzacie, jak Pan Radny na przykład zamierza dziecku wytłumaczyć, już starszemu, że w wyniku tego projektu 130 do 150 milionów złotych pójdzie więcej na dotacje do przedszkoli nie samorządowych niż do samorządowych w kolejnych trzech latach finansowania tego projektu. Ja muszę przyznać, tutaj się też nie zgadzając z koalicjantami naszymi obecnymi, bo byłem od początku przeciwny tej dotacji na zwiększonym poziomie, uważałem, że możemy to zrobić tak jak w innych dużych miastach wojewódzkich, czyli na poziomie 100 % żebyśmy finansowali placówki nie samorządowe, ale też rozumiałem argumentację i jakby była wtedy sensowna, to znaczy mamy naprawdę duże zapotrzebowanie, w związku, z czym zwiększamy tą dotację żeby placówki nie samorządowe utworzyły liczbę miejsca, która wystarczy dzieciom w wieku przedszkolnym. I rzeczywiście w 2015 roku, w 2016 roku mieliśmy trudną sytuację i właściwie do 2022 ta liczba dzieci w

wieku przedszkolnym rosła. Natomiast już nie jesteśmy w takiej sytuacji, teraz mamy 700 wolnych miejsc w przedszkolach samorządowych, w kolejnych latach wygląda na to, że ta liczba dzieci w prognozach, już nie pamiętam jak Pani z Wydziału Edukacji prezentowała, ale myślę, że najbliższe 5 lat przynajmniej jest przewidywany spadek liczby dzieci w wieku przedszkolnym. Więc konsekwencja waszego projektu tak naprawdę to nie jest tylko to, że dalej będzie utrzymywana taka nierówność, niesprawiedliwa moim zdaniem i myślę, że dzisiaj usłyszycie też głos nauczycieli z przedszkoli samorządowych i z edukacji samorządowej, których nie zapytaliście pisząc ten projekt. Natomiast w konsekwencją przy utrzymaniu dotacji na tym 120 % poziomie będzie to, że w przedszkolach publicznych będą zwalniani nauczyciele i o tym w uzasadnieniu swojego projektu nie piszecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Pan Radny Rafał Zawiślak.

Radny – p. R. Zawiślak
Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
Usłyszeliśmy tutaj już dzisiaj od Pani Radnej Bałdygi, że rynek jest przegrzany, Pani Dyrektor pokazuje statystyki gdzie ubywa nam dzieci, a ja przytoczę z życia, że tak powiem, przykład, czyli z czerwca petycję i preambułę do tej petycji, przeczytam Państwu. W bieżącym roku decyzją Urzędu Miasta Krakowa dwa największe przedszkola w dzielnicy Podgórze zostały zamknięte na okres lipiec, sierpień. Równocześnie nie zapewniono odpowiedniej liczby miejsc w innych placówkach w naszej najbliższej okolicy, co skutkuje brakiem możliwości zapewnienia opieki przedszkolnej lub zrównoważonej dla dzieci z tych zamkniętych placówek. Więc to jest realny problem, który powstał w te wakacje, to jest realna petycja od mieszkanki Płaszowa, która zaniepokojona tym, że przez kilka tygodni musiała szukać informacji gdzie ma swoje dzieci, do której placówki umieścić, bo akurat dwie główne placówki na Płaszowie zostały na lipiec, sierpień zamknięte. Więc mówienie tutaj o tym, że nie ma problemu, że rynek jest przegrzany według mnie jest dużym nadużyciem, bo nie jesteśmy w tej sytuacji, żebyśmy mieli aż taki problem, że samorządowe przedszkola rozwiążą ten problem w najbliższym czasie. Więc bardzo proszę o poparcie tej uchwały. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Pani Radna Joanna Hańderek. I jeszcze raz powtórzę też prośbę do Państwa, którzy wysłali swoje zgłoszenie drogą mailową, przyszli tutaj dzisiaj i jeszcze nie zapisali się w Kancelarii Rady Miasta do zabrania głosu, aby to zrobić, bo na liście mieliśmy kilkanaście osób do zabrania głosu, więc jeśli Państwo nie podpiszą tego oświadczenia o przetwarzaniu danych to ja nawet nie mogę przeczytać i wywołać Państwa z imienia i nazwiska. Więc, kto jeszcze chciałby zabrać głos to proszony jest do zgłoszenia się do Kancelarii Rady. Przepraszam, oddaję już Pani głos.

Radna – p. J. Hańderek
Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja powiem, że wprawdzie tutaj moje wątpliwości tak naprawdę wybrzmiały, myślę podobnie jak kolega Radny Tomasz Leśniak, ale lewicowe serce, natomiast nim to powiem to chciałam powiedzieć, że czuję pewnego rodzaju dyskomfort, bo myślę, że nikt z nas nie chce likwidować przedszkoli i nie o to tutaj chodzi. Przecież dotacje i tak będą, bo one są gwarantowane ustawowo, co najwyżej mówimy o tym podwyższeniu dotacji, natomiast ja chciałam nawiązać do tego problemu, na który zwrócił

uwagę mój kolega, bo wydaje mi się, że on jest bardzo ważny. Tutaj mamy jakiś w tej propozycji duży podział na samorządowe i nie samorządowe przedszkola. Więc ja się spytam, a co z samorządowymi przedszkolami, jak je zabezpieczymy. Patrząc na te dane i na niż demograficzny, bo jednak wyraźnie było tutaj pokazane, że mniej dzieci będzie chodziło do przedszkoli to za chwilę my będziemy mieć problem jak zabezpieczyć opiekunów, pedagogów, pedagożki pracujące w tych przedszkolach. Więc myślę, że dobrze się stało, że dyskutujemy dzisiaj na ten temat, ale może trzeba by było właśnie odwrócić trochę proporcje, popatrzeć na samorządowe przedszkola, co nas czeka w przyszłości i powtórzę, przecież nie jesteśmy za likwidacją przedszkoli, tylko kwestia jest samych proporcji i przede wszystkim myślę, że naszym obowiązkiem jest też spojrzenie takie jak najbardziej równościowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. I zapraszam Pana Radnego Łukasza Gibałę.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowni Państwo! Drodzy Rodzice!
Zmartwiło mnie to wystąpienie strony prezydenckiej, tu Pani Dyrektor, bo z niego wynika, że główną perspektywą, z jaką Państwo patrzycie na ten problem to jest kwestia finansowa, kwestia oszczędności. Ja uważam, że rzeczywiście finanse miasta są w opłakanym stanie, tych oszczędności trzeba szukać, ale edukacja, zwłaszcza edukacja przedszkolna jest ostatnim miejscem, które powinno być właśnie miejscem szukania oszczędności. Na dzieciach oszczędzać nie powinniśmy. Co więcej, warto zwrócić uwagę jak to by się skończyło nieprzyjęcie tej naszej uchwały dzisiaj, za miesiąc czy za dwa miesiące. Skończyłoby się tak jak mówił Radny Starobrat, że część tych przedszkoli publicznych po prostu będzie musiała przejść albo na zwiększone dopłaty, czyli przejdzie na tryb przedszkoli, które pobierają opłatę od rodziców, albo zostanie, albo po prostu zamkną swoją działalność. Czyli efektem nieprzyjęcia tej uchwały i takiego podejścia, jakie Państwo prezentujecie będzie to, że więcej osób w Krakowie, więcej rodziców w Krakowie będzie musiało płacić za edukację przedszkolną. Do tego dążymy, czy chcemy, aby ta edukacja przedszkolna była w jak największym stopniu bezpłatna. Warto sobie na to pytanie odpowiedzieć. Obecnie proszę Państwa jest tak, że jest kilka rodzajów przedszkoli. Są przedszkola samorządowe, są przedszkola publiczne, są przedszkola prywatne i to rodzice decydują gdzie posyłają swoje dzieciaki. Te przedszkola rywalizują między sobą, przedstawiają różną ofertę, a rodzice decydują. Ja proponuję żeby ten system zostawić tak jak jest. I w tym kierunku dokładnie zmierza nasza uchwała, żeby nic nie zmieniać, nie wprowadzać żadnych rewolucji tak, żeby ludzie dalej mogli wybierać i żeby jak najwięcej dzieciaków i ich rodziców było szczęśliwych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Tak, Pani Radna Alicja Szczepańska. Myślałem, że Pan Przewodniczący chciał w imieniu klubu.

Radna – p. A. Szczepańska
Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo tutaj zgromadzeni, którzy jesteście żywotnie zainteresowani losem dzieci w wieku przedszkolnym. Powiem, że ja też, dlatego, że szukam przedszkola dla mojego wnuka, który w następnym roku będzie kończył żłobek i jest to dla mnie bardzo ważny temat. Natomiast ja nie mogę się zgodzić z narracją Klubu Kraków dla Mieszkańców, że wychodzi tutaj Pan Radny, jeden Pan Radny i zwraca się do naszych

sumień i nawet nas jakoś szantażuje można powiedzieć emocjonalnie, co my mamy robić. Później druga narracja, jak my śmiemy patrzeć na budżet, tragedia po prostu proszę Państwa, bo za co zapłacimy na przykład, wypełnimy warunki ustawy o opiece zdrowotnej, za co wypełnimy warunki i finansowanie ustawy o miejskiej pomocy społecznej, łącznie potrzebujemy 50 mln. Państwo chcecie dać 70 parę milionów na przedszkola publiczne, przedszkola samorządowe są gorzej traktowane, ja szczerze mówiąc nie rozumiem, o co chodzi. Teraz potrzebujecie Państwo to zrobić. Ja rozumiem, nabór się zaczyna od stycznia, ale trwa do końca, do 1 września. I teraz proszę mi powiedzieć jedną rzecz, Państwa naprawdę nie interesuje to, że te przedszkola będą po kolei wygaszane, bo nie będzie po prostu ludzi. Już teraz mamy nadwyżkę tysiąca miejsc. I proszę mi powiedzieć czy to naprawdę jest zasadne, żeby podejmować decyzję tu i teraz, w momencie, kiedy nie ma budżetu, kiedy mamy dziurę finansową i mamy braki odnośnie zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, życiowych określonych ustawą, bo o tym mówię, żeby teraz po prostu rzucić tu 70 mln, tam 70 mln, a pod koniec kadencji przyjdzie Pan Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców i powie, rozdawnictwo proszę Państwa, rozdawnictwo, wszystko naprawi i będziemy mieli mnóstwo pieniędzy jak ja zostanę Prezydentem. Tak nie może być na litość, musimy dbać o każdą złotówkę, mamy potrzeby odnośnie szpitala Narutowicza, musimy zawalczyć o ten szpital żeby go utrzymać i żeby normalnie funkcjonował. Naprawdę, to nie jest rzecz, która jest bardzo ważna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Zapraszam Panią Radną Annę Bałdygę, to jest drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. A. Bałdyga
Dziękuję. Szanowni Państwo tym razem krócej. Chciałam tylko powiedzieć, że w tych naszych planach i dyskusjach nie zakładamy gwałtownego zamykania się jednostek. Jednostki nie samorządowe funkcjonowały na długo przed wprowadzeniem zwiększonej dotacji jak wspomniała dzisiaj Pani Dyrektor od lat 80-tych. Więc jakby zakładamy, że te najdłużej funkcjonujące, najlepiej zarządzane zostaną na rynku i się dostosują. Natomiast Pan Radny Zawiślak tutaj nawiązał do okresu wakacyjnego, a tak się składa, że właśnie dziś składałam na ten temat interpelację. To, co jakby z niej wynika, chaos informacyjny, który powstał w wyniku okresu wakacyjnego jest w znacznej mierze, nazwałabym to brakiem obywatelskiej postawy samych mieszkańców, ponieważ nie mamy elektronicznego systemu rezerwacji dla dzieci, dzieci były zgłaszane do kilku przedszkoli jednocześnie. A jak wyglądała finalnie frekwencja myślę, że nie muszę tego tłumaczyć. W wielu przedszkolach puste przebiegi, po trzy, pięć dzieciaczków na sali, mimo, że zapisany pełen komplet, ponieważ jednak rodzice mając w perspektywie, chociaż jeden dzień niezaopiekowany i możliwość bezpłatnej rezerwacji nawet w kilku miejscach przedszkola dla swojego dziecka zwyczajnie z tego korzystali pozbawiając tej szansy innych krakowian. Te przedszkola pełnią dyżury, i co jeszcze więcej powiem, w znacznej mierze, to dopiero wyjdzie dokładnie w interpelacji, ale w znacznej mierze to przedszkola samorządowe przyjęły ciężar przyjęcia dzieci nie samorządowych na okres wakacyjny, bo one i tak przez brak remontów czy innych środków musiały funkcjonować, a przedszkola prywatne, przedszkola te niepubliczne czy przedszkola właśnie nie samorządowe potrafiły nawet dwa miesiące odpoczywać. Chciałam się jeszcze odnieść do Pana, wypowiedzi Pana Radnego Gibały. Powiedział Pan, że są trzy typy przedszkoli, one sobie fajnie rywalizują na rynku, tak powinno zostać. Jaka to jest rywalizacja, jeśli jedno przedszkole dostaje 120 %, a drugie 100 %, gdzie tu jest mechanizm rynkowy i zdrowa czysta rywalizacja. Abstrahując, liczymy, że ta decyzja bardziej zniechęci

nowych przedstawicieli, którzy chcieliby otwierać przedszkola, a ci, którzy funkcjonują i funkcjonują najdłużej najlepiej zostaną z nami, bardzo ich do tego gorąco zachęcamy i liczymy, że finalnie będą wdzięczni za ten krok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Pan Radny Bartłomiej Kocurek, jak pamiętam też drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. B. Kocurek
Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pani Prezydent!
Będzie bardzo krótko. Ja się tylko chciałem odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Starobrat, nie zrozumiał mnie, znaczy dziękuję za wykład oczywiście na temat ustawy o samorządzie gminnym, o tym wszystkim, to bardzo pięknie jest powiedziane, natomiast mnie chodziło po prostu zwyczajnie o to, że ja sobie zdaję sprawę z tego, że Pan Prezydent ma obowiązek realizować uchwały Rady Miasta Krakowa, nawet, jeżeli one niosą za sobą skutki finansowe. Natomiast jest kwestia taka, że Pan powiedział coś takiego, że dopiero 15 listopada Pan Prezydent przedstawi nam projekt budżetu. Przypominam, że ten budżet ma kilka miliardów, jest dzisiaj, który, 6 listopada i my procedujemy uchwałę, która będzie miała wpływ właśnie na ten projekt budżetu. Więc po prostu chodziło mi o to, że to jest trochę późno, że skoro kilka tygodni temu na komisji o tym mówiliśmy i wtedy nie było tego tematu podniesionego, że chcecie Państwo takie projekty uchwał wprowadzać, kiedy ten temat gdzieś tam wypłynął, to po prostu jest to dla mnie dziwne i jest to właśnie rzeczywiście wkładanie patyka w szprychy, to jest po prostu nie w porządku. Panie Radny, do Pana Radnego Zawiślaka, Panie Radny to nie o tym tutaj jest ta historia, ponieważ to, co Pan powiedział o tych przedszkolach i o tym, że nie ma miejsc w przedszkolach w czasie, znaczy, że przedszkola takie czy owakie są zamknięte w czasie wakacji, to w ogóle jedno z drugim nie ma nic do rzeczy, to nic się nie zmieni tutaj w tej kwestii czy będzie 120, czy będzie 100 %, to nie ma w ogóle żadnego znaczenia. Natomiast chciałem Panu Radnemu powiedzieć, żeby przeczytał sobie przepisy oświatowe, tam jest między innymi mowa o tym, jaki wymiar urlopu ma nauczyciel w przedszkolu samorządowym, co wynika z Karty Nauczyciela. Tego urlopu jest 35 dni w placówce, w której nie przewidziano ferii i to powoduje, że dyrektor przedszkola kiedyś musi wysłać tego nauczyciela na urlop zwyczajnie, bo inaczej będzie musiał mu zapłacić albo jakiś ekwiwalent, albo w ogóle musi go wysłać na urlop, bo on po prostu chce iść na ten urlop. Zresztą polecałbym Panu Radnemu popracować troszeczkę w placówce oświatowej, tak przez 10 miesięcy, to na pewno Pan nie będzie chciał pracować następne dwa. I jeszcze do Pana Radnego Gibały, tu jestem pod dużym wrażeniem, Pan Radny Gibała powiedział, żeby nic nie zmieniać, proszę Państwa powiedział, nic nie zmieniać. Przypominam, co Pan Radny mówił w czasie kampanii wyborczej, chciał wszystko zmieniać, a teraz nic nie chce zmieniać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat i może oddamy głos Urzędowi, żeby się można odnieść, a później Szanowni Państwo zaprosimy, nie, Panie Radny, tylko, że mówię już, że później będzie strona urzędowa, a później oddamy głos mieszkańcom zgłoszonym do dyskusji.

Radny – p. M. Starobrat
Znaczy Szanowni Państwo odnośnie wypowiedzi Pana Leśniaka i Pani Hańderek. Znaczy ja szczerze mówiąc mam koleżankę z Klubu Lewicy i próbuję złapać to lewicowe myślenie, ale przyznam szczerze, że to jest nietypowe, znaczy uważacie Państwo, że jedni mając 100 % dotacji, a drudzy 120, że jest to nierówność. Tylko czy lewicowe podejście ma polegać na tym, że zabierzemy tym, którzy mają więcej. A czemu nie zastanowicie się Państwo, żeby na przykład dać tym, którzy mają mniej. Wszyscy będą wtedy zadowoleni, tak czy nie, nie rozumiem tego myślenia, bo od zabrania 20 % dotacji dla jednych placówek nie oddacie Państwo drugim placówkom, które mają 100 %. My nigdzie, nigdy nie wypowiadaliśmy się, że jesteśmy przeciwni temu, żeby placówki, które dostawały 100 %, dostawały 120, bo nigdy nie powiedzieliśmy o tym, że chcemy oszczędzać na najmłodszych. Panie Radny odniosę się do Pana Radnego Kocurka, że to trochę późno. Trzy lata temu ten projekt uchwały trafił na Sesję 1 grudnia, 5 lat temu ten projekt uchwały trafił 20 listopada, wydaje mi się, że jesteśmy trochę wcześniej terminowo, a budżet zawsze jest pokazywany do 15 listopada Panie Kocurek, więc wydaje mi się, że nie jest późno tym bardziej, że przez ostatnią kadencję nikt nie mówił, że to jest późno. Ale ma Pan prawo oczywiście, rozumiem, że, nie wiem, mam nadzieję, że w przyszłym roku nie, że przyjmiemy tą uchwałę i na trzy lata będziemy mieć spokój, bo zgodzę się z tym, co powiedział Pan Przewodniczący Gibała i myślę, że nawet w Państwa gronie są osoby, które uważają, że ten system, mówię o Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej, są Radni, którzy uważają w głębi duszy, pewnie nie będą mieli odwagi tu wyjść i to powiedzieć z mównicy, że ten system naprawdę powinien pozostać bez zmian, co najmniej do końca tej kadencji. Alicjo/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dwie minuty minęły.

Radny – p. M. Starobrat
Alicjo, ale to było pierwsze, bo wcześniej było klubowe, Alicjo ja cię za bardzo szanuję, bo się z tobą zgadzam z tym, co powiedziałaś, miasto powinno zapewniać podstawowe potrzeby życiowe, Szpital Narutowicza, pełna zgoda, jak najbardziej tak, budżet miasta Krakowa to będzie pewnie w granicach 7 – 8 mld, jeżeli ja bym nie słyszał, że miasto planuje budowę kilku stadionów, jeżeliby nie słyszał, że miasto planuje siedzibę dla ZZM za 48 mln, ja bym się z tobą zgodził, ale skoro miasto planuje inwestycje, które nie są tak jak powiedziałaś, podstawowej potrzeby życiowej to wydaje mi się, że to miasto, to samo miasto stać na dopłaty dla najmniejszych mieszkańców Krakowa i to, Alicja, nie jest populizm.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Teraz strona urzędowa i obiecałem jeszcze, że będzie mógł głos zabrać przedstawiciel z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a później będą mieszkańcy, Panie Radny Zawiślak poproszę już po mieszkańcach. Dziękuję. Zapraszam Panią.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwalec
Szanowni Państwo!
Jeżeli mówimy o liczeniu dotacji kwoty na dziecko w przedszkolach samorządowych i nie samorządowych. Każda złotówka przeznaczona na dziecko w przedszkolu samorządowym na wydatki bieżące, czyli remonty, utrzymanie infrastruktury, wynagrodzenia przekłada się na dotację dla nie samorządowej oświaty. To nie jest tak, że jak ja dla przedszkoli samorządowych nagle znajdę 100 mln i powiem, a, macie tu na pomoce dydaktyczne to to 100 mln, które daję do przedszkoli samorządowych wpłynie na wysokość podstawowej kwoty

dotacji w przedszkolach nie samorządowych. Natomiast chciałam jeszcze raz zwrócić Państwu uwagę na szczególnie uzasadniony przypadek, który już był dzisiaj omawiany wielokrotnie, ale w obecnie obowiązującej uchwale Prezydent Majchrowski pisząc opinię, oczywiście i znowu negatywną, wskazał również w swojej opinii, że brak w projekcie uchwały wskazania szczególnie uzasadnionego przypadku. Więc strona prezydencka już trzy lata temu wskazywała Państwu Radnym, że podejmowanie uchwały bez wskazania szczególnie uzasadnionego przypadku jest niezgodne z prawem. Z czego wynika szczególnie uzasadniony przypadek. Art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały może wyrazić zgodę na udzielenie dotacji, tu w tym przypadku dotacji dla przedszkoli nie samorządowych. Ale ustawa wyraźnie mówi, w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Ten szczególnie uzasadniony przypadek powinien być wskazany. Pan Prezydent pisząc opinię negatywną do przedstawionego projektu opierał się na opinii radcy prawnego Urzędu, który w konkluzji rozważań na temat projektu uchwały stwierdził, cytat: W związku z powyższym zdaniem opiniującego przedstawiony mi w załączeniu projekt uchwały nie spełnia wymogów ustawowych z powodu braku wskazania koniecznej przesłanki, czyli przypadku szczególnie uzasadnionego. Nie ma przy tym większego znaczenia gdzie ten przypadek zostanie wskazany, czy w samej ustawie, czy też w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Obiecałem oddać jeszcze głos Panu Radnemu Michałowi Drewnickiemu, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Drodzy Państwo!
Powiem tak, szybkoście Państwo weszli w buty Prezydenta Majchrowskiego, bo dla mnie ta dyskusja jak żywo przypomina większość, albo wszystkie wcześniejsze tylko zamieniły się tak jakby strony. Wtedy to Prezydent Majchrowski i jego podwładni właśnie argumentowali dosłownie w ten sam sposób, wtedy Państwo albo głosowaliście za, lub przeciwko woli Prezydenta czyli inaczej niż dzisiaj mówicie. Dla mnie to jest niesłychane, bardzo szybko to trwało, rozumiem, że punkt widzenia często zależy od punktu siedzenia, ale składanie, wrzucanie jakby tego, podkreślanie tych błędów formalnych w taki sposób jakby to w ogóle nie dało się na ten temat dyskutować, nie dało się tego poprawić itd., moim zdaniem jest troszeczkę kuriozalne i raczej z szacunku do wszystkich ludzi powinniśmy raczej nie rozmawiać w taki sposób, ale raczej w sposób jak ten temat, do tego tematu podejść, jak ewentualnie naprawić ten projekt uchwały, jeśli są te pewne wątpliwości zważywszy na to, że to nie jest pierwszy raz, kiedy Rada Miasta Krakowa występuje sama z taką inicjatywą tylko mamy wcześniejsze przypadki, gdy Rada Miasta Krakowa takie uchwały tworzyła, głosowała, one wchodziły w życie i te osoby miały te szkoły, te przedszkola miały podniesioną dotację. Drodzy Państwo ja myślę, że warto tutaj przypomnieć może o podstawach, o pewnej zasadzie subsydialności i o tym chyba, co jest istotą, bo skupiliśmy się tutaj na formalnościach, na tabelkach, niezwykle istotne rzeczy, ja nie mówię, że nie, super istotne, bardzo ważne, ale wydaje mi się, że w tej dyskusji zupełnie pominęliśmy istotę sprawy, to znaczy tych ludzi, te organizacje, te stowarzyszenia, te fundacje, także prowadzone przez na przykład zakony, które wykonują naprawdę fantastyczną robotę drodzy Państwo i to nie jest konkurencja dla publicznych, samorządowych instytucji, to jest uzupełnienie pewnej oferty, to jest stworzenie dodatkowej oferty drodzy Państwo. I ja sądzę, że wielu rodziców szuka właśnie takich podmiotów i takich instytucji, bo z jakiejś przyczyny wolą wybrać właśnie podmiot,

przedszkole czy szkołę, która jest prowadzona przez fundację, przez organizację, do której mogą się zapisać, gdzie mogą współtworzyć często taki ośrodek, takie miejsce dla swoich dzieci. Ja sądzę, że w naszej dyskusji zupełnie to jest pominięte, zupełnie to jest pominięte i traktowane jak kolejny element odhaczony gdzieś tam z uchwałą czy w budżecie. Nie zapominajmy drodzy Państwo o tym i sądzę, że nie możemy pominąć tego, że właśnie ten system w wyniku działania Radnych Miasta Krakowa, Radnych, bo to Radni przez wiele lat ten temat podnosili, to Rani zwiększali z własnej inicjatywy tę dotację, że to zaczęło funkcjonować, rozwinęło się w tak piękny sposób właśnie przez Radnych. Nie psujmy tego drodzy Państwo obniżając tą dotację. Dla mnie to jest rzecz bardzo ważna i bardzo piękna, co Państwo robią i sądzę, że trzeba to wspierać, a nie rzucać kłody pod nogi.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Tak jak wspomniałem teraz poprosimy o zabranie głosu osoby, które są spoza Rady, tych zgłoszeń jest kilka, zaczniemy Pan Radosław Tekielski, Stowarzyszenie Przedszkoli Niepublicznych w Krakowie. Jest Pan? Jest, zapraszam, a przygotuje się Pani Monika Więcław – Krawczuk do zabrania głosu. Zapraszam, cztery minuty.

Pan Radosław Tekielski
Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie, dziękuję za udzielenie głosu. Dużo słów, dużo argumentów dzisiaj padło, nie będę się myślę odnosił w dniu dzisiejszym do tego, poproszę Państwa tak ogólnie o to, żeby kolejny raz Państwo stanęli za przedszkolami, które jak wszyscy wiemy są potrzebne i myślę, że są niezbędne i uzupełniają tą ofertę za miasto Kraków. Chyba nie powinno być tak, że wtedy, kiedy byliśmy bardziej potrzebni to Państwo nam chcieli pomagać, a teraz, kiedy jesteśmy już tylko trochę potrzebni to można nam obniżyć dotację. Usłyszeliśmy wczoraj takie zdanie na Komisji Edukacji, że obniżmy do 100 %, zobaczymy, co się wydarzy, jak będzie brakować miejsc to podniesiemy znowu do 120. Tak się nie da, bo to nie możemy eksperymentować na dzieciach, na rodzicach, otwarcie przedszkola to jest między pół roku, a rok, tyle trwa otwarcie przedszkola i wszelkie dokumenty, przygotowanie lokalu, tak, że to tak nie działa, że można coś zamknąć, otworzyć, spróbować, zobaczymy, jesteśmy potrzebni, prawie 10 tys. dzieci chodzi do naszych przedszkoli, wydaje mi się, że to jest na tyle ważna sprawa, że pieniądze powinny się na to znaleźć, choć rozumiem, że w budżecie zawsze pieniędzy brakuje. Były czasy COVID, były czasy postcovidowe, były czasy Polskiego Ładu, kiedy słyszeliśmy, że brakuje ponad 500 mln w budżecie i jakoś zawsze udawało się tych kilkanaście, kilkadziesiąt milionów dla przedszkoli publicznych znaleźć, to nie jest tak, że my jesteśmy preferowani względem przedszkoli samorządowych. Proszę pamiętać, że my działamy całkowicie komercyjnie, my musimy wynająć lokal, musimy za niego zapłacić, musimy sami zrobić remont, go dostosować, musimy opłacić księgowość, pomoc prawną, natomiast przedszkola samorządowe nie ponoszą tych kosztów, dlatego te 20 % myślę, że nie wyrównuje tej różnicy. Zresztą Państwo Radni lata temu liczyliście i wprost doszliście do wniosku, że 120 % to jest kwota, która powoduje, że dla miasta jest to, powiem tak kolokwialnie, dobry biznes, bo miasto ponosi mniejsze koszty przy 120 % niż prowadząc przedszkola samorządowe i dalej tak jest, tu się nic nie zmieniło. Dlatego proszę o rozsądek i o to żebyście Państwo jednak poparli, nie robili eksperymentu na przedszkolach, na dzieciach. Dyrektorzy, którzy są, wkładają w to całe swoje serce i życie i pieniądze, żeby otworzyć te przedszkola, żeby je prowadzić, to nie jest łatwy kawałek chleba, część z Państwa to wie, część z Państwa tego nie wie, dlatego jeszcze raz apeluję o to, żebyście Państwo jednak tą uchwałę poparli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Monikę Więcław – Krawczuk, nie ma? Teraz zapraszam Pana Arkadiusza Boronia, Związek Nauczycielstwa Polskiego, a przygotuje się Pan Witold Woźniak. Przypomnę wszystkim Państwu, czas wypowiedzi cztery minuty.

Pan Arkadiusz Boroń
Wielce Szanowny Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!
Słuchajcie Państwo, rozmawiamy przede wszystkim o tym, może to warto przypomnieć, że jesteście poniekąd organem prowadzącym dla przedszkoli samorządowych. Wybrzmiało tu wiele argumentów, zwłaszcza ze strony części Radnych, którzy bronią jak lwy przedszkoli nie samorządowych, czyli, dla których organem prowadzącym nie są. Proszę Państwa ja powiem tak, reprezentuję tu paradoksalnie interes placówek, których to wy jesteście właścicielami, zarządcami. Otóż proszę Państwa w Krakowie został zaburzony system finansowania placówek publicznych, nie ma tak nigdzie w Polsce. Proszę Państwa to jest kuriozum, żeby finansowanie placówek nie samorządowych było o 20 % wyższe niż samorządowych. Tu Pani Dyrektor wam to przecież tłumaczyła, jako nauczyciel dziwię się, że pojmujecie jednego, wysokość dotacji zależy od kosztów w placówkach samorządowych. Czyli nie da się podwyższyć do 120 % tym samorządowym, bo trzeba by dać 140 nie samorządowym. Proszę Państwa stworzyliście lata temu gilotynę, która doprowadzi do tego, że przedszkoli samorządowych w Krakowie nie będzie. Dlaczego, dlatego, że nikt tutaj nie wspomniał o kosztach w przedszkolach samorządowych, 85 % to są koszty pracownicze, no to jak od 1 stycznia koszty pracownicze wzrosły o 30 %, bo rząd dał podwyżkę, to w tych nie samorządowych też wzrosły o 30 %, a dotacja wzrasta. Proszę Państwa bliżej liczb. W 2023 roku przedszkola nie samorządowe otrzymały 240.414.240 zł dotacji, przedszkola samorządowe otrzymały 230.139.950, padały tu słowa o tym, że to jest uzupełnienie systemu. Jakie to jest uzupełnienie systemu skoro już więcej pieniędzy dajecie na dotacje niż na własne jednostki budżetowe, jakie to są liczby. Kraków w ogóle staje się miastem, powiem wam szczerze, zadziwiającym, czyli dochodzi do outsourcingu usług oświatowych. W budżecie 2023 1.447.145.589 jednostki budżetowe, mówimy o wszystkich szkołach, przedszkolach, etc., etc. Dotacje 532.114.240, czyli 26 % budżetu oświatowego miasta Krakowa wychodzi na zewnątrz, to są dotacje dla jednostek samorządowych. Wiecie jak to szybko rośnie? Czy ktoś z Państwa Radnych mi powie ile jest, może jednostek samorządowych oświatowych, a ile jest w Krakowie nie samorządowych, czy Państwo to wiecie? Ja wam powiem, w 2020 roku było 750 podmiotów nie samorządowych, a około 300 samorządowych, w roku 2022 pod dwóch latach mamy 950 podmiotów nie samorządowych i 317 samorządowych. Proszę Państwa, jeżeli utrzymacie ten poziom dotacji zamordujecie oświatę publiczną i staniemy się dziwolągiem w skali kraju. Muszę Państwu powiedzieć, że jest ogromne zainteresowanie dzisiaj tą sesją, ja mam telefony z Warszawy z zapytaniem czy utrzymany jest poziom dotacji od 20 % wyższy, a dla niepublicznych o 10 %, bo tu też to nie wybrzmiało chyba wystarczająco, że prywatne biznesy, które biorąc czesne mają lekką ręką 10 % więcej, bo miasto Kraków stać. Proszę Państwa nie tędy droga, my, reprezentuję tu nauczycielki, nauczycieli z przedszkoli samorządowych, warto pomyśleć o innym kierunku i w ogóle wzywam do debaty, wielkiej debaty na temat finansowania oświaty w Krakowie, bo powtarzam, jest to zaburzone i stworzenie systemu dotacji 85 %, a nie 75 jak mówi ustawa i 120 %, a nie 100 jak mówi ustawa doprowadziło proszę Państwa do sytuacji, kiedy będziemy mieli niedługo tyle samo placówek nie samorządowych, co samorządowych, bo przedszkoli już mamy więcej. Coś, co miało być uzupełnieniem systemu staje się podstawą

funkcjonowania. I jeszcze ostatnia uwaga proszę Państwa, ja tego bardzo argumentacji strony Radnych części słuchałem, za swoje pieniądze stworzyliście system, w którym jesteście szantażowani poniekąd przez podmioty prywatne, a ja wam gwarantuję i stawiam tezę/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Minęło sześć minut.

Pan Arkadiusz Boroń
Już kończę. Za 100 % i za 75 % dalej będą te przedszkola prowadzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Tak, Pan Witold Woźniak. Nie, nie zabiera Pan głosu, dobrze. Pan Janusz Głowac, też nie, Pani Ewa Dubała, przedszkole Nr 130, zapraszam, a przygotuje się Pani Donata Duda.

Pani Ewa Dubała
Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
Jestem Dyrektorem Samorządowego Przedszkola Nr 130 im. Stanisława Pagaczewskiego, ale także jestem członkiem zespołu doradczego przy Prezydencie z przedszkoli i dzisiaj reprezentuję głos właśnie przedszkoli samorządowych. Myślę, że zarówno jedne przedszkola jak i drugie, czyli te samorządowe i nie samorządowe mają wspólne cele, jednym z tych celów jest to, że wszyscy staramy się zapewnić miejsca potrzebującym dzieciom i wszystkim dzieciom w Krakowie, które chcą uczęszczać do przedszkola. Odniesienie do stanu, jaki jest na dzień dzisiejszy, bo to się zmienia w związku z prognozami i z niżem demograficznym, już było, więc nie będę tego poruszać. Ale drugi cel jest taki, że chcielibyśmy wszyscy zapewnić dzieciom odpowiedni do potrzeb dzieci i na miarę edukacji krakowskiej poziom tej edukacji. Ale niestety w tym zakresie są różnice. I ja tutaj tych różnic nie będę przedstawiać, natomiast powiem tylko tyle, że chcielibyśmy mieć równie podobną ofertę jak mają przedszkola nie samorządowe, bo ta oferta ich jest bogatsza, a nam na to środków brakuje. I tutaj myślę, że trzeba bardzo głęboko się nad tym pochylić, żeby przedszkola samorządowe miały również możliwość finansowania i wzbogacenia, rozszerzenia tej oferty edukacyjnej. Inną rzeczną jest wyzwania, które nas czekają, wyzwania te związane są z edukacją włączającą. Edukacja włączająca, która od kilku lat ma miejsce niesie za sobą ogromne potrzeby finansowe, to jest zatrudnienie specjalistów, to jest zmiany lokalowe w sensie bazy lokalowej, dlatego, że w przedszkolach samorządowych brakuje gabinetów do pracy z dziećmi, brakuje pomocy, to są ogromne wydatki, na które liczymy na to, że znajdą się środki, ale znajdą się one pewnie tylko wtedy, kiedy odpowiednio pochylimy się nad tym skąd te środki wziąć zważając na sytuację, w jakiej znajduje się miasto. A więc ja również zwracam się o to żeby jeszcze raz pochylić się nad tym i w taki sposób rozdzielić środki żeby przedszkola samorządowe mogły również zaproponować rodzicom podobną ofertę edukacyjną na podobnym poziomie niż przedszkola nie samorządowe. Oczekiwania rodziców jednych i drugich są takie same, wszyscy rodzice by chcieli, żeby dzieci dostawały edukację na równym poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Zapraszam Panią Donatę Dudę, a przygotuje się Pani Dominika Duszczyńska, przepraszam, drugiego członu nazwiska nie jestem w stanie odczytać. Zapraszam, cztery minuty.

Pani Donata Duda
Dzień dobry. Witam wszystkich serdecznie, mam na imię Donata Duda i jestem przedstawicielem przedszkoli publicznych tego miasta. Dodam, że od ponad 25 lat jestem nauczycielem, obecnie nauczycielem dyplomowanym i przeszłam przez pracę w placówce samorządowej, w placówce niepublicznej gdzie byłam tam nauczycielem przez wiele lat, dyrektorem, prezesem zarządu, obecnie przez kilka lat prowadzę placówkę publiczną jako /…/ fundacji, która tą placówkę założyła. I drodzy Państwo mam długą wypowiedź, którą przygotowaliśmy wszyscy i ona ma wiele argumentów, ale przyznam Państwu, że słuchając dzisiaj tych obrad, a jestem tutaj od godziny 10.30, jestem zadziwiona tym, co słyszę niejednokrotnie, a na Radę Miasta Krakowa przychodzę od około 15 lat, kiedy szukałam budynku dla szkoły niepublicznej, kiedy mieliśmy różne trudności, aby sobie w tym mieście w różnych sytuacjach poradzić. I ja również jestem zdania, aby dzieci w tym mieście miały edukację, która jest bezpłatna. My jesteśmy odpowiedzią dla miasta Krakowa na to, kiedy wiele lat temu miasto nie miało zasobu żeby zapewnić wszystkim dzieciom publiczną bezpłatną edukację. Podjęliśmy ten krok, podjęliśmy działanie, założyliśmy placówkę. Założenie placówki publicznej drodzy Państwo to nie jest rzecz, którą się robi z dnia na dzień, to są ogromne procedury, dokumenty, papiery, znalezienie lokalu, odebranie go odpowiednio, to są, Pan Radosław powiedział, to jest około pół roku. Nam zeszło rok żeby przejść wszystkie procedury, żeby stworzyć budynek i miejsca dla około 150 dzieci akurat w placówce, w której ja pracuję. Każde dnia dbam o to, żeby tam było bardzo dobre podejście nauczycieli, pracowników i żeby była uwaga na dzieci, a nie tylko opieka. Drodzy Państwo mamy nauczycieli, bardzo często się mówi do nauczycieli opiekunowie, to nie są opiekunki ani opiekunowie, to są nauczyciele wykwalifikowani, po studiach. Wczoraj na Komisji Edukacji padło stwierdzenie, że jeżeli mamy problem i finansami to sobie podnieście czesne. Drodzy Państwo przedszkola publiczne Pani Radna nie pobieramy czesnego i ja poczułam się obrażona, ale wrzucacie Państwo nas do jednego worka. My nie jesteśmy w jednym worku z placówkami nie samorządowymi, niepublicznymi. Jeżeli placówki publiczne mają problem mogą podnieść subwencję, mogą podnieść czesne, my tego nie możemy. Dzisiaj przed godziną 11.oo była informacja, że bardzo wzrosły koszty lokali. Drodzy Państwo metr kwadratowy 60 zł, która placówka samorządowa płaci miastu takie pieniądze za wynajem. Mam 500 m przedszkole, 60 tys. miesięcznie to jest czynsz. Jeżeli Państwo zabiorą nam 20 % z tej kwoty, którą teraz nam Państwo dają, którą otrzymaliśmy na budżet roczny to my nie przetrwamy, nie ma takiej możliwości, jeżeli ja otrzymam subwencję oświatową na koniec miesiąca 20 % mniejszą niż obecnie to ja nie jestem w stanie utrzymać przedszkola publicznego, to te 150 dzieci, ja nie chcę zejść z edukacji, nie chcę zwolnić pracowników, mamy fantastyczną kadrę, nie chcę, żeby przedszkole było brudne, chcę być lojalna w stosunku do miasta, płacić podatki, Zakład Ubezpieczeń Społecznych i regularnie opłacać czynsz, bo inaczej dostanę wypowiedzenie umowy. Co roku w grudniu wszyscy dyrektorzy przedszkoli publicznych zastanawiamy się, ile będzie wynosiła subwencja w styczniu kolejnego roku. Wiedzą Państwo, kiedy się o tym dowiadujemy, około 10 stycznia. Jeżeli chcemy zrobić budżet na kolejny rok, nie jesteśmy w stanie, ponieważ nikt z nas nie ma informacji jak będzie wynosiła, jaka będzie wysoka dotacja, czekamy na to do 10 stycznia, a już w grudniu przychodzą do nas nauczyciele z prośbą o podwyżki, wysyła nam właściciel lokalu zmianę wysokości opłat, ponieważ przecież jest inflacja to o stopę inflacji jest podwyżka. I tutaj ważna rzecz padła, w innych miastach 100 %, to może zbadajmy ile to 100 % jest w Warszawie, bo mam wrażenie, że 100 % w Warszawie obecnie to jest dużo wyżej niż 120 % obecnie dla placówek publicznych. Drodzy Państwo zapraszam do rozmowy, bo my nie chcemy, chcemy z Państwem współpracować i chcemy dawać dobrą edukację, chcemy dawać naprawdę dobrą edukację i staramy się ją dać. Nie tak dawno jak

trzy tygodnie temu Pan Prezydent wysłał list do szkoły nie samorządowej, w której pracowałam przez 17 lat i to jest szkoła nie samorządowa, alternatywna i wyraził w nim informację i takie zadowolenie, że bardzo się cieszy, że miasto Kraków ma możliwość alternatywy, że ma możliwość dać swoim mieszkańcom możliwość wyboru i to rodzice wybierają czy posyłają dzieci do placówek samorządowych czy placówek publicznych, jakie kierują nimi argumenty trudno mi powiedzieć. Ja wiem tylko tyle, że prowadząc placówkę publiczną gdzie mam swoje dziecko 5-letnie w tej placówce, gdzie każdego dnia witam dzieci, znam wszystkie imiona na pamięć i znam każdego rodzica dbam o to, żeby tam było rzeczywiście/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Będę wdzięczny za kończenie wypowiedzi.

Pani Donata Duda
/…/ żeby była dobra edukacja i żeby każde dziecko było zauważone, miało taką opiekę przez specjalistów, pedagogów, logopedów i wszystkich innych terapeutów, którzy są potrzebni, bo te dzieci teraz tego potrzebują. I myślę, że nie ma co robić gradacji, które dziecko potrzebuje więcej, które mniej, bo to też nie da się ujednolicić. Bardzo proszę o utrzymanie, jako przedstawicielka Państwa, którzy są na balkonie, tam są też nasze dzieci i jako osoba, która mierzy się z tym Excelem, co miesiąc. Co miesiąc, co rok rozliczamy dotację i jeżeli coś nam zostanie oddajemy do miasta, taki mamy obowiązek. Bardzo dziękuję za poświęcony czas.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękujemy bardzo. Pani Dominika Duszczyńska, jest Pani, zapraszam. Cztery minuty na wypowiedź.

Pani Dominika Duszczyńska - Pawinec
Dzień dobry. Ja nazywam się Dominika Duszczyńska – Pawinec, ja tutaj z ramienia tak naprawdę rodziców jestem, moja córka uczęszcza do przedszkola publicznego, nie samorządowego tylko publicznego i nie wiem czy Państwo sobie w ogóle zdają sprawę tak naprawdę, że teraz publiczne przedszkole zapewnia taką ofertę jak wszystkie przedszkola prywatne, a nasze czesne wynosi 100 zł. Ja tyle płacę, tej złotówkowej opłaty dodatkowej, którą też w samorządowych przedszkolach się płaci. Tutaj Pani Radna, Pani Anna mówiła też o tym, że w publicznych przedszkolach pobiera się opłatę za język angielski. A czy zgłaszała Pani to, jako złe finansowanie, bo przedszkola mają obowiązek zapewnić to w ramach podstawy programowej i to jest niezgodne z finansowaniem.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Ja byłbym wdzięczny za kontynuowanie wypowiedzi i nie wchodzenie w dialog, bo nie słyszymy wypowiedzi Pani Radnej.

Pani Dominika Duszczyńska – Pawinec
Bo my nie mamy, przepraszam, jakby ja chciałam powiedzieć, że nasze przedszkole zapewnia wszystko mojej córce łącznie z tym, że na każdą jedną wycieczkę autokar jest opłacany z przedszkola. Pani Dyrektor zorganizowała tak dzieciom czas, że też prowadzi im, prowadzi robotykę, w swoim czasie przyjeżdża i uczy dzieci robotyki, która normalnie na teraz obecnym rynku jest bardzo droga, bo kosztuje 50, 60 zł godzina robotyki dla takiego jednego dziecka, a Pani Dyrektor robi to w ramach edukacji w trakcie trwania dnia przedszkolnego.

Nie bardzo rozumiem, dlaczego Państwo chcą ograniczyć te 20 %, szczególnie, że z tego, co tutaj mi Państwo Dyrektorzy przekazali to kwotowo te dotacje są dużo niższe niż w innych miastach. W Warszawie przedszkola samorządowe i publiczne podobno dostają taką samą kwotę, ale ta kwota jest dużo wyższa niż ta, którą dostają w Krakowie, więc stąd to 20 % jest takim dodatkiem, tak przynajmniej podobno było przez lata. Więc teraz Pani Dyrektor mówiła, że jeżeli ta dopłata zostanie zlikwidowana to tak naprawdę będzie musiała zmienić funkcjonowanie naszego przedszkola, a nie wyobrażam sobie zmiany placówki szczególnie, że ja jestem mamą niepełnosprawnej córki i dzięki temu, że to przedszkole jest tak blisko naszego domu to ja mogę sobie pozwolić na opiekę nad młodszą córką. A w momencie, kiedy przedszkole zostanie zamknięte no to nie wiem, co będę robić, bo samorządowe przedszkola nie są na każdym kroku jak dobrze Państwo sobie zdają sprawę. Jak tutaj Pan wcześniej też mówił, że tych jednostek samorządowych jest dużo mniej niż jednostek publicznych, ale nie podał też ilościowych dzieci. Po prostu w samorządowych przedszkolach są dużo większe niż przedszkola publiczne. Chyba tyle chciałam powiedzieć, żebyście Państwo jeszcze raz to przemyśleli, bo naprawdę nie jest to dobra strona, a skończy się tak, że ludzie pójdą w stronę prywatnych przedszkoli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Dziękujemy też Pani Prezydent za pomoc. Zapraszam Pana Radnego Rafała Zawiślaka.

Radny – p. R. Zawiślak
Ja się tylko szybko odniosę do słów Pana Radnego Kocurka. Zarówno ja jak i mieszkańcy Płaszowa jak i też mieszanka Płaszowa, która napisała petycję rozumiemy, że przerwy w przedszkolach są potrzebne na okres wakacji ze względu na remonty czy urlopy pracowników. I tu posłużę się cytatem też z tej petycji, że jednakże zgodnie z odpowiedzią Ministerstwa Edukacji i Nauki na interpelację numer 36019 przerwa w pracy przedszkola nie oznacza pozbawienia dzieci zagwarantowanego przepisami ustawy uprawnienia do korzystania przez nie z wychowania przedszkolnego. Ustawodawca pozostawił jednostkom samorządu terytorialnego swobodę wyboru sposobu zapewnienia miejsca, edukacji przedszkolnej dzieciom w okresie wakacji, nie zwolnił ich jednak z obowiązku realizacji zadania, o którym mowa w art. 31 ust. 8 czyli ustawy prawo oświatowe. Czyli można, można tylko po prostu trzeba to zrobić z głową, a w tym momencie ograniczając możliwości innych przedszkoli będziemy mieć większy problem. Tak, że dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Potocką. Dobrze, tylko, że trudno przewidzieć, kiedy to będzie, to może proszę zabrać głos i później zgłosić się jeszcze raz.

Radna – p. M. Potocka
Szanowni Państwo prosiłam Pana Przewodniczącego o to, bym mogła zabrać głos jako ostatnia osoba przemawiająca, ponieważ chciałabym wygłosić podsumowanie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Trudno mi przewidzieć, kiedy będzie koniec tej dyskusji, ta sala widziała już dyskusje, które trwały po kilka godzin, obym nie był złym prorokiem, zgłosił się Pan Radny Mariusz Kękuś, a może później poprosimy jeszcze o odniesienie się strony prezydenckiej, zgłosił się również kolejny Pan Radny, więc dyskusja się rozwija.

Radny – p. M. Kękuś
Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja kilka słów w tym temacie chciałbym wygłosić. Faktycznie ta dyskusja się toczyła już kilka razy na tej sali obrad i Szanowni Państwo żebyście wiedzieli, że ten system, który teraz funkcjonuje jest systemem optymalnym, nikt lepszego na ten moment nie wymyślił i tak naprawdę Państwo tutaj zgłosili projekt uchwały, ale szczerze powiedziawszy to Pan Prezydent, jeśli zamierza zmienić ten system i nie zamierza kontynuować tutaj finansowania w takiej formule jak to było dotychczas powinien tą dyskusję rozpocząć, a nie rozpoczął jej. Więc rozumiem, że – i Pan Prezydent powinien być i służby – Pani Prezydent to do Państwa, Państwo powinniście być przygotowani. Jeśli planujecie zmianę jakąkolwiek w systemie finansowania przedszkoli to Państwo powinniście z tą dyskusją przyjść na Radę Miasta, dlatego, że słusznie tutaj zauważył Pan Radny Michał Starobrat, że jesteśmy w przededniu przedstawienia przez Pana Prezydenta projektu budżetu. I w tym projekcie budżetu musi być finansowanie, które gwarantuje mieszkańcom Krakowa to, co gwarantuje im ustawa, czyli dostęp do przedszkoli. I w tym momencie chciałbym Państwu na jedną rzecz zwrócić uwagę, nie samorządowe przedszkola w 2023 roku łącznie dawały możliwość 18.185 dzieciom do tego, żeby miały opiekę. I jak ktoś wymyśli, jaki system miałby funkcjonować i jak miasto miałoby się wywiązać z tych obowiązków dzisiaj to ja Państwu, jeszcze nawiązując, bo na ten moment jak patrzę sobie na dane statystyczne, które Panie tutaj przedstawiały to Szanowni Państwo w 2015 roku mieliśmy 121 przedszkoli samorządowych, dzisiaj mamy 129, a jak widać jakoś tutaj to tempo, jeżeli chodzi o przyrost placówek tych samorządowych nie jest zbyt wysokie. Koszt budowy jednego przedszkola kilkanaście milionów złotych. Dzisiaj brakuje samorządowych przedszkoli około 120, 1,5 mld zł, to, jeżeli mamy taką kwotę w budżecie miasta to proszę bardzo, możemy po nią sięgnąć, rozumiem, że Pan Prezydent rozpocznie inwestycje, albo zagwarantuje nam, jeżeli te nie samorządowe przedszkola by nie chciały przy tych nowych stawkach realizować usług po prostu dostępu mieszkańcom Krakowa do przedszkoli. Druga rzecz, z tego, co Pan przedstawiał tutaj ze Związku Nauczycielstwa Polskiego, Szanowni Państwo to są dane, które potwierdzają, że ten koszt przyjmowania dzieci w przedszkolach nie samorządowych jest mniejszy. Pan podał, że 240 mln dostały przedszkola dotacji w 2023 roku nie samorządowe, to jednostkowo wychodzi mi, jeżeli policzymy przez 18.185 dzieci 13.197 na jedno dziecko. W przypadku przedszkoli samorządowych było 230 mln, ja tych danych nie znam, ale zakładam, że są prawdziwe, wychodzi nam 13.777 zł. Wynika z tego jasno i wyraźnie, że przedszkole nie samorządowe w sumie ten system jest tańszy niż przedszkola samorządowe. A jeszcze chciałem Państwu zwrócić uwagę na taką rzecz, że w przypadku przedszkoli nie samorządowych nie mamy uwzględnionej kwoty na inwestycje, bo tak jak powiedziałem, jedno przedszkole kosztuje kilkanaście milionów złotych, chyba, że będziemy wynajmować. To też będzie dodatkowy koszt dla gminy. Ja bym chciał zobaczyć jak, inaczej, ta dyskusja powinna się toczyć w sposób odpowiedzialny, to znaczy, jeżeli planujemy coś zmienić, coś, co działa, coś, co funkcjonuje to ja bym oczekiwał, żeby Pan Prezydent właśnie przedstawił nam dane, z których będzie wynikało, że ten system nowy, który zostanie wprowadzony się nie zawali i że będzie na jak najwyższym poziomie opieka dla dzieci, dla mieszkańców i mieszkanek Krakowa po to, żeby zagwarantować im bezpieczeństwo, możliwość pracy i funkcjonowania, bo to jest odpowiedzialna decyzja. I oczywiście możemy dyskutować, że najlepiej byłoby zlikwidować, obciąć w lewo, w prawo o 10, 15 % tylko to są skutki, skutki dla mieszkańców tego miasta. Jeżeli to ci, którzy będą chcieli zmieniać ten system powinni zaproponować rozwiązania i pokazać, że ten nowy system, który będzie, będzie lepszy niż ten stary, a na razie nic takiego nie zobaczyłem, bo ta uchwała powoduje tylko to, że utrzymujemy to, co było do tej pory. Ja oczywiście zgadzam się z tymi wszystkimi wątpliwościami Pani

Prezydent, dyskusjami, które były, że zmienia nam się demografia, zmieniają nam się cyfry, ale nad tym trzeba pracować, natomiast ja nie widzę na razie żadnego, konstruktywnego na stole rozwiązania, a niestety jesteśmy w tym momencie przed, tak jak powiedziałem, przedstawieniem budżetu. I w tym budżecie do końca roku muszą znaleźć się środki na funkcjonowanie oświaty i albo w starej formule, albo w nowej takiej, która gwarantuje tak jak powiedziałem bezpieczeństwo dla mieszkańców Krakowa i przede wszystkim komfort na to, żeby oni mogli spokojnie pracować, nie martwić się o przyszłość swoich dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, teraz to już jest na pewno drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja jeszcze o jednym nie powiedziałem, a pragnę Państwu Radnym, szczególnie z Platformy Obywatelskiej przypomnieć, Pan Prezydent komunikował i myślę, że są to prawdziwe dane, dzięki temu, że rząd wprowadził program Aktywny rodzic oszczędziliśmy, bo to nie jest tak, że wprowadziliśmy bezpłatne żłobki w Krakowie tylko za żłobki w kwocie 1.500 zł płaci ZUS do kasy miasta i tylko i wyłącznie dzięki temu oszczędziliśmy, i tutaj korzystam z danych, które, o których mówił Pan Prezydent Miszalski, 40 mln zł rocznie. Nie wiem czy Pani Dyrektor, Pani potwierdzi te dane, ale Pan Prezydent mówił, że wprowadzenie tego programu i to, że za żłobki płaci nam ZUS, jeżeli tylko mieszkaniec złoży odpowiedni wniosek, oszczędzamy 40 mln zł. Trzy lata temu nie mieliśmy tak dobrej sytuacji, 5 lat temu nie mieliśmy tak dobrej sytuacji gdzie na żłobkach, na tej jednej pozycji mogliśmy oszczędzić 40 mln zł, tym bardziej w tym roku nie ma podstaw do tego, żebyśmy te dotacje pozostałe obniżyli. I jeszcze tutaj padło, ja już zupełnie bez złośliwości, więc nie wymienię nazwiska, ja już byłem w takiej sytuacji Szanowni Państwo, jako rodzic, jeszcze jak nie byłem Radnym, byłem na zebraniu w przedszkolu, kiedy Pani Dyrektor powiedziała, szanowni rodzice, nie z mojej winy, tak to się stało, że Radni Miasta Krakowa planują obniżenie dotacji na przedszkola i nie będziemy dostawać tyle ile dostawaliśmy i z przykrością Państwa informuję, że macie Państwo wybór, albo będziecie tą różnicę Państwo pokrywać z własnych środków, albo rezygnujemy z dwóch godzin z logopedą, jednej godzina angielskiego, albo z pozostałej oferty programowej. I do tego Państwo doprowadzicie, albo tą różnicę zapłacą mieszkańcy, albo ta oferta będzie mniejsza. I to, co mówiła tutaj pani z przedszkola, ta oferta krakowskich przedszkoli naprawdę jest dobra, krakowskie przedszkola kształcą dzieci w sposób na najwyższym poziomie. Więc nie ryzykujemy tego systemu, nie wylewajmy dziecka z kąpielą. A do części Radnych, którzy wiem, że przez ostatnie lata walczyli o ten poziom dotacji takie jedno zdanie, które często sobie powtarzaliśmy, warto być przyzwoitym, chociaż nie zawsze się to opłaca. Dlatego do części Państwa Radnych z Platformy Obywatelskiej apeluję, tyle lat Państwo mieli zdanie takie, a nie inne, abyśmy ten poziom dotacji utrzymali.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Zapraszam teraz stronę urzędową.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwalec
Szanowni Państwo!
Jeszcze kilka słów uzupełnienia. Do przedszkoli nie samorządowych uczęszcza ponad tysiąc dzieci z gmin ościennych. Co to oznacza, to znaczy, że gminy ościenne zwracają nam koszt utrzymania takiego dziecka, czyli koszt udzielenia dotacji, ale tylko do wysokości procentu, który obowiązuje w ich gminie. Czyli nasza stawka 100 % plus procent obowiązująca w

gminie, czyli 20 % do każdego dziecka Gmina Miejska Kraków po prostu dopłaca. Jeżeli chodzi o dzieci niepełnosprawne to dotacja dla nich jest ustalona w ustawie i jest wyraźnie napisane, że te dzieci, na te dzieci otrzymuje się dotację równą subwencji oświatowej. Więc na pewno na dzieci niepełnosprawne dotacja idzie w wysokości określonej w ustawie. Padło tutaj, że Warszawa płaci 27 tys. z kawałkiem, a Kraków bardzo marnie. Proszę Państwa zgodnie z ostatnią aktualizacją podstawowej kwoty dotacji na stronach BIP gminy mają obowiązek umieszczać informacje o tej kwocie. Gmina Miejska Kraków w 2024 roku na jedno dziecko w 100 % wypłaci łącznie 24.430 zł, podobnie wypłaci Wrocław 23.500, Poznań 24.200, Warszawa owszem, 27.617, ale patrząc na te informacje ze strony BIP to Kraków jest drugim miastem po Warszawie, który wartość 100 % podstawowej kwoty dotacji ma bardzo wysoką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. I zapraszam jak kojarzę, tak, Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Ta dyskusja wygląda w ten sposób, że jest projekt uchwały, który uruchamia pewien proces, projekt uchwały ze strony Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Odpowiedzią na ten projekt uchwały są diagnozy liczbowe różne, które tak naprawdę są tylko diagnozami. Natomiast tak jak tutaj przedmówca, mój kolega klubowy, tak naprawdę nie ma rozwiązania, nie ma propozycji, nie ma czegoś, co by przekonało Radnych Miasta Krakowa, że idziemy jakąś powiedzmy nową drogą, którą akceptujemy. Jest propozycja tak naprawdę cięcia na żywym organizmie, jakimi są przedszkola i szkoły te podstawowe, które oczywiście obsługują też mieszkańców Krakowa, nie tylko, mieszkańców, spoza, ale przede wszystkim mieszkańców Krakowa i oczywiście tu było mówione, że jest to jakaś tam alternatywa dla samorządowych przedszkoli i szkół. Dodatkowo chcę zwrócić uwagę, że prowadzenie przedszkoli i szkół podstawowych, i dlatego zawsze, ponieważ były to wrzutki, traktowaliśmy poważnie i podchodziliśmy do tego, że jest to perspektywa wieloletnia, a nie z roku na rok, bo tak nie prowadzi się ani przedszkoli ani szkół podstawowych, ponieważ przyjmowanie dzieci do tych jednostek rodzice, kiedy kierują swoje dzieci do takich jednostek to biorą pod uwagę, że to jest perspektywa wieloletnia, a nie jednoroczna. W związku z tym w każdym przypadku przychylaliśmy się do tego, żeby te terminy były wydłużone przynajmniej na 4 lata, dotyczy też przedszkoli, które były wypychane i z budynków gminnych, były też takie przypadki, kilka takich przedszkoli mamy w swojej historii w debatach. W związku z tym proponuję, że jeżeli nie dostaniemy jakiejś ewolucyjnej propozycji, żebyśmy przyjęli ten projekt z ewentualnymi zmianami i dlatego wnioskuję w imieniu grupy Radnych o dwa czytania celem możliwości ewentualnej korekty tej treści uchwały, szczególnie po odbytej dyskusji dzisiaj publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Został złożony wniosek formalny, on będzie oczywiście głosowany później w bloku głosowań, natomiast też pozwoliłem zapisać się do głosu, bo przysłuchuję się z tej perspektywy tej dyskusji i przyznam szczerze, że trochę to jest smutny obraz tego, w którą stronę ta dyskusja idzie. Patrzę też na moich byłych kolegów Radnych, Radnego Łukasza Wantucha i Lecha Kucharskiego, którzy przysłuchują się tej dyskusji, wiem, że też dyskusji przysłuchuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska, której zawsze pamiętam słowa, aby nigdy nie oszczędzać na edukacji i dzieciach. I powiem szczerze ta dyskusja poszła w zupełnie jakąś niewyobrażalnie karykaturalną stronę, bo intencje Klubu

Kraków dla Mieszkańców były jasne i oczywiste, żeby zachować ten poziom dofinansowania, który jest. Ta uchwała jest od dłuższego czasu już w Biuletynie Informacji Publicznej i trochę ubolewam też, że nie nastąpił żaden dialog ze stroną prezydencką, ani Pani Prezydent, ani nikt z Wydziału nie skontaktował się z klubem, żeby ewentualnie zastanowić się, co w tej uchwale zmienić, co w tej uchwale ewentualnie skorygować. Ta sama uwaga tyczy się również Państwa z klubów, które tak krytykują ten projekt uchwały, dlatego ja bardzo gorąco popieram wniosek formalny Pana Przewodniczącego o to żeby dać sobie czas, żeby może te emocje opadły troszkę i żeby się zastanowić, co ewentualnie trzeba w tej uchwale zmienić, żeby to, jak Państwo mówią, nie był bubel, chociaż wiemy, że tak nie jest. Dlatego Szanowni Państwo myślę, że warte jest to, żeby w tego typu projektach uchwał szukać kompromisu i rozwiązania, a nie tylko jakiejś politycznej zadymy, z którą mieliśmy tutaj do czynienia, tym bardziej, że dotyczy to kwestii dzieci, edukacji i chyba nie na tym powinniśmy się skupiać, żeby sobie w taki czy w inny sposób wypominać różne rzeczy. Ja rzeczywiście przyglądałem się też tym danym demograficznym, które tu były dziś podane, bo wczoraj na komisji trochę to wybrzmiało tak jakby te dane miały być jakieś tak katastrofalne, że to całkowicie zmienia postrzeganie systemu edukacji w Krakowie i patrzyłem na te dane za rok 2024 i ja tam, jak już wspomniałem wypowiedzi, widziałem poziom dzieci chodzących do przedszkola, jako trzeci najwyższy w historii. To, że jest jakiś trend faktycznie, że ich jest mniej, bo mieliśmy może jakąś górkę, ale nadal tych dzieci jest ponad prawie 34 tys. I nie sądzę, aby za rok nagle ta liczba spadła o kilka tysięcy czy więcej. Dlatego też byłbym za tym, abyśmy z pokorą podchodzili też do takich kwestii jak statystyka, ponieważ ona równie dobrze może się w sposób nieprzewidziany zmienić, a jak tu słyszeliśmy ze strony przedstawicieli tych przedszkoli publicznych to nie jest tak, że nagle z dnia na dzień oni mogą przestać istnieć, albo z dnia na dzień otworzyć nowe placówki. Ten system raczej nie jest tak łatwy do zarządzania, więc może dajmy sobie rzeczywiście czas na to, żeby zastanowić się, co ewentualnie jeszcze w tej uchwale skorygować i do tego Państwa zachęcam. Pojawił się tu również bardzo często wątek tego, że jest mało pieniędzy na edukację, ale może sposobem na to nie jest zabieranie tym przedszkolom publicznym, ale apelowanie do rządu, żeby subwencja była dużo wyższa, a nie po prostu cały czas wiemy, że musimy dokładać bardzo dużo środków z budżetu. W związku z tym, jeśli gdzieś w tej edukacji nam tych środków brakuje to starajmy się szukać tych pieniędzy w budżecie też centralnym i o to, jako samorząd apelować, a nie koniecznie zabierać jednym pod pretekstem, że wtedy to będzie po równo, bo wiemy, że tak nie jest. Przedszkola samorządowe otrzymują środki na remonty, nie płacą tak wysokich czynszów, więc też wiele tych argumentów z Państwa strony było głęboko nie fair, ale jakby nie chciałbym rozwijać tej dyskusji, bo ona trwa już bardzo długo i jeśli nie widziałem już zgłoszeń, nie wiem czy są osoby zgłoszone, widzę, że jeszcze są dwie osoby zgłoszone, ale dążyłbym do tego, żebyśmy kończyli. Obiecałem Pani Radnej Małgorzacie Potockiej, że będzie ostatnia, ale Radni nadal się zapisują. W związku z tym teraz proszę Pana Radnego Mariusza Kękusia, później będzie drugie wystąpienie Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, Pan Radny też drugą wypowiedź.

Radny – p. M. Kękuś

Ja jeszcze chciałem uzupełnić króciutko swoją wypowiedź. Myślę, że to istotna informacja dla Państwa. Poprosiłem Panią Dyrektor żeby sprawdziła na Komisji Budżetowej, żeby sprawdziła ile jest wakatów w przedszkolach samorządowych. Szanowni Państwo, Pani Dyrektor 82 wakaty dzisiaj, 82 nauczycieli brakuje w przedszkolach samorządowych. Więc tu nie ma zagrożenia zwolnieniami, wręcz w drugą stronę jest, nie ma chętnych do pracy, niestety, tak to wygląda, bo to nie jest lekki kawałek chleba, to jest ciężka praca, oczywiście rozmawialiśmy tu z Panią Dyrektor, ja to uzupełnię, spokojnie, osób z kwalifikacjami, które

uprawniają je do pracy w tych placówkach, zaraz Pani powiem, ja nie wiem, co Pani chce dodać jeszcze, ale w każdym bądź razie wygląda to tak, że dzisiaj tych 82 nauczycieli brakuje, w związku z tym te placówki w jakiś sposób niedomagają. To też moim zdaniem nie jest łatwy temat, bo jeżeli brakuje na 129 przedszkoli, bo to jest istotne, 82 etaty to macie Państwo skalę, to jest poważny problem moim zdaniem, systemowy też. I tak jak mówię, ten model, który funkcjonuje jest jakimś modelem optymalnym, wybranym czy wypracowanym kilka lat temu, consensusem, który Rada tutaj wspólnie z Panem Prezydentem wypracowała i moim zdaniem na dzień dzisiejszy nie ma lepszego modelu. Dlatego ten głos tutaj, który, zresztą pod tym drukiem się podpisałem, żeby to rzetelnie przedyskutować i zrobić ten druk w dwóch czytaniach i przegłosować w sposób świadomy myślę, że jest najlepszym rozwiązaniem i o to Państwa prosimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Ze strony Urzędu jeszcze jest prośba o wypowiedź, to, jeśli możemy to prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja pewnie bym nie wyszła tutaj gdyby nie wypowiedź Pana Radnego faktycznie, bo już dużo było powiedziane, co do tych wakatów, to naprawdę nie jest żaden porażający wynik, to jest trend, który jest w całej Polsce, to nie jest trend krakowski, to jest po parę godzin, tak naprawdę na przedszkole może to pół etatu, bo sumujemy to wszystko później i chciałam Państwu powiedzieć, że to nie jest tak, że te godziny są nierealizowane z dziećmi, bo je realizują nauczyciele, jako godziny ponadwymiarowe. Pani Dyrektor przedszkola naszego jeszcze nie wyszła, może powiedzieć, o czym mówię i to jest sytuacja w całej Polsce gdzie nie tylko w samorządowych przedszkolach, nie tylko, brakuje nauczycieli, jeśli chodzi o wychowanie przedszkolne i klasy I – III, ale brakuje głównie, dlatego, że zostały zmienione też przepisy dotyczące kwalifikacji, jakie są wymagane od tych osób. I może warto o tym wiedzieć, ja jestem w zespole przy Ministrze Edukacji Narodowej, który zajmuje się, w zespole roboczym, który zajmuje się kwalifikacjami nauczycieli i doskonaleniem zawodowym, więc naprawdę wiem, o czym mówię. Nie ma możliwości w tej chwili robienia studiów podyplomowych, które dadzą kwalifikacje nauczycielowi po to, żeby mógł być nauczycielem wychowania przedszkolnego, albo nauczycielem klas I – III. Kiedyś taka możliwość była, był SN, były studia podyplomowe, po prostu tej kadry było więcej. W tej chwili trzeba 5-letnich studiów magisterskich, żeby zostać nauczycielem. W związku, z czym to jest rzecz naturalna, że te kadry dopiero od dołu się będą kształcić i będzie to wymagało 5 lat, bo nie będzie krótszej ścieżki tak naprawdę rozwiązania tego problemu, notabene postulat nie tylko z Krakowa, ale z całej Unii Metropolii Polskich w kierunku Ministerstwa w tym kierunku jest, aby te przepisy właśnie poluzować i zmienić, zresztą dzięki właśnie zaangażowaniu zespołu doradczego dyrektorów szkół, przedszkoli, który jest przy Prezydencie Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska i jeszcze zapisał się Pan Radny Maciej Żmuda. Druga wypowiedź, dwie minuty.

Radna – p. A. Szczepańska
Będzie krócej. Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, Państwo Radni!
Ja tu chciałam powiedzieć, że tak naprawdę to, o czym mówił mój kolega Michał Starobrat odnośnie tego, żebyśmy dawali pieniądze na podstawowe potrzeby życiowe, a nie na

stadiony, może wstrzymalibyśmy się z osądem do tego jak zostanie stworzony budżet i wtedy naprawdę poznamy jak bardzo ważne są kwestie nawet kilkudziesięciu milionów złotych dla zapewnienia mieszkańcom ustawowych praw, które im przysługują i do czego jest Gmina Miejska zobowiązania, bo tak naprawdę na chwilę obecną nie wiemy. Tutaj część, naprawdę część z Państwa ma rację, bo powinny być rozmowy, nie chodzi o to żebyśmy byli tymi złymi, którzy chcą ciąć, ale jeżeli nie mamy pieniędzy to my tych pieniędzy w żaden sposób nie wytworzymy, nie mamy fabryki pieniędzy, a nie możemy wpłynąć jednoosobowo, jako miasto na proces legislacyjny. Więc naprawdę optuję za tym, żeby troszkę rozsądku w to wprowadzić, a nie tylko populizm. To są bardzo ważne kwestie, mnie też zależy, żeby mój wnuk był na przykład bardzo dobrze wykształcony, żeby było przedszkole z językiem angielskim i że będę musiała za to płacić. I do każdego rodzica czy pracujących rodziców, ale z całym szacunkiem pomyślmy trochę i poczekajmy, poczekajmy faktycznie na tą ofertę. Ja się zgadzam z tobą Michał, naprawdę z całym szacunkiem, poczekajmy, bo ja nie wierzę w to, żeby po prostu przy takim deficycie, niemożności zaspokojenia tych potrzeb ustawowych, żeby faktycznie takie inwestycje weszły w życie. Ja bym się wstrzymała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Pan Radny Maciej Żmuda.

Radny – p. M. Żmuda
Szanowni Państwo!
Ja mam jedną uwagę, taką kosmetyczną, ale raczej istotną również, czyli do Przewodniczącego Maślony. Szanowni Państwo jak komuś się myli subwencja oświatowa z dotacją to niech się nie zabiera za pisanie uchwał.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, przejęzyczyłem się oczywiście. Ale dziękuję za sprostowanie. Zapraszam, jest jeszcze zgłoszenie spoza Rady, jest Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam, cztery minuty. Takiego wejścia to tu nikt nie miał Panie Radny.

Pan Łukasz Wantuch
Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący dziękuję, powiem szczerze, że Pan mnie troszeczkę zachęcił i Radnego Lecha Kucharskiego, ale powiem szczerze, że nie zabierałbym głosu w tej dyskusji gdyby nie informacja, którą przed chwilą otrzymałem, bo chciałbym zabrać głos w kwestii technicznej, jako wspólnie z Lechem, tak powiedzmy Radny weteran, chciałbym Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz, że oprócz prawa są jeszcze pewne obyczaje, niepisane często. To jest druk, jak widać przed chwilą nawet było, jest to druk dotyczący publicznych przedszkoli, a w Krakowie mamy różne typy, mamy samorządowe, mamy publiczne i mamy też niepubliczne. I dzisiaj o godzinie 11.oo, dowiedziałem się o tym przed chwilą, została złożona autopoprawka. Przy czym ta autopoprawka nie jest autopoprawką techniczną, na przykład ktoś się pomylił, ułożył inaczej słowa tylko jest autopoprawką, która bardzo zmienia charakter tego projektu, ponieważ daje placówki niepubliczne, które również otrzymują powiększoną dotację z 75 na 85 %. I to też są miliony złotych. Więc mamy jeden bardzo poważny projekt uchwały dający konsekwencje finansowe rzędu kilkudziesięciu milionów złotych, ale swego rodzaju, użyję brzydkiego słowa, wrzutką po rozpoczęciu Sesji Rady Miasta Krakowa bez opinii komisji, bez zaproszenia przedstawicieli przedszkoli niepublicznych nagle zgłaszana jest tak daleko idąca autopoprawka. I to jest zgodne z prawem, to jest zgodne ze Statutem, ale tak jak

wspomniałem na początku oprócz prawa są też pewne zwyczaje i też pewien szacunek nie tylko do Radnych, którzy znajdują się na tej sali, ale również do rodziców, do dyrektorów i do innych osób. I takie traktowanie tematu, przeważnie tego też, do tej pory te uchwały były też rozdzielane, była osobno uchwała dotycząca publicznych i niepublicznych. I powiem szczerze taka wrzutka, takie potraktowanie tematu jest troszeczkę dla mnie po prostu, mówiąc szczerze, niepoważne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym Pani Radna jeszcze się zgłaszała wcześniej już i prosiła o zabranie głosu na końcu dyskusji. Życzę Pani, żeby ta wypowiedź nie wywołała kolejnej.

Radna – p. M. Potocka
Nie, nie wywoła kolejnych. Szanowni Państwo!
Długa, burzliwa dyskusja, ja natomiast chciałam przypomnieć pewne rzeczy, że to, nad czym debatujemy, rozmawiamy nie jest obligatoryjne. Czyli to dofinansowanie jest uznaniowe, jest to program długoterminowy, bo trzyletni i termin tego trzyletniego okresu upływa 31 sierpnia przyszłego roku. Więc nie jest to zaskoczeniem dla nikogo, że ten uznaniowy program może się nie odnowić. Natomiast tak jak wspomniał mój przedmówca też powinny tutaj być spełnione pewne zasady. Po pierwsze ten projekt zakłada, że musi wystąpić uzasadniony przypadek wraz z jego umotywowaniem, wraz z przedstawieniem uzasadnienia. I dla budżetu zasadnicza sprawa, brak wskazania źródła finansowania przy tak potężnym projekcie. Szanowni Państwo, ponieważ ten projekt ma tyle wad, Komisja Budżetowa i Finansów nie udzieliła jemu pozytywnej opinii. I zachęcam Państwa również o podążenie tym krokiem, tym śladem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Szanowni Państwo nie widzę już zgłoszeń w dyskusji. Zgodnie z paragrafem 36, a, nie, przepraszam, nie zamykam, jeszcze? Tak jeszcze wnioskodawczyni, dobrze, jeszcze. Pani Prezydent jak rozumiem na koniec, jeszcze w imieniu wnioskodawców jest takie prawo, a nie będę zamykał dyskusji, bo wniosek formalny został bodajże złożony.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak
Pozwolę się odnieść do dwóch, trzech kwestii, ale przede wszystkim Państwo Radni pamiętajmy, że mieszkańcy nas słuchają i często nie oglądają całej Sesji, bo jest to wręcz nierealne, oglądają ją wyrywkowo, dlatego mogą usłyszeć część argumentów, które później nie zostaną w ich mniemaniu skorygowane. Padła tutaj kwestia przegrzanego rynku. Ja akurat rozmawiałam z Panią Dyrektor, jeśli chodzi o publiczne przedszkola, jeżeli są składane takie wnioski one są weryfikowane, jakie jest na danym terenie zapotrzebowanie. Więc to jest pierwsza kwestia. Jeśli chodzi o to zwalnianie nauczycieli, które też tutaj padło. Już tutaj też Radny Kękuś to zweryfikował, jesteśmy osobami publicznymi, jednak, jeśli mówimy coś to sobie to może najpierw weryfikujemy. Jest tutaj w klubie prezydenckim taka jedna postać, która cieszy się dużym Państwa uznaniem, zawsze bierzecie bardzo solidnie jego zdanie pod uwagę, wręcz nie znosicie, ta osoba nie znosi sprzeciwu. Dlatego ja pozwolę sobie, w związku z tym, że ta osoba dzisiaj podczas dyskusji się nie wypowiadała, przywołać sobie wypowiedź tej osoby sprzed pięciu lat, żeby ona tutaj wybrzmiała i mam nadzieję, że też nie będą Państwo sprzeciwiać się jej. Są napisy, spokojnie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy można uruchomić głos? Czy jest taka technicznie możliwość czy jest problem? Dobrze, to jak jest problem, to może pierwszy raz w historii pozwolą Państwo, że ja odczytam i będzie Grzegorz Stawowy mówił moim głosem, pierwszy i ostatni raz.

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak
Jesteśmy przygotowani na tę okoliczność, są napisy, ale spróbujemy jeszcze puścić głos.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Wnioskodawczyni ma prawo przedstawić, nie ma limitu czasu.

Wypowiedź archiwalna Pana Radnego Grzegorza Stawowego udostępniona za pośrednictwem telefonu komórkowego:
A propos terminu obowiązywania. Ja jestem przeciwnikiem długiego terminu nie z tego powodu, o którym mówiliście, z zupełnie innego. Państwo zapewne słyszeliście, Pan Premier Sasin zapowiedział wzrost kosztów energii o 40 % od nowego roku, idą praktycznie wszystkie media w górę, idą pensje w górę, czynsze będą pewnie też za chwilę szły w górę, idą koszty utrzymania tych dzieci, jeśli chodzi o dzienną dawkę żywnościową, znaczy tą porcję żywnościową w związku z powyższym moim zdaniem długi termin funkcjonowania tych uchwał nie powinien być podyktowany tym, że podmioty będą miały pewność, co do stabilności działania, ale tym powinien być krótszy termin podyktowany, że my prawdopodobnie te stawki będziemy musieli podnieść/…/, ale proszę Państwa dzisiaj już praktycznie, co drugie dziecko chodzi do przedszkola. A propos terminu obowiązywania, ja jestem przeciwnikiem długiego terminu nie z tego/…/

Radna – p. E. Dydyńska – Czesak
Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Pani Prezydent zapraszam. Jeśli będą jakieś efekty wizualne to, proszę? Jak można, to zatrzymać tam też, dobrze, już chyba nie ma, bo widzę, że zostało zdjęte.

Radny – p. B. Kocurek
Panie Przewodniczący ja tylko w kwestii formalnej, bo ja zadałem parę pytań wnioskodawcom i nie otrzymałem żadnej odpowiedzi, rozumiem, że to już tych odpowiedzi nie uzyskam, bo tam pytałem o konkretne rzeczy, o pieniądze, o konkretne kwoty, wyliczenia itd., rozumiem, że od wnioskodawców tego nie uzyskam. Tak? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Już Pani Prezydent, może być po Pani Prezydent? Nie może być po Pani. Widzi Pani Radna, jednak.

Radna – p. A. Bałdyga
Ja chciałam tylko ad vocem tego filmu, który przed chwilą został pokazany. Powiem Szanownym Państwu, tutaj Radnym Pana Łukasza Gibały, że to, co dzisiaj wyprawiacie to jest po prostu kpina, kpina, naprawdę, to brawa się wam należą ogromne i wielkie za to, co dzisiaj pokazaliście, bo wyśmiewając tutaj w tym momencie nas, Pana Prezydenta i w ogóle

nie szanując też mieszkańców i ich czasu, tego jak wystają tam na balkonie i oglądają tą szopkę, bo to naprawdę nazwijmy to szopką, jest po prostu z Państwa strony tylko i wyłącznie zwykłym populizmem. I za to wielkie brawa dla was.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Proponuję tego typu rozmowy może przenieść do foyer, zapraszam Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Klaman
Proszę Państwa ja chciałabym/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy Pani ma jakąś prezentację?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Klaman
Ja chciałabym już po prostu zamknąć tą dyskusję, bo naprawdę myślę, że ona idzie daleko, za mocno emocjonalnie. Ja przede wszystkim chciałabym podziękować wszystkim rodzicom za głosy, Pani Dyrektor Przedszkola Samorządowego, także przedstawicielom Stowarzyszenia przedszkoli nie samorządowych publicznych, z którymi także rozmawiałam, bo proszę Państwa to nie jest tak, że my z Panem Prezydentem nie prowadzimy rozmów i ja osobiście wolę je jednak prowadzić w mniejszym gronie, ponieważ one są dużo bardziej konstruktywne i przy moim okrągłym stole gabinetu padają od osób, które ze mną rozmawiają, wspólnie dochodzimy do różnych, przynajmniej propozycji, a rzeczywiście ta sala jakoś wywołuje pewnego rodzaju także zmienność zdań. Tu myślę, że to, że Pan Stawowy zmienił swoje zdanie po kilku latach to akurat Pan Radny Maślona zmienia je w zależności od tego jak rozmawiamy o żłobkach, a jak rozmawiamy o przedszkolach. Ale proszę Państwa nie o tym. Najważniejsze dla nas jest oczywiście to, żeby wszystkie dzieci i młodzież, bo mówiąc o edukacji nie możemy mówić tylko o edukacji przedszkolnej, ale także edukacji w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych. Jeśli my, jako władza wykonawcza, Państwo, jako władza uchwałodawcza pracuje nad budżetem, ten budżet będzie uchwalała to zarówno moim zadaniem w obszarze oświaty jest wzięcie pod uwagę całego obrazka tej oświaty i wszystkich potrzeb całej oświaty i wszystkich dzieci i młodzieży i ich rodziców. I tym będziemy się kierowali z Panem Prezydentem, jeśli chodzi o podejmowanie jakichkolwiek decyzji, także budżetowych. My proszę Państwa będziemy tworzyli ten budżet w sposób odpowiedzialny i w sposób jak najbardziej mądry i na to samo liczymy ze strony Państwa Radnych, czyli taki, który w przypadku edukacji bierze pod uwagę dobro dzieci i młodzieży, jakość tej edukacji, potrzeby edukacyjne w całym mieście i na każdym poziomie edukacji, ale także strukturę demograficzną naszego miasta, tego jak to nasze miasto się rozwija, rozlewa i także my stoimy przed dużym wyzwaniem tego, że na przykład szkoły, niektóre szkoły będą musiały na przykład wprowadzać trzyzmianowość i potrzebujemy także funduszy na to, żeby nie dopuścić do tego, żeby młodzież wychodziła ze szkoły o godzinie 21.oo. Mówię o tym po to żeby po prostu myśleć o tym, że dostęp do edukacji musi być równy i jak najbardziej sprawiedliwy i tak jak wzięłam na ręce Amelię, która chodzi akurat do przedszkola nie samorządowego, tak samo znam Janka z przedszkola samorządowego i wiele innych dzieci, które mają takie same potrzeby, bez względu na to do jakiego przedszkola chodzą. Natomiast proszę Państwa przez ostatnie lata i to myślę mogą Państwo zobaczyć chodząc do przedszkoli samorządowych, przedszkola samorządowe zostały mocno zaniedbane i nie mówimy o tym, że przedszkola nie samorządowe publiczne to nie są nasze przedszkola, bo one, bo mamy ten sam wspólny cel. Natomiast, jeśli mamy wspólny cel to ja chciałabym, żebyśmy każdy do tego celu i na tej drodze był traktowany równo. Tak samo dzieci, tak samo jak nauczyciele

czy to placówek samorządowych czy nie samorządowych. I proszę Państwa w taki sposób na pewno będziemy dochodzili do konstruowania tego budżetu. To, co powiedziałam rano, Pan Prezydent musiał zaopiniować ten projekt uchwały, bo on jest po prostu rzeczywiście niezgodny z art. 39 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i to samo mają Państwo zapisane w opinii do poprzedniej uchwały. Proszę Państwa i naprawdę jeszcze jedna rzecz, która wtedy być może Państwu umknęła, czyli podejście do propozycji nowej uchwały w taki sposób, żeby ona nie dyskryminowała właśnie dzieci ze specjalnymi potrzebami czy dzieci z niepełnosprawnościami, bo teraz w tym projekcie niestety to robi i to, co także rano zapowiedziałam, razem z Panem Prezydentem o tym rozmawialiśmy, że jesteśmy w rozmowach także z przedszkolami niepublicznymi i przedszkolami samorządowymi i będziemy proponowali taki projekt uchwały, który po pierwsze będzie zgodny z ustawą o finansach oświatowych, a po drugie będzie projektem, który spojrzy całościowo i bardziej w równy sposób na potrzeby wszystkich dzieci i młodzieży w Krakowie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, jest jedna autopoprawka, jest również wniosek formalny o rozpatrzenie tego druku w dwóch czytaniach i on będzie głosowany w bloku głosowań. Szanowni Państwo z nami od rana też są dyrektorzy nie przedszkoli, ale szpitali, w związku z tym teraz pozwolą Państwo, że przejdziemy do dwóch druków dotyczących nadania statutów tymże szpitalom. Najpierw druk 355. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 355 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nadanie Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.

Druk Prezydenta, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Artur Pocielej, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego. Nadmienię, że Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowa nie wydała pozytywnej opinii do tego projektu uchwały i jak rozumiem autopoprawka również nie została zgłoszona. Nie wydała pozytywnej opinii, ale to powiedziałem, nie wydała pozytywnej, negatywnej również nie.

Pełniący obowiązki Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. A. Pocielej
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Radne i Panowie Radni!
Tak, chciałem, jako świadek potwierdzić, że nie wyraziła żadnej opinii, czyli też negatywnej. Dzisiaj dwa projekty uchwał. Jeden dotyczący nadania statutu Szpitalowi Narutowicza i później będzie druk dotyczący Szpitala Żeromskiego. One są w treści prawie, że identyczne, więc uzasadnienie będzie w zasadzie jedno. Szpital Narutowicza, Pani Dyrektor złożyła wniosek o nadanie statutu, który porządkuje dotychczasowy statut, który z czasem w wyniku wielu poprawek nabrał takiego patchworkowego charakteru i wymagał uporządkowania. Pewne uwagi, wycofaliśmy tamten druk pierwszy do statutu i postanowiliśmy jeszcze raz siąść i go uporządkować ten statut jeszcze raz. Tymczasem wpłynął drugi wniosek od Pana Dyrektora Szpitala Żeromskiego i to dało asumpt żeby do statutu szpitala podejść jednakowo to znaczy, żeby nie, żeby szpitale nie miały własnych osobnych, zupełnie odrębnych treści statutów tylko, żeby nadać już jeden statut w zasadzie uporządkowany, różniący się tylko w zakresie, tu wymienię, oczywiście strukturą, bo oczywiście mają inne jednostki i nazwy. Tutaj

się różnią w paragrafie, od razu wrócę, w paragrafie 5 ust. 4 pkt 2 i 3 czyli nazwą zastępców dyrektora ds. administracyjnych, technicznych i innowacji i zastępca dyrektora ds. operacyjnych w Szpitalu Narutowicza, w Szpitalu Żeromskiego. Zostało to zaproponowane przez dyrekcję jako zastępca dyrektora ds. finansowych i zastępca dyrektora ds. technicznych, ale we wszystkich obydwu szpitalach jest trzech zastępców. Główną zasadą, na której zależało Panu Prezydentowi Miasta to wprowadzenie z powrotem stanowiska naczelnej pielęgniarki zamiast zastępcy dyrektora ds. pielęgniarek. To daje, to jest wyraz zwrócenia uwagi i akcentowania na rolę samorządu pielęgniarskiego. Tak, że oczywiście we wszystkich jest główny księgowy. I jeszcze jedna różnica jest, że w Szpitalu Narutowicza w zakresie działalności innej niż lecznicza jest działalność hotelarska, wiąże się to z istnieniem szpitala pielęgniarek w danym szpitalu. Szpital, jeżeli chodzi o statut to wypełnia on art. 42 ustawy o lecznictwie, który wskazuje, że statut określa nazwę podmiotu, o którym mowa, rodzaj i zakres działania świadczeń zdrowotnych, siedzibę podmiotu, cel i zadania, organy i struktury organizacyjne podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji, okoliczności odwoływania członków rady społecznej, formę gospodarki finansowej. Statut może przewidywać prowadzenie określonej odrębnej organizacyjnie działalności innej niż działalność lecznicza. To wszystko zostało zawarte, wiem, że były propozycje, żeby wprowadzić informacje o nadzorze właścicielskim do statutu, ale byłoby to powtórzeniem ustępu, art. 121 ustawy o lecznictwie. Staramy się, żeby statut tak jak zresztą to jest wskazane w ustawie wypełniał to, czego ustawa nie przewiduje, a nie powtarzała zapisy, jeśli będą zmiany zapisów ustawy będzie trzeba zmieniać statuty, albo jak będzie zmiana organizacyjna Urzędu też będzie trzeba przechodzić całą procedurę. Tak, że proszę, żeby Państwo głosowali za obydwoma drukami w niezmienionym kształcie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy są prezentacje stanowisk komisji, opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych jakieś w tym temacie? W imieniu klubu? Dobrze, zapraszam. Pani Radna Alicja Szczepańska w imieniu klubu.

Radna – p. A. Szczepańska
Pani Prezydent! Panie Przewodniczący!
Ja w imieniu klubu, ale też z wnioskiem formalnym. Sprawa wygląda w ten sposób, że podczas Komisji Zdrowia jak również podczas też debat klubowych zgodziliśmy się ze wszystkich praktycznie klubów, że ten statut wymaga pewnych przemyśleń, żebyśmy nie popełnili błędów, które mogłyby skutkować takimi naruszeniami dyscypliny finansowej, jaką widzimy w tym momencie w Szpitalu Narutowicza. Ponieważ mamy również problemy natury prawnej, bo konsultowałam to z mecenasem Łanoszką, też potrzebujemy pogłębić pewne informacje na ile zgodnie z tym art. 42 ustawy możemy dopracować szczegóły tego statutu. Ponieważ jest to kwestia ważna, bo uczymy się na błędach jak pokazywała dzisiejsza debata o Szpitalu im. Narutowicza składam wniosek formalny o odbycie dwóch czytań, to jest do druku 355 i skoro Pan Dyrektor Pocielej również/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Ale to trzeba złożyć w tamtym punkcie.

Radna – p. A. Szczepańska
Ale to już od razu złożę do drugiego statutu, bo musimy traktować tak samo obie jednostki, które są w zasobach Gminy Miejskiej Kraków, więc wypada także się nad tym pochylić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Edyta Nowak, tak, zapraszam.

Radna – p. E. Nowak
Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!
Zgodnie ze statutem Szpitala Narutowicza, który jeszcze obowiązuje dyrektor szpitala kieruje działalnością szpitala i reprezentuje go na zewnątrz. Proszę Państwa ani na stronie szpitala ani w BIP nie ma żadnej informacji na temat pełnomocnika szpitala. Nie ma w strukturze szpitala Narutowicza obecnie jeszcze obowiązującej stanowiska pełnomocnika ds. organizacyjnych. Pan Pełnomocnik jest zatrudniony na etacie, nie znamy umowy o pracę, nie znamy wynagrodzenia. Idąc teraz do nowego projektu statutu mamy w statucie w strukturze organy i struktura organizacyjna, zastępca dyrektora ds. operacyjnych. Moim zdaniem stworzenie takiego dyrektora ds. operacyjnych jest legalizacją istniejącego stanu faktycznego na dzień dzisiejszy pełnomocnika ds. organizacyjnych na zastępcę dyrektora ds. operacyjnych. Szpital Miejski proszę Państwa jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą. Natomiast takie drobne elementy jak dyrektor ds. operacyjnych, jak działalność hotelarska przypominają bardziej statut spółki prawa handlowego. Szpital realizuje, bardzo dobry punkt, szpital realizuje zadania obronne przygotowujące do sprawnego działania w okresie zagrożenia państwa i w czasie wojny na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Przywołuję dyskusję o lądowisku Szpitala Narutowicza, nie będę powtarzać tych argumentów, natomiast przypominam o konieczności bezpieczeństwa pacjentów, bezpieczeństwa mieszkańców państwa i bardzo bym chciała żeby w przyszłej dyskusji wypowiedział się specjalista ds. obronności odnośnie tego punktu, na temat lądowiska i zagrożenia podziemi szpitala, które mogą być wykorzystane właśnie do celów obronności. Proszę Państwa działalność hotelarska, ja chciałabym się dowiedzieć, bo Szpital Miejski jest podmiotem leczniczym niebędący przedsiębiorcą, to jest bardzo ważne, szpital leczniczy nie prowadzi działalności gospodarczej, więc czy tylko hotel pielęgniarski, czy Państwo będziecie rozwijać inną działalność gospodarczą, hotelarską. Przypominam, że jest 13 nieruchomości na terenie szpitala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, czy Państwo chcieliby się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej? Tak, dobrze. I przypomnę, został złożony wniosek formalny o rozpatrzenie tego projektu w dwóch czytaniach.

Pełniący obowiązki Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. A. Pocielej
Chciałem przypomnieć, że działalność hotelarska zawsze była wpisana w statutach, od zawsze, działalność hotelarska nie jest żadnym novum tego statutu, zawsze była, ona została powtórzona, to znaczy została zachowana. Wiąże się z hotelem pielęgniarek, że może być inna prowadzona działalność, jeżeli nie może prowadzić działalności gospodarczej to pewnie nie będzie prowadzić hotelu. O szczegóły to pewnie poproszę tu reprezentację szpitala, natomiast, co do obronności to w tym momencie to są zapisy, które są dla każdego w zasadzie podmiotu, który podlega w ustawie o obronności możliwości nałożenia na niego świadczeń. Więc to dotyczy spółek i jednostek, każdego z nas zresztą. Natomiast statut niczego tutaj w sprawie lądowiska i ewentualnych podziemi nie decyduje.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust., proszę? A jeszcze, tak, przepraszam, nie widziałem, proszę bardzo, nie zdążyłem zamknąć dyskusji.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Organizacyjnych Szpitala im. Gabriela Narutowicza – p. J. Hymczak
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Odnosząc się do statutu działalność hotelarska, czyli hotel pielęgniarek jest dla pracowników naszego szpitala.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Momencik, sekundkę jakby Pan mógł zaczekać. Szanowni Państwo Radni jest pogłos jak Państwo rozmawiają na sali przez telefony czy ze sobą to naprawdę wszystko słychać i przeszkadza, więc prośba, aby udać się do foyer, żeby Pan mógł się swobodnie wypowiedzieć.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Organizacyjnych Szpitala im. Gabriela Narutowicza – p. J. Hymczak
Działalność hotelarska szpitala polega na prowadzeniu hotelu pielęgniarek, Szpital Żeromskiego nie ma takiej działalności, więc de facto nie ma jej wpisanej w statut, będzie to działalność tylko w tym zakresie, w którym była od lat prowadzona, usługi hotelarskie dla zespołów medycznych. Chciałem też nadmienić odnośnie stanowisk, precyzujemy tylko nazwy stanowisk, w Szpitalu Żeromskiego jest to nazwa dyrektor ds. finansowych, u nas dyrektor ds. operacyjnych, jest to somantyka nazwy, tak samo jak u nas zastępca dyrektora ds. administracyjnych, inwestycyjnych i technicznych, w Szpitalu Żeromskiego jest to po prostu zastępca ds. technicznych. To jest kwesta nazwy, chodzi o ilość i zakres ich obowiązków, a zakres ich obowiązków określa regulamin pracy.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Jeszcze raz zapytam, czy ktoś chce zabrać głos w tej dyskusji? Tak, Pani Radna jeszcze raz, proszę, zapraszam, drugie wystąpienie.

Radna – p. E. Nowak
Panie Przewodniczący! Państwo Radni!
Każde stanowisko wymaga pełnych kwalifikacji, kompetencji, więc dyrektor ds. finansowych w Szpitalu Żeromskiego wiadomo jakie musi spełniać kwalifikacje. Natomiast bardzo jestem ciekawa jakie kwalifikacje ma mieć dyrektor ds. operacyjnych, jakie ma mieć wykształcenie i jakimi umiejętnościami powinien się wykazać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo nie widzę zgłoszeń już do dyskusji, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusji, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosować projekt, oczywiście wcześniej wniosek formalny w bloku głosowań. A teraz przechodzimy do druku numer 367, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 367 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nadanie Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Artur Pocielej, Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego. Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowa nie wydała pozytywnej opinii do tego druku. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka.

Pełniący obowiązki Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. A. Pocielej
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!
Uzasadnienie tego statutu jest takie samo jak do statutu Narutowicza, różnice są, już wymieniłem, działalności hotelarskiej w Szpitalu Żeromskiego nie ma, bo nie ma hotelu dla pielęgniarek, inaczej są określone też dwa stanowiska zastępców dyrektora. Tak, że prosiłbym także o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Czy jest prezentacja opinii komisji? Nie widzę. Prezentacja opinii Pana Prezydenta również nie widzę, stanowiska klubowe, ktoś chciałby zabrać głos? Tak, Pani Radna Alicja Szczepańska, zapraszam, już przypomnę, że wcześniej Pani przekazała wniosek formalny.

Radna – p. A. Szczepańska
Tak Panie Przewodniczący, ja nie będę się powtarzać, też wnioskujemy o drugie czytanie, żeby można było tak samo zastanowić się nad kwestią tego statutu i podjąć decyzję na spokojnie z wiadomych przyczyn, których już tutaj nie będę powtarzać, bo wszyscy jesteśmy zmęczeni i na pewno każdy marzy o tym, żeby zakończyć.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Ale jest z nami Pan Dyrektor, chciałby zabrać głos? Tak, zapraszam. Pan Dyrektor, Radny Lech Kucharski, zapraszam, cztery minuty.

Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego – p. L. Kucharski
Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy, bo tak tradycyjnie zwracałem się do was. Stojąc na tej mównicy i zabierając głos w sprawach swoich i mieszkańców Krakowa chciałem bardzo poprosić Państwa o wsparcie, o uchwalenie jak najszybsze statutu, faktycznie pracowaliśmy kilka godzin podczas ostatniego posiedzenia gdzie ustalaliśmy zasady funkcjonowania i zapisy tego statutu, przez tą ciężką pracę, jaką popełniliśmy powstał ten projekt, on jest też regulowany innymi przepisami, nie wszystko musi być dosłownie w statucie zawarte, bo inne przepisy regulują działalność szpitala i przede wszystkim regulamin organizacyjny, który jest przygotowany przez dyrekcję, ale opiniowany i przyjmowany przez radę społeczną. Tak, że jest pełne zabezpieczenie żeby nie było żadnych dziwnych elementów, które by powiedzmy zostawiały jakieś dwuznaczne możliwości funkcjonowania szpitala. Bardzo Państwa proszę o wsparcie nas i przyjęcie jak najszybciej tych zapisów statutowych. Dziękuję bardzo i za wszystko, z całą tremą staję w tym miejscu, dziękuję za taką możliwość, że mogłem się pojawić, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Tak, Radny Pan Maciej Michałowski, zapraszam.

Radny – p. M. Michałowski
Szanowny Panie Przewodniczący!
Chciałem Panu Dyrektorowi podziękować za uszanowanie Rady i zabranie głosu tutaj, jako dyrektorowi, osobie, która może reprezentować szpital i dziękujemy za to uszanowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję, Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Został wniosek formalny złożony, wrócimy do tych projektów i do głosowania w bloku głosowań. A teraz przechodzimy do projektu uchwały według druku numer 250. Dotyczy

Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ulica Niebieska – Cmentarz.

Tak, Pani Dyrektor cierpliwie czekała, proszę o zreferowanie. W trybie statutowym, a to już Pani nam powie, powiem tylko jedno, Komisja Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulica Niebieska – Cmentarz, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na powiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 21 października i uzyskał pozytywną opinię. Do druku numer 250 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały z 14 czerwca 2023 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulica Niebieska – Cmentarz, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku numer 250 wpłynęła jedna poprawka Pana Mariusza, Pana Radnego Mariusza Kękusia i teraz tutaj może od razu szybciutko omówię tą poprawkę. Do tej poprawki Pan Prezydent wydał negatywną opinię, opinia numer 42/2024 z 5 listopada 2024, w treści poprawki, treść poprawki dotyczyła przywrócenia w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa na działkach 99/13, 99/9 obręb 62 Podgórze urządzenia terenu zgodnie z edycją projektu planu przekazaną do opiniowania i uzgodnień ustawowych z kwietnia 2023 roku. Chodzi tutaj o to, żeby droga ulica KDD2 pokazujemy właśnie tą edycję, która była z kwietnia 2023 roku, żeby ona była po prostu projektowana, ulica była bez wylotu, bez połączenia z ulicą Cechową. To jest edycja, która przesłana była do opiniowania, do pierwszego opiniowania i uzgodnień ustawowych. Po Państwa wytycznych w opinii Komisji Planowania Przestrzennego my tą edycję skierowaliśmy w kwietniu 2023 roku, natomiast Pan Prezydent w uzasadnieniu do opinii, opinii negatywnej, została zawarta taka treść: działki, po których prowadzona jest rezerwa dla planowanej drogi KDD2 przeszły z mocy prawa na własność Skarbu Państwa na podstawie decyzji Naczelnika Dzielnicy Kraków – Podgórze z dnia 13 sierpnia 1986 roku z przeznaczeniem pod projektowaną ulicę Kurdwanowską II i posiadają użytek DR pod drogę. Biorąc pod uwagę, a także wyznaczone tereny inwestycyjne pod zabudowę mieszkaniową i usługową w sporządzonym planie miejscowym obszaru ulica Niebieska – Cmentarz oraz w sąsiednim sporządzanym planie miejscowym obszaru Cechowa

ulica Nazaretańska powinna mieć zapewnioną możliwość włączenia do ulicy Cechowej z wykorzystaniem dawnego przebiegu tzw. ulicy Kurdwanowskiej i wywłaszczonych działek. Teraz mówimy o tym, nazwaną tą ulicą, projektowaną ulicą Nazaretańską. Droga ta będzie miała duże znaczenie dla obsługi obszaru ulica Niebieska – Cmentarz, da również możliwość wpięcia się do układu dróg nadrzędnych możliwie najkrótszym odcinkiem i tańszym do zrealizowania ze względu na własności. Nadmieniam, że wzdłuż ulicy Nazaretańskiej znajdują się liczne jeszcze niezabudowane działki, zabudowa, która na nich powstanie będzie obsługiwana komunikacyjnie właśnie z tej projektowanej ulicy, co potwierdza konieczność uzupełnienia układu komunikacyjnego w tym rejonie. Aktualnie ulica ta połączona jest z ulicą Cechową i szerzej z miejskim systemem drogowym jedynie dwoma wąskimi drogami. Ja myślę, że tutaj pokażemy ten kolejny slajd, który pokazuje nam całokształt, czyli właśnie te dwa plany, czyli mamy tutaj plan sporządzany, nie wiem czy dobrze widać, ale po prawej stronie, Panie Tobiaszu, jakby Pan pokazał granice dwóch planów miejscowych, czyli gdzie mamy granice planu miejscowego jednego, czyli po prawej stronie mamy ten właśnie plan, który przekazaliśmy Państwu do uchwalenia, a po lewej stronie mamy plan dla ulicy Cechowej, tutaj również projektantem jest Pan Tobiasz. Z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową wzdłuż ulicy Cechowej możliwość połączenia ulicy Cechowej z ulicą Nazaretańską w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Cechowa, czyli tego po zachodniej stronie, całkowicie nowymi połączeniami jest ograniczona. Dlatego też ważne jest właśnie to połączenie drogi KDD2 z ulicą Cechową w sporządzanym planie obszaru ulica Niebieska – Cmentarz. Tam dosłownie są dosyć niewielkie możliwości właściwie połączeń komunikacyjnych. Pan Tobiasz pokazuje jakby ten jeden pośrodku w tym planie ulica Cechowa, ten jeden łącznik, który jest projektowany, natomiast po zachodniej i po wschodniej stronie tego sporządzanego planu miejscowego dosłownie to są jakieś niewielkie drogi, które mają charakter, jedna jest drogą wewnętrzną, druga jest drogą dojazdową. I teraz patrząc tak właśnie trochę na historię, ta edycja, którą Państwu tutaj przedstawialiśmy wcześniej, czyli jakby z tym zakończeniem niedochodzącym do ulicy Cechowej nie uzyskał akceptacji Zarządu Dróg Miasta Krakowa i był to warunek uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. To uzgodnienie jest z maja 2023 roku gdzie w tym uzgodnieniu zapisano, że Zarząd wnioskuje o przedłużenie drogi o symbolu KDD2 do ulicy Cechowej tak jak to miało miejsce we wcześniejszej wersji projektu planu. Więc Pan Prezydent zdecydował w związku z powyższym zaopiniować negatywnie tą poprawkę. I przyjęcie, oczywiście przyjęcie tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych, które będzie polegało między innymi na ponownym opiniowaniu i uzgodnieniu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, autor? Zapraszam.

Radny – p. M. Kękuś
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja króciutko, jak Państwo zwróciliście uwagę ponad 100 mieszkańców złożyło uwagi do tego planu w temacie, którego dotyczy ta poprawka. Jest to istotne dla tych mieszkańców, te postulaty się powielały, chyba 109 w sumie poprawek zostało, tej treści, złożone, żeby ta droga została w takim kształcie jak proponuje się w poprawce, którą złożyłem, czyli żeby zgodnie z urządzeniem terenu, z uzgodnień w edycji projektu z kwietnia 2023, czyli żeby tą ulicę zaślepić, żeby to pozostało w takim kształcie jak Państwo tutaj prezentowali. Szanowni

Państwo są też kwestie bezpieczeństwa, ta droga dochodzi do ulicy Cechowej po łuku, warto też zwrócić uwagę, że w tym miejscu odbywają się warsztaty terapii zajęciowej, chodzi też o to żeby zapewnić spokój i bezpieczeństwo tym osobom, które z tej terapii korzystają Szanowni Państwo. Natomiast te układy drogowe przynajmniej w mojej ocenie po rozmowach też z mieszkańcami zapewnią wystarczający układ komunikacyjny dla tego terenu, nawet po uwzględnieniu tych nowych terenów inwestycyjnych. Jak się spojrzy na mapę, którą Państwo tu prezentowaliście chodzi mi o tą mapę, w której jest też przewidziana droga między Cechową, a autostradą.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Jest prośba, aby na rzutniku przedstawić to, co jest teraz na komputerze, jeśli Państwo chcą to można ewentualnie.

Radny – p. M. Kękuś
Chodzi mi o ten slajd gdzie jest ta droga równoległe, to, co Pan prezentował, jest w planie droga równoległa do ulicy Cechowej, tu jest planowana równoległa droga do ulicy Cechowej, między Cechową, a autostradą moim zdaniem jeżeliby się udało tą drogę w takim kształcie jak ona jest tu planowana zrealizować to ona byłaby najwłaściwsza do obsługi tego terenu inwestycyjnego tym bardziej, że moim zdaniem tam jest potrzeba, też rozmawialiśmy o tym z Panią Dyrektor, będzie potrzeba, żeby zapewnić tym nowym inwestycjom kanalizację. I szczerze powiedziawszy przy tym kształcie planu, który jest teraz to nie za bardzo, żeby w tej drodze, chyba by było najwłaściwszym, żeby w tej drodze też po prostu można było tutaj umożliwić mieszkańcom dostęp do kanalizacji Szanowni Państwo. Ja wsłuchując się w głosy mieszkańców, wsłuchując się też w głosy radnych dzielnicowych z dzielnicy XI, w tym temacie odbyło się spotkanie kilka miesięcy temu i tak jak mówię, większość mieszkańców prosiła, żeby tutaj to w takim kształcie jak jest proponowane zostało zachowane. Bardzo Państwa proszę o głosowanie za tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy jeszcze ktoś zgłosił się do dyskusji? Nie widzę, dobrze, proszę.

Radny – p. M. Kękuś
Mogę poprosić Panią Dyrektor jeszcze, bo tam jest wzmianka w tej opinii, którą Pan Prezydent przygotował o tym, że zostały wywłaszczone działki, natomiast prosiłbym, żeby przekazać tu Państwu Radnym informację, bo z tego, co rozmawialiśmy to nie ma tutaj zagrożenia, że będzie jakikolwiek zwrot tych działek, albo, że będzie jakiekolwiek odszkodowanie. I druga rzecz, chciałbym żebyście Państwo też przekazali informacje w kontekście ewentualnie skutków przegłosowania poprawki, czyli ponownego wyłożenia. Chodzi mi tutaj o wuzetki, że tutaj też nie ma zagrożenia, że pojawią się jakieś niechciane inwestycje, których byśmy nie chcieli w tym terenie. Tak, że bardzo bym prosił te dwie rzeczy, żeby Państwo się tutaj do nich odnieśli. Dziękuję.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Szanowni Państwo w kwestii wuzetek to mamy trzy wuzetki, które są procedowane, ale one są na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, czyli tutaj jakby, to może pan projektant.

Główny projektant planu Pan Tobiasz Strojek
Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!
Jeżeli chodzi o kwestię wuzetek, które w tym planie są procedowane to zgodnie z wiedzą Wydziału Planowania Przestrzennego wuzetki, która są w tym obszarze procedowane dotyczą rozbudowy cmentarza, to jest ustalenie lokalizacji celu publicznego, tak samo rozbudowa boisk sportowych Klubu KS Orzeł oraz wuzetka na zabudowę usługową w terenie, który w planie jest wskazany pod zabudowę mieszkaniową lub usługową, czyli wszystkie te wuzetki, które są teraz procedowane są zgodne, jeżeli chodzi o przeznaczenie, z projektem planu.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
W kwestii działek i postępowań, które się toczą, jeśli chodzi o te działki, które są na planowanej drodze KDD2 one tak jak tutaj mówiłam wcześniej, one przeszły z mocy prawa na własność Skarbu Państwa na podstawie decyzji Naczelnika Dzielnicy Podgórze z dnia 13 sierpnia 1986 roku. Jeśli chodzi o obszar sporządzanego planu miejscowego to toczyły się postępowania i w odniesieniu do kilku działek, natomiast one zostały umorzone. I w zasadzie na ten moment jest taka sytuacja, że obecnie już minął termin, jeśli chodzi, o, czyli uprawnienie do zwrotu tych działek wygasło, ponieważ minął ten okres 20 lat od daty wywłaszczenia, w związku z powyższym to uprawnienie do zwrotu wygasło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie poprawek jak i samego projektu w bloku głosowań. Przechodzimy do druku numer 336, II czytanie projektu uchwały.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do druku numer 336 nie wpłynęły poprawki, nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania i przejdziemy do tego głosowania, nad tym projektem w bloku głosowań. Teraz projekt według druku numer 351, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 351 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od ul. Galicyjskiej w kierunku zachodnim do końca działki nr 216/315 obręb 54 jednostka ewidencyjna Nowa Huta i ustalenia jej przebiegu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk 351 dotyczy zaliczenia drogi publicznej kategorii gminnej drogi przebiegającej od ulicy Galicyjskiej w kierunku zachodnim. Jest to droga wybudowana w ramach przepisów ZRID, droga, która została zrealizowana podczas inwestycji drogowej: budowa drogi gminnej dojazdowej łączącej się z ulicą Galicyjską. Parametry drogi to są parametry drogi gminnej, także jest uregulowany stan prawny, załącznik graficzny był przedstawiony na Komisji Infrastruktury, przedmiotowa, opinia do przedmiotowego projektu uchwały jest pozytywna. Proszę o przegłosowanie punktu.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy opinie komisji, prezentacje opinii Pana Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przejdziemy do głosowania nad projektem w bloku głosowań. Druk numer 364, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 364 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ul. Generała Stanisława Sosabowskiego i ustalenia jej przebiegu.

Referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ulica Generała Stanisława Sosabowskiego została wybudowana w ramach przebudowy drogi gminnej wraz z linią tramwajową KST III, posiada parametry drogi gminnej, posiada też uregulowany stan prawny, jest drogą, która łączy drogi lokalne, załącznik graficzny został przedstawiony na Komisji Infrastruktury. Komisja Infrastruktury podjęła opinię pozytywną. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy są stanowiska komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 365, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 365 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ul. Siewną z ul. Bociana i ustalenia jej przebiegu.

Referuje ponownie Pan Dyrektor Piotr Trzepak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Droga łącząca ulicę Siewną z ulicą Bociana została zrealizowana w oparciu o decyzję ZRID w ramach inwestycji tramwaj KST III, posiada parametry drogi gminnej, jest to droga lokalna dla potrzeb lokalnych. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Opinii Prezydenta również nie widzę, stanowiska klubowe? Nie, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do druku numer 366, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 366 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ulicy Białoruskiej i ustalenia jej przebiegu.

Referuje ponownie Pan Dyrektor Piotr Trzepak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk numer 366 dotyczy zaliczenia do dróg publicznych kategorii gminnej ulicy Białoruskiej i ustalenia jej przebiegu. Ulica Białoruska jest to istniejąca ulica, na pewnym odcinku została przebudowana w trybie zapisów ustawy ZRID, ponadto nie była to droga budowana tylko przebudowana, zostały zmienione parametry, posiada parametry drogi gminnej, jest to połączenie lokalne, posiada opinię Komisji Infrastruktury pozytywną. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy mamy prezentacje stanowiska komisji, opinię Prezydenta, czy mamy stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 373, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 373 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ul. Dominika Ździebły – Danowskiego i ustalenia jej przebiegu.

Referuje ponownie Pan Dyrektor Piotr Trzepak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ulica Dominika Ździebły – Danowskiego jest to droga, która została wybudowana w trybie ZRID w ramach inwestycji KST III, jest to droga pomiędzy ulicą Bratysławską, a ulicą Opolską. Posiada parametry drogi gminnej, jest to droga, która stanowi połączenie do dróg

lokalnych, przedmiotowy druk uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Proszę o pozytywny głos za uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinię Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby się zgłosić? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt według druku 374 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 374 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od al. 29 Listopada w kierunku wschodnim, a następnie południowym do końca działki nr 132/34 obręb 28 jednostka ewidencyjna Krowodrza i ustalenia jej przebiegu.

Referuje ponownie Pan Dyrektor Piotr Trzepak.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Droga przebiegająca do al. 29 Listopada w kierunku wschodnim jest to droga, która została wybudowana w ramach inwestycji przebudowy al. 29 Listopada, jest to droga, która zaczyna swój bieg od skrzyżowania Banacha, 29 Listopada w kierunku Meiera Bocznej, zostały wypełnione wszystkie przesłanki art. 7 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, która mówi o zaliczeniu do dróg publicznych. Przedmiotowy druk posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Proszę o pozytywny głos za projektem uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinię Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, zapraszam Pana Radnego Grzegorza Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Dyrektorze chciałem zapytać jak się, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałem zapytać jak się ma to, ta zmiana, czyli przejęcie tej drogi rozumiem wybudowanej przez deweloperów w kontekście projektowanego tego łącznika między 29-tą a Felińskiego, on tam został skrócony za kościół, ona tu wejdzie w tą drogę czy będzie miała osobne wejście.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący!
Załącznik graficzny wyświetla, ja może omówię. Może, chyba po kolei wszystkich załączniki będę omawiał, to ja muszę sprawdzić jak się ma do tamtej inwestycji, dlatego, ja przygotowałem się z tego punktu i wiem jak to idzie w tym momencie, a jeżeli chodzi o Felińskiego to muszę Panią Dyrektor ds. Inwestycji zapytać, która będzie miała tą konkretną informację, ale na piśmie mogę tą informację Panu przedstawić. A jeżeli nie to możemy to

wyświetlić i próbować znaleźć tutaj. Jeżeli, rozumiem, że ta odpowiedź, jeżeli będzie pisemnie to Pana usatysfakcjonuje, ma maila. Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Ale rozumiem, że możemy zamknąć dyskusję, bo poprawek nie będzie. Dobrze, czy jeszcze są jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosować nad nim w bloku głosowań. Druk numer 375, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 375 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od ul. Włodzimierza Tetmajera w kierunku północno – wschodnim do końca działki nr 89/4 obręb 40 jednostka ewidencyjna Krowodrza i ustalenia jej przebiegu.

Referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący!
Zanim zacznę referować to pytanie czy mamy teraz te załączniki graficzne przedstawić, bo widzę, że Pan Radny miał pytanie i być może ta wypowiedź powinna być bardziej konkretna do każdego punktu, czyli po prostu rozumiem, że Szanowni Państwo dostaliście.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
My otrzymaliśmy te projekty, więc jeśli Radni mają wątpliwości to po prostu je zgłaszają w trakcie pytań, więc może skupmy się na, ograniczmy do krótkiej informacji.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Dobrze. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk numer 375 dotyczy zaliczenia do dróg publicznych kategorii gminnej drogi przebiegającej od ulicy Włodzimierza Tetmajera w kierunku północno – wschodnim do końca działki 81/4. Tak jak tu Pan Przewodniczący powiedział druk został załączony do projektu uchwały, więc droga, o której tutaj jest mowa jest to droga przebiegająca od Włodzimierza Tetmajera w kierunku północno – wschodnim do końca działki 89/4, jest to droga, która została wybudowana w oparciu o przepisy ZRID w ramach inwestycji drogowej: budowa drogi klasy gminnej, trasy technicznej D wraz ze skrzyżowaniem z ulicą Tetmajera. Posiada parametry drogi gminnej, jest uregulowany stan prawny, zostały tutaj wyczerpane wszystkie przesłanki art. 7 pkt 1 ustawy o drogach publicznych. Jeśli chodzi o nadanie kategorii drogi publicznej to jest to w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa, dlatego proszę o pozytywny głos za projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentacje stanowisk komisji, opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 376, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem

34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 376 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ulicę Papierni Prądnickich z ulicą Bociana i ustalenia jej przebiegu.

Referuje Pan Dyrektor Piotr Trzepak, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk numer 376 dotyczy zaliczenia do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ulicę Papierni Prądnickich z ulicą Bociana i ustalenia jej przebiegu. Przedmiotowa droga została zrealizowana w trybie ZRID w ramach inwestycji drogowej: budowa drogi gminnej wraz z linią tramwajową KST etap III na odcinku od ulicy Doktora Twardego do pętli Górka Narodowa. Przebieg drogi został wskazany w załączniku graficznym do uchwały, zostały wypełnione przesłanki art. 7 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, które są niezbędne do zaliczenia do dróg publicznych. Ponadto został wypełniony artykuł 7 ust. 2, który mówi, że nadaje przebieg oraz zaliczenie do dróg publicznych następuje w drodze uchwały Rady Miasta. Proszę o pozytywną opinię, o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jest prezentacja opinii komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku numer 345, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów LajkBike.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego Łukasz Franek. Nadmienię, że do projektu uchwały jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, proszę o wprowadzenie projektu uchwały.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk numer 345 dotyczy regulaminu. Wynika to z faktu, iż obecny regulamin długoterminowych wypożyczalni rowerów kończy się wraz z bieżącym rokiem, w związku, z czym zaproponowany został nowy regulamin na kolejny okres. Cena, która zawsze była powiązana z biletem została skorygowana z nową opłatą miesięczną za rower elektryczny 89 zł, za rower standardowy 33 zł oraz wydłużeniem możliwości wynajmu rowerów z trzech do sześciu miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinii Prezydenta, klubów Radnych? Czy Państwo Radni chcieli się zgłosić do dyskusji, bo otwieram dyskusję właśnie. Ja się zgłosiłem. Szanowni Państwo, bo ja mam takie pytanie, gdzieś umknęło mi to powiązanie, o którym Pan Dyrektor mówi i jakieś ustalenia jakoby cena biletu, znaczy wynajmu roweru miejskiego miała być uzależniana od wysokości opłaty za bilet miesięczny, bo jak rozumiem

to dotyczy raczej tylko i wyłącznie tego wynajmu miesięcznego roweru elektrycznego z limitem 900 km, natomiast chyba wzrasta też opłata o 4 zł, dobrze mówię, jeśli chodzi o ten standardowy. Jakby są to podwyżki, pytanie czy jakby jest to uzasadnione, czy mamy na tyle duże zainteresowanie tym rowerem, że nie ma ryzyka, że poprzez podniesienie ceny na przykład ilość wypożyczeń się zmniejszy, jakby można trochę informacji o tym ewentualnie to będę wdzięczny.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Oczywiście. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Rower cieszy się i system cieszy się sporą atrakcyjnością i zainteresowaniem, w zasadzie w szczycie sezonu wszystkie rowery są wypożyczone, ten cennik jest uaktualniany można powiedzieć o taką inflacyjną kwotę, ponieważ dla przypomnienia ten system jest utrzymywany przez nas, nie jest to na zewnątrz zlecane w związku, z czym są to koszty osobowe, są to koszty w ramach serwisu, ponieważ wypożyczający mają to już w tej cenie, czyli części, wymiana, tego typu rzeczy, jakaś kwestia mediów, za które płacimy, natomiast faktycznie to jest złotówka taniej od biletu miesięcznego, natomiast te 3 zł czy cztery z 29 na 33 to jest proporcjonalnie ten sam wzrost jak w przypadku roweru elektrycznego.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Wzrost jest troszkę wyższy niż inflacja jak tak liczę na szybko, ale okej, bo to jest 10 zł jak dobrze kojarzę, a inflacja chyba te kilkanaście procent nie wyniosła, ale dobrze. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 listopada 2024 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada 2024 roku godzina 15.oo. Przechodzimy do druku numer 372, projekt uchwały również w trybie dwóch czytań.

Honorowanie w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach miejskich.

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego Łukasz Franek. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, nie mam informacji na temat opinii Komisji Budżetowej.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Chyba nie była wydawana, o ile pamiętam.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Jeszcze nie. Tak, bo to są dwa czytania, więc proszę, oddaję Panu głos.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Mamy już w tej chwili taką możliwość, która jest wykorzystywana czy była wykorzystywana do tej pory w przypadku parkingu prowadzonego przez prywatny podmiot poniżej ZOO, tam gdzieś w rejonie, nazwijmy to umownie Baby Jagi i sprawdziło się rozwiązanie, w którym wykupując, osoby, które odwiedzają ZOO wykupując bilet parkingowy mogą skorzystać z tych dwóch, jednego, dwóch przystanków pomiędzy tym parkingiem, a ZOO z autobusów komunikacji miejskiej. Niemniej jednak uchwała w tym zakresie, która umożliwiła to dotyczy prywatnych podmiotów, a parking przechodzi w tym momencie z rąk prywatnych, będzie

zarządzany przez podmiot miejski. W związku, z czym prosimy o przyjęcie tej uchwały tak, aby dać możliwość kontynuacji, ale też jest to uniwersalne rozwiązanie gdyby kiedyś na innym z parkingów prowadzonym czy to komercyjnie czy przez podmiot miejski i zajdzie taka potrzeba stworzenia podobnego rozwiązania było to możliwe na podstawie zawarcia umowy. Wysokości opłat są w tej chwili przyjmowane na poziomie jednego złotego od pasażera, czyli jak mamy samochód osobowy to jest do 7 osób maksymalnie, w przypadku autokarów do 50 osób i to jest odpowiednio 7 zł oraz 50 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy są prezentacje opinii komisji, opinii Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Ja mam tylko jedno pytanie, a mianowicie takie, mówił Pan o podmiocie miejskim, który będzie zarządzał tym parkingiem, wiemy już, co to jest za jednostka, która będzie, fundacja, dobrze, okej. Dobrze, dziękuję. Padła odpowiedź, że to jest Fundacja ZOO, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdza, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 listopada 2024 roku godzina 15.oo, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada 2024 roku godzina również 15.oo. Szanowni Państwo przechodzimy do druku numer 344, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 344 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa ulicy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dorota Michalik, Pani Dyrektor Wydziału Geodezji, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, proszę, oddaję Pani głos.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Geodezji – p. D. Michalik
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały dotyczy nadania nazwy ulicy Władysława Kłosińskiego, jest to przecznica ulicy Francesco Nullo oraz ulicy Cystersów, droga zlokalizowana jest na działkach będących własnością Gminy Miejskiej Kraków. Z wnioskiem o nadanie ulicy wystąpiło Małopolskie Centrum Edukacji MEC. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział wniosek posiada pozytywną opinię rady dzielnicy II Grzegórzki oraz Komisji ds. Kultury Rady Miasta Krakowa oraz Instytutu Pamięci Narodowej. Proszę o podjęcie uchwały, życiorys jest załącznikiem do uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy jest prezentacja opinii komisji, prezentacja opinii Pana Prezydenta, stanowiska klubowe? Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, wobec tego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Jeszcze wracamy, ponieważ mamy jeszcze druk 346 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 346 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Artur Pocielej. Mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej jak i Budżetowej i Finansów, proszę o zreferowanie.

Pełniący obowiązki Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. A. Pocielej
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!
Przedmiotem uchwały jest zgoda na udzielenie dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod tytułem zakupy inwestycyjne dla MCO w kwocie 213.050 zł, środki te są zaoszczędzone z innego projektu, czyli przebudowy Miejskiego Centrum Opieki i rozwoju świadczeń w zakresie opieki psychiatrycznej w ramach, którego opracowano program funkcjonalno – użytkowy. Zaoszczędzone środki w tej kwocie Centrum planuje wydać na materace przeciwodleżynowe 107 sztuk oraz podnośników pacjenta z wagą. Proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, prezentacje opinii Pana Prezydenta, kluby Radnych, zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do druku 370, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje rozumiem, że Pan w zastępstwie Pana Dyrektora Andrzeja Bielskiego, proszę, natomiast mamy pozytywną opinię do projektu uchwały Komisji Infrastruktury jak również pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Finansów, proszę przedstawiciela projektodawcy o wprowadzenie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. S. Klepacz
Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni!
Przedstawiam Państwu pod obrady projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Projekt uchwały przewiduje waloryzację stawek podatkowych podatku od środków transportowych. Waloryzacja dokonywana jest na podstawie obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2024 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2025. Waloryzacja zakłada podwyżkę o około 2,7 %. W praktyce oznacza to średni wzrost podatku dla pojazdów, które nie korzystają ze stawki rynkowej około 80 zł i 60 zł dla pojazdów, które ze stawki takiej korzystają. Uchwalenie nowych stawek podatkowych wpłynie na wzrost dochodów w roku 2025 o około 700 tys. zł. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Jeszcze dla formalności proszę się może przedstawić, żeby było w protokole.

Sławomir Klepacz, zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, nie widzę, opinii Prezydenta nie widzę, czy mamy stanowiska klubów Radnych? Również nie widzę zgłoszeń, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Zapraszam Pana Radnego Macieja Michałowskiego.

Radny – p. M. Michałowski
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Pan Dyrektor już pewnie wie, jaki temat chcę poruszyć, bo dzisiaj na komisji temat ten poruszaliśmy, ale sprawdziłem sobie wykonanie budżetu od 2017 roku, jeżeli chodzi o dochody z tego podatku od środków transportu. Co roku mniej więcej za każdym razem troszkę ta kwota rosła. I co się zdarzyło, bo rzeczywiście w tych uzasadnieniach wszystkich, jakie można było przeczytać, bo dzisiaj czytałem do poprzednich uchwał można było wnioskować, że w planie jest to, że dochody się zwiększą. Problem jest taki, w 2017 roku wykonanie wynosiło 20.670.000, w 2018 roku 23.748.000 zł, w 2019 już jest zmniejszenie 22.841.000 zł, w 2020 roku znowu zmniejszenie 22.247.000 zł, w 2021 roku 21.449.000, w 2022 roku 20.564.000, jest minimalny rzeczywiście wzrost za tamten rok 2023, ale tutaj plan był dużo wyższy niż w poprzednich latach, ponieważ było 26 mln zł, a wykonanie to jest tylko 21.590.000. W uzasadnieniu uchwały jest napisane, że dochody zwiększą się o 714 tys. i kolejne uzasadnienie uchwały, w którym jest napisane, że dochody się zwiększą, a niestety realia pokazują, że nie do końca tak jest i rzeczywiście te dochody się wahają. To, co na komisji też zadawałem pytanie czy nie boi się Pan Dyrektor, że firmy przestaną się rejestrować w Krakowie, albo będą przenosiły swoje siedziby, co pokazują prawdopodobnie te liczby, chyba, że Pan Dyrektor ma jakieś inne liczby, że tych firm jest więcej, że przyjeżdżają do Krakowa i chcą rejestrować swoje samochody ciężarowe czy autobusy itp. Jeżeli Pan Dyrektor ma takie liczby, że jest więcej tych samochodów na przestrzeni lat, ale jakimś cudem mniejsze są te podatki to chętnie bym poznał te liczby, ale podejrzewam, że wątpię, że tych firm jest po prostu mniej, a ta podwyżka spowoduje to, że wbrew pozorom moim zdaniem w przyszłym roku nie będzie zwiększenia w stosunku do tego roku do planu tego roku, czyli 26.714.000 zł, tylko będzie zmniejszenie i będzie to kwota powyżej 22 mln zł i myślę, że będą miał rację niestety w przyszłym roku i będę to przypominał w przyszłym roku jak ta kwota będzie waloryzowana, że niestety miałem rację, chyba, że się mylę to będę szczęśliwy, że ta kwota będzie wynosiła 26.714.000. Stąd pytanie takie czy tych samochodów ubywa, czy jest więcej, czy rzeczywiście plan, który jest ambitny będzie pierwszy raz spełniony w historii tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego czy możemy prosić o odpowiedź? Bardzo prosimy Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. S. Klepacz
Bardzo dziękuję za zadane pytanie. Chętnie przygotuję dla Pana Radnego takie zestawienie żebyśmy przejrzeli to przez 5 lat jak to wygląda, albo w ostatnich 5 latach czy te pojazdy, czy ta liczba pojazdów rośnie czy maleje czy pozostaje na tym samym poziomie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. I wyznaczam autopoprawki proszę

składać ostatecznie do 12 listopada tego roku do 15.oo, poprawki do 14 listopada tego roku do 15.oo. Następny druk, tryb dwóch czytań.

Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt Prezydenta, 371 to jest numer druku, I czytanie i referuje Pan Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. S. Klepacz

Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni!

Przedstawiam Państwu pod obrady projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Projekt uchwały przewiduje podobnie jak poprzednio, waloryzację stawek podatkowych podatku od nieruchomości. Waloryzacja dokonana jest na podstawie obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2024 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2025. Waloryzacja ta podobnie jak w przypadku podatku od środków transportowych wyniesie 2,7 %. W praktyce oznacza to, że w przypadku podatku od nieruchomości dla mieszkania o powierzchni 70 m2 oraz związanego z nim gruntem o powierzchni 20 m2 podatek będzie wyższy o 3 zł za cały rok. Jeżeli chodzi o planowane wzrosty dochodów z tytułu podwyżek proponowanych to wyniesie około 17 mln zł. Jednocześnie pragnę tutaj Radę poinformować, że w parlamencie procedowany jest projekt zmiany ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który spowoduje zmianę sposobu opodatkowania garaży wielostanowiskowych w budynkach mieszkalnych, do tej pory 1 m2 takiego garażu był opodatkowany na poziomie 11,17 zł, teraz będzie na poziomie 1,15 zł lub 19 groszy w zależności czy ta uchwała zostanie przyjęta. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, klubów? Otwieram dyskusję, ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję. Stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 12 listopada tego roku do 15.oo, poprawek do 14 listopada tego roku do 15.oo. Następny druk w trybie dwóch czytań. I to jest już II czytanie, druk 257.

Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Skawina przysługującego Gminie Miejskiej Kraków udziału 1/10 części w nieruchomościach położonych w rejonie ul. Łąkowej w Skawinie, w celu regulacji stanu faktycznego nieruchomości to jest funkcjonowania na wyżej wymienionym terenie rodzinnych ogródków działkowych.

Jest to projekt Prezydenta, bardzo prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawka. Jednocześnie chciałam wyjaśnić, bo ostatnio na Sesji była mowa o możliwości zamiany nieruchomości ze Skawiną, wystąpiliśmy do burmistrz miasta Skawiny o przedstawienie takiej koncepcji, sprawdziliśmy w ewidencji gruntów i budynków, że na terenie miasta Krakowa gmina Skawina jest właścicielem jednej nieruchomości, jest to działka 309 Podgórze 78 w rejonie Bogucianka o powierzchni nieco więcej niż 16 arów i wystąpiliśmy z propozycją taką do burmistrza, wstępnie nie mamy jeszcze informacji zwrotnej w postaci pisma, natomiast rozmawialiśmy z pracownikiem Urzędu Miasta Skawina, który wskazał, że nie są zainteresowani zamianą ze

względu na VAT oraz na brak ekwiwalentności, musieliby po prostu nam dopłacić. Natomiast dopuszczają darowiznę tej nieruchomości na rzecz gminy i będziemy w tym kierunku z nimi dalej rozmawiać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 266, jest to również II czytanie.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Prokocim, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków.

Jest to projekt Prezydenta i bardzo prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani nie wpłynęła autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdza, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 267.

Wyrażenie zgody na udzielenie 77 % bonifikaty od ceny zbytego lokalu mieszkalnego nr 40 usytuowanego w budynku na os. Centrum A 13 w Krakowie, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej.

Projekt Prezydenta, bardzo proszę o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu nie wpłynęły żadne poprawki, nie została zgłoszona autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk II czytanie w dwuczytaniowym druku.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 12 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Jest to druk 268, projekt Prezydenta i bardzo prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki, nie zgłosiliśmy autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk dwuczytaniowy, II czytanie, 327.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy al. Modrzewiowej 25 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Jest to projekt Prezydenta i prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu nie wpłynęły żadne poprawki, nie została zgłoszona również autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk, jest to druk dwuczytaniowy, II czytanie, 328.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku przy ul. św. Sebastiana 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 85 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, bardzo prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła również autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk dwuczytaniowy, II czytanie, 329.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Tokarskiej 16 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, bardzo prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki, nie zgłosiliśmy również autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk dwuczytaniowy, tym razem I czytanie, 348.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Rakowicki, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Zarząd Cmentarzy Komunalnych zwrócił się z prośbą do udzielenie 99 % bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu. Dotychczas dla wszystkich miejskich jednostek organizacyjnych stosujemy bonifikatę w wysokości 90 % za zgodą Rady Miasta Krakowa. Stąd przygotowany projekt uchwały. W oparciu o operaty szacunkowe ustalona została cena nieruchomości gruntowych na łączną kwotę 257.979.640 zł, opłata roczna wynosi 0,3 % ceny nieruchomości, czyli kwotę 773.938,92 zł. W przypadku udzielenia bonifikaty w wysokości 90 % opłata ta będzie wynosić 77.393,89 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji, otwieram dyskusję? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co równocześnie stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam autopoprawki maksymalnie można składać do 12 listopada tego roku do godziny 15.oo, poprawki do 14 listopada tego roku do 15.oo. Następny druk 349, jest to I czytanie druku dwuczytaniowego.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 22 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, bardzo prosimy o zreferowanie.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. J. Habrajska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały został przygotowany na wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Domu Pomocy Społecznej im. świętego Jana Pawła II w Krakowie z siedzibą przy ulicy Praskiej 25. Rzeczoznawca majątkowy wykonał operat szacunkowy, wartość określił na kwotę 3.051.697 zł, w związku z tym opłaty z tytułu trwałego zarządu w wysokości 0,3 % ceny nieruchomości stanowi kwota 9.155.09 zł, Dom Pomocy Społecznej wystąpił o udzielenie bonifikaty od tej ceny i opłata roczna z tego tytułu po podjęciu przedmiotowej uchwały wynosić będzie 915.51 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Otwieram dyskusję? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam

termin wprowadzenia autopoprawek do 12 listopada tego roku do 15.oo, poprawek do 14 listopada tego roku do godziny 15.oo. 392, jednoczytaniowy druk. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji lub do innego Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu budowy mieszkań dla seniorów.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, 362, referuje Pani Radna Aleksandra Owca, której nie ma, zawieszamy ten punkt. Jest, wróciła, trzeba ją znaleźć, znajdziemy. Pani Radna biegnie, odwieszam ten punkt i zaczynamy.

Radna – p. A. Owca

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący bardzo dziękuję.
Chciałabym przedstawić naszą propozycję projektu uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu budowy mieszkań dla seniorów. W tym projekcie zawarliśmy podstawy tego, o co nam chodzi, to znaczy ten projekt ustala kierunki działania dla Prezydenta polegające na podjęciu wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem działań zmierzających do wprowadzenia w Krakowie pilotażowego miejskiego programu budowy mieszkań dostosowany do potrzeb seniorów z przeznaczeniem na najem. Zaleca się, aby realizacja pilotażowego programu budowy budynku lub budynków odbyła się w wyznaczonym przez Prezydenta Miasta Krakowa miejscu, a powstałe w jego ramach budynki były dostosowane do potrzeb seniorów, w szczególności zaś pozbawione barier architektonicznych i obejmujących przestrzenie wspólne i integracyjne oraz podstawową infrastrukturę z zakresie ochrony zdrowia. Zaleca się, aby pilotażowy program objęty niniejszą uchwałą obejmował dokonanie analizy aktualnego zasobu mieszkaniowego miasta Krakowa pod kątem możliwości przystosowania wchodzących w jego skład lokali do potrzeb seniorów, a następnie podjęcia wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem działań zmierzających do dostosowania tych lokali, które są możliwe do przystosowania dla potrzeb seniorów w celu włączenia ich do pilotażowego programu, o którym mowa w niniejszej uchwale. W przypadku każdej przyszłej inwestycji mieszkaniowej realizowanej przy współpracy lub z inicjatywy miasta Krakowa wskazuje się na potrzebę analizy możliwości przeznaczenia części wchodzących w skład tej inwestycji lokali, w szczególności zlokalizowanych na parterze na potrzeby mieszkaniowe seniorów. Ten projekt jest swoistą odpowiedzią na głosy, które pojawiają się między innymi na Komisji Społecznej i Senioralnej. W tym momencie sytuacja jest taka, że według danych na rok 2018 w Krakowie mieszka ponad 204 tys. osób w wieku 60 lat i więcej. Odsetek tych osób w województwie małopolskim na rok 2018 wynosił ponad 23 %, a według programu aktywności społecznej i integracji osób starszych na lata 2021 – 2025 wiemy o tym, że prognozy dotyczące lat 2014 do 2050 są takie, że województwo małopolskie w 2050 roku będzie należało do grupy województw o najniższym spadku liczby ludności w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, ale zjawisku temu będzie towarzyszyć jeden z największych przyrostów liczby osób w wieku poprodukcyjnym. W okresie 2013 do 2050 prognozuje się, że liczba osób w wieku 65 lat i więcej zwiększy się ponad dwukrotnie, a osób w wieku 80 lat i więcej wzrośnie ponad 2,5-krotnie. Według prognozy w 2050 roku największy wzrost liczby ludności zarówno w miastach jak i na wsi wstąpi wśród osób w wieku 85 lat i więcej. Przewiduje się, że zjawisko podwójnego starzenia się społeczeństwa będzie narastało i dlatego pochylamy się nad tym problemem i chcemy zwrócić uwagę na potrzeby tej właśnie najstarszej grupy wiekowej w naszym województwie i naszym mieście. Maleje według prognozy Głównego Urzędu Statystycznego również potencjał pielęgnacyjny, czyli stosunek

osób w wieku 45 do 64 do osób w wieku 80 i więcej. W 2035 roku ma on wynosić 215 opiekunów na 100 osób potrzebujących w stosunku do 294 potencjalnych opiekunów rodzinnych w 2018. Równocześnie jednym z największych wyzwań w naszym mieście, o którym wiele się mówiło w kampanii, wiele się mówi obecnie jest polityka mieszkaniowa, mamy kryzys mieszkalnictwa w Krakowie, w Polsce, natomiast według danych branżowych z lipca 2024 roku Kraków jest trzecim najdroższym miastem w Polsce pod względem wysokości cen najmu nieruchomości mieszkaniowych i drugim pod względem wysokości stawek zakupu nieruchomości mieszkaniowych. To wszystko pomimo tego, że nasze zarobki nie odpowiadają tym tak wysokim cenom nieruchomości pod względem nie tyle średniej, co my wiemy. Kryzys mieszkalnictwa dotyka bardzo wiele grup społecznych i mam nadzieję, że możemy się zgodzić, co do tego, że wszystkie te grupy powinny zostać przez państwo i przez nasze miasto zaopiekowane, jednak w przypadku seniorek i seniorów dodatkowym problemem jest fakt, że są osoby, które mają gdzie mieszkać, które mają mieszkania lub mają inny tytuł prawny do nieruchomości, natomiast te mieszkania nie są dostosowane do ich potrzeb. Nie ukrywam, że tutaj bardzo inspirowałam się tworząc tę uchwałę wypowiedziami pełnomocniczki Prezydenta ds. polityki senioralnej Anny Okońskiej – Walkowicz, która wprost powiedziała, że nawet stworzenie mieszkań dla seniorów, które miałyby mieć ceny czynszu rynkowe mogłoby się okazać bardzo dla seniorów atrakcyjne ze względu po prostu na to, że w sytuacji, w której jesteśmy komercyjne deweloperskie inwestycje nie przewidują w ogóle tworzenia mieszkań, które byłyby dla seniorów dostosowane. Uchwała jest uchwałą kierunkową, czyli nie przesądza, ani jakie byłyby ceny, ani czy byłyby to tylko i wyłącznie programy budowy czy programy dostosowywania lokali. Ja personalnie szukając innych dobrych przykładów, oprócz przykładów, które znajdziemy poza granicami Polski znalazłam na przykład sytuację Poznania. W Poznaniu mamy program Mieszkanie dla seniora i ten program miał kilka obszarów, to znaczy, jeżeli mówimy o mieszkaniach dla seniora w tym rozumieniu, jakie mamy w naszym projekcie na myśli, nie mamy na myśli domów opieki społecznej, czyli powiedzmy pokoi, które są zrealizowane w zagospodarowanym w pełni do całodobowej opieki budynku, tylko mamy na myśli indywidualne mieszkania dla osób, które są wystarczająco samodzielne żeby mieszkać samemu w mieszkaniach, natomiast nie są w stanie fizycznie na przykład mieszkać w mieszkaniach, do których nie ma wind, które mają wąskie korytarze, które są wykluczone komunikacyjnie, z daleka od ochrony zdrowia, z daleka od aptek czy podstawowych potrzeb takich jak chociażby sklepy. W Poznaniu projekt, który został wprowadzony Mieszkania dla seniora przy współpracy z Poznańskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego przewidywał kilka różnych metod, to znaczy po pierwsze w tym programie powstały budynku takie jak i nasze, niektóre domy opieki społecznej, ale powstały również od zera bloki, budynki wielomieszkaniowe przystosowane do seniorów to znaczy posiadające właśnie przestrzenie wspólne, przestrzenie integracyjne, posiadające windy, budynki, w których przynajmniej jakiś procent mieszkań jest przystosowanych do osób z niepełnosprawnościami, to jest pewna tutaj różnica, którą niewątpliwie trzeba mieć na uwadze, że z jednej strony mamy potrzeby seniorów, którzy są samodzielni, a z drugiej strony są osoby, które oprócz tego na przykład potrzebują podnośników czy określonych typów łazienek, które odpowiadają potrzebom na przykładna wózkach i ponadto Poznań miał również osobny element programu, który polegał właśnie na tym, co znalazło się w naszym projekcie uchwały, czyli analiza mieszkań, które już obecnie są w zasobie gminnym i przystosowanie ich do osób, które mają inne potrzeby niż powiedzmy pełnosprawna młoda osoba. Dzięki temu tego typu mieszkania można było włączyć właśnie do tego zasobu mieszkań dla seniorów. Od razu może powiem, bo też udało mi się znaleźć kontakt do osób, które pracowały przy wdrażaniu tego programu poznańskiego i starałam się wybadać, jakie były główne problemy, bo wszyscy zdajemy sobie sprawę, że

nawet najpiękniej napisany program społeczny na pewno nie jest idealny i możemy się uczyć na błędach, więc mam nadzieję, że kiedy przyjmiemy ten program będzie również okazja, żeby nawiązać jakąś współpracę z innymi miastami, które mają takie projekty i nauczyć się trochę na ich błędach, a trochę na ich doświadczeniu. Tutaj pierwsze podstawowe problemy jakie poznaniacy wskazywali to była kwestia lokalizacji, więc na pewno, jeżeli ten program byłby wdrażany musielibyśmy brać pod uwagą w szczególności lokalizacje na budownictwo, które są dobrze skomunikowane, które również poza tym budynkiem są po prostu dostępne, to znaczy nie mają na przykład wejścia do świetnie owindowanych i przystosowanych budynków przez trawnik z błotem, bez chodnika. Po drugie bardzo ważnym elementem będzie na pewno dostosowanie kryteriów dochodowych, jeżeli takie zostałyby przez Prezydenta przyjęte, ponieważ pojawia się bardzo ważny problem związany z tym, że z jednej strony władze chciały kierować ten program do osób, które tego najbardziej potrzebują, z drugiej za to strony była konieczność posiadania, wykazania określonego dochodu żeby się do tego programu po prostu dostać, więc teraz tylko sygnalizuję takie rzeczy, które na przyszłość mogą być do poruszenia. I tak ten projekt ma pozytywną opinię prawną i ma też pozytywną opinię Prezydenta, więc mam nadzieję, że jest to też dla Państwa Radnych ze wszystkich klubów jakaś rekomendacja tego, że to powinno być coś, co trochę ponad podziałami przyjmujemy, jakiś kierunek, którym ponad podziałami chcemy iść. Jestem szczególnie zadowolona z tej opinii Prezydenta, dlatego, że ona wykracza jeszcze trochę poza to, co ja zawarłam w uchwale, to znaczy w opinii Prezydenta wskazywane jest w szczególności kwestia tego, co ja w jednym z ostatnich punktów uchwały zawieram, czyli lokowanie mieszkań dla seniorów, dostosowanych do seniorów również w budownictwie społecznym miejskim, które nie miałoby tej specjalnej funkcji tylko byłoby dostępne dla mieszkanek i mieszkańców w różnym wieku i w różnym stopniu pełnosprawności. Wedle opinii Prezydenta rozważa się budowę zespołów budynków mieszkalnych, budowa zespołów budynków mieszkalnych będzie rozważana podczas prac nad projektem budżetu miasta Krakowa na 2025 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata kolejne. Pada również zdanie o tym, że konieczne wydaje się podjęcie działań mających na celu maksymalne wykorzystanie terenów należących do miasta dla potrzeb własnych. To są rzeczy, które przypominam, dzisiaj je mówię pierwszy raz i zachęcam Państwa wszystkich do bardzo uważnego czytania tej opinii Prezydenta do naszego projektu, dlatego, że mam nadzieję, że to są deklaracje, które nie pozostaną pustymi słowami tylko, że tak jak dzisiaj będę do Państwa Radnych bardzo serdecznie apelowała o przyjęcie tego programu, danie nam szansy ustalenia faktycznie, w którym kierunku ta polityka mieszkaniowa miasta będzie szła. Tak samo będę do Państwa przez następne lata tej kadencji apelowała, żeby w każdej innej grupie wiekowej i w każdym innym zakresie potrzeb również iść właśnie w tę stronę, czyli wykorzystania zasobu miejskiego dla potrzeb naszych mieszkanek i mieszkańców i odwrócenia tego trendu, który nasz kraj i nasze miasto miało w ostatnich dekadach, czyli wyzbywania się tego, co nasze i przekazywania wszystkiego w ręce prywatne, co doprowadziło nas do gigantycznego kryzysu mieszkaniowego i lokatorskiego, z którym mierzymy się dzisiaj. Ja mogę tylko serdecznie zaapelować do Państwa o przyjęcie tego projektu. Rozmawiałam o nim również z seniorami, w tym na przykład z własną babcią, to są bardzo często osoby, które takie właśnie mają marzenia to znaczy, że chcą być dalej samodzielne, nie chcą być oddawane nikomu pod opiekę, natomiast potrzebują nie mieć do przejścia tych kilku czy kilkunastu schodów, potrzebują mieć zawsze działającą windę, potrzebują mieć bliskość apteki, bliskość przychodni czy choćby jakiejś podstawowej opieki zdrowotnej i są to nasze mieszkanki, nasi mieszkańcy, których powinniśmy traktować z pełnym szacunkiem, pełną podmiotowością i mam nadzieję, że dzisiaj wspólnie zadecydujemy o tym, żeby podjąć ten pierwszy krok. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Szanowni Państwo dziękuję za wprowadzenie projektu przez projektodawczynię, prezentacja opinii komisji? Nie widzę. Czy mamy prezentację opinii Pana Prezydenta? Również nie widzę, stanowiska klubowe? Nie ma, wobec tego otwieram dyskusję i zapraszam Pan Radny Tomasz Leśniak.

Radny – p. T. Leśniak
Szanowni Państwo!
Może zacznę od tego, że inspirowanie się słowami pełnomocniczki Anny Okońskiej – Walkowicz może nie jest najlepszym kierunkiem, bo gmina nie ma możliwości stosowania czynszu rynkowego w swoim zasobie, na szczęście zresztą, bo w zasobie mamy regulowany czynsz, komunalnym, natomiast TBS, a właściwie obecnie Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe będą kierowane do osób o umiarkowanych dochodach. Natomiast ja krótko powiem, czemu będą głosował przeciwko tej uchwale, a będziemy budować mieszkania senioralne. Ja bym, jakby będziemy budować, bo Prezydent zapowiedział w kampanii, że będziemy budować mieszkania senioralne i to nie jest jakby, nie traktowałbym tego, jako jakiegoś osobnego projektu ani pilotażu, bo chodzi o to, że po prostu w nowo budowanych inwestycjach komunalnych i inwestycjach budowanych przez Społeczne Inicjatywy Mieszkaniowe będziemy prawdopodobnie większość parterów, pierwszych pięter po prostu przeznaczać na mieszkania dla seniorów. To jest standard między innymi w Poznaniu. Ja nie mam poczucia, że ta uchwała mówi coś więcej niż to, z czym poszliśmy w kampanii wyborczej, czyli będziemy uwzględniać mieszkania senioralne w każdej inwestycji nowej mieszkaniowej, którą będziemy budować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, czy projektodawczyni chciałaby się odnieść jeszcze, podsumować Pani Radna? Nie, dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Do głosowania przejdziemy w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku o numerze 368, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 368 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zgłoszenia, a czy mamy Pana Przewodniczącego? Nie mamy Pana Przewodniczącego. Czy ktoś może zlokalizować Pana Przewodniczącego? To ja na razie po prostu odczytam. **Zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie w wyborach uzupełniających na kadencję 2024 – 2027, które pozostawia się bez dalszego biegu.**
Jest to projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, referował to będzie Przewodniczący Jakub Kosek. Już jest.

Radny – p. J. Kosek
Szanowni Państwo te uchwały niejako uzupełniają wakaty, jeśli chodzi o ławników, i tak nie wypełniają one w pełni puli, która tam jest przewidziana, mamy tutaj de facto dwa druki, pierwszy druk, ze względu na głos pozwolę sobie więcej powiedzieć teraz, żeby potem nie zabierać głosu. Te dwa druki różnią się tym, że jeden to jest ten, który, że jakby zatwierdzane,

jest wszystko okej, ci ławnicy, a drugi druk to są te osoby, które zostały negatywnie rozpatrzone, to negatywne rozpatrzenie dotyczyło kwestii formalnych i dotyczy to tego drugiego druku.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję bardzo. Nadmienię, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię zespołu opiniującego ds. ławników. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Opinię Prezydenta? Klubów Radnych stanowiska? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie ma zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I teraz przejdziemy do drugiego projektu, o którym wspomniał Pan Przewodniczący, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 369 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zasięgnięcie informacji o kandydatach na ławników do Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie w wyborach uzupełniających na kadencję 2024 – 2027.

To jest projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, który zreferował i referuje Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek
To jest właśnie ten drugi druk, o którym wspominałem przed chwilą dotyczący zasięgnięcia informacji o kandydatach na ławników dla dwóch sądów, które są wymienione w tytule.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Opinii Prezydenta, klubów Radnych stanowiska, nie widzę. Zatem otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Również nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust.1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz przechodzimy już jak rozumiem do ostatniego druku, rezolucji, więc może jakby tu Pan Radny był z wnioskiem formalnym, jako, że był już wcześniej u mnie, więc bardzo proszę. I proszę też o informacje czy kluby będą chciały jakieś przerwy czy będziemy przechodzili do głosowań.

Radny – p. M. Hohenauer
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku numer 395, to jest w sprawie zmian w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Jest stosowna ilość podpisów. Następnie druk 396 w sprawie zmian w składzie Komisji Ochrony Środowiska. Druk, kolejny druk to jest druk numer 397 w sprawie zmian w składzie Komisji Edukacji. Druk numer 398 w sprawie zmian w składzie Komisji Infrastruktury. Druk numer 399 w sprawie zmian w składzie Komisji Sportu i druk numer 400 w sprawie zmian w składzie Komisji Promocji i Turystyki.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Może Szanowni Państwo jak już jesteśmy to przegłosujemy sobie tylko na ten moment wprowadzenie tych druków. Szanowni Państwo, zatem przechodzimy do

głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad druku o numerze 395. Ktoś z głosem za, z głosem przeciw? Druk 395 w sprawie zmian w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Głosujemy. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy. Dobrze, zaczekamy. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

33 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uchwały został dołączony do porządku obrad.

Przechodzimy do głosowania nad wprowadzeniem w trybie nagłym projektu według druku numer 396. Zmiana w składzie Komisji Ochrony Środowiska. Kto z Pań i Panów Radnych jest z głosem za lub z głosem przeciw? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 osób wzięło udział w głosowaniu, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Wobec tego stwierdzam, że punkt został dołączony do porządku obrad.

Druk numer 397, również wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym zmiany w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, zatem poddaję projekt pod głosowanie. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 osoby wzięły udział w głosowaniu, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt został włączony w porządek obrad.

Projekt uchwały również według druku 398, wniosek o wprowadzenie tego projektu w trybie nagłym. Zmiana w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Czy ktoś jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Poddaję projekt pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

35 osób wzięło udział w głosowaniu, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Wniosek został dołączony do porządku obrad.

Druk numer 399, wniosek o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad. Zmiany w składzie Komisji Sportu Rady Miasta Krakowa. Kto jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, zatem poddaję projekt pod głosowanie. Kto jest za wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

35 osób wzięło udział w głosowaniu, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że ten projekt również znalazł się w porządku obrad.

Druk numer 400, wniosek o wprowadzenie tego druku czyli zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. W takim razie czy ktoś z Państwa jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, zatem poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

33 osoby wzięły udział w głosowaniu, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tu jeszcze jest wniosek formalny jak rozumiem Pana Radnego Garbolińskiego dotyczący druku 401, tak? To proszę, teraz można zgłosić. I stwierdzam, że projekt numer 400 został dołączony do porządku obrad. I teraz kwestia dotycząca druku 401, Pan chciał go zgłosić.

Radny – p. G. Garboliński
Druk numer 401 dotyczący w zakresie zmian w Komisji Rewizyjnej, dotyczy zmiany, usunięcia/…/

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Przepraszam, 401 ja mam wpisane Komisja Promocji i Turystyki, to gdzieś mam błąd. Dobrze, tak, przepraszam, już poprawiam, 401, jasne, mamy skład Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. G. Garboliński
Dotyczy usunięcia ze składu komisji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Szanowni Państwo dajcie Radnemu się wypowiedzieć.

Radny – p. G. Garboliński
Dotyczy zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Tak, dziękujemy. Jest wymagana liczba podpisów, zatem Szanowni Państwo, kto z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Jeszcze nic, więc teraz otwieram głosowanie. Kto jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

38 osób wzięło udział w głosowaniu, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zatem stwierdzam, że ten projekt według druku 401 również został dołączony do porządku obrad. Natomiast teraz jeszcze wracamy do procedowania projektu uchwały według druku 386-R, też wprowadzonego dzisiaj na Sesji. Projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 386-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie budowy ekranów akustycznych na następujących odcinkach dróg publicznych będących w zarządzaniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Rejon Autostrady A4 oraz trasy S7.

Projekt Klubu Radnych Koalicja Obywatelska, referuje Pan Radny Zbigniew Kożuch, zapraszam.

Radny – p. Z. Kożuch
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Rezolucja skierowana do Prezesa Rady Ministrów, Premiera Rządu i Ministra Infrastruktury oraz do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych o Autostrad. Rada Miasta apeluje do Ministra Infrastruktury oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie budowy ekranów akustycznych na następujących odcinkach dróg publicznych będących w

zarządzeniu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, rejon autostrady A4 oraz trasy S7. 1. Rejon osiedla Bieżanów, budowa brakującego odcinka ekranów wzdłuż ulicy Księdza Chojnackiego oraz podwyższenie ekranów w pozostałych rejonach Bieżanowa. Ekrany akustyczne w wyżej wymienionym terenie miały być wybudowane do końca roku 2023, jednak z przyczyn niezrozumiałych dla mieszkańców, mowa o rozbudowie autostrady A4 o kolejny piąty pas ruchu, termin został przesunięty na rok 2033. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której mieszkańcy bez własnej winy 99 % nieruchomości było zlokalizowanych przed wybudowaniem autostrady A4 narażeni są na nadmierny hałas, co potwierdziły badania akustyczne z roku 2019, które jednoznacznie potwierdzają przekroczenie norm akustycznych dla wyżej wymienionego rejonu. Od czasu otwarcia autostrady A4 ruch zwiększył się przeszło czterokrotnie, a mimo to mieszkańcy nie mogą się doczekać budowy brakującego około 700 m odcinka ekranów akustycznych przez, co narażeni są na nadmierny hałas.
2. Trasa S7 na wysokości osiedla Złocień, budowa ekranów jest konieczna ze względu na bliskość osiedla położonego w bezpośrednim sąsiedztwie trasy ekspresowej. 3. Rejon osiedla Przewóz, na którym mieszka wielu mieszkańców, narażonych jest na hałas dobiegający z pobliskiej drogi. Hałas, który generują przejeżdżające autostradą oraz drogą ekspresową pojazdy nie pozwala na spokojne życie mieszkańców pobliskich osiedli i domostw zlokalizowanych na wyżej wymienionym terenie. Zwiększający się nieustannie ruch powoduje coraz większą uciążliwość sąsiadujących dróg, które są jednocześnie obwodnicą miasta Krakowa. Sytuację akustyczną pogorszą również kolejne otwierane odcinki drogi S7, ponieważ ruch na wyżej wymienionym terenie na pewno wzrośnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisko komisji, Prezydenta Miasta Krakowa, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję.

Radny – p. M. Starobrat
Szanowni Państwo ja bardzo przepraszam, bo tak naprawdę rozmawialiśmy, że nie będziemy dyskutować, ponieważ to jest sprawa jasna. Ponieważ to jest rezolucja złożona w dniu dzisiejszym to wydawało nam się, bo rozmawialiśmy tutaj wspólnie ponad podziałami z Radnymi z różnych klubów, że napiszemy wspólnie, żeby nie prześcigać się, który klub napisze rezolucję i czego będzie dotyczyła i których terenów, to napiszemy jedną wspólną rezolucję dotyczącą wszystkich terenów. I wydawało mi się w domyśle, to, co mówił Pan Radny Kożuch odnośnie tej rezolucji, że ona dotyczy ogólnie całego miasta Krakowa, nie tylko jednego problemu na Bieżanowie, bo na Komisji Infrastruktury mówiliśmy o problemie dla osiedla Swoszowice, dla osiedla Opatkowice, dla Klinów. Radny Sobieraj mówił o Tyńcu i o innych dzielnicach, więc Szanowni Państwo skoro ta rezolucja dotyczy tylko jednego fragmentu to ja mam gorącą prośbę o to, aby Państwo umożliwili nam złożenie poprawki, bo ona jest jak najbardziej zasadna tylko ten problem nie dotyczy tylko i wyłącznie osiedla, o którym mówił Pan Przewodniczący Kożuch tylko również innych. Więc żeby nie na każdej Sesji nie wprowadzać nowej rezolucji, która dotyczy nowych terenów, nowych fragmentów obwodnicy to proszę dać nam chwilkę, żebyśmy napisali poprawkę, żeby również tak jak rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury Ministerstwo Infrastruktury i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad rozważyły montaż takich ekranów akustycznych na pozostałych również fragmentach IV obwodnicy miasta Krakowa. Więc prośba o to, aby Pan Przewodniczący, Pan nie zamykał szybko dyskusji, abyśmy mogli sporządzić poprawkę, łącznie z tym, że rezolucja powinna być skierowana nie tylko do Ministerstwa Infrastruktury, ale i do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, jest, jeżeli tak to w porządku, więc prośba o to, aby ta dyskusja za szybko się nie skończyła.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Szanowni Państwo ja też pozwoliłem się zgłosić do głosu i bardzo proszę, jeśli ktoś będzie formułował poprawkę, ponieważ niestety, ale w treści rezolucji są błędy literalne, zamiast, jest jakaś, niedoduszna jest sytuacja, nie ma takiego słowa, rozumiem, że chodziło niedopuszczalna, i również w pierwszym zdaniu, rejon osiedla Bieżanów, budowa brakujących odcinka ekranów. To też wydaje mi się, że jak tego typu dokumenty wychodzą z Rady Miasta to dobrze, żeby one były zredagowane w sposób gramatyczny i zgodny z pisownią. I jest też, w ostatnim zdaniu jest, sytuacje akustyczną, bez ę na końcu, więc tu są takie trzy elementy, które warto byłoby być może również poprawić. I też chyba klub nie nazywa się KO, bo KO to w boksie jest nokaut, a chyba klub nosi pełną nazwę, nie ma skrótów, więc też prośba żeby może to skorygować w poprawce. Natomiast jak rozumiem w dyskusji są jeszcze kolejne osoby, więc oddaję głos kolejnemu Panu Radnemu Maciejowi Michałowskiemu.

Radny – p. M. Michałowski
Szanowny Panie Przewodniczący!
Ja tu zgodzę z moimi przedmówcami, rzeczywiście jest dużo błędów w tej, Pan Maciej Żmuda jest proszony przez Pana Przewodniczącego. Panie Radny Przewodniczący potrzebuje Pana. Zgadzam się z moimi przedmówcami, że tutaj rzeczywiście jest dużo błędów ortograficznych, słowa niedoduszana, jest sytuacja, nie będę już mówił o innych szczegółach. Rezolucja jest skierowana według tytułu, to, co mówił też mój przedmówca, do Premiera, do Ministra Infrastruktury, dobrze byłoby tą rezolucję skierować do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, żeby analizę akustyczną po prostu zrobiła, też na podstawie tej analizy mogła zdecydować formalnie jakie ekrany można tam wybudować, wobec takich analiz po prostu tego nie może zrobić. Już niemowie o programach inwestycyjnych, jakie powinny być zrobione w tej rezolucji. Masa tam błędów jest, już nie chcę ich wszystkich wymieniać, może wtedy warto by też poszerzyć krąg innych organów, które też powinny się zainteresować ekranami akustycznymi, ale to już szczegół. Tak czy inaczej, naprawdę, ta rezolucja widać, że na kolanie była pisana, błagam, proszę ją poprawić, albo chętnie pomożemy też. Myślę, że Pan Radny Starobrat, którego nie widzę, pewnie też pomoże. Poprawia, bardzo dobrze.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, czy mamy jeszcze jakichś uczestników tej dyskusji? Jeśli nie to faktycznie zawiesimy ten punkt do czasu, aż Państwo Radni stworzą właściwą poprawkę, a przejdziemy teraz do procedowania tych druków, które zostały wprowadzone w trybie nagłym. Przechodzimy do procedowania projektu uchwały według druku numer 395, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 395 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Marek Hohenauer, zapraszam.

Radny – p. M. Hohenauer
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk 395 w sprawie zmian w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa. Wprowadza się następujące zmiany. Odwołuje się ze składu komisji Radnego Tomasza Leśniaka, natomiast powołuje się do składu komisji Radnych Tomasza Darosa, Grzegorza Garbolińskiego oraz Macieja Żmudę. I uchwałę, uzasadnienie, podejmuje się zgodnie z wolą Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. To już proszę pozostać, bo myślę, że te projekty nie będą budziły jakichś wielkich dyskusji. Czy mamy stanowiska komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Teraz, i głosowanie, Szanowni Państwo jednak jest pomysł żebyśmy od razu zagłosowali ten projekt. Panie Radny, więc zapraszam na miejsce, będziemy głosować od razu. Dobrze, ale już jest zamknięta dyskusja. Nad tym projektem nie, nie. Dobrze, okej, druk 395 dyskusja została już zamknięta. Głosowanie zgodnie z Państwa wolą będzie wszystkich projektów w bloku głosowań. Druk 396, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 396 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. M. Hohenauer
Druk 396 w sprawie zmian w składzie Komisji Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Odwołuje się ze składu komisji Radnych Tomasza Leśniaka oraz Grzegorza Wojciecha Stawowego. I uzasadnienie, uchwałę podejmuje się zgodnie z wolą Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Przepraszam, ale tutaj jeszcze była, z tego, co wiem, zgłoszona poprawka Pana Radnego Drewnickiego, tak, że poczekajmy jeszcze. Zwracam uwagę, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i zgodnie z wolą Radnych. Musimy poczekać, bo jeszcze jest poprawka. Natomiast czy mamy może stanowisko komisji, opinię Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję. Musimy chwilkę poczekać, bo do tego druku została złożona poprawka, została złożona do tego druku poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, który z własną wolą, po słowach Grzegorza Wojciecha Stawowego dopisuje się słowa Michała Drewnickiego, tak brzmi poprawka. Szanowni Państwo, nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 397, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 397 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa.
Referuje Pan Radny Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer
Druk 397 w sprawie zmian w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. I tutaj odwołuje się ze składu komisji Radnego Tomasza Leśniaka, powołuje się do składu komisji Radnych Marka Hohenauera oraz Grzegorza Garbolińskiego i uchwałę podejmuje się zgodnie z wolą Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Szanowni Państwo czy mamy opinie komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 398 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 398 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa.

Referuje ponownie Pan Radny Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer
Druk 398 w sprawie zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Odwołuje się ze składu komisji Radnego Marka Hohenauera. Uzasadnienie, uchwałę podejmuje się zgodnie z wolą Radnego.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy jest stanowisko komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 399, również w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 399 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w składzie Komisji Sportu Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer
Druk 399 w sprawie zmian w składzie Komisji Sportu Rady Miasta Krakowa. I tu odwołuje się ze składu Komisji Radną Agnieszkę Łętochę i powołuje się do składu komisji Radnego Grzegorza Wojciecha Stawowego. Uzasadnienie zgodnie z wolą Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy jest stanowisko komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 400 również w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 400 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Marek Hohenauer.

Radny – p. M. Hohenauer
Druk numer 400 w sprawie zmian w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Odwołuje się ze składu komisji Radną Bogumiłę Drabik oraz Radnego Tomasza Leśniaka. Uchwała zgodnie z wolą Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 401, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 401 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa.

I referuje Pan Marek Hohenauer czy Pan Grzegorz Garboliński, zapraszam Pan Radny Grzegorz Garboliński.

Radny – p. G. Garboliński
Druk numer 401 w sprawie zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Odwołuje się ze składu komisji Panią Radną Małgorzatę Potocką, powołuje się w skład komisji Pana Radnego Tomasza Leśniaka za zgodą Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy mamy w tym temacie jakąś prezentację opinii komisji, Prezydenta, klubów Radnych stanowiska? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie będzie w bloku głosowań. I teraz wrócimy, ale jeszcze czekamy aż będzie złożona poprawka do druku, więc proszę dać nam chwilę czasu, aby do Państwa ona dotarła. Szanowni Państwo teraz potrzebujemy 5 minut, bo poprawka została złożona, ona musi być Państwu doręczona, tak, że dajmy sobie teraz 5 minut dosłownie przerwy i później już będziemy, to jest ostatni punkt, więc tylko i wyłącznie kwestia przyjęcia poprawki i będzie blok głosowań. Rozumiem, że kluby nie potrzebują i nie chcą przerwy? Dziękuję, 5 minut dosłownie.

5-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Szanowni Państwo, ponieważ już minęło te 5 minut, a widzę, że już do Państwa Radnych dotarła poprawka Radnych, odwieszam, zatem procedowanie projektu uchwały według druku **386-R**. Została złożona poprawka, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zreferować ją?

Poproszę, grupa Radnych, Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Marek Sobieraj i Pani Radna Małgorzata Kot proszę o zreferowanie.

Radny – p. M. Starobrat
Szanowni Państwo! Poza poprawą literówek uzgodnionych z Panem Przewodniczącym Kożuchem poprawka mówi jeszcze o dopisaniu trzech kolejnych punktów. To jest punkt 4. Rejon IV obwodnicy miasta Krakowa na wysokości Piasków oraz Swoszowic. Punkt 5. Rejon osiedla Bielany, Tyniec, Kostrze, Podgórki Tynieckie, Skotniki, Sidzina. Punkt 6. Na wysokości osiedla Kliny.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nadmienię, że w trybie statutowym została zgłoszona poprawka grupy Radnych. Zatem Szanowni Państwo wypełniliśmy porządek obrad i może właśnie ten druk przegłosujmy, rezolucja według druku 386-R, przy czym najpierw poddaję pod głosowanie poprawkę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Szanowni Państwo przypomnę, jesteśmy w trakcie głosowania nad projektem uchwały według druku 386-R, a w zasadzie nad poprawką grupy Radnych do tego druku złożoną. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy już wszyscy Państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 osób za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Zatem poddaję teraz pod głosowanie projekt całej uchwały wraz z poprawką, druk numer 386-R. Kto jest z Państwa za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

40 osób wzięło udział w głosowaniu, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada rezolucję podjęła.

Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały według druku 338, to są zmiany w budżecie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

7 osób za, 23 osoby przeciw, 10 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały odrzuciła.

Teraz projekt uchwały według druku 339, również zmiany w budżecie miasta Krakowa. Poddaję projekt pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto się wstrzymał, kto jest przeciw? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała według druku 340, również zmiany, przy czym to chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową. Do druku została złożona autopoprawka, nie było poprawek, zatem poddaję projekt pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

24 osoby za, nikt nie był przeciw, ale 18 osób się wstrzymało. Jednak stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Projekt uchwały według druku 377 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

28 osób za, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Projekt uchwały według druku 378. Zmiany w budżecie miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Nie działa? Jeśli mógłbym prosić służby techniczne, bo Panu Radnemu Piotrowi Moskale nie działa urządzenie. Jest okej, to można jeszcze zagłosować, bo nie zamknąłem głosowania. Zamykam głosowanie.

38 osób wzięło udział w głosowaniu, 36 za, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty.

Projekt uchwały według druku 250, czyli miejscowy plan zagospodarowania obszaru Niebieska – Cmentarz. Mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Mariusza Kękusia, poddaję ją zatem pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Mariusza Kękusia, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby za, nikt nie jest przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wobec przyjęcia, jest Pani Dyrektor, prosimy o zajęcie stanowiska.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
W związku z przegłosowaniem poprawki do druku numer 332 zachodzi konieczność ponowienia procedury planistycznej. Stąd wnoszę o odroczenie głosowania nad tym drukiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania/…/

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Przepraszam bardzo, to nie jest druk 332.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
To był druk 250.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
250, tak, dokładnie.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze. Aczkolwiek właśnie Pani wywołała, teraz mamy głosowanie nad drukiem numer 332 czyli uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru Kantorowice. I tu zostały złożone poprawki, pytanie czy mamy jakąś kolejność czy tak naprawdę ta kolejność, bo

mamy Pani Radnej Kucharskiej poprawkę numer 1 i 2 i mamy również poprawkę Państwa, Pani Renaty Kucharskiej i Michała Drewnickiego.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Ja mogę po prostu pokrótce przeczytać je, jeżeli jest taka potrzeba.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, czyli głosujemy je po kolei po prostu, bo one już de facto zostały zreferowane, czyli nie trzeba. To poddaję pod głosowanie poprawkę numer 1 Pani Radnej Renaty Kucharskiej. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

42 osoby za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poddajemy pod głosowanie poprawkę numer 2 do projektu uchwały Pani Radnej Renaty Kucharskiej. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

18 osób za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał, 41 osób wzięło udział w głosowaniu. Ta poprawka nie została przyjęta.

I poprawka numer 1 Radnych Pani Renaty Kucharskiej i Michała Drewnickiego. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

42 osoby za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta i oddaję głos Pani Dyrektor.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!
W związku z przyjęciem przez Radę Miasta Krakowa poprawki numer 1 Pani Radnej Kucharskiej oraz poprawki Pana Michała Drewnickiego i Pani Renaty Kucharskiej wnoszę, zachodzi konieczność ponowienia procedury planistycznej, stąd wnoszę o odroczenie głosowania nad drukiem numer 332.

Przewodniczący obrad – p. Ł. Maślona
Dobrze, dziękuję. Teraz przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały według druku 264. To jest uchwała w sprawie nałożenia na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji określonych działań z programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka Wytchnieniowa. Poddaję projekt od głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz projekt uchwały według druku 336. To jest ustalenie wysokości opłat. Poddaję projekt pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, więc, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Projekt według druku 351. Czyli zaliczenie do dróg publicznych jednej z kategorii gminnej drogi przebiegającej wzdłuż ulicy Galicyjskiej w kierunku zachodnim do końca działki 216/35. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz projekt uchwały według druku 364. Również zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej ul. Generała Stanisława Sosabowskiego i ustalenia jej przebiegu. Poddaję projekt pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Następnie projekt według druku 365. Poddaję pod głosowanie, w sprawie zaliczenia do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ul. Siewną z ul. Bociana i ustalenia jej przebiegu. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz druk 366, również zaliczenie do dróg publicznych ulicy Białoruskiej. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Druk numer 373 również zaliczenie do kategorii dróg publicznych, tym razem ulicy Dominika Ździebły – Danowskiego. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz projekt uchwały według druku 374 również zaliczenie do kategorii dróg publicznych drogi przebiegającej od al. 29 Listopada w kierunku wschodnim, a następnie południowym do końca działki 132/34. Kto jest z Państwa za projektem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Projekt uchwały według druku 375 w sprawie zaliczenia do dróg publicznych kategorii gminnej drogi od ulicy Włodzimierza Tetmajera w kierunku północno – wschodnim do końca działki 89/4. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz projekt uchwały według druku 376 czyli zaliczenie do dróg publicznych kategorii gminnej drogi łączącej ulicę Papierni Prądnickich z ulicą Bociana. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz mamy głosowanie w sprawie druku 355, tu jest wniosek formalny, więc jego najpierw poddam pod głosowanie. Przypomnę dotyczy to nadania statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza. Jest wniosek o dwa czytania. Poddaję ten projekt, kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada zdecydowała rozpatrzyć ten druk w dwóch czytaniach. Tak, rozumiem, że nie ma tu jakichś szczególnych próśb, jeśli chodzi o termin poprawek. Zatem autopoprawki wyznaczam do tego druku na dzień 12 listopada 2024 roku godzina 15.oo, poprawki do 14 listopada 2024 roku również godzina 15.oo.

Przechodzimy do druku 346, to jest w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekle Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

43 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęta.

Teraz mamy druk 367 dotyczący nadania statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie. Tu również został złożony wniosek formalny. Kto jest z głosem o rozpatrzenie tego projektu w dwóch czytaniach, czy jest ktoś z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny o rozpatrzenie projektu uchwały według druku 367 w dwóch czytaniach. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt się nie wstrzymał. Zatem wyznaczam termin autopoprawek na dzień 12 listopada 2024 roku na godzinę 15.oo, również poprawki 14 listopada 2024 roku na godzinę 15.oo.

Druk 344. Projekt uchwały w sprawie nazwy ulicy. Poddaję projekt pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw, w związku z tym projekt uchwały Rada podjęła.

Następnie mamy projekt uchwały według druku 257. Teraz będzie seria uchwał w sprawie zgód na dokonanie, teraz jest darowizna na rzecz gminy Skawina. Poddaję projekt pod głosowanie, przypominam druk numer 257. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 osób było za, 1 osoba była przeciw, 1 się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Następnie projekt uchwały według druku 266. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych. Poddaję projekt według druku 266 pod głosowanie. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Teraz druk 267. Wyrażenie zgody na udzielenie 77 % bonifikaty. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały według druku 267. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

35 osób za, 2 osoby przeciw, jedna się wstrzymała, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Ale stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Druk 268. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Krakowie. Poddaję pod głosowanie projekt według druku numer 268. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła.

Druk numer 327. Udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Państwa jest za, druk 327, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby wzięły udział w głosowaniu, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wszyscy byli za, zatem Rada ten projekt uchwały przyjęła.

Druk numer 328. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego numer 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i zastosowaniem bonifikaty. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

37 osób za, 3 osoby przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty. Poproszono o wydruk.

Chyba możemy przejść do druku numer 329. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Krakowie. Poddaję projekt pod głosowanie, druk 329. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty.

Szanowni Państwo przechodzimy do projektu uchwały według druku 353. Projekt uchwały, zgoda na utrzymanie przez publiczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz inne publiczne formy wychowania itd., znają Państwo treść. Poddaję projekt pod głosowanie, znaczy przepraszam, został złożony wniosek formalny oczywiście o rozpatrzenie tego projektu uchwały w dwóch czytaniach. Czy jest ktoś z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi, o dwa czytania. Nie widzę, zatem poddaję ten wniosek formalny pod głosowanie. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

19 osób za, 24 osoby przeciw, nikt się nie wstrzymał, wszystkie osoby wzięły udział w głosowaniu. Była prośba o wydruk. Szanowni Państwo wobec tego, że wniosek formalny nie przeszedł, dlatego poddaję cały projekt pod głosowanie wraz z autopoprawką, która została złożona. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 osób za, 24 osoby były przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, więc, że Rada Miasta projekt uchwały odrzuciła. Tak, poprosimy o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do druku numer 362. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie według druku 362 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu budowy mieszkań dla seniorów. Kto z Pań ii Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

19 osób za, 24 osoby przeciw, nikt się nie wstrzymał, wszystkie osoby wzięły udział w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały odrzuciła. A ja poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy wobec do głosowania nad projektem uchwały według druku 368 w sprawie ławników. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

41 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uchwały został przez Radę przyjęty.

I uchwała według druku 369, również w sprawie ławników, wyboru ławników. Poddaję projekt uchwały według druku numer 369 pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 osoby były za, były to wszystkie osoby biorące udział w głosowaniu, bo nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam też, że Rada tenże projekt uchwały przyjęła.

Teraz przechodzimy do głosowania tych projektów, które zostały wprowadzone w trybie nagłym. Projekt uchwały według druku 395. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem projektu uchwały według druku 395, przypomnę zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rada projekt uchwały przyjęła.

Projekt uchwały według druku 396 w sprawie zmian w składzie Komisji Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Tu została złożona poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, więc najpierw poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, ale jedna osoba przeciw, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że mimo to poprawka została przyjęta oczywiście i poddaję teraz cały projekt uchwały pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uchwały został wraz z poprawką przyjęty.

Teraz projekt uchwały według druku 397, zmiany w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty.

Uchwała według druku 398 czyli zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby wzięły udział w głosowaniu, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty.

Druk numer 399, zmiana w składzie Komisji Sportu Rady Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym projektem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, ponieważ wszyscy wzięli udział w głosowaniu Rada Miasta ten projekt uchwały przyjęła.

Teraz projekt uchwały według druku 400. Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Więc jednomyślnie Rada projekt uchwały również przyjęła.

Teraz projekt uchwały według druku 401. Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Projekt Klubu Radnych Nowa Lewica, poddaję pod głosowanie. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

43 osoby wzięły udział w głosowaniu, wszystkie osoby były za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że ten projekt uchwały również Państwo i Rada Miasta podjęła.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków, projektów według druków numer 339, 340, 378 o przygotowanie do 8 listopada 2024 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, Dziennik Ustaw z 2007 roku numer 10, pozycja 68.

Szanowni Państwo czy jakieś **Oświadczenia i komunikaty** ze strony Państwa? Nie widzę, Zatem przechodzimy do sprawdzenia obecności. Kto chce sprawdzić obecność proszę głosować za, nacisnąć przycisk. Dziękuję. Zamykam sprawdzanie obecności. Proszę o wyświetlenie listy obecności. Stwierdzam, że wszyscy Radni byli obecni. Zatem zamykam obrady XIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa życząc Państwu miłego wieczoru.