



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

2024 -04- 19

Kraków,

KE-04.1711.13.2023.AC

**Pani
Anna Grabowska
Dyrektor
Centrum Kultury Podgórze
Ul. Sokolska 13, 30-510 Kraków**

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Centrum Kultury Podgórze
Ul. Sokolska 13, 30-510 Kraków

Przedmiot kontroli: inwentaryzacji wybranych aktywów i pasywów
za 2022 rok

Termin przeprowadzenia kontroli: 23.10.2023 r. - 14.11.2023 r.

I. Zwięzły opis będący podsumowaniem postępowania kontrolnego

Referat Kontroli Finansowej Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 32/2023, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 18.10.2023 r., kontrolę problemową w zakresie inwentaryzacji wybranych aktywów i pasywów za 2022 rok, w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole z zastrzeżeniami wniesionymi przez Panią Dyrektor.

Badanie przeprowadzono metodą wrywkową, ze szczególnym uwzględnieniem ryzyka polegającego na nieustalaniu lub niesprawdzaniu drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów lub przeprowadzaniu i rozliczaniu inwentaryzacji w sposób nierzetelny, niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.).

II. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Przeprowadzona kontrola w zakresie inwentaryzacji wybranych aktywów i pasywów za 2022 rok, którą objęto inwentaryzacją drogą potwierdzenia sald należności od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe oraz drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości składników wykazała, że:

- inwentaryzacją drogą potwierdzenia sald objęto wszystkie należności od kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- przeprowadzenie inwentaryzacji drogą „potwierdzenia sald” oraz drogą „weryfikacji” zostało udokumentowane w sposób określony w wewnętrznych regulacjach, stosownie do wymogów art. 27 ustawy o rachunkowości, z zastrzeżeniem nieprawidłowości opisanych w punkcie 1),
- inwentaryzacja drogą potwierdzenia sald została przeprowadzona w terminie określonym art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- inwentaryzacją drogą „weryfikacji” objęto stan wszystkich aktywów i pasywów odzwierciedlonych na kontach księgi głównej wg stanu na dzień 31.12.2022 r., do których obligują przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- w sposób nienależyty przeprowadzono inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych, która nie ujawniła rzeczywistego stanu tych składników. Powyższa nieprawidłowość nie wywierała, jednakże wpływu na dane wykazane w Bilansie za rok 2022,
- stan aktywów i pasywów wykazany w Bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2022 r. był zgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z zastrzeżeniem nieprawidłowości dotyczących błędnej prezentacji danych oraz niedokonania odpisów aktualizujących wartość aktywów, które jednakże nie wywierały istotnego wpływu na wiarygodność tego sprawozdania (patrz: nieprawidłowości formułowane poniżej w punktach: 4) i 5)).

Zatem w obszarach objętych kontrolą ocenia się pozytywnie funkcjonowanie jednostki z zastrzeżeniem stwierdzonych nieprawidłowości wyszczególnionych poniżej, świadczących o częściowym zmaterializowaniu się ryzyka opisanego na wstępie:

- 1) udokumentowanie w sposób nieprawidłowy przeprowadzenia inwentaryzacji nw. składników aktywów i pasywów, poprzez:
 - a) wypełnienie wezwań do uzgodnienia sald należności ujętych na koncie 203, które błędnie wskazywały na potwierdzenie zobowiązań Instytucji, a nie na jej należności (zobowiązanie kontrahenta zostało błędnie wpisane w odcinku B w rubryce należności, natomiast należność Instytucji została błędnie wpisana w odcinku A „Salda płatności w rubryce „zobowiązania”). Przy tym wszyscy kontrahenci potwierdzili salda wynikające z błędnie wypełnionych dokumentów,
 - b) niezamieszczenie w Protokołach weryfikacji sald kont nr: 020, 021, 080, 800, 802 wskazania dokumentów źródłowych, z którymi porównywano dane wynikające z ewidencji księgowej i weryfikowano ich wartość, a tym samym niezapewnienie możliwości stwierdzenia należytego przeprowadzenia inwentaryzacji. Zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować,

c) niedokumentowanie inwentaryzacji drogą weryfikacji w formie wydruków zestawień obrotów i sald inwentaryzowanych sald kont podpisanych przez „pracowników zespołu finansowo – księgowego oraz osoby odpowiedzialne”, które zgodnie z § 13 Instrukcji Inwentaryzacyjnej obowiązującej od dnia 31.12.2022 r. są potwierdzeniem przeprowadzonej weryfikacji aktywów i pasywów, cyt.: „których zgodność potwierdzają pracownicy zespołu finansowo – księgowego oraz osoby odpowiedzialne”. Wydruki do niektórych kont nie zawierały podpisów właściwych pracowników (np. do kont nr: 203, 300, 640) lub w ogóle nie zostały załączone (np. do kont nr: 080, 211, 220, 229, 231, 234, 641, 800, 802, 820, 845, 851),

2) przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych (dalej WNiP) z nienależytą starannością wymaganą art. 4 ust. 3 pkt 3 i art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, która nie ujawniła rzeczywistego stanu tych składników. W wyniku porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, nie ujawniono następujących nieprawidłowości:

a) nieuwzględnienie w wartości początkowej licencji na używanie programów kosztów poniesionych przez jednostkę w okresie przystosowywania systemu do użytku, czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 14 i art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 ustawy o rachunkowości. Składniki na dzień ich ujęcia w ewidencji nie były zatem zdatne do używania. Powyższe dotyczyło:

- dwóch składników WNiP amortyzowanych stopniowo: „Rozbudowa Cogisoft 2018” (nr. inw. 17-020-001) i „Cogisoft – rozbudowa” (nr inw. 17-020491-254),
- niskocennego składnika WNiP (składniki amortyzowane jednorazowo) pn. „Pakiet kalkulacje - rozszerzenie licencji” (nr. inw. 17-021487-001), który po uwzględnieniu w jego wartości początkowej kosztów wdrożenia programu, powinien stanowić składnik WNiP amortyzowanych stopniowo,

b) uwzględnienie w wartości WNiP ceny zakupu rzeczowych składników majątku, czym naruszono ww. przepisy ustawy o rachunkowości, tj.:

- nośnika, na którym został utrwalony program pn. „CorelDraw Grafics X5 PL” (nr inw.: 20-200491-009),
- urządzenia służącego do składania podpisu elektronicznego ujętego w ewidencji WNiP pn. „program Szafir licencja” (nr inw.: 17-020491-079),

c) ujęcie na stanie niskocennych WNiP niżej wskazanych składników, które nie stanowią składników wartości niematerialnej i prawnej w świetle definicji określonej w art. 3 ust.1 pkt 14 ustawy o rachunkowości:

- trzech licencji na systemy operacyjne (nr inw.: 20-200491-003, 17-200491-092, 17-200491-004), które są elementem urządzenia (odpowiednio: zestawu komputerowego, serwera), bez którego nie może ono funkcjonować samodzielnie, stosownie do definicji środka trwałego wynikającej z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości,
- dwóch licencji (nr inw.: 17-200491-003, 17-200491-078), udzielonych na rok, które ze względu na okres ekonomicznej użyteczności nie stanowią składnika wartości niematerialnej i prawnej,

d) niewycofanie z ewidencji niskocennych WNiP składnika pn.: „Program komputerowy FK IRBIS” (nr inw. 17-200491-011), który nie był wykorzystywany w działalności prowadzonej przez Instytucję począwszy od dnia 1.01.2009 r., zgodnie z przedłożonym

do kontroli zarządzeniem nr 17/2008 Dyrektora Domu Kultury "Podgórze" w Krakowie z dnia 31.12.2008 r. w sprawie wprowadzenia Zintegrowanego Systemu Komputerowego COGISOFT. Na mocy tego zarządzenia z dniem 31.12.2008 r. zaprzestano stosowania programu FK IRBIS. Tym samym, w świetle definicji wartości niematerialnych i prawnych określonej w art. 3 ust. 1 pkt 14 oraz stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o rachunkowości, program powinien zostać wycofany z ewidencji majątku na podstawie ww. zarządzenia,

- 3) niezamieszczanie w kartach obiektów WNIP danych dotyczących okresu, na który licencja została udzielona, osoby odpowiedzialnej, danych identyfikujących komputer, w którym program został zainstalowany, a tym samym ewidencja szczegółowa wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była w sposób nienależyty, niezapewniający uzyskanie istotnych informacji na potrzeby sprawowania kontroli nad ich wykorzystywaniem, jak również ochrony mienia, do zapewniania których obligują zapisy art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).
- 4) wykazanie w Bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2022 r. stanu następujących aktywów w niewłaściwych pozycjach sprawozdania lub w nieprawidłowych wielkościach, tj.:
 - a) stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych: funduszu świadczeń socjalnych (saldo konta 135 „Rachunek ZFŚS” w kwocie 4 882,81 zł) oraz sum depozytowych (saldo konta 139 „Inne rachunki bankowe” w kwocie 43 204,33 zł) wykazano w Aktywach w pozycji B.III.1.lit. c) tiret drugie - „Inwestycje krótkoterminowe. Krótkoterminowe aktywa finansowe. Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne - inne środki pieniężne”, zamiast w pozycji B.III.1.lit. c) tiret pierwsze - „Inwestycje krótkoterminowe. Krótkoterminowe aktywa finansowe. Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne - środki pieniężne w kasie i na rachunkach”, niezgodnie z treścią ekonomiczną ww. pozycji bilansu,
 - b) wielkość należności zaprezentowanych w Aktywach w pozycji B.II.3.a, tiret drugie - „Należności krótkoterminowe od pozostałych jednostek z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty do 12 miesięcy” została wykazana w kwocie o 11 178,75 zł niższej względem prawidłowej wielkości wynikającej z ksiąg rachunkowych, w skutek błędnego ich pomniejszenia o odpis aktualizujący:
 - należności dochodzone na drodze sądowej 11 104,39 zł. Z kolei, wielkość należności wykazanych w pozycji B.II.3 lit. d) - „Należności krótkoterminowe od pozostałych jednostek dochodzone na drodze sądowej” była wyższa o ww. kwotę, gdyż nie została skorygowana o odpisy aktualizujące tę należność (jednostka utworzyła odpis aktualizujący na całą kwotę należności dochodzonych na drodze sądowej, który został ujęty na koncie 280 „Odpisy aktualizujące należności”),
 - należność ujętą na koncie 240.2 „Inne rozrachunki” w kwocie 74,36 zł. Z kolei wielkość należności wykazanych w pozycji B.II.3 lit. c) - „Należności krótkoterminowe od pozostałych jednostek - inne” była wyższa o ww. kwotę, gdyż nie została skorygowana o odpisy aktualizujące tę należność,
 - c) stan ekwiwalentów środków pieniężnych w kwocie 887,50 zł odzwierciedlonych na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami” wykazano w bilansie w pozycji należności od kontrahentów, zamiast „inne środki pieniężne”, czego przyczyną było stosowanie tego

konta do ewidencji rozliczenia transakcji sprzedaży (utargu), niezgodnie z jego treścią ekonomiczną, czym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ponadto, sposób prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 845 Przychody przyszłych okresów nie zapewniał możliwości uzyskania danych podlegających przeniesieniu wprost do poszczególnych pozycji bilansu, w których ww. pasywa zostały wykazane, tj. na zaliczki otrzymane na dostawy i usługi oraz dotacje na środki trwałe amortyzowane sukcesywnie, czym naruszono zasadę wynikającą z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości,

- 5) niedokonanie odpisu aktualizującego wartość:
 - a) środków trwałych w budowie w związku z dezaktualizacją dokumentacji projektowej stanowiącej poniesione w roku 2017 nakłady inwestycyjne, czym naruszono art. 7 ust. 1 i art. 28 ust. 7 ustawy o rachunkowości. Ze względów finansowych zadanie inwestycyjne nie było realizowane,
 - b) należności od osób fizycznych nieprowadzących ksiąg rachunkowych przeterminowanych ponad 180 dni (odpis w kwocie 58 997,96 zł), czym naruszono art. 35b ustawy o rachunkowości oraz zasady ustalone w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości przyjętą w Instytucji, wskutek czego wielkość tych aktywów wykazana w bilansie nie odzwierciedlała ich realnej wartości,
- 6) prowadzenie ewidencji rozrachunków z kontrahentem na dwóch wyodrębnionych kontach analitycznych (dotyczy: 3 kontrahentów w ramach konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami”), niezgodne z zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej rozrachunków określonej w art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

III. Zalecenia pokontrolne

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) dokumentować w sposób prawidłowy przeprowadzenie inwentaryzacji składników aktywów i pasywów, stosownie do wymogów art. 27 ustawy o rachunkowości w tym szczególności:
 - a) wypełniać wezwania do uzgodnienia sald należności, prawidłowo z uwagą na charakter rozrachunków,
 - b) zamieszczać w Protokołach weryfikacji sald kont księgi głównej wskazanie dokumentów źródłowych, z którymi porównywano dane wynikające z ewidencji księgowej i weryfikowano ich wartość,
 - c) przestrzegać zasad dokumentowania inwentaryzacji drogą weryfikacji określonych w wewnętrznych unormowaniach, a w szczególności sporządzać zestawienia sald inwentaryzowanych kont na dzień przeprowadzania inwentaryzacji potwierdzone podpisem osoby weryfikującej,
- 2) przeprowadzać inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych z należytą starannością wymaganą art. 4 ust. 3 pkt 3 i art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- 3) zamieszczać w kartach obiektów WNiP dane dotyczące okresu, na który licencja została udzielona, osoby odpowiedzialnej, danych identyfikujących komputer, w którym program został zainstalowany, zapewniając tym samym uzyskanie istotnych informacji na potrzeby

- sprawowania kontroli nad ich wykorzystywaniem, jak również ochrony mienia, do zapewnienia których obligują zapisy art. 68 ustawy o finansach publicznych,
- 4) sporządzać prawidłowo Bilans, prezentując w nim stan aktywów i pasywów we właściwych jego pozycjach ze względu na treść ich ekonomiczną oraz w prawidłowo ustalonej wielkości uwzględniającej odpisy aktualizujące. Ponadto, prowadzić ewidencję analityczną do konta 845 *Przychody przyszłych okresów* w sposób zapewniający możliwość uzyskania danych podlegających przeniesieniu wprost do poszczególnych pozycji bilansu, stosownie do zasady wynikającej z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
 - 5) dokonywać aktualizacji wartości aktywów, w jakiej są one wykazywane w księgach rachunkowych i sprawozdaniu finansowym do ich wielkości możliwej do odzyskania, jeżeli jest ona niższa od wartości, w której dany składnik jest wykazany w księgach rachunkowych na dzień bilansowy, stosownie do zasad wynikających z art. 7 ust. 1, art. 28 ust. 7 i art. 35b ustawy o rachunkowości,
 - 6) zaniechać prowadzenia ewidencji rozrachunków z kontrahentem na dwóch kontach analitycznych wyodrębnionych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami” stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej rozrachunków określonych w art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ponadto, proszę wyeliminować uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli, w stosunku do których nie sformułowano zaleceń pokontrolnych ze względu na ich charakter formalny lub niemający istotnego wpływu na prawidłowe funkcjonowanie jednostki, w tym gospodarowanie finansami i prezentowanie danych w sprawozdaniach.

IV. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Anna Grabowska - Dyrektor Centrum kultury Podgórze w Krakowie.

V. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

VI. Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

sprawozdanie zawierające odniesienie do sformułowanych zaleceń pokontrolnych wraz z podaniem terminu i sposobu ich realizacji proszę dostarczyć do dnia **31.05.2024 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa, ul. Sarego 4.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Do wiadomości:

1. Pani Jadwiga Gutowska-Żyra – p.o. Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego
2. Pani Małgorzata Okarmus – Skarbnik Miasta Krakowa