

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

SZ.271.2.5.2024

Numer kancelaryjny: W - 10864/24


Gmina Miejska Kraków - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie przepisu art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” na dostawę i montaż mebli do nowobudowanego Domu Pomocy Społecznej przy ul. Praskiej 27 w Krakowie.

Jako najkorzystniejszą, w oparciu o ustalone kryterium oceny ofert, wybrano ofertę złożoną przez **Firmę Produkcyjno - Usługowo - Handlową Krzysztof Bieda z siedzibą w Limanowej, przy ul. Piłsudskiego 43**, która spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, uzyskała największa ilość punktów i zawiera cenę **127 575,60zł brutto** (słownie: sto dwadzieścia siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć złotych 60/100). Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień 27 marca 2024 roku w siedzibie zamawiającego przy ul. Józefińskiej 14 w Krakowie.

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż odrzucił oferty niżej wymienionych wykonawców:

1. **Marta Sterkowicz P.P.H.U. „MASTER” z siedzibą w miejscowości Mytarz numer 127** – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z warunkami zamówienia – rozdział II Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył karty katalogowe oferowanych towarów celem weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Karta katalogowa, zgodnie z zapisami SWZ, musi zawierać nazwę towaru, jego producenta, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły), wymiary oraz szczegóły techniczne wyposażenia, posiadane certyfikaty i atesty. Zamawiający w sposób szczegółowy określił wymagania, które karta katalogowa ma spełniać. Wymagane karty katalogowe jako przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia i powinny być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 nowej ustawy Pzp). Zamawiający w dokumentacji postępowania nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych zatem nie mógł wezwać wykonawcy do ich uzupełnienia. Ponieważ rzeczony wykonawca nie załączył do oferty wymaganych kart katalogowych ofertę należy traktować jako niezgodną z warunkami zamówienia i ją odrzucić.
2. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „ALTALENA” S.C. Marek Guzik, Adam Wlazło z siedzibą w Krakowie, przy ul. Bagrowej 9** – podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z warunkami zamówienia – rozdział II Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający wymagał, aby Wykonawca wraz z ofertą złożył karty katalogowe oferowanych towarów celem weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Karta katalogowa musi zawierać

nazwę towaru, jego producenta, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły), wymiary oraz szczegóły techniczne wyposażenia, posiadane certyfikaty i atesty. Zamawiający w sposób szczegółowy określił wymagania, które karta katalogowa ma spełniać. Wymagane karty katalogowe jako przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia i powinny być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 nowej ustawy Pzp). Rzeczony wykonawca pomimo tego, że wśród załączników do oferty wymienił karty katalogowe w rzeczywistości ich nie załączył. Załączył do oferty jedynie zdjęcia poglądowe, które stanowią część tego, co karta katalogowa, zgodnie z zapisami w SWZ, winna zawierać. Zamawiający w dokumentacji postępowania nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, zatem nie mógł wezwać wykonawcy do ich uzupełnienia. Mając na względzie powyższe ofertę rzeczonoego wykonawcy, jako niezgodną z warunkami zamówienia, odrzucono.


Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjnych
Lidia Król

Zestawienie i ocena ofert

Nr oferty	1	2	3	4	5	6	7	9	11	12
Cena najniższa	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł	127 575,60 zł
Cena badanej oferty	134 956,00 zł	158 891,40 zł	141 114,21 zł	143 762,40 zł	137 353,37 zł	149 600,00 zł	137 356,00 zł	142 298,70 zł	136 482,10 zł	127 575,60 zł
Wynik	0,95	0,80	0,90	0,89	0,93	0,85	0,93	0,90	0,93	1,00

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjnych
Lidia Król



Główny Specjalista
Tomasz Michalik

