

STENOGRAM

CXXVII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
31 stycznia 2024 roku

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 52
2.	Interpelacje Radnych	7
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Informacja Prezydenta oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa w sprawie kompleksowego zagospodarowania Wesołej wraz z dyskusją	12
5	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758 i 853 oraz planu wydatków w działach 853 i 900	44 i 108
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2024 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 851, 853 i 900	45
7.	Zmiana uchwały Nr CXXV/3407/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	45
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski	46 i 108
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim	46 i 108
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska-Pychowicka	47 i 108
11.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UJ – Zalesie	47
12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska	48
13.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska	49 i 109
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II - etap A	51 i 109
15.	Zmieniająca uchwałę nr C/2721/22 w sprawie powołania Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu	52 i 109
16.	Nałożenie na Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie obowiązku wykonania zadania polegającego na przeprowadzeniu w 2024 r. szczepień ochronnych drugą dawką szczepionki przeciwko meningokokom typu B, dla nie więcej niż 162 dzieci, które nie zostały zaszczepione w ramach realizowanego w 2023 r. przez Gminę Miejską Kraków Programu polityki zdrowotnej dotyczącego profilaktyki zakażeń meningokokowych w Małopolsce na lata 2020-2027	53 i 109
17.	Wyrażenie zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie	54 i 110
18.	Przyjęcie Regulaminu korzystania z Budynku A Klastra Innowacji Społeczno-Gospodarczych Zabłocie 20.22	54 i 110

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

19.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 31 im. dr Henryka Jordana w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Senatorskiej 35	51
20.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	55 i 110
21.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11	56 i 110
22.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11	56 i 110
23.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Floriańskiej 35/ul. św. Marka 20	57 i 111
24.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7	58 i 111
25.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	59 i 111
26.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Lubicz 4	59 i 111
27.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11	60 i 111
28.	Zmieniająca uchwałę nr LXXVI/2148/22 w sprawie nadania statutu Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie	61 i 111
29.	Powołanie nowej filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	61 i 112
30.	Ogłoszenie zamiaru powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	62 i 112
31.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 3.310,52 m ² , usytuowanego w budynku położonym przy ul. Malborskiej 98 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków, na czas oznaczony do 3 lat	62
32.	Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 2.472,56 m ² , usytuowanego w budynku położonym przy ul. Stanisława ze Skalbmierza 7 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków, na czas oznaczony do 3 lat	63
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty	79 i 112
34.	Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, prawa własności nieruchomości gruntowej leśnej działka nr 313, położonej w miejscowości Bębło w gminie Wielka Wieś, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu prowadzenia gospodarki leśnej	79 i 112
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Górali Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	80 i 112

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Centrum A Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	80 i 113
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5102/290114 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie	80
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kotlarskiej Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	81
39.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 39 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76 % bonifikaty	81
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 7 usytuowanego w budynku przy ul. Smolki 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 36 % bonifikaty	82
41.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku przy ul. Józefa Piłsudskiego 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty	83
42.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Krakowiaków Nr 44 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	83
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 569/20051 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Francesco Nullo 18 w Krakowie	84
44.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Na Wzgórzach Nr 24 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	84
45.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości położonej przy ul. Moczydło 12 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	85
46.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 32 usytuowanego w budynku przy ul. Turka 12 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty	85
47.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 o numerze adresowym ul. Felicjanek 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku nr 15 przy ul. Felicjanek, nr 2 przy ul. Emila Zegadłowicza wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	86

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

48.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 47 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Teligi Nr 12 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	86
49.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących Małych Domów Nauczyciela	87 i 113
50.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji zadania Gminy Miejskiej Kraków w zakresie zapewnienia opieki nad zwierzętami bezdomnymi	92 i 113
51.	Przyjęcie programu gospodarczego o nazwie Mury wolne od nienawiści umożliwiającego usuwanie graffiti i wulgaryzmów z obiektów nienależących do gminy Kraków	93 i 113
52.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Łąki w Toniach	63 i 114
53.	Rezolucja skierowana do Małopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Wojewody Małopolskiego o powrót do sprawdzonej metody odławiania dzików i relokacji na tereny niezurbanizowane w granicach Gminy Miejskiej Kraków	99
54.	Oświadczenia, komunikaty	115
55.	Zamknięcie sesji	115

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo zaczynamy Sesję, na początek przed otwarciem, proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę o kliknięcie przycisku obecny. Bardzo proszę o wyświetlenie listy. Pan Edward Porębski obecny, prosiłbym zmienić, bo jest, a Pani Radna Agata Tatara oddelegowana, za chwilę będzie. Drodzy Państwo bardzo bym prosił już o uspokojenie rozmów, zaczynamy obrady Rady Miasta Krakowa. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa jest transmitowana online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CXXVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych Miasta Krakowa, witam bardzo serdecznie Pana Sekretarza, witam państwa dyrektorów, urzędników, dziennikarzy, witam serdecznie również młodzież, dzisiaj gościmy młodzież na Sesji Panią Teresę Grzybowską, Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury im. Gałczyńskiego w Krakowie wraz z uczniami ze Szkoły Podstawowej 80, 49, 101, 61 w ramach organizowanego projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, witam również opiekunów tych klas i szkół. Również gościmy dzisiaj uczniów z Zespołu Szkół Elektrycznych numer 1. Drodzy Państwo ja bardzo proszę o spokój, bo witamy teraz młodzież, zachowujemy się gorzej niż na lekcji wychowawczej, godzinie wychowawczej. Na dzisiejszej Sesji gościmy również, Panie Sekretarzu, Panie Dyrektorze, gdybym miał możliwość już wystawiłbym uwagę, witamy Zespół Szkół Elektrycznych numer 1 pod opieką Pana Macieja Pudlika, a także uczniów Zespołu Szkół Ekonomicznych 1 pod opieką Pana Marcina Maciuka w ramach organizowanego projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, który koordynuje Pan Mariusz Cupiał, witamy młodzież bardzo serdecznie. Witam wszystkich Państwa, również osoby, które oglądają nas online i przechodzimy do spraw formalnych. Protokół ze CXXVI Sesji z 17 stycznia tego roku jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202, natomiast protokół ze CXXV Sesji z 20 grudnia zeszłego roku został podpisany. Zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Jeśli chodzi o informacje międzysesyjne, mamy tutaj skargi. Od ostatniej Sesji z 17 stycznia wpłynęły dwie skargi, będą one przedmiotem

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa. Jeśli chodzi o projekty uchwał zgłoszone w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, to jest ten tryb prezydencki, to są druki, które zostały włączone 3944, 3945, 3946, 3947, 3948, 3949, 3950, 3951, 3952, 3953, 3954, 3486 i do porządku obrad dzisiejszej Sesji został również zgłoszony projekt uchwały w trybie tzw. klubowym, czyli art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 3955 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Łąki w Toniach. Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych, lub Prezydenta, wniosek musi zawierać uzasadnienie i być złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu tych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Teraz bym prosił o ewentualne zmiany w porządku obrad dzisiejszej Sesji. Czy Prezydent składa wnioski? Prosimy Panie Sekretarzu w imieniu Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad druku numer 3556, jest to projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II. Zarząd Dróg Miasta Krakowa w piśmie z 30 stycznia zasygnalizował możliwość częściowego uwzględnienia poprawek złożonych do tego druku w II czytaniu i w tym zakresie zgłosił gotowość skorygowania uprzednich uzgodnień. Prezydent, zatem ponowi czynności planistyczne w tym zakresie, a po ich zakończeniu przedłoży, to już pewnie nie tej Radzie tylko kolejnej kadencji, ten projekt do głosowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Sekretarzu. W imieniu Komisji Głównej, prosimy Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z paragrafem 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa w imieniu Komisji Głównej wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej Sesji informacji Prezydenta oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa w sprawie kompleksowego zagospodarowania Wesołej wraz z dyskusją oraz o zdjęcie z porządku obrad informacji Prezydenta oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa w sprawie kompleksowego zagospodarowania Wesołej bez dyskusji. Tak naprawdę chodzi o skorygowanie tego punktu, aby można było przeprowadzić dyskusję w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. W imieniu komisji jeszcze jakieś zgłoszenia? Grupy Radnych? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do głosowania. Pierwszy wniosek, wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad druku numer 3556, jest to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Soboniewice II, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a więc punkt został zdjęty.

I dwa następne wnioski. Pierwszy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Krakowa oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa w sprawie kompleksowego zagospodarowania Wesołej wraz z dyskusją. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

I następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu informacja Prezydenta Miasta Krakowa oraz Agencji rozwoju Miasta Krakowa w sprawie kompleksowego zagospodarowania Wesołej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie elektroniczne, Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, potem Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczy postępowania o wydanie decyzji WZ na budowę budynku handlowo – usługowo – mieszkalnego na działce 95/4 obręb 21 Śródmieście przy ulicy Reduty w Krakowie, nie byłoby to nic dziwnego, że jakaś wuzetka jest procedowana w Krakowie, natomiast jest to dość specyficzna sytuacja, ponieważ inwestor złożył wuzetkę w miejscu, w którym był, obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który został unieważniony decyzją sądu. Ten plan zapewniał brak możliwości, czy też wprowadzał brak możliwości zabudowy tego terenu. Z uwagi na ustawę czy też art. 61 ust. 1 pkt 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zadaję takie pytanie do Prezydenta, czy procedowanie tej wuzetki złożonej z wniosku 6 grudnia 2023 roku jest zgodne z prawem, dlatego, że ustawa wyraźnie wprowadza wymóg uzyskania czy też realizacji decyzji WZ na tzw. terenie uzupełnienia zabudowy, przy czym przepisy ustawy, tutaj mam na myśli art. 13a oraz art. 67a wskazują jednoznacznie, że tereny tzw. uzupełnienia zabudowy, na których mogą takie decyzje być procedowane określane są w planie ogólnym, którego jak wiemy nie ma. W związku z tym, że wniosek o decyzję WZ został złożony stosunkowo późno, 6 grudnia 2023 roku, jest to już wuzetka, która procedowana jest na podstawie nowej ustawy planistycznej i tutaj do czasu uchwalenia tego ogólnego planu zagospodarowania to postępowanie powinno być wstrzymane. Tymczasem nie jest, o czym donoszą mieszkańcy, w związku z tym proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie sprawy, ewentualnie zawieszenie postępowania do czasu uchwalenia przez Wysoką Radę ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

I druga interwencja dotycząca przeprowadzenia inwentaryzacji starodrzewu rosnącego na terenie osiedla Rakowice w rejonie ulicy Księży Pijarów, Akacjowej i Dzielskiego. Jest tam bardzo dużo drzew, które spełniają wymagania do objęcia ich ochroną prawną jako pomniki przyrody i proszę Pana Prezydenta o przeprowadzenie inwentaryzacji, rozpoczęcie stosownych postępowań w sprawie objęcia tych drzew, nadania im statusu pomników przyrody. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, Pani Przewodnicząca.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy!

Ja mam dwie interpelacje, wydaje mi się, że dość interesujące, ponieważ znów są związane z finansami miasta. Trybunał Konstytucyjny 12 grudnia uznał niezgodność ustawy krajobrazowej z Konstytucją. Regulacja ta w obecnym brzmieniu nie przewiduje, bowiem prawa do odszkodowania za legalnie postawione reklamy, które w związku z wprowadzonymi przez gminę ograniczeniami należało dostosować do nowych wymagań. W Krakowie znaczyło to dostosowanie, w cudzysłowie, w praktyce usunięcie nośników reklamy. Jak wiemy generalną zasadą polskiego prawa zagospodarowanie przestrzeni jest trwałość udzielonych zgód budowlanych bez względu na późniejsze zmiany przeznaczenia planistycznych nieruchomości. W przypadku art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niesłusznie od niej odstąpiono. Już w innych miastach pojawiły się roszczenia finansowe wobec władz związane z nośnikami, budową, rozbiorą i utraconymi zyskami. Trzeba też pamiętać o roszczeniach właścicieli wynajmujących powierzchnie pod reklamy, którzy w związku z uchwałą krajobrazową także utracili swoje zyski. Pytam się Panie Prezydencie czy mamy tego świadomość i czy już wpłynęły sądowe oskarżenia i domagania się rekompensat.

Interpelacja druga. Szanowny Panie Prezydencie kontynuuję moje pytanie postawione w poprzedniej interpelacji dotyczącej sygnalizacji przejść dla osób niewidomych i słabowidzących przy krakowskich Plantach. Pytam się czy Kraków otrzymał dotacje europejskie na wprowadzenie sygnalizacji dla wyżej wymienionych osób przy przejściach i w jaki sposób podejście do niedostosowania się i rozliczenia dotacji, kiedy nie jest ona realizowana. Szanowni Państwo osoby niewidzące i niedowidzące sygnalizują, że mają wielkie problemy z przejściem przy Plantach gdzie została wyłączona sygnalizacja. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pani Przewodnicząca, Pani Grażyna Fijałkowska, Pani Radna. Do protokołu. Pan Przewodniczący Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Sekretarzu!

Ja mam jedną interpelację, proszę pozwolić, że jest zrelacjonuję dość dokładnie. Dotyczy budynku dawnej stołówki pracowniczej Kombinat Budownictwa Mieszkaniowego, osiedle Teatralne 19. Szanowny Panie Prezydencie w imieniu mieszkańców osiedla Teatralnego oraz Stowarzyszenia Ochrony Zabytków Nowej Huty zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o interwencję w sprawie wstrzymania nadbudowy i rozbudowy budynku numer 19 w osiedlu Teatralnym, dawnej stołówki pracowniczej Kombinat Budownictwa Mieszkaniowego wybudowanej w latach 90-tych. W przedmiotowej sprawie podejmowane

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

były różne decyzje, a o wszystkich Pan Prezydent był powiadamiany. Jednakże w związku z pojawieniem się nowych okoliczności proszę o ponowne przeanalizowanie kwestii i podjęcie efektywnych decyzji mających pozytywny wydźwięk dla mieszkańców oraz Parku Kulturowego Nowa Huta będącego pod ochroną konserwatorską układu urbanistycznego wpisanego rejestru zabytków. Pragnę również przypomnieć, że znaczenie części Nowej Huty, w tym omawiany obszar od 2023 roku ma nadal tytuł pomnika historii. W chwili obecnej jedynym ratunkiem dla mieszkańców, aby wstrzymać nadbudowę i rozbudowę jest, aby wzruszyć ostateczną decyzję Pana Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2023 roku poprzez przesłuchanie do protokołu lub dopuszczenie oświadczeń przedsiębiorców oraz pracujących w budynku osiedle Teatralne 19 w latach 2007 czyli w czasie, gdy miały być prowadzone roboty budowlane, a którzy przez urzędników państwowych nie zostali dopuszczeni jako świadkowie, a ich zeznania dadzą nowy pogląd na sprawę nieznaną organowi wydającemu ostateczną decyzję w tej sprawie. Szanowny Panie Prezydencie biorąc pod uwagę powyższe bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawy, za co w imieniu swoim i mieszkańców osiedla Teatralnego bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj chciałem prosić Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców o dwie sprawy. Pierwsza to chciałbym przekazać w formie interpelacji do Pana Prezydenta sprzeciw mieszkańców wobec toczącej się procedury wyrażenia zgody przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa na budowę zakładu przetwórstwa odpadami budowlanymi wraz ze stacją przeładunkową przy ulicy Krzemienieckiej 55. I tutaj mieszkańcy informują i są bardzo zaniepokojeni, bo pojawiła się informacja publiczna o tym, że toczy się taka procedura, więc w formie interpelacji wyrażam pierwszy już sprzeciw, czy kolejny już sprzeciw mieszkańców, jeżeli chodzi o taką inwestycję, ale równolegle też zwracam się do Pana Prezydenta o przekazanie pełnych informacji o toczącej się procedurze oraz zwracam uwagę na toczącą się procedurę planistyczną na tym obszarze, aby nie okazało się tak, że wydamy pewne decyzje administracyjne, a potem uchwalimy plan, który nie będzie zgodny z wydanymi wcześniej decyzjami.

Druga sprawa to jest remont ulicy Nad Fosą i tutaj też w imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą o naprawę nawierzchni, która została zniszczona. Z uzyskanych już informacji Zarząd Dróg Miasta Krakowa poinformował mnie, że prywatny właściciel, prywatny inwestor dostał zgodę na przejazd przez drogę, ale pod warunkiem naprawienia szkód, które zostaną wyrządzone na ulicy i w imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą, aby Zarząd Dróg Miasta Krakowa wyegzekwował umowę i ustalenia z prywatnym inwestorem i aby prywatny inwestor, który ewidentnie, już zdjęć nie dołączałem, popsuł drogę, żeby ją teraz przy plusowej temperaturze jak najszybciej mieszkańcom naprawił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam dwie interpelacje, które wynikają ze spotkań z mieszkańcami w zeszłym tygodniu. Pierwsza dotyczy sytuacji przy ulicy Rydlówka, jeden z deweloperów Dom Development, mieszkańcy przekazują takie informacje, zdjęcia nagrania na terenie inwestycji, którą tam prowadzi, dochodzi do nawożenia jakichś odpadów budowlanych, przetwarzania ich. Pytanie i prośba o weryfikację czy w ramach pozwolenia na budowę inwestor ma zgodę na prowadzenie tego typu prac.

A druga kwestia dotyczy rejonów Toń, w trakcie spotkania z mieszkańcami okazało się, że nie są kierowane do mieszkańców wnioski o wykup gruntów, które były w planach miejscowych uchwalone pod zieleń publiczną. Dlatego proszę o szczegółową informację czy i jakiegolwiek wnioski w tym kierunku były kierowane, jak również, czego ma dotyczyć inwestycja, o której wspominał Pan Wiceprezydent Kulig w trakcie, jak to mieszkańcy mówią, tzw. objazdu po dzielnicach gdzie padła informacja o budowie tam jakiegoś zbiornika retencyjnego, prosiłbym o więcej szczegółowych informacji oczywiście w imieniu mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Kot.

Radna – p. M. Kot

Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, powiem o jednej. W związku z toczącymi się konsultacjami w sprawie, z mieszkańcami w sprawie rozbudowy obwodnicy, a w tej chwili to się już nazywa autostrady A4 chciałabym tutaj wnioskować do Pana Prezydenta, żeby podjął w imieniu mieszkańców wszelkie możliwe działania, aby tą autostradę A4, została przeniesiona poza tereny Krakowa, dlatego, że w Krakowie jest potrzebna obwodnica ze zjazdami, natomiast nie autostrada generująca potężny tranzyt przez Kraków. Ten tranzyt przez Kraków przechodzi przez bardzo cenne tereny przyrodnicze. Mieszkańcy, zwłaszcza Bielany, Liszki, Tyńca, nie chcą na to pozwolić, żeby przyroda, a powinno to dotyczyć mieszkańców całego Krakowa, ponieważ zdegradowane tereny, tereny ważne myślę dla wszystkich mieszkańców, ponieważ są to tereny rekreacyjne w okolicach Tyńca i Bielany. Tak, że bardzo uprzejmie zwracam się do Pana Prezydenta, żeby podjął wszelkie możliwe działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie!

Chciałem złożyć interpelację w sprawie programu Pierwszy ratownik. W poprzedniej edycji Kraków Bezpieczny Kraków widniało zaproponowane przeze mnie zresztą, bo jako ekspert wtedy, nie jako Radny, pracowałem przy opracowaniu tego programu, zadanie budowa krakowskiej społecznej sieci ratowników. To zadanie nie zostało zrealizowane, jak zresztą można się było spodziewać, zresztą widniało z dopiskiem, iż do jego realizacji potrzebna jest zmiana przepisów. Natomiast niedawno rozpoczęła się realizacja analogicznego, rządowego projektu ogólnopolskiego pod nazwą Pierwszy ratownik. Ten projekt ma identyczne założenia, ma stworzyć grono społecznych ratowników, którzy będą powiadamiani przez aplikację na smartfonie o występujących w okolicy zdarzeniach, wymagających pilnego udzielenia pierwszej pomocy i udzielą jej przed przyjazdem zespołów ratownictwa

medycznego. Pełne uruchomienie tego programu, przede wszystkim pozyskanie odpowiedniej ilości tych społecznych ratowników jest też zależne od jego nagłośnienia, jego promocji i to, co oczywiste, może pozytywnie wpłynąć na bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa. Dlatego też zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o nawiązanie współpracy z realizatorami programu Pierwszy ratownik i zapewnienie mu takiego możliwego wsparcia jakie jest możliwe nieodpłatnie ze względu na to, że jest to program ważny także dla mieszkańców Krakowa. Myślę tu na przykład o wsparciu promocyjnym, ale ponieważ nie mamy na to środków to raczej o promocji nieodpłatnej, zapraszanie na różnego rodzaju organizowane przez miasto wydarzenia promujące zdrowie, zachowania prozdrowotne, udostępnienie łam miejskich wydawnictw, mediów społecznościowych itd. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj, a Pani Radna Agata Tatara jest obecna.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście! Mam dwie interpelacje, zacznę od takiej prostej interpelacji. Już kiedyś tutaj podejmowałem ten temat i udało się, można powiedzieć w 100 %. Chodzi o darmowy transport seniorów i niepełnosprawnych na największych krakowskich cmentarzach. Ten program przestał obecnie obowiązywać, dlatego chciałbym, abyśmy go ponowili tak, żeby starsze osoby i niepełnosprawne miały możliwość wygodnego przemieszczania się po tych cmentarzach. Myślę, że tutaj nie ma, co też kombinować, czy on był, jakby dobrze się wstrzebił w potrzeby, jest wypróbowany, więc bez większych zmian bym prosił o wprowadzenie go ponownie.

Mam tutaj też interpelację w sprawie autostrady A4, o której tutaj koleżanka Radna już miała przyjemność przed chwileczką wspomnieć. Jest to wielki problem gdyż mieszkańcy, i sam też uważam, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad bardzo słyca problem, który obecnie jest mówiąc o rozbudowie autostrady do jednego pasa, niestety na odcinku dwóch zjazdów, między Mirowskim, a Tynieckim tak naprawdę powstanie wielki wiadukt, taki jest planowany, planowana jest też likwidacja jednego z dwóch węzłów autostradowych, to wszystko powoduje, że mieszkańcy są rozgoryczeni, piszą petycje do Generalnej Dyrekcji Dróg, dlatego byłbym też wdzięczny gdyby Pan Prezydent podjął temat i odniósł się do tego problemu, bo jak wiadomo w 2030 roku ma być tam już autostrada budowana. To będzie wielka reorganizacja infrastruktury drogowej w tym terenie. Dlatego myślę, że warto żebyśmy wszyscy się nad tym pochylili i dobrze przeanalizowali wszelkie możliwości rozbudowy tejże autostrady. Wszystko w szczególności jest opisane w interpelacji, oczywiście są też dostępne petycje, tak, że warto się z tym zapoznać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie ma zgłoszeń. To przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Prosimy o statystykę Pana Sekretarza.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 57 interpelacji i zapytań Radnych oraz jedno wystąpienie. Odpowiedzi udzielono na 35 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 5, a 13 lutego bieżącego roku i oczywiście ten termin zostanie dotrzymany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego. Pan Prezydent Jerzy Muzyk, witamy serdecznie, jest.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa oraz Agencji Rozwoju Miasta Krakowa w sprawie kompleksowego zagospodarowania Wesołej wraz z dyskusją.

Witamy również na dzisiejszej Sesji Pana Jarosława Chlebdę, Dyrektora Biura Finansowego Agencji Rozwoju Miasta Krakowa oraz Pana Wojciecha Fidelusa, Dyrektora Biura Prawnego Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, spółka z o.o. Panie Prezydencie oddaję Panu Prezydentowi głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa pragnę przedstawić informację na temat stanu prac nad Wesołą, tego wszystkiego, co się dzieje w tej części miasta, temat jak wiemy bardzo gorący od w zasadzie samego momentu podjęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzji o zakupie tego terenu. Proszę Państwa, jeżeli Państwo pozwolą to postaram się w sposób chronologiczny podejść do zagadnienia. Oczywiście są tam kwestie dotyczące różnych aspektów, nie tylko jakby programu, nie tego, w jakim stanie Wesoła została przejęta i czym tak naprawdę jest w roku 2024. No to startujemy. Proszę Państwa swoją prezentację określiłem mianem Czas na Wesołą, ona w pewnym stopniu jest zbieżna z prezentacją, jaka została przeze mnie w imieniu Prezydenta przedstawiona w ubiegłym roku zarówno dla mediów jak i czasie posiedzenia zespołu konsultacyjnego, który działa przy temacie Wesołej. Przepraszam, że do części Państwa Radnych będę tak trochę stał w taki sposób. Pragnę przypomnieć, że dzielnica II Grzegórzki, czyli Wesoła jest częścią jednostki urbanistycznej Dąbie, Grzegórzki, Wesoła, część Olszy, osiedle Oficerskie. To jest dosyć istotne z punktu widzenia znaczenia i perspektyw tej dzielnicy dla całego tego obszaru, a w konsekwencji dla całego miasta, powierzchnia dzielnicy blisko 6 km², liczba ludności blisko 30 tys. osób dla oczywiście całego obszaru, w tym również dla Wesołej. Zakup terenów poszpitalnych, chciałbym tutaj właśnie przypomnieć jakby genezę całej tej sytuacji. Pierwszy apel mieszkańców w sprawie zakupu tych terenów miał miejsce podczas prezentowania przeze mnie założeń do jednego z pierwszych projektów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wesoła, który odbył się w Centrum Dialogu Społecznego na ulicy Brackiej. Wówczas mieszkańcy zadali mi pytanie, było to moje pierwsze spotkanie z mieszkańcami w roli zastępcy Prezydenta, czy miasto rozważa kwestie zakupu tej nieruchomości. Nie ukrywam, że raczej akcent był tutaj stawiany, że Prezydent wręcz ma obowiązek nabyć tę nieruchomość, nie powinniśmy jedynie gwarantować sposobu zagospodarowania tego terenu wyłącznie poprzez miejscowy plan zagospodarowania

przestrzennego, ale powinniśmy nabyć po prostu pełne władztwo, czyli nabyć ten teren od Szpitala Uniwersyteckiego, który jak Państwo wiecie wówczas był w dosyć trudnej sytuacji związanej z realizacją szpitala w Prokocimiu, inwestycja warta, w stanie bym powiedział bez wyposażenia, z tego, co ja pamiętam około 800 mln zł i brak środków w budżecie Uniwersytetu na dokończenie tego szpitala, poważnych pieniędzy, których ewentualnie szpital oczekiwał, że uzyska ze sprzedaży Wesołej w całości lub w części. I to, jeżeli będzie miał taką możliwość zapowiedział swoją obecność na dzisiejszej Sesji Pan Dyrektor Marcin Jędrychowski, jeżeli tylko jakieś nadzwyczajne okoliczności nie uniemożliwią mu tutaj przybycia to będę prosił Pana Przewodniczącego o umożliwienie zabrania głosu Panu Dyrektorowi, bo to jest dosyć ważna informacja, którą ma do przekazania. Rozpoczęły się negocjacje Prezydenta z władzami Uniwersytetu, Collegium Medicum i prośbę Państwa w konsekwencji 8 listopada 2019 roku został podpisany akt notarialny przeniesienia własności nieruchomości łącznie o powierzchni prawie ponad 9 ha, 17 obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Akt notarialny oczywiście zawiera wykaz tych wszystkich nieruchomości wraz z terminami ich wydania. I tutaj chciałbym Państwu zwłaszcza zwrócić uwagę na ten załącznik aktu notarialnego, który będzie w późniejszej części prezentacji przedstawiał jakie są terminy określone w akcie notarialnym i jakie zostały de facto dotrzymane z różnych przyczyn obiektywnych, od razu muszę powiedzieć, bo to nie jest absolutnie dla mnie wina szpitala. Proszę Państwa Wesoła, zabudowa istniejąca, bo to w rzeczywistości wygląda, mamy tutaj ten obszar, który, to jest teren, który myśmy nabyli, czyli te ponad 9 ha i tutaj mamy te obiekty zabytkowe. Tak dla przypomnienia tutaj, żeby Państwu było łatwiej, tu mamy kościół Jezuitów, tu mamy ten nowy budynek, który w latach 90-tych, w dwutysięcznych latach to była Katedra chyba Nefrologii czy Instytut Nefrologii. Natomiast, jeżeli chodzi o, tutaj mamy Kopernika 15, Kopernika 17, tutaj mamy tzw. starą kuchnię, kościół, klasztor i tutaj mamy Kopernika 21 czyli czerwona chirurgia, tu mamy psychiatrię, to jest to 21a, apteka, tutaj mamy również Śniadeckich 5, z których dosyć głośno było w ostatnich dwóch tygodniach i tutaj mamy Śniadeckich 3, tu mamy jakąś stację trafo z tego, co ja pamiętam, oraz tutaj mamy była klinikę urologii czyli Grzegorzewska 18, tu mamy ulicę Grzegorzewską i ulica Śniadeckich biegnąca w kierunku ulicy Kopernika, ulica Blich. Łączna powierzchnia proszę Państwa wszystkich tych obiektów, które zostały zakupione według, to jest 33.496 m². Wszystkie te budynki, które żeśmy nabyli, a więc w większości tak jak powiedziałem, 17 budynków wpisanych do rejestru zabytków, 33.500 m², natomiast bilans terenu wyglądał w następujący sposób: 16 % stanowi powierzchnia zabudowy istniejącej, czyli głównie te obiekty zabytkowe, wtedy uznawaliśmy, że możliwa projektowana powierzchnia według ówczesnego projektu planu miejscowego jest na poziomie 8 % całości tych 9 ha, powierzchnia zabudowy całkowita w związku z tym, co już istnieje i z tym, co było projektowane jakby, jako możliwości inwestycyjne w kontekście ówczesnego podkreślam, ówczesnego projektu planu w sumie dawało to 24 %, a powierzchnia terenów utwardzonych, czyli dojścia, dojazdy w granicach 26 % i powierzchnia biologicznie czynna połowa tego terenu 50 %. Przechodząc do kolejnej informacji, tutaj proszę zwrócić uwagę, że wtedy, kiedy nabywaliśmy już w listopadzie 2019 roku ten teren procedowany był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zresztą tak jak Państwu wspomniałem mój pierwszy kontakt jakby z mieszkańcami, którzy apelowali o nabycie przez Prezydenta na rzecz miasta tego terenu miał miejsce właśnie podczas dyskusji nad koncepcją planu, chociaż nie była to jeszcze ta dyskusja formalna w rozumieniu procedury planistycznej, chociaż plan już był rozpoczęty. I tutaj pragnę przypomnieć, że uchwałą Rady Miasta Krakowa z 20 grudnia 2017 roku przystąpiono do sporządzenia planu, który obejmował oczywiście znacznie szerszy obszar pokrywający się z tym kontekstem, który Państwu na pierwszym slajdzie pokazałem, jeśli chodzi o dzielnicę Grzegórzki, czyli mówimy de facto o obszarze pomiędzy ulicą Lubicz,

ulicą Blich, ulicą Powstania Warszawskiego i Grzegórzecką, bo to w zasadzie jest ten obszar, czyli obszar planu, tak jak Państwo widzicie, blisko 50 ha. W obszarze planu, tym właśnie, jest teren Wesoła, który w ten sposób wygląda i tereny, które zostały przeznaczone już w planie miejscowym, który został następnie uchwalony, tereny usług to jest 4 ha 15 arów, tereny usług sakralnych, to z uwagi na lokalizację kościoła to jest 17 arów, tereny mieszkaniowo – usługowe to jest 30 arów, tereny placówek, tereny placów to jest niespełna 1 ha, 90 arów, tereny zieleni 2,8 ha i tereny dróg 80 arów. Proszę Państwa chciałbym tutaj z pełną odpowiedzialnością podnieść kwestię, którą miałem również okazję, stając przed Państwem z informacją na temat aktualnej sytuacji na Wesołej, podkreślać wielokrotnie, uczestniczyłem w ciągu tych 5 lat w bardzo wielu konsultacjach społecznych dotyczących polityki planistycznej miasta. Tak szerokich konsultacji społecznych jak były przeprowadzone na Wesołej w odniesieniu do zagospodarowania Wesołej przynajmniej ja, podczas tutaj obecności w tej roli nie pamiętam i w takich konsultacjach tak dobrze i sprawnie przeprowadzonych jak w odniesieniu do Wesołej nie uczestniczyłem, tak dużej liczby interesariuszy, osób, które były zainteresowanych, które aktywnie brały udział w tych konsultacjach, a równocześnie gdzie zostało stworzonych tak szereg licznych kanałów do tego, żeby wszyscy zainteresowani mogli wypowiedzieć się na temat Wesołej. Proszę Państwa konsultacje społeczne trwały od 5 listopada 2020 roku do 26 lutego 2021 roku i tak jak wspominałem liczne spotkania informacyjne, warsztaty partycypacyjnego planowania, ankieta internetowa, dyżury eksperckie, panele dyskusyjne, dyskusje głównie z udziałem moim, oczywiście pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego i również już wówczas powołanego zarządu spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa. Raport końcowy z konsultacji został przedstawiony 19 marca formalnie 2021 roku, natomiast debata podsumowująca wyniki konsultacji społecznych z udziałem Prezydenta Jacka Majchrowskiego odbyła się 20 kwietnia 2021 roku, również w trakcie tej debaty były bardzo aktywne środowiska różnego rodzaju organizacji społecznych, NGO, środowiska akademickiego, tych wszystkich, którym po prostu Wesoła leży na sercu. I teraz Wesoła, najważniejsze ustalenia z konsultacji społecznych. Pragnę przypomnieć, że konsultacje społeczne zostały zakończone raportem w marcu 2021 roku, czyli mamy trzy lata od momentu dzisiaj, w zasadzie tak możemy powiedzieć, że to jest ten mniej więcej okres. Najważniejsze ustalenia, została wypracowana wizja przyszłej Wesołej, jako wyjątkowej dzielnicy Krakowa, ale przede wszystkim definiowanej poprzez swój charakter, jako zielonej enklawy z przeznaczeniem na regenerację, odpoczynek i kontakt z kulturą. Oczywiście adresatem tego są wszyscy mieszkańcy miasta. Proces powstawania Wesołej, obszar projektowany i zagospodarowany stopniowo, bez pośpiechu, z możliwością dojrzewania koncepcji w procesie partycypacyjnym. Chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić proszę Państwa, że, co dla mnie osobiście było dużym zaskoczeniem, jako wynik tych konsultacji, bo ja uważałem na początku, że należy w imieniu Prezydenta przedstawić całością koncepcję z dosyć krótkim okresem czasu na zagospodarowanie tego terenu, który miasto nabyło za kwotę 283 mln zł, czyli jak Państwo widzicie największa transakcja, jaka się wydarzyła w historii miasta, jeżeli chodzi o zakup nieruchomości. W tym miejscu powiem Państwu, że mamy jeszcze do spłacenia do 2028 roku kwotę 132 bodajże milionów złotych jak dobrze pamiętam, oczywiście w ratach po 30 mln, a w 2028 chyba jest ostatnia rata w wysokości 13 mln zł, czyli w większości wypadków ponad połowę ten teren został nabyty. I ponieważ zaszczycił nas swoją obecnością Pan Dyrektor Marcin Jędrychowski to tak może z marszu, Panie Dyrektorze ja w tym momencie przedstawiłem jakby początkową fazę konsultacji i również udział w negocjacjach ze Szpitalem Uniwersyteckim w zakresie nabycia, Pan Przewodniczący jak rozumiem, wyraża zgodę na to, żeby w tym momencie Pan Dyrektor, Panie Dyrektorze zapraszam bardzo serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, tak, prosimy.

Dyrektor Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie – p. M. Jędrychowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę stremowany, bo nie miałem okazji jeszcze przed Państwem występować. Witam Państwa bardzo serdecznie, Marcin Jędrychowski, Dyrektor Szpitala Uniwersyteckiego. Proszę Państwa ja powiem może kilka słów jak to wyglądało od strony szpitala i jak ważnym z punktu widzenia szpitala był proces przejęcia przez miasto nieruchomości przy Kopernika. Większość z Państwa, a przynajmniej na pewno każdy z Państwa ma w swojej rodzinie czy wśród swoich znajomych osobę, która w taki czy w inny sposób korzystała ze Szpitala Uniwersyteckiego i pewnie w przyszłości, czy tego chcemy czy nie chcemy, będziemy korzystać. Państwo, jako Radni musicie mieć świadomość jednej bardzo ważnej rzeczy, a mianowicie takiej, że bez tej transakcji, bez przejęcia przez miasto nieruchomości przy ulicy Kopernika tak naprawdę Szpital Uniwersytecki nie istniałby i nie istniałby w takim kształcie, w jakim istnieje teraz. Z naszego punktu widzenia, też z punktu widzenia Szpitala Uniwersyteckiego transakcja, która została sfinalizowana w dużej mierze dzięki wsparciu Pana Prezydenta Muzyka, dzięki Państwa zgodzie na realizację tej transakcji pozwoliła na ukończenie Szpitala Uniwersyteckiego zarówno w czasie jak i w budżecie. To z kolei, jak Państwo wiecie doskonale, pozwoliło na to, że trzy miesiące po tym jak tylko przenieśliśmy pacjentów do nowej lokalizacji mogliśmy skutecznie, bo Państwo też wiecie o tym doskonale, rozpocząć walkę z COVID-19, bo dzięki temu, że ten szpital był gotowy i dzięki temu, że wspólnie tak naprawdę, bo razem z Państwem, bo tak jak mówię to też był Państwa sukces, przygotowaliśmy ten szpital, mogliśmy rozpocząć przyjmowanie pacjentów. Oczywiście proces, drodzy Państwo, był procesem bardzo skomplikowanym. Jak wiecie doskonale było bardzo wiele pomysłów, jeżeli chodzi o ulicę Kopernika, ja nie ukrywam, że przez wiele lat, bo to prawie dwa lata rozmawiałem z różnego rodzaju potencjalnymi nabywcami i tak naprawdę każda rozmowa z tymi nabywcami drodzy Państwo kończyła się na jednym, to były typowe rozmowy komercyjne, to były typowe historie dużych funduszy inwestycyjnych, które chciały ten teren wyeksploatować do samego końca. Kolejne rozmowy, kolejne propozycje to były propozycje absolutnie zabudowania całej Wesołej, mocnego zintensyfikowania zabudowy, oczywiście tutaj na przeszkodzie stała Państwa koncepcja dotycząca tego, w jaki sposób ten teren powinien być wykorzystany. I to pomału się dzieje, oczywiście pewnie zarówno Państwo jak i ja wyobrażalibyśmy sobie, że pewne rzeczy mogłyby się dziać szybciej, ale powiem Państwu z perspektywy osoby, która przez wiele lat miała okazję tymi budynkami zarządzać, jak wiem jak ciężkie są do budynki do zarządzania, ja wiem z jak dużą materią mamy do czynienia, chociażby w zakresie prawidłowej inwentaryzacji tego, co się dzieje. Pamiętajcie Państwo, że wiele z tych budynków to są budynki historyczne, które przez wiele lat podlegały różnego rodzaju przebudowom i to, co teraz jest wykonywane to jest naprawdę bardzo duża praca począwszy od pracy historycznej poprzez pracę taką bieżącą polegającą na tym, żeby te budynki zinwentaryzować i doprowadzić do takiego stanu użytkowania, żeby można było w nich świadomie jedną czy drugą instytucję wpuścić i w sposób przemyślany te budynki zagospodarować. Wierzę głęboko, że tak naprawdę jest to początek pewnej drogi i to jest początek większego projektu, który pozwoli na to żeby ta Wesoła zaczęła żyć, bo myślę, że wyrażę opinię większości osób, któremu ten obszar leży na sercu, że chcielibyśmy żeby faktycznie ta Wesoła zaczęła żyć, żeby to było centrum, kolejne centrum życia miasta i tutaj głęboko trzymam kciuki za Państwa pracę i za to, że, za wasze pomysły, które dotyczą tego obszaru. My jesteśmy drodzy Państwo na końcu jakby już finalizacji umowy z miastem, bo jak wiecie zostały już nieduże

pieniądze, które miasto ma jeszcze zapłacić Szpitalowi Uniwersyteckiemu i ta umowa wygaśnie, ale już teraz można sobie wyobrazić drodzy Państwo, bo wiele było wątpliwości odnośnie ceny ustalanej i tego, że miasto zdecydowało się na ten zakup, ale tak nieśmiało wszystkim, którzy mają co do tego wątpliwości przypomnę, że cena nieruchomości w mieście Krakowie przez ostatnie dwa, trzy lata wzrosła o 25 %. Więc gdybyśmy teraz rozmawiali o zakupie ulicy Wesolej, nieruchomości przy Wesolej to byłaby to zupełnie inna kwota. Więc nawet, jeżeli komuś się wydaje, że ten wydatek był zbędny, ale może nie do końca w tym momencie potrzebny to chciałbym wszystkich Państwa uspokoić, że tak naprawdę mam wrażenie, że tą ¼ to już miasto odrobiło, niezależnie od tego ile udało się zrobić. Tak, że Panie Prezydencie, Szanowni Państwo bardzo serdecznie Państwu dziękuję, bo bez Państwa, bez wsparcia Pana Prezydenta Muzyka, z którym też spędziłem naprawdę wiele godzin dyskutując plany dotyczące Kopernika, plany, które z jednej strony miały być planami rozwojowymi, ale z drugiej strony planami, które w sposób skuteczny zabezpieczyłyby teren przed potencjalnymi zakusami osób, które chciałyby bardzo go zmienić i w jakiś sposób zagospodarować niezgodnie z naszymi oczekiwaniami, udało się to zrobić. Tak, że absolutnie chciałbym jeszcze raz podziękować Panu Prezydentowi, Państwu za to, że to się udało i życzyć powodzenia, pozostawiając Państwa z przekonaniem, że Szpital Uniwersytecki jak wiecie doskonale dalej jest obecny w tym obszarze, bo chociaż staraliśmy się zrobić bardzo wiele żeby przenieść całość Szpitala Uniwersyteckiego do Krakowa – Prokocimia to to się nie udało, pamiętacie Państwo, że jest okulistyka, teraz będzie realizowana na dniach transakcja przekazania nieruchomości Kopernika 36, czyli to jest narożny budynek, tam gdzie jest dyrekcja wraz z parkingiem na rzecz Szpitala Dziecięcego. Celowo też drodzy Państwo nie zdecydowaliśmy się jako Szpital Uniwersytecki na sprzedaż tej nieruchomości na rynku komercyjnym, bo doszliśmy do wniosku, że z punktu widzenia miasta Krakowa, z punktu widzenia rozwoju, zabezpieczenia opieki zdrowotnej warto pomyśleć o naszym mniejszym sąsiedzie, czyli od Szpitalu Dziecięcego na ulicy Strzeleckiej. To jest bardzo ważny podmiot, bo zraz obok Szpitala Dziecięcego w Prokocimiu tak naprawdę jest największym świadczeniodawcą, jeżeli chodzi o procedury dla dzieci, szczególnie w tym obszarze Krakowa, więc złożyliśmy propozycje do Pana Marszałka Kozłowskiego o odkupienie w cenie operatu szacunkowego tej nieruchomości, to jest nieruchomość, która daje tak naprawdę jedyną i niepowtarzalną szansę na to, że Szpital Dziecięcy będzie mógł się w jakikolwiek sposób rozbudowywać, więc wydaje mi się, że tutaj warto było w ten sposób się zachować. Duży ośrodek, jak Państwo wiecie doskonale, CUMRiK, który początkowo myśleliśmy, że zostanie wygaszony, tak naprawdę odżył nowym życiem. Ja tylko Państwu przypomnę, że jak zaczynałem swoją przygodę ze Szpitalem Uniwersyteckim to mieliśmy 30 łóżek dziennych chemioterapii, w tym momencie chemioterapię w obszarze onkologii podajemy już prawie na 80 łóżkach i to na trzy zmiany. Drodzy Państwo to są niewyobrażalne cyfry, które, których my w tym momencie doświadczamy i ilość pacjentów, których obsługujemy jest każdego roku coraz większa, a jeszcze raz powtarzam, nie byłoby to możliwe bez Pana Prezydenta, bez Państwa udziału i bez tego, że powalczyliście Państwo o ten teren i bezrefleksyjnie nie przeszliście nad tym do porządku dziennego tylko podjęliście Państwo wysiłek zagospodarowania tego terenu. Pozostaje też oczywiście ginekologia, jak wiecie doskonale największy ośrodek, jeżeli chodzi o porody w województwie małopolskim z trzecim stopniem referencyjności i o czym często zapominamy drodzy Państwo, prawie z 80 łóżkami intensywnej terapii noworodka. Tak, że ta Kopernika się dzieje, ta Kopernika się cały czas rozwija i rozwijać się będzie, medycznie tak samo, bo mamy też Śniadeckich 2, ośrodek dzienny psychiatrii, mamy tam różnego rodzaju aktywności w zakresie poradni leczenia bólu, jednej z największych poradni w Polsce, toczą się dalej zmiany. Tutaj Państwu jestem winny wytłumaczenie się z jednej rzeczy, nie udało mi się jeszcze wybudować budynku psychiatrii,

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

jestem na etapie programu funkcjonalno – użytkowego, 8 lutego spotykam się z Panią Minister Leszczyną, mam nadzieję, że z budżetu centralnego uda się pozyskać środki na budowę takiego z prawdziwego zdarzenia budynku psychiatrii i wtedy faktycznie Agencji Restrukturyzacji Miasta będę mógł przekazać budynek psychiatrii, natomiast póki, co, będę miał olbrzymią prośbę do Państwa, do Pana Prezydenta o kontynuowanie umowy dzierżawy tego budynku z uwagi na fakt, że ta psychiatria jest nam potrzebna. Tak, że drodzy Państwo ja tak jak mówię, dziękując jeszcze raz bardzo za to, że Państwo podjęli ten wysiłek, Panu Prezydentowi za to, że spędził naprawdę dużo czasu nad tym, żeby tą transakcję ustrukturyzować, bo jak Państwo doskonale wiecie to nie była prosta transakcja, to nie była typowa transakcja, jakich w mieście jest realizowanych tysiące tylko to była jednak transakcja, która wymagała jednak pewnego rodzaju wizji, a jednocześnie umiejętności podejmowania decyzji. Chciałbym Państwu podziękować i jeszcze raz życzyć wszelkich sukcesów w rozwoju tego obszaru. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Prezydent kontynuuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w wyniku konsultacji społecznej zostało wyraźnie podkreślone, że to ma być stopniowo, bez pośpiechu zagospodarowywanie w ramach procesu partycypacyjnego z udziałem jak największej liczby mieszkańców miasta, którzy się mają wypowiedzieć, nie tylko ci, którzy mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie Wesolej. Proszę Państwa to, co mnie zaskoczyło to jest to, co powiedziałem, że wydawało mi się, że będzie oczekiwanie, aby Prezydent bardzo szybko podjął konkretne działania definiujące na wiele lat już do przodu sposób zagospodarowania tego obszaru. Otóż mieszkańcy powiedzieli wyraźnie nie, to miejsce ma dojrzewać, mamy sprawdzać w jaki sposób chcemy zagospodarować ten teren. Wesola, aport do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Jak Państwo pamiętacie była tutaj duża polemika, dyskusja również z propozycją Prezydenta czy te tereny, które są własnością gminy, nabyte w wyniku tej transakcji z 2019 roku winny zostać przekazane aportem do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Ostatecznie Wysoka Rada podjęła taką decyzję, podjęła taką uchwałę, która, przede wszystkim w uzasadnieniu tej uchwały podniesione zostały okoliczności, aby Wesola była zarządzana przez podmiot, który został również uchwałą Rady Miasta Krakowa powołany do życia w zakresie realizacji celów strategicznych, co prawda Wesola nie była określona w aktualnie obowiązującej strategii z 2018 roku Kraków 2030. Tu chcę żyć, natomiast tak naprawdę z uwagi na to, że została uchwalona w 2018 roku, a transakcja została przeprowadzona w listopadzie 2019 roku, ale z naszego punktu widzenia jest to niewątpliwie coś wyjątkowego, w związku z tym uznaliśmy, że jednym z pierwszych tematów, z pierwszych zadań, nad którymi powinna się pochylić wyspecjalizowana jednostka powinna być właśnie Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, bo nabycie Wesolej ma na celu przede wszystkim rozwój miasta, oczywiście na różnych płaszczyznach, również nie tylko gospodarczych, ale przede wszystkim społecznych. I to, na co chciałbym również zwrócić uwagę, w trakcie podejmowania tej uchwały Państwa w zakresie przekazania w formie aportu tego terenu do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa Państwo oczekiwaliście od Prezydenta, aby został powołany zespół konsultacyjny ds. Wesolej, głównie złożony z przedstawicieli Wysokiej Rady, ale nie tylko, również przedstawicieli administracji samorządowej oraz tych podmiotów zewnętrznych, organizacji społecznych, które będą się wypowiadały w trakcie tych spotkań i na bieżąco jak by również w pewnym sensie kontrolowały to, co się dzieje na Wesolej. Proszę Państwa zarządzenie Prezydenta z 2021 roku w sprawie powołania zespołu konsultacyjnego ds. zagospodarowania nieruchomości w obszarze Kraków – Wesola. Pragnę

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

przypomnieć nadal aktualny skład, może nie do końca aktualny ze strony Radnych Miasta Krakowa, Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, Pan Radny Marek Sobieraj, Pani Radna Małgorzata Kot, Pan Radny Tomasz Daros, Pani Przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Pani Radna Małgorzata Jantos, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, były Radny, a obecny Poseł Pan Rafał Komarewicz, Pan Radny Łukasz Maślona oraz Pani Radna Alicja Szczepańska. Proszę Państwa w spotkaniach zespołu, których było 11 od tego momentu, a pierwsze spotkanie odbyło się, jak dobrze pamiętam, z tego, co ja pamiętam w kwietniu 2021 roku, tak mi się wydaje, ale to jeszcze sprawdzimy, brali również aktywny udział przedstawiciele rad dzielnic oraz organizacji pozarządowych. Tu bym kilka takich organizacji pozarządowych wskazań, które do tej pory są aktywne. Kolektyw Wesola, Zielone Grzegórzki, Blok Architekci, również Pan Grzegorz Finowski reprezentujący, jako społeczny opiekun zabytków, bardzo aktywna w pracach zespołu Pani Radna z dzielnicy Grzegórzki II Pani Radna Beata Cieszyńska, również aktywny, zwłaszcza w ostatnich posiedzeniach zespołu, Prezes już dzisiaj nie SARP, ale Okręgowej Izby Architektów Pan Prezes Marek Kaszyński. I proszę Państwa w tym okresie odbyło się 11 spotkań zespołu konsultacyjnego, główne tematy tak jak wspominałem to była realizacja tych celów, które zostały określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta, omówienie bieżących spraw związanych z Wesolą, działania podejmowane przez Agencję Rozwoju Miasta Krakowa spółka z o.o. już wówczas, jako właściciela tego terenu i dyskusje nad sposobem wykorzystywania obiektów na Wesolej. I tutaj chciałbym przypomnieć kilka faktów, które miały miejsce, o których Państwo doskonale wiecie, ale w to również była bardzo mocno zaangażowana Wesola. Przede wszystkim, jeżeli chodzi o wykorzystanie budynków na skutek pandemii, o której wspominał również przed chwilą Pan Dyrektor Marcin Jędrychowski oraz z uwagi na kryzys humanitarny w związku z wojną na Ukrainie, czyli pomoc uchodźcom z Ukrainy. Budynek Śniadeckich 5 wykorzystany był dla potrzeb pandemii w okresie od 4 marca 2022 roku do 21 listopada 2022 roku, był wyłączony całkowicie z możliwości eksploatacji i faktycznie wykonywania uprawnień właścicielskich w stosunku do tego budynku przez gminę, poprzez spółkę Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, natomiast, jeżeli chodzi o kryzys humanitarny, pomoc uchodźcom z Ukrainy to głównie Śniadeckich 3, Śniadeckich 5, Kopernika 21, Kopernika 21 to czerwona chirurgia, Śniadeckich 5 to ten budynek zakaźny, który był wystawiony tutaj na sprzedaż, Śniadeckich 3 to ten budynek dalej w głębi, wzdłuż ulicy Śniadeckich i to są czasokresy, kiedy można powiedzieć w zasadzie przez cały rok 2022 i w dużym stopniu również w 2023, bo cały I kwartał, część z tych budynków po prostu nie mogła być w żaden sposób przedmiotem jakichkolwiek prac, działań wykonywanych ze strony właściciela, czyli Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Proszę Państwa chciałbym Państwu teraz, może tutaj nie będzie dobrze tego widać, ale jeżeli Państwo pozwolą chciałbym przekazać informacje jak wyglądało przejmowanie tych budynków ze względów, o których wspominałem na początku. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, zgodnie z aktem notarialnym większość budynków, większość miała być przekazana Grzegórzecka 18 do 31 grudnia 2020 roku, czyli mówimy o tej klinice urologii, została przekazana szybciej, 31 lipca 2020 roku, ulica Kopernika 15 czyli to jest ten pierwszy budynek od strony, naprzeciwko kościoła Jezuitów, gdzie poprzednio miała być Biblioteka Miejska Kraków, termin, planowany termin wydania nieruchomości był 31 grudnia 2020 roku, została wydana miesiąc wcześniej, 1 grudnia, ulica Kopernika 15a, to jest ten budynek zabytkowy, który jest jak gdyby w części oficynowej Kopernika 15, termin wydania 31 grudnia 2022 roku zgodnie z aktem notarialnym, wcześniej wydany, 30 czerwca 2021 roku, Kopernika 15b, obecna częściowa siedziba Krakowskiego Biura Festiwalowego miał być wydany 31 grudnia 2021 roku, został wydany tutaj już z poślizgiem, 31 sierpnia 2022 roku, ulica Kopernika 17, czyli ten obszar chorób klinik wewnętrznych, z tego, co ja

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

pamiętam kardiologia i onkologia, zgodnie z planowanym terminem wydania nieruchomości 31 grudnia 2022 roku, został wydany praktycznie z rocznym opóźnieniem, 30 listopada 2023 roku czyli dwa miesiące temu, ulica Kopernika 17, to jest ta stara kuchnia, termin wydania planowany według aktu notarialnego 31 grudnia 22, wydany 9 października 2023 roku, ulica Kopernika 19 czyli klasztor z wyjątkiem kościoła miał być wydany 31 grudnia 2022 roku i częściowo w tym czasie został wydany, natomiast definitywne przekazanie całego klasztoru nastąpiło 9 października 2023 roku, przepraszam, 30 listopada 2023 roku. Kopernika 19a, czyli apteka, obecna apteka Designu, termin wydania 31 grudnia 22 i tutaj można powiedzieć, że termin został dochowany, bo formalnie miasto przejęło to, czy spółka, 2 stycznia 2023 roku, ulica Kopernika 19a, była króliczarnia, 31 grudnia 2022 termin aktu, wydana zdecydowanie wcześniej, bo aż z dwuletnim wyprzedzeniem 23 listopada 2020 roku, Kopernika 19b, c, e, to są te dawne budynki techniczne, magazyny i garaże, które zostały wyburzone na podstawie zezwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jako obiekty, które nie stanowiły żadnej wartości i biorąc pod uwagę również ich stan techniczny, katastrofalny stan techniczny, który uniemożliwiał również udostępnienie tych budynków na jakiegokolwiek cele, tutaj mieliśmy również rozmowy i dyskusje z nadzorem budowlanym w tej materii, to tak gwoździ dygresji, w kontekście szeregu informacji i takiego zatroskania, że spółka wyburzyła te budynki, po prostu jedyną postacią bezpieczną dla otoczenia i dla tego miejsca było nic innego tylko wyburzenie tych budynków. Proszę Państwa akurat te budynki zostały oddane również szybko zdecydowanie i z wyprzedzeniem ponad dwuletnim, bo 31 lipca 2020 roku. Kopernika 21 czyli czerwona chirurgia, termin wydania 31 grudnia 2020 roku, tutaj budynek został wydany również w terminie, nawet z miesięcznym poślizgiem do przodu, a w zasadzie z wcześniejszą możliwością zagospodarowania tego budynku przez spółkę, Kopernika 21a to jest właśnie psychiatria, o której wspominał również Pan Dyrektor Marcin Jędrzychowski, która również jest przedmiotem najmu z wiadomych względów i tutaj podchodzimy oczywiście jako miasto z pełnym zrozumieniem do tych problemów Szpitala Uniwersyteckiego, bo Szpital Uniwersytecki to również jakby przede wszystkim nasze wspólne dobro, tak to należy wyraźnie podkreślić starając się jak najmniej używać górnolotnych sformułowań. Kopernika 21b, to jest proszę Państwa teren, który, jak dobrze sobie przypominam to nie jest apteka, to jest budynek, który jest przy zjeździe proszę Państwa od strony Kopernika w prawo jak wjeżdżamy na ulicę Śniadeckich, termin wydania miał być 31 grudnia 22, został wydany wcześniej ponad rok 30 lipca 2021 roku, ulica Śniadeckich 3 to jest właśnie ten obiekt, który jest po tym pawilonie zakaźnym wzdłuż ulicy Śniadeckich, miał być wydany 31 grudnia 2023 roku, dyrekcja szpitala udostępniła nam ten budynek już 31 sierpnia 21, ale przypominam Państwu, że w międzyczasie był wykorzystywany na sprawy związane przede wszystkim z pomocą humanitarną dla uchodźców. I ulica Śniadeckich 5, termin wydania 31 grudnia 2020 roku, wydany 31 lipca 2020 roku, czyli również w terminie wcześniejszym, podobnie zresztą jak i ta część działki, która jest niezabudowana, stanowiąca i dawniej również stanowiła parking wraz z drogami wewnętrznymi proszę Państwa, który został wydany wcześniej, bo miał być wydany do 31 grudnia 22 roku, został wydany 31 lipca 2020 roku. I teraz proszę Państwa projekt, Czas na Wesołą. Bardzo ważnym podmiotem, który pojawił się na Wesołej i który miał realizować również ustalenia tych konsultacji społecznych, o których tutaj wspominałem jest Krakowskie Biuro Festiwalowe, jest z nami Pani Dyrektora Karolina Pietyra, w związku z tym, jeżeli będą jakieś pytania, co do programu, co do charakteru aktywności KBF niewątpliwie podmiotu, który zdecydowanie zdynamizował pewne działania w zakresie doprowadzenia do urzeczywistnienia idei, która w odniesieniu do Wesołej została zapisana, jako wynik konsultacji społecznych. Siedziba KBF na Wesołej to jest Kopernika 15b czyli to jest ten budynek, o którym wspominałem za Kopernika 15, od kwietnia 2023 roku dalej trwają rozmowy, co do przeniesienia wszystkich

pracowników KBF, bo część jest zlokalizowana w budynku obok ICE po to żebyśmy mogli powiedzieć, że cała jakby nasza instytucja, jednostka KBF znajduje się na Wesołej i tutaj czekamy na moment, kiedy te pomieszczenia klasztoru, czyli Kopernika 19 będą mogły być w takim standardzie, aby można tam było wprowadzić pracowników. Rola Krakowskiego Biura Festiwalowego, organizacja i współorganizacja działań o charakterze kulturalno – społecznym, koordynacja procesu partycypacyjnego dotyczącego Wesołej. Proszę Państwa wspólna Wesoła, tak naprawdę główna idea, która jest wynikiem tych konsultacji społecznych to przede wszystkim jest współtworzenie, sieciowanie, rewitalizacja, kultura, wspólnota, rozwój, ale tak naprawdę sprowadza się to wszystko do jednego, razem z mieszkańcami, wszystkie instytucje samorządowe, państwowe, organizacje pozarządowe muszą aktywnie uczestniczyć w tworzeniu procesu, procesu podkreślam, zagospodarowania tego terenu i w tworzeniu takiego charakteru tego miejsca jaki będzie de facto charakterem docelowym. Nie da się tego proszę Państwa zrobić w terminie zdefiniowanym od początku do końca, że to będzie dwa lata, trzy lata, pięć lat, bo proszę Państwa Wesoła to nie jest projekt, to proces, to proces i to proszę Państwa wynika z analizy ankiet wszystkich podmiotów, które aktywnie uczestniczyły w tych konsultacjach społecznych, do których nawiązuję bardzo często w dzisiejszym swoim wystąpieniu. Wyraźnie podkreślono, proszę Państwa to nie można traktować w charakterze projektu, projektem można traktować projekt o charakterze inwestycyjnym, komercyjnym gdzie na wejściu wiem jakie ponoszę nakłady i wiem w jakim okresie czasu mam uzyskać efekt w postaci korzyści wynikających z nabycia tego terenu. To jest proszę Państwa tak jak byśmy zdefiniować korzyści, które, i określić czas i wartość tych korzyści, które będą konsumowały wszystkie nakłady jakie ponosimy, przepraszam bardzo, ale muszę to porównać, w odniesieniu do Małego Rynku, do Placu Szczepańskiego, bo proszę Państwa de facto tym jest Wesoła. I musicie Państwo na to patrzeć, jako na proces. I to nie jest teza Jerzego Muzyka czy pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego, Wydziału, który opracowywał plan, czy Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji, który odpowiedzialny jest za aktualizację strategii miasta Krakowa gdzie Wesoła jest bardzo mocno akcentowana, to jest proszę Państwa stanowisko eksperckie, ludzi, którzy wprost powiedzieli, jeżeli będziecie to traktować jako klasyczny projekt to przegracie, przegracie z ideą, która wyraźnie przebija się w wypowiedziach mieszkańców, którzy może tego nie definiują w ten sposób, ale to my, środowisko eksperckie jesteśmy od tego żeby pokazać czym tak naprawdę jest dzisiaj praca na Wesołej, to jest proces. Celem procesu jest oczywiście integracja wielu interesariuszy, instytucje kultury, szpitale, szkoły, mieszkańcy, wyższe uczelnie, NGO po to, aby zbudować poczucie wspólnoty i odpowiedzialności za rozwój tej dzielnicy jako całego obszaru, tych 50 ha proszę Państwa, bo to są Dąbie, to są Grzegórzki, to nie jest tylko Wesoła, to jest, i to musimy mieć tą świadomość, to co Państwu pokazywałem na pierwszym slajdzie, w jakim kontekście należy patrzeć na Wesołą. Wesoła to nie jest tylko 9 ha, ale to jest przedpole dla Plant Krakowskich przedzielone ulicą Gertrudy, to jest proszę Państwa po zwłaszcza likwidacji nasypu kolejowego jakby naturalna przestrzeń, która zostaje ponownie włączona w część Starego Miasta. I historycznie oczywiście Wesoła była wyjściem za mury Krakowa, ale tak naprawdę dzisiaj, po tym, co się również wydarzyło w zakresie inwestycji infrastrukturalnych kolejowych to tak naprawdę jest przyłączenie do tej najbardziej wartościowej, najbardziej historycznej tkanki miasta, jaką jest właśnie teren Starego Miasta. Założenia strategiczne Wspólnej Wesołej, stawiamy na partycypację, korzystamy z wyników konsultacji społecznych, badamy i prototypujemy rozwiązania oparte na potrzebach obecnych i przyszłych użytkowników, podkreślam jeszcze raz, bardzo mocno akcentujemy nie tylko obecnych, ale i przyszłych użytkowników oraz odbiorców oferty tego miejsca. Prace nad Wspólną Wesołą nie są zdefiniowane datą końcową, bo nie może być zdefiniowany datą końcową tak nietypowy proces, z jakim mamy do czynienia w przypadku

Wesołej. Jest to praca oczywiście ciągła, nie chciałbym się tutaj powtarzać. Projektujemy rozwiązania z myślą o wytchnieniu, i to jeszcze raz podkreślam, bo to jest słowo klucz do pewnego rodzaju działań również inicjowanych i prowadzonych przez Krakowskie Biuro Festiwalowe przy współpracy z szeregiem podmiotów, o których powiem Państwu za chwilę. Co wspólnie do tej pory wypracowaliśmy. Pragnę zwrócić uwagę, że spółka przejęła Wesołą w połowie 2021 roku, w 2021 roku zakończyły się konsultacje społeczne, to był kwiecień, kiedy Prezydent Jacek Majchrowski publicznie poinformował o wynikach konsultacji społecznych. Wspólnie, Prezydent Miasta Krakowa wraz z mieszkańcami zainteresowanymi przyszłością Wesołej przy zaangażowaniu Agencji Rozwoju Miasta Krakowa jako właściciela tego terenu, KBF, Biblioteki Kraków, Radnych miejskich i dzielnicowych, Urzędu Miasta Krakowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych. Uczestnicy procesu partycypacyjnego. Tutaj proszę Państwa mamy szereg podmiotów, szereg podmiotów, które uczestniczą w tym projekcie, NGO, aktywiści miejscy, o których wspominałem już, Kolektyw Wesoła, Przystanek Wesoła, Grupa Robocza, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, przedstawiciele Szpitala Dziecięcego również św. Ludwika oraz Szpitala Uniwersyteckiego na co dzień, bo pamiętajmy to, co również wspominał przed chwilą Pan Dyrektor, tak naprawdę my cały czas funkcjonujemy w otoczeniu klinik i szpitala, więc to też nadaje pewien charakter tego miejsca, który musi być w pełni poszanowany biorąc pod uwagę koncepcje rozwoju Wesołej, influencerzy, radni dzielnicy II, mieszkańcy oraz projektanci, rezydenci Apteki Designu, bo tacy są, Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie, ona szczególnie bym powiedział ze środowiska akademickiego aktywnie uczestniczy w tych sprawach, Biblioteka Miejska, fundacje, Fundacja FOTON, Architektura Biznes, Studio Architektoniczne Horizon, Klinika Zabawek i oczywiście samorząd w postaci pracowników poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Krakowa, zwłaszcza Wydziału Strategii, Planowania i Monitorowania Inwestycji, Wydziału Kultury, Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, o dyrektorach wydziałów to nie mówię, bo to jest ich obowiązek proszę Państwa, więc w zasadzie nie ma co wspominać. Proszę Państwa tutaj może tego nie widać, ale ja miałem okazję uczestniczyć w wielu spotkaniach z podmiotami zewnętrznymi. Proszę Państwa zapał i energia i również to wszystko, co towarzyszyło warsztatom, spotkaniom do pozazdrosczenia jako, nie chcę powiedzieć wzorcowy, bo to nie jest zasługa miasta, żeby sprawa była jasna, proszę tego tak nie odbierać, to jest głównie zasługa tych, którzy poświęcili swój czas, bo robią to społecznie, żeby wypracować najbardziej optymalne rozwiązanie uwzględniające wszystkie okoliczności, również te zdarzenia obiektywne jak i cały czas podkreślam, sąsiedztwo szpitali. W procesie prac z interesariuszami jako wartość i słowo klucz do tego miejsca padło hasło wytchnienie. Ja wspominałem, że właśnie to wytchnienie to jest jakby pewnego rodzaju, za tym kryje się charakter tego miejsca i to wytchnienie jako przyszły charakter tego miejsca przede wszystkim definiuje i stanowi jakby wytyczną dla projektowania konkretnych działań i rozwiązań w odniesieniu do tych 9 ha jakie miasto przejęło. Przede wszystkim Wesoła, jako kreatywna dzielnica Krakowa. Proszę Państwa w ten proces bardzo mocno zaangażowana jest Biblioteka Kraków, jak Państwo wiecie centralna obecnie jest w budynkach PKP, tego historycznego Dworca Głównego, pierwsza koncepcja jeszcze przedstawiona mi w roku 2018 przez nieżyjącego już Pana Dyrektora Stanisława Dziedzica, zrobimy wszystko, aby Biblioteka Miejska znalazła się na Wesołej, rezygnujemy z Zajazdu Kazimierskiego na Kazimierzu, to są zbyt wysokie koszty, chciałbym żeby Biblioteka znalazła się na Wesołej, zostały przedstawione różnego rodzaju programy, później sytuacja odejścia Pana Dyrektora i wejście w nową rolę Pani Dyrektor Stanisławskiej – Mól, która z właściwą sobie energią rozpoczęła bardzo aktywną działalność na styku ze spółką Agencja Rozwoju Miasta Krakowa jako właścicielem w przygotowanie dokumentacji projektowej do tego, abyśmy jeszcze do końca tej kadencji, takie było wówczas proszę Państwa założenie, mogli się przeprowadzić

przynajmniej w części na Kopernika 15, czyli przenieść jakby zarząd Biblioteki Miejskiej wraz z całą strukturą organizacyjną z Dworca Głównego, tak się proszę Państwa nie stało, dlatego, że szczegółowa analiza kosztów adaptacji budynków nomen omen również dosyć długo czekaliśmy na wszelkie uzgodnienia konserwatorskie, jeszcze za poprzednika już niebędącego dyrektora Turkiewicza jako Dyrektora Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, również oczekiwaliśmy bardzo długo o szereg uzgodnień, ponieważ jak wspomnieliśmy wszystkie te budynki praktycznie wszystkie te 17 są wpisane do rejestru zabytków. Analiza kosztów proszę Państwa wykazała, że w budynek na Kopernika 15 będziemy musieli zainwestować kilkadziesiąt milionów złotych. I to była kwota grubo ponad 70 mln zł, nie mówiąc również o tym, że ten budynek nie spełniłby wszystkich walorów nowoczesnej biblioteki, która miała być właśnie elementem takim również ciągnącym Wesołą nie tylko jako dzielnicę historyczną, ale równocześnie, jako taką dzielnicę kreatywną. Dzisiejsze modele obiektów, które są przeznaczone pod współczesną bibliotekę pewnie Państwo się orientują, mają zupełnie inny charakter, oczywiście w wielu miejscach godzą one tak jak na przykład w Warszawie, funkcje jakby starego obiektu w nowoczesnością, ale myśmy tutaj dokonując tej analizy, głównie spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa postawieni zostali przed pytaniem, czy aby na pewno wkładając takie pieniądze i to jeszcze w okresie, który nie był przychylny dla inwestycji miejskich z uwagi na wzrost cen materiałów budowlanych, usług budowlanych, energii elektrycznej można sobie na to pozwolić i doszliśmy do wniosku, że nie, że proszę Państwa trzeba z tego projektu się wycofać, bo Biblioteka Miejska miała się znajdować jakby w tym kwartale Kopernika 15, 15a i 15b, 15b to jest właśnie obecna siedziba KBF, dwóch wydziałów KBF, które są w tym miejscu. I odstąpiono proszę Państwa w zasadzie od tego projektu na przełomie 2022, 2023. Dzisiaj założenie biblioteki na Wesołej proszę Państwa to przede wszystkim jest nowoczesność, przestrzeń mediatyczna, budynek pasywny, innowacja, ekologia, kultura, dialog z mieszkańcami. Ja tutaj proszę Państwa wrysowałem, znaczy nie ja, moi współpracownicy, bryłę możliwą do osiągnięcia na Wesołej, jeżeli chodzi o nowy obiekt miejski. Proszę się oczywiście do tego nie przywiązywać, bo to tylko ma na celu pokazanie skali obiektu, który może powstać na obecnym parkingu, bo to jest proszę Państwa zgodnie z planem, który Państwo uchwaliliście w 2021 roku, 1 grudnia, to też zwracam na to uwagę, czyli niecałe trzy lata temu, to jest jedyny teren, który stwarza możliwość na poważniejszą inwestycję, inwestycję, która daje możliwość wygenerowania budynku o powierzchni całkowitej w granicach 20 tys.m2 właśnie w tym terenie U9 jako teren zabudowy usługowej. Tylko dla nas proszę Państwa to ma być miejsce, w którym oprócz Biblioteki Miejskiej, spełniającej funkcję nowoczesnego obiektu będą równocześnie urzeczywistniane inne idee miejskie. Dla nas, dla krakowian w mojej ocenie brak przyjaznego miejsca w centrum miasta do prowadzenia dyskusji, spotkań, dialogu, do pokazywania również miasta choćby poprzez makietę miejską, która jak Państwo wiecie przez pewien okres czasu była w Centrum Obsługi Ruchu Turystycznego, ale tylko i wyłącznie pokazująca pewien fragment miasta. Nie mamy tak jak wzorem innych miast typu Gdańsk, pełnej makiety obrazującej Kraków i rozwój tego miasta. W związku z tym uważaliśmy, że stworzenie takiego obiektu wielofunkcyjnego, ale klasycznego miejskiego, będzie najbardziej optymalnym rozwiązaniem i pewną formą wyjścia z całej tej sytuacji, jeżeli chodzi o nieopłacalność realizacji Biblioteki Miejskiej na Kopernika 15, 15a i 15b. Proszę Państwa to, kiedy i na jakich zasadach finansowych taki obiekt mógłby być zrealizowany to jest oczywiście pieśń przyszłości i nie jest to, w mojej ocenie, dzisiaj kwestia zasadnicza dla aktywizacji pewnych prac, które dzieją się na Wesołej. KBF, wracam do Krakowskiego Biura Festiwalowego. Apteka Designu, która została uruchomiona we wrześniu, jak dobrze pamiętam, ubiegłego roku, warsztaty, prototypowanie, sieciowanie, eksperymentowanie, zapraszam Państwa każdego dnia, zobaczycie Państwo

ludzi, którzy tam przychodzą, którzy aktywnie tak naprawdę spędzają czas w sensie twórczym. Myślę, że jeżeli ktoś z Państwa jeszcze nie odwiedził Apteki Designu to sądzę, że to by naprawdę ułatwiło również Państwu pewną ocenę sytuacji w odniesieniu postępu prac jakie mają miejsce wesołej. Plany KBF na 2024 rok są dosyć szerokie, jeżeli Państwo będziecie mieli tutaj jakieś szczegółowe pytania to oczywiście prosiłbym Pana Przewodniczącego o udostępnienie głosu Pani Dyrektor Karolinie Pietyrze, gry terenowe, ścieżki edukacyjne, zajęcia dla dzieci, wystawy multimedialne, projekty naukowe i innowacyjne, wydarzenia plenerowe. Zresztą proszę Państwa pierwsze takie wydarzenie plenerowe jak ja dobrze pamiętam, z udziałem blisko 1000 krakowian odbyło się już chyba w czerwcu 2021 roku, to był piknik na Wesołej i on naprawdę pokazał również, pokazał w rozmowach z tymi mieszkańcami, to, co mówili właśnie ci, którzy ich reprezentowali w czasie tych konsultacji społecznych, niech to będzie takie miejsce, które nie jest miejscem elitarnym, ale jest miejscem egalitarnym dla wszystkich mieszkańców, które oczywiście uwzględnia fakt, że jesteśmy w sąsiedztwie nadal funkcjonujących szpitali i obecnych w nich pacjentów, ale równocześnie takim miejscem gdzie się po prostu będzie chciało przyjść po to żeby szukać jakiegoś takiego dystansu, odpoczynku, wytchnienia proszę Państwa. Kościół na Wesołej, jak Państwo wiecie byliśmy o krok od wywołania wojny religijnej w tym mieście, na skutek, proszę, nie chcieliśmy, ale efekt był taki, że proszę Państwa dowiedzieliśmy się, że Prezydent Jacek Majchrowski mimo, że nie ma takich uprawnień podjął próby desakralizacji obiektu sakralnego, według moich ustaleń poczynionych z Kurią na ulicy Franciszkańskiej, gdyby to zrobił nie miałoby to mocy wiążącej, ponieważ może to tylko zrobić Biskup Diecezjalny. W związku z tym Prezydent Jacek Majchrowski nie przyznaje się do tej funkcji, przynajmniej do tej pory. Więc, ale zażegnaliśmy ten spór przy aktywnym udziale również Franciszkańskiej, to od razu muszę Państwu powiedzieć, która zdecydowała się na stworzenie razem z miastem takiego wspólnego komunikatu, że nie ma absolutnie żadnych zapędów, żeby kościół na ulicy Kopernika był przeznaczony na inne cele jak tylko te, które są dotychczasowe czyli kontynuacji funkcji obiektu sakralnego dla uprawiania kultu religijnego. Jak informujemy, co się dzieje na Wesołej. I tutaj proszę Państwa muszę powiedzieć tak, że pewnie cały czas powinniśmy zadbać, aby ta informacja była pełniejsza, bo może wtedy również i dla Państwa informacji ten przekaz byłby bardziej czytelny, co się dzieje, dlaczego w takim okresie czasu, a co się jeszcze nie wydarzyło. Informacje są przedstawiane bardzo często chyba, jeżeli chodzi o Wesołą, myślę, że najczęściej zabierałem z tego miejsca głos, jeżeli chodzi o taki temat w formie właśnie procesu, nie użyję określenia projektu, bo Wesoła to nie projekt tylko proces, ale chciałbym zwrócić uwagę Państwu na informacje, które przedstawiłem na Sesji Rady Miasta Krakowa 22 listopada 2023 roku, że z tego miejsca w zasadzie mówiłem wiele rzeczy, które zostały przed chwilą powiedziane, ale równocześnie złożyłem zaproszenie do wszystkich Radnych Miasta Krakowa, aby, jeżeli oczywiście dysponują czasem i są zainteresowani, aby wzięli udział w spotkaniu zespołu konsultacyjnego, który, na którym przedstawiane były założenia funkcjonowania Wesołej, to, co zostało zrobione, to, co zostało osiągnięte i jakie są problemy. Ja jeszcze nawiązaniu do aktywności Wysokiej Rady, oczywiście nie chciałbym tego jakoś komentować, natomiast mogę powiedzieć tak, że niewątpliwymi liderami ze strony Rady, jeżeli chodzi o uczestnictwa w posiedzeniach zespołu konsultacyjnego wykazującego się aktywnością, ponieważ na 11 spotkań w dziesięciu, jak dobrze pamiętam, uczestniczyła Pani Przewodnicząca, Pani Radna Małgorzata Jantos oraz Pan Radny Łukasz Maślona. Natomiast pozostali Radni w zależności od możliwości jak rozumiem, raz bardziej, raz mniej. Strona internetowa Agencji Rozwoju Miasta dosyć proszę Państwa czytelna, na tyle czytelna, że wzbudziła nie pokój ta informacja o sprzedaży Śniadeckich 5, instagram, Facebook, konferencje prasowe, materiały informacyjne, wspominałem tutaj o kilku konferencjach,

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

szczególnie tej, która była w październiku 2023 roku z udziałem Pana Prezydenta Majchrowskiego, który przedstawiał również założenia dla Wesołej. Może Państwa zdziwi ten slajd, ale Wiedeńczycy, na których bardzo często, jeżeli chodzi o Wiedeń pewne rozwiązania próbujemy się wzorować, przyjechali do nas po poradę i po dyskusję, ponieważ mają taki teren, który jest wielokrotnie większy od naszego terenu, bo tam sam teren szpitalny ma chyba 27 ha i jest częścią wielkiego procesu, większej przestrzeni, która dawniej była pod Wiedniem, teraz już jest w Wiedniu, a nazwa pochodzi od Otto Wagner, to jest architekt, który zaprojektował na przełomie chyba XIX i XX wieku tą część pod Wiedniem, która obecnie wchodzi w skład administracyjny Wiednia i oni proszą Państwa ten proces mają od 2007 roku, równocześnie zarządzany przez spółkę komunalną wiedeńską, która ma poważne udziały proszę Państwa z lotniska wiedeńskiego, z lotniska wiedeńskiego, czyli mają dosyć duże możliwości finansowe. Mogę powiedzieć tak, przeszli praktycznie tą samą drogę od komercjalizacji, która skończyła się jedną wielką dyskusją społeczną, że to jest niemożliwe żeby taki teren komercjalizować w taki sposób, że liczymy przede wszystkim na zysk i efekt gospodarczy, czyli również te same kwestie, które tutaj podnosili nasi mieszkańcy, tylko, że oni w zasadzie są na tym samym etapie, co jesteśmy my, jeżeli chodzi o pewne koncepcje. A ja pragnę przypomnieć, że tak naprawdę działania spółki, co do tego terenu przy udziale również KBF, miasta to jest tak naprawdę II połowa 2021 roku, czyli niespełna trzy lata. Tak wygląda ten obszar, to są oczywiście może niezbyt widoczne zdjęcia, jeżeli chodzi o ten teren, Otto Wagner w Wiedniu. I to jest oczywiście taka też informacja, która została nam przekazana. Myśmy sądzili, że to oni nam powiedzą jak należy pewne projekty i procesy przyspieszyć i co należy zrobić, natomiast wydaje mi się, że jak to w życiu bywa to przede wszystkim oni wyjechali z bagażem pewnych doświadczeń, które my w odniesieniu do problemów, jakie stwarza ten teren, pozyskaliśmy. Wesoła proszę Państwa to nie tylko 9 ha, ale i otoczenie, które przechodzi bardzo poważną przemianę. Grzegórzki 2.0 jak Państwo wiecie to, co się dzieje, zwłaszcza w kontekście takim, że mamy praktycznie gotowe pozwolenie na budowę Grzegórzek 2.0 czyli zagospodarowania tego terenu, placu targowego i okolic Hali Targowej, w związku oczywiście z zakończeniem inwestycji modernizacji linii kolejowej E30 czyli tej, która biegnie w kierunku Skawiny, Wieliczki, przepraszam, Wieliczki od Dworca Głównego na skutek likwidacji nasypu kolejowego, Park Kolejowy, który będzie proszę Państwa na odcinku od ulicy Kopernika, a w zasadzie do ulicy Limanowskiego. Zresztą też dla przypomnienia powiem Państwu, że idea wykorzystania obiektu kolejowego, mostu kolejowego M3, bo tak on się fachowo nazywa, łączący Zabłocie tutaj z ulicą Podgóorską, tak naprawdę efekt konsultacji czy tam spacerów z mieszkańcami z tego obszaru, którzy twierdzili, że przy przejeździe kolejowym, przy tej okazji, że jest realizowany taki nowy most kolejowy powinniśmy w ramach tego mostu wygospodarować nową ścieżkę pieszo – rowerową, która połączy Zabłocie z ulicą Podgóorską, bo równocześnie uatrakcyjni to obszar od ulicy Limanowskiego aż do Starego Miasta, czyli do ulicy, aż do Dworca Głównego czyli de facto do Kopernika. I tak się proszę Państwa stało, jak Państwo wiecie, to była inwestycja sfinansowana przez Gminę Miejską Kraków, kwota blisko 75 mln zł, z czego prawie 35 mln to jest dofinansowanie z tytułu Igrzysk Europejskich w Krakowie w ramach projektu Inwestycji Strategicznych Polski Ład. Nie, przepraszam, to było w ramach nie Polskiego Ładu tylko w ramach inwestycji wyszczególnionych w załączniku do rozporządzenia definiujące inwestycje, które rząd zdecydował się współfinansować z budżetu centralnego na skutek przydzielenia Krakowowi gospodarza Igrzysk Europejskich. Dzisiaj proszę Państwa jesteśmy na etapie wykonywania wszystkich, a w zasadzie zakończenia wszystkich prac infrastrukturalnych, jeżeli chodzi o pierwszy odcinek od ulicy Kopernika do ulicy Grzegórzeckiej i jeżeli pojawią się środki na realizację docelowego zagospodarowania tego pierwszego odcinka, czyli od Kopernika do Grzegórzeckiej to po prostu powstanie w

tym miejscu park, który ma już gotowe pozwolenie na budowę. Natomiast w dalszym etapie na odcinku od ulicy Grzegórzeckiej wzdłuż linii kolejowej w kierunku ulicy Miodowej, następnie w kierunku ulicy Halickiej, Podgórskiej i przejście przez drugą stronę, głównie będzie powstawał ciąg pieszo – rowerowy, aczkolwiek też z akcentami parkowymi, które chcielibyśmy w zależności od możliwości finansowych miasta w najbliższych dwóch, trzech latach realizować, co niewątpliwie potwierdza Pan Dyrektor Jarosław Tabor. Kraków Center to jest proszę Państwa budynek, który powstał teraz na skutek sprzedaży komercyjnej przez Szpital Uniwersytecki, to była, to był były hotel pielęgniarek jak dobrze pamiętam, Dom Medyka i muszę Państwu powiedzieć, że ja pamiętam jak miałem po raz pierwszy okazję spotkać się z Panem Dyrektorem Jędrychowskim to dla mnie równie ważne, że chcemy nabyć Wesołą było to, że chcemy, rozważaliśmy proszę Państwa dyskusję na temat właśnie możliwości pozyskania również tego budynku, ale wiadomo, że już sama kwota za nabycie tych 9 ha w pewnym sensie uniemożliwiała nam bycia partnerem do rozmów w zakresie pozyskania tego obiektu, w mojej ocenie dosyć ciekawe zaaranżowana pozostała część, wpisująca się w charakter tego miejsca ulicy Grzegórzeckiej i pomimo pewnych obaw myślę, że to jest wartość dodana w sensie urbanistyczno – architektonicznym dla tego obszaru. Instytut Ekspertyz Sądowych, który ma w planie realizację nowej siedziby poprzez przeniesienie tej siedziby z ulicy Gertrudy, róg Gertrudy, Skłodowskiej, ponieważ to jest absolutnie obiekt, który dzisiaj nie spełnia wszystkich funkcji właściwych dla tego typu instytucji centralnej podkreślam, bo Instytut Ekspertyz Sądowych w Krakowie jest jedną z nielicznych instytucji centralnych, który ma siedzibę w naszym Krakowie, według zapewnień dyrekcji tego Instytutu w Ministerstwie Sprawiedliwości, bo to jest właściwa jednostka, były zagwarantowane środki, dwa lata temu na poziomie 200 mln zł na realizację obiektu, nowego Instytutu Ekspertyz Sądowych, dzisiaj jest już wydana decyzja o pozwolenie na budowę. To jest proszę Państwa miejsce, które, jak tu jest ulica Grzegórzecka i tutaj mamy właśnie klinikę urologii to tutaj po prostu gdzie my tu proponujemy naszą bibliotekę czy ten obiekt miejski, wyżej po prawej stronie jest właśnie proponowana lokalizacja tego Instytutu Ekspertyz Sądowych na działkach, które jak dobrze pamiętam były własnością Akademii Wychowania Fizycznego, bo tutaj też dosyć poważnym właścicielem nadal, obok szpitala i oczywiście teraz miasta jest również Akademia Wychowania Fizycznego. Będzie powstawał nowy budynek, całkowicie nowy budynek, bo to jest na tej części, która była niezabudowana, a która w planie miejscowym została przeznaczona pod tego typu. Finansowanie działań na Wesołej. Proszę Państwa główne finansowanie dotychczasowych działań na Wesołej oczywiście oprócz, mówimy o zakupie, który nastąpił, to są środki Gminy Miejskiej Kraków, czyli Państwa decyzja po to, ażeby można było absorbować Wesołą dla potrzeb, które wynikają z konsultacji społecznych. Podstawą tego jest umowa wykonawcza o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, która została zawarta 31 lipca 2020 roku pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Agencją Rozwoju Miasta Krakowa. I termin obowiązywania umowy proszę Państwa, chciałbym żebyście Państwo dobrze ten termin rozumieli, to nie jest termin zakończenia procesu, tylko biorąc pod uwagę, że ta m bardzo istotnym elementem jest to, co się pojawia w planach finansowych miasta w postaci budżetu czy WPF gdzie mówimy o tzw. dokapitalizowaniu spółki, to jest postać rekompensaty z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym przez spółkę komunalną. Jest to po prostu konstrukcja prawna, którą dopuszczają przepisy, aby miasto mogło przeznaczyć środki publiczne do spółki komunalnej, która ma obowiązek realizowania określonych celów, takich celów, jakie przyświecały Państwu nabywając Wesołą. Zakres umowy oczywiście obejmuje zarządzanie i administrowanie nieruchomościami, czyli przede wszystkim proszę Państwa utrzymanie, aby stan tych nieruchomości nie uległ pogorszeniu. Przy wszystkich tych uwarunkowaniach, o których również wspominał Pan Dyrektor Jędrychowski, że to były budynki szpitalne, że to są

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

31 stycznia 2024 r.

budynki cały czas zabytkowe i tak naprawdę w momencie, kiedy proszę Państwa przejmowaliśmy te budynki to dobrze, że była powołana Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, bo zapewniam Państwa, według mojego rozeznania i rozmów również z ludźmi, dla których ten projekt jest oceniany bardziej z zewnątrz niż od miasta, na pewno Zarząd Budynków Komunalnych czy tego typu instytucja nie kwalifikowały się do tego żeby objąć tego typu teren w pierwszej fazie, który nadal trwa zresztą, do tego żeby zabezpieczyć przed degradacją. Podejmowanie działań w zakresie pozyskiwania zewnętrznych środków bezzwrotnych. Tutaj proszę Państwa nie ukrywam, że to jest czas, który czas jest przed nami, dlatego, że obecnie nie udało nam się do tej pory, a konkretnie spółce, ale również pośrednio gminie pozyskać takich środków, które by dawały możliwości podjęcia jakichś radykalnych działań inwestycyjnych na Wesołej, zawsze się to dzieje w oparciu o właśnie te środki wynikające z rekompensaty na podstawie tej umowy o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym, natomiast komercyjny najem, proszę Państwa komercyjny najem, czyli to, co robi spółka głównie w odniesieniu do Grzegórzeckiej 18, również w odniesieniu do KBF, bo trzeba pamiętać, że z punktu widzenia przepisów spółek prawa handlowego mamy do czynienia z podmiotem gospodarczym, który nie może w sposób bym powiedział za darmo, użyję takiego określenia, nawet, jeżeli to jest na cele społeczne, czy cele miejskie, dla miejskich instytucji przekazywać tych budynków za darmo. Oczywiście stosuje się stawki, które absolutnie proszę Państwa nie są stawkami komercyjnymi zarówno w stosunku do KBF, zarówno w stosunku do różnych spółdzielni, które już na tym terenie działają. Proces finansowania rewitalizacji zakupionego terenu rozłożony na lata, ale ja już to Państwu mówiłem od samego początku, że to jest proces. Wynajem komercyjny, taki najpoważniejszy dzisiaj, to są proszę Państwa w zasadzie można powiedzieć dwa budynki, bo to jest Grzegórzecka 18 oraz to jest stara szwalnia 21b, to jest ten budynek, który jest tutaj bardziej właśnie od strony ulicy Kopernika, bo z jednej strony mamy Grzegórzecką, czyli była klinika urologii, to są oczywiście już nieaktualne zdjęcia, myślę, że już na ten sezon letni będziecie Państwo mieli możliwość zobaczenia jak zostały tam uruchomione, chyba z tego, co wiem, trzy restauracje, jak dobrze pamiętam o różnym standardzie. Też mogę Państwu powiedzieć, że budynek, który został wynajęty w 2021 roku, czas oczekiwania na uzyskanie zezwolenia konserwatorskiego skończył się w 2023 przez inwestora i tutaj spółka, ja osobiście obserwowałem ten proces, wielokrotnie interweniowała u ówczesnej konserwator zabytków, bo to nie był tylko i wyłącznie Pan Dyrektor Turkiewicz, równocześnie proszę Państwa monitorowała proces aktywności podmiotu, który zdecydował się na wynajem Grzegórzeckiej 18, nie było tam w mojej ocenie żadnej zwłoki celowej w pozyskaniu dokumentów, które dawałyby podstawę do dostosowania tego obiektu na Grzegórzeckiej 18 do takiej funkcji jak gastronomia. Kopernika 21, proszę Państwa Kopernika 21, jedyny budynek, który został decyzją Prezydenta Miasta Krakowa reprezentującego walne zgromadzenie udziałowców spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa przeznaczony do sprzedaży i to na rzecz spółki komunalnej, czyli Krakowskiego Holdingu Komunalnego, czyli generalnie wszystko zostaje, użyję takiego określenia, w rodzinie. Wartość transakcji 16 mln zł, jest przygotowany proszę Państwa akt notarialny, według zapewnień Pana Prezesa Jana Pamuły, z którym miałem przyjemność na ten temat również wczoraj rozmawiać, potwierdził mi, że transakcja może nastąpić w ciągu najbliższych dni. Jest ustalona wartość, są środki zabezpieczone, co niewątpliwie pozwoli również do wykonania szeregu prac, o których jeszcze powiem, ze strony Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, bo jak Państwo pewnie pamiętacie w ramach rekompensaty na rok 2024 została przyznana spółce kwota 1 mln zł, spółka wniosowała o kwotę 10,5 mln zł, ale z wiadomych względów możliwości w zakresie uwzględnienia wszystkich potrzeb miasta skończyły się tym, że poziom dokapitalizowania spółki w formie tej rekompensaty został ograniczony do kwoty 1 mln zł. Co dalej. Przede wszystkim proszę

Państwa rekreacja, wytchnienie, spędzanie czasu wolnego osobno lub w grupie, czyli cały czas wracamy jak mantra powtarzam wynik konsultacji społecznych, uprawianie sportu, jedzenie, to proszę Państwa ostatnio coraz częściej wybrzmiewało również na spotkaniach i posiedzeniach zespołu konsultacyjnego, że brakuje w tym miejscu food truck, że brakuje proszę Państwa, które okazjonalnie by się mogły tam pojawiać, ale pamiętajcie Państwo, że cały czas, to miejsce nie jest miejscem gdzie chcemy wprowadzić pewne rozwiązania tymczasowe, bo rozumiecie Państwo, że to nie jest tak, że konieczne, ale nie można wprowadzać proszę Państwa rozwiązań, bo będziemy mieli te problemy, które mieliśmy przy odzyskiwaniu terenu gdzie dzisiaj powstaje Krakowskie Centrum Muzyki, to trzeba naprawdę bardzo poważnie rozważyć celowość wprowadzenia pewnych podmiotów zważywszy, że takie bym powiedział centrum gastronomiczne na Grzegórkach, na Grzegórzeckiej 18 powstaje. Więc chcielibyśmy żeby Państwo też mieli tą świadomość. To, co jest podkreślane, możliwość łatwego tranzytu przez dzielnice, ale oczywiście w ograniczonym zakresie, bo tutaj musimy uwzględnić jednak tą część mieszkańców, którzy mieszkają na Wesołej i przede wszystkim pacjentów, którzy są w tych klinikach, które dalej są. Jest konkurs na zaprojektowanie przestrzeni wspólnych, oczywiście na razie nie mamy finansowania dla tego konkursu, ale to proszę Państwa cały czas chodzi o konkurs z udziałem SARP, który ja zapowiadałem już blisko 1,5 roku temu i absolutnie od tej koncepcji nie chcemy odejść, ponieważ nie ma mowy o tym żebyśmy realizowali jakiegokolwiek nowe funkcje, które stanowiłyby jakąś wydzieloną enklawę w ramach Wesołej. To ma być otwarty teren, spójny teren, spójny w sensie funkcjonalności, ale równocześnie w sensie ogólnodostępnej przestrzeni. Dlatego tak jak proszę Państwa, nie wiem czy mieliście Państwo okazję, są podejmowane już działania w zakresie likwidacji ogrodzenia wzdłuż ulicy Śniadeckich, od strony tej, która jest jak gdyby stroną nabytą przez Gminę Kraków. Wielu rzeczy jeszcze proszę Państwa nie wiem, dlatego, że jest proszę Państwa cały czas kwestia, która jest przedmiotem dyskusji obecnie z bardzo aktywnym udziałem KBF oraz spółki, bo ja rozumiem, że nic na tym terenie nie może się dziać bez aktywnej roli właściciela, a właścicielem w imieniu Gminy Miejskiej Kraków jest Agencja Rozwoju Miasta Krakowa. Więc proszę Państwa, w jakim zakresie jeszcze ten pełny rozwój pójdzie to wszystko pokaże czas i to nie jest proszę Państwa, proszę tego nie odbierać, że to jest brak planu, to nie jest brak planu, to jest proszę Państwa proces i my musimy mieć świadomość, że dzisiaj jest jeszcze wiele wypadkowych, które będą wpływały pewno na efekt końcowy, a efekt końcowy to przede wszystkim dzielnica kreatywna w centrum Krakowa, która poza ofertą kulturalną stanowi dla mieszkańców przestrzeń do spędzenia wolnego czasu, wytchnienia i rekreacji. I proszę Państwa ja bym chciał jeszcze przekazać informacje, co do wydatków, jakie miasto Kraków poniosło poprzez spółkę Agencja Rozwoju Miasta Krakowa na realizację tych zadań, które zostały poczynione. Od proszę Państwa w zasadzie 2019 roku, bo już pierwsze nakłady w wysokości 125 tys. w związku z Wesołą zostały podjęte na koszt gminy, łączne koszty do tej pory z uwzględnieniem 2023 roku to jest w sumie kwota 17.756.236 zł. Co się na tą kwotę składa. Przede wszystkim proszę Państwa kwota blisko 6,9 mln to jest amortyzacja, która musi być pokazana jako koszt w związku z nabytym terenem wraz z budynkami, ale my to traktujemy jako koszt, niewydatkowane pieniądze, ale one są formalnie kosztem. Zużycie materiałów i energii proszę Państwa w tym okresie czasu 3.344.000, usługi obce, wszelkiego rodzaju ekspertyzy, projekty, w tym również dokumentacja projektowa proszę Państwa dla potrzeb biblioteki, która nomen omen będzie wykorzystana dla każdego podmiotu, który będzie znajdował się na Kopernika 15, bo już takie rozmowy spółka prowadzi i istnieje taka możliwość, żeby ta dokumentacja została efektywnie wykorzystana, czyli to się złożyło na kwotę 3,8 mln, podatki o opłaty, od których spółka nie jest zwolniona 865 tys., wynagrodzenia konserwatorzy i administracja 1.272.000, świadczenia na rzecz pracowników

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

255 tys., pozostałe koszty 400 tys. Proszę Państwa natomiast koszty parkingu, w tym również jest pozycja amortyzacji, usługi obce, wynagrodzenia parkingowi itd., to jest proszę Państwa kwota 980.969 zł za ten okres od 2019 roku, czyli wszystkie wydatki proszę Państwa, jakie zostały poniesione przez Gminę Kraków w tym okresie czasu w sensie księgowym to jest blisko 17,5 mln zł, natomiast w sensie faktycznym proszę Państwa od tej kwoty należy odliczyć blisko kwotę 8 mln zł, bo ta kwota to jest kwota amortyzacji zarówno na tą część dotyczącą, część nie parkingową jak i część parkingową, bo to jest skala taka, czyli tak naprawdę od momentu przejścia tego obszaru przez Gminę Kraków i przekazania do dyspozycji, do działań spółki Agencji Rozwoju Miasta Krakowa nakłady finansowe są na poziomie 10 mln zł, od 2019 roku, bo nie uwzględniam w tej pozycji oczywiście kosztów amortyzacji, które są kosztem, ale nie są jak gdyby pieniędzmi, które fizycznie zostały komukolwiek przekazane. Proszę Państwa chciałbym również z tego miejsca powiedzieć o rzeczy, która wzbudziła tak wiele kontrowersji, jeżeli chodzi o wystawienie na sprzedaż Śniadeckich 5, ponieważ Prezydent również przeze mnie wielokrotnie zapewniał o tym, że, zwłaszcza w momencie, kiedy przekazywaliśmy, kiedy Państwo podejmowaliście uchwałę o przekazaniu w formie aportu nieruchomości na Wesołej do spółki Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, że żaden obiekt nie zostanie sprzedany na rzecz podmiotu trzeciego. Tak jak powiedziałem wyjątkiem jest jedynie decyzja Prezydenta, jako walnego zgromadzenia o sprzedaży dla potrzeb Krakowskiego Holdingu Komunalnego, który po prostu ma środki i jest w stanie zapłacić cenę rynkową, bo tak jest podstawa do transakcji pomiędzy naszymi spółkami komunalnymi i przekazania formalnie tej kwoty 16 mln zł, która niewątpliwie zostanie wykorzystana na modernizację obiektów, choćby proszę Państwa na właściwe wykonywanie remontu dachu gdzie Apteka Designu gdzie również decyzją Państwa podczas jednej z ostatnich Sesji ubiegłego roku przekazaliście Państwo kwotę blisko 140 tys. zł, co jest tylko i wyłącznie kwotą symboliczną po to żeby załatać dziury, które są w tym dachu, natomiast modernizacja i remont, tak jak któryś tutaj z Państwa podnosił to jest koszt rzędu około 400 tys. zł. Natomiast pamiętajmy, że chcielibyśmy również wyremontować za te pieniądze klasztor czyli miejsce gdzie również znajduje się siedziba czy czasowa siedziba Capelli Cracoviensis i Sinfonietta Cracovia, bo przecież oni wykorzystują tą przestrzeń dla swoich prób, tak jak kościół wykorzystują dla koncertów i chcielibyśmy, żeby ten budynek, który jest największym budynkiem, bo klasztor to jest ponad 6 tys. powierzchni użytkowej, miał odpowiednie standardy. Chcemy również proszę Państwa, żeby za te pieniądze została przygotowana stara kuchnia, kuchnia sztuki po to żeby równocześnie przedstawić dla przedsiębiorców, dla artystów ze Składu Solnego godziwe warunki, na pewno proszę Państwa nieporównywalne z tym, co mają w Składzie Solnym i ta taka emocjonalna dyskusja, która była na poprzednich Sesjach w tym temacie cały czas proszę Państwa jest obiektem prac i analiz i chcemy te pieniądze również przeznaczyć na to, aby stara kuchnia wyglądała w taki sposób, że nie będzie tęsknoty za Składem Solnym w obecnym kształcie, a będzie możliwość realizacji Centrum Literatury i Języka Planeta Lem. I to są potrzebne środki, których nie ma dzisiaj proszę Państwa w budżecie, bo zdecydowaliśmy się, i w mojej ocenie słusznie, na taką kwotę, jaką w tym momencie miasto sobie może pozwolić, jeżeli chodzi o dokapitalizowanie spółki w ramach oczywiście rekompensaty za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. I proszę Państwa nawiązując do Śniadeckich 5, ja zbadalem proszę Państwa sprawę, poprosiłem Pana Prezesa Jana Pamulę o uzasadnienie wszelkich działań, które zostały w tym celu podjęte, ponieważ zgodnie z naszymi ustaleniami zawsze zakładaliśmy, że wszelkie poważne transakcje po pierwsze będą omawiane na posiedzeniach zespołu konsultacyjnego oraz przede wszystkim wcześniej, ponieważ ja reprezentuję Prezydenta na posiedzeniach tego zespołu, zostaną przedstawione mnie, Prezydentowi, abyśmy mogli się do tego ustosunkować. Spółka skorzystała z możliwości, jakie stwarza regulamin

przeprowadzenia przetargu, z którego wynika proszę Państwa jedna rzecz, zgodę właściwego organu korporacyjnego na zbycie nieruchomości, właściwy organ korporacyjny w tym przypadku to po pierwsze rada nadzorcza i po drugie walne zgromadzenie, czyli Prezydent reprezentujący gminę, należy uzyskać przed ogłoszeniem przetargu, no to praktycznie rzecz biorąc ten wymóg nie został spełniony, ale tutaj mamy alternatywę, lub w trakcie postępowania przetargowego, lub w trakcie postępowania przetargowego, który nie ma jednak zastosowania do przetargu ustnego. Ponieważ nie był to przetarg ustny, w związku z tym spółka skorzystała z tego uprawnienia, tak jak mnie tłumaczył Pan Prezes Jan Pamuła podyktowane to było tym, że biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia, które wynikały z faktu, że ilość spotkań, rozmów, jakie zostały przeprowadzone w odniesieniu do potencjalnych najemców, inwestorów na Wesołej, są takie, że gdyby 3 % z tego zostało zrealizowane to musielibyśmy mieć teren cztery razy większy niż Austriacy mają w postaci Otto Wagnera. W związku z tym takiej możliwości po prostu nie było i uważał, że jedynie ogłoszenie przetargu stwarza możliwość odpowiedzenia na pytania czy Śniadeckich 5, które wymaga również ogromnych nakładów inwestycyjnych, jeżeli tam chcemy wpuścić mieszkańców miasta, czy proszę Państwa, czy jest szansa na pozyskanie jakiegokolwiek klienta. Efekt jest taki, nie będę Państwu mówił o tej rozmowie, którą przeprowadziliśmy, bo ona nie ma większego znaczenia, efekt jest taki, że oczywiście decyzją Pana Prezydenta została zdjęta ta nieruchomość z przetargu, tematu nie ma, natomiast ja mogę Państwa zapewnić w tym miejscu w imieniu Prezydenta, ale przede wszystkim we własnym imieniu proszę Państwa, że tak długo jak długo ja będę miał wpływ na podejmowane decyzje w odniesieniu do Wesołej żaden budynek, żaden metr kwadratowy tej nieruchomości nie zostanie zbyty na rzecz podmiotu trzeciego, nie ma takiej możliwości, po prostu nie będzie akceptacji z mojej strony, jako zastępcy Prezydenta nadzorującego spółkę Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, który jako pierwszy musi się dowiedzieć o tego typu zamiarach, aby jakakolwiek część Wesołej została zbyta na rzecz podmiotu trzeciego, który nie jest w strukturach miejskich i gdzie nie uzyskamy wcześniej akceptacji Wysokiej Rady oraz odpowiedni, bo tak naprawdę Rada poprzez prawie 11 Radnych, a w zasadzie teraz 10, jest bardzo silnie reprezentowana w zespole konsultacyjnym, nie ma takiej możliwości i to zostało przyjęte z pełnym zrozumieniem ze strony Pana Prezesa Jana Pamuły, w związku z tym mam nadzieję, że tego typu sytuacji już, nie będziemy świadkami tego typu sytuacji. I to chyba proszę Państwa wszystko, skróciłem proszę Państwa swoją wypowiedź, ponieważ zakładałem, że potrwa ona dwie, trzy godziny, ale jak się dowiedziałem, że Państwo przewidzieliście i zmieniliście uchwałę, że obejmuje również dyskusję to oczywiście zrezygnowałem ze swojego czasu. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu za cierpliwość.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że jest, teraz przechodzimy do dyskusji, nikt już więcej Panie Prezydencie? Więc otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W imieniu klubów, kto w imieniu klubu? Ten klub był pierwszy, przepraszam, teraz ponoć jest równość, to patriarchat wraca na salę obrad, kobieta najpierw, bardzo prosimy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Po pierwsze bardzo dziękuję za docenienie mojej obecności na spotkaniach, bo ja rzeczywiście bywałam prawie na większości spotkań dotyczących Wesołej, ponieważ rzeczywiście jest to olbrzymia inwestycja finansowa też, którą podjęliśmy, jako miasto.

W związku z tym wydaje mi się, wydawało mi się, że jestem w miarę na bieżąco, jeśli chodzi o sprawę dotyczącą decyzji. Szanowni Państwo występuję tutaj po prawniku, jakim jest Pan Prezydent, w związku z tym uzasadnienie pewnego typu decyzji, które my podjęliśmy jest dla mnie dość trudne. Podjęliśmy z naszym klubem propozycję czy też zwróciliśmy się do Komisji Głównej po to, żeby właśnie usłyszeć jak wygląda sytuacja, bo myślałam, że Rada będzie tym zainteresowana. Panie Łukaszu Wantuch ja Pana słyszę. No, więc w związku z tym Szanowni Państwo chciałam się zapytać o taką rzecz, my wystąpiliśmy z inicjatywą, żeby Radni usłyszeli, jaka jest sytuacja dotycząca Wesołej, zwłaszcza, że nasza kadencja się zbliża ku końcowi, a jest to jedna z najważniejszych decyzji Rady, jeśli chodzi o sprawy finansowe. W związku z tym chciałabym zabrać głos, będzie pewna moja uwaga, która będzie na samym końcu, będzie odrębna od decyzji klubu, ale ja to zaznaczę. Szanowni Państwo wydaje mi się, że, i tutaj wydaje mi się, że sprawa dotycząca właśnie decyzji sprzedaży, przesunięcia pewnych planów, które były ustalane z góry, o których Rada wcześniej nie była poinformowana, było bardzo wielkim uchybieniem i o tym rozmawiałam zresztą bezpośrednio z Panem Prezesem Pamulą. Myślę, że tak się nie powinno wydarzyć, bo wtedy nie byłoby konsekwencji, których jesteśmy świadkami. Chciałam się zapytać o parę rzeczy dotyczących tego, co Pan Prezydent powiedział. Acha, i jeszcze jest jedna bardzo ważna sprawa, która mnie osobiście, podkreślam, dość mocno zaniepokoiła, kiedy Pan Prezydent powiedział, że sprawa Wesołej to jest sprawa permanentnego tworzenia, a nie żadnych planów ogólnie narzuconych, mój umysł kiedyś przedsiębiorcy i w ogóle człowieka, który już trochę żyje jakoś mnie martwią tego typu deklaracje, że kupiliśmy olbrzymi obszar, który nie jest objęty jakimś ogólnym planem, ale jest pod ciągłym etapem tworzenia. Pan Prezydent powiedział, że jest to w wyniku konsultacji, dla mnie to jest też nieco takie, stwarzające mój dyskomfort chyba umysłowy, powiedziałabym, kiedy mówi się o tym, że jest to permanentne tworzenie czego przykłady tutaj zostały podane. Że Biblioteka zmieniła swoje zamiary i że tam nie będzie w tym budynku na Kopernika 15 biblioteki to ja wiedziałam od samego początku, że to jest plan nieudany, tym bardziej, że tam były propozycje dobudowania olbrzymiego budynku z tyłu itd. W związku z tym mam pytanie takie czy coś wiadomo, co z tym budynkiem się będzie działo, czy będzie też w tej perspektywie, w cudzysłowie, autentycznego i permanentnego tworzenia na bieżąco. Co tam się będzie działo z tą biblioteką, bo dla mnie to jest ważna sprawa. Przeskoczę pewien punkt, ponieważ on jest dla mnie ważny, została zawieszona kuchnia, nie wiadomo, właściwie Pan Prezydent też powiedział, że są przeznaczone dotacje, które podniosą standard kuchni, która miała być kuchnią artystyczną, niewiadomo, co się z tym stanie, chciałabym tutaj wrzucić punkt B pod tytułem, tam miał być, tam miało być Muzeum Komiksu. Zresztą ja na swoją Komisję Kultury zaprosiłam przedstawiciela Muzeum Komiksu, który miał być takim też psychicznym otwarciem się na kuchnię, ponieważ oni wyrazili zainteresowanie. W tej chwili okazuje się, że coś tam się dzieje nie za bardzo i ten projekt mówiący o tym, my bierzemy kuchnię jako jedni z pierwszych i otworzymy pomysły na wykorzystanie artystyczne skurczyły się czy wycofały, ponieważ nie wiadomo, co z tym Muzeum Komiksu i chciałabym też wiedzieć, bo moja praca polegająca na tym żeby popierać otwartość kuchni została zniweczona, bo chyba oni się wycofali. A ta kuchnia jest przepięknym obiektem, który naprawdę mógłby być takim centrum kultury w ogóle dla Krakowa. Szanowni Państwo pytałam się, zaskoczyła mnie jedna rzecz, ja nie wiem, jako prorok, wiedziałam o tym, co będzie z kościołem, bo kościół kupiliśmy czy właściwie miasto kupiło kościół, że tak powiem, ponieważ właściwie nic tam nie możemy za bardzo z tym zrobić i tak się zaczęłam zastanawiać czy przed zakupem nie można było przemyśleć sprawy, że kupując kościół, wobec którego nie będziemy władni w jakichkolwiek decyzjach w jego funkcjonowaniu, czy mogliśmy wtedy wykluczyć ten kościół, bo był to zakup, jakiś taki paradoksalny zupełnie. Szanowni Państwo ja mam jeszcze

pytanie ciągle, które w moim umyśle też mówiącym o tym, że pieniądze się dostaje nie z szafy, ale, czy też nie ściany, ale po prostu o pieniądze trzeba dbać, ciągle dla mnie, i też rozmawiałam wielokrotnie z Panem Prezesem Pamulą, dla mnie jest ważna sprawa tego w jaki sposób jednak ta Wesoła będzie zarabiała na siebie, bo musi być ten element zarabiania na siebie, ponieważ przyszłe pokolenia, przyszłe Rady, a to za chwilę się stanie, myślę, że to będzie gigantyczny wysiłek finansowy dla finansów miasta Krakowa, kiedy po prostu nie pomyślimy o tym w jaki sposób powinien być ten element zarabiania też na siebie, utrzymywania tej dzielnicy, która będzie wydatkiem dość dużym. Chciałam jeszcze powiedzieć w tej chwili, że wielki szacunek dla Pani Dyrektor KBF za to, w jaki sposób przygotowała Aptekę Designu, bo rzeczywiście za takie pieniądze przygotować natychmiast do użytku nadającą się powierzchnię no to mój szacunek, bo wiem, że to jest wysiłek dość duży i konsultowałam się z Panią Dyrektor mówiąc o tym czy możemy w taki sposób powiedzieć wyjściowy przygotować kuchnię po to, aby ona mogła być do dyspozycji dla artystów krakowskich, którzy ciągle potrzebują tego typu zaplecza. Podsumowując, Panie Prezydencie chciałabym, nie tak długo, na Boga, bo w tej chwili chyba wszyscy wyczerpaliśmy nasze zainteresowanie, chciałabym się zapytać o taką rzecz, czy przewidujemy to, że tylko i wyłącznie Wesoła będzie, czy tam nie ma faktycznie jakichś innych pomysłów na to, żebyśmy, z czego będziemy utrzymywali Wesołą, czy te trzy obiekty kulinarne w jakiś sposób będą dotacją, którą zostawimy dla przyszłych Rad i przyszłego Prezydenta, jak to w ogóle z tym wszystkim jest, ale być może to jest pytanie, które stawiałam ciągle na wszystkich spotkaniach, że to tylko i wyłącznie sprawa nie wydatkowania finansów, ale również w jakiś sposób szacowania tego ile może być z lewej i prawej strony, żebyśmy się zamknęli, ażebyśmy nie obciążali przyszłe Rady koncepcją olbrzymich wysiłków finansowych. Chyba tyle, ale Muzeum Komiksu to chciałabym usłyszeć, ponieważ szlak mnie trafił tak naprawdę, ponieważ chciałam otworzyć tą kuchnię dla innych podmiotów i okazało się, że coś tam nie gra i to mnie martwi. Chyba tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Maślona w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców. Od razu? Dobrze.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadając na pytania Pani Radnej Małgorzaty Jantos, jeżeli chodzi o Kopernika 15 w związku z tym, że powiem tak, my nie byliśmy aż tak pewni, co do tego czy nie można z tego nie zrobić biblioteki. Ja rozumiem, że być może u nas ten proces trwa dłużej, ale proszę mi wierzyć, jest oparty na bardzo precyzyjnych analizach i nie wynika on jak gdyby z takiej intuicji. Ja wiem, że są niektórzy, którzy mają tę intuicję w nadmiarze, są tacy jak ja, którzy może do tej intuicji właściwej potrzebują jeszcze szeregu analiz, bo wiem, że bardzo często na samej intuicji ciężko jest budować odpowiedzialne, wielomilionowe decyzje. Więc przechodząc do odpowiedzi na pytanie. Kopernika 15, proszę Państwa są bardzo zaawansowane rozmowy z Instytutem Literatury, który będzie połączony z Instytutem Książki, takie rozmowy zostały rozpoczęte w czasach, kiedy Wicepremier był Pan Prof. Gliński, obecnie rozmowy są kontynuowane z Panem Ministrem Sienkiewiczem na warunkach oczywiście komercyjnych proszę Państwa, chcielibyśmy wprowadzić tam Instytut Literatury z Instytutem Książki, co w pewnym sensie daje możliwość, i to było potwierdzone przez pracowników operacyjnych Ministerstwa Kultury, w pełni umożliwia wykorzystanie projektów, jakie zostały przygotowane pod kątem adaptacji budynku na Kopernika 15, pod kątem Biblioteki Miejskiej. Więc to nie są ani stracone pieniądze, ani stracony czas, myślę, że

to będzie bardzo poważny i odpowiedzialny partner finansowy, gwarantujący również wykonywanie swoich obowiązków, jako najemca w stosunku do tych obiektów. Jeżeli chodzi o Muzeum Komiksu chcę uspokoić Panią Radną, trwają rozmowy, oni są też bardzo mocno zainteresowani starą kuchnią, starą kuchnią. Ja cały czas podkreślam, że dla mnie środki, które byśmy uzyskali od Holdingu chciałbym żeby w pierwszej kolejności były przeznaczone na modernizację starej kuchni pod kątem Składu Solnego. Mam nadzieję jednak, że uda się wrócić do dialogu z artystami ze Składu Solnego i wtedy, kiedy zobaczą jak wygląda ta przestrzeń, bo również też chcę z tego miejsca zapewnić, że na pewno miasto nie rozpocznie jakiegokolwiek inwestycji w zakresie Centrum Lema tak długo jak długo nie przedstawi, to, co mówiłem i zapewniałem podczas ostatnich Sesji poświęconych Składowi Solnemu dla artystów ze Składu Solnego godziwego miejsca. To nie jest tak, że ktokolwiek z nich może czuć się zagrożony, że, my rozpoczynamy inwestycję, wjeżdża dźwig na plac budowy, czegoś takiego proszę Państwa nie będzie. Kolejna kwestia, jesteśmy władni w stosunku do kościoła, bo pragnę zwrócić uwagę, że tak naprawdę po pierwsze nie można było nabyć od Szpitala Uniwersyteckiego klasztoru bez kościoła. Przypomnę tutaj, że jest to jedna całość, w związku z tym nie było zgody również Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na podział, rozważał taką ewentualność w sytuacji jak były prowadzone rozmowy z Kurią Krakowską w zakresie zamiany kościoła na inne rzeczy. I mogę Państwu powiedzieć tak, w rozmowach, w których ja uczestniczyłem z ekonomami, kanclerzami Kurii Krakowskiej jedna z takich propozycji, która została przedstawiona, którymi się interesował również Pan Radny Starobrat, to były tereny zielone w Swoszowicach, jak dobrze pamiętam, tylko proszę Państwa trudno nam było iść w tym kierunku skoro to są i tak tereny, które są zabezpieczone w planie jako tereny zielone. Uważaliśmy, że z punktu widzenia jak gdyby pewnej ekonomii miasta nie jest uzasadnione przeprowadzanie transakcji, która w zasadzie miastu i mieszkańcom niewiele daje, w naszej oczywiście ocenie. Ja jeszcze raz nawiążę do tego gorącego okresu, kiedy pojawiła się ta informacja, że może być kościół przeznaczony na jakieś zupełnie inne funkcje tak jak to ma miejsce w krajach Europy Zachodniej, tak się nie stało, wydaje mi się, że wtedy było najistotniejsze to, żeby uspokoić pewną sytuację. Jeszcze chcę powiedzieć jedną rzecz. Od momentu, kiedy proszę Państwa na terenie klasztoru znajduje się Capella Cracoviensis, Sinfonietta Cracovia, tam odbyło się szereg koncertów w kościele gdzie według informacji jakie posiadam od Wydziału Kultury w okresie od kwietnia do grudnia 2023 roku uczestniczyło ponad 1000 osób. Więc wydaje mi się, że trudno powiedzieć, że to miejsce żyje tylko funkcją sakralną, ono żyje również taką dodatkową uzupełniającą funkcją, która jest kompatybilna z uwagi na charakter muzyki z tą funkcją sakralną. Było jeszcze jakieś pytanie? Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy w takim razie. Teraz Przewodniczący Maślona, trzecie podejście.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Ja może zacznę od plusów, mianowicie rzeczywiście dostrzegamy, że ostatnie działania KBF należy rozpatrywać w kategoriach pozytywnych, szczególnie Apteka Designu, współpraca ze środowiskami kreatywnymi, można zadać tylko pytanie, czemu tak późno, natomiast rzeczywiście chylę czoła przed Panią Dyrektorem, że te działania są widoczne i są pozytywne i dobrze odbierane są też przez mieszkańców, bo w jakiś sposób włączają mieszkańców też w życie Wesołej. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne w sprawie Wesołej należy oczywiście je ocenić pozytywnie, tak jak Pan Prezydent stwierdził, ja chciałbym tę wypowiedź jednak uzupełnić o jeden bardzo istotny aspekt, te konsultacje odbyły się na skutek wniosku

organizacji pozarządowych, to nie Prezydent wyszedł z taką inicjatywą, nie Radni tylko to mieszkańcy zrzeszeni w organizacjach pozarządowych, jedenastu krakowskich złożyli taki pierwszy wniosek w historii Krakowa o organizację szerokich konsultacji społecznych i tu rzeczywiście oddają miastu, zostały one przeprowadzone można powiedzieć wzorowo, bardzo dobrze, jest raport konsultacyjny sprzed 3-ech lat bodajże ponad, czy prawie 3-ech lat. Równie dobrze, i tu Pana Prezydenta pochwałę, były przeprowadzone w mojej opinii konsultacje społeczne dotyczące planu zagospodarowania, nie było żadnego innego takiego procesu planistycznego w mieście, który byłby poprzedzony trzema spotkaniami prekonsultacyjnymi, do którego byłaby stworzona makieta gdzie rzeczywiście wielokrotnie mieszkańcy mieli okazję wypowiadać się jeszcze zanim plan powstał, a później też w trakcie. To, czy ten plan finalnie ma taką wersję jak spodziewali się mieszkańcy nie mnie to oceniać, wiem, że jest wiele uwag, to, co jest jednym z bardzo przykrych myślę wątków to to, że część tego planu została uchylona przez sąd w tych terenach, które należą tam bodajże do AWF. Natomiast z plusów na koniec powiem, że nie zabudowano łąki na Wesołej, a to jest najstarsza łąka i jakkolwiek taki teren w centrum miasta, który nigdy historycznie nie był niczym zabudowany i to jest plus, ale oprócz tego wydarzyło się niestety niewiele. Oczywiście zrównywano z ziemią te budynki, które stały przy tej łące, które mogły służyć swobodnie na jakiegokolwiek pracownie twórcze, dla rzemieślników na drobne chociażby tego typu punkty, ale przetargi, które organizowała Agencja Rozwoju Miasta Krakowa były na takich warunkach, że praktycznie nikt się do nich nie zgłaszał. I to jest tak naprawdę naszym zdaniem, zdaniem Klubu Kraków dla Mieszkańców, który od początku się temu sprzeciwialiśmy, podstawowy błąd, że teren ten został oddany w zarządzanie Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, która działa jak spółka, która musi mieć bilans, przynajmniej wychodzić im na zero. I niestety w warunkach komercyjnych ta Wesoła, wiemy doskonale, że szans nie miała. Natomiast kupowaliśmy tą Wesołą i takie były nadzieje mieszkańców po to, żeby rzeczywiście po pierwsze teren zabezpieczyć, żeby był w centrum miasta obszar, za który, na który nie rzucą się deweloperzy, który w przyszłości będzie można spokojnie zagospodarowywać, nikt nie miał oczekiwać takich, że nagle w ciągu jednej kadencji zagospodarujemy tę Wesołą całą, ostatecznie i taki już będzie jej kształt na wieki wieków. Wynik tych konsultacji społecznych też, to, co Pan Prezydent podkreślał, dawał taki obraz, że mieszkańcy chcieli żeby ona w jakiś sposób stopniowo była im oddawana. Problem polega na tym, że to tak naprawdę mieszkańcy praktycznie nie mają na nią wstępu. Te tereny nawet publiczne, zieleni, one nie są dostępne. Sypiące się ogrodzenia, które stwarzają zagrożenie, mieszkańcy, którzy nie wiedzą gdzie mogą, gdzie nie mogą wejść, tak naprawdę oprócz bodajże dwóch czy trzech wydarzeń takich latem, które się działy nic innego dla lokalnej i bliskiej społeczności tam nie było, ale również dla społeczności krakowskiej nie było nic takiego proponowane. Do plusów można zaliczyć, że nie zostały zrealizowane pierwsze wizje Pana Prezesa Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, który powiedział, że trzy pierwsze inwestycje na Wesołej to powinien być hotel, kasyno i Fast food, taki był pierwszy pomysł, to na szczęście udało się powstrzymać, natomiast rzeczywiście jest mnóstwo tych zawiedzionych nadziei mieszkańców, którzy mówią wprost, że jedyne, co na Wesołej hula to wiatr. I takie jest odczucie niestety mieszkańców. Pan Prezydent Majchrowski od samego początku mówił, że nie był przekonany do tego, żeby Wesołą kupować. Przypomnę Państwu, że to efekt nacisku strony społecznej, ten temat pojawił się w poprzedniej kampanii wyborczej i Pan Prezydent czy chciał czy nie taką deklarację złożył. I w działaniach miasta przez te 5 lat cały czas de facto widzimy, że tego pomysłu na Wesołą od początku nie było. Teraz nabiera on kształtów, natomiast myślę, że mieszkańcy oczekiwali dużo, dużo więcej, proponowali pewne rozwiązania tymczasowe, chcieli żeby w jakiś sposób eksperymentować z tym terenem, oczywiście nie wprowadzając tam funkcji, które będą utrudniać im życie, ale

wydaje się, że jednak w XXI wieku da się wprowadzić takie aktywności, które nie będą uciążliwe, a które będą w jakiś sposób tę lokalną społeczność spajać. Ja oczywiście mam przyjemność zasiadać w zespole konsultacyjnym ds. Wesołej i przypomnę, że chyba niecałe dwa lata temu pojawił się na tym zespole temat, który moim zdaniem dawał szansę na to, żebyśmy spojrzeli na tę Wesołą inaczej. To był pomysł takiego dwuetapowego konkursu na zagospodarowanie wszystkich przestrzeni publicznych, które na Wesołej są, oprócz budynków, bo wiedzieliśmy, że z tym jest problem, tak żeby był konkurs międzynarodowy z odpowiednim budżetem, żeby w ten proces włączyć jeszcze raz mieszkańców, ale niestety nie znalazły się pieniądze na to żeby taki konkurs przeprowadzić, nad czym ubolewam, ponieważ uważam, że już dzisiaj byłibyśmy w zupełnie innym miejscu, byłibyśmy po rozstrzygnięciu tego konkursu i byłby jakikolwiek plan i wizja tego jak przynajmniej te tereny wspólne mogłyby się rozwijać. Niestety tak jak wspomniałem, na wszystko inne się znalazło pieniądze, na to akurat nie. Jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, ja tu mam pewien problem, ponieważ tak, oczywiście rozumiem i przyjmuję te tłumaczenia, które Pan Prezydent przekazał, natomiast do mnie docierają informacje takie, jednak zgoła inne, że jeśli chodzi chociażby o nieruchomość, czyli kościół na Wesołej to oprócz tego, co się pojawia w mediach, czyli jakieś kwestie zamiany jakichś gruntów, które są rzekomo nieatrakcyjne były również propozycje odkupienia tego kościoła. I wtedy ze strony miasta padła informacja, że żadna nieruchomość nie jest na sprzedaż. Nie minęło kilka miesięcy, nagle na sprzedaż jest czerwona chirurgia, nagle na sprzedaż jest Śniadeckich 5 oczywiście po to, żeby wysondować, ale wiadomo, że rynek się sonduje po to żeby później ogłosić właściwy przetarg z właściwymi stawkami. Więc de facto brak konsekwencji. Ja przyznam szczerze, nie wiem, po co miastu kościół, powinniśmy, jeśli Kuria byłaby tym zainteresowana, po prostu go sprzedać po cenie rynkowej, to nie będą kwoty kilkunastu milionów złotych, bo wiemy, że funkcja sakralna nie jest jednak jedną z najdroższych funkcji, które na rynku funkcjonują. Myślę, że warto żebyśmy ewentualnie wartość takiej transakcji zostawili jednak specjalistom i wycenę. Myślę, że miasto powinno z taką propozycją do Kurii wyjść i wtedy będziemy wiedzieli jasno gdzie i po której stronie jest wola, a gdzie i po której stronie tej woli nie ma, ale oczywiście zdaję sobie sprawę, że to nie Pan Wiceprezydent Muzyk za to odpowiada tylko Pan Prezydent Majchrowski, żebyśmy mieli jasność wtedy jakie i kogo są intencje. Myślę, że również chciałem do Państwa zaapelować o to żeby jednak nie przeprowadzać transakcji na linii KHK, miasto, jesteśmy u schyłku tej kadencji samorządu i jednak zostawmy tak kluczowe decyzje kolejnym kadencjom, kolejnemu prezydentowi, nieważne, kto nim będzie, podejmowanie u schyłku tej kadencji tak ważnej decyzji uważam jest błędne, skoro nie było takiego powodu rok temu, dwa lata temu to w tym momencie tak naprawdę jest to w jakiś sposób zabezpieczenie spółki, żeby mogła sobie dalej funkcjonować, ale być może dojdzie do jakiejś restrukturyzacji i zmian w zakresie funkcjonowania spółek, nie próbujmy tego robić tym bardziej, że my, jako Radni nie usłyszeliśmy jednej informacji, co w tej czerwonej chirurgii się będzie działo. To jest, tutaj jest Pan Dyrektor szpitala, może mnie poprawić, jeśli się myślę, z tego, co wiem nam, jako Radnym przekazywano, że budynek czerwonej chirurgii to był budynek, uwaga, w najlepszym stanie technicznym, po przeprowadzeniu wielomilionowych remontów. I my teraz ten budynek chcemy sprzedać KHK po to żeby zasilić kolejną spółkę, ale nie wiemy tak naprawdę, jakie funkcje, jakie cele ma przed sobą KHK i co będzie tam przez Krakowski Holding Komunalny realizowane. Słyszymy, że jakaś część przestrzeni ma być oddana KBF, ale to są wszystko bardzo mgliste zapowiedzi. I właśnie to był jeden też z powodów, dla którego nasz klub przeciwny temu żeby oddawać spółce zarządzanie całym tym majątkiem, bo my, jako Radni dziś nie wiemy, a Pan Prezydent mówi, że za kilka dni może ta transakcja dojść do skutku. Dlatego apeluję o to żeby jednak

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

wstrzymać się z tą transakcją i przedstawić też szczegółowe informacje w tym zakresie i bardzo proszę na koniec o odpowiedź w sprawie tego kościoła, bo jeśli potrzebujemy pieniędzy to może tu jest źródło takie, które pozwoli spółce funkcjonować. Natomiast ja podsumuję tylko tak krótko, że ogromne były nadzieje, nadzieje były jak nigdy, a kończy się jak zawsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy Pan Prezydent jak zawsze w tej dyskusji, po pytaniach i stanowiskach? Proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

W odniesieniu do pytań Pana Radnego Maślony. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o kwestie dostępności dla mieszkańców tego terenu to oczywiście można powiedzieć, że dzisiaj, zwłaszcza te części wspólne nie stanowią jak gdyby takiego, w takim stopniu przyjaznego miejsca żeby ściągać tych mieszkańców, zgadzam się. Niewątpliwie tutaj sytuację polepszy moment, kiedy usuniemy te ogrodzenia od ulicy Śniadeckich, które wiadomo, że pochodzą zupełnie z innego okresu i dla innych potrzeb, ale żeby to zrobić oczywiście spółka musi uzyskać możliwości finansowe w stopniu większym niż te, które im gwarantuje dokapitalizowanie w ramach rekompensaty za świadczenie usług za rok 2024. Trudno mi jest tu polemizować w zakresie oceny efektu pracy Prezydenta w tej materii, ja mogę powiedzieć tak, że jeżeli chodzi o pomysł związany z projektem na zagospodarowanie wspólnych przestrzeni sprzed dwóch lat, on jest wciąż aktualny, nie został uruchomiony na skutek ustaleń z SARP, który przewidywał, że koszt samego, bym powiedział, tego procesu będzie na poziomie 1,5 mln zł i to był, pamiętam, przełom roku 2022, 2023, kiedy ja składałem taką deklarację, bo trzeba pamiętać, że chcieliśmy też iść faktycznie w kierunku nie tyle przetargu, co konkursu dwuetapowego realizacyjnego, to znaczy żeby to nie był konkurs koncepcyjny, który tak jak skończył się w przypadku sposobu zagospodarowania terenów pod estakadą kolejową w 2018 roku, kiedy mieliśmy różnego rodzaju wizje, często może bardzo ciekawe i oryginalne, ale zupełnie niemożliwe do realizacji biorąc pod uwagę pewne uwarunkowania formalnoprawne i również historycznego centrum. Więc chcieliśmy żeby to było wzorem Krakowskiego Centrum Muzyki konkurs dwuetapowy realizacyjny, ale ta dwuetapowość z kolei była o tyle niebezpieczna, że ona się musiała kończyć proszę Państwa nie tylko kosztem samego konkursu, nagród, pracy jury, ale równocześnie proszę Państwa zobowiązaniem do tego, że miasto podpisze umowę na projekt budowlany, który będzie podstawą do uzyskania stosownych zgód na zagospodarowanie tego terenu. I tutaj proszę Państwa przypomnę, że w ramach konkursu dwuetapowego realizacyjnego koszty samego konkursu były na poziomie 500 tys. zł, natomiast z uwagi na to, że on był dwuetapowy realizacyjny zwycięska praca miała gwarancje podpisania umowy na realizację dokumentacji projektowej za kwotę 8 mln zł. I to nas proszę Państwa powstrzymało przed jakby uruchomieniem tej procedury, zgadzamy się z tym, że konkurs koncepcyjny nie jest dobrym rozwiązaniem, konkurs dwuetapowy realizacyjny jest tym właściwym kierunkiem, natomiast chciałem Państwu powiedzieć, że obecnie praktycznie jesteśmy na ukończeniu takiego stanowiska, może to trochę będzie, nie chciałbym tego, żeby to zabrzmiało źle, ale jest porozumienie pomiędzy Politechniką Krakowską, a Akademią Krakowską w zakresie opracowania wspólnego takiego projektu przez studentów jednej i drugiej uczelni, projektu zagospodarowania wspólnych przestrzeni. Liczymy na to, że, oczywiście przy określonych uwarunkowaniach wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z faktu, że to jest obszar, który jest w strefie buforowej historycznego miasta Krakowa, czyli wpisu na listę UNESCO. Kolejna rzecz, do której chciałem się odnieść, mianowicie kwestia zbycia na rzecz KHK. Otóż proszę Państwa to ma być, według informacji jakie ja posiadam,

głównie siedziba zarządu dla, i przeniesienia się jakby z wszystkich dotychczasowych miejsc, czyli głównie z ulicy Brożka na Kopernika do czerwonej chirurgii na Kopernika 21, koszt dostosowania do działalności klasycznie biurowej proszę Państwa według naszych analiz, znaczy, który przedstawiła spółka są na poziomie 18 mln zł. To, że to był w najlepszym stanie budynek to proszę pamiętać o jego podstawowej funkcji, on był w najlepszym stanie w odniesieniu do funkcji szpitalnych. I mogę tu z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, to, co wielokrotnie było przedmiotem mojej dyskusji z Panem Dyrektorem Marcinem Jędrychowskim, że to, co wolno szpitalowi nie koniecznie wolno prywatnej klinice, która by chciała w tych budynkach poszpitalnych, bo na początku była proszę Państwa taka sugestia, że na pniu pojawiają się kliniki prywatne, które będą chciały się tam znaleźć. Spokojnie, zgody na rzecz szpitala, który funkcjonuje od blisko 100 lat w tym miejscu trochę inaczej się wydaje, z innym przekonaniem przez właściwe organy niż w odniesieniu do całkiem nowego podmiotu, nawet, który zamierza wprowadzić tam również funkcje medyczne, a co dopiero inne. Więc tu byłbym bardzo ostrożny z tym, bym powiedział, wskazywaniem na to dobrodziejstwo, że zbywamy, przekazujemy na rzecz KHK budynek, który jest w najlepszym stanie. On był w najlepszym stanie na funkcje szpitalne, podkreślam. Zresztą, natomiast w pozostałej części tego budynku, zwłaszcza w tej części minus jeden, bo tam są dość duże piwnice, ma to być przeznaczone właśnie pod różnego rodzaju takie usługi społeczne, są rozmowy również z organizacjami pozarządowymi w tym zakresie. To tyle z mojej strony. Czy Panie Radny jeszcze coś więcej? Dziękuję. Acha, kościół, przepraszam. Proszę Państwa do tej pory do spółki nie wpłynęła żadna oferta konkretna zakupu tego kościoła, oprócz rozmów, które ja prowadziłem również, przede wszystkim Pan Prezydent Majchrowski, ale ja w tych rozmowach uczestniczyłem z Kurią Krakowską zawsze była dyskusja na temat zamiany kościoła na inny teren lub na jakąś inną nieruchomość. Ale jedynym konkretem proszę Państwa sprzed dwóch lat to była kwestia przekazania nam terenów zielonych w Swoszowicach w zamian za kościół. Z drugiej strony proszę Państwa pojawiały się oczywiście podmioty, które ewentualnie były zainteresowane wynajmem, ale my uważaliśmy również, że biorąc pod uwagę również pewne nastroje społeczne, które towarzyszą dotychczasowej funkcji kościoła nie możemy sobie pozwolić na to, aby wchodzić w dyskusję, która być może zakończyłaby się jeszcze większą, niepokojem społecznym niż informacja o tym, że jest wystawiona na sprzedaż nieruchomość przy ulicy Śniadeckich 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś klubowe wystąpienia? Jeśli nie to proszę o pokazanie listy, zgodnie z kolejnością jestem pierwszy. Dobrze, przygotuje się potem Pan Radny Łukasz Wantuch. Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Ja mimo wszystko jestem zasmucony tą prezentacją to znaczy z tego, co Pan Prezydent mówił wcześniej spodziewałem się, że tu przedstawi Pan Prezydent, przedstawicie Państwo kompleksowy projekt na przyszłość, a przynajmniej sposób dojścia do tego, na czym nam wszystkim zależy, czyli tego procesu, o którym Pan Prezydent tak pięknie tutaj mówił, związanym z zagospodarowaniem Wesołej, by właśnie służyć mieszkańcom. Ja pamiętam też od samego początku jak to wyglądało, że, dlaczego nie ma master planu, dlaczego nie ma tego pomysłu. Najpierw mówiono, że, mówiliście Państwo, że budynki muszą zostać przekazane przez szpital, spora część została przekazana, no, niestety nie zadziało się wiele w mojej ocenie, potem cały czas była mowa, że dopiero po konsultacjach to już ruszymy z kopyta, bardzo szybko, konsultacje się zakończyły, były raporty, dalej nie było tego przyspieszenia. Następnie, tutaj głównie Pan Prezes spółki mówił, że musi być uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wtedy już na pewno wszystko ruszy jak należy, plan został uchwalony, dale nie ruszyło to w takim

tempie jakbyśmy sobie wszyscy życzyli. To jest moja ocena Panie Prezydencie, ale w mojej ocenie projekt Wesolej dalej pozostaje w sferze hashtagów, tych hashtagów, które tutaj Pan Prezydent tak pięknie prezentował wyświetlając te hashtagi o otwartości, o partycypacji, o procesie, o rozwoju, ale projekt Wesolej w mojej ocenie dalej pozostaje w sferze tylko tych hashtagów. Tak naprawdę ja sobie tu wypisywałem dość szczegółowo, co zostało zrobione i tak naprawdę wydatkowano te 17 mln, 8 mln oczywiście amortyzacji i co mamy, tak jakby podsumować. Dwa budynki wynajęte komercyjnie, jeden na restaurację, drugi pod centrum edukacyjno – gastronomiczne, jeden ma zostać sprzedany KHK i jeszcze KBF, Apteka Designu i mglisty plan związany z powstaniem nowej siedziby biblioteki na terenie U9 plus wydarzenia, czyli działania miękkie KBF w przyszłym roku. I tak naprawdę z twardych rzeczy to jest tyle, przepraszam, był jeden slajd, co dalej w całej prezentacji na kilkadziesiąt slajdów, tam było napisane, że plan na konkurs na zaprojektowanie przestrzeni wspólnych, ale Pan Prezydent od razu dodał, że na to nie ma pieniędzy, no, więc ja się naprawdę obawiam, że jeżeli na całą prezentację, co dalej, mamy jeden slajd z komentarzem, że nie ma pieniędzy, ja się boję, że ten projekt po prostu umiera śmiercią naturalną po prostu, że te działania, które są podejmowane są, moim zdaniem, nieadekwatne do tego, czego się wszyscy po pierwsze spodziewali, czego my również jako Radni oczekujemy i sądzę, że co, spółka łącznie z Urzędem, z Panem Prezydentem mogłaby podejmować. Tutaj jeszcze były, były jeszcze te dodatkowe, potem Pan Prezydent dodawał to w swojej prezentacji odnośnie tej starej kuchni, że to może być miejsce dla Składu Solnego lub Muzeum Komiksu, a Kopernika 15 Instytut Książki, Instytut Literatury, że te rozmowy trwają, ale tak naprawdę dalej nie wiemy, poza tymi hasłami ładnymi, co dalej w pozostałych miejscach, chyba, że wiemy, spółka wie, ale Pan Prezydent się jakby z nami tym nie podzielił. Ja cały czas stoję na stanowisku i stałem na stanowisku takim od początku, że po tych konsultacjach społecznych powinien powstać master plan, który oczywiście zgodnie z tym podejściem procesowym może być zmieniany, może być korygowany, ale żeby chociaż była pewna wizja rozwoju jak Wesola ma wyglądać, jak ma być finansowana, jak zapewnić środki, na razie Pan Prezydent powiedział, że podejmowanie działań w zakresie pozyskania środków zewnętrznych, nie udało się. Być może właśnie, dlatego się nie udało, że większość tych działań to są takie działania szarpane, doraźne, to tu, to tam, ale nie ma tego kompleksowego master planu, który pokazałby, co dalej. Dla tej prezentacji tego nie otrzymaliśmy, ja właśnie miałem wielką nadzieję, że tak będzie dzisiaj, ale niestety tego nie otrzymaliśmy, bo ten jeden slajd, do dalej, zawierał tylko informację, że nie ma pieniędzy na konkurs na zagospodarowanie przestrzeni wspólnych. Ja temu projektowi kibicuję, będę go dalej wspierał, liczę na to, że on przyspieszy, jeśli jest potrzeba dodatkowych środków, a nie tego miliona czy półtora miliona, które jest w budżecie to sądzę, że my tutaj, jako Radni w większości, może poza Radnym Łukaszem Wantuchem, który zaraz będzie krytykował samą ideę zakupu sądzę, że większość z nas na ten cel przeznaczy. Sądzę, że byłibyśmy również w innym miejscu gdyby miliony ze spółki Kraków5020 przekazać właśnie na Wesolą, sądzę, że byłoby to dużo lepsze dla miasta i dla tych wszystkich działań, które tutaj tak pięknie były hashtagami wypisane. Dziękuję. Od razu Pan Prezydent, nowa świecka tradycja, bardzo proszę i potem Pan Radny Łukasz Wantuch.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

No, oczywiście nie będę się odnosił tutaj do oceny jakby tego mojego wystąpienia i tego czy ono było pełne, czy jest zadowolające dla Pana Przewodniczącego, bo to jest oczywiście prawo do subiektywnej oceny, natomiast ja chciałbym cały czas podkreślić, że to, o czym ja mówiłem przed chwilą w kontekście tego, co na Wesolej i to, co zostało zrobione, nie

ograniczyło się do jednego slajdu, co dalej i do informacji, że nie ma pieniędzy na przeprowadzenie konkursu, bo myślę, że jeżeli podejmiemy tutaj choćby z minimalnym poczuciem obiektywizmu, co do oceny wystąpienia, nieważne czy ono było piękne czy nie, to już jest jakby najmniej istotne, ale sądzę, że padło szereg informacji również w zakresie tego, co się będzie działo w najbliższym czasie. Również, jeżeli Państwo chcielibyście mieć tą rozbudowaną część w oparciu o przedsięwzięcia kulturalne w 2024 roku, którego organizatorem będzie wspólnie ze spółką KBF to oczywiście nie ma tutaj żadnego problemu. Jeszcze raz podkreślam kilka dat, które chciałbym żebyście Państwo mieli na uwadze przy uwarunkowaniach, jakie dotyczą tego obszaru. Nabycie nieruchomości listopad 2019 rok, uchwalenie planu miejscowego 1 grudnia 2021 rok. Przekazanie części budynków, tych, które tak naprawdę, niektóre w ogóle się nie nadawały do utrzymania, myślę tutaj o garażach oraz magazynach, o których była taka walka, dlatego, że proszę Państwa odpowiedzialny podmiot, a takim jest niewątpliwie miasto nie może wystawić na przetarg ani nie może udostępnić bez względu na to, na jakie cele, twórcze, artystyczne, kreatywne w sytuacji, jeżeli jest ryzyko lub zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. To tak odnosząc się głównie do tego wystąpienia, bo pytań chyba nie było, to była głównie ocena Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Chylę czoła.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Prezydencie. To wybrzmiało. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Może zacznę od takiego wstępu, że teraz te słowa, które padną będą słowami bardzo nieprzyjemnymi, ale prawdziwymi, wiem jednak to, że Pan Prezydent po prostu ma taką pracę i musi brać na siebie, nazwijmy to na klątę, odpowiedzialność za decyzje, które zapadały, kiedy jeszcze nie był zastępcą Prezydenta. Proszę Państwa ja mogę tutaj stanąć na tej mównicy z podniesionym czołem, bo jako jeden z dwóch Radnych byłem od samego początku przeciwny zakupowi Wesołej. Tylko ja i Radny Stawowy głośno sprzeciwialiśmy się tej inwestycji, zdecydowana, nawet mogę powiedzieć, chyba nawet większość Radnych była też w prywatnych rozmowach niezbyt do końca przekonana, ale my tą inwestycję kupiliśmy. Ja byłem przeciwnikiem z dwóch powodów. Pierwszy powód był taki, że uważałem, że na to nas po prostu nie stać, że te kwoty rzędu kilkuset milionów złotych są, można wydać w zupełnie inny, lepszy sposób. Ja jestem przeciwny takiej filozofii, bosso, ale w ostrogach. Drugi powód to jest taki, że jeżeli chce się zjeść ciastko to nie trzeba kupować cukierni. Jeżeli jest jakiś teren, który chcemy zabezpieczyć, jak to określił Radny Maślona, przed dzikimi zapędami deweloperów to mamy takie narzędzie, które się nazywa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kiedy była dyskusja na temat Wesołej, były już prace nad tym planem, przyjęliśmy go rok czy dwa lata później, nie było żadnego ryzyka dzikiej zabudowy tego terenu, to wszyscy wiedzieliśmy. Więc dlaczego w ogóle kupiliśmy ten, bo to jest podstawowe pytanie, na które sobie musimy odpowiedzieć przy dyskusji. Panie Sekretarzu, bardzo przepraszam, ale to troszeczkę mnie rozprasza, widzę i cierpię tak samo mocno jak ci inni, którym przeszkadzam, cierpię, wiem jakie to jest cierpienie.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kontynuować.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa podstawowym pytaniem jest, po co to kupiliśmy. Grzech pierworodny tego pomysłu polega na tym, i to przyznał nawet Radny Maślona, bo była kampania wyborcza, jedyny powód, dla którego kupiliśmy Wesołą to było to, że była jakaś licytacja między trzema kandydatami, że należy kupić tą Wesołą i my się w tą narrację wpisywaliśmy. I kiedy teraz, kiedy ja słyszę po 5 latach pytania, co dalej, co mamy z tym terenem zrobić to przyznam się szczerze, że się gotuję wewnętrznie, bo zadaję sobie takie jedno pytanie, czy o tym wszystkim nie powinniśmy byli pomyśleć 5 lat temu, przed kupnem. Wyobrażają sobie Państwo jakąkolwiek firmę, koncern gdzie prezes kupuje nieruchomość, inwestuje 284 mln, później idzie przed radę nadzorczą, rada nadzorczą go pyta, po co to kupiłeś. Nie wiem, będziemy się teraz zastanawiać. I to nie jest pretensja do Prezydenta Muzyka, Kuliga, Majchrowskiego, to są pretensje do was wszystkich, którzy są na tej sali, dlatego, że zdecydowana większość na tej sali była już wtedy Radnymi. Więc jeżeli pytacie, co dalej to ja wam zadam jedno pytanie, czemu wcześniej o tym nie pomyśleliście. Jeżeli chodzi o to, co dalej, to są trzy możliwe rozwiązania, właściwie cztery. Pierwsze rozwiązanie jest takie, wybieramy spółkę miejską, która ma za dużo pieniędzy, albo wyciągnie najkrótszą zapalkę i zmuszamy ją do inwestycji w Wesołą, przykładem jest Holding, Holding nie potrzebuje tego budynku, jeżeli Holding chciałby mieć własną siedzibę to by za te 48 mln, 30 plus 18 wybudował sobie budynek na własnej działce, za 48 mln można postawić biurowiec klasy A o wiele bardziej funkcjonalny. Ja się tak troszeczkę boję, że kiedyś być może Prezes Holdingu będzie się musiał tłumaczyć z tego zarzutu niegospodarności, bo ten budynek jest mu do niczego niepotrzebny, ale musi, bo albo ma za dużo pieniędzy, albo został, albo tak jak powiedziałem, wyciągnął najkrótszą zapalkę. Drugi sposób to jest taki, KBF, KBF też przecież miał się przenieść na Wesołą, tylko rok temu pojawił się taki druk gdzie mieliśmy dać 5 mln zł na takie kosmetyczne remonty typu przetarcie szyb itd. i Rada się nie przychyliła, powiedziała, nie damy 5 mln, 5 mln, a tu padają kwoty 18, 70, ja słyszę o wycenach 200 mln zł. Więc drugie rozwiązanie to jest takie, że my sygnujemy groszem i na przykład Michał, który też tutaj pytał, co dalej, złoży projekt uchwały, wytnie 100 mln z komunikacji miejskiej, z termomodernizacji/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tylko Prezydent może składać projekty zmian w budżecie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Można złożyć poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Prosiłbym o troszeczkę dłuższe, bo to jest temat, który/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Trzydzieści sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

To ja rezygnuję z drugiej części, bo pozwolisz Michał na dokończenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja nie wierzę w to, bo już przekonałem się.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie będę już ciebie krytykował, pozwól mi dłużej zabrać głos. Drugi sposób to jest taki, że rzucimy pieniądze miasta na to, nie będzie na to zgody. Trzeci sposób bardzo rozsądny, który chciał zrobić Prezes Pamuła, ale został zastopowany, bo wyszedł z takiego założenia, mam budynki, które są do niczego niepotrzebne, sprzedam je, będę miał pieniądze na inwestycje, tutaj ze strony Pana Prezydenta padła deklaracja, że nie będzie żadnej sprzedaży tych budynków. To jest błąd Panie Prezydencie i Pan o tym wie tak jak wszyscy o tym wiemy, że te stare budynki, stare czyli z 60-tych, z 70-tych lat są do niczego niepotrzebne. I to jest jedyny sposób żeby spółka mogła pozyskać pieniądze, bo nie dostanie od nas, spółki miejskie też nie mają aż tyle pieniędzy żeby szastać na prawo i na lewo, więc trzeba znaleźć sposób. Ale zauważmy przez chwilę, że jesteśmy najbogatszym miastem na świecie i chcemy ten 284 mln plus 100 mln zainwestować w Wesołą, bo tak chcą mieszkańcy. Jeżeli zapytamy dowolnego mieszkańca Krakowa czy woli mieć miejsce żeby się napić kawy, czy chce deweloperkę to każdy tak odpowie. Tylko ja mam takie jedno pytanie, czy my naprawdę w tym Starym Mieście/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ mamy problemy z instytucjami kulturalnymi. Dlaczego tego typu inwestycja nie powstanie gdzieś na obrzeżach, Swoszowice, obrzeża Prądnika Białego, Nowa Huta, tam gdzie nie ma tych instytucji kulturalnych. Ja wiem, że to jest, ja tego nie wymyślam, podczas dyskusji/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć i pół minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Prosiłbym jeszcze o dosłownie dwie minuty, już nie będę drugi raz zabierał głosu. Skład Solny, ja tego nie wymyślam, jedna z osób, która uczestniczyła podczas dyskusji nad Składem Solnym mówiła, że ona nie chce się przenosić ze Składu Solnego na Wesołą, bo ma dogodne połączenie kolejowe. Dlaczego ta inwestycja nie jest realizowana na obrzeżach, więc jeśli naprawdę chcemy coś zrobić to zrobmy to na obrzeżach tego miasta gdzie nie ma tych instytucji kulturalnych. I zbliżając się do końca, kupno Wesołej było błędem, kupno Wesołej było błędem i to wiemy już dzisiaj wszyscy. Teraz są dwie możliwości, możemy zrobić tak jak robi ZDMK z wymianą opraw sodowych na ledowe, które trwa już trzeci rok, wiemy, że to jest błąd, tracimy 1,5 mln co miesiąc, ale trzeba po prostu nadal być w tym takim tunelu decyzyjnym, idziemy cały czas w to PPP, mimo, że już wszyscy wiedzą po trzecim roku, że nic z tego nie będzie. Albo druga opcja, powiedzieć, to był błąd. Dla mnie przyznanie się do błędu nie jest oznaką słabości tylko siły. I Rada Miasta mogłaby nawet zaakceptować Wesołą, jeżeli byśmy ją sprzedali, zakładam, teraz możemy ją sprzedać nawet za 500 mln na działalność hotelarską, bo prowadzenie, to, co powiedział Prezes Pamuła, że będzie tam hotel czy tam będzie jakaś mieszkaniówka, super pomysł.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Sześć i pół minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tylko to nie jest zadanie miasta, sprzedajmy to, te 500 mln przeznaczymy na termomodernizację, remonty chodników, Rada się na to zgodzi, tylko inicjatywa musi wyjść z tej strony, więc są dwie opcje, taka dyskusja będzie za 5, za 10, za 15 lat, tak jak było na przykład, tak jak jest teraz z hotelem Forum, będzie to jedna z tych wielkich inwestycji gdzie nie ma pieniędzy i nie ma żadnego rozwiązania. Albo podejmiemy decyzję, nie chcę powiedzieć męską decyzję, bo tu już padły zarzuty o patriarchy, podejmiemy decyzję, przyznajmy, że to był błąd i ten błąd naprawimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Siedem minut, dziękuję. Pan Prezydent w odpowiedzi, świecka tradycja.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

To znaczy, no, mamy prawo do odmiennego zupełnie stanowiska, ja mam odmienne stanowisko, mówię z głębokim przekonaniem, nie ma tutaj drugiego dna w mojej wypowiedzi, co do deklaracji, że tak długo jak długo ja będę w jakikolwiek sposób akceptował działania na Wesołej, formalnie przynajmniej, będzie akceptacja sprzedaży tej części. Po pierwsze należy pamiętać o tym, że miasto nie jest korporacją, pracowałem w korporacji i wiem, jaki jest interes korporacji i wiem, jaki jest interes miasta, to dwa różne światy Panie Radny, miasto ma zupełnie inne cele do spełnienia. Oczywiście cele, które się nie bilansują ekonomicznie w taki sposób jak mamy to w przypadku korporacji. Moglibyśmy sobie odpowiedzieć, po co pomoc społeczna, po co różnego rodzaju programy miejskie. Będziemy się proszę Państwa zastanawiać, ja rozumiem intencję, ale to jest przecież wartość, która wpływa na jakość życia mieszkańców, coś, co nie jest zdefiniowane kwotowo od, do, nie możemy do tego w taki sposób podejść. Ja trochę chciałem nawiązać również do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Komisji Kultury, bo z tej wypowiedzi bardziej mi wyszła wypowiedź przewodniczącego sektora przedsiębiorców, nie chciałbym tego tak odbierać. Ja wiem, że kultura, na której niewątpliwie Pani Przewodnicząca lepiej się zna niż ja, jeżeli chodzi o organizację, proces finansowania, natomiast wydaje mi się, że są pewne płaszczyzny funkcjonowania miasta, których nie da się sparometryzować do prostego rachunku ekonomicznego i Excela, gdzie są określone kwoty tak lub nie. Więc chciałbym podejść, chciałbym przede wszystkim potwierdzić, że w mojej ocenie ta decyzja Prezydenta była ze wszech miar właściwa i ja jestem głęboko przekonany, przynajmniej, jeżeli ja będę miał na to jakikolwiek wpływ w tym okresie czasu, który jest przede mną, do tego, że Wesoła nie będzie przedmiotem żadnych transakcji w zakresie pozbywania się fragmentu. Uważam, że ta operacja związana z Holdingiem Komunalnym może wzbudza pewnego rodzaju wątpliwości, co do założenia, że na początku mówiliśmy, że w żadnym wypadku spółka nie będzie mogła się pozbywać, to, co mówię, jest tutaj próba również ratowania sytuacji jakby finansów spółki. Natomiast kwestia, która jest jeszcze dosyć istotna, plan miejscowy. No, proszę Państwa ja rozumiem, że my w tym gronie, zwłaszcza, a możecie Państwo ze swojej pracy być autentycznie dumni, bo 80 % miasta pokryte planami miejscowymi to jest wynik w stosunku do czterdziestu paru procent Warszawy, która oczywiście boi się i pierwsze, co robi to robi to, żeby plan ogólny nie wszedł od 1 stycznia 2026 roku tylko będzie lobbować żeby plan ogólny, przepraszam, nie plan miejscowy tylko plan ogólny, który ma zastąpić Studium, wszedł wiele lat później, nie zdążą z planem ogólnym w mojej ocenie, my zdążymy, ale my

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

się nie musimy martwić nawet gdybyśmy nie zdążyli proszę Państwa, bo my z tych 20 % około 10 % to są jeszcze tereny gdzie jest władztwo planistyczne gminy, czyli gdzie jest ewentualne ryzyko, że jeżeli nie uchwalimy planu ogólnego nie będzie można wydawać decyzji o warunkach zabudowy, przepraszam za przydługi wstęp, natomiast chodzi mi o to, plan nie jest absolutnie proszę Państwa gwarancją tego, że dany obszar nie zostanie wykorzystany w sposób sprzeczny z wynikiem konsultacji społecznych i sprzeczny jak gdyby z zamierzeniami jakie są, artykułowane przez mieszkańców. Dobrze o tym wiemy również w odniesieniu do Wesołej, co prawda nie w zakresie tej części istotnej, którą myśmy nabyli, ale w części dotyczącej Łazarza, w kwestii Pogotowia Ratunkowego, przecież stwierdzono nieważność planu. I w tym zakresie nie mamy możliwości, że tak powiem, zdefiniowania tego, że nasze władztwo planistyczne jest gwarancją sukcesu. Nie ma również żadnej przeszkody, aby skargi na plan miejscowy wpływały w bliżej nieokreślonym terminie. Jeżeli byśmy ten teren rozsprzedali w mojej ocenie, czy szpital byłby zobligowany do sprzedaży tego terenu jestem głęboko przekonany, że nowy właściciel kupując to w celach inwestycyjnych robiłby wszystko, żeby stwierdzić nieważność tego planu, być może by mu się udało, nie wiem, za którym podejściem. Ale generalnie nie jest to remedium na wszystkie sprawy. Żeby mieć pewność, że będę decydował o tym, co się w tym miejscu będzie działo muszę być faktycznym i prawnym dysponentem tego terenu, czyli właścicielem. Mamy różne zdanie tutaj akurat z Panem Radnym, co do celowości tej transakcji, ale to jakby kwestia odrębna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Jakie mamy kolejne zgłoszenia? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Teraz wystąpienie indywidualne, to mogę popytać o inne rzeczy. Mam pytanie, może takie pierwsze podstawowe jest takie, czy są jakieś obiektywne powody, dla których nie ma z nami Pana Prezesa, który, jak rozumiem ma pełną wiedzę też w takich tematach, o które też chciałbym teraz zapytać, bo docierają jednak do mnie informacje i docierały w trakcie całego funkcjonowania Wesołej, że praktycznie większość przetargów, które spółka ogłaszała były po takich wartościach, że żaden kontrahent się nie zgłaszał, ponieważ były to warunki zaporowe, nawet takie dotyczące chociażby wynajmu łąki, która tam była i że to były po prostu, dlatego też efekty mizerne tych przetargów, ponieważ takowe warunki były proponowane brzegowe. W przypadku czerwonej chirurgii to ja osobiście pytałem wielokrotnie nawet w ramach tych zespołów jak to jest, że nie znalazł się żaden podmiot z branży medycznej, który byłby zainteresowany tym budynkiem i czy w ogóle były jakiegokolwiek próby dogadywania się, przedstawiania ofert dużym firmom medycznym, bo wiemy doskonale, że prywatna opieka medyczna rośnie, jest to powoli już z tego po prostu biznes, szczególnie na zachodzie. Odpowiedź Pana Prezesa była taka, my preferujemy firmy lokalne i do takich się zwracamy. To, jeśli tak wyglądały wszystkie przetargi to ja już nie mam wątpliwości, czemu efekty tych przetargów są takie, a nie inne, bo później pokłósiem tego, że te przetargi były nieudane, były jakieś próby właśnie szukania innych rozwiązań. I tu wydaje mi się, że było sporo błędów popełnionych, bo pytanie czy te przetargi były, tak jak w przypadku Sniadeckich 5, tylko po to żeby zweryfikować rynek i go sprawdzić czy rzeczywiście były podejmowane po to żeby realnie to wynająć. Druga sprawa, czy kolejna, co do Składu Solnego ja mam Panie Prezydencie jednak duże obawy, że to nie chodzi o to, że stan techniczny budynków jest zły i dlatego artyści ze Składu Solnego nie za bardzo są zainteresowani tą lokalizacją, to jest po prostu kwestia funkcjonalności układu pomieszczeń,

rozmieszczenia tych wszystkich sal, ich powierzchni tego, że budynek nie ma jakiejś windy, że jest to po prostu trochę taka kakofonia architektoniczna, dobudowywane kolejne fragmenty tej kuchni po to, żeby ona służyła na funkcję podstawową taką jak kuchnia wskazuje powodują, że zainteresowanie raczej myślę, że będzie marne. Więc przeznaczanie pieniędzy po to żeby w jakiś sposób ten budynek wyremontować, a jeśli finalnie nie będzie najemców to powoli trochę też nie do końca ta sprzedaż dla Krakowskiego Holdingu Komunalnego wydaje się na ten moment konieczna i uzasadniona. I Instytut Książki i Instytut Literatury, twór, który ma wejść, jak rozumiem, na Wesołą, ale jak dobrze rozumiem to jest ta sama organizacja czy Instytut już teraz połączony, który w przyszłości również ma się zająć zarządzaniem Planetą Lem, czy się mylę, czy to są różne podmioty, bo według mnie to gdzieś się pojawiał już ten wątek, może Pani Dyrektor z Wydziału Kultury, ale to może w odpowiedziach ja poproszę, czy nie, jeśli nie to okej. Natomiast pytanie na ile to jest konkretne, czy już wiemy, że to zainteresowanie rzeczywiście jest jakieś duże, są jakieś rozmowy o warunkach, więc te kilka pytań, byłbym wdzięczny za odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że od razu Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Może w odniesieniu do pierwszego pytania, ja mogę, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli odczytać pismo, które zostało skierowane przez Pana Prezesa Jana Pamulę na ręce Pana Przewodniczącego Artura Buszka. Szanowny Panie Przewodniczący bardzo dziękuję za Pańskie zaproszenie do udziału w obradach najbliższej Sesji. Natomiast z uwagi na wcześniej potwierdzoną obecność w innych spotkaniach służbowych nie będę mógł wziąć udziału w obradach Rady. Jednocześnie wskazuję, iż informacja, o której mowa w punkcie 4 porządku obrad przedstawi Wysokiej Radzie Jerzy Muzyk, zastępca Prezydenta. Uczestniczę w cyklicznych spotkaniach z Panem Prezydentem, dlatego jego wiedza na temat zagospodarowania Wesołej pozwoli na pełne ustosunkowanie się do omawianego punktu. I tutaj potwierdzam, że bardzo często w sprawie Wesołej spotykam się z Panem Prezesem Pamulą, w zasadzie mamy takie cykliczne spotkania w każdy piątek. W tym miejscu chciałbym również podtrzymać, to jest dalsza część pisma Pana Prezesa, podtrzymać składaną przeze mnie deklarację gotowości do podjęcia rozmów z każdym chętnym przedstawicielem Wysokiej Rady na temat zagospodarowania tej części miasta Krakowa. Korzystając z okazji uprzejmie proszę o przekazanie tej informacji wszystkim Radnym VIII kadencji Rady Miasta Krakowa. To jest jakby odniesienie się na tą wątpliwość Pana Radnego Maślony w kontekście braku obecności Pana Prezesa, natomiast proszę Państwa były składane oferty firm medycznych, oczywiście nie będę ich wymieniał z nazwy z uwagi na wiadome kwestie, jedna firma medyczna, która wygrała przetarg straciła wadium i odstąpiła od adaptacji Kopernika 21, po analizie kosztów, jakie musi ponieść i to się skończyło tak jak mówię, utratą wadium dla tej firmy. Druga firma medyczna bardzo mocno była zainteresowana nabyciem, ale nabyciem w formie nabycia, a nie najmu. W związku z tym, poprzez umowę kupna – sprzedaży, a biorąc pod uwagę to, co już wielokrotnie mówiłem z tego miejsca ta propozycja przez Prezydenta nie mogła być przyjęta, a tym samym przez spółkę. Dziękuję bardzo.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja tylko w uzupełnieniu, pismo od Pana Prezesa otrzymaliśmy wczoraj, ja zadekretowałem to także do Państwa Radnych, tak, że Państwo powinni otrzymać to pismo. Wczoraj też kontaktowaliśmy się ze spółką, niestety bezskutecznie, dzisiaj otrzymaliśmy informacje, że będą obecni Pan Jarosław Chlebda i Pan Wojciech Fidelus. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W kwestii Instytutu Literatury. W grudniu ubiegłego roku z Ministerstwa Kultury wpłynęła, wpłynęło zapytanie odnośnie zakupu budynku przy Kopernika 15, spółka niezwłocznie odesłała ofertę, która jest w Ministerstwie Kultury analizowana, jednocześnie Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego podjął decyzję o połączeniu Instytutu Literatury z Instytutem Książki, tak, że być może, że będzie to rozważane, Kopernika 15, w kontekście połączonych tych dwóch instytucji. Natomiast, jeśli chodzi o Skład Solny to rzeczywiście były analizy dotyczące ewentualnego ulokowania Instytutu Literatury w tym miejscu, niemniej jednak ze względu na to, że w przyszłym budynku Centrum Literatury i Języka Planeta Lem tego miejsca, głównie biurowego, jest niezwykle mało, zapadła decyzja, że Instytut Literatury nie będzie tam miał swojej siedziby, ani miejsca do prowadzenia działalności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia jeszcze w dyskusji? Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, czy jeszcze Pan Prezydent? Nie. Czy Pan Jarosław, Pan Wojciech? Nie. Wobec tego zamykam dyskusję, serdecznie dziękuję i przechodzimy do procedowania kolejnych punktów. Szanowni Państwo druk 3952, jest to projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2024.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków w łącznej kwocie 7.201.457,52 zł w związku z decyzją Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie ustalenia kwoty środków z Funduszu Pracy na ubezpieczenia społeczne od wypłacanego dofinansowania do wynagrodzeń zasadniczych pracowników Powiatowych Urzędów Pracy, wpływem środków z funduszu przeciwdziałania COVID na wyrównanie dla przedsiębiorców energetycznych wraz z kosztami obsługi oraz na refundację podatku VAT dla gospodarstw domowych oraz zakończeniem realizacji zadania Park Rzeczny Tetmajera oraz planowanym otrzymaniem środków z funduszu Program Inwestycji Strategicznych. Dziękuję.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3953, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2024.

I referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 200 tys. zł z zadania realizacja programu profilaktyki i promocji zdrowia, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem na zadania mikrouzdrowisko, modernizacja, rozbudowa placu zabaw przy ulicy Piłkarskiej oraz rozbudowa i zagospodarowania turystycznego Strefy B Uzdrowiska Swoszowice, są to zadania wprowadzone do budżetu, jest niezbędne ze względu na zgłoszenie projektu do strategii terytorialnej na lata 2021 – 27 dla uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej oraz przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 800 tys. zł w związku z koniecznością otwarcia i prowadzenia Centrum Edukacji, Diagnostyki i Rozwoju dla dzieci i młodzieży w ramach, których prowadzone będą działania terapeutyczne w oparciu o specjalistyczną diagnozę dzieci i młodzieży oraz otwarcie miejsca seniora z niepełnosprawnościami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, tutaj widzę, że mamy na 5 lutego, czyli termin wprowadzenia autopoprawek 5 luty 2024 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 luty 2024, godzina 15.00. Kolejny druk 3954, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały numer CXXV/3407/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dogotowania, uzyskania zgodności z budżetem miasta Krakowa w zakresie poziomu deficytu na rok 2024, ponadto dokonuje się zmian wykazie przedsięwzięć wieloletnich na 65 przedsięwzięciach, wynika to praktycznie w całości z konieczności dostosowania nazw zadań oraz kwot do budżetu, który w wyniku przyjętych poprawek przez Państwa Radnych do projektu budżetu oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej, równocześnie uzupełnia się cele w przedsięwzięciach od numeru 1.3.1.1.128 do numeru 1.3.1.133 oraz o numerze 1.3.2.324. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje stanowisk, opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 lutego 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 lutego 2024 rok godzina 15.00. Kolejny druk 3894, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski.

II czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska. Bardzo proszę, mamy autopoprawkę i pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 stycznia, projekt uzyskał opinie pozytywne. Do druku 3894 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dołączonej, dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 17 stycznia 2024 roku, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3894 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3904.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim.

II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 stycznia i projekt uzyskał pozytywną opinię. Do druku 3904 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 17 stycznia 2024 roku, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowienia procedury planistycznej. Do druku 3904 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod

głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy są stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3906. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka.

II czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 stycznia, projekt uzyskał pozytywną opinię. Do druku 3906 została złożona autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 17 stycznia 2024 roku, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3906 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3923, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UJ – Zalesie.

I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UJ – Zalesie zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2022 roku. Powierzchni planu to 16,3 ha, plany opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Aneta Boś. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kampus UJ – Zalesie położony jest na terenie dzielnicy VIII w południowo – zachodniej części Krakowa w obrębie 35, jednostka ewidencyjna Podgórze. Celem planu jest ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy w oparciu o przyjęte w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa politykę wskazaną w Studium, ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających rozwój Kampusu Uniwersyteckiego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Dyrektor przepraszam, tylko ja bym prosił obsługę żeby wyświetlić plan. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Celem planu jest również ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających rozwój Kampusu Uniwersyteckiego jak również kształtowanie przestrzeni publicznych. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekcie planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Wnioski do planu można było składać w terminie od 25 marca do 25 kwietnia 2022 roku. Złożono trzy wnioski, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 21 lipca 2023 roku. Koncepcja planu została zaprezentowana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i uzyskała pozytywną opinię w dniu 9 stycznia 2023 roku. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 20 listopada do 18 grudnia 2023 roku, złożono jedną uwagę, która została rozpatrzona pozytywnie zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 12 stycznia 2024 roku. Sposób jej rozpatrzenia nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. W związku z brakiem nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu planu nie przygotowano, jak to ma miejsce w innych planach odrębnego projektu uchwały Rady Miasta w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Odpowiednio do tego przygotowany został załącznik numer 2 do druku 3923, w którym zawarto informacje o braku nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UJ – Zalesie. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w przypadku pytań może udzielić dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 lutego 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lutego 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3924, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 24 stycznia 2018 roku. Powierzchnia planu to 7,37 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu jest Pani Edyta Boguszewicz. Obszar objęty przedmiotowym projektem planu miejscowego położony jest w północnej części Krakowa w dzielnicy I Śródmieście, obejmuje tereny pomiędzy terenami kolejowymi związanymi z linią 100 Kraków – Mydlniki – Gaj, linią numer 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny korytarzem drogowym Al. 29 Listopada oraz ulicą Kamienną. Obszar objęty granicami sporządzanego planu miejscowego częściowo obejmuje teren, na którym obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żabiniec – Południe. Obszar opracowania jest w większości zainwestowany, znajduje się tutaj przede wszystkim zabudowa

mieszkaniowa wielorodzinna z małym udziałem zieleni towarzyszącej. Znaczący udział stanowi Fort wraz z otoczeniem. Projekt planu Rogatka Warszawska ma charakter ochronny i porządkujący. Celem planu jest ochrona i wyznaczenie nowych funkcji dla zabudowy fortyfikacji przez wydobycie ich walorów architektonicznych, kulturowych i krajobrazowych, ochrona istniejącej zieleni ze szczególnym poszanowaniem walorów zieleni fortecznej, uczytelnienie i ochrona miejsca pamięci narodowej, stworzenie warunków dla uzupełnienia istniejącej zabudowy z poszanowaniem zastanych odniesień urbanistycznych i lokalnego kontekstu, wskazanie przestrzeni publicznych i kształtowaniu w oparciu o wysokie standardy estetyczne. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w u stawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaprezentowana w dniu 5 lipca 2021 roku na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w której to opinii Rada zaopiniowała koncepcję planu pozytywnie bez uwag. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 1 października do 31 października 2023 roku. Złożono 6 pism, wszystkie pisma stanowiły uwagi, z czego w jednej uwadze dwa postulaty nie były uwagami. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 27 listopada 2023 roku oraz zarządzeniem Prezydenta z dnia 22 grudnia 2023 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych informacji do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 2 lutego 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lutego 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3925, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku numer 3925 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 29 stycznia i projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Edyta Boguszewicz, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Edyta Boguszewicz

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska. Projekt planu Rogatka Warszawska podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu w okresie od 1 do 31 października 2023 roku. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 6 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. W złożonych uwagach wnoszono o postulat zawarty w uwagach numer 1, 2, 3 zmiana przeznaczenia terenu usługowego U1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U. Postulaty zawarte w uwagach numer 4 punkt 1 i 2 oraz numer 5 punkt 2, przeniesienie wszystkich zapisów z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żabinec Południe w zakresie terenu ZPF1. Postulat zawarty w uwadze numer 5 punkt 1 zmiana przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZPF1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy wielorodzinnej lub usługowej. Postulat zawarty w uwadze numer 6 punkt 2 wprowadzenie zapisu o możliwości nadbudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1 oraz w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MWU1, MWU2. Postulat zawarty w uwadze numer 6 punkt 7, zmiana przeznaczenia fragmentu terenu placu KP1 na teren drogi dojazdowej o symbolu KDD2 oraz pozostałe postulaty zawarte w uwadze numer 1 pkt 1, 3, 4, 5 i 6 dotyczyły dodania zapisu o ochronie nietoperzy, dodatkowe dopuszczenie w strefie ochrony zieleni, dopuszczenie lokalizacji instalacji wiatrowych, zmiana wskaźników dla miejsc postojowych i bilansowanie miejsc postojowych poza obszarem inwestycji. Odnosząc do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, w tym Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Zarządu Dróg Miasta Krakowa i wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 3925. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu MPZP obszaru Rogatka Warszawska zgodnie z załącznikiem numer 1 do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3486. Szanowni Państwo w dniu dzisiejszym odbędzie się głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 3486 w sprawie

Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A.

I czytanie nad projektem uchwały odbyło się 5 lipca 2023 roku. W dniu 5 lipca 2023 roku na CXV Sesji Rady Miasta Krakowa w wyniku przegłosowanych poprawek numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz poprawki Radnego Jacka Bednarza zostało odroczone ostateczne głosowanie ze względu na konieczność ponowienia procedury planistycznej. Ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 3486 uwzględniający przyjęte poprawki został doręczony 24 stycznia 2024 roku. Zapraszam Panią Dyrektora o przedstawienie ewentualnie informacji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A, skierowany do uchwalenia dnia 26 czerwca 2023 roku przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I i II czytanie odbyło się dnia 5 lipca, Rada przegłosowała dwie poprawki, w związku z tym odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Projekt planu z przyjętymi poprawkami Rady poddano ponownemu opiniowaniu i uzgodnieniom, następnie projekt planu podlegał w części wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 17 października do 15 listopada 23 roku. Wniesiono jedną uwagę, a sposób jej rozpatrzenia nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Była ona przedmiotem przyjętej uchwały Rady Miasta Krakowa na Sesji w dniu 17 stycznia 2024 roku. Szczegółowe informacje o przeprowadzonych czynnościach zawiera przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję serdecznie. Tak jak wspominałem, tutaj mamy zgłoszenie końcowe, czyli w bloku głosowań będziemy głosować ten druk. Następnym 3911, jest to

Nałożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w 2024 roku programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka wytchnieniowa dla jednostek samorządu terytorialnego, edycja 2024.

Czy Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek widziałam, że była przed chwilą na sali. Kolejny druk też, czy Pani Katarzyna Wysocka jest może na sali? Nie widzę. Ale widzę, że jest Pani Dyrektor Anna Domańska, więc może przejdźmy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 31 im. dr Henryka Jordana w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Senatorskiej 35.

Bardzo proszę Pani Dyrektora.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szkoła Podstawowa numer 31 korzystała z drugiej lokalizacji od września 2018 do czerwca 2020, od tego czasu wszystkie oddziały mieszczą się w Szkole Podstawowej 31 czyli w macierzystej siedzibie placówki przy ulicy Prusa 18. Wysoka Rada podjęła w tym przedmiocie uchwałę z 30 sierpnia 2023 roku, tak, że przedmiotowy druk jest uchwałą właściwą przekształceniową. Małopolski Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej numer 31 im. Henryka Jordana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 lutego 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lutego 2024 roku godzina 15.00. Wracamy do druku 3911, jest to

Nalożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w 2024 roku programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka wytchnieniowa dla jednostek samorządu terytorialnego, edycja 2024.

I widzę Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 33 ust. 1 Statutu wnoszę o wycofanie z dalszego procedowania tego druku, chodzi mi o wycofanie w ogóle z dalszego obrotu, tak, że wycofujemy ten druk, nie zdejmujemy z porządku obrad, bo to nie ten czas, tylko wycofujemy całkowicie z dalszego procedowania. Druk pewnie zostanie ponowiony po odpowiednich korektach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję, czyli tutaj nie głosujemy. Przechodzimy, druk został wycofany z dalszego procedowania, kolejny druk 3944, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr C/2721/22 w sprawie powołania Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo proszę. Tu mamy poprawkę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy druk, projekt uchwały wprowadza statut Rady Krakowskich Seniorów. Co jest powodem zmiany statutu, mianowicie przede wszystkim zmiany w ustawie o samorządzie terytorialnym dotyczące kwestii finansowania działalności Rad Krakowskich Seniorów, ale

dodatkowo biorąc pod uwagę prace nad drukiem postanowiliśmy pewne kwestie ujednoczyć i doprecyzować. Szanowni Państwo zmianie uległy przede wszystkim określiliśmy tryb i kryteria wyboru członków Rady, dodatkowo również organizację, tryb działania Rady jak również wprowadziliśmy definicje związane z definicją osoby starszej zgodne z ustawą o osobach starszych. Szanowni Państwo ten projekt uchwały był konsultowany w trybie przewidzianym dla konsultacji, mamy również pozytywną opinię Zarządu Rady Krakowskich Seniorów, w moim odczuciu, poczuciu jest to projekt uchwały, który w sposób pełny i precyzyjny odnosi się do kwestii związanych z funkcjonowaniem Rad Krakowskich Seniorów, uprzejmie proszę o pozytywny wynik głosowania.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Dodam, że mamy tutaj również pozytywną opinię Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz poprawkę Pana Radnego Pietrzyka. Czy mamy inne, prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3946, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady.

Nalożenie na Szpital Specjalistyczny imienia Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie obowiązku wykonania zadania polegającego na przeprowadzeniu w 2024 roku szczepień ochronnych drugą dawką szczepionki przeciwko meningokokom typu B, dla nie więcej niż 162 dzieci, które nie zostały zaszczepione w ramach realizowanego w 2023 roku przez Gminę Miejską Kraków Programu polityki zdrowotnej dotyczącego profilaktyki zakażeń meningokokowych w Małopolsce na lata 2020-2027.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy druk uchwały nakłada na Szpital Specjalistyczny obowiązek wykonania zadania, które polega na przeprowadzeniu w roku 2024 szczepień ochronnych drugą dawką szczepionki przeciwko meningokokom typu B dla nie więcej niż 162 dzieci, które nie zostały zaszczepione w ramach realizowanego w 2023 roku Programu polityki zdrowotnej dotyczącego profilaktyki zakażeń meningokokowych w Małopolsce na lata 2020 – 2027. Szanowni Państwo umowa, którą mieliśmy podpisaną w tym zakresie z Urzędem Marszałkowskim zakończyła się, stąd też zachodzi konieczność uzupełnienia drugą dawką tych szczepień. Dlaczego to się nie stało w zeszłym roku, dlatego, że część dzieci zakwalifikowanych do drugiej dawki niestety w zeszłym roku z uwagi na swój stan zdrowia nie była w stanie z tych szczepień skorzystać. Stąd też nie chcemy pozostawić tych dzieci bez pełnej dawki szczepień i dlatego ten program. Jeszcze biorąc pod uwagę zapis i sformułowanie, które mówi o nalożeniu obowiązku, tutaj na prośbę Dyrektora Szpitala Żeromskiego, który zapewniam Państwa współpracował z nami w tym zakresie, niemniej

jednak tak brzmi ustawa i dlatego takiego sformułowania używamy. Natomiast ze strony Szpitala Żeromskiego nie było żadnego oporu, wręcz przeciwnie, duża wola zrealizowania tego zadania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3912, jest to

Wyrażenie zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

I referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęła autopoprawka Prezydenta, ani żadna poprawka Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3842, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Przyjęcie Regulaminu korzystania z Budynku A Klastra Innowacji Społeczno – Gospodarczych Zabłocie 20.22.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. K. Wysocka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedstawiam niniejszym projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z budynku A Klastra Innowacji Społeczno – Gospodarczych Zabłocie 20.22. Ten regulamin jest odpowiedzią na konieczność odpowiedniego, odpowiedniej organizacji wydarzeń i najmu oraz użyczenia powierzchni w budynku Klastra, obejmuje on zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Jest pozytywna opinia Komisji Innowacji i Funduszy Europejskich i Metropolii. Czy mamy inne prezentacje? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pani Dyrektor ja mam tylko pytanie jedno, a mianowicie takie, że Klastr Zabłocie w poczuciu moim i myślę, że części Radnych miała to być przestrzeń, która w jakiś sposób łatwo jest dostępna dla organizacji pozarządowych, natomiast tam w tych warunkach pojawił się jednak myślę zaporowy punkt dotyczący tego, że wynajem tego Klastra dużego budynku,

tej sali konferencyjnej ma kosztować bodajże, jeśli dobrze pamiętam, 1.300 zł i przyznam szczerze to dla wielu organizacji pozarządowych jest taka trochę cena zaporowa. I pytanie czy jedyną formą zwolnienia rzeczywiście musi być ta kooperacja z jakimś wydziałem, jednostką miejską czy jednak dobrze może byłoby w jakiś sposób ten zapis w taki sposób skonstruować, że pod jakimiś warunkami jednak ta opłata mogłaby być niższa, ja nie mówię już, że miałyby być, miałyby to być oddawane bezpłatnie. Natomiast, jeśli chcemy żeby ta przestrzeń żyła, funkcjonowała, a mamy przykład Kłastrza B, budynku B i tam rzeczywiście ta przestrzeń żyje, to może warto byłoby jeszcze rozważyć nad taką opcją jednak potraktowania, mówimy o organizacjach pozarządowych, być może trzeba dookreślić, jakiego typu to by były organizacje, żeby jednak one miały możliwość korzystania z tego za albo obniżoną stawką, albo ze stawką zero. Więc to jest jedyna moja wątpliwość taka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. K. Wysocka

Szanowny Panie Radny! Szanowni Państwo!

Uprzejmie wyjaśniam, że faktycznie takie zapisy są, natomiast ten dokument, który w tym momencie przedstawiony został do obrad on akuratnie tego elementu nie dotyczy. Te wszystkie kwestie związane z warunkami najmu, zasadami, wskazaniem podmiotów, które mają prawa do ewentualnych obniżek są w dokumentach, w zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa. Natomiast ja bym od razu też chciała powiedzieć, że tak naprawdę ten I kwartał tego roku jest tym takim dla nas testowym i próbnym okresem, w związku z powyższym myślę, że też Pan Radny, jako członek Komisji Innowacji spotka się razem z nami w Kłastrze i po prostu wtedy będziemy w stanie też sobie, w dialogu, przepraszam, ale myślę, że po prostu są to jednak otwarte posiedzenia komisji, więc myślę, że tutaj nie powinno być problemu z tym, żeby też wziąć w nich udział i tak naprawdę tak jak mówię, jeżeli chodzi o ten konkretny projekt uchwały, o który proszę Państwa o przyjęcie to dotyczy on faktycznie takich zasad korzystanie, takie po prostu przepisy dotyczące tego jak z tej przestrzeni można korzystać, a nie jakie są warunki i jak jest drogo dla ewentualnych najemców czy biorących w użyczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3914, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

I referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na początek może taka ogólna uwaga. Otóż Minister Finansów ogłosił przetarg na prowadzenie kasyna gry, pozostała do dysponowania jeszcze jedna lokalizacja na terenie

miasta Krakowa, stąd dzisiaj kolejna pula wniosków od przedsiębiorców w sprawie wyrażenia opinii przez Radę Miasta Krakowa, co do możliwości lokalizacji tych kasyn gry. I pierwszy druk według numeru 3914, tutaj wnioskodawcą jest Casinos spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast wniosek dotyczy lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy Placu Szczepańskim 3. W toku opiniowania tego wniosku zarówno Wydział Planowania Przestrzennego jak i też Miejski Konserwator Zabytków pozytywnie odnieśli się do możliwości zlokalizowania kasyna gry w tymże budynku. Rada dzielnicy I Stare Miasto uchwałą z dnia 1 grudnia 2023 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Stąd Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3920. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przypadku tego druku wnioskodawcą jest spółka Medella SA z siedzibą w Warszawie, a wniosek dotyczy lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11. Tutaj w toku opiniowania Wydział Planowania Przestrzennego zaopiniował pozytywnie ten wniosek jak również Miejski Konserwator Zabytków nie wniósł sprzeciwu wobec zamiaru zlokalizowania kasyna gry w tym budynku. Rada dzielnicy V Krowodrza uchwałą z dnia 1 grudnia 2023 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek, stąd projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3926, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przypadku tego druku wnioskodawcą jest Casinos, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, a dotyczy to lokalizacji przy ulicy Armii Krajowej 11. W toku opiniowania Wydział Planowania Przestrzennego zaopiniował pozytywnie, również Miejski Konserwator Zabytków nie wniósł sprzeciwu wobec zamiaru zlokalizowania kasyna gry w tym budynku, a rada dzielnicy V uchwałą z dnia 17 listopada 2023 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Stąd projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3927, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Floriańskiej 35/ul. św. Marka 20.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przypadku tego druku wnioskodawcą jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, a wniosek dotyczy lokalizacji położonej w budynku na rogu ulicy Floriańskiej 35 i św. Marka 20. Tutaj w toku opiniowania tego wniosku zarówno Wydział Planowania Przestrzennego jak i Miejski Konserwator Zabytków pozytywnie zaopiniowali możliwość zlokalizowania kasyna gry w tymże budynku jak również rada dzielnicy I podjęła tutaj pozytywną uchwałą, co do tej możliwości wyrażając to swoją uchwałą z dnia 1 grudnia 2023 roku. Stąd projekt uchwały przedstawiany Państwu zawiera pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie mili Państwo, stronę prezydencką. Szanowni Państwo Radni dalej z upartością maniaką odnośnie tego jednego punktu, bo ten punkt budzi bardzo duże kontrowersje jak dla mnie. Pan Michał Drewnicki odnośnie Wesołej mówił o master planie. Widzę, że my w ogóle nie mamy takiego master planu dla Centrum Kulturowego jakim jest Stare Miasto. Dlaczego, kasyno działa na prostych instynktach, że to przedstawię. Ostatnio znalazłem 20 złotych, jako, że to był budżet luźny, a nie uważam, uważam, że nic, co ludzkie nie jest mi obce i korzystam z takich przybytków jak kasyna. Przez to, że miałem luźne 20 złotych odwiedziłem sobie kasyno w Dworze Kościuszki, bo tam jeszcze nie byłem i po prostu chciałem zobaczyć jak to wygląda. Tak samo działa to w przypadku muzeum, tylko, że

muzeum ma bardzo duży minus, muzeum nie zaprosi mnie darmowym drinkiem, nie będę tam miał tego samego za każdym razem, kiedy wejdę. Do muzeum jak wchodzę, wchodzę oglądając wystawę i do tego samego muzeum nie wejdę przez najbliższe pół roku, dopóki wystawa się nie zmieni, bo nie mam tam, po co wchodzić. Uważam, że kasyno ustawiane na Floriańskiej gdzie można zrobić zdjęcie na tle Kościoła Mariackiego, Barbakanu, które są charakterystycznymi miejscami Krakowa znowu nam robi zły marketing miasta odnośnie kasyna. Tak samo do muzeum pójdę z rodziną, do kasyna raczej nie wezmę dziecka i partnerki, chodźmy pobawić się. Jeżeli takie kasyno będzie w newralgicznym miejscu i będzie markować nam miasto swoim wizerunkiem, z bardzo charakterystycznymi miejscami z Krakowa to również dziecku będę musiał zacząć tłumaczyć, co to jest kasyno. Dlaczego tam chodzę, po co tam chodzę, co tam się robi, dlaczego tam nie chodzić, jak używać tego miejsca. Tak, że naprawdę przydałoby się mieć master plan na całe miasto, Stare Miasto jak to ma wyglądać, co ma być, gdzie mają być takie newralgiczne punkty, bo okej, może być, fajnie, jest to coś dla ludzi tylko nie w takim miejscu, nie żeby nam to kreowało markę Krakowa. Mieliliśmy już problem z alko turystyką i dosyć hucznie się to rozbiło i tak samo teraz się może robić z przybytkami szukania wielkich pieniędzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy Pan Dyrektor? Nie. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3928, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Sławkowskiej 5/7.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W przypadku tego druku wnioskodawcą jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, a wniosek dotyczy lokalizacji kasyna gry w budynku hotelu Grand Hotel położonego przy ulicy Sławkowskiej 5/7 w Krakowie. Tutaj w toku opiniowania Wydział Planowania Przestrzennego wyraził pozytywną opinię, również Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wnosi sprzeciwu, co do możliwości zlokalizowania kasyna gry w tymże budynku, a rada dzielnicy I uchwałą z dnia 1 grudnia 2023 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Dlatego projekt uchwały przedłożony przez Pana Prezydenta zawiera pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3929, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, a wniosek dotyczy budynku położonego przy placu Szczepańskim 3 w Krakowie. W toku opiniowania tego wniosku Wydział Planowania wyraził pozytywne stanowisko w zakresie możliwości lokalizacji kasyna gry, również Miejski Konserwator Zabytków nie widzi tutaj przeciwwskazań, co do takiej możliwości i rada dzielnicy I Stare Miasto uchwałą podjętą w dniu 1 grudnia 2023 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Stąd projekt uchwały zawiera pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3930, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Lubicz 4.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj wnioskodawcą w przypadku tego druku jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe spółka akcyjna, a lokalizacja wnioskowana to budynek położony przy ulicy Lubicz 4. Wydział Planowania Przestrzennego pozytywnie opiniuje ten wniosek, również Miejski Konserwator Zabytków widzi możliwość zlokalizowania kasyna gry w takim budynku przy ulicy Lubicz 4, a rada dzielnicy I Stare Miasto podjęła uchwałę z dnia 1 grudnia 2023 roku gdzie pozytywnie ten wniosek zaopiniowała. Stąd projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko, co do możliwości lokalizacji kasyna gry w tym budynku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja mam tylko takie pytanie generalne, czy do tych druków są jakieś opinie rad dzielnic, a jeśli tak to czy moglibyśmy je poznać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Dyrektor tutaj wspominał, ale bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Panie Radny każdorazowo właśnie mówię przy każdym druku, że każdy taki wniosek opiniowany jest przez radę dzielnicy i jeżeli rada dzielnicy wyraża pozytywne stanowisko to w tym duchu jest przygotowywany też projekt uchwały Pana Prezydenta, chyba, że są jakieś inne przeciwwskazania na przykład z Wydziału Planowania Przestrzennego to wtedy byłaby negatywna opinia, ale każdy wniosek idzie do dzielnicy i tam dzielnica podejmuje uchwałę pozytywnie bądź negatywnie opiniującą.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rozumiem, że w przedstawionych projektach wszystkie były pozytywnie zaopiniowane. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam takie pytanie natury technicznej, jeżeli opinia dzielnicy załóżmy, tutaj są wszystkie opinie pozytywne, ale jeżeli opinia dzielnicy jest negatywny to oznacza, że nie pojawi się wtedy druk na BIP dotyczący tej lokalizacji, czy na przykład będzie druk, ale będzie, że Urząd Miasta Krakowa negatywnie opiniuje, jak to wygląda od strony technicznej.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Jeżeli jest negatywna opinia dzielnicy normalnie procedujemy taki druk, tylko zawierający opinię negatywną i trafia on pod obrady Rady Miasta Krakowa, już Rada decyduje, jakie ostatecznie będzie brzmienie tego druku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3945, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ul. Armii Krajowej 11.

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

W przypadku tego druku wnioskodawcą jest spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe spółka akcyjna, a dotyczy to lokalizacji przy ulicy Armii Krajowej 11. Tutaj w toku opiniowania tego wniosku Wydział Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniował możliwość prowadzenia kasyna gry, Miejski Konserwator Zabytków nie wnosi tutaj sprzeciwu wobec zamiaru zlokalizowania kasyna gry w tym budynku i rada dzielnicy V Krowodrza uchwałą z dnia 1 grudnia 2023 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek, stąd projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3949, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr LXXVI/2148/22 w sprawie nadania statutu Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie.

I referuje, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z października 2023 roku nowy statut Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie został przekazany do uzgodnienia z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zgodnie z art. 6 ustawy o muzeach takie uzgodnienie otrzymaliśmy 11 grudnia 2023 roku, z dniem 31 grudnia 2023 roku zakończono działalność Muzeum Historii Fotografii w Strzelnicy, zmiana statutu dotyczy rozdziału III, organizacja muzeum gdzie z paragrafu 11 wykreśla się punkt 3 oddział MuFo Strzelnica, ulica Królowej Jadwigi 220. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tejsze uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji? To bardzo proszę. Czyli jest, ale jest pozytywna, dziękuję. Czy stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3950, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Powołanie nowej filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Stosownie do art. 13 ustawy o bibliotekach powołuje się nową filię Biblioteki Kraków numer 57 przy ulicy księdza Józefa Meyera 16c. Powołanie nowej filii zostało, już się rozpoczęło poprzez 'zakup w grudniu 2022 roku dwóch sąsiadujących ze sobą lokali o łącznej powierzchni 152,2 m² w budynku przy wskazanym adresie na osiedlu Górka Narodowa ze środków finansowych z budżetu miasta, które przekazane zostały w formie dotacji celowej dla Biblioteki. Tak, że ta uchwała dotyczy zmiany statutu biblioteki i dodania tejsze filii numer 57. Bardzo proszę o przyjęcie tejsze uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3951, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Ogłoszenie zamiaru powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Stosownie do przepisu art. 13 ustawy o bibliotekach organizator zobowiązany jest na 6 miesięcy przed dniem wydania aktu o połączeniu, podziale lub likwidacji biblioteki podać do publicznej wiadomości informację o swoim zamiarze wraz z uzasadnieniem. Obowiązek ten dotyczy również zmiany statutu biblioteki w części związanej z zakresem działania i lokalizacją filii oraz oddziału. Proponowana zmiana obejmuje powołanie nowej filii numer 58 z siedzibą przy ulicy Borkowskiej 25. W 2023 roku środki finansowe w wysokości 2.053.000 zostały przekazane w formie dotacji celowej dla Biblioteki Kraków na zakup lokalu z przeznaczeniem na utworzenie w nim filii biblioteki i w grudniu, 28 grudnia 2023 roku Biblioteka Kraków aktem notarialnym nabyła lokal przy ulicy Borkowskiej 25 o powierzchni 171,83 m² i w tymże lokalu będzie organizowała kolejną filię biblioteki. Bardzo proszę o przyjęcie niniejszej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3947, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 3.310,52 m², usytuowanego w budynku położonym przy ul. Malborskiej 98 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków, na czas oznaczony do 3 lat.

I referuje Pani Dyrektor Katarzyna Zapał, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych – p. K. Zapał

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego ze Stowarzyszeniem Szkoła przy Malborskiej z przeznaczeniem na prowadzenie w tym lokalu Szkoły Podstawowej im. Celiny Borzęckiej. Lokal ma powierzchnię 3.310,52 m² i mieści się w budynku szkoły przy ulicy Malborskiej. Szkoła Podstawowa jest tam prowadzona od wielu lat, stowarzyszenie czyni tam nakłady remontowe i utrzymuje sale lekcyjne w stanie takim, żeby można było prowadzić tam działalność edukacyjną. Zawarcie umowy najmu jest zgodne z ustaleniami planu miejscowego i została ta uchwała pozytywnie zaopiniowana zarówno przez Komisję Budżetową jak i przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w związku z powyższym uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 lutego 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lutego 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3948, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy, to jest umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 2.472,56 m², usytuowanego w budynku położonym przy ul. Stanisława ze Skalbmierza 7 w Krakowie, stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków, na czas oznaczony do 3 lat.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych – p. K. Zapal

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z Samodzielnym Kołem Terenowym numer 38 Społecznego Towarzystwa Oświatowego z przeznaczeniem na prowadzenie Społecznej Szkoły Podstawowej. Powierzchnia lokalu wynosi 2.472,56 m², jest to lokal, który mieści się w budynku szkoły przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza 7. Działalność Społecznej Szkoły Podstawowej w tej lokalizacji ciągnie się od 2003 roku, zawarcie umowy najmu jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię zarówno Komisji Budżetowej jak i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, nie, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa wydały pozytywne opinie. Nie było. Dobrze. Rozumiem, że nie mamy zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 2 lutego 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 5 lutego 2024 roku godzina 15.00. Teraz przechodzimy do druku 3955, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Łąki w Toniach.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców i referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak Państwo widzą jest to uchwała o charakterze kierunkowym, która ma zobowiązać Prezydenta do rozpoczęcia działań zmierzających do powołania użytku ekologicznego, natomiast w uchwale absolutnie nie przesądzamy o tym, jaki on miałby mieć obszar, gdzie

miałyby przebiegać jego granice, natomiast chcielibyśmy, aby dokumenty, które obowiązują w gminie, czyli kierunki rozwoju terenów zielonych przede wszystkim były przestrzegane. Skoro jest jakiś dokument kierunkowy to należałoby robić wszystko żeby pewne działania, do których jesteśmy zobowiązani były realizowane. Jednym z tych działań między innymi ma być ustanawianie form ochrony przyrody. Natomiast oczywiście nikt tu nie mówi o jakichś obszarach horrendalnie dużych, które mogłyby rzutować na całą okolicę tych Ton, mowa tu głównie o Potoku Sudół i terenach wokół niego. Natomiast po to mamy w Krakowie Wydział Kształtowania Środowiska żeby w porozumieniu z urzędnikami przygotować wstępną koncepcję takiego projektu uchwały o ustanowieniu użytku. I dopiero wtedy, przypomnę, taki projekt właściwy uchwały trafia pod obrady Rady Miasta Krakowa, dopiero wtedy są organizowane konsultacje społeczne oficjalne i dopiero wtedy mieszkańcy będą się wypowiadać, ale wtedy dopiero ten głos będzie formalnie mógł być uwzględniony również w raporcie z konsultacji. Wszystko inne to, co robi się jest tak naprawdę kwestią spotkań informacyjnych, które nazywane są konsultacjami społecznymi, ale jako takie takowymi nie są. Wiele jest powodów, dla których ten użytek należałoby ustanowić, tak jak ustanowiła Rada użytek na Klinach, użytek Słona Woda i ostatnio użytek Nad Rudawą, chcielibyśmy, aby jeszcze w tej kadencji rozpocząć prace, natomiast zdajemy sobie sprawę, że kadencja jest krótka i nie ma najmniejszych szans żeby tego typu projekt uchwały finalny nawet trafił pod obrady Rady Miasta, wiemy również, że Wydział Kształtowania Środowiska w przypadku, gdy nie dysponuje, zleca jakieś opracowania, analizy przyrodnicze, natomiast mamy już wiele dokumentów, które świadczą o walorach przyrodniczych tych terenów i warto, abyśmy, jako Rada nad tym tematem się pochylili. Natomiast odnosząc się też do ostatnich działań, które były podejmowane przez Radnych Miasta Krakowa zdajemy sobie sprawę, że temat zawsze będzie budził kontrowersje, w związku z tym wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców ja dzisiaj formalnie składam wniosek o dwa czytania tego projektu uchwały z prośbą do Pana Przewodniczącego żeby termin na poprawki i autopoprawki był myślę, że do 5 marca, to jest minimum, celem tych dwóch czytań jest to, że chcielibyśmy, aby w tym temacie wypowiedział się zespół ds. użytków ekologicznych przy Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, bo po to powoływane są takie ciała, żeby one ewentualnie opiniowały różne tego typu inicjatywy. Dlatego Panie Przewodniczący niniejszym składam ten wniosek. Natomiast ja sobie zdaję sprawę, że dochodzi często do drobnych nieporozumień z tego tytułu, że mieszkańcy nie do końca wiedzą czym są użytki ekologiczne, a czym jest planowanie przestrzenne. Obszar, o którym mówi jest objęty planem Tonie Łąki, w tym planie zdecydowana przewaga to jest zieleń publiczna. Problem, jaki wyniknął w trakcie spotkania, które zorganizował Pan Radny Stawowy wczoraj polega na tym, że niestety mieszkańcy, którym w poprzedniej kadencji Rady Miasta uchwalono taki plan do tej pory nie doczekali się żadnej oferty sensownej ze strony miasta, jeśli chodzi o wykup gruntów na zieleń publiczną. Jako Klub Kraków dla Mieszkańców wielokrotnie składaliśmy poprawki do budżetu, z których miała powstać pula na wykup gruntów. Niestety jak widzimy działania Urzędu ograniczają się głównie do tego, że jest uchwalana zieleń publiczna na danym obszarze, ale kończy się to na zapisach papierowych. Część mieszkańców zgromadzonych na spotkaniu wczorajszym deklarowała wprost, że oni są w stanie sprzedać te tereny tylko pod warunkiem, że ktoś im w ogóle zaproponuje godziwą cenę. Oczywiście nie można mieć mieszkańców też jakimiś nadziejami na to, że cena za tereny zielone będzie taka jak za tereny mieszkalne czy tereny pod zabudowę jednorodzinną, natomiast nadmieniam jeszcze raz, w tym obszarze mamy grunty orne i zieleń publiczną, tam nie ma praktycznie terenów, jeśli już to jakieś śladowe, jeśli chodzi o zabudowę. W związku z tym mieszkańcy mają świadomość tego, o jakich obszarach mówimy. Jest to teren bagienny, teren podmokły, o cennych walorach przyrodniczych, ale w sytuacji, gdy jest zaniedbywany

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

przez kilkanaście czy kilkadziesiąt lat to te walory też z czasem mogą zaniknąć. W związku z tym ustanawia się po to użytki ekologiczne żeby, chociaż raz w roku taki teren wykosić. Nic nie stoi również na przeszkodzie, i tu chciałem trochę odkłamać pewne informacje, które się pojawiały w przestrzeni publicznej, po raz kolejny zresztą jak rozmawiamy o użytkach ekologicznych, że jeśli mamy użytek ekologiczny nie możemy tam wpuścić ludzi, nie możemy tam wyznaczyć jakichś tras pieszo – rowerowych, nie możemy tam małej architektury jakiegokolwiek umieścić, to nie jest prawda, możemy również przez taki użytek pociągnąć drogę i zrealizować de facto każdy cel publiczny, jeśli jest on uzasadniony. Natomiast zdajemy sobie sprawę, że raczej trudno w terenie, który w pobliżu nie jest zabudowany, że nagle na terenach bagiennych ktoś będzie budował przedszkole czy żłobek lub szkołę, nawet, jeśli wiemy, że mieszkańcom tam tej infrastruktury brakuje, ale to jednak nie są te tereny, które powinny być pod takie cele przeznaczane. Natomiast sam użytek w sobie nie blokuje takich działań, natomiast celem użytku jest przede wszystkim to żeby ochronić te zmiennowilgotne łąki, w związku z tym bardzo Państwa proszę o to żeby pozwolić nam rozpocząć prace nad tym użytkiem, bo tak jak wspomniałem wynika to z dokumentów kierunkowych, od kilkunastu lat są już opracowania przyrodnicze, które świadczą o tym, między innymi przez Uniwersytet Jagielloński opublikowana mapa bioróżnorodności miasta Krakowa, z której wynika, wtedy to było tam ponad 100 ha, teraz już znaczna część została zabudowana, finalnie zapewne mówimy o użytku, który będzie od kilku do kilkunastu hektarów. Największy użytek w Krakowie Łąki Nowohuckie to ponad 40 ha, więc też nie mówimy mieszkańcom, że ktoś nagle cały teren przeznaczy pod, jak to już słyszałem, chaszczę i dziką przyrodę. Natomiast jest to teren istotny ze względu na to, że przyjmuje przede wszystkim bardzo dużą część takich nawalnych deszczy, które się pojawiają, teren podmokły, który działa trochę jak gąbka, ale z drugiej strony również jest to bardzo istotny kanał przewietrzania Krakowa. Te kanały w Krakowie są zabudowywane, ten akurat wydaje się, że możliwości zabudowy nie ma, bo koszty uzbrojenia tego terenu i przygotowania pod inwestycje byłyby horrendalnie wysokie. Ponadto plan ogólny, który będzie procedowany, on również bardzo mocno określi gdzie będzie możliwość zabudowy, intensywnej zabudowy i z całą pewnością te przepisy, które mamy obecnie w znowelizowanej ustawie o planowaniu przestrzennym powodują, że raczej tendencja jest taka, że dążymy do zagęszczania zabudowy i kumulowania jej im bliżej centrum tym, zdaniem planistów, lepiej, i dla miasta poniekąd też lepiej, dlatego, że nie musimy rozbudowywać tej infrastruktury, która później dla tych mieszkańców jest konieczna, czyli po pierwsze drogi, po drugie inne usługi publiczne, szkoły, żłobki, przedszkola itd. Stąd apeluję do Państwa żeby w jakiś sposób zwrócić uwagę na to, że tam już plan miejscowy jest, mamy tam tereny zielone, natomiast żeby chronić w pełni należałoby zrealizować ideę użytku ekologicznego. Liczę na to, że dyskusja będzie merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta, czy mamy prezentacje opinii Prezydenta? Tak, to bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia Pana Prezydenta jest negatywna z kilku powodów, między innymi, dlatego, że na tych 82 ha jest 550 działek, które stanowią własność osób fizycznych, mało, na dokładkę większość jest o nieuregulowanym stanie prawnym. Wobec tego tak jak Pan Radny powiedział, wykup tego terenu już stanowi duży problem. Bardzo istotną rzeczą jest to, że

nawet z tej starszej mapy roślinności rzeczywistej, która na nasze zlecenie była opracowywana, teren ten ma takie przeciętne walory przyrodnicze. Oczywiście, jako cały duży kompleks zielony stanowi wartość dla nas, jako dla mieszkańców. Natomiast ten teren, o czym jeszcze Pan Radny wspomniał, jako teren łąk podmokłych jest pocięty ogromną ilością rowów melioracyjnych, które spełniają różnorakie funkcje, między innymi też stanowią odwodnienia ulicy Jasnogórskiej i przyległych terenów. Ponieważ przez ten teren przepływa Sudół od Modlnicy, on stanowi odbiornik, ten teren stanowi jakby dolinę tego potoku i stanowi odbiornik wód z tamtego terenu. Ponieważ geologicznie Kraków i tamte tereny są dość trudne, mianowicie ta warstwa ilów dość wysoko zalega wobec tego ten spływ jest taki dość szybki i gwałtowny, wobec tego na zlecenie jeszcze Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych był opracowany taki program małej retencji województwa małopolskiego i w części tego terenu ma powstać suchy zbiornik właśnie przeciwpowodziowy. Wobec tego wprowadzenie tam użytku ekologicznego no to, na dzień dzisiejszy bez, można powiedzieć, zgód Wód Polskich, które są następcą prawnym Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych to naprawdę wydaje się być niewłaściwie. Więc ja bym jednak proponowała, żeby Państwo Radni, którzy będziecie się nad tym pochylać mieli stanowisko Dyrektora Wód Polskich ze względu na to, że to oni odpowiadają w tej części między innymi za ochronę przeciwpowodziową Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo czy mamy jeszcze stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, tutaj referent zgłaszał chęć odniesienia się, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor znowu jest ta praktyka, że opinia wpływa w trakcie Sesji, Państwo, my dostaliśmy ją trzy godziny temu na maila dopiero, przyznam szczerze, trudno jest odnosić się na bieżąco do czegoś, co Pani odczytuje, chciałem tylko zapytać skąd Pani w ogóle wzięła jakąś wartość 80 ha, gdzie w treści uchwały jest wskazany obszar, o którym mowa, bo powiem szczerze zaczynam chyba mieć, mam chyba rozdwojenie jaźni, ja o czymś jednym mówię, a opinia jest do jakiegoś projektu uchwały jakby innego, nie ma tam nigdzie mowy o obszarze, o 80 ha, o 500 działkach, nic takiego w treści uchwały się nie pojawia. Więc byłbym wdzięczny gdyby mi Urząd wyjaśnił, czemu po pierwsze opinia przychodzi tak późno, po drugie skąd takie informacje skoro w treści uchwały nie ma tego. Myślę, że wszyscy powinni usłyszeć takie uzasadnienie skąd taka, a nie inna opinia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Jeśli chodzi, kiedy Państwo dostaliście tą opinię trudno mi się odnieść, bo my rozpatrujemy to w takich terminach, w jakich otrzymujemy i zgodnie z tym została ta opinia skierowana do naszych odpowiednich służb. Natomiast, jeśli chodzi, owszem Pan Radny w uchwale nic nie mówi na temat obszaru, natomiast my patrzymy przez pryzmat całego tego terenu zielonego, który jest w planie, a w planie to jest około 80 ha i taka ilość działek o nieuregulowanym stanie prawnym jest. Wobec tego Państwa uchwała kierunkowa dotycząca, nie wiadomo, jakiego terenu, my odczytujemy to w ten sposób, bo Pan Radny cały czas nawiązuje do miejscowego planu zagospodarowania terenu, czyli do ZP.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stanowiska klubowe, stanowisko klubowe? Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wczoraj faktycznie odbyło się spotkanie z mieszkańcami, natomiast zanim do niego przejdę, bo ono było bardzo ciekawe, dość spokojne, ale też i sporo wypowiedzi na temat, świadczących o tym, że ludzie jednak wiedzą, co się dzieje w zakresie polityki planistycznej. Natomiast zanim do niego przejdę to ja bym chciał ustalić jedną rzecz, bo jedną z największych obaw jaka, jaką wzbudzają lokalne społeczności, Panie Sekretarzu, bo ja mam taką cichą nadzieję, że Pan sprawozdawca chciałby wysłuchać, co mam do powiedzenia, a Pan nie daje mu okazji. Jedną z największych obaw mieszkańców osiedlu Tonie, Bronowice Wielkie i okolic ulicy Stelmachów i Paskowej jest to, że tak do końca nie wiadomo, o co chodzi w tej uchwale. Zwyczajowo uchwała kierunkowa w miarę nakreśla to, co pomysłodawca ma na myśli, co mu ślina na język przyniosła, jeżeli nie w treści głównej to w uzasadnieniu. Były uchwały kierunkowe dotyczące użytku na Klinach, tego z zeszłej kadencji, konkretnie wskazywały lokalizację i działki. Była uchwała kierunkowa, jest cały czas nieprzejęta przez Radę, ale jest w obiegu prawnym, autorstwa między innymi Pana Radnego Maślony, która wskazywała konkretne działki na poszerzenie użytku na Klinach. Tym razem jest inaczej, jest mowa o użytku na Łąkach w Toniach i problem polega na tym, że łąki w Toniach to nie jest ani Pani Dyrektor 81 ha, o których Pani mówi, ani dzisiaj po raz pierwszy podana jakaś cyfra przez Pana Radnego wnioskodawcę kilka, kilkanaście hektarów tylko Łąki w Toniach to jest ponad 200 ha terenów, tak się generalnie przyjmuje teren łąk, to jest obszar trochę powyżej ulicy Stelmachów, trzecia linia zabudowy od ulicy Stelmachów aż po granice z Modlnicą. Plan miejscowy Łąki, Tonie Łąki ma 194 ha powierzchni 194,5 ha powierzchni, dokładnie taką ma powierzchnię i generalnie przyjmuje się, że to są łąki w Toniach. Jak się pyta mieszkańców to oni uważają, że również okolice ulicy Skotnica są łąkami w Toniach, tylko te tereny są w planie miejscowym Tonie Zachód przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. I od razu chciałem podkreślić, że nie ma co straszyć mieszkańców zabudową blokową tak jak się to stało wczoraj w Szkole Podstawowej na Kaczorówce, że będziecie mieli bloki, bo oni wiedzą, że bloków nie będzie, bo ludzie tam, to nie jest jakaś banda niedouczonej ludzi z przedmieść Krakowa Panie Radny, tylko oni mają za sobą kilka planów miejscowych, jeden skutecznie oprostowany, kilka interwencji na różnych poziomach merytorycznych i przestrzennych w sprawie Studium, mają plany miejscowe uchwalone dla całego swojego osiedla we wszystkich trzech tych osiedlach, i Tonie i Bronowice Wielkie i Stelmachów i oni naprawdę wiedzą, co to jest planowanie przestrzenne i oni Panu wczoraj powiedzieli, że mają świadomość tego, że mają pola niebudowlane, wyłączone spod zabudowy, ale również wiedzą coś, o czym być może autorzy uchwały nie wiedzieli, że nawet uchylenie planu miejscowego nie daje im prawa zabudowy, nie daje, ponieważ tam Panie Radny jest plan generalny, który na mocy ustawy lotnictwa, prawo lotnicze uniemożliwia zrobienie wuzetki w terenach objętych planem generalnym Lotnisko Balice. I cały ten teren łąk w Toniach poniżej ulicy Gaj jest objęty planem generalnym. W związku z powyższym jedną z największych obaw, która towarzyszyła mieszkańcom w ostatnich dniach po tym jak Klub Kraków dla Mieszkańców złożył projekt uchwały było to, o co chodzi, jaka to jest powierzchnia. Bo jak Łukasz Gibała powszechnie deklaruje, że trzeba robić twarde negocjacje, twarde konsultacje to w tym wypadku pojawił się projekt uchwały, o którym nikt nic nie wiedział. Ja faktycznie zorganizowałem to spotkanie, które się wczoraj odbyło, to zaproszenie, które kontestuje wszędzie Pan Radny Maślona przygotowało Stowarzyszenie Mieszkańców Toń, nie ja go publikowałem, dlaczego

znalazły się tam zapisy o potencjalnych ryzykach, które się wiążą z użytkowaniem. Otóż w Toniach jest rozbudowana szkoła, ponieważ była, miała największe obłożenie, jeśli chodzi o ilość dzieci, został postawiony nowy budynek, zresztą ja o to zabiegałem, 1.200 m tego budynku kosztowało 12 mln zł, teraz jest budowany wspólnym wysiłkiem tutaj obecnej Todzi, Kuby Koska, którego nie ma sali, moim i Ani Prokop – Staszeckiej rozbudowywany jest Zespół Szkolno – Przedszkolny na ulicy Stawowej, o przedszkole jest rozbudowywany i tam podobne 1.200 m kosztuje 20 mln zł, ale napływ dzieci, które zasiedlają okolice i Zielonki, Modlnicę, Wielką Wieś, Zabierzów i są przywożone do Krakowa nie są w stanie przyjąć te trzy szkoły na Maciejkowej, Stawowej i na Stelmachów i tam wcześniej czy później musi być miejsce pod nową szkołę lub przedszkole, żeby wyprowadzić przedszkole z ulicy Stawowej. Stąd jest informacja, że, i Klub Tonianka ma zgodę na budowę jednego budynku socjalnego i istnieje ryzyko, że te obiekty również mogą być objęte użytkowaniem, ponieważ są zdewastowane i mają problemy formalne. W związku z powyższym pojawia się informacja, że użytek ekologiczny uniemożliwia stawianie budynków kubaturowych, co wynika wprost z art. 45 ustawy o ochronie przyrody gdzie jest zakaz przesuwania mas ziemnych, w konsekwencji stawiania budynków. Druga kwestia to jest kwestia drogi. Ja rozumiem, że nie każdy Radny musi wiedzieć jakie są lokalne problemy na poszczególnych osiedlach, ale akurat tam jest problemem wyjazd, bo ulica Gaik jest non stop zakorkowana, ulica Stelmachów do przebudowy, która spowodowała, że jest jednokierunkowa, była też non stop zakorkowana, w związku z powyższym tam od dawna się mówiło, żeby ruch, który powstanie przy ulicy Pękowickiej z osiedli, które są budowane na poziomie około 300 tys. m pum w jakiś sposób udrożnić w kierunku zachodnim, może przez łąki. Nigdy nie doszło do etapu trasowania przebiegu drogi, ale była mowa o tym, że być może trzeba jakąś ulicę tam wyznaczyć. Ustawa tymczasem mówi, że realizacja celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę przyrody. Wystarczy, że Rada Miasta z a dwie kadencje się nie zgodzi na tą drogę i jej po prostu nie będzie. W związku z tym to nie jest tak, że Pan Radny sobie będzie naśmiewał się z tego, że ktoś napisał w zaproszeniu, że utrudni budowę dróg, bo utrudni to jest napisane wprost w tej ustawie. To jest druga kwestia. Trzecia kwestia. Plan miejscowy właśnie po spotkaniach z mieszkańcami na prośbę mieszkańców został modyfikowany, plan miejscowy Tonie Łąki został zmodyfikowany tak, aby maksymalna część terenów była terenem pod wykup pod park ogólnie dostępny. I na 194,5 ha terenu ZP do ZP10 przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, to jest 77,5 ha, dokładnie 39,8 %, 40 % planu jest do wykupu po to żeby ci ludzie mogli sprzedawać, 79 ha czyli 40 %, trochę więcej, jest po rolę, 40 % planu jest pod wykup pod parki i ludzie to zaakceptowali. Ja powiem szczerze doznałem wczoraj trochę traumy, bo zawsze miałem Pana Radnego Maślone jako tego, który walczy wszędzie o zieleni, natomiast ja zostałem wczoraj przez Pana Radnego zaatakowany, że to Stawowy uchwalił plan, na którym nie możecie budować. To jest Panie Radny prawda, bo ja chciałem ten plan doprowadzić do uchwalenia, natomiast to uchwalenie było poprzedzone kilkoma spotkaniami z mieszkańcami i oni Panu powiedzieli, że oni wiedzą, że tam nie mogą budować i wiedzą, że nie chcą użytku ekologicznego, bo tereny ZP jest perspektywa i nadzieja w przyszłości, że można je sprzedać miastu, użytek jest, ma tańszą ziemię i miasto generalnie go nie skupuje, a przynajmniej nie musi, bo park ogólnodostępny, powinno miasto skupić. Gdyby Pan się nie spóźnił o 50 minut to by Pan usłyszał jakie są ceny transakcyjne w Toniach, one w ostatnich transakcjach jesienią zeszłego roku doszły do poziomu po 12 tys. zł za ar, 110, 100 kilkanaście złotych za metr kwadratowy i tam na sali pojawiały się osoby, które już podniosły rękę, że za 12 tys. są gotowe swoją ziemię sprzedać. Więc ten proces da się uruchomić jak cena trochę pójdzie w górę, a akurat cena ziemi lokalnie dochodzi do 100 tys. za ar ziemi budowlanej, więc ta cena automatycznie pójdzie w górę, więc jakby wykupy ruszą wcześniej

czy później, nie ma powodu żeby ustanawiać użytku ekologicznego, bo tam od początku był planowany duży park. Gdyby się udało tą ziemię kupić, te 77,5 ha, niech będzie 50 ha, to będzie jeden z największych parków w Krakowie, użytek ekologiczny raczej nie pomoże w stworzeniu parku, bo ciężko w użytku ekologicznym zrobić boisko, grilla, czy alejki, raczej to się w parku robi nie w użytku ekologicznym. Kolejna kwestia to użytek ekologiczny, ja bym prosił Panią Dyrektora czy na użytkach ekologicznych buduje się ścieżki pieszo – rowerowe, bo tam jest taki postulat w tej uchwale, w uzasadnieniu, że jednym z powodów, dla którego ma być powołany użytek ekologiczny jest budowa ścieżki pieszo – rowerowej, bo mnie się wydaje, że ustawa o ochronie przyrody, mogę Panu Radnemu pożyczyć do przeczytania, służy ku temu żeby chronić przyrodę, a nie wprowadzać tam ludzi do eksploatacji tego terenu. W związku z powyższym wczoraj wyraźnie było odczucie na sali, że ludzie po pierwsze mają świadomość, że mają plany miejscowe, które wykluczają zabudowę, po drugie wiedzą, że są skupy terenów, bo dostali oferty na zakup nieruchomości, ktoś tam podniósł rękę, że nawet jest zainteresowany ceną, po trzecie przedstawiono im ceny transakcyjne i część osób powiedziała, że od 12 tys. za ar jest gotowa sprzedawać, po czwarte nikt wbrew, co Pan napisał na Facebooku, ja rozumiem, że autor własnego Facebooka może pisać każdą głupotę, nie zdeklarował wczoraj, że będą zmiany w przeznaczeniu, publicznie, a Pana kolega nagrywał, więc można to odtworzyć, powiedziałem, że będzie nowy plan ogólny, ale nie ma gwarancji czy będą zmiany i w którym kierunku, powtarzałem to wielokrotnie, że nie wiadomo czy będzie więcej zabudowy czy więcej terenu zielonego. Na dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć i powiedziałem również o zarządzeniu Ministra Infrastruktury dotyczącym realizacji planu ogólnego, które mówi o tym, że zmiany i zwiększenie terenów inwestycyjnych jest zależne od zmian demograficznych według publikacji GUS. Wydaje mi się, że to jest pełna wiedza na temat sytuacji przez tych ludzi. Natomiast z racji tego, że część z tych osób ma pełną, podkreślam, pełną świadomość tego, że mają działki w terenach podmokłych, do których nie ma dojazdu, do których często nawet służebności nie mają między sobą, w duża część działek ma nieuregulowany stan prawny, bo się nie przepisuje ich z dziada pradziada, po prostu te działki nie będą budowlane, oni chcą je sprzedać pod park, pod park. Proszę Państwa na końcu tego spotkania, tak zwyczajowo robię, na każdym spotkaniu, które dotyczy jakiegoś problemu, przeprowadzam sondażowe głosowanie. Na spotkaniu jak wspominałem z osiedla Tonie, Bronowice Wielkie i z okolicy ulicy Stelmachów było około 150 osób, liczyliśmy dwukrotnie, bo te osoby wchodziły i wychodziły. Pod koniec dyskusji za utworzeniem parku rzecznego były trzy, cztery osoby, za utworzeniem użytku ekologicznego, znaczy kontynuacją prac nad uchwałą o utworzeniu użytku ekologicznego były trzy, cztery osoby, 7 do 9, bo nie jestem do końca pewny, może 9 osób się wstrzymało od głosu, cała reszta spośród około 140 obecnych na sali była przeciw. I tak to należy traktować sondażowe głosowanie wśród tych, którzy tam byli zgromadzeni. I jeszcze jedna rzecz Panie Radny ode mnie, niech Pan nie pisze na swoim profilu, że ja podsycam negatywne emocje, bo ja je raczej uspokajałem, żeby Pan mógł coś powiedzieć, a to, że Pan przychodzi do ludzi i wygłasza Pan swój pogląd, z którym oni się akurat nie zgadzają czy część z nich się nie zgadza, to się zdarza wszędzie, każdemu się zdarza, tylko proszę nie pisać nieprawdy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze/.../

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Todzia mi słusznie zwróciła uwagę, to było robione razem z radną dzielnicy IV z Panią Dominiką Borowiec, która też zapraszała i ogłaszała to spotkanie i przy okazji chciałem podziękować wszystkim tym, którzy pomogli, bo spotkanie zostało zorganizowane w ciągu 4-ch dni, w tym był weekend. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubowe jeszcze? Nie, ale widzę, że jest głos Prezydenta, bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem się odnieść do zarzutu sformułowanego przez Pana Przewodniczącego Maślone, że to jest kolejny druk gdzie dostaje opinię Prezydenta w ostatniej chwili. Ten zarzut jest nie tylko nieusprawiedliwiony, ale mam wrażenie, że jest dalece nieuczciwy. Jesteśmy na takim etapie, że jesteśmy na końcu kadencji, czyli Pan Radny, mimo, że jest radnym miejskim I kadencji, na pewno Statut doskonale zna i wie, że w Statucie termin wydanie opinii dla Prezydenta to jest termin 14 dni, to znaczy to jest taki termin, kiedy Prezydent może się, jeżeli ten termin jest krótszy to może się powoływać na to, że nie mógł wydać opinii z uwagi na krótki termin, przypominam, paragraf 31 ust. 2 Statutu. Żeby Państwo tutaj mieli świadomość, projekt uchwały przez Pana Przewodniczącego został złożony 23 stycznia, taki druk jest oczywiście w sposób formalny, wiadomo, przekazywany Prezydentowi. Trafił on do Prezydenta bodajże chyba 26 stycznia, dzisiaj mamy 30 stycznia, w międzyczasie była jeszcze sobota i niedziela, trzydziesty pierwszy. Uczciwość by jednak nakazywała, żeby mieć jednak świadomość tego, że Prezydent ma 14 dni i Prezydent zrobił wszystko, co jest możliwe jednak, żeby umożliwić dzisiaj procedowanie tego druku i wydać opinię, mógł oczywiście, służby Prezydenta skorzystać z tej regulacji, z paragrafu 31 ust. 2 i powiedzieć, z uwagi na to, że druk został złożony w terminie krótszym niż 14 dni przed Sesją to odmawiamy, czy nie jesteśmy w stanie sporządzić opinii. Ja rozumiem, że każdy dobry uczynek, każde staranie urzędnika musi być odpowiednio napiętnowane, ale mam nadzieję, że Rada w tym kierunku nie będzie szła i jednak przyjmie nieco inną taktykę w stosunku do urzędników i Pana Prezydenta. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pani Dyrektor, bardzo proszę. Jeszcze rozumiem, że Radni i mieszkańcy też.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam się odnieść jeszcze do tego, co Pan Sekretarz powiedział, praca nad tym drukiem też wymaga trochę czasu, ale Pan Sekretarz nie wspomniał, że każda opinia Prezydenta musi zyskać akceptację radców prawnych. Wobec tego ten czas też się wydłuża żeby tą akceptację dostać. Natomiast te 80 ha myśmy odnieśli do kierunków rozwoju terenów zielonych, bo tam w tych kierunkach wstępnie było zaznaczone też, to zresztą w opinii jest, nie użytek ekologiczny tylko zespół przyrodniczo, bardziej pod kątem zespołu przyrodniczo – krajobrazowego. Jest to też taka forma ochrony przyrody, która jest w Państwa kompetencjach. Ale jeżeli Państwo w ramach tego zespołu doprecyzujecie, jaki chcecie obszar objąć jakąś formą ochrony przyrody oczywiście my szczegółowo do tego się też odniesiemy. Dziękuję.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Ja tylko zwracam uwagę, że tutaj mamy też wniosek o wprowadzenie tego druku, znaczy żeby były dwa czytania tego druku. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Przed wystąpieniem Pani Dyrektor i Radnego Stawowego uważałem, że temu drukowi trzeba dać szansę, zrobić z tego dwa czytania i możliwość zgłoszenia poprawki. Ale po tych dwóch wystąpieniach dochodzę do wniosku, że może lepszym rozwiązaniem byłoby jednak odrzucić ten druk w całości dzisiaj, dlatego, że informacje, które tutaj zostały podane sprawiają, że nie tylko ta uchwała nie jest potrzebna, ale wręcz przeciwnie, może być szkodliwa. A tak jeszcze, taka refleksja, bo jestem Radnym drugą kadencję, najpierw byłem przez pół, teraz jestem już całą, nigdy wcześniej nie było takiej inflacji czy wręcz hiperinflacji druków dotyczących ustanowienia użytku ekologicznego, nie jestem w stanie sobie przypomnieć, kiedy w pierwszej części były takie użytki, a teraz mamy praktycznie na każdej Sesji użytki ekologiczne, a im bliżej wyborów to myślę, że tych druków będzie coraz więcej, zwłaszcza takich bezpiecznych druków jak ustalenie kierunków działania. Dlaczego, może, dlatego, że to tak ładnie brzmi, użytek ekologiczny, zieleń, dbamy o zieleń i stąd takie druki się tworzą. Tylko proszę Państwa nawet w szaleństwie należy zachować umiar. Więc jeżeli takie druki to mam prośbę do inicjatorów, żeby jednak może się zastanowić, że może czasami mniej znaczy więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem przechodzimy do zgłoszeń mieszkańców, Pan Jakub Kornecki, radny dzielnicy IV bardzo proszę, a przygotuje się Pani Aleksandra Piotrowska. Przypomnę tylko, mamy limit czasowy cztery minuty dla Państwa, bardzo proszę.

Pan Jakub Kornecki

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Jakub Kornecki, jestem radnym dzielnicy IV Prądnik Biały, zostałem wybrany z okręgu, którego dotyczy ten wniosek, jestem architektem, mieszkańcem Toń. W pierwszej kolejności chcę zwrócić uwagę na to, że gmina nie podjęła działań mających na celu wykup tych terenów, mieszkańcy czują się oszukani gdyż podczas uchwalania tych planów w 2018 roku wielu z nich było nawet pominiętych w konsultacjach, a przez ostatnie 5 lat nie wyszła od miasta żadna propozycja do właścicieli tych terenów. Zakupione zostały cztery działki, a do wykupu jest ich ponad 500. Jako radny i przedstawiciel tych mieszkańców apeluję o niezwłoczne podjęcie działań i przekazanie środków z corocznego budżetu, jakiejś części na takie działania. Jako architekt i mieszkaniec pragnę również zwrócić uwagę na to, że tereny te agresywnie są zabudowywane, już dzisiaj na budowę domów nie wydaje się warunków przyłączeniowych do sieci, tylko nakazuje się budowę szamba i studni. W Toniach i w Bronowicach w dwóch szkołach brakuje miejsc dla dzieci, szkoły te są najbardziej przeładowane w dzielnicy, w samych Toniach nie ma nawet publicznego przedszkola. Dodatkowo łąki te od ponad 2000 lat nie były zabudowane, bo są to tereny podmokłe. Gdyby dzisiaj pozwolić na ich zabudowę miasto musiałoby wydać ogromne pieniądze na odwodnienie tych terenów, budowę infrastruktury. Dlatego apeluję o wykup tych terenów i ochronę ich zgodnie z zapisami kierunków rozwoju i zarządzania terenami zielonymi w Krakowie na lata 2019 – 2030. Chcę również też zdementować informacje na temat

wczorajszego spotkania z mieszkańcami. Mieszkańcy jasno na tym spotkaniu wyrazili nadzieję przede wszystkim na zmianę tych planów na tereny budowlane, które to tereny będą do zabudowy, a Pan Radny Stawowy niestety dawał tym mieszkańcom nadzieję, że takie zmiany są możliwe, choć dobrze wiemy, że takich zmian tam się nie da dokonać. Na zebranie niestety nie zostały zaproszone wszystkie osoby tak jak powinny być zaproszone, w części nawet Bronowic nie pojawiły się ogłoszenia, w Internecie na grupach internetowych naszego osiedla, na których w zasadzie Radni wrzucają wszystko, co się da, nagle te ogłoszenia się nie pojawiły. Tak, że mam nadzieję, że uda się mimo wszystko wywalczyć ten teren i żeby on pozostał taki jaki jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zapraszam Panią Aleksandrę Piotrowską, a przygotowuje się Pan Rafał Magryś.

Pani Aleksandra Piotrowska

Szanowni Państwo Radni!

Ja również wczoraj byłam na tym spotkaniu, ale chciałabym powiedzieć o dwóch kwestiach. I pierwsza kwestia tyczy się bardziej tutaj strony prezydenckiej, ponieważ to zarządzeniem Prezydenta zostały przyjęte kierunki rozwoju terenów zieleni. I w tych to kierunkach ten teren został wskazany jako cenny przyrodniczo o największych walorach przyrodniczych i jako teren, który należy ochraniać i rzeczywiście w kierunkach rozwoju mówi się o formie ochrony jaką jest zespół przyrodniczo – krajobrazowy natomiast w kwestii zakazów obowiązujących na takim terenie jest to praktycznie to samo, co użytek ekologiczny. Więc tutaj jakby to rozróżnienie nie ma za bardzo sensu, jest kwestią wtórną jaka to będzie forma ochrony, ten teren został tam wskazany. Chciałabym również podsumować ten dokument, na który w latach 2015 – 2016, na jego stworzenie miasto wydało ponad pół miliona złotych, został stworzony świetny dokument za pół miliona złotych, z którego nie wynika nic, ponieważ po raz kolejny jestem tutaj i przemawiam w kwestii obszarów, które w tym dokumencie są wskazane do objęcia ochroną i nie robi się z tym tematem nic. Od początku powstania tego dokumentu z użytków, 32 użytków wskazanych do utworzenia, utworzono 6, z parków, zespołów krajobrazowo – przyrodniczych zero, zero takich zespołów jest w tym momencie w Krakowie. Więc nie rozumiem jak może najpierw Prezydent zarządzeniem wprowadzać taki dokument, wydawać na niego pieniądze, a następnie negatywnie opiniować ochronę terenu, który w tym dokumencie został do ochrony wskazany. Jeżeli chodzi o spotkanie, to są screeny czy zdjęcia zaproszeń, ogłoszeń/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, szanowny panie bardzo bym prosił.

Pani Aleksandra Piotrowska

Jeżeli chodzi o to spotkanie to tutaj możemy sobie przeczytać w jaki sposób zostały sformułowane ogłoszenia informacyjne o tym spotkaniu i dlaczego przyszło tylu przeciwników, ponieważ to ogłoszenie jest kierowane do przeciwników, jest jasno tutaj napisane, że ten użytek zagraża, że jeżeli Państwo się sprzeciwiają, chcecie podpisać petycję przeciwko to zapraszamy na spotkanie. Więc nie rozumiem w jaki sposób takie spotkanie może być traktowane jako obiektywna opinia kogokolwiek na ten temat. A tutaj zdjęcie planu miejscowego, który w tym momencie obowiązuje na tym terenie. Mówi się o tym, że nie ma tam agresywnej zabudowy. Chciałam zwrócić uwagę na zdjęcie, na screen, który jest przybliżeniem tego planu gdzie widzimy zabudowę na terenie ZP. O czym to świadczy tak naprawdę, świadczy o tym, że chęć tej zabudowy tam cały czas istnieje. Ja abstrahuję od tego

w jakich okolicznościach do tego doszło i że być może te wuzetki były wydawane w trakcie procedowania planu, ale fakt jest taki, że ci ludzie na tym spotkaniu mieli nadzieję właśnie na to, na tą zabudowę, a to kilka, ponieważ również nagrywałam sobie na dyktafon całe to spotkanie i poświęciłam wczoraj czas, aby jeszcze raz je przesłuchać i dać Państwu obraz tego jakie cytaty padały, jakie sformułowania, ponieważ to są cytaty, padały na tym spotkaniu. I bardzo zastanawia mnie to, że Pan Radny Grzegorz Stawowy, który przez 17 lat był Przewodniczącym Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, podkreślam, Ochrony Środowiska, stwierdza, że nie jest zwolennikiem użytków ekologicznych, ponieważ wtedy nie można tam robić boisk, siłowni, placów zabaw itd. W jaki sposób to koreluje z ochroną środowiska, w jaki sposób to koreluje z tym dokumentem, który został przyjęty i z kierunkami, które miasto sobie wyznaczyło w celu ochrony przyrody. Ponadto mieliśmy tutaj mowę, stwierdził Pan Stawowy, który wtedy prezentował opinię Prezydenta, której ja jeszcze wtedy nie znałam, ponieważ ona się pojawiła tuż przed tym spotkaniem podobno, że w opinii Prezydenta nie wskazuje się na żadne cenne walory przyrodnicze, ponieważ/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęły cztery minuty, bardzo proszę o kończenie.

Pani Aleksandra Piotrowska

Już kończę, ponieważ mówi się tylko o podmokłych łąkach. Tak, podmokłe łąki to jest teren cenny przyrodniczo i jak sam Pan zauważył na początku tego spotkania, że tereny te wszystkich miastach na terenie całej Unii Europejskiej są chronione i są siedliskami priorytetowymi. Tak, a potem stwierdził Pan, że nie ma wskazanych, że nie ma wskazanych wartości przyrodniczych w opinii Prezydenta. Można sobie przesłuchać u mnie na dyktafonie, co Pan mówił. I ostatnie, wypowiedź mieszkańca, która moim zdaniem najlepiej oddaje nastroje, które na tym spotkaniu panowały. Właściciele powinni dostać klucze do mieszkań tych ludzi, którzy się pobudowali na tych terenach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Witam ponownie. Powiem, że miałem w ogóle zacząć od tego, że zacznę od legalnego lobbingu dlatego, że jestem za zielenią formowaną i formuję ją, staram się wprowadzić ją w jak najbardziej naturalne aspekty to muszę również bronić terenów właśnie dzikich. Nie myślałem, że tak będzie, ale tutaj troszkę jestem zaniepokojony właśnie tym, z czym mam największą obawę, że tak naprawdę nie dostajemy jako mieszkańcy żadnej konkretnej wiedzy żeby wiedzieć jak się poruszać. Dopiero dzisiaj się okazało, że można by było zastosować zasady permokultury, które są gałęzią projektowania ekologicznego, inżynierii ekologicznej i projektowania środowiska tworząc zrównoważoną architekturę siedzib ludzkich i samoregulujących się systemów. Tutaj jest akurat rolne, na wzór ekosystemów naturalnych. Rolnictwo uważam, że również możemy generować rośliny inwazyjne tak jak trzciny czy cokolwiek innego, co możemy zbierać, możemy utworzyć biogazownię, z biogazownią też rozmawiałem, sugerowałem małe biogazownie takie żeby były na każdym osiedlu, żeby można szybko utylizować szkodniki, które nam się generują w nadmiarze, okazało się, że jednak są za inwestycją dużej biogazowni, co można by było też właśnie pomyśleć i to, co Pan Michał Drewnicki powiedział na samym początku, master plan, ale znowu się okazuje, że tak jak tutaj radna mówi, mamy uchwały kierunkowe, które mają nam organizować tą przestrzeń, ale my tej przestrzeni w ogóle nie organizujemy tylko się sprzecamy o dziwne

rzeczy. Skoro ma być zbiornik retencyjny, ten zbiornik retencyjny może być jak najbardziej naturalny właśnie zahaczający o to, co proponuje Radny Maślona. Da się to wszystko zorganizować i połączyć tak żeby każda strona była zadowolona. Koło tego zbiornika retencyjnego może być park, a zabudowa już jest ograniczona wiadomo do jakiej ilości, bo sama inwestycja budowania przy terenach podmokłych już jest droższa, czyli jest możliwość wykupywania terenów przez ustalenie odpowiedniego planu i wartościowania tego gruntu na przyszłość, ale jakoś dziwnym trafem właśnie nie widzę tutaj takiej organizacji, a uważam, że miasto powinno właśnie na tym bazować, bo to, bo tu powinien być cały człon organizacyjny, edukacyjny, partycypacyjny tak, żeby stąd wychodziły informacje klarowne czytelne, a nie potem mieszkańcy się spierali czy to ma być taka forma ochrony, czy taka forma ochrony, zresztą zaraz jeszcze o dzikach podyskutujemy w ten sposób, bo to jest również edukacja, że puszczamy w eter, dopuszczamy możliwości interpretacji różnego rodzaju poglądów mimo to, że mamy twarde dane, które świadczą o tym, że my wiemy, co powinniśmy robić, w jaki sposób gospodarować na tych terenach tak, żeby wyciągnąć z nich jak najwięcej korzyści. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenie? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor! Panie Sekretarzu!

Ja pozwolę się odnieść do wszystkich praktycznie kwestii, które zostały poruszone, bo rozumiem, że mogę, jako referent troszkę tego czasu mieć więcej, jeśli będzie potrzeba. Próbowałem notować wszystkie uwagi. Jeśli chodzi o obszar i że w treści uchwały nie ma wskazanego tego obszaru, jest to zrobione świadomie po to właśnie, żeby dać czas na współpracę z Wydziałem Kształtowania Środowiska i taki teren wyznaczyć, który byłby pierwotnie przymierzany do tego użytku. Wielokrotnie tu słyszałem, że nieważne, co pada w uzasadnieniach projektów uchwał, bo to nie jest integralną częścią uchwały i liczy się to, co jest w treści. Dziś Pan Radny Stawowy mówi, że powinienem jednak w uzasadnieniu pewne rzeczy nakreślić, jak rozumiem okej, drugie czytanie, po to jest ten wniosek formalny o drugie czytanie, żeby właśnie starać się to dookreślić. Jeśli jest szansa, aby to zrobić w samej treści uchwały, spróbujemy, natomiast wtedy jest ryzyko, że wojewoda uchyli. W związku z tym zdają sobie Państwo sprawę i wiedzą o tym doskonale, jaki jest problem z uchwałami kierunkowymi, ale rozumiem, dzisiaj pod tezę akurat pasuje to, że uchwała jest zbyt ogólna. Jak jest inna uchwała, dotyczy bardziej konkretnych rzeczy, jest zbyt szczegółowa. Zawsze jest jakaś, zawsze jest jakiś nietakt szczególnie ze strony naszego klubu, to już jest w ogóle w całej kadencji. Oczywiście nieprawdą jest to, co Pan powiedział, że wszędzie tam są plany miejscowe, są tereny w Toniach, które są nadal zabudowywane na wuzetkach gdzie nie ma planów miejscowych. Ale nieprawdą jest, że wszędzie są plany, a takie stwierdzenie padło. Przypomnę jeszcze, bo tutaj Pani Radna wyświetlała nam treść tego ogłoszenia, które krążyło wśród mieszkańców, tak, to było ogłoszenie, które grało na takich tanich emocjach, że oto ktoś przychodzi i coś wam zabiera, my się musimy tu zjednoczyć i obronić i przede wszystkim zabiera wam możliwość budowy dróg, a to jest nieprawda, bo już wielokrotnie ten temat tu przerabialiśmy, że użytki ekologiczne nie blokują możliwości powstawania dróg i był drugi jeszcze zakaz, który rzekomo miał tam być, że będzie brak wstępu dla ludzi. W Krakowie mamy kilkanaście użytków, proszę mi wskazać jeden gdzie jest wskazany zakaz wstępu dla ludzi, jest tylko i wyłącznie zakaz niszczenia siedlisk i chyba Pani Dyrektor to potwierdzi. Więc proszę mi wierzyć, to było dużo poniżej pasa, podpisywać się pod takimi ogłoszeniami, nieważne, kto jest autorem, Pan, jako Radny Miasta Krakowa podpisywał się

pod tego typu hasłami. I to przede wszystkim spowodowało, że przyszło tam nie 140 ludzi, a 100, więc też nie przesadzajmy, bo jak Pan już tak bardzo liczy to ja naliczyłem 100 osób. Ja apelowałem i apeluję dalej o to żeby nie rozbudzać w mieszkańcach tej nadziei, że jeśli są gdzieś w planach miejscowych ustanowione tereny zielone, że będą mogli budować. Oczywiście mieszkańcy są źli o to, co było widać tu na jednym ze slajdów, że w terenach, które są zielone powstaje zabudowa, ale to jest efekt tego, że właśnie były jakieś zamierzone wuzetki. Natomiast, jeśli chodzi o wykup, te 70 ha, ja złożyłem tę deklarację i deklaruję również o tutaj, że nasz klub przygotowuje projekt uchwały o to, żeby zobowiązać Prezydenta tego, ale też przyszłych kadencji i Radnych do tego, żeby tereny, które w planach miejscowych są wpisywane, jako zieleń publiczna, żeby oferty do mieszkańców się pojawiały. Jeśli rzeczywiście jest tak, że tam większość z tych ludzi nie dostała nigdy żadnej oferty to ja się nie dziwię, czemu są zbulwersowani, czemu wczoraj powiedzieli wprost, my nie wierzymy miastu w ani jedno słowo, bo zostaliśmy oszukani przy planie miejscowym w 2018 roku, że miasto od nas to odkupi, a miasto do nas nie przyszło, a Pani Dyrektor teraz mówi i dokładnie potwierdza te słowa, bo Pani powiedziała, dlaczego jest przeciwko użytkowi, bo tam jest trudny status prawny, bo jest rozdrobniony areal itd., czyli generalnie widzimy, że jest z tym problem i mieszkańcy mają rację i mogą się czuć zawiedzeni. Ale niestety nie można na tym poprzestać, ponieważ tam nie tylko z tytułu użytku, z tytułu planu miejscowego Urząd powinien podejmować działania idące w kierunku wykupu gruntów. Ja niestety mam z Panem Radnym Stawowym inne wyobrażenie parku niż Pan, bo Pan jak usłyszy słowo park to zaczął mówić, boiska do koszykówki, boiska do piłki nożnej, wszelka infrastruktura itd., itd., mnie jednak słowo park kojarzy się z czymś innym. Owszem, infrastruktura jest potrzebna, ale z umiarem, przecież na bagiennych terenach nie będzie Pan budował boiska, chyba, że to będzie boisko do waterpolo, to można. Natomiast wszyscy wiemy doskonale, że powstają takie inwestycje w terenach, które nie wymagają ogromnych nakładów na to żeby je przygotować i tak samo też nie powstanie plac zabaw, chociaż był już taki pomysł, że miał powstać na Zakrzówku plac zabaw na siedlisku gniewosza, został przesunięty z czasem, bo w końcu ktoś zrozumiał, że ekolodzy mają rację. Natomiast, do czego zmierzam, ad rem, oczywiście, że będę. Krótka informacja na temat tego jak to nie są cenne przyrodniczo tereny. Jako referent myślę, że mogę Panie Radny Jaśkowiec, prawda? Łąki zmienno wilgotne, na których licznie występuje krwiściąg lekarski, lęg olszowo – jesionowy, nitrofile zarośla, szuwały, kosaciec syberyjski, występuje kobuz, pustułka, myszołów, krogulec, sowa błotna, słonka, czajka, kukułka, drozd, słowik, wilga, batalion, dzierzba, gąsiorek, derkacz, czerwonek, czerwonończyk, modraszek, sarny, bobry, gronostaje, łasice, lisy, żaby trawne. To jest z dokumentów miejskich, wynika między innymi ten wpis i zdaniem Państwa to jest taki klasyczny normalny teren w mieście, te same rozumiem zwierzęta, te same siedliska znajdziemy wszędzie, w centrum, wszędzie, gdzie tylko się ruszymy, gdzie krok postawimy tam widzimy gatunki chronione i tu nie ma podstaw do tego żeby chronić ten teren. Dlatego kończąc. Szanowni Państwo wiemy ile emocji to wszystko nas kosztuje, proponuję rozwiązanie w postaci dwóch czytań po to żeby zespół ds. użytku spróbował dookreślić ten teren tak, żeby Państwo nie mieli wątpliwości. Jeśli będzie taka wola ze strony Pana Prezydenta, a szczególnie z panem radcą prawnym, doprecyzujemy czy to powinno być tylko w uzasadnieniu czy jednak możemy spróbować wpisać to wtedy do treści uchwały i w ten sposób myślę, że jesteśmy w przeciągu tego miesiąca powiedzmy w stanie wypracować taki kompromis i przedstawić ten projekt z tym, co część z Państwa tutaj podnosi i apeluję do Państwa i proszę o to, aby Państwo poparli ten wniosek o dwa czytania, dajmy sobie czas na to żeby po prostu wszelkie wątpliwości rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Jeśli można chciałbym się odnieść do tego, co do mnie mówiły osoby z rady dzielnicy. Pan Radny Kornecki mówił o tym, że dawałem przyzwolenie na zabudowę i dawałem deklaracje, wie Pan, co, to może Pan zapyta koleżankę z rady dzielnicy żeby Panu udostępniła to nagranie, które robiła Pani, bo trzy razy padały pytania o zabudowę i trzykrotnie powtarzałem, że jest opracowany od dwóch tygodni plan ogólny i na dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć w żadnym kierunku jak się sytuacja zmieni, czy będzie to w lewo, w prawo, czy będzie więcej zieleni, czy więcej zabudowy, ponieważ na tym etapie nikt tego nie wie, powtarzałem to trzy razy, koleżanka Panu udostępni, to Pan sobie odsłucha. Druga rzecz, ogłoszenie dla mieszkańców, że nie było na Bronowicach Wielkich, no to może akurat dla zwolenników użytku nawet lepiej, bo połowa łąk w Toniach, bo to się nazywa Łąki w Toniach, ale one są w połowie przynależne do Bronowic Wielkich i ci, co byli z Bronowic Wielkich jak Pan był na spotkaniu, szkoda, że Pan nie zabrał głosu, że Pan nie powiedział tym ludziom, tak, to ja jestem autorem petycji żeby na waszych łąkach był użytek ekologiczny, szkoda, że Pan tego tam nie zrobił, tu jest prościej, bo nie ma tych ludzi, nie ma, kto wyjść i powiedzieć, co o tym myśli, ale słyszałem Pan wczoraj ludzi, którzy deklarowali, że mieszkają przy Stelmachów, którzy są z dziada pradziada tym tymi mieszkańcami, że mieszkają w Bronowicach, mieli pretensje o brak zawiadomień, tak, ma Pan rację, opieraliśmy się na lokalnych stowarzyszeniach, bo najszybciej można ich poprosić i oni najszybciej są w stanie wysłać informacje do mieszkańców, nie było czasu, bo gdyby to było tydzień dłużej, gdyby Pana koledzy, Pan Maślona ten projekt nie wprowadzał na Sesję dzisiaj tylko na przykład za tydzień to pewnie byśmy wysłali zaproszenia do skrzynek, ludzi byłoby dwa razy więcej i pewnie byłoby jeszcze ostrzej niż było, nie było źle, ja Pana zapewniam, tam były, w sprawie planu miejscowego Tonie Łąki była jazda, wczoraj było miło, sympatycznie z paroma osobami, które z wyjątkiem Pań, które miały jawnie pretensje. Więc nie sądzę, żeby to, że część osób nie wiedziała zmieniło postać rzeczy, byłoby jeszcze więcej osób przeciwko. Kolejna rzecz, Pani Rada Piotrowska mówiła o zabudowie przy Maciejkowej, tak, jest tam takie osiedle, więcej, są dwa osiedla, oba wybudowane na podstawie wuzetek zanim plan miejscowy Tonie Łąki został uchwalony. Plan Tonie Łąki uchylił masę wuzetek przy Skotnickiej, przy Gaiku, na Budzynie i także dużo inwestycji zostało zablokowanych, w tym osiedle na 40, albo 50 domów w okolicach ulicy Gaik. W związku z powyższym uchwalaliśmy go jak najszybciej się da i idąc na rękę mieszkańcom, ja zgłaszałem propozycje żeby maksymalną ilość terenów objąć terenami ZP, żeby dać perspektywę wykupu, dlatego, że R czyli rolnych się po prostu nie kupuje od ludzi, miasto nie ma potrzeb własnych w postaci hodowli roślin, więc nie wykupuje roli, wykupuje tereny pod parki, ale to była pewna cena kompromisu z tymi ludźmi, czy oni oczekują budowlanki, oczywiście, że tak, jak każdy kto ma działkę w mieście chciałby ją prawdopodobnie sprzedać, oni nie kryli się z tym, ale jak sobie Pani odsłucha te deklaracje z mojej strony czy, bo to głównie ja odpowiadałem, jako prowadzący spotkanie, ja nie powiedziałem nikomu, jeżeli upadnie użytek to macie gwarancje, że będziecie mieć budowlanki, że budowlanki będzie więcej, bo powiedziałbym nieprawdę, ponieważ ja wiem, że dzisiaj nikt nie jest w stanie powiedzieć, w jaką stronę to pójdzie, oni wiedzą jedno, że użytek ekologiczny ich nadzieje zabije do końca i obniży wartość gruntu i mają rację, no, mają rację. Jeśli chodzi o Pana Radnego Maślone, znaczy z tego, co wiem było pytanie czy była oferta zakupu gruntu i ludzie mówili, że dostali oferty z Urzędu tylko byli niezadowoleni ze stawki proponowanej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Ale ktoś tam dostał. Jeżeli jest stan prawny nieuregulowany i są wpisani dziadkowie nieżyjący od iluś lat to ciężko zawiadomić nieżyjącego o tym, że ma działkę sprzedać. Kolejna rzecz, ja jeszcze tylko dwie minuty, że uchwała jest zbyt ogólna, uzasadnienie nieistotne. Ale w uchwale kierunkowej właśnie kluczowe jest uzasadnienie, bo jeżeli nie może być szczegółów w treści głównej no to chociaż w uzasadnieniu. Jednym z największych problemów tej uchwały jest to, że nie wyznacza obszaru, na którym jest proponowany użytek. W związku z powyższym każdy się boi, że będzie wszędzie. Kolejna kwestia, że było 100 osób, ja nie liczyłem, liczyła Pani Radna Borowiec dwa razy, raz jej wyszło 140, raz 150 osób, ja nie liczyłem, bo prowadziłem spotkanie, więc nie miałem czasu na liczenie, nie wiem, pewnie było bardziej 150 niż 100, ale rozumiem, że tu są pewne różnice w obliczeniach. Jak rozumiemy parki, ja rozumiem park jako miejsce eksploracji przez ludzi, gdzie można przyjść, rozłożyć koc, zagrać, gdzie można dziecko zostawić na placu zabaw. Tak się składa, że w Toniach jest/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. W Toniach jest jeden nieduży plac zabaw przy Toniance i nie ma żadnego więcej i tak de facto to są jedyne tereny, które dają nadzieję na plac zabaw, bo ten, który jest przy Jubilacie nie da się go powiększyć, bo ma nieuregulowany stan prawny, a część właścicieli nie chce sprzedać działek, robiliśmy do tego podejście, próbowaliśmy to przekształcić na plac zabaw, nie udało się, zostały tylko tereny na łąkach jako tereny, które można, na których można zbudować infrastrukturę dla rekreacji dla lokalnych mieszkańców, nie ma więcej terenu gminnego i nie bardzo jest gdzie kupić. Natomiast tam będzie przybywało bardzo szybko dużo ludzi, bo są plany miejscowe robione zabudowy wielorodzinnej i ci ludzie też gdzieś będą musieli wyjść z tych bloków, przy ulicy Pękowickiej. Natomiast fajnie, że będzie stanowisko zespołu ds. użytkowników, którego Pan jest członkiem, natomiast na tym spotkaniu ludzie jednoznacznie, w 90 kilku procentach użytkowników opowiedzieli się za tym, żeby nie było użytku ekologicznego. Jeżeli uważacie, że to jest niereprezentatywne, ja za, przed marcem mogę zrobić drugie spotkanie, będzie ludzi więcej, nie sądzę, żeby stanowisko było inne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja tylko do dwóch kwestii się odniosę zgodnie z życzeniem Pani Radnej. Niech Pan poda jeden przykład, w którym ustanowienie użytku obniżyło wartość terenu, który w planie był wpisany jako zielen publiczna, bo ja się z Panem w pełni zgodzę, jeśli to byłby teren budowlany, jak to jest zielen publiczna śmiejem twierdzi, że może się okazać jeszcze wręcz inaczej, ale to jest Pana opinia, że użytek ekologiczny obniży wartość terenu zielonego, to jest jedna rzecz, więc byłbym ostrożny z takimi opiniami wygłaszanymi z mównicy i jeszcze, co na koniec, nie pamiętam, wątek, o którym Pan mówił na samym końcu, chciałem się odnieść. Ci ludzie byli przeciwko, ale oni nie wiedzieli, przeciwko czemu są, bo w uchwale

nie ma obszaru użytku, a Pan przeprowadził głosowanie czy są w ogóle tak generalnie przeciwko użytkom ekologiczny, bo one są takie złe, bo ludzie tam nie mogą wchodzić, nie można tam dróg, nie można nic. Ja zadałem to pytanie tym ludziom, przeciwko czemu głosujecie, oni powiedzieli, no, bo tak, nie może być użytków i tyle. Więc jeśli nie było obszaru to jak Pan może mówić, że byli przeciwko tej konkretnej formie użytku, skoro nigdzie nie padły informacje o tym, jaki jest obszar, nie zgrzyta tu Panu coś? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dobrze, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

To było dawno temu, bo paręnaście godzin wstecz i wniosek był sformułowany w ten sposób, kto z Państwa jest za kontynuacją prac nad tą uchwałą w sprawie ustanowienia użytku, a kto jest przeciwko, ale nie, kto jest przeciwko użytkom, ale może byliśmy na dwóch spotkaniach, albo piliśmy różne drinki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jedno jest pewne, wprowadzenie formy ochrony przyrody to jest wprowadzenie konkretnych zakazów, które trzeba wyegzekwować od właścicieli nieruchomości i o tym trzeba pamiętać. Nie zawsze właściciel terenu chronionego chce kupić, ale chce odszkodowanie. W tym przypadku może, sprzedac, przepraszam, nawet, jeżeli my byśmy chcieli kupić, on może nie chcieć sprzedać. Jak Państwo doskonale wiecie, bo już tyle ostatnio użytków żeśmy tutaj ustanawiali jest to ograniczenie korzystania z nieruchomości zapisane w ustawie prawo ochrony środowiska w nawiązaniu do ustawy o ochronie przyrody. Oczywiście prawdą jest, że zakazy nie dotyczą wprowadzenia inwestycji celu publicznego. Natomiast wprowadzać inwestycje celu publicznego, jeżeli są siedliska, jeżeli są rośliny chronione trzeba uzyskać zgodę Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Więc to wszystko oczywiście można uzyskać, chyba, że jest tam taka roślina akurat, że Regionalny Dyrektor może się na to nie zgodzić i taka możliwość jest również. Natomiast chciałabym trochę rozwiać ten mit o kierunkach rozwoju terenów zielonych. Proszę Państwa tak, zostało przyjęte zarządzeniem Prezydenta, ponieważ chcieliśmy przez okres, teraz już prawie niedługo będzie 7 lat, kiedy zaczęły się prace nad tymi kierunkami zabezpieczyć w mieście tereny, które są cenne przyrodniczo, ale żeby one znalazły swoje odzwierciedlenie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, żeby nie doprowadzać do takiej sytuacji, że nie mamy takich terenów zdefiniowanych i zamiast ZP wprowadzamy sobie tam zabudowę. Wobec tego jest to pewna polityka, ale nie dogmat podawany do wierzenia, zwłaszcza, że rozpoznanie przyrodnicze było dawno temu, niestety, ale ta roślinność i zwierzęta i ptaki, które na danym terenie bytują też po prostu się zmieniają. Więc wprowadzając formę ochrony przyrody, jak Państwo wiecie przynajmniej ze strony prezydenckiej my zawsze staramy się zrobić aktualną dokumentację tak, żeby wiedzieć, co my chronimy, bo w ślad za tym idzie cały program związany z utrzymaniem tego terenu. I jak Państwo przeczytacie te kierunki są rozciągnięte w czasie, bo są na lata 2019 do 2030. Wobec tego zarzut Pani z dzielnicy, że nagle nie zrobiliśmy 32 użytków jest po prostu bezpodstawny, bo my sukcesywnie rozpracowujemy sobie te tereny właśnie od strony przyrodniczej i tam gdzie uważamy, że w pierwszej kolejności należy coś chronić, bo to naprawdę jest cenne na terenie naszego miasta to my

wprowadzamy Państwu, jako strona prezydencka tego typu formy pod tutaj uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeszcze wnioskodawca, prosimy.

Radny – p. Ł. Maślona

Odnosząc się jeszcze do słów Pana Radnego Wantucha, którego niestety nie ma, być może Państwo mają takie wrażenie, że tych użytków nie wiadomo ile w tej kadencji żeśmy uchwalili, ale chciałem Państwu powiedzieć, że jak szybko liczę to chyba 4, albo 5, tak, na terenie miasta jest 19, ale one były ustanawiane we wcześniejszych latach. W tej Radzie Miasta, owszem, debatowaliśmy długo nad niektórymi projektami uchwał, natomiast ustanowiliśmy finalnie cztery, teraz jest szansa, że zaczniemy prace nad piątym, więc nie wiem czy to jest tak dużo, więc jeszcze też odnosząc się do tego zarzutu, że za chwilę będę kolejne. Ja Państwu mogę obiecać, że z naszej strony to już jest ostatni w tej kadencji projekt uchwały o użytku, dlatego bardzo Państwa proszę o poparcie tego pomysłu, aby rozpatrzyć ten druk w dwóch czytaniach. I jeszcze są kończące prace, ale to tak jak Pan Radny Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego wspomniał to jest wniosek mieszkańców o poszerzenie użytku na Zakrzówku, tam też zbliżamy się do finału prac, więc może jeszcze się uda, więc wycofuję, że jeszcze jeden będzie, ale nie klubu tylko Komisji Planowania Przestrzennego. Proszę Państwa o poparcie wniosku formalnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie, czy jeszcze ktoś? Nie widzę zgłoszeń, mamy wniosek o rozpatrzenie tego w trybie dwóch czytań, czyli, w razie czego, dobra, ja zawieszam ten punkt, będziemy rozpatrywać w głosowaniu, przed blokiem głosowań. Druk, rozumiem, że teraz 3885, czy ten druk już był? Tego nie było, bo ja akurat chwilę musiałem odpocząć z prowadzenia.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, II czytanie, Panie Dyrektor Witkowicz, prosimy.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projekt uchwały nie zostały wprowadzone poprawki, ani też niezgłoszona została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 3897, II czytanie.

Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, prawa własności nieruchomości gruntowej leśnej działka nr 313, położonej w miejscowości Bębło w gminie Wielka Wieś, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu prowadzenia gospodarki leśnej.

Pani Dyrektor prosimy.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została też zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 3900, II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Górali Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 3901, II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Centrum A Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, nie wpłynęła też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 3910 według mojej najlepszej wiedzy, to jest tryb dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 12 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3910 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położony na os. Przy Arce 12. Sprawa szczegółowo omawiana i przeanalizowana na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 24 października, przepraszam, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego troszkę wcześniej, bo to było 10 października 2023, na Komisji Budżetowej 24 października 2023, obie komisje uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj został przygotowany projekt uchwały, którą Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Zgłoszeń nie widzę, dlatego zamykam dyskusję i stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie projektu, określam autopoprawki proszę składać ostatecznie do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawki do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem 3915, druk dwuczyniowany, I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kotlarskiej Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3915 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Kotlarskiej numer 7, lokal oznaczony jest numerem 3. Jest to lokal o powierzchni 59,14 m, który został zgodnie z przyjętymi tutaj oczywiście procedura naszymi uznany za lokal przez Wydział Mieszkalnictwa, który nie nadaje się do wykorzystania na potrzeby mieszkaniowe, w związku z tym został przygotowany do sprzedaży. Wartość tego lokalu to 681.380 zł to jest po 11.521,48 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Oznaczam, autopoprawki proszę składać ostatecznie do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawki do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem 3917, I czytanie, druk dwuczyniowy.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 39 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ten druk nosi numer 3916.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, przepraszam, to mój błąd oczywiście.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Bardzo przepraszam, że poprawiam Pana, ale ta uchwała według tego druku dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 76 % lokalu mieszkalnego usytuowanego na osiedlu Na Wzgórzach numer 39. Zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurą ta sprawa została omówiona na dwóch komisjach. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 10 października 2023 roku, a Komisja Budżetowa 24 października 2023 uznały, że taka bonifikata będzie bonifikatą uzasadniającą przyjętą zgodnie z dotychczasowymi zasadami i procedura. W związku z tym został dzisiaj przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, mój błąd, tutaj karteczka mi wypadła i widziałem następny, 3916. Czy są opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Zgłoszeń nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie można wprowadzać autopoprawki do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawki do 5 lutego tego roku do 15.00. Następny druk 3917, I czytanie, druk dwuczyniowy.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 7 usytuowanego w budynku przy ul. Smolki 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 36 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, a Pani Dyrektor Marta Witkowicz referuje.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemców z indywidualną bonifikatą wynoszącą 36 %. To jest lokal, który znajduje się w budynku przy ulicy Smolki 9, została ta sprawa omówiona na dwóch komisjach merytorycznych i obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Wyznaczam autopoprawki proszę składać ostatecznie do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawki do 5 lutego tego roku do 15.00. Następny druk 3918, I czytanie, druk dwuczyniowy.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku przy ul. Józefa Piłsudskiego 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Józefa Piłsudskiego 9 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 45 %. Ta sprawa jak również te poprzednio przeze mnie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę Panią Dyrektor i Panów Radnych o ciszę, bo naprawdę zaczyna być głośno, a nie chcemy też rękoczynów. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Sprawa ta była przedmiotem opiniowania i analizy na dwóch komisjach, Komisja Budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowały możliwość przyznania indywidualnej bonifikaty, dlatego przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym dniem 3919, I czytanie, druk dwuczyniowy.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Krakowiaków Nr 44 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3919 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieruchomości lokalowej stanowiącej lokal mieszkalny położony na os. Krakowiaków numer 44, jest to lokal, który ma powierzchnię użytkową 65,06 m, budynek, w którym ten lokal się znajduje jest położony na obszarze układu urbanistycznego dzielnicy Nowa Huta wpisanego do rejestru zabytków, podobnie jak w poprzednim przypadku lokal został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego z uwagi na brak możliwości zaspokojenia tego lokalu na potrzeby mieszkaniowe. Wartość tego lokalu to 475.710 złotych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie mamy tutaj opinii komisji. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Brak zgłoszeń, zamykam dyskusję,

stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i określam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek na 2 lutego tego roku do 15.00, a poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem dwuczyniowym, I czytanie, 3921.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Francesco Nullo 18 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3921 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, jaka była, zwaloryzowanej, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, pozytywne opinie tych komisji spowodowały przygotowanie dzisiaj projektu uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia ostatecznych autopoprawek do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem dwuczyniowym, I czytanie, 3922.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Na Wzgórzach Nr 24 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3922 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego lokalu, ustnego nieograniczonego, lokalu mieszkalnego, który położony jest na osiedlu Na Wzgórzach numer 24, jest to lokal o powierzchni 56,70 m i tak jak poprzednie te lokale został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Z uwagi na duży zakres remontu lokal ten nie znalazł zainteresowania w trzech edycjach programu Mieszkanie za remont i dlatego z tego powodu właśnie, tak jak powiedziałam, został skierowany do przetargu. Wartość tego lokalu to 401.669 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Nie mamy tutaj opinii komisji, bo komisje nie wydały opinii pozytywnych, ani żadnych. Stanowiska klubów czy mamy? Nie widzę zgłoszeń, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń również w dyskusji, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek

do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem w trybie dwóch czytań, I czytanie, 3931.

Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości położonej przy ul. Moczydło 12 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3931 dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego numer 2 w Krakowie, ta bonifikata, jeżeli Państwo ją udzielicie, będzie oczywiście od ustalonej opłaty rocznej, która zgodnie z przepisami określona jest jako 0,3 % ceny nieruchomości i po wyrażeniu przez Państwa zgody Centrum Administracyjne numer 2 będzie płaciło kwotę 745,46 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Brak zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu, wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem w trybie dwóch czytań, I czytanie, 3932.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 32 usytuowanego w budynku przy ul. Turka 12 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3932 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemców z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 74 %. Sprawa została szczegółowo omówiona i również szczegółowe uzasadnienie jest tutaj tej uchwały oczywiście dołączone, została omówiona na dwóch komisjach i obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, brak zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu, wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem w trybie dwóch czytań, I czytanie, 3933.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 o numerze adresowym ul. Felicjanek 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku nr 15 przy ul. Felicjanek, nr 2 przy ul. Emila Zegadłowicza wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3933 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego numer 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku numer 15 przy ulicy Felicjanek numer 2, przy ulicy Emila Zegadłowicza wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Jest to lokal o powierzchni 16,82 m, ten lokal położony jest na parterze budynku frontowego i oczywiście w związku z przyjętymi zasadami został przeanalizowany pod kątem możliwości wykorzystania go na potrzeby mieszkaniowe, ze względu na nieatrakcyjną strukturę jednego pokoju, z którego nietrwałymi ściankami wydzielone zostało pomieszczenie łazienki z powodu niskiego standardu, kosztów remontu lokal został wskazany jako zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej i został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość tego lokalu to 267.835 to jest po 15.923,58 zł za metr kwadratowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu, określam ostateczne terminy wprowadzenia autopoprawek do 2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następnym drukiem w trybie dwóch czytań, I czytanie, 3934.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 47 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Teligi Nr 12 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3934 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Teligi numer 12 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Lokal został wytypowany do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego z uwagi na brak możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych oraz koszty remontu i w związku z powyższym został wyszacowany i wartość tego lokalu to 553.130 to jest po 9.638,09 zł za metr kwadratowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów? Komisje nie wydały opinii pozytywnych, otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję. Stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i określam ostateczne terminy wprowadzenia autopoprawek do

2 lutego tego roku do 15.00, poprawek do 5 lutego tego roku do 15.00. Następny druk, wracamy, tym razem jest to druk jednoczytaniowy 3909. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących Małych Domów Nauczyciela.

Projekt Komisji Edukacji, referuje Pani Przewodnicząca Agata Tatara. Drugim referentem jest Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To jest uchwała kierunkowa, wiele, które podejmujemy, jednak ta uchwała kierunkowa ma być podstawą do rozmów z Panem Prezydentem Majchrowskim, z Prezydentem Muzykiem, żeby stworzyć zespół, który zajmie się projektem, który się nazywa Małe Domy Nauczyciela, jeden z Radnych dobrze to określił, że może lepsza nazwa byłaby Szklane Domy i ta nazwa mi się podoba. Ktoś, kto rozumie, jest takie drugie dno w tym całym pomysłe. I to jest proszę Państwa stary pomysł w nowej odsłonie, tak mówi pierwsza część tej prezentacji, dlatego, że proszę Państwa to rozwiązanie działało w starym systemie, w czasach komunistycznych, kiedy przy szkołach, przy zakładach pracy były budowane właśnie tego typu domy nauczyciela, domy pielęgniarek, hotele pielęgniarek. Ja bym chciał jednak wprowadzić tutaj zupełnie inne zasady, żeby uniknąć tych wszystkich problemów, które były wtedy, które też na przykład teraz mamy w sytuacji, kiedy na przykład w szkole podstawowej, w budynku szkoły, bo to jest bardzo ważne, w budynku szkoły było mieszkanie dla nauczyciela. Impulsem było to, że w naszym mieście brakuje ponad tysiąca nauczycieli. Z czego bierze się ten wakat. Wakat proszę Państwa bierze się z tego, że wyobraźmy sobie studenta pedagogiki V roku, który kończy studia i chce rozpocząć pracę w krakowskiej szkole, w krakowskiej edukacji. Dostanie na starcie 4 tys. zł, jeżeli jest z Bochni, z Tarnowa, z innych miejscowości wynajęcie mieszkania będzie go kosztowało 2,5 tys. złotych, 3 tys. złotych. Jest to kompletnie nierealne. Więc albo on wróci do swojej miejscowości, albo rozpocznie pracę w innym zawodzie, już niepedagogicznym. Starsi nauczyciele odchodzą na emeryturę, nowi nie przychodzą. Oczywiście ktoś może powiedzieć, to najlepszym rozwiązaniem byłoby dać nauczycielom podwyżki, żeby stać ich było na wynajęcie mieszkań. Bardzo dobry pomysł, bardzo dobry pomysł tylko proszę Państwa ile ta podwyżka musiałaby wynosić, żeby pozwolić temu nauczycielowi zostać w takim dużym mieście jak Kraków. To nie jest podwyżka rzędu 30 % tak jak mają nauczyciele dostać, tylko to musiałaby być podwyżka rzędu 50, może nawet 100 % biorąc pod uwagę te ceny, które są teraz na krakowskim rynku nieruchomości. Więc ja chciałbym zaproponować inne rozwiązanie, które pozwoli ten problem rozwiązać, ale o wiele taniej. Druga rzecz to jest też, żeby przyciągnąć nauczycieli, którzy może gdzieś w podkrakowskich miejscowościach uczą, ale jednak duże miasto daje zupełnie inne perspektywy rozwoju i to ma być po to żeby taka dana osoba zapuściła korzenie w naszym mieście. Wytłumaczę to Państwu na bardzo prostym przykładzie. To jest budynek Szkoły Podstawowej numer 95 przy ulicy Wileńskiej, mogą Państwo zobaczyć, taki mały szary budynek, to jest właśnie budynek, który był wykorzystywany przez nauczycieli 50, 60 lat temu, został zbudowany właśnie przy samej szkole żeby obsługiwać, żeby tam mogła mieszkać kadra i tworzyło to mnóstwo problemów, ponieważ to był budynek na terenie szkoły. W tej koncepcji, którą ja chcę zaproponować na terenie samej tysiąclatki w jakimś terenie, Szanowni Państwo za chwilę będą Państwo mogli zabrać głos w dyskusji, Panie Radny, będzie Pan mógł się podzielić z nami swoimi przemyśleniami, bardzo chętnie odpowiem, czekam chętnie, jestem w stanie Panu odpowiedzieć na te wszystkie pytania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę nie polemizować.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę sobie wyobrazić, że wydzielamy, potrzebujemy terenu o połowę mniejszego niż ta sala, wystarczy nam 10 na 10 m na terenie, który należy do miasta, to jest podstawowa rzecz, mamy teren, mamy grunt, za który nie musimy płacić, wydzielamy go i budujemy budynek mniej więcej wyglądający w ten sposób, mamy małą liczbę mieszkań, 10, 12, może do 20, te mieszkania w tym budynku to są wyłącznie kawalerski, to mają być tzw. mieszkania startowe, czyli idea jest taka, zostań w Krakowie, zapuść korzenie, będziesz miał przez pierwszy rok mieszkanie za jeden złotych plus wszystkie opłaty, czyli nie to jest, że dajemy całkowicie za darmo, ale musisz płacić za prąd, za gaz, za wywóz śmieci, fundusz remontowy i inne rzeczy. I ta cena będzie rosła o 100 złotych, co roku, czyli później 100, 200, 300 zł żeby ludzie od samego początku wiedzieli, że jest to mieszkanie, które mają na pewien czas, żeby też uniknąć takich problemów jak na przykład mamy ze Składem Solnym gdzie niby też miało być tylko tymczasowo, a później się okazywało, że jednak to tak ludzie chcą na stałe. Ja Państwu przedstawię bardzo skrótowo, bo pytań jest na pewno mnóstwo, zresztą ja kiedyś, ja mniej więcej od dłuższego czasu jak się spotykam ze znajomymi i oni pytają o ten projekt, to my potrafimy rozmawiać godzinami. Nawet ostatnio jak byliśmy pod Lwowem i zjedliśmy śniadanie to właśnie temat rozmowy zahaczył o ten Mały Dom Nauczyciela i dwie godziny rozmawialiśmy na ten temat. I tutaj jest mnóstwo niuansów, mnóstwo problemów, które trzeba rozwiązać, ale chciałbym Państwu tylko przedstawić tę główną ideę. Idea jest taka, mamy teren, i teraz tak, jeżeli nie mamy terenu proszę Państwa, jeżeli przy danej szkole się nie da zrobić to nie będziemy nic budować, mamy około 500 placówek edukacyjnych, moim zdaniem najlepszym miejscem do budowy tego typu Małych Domów Nauczyciela są tysiąclatki, bo jeżeli Państwo tak przelecą w pamięci na przykład z mojej dzielnicy, 64, 95, zawsze znajdzie się jakiś teren o połowę mniejszy niż ten, 10 na 10 m, to jest pierwsza rzecz. Ale ten budynek jest ogrodzony, nie ma bezpośredniego przejścia do placówki szkoły. I teraz proszę Państwa najważniejsza rzecz czyli koszty. A może nie koszty są najważniejszą rzeczą, najważniejszą rzeczą jest jeszcze jedna rzecz, protesty społeczne. Każda inwestycja mieszkaniowa w naszym mieście, każda budzi protesty społeczne. Mamy ostatnio przykład z Nowej Huty. Tutaj jest trochę inaczej, te mieszkania są tylko i wyłącznie dla nauczycieli, robimy to w formule PPP, ogłaszamy przetarg, zaprojektuj, zbuduj, utrzymaj. Z punktu widzenia dyrektora szkoły on nie ponosi żadnego ryzyka, żadnych kosztów, robi to miasto dla określonej liczby placówek, jeżeli oczywiście dana szkoła chce. Jeżeli nie chce nie robimy tam. Jeżeli nie ma możliwości znalezienia 10 na 10 m nie robimy tam, więc zakładam, że to może będzie kilkadziesiąt takich lokalizacji, poza I dzielnicą gdzie bardzo ciężko będzie takie znaleźć, ale w III, w II, zwłaszcza w dzielnicach peryferyjnych bez problemu znajdziemy grunt, który należy do miasta. I teraz proszę Państwa, dlaczego my płacimy po 15, 20 tys. za m², skoro koszt budowy 1 m², Panie Radny, może ja przerwę i Pana zaproszę na mównicę, bo widzę, że chyba Pan zna lepiej ten projekt ode mnie i chce dopowiedzieć pewne rzeczy, świetnie, jestem gotowy odpowiedzieć. Ja od dwóch tygodni rozmawiam z ludźmi na ten temat, bardzo chętnie odpowiem, tylko proszę mi pozwolić przedstawić założenia tego projektu. Proszę Państwa, dlaczego my płacimy po 15, 20 tys. za m² w Krakowie, skoro koszty budowy wynoszą 4,5 tys. zł, to jest porównanie z roku 2020, mieszkania komunalne na ulicy Fredry, 4,5 tys., wiadomo, że minęło trochę czasu, ale ja zakładam cenę około 6 tys. zł ze względu na inflację. Ale mamy tutaj pewne elementy, które pozwalają nam tą cenę obniżyć, na przykład skala inwestycji, nie jeden budynek tylko więcej. Tylko teraz przy tej cenie 15 tys. zł za m² połowa ceny, już w tym momencie, połowa ceny to jest grunt. Dlatego,

że tych gruntów jest coraz mniej, my, jako Rada Miasta Krakowa aktywnie się do tego przyczyniamy, że ta liczba gruntów w naszym mieście maleje, bo jeżeli mamy jakiś teren, który jest pod inwestycję mieszkaniową, przychodzą ludzie, protestują i my na przykład punktowo zmieniamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, albo zmniejszamy liczbę pum, mogę podać przynajmniej dwa konkretnie przykłady, gdzie był już miejscowy plan zezwalający na mieszkaniówkę, a myśmy zmniejszyli wskaźniki, przez to jest o wiele mniej pum, to ma wszystko wpływ na cenę. Druga rzecz, marża dewelopera, 30 – 40 % już jest teraz, jest coraz mniej mieszkań, deweloperzy dają coraz większe ceny i z tych 15, 20 tys. od 50 do 70 % to są te dwa czynniki, ziemia, marża dewelopera. Sam koszt budowy jest właśnie w granicach 4,5 do 6 tys. zł. Tutaj będzie bardzo porównywalny, dlatego, że mamy skalę, media, drogi i chodniki i de facto proszę Państwa jeden projekt, tego typu projekt de facto będzie pasował do 90, 95 % szkół, bo to są małe domy, ale to, co jest najważniejsze, jeżeli mieszkańcy się dowiedzą, że powstaje taka inwestycja mieszkaniowa i zaczną protestować tak jak przy każdej inwestycji to można zrobić wtedy spotkanie z mieszkańcami i powiedzieć tak, wy protestujecie i szkodzicie sobie, bo to są domy wyłącznie dla nauczycieli, jeżeli ten dom nie powstanie to, w jaki inny sposób znajdziemy kadrę nauczycielską, młodą kadrę nauczycielską, nie damy im podwyżki rzędu 100 %. Tak de facto proszę Państwa to jest tak jak byśmy budowali budownictwo mieszkaniowe komunalne, ale z określonym targetem i ten target jest po to żeby powiedzieć ludziom, że to jest, to są mieszkania dla nauczycieli, którzy będą uczyć ich dzieci. Wtedy skala protestów społecznych, odzew mieszkańców będzie zupełnie inny, bo jeżeli gdzieś pod Państwa blokiem czy mieszkaniem nagle pojawi się informacja, że deweloper buduje jakikolwiek blok od razu wszyscy protestują, wszyscy, tu będzie zupełnie inaczej, tu nie będzie protestów, jeżeli będą zrezygnujemy z tej inwestycji. Tylko wytłumaczymy ludziom w bardzo prosty sposób, działasz przeciwko sobie, bo brakuje tysiąca, ponad tysiąca etatów, które w żaden inny sposób nie pojawią się w naszym mieście, chyba, że podwyższymy nauczycielom o 100 % wynagrodzenia, możemy tak zrobić. Teraz mamy 30 %, co to jest 30 % dla początkującego nauczyciela, to dostanie, ile netto on dostanie więcej, czy to mu wystarczy, żeby wynająć mieszkanie w Krakowie? Tu mają Państwo proszę bardzo przykład takiego terenu przy Szkole Podstawowej 95, takim miejsc, moim zdaniem, w mieście znajdziemy, co najmniej kilkadziesiąt. I teraz proszę Państwa koszty, zakładając tą cenę 6 tys. zł za metr kwadratowy, 150 tys. zł za kawalerkę, założmy, że to będzie 1000 mieszkań, zakładam, że w takim jednym budynku będzie od 12 do 20, do 24 takich mieszkań, oczywiście też trzeba rozważyć kwestie związane z parkingami itd., być może z punktowymi zmianami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i mnóstwem, milionem różnych problemów, które się pojawiają przy tym projekcie, ale sama idea opiera się na tym, że budujemy na własnym gruncie, bez marży dewelopera, dla ludzi, którzy będą pomagali i uczyli nasze dzieci. To jest w tym najważniejsze. Jeżeli to będzie w formule PPP z rozłożeniem spłaty na np. 30 lat, mamy zakładam około 150 mln, dołożmy do tego inflację, dołożmy do tego odsetki, myślę, że to będzie kwota około 10 mln zł rocznie. Chciałbym przypomnieć Państwu, że dzisiaj dyskutowaliśmy na temat pewnej inwestycji, która nas kosztuje 30 mln zł rocznie, mówię oczywiście o Wesolej. Więc formuła jest PPP, zaprojektuj, zbuduj, utrzymaj. Z punktu widzenia dyrektora, dyrektor tylko wskazuje na przykład, którzy nauczyciele według niego, najlepsi nauczyciele na przykład z V roku powinni tam zamieszkać, potrzebna będzie uchwała Rady Miasta Krakowa, potrzebne będzie miliony rzeczy punktowych detali, które są w tym projekcie niezbędne. Ale takie są w ogóle założenia tego projektu. Jeżeli ktoś ma lepszy pomysł na to jak zapełnić wakat 1000 miejsc w Krakowie bardzo chętnie wysłucham, poza oczywiście wariantem, dajmy wszystkim po 3 tys. zł na rękę, to rozwiąże problem, ale my nie mamy tych 3 tys. zł na rękę, a tutaj robimy coś, co już kiedyś było tworzone, te 70, 80 lat temu, ale na innych zasadach, wykorzystujemy nasz zasób gminny,

jeżeli chodzi o grunty, komasujemy to w jednym dużym projekcie, żeby obniżyć koszty, robimy przetarg, robimy formułę PPP i próbujemy w jakiś sposób zachęcić młodych ludzi żeby zostali w Krakowie, bo jeżeli on dostanie takie mieszkanie, zapuści korzenie to on sobie później dorobi, zdobędzie bazę danych uczniów, zacznie dawać korepetycje, może zacznie pracę w jakiejś innej placówce itd. Tu na przykład jest pytanie, co będzie, jeżeli na przykład nauczyciel zmieni placówkę na inną, jest naprawdę milion pytań, na które jestem przygotowany, ale najważniejsze w tym wszystkim jest to, że próbujemy znaleźć rozwiązanie problemu braku nauczycieli dla naszych dzieci. Podejrzewam, że będzie dużo pytań, bardzo chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów, komisji? Otwieram dyskusję, Pani Radna Małgorzata Jantos, potem Pan Radny Adam Migdał. Ja muszę pozwolić, Państwo Radni mogą zawsze zablokować dojście do mównicy. Pytałem, klub, zasadniczo wystąpienia klubowe można zgłosić w każdej chwili zgodnie ze Statutem.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Więc chcę was zaskoczyć, znaczy pierwszą tezę chcę was zaskoczyć być może, to znaczy ten pomysł mi się na samym początku, kiedy Łukasz zaczął go lansować, wydawał mi się nie taki znów głupi, a chcę wam powiedzieć, że pomysły niekiedy dość trudne i skomplikowane, nawet pod tytułem Szklane Domy Żeromskiego niekiedy się realizują. Zobaczcie jak dzieją się Szklane Domy wokół. Ale chcę wam powiedzieć, że zważyłam w ten problem, to znaczy dopytałam się jak to jest właściwie z tym zatrudnieniem nauczycieli, ponieważ mówi się o tym, że, i tutaj była, chyba ten podstawowy life motyw mówiący o tym, że potrzebujemy tego typu wsparcia mieszkaniowego, ponieważ przytrzymamy nowych nauczycieli. Chcę wam powiedzieć, że ja się dopytałam jak to wygląda na przykład w krakowskiej edukacji, chcę Państwu powiedzieć, że w krakowskiej edukacji, nie wiem czy o tym wiedzą Państwo, 700 osób jest zatrudnionych, którzy, to się tak nazywa, nie świadczą pracy, czyli to są na urloпах zdrowotnych dla podratowania zdrowia itd., itd. W związku z tym to nie jest do końca tak, że tych nauczycieli niesamowicie brakuje. W tej chwili mam nadzieję, że ten zawód nauczyciela będzie dopieszczony i w jakiś sposób zagospodarowany i zadbany, nawet związki zawodowe, moje ulubione nauczycielskie, mówią o tym, że sytuacja się poprawia, jeśli chodzi o finanse nauczycieli, ale chcę Państwu powiedzieć, że 700 osób w krakowskiej edukacji nie świadczy, są zatrudnieni, a nie świadczą pracy, nie ma chyba nikogo z edukacji, w związku z tym nie są w stanie tego potwierdzić. W związku z tym to nie jest tak źle jak się mówi i ten pomysł Łukasza w tym kontekście, o którym ja w tej chwili mówię, to znaczy w kontekście tego, że tyle osób jednak jest zatrudnionych, a de facto nie pracuje, w związku z tym myślę, że ta sytuacja nie jest aż na tyle dramatyczna, żebyśmy coś takiego zrobili. To jest punkt pierwszy. Punkt drugi, myślę, że gdy się zdecydować na tego typu domy, ponieważ chcę Państwu powiedzieć, że są hotele na przykład dla pielęgniarek przy szpitalach, kiedyś były również i dla lekarzy, ale dla pielęgniarek są takie miejsca. I w związku z tym bardzo często, a zawód pielęgniarki jest zawodem tym szczególnym, których, naprawdę brakuje pielęgniarek w sposób dramatyczny w szpitalach polskich i ta sprawa jest wykorzystywana. To znaczy ta oferta w wielu szpitalach ratuje sytuację personelu po prostu i funkcjonowania szpitali. Więc myślę, że do końca nie powinniśmy tego pomysłu przekreślać w sposób jednoznaczny, ponieważ być może jakaś ta możliwość w nim jest, chociaż cały czas mówię,

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

patrz punkt 1, 700 osób jest zatrudnionych, a nie świadczą pracy. W związku z tym tej dramatycznej sytuacji, ściągania nowych osób chyba tak mi się wydaje, nie istnieje. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję ślicznie. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że taki program realnie mógłby ruszyć od jutra, oczywiście skracam ten termin, ale tak naprawdę to za jakieś cztery, pięć lat mielibyśmy realne mieszkania do dyspozycji. Ale ja Panie Radny chciałbym przypomnieć o jeszcze jednym pomysle, który funkcjonował, pewnie funkcjonuje dzisiaj, nauczycielu wynajmij sobie mieszkanie, a my ci do tego dopłacimy, to też by była forma rozwiązania tego, o której ty mówiłeś. Tak, że do przemyślenia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Jeśli nie to wnioskodawca w odpowiedzi na ogłoszone tezy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Może zacznę od końca, była taka dyskusja na Komisji Edukacji w sprawie takiego dodatku, nie ma takiej możliwości prawnej, jeżeli chodzi o dodatki jest to ściśle określone w ustawie, nie możemy, nawet gdybyśmy mieli pieniądze i byśmy chcieli dopłacić nauczycielom, nie ma takiej możliwości ustawowej, wszystkie dodatki są wymienione w ustawie, nie ma czegoś takiego jak dodatek mieszkaniowy dla nauczyciela. Być może powinien istnieć tylko też proszę zwrócić uwagę, że taki dodatek musiałby wynosić 2, 3 tys. zł żeby miał jakieś realne znaczenie i po drugie ten dodatek musiałby być wypłacany tak dużej liczbie osób, że ta kwota 150 mln przeze mnie wymieniona to byłby ułamek tej kwoty, którą musielibyśmy co roku wypłacać. Druga rzecz, może nie 4 – 5 lat, ale zakładam, biorąc pod uwagę cykle inwestycyjne to jest od dwóch, trzech lat tylko proszę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. To, że te cykle inwestycyjne w Krakowie są takie długie wynika głównie z tego, że są protesty mieszkańców, czyli mieszkańcy protestują przeciwko najpierw miejscowym planom zagospodarowania przestrzennego, później protestują przeciwko pozwoleniom na budowę. To jest ten proces inwestycyjny, który sprawia, że rzeczywiście to jest od 4 do 5 lat. Więc w tym projekcie główne założenie jest takie, że w zdecydowanej większości przypadków nie będzie protestów, a jeżeli będą to ja jestem w stanie zorganizować i tym ludziom wytłumaczyć, że protestują przeciwko sobie. Co do tego, co powiedziała Pani Radna Jantos, że jest tych 700 nauczycieli, tak, zgadza się, tylko, że to jest na przykład nauczycielka, która jest w ciąży, ona ciągle jest nauczycielem, ciągle widnieje w tablicy płac, ale jest w ciąży, tak samo mamy urlop macierzyński, ciągle jest nauczycielem, więc ta liczba 700 to nie bierze się z tego, że jakiś nauczyciel nie chce chodzić do szkoły tylko na przykład zdecydowana większość nauczycieli, 90 % to są kobiety, więc dużo z tych kobiet jest albo w ciąży, albo jest na urlopie macierzyńskim plus jeszcze nauczyciel mam coś takiego jak urlop dla poratowania zdrowia. Więc my nie rozwiążemy tego problemu każąc kobietom w ciąży chodzić do szkoły, albo na urlopie macierzyńskim, nie rozwiążemy tego. I ten projekt nie jest projektem uniwersalnym, to nie jest tak, że jeżeli będziemy budować te budynki to nagle zniknie całkowicie problem, ale myślę, że realnie jesteśmy w stanie zachęcić kilkadziesiąt, może kilkaset osób, które opuszczą nasze miasto, nie będą pracowały w zawodzie, dając im taką właśnie szansę startu, przy minimalnych kosztach, bo mamy grunt, bo mamy wolę, tak to nazwijmy, bo ta uchwała

kierunkowa będzie dla mnie podstawą do tego żeby rozpocząć rozmowy na temat powstania zespołu, co więcej, powiem Państwu jeszcze jedną rzecz, mamy nawet inwestora, nieoficjalnie zacząłem rozmowy wśród pewnych dużych firm w naszym mieście, którzy uważają, że ten pomysł jest wart tego żeby zainwestować, bo to oznacza też z punktu widzenia firmy, 30-letnie źródło dochodu. Oczywiście będzie przetarg, wszystko będzie transparentne i jawne, ale są firmy, które gotowe wyłożyć te pieniądze. Więc tą cenę my rozkładamy na 30 lat, tak jak na przykład w przypadku parkingu Na Stawach. Więc ja nie twierdzę, że tym pomysłem magicznie zlikwidujemy problem braku wakatów, na pewno nie rozwiążemy go, te 700 wakatów nie rozwiążemy likwidując na przykład urlop dla poratowania zdrowia, tutaj mamy na sali panie, które, nauczycielki, które wiedzą doskonale, że to też jest potrzebne, żeby nauczyciel miał taką przerwę. Więc to nie jest uniwersalne narzędzie, które rozwiąże wszystkie problemy, ale moim zdaniem jest na tyle sensowne, że po powołaniu zespołu i po dopracowaniu wszystkich szczegółów jesteśmy w stanie trochę polepszyć sytuację w krakowskiej edukacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie ma zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy zgłoszoną poprawkę i bodajże tyle. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 3935, też tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji zadania Gminy Miejskiej Kraków w zakresie zapewnienia opieki nad zwierzętami bezdomnymi.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nie tak dawno, nie cały miesiąc temu, na początku stycznia doszło do takiej sytuacji w schronisku w związku z tym coraz mniej typową jak na Polskę, standardy, temperaturą, temperaturami minus kilkanaście stopni jak Państwo pamiętacie, kiedyś to była norma, teraz tak jest rzadko, że schronisko zaapelowało do mieszkańców, żeby, chociaż brali na tzw. tymczas, czyli na dom tymczasowy psiaki, bo brakuje miejsca w tym schronisku dla psów, miejsca ocieplanego i po prostu część z nich może ucierpieć na zdrowiu, a w sytuacji skrajnej teoretycznie mogłaby nawet zamarznąć, bo te mrozy były bardzo poważne. I rzeczywiście reakcja była wspaniała, wielka energia społeczna, ludzie się zgłaszali, były kolejki i każdy ostatecznie pies znalazł swoje tymczasowe schronienie, a część z tych psiaków została na stałe u tych tymczasowych właścicieli, co jest rzeczą niesłychanie pozytywną, ale to stanowiło też motywację dla Radnych z mojego klubu i dla mnie, żeby złożyć projekt uchwały, który dotyczy tego, żeby tego typu problemy były nierozwiązywane ad hoc w oparciu o to, że liczymy na to, że mieszkańcy wyjdą z taką właśnie inicjatywą, że będą przychodzić i zabierać pieski, tylko po prostu żeby zmodernizować schronisko w taki sposób, żeby była tam wystarczająca ilość ocieplanych miejsc, kojców, bud, boksów, a nie bud, przepraszam, boksów tak, żeby te psiaki wszystkie się mieściły. I ta uchwała tego dotyczy, zobowiązuje się, to jest uchwała kierunkowa, zobowiązuje się w niej Prezydenta do tego żeby podjął wszelkie możliwe i dopuszczalne kroki, żeby przeprowadzić odpowiednie analizy finansowe, a potem jak już będziemy wiedzieli ile by kosztowała taka rozbudowa schroniska żeby przedstawić odpowiedni projekt poprawki do budżetu i zrealizować ten projekt

inwestycyjny. Wydaje mi się, że w drugim mieście w Polsce nie powinno dochodzić do takich sytuacji, że jest ryzyko, że jak przychodzą potężne mrozy to brakuje ocieplanego miejsca dla niektórych bezdomnych psów. Proszę uprzejmie o poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów Radnych, opinie komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, zagłosujemy, proszę? Ja już zakończyłem dyskusję, dobrze Panie Sekretarzu, zakończyłem, nie zdążył Pan, ale jest opinia, każdy Radny dostał negatywną opinię Prezydenta na piśmie. Głosować będziemy w bloku. Następny druk, tryb to jest program gospodarczy, więc to jest tryb dwóch czytań, I czytanie, 3860.

Przyjęcie programu gospodarczego o nazwie Mury wolne od nienawiści umożliwiającego usuwanie graffiti i wulgaryzmów z obiektów nienależących do gminy Kraków.

Projekt Grupy Radnych, 3860, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Czy jest na sali? Czy czekać? Radnego Łukasza Wantucha nie ma.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zacznę od tego, że do tego druku, to jest druk dwuczytaniowy, będzie zgłoszona poprawka, która niweluje problemy prawne, ponieważ w projekcie uchwały jest zapisane, że szczegółowe rozwiązania będą określone w drodze regulaminu i w drodze zarządzenia Prezydenta, musi to być zapisane w projekcie gospodarczym, więc będzie poprawka. Ponieważ to jest druk dwuczytaniowy, chciałem też wysłuchać opinii Państwa podczas tej dyskusji. Ta poprawka będzie też tak wyglądała w zależności, w jakim stopniu będzie się dyskusja dotyczyła. Ja zastanawiałem się proszę Państwa czy nie przygotować jakiejś prezentacji, jakichś zdjęć pokazujących jak wyglądają krakowskie ulice, ale myślę, że to nie jest potrzebne, bo jeżeli Państwo pochodzą po naszych ulicach, popatrzą na kamienice i zobaczą te wulgaryzmy, ten brud, który jest i co roku przybywa 2 tys., to są dane Straży Miejskiej, co roku przybywa 2 tys. takich graffiti. I myśmy się do tego przyzwyczaili. Ja myślę, że większość z Państwa już przestała to zauważać, ja nie mówię tutaj o jakichś napisach typu Kocham Zosię, tylko mówię o wulgaryzmach takich, które, słyszałem wiele historii, że idzie matka z dzieckiem i później dziecko pyta się mamy, co oznaczają te słowa. To są często antysemickie wulgaryzmy. Najgorszym chyba miejscem pod tym względem jest Kazimierz, piękna stara dzielnica żydowska, piękne kamienice, proszę zobaczyć jak na przykład wyglądają okolice Placu Nowego, proszę zobaczyć jak wygląda na przykład, jadąc Alejami, wracając do domu, proszę zobaczyć na odcinku od Kleparza powiedzmy w stronę Radia Kraków jak wyglądają mury. My już nie zauważamy tego. I teraz tak, jak rozwiązać ten problem. Najlepszym rozwiązaniem byłoby to gdyby istniała jakaś komórka w naszym mieście tak jak istnieją służby, które zajmują się czyszczeniem ulic, czy jak, są służby, które zajmują się na przykład łataniem dziur w drodze, to jest grupa dwóch, trzech osób, które po wezwaniu właściciela lub upoważnionej osoby przychodzą z myjką z karcherem i usuwają taki wulgaryzm, bo ludzie tego nie robią. Po pierwsze kosztuje to, wezwanie takiej firmy, po drugie ludzie wiedzą, dobra, zrobię to to znowu się to pojawi. Tu na pewno będzie się pojawiał taki argument w tej kwestii, który też jest, myślę, że jestem w stanie wytłumaczyć, nie mamy teraz możliwości prawnych, bo dbanie o estetykę nie należy do zadań własnych gminy. Dlatego ta uchwała, która nie jest uchwałą kierunkową tylko twardą, wychodzi z

innego założenia, że kwestia tego jak wyglądają nasze ulice ma wpływ na nasze bezpieczeństwo i poczucie bezpieczeństwa, a to są już zadania, które należą do zadań własnych gminy. Więc tworząc ten program tak de facto w cudzysłowie, testujemy wojewodę, sprawdzamy czy my możemy uzasadnić to, że budynek, że okolica, gdzie nie ma wulgaryzmów, ludzie czują się bezpiecznie i jest popełnianych mniej przestępstw. Myślę, że tak, jest teoria rozbitej szyby, która to tłumaczy, to jest pojęcie z zakresu kryminalistyki i też chyba tak na zdrowy rozsądek wiemy doskonale, że w okolicy gdzie nie ma wulgaryzmów na murach ludzie czują się zupełnie inaczej niż w miejscu gdzie jest tego pełno. I tak jak powiedziałem, jeżeli wojewoda uchyli ten projekt twardy po tej poprawce, która się pojawi, sprawa jest zamknięta. Ja bym o wiele bardziej wolał gdyby w ustawie o samorządzie terytorialnym znajdował się taki zapis: gmina ma prawo usuwać wulgaryzmy z terenów nienależących do gminy, z budynków nienależących do gminy Kraków, do danej gminy, nie ma problemu, to by rozwiązywało problem. Tylko chciałem Państwu zwrócić uwagę, że my już trzy albo cztery razy wysyłailiśmy uchwały kierunkowe, rezolucje apelujące do Sejmu żeby się zajął tym problemem. To jest kwestia, która pojawiła się proszę Państwa chyba nawet nie wiem czy nie dekadę temu, tylko problem polega na tym, że to zadanie, te działania nie mają żadnej odpowiedzi ze strony Sejmu. Zresztą o wiele ważniejsze rzeczy na przykład kwestia opłaty turystycznej, nie jest przez Sejm podejmowana. Więc my musimy sobie radzić takimi niedoskonałymi narzędziami jakie mamy. Więc jeżeli ktoś mi powie, że ta uchwała może być, może mieć wadę prawną, może ktoś powie, że może to uchylić wojewoda, zgadzam się, sprawdzimy czy wojewoda uzna, że usuwanie wulgaryzmów z budynków nienależących do gminy Kraków jest elementem poprawy bezpieczeństwa w mieście. Myślę, że jesteśmy w stanie to udowodnić i pokazać. Zupełnie inne podejście, desperackie powiedzmy sobie szczerze, ale druga opcja jest taka, że albo czekamy na Sejm, co już czekamy dekadę, albo się poddajemy. Więc to jest test swego rodzaju jaki będzie miał stosunek wojewoda. Jeżeli nie uchyli będziemy się zastanawiać jak ten projekt wprowadzić w życie. I myślę, że chyba wszyscy sobie zdajemy sprawę z tego, że nasze miasto, może, my nie jesteśmy może Rzymem, Rzym dla mnie jest bardzo brudnym miastem i inne miasta Europy Zachodniej. Ale ja bym chciał, i chyba wszyscy tego chcemy, żeby nasze miasto było czymś, z czym możemy, miastem, w którym możemy żyć normalnie, z którego możemy być dumni. Ja często mam turystów, spotykam się ze znajomymi z zagranicy, przyjeżdżają do mnie i widzą na przykład przekreśloną Gwiazdę Dawida, albo napis antyjude i oni pytają mnie, co to oznacza, ja muszę im to tłumaczyć i wstydzić się, dwie osoby zatrudnione przez miasto, z myjką, z karcherem po zgłoszeniu telefonicznym według całej procedury przychodzą, czyszczą, pojawi się jeszcze raz przyjadą następnym razem, pojawi się jeszcze raz przyjadą następnym razem, to też będzie swego rodzaju wojna na wyniszczenie, ale my jesteśmy silniejsi w tej wojnie, tylko trzeba ją rozpocząć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii klubów, opinii komisji, stanowisko Prezydenta? Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Pewnie trochę niechętnie, ale jednak zabiorę głos. Po pierwsze kwestia graffiti w mieście oczywiście jest dużym problemem dla miasta i tutaj chyba nikt z tym nie powinien dyskutować i oczywiście sami jesteśmy otwarci na różne nowe narzędzia, które by nam pozwoliły tutaj bardziej efektywniej działać. Natomiast nie bardzo jesteśmy zainteresowani narzędziami, które od samego początku są skażone wadami zarówno prawnymi, wadami

pewnie i logicznymi i też taką niespójnością wewnętrzną. Szanowni Państwo po pierwsze opinia prawna. Nie ma powodu jej tutaj przytaczać w całości, ale takie dwie główne tezy, co, do których Pan tutaj Przewodniczący Wantuch powiedział, że zostaną usunięte te wady i mógłbym oczywiście powiedzieć, okej, zostaną usunięte, nie będzie problemu. Natomiast mówimy tutaj o programie gospodarczym, o napisaniu programu. Zarzut, jaki został sformułowany w opinii to jest taki, że zatwierdzanie programów należy do wyłącznej kompetencji Rady, w tym zarządzeniu zaproponowano, że ten program zatwierdzi sobie Straż Miejska. Pan Radny powiedział, że ten błąd zostanie usunięty. Ja nie wiem czy Pan Radny wie, w jaki sposób pisze się programy, albo Rada uchwalala już masę programów, często były takie dokumenty 50, 80 stron, jeżeli program ma być rozsądny to powinien zaczynać się w ogóle od diagnozy, ale diagnozy zrobionej merytorycznie, nie ma podstawie takiej, co mi się wydaje, tylko takiego realnego opisu sytuacji. W związku z tym ja pozwalam sobie wyrazić pewną wątpliwość, ale oczywiście tutaj Pan Radny na pewno ma takie zdolności i ten program w ramach autopoprawki napisze do tego projektu uchwały i wtedy będziemy mogli o nim rozmawiać merytorycznie. Drugi zarzut to oczywiście to były już te przepisy, paragraf 5, który odnosił się do wejścia w życie tego przepisu, ale to akurat nie skorygować chyba byłoby najprościej z tych wszystkich rzeczy. Natomiast ja chciałem zwrócić uwagę Wysokiej Rady, że 20 grudnia na Sesji Wysoka Rada podzieliła taki pogląd, i to, ujawniła ten pogląd też w podjętej rezolucji skierowanej do zespołu parlamentarnego ds. Krakowa, w którym Wysoka Rada stwierdziła, że nie ma podstaw prawnych do tego żeby miasto Kraków, żeby w ogóle gmina jakakolwiek usuwała graffiti z nieruchomości prywatnych. I w związku z tym Wysoka Rada zaapelowała do tego zespołu żeby ten zespół zmienił prawo tak, aby gminy mogły takie zadanie realizować, a dzisiaj mamy przed sobą projekt twardej uchwały, która już nawet w samym tytule, ja go przeczytam jeszcze, w sprawie przyjęcia programu gospodarczego o nazwie Mury wolne od nienawiści, umożliwiającego usuwanie graffiti i wulgaryzmów z obiektów nienależących do gminy Kraków. Dwa miesiące temu, może nie całe, Rada stwierdziła, że takiej możliwości nie ma, dzisiaj się zastanawia Rada czy nie podjąć takiej konkretnej uchwały. Szanowni Państwo padło takie porównanie, skoro miasto zatrudnia służby do czyszczenia ulic to równie dobrze by mogło zatrudnić służby do usuwania graffiti z budynków prywatnych. Ja powiem tak, zatrudniamy służby do czyszczenia miasta, ale nie sprzątamy pokoi w domach prywatnych. W związku z tym nie wiem czy ten przykład jest dobry. W kwestii testowania wojewody to pozwolę sobie przemilczeć tą sprawę, bo to oczywiście Wysoka Rada sama rozważy, czy warto kogoś testować podejmując uchwały, które nawet w sugestii mają przymiot prawa miejscowego, bo taki sposób publikacji i ogłoszenia został wyrażony w punkcie 5. I Szanowni Państwo ja chciałem powiedzieć, oczywiście w opinii Prezydenta macie Państwo szczegółowo opisane i o tym zespole ds. usuwania tego graffiti i o tych naszych działaniach, jakie podejmowaliśmy wcześniej, było stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, które stwierdzało, że ze środków gminnych nie możemy tutaj wydatkować pieniędzy na nieruchomości prywatne, natomiast chciałem powiedzieć, że nie jest tak, że miasto w tym temacie nic nie robi, bo nawet jak się okazało, że, czy wprowadzenie do regulaminu czystości miasta te przepisy gdzie zobowiązaliśmy mieszkańców, chcieliśmy zobowiązać mieszkańców do usuwania tego graffiti okazały się niedopuszczalne to próbowaliśmy różnych innych środków, występowaliśmy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego żeby w ramach przepisów budowlanych obligować właścicieli. Oczywiście to miało mały skutek, ale na dzień dzisiejszy Szanowni Państwo statystyki, tylko podam w zakresie działania Straży Miejskiej odnośnie graffiti, w 2019 doprowadzono do usunięcia 794 graffiti, w 2020 707, w 2021 836, a w 2022 1.127. Oczywiście są to, jak patrzymy na efekty, jest to niewystarczające, ja się zgadzam, ale prosiłbym żebyśmy wszyscy, Państwo mają często, że tak powiem krótką ścieżkę do

niektórych Posłów, żebyśmy popracowali nad tym, aby stworzyć ramy prawne do działań w tym zakresie, bo miasto nie uchyla się od tego żeby również wygospodarować środki na ten cel, ale pod warunkiem, że będziemy mogli to legalnie robić. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Ale, Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja dziękuję za ten głos Pana Sekretarza, ja tylko jeszcze dopowiem, że tą rezolucję, którą 20 grudnia przyjęliśmy, referentem była ta sama osoba, ten sam Radny, który wtedy stwierdził, że nie możemy, teraz stwierdza, że możemy. Ja przyznam, że miałem dosyć duży problem z dekretacją tej uchwały, czy ją dać do Komisji Mienia czy na przykład do zespołu nazewnictwa, bo tak naprawdę cała ta uchwała zawiera się w tytule, tu nie ma żadnego programu. Liczyłem, że tak jak Pan Radny deklarował, że jakaś poprawka wpłynie, ale program gospodarczy, moim zdaniem, powinien być jednak programem gospodarczym w pierwszym czytaniu, potem Radni mają czas na ewentualne poprawki i przyjmujemy w drugim czytaniu. W związku z tym, że tak się nie stało ja zgłaszam wnioszek o odrzucenie tego projektu w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja oczywiście otworzyłem dyskusję, otwieram dyskusję, bo zapomniałem tego powiedzieć dopuszczając, mamy zgłoszenie spoza Rady, Rafał Magryś, bardzo proszę Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Troszkę bardzo przeraża mnie wciągnięcie tego pod mowę nienawiści, bo wulgaryzm to jest język prosty, ludowy, zrozumiały dla spóółstwa. Dla mnie na przykład wulgarne było przedstawienie tutaj Gazety Wyborczej, dla mnie wulgarne było, jeżeli jakaś osoba umawia się ze mną, że zaraz do mnie podejdzie i nie podchodzi czy urzędnik, który mnie po prostu zwodzi słowami, natomiast wychowałem się w środowiskach na klatce schodowej gdzie uważałem, że klatka schodowa jest moim domem i chciałbym się poczuć w domu jak na klatce schodowej. Te napisy zupełnie mi nie przeszkadzają, przeszkadza mi sposób, w jaki one powstają, ponieważ zrezygnowałem z takiego życia i wybrałem poszukiwanie innego życia, innego poszukiwania adrenaliny, bo tak naprawdę te wulgaryzmy pojawiają się przez to, że jest frustracja społeczna i ludzie nie mają jak tego wypowiedzieć, dlatego wypowiadają to w prostym języku. Ja lubię tą grupę mimo to, że od niej poszedłem, bo nie nadaję się do nich, z tego względu, że oni mają prosty język, powiedzą mi prosto, o co chodzi, bezpośrednio, nie pitolą się w nic. Tutaj, jeżeli przychodzę to się okazuje, że muszę użyć pewnych słów kluczowych, tak naprawdę może na powiedzieć, że w pewnym sensie obecnie teraz to graffiti to jest obstrukcją społeczną przeciw systemowi, który jest dla nich despotyczni i nie są w stanie nic z tym zrobić. Możemy się bawić słowami, możemy używać różnych słów, nie mówimy do tych ludzi w prostym języku, nie powstają dla tych ludzi miejsca gdzie oni mogą używać takich rzeczy, ja bym bardziej pomyślał o tym, żeby bardziej pod ustawę krajobrazową wciągnąć to, bo faktycznie bohomyzy na murach nie są estetyczne, wprowadzają zły wizerunek i skoro poradziliśmy sobie z reklamami, które są na prywatnych budynkach jako przestrzeń publiczna to w ten sam sposób powinniśmy sobie radzić właśnie z bohomyzami, które się pojawiają na murach, a nie wciągać tego pod mowę nienawiści, której

tak naprawdę w niektórych słowach wcale nie ma, że te słowa są takie nie oznaczają, że to jest, akurat chodzi o nienawiść, to chodzi o określenie pewnej grupy społecznej, z którą się nie zgadzam, która jest tylko nazwą, a nie dokładnym określeniem tego. Coraz częściej mówimy o boiskach, tak naprawdę zmienia nam się życie, ponieważ prace fizyczne odchodzą w zapomnienie, bardziej się przestawiamy na już pracę z umiejętnościami miękkimi, informatyką, kontrolowaniem robotów, programowaniem, używaniem technologii, a nie czystymi pracami fizycznymi. To nawet zauważyłem na kongresie i to samo tak jak użyłem kiedyś zapytania tutaj czy jest jakaś osoba pracująca fizycznie. Na kongresie OS też podczas problemu o sprawach edukacyjnych w obecności mniej więcej 100 osób, którzy rozmawiają jak ma wyglądać społeczeństwo, jak kierować tym społeczeństwem też zadałem pytanie, czy jest chociaż jedna osoba pracująca fizycznie. Nie ma. Proszę Państwa osoby, które dopuszczają się takich rzeczy to są osoby myślące prosto, one nie są tak jak tutaj osoby, że będą się bawić słownictwem, będą starać się kogoś udobruchać dobrym słowem tylko oni mówili prosto, oni idą do Urzędu, urzędnik im mówi, wie pan, co, nie da się, może pan spróbuje do innego pokoju czy jak ja do prokuratury gdzie mi pokazują w końcu numer toalety, bo, żeby mnie sprawdzić czy czasami mam ochotę tam w ogóle dalej być, żeby brać udział w naszym środowisku naprawdę trzeba być wytrwałym, te osoby, nie stać ich na to i w ten sposób wyrażają swoje opinie, nie zgadzam się z tą opinią, nie zgadzam się z takim wyrażaniem, bo nigdy mi się to nie podobało, ale uważam, że pod innym pozorem powinno być niwelowane to i danie temu środowisku innych miejsc gdzie faktycznie mogą się wyładowywać czy choćby nawet tor wyścigowy, który był w budżecie obywatelskim, w pierwszym budżecie obywatelskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Wnioskodawca, referent. Przypomnę, że programem gospodarczym był między innymi program Nowa Huta dziś.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo już tłumaczyłem. Celowo w projekcie uchwały znalazło się odwołanie do zarządzenia Prezydenta i do regulaminu po to żeby zostawić sobie pewne możliwości szerszego działania. Był to błąd natury formalnej, który zostanie naprawiony, zresztą w uzasadnieniu, które do Państwa wysłałem miesiąc temu, które liczyło cztery strony, że po prostu uzasadnienie zostanie przepisane do samego projektu uchwały. Nie mówię o uzasadnieniu w samym projekcie tylko tym, co do Państwa wysyłałem. Powiem szczerze, gdybym miał minutę więcej czasu to ja bym Państwu powyświetlał pewne napisy, które są na krakowskich kamienicach, ale myślę, że to nie jest potrzebne. Tak się zastanawiam, Pan Sekretarz powiedział o tej rezolucji, to nie była pierwsza ani ostatnia rezolucja, ich było mnóstwo w tej sprawie, Pan Sekretarz powiedział, że może trzeba wykorzystać kontakty, jakie mamy z posłami, robimy to, próbowaliśmy to rok temu, dwa lata temu, pięć lat temu, dziesięć lat temu, przecież to nie jest nowy problem. Tylko ja się dziwię skąd się bierze to takie dobre samopoczucie czy Pana Sekretarza, czy też innych Radnych, którzy uważają, że może my na przykład tego problemu nie mamy, bo Pan Sekretarz wspomniał, że usuwamy te tysiąc napisów. Okej, tylko, że co roku mamy ich dwa tysiące, więc netto przybywa tysiąc, co roku tysiąc więcej. I jeżeli ja przyjdę do czyjś mieszkanka i ono jest w środku brudne to ja sobie tylko mogę pomyśleć źle o tej osobie. Jeżeli ja idę z dzieckiem po ulicy i widzę napis ...Żydów to ja, to jest zupełnie, co innego. Do tej pory koncentrowaliśmy się na walce z graffiti, jako problem związany z estetyką. Tu jest pierwsza próba żeby potraktować to, jako element walki o bezpieczeństwo nasze. Jeżeli Państwo chcą ode mnie deklaracji, że ten

projekt uchwały nie może, nie zostanie przez wojewodę uchylony, albo nie posiada jakichś wad prawnych to ja tego nie powiem, bo to byłoby kłamstwo. Tylko to jest akt desperacji wynikający z tego, że nasze wieloletnie starania o to żeby tym problemem zainteresować Sejm i Posłów spełzły na niczym. Ja mógłbym zrobić kolejną uchwałę kierunkową, adresowaną do Sejmu, proszę dopisać to do ustawy o samorządzie terytorialnym, rezolucję kolejną, nie ma problemu, będą, wszyscy będą za i takich przyjmowaliśmy mnóstwo. Tylko ja bym chciał zrobić coś konkretnego, spróbować wykorzystać to narzędzie żeby mieć podkładkę pod to, żeby te dwie czy trzy osoby, bo to są raptem, bo o takich osobach mówimy, mogły przyjeżdżać i usuwać z budynków nienależących do gminy Kraków. Więc ja niestety nie jestem w takim dobrym samopoczuciu jak Państwo, bo ja widzę ten problem i ten problem mnie irytuje i traktuję to jako coś, co sprawia, że muszę się też wstydić za nasze miasto, może, i ten problem występuje wszędzie, okej, zgadzam się absolutnie i nawet na większą skalę, ale mamy tutaj jakiś sposób, desperacki sposób żeby ten problem, chociaż spróbować usunąć, spróbować. Więc jeżeli tak jak powiedział Pan Radny, Pan Przewodniczący Buszek tą poprawkę, tak jak powiedziałem, zostanie to poprawione. Jeżeli zostanie uchylone przez wojewodę, w porządku, ale ja przynajmniej spróbowałem, nie robiłem po raz kolejny uśmiechów do Sejmu i nie udawałem, że ten problem uda się rozwiązać na poziomie prawa krajowego, bo nie uda się go rozwiązać, próbujemy, chociaż cokolwiek, więc spróbujmy, chociaż, zobaczymy, co zrobi wojewoda, a jak ktoś ma jakiś inny pomysł jak skłonić Sejm do tego żeby się w końcu zajął tym problemem to ja siedzę w tamtej części sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze? Pan Sekretarz bardzo prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam świadomość godziny, dlatego tylko, w której już jesteśmy, dlatego tylko jedno zdanie. Stanowczo protestuję przeciwko temu, żeby mówić, że ja jestem zadowolony, albo miasto jest zadowolone z tej sytuacji, która jest i z tej ilości graffiti w mieście, nie dość, że nic takiego nie powiedziałem to miałem wrażenie, że w swoim wystąpieniu powiedziałem dokładnie coś odwrotnego i trochę ubolewam, że chyba nie jestem słuchany, ale to taka pewnie moja rola tutaj na tej Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję ślicznie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Nie, bardziej mam wrażenie, że jestem niesłuchany, a nie, że nierozumiany, rozumiany tak tylko słuch się wyłącza na określonej chwili.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna większości rzeczy nie rozumie, to teraz Pan, mężczyzna, Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja bardzo krótko. Myślę, że nikt tutaj nie jest zadowolony z tej ilości graffiti, którą mamy w mieście, natomiast jak Pan Radny przedstawi program to będziemy rozmawiać o konkretach, na razie przedstawił Pan tytuł programu, tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan wnioskodawca jeszcze? Rozumiem, że brak zgłoszeń. Drodzy Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu i wyznaczam, tylko pytanie, pytanie do Państwa i do Pana wnioskodawcy, referenta, tu jest wniosek o odrzucenie w I czytaniu, dobrze, wobec tego będziemy ten wniosek głosowali w bloku głosowań, a potem ewentualne dalsze decyzje, co do ewentualnych terminów, chyba, że zostanie odrzucony wniosek, albo przyjęty. Rezolucja, 3936-R, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja skierowana do Małopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Wojewody Małopolskiego o powrót do sprawdzonej metody odławiania dzików i relokacji na tereny nieurbanizowane w granicach Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, druk 3936-R, referuje Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Tą rezolucją chciałem Państwa prosić, chcemy Państwa prosić, nasz klub, o poparcie do sprawdzonej metody odławiania dzików i wywożenia je w tereny nieurbanizowane naszego miasta. Problem tak naprawdę nadmiarowej populacji dzika jest niekwestionowany i często Państwo widziecie pewnie nawet ci, którzy, na co dzień funkcjonują w centrum, że dziki podchodzą już coraz bliżej, ostatnio widziałem zdjęcia, że nawet dziki podchodzą pod ICE, więc tylko kwestia czasu żeby przeszły jeszcze bliżej centrum. Jest to problem, który na dzień dzisiejszy może nie jest tak bardzo medialny, bo jeszcze nikomu nie stała się krzywda, całe szczęście osoby, które zostały zaatakowane udało im się jeszcze uciec przed tym dzikiem, ale chyba nie jest to dobra metoda żebyśmy reagowali dopiero w momencie, kiedy rzeczywiście komuś stanie się krzywda. My, jako Rada Miasta Krakowa w tej kwestii mamy bardzo ograniczone kompetencje, wręcz można powiedzieć tych kompetencji nie mamy. Dlatego kierujemy nasz głos do osób, do jednostek, które rzeczywiście z tym problemem mogą walczyć, mogą wydać konkretne decyzje, mogą pomóc nam, czyli władzom miasta Krakowa w walce z tym problemem. I dlatego rezolucja jest kierowana do władz województwa, do nowego Pana Wojewody oraz do Małopolskiego Lekarza Weterynarii o to, aby jeszcze raz pochylić się nad interpretacją przepisów unijnych, przepisów europejskich, bo tutaj warto poinformować Państwa Radnych, którzy nie jesteście w temacie, że jeszcze do grudnia 2021 roku Kraków wykorzystał odłownie i wywoził dziki w tereny niezamieszkałe do momentu, kiedy nie wyszła taka interpretacja tych przepisów unijnych lekarza weterynarii mówiące o tym, że Kraków nie ma prawa relokować dzikich zwierząt gdziekolwiek. Moim zdaniem i zdaniem wielu osób, które są w temacie jest o nadinterpretacja przepisów unijnych, które rzeczywiście, i to jest prawda, mówią o tym, że z powodów ASF nie wolno relokować dzikich zwierząt na inne tereny, ale ten zapis nie należy czytać wprost, bo tak naprawdę to nie jest napisane, że nie można przewozić dzikich zwierząt o 5 km, o kilometr tylko w domyśle można domniemać, i tutaj, dlatego mówię o interpretacji tych przepisów, że zapis dotyczy całej Europy, czyli tak naprawdę przewożenia z jednego państwa do drugiego, o duże odległości. A tutaj warto zaznaczyć, że w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraków do dnia dzisiejszego nie mieliśmy nawet jednego przypadku ASF. Stąd ta rezolucja ma polegać na tym, aby jeszcze raz pochylić się nad tym prawem i interpretować go w taki sposób w jaki prawdopodobnie osoby, które podejmowały to prawo powinien być stosowany, czyli w obszarach, w których istnieje ryzyko występowania ASF taki zakaz jak najbardziej

jest zasadny, jak najbardziej on powinien być utrzymany, ale wprowadzanie zakazu, ponieważ występuje obszarowe prawdopodobieństwo występowania ASF na całą Europę jest moim zdaniem i zdaniem wielu osób troszeczkę nad wyrost, znaczy trochę zbyt agresywny tym bardziej, że problem w dużych miastach jest coraz większy i bez pomocy i bez zmiany tego podejścia nie możemy z tym problemem tak naprawdę walczyć. Dlatego licząc na to, że zmieniły się władze województwa i może jest szansa na inne spojrzenie na ten temat, rezolucja jest skierowana właśnie do władz województwa oraz do Małopolskiego Lekarza Weterynarii, aby zinterpretować, bo to nie jest tak, że to jest przepis, który wyszedł od lekarza weterynarii czy wyszedł z władz wojewódzkich, tylko tak naprawdę w grudniu 2021 roku inspektor weterynarii wydał taką interpretację przepisów ministerstwa i to wynika nie z jakiegoś konkretnego przepisu, dlatego w granicach Gminy Miejskiej Kraków nie możemy przewozić dzików, tylko i wyłącznie z tej interpretacji. Jak wiemy czasami prawo może być różnie interpretowane, tu moim zdaniem i zdaniem wielu osób troszeczkę nad wyrost, troszeczkę za bardzo. Dlatego moja gorąca prośba i prośba naszego klubu o poparcie rezolucji, aby, skierowanej do władz województwa i Małopolskiego Lekarza Weterynarii, aby podjąć jeszcze raz prace i umożliwić władzom Gminy Miejskiej Kraków możliwość odławiania i relokowania dzików w niezurbanizowane tereny miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, opinie komisji, stanowiska klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest Pan Rafał, Pani Radna Renata Kucharska, przepraszam i przygotowuje się Pan Rafał Magryś.

Radna – p. R. Kucharska

Cieszę się Panie Radny Michale, że Pan, że lepiej późno niż wcale, bo ja pamiętam Pana wystąpienie tutaj w tym miejscu rok, dwa lata temu jak rozmawialiśmy o dzikach i pamiętam, że stwierdził Pan, że, po to Pan kupił nieruchomość pod Krakowem żeby nie móc patrzeć na dzikie zwierzęta i, tak, kojarzę to bardzo dobrze, ale to jest tylko taki mały żart, popieram Pana rezolucję, natomiast ja mam, żeby ją poprzeć mam jedno pytanie, proszę o przykłady tych niezurbanizowanych terenów na terenie Gminy Miejskiej Kraków, bo ja rozumiem, że skoro napisaliście Państwo rezolucję, macie takie tereny. I bardzo bym nie chciała żeby to nie były niezurbanizowane tereny rolne w Nowej Hucie na przykład, czy na przykład Łąki w Toniach, proszę o przykłady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To się zacznie. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

One dojdą do Błoń, ale tak poważnie. Gdybym pisał taką rezolucję to najpierw porozmawiałbym z tymi mieszkańcami obok, którzy są, te tereny niezurbanizowane żeby się wypowiedzieli na temat właśnie tego problemu jaki już jest. W zeszłym roku dzielnica XI miała wysyp dzików, zrujnowane tereny, w tym roku widziałem dziki na ulicy Podgórk, dzisiaj też widziałem na Podgórk, tereny wokół plebanii są przeryte przez dziki Panie Radny i wróć do tego tematu jaka powinna być ilość. Ja sobie dzisiaj sprawdziłem w Internecie i Pan Wiceprezydent Muzyk wyraził się na temat właśnie dzików. Ich liczebność szacuje się na około 1500 sztuk, to zdecydowanie za dużo, w idealnych warunkach powinniśmy ich mieć około 150, mówi Jerzy Muzyk, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa. Mamy 1500, Panie Michale policzyłem, przyrost naturalny około 15 %, w związku z tym z 1500 w 2027

będziecie Państwo mieli 3015. To nie polega, ja protestowałem przeciw wywożeniu nawet do Niepołomic, bo my usuwamy nasz problem przewożąc komuś. I teraz Pan proponuje, że będziemy wywozić tam, do tych peryferii, do tego trzeciego świata, bo tak to po prostu należy uznać. Ale chciałem zaznaczyć Panie Michale, że Panu też to grozi, bo ja znam teren między ulicą Tuchowską, a ulicą Miarową, tak, las 20 ha plus prywatne lasy plus teren przy autostradzie, to jest teren gdzieś ponad 60 – 70 ha. Ja jestem tylko ciekaw, co odpowiedzą Panu Pana sąsiedzi jak puścimy tam ze 100 dzików. Uważam, że ta rezolucja nie ma po prostu sensu i godzi w dobro ludzkie, mieszkańców na peryferiach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja nie o terenach zurbanizowanych lub nie, nie będę tego poruszała, ale chcę Państwu powiedzieć, że w Krakowie funkcjonowała, ja myślę, że tak powiem cofając moją wypowiedź, myślę, że w Krakowie nowy rząd proponuje nową funkcję lekarza weterynarii i tych ludzi, którzy podejmują decyzje dotyczące właśnie dzików. Szanowni Państwo chcę Państwu powiedzieć, że była w Krakowie jedna odłownia dzików, która przestała funkcjonować po prostu, bo rzeczywiście te dziki były wywożone poza teren. Myślę, że, nie wiem czy są jakieś badania, ponieważ tutaj koledzy Państwa być może nie wiedzą o tym, koledzy mi podpowiadają, że istnieje tendencja. Szanowni Państwo musimy powiedzieć też o jednej rzeczy bardzo istotnej, to znaczy o tym, że niedbanie ludzi i niechlujność ludzi w segregowaniu odpadów powoduje to, że dziki są coraz bardziej ekspansywne, a z drugiej strony nie posługując się zbyt wielką filozofią. Szanowni Państwo zwierzęta pojawiają się na tych terenach, które kiedyś i coraz bardziej ekspansywnie zabierają im ludzie. W związku z tym, i chcę powiedzieć też, że znalazłam też artykuł mówimy właśnie o tym, że dziki pojawiają się przede wszystkim tam gdzie ludzie nie dbają o segregację śmieci. Tyle i w związku z tym bardzo was proszę o to żebyście jednak poparli tą naszą, ten nasz projekt uchwały, wasza decyzja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie wiem, dlaczego w późnych godzinach popołudniowych Radnych Miasta Krakowa ogarnia przedziwna wesołość przy dyskusowaniu na tematy, które absolutnie nie są zabawne, które są problemem dla mieszkańców. Przykładem jest ta rezolucja, wcześniej dyskutowaliśmy o tych wulgaryzmach na murach. Intencją rezolucji Radnego Starobrata jest powrót do rozwiązania, które obowiązywało wcześniej, czyli była możliwość takiego rozwiązania, które proponuje i to wcale nie oznacza, że nagle pod domem Pani Radnej znajdzie się wataha dzików, to nie o to chyba chodziło w tej rezolucji, tak mi się wydaje. Więc chodzi o to Szanowna Pani Radna, że do czasu, kiedy lekarz weterynarii uznał Kraków za strefę ASF, ale nie ma ani jednego przypadku w naszym mieście, skończyło się rozwiązanie, które było praktykowane. I tak zakładam, że taka jest treść tej rezolucji, która jest, jest to problem w naszym mieście. Więc ja bym jednak proponował żebyśmy troszeczkę ten problem, chociaż jest to tylko rezolucja, być może trzeba się zwrócić do naszych parlamentarzystów, żeby po raz kolejny zajęli się tym problemem z efektem wiadomym, ale

jest to problem, jest to jakieś rozwiązanie wysoce niedoskonałe, ale ja będę głosował za, za tym rozwiązaniem, bo jest to problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Nim się zacznie dyskutować i rozważać jakiś problem to warto próbować przynajmniej go poznać. Ja przy ostatnich dyskusjach na temat odłowni, na temat dzików kontaktowałem się z ludźmi, którzy się na ten temat znają, kontaktowałem się nie tylko z naukowcami, ale również z łowczymi, którzy mają z tym do czynienia na co dzień tak naprawdę i udało mi się parę danych, że tak powiem, z tych źródeł ściągnąć. Pierwsza dana, jaką udało mi się ściągnąć to wbrew temu, co mówił tutaj jeden z przedmówców szacuje się populację dzików w Krakowie na około 3 tysiące, znaczy inaczej, parę lat temu się szacowało na około 3 tysiące, taką daną mi przekazali łowczy, a ponieważ oni są zobowiązani, Koła Łowieckie są zobowiązane do tego żeby nazwijmy to liczyć zwierzynę na swoim terenie to wydaje się, że te dane są dosyć wiarygodne. To jest pierwsza informacja. Druga informacja jest taka, że dzik ze względu na warunki pogodowe i ze względu na krótko mówiąc ocieplenie, zamiast mieć jeden miot rocznie, co było standardem, w tej chwili w zasadzie regułą są dwa mioty, a coraz częściej są trzy mioty rocznie, co wynika z warunków pogodowych, ale również, uwaga, z łatwości otrzymywania pożywienia, które wynika z tego, że ludzie po prostu wyrzucają śmieci do śmietników, dzik tam ma darmową stołówkę, a ponieważ jest zwierzęciem, które ma fantastyczny zmysł zapachu jak również pamięć gdzie to jedzenie można znaleźć, według informacji, które mi przekazano jest w stanie wyczuć jedzenie z odległości około 20 kilometrów. I świetnie zapamiętać gdzie to jedzenie łatwe, dobre i przyjemne się znajduje. No to policzcie sobie Państwo, jeżeli te wszystkie dane są prawdziwe, ach, jeszcze jedna informacja dosyć istotna do tego wszystkiego, dojrzałość płciową samica dzika osiąga po około 8 miesiącach, czyli ten miot, który urodzi się w styczniu, w sierpniu, we wrześniu już może mieć własne młode. W związku z powyższym policzcie sobie Państwo jak szybko będzie się populacja dzika powiększać na terenie miasta i nie tylko, jeżeli powiem coś niepopularnego, nie będzie fizycznej eliminacji tego zwierzęcia, niestety. Myśliwi mi powiedzieli coś takiego, że ich marzeniem jest to, żeby zakazać polowania na dziki na przykład na 5 lat i za 5 lat wszyscy na kolanach przyjdą, bo tych zwierząt za chwilę okaże się będzie taka ilość, że będzie niemożliwe funkcjonowanie przez ludzi. Teraz wywożenie, oczywiście, że wywożenie było jakimś, że tak powiem sposobem na pozbycie się tej populacji dzika w mieście, tylko, że jedna uwaga, to też usłyszałem od specjalistów, dzik jest w stanie w ciągu doby pokonać około 80 km i przeszkody wodne nie stanowią dla niego żadnego problemu, bez żadnego problemu przepływa taką na przykład Wisłę. W związku z powyższym łącząc te wszystkie dane, łatwość otrzymywania jedzenia, pamięć, gdzie to jedzenie się znajduje plus pokonanie około 80 km dziennie można przyjąć stanowisko graniczące z pewnością, że ten dzik wywieziony dzisiaj najdalej za dwa dni wróci, bo tu ma jedzenie. Tak, że jest to jakieś rozwiązanie, ale jak się okazało w warunkach krakowskich te dziki faktycznie wracały. W związku z powyższym możemy przyjąć rezolucję, możemy, że tak powiem przyjąć ten apel tylko, że on tak naprawdę na dłuższą metę, w mojej ocenie, nie rozwiąże problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję serdecznie za kompleksowe informacje. Pan Sekretarz w imieniu, tak, dobrze, Pan Sekretarz ustępuje, Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo ja zawsze mówię krótko i chciałam tylko powiedzieć do Andrzeja, że z tymi trzema miotami to przesadził i to grubo, bo to jest niemożliwe, dlatego, że ciąża dzika trwa 120 dni i jak urodzi te dziki to musi je trochę przynajmniej odchować, a nie zachodzi natychmiast w ciążę żeby mieć następne. I oprócz tego wcale nie jest prawdą, że dzik, który został wywieziony za miasto Kraków wróci akurat do Krakowa, może za tym pokarmem iść na przykład do Bochni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo, bo z poważnego problemu robi się groteska powoli, a były sytuacje, tutaj Radnego Kękusia nie ma, on ostatnio też nawet opowiadał jak jego żona nie mogła wyjść z samochodu, bo dzik zablokował drzwi w aucie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Sekretarz chciał, a potem Pan Rafał Magryś jeszcze, może tak umówmy się, a potem ewentualnie następne zgłoszenia.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo ja chciałem tylko sprostować pewną informację, bo nie chciałbym żeby jednak w przestrzeni publicznej utrzymała się informacja, że w Krakowie jest około 3 tys. dzików, takich danych nie posiadamy i co więcej, pierwszy raz o nich słyszę, słyszałem o półtora tysiąca, o dwóch tysiącach, ale tak naprawdę gdyby wziąć taki dokument, bo każde Koło Łowieckie sporządza, tutaj są Radni, którzy pewnie będą bardziej precyzyjni niż ja, będą wiedzieć jak się ten dokument nazywa, ale to jest chyba jakiś plan gospodarowania zwierzyną łowną, to proszę mi wierzyć, że gdybyśmy policzyli te dane, które są raportowane przez Koła Łowieckie to tych zwierząt byłoby, jeżeli mówimy o dzikach, byłoby jeszcze znacznie, znacznie mniej. Ale jeszcze raz powtórzę, trzy tysiące to jest naprawdę informacja, w mojej ocenie, nierealna, nieprawdziwa i ona dotychczas się nigdzie w przestrzeni publicznej nie pojawiła, pojawiała się informacja o półtora, maksymalnie o dwóch, ale gdyby bazować na dokumentach mówilibyśmy tak naprawdę o niespełna tysiącu w oparciu o te plany gospodarki łowieckiej prowadzonej przez Koła Łowieckie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Rafał Magryś. Sprostowanie Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek i potem Pan Rafał Magryś.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Sekretarzu!

Od początku zaznaczyłem, że dane podaję za konkretną rozmową z trzema konkretnymi łowczymi, nie jestem w stanie tego zweryfikować, nie mam takiej możliwości, taką daną, taką cyfrę usłyszałem od trzech łowczych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Rafał Magryś, prosimy i potem Pan Jacek Bednarz, po Panu Magryśiu.

Pan Rafał Magryś

To najpierw zacznę od sympatyzacji z dzikami, pobyt liczebności dzików pozytywnie wpływa na rozwój ekosystemów przez minimalizowanie larw, owadów, szkodników. Bardzo proszę, znaleźliśmy coś, co niweluje nam te szkodniki w mieście, ale z drugiej strony w Wielkiej Brytanii w XVIII wieku zlikwidowano wszystkie dziki i się okazało, że te świnki, które uciekły sobie z hodowli domowych z powrotem się rozmnożyły. W latach 50-tych w Polsce w centralnej i południowo – wschodniej Polsce wybiliśmy praktycznie w ogóle wszystkie dziki, odtworzyła się populacja i jest ich 177 tysięcy teraz. Teraz tak, myśląc abstrakcyjnie, jeżeli jestem dzikiem, a powiem, że bardzo często podchodzę do psychologii, socjologii w ogrodach charakterystykę całego dzika mamy w googlach, możemy sobie wszystko wyczytać o dziku, dzik je cebulki, nie chcę nic mówić, ale nasz Zarząd Zieleni sadi wszędzie roślinki cebulkowe, w Hucie, nawet sami sobie sadzimy cebulki tak, żeby ładnie to wyglądało, czyli sami rozwijamy sobie pożywienie dla dzików, bo to dziki lubią. Teraz dalej, jako dzik jestem zwierzęciem agresywnym i jestem zwierzęciem inwazyjnym, czyli się bardzo szybko rozmnażam. Kolejna sprawa, żyje 27 lat, tak jak powiedział Pan Andrzej Hawranek, dzik potrafi wrócić, więc skoro jestem wywożony w jedno miejsce, zgarniam sobie ekipę, bo mogę mieć kompanów nawet 100 i z powrotem wracam do miasta wskazując reszcie drogę, czyli behawiorystycznie uczę pozostałych kolegów gdzie jest to jedzonko i gdzie sobie wracam. Tak samo, jeżeli jestem agresywny, jeżeli jedna osoba mnie zaatakuje, bo pojawi się jakiś człowiek, który będzie do mnie szturchał kijem, ja go zacznę atakować, a uwaga, mam długości od 90 cm do 2 m, wysokości od 60 do 120 cm, czyli jestem taki spory i jestem agresywny. Jeżeli ja jestem agresywny i uczę innych ze swojego stada, których mogę mieć setkę to w tym momencie całe stado staje się agresywne. Jest kolejna rzecz, jeżeli wchodzę sobie do tych podwórek dla dzieci, gdzie się bawią dzieci, załatwiam się tam to mogę zostawiać pasożyty, które potem te dzieci sobie wezmą w rączki i mogą te rączki potem wsadzić do buzi, tak, że z dzikami mamy bardzo duży problem. W 2018 bodajże czy w 2020, nie wiem, ale 5 lat temu jak tutaj w ogóle przyszedłem, to jest też dla mnie jak jeden dzień, pisałem o żywopłotach antydzikowych, ponieważ jest taki fenomen dzików, że nie wiem czy wiecie, dziki nie skaczą, dziki na wysokości takiej wysokości już nie widzą nic, one będą to obchodzić. Dlatego dawałem pozycje żywopłotów antydzikowych, robienia z ostrych roślin jak głóg, tarnina, różne i wystarczy taki niski żywopłot, który będzie dosyć gruby, to uwierzcie mi, że nawet samochód rozpędzony do 30 km na godzinę nie przejedzie przez taki żywopłot jak to będzie dobrze zaplecione, to dzik też nie przejdzie. Więc zamiast faktycznie mieć odłownię, że tworzymy teren buforowy gdzie dziki uczą się, że słuchaj, wejdiesz tam to cię odstrzelą, tak jak z urzędami jest zrobione, że jak pójde do Urzędu to trzy razy pójde, tak mi w głowie zmacą, że ja już nie będę chciał chodzić do tego Urzędu, dokładnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, bardzo proszę kończyć.

Pan Rafał Magryś

Myśliwi działają tak samo i wystarczy, że będzie ta strefa buforowa, a młode się będą uczyć, że tam nie podchodzimy, prosta sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak, miałem nie zabierać głosu, niemniej trudno, ale Grażynko ja ci nie przeszkadzałem, pozwól, że coś powiem, bo dla części z Państwa widzę, że to jest temat jak temat i niektórzy bardziej żartobliwie, niektórzy bardziej poważnie do tego podchodzą, natomiast Szanowni Państwo przede wszystkim myślę, że poruszamy kwestię, która jest poważna dla mieszkańców i będzie Szanowni Państwo coraz bardziej poważna, zarówno dla tych mieszkańców, którzy obawiają się tego, że w przestrzeni publicznej, na zieleńcach, między osiedlami widzimy watahę dzików, szczególnie to dotyczy osiedla Podwawelskiego i tego rejonu, ale dzisiaj to tak naprawdę w każdym miejscu się może pojawić. I to jest problem bezpieczeństwa dzieci itd., psa, z którym idę na spacer, bo to jest dzikie zwierzę i nie wiemy jak ono się do końca zachowa. To nie jest zwierzę, do którego możemy podejść i go pogłaskać, albo tak jak był pokazany przykład z Krupówek gdzie chodziły jelenie i matka sadzała dziecko na łanię i potem się dziwiła, że to zwierzę zareagowało i dziecko spadło z łani i sobie głowę rozbiło. Ale Szanowni Państwo, dlatego ja chcę, bo ta dyskusja kiedyś tutaj się odbyła w zupełnie innym kontekście. Ja tylko chciałem Państwu powiedzieć tak, ja nie będę polemizował, co który łowczy powiedział, który łowczy to powiedział i co powiedział. Szanowni Państwo pewne rzeczy są sprawdzalne. I Państwo nie macie najmniejszego problemu z tym, żeby poprosić Pana Prezydenta o przedstawienie, jakie są szacunki, szacunki, bo Szanowni Państwo nikt nie jest w stanie do końca policzyć, jaka jest populacja, bo liczenie odbywa się na podstawie szacunków i obserwacji myśliwych, bo my nie zrobimy czegoś takiego, że poprosimy dziki, bardzo proszę żeby w piątek o godzinie 14.00 wszyscy się ustawili grzecznie żebyśmy was policzyli. Prawo łowieckie jednoznacznie to określa, w pewnym okresie czasu myśliwi w ramach gospodarowania obwodem łowieckim mają zrobić szacowanie ilości sztuk i każdy myśliwy jest do tego zobowiązany. I uwierzcie mi Państwo, że myśliwi wiedzą ile w danym obszarze mniej więcej znajduje się ilości sztuk i gdzie one są. Ja nie będę polemizował trzy tysiące, tysiąc, bo jak ja słyszę te liczby, one są różne i rozbieżne i wypowiadają się na ten temat autorytety, nie będę wchodził w polemikę, bo nie jestem od tego, uważam, że problem jest w miastach, nie tylko w Krakowie, w każdym mieście w Polsce dzisiaj z tym tematem jest problem ni żadne miasto, bodajże dwa tygodnie temu w TVN była, była na ten temat audycja, na dzień dzisiejszy żadne miasto w Polsce sobie z tym nie radzi. Oczywiście, i chciałbym tu jednoznacznie powiedzieć, to, że Szanowni Państwo będzie odłownia czy była odłownia moim zdaniem osobiście nie rozwiązuje problemu, bo to, że my odłowimy dziki, bo odłownie były w rejonie Zakrzówka na osiedlu Podwawelskim i złapiemy tam watahę 15, 20 dzików i przewieziemy je na osiedle Przewóz pod Elektrownię Wodną, bo tam jest teren gdzie one mogą być to my tylko ten problem przesuwamy, bo Szanowni Państwo dzik jest szkodnikiem czy jest niebezpieczny dla mieszkańców, ale on jest szkodnikiem również dla rolników. I to, co powiedziała Pani Radna, producenci, rolnicy mają problem z dzikiem, z sarną, bo nie ma już zająca, bo on nie występuje, ale każde zwierzę gdzie tam robiło jakąś szkodę. I Szanowni Państwo oczywiście możemy przewozić tam i z powrotem, to znaczy jedną odłownię postawimy z jednej strony Krakowa, drugą odłownię postawimy z drugiej strony Krakowa i będziemy wywozić je z jednej strony na drugą stronę. Nie rozwiążemy tak tego problemu. I myślę, że dzisiaj nie ma jednoznacznej odpowiedzi/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radny – p. J. Bednarz

Tak Panie Przewodniczący, ale chciałbym tutaj po prostu wyjaśnić kwestię. Moim zdaniem Szanowni Państwo staniemy przed problemem. I teraz powiem też w odniesieniu do tego jak to trochę historycznie, bo to nie jest tak, że my w Krakowie zajęliśmy miejsce dzika, bo oczywiście zajmujemy, ekspansja, że tak powiem zabudowy powoduje, że wchodzimy na tereny gdzie do tej pory nie było zurbanizowane. Natomiast Szanowni Państwo na mój stan wiedzy pierwszy dzik w Krakowie, przynajmniej w części, którą ja znam, został odstrzelony pod koniec lat 90-tych. Natomiast Szanowni Państwo faktycznie to, co powiedział Pan Radny Andrzej Hawranek, pogoda, żywność, a przede wszystkim monokultura kukurydziana spowodowała, że dziki, w ogóle im biologia się trochę, brzydko mówiąc, rozjechała, to nie jest tak, że ta sama samica ma trzy razy w roku, ale normalnie była sytuacja taka, że dziki tak naprawdę przychodziły na świat w marcu. A dzisiaj, dzisiaj praktycznie przez cały okres czasu, przez cały rok można zobaczyć, że się pojawiają pasiaki, czyli małe dziki. To świadczy o tym, że cykl rozrodczy dla tych zwierząt został, że tak powie, zaburzony. Są mieszkanki, Szanowni Państwo na Zakrzówku była mieszanina dzika ze świnką wietnamską, bo pan tam miał, że tak powiem, świnki wietnamskie i to się niestety połączyło. Szanowni Państwo zachęcam, ja Państwu pokażę, na osiedlu Podwawelskim jest pani, która karmiła dziki i mówiła, to są moje dziki. Szanowni Państwo nie ma dzików, albo w mniejszej ilości dziki są na zewnątrz Krakowa, czy nawet w lasach, bo tam po prostu jest wilk, wilk, który jest naturalnym również zagrożeniem dla tych zwierząt, a dzik to jest inteligentne zwierzę, szuka miejsca bezpiecznego. I to, co też powiedziała Pani, ktoś tutaj powiedział, wyrzucamy, zostawiamy odpady bio, niedomknięte śmietniki, dokarmiamy te zwierzęta. Szanowni Państwo naprawdę dzik to jest inteligentne zwierzę. I Szanowni Państwo przepraszam, że to powiem, nie ma śmichu, chichu w tym temacie, bo my z tym problemem będzie się musieli zmierzyć, ale bym chciał żebyśmy się z tym problemem zmierzyli nie populistycznie, bo to, co zostało powiedziane, mieliśmy już jeden przypadek, kiedy na ulicę Kapelanka dzik wpadł do gabinetu kosmetycznego, dobrze, że nikomu nic się nie stało. Mieliśmy przypadek, że dzik poturbował pana na ulicy Kapelanka, fakt, ten dzik wcześniej został potrącony przez samochód, zachował się irracjonalnie, bo był wystraszony i poturbował człowieka, była cała akcja, że tak powiem, odstrzelenia tego dzika, bo trzeba było sprawdzić czy nie jest dziki na zasadzie czy nie ma wścieklizny. Ale Szanowni Państwo uwierzcie mi, to jest duży problem dla wszystkich. Więc myślę, że, chciałbym żebyśmy naprawdę, naprawdę żeby w mieście pochylić się nad tematem, ale nie populistycznie tylko znaleźć rozwiązanie, bo tego oczekują od nas mieszkańcy, którzy chcą się czuć bezpieczni. Oczywiście, jedni uważają, że nie należy i mają takie, a nie inne odczucia, jeżeli chodzi o zwierzynę, czy to będzie zwierzyna domowa czy zwierzyna dzika, że nie należy robić im krzywdy. Tylko jak ten problem rozwiązać, są możliwości, są środki tylko musimy mieć, wypracować consensus w tym żeby to rozwiązanie znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Być może warto, żeby jakaś komisja się zajęła, zaprosiła wszystkie strony, jest, dobrze, bo faktycznie temat jest bardzo poważny. Ja dziękuję, dlatego przedłużyłem tutaj Panu Przewodniczącemu, bo z głosem eksperckim. Teraz Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie większość tego, co chciałam powiedzieć już powiedział przez siedem minut mój poprzednik, powiem tylko, że problem jest bardzo poważny, dlatego, że nie zdawałam sobie

sprawy do ubiegłego roku, kiedy na spacerze z moją wnuczką zobaczyłam watahę właśnie z młodymi. Jest to niebezpieczne, tylko tyle moi drodzy, bo bardzo dobrze, że jest ta dyskusja i bardzo dobrze, że ten problem wynikł, ale uważam, że podrzucanie świni komuś innemu, czyli relokacja, jak to się ładnie nazywa, jest po prostu nieuczciwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan wnioskodawca na podsumowanie, Pan Przewodniczący Michał Starobrat jako wnioskodawca.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Może powinienem od początku zaznaczyć to skąd jest taki pomysł, to może część Radnych nie uważałyby, że jest to pomysł populistyczny. Jak najbardziej, znaczy mogę wytłumaczyć Todziu? Mogę, dziękuję ci bardzo, a spróbuję też przekonać, może mi się uda, to byłby duży sukces, przynajmniej dla mnie. Jak najbardziej na ten temat powinni wypowiadać się specjaliści i fachowcy i jak najbardziej powinien być powołany, powinna komisja w tym temacie. I w tym temacie nie komisja, ale zespół został powołany przez Pana Prezydenta. W ramach tego zespołu biorą udział wszystkie grupy, które powinny, jeżeli chodzi o grupy eksperckie. I Szanowni Państwo, jeżeli mogę Państwa poprosić o uwagę, to właśnie jest to jedna z głównych rekomendacji tego zespołu, oprócz edukacji mieszkańców, oprócz tego, że mieszkańcy dostają ulotki jak zachowywać się w przypadku kontaktu z dzikim zwierzem, czego nie wolno robić, jak zabezpieczać pojemniki z żywnością, czy pojemniki z odpadami, to jest oczywiście bardzo ważna rzecz. Ten zespół wnioskuję, czy tak jak w rozmowie z Panią Dyrektorem Wydziału Kształtowania Środowiska, z Panią Dyrektorem Mrugałą ten zespół uważa i zwraca się również do wojewody i do wszystkich służb, aby umożliwił nam odłów i relokację dzikich zwierząt. Więc nie jest to pomysł populistyczny, to jest również wniosek tego zespołu ekspertów i specjalistów, więc w kwestii tego czy jest to pomysł populistyczny czy nie, tyle w tym temacie. Odpowiadając na pytanie, żebym wskazał konkretne tereny i Panu Radnemu, czy ja skonsultowałem to z mieszkańcami. Ja przepraszam za słowo nieurbanizowane, może gdybym napisał niezamieszkałe to byłoby to troszeczkę łatwiejsze, bardziej zjadliwe, że jeżeli niezamieszkałe to tak naprawdę ciężko dyskutować, bo po prostu tam nikt nie mieszka, więc ciężko rozmawiać z tymi osobami, oczywiście teren jest i Państwo powiecie jak najbardziej, że ktoś jest właścicielem tych terenów. Ale nie chcąc odnosić się do pewnych tez, które tutaj padły, cieszę się Renato, że popierasz ten pomysł i ta moja, ja ci nie odpowiem gdzie, ponieważ nie jestem osobą, która, kompetentną, aby pokazać, w które miejsce, po to mamy odpowiednie jednostki żeby to robiły. A odnośnie tego, wyprowadzenia się za miasto to było w przypadku innego tematu i akurat polowań gdzie jestem akurat przeciwnikiem. Więc zmierzając jakby do końca, ja gorąco proszę Państwa Radnych o podjęcie tej rezolucji i głosowanie za, bo Szanowni Państwo my nic więcej niż apelować do służb, które mają podjąć tą decyzję, nie możemy. I wydaje mi się, że tyle jesteśmy winni mieszkańcom, żeby próbować ten temat rozwiązać, bo oczywiście możemy kwestionować każdy pomysł, że nie jest idealny nie proponując tak naprawdę nic w zamian, nie proponując żadnych innych rozwiązań, które są prawnie i społecznie dopuszczalne. Dlatego jeszcze raz ponawiam prośbę i nie jest to pomysł populistyczny, on był konsultowany z Wydziałem Kształtowania Środowiska, aby odpowiednie jednostki zmieniły interpretację i umożliwiły odławianie i relokację dzikich zwierząt w tereny nieurbanizowane Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Jeśli nie to zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku. Rozumiem, że to wyczerpuje porządek obrad dotyczący uchwał Rady Miasta Krakowa. Głosujemy od razu, czy jest jakiś wniosek o przerwę? Drodzy Państwo będziemy przechodzili do głosowania, bardzo proszę o przyjscie na salę obrad, zaczniemy od rezolucji skoro już jest, żeby nie czytać drugi raz, skonsolidowani jesteśmy, są różne skrzydła. Dobrze, 5 minut przerwy drodzy Państwo.

Pięciominutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Otwieram obrady po przerwie. Wznawiamy i przechodzimy do głosowania. Rezolucja skierowana do Małopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Wojewody Małopolskiego o powrót do sprawdzonej metody odławiania dzików i relokacji na tereny nieurbanizowane w granicach Gminy Miejskiej Kraków, druk 3936-R. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

23 głosy za, 4 głosy przeciwne, 4 głosy wstrzymujące. Rezolucja przyjęta.

I idziemy po kolei. 3952 druk. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2024 rok. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3894. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników, zamykam głosowanie.

40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3904. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3906. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka. Otwieram głosowanie, wraz z autopoprawką.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3925. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rogatka Warszawska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący. Uchwała przyjęta.

Następny druk 3486. Jest to głosowanie końcowe nad projektem, to było czytane Pani Marto czy nie, ta informacja, ale rozumiem, było to już przeczytane. Rozumiem, że skoro była ta formułka przeczytana otwieram głosowanie. Głosowanie końcowe nad projektem 3486 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II, etap A.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3944. Jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania Rady Krakowskich Seniorów oraz nadania jej Statutu. Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Sławomira Pietrzyka. Otwieram głosowanie nad poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka podjęta. Otwieram głosowanie projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała wraz z poprawką została przyjęta.

Następny druk 3946. Nałożenie na Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie obowiązku wykonania zadania polegającego na przeprowadzeniu w 2024 r. szczepień ochronnych drugą dawką szczepionki przeciwko meningokokom typu B, dla nie więcej niż 162 dzieci, które nie zostały zaszczepione w ramach realizowanego w 2023 r. przez Gminę Miejską Kraków Programu polityki zdrowotnej dotyczącego profilaktyki zakażeń meningokokowych w Małopolsce na lata 2020 – 2027, 3946. Otwieram głosowanie.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała przyjęta.

Druk 3912. Wyrażenie zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała podjęta.

Następny druk 3842. Przyjęcie Regulaminu korzystania z Budynku A Kłaster Innowacji Społeczno – Gospodarczych Zabłocie 20.22. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3914. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

26 głosów za, 5 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała przyjęta.

Druk 3920. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

24 głosy za, 5 głosów przeciw, 7 wstrzymujących, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Uchwała podjęta.

Następny druk 3926. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 głosów za, 5 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących, dwóch Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała przyjęta.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Druk 3927 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Floriańskiej 35/ ulica świętego Marka 20. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 głosy za, 5 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących, dwóch Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała przyjęta.

Druk 3928 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 5/7. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 głosy za, 5 głosów przeciw, 8 wstrzymujących, dwóch Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że przyjęliśmy uchwałę.

Druk 3929 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy Placu Szczepańskim 3. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 głosy za, 5 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących, dwóch Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała przyjęta.

Druk 3930 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Lubicz 4. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

21 głosów za, 5 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Druk 3945 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 Radnych za, 5 Radnych przeciw, 8 Radnych wstrzymało się od głosu, dwóch Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Projekt podjęty.

Druk 3949. Zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 wstrzymujących, 0 przeciw. Uchwała przyjęta.

Druk 3950 w sprawie powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3951 w sprawie ogłoszenia zamiaru powołania nowej filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Uchwała przyjęta.

Druk 3885 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Druk 3897 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, prawa własności nieruchomości gruntowej leśnej działka nr 313, położonej w miejscowości Bębło w gminie Wielka Wieś, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu prowadzenia gospodarki leśnej. 3987. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Druk 3900 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Górali Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

22 głosy za, 12 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

Druk 3901 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Centrum A Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

22 głosy za, 17 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała przyjęta.

3909. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących Małych Domów Nauczyciela. Mamy tutaj wycofaną poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha, wobec czego przechodzimy do głosowania tego projektu w tym brzmieniu pierwotnym.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

25 głosów za, 9 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Druk 3935 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji zadania Gminy Miejskiej Kraków w zakresie zapewnienia opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

27 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 3860. Przyjęcie programu gospodarczego o nazwie Mury wolne od nienawiści umożliwiającego usuwanie graffiti i wulgaryzmów z obiektów nienależących do gminy Kraków. Ja odwieszam ten punkt, przechodzimy do głosowania wniosku, mamy wniosek zgłoszony przez Pana Radnego, Przewodniczącego Artura Buszka o odrzucenie projektu w I czytaniu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Przewodniczący Wantuch rozumiem głos przeciw.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa tak zastanawiałem się długo i trzeba do sprawy podejść pragmatycznie. Ja jestem głosem za, tak, dlatego, że nie jestem do końca przekonany, czy nie dałoby się tego druku naprawić w formie poprawki, ale nie chcę żeby cała dyskusja była na temat kwestii formalnych. Tak, że proszę Państwa o przyjęcie tego wniosku, odrzucenie projektu uchwały, jak, nie mogę wycofać?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale to jest projekt grupy Radnych, więc wszyscy Radni musieliby się podpisać.

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Wszyscy Radni musieli, w każdym razie i proszę o odrzucenie tego projektu, a ja go złożę powtórnie i wtedy w projekcie uchwały te wszystkie zastrzeżenia natury formalnej zostaną poprawione. Mamy Sesję za tydzień, nie za dwa tygodnie, więc trzeba podejść do tego pragmatycznie, odrzucmy to, ja to złożę jeszcze raz żeby nie było wątpliwości formalnych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jest głos przeciw? Nie widzę, otwieram głosowanie tego wniosku formalnego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący. Wniosek został przyjęty, a więc druk 3860 został odrzucony w I czytaniu.

Przechodzimy teraz do druku 3955. Mamy tutaj, to jest w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia użytku ekologicznego Łąki w Toniach. Ja również odwieszam ten punkt i mamy wniosek o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania wniosku formalnego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

34 głosy za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Wobec czego zamykam I czytanie tego projektu uchwały i zgodnie ze Statutem wyznaczam termin wprowadzenia poprawek i autopoprawek, wydruk. I teraz pytanie jest takie czy są sugestie dotyczące terminu poprawek i autopoprawek? 5 marca, 2 maja, ale to chyba nie możemy tak daleko wychodzić, bo uchwały przepadają w momencie końca kadencji. Czyli, który termin? Wobec czego ja wyznaczam termin poprawek na 5 marca z możliwością oczywiście przez Przewodniczącego wprowadzenia, a autopoprawek, 5 marca to jest wtorek, wobec czego autopoprawki na dzień 5 marca do godziny 12.00 oczywiście chodzi o ten rok, proszę Pan Grzegorz Stawowy z jakąś inną propozycją.

Radny – p. G. Stawowy

Pan Radny, który proponuje, żeby autopoprawka była do 12.00, a poprawki do 15.00, cały czas podburza tych ludzi lokalnie, po co Panie Radny Pan chce zrobić trzy godziny przed terminem poprawek autopoprawkę, która wszystko wywróci do góry nogami. Panie Przewodniczący proszę kilka dni wcześniej żeby nie było tak jak teraz, że Kraków dla Mieszkańców chce konsultować z mieszkańcami sprawy ich bytowania poza ich obecnością, kilka dni wcześniej proszę wyznaczyć termin autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Znaczy Sesja jest 6-go, rozumiem, że teoretycznie komisja zainteresowania Planowania lub ewentualnie Kształtowania Środowiska jest w poniedziałek, tak, ja rozumiem tylko z tej przyczyny, żeby ewentualnie komisja też przyjrzała się ewentualnej autopoprawce, dlatego jakby uważam akurat, że ten termin, dobrze, to zrobmy tak autopoprawka żeby był

CXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
31 stycznia 2024 r.

zachowany ten dzień wcześniej minimum, autopoprawkę zrobimy do 4 marca tego roku do 15.00, a poprawki do 5 marca tego roku do 15.00. Tak, ale tak zrobimy, już jest i tyle. Rozumiem, że to wszystko.

Oświadczenia i komunikaty.

Zwracam się z prośbą, na druku jest nawet napisane, że z uprzejmą, do projektodawców projektów uchwał według druków 3952, 3894, 3904, 3906, 3486 o przygotowanie do 2 lutego i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby jakieś oświadczenie lub komunikat? Jeśli nie ma proszę o sprawdzenie listy obecności. Czy ktoś z Państwa jeszcze nie kliknął, bo więcej osób głosowało niż jest aktualnie na liście. Chyba wszyscy, proszę o wyświetlenie. Pani Radna Bogumiła Drabik nieobecna, nie mamy informacji i Pani Radna Alicja Szczepańska nieobecna, też nie mam żadnej informacji. Czyli Pani Bogumiła Drabik jak mówi Pan Przewodniczący Artur Buszek została oddelegowana, a Pani Alicja Szczepańska według tej informacji została usprawiedliwiona. Zamykam obrady CXXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 17.27, serdecznie dziękuję, do zobaczenia za tydzień na Sesji.