

# ***STENOGRAM***

## ***CXXVI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

*odbytej w dniu  
17 stycznia 2024 roku*

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

**SPIS TREŚCI:**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>4</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>6</b>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<b>9</b>
4.	Uchylenie uchwały nr XCII/2523/22 w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich	<b>10 i 154</b>
5.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich w Krakowie	<b>32 i 155</b>
6.	Uchylenie Strefy Czystego Transportu w Krakowie	<b>32 i 155</b>
7.	Rezolucja w sprawie opracowania Programu Rekompensat dla mieszkańców i miast wprowadzających Strefy Czystego Transportu	<b>83 i 155</b>
8.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wyłączenia z ograniczeń związanych z SCT mieszkańców Krakowa, którzy zarejestrowali samochody przed 1 marca 2023 r.	<b>86 i 155</b>
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka	<b>89 i 156</b>
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski	<b>122</b>
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski	<b>124 i 156</b>
12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim	<b>125</b>
13.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim	<b>126 i 156</b>
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka	<b>128</b>
15.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka	<b>133 i 156</b>
16.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II – etap A	<b>135 i 156</b>
17.	Odstąpienie od sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	<b>136 i 157</b>
18.	Przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego miasta Krakowa	<b>137 i 157</b>
19.	Ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą	<b>138 i 157</b>

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

20.	Wyrażenie zgody Związkowi Żołnierzy Wojska Polskiego - Małopolskiemu Zarządowi Wojewódzkiemu Związku Żołnierzy Wojska Polskiego w Krakowie z siedzibą ul. Zakopiańska 58, 30-418 Krakowa na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze	<b>140 i 157</b>
21.	Uchylająca uchwałę nr CXIII/3052/23 w sprawie wyrażenia zgody na bezterminowe i nieodpłatne przekazanie kodów źródłowych oraz udzielenie nieodpłatnej licencji niewyłącznej do Aplikacji System Obsługi i Rejestracji Pomocy Uchodźcom do Związku Harcerstwa Polskiego Chorągwi Krakowskiej	<b>141 i 157</b>
22.	Uzgodnienie realizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą Budowa ul. 8 Pułku Ułanów w Krakowie – odcinek 2 w pobliżu pomników przyrody przy ul. Obozowej i Torfowej	<b>141 i 158</b>
23.	Nałożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w 2024 r. programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka Wytchnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024	<b>142 i 158</b>
24.	Wyrażenie zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie	<b>142</b>
25.	Zasady przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych	<b>147 i 158</b>
26.	Zmieniająca uchwałę nr CX/2983/23 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bolesława Limanowskiego Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	<b>147 i 158</b>
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Zakątek Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>148 i 159</b>
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego nr 57 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>148 i 159</b>
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 69 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kurczaba nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>149 i 159</b>
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 657/19574 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 73 w Krakowie	<b>149 i 159</b>

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 529/108059 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 19 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>150 i 160</b>
32.	Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Mydlniki, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków	<b>150 i 160</b>
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty	<b>150</b>
34.	Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, prawa własności nieruchomości gruntowej leśnej, działka nr 313, położonej w miejscowości Bębło w gminie Wielka Wieś, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu prowadzenia gospodarki leśnej	<b>151</b>
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Górali Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>151</b>
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Centrum A Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>152</b>
37.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie bezpłatnej opieki weterynaryjnej dla zwierząt adoptowanych z krakowskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt	<b>153 i 160</b>
38.	Oświadczenia, komunikaty	<b>160</b>
39.	Zamknięcie sesji	<b>160</b>

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Szanowni Państwo Radni jesteście w trakcie sprawdzania listy obecności, bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Jacek Bednarz nieobecny, aczkolwiek widziałem Pana Radnego, Pan Radny Jacek Bednarz obecny, czyli rozumiem, że mamy komplet. Bardzo bym prosił jeszcze raz o przewinięcie listy. Szanowni Państwo wszyscy Radni obecni. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CXXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Witam Panią Prezydent, Pana Sekretarza. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXXV Sesji z dnia 20 grudnia 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXXIV Sesji z dnia 6 grudnia został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Szanowni Państwo bardzo bym prosił o chwilę spokoju, o chwilę ciszy.

## CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

17 stycznia 2024 r.

---

Szanowni Państwo Radni zmarł Ryszard Nidecki, Radny Miasta Krakowa IV kadencji w latach 2022 – 2006, działacz społeczny spółdzielczości mieszkaniowej, zasłużony dla Automobil Klubu Krakowskiego, członek Polskiego Związku Motorowego.

Zmarł również ksiądz Tadeusz Isakowicz – Zaleski, katolicki duchowny, publicysta, działacz społeczny i antykomunistyczny. Pomagał starszym jako Prezes Fundacji im. św. Brata Alberta. Był też duszpasterzem Ormian w Archidiecezji Krakowskiej. Uczcijmy Ich Pamięć minutą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo na dzisiejszej Sesji gościmy uczniów z Zespołu Szkół Zawodowych Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa pod opieką Pani Katarzyny Trzeplin oraz uczniów XX Liceum Ogólnokształcącego pod opieką Pani Joanny Skonieczny w ramach organizowanego projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, wraz z Panem Mariuszem Cupiałem. Witamy serdecznie. Szanowni Państwo przed nami 32 Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, niesłychanej akcji angażującej, co roku miliony Polaków, akcji, która jest radosnym świętem dobroci, wrażliwości, solidarności z potrzebującymi. Celem tegorocznej zbiórki jest zbieranie środków na leczenie płuc po pandemii. Orkiestra gra w tym roku dla dzieci i dla dorosłych, a w całej Polsce datki będą zbierane przez blisko 120 tys. wolontariuszy. Jednym z tych wolontariuszy jestem ja, mam tutaj identyfikator, mnóstwo czerwonych serduszek tutaj Państwo macie i tę oto kolorową radosną puszkę WOŚP i gorąco dzisiaj zachęcam Państwa, żeby bezkarnie nawrzucać do tej puszki, najwięcej jak Państwo możecie, proszę korzystać, puszka jest tylko dzisiaj na Sesji. Kolejna okazja będzie w przyszłym roku oraz 28 stycznia podczas finału. Szanowni Państwo informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CXXV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2023 roku wpłynęły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3911 rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka.
2. Druk 3912, wyrażenie zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Nowoczesny Kraków według druku 3908 w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie bezpłatnej opieki weterynaryjnej dla zwierząt adoptowanych z Krakowskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt. Szanowni Państwo na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytania. Szanowni Państwo przechodzimy do ustalenia porządku dzisiejszej Sesji. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

W imieniu Komisji Planowania Przestrzennego składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego obszaru Nowy Świat, planu miejscowego. Dziękuję.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Prezydent!

W imieniu grupy Radnych proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu według druku numer 3556, dotyczy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo przechodzimy do wniosku w sprawie zdjęcia druku 3809, jest to projekt w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Świat. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego wniosku w sprawie druku 3556, jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice II. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

40 osób było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty. Zatem przechodzimy do kolejnego punktu

**Interpelacje i wnioski Radnych.**

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Kilka interpelacji, dokładnie to trzy. Kwestia pierwsza to zapytanie do Prezydenta Miasta Krakowa w związku z deklaracjami wprowadzenia polityk antidyskryminacyjnych w mieście Kraków o ich realizację. Tutaj deklaracje Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga w tej sprawie w 2020 roku były wyrażone, w związku z tym też na wniosek mieszkańców zapytanie, jak wygląda ich faktyczna realizacja, bo od deklaracji do realizacji w tym mieście czasem jest bardzo ciężko.

Druga kwestia dotyczy sprawy lokalnej. Na osiedlu Dąbie zlikwidowane przejście dla pieszych w ciągu ulicy Zwycięstwa, to jest przejście, które posiada, w przeciwieństwie do przejść dla pieszych, które są obniżone krawężniki, przez to jest dostosowane do potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych, w związku z tym interpelacja żeby Pan Prezydent jednak i podległe mu służby z likwidacji tego przejścia zrezygnowały.

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**17 stycznia 2024 r.**

---

I Szanowni Państwo ostatnia interpelacja, ale bardzo ważna, patrzę tutaj czy jest Pan Dyrektor Szewczyk, gdzieś tu był, dzień dobry. Chodzi o Al. 29 Listopada, dokładnie skrzyżowanie ulicy Powstańców i Rybianka, w związku z tym, że na skutek przebudowy tej drogi odległość pomiędzy przystankami zlokalizowanymi w ciągu Al. 29 Listopada uległa znacznemu zwiększeniu postuluje o wyznaczenie dodatkowego przystanku w rejonie skrzyżowania Al. 29 Listopada z ulicą Powstańców, z ulicą Rybianka, to jest wniosek mieszkańców, który do mnie został skierowany. Tam odległość pomiędzy przystankami wynosi około 1,5 km, co jest zbyt dużo. W związku z tym należy takie przedsięwzięcie i działania powziąć, zwłaszcza, że ostatnio dużo nowych przystanków w Krakowie jest wyznaczanych. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

### **Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

Ja mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy rejonu Wesolej, pojawiła się informacja na stronach miejskich, że spółka zarządzająca tym terenem przeznaczyła jeden z budynków pod sprzedaż w wyniku przetargu, kwota wyjściowa 16 mln zł. Mam wobec tego pytanie, jakie są merytoryczne argumenty za tym, że należy ten budynek sprzedać, bo słyszeliśmy wielokrotnie, jako Radni, że oddając w zarządzanie teren Wesolej nie będą podejmowane tego typu decyzje i część z Państwa Radnych, ja byłem temu przeciwny, godziła się na przekazanie aportem Wesolej do spółki właśnie z zastrzeżeniem, że wszelkie tego typu decyzje będą podejmowane po naradzie z Radnymi, tego typu informacja, również przypominę tym Państwu, którzy nie są, nigdy nie padła na zespole ds. Wesolej, którego kilkunastu Radnych jest członkami. W związku z tym proszę Prezydenta o wyjaśnienie tej kwestii i co stoi za takim ruchem.

A druga sprawa dotyczy podejmowanego dzisiaj na Sesji tematu miejscowego planu Rydlówka. Prosiłbym o informacje bardzo szczegółowe na temat wydanych pozwoleń na budowę dla obszaru tego planu i również postępować tzw. wuzetek, które się toczą, bo docierają do nas w kuluarach informacje o tym, że jest ryzyko między innymi ograniczenia rozwoju pętli w tym rejonie, dlatego prosiłbym o szczegółową informację w temacie wuzetek. Byłoby optymalnie gdyby ktoś z Wydziału Architektury tego typu informacje przekazał nam już dziś na Sesji w trakcie dyskusji, więc tu prosba do strony prezydenckiej żeby Wydział Architektury w trakcie dyskusji nad tym planem był. I prosba również przede wszystkim o te bardzo szczegółowe informacje na temat pozwolenia na budowę, które dotyczy obszaru Garbarni, czyli terenów, które gmina oddała w dzierżawę na cele sportowe, bo też pojawiają się informacje od mieszkańców, że zostało wydane tam już prawomocne pozwolenie na budowę 4ch bloków, które uniemożliwi tak naprawdę jakkolwiek później rozwój tych funkcji sportowych. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. I przypominam o formie pisemnych interpelacji. Pani Radna Małgorzata Jantos.

### **Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Rzeczywiście chciałam poprzeć tą interpelację Łukasza Maślony, ponieważ w sprawie Wesolej nikt wcześniej, nawet w tym zespole, który współpracuje z Agencją, nigdy nie zapytał się czy też nie wyjaśnił nam sprawy propozycji sprzedaży. I tak być nie powinno. Szanowni Państwo wracam do swoich interpelacji. Chciałabym się zapytać, bo może ktoś mi

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**17 stycznia 2024 r.**

---

odpowie, bo zwracali się do mnie mieszkańcy, ludzie mający problemy i pytam się Pana Prezydenta, uprzejmie proszę na życzenie, proszę, ponieważ przekazuję to życzenie ludzi, którzy u mnie się zjawili, ludzi niewidomych, niedowidzących i słabo widzących mieszkańców Krakowa o odpowiedź czy były konsultacje ze Związkiem Niewidomych w sprawie wyłączenia sygnalizacji przy przejściach wokół Plant. Proszę Państwa tam tej sygnalizacji nie ma i nie będzie rozwijała wątku, bo chyba inteligencja każdego z nas pozwoli na wyobrażenie sobie, w jaki sposób osoby niewidzące, niedowidzące, niewidome mogą przechodzić przez przejścia, których właściwie nie ma, bo tam nie ma przejść. Dla tych ludzi jest to wielki problem.

I drugą sprawę mam. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o to żeby mi wyjaśnił, jaka jest ściągalskość podatku od psów wobec domniemanej ilości psów w Krakowie. To się da obliczyć, przynajmniej oszacować, chciałabym wiedzieć, co się robi w tym względzie żeby ten podatek był, bo będzie on potrzebny na inne wydarzenia związane z ochroną życia i wspomaganie życia zwierząt. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Ja do protokołu, następnym Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

### **Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z interpelacją w temacie ogłoszonych w grudniu wzmocnień komunikacji miejskiej, w grudniu to Zarząd Transportu Publicznego Pan Dyrektor Łukasz Franek ogłosił, że w przyszłym roku zostaną wzmocnione duże obszary miasta Krakowa, to było kilka, około 10 wzmocnień, ja tym o dokładnie dwa. Pierwsze to jest autobus numer 104, który ma połączyć Swoszowice SKA z Czerwonymi Makami, z pętlą na Czerwonych Makach oraz wydłużenie autobusu numer 155 do pętli na Podgórzu. I tutaj niepokoją mnie informacje, które uzyskałem od Pana Dyrektora Franka, że to, co zostało obiecanie w grudniu tak naprawdę nie ma pokrycia w rzeczywistości, że MPK nie posiada autobusów, które mogą te wzmocnienia zrealizować. Stąd postanowiłem, że oprócz drogi nieoficjalnej wystąpię z tą interpelacją, bo przyciskając trochę mocniej Pana Dyrektora Franka uzyskałem informacje, że przecież mówiliśmy o przyszłym roku, czyli może do końca roku się uda, do końca roku 2024. Wydaje mi się, że obiecywanie czegoś bez pokrycia jest niepoważne tym bardziej, że mieszkańcy już pytają się, kiedy te autobusy będą jeździć. Stąd pytanie czy rzeczywiście to są obietnice bez pokrycia, jaki jest rzeczywisty harmonogram uruchamiania nowych linii i wydłużania linii już istniejących i prośba o oficjalne stanowisko Pana Prezydenta w tym temacie.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę, Panie Radny, Pan Radny Edward Porębski.

### **Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam pięć interpelacji, nazbierało się troszeczkę interpelacji do Pana Prezydenta ze spotkań z mieszkańcami i z moich dyżurów, ale postaram się króciutko je omówić.

Pierwsza interpelacja dotyczy, w imieniu mieszkańców oczywiście, korzystając z komunikacji miejskiej na terenie Nowej Huty, a także motorniczych prowadzących tramwaje zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o przychylenie się do usunięcia konarów drzew, głównie topoli rosnących wzdłuż ulicy na odcinku od Kopca Wandy do Pleszowa. Mocno pochylone gałęzie znajdują się niebezpiecznie blisko sieci trakcyjnej, złamanie może



## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

zagrozić bezpieczeństwu pasażerów komunikacji miejskiej, a takie przyczyny mieliśmy już nie jednej zimy, gdzie gałęzie się łamały, spadały na sieć trakcyjną tramwajów i dochodziło do tragedii, że później była wstrzymana komunikacja miejska, dobrze, że tylko tyle.

Następna dotyczy ulicy Dymarek z prośbą o interwencję w sprawie kontenerów ustawionych na wysokości Zakładów Sanitarnych. Pojemniki ustawione są na miejscu słabo oświetlonym, powodują zwężenie i tak już wąskiej ulicy. Ponadto oczekują tu również na rozładunek samochody ciężarowe, które dodatkowo zajmują znaczną część drogi powodując zagrożenie bezpieczeństwa zarówno dla niechronionych uczestników ruchu poruszających się poboczem jak i kierowców pojazdów osobowych oraz samochodów Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania i Wodociągów Miasta Krakowa, którzy mają problem z dostrzeżeniem zaparkowanych nieoświetlonych ciężarówek. I tu bardzo proszę Pana Prezydenta o interwencję w tym temacie.

Również bardzo, następna dotyczy przy ulicy Kocmyrzowskiej w kierunku ronda Księdza Gorzelanego, przystanek się nazywa Teatr Ludowy, na przystanku nie ma wiaty przystankowej linii autobusowych, w tej chwili jest tam, jak dobrze policzyłem, siedem linii autobusowych, które się zatrzymują między innymi tam na tym przystanku, brak takiej wiaty zapewne nie służy w obecnym czasie mieszkańcom żeby tam mogli chwilę poczekać na nadjeżdżający autobus linii miejskiej.

Następna dotyczy również też wiaty przystankowej tylko to dotyczy w miejscowości osiedle Wróżeńce, Kościelniki przy ulicy Sawy-Calińskiego, też brakuje tam wiaty przystankowej, od dawna zatrzymują się dwie linie autobusowe, 171 i 271, a z przedmiotowego przystanku wiele osób korzysta, a szczególnie dzieci, które dojeżdżają do szkoły. Dlatego tu bardzo proszę Pana Prezydenta również o interwencję w tym temacie.

I ostatnia dotyczy również osiedla Pleszów, przy ulicy Dymarek, zwracałem się już kilkakrotnie w tym temacie, żeby usunąć te drzewa, które są spróchniałe, korony są nad ulicą, tak, że czasami, jeżeli jedzie autobus większy czy to MPK czy większe autobusy jadą to na przykład gałęzie, że tak powiem, harują, nawet po karoserii tego samochodu, po górze, nie mówiąc o niebezpieczeństwie, które stwarza dla przechodniów w tym miejscu. Tak, że bardzo dziękuję i składam interpelacje do Pana Przewodniczącego.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Następnie Pani Radna Renata Kucharska rozumiem do protokołu. Pani Radna Bogumiła Drabik bardzo proszę. Do protokołu, czyli też do protokołu, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.

### **Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

Bardzo proszę Pana Sekretarza o udzielenie informacji.

### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 29 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 18 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 23, a 30 stycznia i ten termin zostanie oczywiście dotrzymany. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo czy w tym temacie mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem przechodzimy do punktu merytorycznego. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 3845, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Uchylenie uchwały nr XCII/2523/22 w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich.**

Projekt Grupy Mieszkańców Miasta Krakowa, bardzo proszę referuje Pani Natalia Nazim. Bardzo bym prosił obsługę techniczną o pomoc.

**Pani Natalia Nazim**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Zabieram głos w imieniu komitetu w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich w Parku im. Wisławy Szymborskiej. Jestem współautorką projektu Tak, dla Parku przy Karmelickiej w budżecie obywatelskim, jak również przewodniczącą tego komitetu. W imieniu komitetu chciałabym zabrać głos. Stawianie pomników wiąże się nie tylko z upamiętnieniem ważnych osób i wydarzeń historycznych, pomniki nadają także przestrzeni publicznej zupełnie nowy, czasem nieoczekiwany kontekst. Dlatego oprócz pytania o to, komu stawiamy pomnik równie ważne jest, aby zadać sobie pytanie o to gdzie go stawiamy. Uważamy, że zaproponowana lokalizacja pomnika Orłąt Lwowskich w Parku Szymborskiej nie jest odpowiednia. Cała przestrzeń parku jest już wypełniona odwołaniami do twórczości Wisławy Szymborskiej i utkana z fragmentów jej wierszy. Park wraz biblioteką stanowią zatem jedną spójną przestrzeń poświęconą twórczości i literaturze. Wybudowanie pomnika Orłąt Lwowskich w tym miejscu nie tylko rozbije tę lekką i poetycką narrację, ale przede wszystkim nada tej przestrzeni pełen patosu i martyrologiczny charakter, rozrzucone szkolne tornistry i mur z tablicą poświęcony Orłatom Lwowskim zmuszą być może przechodnia do zadumy nad tragedią młodych bohaterów, ale jednocześnie zaburzą ład przestrzenny parku. Dlatego proponujemy, aby zrezygnować z tej lokalizacji i znaleźć nowe, lepsze miejsce upamiętnienia w naszej historii wydarzenia. Pomnik Orłąt Lwowskich mógłby stanowić znakomity pretekst do utworzenia nowego placu, skweru czy parku kieszonkowego, którego byłby centralnym elementem, mógłby też stanąć przed szkołą im. Orłąt Lwowskich, może któraś z krakowskich placówek przyjęłaby takiego patrona, możliwości jest wiele. Nawet w ścisłym centrum nadal można znaleźć przestrzeń niezagospodarowaną, która wymaga rewitalizacji. Tak było przecież w przypadku parku czy Karmelickiej, czy parku kieszonkowego przy ulicy Wita Stwosza. Zarazem jednak chcąc przecież uniknąć w przyszłości kolejnych niepotrzebnych konfliktów i protestów ważne jest, aby miejsce pod pomnik, przepraszam, czy ja przeszkadzam?

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo proszę, Panowie Radni bardzo bym prosił o rozmowy w kuluarach, w foyer.

**Pani Natalia Nazim**

Możliwości jest wiele, nawet w ścisłym centrum nadal można znaleźć przestrzeń niezagospodarowaną, która wymaga rewitalizacji, tak było przecież w przypadku parku przy Karmelickiej czy parki kieszonkowego przy ulicy Wita Stwosza. Zarazem jednak chcąc przecież uniknąć w przyszłości kolejnych niepotrzebnych konfliktów i protestów ważne jest, aby miejsce pod pomnik wybrać nie tylko rozważnie, ale przede wszystkim wspólnie w drodze konsultacji społecznych uwzględniając w całym procesie wszystkie zainteresowane strony. Niestety w przypadku decyzji o lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich w Parku Szymborskiej my mieszkańcy, którzy walczyliśmy przecież o utworzenie tego parku

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**17 stycznia 2024 r.**

---

zostaliśmy całkowicie pominięci, nie uszanowano tym samym wyniku konsultacji społecznych w czasie, których mieszkańcy wypowiedzieli się negatywnie na temat stawiania w nim pomników, argumentując, że cały park jest już zielonym pomnikiem upamiętniającym Wisławę Szymborską. Jeśli jest taka możliwość to chciałabym prezentację pokazać.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Właśnie nad tym Pan Radny z obsługą pracują.

### **Pani Natalia Nazim**

To w takim razie zanim zaczniemy prezentację, bo tutaj są problemy techniczne, proszę Państwa widzieć ten baner, ten transparent, proszę Państwa widzieć ten transparent, ten baner, on ma wymiary dokładnie takie, jakie będzie miał wymiary pomnik, czyli 6 metrów 40 centymetrów na 2,20, taki pomnik został zaproponowany w Parku Szymborskiej, wiem, słuchałam Państwa dyskusji z ubiegłego roku gdzie mówiliście Państwo, że ten pomnik będzie filigranowy, delikatny, słyszałam ażurowy, to będzie ściana 6 m 40 cm na 2,20, a przed nią takie pole z rozrzuconymi tornistrami, ta wnęka też będzie miała około 6,5 m, więc mówimy tutaj o pomniku wielkości średniego apartamentu w Krakowie, nie mówimy o popiersiu w Parku Jordana, pół na pół. Więc chciałabym żebyście Państwo zobaczyli, że ta skala tego pomnika jest zupełnie inna niż mowa była w ubiegłym roku. Nie wiem, dziękuję bardzo za pomoc.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Jeżeli można tutaj z obsługi technicznej prosić tutaj, już jest.

### **Pani Natalia Nazim**

Chciałabym Państwu przypomnieć o tym, kto wspierał.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo prosimy do mikrofonu, nie słyhać.

### **Pani Natalia Nazim**

Przepraszam najmocniej. Chciałabym przypomnieć o tym, że ten park został naprawdę wywalczony przez mieszkańców, czekaliśmy na niego kilkanaście lat. W 2012 roku Pani Prof. Monika Bogdanowska zgłosiła pomysł utworzenia parku radzie dzielnicy Stare Miasto, w 2017 była batalia o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, trzy razy Tak, dla zieleni w rejonie Rajskiej, podpisało się pod tą petycją ponad 4 tys. osób. W 2019 roku projekt Tak, dla parku przy Karmelickiej zdobył poparcie prawie 9 tys. mieszkańców. W 2020 roku petycja Tak, dla parku Szymborskiej, podpisało się pod nią 3,4 tys. osób. I w 2023 roku proszę Państwa uchwała obywatelska w sprawie uchylecia lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich, podpisało się pod nią prawie 1.100 osób. I teraz chciałam Państwu przypomnieć, że to Państwo jednogłośnie w 2020 roku podjęliście decyzję o tym, że ten park będzie się nazywał Parkiem Szymborskiej, że/.../

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Do mikrofonu proszę.

### **Pani Natalia Nazim**

2 lipca w setne urodziny Wisławy Szymborskiej nastąpiło otwarcie parku, tysiące krakowian przyszło na tę uroczystość.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Pani Natalio, mamy tutaj drugi mikrofon, może ten będzie lepszy, bo jednak ważne jest, żeby Pani była słyszalna.

**Pani Natalia Nazim**

Dziękuję bardzo, teraz zdecydowanie lepiej. Chciałabym Państwu, widzę, że niestety filmik, który chciałam Państwu pokazać jest niedostępny, mam nadzieję, że mam dostęp online, bo chciałam Państwu pokazać. Proszę Państwa dla tych z Państwa, którzy nie byliście w Parku Szyborskiej, wiem, że Pan Michał Drewnicki na pewno był, bo nagrywał tam filmik, Park Szyborskiej jest przepełniony poezją Szyborskiej, mieszkańcy, którzy przyszli na to otwarcie byli naprawdę zachwyceni, wypowiadali się bardzo pozytywnie, że powstało wreszcie takie miejsce. Jak Państwo widzicie to jest miejsce rekreacji, bawią się tu dzieci, piknikują ludzie, to jest takie miejsce beztroskich zabawek. I dlatego też uważamy, że takie miejsce, w którym jak widzicie tutaj jest mnóstwo cytatów z poezji Wisławy Szyborskiej, które jest miejscem zaprojektowanym w całości, takie miejsce nie należy łączyć z czymś, co w żaden sposób nie wpisuje się w ten park. I ja to mówiłam też na Komisji Kultury, że najczęstsze pytania, jakie zadawali mi mieszkańcy, gdy pokazywałam im ten pomnik, jak on ma wyglądać i że ma stać w Parku Szyborskiej, mieszkańcy mówili, ale co ma wspólnego Wisława Szyborska z pomnikiem Orłąt Lwowskich, z Orłętami Lwowskimi. Mieszkańcy nie rozumieli tego połączenia. Przechodząc do kolejnego slajdu, żeby Państwa już nie zanudzać, chciałam powiedzieć jak naprawdę wyglądała historia z pomnikiem w Parku Szyborskiej. W 2020 roku Zarząd Zieleni Miejskiej i Architektura Krajobrazu, Pan Gajda zaproponował, aby pomnik, rzeźba Szyborskiej stała w Parku im. Wisławy Szyborskiej, miała tak wyglądać, miała być centralnym elementem parku. I w konsultacjach społecznych mieszkańcy powiedzieli nie chcemy pomnika Wisławy Szyborskiej w Parku Szyborskiej, to już jest żywy zielony pomnik. I teraz pokażę Państwu projekt, rzeźba Szyborskiej miała stać w centralnym miejscu, tutaj macie Państwo, być może część z Państwa nie wie, ale ten trawnik, który jest od strony Karmelickiej jest przeznaczony pod zabudowę, tam ma powstać pawilon z kawiarnią, natomiast pomnik ma być zlokalizowany zaraz za, na tyłach kawiarni, na tyłach tego pawilonu na terenie łąki kwietnej. Wyglądać ma on w ten sposób, rozdałam Państwu wizualizację, czyli będzie to ściana, z azurem ona niewiele ma wspólnego, ale będzie to ściana, a przed nią będą stały tornistry. Ta ściana będzie umieszczona, znaczy ten pomnik będzie umieszczony w takiej wnęce, tutaj Państwo macie długość pomnika, 6,4, głębokość wnęki do 6,4 m, więc powierzchnia około 40 m<sup>2</sup>, tak wygląda model pomnika, on nie tylko na przód, ale ma też tył, z tyłu też jest cokół. Ja nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę z tego, że Park Szyborskiej ma dosyć duże uskoki, różnica w poziomie terenu wynosi 1,20, m, co oznacza, że od strony alejki głównej, nie wiem czy Państwo wiecie, ale tam jest taki ciek wodny, nie będzie dostępu do tego pomnika. Mieszkańcy będą widzieć tylko właśnie tę ścianę, ta ściana będzie jeszcze wyniesiona o ponad metr, dlatego, że osoby, które stoją w alejce przy sadzawce mają poziom łąki kwietnej mniej więcej w tym miejscu. Stąd też te 2,2 m trzeba sobie jeszcze dołożyć wyniesienie w Parku Szyborskiej. Przepraszam, teraz dalej. Chciałam Państwu powiedzieć, bo może Państwo o tym nie wiecie, za murałem jest pusta biała ściana, ta pusta biała ściana nie jest bez powodu, mieszkańcy chcieli w konsultacjach społecznych, aby w tym miejscu było kino letnie, czyli jak Państwo tu widzicie pomnik stanie dokładnie naprzeciw ścianie, na której mają być letnie pokazy filmowe, a z tyłu kawiarni. Wydaje się, że ta lokalizacja rozbija pomysł projektantów na ten park. I teraz chciałabym się odnieść do kwestii kosztów, ponieważ na Komisji Kultury usłyszałam, że miasto nie dołoży ani złotówki do tego pomnika. Proszę Państwa same nagrody w konkursie wyniosły 50 tys. zł, wczoraj na komisji Urząd Miasta powiedział, że te koszty wynoszą na chwilę obecną

100 tys. zł, czyli cała organizacja konkursu jak rozumiem i nagrody, koszty projektu, które są ujęte w dokumentacji konkursowej to jest kwota do 250 tys. zł i oczywiście miasto bierze na siebie jeszcze wszystkie koszty związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Jak Państwo wiecie do tego są potrzebne mapy, uzgodnienia itd., natomiast komitet budowy pomnika zobowiązał się do poniesienia kosztów budowy. Ja jedyne informacje, być może tutaj Państwo, którzy macie większą wiedzę się do tego odniesiecie, ja znalazłam dane na styczeń 2022 gdzie mowa jest o kwocie 30 tys. zł, która została zbierana na ten pomnik. Być może jest to większa kwota, natomiast publicznie takie informacje nie są dostępne. Natomiast sprawdziłam sobie, jakie były koszty pomników, które stawiane były w niedawnym czasie w Krakowie. Pomnik Prezydenta Leo, 1,3 mln zł, pomnik Kuklińskiego 1,5 mln, pomnik AK miał kosztować 1,9 mln zł, mówimy o samej budowie. Stąd też patrząc na to jak te zbiórki do tej pory szły, czy to najwyższa kwota, którą udało się komitetom zebrać to wynosiła około 400 tys. zł. I myślę, że to są takie informacje, które są merytoryczne, sprawdzone i możecie Państwo podejmując decyzję odnośnie tego pomnika się nimi posiłkować. Natomiast w komitecie budowy, w komitecie w sprawie uchylecia lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich jest nas łącznie 7 osób. Oprócz mnie w komitecie jest Pan Michał Rusinek, Prezes Fundacji Szymborskiej, Pani Anna Baranowa historyczka sztuki, Alina Kamińska mieszkanka dzielnicy Stare Miasto, aktorka, Agnieszka Morstin również mieszkanka Starego Miasta, która wspierała od samego początku powstanie Parku Szymborskiej, Kasia Pilitowska, której tutaj chyba Radnym nie muszę przedstawiać, ale z obowiązku powiem, aktywistka społeczna, mieszkanka Starego Miasta i członkini Akcji Ratunkowej dla Krakowa, brakuje tutaj tylko jeszcze na tym zdjęciu Kasi Wysockiej, która jest projektantką, która jest architektem krajobrazu i która przygotowała koncepcję społeczną parku i dzisiaj zabierze głos. Natomiast mnie Pan Michał Rusinek upoważnił do tego, by zabrać dzisiaj głos w jego imieniu, dlatego pozwolę sobie jeszcze na koniec odczytać jego słowa. W lipcu zeszłego roku w Krakowie powstało miejsce wspaniałe, którego mogą nam zazdrościć największe metropolie świata, Park Literacki, pierwszy w Polsce, który ma swoją tożsamość, jest pewną przemyślaną zamkniętą formą architektoniczną. Jest też przede wszystkim formą pomnika upamiętnienia Wisławy Szymborskiej, ale upamiętnienia bez patosu charakterystycznego dla pomników z przymrużeniem oka, w stylu adekwatnym do jej poetyki i jej osobowości. Orłęta Lwowskie należą do zupełnie innej narracji, a ich upamiętnienie wymaga innego stylu i innej tonacji. Umieszczenie ich pomnika w przestrzeni Parku Wisławy Szymborskiej spowoduje taki sam dysonans, jaki spowodowałyby umieszczenie pomnika Wisławy Szymborskiej w Parku Orłąt Lwowskich gdyby taki istniał, już nie mówiąc o tym, że stawianie pomnika na pomniku wydaje się pomysłem jakby z literatury absurdu wziętym, akurat tej literatury nie uprawiała patronka parku. I w tym stylu o Orłętach Lwowskich opowiadać po prostu nie wypada. Kraków jest na tyle dużym miastem, że jest w nim miejsce na upamiętnienie i Wisławy Szymborskiej i Orłąt Lwowskich. To myślę, że już wyczerpałam limit czasowy i pozwolę Państwu zabrać głos, oddać głos, dziękuję bardzo za uwagę tym, którzy mnie słuchali. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy mamy stanowiska, opinie komisji? Komisji, w imieniu komisji Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

W imieniu komisji, ale chciałam też o jednej rzeczy powiedzieć. Chciałam powiedzieć Szanowny Panie Radny, że komisja nie wydała żadnej opinii ze względu na brak quorum, ale jeszcze bardzo ważną rzeczą, chciałam się zapytać czy jest Pan Dyrektor Kempf, ponieważ

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

jego obecność tutaj jest niebywale ważna, Pan i Pan opowie nam o decyzjach itd., ponieważ wczoraj padło właśnie bardzo ważne pytanie jak wyglądały przymiarki do umieszczenia pomnika, który jest zresztą bardzo udanym pomnikiem, jeśli chodzi o formę architektoniczną i Pan nam powie o tym jak to wyglądało, ponieważ wczoraj było pytanie zwrócone do projektodawców czy oni odmawiali poszczególnych lokalizacji, powiedzieli, że nie, ale chcielibyśmy to od Pana też usłyszeć, komisja nie wydała opinii żadnej wczoraj na temat i propozycji tych dwóch, o których będziemy mówili. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia? Ze strony Prezydenta, bardzo proszę, najpierw ze strony Prezydenta bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu druku uchwały numer 3845 jest opinia Prezydenta, który rozumiejąc inicjatywę grupy mieszkańców miasta Krakowa w sprawie uchylenia uchwały w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich, przyjęcie projektu uchwały pozostawia do decyzji Rady Miasta Krakowa. W uzasadnieniu do opinii przedstawia, co następuje. W dniu 6 lipca 2022 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich. Zgodnie z powyższą uchwałą Rada Miasta wyraziła zgodę na lokalizację tego pomnika na terenie działki numer 125/8, obręb S60 Śródmieście przy ulicy Karmelickiej w Krakowie w Parku im. Wisławy Szymborskiej. W wykonaniu powyższej uchwały Zarząd Zieleni Miejskiej we współpracy z Wydziałem Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa ogłosił w dniu 15 marca 2023 roku konkurs realizacyjny architektoniczno – rzeźbiarski na opracowanie koncepcji formy przestrzennej upamiętniającej Orłęta Lwowskie w planowanym jeszcze wówczas parku przy ulicy Karmelickiej w Krakowie. W regulaminie konkursu zawarto zapisy wskazujące na konieczność wpisania formy przestrzennej przyszły park. Do składu sądu konkursowego zaproszono uznanych artystów, Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie, który przewodniczył sądowi konkursowemu, Dyrektora Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku, artystę UNESCO na rzecz pokoju, Dziekana Sztuki Mediów ASP w Warszawie, Dziekana Wydziału Rzeźby ASP w Krakowie, Dziekana Wydziału Rzeźby ASP w Warszawie, a także przedstawiciele komitetu budowy pomnika Orłąt Lwowskich, przedstawiciele władz miasta w osobie Plastyka Miasta i Głównego Architekta Miasta oraz przedstawiciele projektanta parku im. Wisławy Szymborskiej. 29 sierpnia 2023 roku wybrano zwycięską pracę uzasadniając wybór w następujący sposób, cytując: Pierwszą nagrodę przyznano projektowi oznaczonemu numerem 2 za stworzenie formy przestrzennej w dobitny sposób uświadamiającej nam fakt spowodowanego decyzją podjętą przez najmłodszych obywateli miasta wobec historycznego momentu zwrotnego, wyrwania Lwowskich Bohaterów z przynależnego im beztroskiego dzieciństwa, konieczność porzucenia nauki, bezpowrotnego przejścia w dorosłość. Wierzmy, że obecność tego pomnika w przestrzeni miejskiej Krakowa będzie dla nas wszystkich pouczającą lekcją historii o jakże aktualnej konieczności poświęceń dla Ojczyzny, społeczeństwa i bliskich. W związku z powyższym zważywszy na przeprowadzoną kompleksową o czasochłonną procedurę konkursową uchylenie wyżej wymienionej uchwały lokalizacyjnej może wpłynąć na niemożność zrealizowania pracy konkursowej, ponieważ jednym z kryteriów oceny w ramach drugiego etapu konkursu było kryterium urbanistyczno – architektoniczne, które brzmi następująco: właściwe rozwiązanie przestrzenne w powiązaniu z najbliższym otoczeniem, ekspozycja formy przestrzennej z istotnych kierunków widokowych, walory funkcjonalne.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Ponadto warunki i wymagania konkursu w zakresie dotyczącym opisu, jego przedmiotu i zakresu w wielu miejscach odnosiły się do konkretnej lokalizacji i wymagań z nią związanych. Dla rozpatrywania ewentualnej zmiany lokalizacji posadowienia instalacji konkursowej tutaj należy przywołać art. 454 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie, z którym istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, w tym przypadku przeprowadzenia nowego konkursu. Umowa na realizację formy przestrzennej nie została wprawdzie jeszcze zawarta, ale jej projekt stanowił załącznik do regulaminu konkursu. Mając na uwadze powyższe uchylene wyżej wymienionej uchwały może oznaczać ewentualną konieczność rozpoczęcia procedury konkursowej od początku, co wiązać się będzie z odsunięciem w czasie realizacji pomnika oraz wydatkowaniem środków publicznych. I jeszcze należy dodać, nie uwzględniono zadania pod nazwą pomnik Orłat Lwowskich w budżecie miasta Krakowa na 2024 rok oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa na kolejne lata. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisk klubowym nie ma, zatem Pan Radny, Pan Przewodniczący Michał Drewnicki bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przysłuchiwałem się dość mocno, szczegółowo tutaj wystąpieniu Pani, która, Pani Natalii Nazim, która w imieniu tej grupy mieszkańców, która wniosła projekt uchwały przekonywała nas do zaniechania tej inwestycji. I powiem tak, że ja nawet z częścią argumentów mógłbym się zgodzić gdybym oczywiście nie znał wcześniejszych kontekstów, gdybym oczywiście nie znał całej sprawy od podszewki, bo ja też na przykład przyznam rację, że ten pierwotnym projekt grupy mieszkańców, bo tutaj też trzeba to powiedzieć, o pomnik upamiętnienie obrońców Lwowa nie wystąpił żaden polityk, nie wystąpił żaden Radny, nie wystąpił żaden Poseł, minister czy ktokolwiek inny taki, ale również wystąpili mieszkańcy Krakowa, którzy uznali, że trzeba tych bohaterów naszych upamiętnić. Ja przypomnę, że pierwotną propozycją tego komitetu, zresztą nawet mieliśmy pewne wizualizacje, przedstawiano nam, jako Radnym, był róg ulicy Retoryka i ulicy Piłsudskiego. I zgadzam się z tym, że tamta lokalizacja była lepsza, natomiast przypomnę również, że przez różne stanowiska i Radnych, głównie tutaj Pana Prezydenta, ta lokalizacja najpierw została odrzucona, później była propozycja tego placu Kossaka przy Kossakówce, przy Jubilacie i ci mieszkańcy również zostali pogonieni, mówiąc brzydko i kolokwialnie z tej lokalizacji i Prezydent Miasta Jacek Majchrowski wskazał trzecią lokalizację proponowaną jako lokalizacja w budowanym wtedy jeszcze parku przy Karmelickiej, nazwanym również później Parkiem imienia Szymborskiej. Więc taka była droga i ja tutaj pierwszą rzecz, którą chcę powiedzieć to jest to, że moim zdaniem to nie jest ładne zachowanie względem tych mieszkańców, którzy chcą wybudować pomnik, że po prostu przesuwają ich się z kąta w kąt, jedno miejsce złe, drugie miejsce złe, trzecie miejsce złe, gdzie to ma powstać, gdzie to ma powstać, ile mamy na ten temat dyskutować. Była uchwała Rady Miasta Krakowa, jeśli my, jako Radni szanujemy własne zdanie to sądzę, że powinniśmy tą decyzję utrzymać w mocy, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz dotyczy w ogóle tej sprawy i tych argumentów tutaj przedstawianych przez panią wnioskodawczynię, że może część z nas uwierzy w te stwierdzenia związane z lokalizacją. Ale ja nie wiem, takie jest moje odczucie, to jest moja hipoteza, ja się nie dam już nabrać na tego typu argument z prostej przyczyny, gdy grupa mieszkańców Krakowa chciała wybudować pomnik Armii Krajowej pod Wawelem to również pani, pani wnioskodawczyni protestowała, że jest to złe miejsce i zablokowała, i finalnie stało się tak, że tego pomnika nie

ma i najprawdopodobniej nie będzie. Gdy sprawa dotyczyła budowy pomnika, de facto Żołnierzy Wyklętych, ten pomnik się nazywa Tym, co stawiali opór komunizmowi na Placu Inwalidów, na betonowym placu, również pani protestowała, że to jest zła lokalizacja, żeby nie upamiętniać. Gdy sprawa dotyczyła pomników w Parku Jordana również pani protestowała. I dzisiaj pani przychodzi tu po raz czwarty i kolejny czwarty już pomnik też się nie podoba i podnoszony jest ten sam argument, że zła lokalizacja. Okej, gdyby to dotyczyło jednej sprawy, dwóch, ale gdy dotyczy już czwartego pomnika to moja hipoteza jest taka, że to nie chodzi wcale o lokalizację, że tu nie chodzi wcale o projekt, formę itd., tylko w ogóle chodzi o pomnik, że niektórym osobom po prostu w ogóle pomniki się nie podobają w Krakowie, bo sądzę, że jeśli już rozmawiamy o czterech kolejno budowanych czy też kolejnych inicjatywach budowy pomników pojawiają się te same osoby, które protestują i jest ten sam, dokładnie ten sam argument, to ja nie uznaję tego, że to jest przypadek tylko, że po prostu, że część osób może mieć alergię na po prostu jakikolwiek pomnik. Dlatego też ja będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały, bo uważam, że po pierwsze Rada Miasta Krakowa powinna szanować swoje stanowiska wyrażane już wcześniej, swoje uchwały, zważywszy na to, że zasadniczo nie zmieniło się wiele. Druga rzecz, jeżeli/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny 4 minuty czterdzieści.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Już, przepraszam, już konkluduję. Po drugie, jeżeli odbył się konkurs i zostały wydane pieniądze to pytanie, co z tymi pieniędzmi teraz, zostały wyrzucone w błoto, a po trzecie uważam, że ten pomnik powinien powstać, a anulowanie tej uchwały sprawi najprawdopodobniej to samo, co w przypadku wszystkich tych pozostałych pomników, Armii Krajowej i Tym, co stawiali opór komunizmowi, że ten pomnik na wniosek grupy mieszkańców Krakowa po prostu w ogóle nie powstanie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Kot bardzo proszę.

**Radna – p. M. Kot**

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja oczywiście w 100 % zgadzam się z tym, co powiedział mój kolega Michał Drewnicki, natomiast muszę dodać jeszcze kolejne argumenty, czyli takie, że tradycja stawiania pomników w Krakowie to ma długą historię, a w parkach to przynajmniej jakieś 200 lat. Chciałabym przypomnieć, że całe Planty są usiane pomnikami, Park Henryka Jordana, który jest upamiętniający jego czyn, jego postawę, w tym parku oprócz jego pomnika jest kilkanaście, jeżeli nie więcej, pomników upamiętniających wiele postaci znanych, cenionych, bohaterów i politycznych i pisarzy, poetów, filozofów. Więc ja nie widzę żadnej sprzeczności w tym, że jeżeli w Parku Pani Szyborskiej powstanie taki pomnik, jest to jakaś sprzeczność, naprawdę, nie ma tu żadnej sprzeczności, jest to dla mnie też druga rzecz bardzo emocjonalna, dlatego, że jednym z Orłów Lwowskich mający 14 lat niejaki Jurek Bitschan był kolegą prababci moich synów, ta postać wielokrotnie się przewijała w rozmowach i w dyskusjach w naszym domu, chłopiec 14-letni, ja nie mówię, że gotowy na śmierć, bo nikt nie jest gotowy na śmierć idąc walczyć, natomiast w obecnych czasach, kiedy naprawdę jest wielkie zagrożenie totalitaryzmami rosyjskimi ja myślę, że na porządku dziennym jest to żeby uczyć postawy i przynajmniej przypominać, że takie postawy są godne upamiętnienia, żeby właśnie w takim parku gdzie przychodzą dzieci, gdzie jak sądzę mogłyby usiąść na tych



tornistrach w zabawie, przeczytać, zobaczyć, w jakiej intencji ten pomnik powstał i zamyśleć się, pomyśleć przez chwilę, w jakim kierunku idziemy. Natomiast wie pani co, argumenty, że 6 m na 6,30, sześć to jest jakaś wielka forma, to proszę sobie uświadomić, że tak mniej więcej od okna może do koleżanki Kucharskiej to jest 6 m, może do kolegi Ziętego, czy jest naprawdę w parku takim dużym, taka wielka przestrzeń, która zabrania, zabiera. Nie proszę panią, nie tak, 2 m, to jest mniej więcej tyle, co to nasze Prezydium tutaj zajmuje, to naprawdę nie jest wiele miejsca zważywszy na przestrzeń w parku. Tak, że dziękuję ślicznie, ja oczywiście będę przeciwko.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja w tej chwili już jako Radna, jako Radna, a nie Przewodnicząca Komisji Kultury. Szanowni Państwo mój stosunek do pomników stawianych niektórzy z Państwa znają, ponieważ jestem, zresztą kiedyś zaproponowałam żeby były cztery pomniki na kadencję i żeby Rada Miasta mogła o tym decydować, żebyśmy zostawili przestrzeń dla ludzi, ponieważ następne pokolenia być może też będą chciały coś postawić. Kiedyś Sztudynger powiedział, że szanujcie pomniki, a zwłaszcza cokoły, bo mogą się przydać w przyszłości. Szanowni Państwo to, co powiedziała moja imienniczka nikt z nas chyba obecnych na tej sali nie odnosi się emocjonalnie do spraw związanych z Orłętami Lwowskimi, my nie mówimy Szanowni Państwo o historii, o naszym szacunku do historii, o czymkolwiek, mówimy o sprawach miejsca, które ma być zajęte przez pomnik, pomnik w pomniku, ponieważ pomnikiem jest park, ponieważ pomnikami mogą być parki, mogą być stypendia itd., to też mogą być pomniki dla ludzi zasłużonych. W związku z tym mówimy w tej chwili o pomniku stawianym na pomniku, ponieważ pomnikiem jest Park Szymborskiej, w to miejsce stara się ktoś wstawić następny pomnik. Szanowni Państwo w dalszym ciągu będę twierdziła, że wielkim błędem była decyzja Rady dotycząca postawienia pomnika Smolenia, ponieważ też my, jako Rada, ja nie, ale my, jako Rada zadecydowaliśmy o tym, że przychodzi grupa ludzi, która mówi, my chcemy mieć pomnik w tym oto miejscu. Szanowni Państwo trzeba szanować przestrzeń publiczną dotyczącą ludzi, którzy będą, są i chcą decydować też o przyszłości. Szanowni Państwo cały czas mówimy o tym, że jest stawianie pomnika w pomniku, jestem temu przeciwna, ponieważ uważam, że tak być nie powinno, ponieważ pomnikiem Szymborskiej jest właśnie ten park. Tak samo jak pomnikiem Kazimierza Wyki jest stypendium, które jest przyznawane, ponieważ pomniki mogą być różne. Pamiętam doskonale tą dyskusję tu, tą dotyczącą pana pułkownika, w tej chwili chyba generała, którego pomnik jest przed domem handlowym, kiedy mówiłam o tym, że są różne pomniki i różne można stypendia tworzyć i powiedzieć, że to jest też rodzaj pomnika. Szanowni Państwo w momencie, kiedy my mówimy o tym, że tylko i wyłącznie fizyczne zajęcie przestrzeni jest pomnikiem to moim zdaniem jest błąd. Nie mówimy tutaj o idei, o koncepcji, o sprawach politycznych, o sprawach dotyczących idei, mówimy o czymś takim, co ma zająć miejsce w pomniku, jaki jest Park Szymborskiej. Mam nadzieję, że tym razem nie popełnimy kolejnego błędu i nie będziemy dyskutowali w ten sposób. Ja ciągle chciałabym usłyszeć jak wyglądała propozycja dotycząca stawiania pomnika, nawiasem mówiąc bardzo dobrego i udanego moim zdaniem, bo to jest bardzo dobry pomnik, ale ja wyglądała sprawa propozycji związanej z miejscami, ponieważ organizatorzy mówili, że oni się nie wypowiadali wobec żadnej propozycji tylko Pan Kempf jako Dyrektor proponował poszczególne miejsca, z których się następnie sam wycofywał, ja bym chciała usłyszeć jak to wyglądało naprawdę. To tyle, dziękuję Państwu bardzo.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czy od razu odpowiedź? Bardzo proszę.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji w ZZM – p. J. Tabor**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pytanie Pani Radnej, tutaj ogólnie chciałbym, nie zgodziłbym się tylko ze stwierdzeniem, że to Dyrektor Kempf ustawiał pewne lokalizacje, później się na nie nie zgadzał. Szanowni Państwo ogólnie to jest tak, że tutaj już pewną historię przedstawił Pan Radny Drewnicki w ogóle, ponieważ pomnik Orłąt Lwowskich to jeszcze Zarządu Zieleni nie było, nawet nie było myślane, że Zarząd powstanie, a już pojawiała się kwestia pomnika Orłąt Lwowskich. Natomiast powracając jakby do tego tematu w tej lokalizacji, inicjatorzy budowy samego pomnika to oni zwrócili się do Prezydenta ponownie, już z którymś z kolei wnioskiem o wzięcie pod uwagę, ażeby gdzieś ten pomnik faktycznie zlokalizować. Wówczas pojawiły się ogólnie właśnie już z ramienia samych inicjatorów dwie lokalizacje, oni wskazali wprost na Park Wisławy Szymborskiej przy Karmelickiej i drugi właśnie, który był tutaj przytoczony, lokalizacja na Placu Kossaka. Lokalizacja na Placu Kossaka została odrzucona i Prezydent, wołał Prezydenta jakby było właśnie zlokalizowanie tego pomnika na terenie Parku Szymborskiej, stąd ogólnie doszło do uchwały w ramach, której oczywiście Rada Miasta Krakowa też podjęła jakby tą lokalizację. Natomiast już samo konkretnie miejsce na terenie Parku Szymborskiej ono faktycznie nie zostało wskazane, my myśleliśmy początkowo, żeby może określić, jak już konkretne miejsce na terenie parku, niemniej jednak w konsultacji i po opinii ogólnie jeszcze projektanta, wykonawcy projektu dla budowy Parku Szymborskiej ta konkretna lokalizacja na terenie parku nie została ogólnie wskazana, ponieważ zostało stwierdzone i główny projektant samego parku też stwierdził, że właśnie ma to być forma artystyczna, która również wpasuje się ewentualnie w daną wolną przestrzeń na terenie parku. Więc nie ma mowy o tym, że my, jako Zarząd Zieleni czy Dyrektor Kempf, że po prostu zmieniał jakby te lokalizacje, tak jak ewentualnie. Jeżeli, z tego, co pamiętam to Plac Kossaka w ogóle jakby to jest to, że my byliśmy wtedy na etapie opracowywania w ogóle koncepcji dla przebudowy Placu Kossaka, byliśmy już po opiniach, wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i tam nie było miejsca w ogóle dla posadowienia tej formy upamiętnienia, tu musiałbym się dowiedzieć, mogę ewentualnie Pani Radnej udzielić później takiej informacji czy w ogóle plan miejscowy dopuszczał w tej lokalizacji posadowienie tego typu obiektów, ale to mogę za chwilę się dowiedzieć i udzielić raz jeszcze informacji oczywiście. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

O gustach się nie dyskutuje, więc ja też nie będę tego robił i nie będę komentował nijak formy pomnika, który ma być postawiony w Parku im. Wisławy Szymborskiej, nie będę tego również robił ze względu na historyczną pamięć o samych Orłątach. Chciałbym, aby ta dyskusja była jak najbardziej merytoryczna, a nie emocjonalna, już słyszę w tych wypowiedziach, że tu zaczynają grać rolę tylko i wyłącznie emocje. Wczoraj odmówiono mnie i innym Radnym, którzy odważyli się kwestionować tę lokalizację prawa do w ogóle w jakikolwiek sposób upamiętniania bohaterskich czynów Orłąt Lwowskich, natomiast chciałbym Państwu powiedzieć jedną rzecz, to, że ktoś nie godzi się na lokalizację danego pomnika upamiętniającego tę czy inną postać czy wydarzenie historyczne nie jest

równoznaczne z tym, że jest przeciwny, że jest przeciwny temu żeby tę pamięć w jakiś sposób zaznaczyć w przestrzeni miejskiej. Natomiast od wielu już lat toczą się w Krakowie dyskusje o tym, że tych pomników jest dużo i cały czas chęć do tego żeby stawiać nowe i przyznam szczerze, że trochę/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam Panie Radny, bardzo bym prosił o rozmowy w kularach, w foyer, Panie Przewodniczący.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Przyznam szczerze, że zdziwiło mnie to, że z ust przedstawicieli Urzędu padło, padły informacje na temat szeregu podmiotów, które były brane pod uwagę, jeśli chodzi o kwestie lokalizacji, ale też projektu samego pomnika, ale zapomnieli Państwo o jednym takim małym, drobnym elemencie, o tym, żeby zapytać po prostu mieszkańców. I wychodzimy, jako Komisja Dialogu Obywatelskiego, uprzedzając trochę, naprzeciw temu i właśnie przygotowaliśmy projekt uchwały, która będzie w kolejnym punkcie referowana, która ma dotyczyć tego, żeby to mieszkańcy wypowiedzieli się, co do tego gdzie chcieliby żeby taki pomnik powstał. Państwo wszyscy rozmawiają między sobą, a nikt nie pyta się o zdanie mieszkańców, a później jest zdziwienie, że przychodzą mieszkańcy i się sprzeciwiają. Przedstawiciele Klubu Prawa i Sprawiedliwości opowiadają o tym jak to pokrzywdzeni są inicjatorzy budowy tego pomnika, ponieważ Prezydent zrobił tak czy inaczej. To, czemu Państwo nie wzięli tego w swoje ręce, czemu Państwo nie poszli do Prezydenta, nie poprosili o wskazanie kilku lokalizacji, nie przeprowadzono konsultacji tylko teraz słyszymy takie lamenty. Uważam, że jest to głęboko nie fair obarczanie Radnych, ale też mieszkańców winą tego, że jest fiasko rozmów pomiędzy inicjatorami, a Prezydentem. Więc, do kogo te pretensje, przecież te dwie strony, no słyszę, że do mnie Panie Radny, Pan będzie miał swój czas, więc byłbym wdzięczny gdybym mógł skończyć. Do rzeczy cały czas, dlatego obarczanie, jak wspomniałem, mieszkańców odpowiedzialnością za to, że jest fiasko rozmów pomiędzy urzędnikami, a inicjatorami jest błędne. Nie rozumiem też, po co są te insynuacje o tym, że ktoś ma jakieś alergie na pomniki. W związku z tym Szanowni Państwo apeluję o to żeby ta dyskusja naprawdę nie była aż tak emocjonalna tylko była oparta na faktach. Fakty były przedstawione na tej prezentacji, nikt z Państwa się do nich nie odniósł, nawet Pan Radny Drewnicki stwierdził, że rzeczywiście to jest prawda, bo tam są fakty, mieszkańcy konsultowali projekt Parku im. Wisławy Szymborskiej. Więc proszę sobie wyobrazić, że nie chcieli tam nawet pomnika tej, której ten park jest poświęcony. Czy to nie daje Państwu nic do myślenia, nagle stwierdzą, że okej, nie chcieliśmy pomnika Szymborskiej, ale chcemy pomnika Orłąt Lwowskich, Państwu ze sobą te dwie narracje korespondują, no to ja gratuluję. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Tomasz Daros.

**Radny – p. T. Daros**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niestety, ale w Krakowie mamy taką złą tendencję do tworzenia problemów tam gdzie ich nie powinno być. Tworzenie pomników, które powinny upamiętniać historię, powinny przede wszystkim być forum edukacji młodzieży, przypominające o najważniejszych wydarzeniach z naszej historii, są robione w sposób taki, że potrafią skonfliktować osoby, które chcą nawet to upamiętnić. Były tutaj przypomniane pomniki między innymi Armii Krajowej, przypomnę

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

tylko, że właśnie ten pomnik Armii Krajowej, który miał stanąć na Bulwarach Wiślanych, który miał być jednym dużym murem w żaden sposób nie został zaakceptowany przez mieszkańców Krakowa. Lokalizacja tego pomnika była w sprzeczności z funkcją, którą pełni tamto miejsce, czyli Bulwary Wiślane. My, jako Radni, jako mieszkańcy Krakowa przy tworzeniu tego typu miejsc pamięci, jakimi są pomniki powinniśmy przede wszystkim wziąć pod uwagę głos mieszkańców. Więc jeżeli wychodzą kolejne osoby, kolejne stowarzyszenia z inicjatywami tworzenia pomników powinny one być poprzedzone konsultacjami i znalezieniem takiego miejsca lokalizacji pomnika, które nie budzi żadnych kontrowersji. Jak Państwo zobaczą między innymi te pomniki, o które, które tu zostały wcześniej wspomniane, one zawsze muszą być w godnym miejscu w centrum miasta, przy Wawelu, Placu Kossaka, nie mogą być w żadnych innych miejscach w naszym mieście, a dlaczego nie, mamy 18 dzielnic w Krakowie, w każdej dzielnicy ja na pewno jakieś godne miejsce gdzie zasługuje na tego typu inicjatywę, a w naszym mieście projektujemy Plac Kossaka, konkurs rozpisany, projektanci zgłosili kilkadziesiąt propozycji zagospodarowania tego terenu, mamy rozstrzygnięcie, a na samy końcu postawmy tam pomnik. Jaki jest tego sens. Park przy Karmelickiej, mieszkańcy już od 2013 roku za pośrednictwem rady dzielnicy I, radnych dzielnicowych i różnego typu inicjatyw proszą o ten park, przychodzą konsultacje, mieszkańcy projektują, mamy, budujemy park i na etapie budowy postawmy tam jeszcze jeden pomnik. Tak się nie powinno zarządzać miastem, powinniśmy brać pod uwagę do czego ma służyć ta przestrzeń, przestrzeń rekreacyjna w parku ma służyć do tego żeby dzieci mogły tam przyjść, pokopać w piłkę. Pomnik tego typu gabarytów, w takim miejscu, naprawdę nie jest najlepszym pomysłem. Dlatego do Państwa apeluję tak jak apelowałem już dwa lata temu, kiedy trwała dyskusja nad tematem lokalizacji tego pomnika w parku przy ulicy Karmelickiej, poszukajmy takiej lokalizacji, która nie będzie budzić konfliktów i nie będzie stać w sprzeczności z interesem mieszkańców. Można znaleźć takie miejsce w Krakowie, zachęcam do przeprowadzenia rzetelnych konsultacji, zachęcam do tego żeby Urząd też wskazał tego typu miejsca w różnym terenie naszego miasta, nie zawsze w centrum i żebyśmy mogli rzeczowo porozmawiać, bo tego typu miejsca powinny łączyć wszystkich, inicjatorów i pozostałych mieszkańców i powinniśmy dać dobry przykład młodzieży, a nie kłócić się o to w jakim miejscu, jakich gabarytów ma być ten pomnik. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

### **Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zaproszeni Goście!

Ja nie ukrywam, że nie głosowałam poprzednio za umiejscowieniem tego pomnika w Parku Wisławy Szymborskiej, dlatego, ponieważ od samego początku miałam, co do tego wątpliwości. Dla mnie Park Wisławy Szymborskiej ma takie wyjątkowe znaczenie i sam park, jak mówiła Pani Radna Jantos, jest pomnikiem, jest pomnikiem literatury, jest pomnikiem kobiecym, jest pomnikiem naszej noblistki. Faktycznie pomnik nie musi mieć wymiaru tylko i wyłącznie kawałka betonu, miedzi, żelaza tylko może mieć inne wymiary, które są bardziej dopuszczalne. Nikt tutaj, i też proszę nie zarzucać mnie również tego, że w jakiś sposób kwestionuję bohaterskie działanie Orłów Lwowskich. Z tego, co przeczytałam i to już mówiłam podczas wystąpienia przy poprzednim procedowaniu tej pierwszej uchwały, taki pomnik mógłby na przykład powstać przy Kopciu Piłsudskiego, gdzie tam jest, przepraszam bardzo, wszędzie można postawić pomnik, dlaczego mamy 17 pomników Jana Pawła II w Krakowie, bo dla mnie to jest po prostu dziwne i wszystko weźmy tutaj, od razu dajmy wszystko w centrum gdzie będzie pomnik na pomniku, to nie o to chodzi, to nie o to chodzi.

Mamy pomnik Wisławy Szymborskiej, nikt się nie pytał mieszkańców, którzy korzystają z tego miejsca czy oni chcą tam pomnik o całkowicie innym wymiarze, pamiętający całkowicie inne rzeczy, które jak najbardziej powinny wejść do edukacji młodych ludzi i uczyć patriotyzmu i prawdziwej historii, niewypaczonej przez jakąś martyrologiczną rzeczywistość niektórych kłamców historycznych. Dlatego ja powiem Państwu, że jestem przeciwniczką tego żeby, mimo, że sama idea i ten wzór tego pomnika jest bardzo ładny, jestem przeciwna żeby on był w Parku Szymborskiej, tam całkowicie jest inna atmosfera, inny był, inna była narracja w ogóle tworzenia tego parku i to nie może być tak, że po prostu na siłę upychamy coś, gdzieś, bo nam tutaj pasuje i róbmy wszystko właśnie w jednym określonym terenie. Po prostu ja to traktuję na zasadzie takiego kwiatka do kożucha, bo nie mamy gdzie, każdy się boi podjąć decyzję, no to dajmy tam gdzie, idźmy po najniższej linii oporu i weźmy, posadźmy, ustanówmy pomnik tam gdzie po prostu może nikt nie będzie krzyczał, a mamy nowe miejsce, odnowione i anturaż jest super, wspaniały. Ja się szczerze mówiąc na to nie zgadzam, uważam, że powinna być jakaś taka czystość i przejrzystość również historyczna, biorąc pod uwagę to, co tworzymy nowego na terenie miasta Krakowa. Uważam, że to my mieszkańcy wszyscy, bo wszyscy jesteśmy mieszkańcami, powinniśmy o tym zdecydować i nie wjeżdżać z wszystkim na Stare Miasto, na Kazimierz czy na Rynek Podgórski, bo niedługo to się będziemy potykać po prostu o różne formy, bryły, czasami od czapy pomyślane tak naprawdę, więc udało się zrobić miejsce upamiętnienia jego z Orłąt Lwowskich Antosia Petrykiewicza przy Kopcu Piłsudskiego, uważam, że można zrobić szlak taki edukacyjny, który, gdzie ludzie chętnie i szkoły by zabierały młodych i uczyły postawy patriotycznej. Więc Szanowni Państwo cytując Szymborską, na dobre, na niedobre i na litość boską błagam, głosujcie za tym projektem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chcę powiedzieć, że ten pomnik rzeczywiście wydaje się, że w tym miejscu nie jest rozwiązaniem, które powinno się tam znaleźć, abstrahując od jego celu, bo on jest jak najbardziej szczytny, natomiast ja nie potrafię ocenić i zrozumieć, może Państwo inicjatorzy tego pomnika potraficie mi wyjaśnić jak duża różnica jest pomiędzy tego typu monumentem, a na przykład zasadzeniem pięknych drzew, które będą upamiętniać, z tablicą pamiątkową i które będą mówić o tym samym, o tych ludziach, którzy wiele przeszli, wiele poświęcili, przeżyli tragedie, ale również będzie miejscem, w którym będzie można tą historię przypomnieć, będzie można o tej historii rozmawiać, a w swojej formie będzie dużo lepiej pasować do parku, który tam się znajduje, bo wydaje mi się, że jeżeli cele są zbieżne i upamiętnienie tych osób jest z założenia myślę dla każdego na tej sali mimo tego, co tutaj może z tej mównicy pada, ja jestem przekonany, że każdy na tej sali jest za tym żeby to, te osoby upamiętnić, no to ta forma rzeczywiście powinna być lepiej dopasowana. Natomiast, co do samego projektu uchwały mam tylko jedną wątpliwość, to znaczy nie wiem, która odpowiedź jest dobra sam wewnątrz, do którego momentu my powinniśmy zmieniać zdanie, to znaczy tutaj na tej sali każdy z nas zgłasza jakieś projekty uchwał, czasami te projekty są przyjmowane większością Rady, czasami nie, Rada decyduje większością głosów i teraz ja mam pytanie, sam sobie je stawiam, do którego momentu my możemy zmieniać decyzje, które na tej sali zapadają, czyli jeżeli dzisiaj ta uchwała nie będzie podjęta, a na przykład za pół roku zacznie się, nie wiem, ogrozi się teren gdzie ma być pomnik i nowa kadencja Rady Miasta będzie i ktoś wyjdzie z takim samym projektem uchwały to czy my za

pół roku możemy znowu tą decyzję anulować o lokalizacji czy nie, to znaczy, do którego momentu my powinniśmy zmieniać decyzje, które tutaj zapadają, czy do momentu, kiedy nie rozpocznie się budowa, czyli nie będzie wbita łopata my powinniśmy jeszcze walczyć o to, żeby te decyzje cofać czy nie, bo ja mam tutaj taką wątpliwość w tym kontekście czy jeżeli ktoś już zainwestował czas i środki, przygotowuje to, Rada Miasta podjęła decyzję na tej sali większością głosów, decyzję, z którą się nie zgadzam i byłem przeciwny tej decyzji, ale raz większość głosuje w jedną stronę, raz w inną, to pytanie do rozważenia nas wszystkich, do którego momentu decyzje Rady powinniśmy sami zmieniać, czy nie powinno jednak być jakiegoś takiego założenia, że jeżeli jakaś decyzja zapadła to nawet, jeżeli się z nią nie zgadzamy no to tak czasem w życiu bywa, nie ze wszystkim, co zapadło na tej sali na pewno każdy z nas się zgadza. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Po pierwsze nie wiem skąd się bierze takie przedziwne przekonanie, że w Krakowie jest za dużo pomników. Jeżeli ktoś ma wątpliwości w tej sprawie to proponuję kupić bilet FlixBus czy Tanich Linii Lotniczych i polecieć czy pojechać do Wiednia, Paryża, Budapesztu, Pragi. Tam praktycznie na każdym kroku są pomniki, a tylko w naszym mieście jest to narzekanie, że jest za dużo pomników, drugie, co do wielkości miasto w Polsce, milion mieszkańców i tylko u nas słychać te skargi. Więc proponuję poszerzyć trochę swoje horyzonty i zobaczyć jak to wygląda w innych miastach. Druga rzecz, dlaczego te pomniki są głównie lokalizowane na terenie I dzielnicy, dlatego, że to jest najbardziej prestiżowa dzielnica miasta Krakowa, najstarsza, gwarantuję Państwu, że kiedykolwiek pojawi się koncepcja, mam nadzieję, budowy pomnika Radnej Małgorzaty Jantos to jestem głęboko przekonany, że jej potomkowie będą domagali się żeby to było na terenie I dzielnicy. Trzecia kwestia, konsultacje społeczne, jakimś przedziwnym trafem jest tak, że wszyscy domagają się konsensusu w sprawach jednomilionowego miasta. Jeżeli ktoś ma poglądy przeciwne do prezentowanych to zawsze wtedy używa argumentów, że nie było konsultacji społecznych. A jeżeli jego poglądy zgadzają się z dyskusją to mówi, że te konsultacje były. Więc nadużywamy mocno tego argumentu, tych konsultacji społecznych, kwestia pomnika, parku była wielokrotnie omawiana, tradycyjnie w mediach, w mediach społecznościowych, w dyskusjach Rady Miasta Krakowa. No, możemy oczywiście wydać 100 tys. zł i zrobić jakiś panel tak jak robi się panele klimatyczne tylko bez sensu. Liczę, że w końcu się uda i tutaj się patrzę na Pana Sekretarza, liczę, że w końcu się uda zrobić wiarygodne narzędzie konsultacji społecznych w postaci karty krakowskiej i możliwości wyrażania głosów w ankiecie przez Internet. Z Radnym, Przewodniczącym Łukaszem Sękiem od pewnego czasu mamy taki projekt uchwały, kwestia Parku Bednarskiego, pierwsza w lepszych, jeżeli są organizowane konsultacje społeczne w takiej tradycyjnej formie to bierze w nich udział głównie wąska grupa zainteresowanych, którzy nadinterpretują pewne poglądy. Więc dopóki nie będzie tego narzędzia to za każdym razem podczas tej dyskusji będzie bicie w miasto, że miasto nie robi konsultacji, albo robi złe konsultacje, albo za krótko, albo za długo. W końcu to narzędzie, które jest bardzo proste do stworzenia, można byłoby zrobić i wtedy odpadłaby ta dyskusja na temat tego, że nie było konsultacji. Ale wróćmy do samego pomnika. Nie da się ukryć, że ten pomnik jest mocno ingerujący w przestrzeń, nie da się ukryć, ale z drugiej

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

strony park ma 80 arów, prawie hektar, więc to też nie jest mała przestrzeń i w tej przestrzeni ten pomnik może niejako w cudzysłowie, zaginać. Ale teraz kwestia najbardziej pragmatyczna, Radny Sęk wspomniał, że my już wyraziliśmy zgodę, więc teraz będziemy tą zgodę cofać, jest to trochę niepoważne, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia to jest kwestia tego, że patrząc na sprawę pragmatycznie, jeżeli my wycofamy teraz zgodę to w ciągu najbliższych pięciu lat nie powstanie nigdzie w Krakowie taki pomnik, bo biorąc pod uwagę te wszystkie, proszę zobaczyć ile sam ten jeden pomnik zajął czasu, znaczy w mojej ocenie, jeżeli cofniemy zgodę to ten pomnik nie powstanie nigdy. Ja bym chciał tylko żeby ten pomnik nie był pomnikiem, który dzieli nas i mieszkańców Ukrainy, Lwowian, tylko żeby chociaż był takim symbolem pojednania, bardzo bym chciał żeby na przykład na jego odsłonięcie zaprosić też przedstawicieli miasta Lwowa, Radnych Lwowa, znam ich wielu, wiele z tych osób, mogą powiedzieć z dumą, że są moimi przyjaciółmi, wielu z naszych Radnych było we Lwowie, czwórka nawet brała udział w Sesji Rady Miasta Lwowa, mamy z nimi bliskie kontakty. Więc mimo naszej ciężkiej historii, mimo tego, że to jest pomnik, który upamiętnia Polaków, którzy zginęli w walce z Ukraińcami to jednak chciałbym żeby ten pomnik nas bardziej łączył niż dzielił, żeby to było coś też takiego nowego w naszych stosunkach i żeby to nie był pomnik nienawiści tylko to był pomnik miłości i nowego otwarcia, nowych relacji. Nie wiem czy to jest realne, z obu stron wykonalne, ale mam takie marzenie. Ale reasumując, ja będę głosował przeciwko tej uchwale z powodów takich, że osobiście uważam, że jeżeli my wycofamy zgodę to ten pomnik nigdy nie powstanie, a moim zdaniem, mimo tych wszystkich zastrzeżeń jest potrzebny. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Radnego Jerzego Zięty.

### **Radny – p. J. Zięty**

Wysoka Rado! Zebrani Goście!

Chcę powiedzieć o zmarnowanej szansie, to jest zmarnowana szansa, dlaczego, mamy Plac na Groblach, pod spodem Placu na Groblach jest parking, dlaczego nie można było tego zrobić z Parkiem im. Wisławy Szymborskiej, przecież zmarnowano tą przestrzeń, można było zrobić parking na dole, tam ma być też metro podobno w przyszłości, czyli stacja metra od Karmelickiej. A teraz mamy, co, mamy tylko park, nie mamy parkingu, nie wiadomo gdzie będzie stacja metra i mamy święte drzewa, jak w Seksmisji, absurd. Pamięć, zabijanie pamięci, druga rzecz, która tutaj, Pani Natalia, która tropi pomniki, to jest tropiony pomnik, tak tropiona była pamięć o Orłętach Lwowskich, kiedy o nich wolno było mówić, w 20-leciu międzywojennym, potem była wojna, potem był komunizm, teraz mamy demokrację i zaraz nie będzie wolno znowu mówić, przyjdą Ruscy i nie będzie w ogóle pomników, Orłąt Lwowskich, no tak. Zmarnowane pieniądze. Przecież już wydano, ogłoszono konkurs. Tu wcześniej Pan Radny Daros mówił, że to będzie pomnik, który Pan Dousar zaprojektuje, okazuje się, że nie, okazało się, że kto inny zaprojektował ten pomnik, wtedy, na tamtej dyskusji, kiedyśmy się spierali jak będzie wyglądał. Na szczęście, moim zdaniem jest to ładny projekt, wcale nie zaburza tej przestrzeni, dlaczego on tam miał powstać, bo tam były koszary w tej bibliotece, z tych koszar szli młodzi ludzie na front ukraiński i tam ginęli. Pani się to w głowie nie mieści chyba, że coś się takiego działo, a zaraz znów się może dziać, bo my z Łukaszem jeździmy na Ukrainę i widzimy głodujących tam ludzi i ginących, to dobrze, nie będzie nad personam. I teraz pytanie, kto zapłaci za te wyrzucone pieniądze na konkurs i, kto za to zapłaci. I trzecia rzecz jak nie tam to gdzie, pytam się gdzie, na Bulwarze Czerwieńskim, a może słyszałem propozycję przed Konsulatem Ukraińskim, to dopiero jest

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

świetny pomysł, na Beliny-Prażmowskiego, to jest absurd kompletny, to jest dopiero antagonizowanie ludzi, nie róbmy takich rzeczy, nie ścigajmy tego pomnika, niech on tam, jeszcze pytanie, co ma piernik do wiatraka. To ma piernik do wiatraka, się powtórzę z Komisji Kultury, że wiatrak miele mąkę na pierniki. I tak samo Wisława Szymborska być może gdyby nie Orłęta Lwowskie pisałyby po rosyjsku, skąd Pani wie czy by tak nie było. No, polecałem, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze. Pan Radny Andrzej Hawranek bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja się postaram mówić nie emocjonalnie mimo tego, że jestem rodzinnie związany z tym tematem. Proszę Państwa sprawa budowy pomnika Orłąt Lwowskich trwa już ponad 10 lat. Były proponowane różne lokalizacje, były proponowane różne miejsca, nigdy nie usłyszałem również z tej mównicy, że ktoś jest przeciwny budowie i upamiętnieniu tych dzieci, bo tak je trzeba nazwać, które pewnego pięknego, przepraszam, nie pięknego, bo to był mroźny poranek, stanęły w obronie własnego miasta przeciwko regularnym oddziałom armii ukraińskiej w służbie austriackiej. Nikomu to nie przeszkadza, nikt nie jest przeciwko temu, każdy występujący z tej mównicy mówi, ależ oczywiście, ideę trzeba uhonorować. Tylko potem pada sakramentalne słowo, ale, ale nie w I dzielnicy, ale nie na terenie tego skweru, ale nie na terenie parku, tak a propos parku to moim skromnym zdaniem bardziej mi to przypomina skwer między blokami na nowoczesnym osiedlu, ale nie park, ale rozumiem, że jest nazywany parkiem. I 100 tys. innych, ale. I czas sobie płynie, czas nie stoi, czas ucieka, minęło już 10 lat. Jeżeli my podejmiemy dzisiaj decyzję unieważniającą naszą decyzję sprzed paru miesięcy minął kolejne lata, a cel, a te dzieci, nie mówimy tutaj o kontrowersyjnych wydarzeniach, mówimy o wydarzeniach, które tak naprawdę każdy młody Polak powinien znać, a my w Krakowie, w mieście, z którego wyruszyła pomoc dla oblężonego Lwowa, bo Kraków, jako pierwszy wysłał oddziały wojskowe dla oblężonego Lwowa, przez 10 lat nie potrafimy tego celu uhonorować. Mnie się zaproponowany projekt pomnika nie podoba, ale rozumiem, że o gustach się nie dyskutuje, być może komuś się podoba. Ale proszę Państwa cel, jaki jest cel, celem jest uhonorowanie tych dzieci. I my w Polsce, w Krakowie tego nie potrafimy zrobić, bo zawsze jest jakieś, ale. Proszę Państwa podczas jednej z ostatnich wypraw na Ukrainę zobaczyłem scenę, przy której się mało nie popłakałem, zobaczyłem grupę ukraińskich dzieci składających kwiaty na grobach Orłąt Lwowskich na Cmentarzu Orłąt. Proszę Państwa 20, 30 lat temu to nawet nie było do pomyślenia, to było nie do wyobrażenia, że taki fakt może nastąpić, dzieci kilkunastoletnie składały kwiaty na grobach polskich dzieci, a my w Krakowie nie potrafimy przez 10 lat znaleźć miejsca na to żeby uhonorować te dzieci.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz bardzo proszę.

**Radny – p. J. Woźniakiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj pojawia się kilka wątków. Jeśli chodzi o samą ideę budowy pomnika jest ona niekwestionowana, bo pojednanie między narodami buduje się na prawdzie, buduje się na wyjaśnieniu historii i na wzajemnym uznaniu bohaterstwa osób, które tymi bohaterami są, a dla nas bohaterami są Orłęta Lwowskie i należy je uczcić. Zaskoczę też może niektórych



## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

moich przedmówców, mówiąc, że mi się ten pomnik podoba, może nie cały, ale sama jego idea, pewna narracja artystyczna, jeżeli chodzi o te rozrzucone tornistry jest według mnie interesująca. Ta wielka płyta może trochę mniej, ale rozumiem, że tak to widzi artysta. Okolice biblioteki przy ulicy Rajskiej, dawnych koszar Franciszka Józefa, później Tadeusza Kościuszki, z których właśnie w 18 roku wyruszały wojska polskie, aby na odsiecz obrońcom Lwowa to też nie jest zła okolica, choć przypomnę, że na budynku biblioteki jest już tablica poświęcona właśnie tym wyruszającym i o tą tablicę dbamy i składamy tam kwiaty. Natomiast pozostaje pytanie, czy rzeczywiście, jak mówił czy pisał Michał Rusinek, pomnik na pomniku jest dobrym pomysłem, czy to w ogóle jest miejsce, w którym ten pomnik będzie darzony odpowiednim szacunkiem, bo tak bym do tego podszedł, bo przez całe wakacje obserwowałem, i z radością obserwowałem, w jaki sposób mieszkańcy miasta korzystają z Parku Wisławy Szymborskiej, to jest miejsce radosnego spędzania czasu, tam ludzie półnago wręcz opalają się, czytają książki, grają w piłkę, rzucają jakimś kólkami itd., czy to jest dobra okolica do tego, aby powstał tam pomnik, którego wymowa jest bardzo poważna, czy za chwilę, jeżeli ona tam powstanie nie będzie tak, że tutaj Radni przyszłej kadencji będą składać do Pana Prezydenta interpelacje, że należy zachować wokół niego odpowiednią powagę, może zmienić regulamin parku, może postawić tam patrol Straży Miejskiej, żeby dzieci po nim nie biegały wśród tych tornistrów, może ogrodzić łańcuchami. Ale czy do tego chcielibyśmy doprowadzić żeby cały ten park stał się miejscem poważnej zadumy tak jak na przykład Park Jordana, a nie radosnego spędzania czasu, nie taka miała być jego funkcja. Nie mówię żeby ten pomnik był, tak jak niektórzy sugerowali, gdzieś bardzo daleko, w jednej z innych dzielnic miasta, może rzeczywiście da się gdzieś w pobliżu, może na przykład, ale to tylko moje sugestie do rozważenia, można się zastanowić, może z drugiej strony, może przed budynkiem MOS-u, ja chętnie bym na niego spoglądał z okien mojego gabinetu, można przeprowadzić rozmowy z Dyrektorem Teatru Słowackiego, który jest tradycyjnie otwarty zawsze na takie porozumienia z miastem, może tam, może na przykład u wylotu ślepej ulicy Michałowskiego tak, aby było do tego pomnika dobre podejście, to 6 m końcówki ulicy Michałowskiego chyba zabrane pod ten postument nikogo nie zbawi, można o tym rozmawiać, można rozmawiać o wielu innych miejscach w rejonie, Panu Radnemu Darosowi się nie podoba to miejsce z ulicą Michałowskiego, wiemy o tym, bo już rozmawialiśmy o tym, ale to tylko propozycja pokazująca jak wiele jest różnych rozwiązań i to proponowane, w mojej opinii, nie jest najlepsze. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę.

### **Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu po takim powiedzmy sobie prawdziwym podsumowaniu sprawy Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, nic dodać, nic ująć, oczywiście inne głosy też. Natomiast drogi Radny Jurku, bo znamy się 50 lat, nie wiem, dlaczego, po co i w jakim celu to powiedziałeś, że pomnik by przeszkadzał, tak zrozumiałem, tym, co się opalają, wypoczywają, to jest już naprawdę, nie umiem tego określić, wolę nie szukać słów. Ja nie wiem czy pani Szymborska, znana, ceniona laureatka nagrody Nobla, by jej przeszkadzało, druga idea, która jest absolutnie, powiedzmy sobie, tutaj nie do zakwestionowania. A to się chce podzielić, a niby, dlaczego, ja nie rozumiem, w jakim celu Jurku to powiedziałeś, ale wolę się nie domyślać, bo znamy się i po co ta mowa była. Proszę Państwa oczywiście jest to do pogodzenia, nic nie będzie przeszkadzało żeby ludzie, którzy tam będą spacerować, trochę historii dla zaszczepienia, właśnie młodzi ludzie, bo skoro tam nie tylko ludzie starsi, a

przede wszystkim młodzież zapyta, a kto to był, a co oni robili, a dlaczego zginęli, a dlaczego ten pomnik. Mało mamy, oczywiście ktoś powie, po co tych pomników tyle, po co tyle, no właśnie, to są rzeczy bardzo niezrozumiałe. Ja uważam tak, że każdą wartość historyczną, nie tylko historyczną, ale właśnie historyczno – narodową, narodowo – historyczną, która nie dzieli, a łączy, powinno się upamiętnić i jeszcze raz Andrzej, już ci kiedyś powiedziałem, że bardzo cię szanuję, a za to wystąpienie po prostu czapki z głów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita. Szanowni Państwo tylko mamy jeszcze przed sobą długą dyskusję w sprawie Strefy Czystego Transportu, mamy wielu mieszkańców zgłoszonych zarówno do tej jak i do kolejnej uchwały w sprawie strefy, tylko zwracam uwagę.

**Radny – p. A. Kalita**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko. Nawet nie o meritum, osobiście bardzo ci Andrzej dziękuję za tą wypowiedź, myślę, że powinniście się Państwo zastanowić jak będziecie chcieli polemizować z tym, co Andrzej powiedział. A drugie podziękowanie, a może nie podziękowanie tylko uwagę, jeszcze dzisiaj tego Pani dr Prokop – Staszecka nie wyraziła, my mamy rzeczywiście taką tendencję, żeby po dziesięć razy na ten sam temat rozmawiać, Andrzej to podkreślał, Państwo niektórzy też, myśmy już na ten temat dyskutowali. Ja wiem, że Panu Łukaszowi Maślonie się to nie podoba z różnych względów, ja już tu kiedyś powiedziałem, że jak się wam coś nie podoba to się złoźcie, musicie oddać miastu przynajmniej 100 tys. zł i oczekuję, że Skarbnik wystawi fakturę Państwu, ponieważ ta uchwała już została podjęta i to nie poprzednia Rada zrobiła tylko ta Rada. Więc naprawdę jest to strata czasu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem oddajmy głos mieszkańcom i pierwsza będzie Pani Alina Kamińska, a przygotuje się Pani Agnieszka Morstin. Pani Alina Kamińska, bardzo proszę, przypominam, cztery minuty na wystąpienie dla Państwa.

**Pani Alina Kamińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie widzę 41 osób na sali, nie pierwszy raz zresztą, wielka szkoda, ja tylko skończyłam, powiem Państwu kadencję w radzie dzielnicy I, ogromnie z tego powodu się cieszę, bo naprawdę moja bezsilność wobec wielokrotnych Państwa decyzji była ogromna, ale na sesjach rady dzielnicy I nikomu nie przyszło do głowy wychodzić czy zajmować się innymi sprawami podczas sesji. Przypomnę Państwu, że fragment zapisu, przeszkadzam panom, przepraszam.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panowie Radni, bardzo prosimy o rozmowy w kularach, w foyer, Panowie Radni.

**Pani Alina Kamińska**

Przypomnę Państwu fragment zapisu regulacji dotyczących budżetu obywatelskiego. Władze oddają pewną część budżetu do dyspozycji mieszkańcom, którzy sami decydują na co przeznaczyć pieniądze w odróżnieniu od konsultacji społecznych, w wypadku budżetu obywatelskiego decyzje podjęte przez mieszkańców są wiążące. Szanowni Państwo Park im. Wisławy Szymborskiej jest projektem zamkniętym, bardzo szeroko przekonsultowanym,

9 tys. osób podpisało się pod tym żeby w tym miejscu gdzie był parking, i żaden pomnik wtedy by tam nie powstał, ale mieszkańcy chcieli tam parku. I to była długa, jak wiecie, walka. Apeluje, zatem do Państwa rozważ, bardzo proszę, abyście nie realizowali osobistych lub zewnętrznych wizji, nacisków i ambicji. W ten sposób sami podważacie swoją wiarygodność i społeczne zaufanie do funkcji, które pełnicie. Bardzo proszę o zapoznanie się z treścią uzasadnienia uchwały rady dzielnicy I w tym właśnie temacie posadowienia pomnika Orłąt Lwowskich w Parku im. Wisławy Szymborskiej, uzasadnienie wyczerpuje ten temat w mojej ocenie, przeczytacie tam Państwo na czym polegał projekt związany z zagospodarowaniem tej przestrzeni, łąka jest również upamiętnieniem placu, który tam był w związku z koszarami istniejącymi, zatem jest to historyczne nawiązanie do dzielnic Krakowa i do tego właśnie miejsca. Szanowni Państwo jeszcze raz będę podkreślać to, że nikt z nas nie jest przeciwko pomnikowi Orłąt Lwowskich, historia mojej rodziny również jest dramatyczna, łącznie z rozstrzelaniem mojego dziadka w Twierdzy Brześć, dramatycznymi losami wszystkich moich dziadków i absolutnie jestem za pomnikiem, ale w tym miejscu, zostawcie nam ogród, to jest ogród mieszkańców, a nie Państwa. Przestrzeń Starego Miasta, Kazimierza jest ciasna i zamknięta, myślcie Państwo w przyszłej kadencji o drzewach, o tablicach, a jak pięknie przeczytałam, określona jest pomnikozą, no cóż, jest to choroba elit świadcząca o złej kondycji państwa, w mojej ocenie inaczej kompensacja braków. Szanowni Państwo zostawcie nam ten park w spokoju, bardzo Państwa proszę, niech będzie tam zielono, niech bawią się tam dzieci, znajdźcie dla pomnika Orłąt Lwowskich po prostu inne miejsce. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz Pani Agnieszka Morstin, a przygotowuje się Pan Mariusz Graniczka.

**Pani Agnieszka Morstin**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!

Zabieram tu dziś głos jako mieszkanka dzielnicy Stare Miasto, a zarazem jedna z osób zaangażowanych w powstanie Parku im. Wisławy Szymborskiej od samego początku. Otwarcie tego parku w lipcu zeszłego roku okazało się wielkim świętem dla mieszkańców, celebrowanym tłumnie w czasie niezapomnianej uroczystości otwarcia w dniu 2 lipca. Krakowianie nie tylko przywitali Park Szymborskiej z zadowoleniem, chciałabym o tym przypomnieć, ale od dnia otwarcia począwszy zaczęli z niego bardzo licznie korzystać, Zarówno w letnie jak i wczesnojesienne miesiące park był pełen krakowian w każdym wieku, którzy odwiedzali to miejsce o każdej porze dnia. Co więcej, proszę Państwa mieszkańcy szybko bardzo podchwycili intencje projektantów żeby Park Szymborskiej służył im jako przestrzeń swobodnego relaksu, rekreacji i odpoczynku. I tutaj chcę zaznaczyć, że doskonale sprawdził się rozległy trawnik, który stanowi serce parku jako bezpieczna i niezobowiązująca wyspa zieleni. Wielokrotnie w czasie wakacji jako mieszkanka i częsta gościni tego parku obserwowałam jak małe dzieci uczą się tam chodzić, jak młodzież rozkłada koce piknikowe, niektórzy się opalają, inni szukają wytchnienia od upału, leżą na podestach i pod parasolami. I teraz pytanie czy będzie nam wypadało zachowywać się tak swobodnie w sąsiedztwie podniosłego monumentu upamiętniającego Orłęta Lwowskie. Propozycja, żeby pomnik Orłąt stanął właśnie w Parku Szymborskiej w sąsiedztwie jego centrum rekreacyjnego nie mogła nie wywołać zdziwienia mieszkańców. Nie kwestionując, i to chciałabym bardzo podkreślić, idei powstania samego pomnika należałoby jednak znaleźć dla niego miejsce tylko jemu poświęcone. Jestem głęboko przekonana, że ten projekt, ciekawy, mnie się podoba, zasługuje na to i trudno doprawdy zrozumieć, dlaczego tym miejscem miałyby się stać przestrzeń Parku Szymborskiej, którego literacki charakter został tak pomyślany, by oddawał niekoturnowy

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

styl poezji noblistki. Dlatego właśnie brak w tym parku elementów podniosłych, a nawiązania do twórczości Szymborskiej mają charakter właściwie zabawowy. Czy pomnik Orłąt Lwowskich nie kłóciłby się z tym, czy rzeczywiście powinien sąsiadować z wierszem Nic dwa razy, który góruje nad parkiem i zdobi mural. Przypomnijmy sobie treść tego wiersza. Czy lekkość poezji Szymborskiej współgra z projektem pomnika, który w przejmujący sposób symbolizuje przedwczesną śmierć poprzez porzucone uczniowskie tornistry, czy, zapytam o to jeszcze raz, będzie nam mieszkańcom wypadało w sąsiedztwie, a właściwie w cieniu tego pomnika i tych tornistrów, piknikować, czy wreszcie małe dzieci naprawdę muszą bawić się obok monumentu upamiętającego śmierć w walce.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o skończenie, cztery minuty minęły.

### **Pani Agnieszka Morstin**

Zadawszy te pytania jeszcze raz apeluję gorąco do wszystkich Państwa Radnych o przemyślenie tej lokalizacji i poparcie dla naszej uchwały. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Mariusz Graniczka, a przygotowuje się Pani Aleksandra Owca.

### **Pan Mariusz Graniczka**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu komitetu budowy pomnika chciałem wyrazić serdeczne podziękowania wszystkim tym Radnym, którzy dwa lata temu w lipcu 22 roku podjęli tą uchwałę i wszystkim tym, którzy w październiku 21 roku podejmowali uchwałę o budowie pomnika Orłąt Lwowskich. Pragnę z tego miejsca jeszcze przekazać pozdrowienia od inicjatora, pomysłodawcy budowy pomnika Pana Adama Macedońskiego. Pan Adam Macedoński osobiście nie mógł dzisiaj przybyć ze względu na swój stan zdrowia, za 12 dni będzie obchodził swoje 93 urodziny, Kawaler Orderu Orła Białego i to tylko dla przypomnienia, inicjator, pomysłodawca również Instytutu Katyńskiego z 79 roku. Szanowni Państwo wszyscy Radni, wszyscy mieszkańcy, wszyscy inicjatorzy tej uchwały dzisiejszej, która miałaby odwołać tamtą uchwałę, odpowiedzmy sobie i powiedzmy sobie szczerze i popatrzmy na siebie, kim my jesteśmy wobec Pana Adama Macedońskiego, kim my jesteśmy wobec tego, kogo mamy upamiętnić, mieszkańców Lwowa, naszych rodaków. I chciałem, pragnę podziękować również wszystkim tym Państwu Radnym, Panu Radnemu Drewnickiemu, Panu Radnemu Wantuchowi i oczywiście Panu Andrzejowi Hawrankowi, praktycznie rzecz biorąc wszyscy ci Panowie powiedzieli wszystko i praktycznie nic nie powinno się mówić już więcej, bo wszystko zostało wyrażone. Wszystkim tym Państwu, którzy jesteście za, a tak naprawdę jesteście przeciw, wybaczcie Państwo, nie potrzeba nam jeszcze tutaj w mieście Krakowie, wystarczy dookoła, ilość konfliktów, która nas dzieli i rozdziela, patrzy na nas młodzież, która tu przyszła, uczniowie, i bardzo dobrze, że tu jest młodzież. Jak Państwo wiecie doskonale pełnię funkcję dyrektora w szkole, w tej chwili już liceum, na ulicy Bernardyńskiej, świetnie, że tu jest młodzież w ramach programu Uczeń – Obywatel, świetna lekcja, mogliście wysłuchać tych świetnych przemówień i spierania się, ale my wszyscy nie mamy dzielić tylko łączyć, nam, jako inicjatorom budowy pomnika nie przeszkadza, nie przeszkadzało i nie przeszkadza to, że ten park jest imieniem naszej noblistki Pani Szymborskiej. Możemy tu za moment zgłosić wniosek o to żeby ten park, i znajdziemy ilość podpisów tak jak znaleźliśmy ilość podpisów za tym żeby stanął ten pomnik, przyjdziemy z petycją, z inicjatywą społeczną i powiemy, żebyście Państwo zmieli tą swoją uchwałę o nadaniu parku im. Wiesławy

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Szyborskiej i tak się będziemy bawić. Chciałbym powiedzieć Panu Rusinkowi, że nic lepszego, żadnych argumentów lepszych nie mógł zawrzeć w swoim, w swojej konkluzji, to świetne miejsce, żywy pomnik gdzie ludzie mają czas na relaks, na odpoczynek, na zabawę, kapitalnie i otrą się, otrą się, bez pogardy dla tego pomnika, że będą w podkoszulku, dzieciaki kopiące w piłkę, świetnie, bo przeczytają i będą wiedzieli, że ten pomnik upamiętnia, że mieszkańcy Krakowa oddali cześć/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Cztery minuty minęło, bardzo proszę o kończenie.

**Pan Mariusz Graniczka**

Dziękuję, będę kończył, że oddali cześć i honor w końcu po tylu latach, która już powinna być dawno oddana. Szanowni Państwo cóż mam więcej powiedzieć, macie, myślę, że wszyscy mamy i rozum i sumienie i nie trzeba już chyba więcej mówić i tego wszystkiego, bić tej przysłowiowej piany, najwyższy czas, a poza tym szanujcie samych siebie, jako Radni. Dziękuję Państwu bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękujemy bardzo. Pani Aleksandra Owca, a przygotowuje się Pani Katarzyna Wysocka.

**Pani Aleksandra Owca**

Dzień dobry. Szanowni Państwo Aleksandra Owca, Rada Krajowa i Zarząd Okręgu Krakowskiego Partii Lewica Razem. Szanowni Państwo nie będę w tym punkcie mówić długo, dlatego, że w pełni popieram procedowany projekt. Pamiętam długie lata liceum i studiów, kiedy to mój codzienny pobyt w Bibliotece Wojewódzkiej na Rajskiej uświetniony był otoczeniem, co najmniej przerażającym, z przodu pozbawioną chodników, drzew czy stojaków na rowery ulicą Rajska, z tyłu ogromnym parkingiem. Dzięki nieustrudzonej, wieloletniej pracy aktywistek takich jak wnioskodawczyni Natalia Nazim ludzie, którzy dziś spędzają cały dzień w Bibliotece Wojewódzkiej czy w Artetece mogą spędzić na przykład przerwę lunchową między drzewami i sadzawkami Parku im. Wisławy Szyborskiej. Apeluję do Radnych o uszanowanie woli mieszkanki i mieszkańców Krakowa, wyraźnie wyrażanej od lat w kolejnych projektach zmieniających najbliższe otoczenie Rajskiej, Karmelickiej i Krupniczej w przestrzeń dla krakowian, przyjazną dla studentów czy spacerowiczów i przystosowaną do rekreacji, nie ma potrzeby, aby tak ważny pomnik historyczny wydzierał przestrzeń właśnie z takiego miejsca. Jestem przekonana, że w wielu innych lokalizacjach w Krakowie może stać się cennym i docenianym przez naturalnych użytkowników przestrzeni obiektem. Nie jest na pewno odpowiednim dla niego miejscem park przy Karmelickiej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo i zapraszam Panią Katarzynę Wysocką.

**Pani Katarzyna Wysocka**

Dzień dobry Państwu. Jestem współtwórczynią koncepcji społecznej parku i jako współtwórczyni będę dzisiaj, przekażę Państwu dzisiaj swoje przemyślenia, ponieważ myślę, że większość argumentów już została poruszona, nie ma potrzeby powielania. Natomiast padło bardzo ważne stwierdzenie i to dwukrotnie, że o gustach się nie dyskutuje, a szkoda, o gustach powinno się dyskutować, o mieszaniu gustów, o mieszaniu stylów. Kraków jest bardzo specyficznym miejscem nie tylko w Polsce, na świecie, narzuca pewne standardy

dotyczące przestrzeni publicznych i my powinniśmy na te standardy zwracać uwagę. Tutaj mamy, przed nami mamy projekt pomnika, który jest, niektórzy mówią, że jest brzydki, nie jest brzydki, moim profesjonalnym zdaniem jest bardzo dobrym projektem, natomiast absolutnie nie pasuje do projektu parku jako takiego, to są narracje z dwóch różnych bajek. To jest tak jak byśmy mieli piękną różę i piękny rzemieślniczo wykonany kozuch i łączyny te dwie rzeczy. I w tym momencie traci jedno i traci drugie. Absolutnie powinniśmy zastanowić się nad tym czy faktycznie powinniśmy w przestrzeni publicznej mieszać tak style w sposób niezamierzony, bo to nie jest zamierzone mieszanie stylów i de facto psuć tą przestrzeń. Przecież park jest w tym momencie dziełem skończonym, on ma jakiś swój pomysł i ten pomysł został już doprowadzony do końca. Wkładanie obcych elementów to jest zepsucie tej przestrzeni zupełnie niepotrzebne. Sam pomnik, projekt pomnika jest bardzo dobry i wymaga odpowiedniego przedpola, odpowiedniego odbioru, podkreślenia jeszcze tej formy architektonicznej i sam w sobie może być naprawdę wspaniałym elementem solo, niewciśnięty na siłę. Przecież chyba nie chodzi nam o to żebyśmy wciskali na siłę, bo już trzeba, bo my już tyle lat czekamy. Czy to ma sens, dobrze by było gdybyście się Państwo zastanowili nad tym czy faktycznie takie działanie na rzecz przestrzeni publicznej jest uzasadnione wcześniej poruszonymi argumentami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. To było ostatnie zgłoszenie ze strony mieszkańców. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Czy ze strony prezydenckiej? Bardzo proszę Pani Natalia z głosem podsumowania.

**Pani Natalia Nazim**

Witam ponownie. Chciałabym tylko podsumować tę dyskusję, bo padło tu wiele krzywdzących, niepotrzebnych słów, ja do nich się odnosić nie zamierzam. Chciałabym tylko wrócić do słów Pana Łukasza Sęka, bo uważam, że były trafne, czy powinniśmy zmienić ciągle decyzje. Ja tylko chciałam Państwa prosić o to byście uszanowali decyzję mieszkańców podjętą w budżecie obywatelskim, głosowali na konkretny projekt, konsultowali go i powiedzieli, nie chcemy pomnika Wisławy Szymborskiej, w Parku Wisławy Szymborskiej. Zapytajcie jak możecie nie szanować mieszkańców, którzy na was głosują, jak możecie nie liczyć się z ich zdaniem. Ja zgadzam się z Panem Łukaszem Sękiem, że nie powinno tak być, że zmieniamy ciągle decyzje, raz już się tak stało z Placem Kossaka, przecież Rada Miasta Krakowa podjęła decyzję o tym, by tam stanął ten pomnik. Teraz podjęła, rok temu podjęła decyzję o tym, żeby pomnik stanął w Parku Szymborskiej. Nie protestowaliśmy, bo wtedy Państwo powiedzielibyście, nie wiadomo jak będzie wyglądał park, nie wiadomo jak będzie wyglądał pomnik, oni już protestują. Wiemy jak wygląda park, wiemy jak będzie wyglądał pomnik, każdy może ocenić, mieszkaniec, Radny i uważam, że dopiero teraz Radni są w stanie ocenić tę, czy to była dobra decyzja czy była zła decyzja. I powiem tak, że zgadzam się i to jeszcze raz powtarzam, z Panem Łukaszem Sękiem, że nie można ciągle odwoływać swoich decyzji, to nie jest dobre rozwiązanie, ale nie ma nic gorszego niż trwanie w złej decyzji tylko, dlatego, że została podjęta. Jeśli są wątpliwości, a są, czy to jest dobre miejsce, bo przecież tu chodzi o to żeby i uhonorować Orłeta Lwowskie, żaden z członków naszego komitetu nie powiedział, że jest przeciwny postawieniu tego pomnika. Ja bym powiedziała więcej, w naszym Komitecie większość członków naszego komitetu jest za tym żeby ten pomnik stanął w Krakowie, więc ja nie rozumiem, dlaczego zarzuca się, że nam, że my tego pomnika nie chcemy. Natomiast o gustach się dyskutuje, jeśli coś do siebie nie pasuje, coś jest niespójne, coś, co będzie deprecjonowało zarówno Park Szymborskiej jak i będzie deprecjonowało Orłeta Lwowskie, bo pomnik będzie upchnięty na

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

siłę w tym parku na zapleczu kawiarni docelowo, między kinem letnim, bez dostępu do tego pomnika od głównej alejki, bo tam jest kanał wodny, jeśli Państwo byliście w tym parku to wiecie, to jest pytanie o sens, o sens tego wszystkiego. I ja rozumiem, że jak ktoś czekał, bo ja też czekałam na ten park wiele lat, mieszkańcy czekali na ten park wiele lat i ja doskonale rozumiem frustrację wnioskodawców tego pomnika, ciągle nas wyrzucają, ciągle nas wypychają, ja to rozumiem, bo ja też się tak czułam wielokrotnie jak przychodziłam, nie, ma być parking, nie, będzie IPN, będzie metro, to zrobmy tamto, i ciągle ten park był w zawieszaniu. Ja doskonale rozumiem, bo byłam dokładnie w identycznej sytuacji, ale uważam, że Pani Prof., Bogdanowska miała fantastyczny pomysł stworzenia parku w tym miejscu. Pan Radny, jeśli dobrze pamiętam, Grzegorz Soboń miał świetny pomysł utworzenia skweru przy Wita Stwosza, przecież nikt nie chciał stawiać pomnika na parkingu przy Karmelickiej, przyszedł ktoś, kto miał pomysł na przestrzeń. Ja uważam, że jest pomysł, Radni są za tym, mieszkańcy też, członkowie komitetu uważają, że taki pomnik może stanąć w Krakowie, dlaczego nie znaleźć przestrzeni, która jest zdewastowana, która wymaga rewitalizacji, która jest, której głównym elementem, centralnym byłby ten pomnik, wtedy i pomnik wybrzmi i park. Ja powtórzę tylko, mieszkańcy najczęściej jak ze mną rozmawiali mówili tak, a zostawmy już ten Park Szymborskiej w spokoju, znajdziemy dla tego pomnika godne miejsce. I apeluję do Państwa o uchylenie tej lokalizacji, uszanowanie wyników głosowania w budżecie obywatelskim, uszanowanie konsultacji dotyczących projektu tego parku, które odbyły się w roku 2020, proszę, nie zmieniajcie decyzji mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, jeszcze Pan Radny Stanisław Zięba, to jest drugie wystąpienie.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja parę słów, ponieważ Pani podsumowała tą część dyskusji, którą uważała za słuszną. Pozwólcie Państwo, że jako powiedzmy sobie najstarszy Radny, który przeżył różne epoki, pomysły w tej Radzie od 94 roku mam takie odczucie Szanowni Państwo, że nie umyślnie chyba próbuje się skłócić dwie wartości. Pani Wisława Szymborska była także i Honorowym Obywatel Miasta Krakowa, głosowałam za, a tu dzisiaj stawia się dwie alternatywy jak gdyby, bardzo niesłusznie, bardzo nieprawidłowo i kiepsko. Proszę Państwa te dwie wartości dla Krakowa nie przeszkadzają sobie, powinny łączyć, ale, przepraszam bardzo, wy tego nie rozumiecie. Więc odwołuję się do waszego powiedzmy poczucia sprawiedliwości i patriotyzmu, którą miała Pani Wisława Szymborska, zacna Pani, Honorowa Obywatelka Miasta Krakowa. I to wszystko jest, Szanowne Panie, kiperskie, tak się nie wychowuje, tak się nie wypoczywa, tak nie można, to nie ma nic wspólnego z tym czy ktoś wypoczywa czy nie wypoczywa. I tu nie chodzi o sam symbol jakim będzie ten pomnik, chodzi o wartości. Bardzo proszę, zrozumcie to, a będzie wam łatwiej żyć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3851, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

### **Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich w Krakowie.**

Jest to projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa, tutaj ja jestem współreferentem, drugim referentem jest Pan Radny Łukasz Maślona.

Szanowni Państwo bardzo krótko. Jak widać po dyskusji, która, dyskusji poprzedniego projektu, ale także jak pamiętam dyskusję w trakcie, kiedy debatowaliśmy nad tą lokalizacją nie tyle pomnik, co ta lokalizacja, pomimo wielu apeli, które padły z tej mównicy niestety wciąż dzieli. Stąd też Komisja Dialogu Obywatelskiego przygotowała uchwały, uchwały kierunkowej, a to, dlatego, aby pod finalne konsultacje zaproponować lokalizacje, które nie będą obarczone tym błędem, który był w przypadku Placu Kossaka. Moim zdaniem osobiście lokalizacja lepsza od tej w Parku Wisławy Szymborskiej, natomiast obarczona tym błędem, że nie było uzgodnień jak rozumiem z Konserwatorem Zabytków, były tu inne plany, co do tego terenu, a więc w tym przypadku mamy uchwałę kierunkową, która apeluje o to, aby najpierw przygotować konkretne lokalizacje, które będą miały wszelkie uzgodnienia, które będą możliwe od strony formalnoprawnej do takiego zamierzenia jak pomnik, jak pomnik Orłąt Lwowskich i poddać go pod konsultacje mieszkańców. Pana Radnego nie widzę, natomiast nie ma tutaj opinii komisji. Czy ze strony Prezydenta? To bardzo proszę.

### **Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska**

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W uzupełnieniu do informacji przedstawionych w opinii Prezydenta do druku 3845 czyli projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchylenia uchwały w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich dodaje w swojej opinii Prezydent jedynie to, że ewentualne przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich wymaga analizy w zakresie wskazania potencjalnych innych miejsc do realizacji inwestycji, które biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania i kontekst przestrzenny. Dopiero w oparciu o te wypracowane propozycje właściwym będzie ewentualne przeprowadzenie konsultacji społecznych. Rozumiejąc oczywiście zasadność inicjatywy Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa pozostawia przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały do decyzji Rady Miasta. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Szanowni Państwo, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3863, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

### **Uchylenie Strefy Czystego Transportu w Krakowie.**

Projekt Grupy Mieszkańców Miasta Krakowa, tryb jednego czytania i referuje Pan Wojciech Jaskółka. Ja tylko z takim apelem do Państwa, mamy tutaj kilkadziesiąt zgłoszeń ze strony mieszkańców, żebyście Państwo to też mieli w pamięci. Czy Pan Wojciech Jaskółka jest obecny? Czy jest referent? Bardzo proszę.



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Pan Wojciech Jaskółka**

Szanowni Radni! Nazywam się Wojciech Jaskółka, jestem przedstawicielem komitetu obywatelskiego, jestem zwykłym mieszkańcem miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo prosimy do mikrofonu, nie słyhać Pana.

**Pan Wojciech Jaskółka**

Szanowni Mieszkańcy ja na wstępie chciałem podziękować Komisji Klimatycznej Młodzieżowej Rady Krakowa, bo wczoraj dostałem informacje, że ta Rada Młodzieżowa nas wspiera, tak, że dziękuję bardzo. Na początku chciałem zacząć od sprostowania wielu kłamstw, które padły pod naszym adresem. Po pierwsze jesteśmy zwykłymi mieszkańcami Krakowa, na 5 osób z komitetu 5 jest mieszkańcami, mamy dwóch pełnomocników, z czego jeden jest mieszkańcem, a drugi mieszka w sąsiedniej gminie. Jesteśmy zwykłymi mieszkańcami tak jak mówiłem, więc prowadzimy zwykłe życie. Mamy swoje etaty, mamy swoją działalność gospodarczą, na co dzień w tygodniu jesteśmy zajęci zwykle, jeżeli zajmujemy się sprawami społecznymi to kosztem naszych rodzin, kosztem naszego czasu wolnego. W przeciwieństwie do Szanownych Radnych nie pobieramy żadnych diet, nie mamy wsparcia dotacyjnego, a Państwa tutaj mało jest, nie tylko to jest brak szacunku dla mieszkańców jak tutaj cytując Pana Maślone, który swoją drogą według oświadczeń majątkowych zajmuje się przede wszystkim pracą w Radzie, więc dobrze, że tu jest, ale gdzie reszta, w sprawie jednego i drugiego, bo tak jak powiedziałem, muszę prostować pewne kłamstwa, które ustawicznie od samego początku były tutaj formułowane pod naszym adresem, od samego początku mieliśmy przeszkody ze strony Urzędu Miasta i zaczęło się od drobnych spraw. Załącznik numer 4, który jest wymagany do podpisania tej inicjatywy uchwałodawczej musieliśmy podpisywać dwa razy, dlaczego, nie wiadomo, jeszcze nie widziałem pisma urzędnika, który by się podpisał dwa razy, a my musieliśmy, to jest może drobiazg, ale później zaczęło się jeszcze gorzej, zaczęło się od tego, że moduł, który uruchomiliście Państwo dla nas, dziękujemy oczywiście bardzo za taką możliwość, moduł przez pierwsze dwa tygodnie słabo działał, mieszkańcy zgłaszali, że nie mogą się podpisać. Na pytanie skierowane do Urzędu, dlaczego tak się dzieje, Urząd odparł, hakerzy, ePUAP Nie działa. Proszę Państwa ciężko mi uwierzyć, że miasto, które stać na ławki za 200 tys. zł na placu Axentowicza z egzotycznego drzewa Iroko, afrykańskiego swoją drogą nie stać na porządną ochronę informatyczną swoich serwerów, trudno mi doprawdy w to uwierzyć. Dzisiaj jadę tramwajem i widzę na napisy, że miasto, że Kraków jest pierwszym miastem w Polsce, które liczy ślad węglowy. No proszę Państwa to policzcie ślad węglowy tych ławek w takim razie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo, przepraszam, Panowie, Państwo Radni bardzo bym prosił o spokój, a Pana bym prosił o, Panie Radny bardzo proszę.

**Pan Wojciech Jaskółka**

Cały czas mówię o projekcie uchwały proszę Pana.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny bardzo proszę o spokój.

**Pan Wojciech Jaskółka**

A tak swoją drogą nie mam tutaj darmowego parkingu tak jak wy, tak swoją drogą. Ale do rzeczy rzeczywiście. Proszę Państwa takim przejawem też niedopuszczania nas do głosu w ogóle była mowa o tym, że nie będziemy mogli w ogóle tutaj procedować tą inicjatywę było chociażby to, że została wydana opinia prawna, która stwierdzała, że my nie mamy inicjatywy uchwałodawczej, bo w zapisach ustawy o elektromobilności jest tam powiedziane, że uchwałę taką mogą przyjmować, inicjować tylko Prezydent Miasta. Tak nie ma nic mowy o tym, o zmianie, o uchyleniu tak swoją drogą, prawnik, który napisał dla Pana chyba Wantucha taką opinię na jego pytanie tutaj rozszerzająco podszedł do zasady *lex specialis*. Pan Adam Dziurzyński, radca prawny sformułował opinię prawną, która podważa właśnie tą opinię Urzędu, ta uchwała, ta opinia prawna została do Państwa wysłana, więc mam nadzieję, że Państwo się zapoznali z tą opinią prawną, a ja tylko jeszcze na marginesie wspomnę, że ta pierwotna uchwała Pana, ta pierwotna opinia Pana Łanoszki, też jakimś dowodem niechlujstwa jest to, że Pan Łanoszka się podbił tą pieczętką, która jest nieaktualna, bo taka tam właśnie była, jeżeli Szanowni Radni zwrócili na to uwagę. Ale to był oczywiście początek tego, co się później działo. Miasto nie mogło przemilczeć, że inicjatywa się spotkała z dość szerokim zainteresowaniem mieszkańców, dlatego mieliśmy szereg publicznych wypowiedzi, między innymi Pana Kuliga niestety, Pana Franka, a także Pana Piotrkowskiego ze ZTP i cytując, ja nie będę oczywiście tu wszystkich wypowiedzi tutaj prezentował, ale Pan na przykład Kulig powiedział, że, w wywiadzie dla Pani Sitnik – Korneckiej powiedział, że astma u dzieci jest bardzo szeroko obserwowana w naszym mieście My zapytaliśmy Urząd Miasta jakie to są dane, Urząd Miasta odpowiedział, nie mamy danych, skierował nas do Narodowego Funduszu Zdrowia. Zapytaliśmy Oddział Małopolski o takie dane i je zaprezentowaliśmy oczywiście te dane na naszym profilu Facebookowym, możecie Państwo sobie zerknąć, zresztą mam je też przy sobie, ale te dane nie wskazują, że to jest bardzo szeroka skala. Co więcej, w 2022 roku ilość zachorowań była niższa niż w 2015, 16, 17, 18. Więc nie wiem gdzie Pan Kulig obserwował te szerokie zachorowania. Ja oczywiście współczuję każdemu jednostkowemu przypadkowi gdzie ktoś choruje na astmę tylko pamiętajmy, że nie możemy w ten sposób przenosić dyskusji z poziomu indywidualnego na poziom zbiorowy, bo to jest tak naprawdę czysta demagogia. Inną demagogią, którą posłużył się Pan Kulig była wypowiedź dla Gazety Krakowskiej, powiedział: byłem na obchodach 30-lecia Szpitala Rydygiera, podawano liczby dotyczące chorób nowotworowych, mamy do czynienia z ich eksplozją. Jeżeli ktoś chce żeby to lekceważyć to cóż mogę powiedzieć. No właśnie chyba lepiej żeby Pan Kulig nic nie powiedział, bo rzucenie takiej, w przestrzeń medialną takiej wypowiedzi w zasadzie nic nie mówi, a tylko jest pustą demagogią. My zapytaliśmy Szpital Rydygiera, jakie są dane, jakie są dane, jeżeli chodzi o zachorowania, wczoraj dostałem odpowiedź, że zaprezentowanie tych danych wymaga przetworzenia informacji, że muszą uzasadnić swój interes prawny. Nie muszę chyba przypominać, że Pan Kulig miał swoje epizody, jeżeli chodzi o zarządzanie placówkami zdrowotnymi i myślę, że doskonale wie, że w Szpitalu Rydygiera nie leczą się tylko mieszkańcy. Więc jakiegokolwiek dane nie zobaczył, one nie są miarodajne. Cały czas jestem podczas referowania druku.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny, bardzo proszę.

**Pan Wojciech Jaskółka**

Tylko tak jak mówię, muszę prezentować, sprostować te wszystkie kłamstwa, które padły nad naszym adresem, a było ich, tak jak mówię, wiele nie zdążę je oczywiście wszystkie zreferować. Pan Piotrkowski powiedział, z przepisów SCT zwolnione będą środki transportu medycznego, a także samochody prywatne, które doraźnie będą musiały dowieźć do szpitala osobę, która potrzebuje medycznej pomocy. Już nie dopowiedział, że chodziło mu o wyłączenie w kodeksie wykroczeń, że ktoś, kto jest w stanie wyższej konieczności to musi, jest tam oczywiście możliwość zwolnienia z kary, z grzywny, która byłaby nałożona na tą osobę. Tego już nie powiedział, to było przedmiotem naszej skargi. Wczoraj nam odpowiadano, że to powiedział, ale Telewizja Polska tego nie wyemitowała, w związku z czym jak nam się ta wypowiedź nie podoba to powinniśmy złożyć skargę do TVP. Po pierwsze taką skargę powinien złożyć Urząd Miasta, bo osoba, która usłyszy, przeczyta takie słowa uzna, że dowiezienie na przykład dziecka na planowy zabieg medyczny do Prokocimia spełnia zwolnienia z tej właśnie uchwały, a tymczasem trudno uznać, że osoba, która dowozi dziecko nawet bardzo chore na badanie, na zwykły zabieg medyczny byłaby uznana za osobę, która działa w stanie wyższej konieczności. Więc to jest dość tutaj wprowadza w błąd i naszym zdaniem powinno to być wyprostowane i dlatego też o tym wspominam. Na etapie złożenia podpisów, kiedy już nam się udało ponad 7 tys. podpisów zebrać od razu mieliśmy oskarżenie. Były tam informacje kierowane do Radnych, że już 2 tys. podpisów odrzucono, oczywiście w tych informacjach nie wspomniano ile zweryfikowano pozytywnie tylko widzieliśmy tylko jedną stronę medalu, to jest też przykład jakiejś dezinformacji, którą niestety Urząd tutaj uprawia. O co chodziło, oczywiście o przesunięcie już po wyroku sądu tej inicjatywy. Jeszcze, jeżeli chodzi o podpisy papierowe, złożyliśmy 400 podpisów papierowych, na początku mieliśmy też pismo z Urzędu, że one nie będą uznane, bo nie są zeskanowane, odpowiedzieliśmy, żeby sobie Państwo zeskanowali, chyba tak się stało, bo ostatecznie widzę, że w ilości podpisów oficjalnie zatwierdzonej te podpisy papierowe na szczęście się znajdują, tak, że dziękuję za spełnienie tych obowiązków. Chciałem jeszcze powiedzieć na temat tych medialnych stawek, na temat tego, że większość mieszkańców popiera Strefę Czystego Transportu. Nie mamy rzetelnych danych, tam się pojawiła jakaś analiza, według której większość nie wie, że strefa w ogóle zaczyna obowiązywać, ale jak się już dowiedzą od ankietowanych to popierają, Nie muszę też chyba mówić, że tego rodzaju badania statystyczne, socjologiczne przeprowadzone nie pachnie rzetelnością. Pierwszy raz chyba się spotykam z taką, z takim podejściem. Szanowni Radni chciałem powiedzieć, że może ja nie jestem leciwym człowiekiem, ale pamiętam doskonale lata 90-te i pamiętam tamtą transformację. Dzisiaj mamy podobną, zieloną transformację i podobnie jak wtedy tak i teraz schemat jest ten sam, chodzi o to żeby przerzucić te ciężary, które ta transformacja wymusza na zwykłych mieszkańców, na najsłabszych. I to spotyka się z naszym sprzeciwem i dlatego ta inicjatywa została podjęta, dlatego mieszkańcy skierowali się do nas, a my w poczuciu obowiązku podjęliśmy tą inicjatywę. Mam nadzieję, że Państwo zagłosują zgodnie ze swoim sumieniem, daj Boże, aby tak się to stało. Celem jeszcze uzupełnienia wielu kwestii, o których nie powiedziałem, bo tak jak mówię, musiałem się skupić na odpieraniu zarzutów, a Państwo przecież, Urząd krakowski posiada dwie telewizje, więc jakby jest kanał informacyjny, łatwy przekaz z Urzędu/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo bym prosił jednak o zreferowanie projektu uchwały.

**Pan Wojciech Jaskółka**

Dobrze, więc celem właśnie uzupełnienia tych rzeczy, o których nie powiedziałem chciałem prosić jeszcze drugiego pełnomocnika o to, aby zabrał głos. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Bartłomiej Krzych w tym momencie, tylko bardzo bym prosił żeby jednak, bardzo proszę Państwa o zachowanie spokoju. I bardzo bym też prosił Pana żeby jednak to dotyczyło stricte Państwa uchwały.

**Pan Bartłomiej Krzych**

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Proszę Państwa taka sprawa na początek, wiadomo, jest decyzja Sądu Administracyjnego, jest ta uchwała, nieprawomocny wyrok, że ta uchwała została uznana za nieważną, natomiast to jest wyrok nie prawomocny i proszę żeby Państwo tutaj Radni, prawnicy mieli też na uwadze, że my, jako mieszkańcy, których skargi były odrzucone mamy prawo też wniesienia kasacji, orzeczenie będzie wtedy nieprawomocne, uchwała wejdzie w życie, tak, że to sobie proszę przeanalizować. Ja Państwa zachęcam, żebyście Państwo jednak dzisiaj uchylili tą uchwałę, będzie wszystko jasne, lege artis, uchwała antyspołeczna w sprawie czystego transportu będzie wyeliminowana z obrotu prawnego i sytuacja będzie jasna. Natomiast proszę Państwa wczoraj był taki atak medialny czy przedwczoraj na naszą obywatelską inicjatywę, 55 organizacji domagało się odrzucenia tej naszej inicjatywy, czyli utrzymania tej Strefy Czystego Transportu, ja sobie tak popatrzyłem, co to za organizacje, na szczęście nie znalazłem tam Hamasu i Al-Ka'idy, bo bym się bał, ale są tam takie podmioty jak Greenpeace Polska i Frank Bold i te dwie organizacje mają taki ciekawy skład osobowy. W zarządzie Greenpeace jest Pan Aleksander Egit.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale Szanowny Panie uchwała nie dotyczy składu osobowego organizacji tylko Strefy Czystego Transportu i uchylenia poprzedniej uchwały, bardzo bym jednak Państwa prosił żeby referowanie dotyczyło projekt uchwały, a nie składów osobowych organizacji.

**Pan Bartłomiej Krzych**

Oczywiście tylko chciałem zaznaczyć, że tutaj po prostu w tych organizacjach są przedstawiciele nie polskich, nie polskojęzycznych nazwisk, a z drugiej strony macie Państwo obywateli, ponad 7 tys. obywateli polskich, którzy podpisali się pod tą inicjatywą uchwały czystego transportu. Proszę Państwa też oczywiście tutaj zaraz się pojawią postulaty, że to jest walka o nasze zdrowie, życie, tutaj wczoraj słyszałem w mediach, pani mówiła w mediach, że 4-letnie dziecko ma problemy z płucami, ja tylko proszę Państwa chciałem przypomnieć, że od 4 lat już ponad obowiązuje w Krakowie uchwała antysmogowa zakazująca nie kopciuchów, zakazująca wszystkiego totalnie, totalna uchwała zakazująca spalania nawet drewna w najnowocześniejszych kominkach, nawet w piecach na pellet na terenie całego Krakowa. Wtedy miało być to rozwiązanie, które wyeliminuje no właśnie te choroby, bo tak mówiono, że dzieci właśnie przez te kopciuchy, wyeliminowano, poszli Państwo dalej, wyeliminowano nawet kominki. I co, i teraz dalej mamy atak na samochody. Proszę Państwa dla mnie to jest przesadzone, ja Państwu powiem taką rzecz, którą Państwo też jako Urząd ukrywacie. W 2018 roku były przeprowadzone na zlecenie miasta Krakowa, a więc z podatników krakowskich analizy, ekspertyzy oczyszczaczy powietrza w przedszkolach. Wyszło z tych ekspertyz, że dzieci w przedszkolach, na co dzień bawią się w smogu można powiedzieć. Nawet przy włączonym oczyszczaczu powietrza stężenia pyłów w tych żłobkach,

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

przedszkolach przekraczają kilkakrotnie dopuszczalną normę. Tak, że tutaj te kwestie, te zdrowotne one są wyolbrzymiane, jest to wszystko budowane na emocjach. Proszę Państwa ja mógłbym też tutaj przedstawiać dokumenty naukowe i statystyki choćby takie, które wskazują, że w Krakowie tutaj wcale nie ma więcej zachorowań na astmy niż na przykład w Gdańsku, w innych miastach, są na to doktoraty publiczne, tutaj mogę przywołać doktorat Pana Jarosława Komorowskiego z Uniwersytetu Medycznego w Warszawie, epidemiologia astmy w Polsce metodą badań ECAP, to jest publiczny doktorat, który można sobie przeanalizować, warto, jeżeli się w ogóle na ten temat wypowiadamy. Proszę Państwa ja mam taki jeden apel do Państwa żebyście Państwo nie robili czegoś takiego, że temat wróci po wyborach, mieszkańcy powinni wiedzieć właśnie przed wyborami, co, który kandydat proponuje, jaką wersję Czystego Transportu i czy w ogóle planuje Strefę Czystego Transportu, bo to jest bardzo ważny akt społeczny, a pojawiają się takie komentarze, że to po wyborach. Nie, mieszkańcy powinni wiedzieć przed wyborami, kogo wybierają, jaką ewentualnie Strefę Czystego Transportu wybierają, bo jeżeli Państwo będziecie zmierzać tylko do tego, żeby tą Strefę Czystego Transportu, która była w zamyśle, a więc cały Kraków, a tylko skorygować granice, żeby sąd się nie czepiał to pozostanie antyspołeczny akt, na który większość ludzi się nie będzie godzić. Dlatego apeluję stąd żebyście Państwo po pierwsze uchylili tą uchwałę dla świętego spokoju, dla jasności, a po drugie żebyście Państwo też rzetelnie podchodzili też do ewentualnych nowych Stref Czystego Transportu. Jeżeli to będzie Strefa Czystego Transportu gdzieś tam w centrum miasta, wewnątrz II obwodnicy z normą euro 2, auro 3, wprowadzona gdzieś tam za dwa, trzy lata to z pewnością te protesty będą mniejsze, bo będą po prostu dotyczyły mniejszej ilości mieszkańców. I proszę Państwa zanim Państwo w ogóle będziecie dyskutować o tej Strefie Czystego Transportu to popracujcie nad zarządzaniem ruchem w mieście, bo sam jechałem właśnie tutaj, bo ja jestem jednym z uczestników tego postępowania sądowego w Sądzie Administracyjnym, jak jechałem do Krakowa, właśnie do sądu na, notabene na Park and Ride Mały Płaszów, który został tą uchwałą objęty jako Strefa Czystego Transportu to widziałem jak bezsensownie działa sygnalizacja świetlna, po prostu na 10 sekund się włącza światło/.../

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Po raz kolejny przypominam, do meritum.

### **Pan Bartłomiej Krzych**

Już konkluduję, a w dzisiejszych czasach mamy rozwiniętą sztuczną inteligencję, naprawde tymi światłami można super zarządzać, więc proszę iść w tę stronę, a nie wyścigowa się na takie nieprzemyślane akty prawne jakim była właśnie ta Strefa Czystego Transportu, którą dzisiaj trzeba uchylić koniecznie. Dziękuję za uwagę.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy mamy tutaj prezentację opinii Prezydenta, bardzo proszę.

### **Radca prawny, Koordynator Obsługi Prawnej – p. B. Chrobakiewicz**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja przedstawię tylko kwestię formalnoprawną, która związana jest z drukiem 3863, mianowicie sprawę związaną z dopuszczalnością inicjatywy uchwałodawczej grupy mieszkańców dotyczącej uchylenia Strefy Czystego Transportu. Jeden z inicjatorów, pierwszy pan przemawiający właśnie powoływał się na opinię prawną wydaną przez zespół radców prawnych Urzędu Miasta Krakowa. Ja może doprecyzuję, że w sumie były trzy opinie

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

prawne w tej sprawie wydane, jedna była na wniosek jednego z Panów Radnych, zgłoszony w październiku czy w listopadzie ubiegłego roku, jedna na wniosek Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa i ostatecznie jest też sporządzona opinia prawna do tego projektu według druku numer 3863. Wszystkie te trzy opinie prawne dotyczą jednego zagadnienia, a mianowicie dopuszczalności obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawach związanych z utworzeniem, zmianą bądź uchyleniem Strefy Czystego Transportu. Proszę Państwa podstawą prawną do tworzenia zmian bądź uchylania Stref Czystego Transportu jest artykuł 40 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, który wyraźnie stanowi, że to wójt, burmistrz lub prezydent miasta, czyli organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego sporządza projekt uchwały o utworzeniu Strefy Czystego Transportu, a następnie po przeprowadzeniu opisanej tym przepisem procedury konsultacyjnej z mieszkańcami miasta przekazuje projekt uchwały organowi stanowiącemu. Wobec tego konkluzja opinii prawnej jest taka, że to organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w naszym mieście Pan Prezydent jest wyłącznym inicjatorem podejmowania zmian bądź uchylania uchwał dotyczących Strefy Czystego Transportu. Przekazuję Państwu tą opinię z uwagi na to, że podjęcie uchwały z taką wadą prawną, czyli zgłoszonej przez nieuprawniony podmiot powoduje, że uchwała taka będzie zawierała wadę prawną z wszelkimi tymi konsekwencjami. Ja dziękuję Państwu, a teraz stanowisko merytoryczne Pana Prezydenta dotyczące uchwały przedstawi Dyrektor Łukasz Franek.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W kontekście druku i uchwały, który jest procedowany oczywiście jest kwestia samej uchwały, która wciąż obowiązuje, ale została orzeczeniem, wyrokiem Sądu Administracyjnego uchylona i oczywiście, jeśli nie będzie odwołań od tego wyroku to straci swoją ważność w okresie przewidzianym w przepisach. Chciałbym wyraźnie podkreślić, żeby była jasność, że – i zresztą publicznie zostało to powiedziane, bo to nie jest moja decyzja tylko Pana Prezydenta – Pan Prezydent Kulig wyraźnie to podkreślił, że miasto nie zamierza odwoływać się i skarżyć wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. To jest taka pierwsza rzecz. Druga rzecz, o tym było wspomniane, ja nie będę się odnosił do tego w ogóle, takich zarzutów, bo gdzieś tam padło moje nazwisko, wnioskodawców, my to sobie pisemnie wyjaśniliśmy, sporo jest tam niejasnych sformułowań, nie chcę tego określać w żaden sposób przymiotnikami, żeby nie rozbudzać emocji, wytłumaczyliśmy Państwu wnioskodawcom gdzie popełniają błąd w różnego rodzaju sformułowaniach czy też wnioskach, które formułują, natomiast to, co jest najistotniejsze. Sąd rozstrzygając temat Strefy Czystego Transportu i uchwały przyjętej wyraźnie wskazał po pierwsze, że skarżący, i to było wspomniane tutaj przez wnioskodawców, nie przyjmuje w ogóle, nie były rozpatrywane argumenty, które są, chociaż dzisiaj słabo wybrzmiały, ale gdzieś tam są podnoszone dotyczące tego, że strefa ma lub nie ma funkcjonować, nie ma tego tematu, zresztą interes prawny nie został w ogóle wykazany, te skargi zostały odrzucone. Myślę, że to jest też silny argument w kontekście tej uchwały, że ona nie znajduje uzasadnienia, sąd to w zasadzie w jakimś sensie rozstrzygnął. To, co jest w orzeczeniu, w wyroku sądu istotne to zastrzeżenie włącznie do przebiegu granicy. Z uzasadnienia oczywiście pisemnego dowiemy się więcej, ale uzasadnienie słowne w trakcie rozprawy skupia się na przebiegu granicy. I tu chciałbym przypomnieć, z czego wynika przebieg granicy. Zarówno w konsultacjach społecznych jak i później tu przez wiele godzin rozmawiałem z Państwem, z Wysoką Radą, z

przedstawicielami i z Państwem, którzy później głosowaliście, była szeroka dyskusja, co do tego, jaki kształt ma przyjąć strefa. Bo są w świecie różnego rodzaju przykłady, program ochrony powietrza również wskazywał różnego rodzaju rozwiązania, czy to jest II, IV obwodnic twa i to, że zdecydowaliśmy się i taka została przyjęta formuła, że będzie to całe miasto wynikało przede wszystkim z faktu wytłumaczenia mieszkańcom, że jeśli byśmy przyjęli według POP IV obwodnicę to w czym gorsi są mieszkańcy Swoszowic, Wzgórz Krzesławickich, czy Tyńca od mieszkańców, którzy są 100, 400 m dalej, tylko rozdziela ich autostrada. I to była wydaje mi się, można stenopisy sobie otworzyć, wspólna decyzja, że po prostu mieszkańcy, którzy oczekują, bo to z każdego badania wynika, tu była mowa o podpisach zebranych, przypomnę, 7 tysięcy ponad 600 podpisów, ale poprawnych mniej niż nie poprawnych pod tym tutaj dzisiaj dyskutowanym drukiem, bo tylko ponad 3,5 tys. podpisów, czyli mniej niż połowa zgłoszonych była poprawna. Natomiast, jeśli weźmiemy pod uwagę całą populację mieszkańców Krakowa i to jakie są oczekiwania to myślę, że nikt nie podważy, bo nawet dyskutując o samej uchwale, że większość mieszkańców Krakowa oczekuje Strefy Czystego Transportu, to wychodzi w każdym badaniach, czy to robi miasto, czy to robią NGO, ktokolwiek by nie zlecił tego typu badań sondażowych, miarodajnych, bo one mają swoją metodykę, to wszędzie to się potwierdza. W związku z czym przed nami, ale to zostało zapowiedziane, teraz nie jest okres na dyskusję odnośnie kształtu nowej uchwały, my, którzy po stronie Urzędu Miasta, Pana Prezydenta odpowiadamy za przygotowanie i za, tego rozwiązania i za kształt uchwały, nie mamy wątpliwości i to żeby była jasność, jest poparte w zasadzie w tym momencie przez wyrok sądu, że strefa w Krakowie musi powstać. I dzisiaj tak naprawdę konsultacje wyobrażamy sobie, że nowa uchwała, bo trzeba po prostu skorygować uchwałę, ale nie ją przebudować i stworzyć zupełnie na nowo, tylko ująć te rzeczy, które w ostatnich kilkunastu miesiącach były jasne, że trzeba je przyjąć, skorygować, ale trzeba się skupić właśnie na granicy, bo jeżeli będziemy chcieli, i to mówiłem na dwóch komisjach, Infrastruktury oraz Ekologii, jeżeli chcielibyśmy przyjąć, w zasadzie powinniśmy nie odwołując się, przyjąć orzeczenie Sądu Administracyjnego to nie ma naszym zdaniem technicznej możliwości opisanie granicy wzdłuż granicy administracyjnej Krakowa. Sąd w zasadzie oczekuje, że powinniśmy opisać tak jak w Strefie Płatnego Parkowania, którą Państwo też przyjmujecie uchwałą, że przebieg granicy jest ulicami takimi, a takimi, od posesji do takiej, albo od ulicy do ulicy, żeby, w uzasadnieniu sądu jest tak, że ktoś, kto mieszkaniec, ktokolwiek, kto chce wjechać do Krakowa musi otworzyć sobie uchwałę i jasno wiedzieć gdzie jest granica. Nie wystarczy powiedzieć, że to jest granica administracyjna Krakowa, ewentualnie z przesunięciami, musi być opisane. W związku, z czym naszym zdaniem trzeba będzie się skupić na tym jak przeprowadzić tą granicę, czy to trzeba wrócić do IV obwodnicy i niestety powiedzieć części mieszkańcom, no nie, albo może po IV obwodnicy, ale z włączeniem części obszarów osiedli, dużych osiedli, które są już poza tą IV obwodnicą. To już będzie dyskusja również pewnie z większością z Państwa, czego oczywiście życzę nie podlizując się, w nowej kadencji, ale to wydaje mi się będzie kluczem, kluczowym tematem, kluczowym przedmiotem konsultacji, nie to, czy strefa w Krakowie powinna powstać. Z naszej strony przygotowujemy projekt uchwały, Pan Prezydent wspomniał o tym, że teraz nie jest okres na to żeby to konsultować, bo padnie to ofiarą okresu przedwyborczego, uchwała będzie sobie czekała, nowy Prezydent, nowa Rada będzie miała już gotowy materiał do tego żeby go przedyskutować, żeby go przyjąć. Taka jest przynajmniej deklaracja z naszej strony. Co do samych faktów dotyczących Strefy Czystego Transportu my zawsze podkreślaliśmy, ja się nie czuję i nigdy nie formułowałem tutaj z tej mównicy, ani na żadnej komisji jakichkolwiek wniosków dotyczących przede wszystkim pozytywnych efektów wprowadzenia Strefy Czystego Transportu, które są wszędzie gdzie wprowadzono Strefę Czystego Transportu w Europie. Przypominaliśmy to na 300 tego typu

rozwiązań w Europie, a po, w planach prawie pół tysiąca i nie jesteśmy ekspertami w tym zakresie żeby formułować tak jak choćby wnioskodawcy łatwo gdzieś tam szafują, tu doktorat, coś tam, gdzieś tam, nie wiem, tu sobie coś wyciągniemy, bo tak wygodnie jest przedstawić dane, tu coś zaprezentujemy. Dlatego chciałbym poprosić o wypowiedź ekspertów w zakresie zdrowia, osób, które się na tym znają, oddając tutaj głos, oczywiście za przyzwoleniem Pana Przewodniczącego i Wysokiej Rady, jest to Pani Prof. Ewa Konduracka, Pan Prof. Maciej Szwed i Prof. Piotr Kleczkowski i Pani, zapraszam Panią Prof. Ewę Konduracką o, z prośbą o zabranie głosu w kontekście SCT i jego wpływu.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo prosimy Panią profesor.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Ja dziękuję.

**Pani Prof. Ewa Konduracka**

Szanowni Państwo. Nazywam się Ewa Konduracka, jestem lekarzem, jestem profesorem Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego. Od kilkunastu lat zajmuję się wpływem skażenia środowiska na zdrowie. Dzisiaj występuję nie tylko w moim imieniu, ale również w imieniu koalicji, to jest Ogólnopolska Koalicja Lekarzy i Naukowców na Rzecz Zdrowego Powietrza, która wystosowała apel do Radnych Miasta Krakowa o utrzymanie Strefy Czystego Transportu. Chociaż trudno mi się nie zgodzić z moimi przedmówcami, że ta uchwała wymaga pewnego doprecyzowania i że nie została do tej pory doprecyzowana. Proszę Państwa Kraków należy do czterech miast w Polsce, w których przekroczone są dopuszczalne przez Światową Organizację Zdrowia średnioroczne stężenia, dopuszczalne, to nie są normy, dwutlenku azotu, którego głównym źródłem emisji jest transport. Wydaje mi się wciąż, że wypowiadamy się na pewne tematy i chcemy obalać już to, co jest wiadomo na całym świecie, badania były przeprowadzone na milionach ludzi w tej chwili, a Państwo domagacie się badań jeszcze w Krakowie. A więc powiem Państwu, że mamy badania w Polsce, ja bardzo chętnie dostarczę wyniki badań dotyczących wpływu zmian zanieczyszczeń i to nie tylko dwutlenku azotu, ale również i pyłu zawieszzonego na częstość hospitalizacji/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam Pani profesor, bardzo bym prosił o zamknięcie drzwi tam do foyer, chodzi o to, że mamy pogłos. Dziękuję bardzo.

**Pani Prof. Ewa Konduracka**

/.../ na częstość występowania ostrych zespołów wieńcowych, na częstość zwiększonej hospitalizacji z powodu astmy czy alergii u dzieci. I w drugą stronę, w Krakowie zostały przeprowadzone badania, że w okresie, kiedy w ostatnich latach doszło do poprawy stanu powietrza, oczywiście nie takiej jak byśmy chcieli, ale jednak była zauważalna, a przyczyny tej poprawy są oczywiście bardzo złożone i nie zamierzam nad tym się dzisiaj w ogóle zastanawiać, mamy mniej, rzadziej dzieci, które już chorowały na alergię, mają wizyty u swoich lekarzy i mogą to potwierdzić badania moich kolegów alergologów w mieście Krakowie. Nie będziemy zastanawiać się nad tym, co ustalono, że występowanie chorób nowotworowych jest oczywiście wieloczynnikowe, a skażenie środowiska jest jedną z nich. I to nie powinno być w ogóle żadnym przedmiotem dyskusji. Proszę Państwa prawo do zachowania zdrowia i życia gwarantuje nam art. 68 i 38 Konstytucji, jeśli dobrze pamiętam i w ogóle bym tego nie poruszała dzisiaj gdyby nie fakt, że spotykam się z opinią, że Strefa



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Czystego Transportu ma naruszać prawa obywatelskie. Zgadzam się, ale co jest nadrzędnym prawem obywatelskim. Nasze interesy czy tylko prawo do zachowania zdrowia i życia, tylko, czyje proszę Państwa, osób najdroższych nam, naszych dzieci, naszych wnuków, naszych rodziców, ale też muszę wspomnieć o nas samych. W Polsce dużo się mówi proszę Państwa o ochronie życia poczętego, ale dlaczego nie mówi się o ochronie zdrowia poczętego. Mamy badania, mamy badania przeprowadzone w Krakowie Pana Prof. Jędrzychowskiego, które wykazały, że narażenie kobiet ciężarnych w ciąży na zanieczyszczenia powietrza już powoduje wpływ na zdrowie ich nienarodzonego dziecka. Dzieci po urodzeniu matek, które były narażone na zanieczyszczenie powietrza mają częściej infekcje, częściej alergię, częściej chorują na choroby nowotworowe. I to są właśnie badania przeprowadzone w Krakowie, aczkolwiek nie tylko, bo również były przeprowadzone w Europie i w Stanach Zjednoczonych. Wiemy również i nie będziemy podważać tutaj, bo mamy wytyczne jak mamy diagnozować, leczyć choroby, że jednym, że zanieczyszczenie powietrza jest jednym z czynników ryzyka chorób układu krążenia, chorób układu oddechowego i jak już wspomniałam chorób nowotworowych. Wiemy także, co jest najważniejsze, że skażenie powietrza zwiększa śmiertelność z przyczyn sercowo – naczyniowych, z przyczyn oddechowych oraz śmiertelność ogólną, czyli po prostu skraca nam życie. Uważamy proszę Państwa, że w chwili obecnej nie tyle powinniśmy dyskutować nad sensem tej strefy tylko powinniśmy dopracować tą ustawę tak, aby nie narazić pewnej grupy, szczególnie osób chorych, szczególnie osób starszych, kalekich na to, aby nie mogły na przykład dostać się do lekarza w okresie, kiedy będzie obowiązywać ta ustawa. Ja sobie nie wyobrażam, żeby osoba, która ma wysoką gorączkę i jest osobą starszą czekała godzinę na środki komunikacji miejskiej, bo nie będzie mogła gdzieś dojechać, to trzeba wszystko dopracować. Drugim aspektem bardzo ważnym jest to, ja już kończę, jest konieczność stałej analizy tego w jakim stopniu istnienie Strefy Czystego Transportu przyczyni się do istotnej poprawy powietrza. My mamy w tej chwili wyliczenia, że się, że stan powietrza się poprawi, natomiast w jakim stopniu, trzeba będzie poczekać. Pamiętamy, że mamy Kraków w kotlinie, nawiewają zanieczyszczenia z gmin ościennych, więc warto to wszystko monitorować. Proszę Państwa Kraków wiele zrobił dla poprawy stanu powietrza i nie rezygnujemy z tego, nie rezygnujemy ze zdrowia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. I zapraszam Pana Prof. Marcina Szweda, bardzo proszę.

**Pan Prof. Marcin Szwed**

Szanowni Państwo!

Jestem Marcin Szwed, pracuję na Uniwersytecie Jagiellońskim i od 4-ch lat badam jak smog wpływa na rozwój mózgu u dzieci z Krakowa, ze Skawiny, z Małopolski.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Jak można, do mikrofonu bardziej.

**Pan Prof. Marcin Szwed**

Więc od 4-ch lat badam jak smog wpływa na mózg dzieci z Krakowa, ze Skawiny, z Małopolski, więc to, że smog, w tym dwutlenek azotu z diesli szkodzi u dorosłych na zawały, wylewy, choroby płuc to przed chwilą usłyszeliśmy, to już wiemy. To, że smog, w tym dwutlenek azotu z diesli powoduje u dzieci astmę, powoduje te wszystkie paskudne przeziębienia, zapalenia, z którymi teraz mamy do czynienia, kto wie ten wie o czym mówię, to już wiemy, są na to pewne dowody. Natomiast z naszych własnych badań wynika, że smog

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **17 stycznia 2024 r.**

---

również szkodzi na rozwój umysłowy, na uwagę, na koncentrację dzieci. Dzieci, które były bardziej narażone na dwutlenek azotu w naszych badaniach miały problemy z koncentracją, problemy z uwagą i to się wszystko przekłada na ich przyszłość, na ich rozwój. Więc Szanowna Rado, Szanowni Państwo ja ma, ja sam mam diesla, Seata, rocznik 2010 i będę go musiał bodajże w 26 roku zmienić, czy ja się cieszę, nie, ale moje pretensje zachowuję, jak tu Pan powiedział, do nie polskich koncernów samochodowych, które nam te diesle wcisnęły, osobówki, bo na przykład w Stanach nie ma w ogóle takiego problemu, a ten samochód, przychodzi rok, że będę w niego więcej, co roku ładował niż jest wart i trudno, odsprzedam go ze stratą, ale tak należy zrobić, bo ta Strefa Czystego Transportu chroni zdrowie dzieci moich, waszych, waszych wyborców, więc zrobię to, co jest słuszne. Dlatego apeluję do Państwa żeby ta Strefa Czystego Transportu powstała. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Prof. Piotr Kleczkowski, Akademia Górniczo – Hutnicza, bardzo proszę.

#### **Pan Prof. Piotr Kleczkowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W tej naszej dzisiejszej dyskusji trzy liczby są kluczowe. Liczba numer jeden, sto. Jeżeli porównamy taki samochód, który nie spełnia żadnej normy, nie spełnia nawet euro 1, z takim, który spełnia normę euro 6 to ten niespełniający normy emituje, co najmniej 100 razy więcej zanieczyszczeń. To teraz wyobraźmy sobie, że jest tak. Po Krakowie jeździ 101 pojazdów, w tym jest jeden taki niespełniający normy i 100 nowoczesnych no to połowa wszystkich zanieczyszczeń, jakie mamy w Krakowie z transportu pochodzi od tego jednego jedyne, niespełniającego normy. Czyli jeżeli go wyeliminujemy z ruchu to od razu o połowę spadają nam zanieczyszczenia z transportu. I to proszę Państwa pokazuje całą racjonalność i całą zmyślność tego rozwiązania jakim są Strefy Czystego Transportu, to znaczy eliminujemy bardzo niewiele pojazdów, a wszyscy, wszyscy mieszkańcy Krakowa mają z tego dużą korzyść. Liczba numer dwa, sto siedemdziesiąt dwa. Tyle proszę Państwa jest stref czystego transportu we Włoszech, stare miasta, część z nich porównywalna z Krakowem, nie ma metra, przecież tam też mieszkają ludzie, którzy mają starsze samochody i oni mają z tym kłopot, ale dają radę, da się. Proszę Państwa w Niemczech 78 stref, w Nowym Jorku na wiosnę będzie strefa i to na takiej, na innej zasadzie, na takiej, że podejrzewam, że dopiero u nas ta zasada byłaby oprotestowana, nie do przyjęcia, większość Manhattanu będzie nią objęta, za dwa lata, znaczy z końcem przyszłego roku 500 miast w Europie będzie miało strefy. Ja wiem, że ja za chwilę usłyszę, ale oni są bogaci, a nas na to nie stać. Nie, kilka stref jest w Chinach, jest strefa w Indonezji, w Brazylii, nawet w Kolumbii. Proszę Państwa po prostu cały świat idzie w tym kierunku i to idzie coraz szybciej. Liczba numer trzy i ona jest najważniejsza ze wszystkich, ona wynosi 420, a to jest proszę Państwa liczba zgonów przedwczesnych, które unikniemy, jeżeli wprowadzimy uchwałę uchyloną przez sąd, w etapie z roku 2026, w tym drugim etapie. Skąd ta liczba, ja ją proszę Państwa obliczyłem sam, według nowej metody, czy metodyki Europejskiej Agencji Środowiska, ona jest oczywiście przybliżona, dlatego, że część danych znamy też w przybliżeniu. I teraz popatrzmy, co to znaczy, jakie racje my w ogóle wyważamy, jakie korzyści. Z jednej strony mamy w 26 roku, to będzie korzyść dla części kierowców, znaczy uniknięcie kłopotów dla około 7 % według prognoz kierowców, uratowanie życia czy przedłużenie życia 420 krakowian. Ja w ogóle nie wiem czy w ogóle można zastanawiać się nad takim wyborem, czy tu jest jakikolwiek wybór. I jeszcze musimy proszę Państwa mieć świadomość, że każde rozluźnienie tej strefy, każde, nawet najmniejsze oznacza, że już z tej liczby 420 uratowanych krakowian corocznie zejdziemy w dół, ona się

wtedy odpowiednio obniży. I jeszcze na zakończenie chciałem zwrócić uwagę, że w tej uchwale o uchyleniu, o której dziś rozmawiamy Państwo, którzy są autorami piszą, że oni bronią wolności. Bardzo ładnie, mnie się to bardzo podoba, tylko chciałem zadać pytanie, a kto będzie bronił wolności polskich, krakowskich dzieci do życia w zdrowiu, kto? Ale ja proszę Państwa chyba znam odpowiedź, ja głęboko wierzę w to, że zdrowie krakowskich dzieci obroni Wysoka Rada. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ze strony prezydenckiej, zatem Szanowni Państwo czy mamy stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe. Klubowe? Pani, czy w imieniu Klubu Przyjazny Kraków, komisji, to w imieniu komisji bardzo proszę.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Komisji Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa po wczorajszym burzliwym posiedzeniu Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza zwraca się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Krakowa o pilne wznowienie prac nad projektem Strefy Czystego Transportu w Krakowie. Podczas tworzenia nowego projektu komisja apeluje o przeprowadzenie konsultacji społecznych, w których udział wezmą również Radni Miasta Krakowa. Dodatkowo sugeruje przeprowadzenie szeroko zakrojonych kampanii informacyjnych dla mieszkańców mających na celu przeciwdziałanie dezinformacji w tej sprawie, jasne przekazanie zasad funkcjonowania Strefy Czystego Transportu oraz korzyści jakie niesie dla mieszkańców. W kontekście nadal występującego smogu komunikacyjnego Kraków pilnie potrzebuje Strefy Czystego Transportu. Ochrona zdrowia mieszkańców jest priorytetem władz miasta, zanieczyszczenia powietrza również w okresie letnim mają bezpośredni wpływ na stan zdrowia zarówno dorosłych jak i najmłodszych. Skutkuje to nie tylko wymiernymi kosztami finansowymi dla osób cierpiących na choroby związane z zanieczyszczeniami, ale również ma wpływ na zdrowie fizyczne i psychiczne ogółu społeczeństwa. Proszę Państwa to prześlemy Panu Prezydentowi. Ja tylko tytułem komentarza. Od siedmiu lat jestem szefową Komisji Ochrony Powietrza, bardzo dziękuję panom profesorom, że zechcieli przyjść tutaj po to, żeby zaprotestować, zaprotestować przeciwko tzw. obywatelskiej inicjatywie jak zniszczyć zdrowie mieszkańców Krakowa. Ponieważ Pan powiedział, że nie wie czy były prowadzone badania, były przez Panią Prof. Obtulowicz i Panią Prof. Czarnobilską, 75 tysięcy dzieci było badanych i 1/3 z nich ma astmę i zmiany w górnych drogach oddechowych, zapalenia zatok. Więc to jest tytułem odpowiedzi dla tego Pana, który powiedział, że nie wie. Pan Prof. Jędrzychowski istotnie badał i od 40 lat jak jestem zaangażowana w walkę o czyste powietrze jako lekarz pulmonolog i widzę choroby na co dzień związane ze smogiem i nie ulega kwestii, nie ulega wątpliwości, że ten smog typu Los Angeles, czyli ten smog związany z dwutlenkiem azotu i kilkoma tysiącami innych szkodliwych substancji, które są wydzielane przez samochody i że musimy, po prostu musimy wszyscy podchodzić do tego, do tej inicjatywy z pewnym takim, z pewną dozą niepewności. Chciałabym na przykład zapytać, te 7 tys. osób, które podpisały, jaka jest ich średnia wieku i gdzie mieszkają, to jest pytanie i chciałabym powiedzieć, podsumować tak historycznie. Churchill kiedyś powiedział, że nigdy w historii tak wielu zawdzięcza tak niewielu tak wiele. To tutaj też jest kilka tysięcy osób, które są prawdopodobnie też w części spoza Krakowa, powołując się na dziwne doniesienia można powiedzieć, że nigdy tak niewielu chce zniszczyć tak wiele tak wielu. Dziękuję.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Stanowiska klubowe jak rozumiem, czy, jedno i drugie.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najpierw chciałbym wyjaśnić, jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury brak opinii Komisji Infrastruktury. Szanowni Państwo Komisja Infrastruktury w swoim posiedzeniu poniedziałkowym w porządku obrad miała ten druk zgodnie zresztą z przekserowaniem tego druku przez Pana Przewodniczącego do komisji, niemniej zasada na komisji akurat Infrastruktury, jest taka, że w momencie, kiedy nie ma uchwałodawcy, projektodawcy czy osoby reprezentującej autora danego dokumentu to Komisja Infrastruktury nie opiniuje, bo nie ma, zawsze chcemy po prostu wysłuchać projektodawcy. W związku z tym, że, mimo, że pani sekretarz kontaktowała się z osobami, które tutaj odpowiadały za ten projekt obywatelskiej uchwały nikt nie przyszedł, nie ma oczywiście obowiązku, żeby sprawa była jasna, ja też oczywiście nie mam tutaj do nikogo zarzutu, zdaję sobie sprawę, że każdy ma swoje obowiązki i nie koniecznie musi uczestniczyć w komisji, niemniej z tego względu Szanowni Państwo nie ma tej opinii Komisji Infrastruktury. Niemniej odbyła się dyskusja i informacja tutaj, bo ja prosiłem o tą informację niezależnie, jeżeli chodzi o stan formalnoprawny. I Szanowni Państwo teraz pozwólcie, że przedstawię stanowisko naszego klubu, Klubu Przyjazny Kraków. Szanowni Państwo na tej sali już odbyła się jedna dyskusja dotycząca Strefy Czystego Transportu. Ta uchwała, ta inicjatywa obywatelska oczywiście mieszkańcy mają prawo składać taką, taki projekt uchwały, mogą się również pod nim podpisywać osoby, które są spoza Krakowa, niemniej to nie są głosy ważne, ale to są głosy, moim zdaniem, nieuprawnione do podpisywania, tak mamy skonstruowaną procedurę, jeżeli chodzi o tą uchwałę. Natomiast to, co było dzisiaj tutaj powiedziane przez panią mecenas, to, co było też podniesione na Komisji Infrastruktury, wychodzimy, bo rozmawialiśmy również w gronie naszego klubu, rozmawialiśmy na ten temat. W związku z tym, że tak naprawdę ta uchwała, kompetencje do podejmowania uchwały w tej kwestii ma Prezydent, mimo, że to jest uchwała obywatelska, nie powinna być tak naprawdę opiniowana pozytywnie, powinna zostać przez Wysoką Radę odrzucona. I my będziemy głosować, jako cały klub, będziemy głosować za odrzuceniem tej uchwały, ponieważ proceduralnie ona nie ma ku temu jakby podstaw. To, co zostało Szanowni Państwo dzisiaj powiedziane, ja nie chciałbym dzisiaj żebyśmy też dyskutowali na temat tego wszystkiego jak ta strefa ma wyglądać, bo Szanowni Państwo jak strefa ma wyglądać biorąc pod uwagę wyrok sądu, biorąc pod uwagę informacje, które do nas docierają między innymi to, co powiedział Pan Dyrektor Łukasz Franek i to, co słyszymy z doniesień medialnych, jest to też potwierdzone, bo rozmawialiśmy dzisiaj też z Panem Sekretarzem, władze miasta Krakowa, Pan Prezydent nie będzie wnosił kasacji do tej uchwały. To oczywiście będzie skutkowało, jeżeli nie będzie innych kasacji, chociaż dzisiaj słyszeliśmy, że nawet tutaj osoby będące za zlikwidowaniem tej strefy będą wносить kasację do tego, że ta strefa będzie zlikwidowana. Ale to każdy ma prawo, każdy ma prawo, rozumiem, w tej sprawie podejmować swoje decyzje. Według mnie mamy sytuację taką, że na salę, tą salę Rady Miasta Krakowa docelowo trafi nowy projekt uchwały dotyczący Strefy Czystego Transportu. I jedna ważna rzecz, wydaje mi się, że przy tamtych konsultacjach społecznych tak naprawdę było małe zaangażowanie mieszkańców w tworzenie tej uchwały, bo do mieszkańców tak naprawdę po 1,5 roku doszło, że w Radzie Miasta Krakowa czy w Krakowie podjęto uchwałę, która będzie skutkowałą, no właśnie. Szanowni Państwo każdy z Państwa Radnych prawdopodobnie w ostatnich tygodniach, dniach odbył wiele rozmów, albo otrzymał wiele maili, zapytań, co do funkcjonowania Strefy Czystego Transportu. Ja osobiście odnoszę wrażenie, że wiele osób tak naprawdę nie wie w jakim zakresie go ta strefa

ma obowiązywać i dotyczyć, jakie powoduje ograniczenia, czym skutkuje. I tu oczywiście można mieć swoistego rodzaju pretensje, żal, że jako miasto nie stanęliśmy na wysokości zadania, żeby przekazać pełnej, jasnej, klarownej informacji do wszystkich zainteresowanych. I to powoduje, moim zdaniem, w tym zakresie dużo nieporozumienia. I mam nadzieję, że tom, że powstała taka uchwała obywatelska, to, że ludzie zrozumieli, że jest coś takiego jak Strefa Czystego Transportu, to, że wiele osób dzisiaj się pyta, albo sprawdza w dowodzie rejestracyjnym albo w innych dokumentach, a jaki właściwie rodzaj euro ma mój samochód, już nie mówiąc o tym, co to jest to euro tego samochodu, to powoduje, że dociera świadomość tak naprawdę popatrzenia w zapisy, sprawdzenia jakim samochodem jeździmy i co to powoduje dla nas jednostkowo, bo powoduje. I tak jak Pan profesor, tutaj jedna z osób, która mówiła przede mną, że będzie musiał się pożegnać ze swoim samochodem z 2010 roku, ja też osobiście Szanowni Państwo, i to nie jest rzecz do ukrycia, bo jak Państwo sprawdzaliście oświadczenia majątkowe Radnych to pewnie moje oświadczenie też ktoś sprawdził i zobaczył samochody, które mam wymienione, więc tam też mam taki samochód, którego bardzo lubię i będę się musiał, gdyby ta uchwała nie została zniesiona, będę musiał się go pozbyć. Mało tego, głosując nad tą uchwałą miałem pełną świadomość, że od roku 2026 tym samochodem nie będę mógł jechać, ale mam świadomość, że jest wiele osób, które o tym nie wiedziało. Wiem również dobrze, że ta uchwała powoduje pewne ograniczenia i uciążliwości dla różnych grup, dla przedsiębiorców, dla rodzin, to, co było tutaj mówione i to też było pokazywane, bo dostawałem filmiki z obrad w Warszawie. Szanowni Państwo powinniśmy szukać rozwiązań żeby te rzeczy, bo nie ma takiej uchwały, którą byśmy podejmowali żeby ona była doskonała, że przy tych kolejnych konsultacjach duża rzesza mieszkańców dzisiaj rozumiem bardziej świadomych, a chciałbym, że jeszcze bardziej świadomych, zarówno z jednej, z drugiej strony, popatrzyła na to jak ta Strefa Czystego Transportu ma wyglądać, jak ona ma dotyczyć mieszkańców i w jakim zakresie ma ich ograniczać, bo tak, ona pewnie w jakimś zakresie będzie ograniczać. Dzisiaj też będzie rezolucja, w której będziemy wnioskować o to żeby szukać na szczeblu centralnym rozwiązań, żeby wspomóc pewne działania, tak jak tu było mówione, tutaj o działaniach, które Kraków podjął w momencie, kiedy były kwestie likwidowania tych kopciuchów. Szanowni Państwo powinniśmy, musimy iść w tym kierunku, ale nie szantażujemy się wzajemnie w tym, albo jestem za, albo jestem przeciw, to jest wszystko dla dobra nas, ale przede wszystkim tych małych mieszkańców Krakowa i nie tylko mieszkańców Krakowa, ale też kolejnych pokoleń. Widzimy jaka różnica jest, widzimy jaka różnica jest, bo to czasami jest nawet widoczne, to, że zlikwidowaliśmy kopciuchy, oczywiście nie zmienimy położenia Krakowa i będzie dalej problem, jeżeli ta kwestia nie zostanie rozwiązana w obwarzanku. I życzylibyśmy sobie, żeby tak jak zostało w innych dokumentach, na przykład Sejmiku Małopolskiego uchwalone, żeby była konsekwencja w tym działaniu. I to, co dzisiaj Łukasz Sęk powiedział, nie tylko na tej sali, ale w innych gremiach, które decydują żeby była pewnego rodzaju ciągłość, jeżeli chodzi o podjęte działania. Reasumując, Klub Przyjazny Kraków będzie głosował za odrzuceniem tej uchwały ze względu przede wszystkim na kwestię proceduralną.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Tutaj rozumiem w trybie klubowym Pan Przewodniczący Michał Starobrat, Nowoczesny Kraków.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczy ja na samym wstępie mam taki apel, aby ta dyskusja nie wyglądała tak jak ostatnia dyskusja na temat Strefy Czystego Transportu w Warszawie. Może nie każdy z Państwa miał przyjemność przysłuchiwać się tej dyskusji, ale poziom tej dyskusji w Warszawie zeszedł do takiego dna, że mam nadzieję, że w Krakowie tego dna nie osiągniemy. Były używane argumenty całkowicie nieoparte żadnymi badaniami i niektóre osoby ponownie chciały, aby wypowiedane opinie profesorów były udowadniane, tak jakbyśmy ponownie musieli udowadniać, że zmienia nie jest płaska. Więc na samym wstępie mam apel, abyśmy rozmawiali bardzo merytorycznie. My, Radni Klubu Nowoczesny Kraków nie możemy przejść obojętnie nad tym, niezależnie do tego czy wspieramy czy nie wspieramy ideę powstania Strefy Czystego Transportu, nie możemy przejść obojętnie nad tym, że uchwała, którą złożyli mieszkańcy ewidentnie wykracza poza kompetencje inicjatywy obywatelskiej. To jest kompetencja tylko i wyłącznie Prezydenta i przyjęcie tej uchwały powoduje to, że przyjmujemy uchwałę z ewidentną wadą prawną. I tu drugi mój apel, tylko skierowany już do Państwa Radnych, niezależnie od tego czy Państwo jesteście za Strefą Czystego Transportu czy przeciw, że nie możemy dopuścić do tego, abyśmy na tej sali przyjmowali uchwały z ewidentnymi wadami prawnymi. Dlaczego? Chyba nie muszę Państwu udowadniać, co się dzieje na poziomie naszego kraju, kiedy to przez ostatnie lata przyjmowane były ustawy wbrew zapisom innych przepisów prawa. Ten bałagan prawny, który mamy w państwie właśnie jest spowodowany tym, że dla celów politycznych przyjmowane były ustawy, które w tej chwili spowodowały to, że bałagan jest taki, a nie inny. Jeżeli my pokażemy, jako Radni Miasta Krakowa, że zgadzając się z ideą na przykład uchylecia Strefy Czystego Transportu, głosujemy uchwałę, która ma ewidentnie wadę prawną, pokazujemy innym grupom mieszkańców, że niezależnie od tego czy uchwała jest zgodna z prawem czy nie, wystarczy żeby politycznie ją popierać i będzie przyjęta przez Radę Miasta Krakowa. To powoduje gigantyczny problem prawny, pokazujemy mieszkańcom, a jeszcze jest taki niefortunny czas kampanii wyborczej i zakusy na to, aby osoby, które są przeciwnikami Strefy Czystego Transportu poparły tą uchwałę obywatelską, będą na pewno bardzo duże. I kieruję się głównie do Radnych Prawa i Sprawiedliwości widząc, co się działo przez ostatnie lata, wiedząc o tym, że Państwo macie inne podejście do Strefy Czystego Transportu nie wykorzystujcie w czasie kampanii wyborczej tego żeby głosować za tą uchwałą, wiedząc o tym, że ona jest ewidentnie niezgodna z prawem. Nie kieruję tych słów do Klubu Platformy Obywatelskiej czy Przyjaznego Krakowa, czy Krakowa dla Mieszkańców, bo myślę, że dla tych Radnych jest to oczywista oczywistość. Uchwała, która ma wadę prawną nie może być przyjęta na tej sali, choćbyśmy się z nią zgadzali w 100 %. Więc/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ja myślę, że to apel do wszystkich Radnych tak naprawdę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Więc podsumowując nasz Klub Nowoczesny Kraków, chociaż mamy różne podejścia do tego jak ta Strefa Czystego Transportu powinna wyglądać będziemy głosować przeciwko tej uchwale, ponieważ nie możemy głosować za czymś, co ma wadę prawną. Jednocześnie widząc to, że są pewne problemy, przede wszystkim z tym, że nie ma wystarczającej ilości parkingów Park and Ride, że są osoby, które są uboższe, których nie będzie stać na wymianę samochodu nie na elektryczne, nie na nowe auto, tylko na trochę nowsze spełniające normy Strefy Czystego Transportu złożyliśmy – i dzisiaj za chwilę będzie procedowana rezolucja skierowana do polskiego parlamentu – aby na poziomie centralnym został utworzony

specjalny program rekompensat dla miast i mieszkańców gdzie zostały utworzone Strefy Czystego Transportu. To miasta będąc w trudnej sytuacji finansowej powinny dostać dodatkowe środki na dodatkowe parkingi Park and Ride, na wzmocnienie komunikacji miejskiej, a mieszkańcy, którzy są w trudnej sytuacji finansowej i nie stać ich na wymianę nawet na auto pięć czy sześć lat młodsze i dla nich nawet dodatkowy wydatek w postaci trzech czy czterech tysięcy będzie dużym problemem, miasto powinno o takich mieszkańcach zadbać, bo skoro to my, jako miasto zostaliśmy zobowiązani, bo to nie jest wymysł Rady Miasta Krakowa, to z góry dostaliśmy uchwałę, która zobowiązała nas do tego, że tą strefę przyjmujemy, to potrzebujemy wsparcia z poziomu centralnego. Dlatego kończąc moją wypowiedź apeluję do wszystkich Państwa Radnych, nie możecie Państwo głosować za uchwałą, która ma ewidentną wadę prawną.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Radny Mariusz Kękuś w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny – p. M. Kękuś**

Szanowni Państwo!

Ja chciałem kilka zdań na temat tej uchwały, która była przegłosowana o Strefie Czystego Transportu w Radzie Miasta Krakowa. Michale, i też do ciebie, nie szafowałbym, jak możesz posłuchać sekundę, nie rzucałbym takiej opinii, że coś jest obarczone ewidentną wadą prawną, bo jak postawimy tu pięciu prawników to będzie pięć opinii, tak dzisiaj wygląda sytuacja. Więc tak naprawdę czy coś jest obarczone wadą czy nie w wypadku podejmowanej uchwały w Radzie Miasta Krakowa orzeka sąd, w trybie nadzorczym robi to wojewoda. Więc do momentu, dopóki takiego orzeczenia nie będzie to oczywiście możemy się posługiwać opiniami prawnymi, mogą one być mniej lub bardziej prawdopodobne, że ten scenariusz, który jest opisany w opinii się zrealizuje, natomiast do momentu wydania takiego orzeczenia nie używałbym słów, że coś jest ewidentne, bo to jest nadużycie moim zdaniem, a obserwujemy, co się dzieje, jeśli chodzi o kwestie dotyczące stosowania prawa, pięciu prawników, pięć opinii, zwykły obywatel nie wie, co z tym zrobić, to tak na wstępie. Natomiast Szanowni Państwo nasz klub głosował przeciwko tej uchwale o Strefie Czystego Transportu i ja powiem Państwu, dlaczego, to nie o to chodzi, że my jesteśmy ogólnie przeciwni Strefie Czystego Transportu czy każdy normalny człowiek, który mieszka w tym mieście Szanowni Państwo chce oddychać czystym powietrzem. I to jest chyba logiczne. Natomiast ta uchwała niestety, co zresztą potwierdził też sąd w tym orzeczeniu, które jest nieprawomocne, w mojej ocenie została przygotowana na kolanie. To znaczy wprowadzono Strefę Czystego Transportu w całym mieście, moim zdaniem nie analizowano wpływu tych przepisów na gospodarkę miasta, na życie mieszkańców. Szanowni Państwo rozumiem, że chcemy dbać o czyste powietrze, ale nie na zasadzie takiej, że zdemolujemy gospodarkę miasta Krakowa. Nie da się, moim zdaniem, zlikwidować czy wymienić 130 tys. samochodów w ciągu dwóch lat, a następne 130 tys. samochodów, które dojeżdżają tutaj do Krakowa, to jest zadanie awykonalne. Po drugie pytanie moje jest proste, jeżeli funkcjonują strefy czystego, i powtarzałem je tu na tej sali kilkakrotnie, jeżeli funkcjonują Strefy Czystego Transportu w Europie, na przykład w Berlinie, to pytanie jest takie, dlaczego w Berlinie i w większych, w dużej części miast europejskich te Strefy Czystego Transportu są w ścisłym centrum miasta, to po pierwsze, nie w całym mieście tak jak w Krakowie sobie wymyślono, że się zablokuje całe miasto i Szanowni Państwo zadam proste pytanie, które zadawałem z tej mównicy przy poprzedniej dyskusji, a dostawcy, którzy nie spełniają norm to przepraszam, czym towary dowiozą, wymienią z dnia na dzień samochody. Szanowni Państwo na samochód dzisiaj, zależy o jakiej marce mówimy, czasami na nowy czeka się rok, nie wiem

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

czy Państwo macie tego świadomość, skąd te samochody się wezmą, one nie rosną na drzewach. Kwestia jest taka, że trzeba to przygotować, zrealizować. A druga rzecz jest taka, jak miasto Kraków jest przygotowane do wprowadzenia Strefy Czystego Transportu, jaką infrastrukturą dysponuje. Na przykład w Berlinie, nie wiem czy Państwo wiecie, powtarzałem to też tutaj, Strefa Czystego Transportu jest w centrum miasta, w środku obsługiwany jest ruch przez kolej miejską, czy my mamy kolej miejską, gdzie się ludzie przesiada, przepraszam, te 250 tys. samochodów, które, nie wiem, niech połowa z nich nie będzie wymieniona, gdzie ci ludzie, czym będą jeździć, komunikacją zbiorową. Dzisiaj komunikacja zbiorowa w godzinach szczytu wygląda tak, że pasażerowie, mieszkańcy Krakowa czasami nie mogą wsiąść do autobusu czy tramwaju, bo jest po korek osób w tym tramwaju. Panie Radny proszę nie przeszkadzać. Chodzi o to Szanowni Państwo, że można przygotowywać przepisy tylko trzeba te przepisy przygotowywać z głową. Nie może być sytuacja taka, że zdemolujemy gospodarkę miasta, dokuczemy mieszkańcom, a ci, co biedniejsi będą wykluczeni komunikacyjnie Szanowni Państwo, bo nie o to chodzi. Jeżeli popatrzymy na Strefy Czystego Transportu w Europie to zwróćcie Państwo uwagę, że tam są różnego rodzaju wyłączenia, między innymi strefy w wielu miastach nie obowiązują całą dobę tylko są luki, w których na przykład dostawcy mogą dostarczać towary po to żeby miasto mogło funkcjonować, bo za chwilę się okaże, że będziecie Państwo mieli puste półki w sklepach, bo po prostu samochody nie dowiozą towaru, bo nie będzie czym, bo dostawcy, nie wiem czy Państwo wiecie, nie obsługują na przykład tylko Krakowa, część transportu drogowego, który obsługuje Kraków obsługuje Śląsk, obsługuje inne województwa. W związku z tym pytanie jest takie czy taki przedsiębiorca będzie skłonny do tego żeby wymienić samochód, żeby móc dostarczyć ten towar. Po drugie dojeżdżają, też choćby tutaj wypowiedziała się pani profesor, koleżanka z Rady Ania Prokop – Staszecka w kwestiach zdrowotnych. Szanowni Państwo ile pielęgniarek dojeżdża spoza Krakowa na przykład na dyżury nocne do szpitali, czym dojadą, jest zorganizowany transport, jeżeli na przykład nie dysponują samochodem, który będzie spełniał normy to, czym dojadą, czy miasto zapewni im transport, czy zostało to zbadane ile osób na przykład obsługuje szpitale, mówimy też o innych zawodach, o przedszkolach, o szkołach. Nie można w taki sposób wprowadzać przepisów, że nie wiemy, co głosujemy, a tak było, w mojej ocenie, w przypadku tej uchwały. Pytanie jest następne, dlaczego w Berlinie na przykład normy w Strefie Czystego Transportu w tej głównej dużej strefie, która nie obsługuje, tak jak mówiłem całego miasta tylko część i to centrum powiedzmy poszerzone, normy są euro 1 i euro 4 jeśli chodzi o diesel, a my w Polsce sobie wprowadzamy wyższe normy, z czego to wynika, skoro Niemcy wprowadzili normy euro 1, euro 4, pytanie jest takie, dlaczego my tych norm nie wprowadzamy na takim poziomie. Dlaczego tego typu rozwiązania przyjęto, w trakcie dyskusji Szanowni Państwo, ja to przypomnę, przedstawiciele Pan Prezydenta nie do końca, bo dopiero w trakcie dyskusji się pojawiło wyjaśnienia, w trakcie dyskusji nad drukiem jak on się pojawił w obiegu, nie byli nam do końca w stanie powiedzieć, ile my samochodów musimy wymienić. I do tej pory moim zdaniem takich jednoznacznych cyfr nie ma i nie mówię tutaj tylko o samochodach w samym Krakowie, ale też o samochodach osób dojeżdżających, bo to jest istotne. Szanowni Państwo jak się wprowadza przepisy i się bierze z a to odpowiedzialność to trzeba te przepisy przepracować, trzeba zrobić konsultacje, trzeba zrobić analizy społeczne, ekonomiczne, a nie przygotować druk na kolanie na zasadzie takiej, że wprowadzamy sobie Strefę w mieście, nie ma parkingów Park and Ride, nie ma metra, nie ma kolei aglomeracyjnej, a ludzie będą chodzić piechotą, przepraszam, 30 km do pracy, tak to wygląda. Dzisiaj Szanowni Państwo komunikacja zbiorowa, która jest nie jest w stanie udźwignąć, myślę, że 20, 30, 40 tysięcy dodatkowych klientów w tym momencie główny problem w godzinach szczytu żeby to obsłużyć. O czym rozmawiamy, jeżeli do wymiany będzie łącznie 250 tys. samochodów i nie



## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

mówię tak jak z samego Krakowa, z samego Krakowa Pan Dyrektor tutaj mówił, że rozmawiamy o 130 tys., ostatecznie o takiej liczbie żeśmy mówili. Ale 250 tys. samochodów wjeżdża do Krakowa dziennie z zewnątrz i to nie wjeżdżają, dlatego, że mają takie hobby tylko to są osoby, które albo tu pracują, albo zostawiają tu pieniądze wspierając gospodarkę miasta. Więc ja bym chciał wiedzieć, jako Radny, jaki wpływ to będzie miało, bo oczywiście poprawimy, albo i nie, stan powietrza tak jak byśmy chcieli, bo pytanie jest jeszcze zasadnicze takie, jak transport realnie wpływa na pogorszenie się jakości powietrza, jaki to jest udział, powinniśmy zdać sobie sprawę, że musimy wypracować jakiś consensus, bo Szanowni Państwo oczywiście możemy działać w ten sposób, że cofniemy się do epoki kamienia łupanego, zrezygnujemy ze wszystkiego i będziemy oddychać czystym powietrzem, tylko chyba nie o to chodzi, bo wtedy nie utrzymamy gospodarki miasta i część osób będzie miała problem z zaspokojeniem podstawowych potrzeb życiowych, ponieważ nie będziemy w stanie ich zrealizować Szanowni Państwo. Nie można działać w taki abstrakcyjny sposób, że realizujemy dobry cel, bo poprawa jakości powietrza, tak jak powiedziałem, to jest dobry cel, wylewając dziecko z kąpielą. I większość Radnych tutaj zagłosowała za tą uchwałą, w drugą stronę powiem, macie Państwo pretensje do komitetu, który przygotował uchwałę, że ma wadę, że jest źle przygotowana. Państwo żeście przegłosowali uchwałę, którą sąd uchylił, tak to wygląda, czyli popełniliście błąd fundamentalny, my mówiliśmy o tym na początku, że ta uchwała jest źle przygotowana i nie chcieliście Państwo słuchać, a jesteście Radnymi, macie prawników, macie całe wsparcie tutaj i obsługę Biura Rady i co, i sytuacja wygląda tak, że uchwała będzie uchylona i z tego, co Pan Prezydent mówi, się nie odwoła, w związku z tym trzeba pracować nad nową uchwałą, tak to wygląda. Więc nie ma co mieć pretensji do mieszkańców, że składają uchwałę patrząc na to jakie prawo my stanowimy, to jest prawo miejscowe, które żeście uchwalili bezrefleksyjnie i moim zdaniem na wyrost. Trzeba było po prostu wzorować się na tym jak wyglądają Strefy Czystego Transportu w Europie i czerpać z takich wzorców, które są sprawdzone, a nie na zasadzie takiej, że robić eksperyment, bo wydaje mi się, z tego, co czytałem i porównywałem Strefy Czystego Transportu w Europie, że nie ma nigdzie tak rygorystycznej Strefy Czystego Transportu jak została wprowadzona waszymi rękami tutaj w Krakowie. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze jakieś wystąpienia klubowe? Ale bardzo bym prosił, czy są, drodzy Państwo za chwilę każdy będzie mógł tu zabrać głos, prosiłbym żeby umożliwić prowadzenie tego punktu. Wystąpienia klubowe czy są, pytałem, bo mieliśmy trzy wystąpienia, jeśli nie ma to proszę o pokazanie listy, Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

### **Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mieszkańcy!

Miałem się nie odnosić do przedmówców, ale powiem szczerze, że poprzednie wystąpienie Pana Radnego naprawdę wstrząsnęło mnie ilością takiej prostej manipulacji danymi i informacjami, a jeszcze jak słucham przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości, który mówi o tym, jaka ma być jakość stanowionego prawa i jak ono ma być konsultowane i zgadza się opiniami prawnymi to powiem szczerze, no, delikatnie się pod nosem uśmiecham przypominając sobie te nocne posiedzenia. Ale mówiąc o konkretach, bo to jest najważniejsze teraz, co do samego projektu dotyczącego uchylenia SCT, ja tutaj zgadzam się w 100 % ze stanowiskami obu klubów, uważam, że jednoznacznie wykazano, że inicjatywa w kwestii Strefy Czystego Transportu należy wyłącznie do Prezydenta, wójta, burmistrza, w związku z tym ani my, jako Rada Miasta Krakowa, ani inicjatywa obywatelska nie może tutaj decydować o tym jak ta strefa jest kształtowana, jak się zmienia w tym kontekście i

wychodzić z inicjatywą na przykład unieważnienia tej strefy. W związku z tym dla mnie osobiście w tym kontekście sprawa jest jasna. Natomiast to nie rozwiązuje kwestii samej strefy. Ja powiem szczerze mam ogromny żal osobiście rzecz ujmując, do szeroko pojętej strony Urzędu Miasta Krakowa, czyli ja tutaj, kiedy dyskutowaliśmy o strefie byłem jednym z dużych zwolenników, broniłem, dyskutowałem, słuchałem argumentów, starałem się odpiesać i byłem bardzo mocnym zwolennikiem tego rozwiązania, ale niestety gdybym wtedy wiedział, że po naszym głosowaniu przez następne miesiące mieszkańcy prawie w żadne sposób nie dowiedzą się, o co w tej strefie chodzi i jak ona dokładnie wygląda, że to nie chodzi o to, że każdy ma jeździć autem elektrycznym, że to nie chodzi o to, że każdy ma kupić nowy samochód, nie chodzi o to, że to wchodzi za miesiąc, a tego mieszkańcy nie wiedzą, zresztą wychodzi to z każdych badań, gdybym ja wtedy wiedział, że tak to będzie wprowadzane to bym nie podniósł za tym ręki. Dlatego mam ogromny żal i naprawdę mówię wprost, gdybym wtedy wiedział jak będzie wyglądało w praktyce wprowadzanie na pewno bym nie wychodził na tą mównicę i nie był jednym z orędowników tego wprowadzenia i nie walczyłbym tutaj z tej mównicy o to żeby głosować za tym projektem, bo to jest żenujące, że w mieście, które ma 8 mld budżetu my nie mogliśmy wysłać nawet do każdego mieszkańca, osoby, która zapuka, ile to będzie kosztować, 5 mln zł w skali miasta, ile milionów złotych wydaliśmy na dopłaty do wymiany pieców po to żeby powietrze było lepsze w tym mieście, mnóstwo. Nie było nas stać na 5 mln czy nawet 10 mln, jednorazowo po to żeby uratować te 420 osób, żeby mieszkańcom wytłumaczyć, o co w strefie chodzi, żeby uzyskać poparcie społeczne dla tej inicjatywy, żeby przeciwdziałać tej demagogii, która się szerzy, że to za chwilę będą tylko auta elektryczne, że nikt nie będzie mógł wjechać, że zamykamy miasto itd. Ja powiem szczerze, że, przepraszam, bo nie miałem przyjemności wcześniej poznać Pana profesora, dlatego zapisałem sobie imię i nazwisko, Pan Prof. Piotr Kleczkowski, który tutaj się wypowiadał, ja myślę, że gdyby rok temu ktoś do niego przyszedł i powiedział mu, żeby przeprowadził taką kampanię i poszedł do każdego mieszkańca z takim przekazem to dzisiaj byśmy nie dyskutowali o tym, bo on wytłumaczył w cztery minuty z tej mównicy, o co w tym wszystkim chodzi, jaki z tego mamy zysk, mówiąc kolokwialnie, czyli 400 osób uratowanych rocznie. Nikt przez rok mieszkańcom tego nie powiedział, nikt tego nie wytłumaczył. Więc jest mi bardzo przykro, że ja wtedy stąd broniłem tej uchwały i namawiałem wszystkich, żeby za nią głosować, nie wiedząc jak to będzie w praktyce wglądać. Natomiast dzisiaj, co do kwestii tej uchwały uchylającej sprawa dla mnie jest formalnie bardzo jasna, uważam, że należy ją odrzucić, rozpocząć ponowny dialog z mieszkańcami i szukanie konsensusu, co do tego jak strefa w Krakowie ma wyglądać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos. Pani Radna Małgorzata Jantos wycofuje, Pan Radny Dominik Jaśkowiec, idzie, nie wycofuje się, dobrze.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Drogie Mieszkanki! Przede wszystkim trzeba na początek, w ogóle trzeba zacząć, że trzeba się rozprawić z mitami, ale też z hipokryzją, więc zacznę od mojego kolegi Radnego Kękusia, który gdzieś tutaj jest i mam nadzieję, że mnie słucha, chociaż pewnie go już ciałem na tej sali nie ma, skąd się wzięła w ogóle Strefa Czystego Transportu, bo to jest ważne, to jest strefa, która pojawiła się w ustawie o elektromobilności, potem również została wprowadzona do programu ochrony powietrza miasta Krakowa, który uchwalił Sejmik Województwa Małopolskiego. Jak Państwo wiecie te dwa akty prawne zostały przygotowane i uchwalone przez Prawo i Sprawiedliwość. W związku z tym tutaj poziom hipokryzji z ust Pana Radnego

Kękusia sięgnął zenitu tłumacząc, pytają się skąd te dokumenty się wzięły, dlaczego takie normy. Wasi koledzy i wasze koleżanki z PiS je uchwalili i miasto musiało podjąć tą rękawicą, musiało rozpocząć prace nad przygotowaniem tego dokumentu i przygotowaniem tej strefy zgodnie z wytycznymi, które otrzymało, zgodnie z obowiązkiem prawnym, które Prawo i Sprawiedliwość nałożyło na nas, tak niestety jest. Natomiast oczywiście cała sprawa wyszła tak zresztą jak mówiłem z tej mównicy, w momencie dyskusji na temat strefy, czyli wyszła jak zawsze, przynajmniej w ostatnich latach. Mówiłem, że ta administracja jest niezdolna do tego żeby przeprowadzić wdrażanie tego projektu uchwały i się nie pomyliłem. Zwracałem uwagę na kwestie granic, można sobie to sprawdzić w protokołach, zwracałem uwagę na kwestie braku dojazdu do parkingów Park and Ride, tych budowanych i tych projektowanych, do których dojazd powinien być zagwarantowany. I wiele, wiele innych rzeczy, była ta kwestia słynnych naklejek, braku przygotowania systemu detekcji, czyli sprawdzania, jakie pojazdy mogą wjeżdżać, czy dany pojazd może wjeżdżać czy nie i to się wszystko sprawdziło. Niestety ja dzisiaj muszę powiedzieć, że wierzyłem wtedy naiwnie, ale faktycznie, że Państwo jednak dacie radę, ale Państwo nie daliście rady i w związku z tym dzisiaj trzeba powiedzieć jasno, że o ile argumenty naukowe, argumenty przemawiają za tym, żeby jednak w Krakowie tą Strefę Czystego Transportu w jakimś kształcie wprowadzić, moim zdaniem powinno być to objęte wzorem Wrocławia czy Warszawy, tylko część obszaru miasta, gdzieś pomiędzy III obwodnicą, nie cały obszar Krakowa, to jednak Państwo do tego nie są zdolni. Dlatego po pierwsze należy przeprowadzić debatę z krakowianami, z krakowiankami na temat tego czy i w jakim kształcie ta strefa powinna powstać, po drugie trzeba przeprowadzić rzetelną akcję edukacyjną i porozmawiać, przekonać, zaprezentować te argumenty, o których mówił tutaj słusznie czy pan profesor czy Pani Przewodnicząca Komisji Zdrowia, bo te kwestie są istotne, te kwestie są ważne i o nich po prostu krakowianie, krakowianki muszą wiedzieć. I po trzecie na podstawie tych wszystkich doświadczeń przygotować nowy projekt uchwały. Ale was wszystkich proszę nie róbmy tego rękami tej administracji, bo oni się po prostu do tego nie nadają. Mieliśmy sukces w postaci zakazu palenia węglem, ale ile to lat było przygotowywane, jakie pieniądze poszły na programy osłonowe, lokalny program osłonowy, ile wysiłku zostało włożone w edukację, Państwo pamiętają te plakaty informacyjne o smogu wawelskim itd., itd. Papa Francesco, który przyjeżdżał, czyli Papież Franciszek, który przyjeżdżał na Światowe Dni Młodzieży i ten słynny plakat jakim powietrzem będzie Papież Franciszek oddychał, to była wielka pozytywna akcja informacyjna. A teraz, co mamy, teraz mamy nic, teraz mamy samozadowolenie, ponieważ Państwo już niestety stracili możliwość zarządzania tym miastem, efektywnego dialogu z krakowianami, przekazywania im informacji rzetelnych na ten temat, po co to robimy i dlaczego to robimy. Faktycznie tą debatę trzeba odłożyć na kolejną kadencję, niech Rada kolejnej kadencji wypowie się w tej sprawie, niech nowy Prezydent, nieważne, kto nim będzie, podejmie te działania. A co do uchwały mieszkańców to faktycznie/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery minuty.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

/.../terror, tak, kończę już, terror praworządności, w związku z tym cytując Prezydenta Dudę, w związku z tym, jeżeli projekt uchwały ma wadę prawną nie powinien być przyjęty, bo jego los jest z góry przesądzony. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Zawsze można uchwałą uchylić decyzję Sądu Wojewódzkiego. Bardzo proszę Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz.

**Radny – p. J. Woźniakiewicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Nie mam tutaj żadnych wątpliwości, że ten projekt uchwały należy odrzucić z powodu wady prawnej, o której wspominali już moi przedmówcy, ale muszę wspomnieć, że gdyby tej wady prawnej nie było i tak byłbym przeciwko temu projektowi uchwały, bo Kraków zrobił ogromnie wiele na drodze do czystego powietrza ograniczając niską emisję, wymieniając piece, dbamy o to od lat, borykamy się z tym problemem, którym są zanieczyszczenia z tzw. krakowskiego obwarzanka, które rzeczywiście napływają do Krakowa i nie są to mity, bo jeśli ktoś mieszka w Krakowie i przyzwyczał się do naszego w miarę czystego powietrza, a w zimowy wieczór wyjedzie do gmin ościennych to nie trzeba stacji pomiarowych, aby poczuć to jak powietrze w Krakowie od powietrza w tych gminach się różni. Ale nie możemy stanąć w miejscu w walce o to czyste powietrze i wprowadzenie Strefy Czystego Transportu jest po prostu koniecznością. I wydaje mi się, jestem przekonany, że źle się stało, że ta uchwała została unieważniona przez sąd, mam nadzieję, że, uchylona przez sąd, mam nadzieję, że szybko, na początku pewnie kolejnej kadencji dojdzie do przygotowania nowej wersji już pozbawionej tych błędów i zostanie ona przyjęta. Jeśli by mieszkańcy Krakowa mogli posłuchać, a mogą posłuchać oczywiście, bo to jest wszystko nagrywane, wystąpień profesorów, którzy zabierali głos na początku tej debaty myślę, że nie mieliby wątpliwości, bo zdanie organizacji zrzeszającej 50 organizacji lekarskich, którzy mówią jednym głosem, że zanieczyszczenia samochodowe mają ogromne wpływy na nasze zdrowie jest dla mnie niepodważalne podobnie jak zdanie pozostałych Państwa profesorów, którzy tutaj występowali. I myślę, że rzeczywiście w debacie publicznej brakuje trochę takiego jasnego przekazu formułowanego też przez autorytety. I tu trochę muszę się zgodzić z moimi przedmówcami mówiącymi też o tym, że takiego przekazu mocnego zabrakło, że nie rozprawiliśmy się z, jako miasto, nie rozprawiliśmy się do końca z fake newsami, które są rozpowszechniane i mówi się o tym, że do centrum miasta, w ogóle do miasta wjadą tylko elektryki itd., itd. Ja z uwagą też wysłuchałem wnioskodawców, bo chciałem zapoznać się z argumentami osób, które wniosły ten projekt uchwały, ale niestety mało to wniosło. Oprócz narzekania na pewne procedury, jakiegoś losowego żonglowania doktoratami nie dowiedziałem się niczego więcej, a już fakt podważania stanowiska jednej z największych międzynarodowych organizacji ekologicznych, czyli Greenpeace tylko, dlatego, że nazwisko osoby zasiadającej we władzach nie brzmi odpowiednio rodzimie to już jest trochę naprawdę przesada i to jest kompromitujące. Szanowni Państwo czy Kraków dla kierowców, nie, Kraków nie tylko dla kierowców, Kraków dla kierowców, Kraków dla pasażerów, Kraków dla pieszych, Kraków dla rowerzystów, Kraków dla tych, którzy z różnych powodów, także zdrowotnych nie są mobilni, ale oddychają powietrzem i chcą oddychać czystym powietrzem, Kraków dla ludzi, Kraków dla ludzi, którzy chcą żyć zdrowo, chcą żyć długo i chcą w zdrowiu wychowywać swoje dzieci. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Już padało to wcześniej w odniesieniu do słów Pana Radnego Mariusza Kękusia, że są różne opinie prawne dotyczące podstaw prawnych tej uchwały. Nie, opinia jest jednoznaczna. Jeżeli w ustawie jest zapisana określona procedura dotycząca wprowadzenia danej uchwały wszelkie zmiany muszą być dokonywane w ten sam sposób. Najlepszym potwierdzeniem jest budżet miasta Krakowa, w budżecie miasta Krakowa jest zapisana identyczna procedura, nie ma nic, że grupa Radnych nie może złożyć projektu zmiany budżetu itd. To jest tak oczywiste, że nie wymaga uzupełnienia, a najlepszym przykładem jest ta dyskusja, która była na Sejmiku Wojewódzkim gdzie mieliśmy identyczną sytuację związaną z określeniem zakazu palenia węglem, tam była identyczna sytuacja, że to też była inicjatywa grupy mieszkańców i nawet Radni PiS głosowali przeciwko uchyleniu tej uchwały wychodząc z założenia, że rzeczywiście podstawy prawne tych uchwał są błędne. I tutaj nie ma żadnych dyskusji, żadnych wątpliwości. Ale teraz przejdźmy może do meritum. Ja osobiście jestem zwolennikiem tego, żeby o wprowadzeniu Strefy Czystego Transportu zadecydowali mieszkańcy w referendum. Tutaj wiele padało podczas wcześniejszych uchwał argumentów na temat konsultacji społecznych, wysłuchiwanie głosu mieszkańców. Czy nie ma lepszej formy niż właśnie tego typu referendum. Ja jestem osobiście przekonany, że gdyby takie referendum zorganizować to większość mieszkańców Krakowa poparłoby ideę wprowadzenia Strefy Czystego Transportu. Ale ta zmiana ingeruje bardzo poważnie w życie kilkudziesięciu tysięcy mieszkańców Krakowa. Możemy żonglować różnymi danymi dotyczącymi samochodów, ale te ograniczenia, żeby dały efekt, muszą być surowe. Jeżeli one są surowe to będą dotykały wielu mieszkańców w sposób, który oni uznają za nieakceptowany. Jeżeli my wprowadzimy tą Strefę Czystego Transportu właśnie bez takiej, ja też tutaj trochę podzielał te słowa Radnego Sęka, że ja też czuję się trochę oszukany podczas poprzedniego głosowania i też być może trochę zaczynam żałować tego jak głosowałem ze względu na to w jaki sposób ta cała procedura była, została później przeprowadzona. Ale dlaczego tak bardzo boimy się oddać głos mieszkańcom. Pojawiają się argumenty takie, że na przykład mieszkańcy są zbyt, przepraszam za to słowo, są zbyt głupi, żeby zrozumieć o co chodzi w tej uchwale, że będą uważali, że wjeżdżają tylko elektryki itd. Ja jednak wierzę w inteligencję mieszkańców Krakowa, wierzę, że przy dobrej kampanii, przy dobrej informacji większość z nich, zdecydowana większość poprze takie rozwiązanie, a ci, którzy nie popierają tej strefy, jeżeli to będzie wprowadzone, nazwijmy to w normalnym trybie, zawsze będą mieć pretensje, zawsze będą mieć uwagi, zawsze będą mieć poczucie, że zostali albo zdradzeni, albo oszukani, albo, że to było wbrew ich woli. Referendum lokalne rozwiązuje ten problem. Przypomnę tylko, że na przykład idea organizowania referendum lokalnego to była jedna z wielu obietnic wyborczych wielu kandydatów do Rady Miasta Krakowa, a nawet Pana Prezydenta. I to referendum można byłoby połączyć z innymi pytaniami, mamy przecież komisję ds. pytań referendalnych, można na przykład zadać pytanie dotyczące strefy płatnego parkowania, o rozszerzenie na cały funkcjonalny Kraków tak na przykład jak jest w Paryżu, czy w innych miastach. I można by zadać również inne pytania, które bezpośrednio ingerują w życie naszego miasta. Więc ja bym nie bał się tego żeby zapytać mieszkańców. Zastanawiam się nad złożeniem wniosku formalnego o odesłanie tego projektu do komisji właśnie referendalnej, ponieważ pozwoli to w sposób, nazwijmy to w cudzysłowie, bezkosztowy rozwiązać ten problem, bo wiemy doskonale, że jakkolwiek decyzję podejmiemy tak czy siak ona nie ma żadnego znaczenia. Po pierwsze zła podstawa prawna, więc wojewoda na pewno uchyli, nawet, jeżeli tą uchwałę przegłosujemy, a po drugie uchwały już i tak nie ma. Miasto nie będzie się odwoływało, nie będzie II instancji, więc za dwa tygodnie się uprawomocni wyrok. Więc zastanawiam się czy taki wniosek formalny, ja

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

na razie się zastanawiam, zastanawiam się czy taki wniosek formalny o odesłanie, który będzie swego rodzaju testem, nie twardym głosowaniem w sprawie ogłoszenia referendum lokalnego tylko testem czy mieszkańcy uważają, że ta decyzja, czy Radni uważają, że ta decyzja powinna należeć do mieszkańców. Ja jestem zwolennikiem takiego rozwiązania, ja nie boję się zapytać mieszkańców, co o tym sądzicie, uważam, że mieszkańcy Krakowa są w stanie świadomie, mądrze, odpowiedzialnie odpowiedzieć na to pytanie. Więc dlaczego nie skorzystać z tego rozwiązania? Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Wiele tutaj drodzy Państwo zostało powiedzianych słusznych stwierdzeń, bo to jest drodzy Państwo pełna zgoda, że Kraków ma słabą infrastrukturę komunikacyjną, Kraków nie wybudował wystarczającej liczby parkingów Park and Ride, to wszystko zgoda, Strefa Czystego Transportu uderzy w część przedsiębiorców, zgoda. Drodzy Państwo tylko teraz zastanówmy się czy to są argumenty wystarczające do tego żebyśmy mieszkańcom Krakowa powiedzieli, że nie mają prawa oddychać zdrowym powietrzem. Nie, drodzy Państwo nie, żeby była jasność, dlatego ja osobiście będę przeciwny tej uchwale. Ale drodzy Państwo jedną rzecz chcę powiedzieć, i tutaj duże zastrzeżenie do władz miasta, nie mówię tutaj o Panu Dyrektorze Franku, bo Pan Dyrektor akurat wykonał dużą pracę, natomiast mówię o tych, którzy są dzisiaj w trakcie tej dyskusji nieobecni drodzy Państwo. Nieobecni. Wiemy, kto w tym mieście odpowiada za komunikację, który wiceprezydent, który zastępca, kandydat, nie ma go dzisiaj w tak ważnej dyskusji drodzy Państwo. Dla mnie to jest absurd, absurd, ale też drodzy Państwo pokazujący stosunek obecnej administracji do mieszkańców drodzy Państwo, do was. I to chcę podkreślić bardzo wyraźnie drodzy Państwo, bo to, że my bronimy czystego powietrza i prawa mieszkańców Krakowa do tego żeby oddychali zdrowym powietrzem nie zwalnia w żadnym stopniu nikogo z nas przed tym, żebyśmy ograniczyli skutki społeczne wprowadzenia Strefy Czystego Transportu, a my te skutki znamy, o tych skutkach mówią projektodawcy. Natomiast niestety ze strony władz miasta nie ma, nie było i mam nadzieję, że będzie, ale jak już zmieni się administracja, nie było żadnych działań ograniczających te negatywne konsekwencje. I to jest drodzy Państwo dramat i to jest problem. Ja drodzy Państwo, żeby też pokazać jaka jest skala ignorancji ze strony urzędników tego problemu pozwolę sobie przytoczyć jeden przykład. Wszyscy, Panie Wantuch, można? Drodzy Państwo wszyscy mówimy o tym, że Strefa Czystego Transportu wymaga parkingów Park and Ride, wszyscy, jak jeden mąż mówimy o tym, bo to jest naturalne. Tymczasem drodzy Państwo ja czytając na stronie ZTP wyjaśnienia na temat tego w jakim stopniu miasto chce budować parkingi Park and Ride żeby rozwiązać ten problem, przeczytałem taką, tyle wesołą, co dramatyczną informację, że oto miasto nie będzie budować parkingów Park and Ride na terenie Krakowa, bo drodzy Państwo Kraków jest w obszarze administracyjnym, jakby w granicy Strefy Czystego Transportu. I zadaniem budowy parkingów Park and Ride drodzy Państwo w tej informacji zostało przerzucone gdzie? Na gminy ościenne. To jest drodzy Państwo cyrk, ale ja myślałem drodzy Państwo, że to jest jakaś pomyłka/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery minuty.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Radny – p. W. Krzysztonek**

/.../ urzędników, już będę kończył Panie Przewodniczący, więc złożyłem interpelację do Pana Prezydenta w tej sprawie. I drodzy Państwo otrzymałem odpowiedź i tylko zacytuję Państwu fragment pokazujący stopień ignorancji dla tego problemu ze strony urzędników. Przytaczam drodzy Państwo fragment. W związku z powyższym budowa nowych parkingów Park and Ride dedykowanych SCT powinna odbywać się poza strefą, na terenie gmin przyległych. No drodzy Państwo, jeżeli ja dostaję taką odpowiedź od Prezydenta to ja rozumiem, dlaczego mieszkańcy tutaj dzisiaj przyszli żeby uchylić Strefę Czystego Transportu. I to jest drodzy Państwo problem, nad którym będziemy musieli popracować czy też będą musieli popracować, ale myślę Radni nowej kadencji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Prokop – Staszecka.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Proszę Państwa powietrze nie zna granic i nie jest polityczne, a u nas jest polityczne, jest albo dobre, albo trujące i trujące z powodu smogu, który w Krakowie mimo tego, że się dużo poprawiło to nie jest niestety dobre powietrze. Proszę Państwa wspominam z rozrzewnieniem jak z Alarmem Smogowym, z przedstawicielami Alarmu Smogowego, urzędnikami, z Klubem Ekologicznym, wszyscy pojechaliśmy do Pana Prezydenta Dudy w sprawie zakazu palenia węglem w Krakowie. Udało się? Udało się, mieszkańcy wszyscy skorzystali na tym, wszyscy mieszkańcy Krakowa. Oczywiście, że było trudne i także lobby na przykład kominkowe, które usiłowało żeby zostały kominki w Krakowie, obrzucało mnie okropnymi epitetami. Proszę Państwa granice strefy nie zostały określone, i to jest błąd, błąd ze strony urzędników, tutaj nie ma Pana Dyrektora, drugi błąd to, że nie zostaliśmy, w ogóle mieszkańcy nie zostali poinformowani, co to jest Strefa Czystego Transportu. I to są dwa błędy, które się teraz mszczą, dlatego, że musimy coś zrobić, bo musimy proszę Państwa musimy ustalić tą, i ustalić jakby konkretne daty wprowadzenia Strefy Czystego Transportu, czy to będzie już niestety w nowej kadencji, ale musimy coś zrobić. Nie zgadzam się drogi Łukaszu, że to w referendum, bo ja na przykład mam taki pomysł, mieliśmy przez dwie godziny, rozmawialiśmy na temat pomników, ja jestem z dzielnicy IV, dajcie trochę pomników do dzielnicy IV, dlaczego wszystko ma być w I dzielnicy, dlaczego inni mieszkańcy z innych dzielnic gdzie są dobre, lepsze powietrze mają decydować o tym, co ma być na przykład przy Alejach, gdzie jest najgorsze powietrze. Nie można w ten sposób, referendum, bo referendum przegłosuje tak jak mieszkańcy, jest milion mieszkańców, ale mieszkają w różnych dzielnicach. Więc nie zgadzam się z tym. Proszę Państwa nawet, powiem tak, reasumując, nie myli się tylko ten, co nic nie robi. W związku z powyższym mam nadzieję, że po tym takim falstarcie, że, witam Pana Prezydenta, że wystartujemy już z dobrą, z dobrymi wiadomościami i poinformujemy mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Chciałam się zapytać o taką rzecz, ponieważ chyba gdzieś nam to umknęło, bardzo dziękuję Łukaszowi Sękowi, że powiedział to, że nastąpiło bardzo wiele błędów dotyczących promowania samej akcji Strefy Czystego Transportu, ale chciałam się zapytać o taką rzecz,

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

ponieważ doczytałam, że sąd podtrzymał oczywiście decyzję wojewody, zostanie przygotowana nowa uchwała, o czym nam powiedział Pan Dyrektor Franek, chciałam się zapytać o taką rzecz, ponieważ przygotowanie na dostarczenie systemu informatycznego do zarządzania Strefy Czystego Transportu kosztowało 900 tys. podatników krakowskich, przygotowała to firma z Białegostoku. Chciałam się zapytać, jakich możemy się spodziewać poprawek, za jaką sumę pieniędzy, ponieważ Pan Dyrektor powiedział, że będzie jeszcze raz przygotowana, przygotowany projekt. W związku z tym, ponieważ podatek wydał już 900 tys. na to, co musi być poprawiane, chciałabym się zapytać, chcę się zapytać czy podejrzewamy, jakie koszty będą poniesione ze względu na błędy poczynione w projektowanej uchwale. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Mamy odpowiedź strony prezydenckiej na pytania, pytanie? Rozumiem, że nikogo odpowiedzialnego ze strony Urzędu nie ma na sali, Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja proponuję żebyśmy pozwolili jeszcze mieszkańcom się wypowiedzieć, a stanowisko strony prezydenckiej zostanie przedstawione globalnie do wszystkich uwag, jakie były przedkładane.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze, innego, innej możliwości nie ma, wobec czego teraz dam głos mieszkańcom, dostałem tutaj na początku prośbę żeby panie, które są z małutkimi dziećmi były pierwsze, mam trzy panie wymienione, Panią Magdalenę Kozłowską, Panią Marię Krakowiak i Panią Aleksandrę Piotrowską, to może po kolei, czy jak panie już zdecydują to proszę, tylko prosiłbym się przedstawić na początek do protokołu, żebyśmy wiedzieli.

**Pani Maria Krakowiak**

Nazywam się Maria Krakowiak. Wczoraj już byliśmy także na komisji, tak, że Teo zna już te mikrofony. Mówi się o SCT w kontekście kosztów, szkoda, że najczęściej przywoływane koszty to są koszty kierowców, ja chcę powiedzieć o kosztach rodziców. Jestem mamą trójki dzieci, najstarsze ma 5 lat, najmłodszy tutaj obecny 9 miesięcy, moja najstarsza córka regularnie choruje na choroby dróg oddechowych. W każdą podróż zabieramy ze sobą inhalator, 400 zł, który się regularnie psuje, więc mamy dwa, kolejne 400 złotych. Do tego dochodzą koszty leków, koszty wizyt lekarskich prywatnie, ba na NFZ trudno się dostać, dni tzw. urlopu na opiekę, diagnostykę, łącznie na wszystkie te rzeczy w tym roku wydaliśmy kilkanaście tysięcy złotych, tak oszacowaliśmy z mężem. Ale pieniądze nie są niestety największym problemem. We wrześniu tego roku moja najstarsza córka Blanka po raz kolejny kasłała w nocy, tym razem skończyło się nie tylko na naszym niewyspaniu, o 13.00 Blanka była już w szpitalu, jej stan był bardzo ciężki, spędziła tam kilka dni pod tlenem, obecny tutaj mój syn Teo też przeżył własną szpitalną przygodę z zapaleniem płuc w listopadzie. Często słyszy się o wpływie zanieczyszczeń powietrza na zdrowie i słyszeliśmy to też dzisiaj na tej sali, ale to zdrowie jest czyjeś, jest to zdrowie moich dzieci, jest to zdrowie dzieci, które spotkaliśmy w szpitalu, jest to zdrowie dzieci, które są teraz w szpitalu, kiedy my tutaj na tej sali się wypowiadamy. To są indywidualne historie, a hospitalizacja poza tym, że jest trudna dla dzieci, dla rodziców i dla wszystkich nie jest też darmowa, płacimy za to wszyscy w podatkach. Dlatego proszę Państwa o pamiętanie o nas, o rodzicach i o naszych dzieciach, dzisiaj, kiedy będą Państwo głosować.



**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Czy następna pani.

**Pani Magdalena Kozłowska**

Dzień dobry Państwu, witam Państwa bardzo serdecznie, dziękuję, że dzisiaj mogę zabrać głos, Magdalena Kozłowska. Zabieram dzisiaj głos jako przedstawicielka strony społecznej, jako aktywistka, ale także jako matka. I tutaj już padło, że mieszkańcy różnych dzielnic różnie mogliby głosować w referendum. Ja akurat mieszkam niedaleko Alej i dzisiaj musiałam zaprowadzić swojego syna do żłobka, przechodząc Mostem Dębnickim to zawsze mi przypomina, dlaczego tak istotna właśnie jest Strefa Czystego Transportu i dlaczego dzisiaj tutaj debatujemy nad tym tematem. Oczywiście mamy pewne postępy, jeśli chodzi o jakość powietrza w Krakowie, o zanieczyszczenia pyłowe, o zanieczyszczenia benzopirenem, ale jeśli chodzi o zanieczyszczenie dwutlenkiem azotu, który jest związany z transportem to Kraków jest jednym z 4 miast w Polsce, który ma naprawdę bardzo duży problem z tym. I tutaj profesorka i profesorowie już wcześniej o tym mówili, to jest 420 zgonów związanych z zanieczyszczeniem dwutlenkiem azotu. To są także problemy potem kognitywne potem dzieci. I znowu przypominam sobie tą swoją dzisiejszą drogę Mostem Dębnickim i jak najszybciej szłam żeby uniknąć tych spalin, tak, żeby nie wpłynęło to na rozwój także mózgu mojego dziecka. Dlatego tutaj przyłączam się do tego apelu mojej przedmówczyni i chciałam także powiedzieć, że ta strefa nie jest przeciwko kierowcom, ona także jest dla kierowców, to nie jest tak, że my nie używamy samochodów, jesteśmy przeciwko samochodom. Nie, chcemy ograniczeń dla tych aut, które najbardziej zanieczyszczają. Dlatego dzisiaj chciałabym do Państwa Radnych i Pań Radnych zaapelować żeby odrzucili Państwo tę uchwałę, która jest propozycją tutaj referujących dzisiaj nie tylko ze względu na wady prawne, ale także żeby nie dawać takiego sygnału, że wspierają Państwo tę grupę, która nie chce żadnych ograniczeń dla tych aut, które najbardziej zanieczyszczają nasze miasto. Dziękuję Państwu bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy jest trzecia pani z listy? Bo wyczytywałem. Prosimy.

**Pani Aleksandra Piotrowska**

Dzień dobry Państwu. Ja nazywam się Aleksandra Piotrowska i jestem mamą 4,5-letniego chłopca z astmą oskrzelową. Chciałabym przedstawić jak wygląda ostatnie pół roku naszego wspólnego życia. 7 maja ostre zakażenie dróg oddechowych. 8 czerwca ostre zakażenie dróg oddechowych. 15 czerwca zapalenie płuc. 1 sierpnia, 1 lipca, przepraszam, ostre zakażenie dróg oddechowych. 23 sierpnia ostre zakażenie dróg oddechowych. 18 października ostre zakażenie dróg oddechowych. 22 listopada ostre zakażenie dróg oddechowych i 2 grudnia ostre zakażenie dróg oddechowych. I tak wyglądają nasze wspólne dni, tygodnie, miesiące przez ostatnie 4 lata, od zapalenia oskrzeli do zapalenia płuc, od sterydów do antybiotyków. Strefa Czystego Transportu jest dla takich dzieci właśnie jak mój syn, dla dzieci, których układy odpornościowe i oddechowe nie radzą sobie z ilością zanieczyszczeń w powietrzu. Te dzieci ze względu na swoje, na permanentne nawracające infekcje muszą też nadrabiać zaległości w szkole, mierzą się ze skutkami ubocznymi stosowania długoterminowego sterydów, długoterminowego stosowania antybiotyków. Chciałabym żebyśmy nie tracili celu sprzed naszych oczu, a celem tej strefy nie jest ograniczanie praw, jest dawanie praw, jest dawanie praw tym dzieciom do życia w czystym środowisku, do życia, w którym nie będą musiały oddychać spalinami, do życia, w którym nie będą musiały ciągle siedzieć w domu z zapaleniem płuc. Chciałabym również poruszyć kwestie kosztów, ponieważ moi

przedmówcy, wnioskodawcy tej uchwały podkreślali koszty, koszty jakie zostają przerzucone de facto czy podobno tutaj na przedsiębiorców czy prywatnych właścicieli samochodów, które będą musiały być wymienione. Ja bym chciała pokazać, to jest książeczka zdrowia mojego dziecka, tak wygląda, takiej grubości w tym momencie, on ma 4 lata, to są koszty, ta książeczka to jest książeczka moich kosztów, kosztów zdrowotnych mojego dziecka, ale również kosztów finansowych, kosztów wizyt, kosztów leków, rehabilitacji, wyjazdów sanatoryjnych, to są realne koszty. I te koszty też ponosimy my rodzice, ale my obywatele składając się do wspólnej kasy NFZ. Więc nie mówimy tylko o kosztach po drugiej stronie, bo zważmy te koszty, czyje koszty są większe, czy koszty wymiany samochodu, czy leczenia dziecka z chorobą przewlekłą, bo to jest teraz na szali, walczymy o nasze dzieci i ja tu jestem żeby zawalczyć o nasze dzieci. I chciałabym, żeby Radni na tej sali zawalczyli dziś o zdrowie krakowskich dzieci. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Bardzo proszę o zabranie głosu zgłoszonego Pana Tomasza Pytko, a przygotowuje się Pan Tadeusz Kopta.

**Pan Tomasz Pytko**

Szanowni Państwo Radni, Mieszkańcy i również wnioskodawcy. Bardzo się cieszę, że Państwo Radni w swojej optyce dzisiaj zauważają to, że gdyby strefa miała się za 5 miesięcy w Krakowie pojawić to zadanie jakie zlecił Państwo urzędnikom zostało spartaczone. Komunikacyjnie przegraliśmy z dezinformacją, która została rozsiana pomiędzy mieszkańcami Krakowa, którzy w mojej ocenie nieświadomości podpisali się pod tym projektem, bo miasto nie zrobiło podstawowych, nie zrealizowało podstawowych zadań komunikacyjnych. Ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że jeżeli walczymy o jakąś sprawę, a Państwo, którzy dzisiaj złożyli ten projekt obywatelski walczą o, swoim zdaniem, słuszną sprawę, też byłem w takiej sytuacji kilka miesięcy temu, to przedstawiamy także jakiś język. A chciałbym Państwu Radnym zacytować dzisiaj dialog publiczny jaki prezentuje ta grupa na swoich profilach, SCT do poprawki, zmotoryzowany Kraków, zrównoważona mobilność, komitet społeczny Kraków dla kierowców nie robiąc nic z tym szambem jaki w komentarzach niejednokrotnie się pojawia. I będą cytował, morda technokratycznego nazizmu, to opinia o kampanii promującej wejście SCT na tyłach autobusów, ja bym sobie strzelił taki baner na aucie, strefa czystego terroru, zakazą jazdy ci autem, sku... to wymyślił żeby gnębić lud. Przypominam, ruch samochodowy nie ma istotnego wpływu na jakość powietrza, czego dowodzą liczne badania, jakie badania. Dziękujemy sądowi za sprawiedliwy wyrok i dalej walczymy z ekoterroryzmem z Moskwy, komentarz na profilu Nie oddamy miasta, a tu terroryści, którzy chcą wam dokopać i odebrać wam prawo do jazdy własnymi autami, strefa płatnego parkowania to również rozbój na mieszkańcach, to kolejny podatek nieuzgodniony z nikim, getto kiedyś, getto dziś i grafika zestawiająca kierowcę samochodu z osobą w pasiaku w obozie. Post o Radnym Bednarzu i jego samochodach, taczki powinny być jego ostatnim pojazdem i analiza, że ponoć traktor ma Pan Radny. O Radnym Chrzanowskim, nie po to doczekał emerytury żeby w korkach stać, to SCT popiera. Kolejny komentarz, tutaj nie tylko trzeba myśleć o walce z SCT, ale również o wyjściu z Unii Europejskiej, o autobusach, to niech miłośnicy tego, symbol tego KU wsiadają i pchają, bo może dołączą też znajdujące się w pobliżu ekozjeby. Ideologia klimatyczna jest jak komunizm, doprowadzi zachód do ruiny i biedy. Nazwiska urzędasów, precz z kretynami ekologicznymi, trza się ich pozbyć i ich durnych pomysłów, won od naszej wolności, to my mamy decydować jak mamy żyć, a nie wy zdrajcy polskości, zielone oszołomy. I ostatni, tylko w części, jak widać nie dociera, ale nadal niektórzy będą mnie nazywać chorym na głowę, kiedy twierdzę, że z

terrorystami klimatycznymi i ekologicznymi również się nie dyskutuje tylko się do nich strzela bez ostrzeżenia. Państwo pozwolili, że wokół Strefy Czystego Transportu używany jest taki język, Państwo używają tego języka, jak Państwo chcą prowadzić dyskusję z argumentami naukowymi przedstawionymi przez profesorów krakowskich uczelni, którzy może ze swojej skromności nie mówią o tym, że większość roku spędzają na Columbia Uniwersytet jak Marcin Szwed prowadzący projekt NeuroSmog, Państwo dopuszczają do tego, że taki język jest używany pod tymi postaciami, że są wklejane analizy oświadczeń majątkowych Radnych, okej, ale komentarze jakie na Państwa temat można tam czytać naprawdę wołają o pomstę do nieba. Mam nadzieję, że Państwo tego nie musieli robić, ale naprawdę, jeżeli się walczy o jakąś sprawę to można w inny sposób i kultura dialogu publicznego o kultura osobista wymaga żeby hamować pewne zachowania innych, jeżeli jest się na czele jakiegoś komitetu, a dzisiaj nawet w Państwa wystąpieniach tego zabrakło. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Pan Tadeusz Kopta, przygotuje się Pan Filip Jarmakowski.

**Pan Tadeusz Kopta**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Reprezentuję Polski Klub Ekologiczny czyli tych kretynów, którzy, właśnie, tych kretynów jak to przed chwilą zostało powiedziane. Państwo Radni dostaliście stanowisko Polskiego Klubu Ekologicznego, więc nie będę go czytał, natomiast ustosunkuję się do spraw, które zostały poruszone przez przeciwników Strefy Czystego Transportu. Oni twierdzą, że samochody nie trują, bo w lecie smogu nie ma, samochody proszę Państwa trują tlenkami azotu, tlenkiem węgla, benzopirenem rakotwórczym i toksycznymi policyklicznymi aromatycznymi węglowodorami, dioksynami, furanami, metalami ciężkimi i wieloma innymi substancjami. To jest, to są tysiące związków chemicznych, które dawno zostały przebadane. Szwedzi podają, że jest ich aż 15 tysięcy. Do tego dochodzą emisje ze ścierania opon, tarcz, sprzęgieł, hamulców, nawierzchni, a także wtórnego pylenia. Przeciętne średnie drzewo liściaste wytwarza w ciągu godziny 1200 litrów tlenu, człowiek zużywa 30, a samochód 6 tys. zamienia w spalinę. W lecie, gdy nikt nie pali występuje groźny fotochemiczny smog typu kalifornijskiego. To właśnie w Kalifornii wprowadzono najostrzejsze restrykcyjne wręcz normy, aby samochody były czyste. W Krakowie mieliśmy do czynienia ze smogiem fotochemicznym, tylko w sierpniu ubiegłego roku 9 dni było, natomiast same samochody wystarczą do tego żeby zatruwać to miasto. Według norm WHO w sierpniu 2023 średniodobowy dopuszczalny poziom zanieczyszczenia powietrza był przekroczony na Alei Krasińskiego w przypadku dwutlenków azotu w 19 dniach, benzopiren w 17 dniach. Samochody emitują bezpośrednio na wysokości małego dziecka, a są to emisje o dużym stężeniu, mieszkamy, pracujemy, uczymy się i odpoczywamy przy ulicach gdzie cały czas oddychamy spalinami. Badania wskazują, mówili o tym profesorowie, jak to jest groźne dla zdrowia, nie będę się powtarzał. Najbardziej tragiczne dane podają europejskie i światowe statystyki gdyż około 100 tys. ludzi traci przedwcześnie życie w Unii Europejskiej, a w świecie 1,2 mln z powodu samochodowych spalin i to jest więcej niż ginie w wypadkach samochodowych. Szwecja, jeden z najbardziej czystych krajów, rejestruje 2.850 zgonów rocznie z powodu samochodowych spalin, a emisje ścierania opon, sprzęgieł, hamulców, nawierzchni powodują 215 zgonów rocznie. Przeciwnicy Strefy Czystego Transportu twierdzą, że będą wykluczeni komunikacyjnie, w Krakowie nie ma mowy o wykluczeniu komunikacyjnym gdyż funkcjonuje transport zbiorowy. O wykluczeniu komunikacyjnym

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

można mówić wtedy, gdy nie ma transportu zbiorowego, albo, gdy jest on o niskich standardach. Przeciwnicy Strefy Czystego Transportu twierdzą, że ograniczenie użytkowania samochodów w miastach jest łamaniem praw obywatelskich i konstytucyjnych. Dwaj naukowcy, Lewis w 1977 roku i Mogricz w 1990 roku w wyniku badań sformułowali prawo braku możliwości rozwiązania problemów komunikacyjnych miast przy pomocy samochodów. To prawo powiada, że nie ma możliwości, aby każdy mógł swobodnie korzystać w miastach ze samochodu. Zatem ograniczenie użytkowania samochodów w miastach nie jest łamaniem praw obywatelskich i konstytucyjnych lecz odpowiedzialnością na obiektywnie działające prawo fizyczne.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery minuty, proszę kończyć.

**Pan Tadeusz Kopta**

Proszę Państwa w takim razie kończę apelem, aby Strefa Czystego Transportu w Krakowie powstała i aby zadbać o życie mieszkańców, zwłaszcza tych najmłodszych i tych starych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy bardzo serdecznie. Pan Filip Jarmakowski, czy jest? Tylko ja na tej liście nie mam pani, a mam gdzieś dalej pewnie, to dobrze, to bardzo proszę, a potem przygotuje się Pan Andrzej Dziurzyński.

**Pani Monika Sadowska**

Dzień dobry, reprezentuję ruch społeczny Rodzice dla klimatu oraz jestem mieszkanką Krakowa od zawsze, bo się w nim urodziłam. Jestem mamą, jestem ciocią, córką i muszę Państwu powiedzieć tak, mój siostrzeniec jest astmatykiem, moja córka każdą infekcję zaczynała od zapalenia krtani, nie ma nic gorszego jak widzieć jak dziecko nie może złapać oddechu. Chciałam tylko powiedzieć tak, bo tu już wszystkie mądre rzeczy zostały powiedziane, urodziłam się w latach 70-tych gdzie wszyscy palili papierosy w domu, tutaj pewnie też się paliło, w latach 90-tych w mojej pracy się paliło, panie dyrektorki paliły papierosy, gdy wprowadzano zakaz palenia w lokalach publicznych też było mówione o ograniczaniu wolności, o różnych rzeczach. Nikt nie dyskutuje z tym, że wdychanie substancji smolistych jest szkodliwe. Więc nie rozumiem, dlaczego są wątpliwości jakiegokolwiek na temat tego, że wdychanie spalin też jest szkodliwe. Szanowni Państwo nie wiem czy Państwo zwracają uwagę na normy powietrza, ale w Krakowie normy powietrza są przekroczone w lecie również, właśnie głównie w okolicy Alej czy osiedla Piastów gdzie jest takie wąskie gardło przy wyjeździe na bardzo rozbudowaną strefę mieszkaniową do Zielonek i Michałowic. I tam też są przekroczone normy emisji. Dlatego chciałam jeszcze na końcu powiedzieć, że pionierzy zawsze mają najtrudniej. Więc Państwo jesteście przedstawiani, w ogóle Kraków, jako wzór do naśladowania, jeśli chodzi o wprowadzanie Stref Czystego Transportu, trzymam za Państwa kciuki i za Prezydenta Miasta, kimkolwiek on będzie, albo może jeszcze teraz, żeby jak najszybciej wprowadzić te zapisy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Bardzo proszę Pan Andrzej Dziurzyński, czy jest z nami? Jest i przygotowuje się Pani Oliwia Matuszewska.

**Pan Andrzej Dziurzyński**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem tutaj jako mieszkaniec, jako przedsiębiorca, ale także jako autor opinii prawnej, która prawdopodobnie dotarła do Państwa, bo byłem w kontakcie tutaj z inicjatorami, opinii prawnej, która do Państwa, mówię w sensie do Państwa Radnych, opinii, która, której przedmiotem jest kwestia dopuszczalności wniesienia projektu, który jest przedmiotem dzisiejszym obrad. Opinia ta została sporządzona niejako w kontrze do opinii miejskich, oczywiście mogą być tutaj dopuszczalne różne stanowiska, natomiast jak sądzę stanowisko, które przedstawiłem w swojej opinii zostało uargumentowane między innymi została porównana regulacja dotycząca Stref Czystego Transportu na przykład z regulacją dotyczącą przyjmowania budżetu. W przypadku budżetu nie ma żadnych wątpliwości, co do tego, że tylko i wyłącznie Prezydent Miasta ma tutaj inicjatywę uchwałodawczą. W przepisach ustawy o finansach publicznych jest jasno wskazane, że nie tylko inicjatywa w zakresie przyjęcia uchwały budżetowej, ale również w zakresie zmiany uchwały budżetowej przysługuje Prezydentowi Miasta. Natomiast w odniesieniu do uchwały o Strefie Czystego Transportu mowa jest jedynie o ustanowieniu takiej strefy. Tak, więc biorąc pod uwagę fakt, że regulacja dotycząca ustanowienia Strefy Czystego Transportu jest regulacją wyjątkową, powinna być ona interpretowana ściśle i w związku z tym nie można rozszerzać pojęcia ustanowienie strefy również na pojęcie zmiany czy też uchylenia uchwały. Natomiast, co istotne, właściwie jedynym argumentem, który ostatnio jest przywoływany w opiniach zarówno prawnych jak i Prezydenta Miasta Krakowa jest odwołanie się do zasad techniki prawodawczej. Zasady techniki prawodawczej dotyczą jedynie technicznych szczegółów uchwalania ustaw poprzez przepis odwołujący się do paragrafu 143 prawa miejscowego, ale zasady techniki prawodawczej nie odnoszą się do kompetencji organów, kompetencje organów mogą być określone tylko i wyłącznie w drodze ustawy i tą ustawą jest przede wszystkim ustawa o samorządzie gminnym gdzie między innymi sformułowano podstawy do występowania z inicjatywą obywatelską. Tak, więc to, co na samym wstępie zostało powiedziane, jako oczywista oczywistość, a ja bym bardzo uważał, kiedy ktoś mówi, że coś jest oczywistą oczywistością to myślę, że też jest, co najmniej uprawnione stanowisko przeciwne, w szczególności mając na uwadze fakt, że zasady konstytucyjne, to znaczy to, że to naród jest tutaj, sprawuje władzę w Rzeczypospolitej też w formie bezpośredniej. I formą tego bezpośredniego uprawnienia jest składanie inicjatywy obywatelskiej. Co więcej, chciałbym tutaj przestrzec przed pewnym bałaganem, który może powstać, to znaczy zwróćmy uwagę na to, co jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Przedmiotem jest uchwała, o której sąd stwierdził mocą swojego wyroku, że jest wadliwa. Natomiast w tym momencie miejscy prawnicy, którzy pomylili się w tym zakresie wcześniej teraz mówią, że możliwość, to znaczy projekt uchwały zgłoszony w ramach inicjatywy obywatelskiej jest wadliwy. Istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że tym razem również się mylą.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery i pół minuty, proszę kończyć.

**Pan Andrzej Dziurzyński**

Już kończę. Istotnym niebezpieczeństwem jest to, że ta wadliwa uchwała o ustanowieniu Strefy Czystego Transportu ma wejść 1 lipca, nie wiemy jak potoczy się procedura w sądach administracyjnych, to znaczy nie wiemy tak naprawdę czy nie zostaną złożone skargi kasacyjne, nie tylko miasto ma tutaj uprawnienie, również są uczestnicy, którzy występowali po stronie miasta i oni także mogą złożyć skargi kasacyjne. Może powstać bardzo duży bałagan/.../

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Pięć minut, proszę kończyć.

**Pan Andrzej Dziurzyński**

/.../ jeżeli Naczelny Sąd Administracyjny nie wypowiedziałby się w takim wypadku przed 1 lipca, przed tym przestrzegam i proszę o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Pani Oliwia Matuszewska, a przygotowuje się Pani Nina Bąk.

**Pani Oliwia Matuszewska**

Dzień dobry Państwu. Bardzo się cieszę, że mam dzisiaj możliwość porozmawiania z Państwem i opowiedzenia mojej opinii jako mieszkanki Krakowa. W Krakowie mieszkam od czasów, kiedy chodziłam do liceum i już krótko po tym rozpoczęły się moje problemy ze zdrowiem. Coraz częściej chorowałam mimo, że wcześniej byłam bardzo zdrowym dzieckiem. I te częste choroby doprowadziły u mnie do przewlekłego zapalenia zatok. Podobnie jak nawet połowa mieszkańców Krakowa zmagam się z moimi zatokami, połowa mieszkańców Krakowa mierzy się z tym problemem. Tak, że tutaj dzisiaj wielokrotnie była podniesiona kwestia kosztów. Tak, że zwróćmy uwagę, że koszty wymiany samochodu są jednorazowe, będą mogły wjeżdżać samochody wyprodukowane po 21 roku czyli samochody 23-letnie, to są samochody, które kosztują nawet 2 tysiące złotych. Wiedzieliśmy dzisiaj, jak wspominały matki dzieci, że leczenie dziecka chorego na astmę to jest nawet kilkanaście tysięcy złotych. Nawet mój łagodny przypadek to jest koszt około tysiąca, dwóch tysięcy złotych rocznie, które ponoszę, co roku i będę ponosić, co roku do końca mojego życia, tak samo, jak co roku te koszty ponoszą osoby chore na astmę, rodzice dzieci chorych na astmę, osoby starsze. To nie tylko koszt leków, to koszt utraconego dochodu, kiedy jesteśmy na zwolnieniach lekarskich, bo znowu jesteśmy chorzy. To koszt leków, które nie tylko bierzemy, na co dzień, ale które dodatkowo musimy kupować wtedy, kiedy akurat jesteśmy chorzy. Ale drodzy Państwo zanieczyszczenie powietrza to nie tylko choroby układu oddechowego. Nowe badania mówią o tym, że zanieczyszczenie powietrza jest związane z większym ryzykiem depresji. W Polsce mamy ogromny problem ze zdrowiem psychicznym. Wiedzą Państwo ile mamy psychiatrów w Polsce, 4 tysiące na prawie 40 mln ludzi, a wiedzą Państwo ile mamy psychiatrów dziecięcych? 400, tak, że chorowanie na depresję to prywatnie wizyty u psychiatry, prywatne koszty leków, terapii, to także są koszty około tysiąca złotych miesięcznie. Jeżeli nie chcemy się zastanawiać nad zdrowiem naszych mieszkańców, jeżeli ważniejsze są dla nas koszty to bardzo bym chciała żeby drodzy Państwo wzięli pod uwagę nasze koszty, koszty naszego zdrowia, koszty naszego niepracowania, koszty opieki nad dziećmi, na które też mamy obniżony wtedy dochód. Bardzo proszę żeby dać nam prawo do oddychania, ale też dać nam prawo do życia w zdrowiu jak najdłużej, prawo do tego żeby patrzeć jak rozwijają się i jak rosną nasze dzieci w zdrowiu, jak nasi rodzice starsi także narażeni na zwiększone ryzyko zachorowania ze względu na zanieczyszczenie powietrza, cieszą się jak najdłużej swoim dobrym zdrowiem. Dlatego proszę, jako mieszkanka Krakowa o zadbane o moje zdrowie, o zdrowie moich rodziców, o zdrowie moich przyjaciół i o zdrowie nas wszystkich, ponieważ usunięcie tych najbardziej trujących samochodów to będzie jednorazowy koszt dla niewielkiej ilości osób, ale każdy z nas, każdy krakowiak mierzy się codziennie ze zwiększonymi kosztami związanymi z częstszym chorowaniem. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję bardzo serdecznie. Pani Nina Bąk, czy jest? Przygotuje się Pan Tomasz Pytel, jeśli dobrze przeczytałem.

**Pani Nina Bąk**

Dzień dobry, ja bardzo krótko. Chciałam odnieść się do dwóch kwestii. Po pierwsze dzisiaj jeden z Radnych mówił, i to jest częsty argument, że strefa w Krakowie ma być jedną z bardziej restrykcyjnych i myślę, że mógł przeoczyć fakt jakim jest to, że od sierpnia ubiegłego roku cały Londyn jest objęty Strefą Czystego Transportu i tam normy obowiązujące dla samochodów to jest norma euro 4 dla samochodów benzynowych i euro 5 dla diesli podczas gdy SCT w Krakowie na razie to jest euro 1 dla samochodów benzynowych, euro 2 dla diesli i za dwa lata euro 3 i euro 5. Więc nie jest to prawda, że strefa krakowska jakkolwiek jest restrykcyjna, jest wynikiem kompromisu. Chciałam również dodać, że gdybyśmy się odnosili do przykładów również europejskich, Bruksela już od 2030 roku ma zabronić wjazdu do miasta wszystkich samochodów napędzanych silnikiem diesla, gdyż to one są najbardziej szkodliwymi. Odnoszę się do tych przykładów, ponieważ w Europie mamy ponad 320 Stref Czystego Transportu nie przez przypadek tylko, dlatego, że one muszą pojawiać się tam gdzie mamy duże natężenie ruchu i duże zagęszczenie mieszkańców. Ale to Państwo słyszeli. Chciałam odnieść się jeszcze do jednej kwestii, a właściwie do pewnej szansy, którą Kraków ma przed sobą, Kraków, który jest liderem wprowadzania zmian i walki z zanieczyszczeniem powietrza. Mianowicie wydaje mi się, że przy kolejnej uchwale czy poprawkach do uchwały warto iść przykładem innych europejskich miast i tam gdzie wdrożenia Stref Czystego Transportu cieszyły się akceptacją społeczną mianowicie przygotować dłuższy harmonogram pokazując kolejne etapy, nie zatrzymywać się tylko na samochodach, na eliminacji najbardziej zanieczyszczających samochodów, które mają lat 20 kilka w przypadku benzynowych czy 16, 17 w przypadku diesli tylko pokazać mieszkańcom jak w perspektywie kolejnych lat do roku 2030 Kraków będzie wykonywał kolejne kroki, aby pozbywać się coraz starszych samochodów i oczywiście informować jednocześnie o tym jaki jest cel, a cel jest taki, że Strefa Czystego Transportu jest strefą czystej troski, znaczy jest to rzeczywiście, o czym mówili dzisiaj profesorowie, profesorki i mieszkańcy i mieszkanki naprawdę jej głównym celem jest dbanie o nasze zdrowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy jest Pan Tomasz Pytel, jeśli dobrze przeczytałem, chyba, że się pomyliłem, bo jest trochę niewyraźnie, jeśli nie ma, Pan Karol Pęczek, przygotuje się Pan Adam Hareńczyk.

**Pan Karol Pęczek**

Karol Pęczek, Nowa nadzieja, Konfederacja. Szanowni Państwo myślę, że wszyscy tutaj jak jesteśmy chcielibyśmy, żeby tych najstarszych samochodów w Krakowie był jak najmniej. Spór dotyczy tego w jaki sposób do tego doprowadzić. Ja osobiście jako wolnościowiec chciałbym żeby stało się to w ten sposób, że po prostu mieszkańcy Krakowa, których obecnie nie stać widocznie na nowsze samochody, na samochody z lepszymi, wyższymi normami emisji spalin, żeby tych mieszkańców z czasem, w miarę rozwoju technologii, w miarę bogacenia się, żeby tych mieszkańców po prostu było stać. Pomysłodawców Strefy Czystego Transportu, ci pomysłodawcy wolą żeby to się stało za pomocą przymusu administracyjnego, przymusu administracyjnego, który zmusi, według różnych oczywiście wyliczeń, ale prawdopodobnie około 40 % mieszkańców do zmiany swojego samochodu, które sprawi, że mieszkańcy będą musieli ponieść tego wydatek i to ci mieszkańcy, którzy wcale nie robią tego intencjonalnie, być może przyczyniają się w jakiś sposób do zwiększenia emisji spalin,

ale po prostu tak jak powiedziałem, nie stać ich na to żeby w tym momencie poruszać się samochodami z wyższą normą emisji spalin. Więc ja z mojej strony i my, jako Nowa nadzieja, jako Konfederacja stoimy na stanowisku przede wszystkim obrony tej grupy, która niestety w ostatnich latach jest bardzo mocno uderzana, bardzo mocno są ograniczane jej prawa, a więc grupy kierowców, oczywiście szanujemy wszystkich mieszkańców Krakowa i również zdrowie mieszkańców Krakowa leży nam na sercu. Natomiast trzeba pamiętać, że nie możemy się posługiwać metodami takiego prostego, naprawdę prymitywnego szantażu emocjonalnego, co jestem zaskoczony, padało najczęściej ze strony przedstawicieli nauki, że oto, jeżeli nie będzie Strefy Czystego Transportu to tutaj będą umierać dzieci, umierać ludzie itd., być może oczywiście, być może oczywiście w jakiś sposób to się przyczyni do poprawy, może oczywiście w jakiś sposób się to przyczyni do poprawy, ale jak, nie wiemy, te panie, które tutaj przychodziły z małymi dziećmi też tego nie wiedzą, natomiast wiemy już w tym momencie, w jaki sposób to się przyczyni do tego, że mieszkańcy po prostu będą musieli ponieść tego bardzo poważny koszt. Mówiła tutaj pani chyba profesor o Konstytucji, tak, tylko, że z drugiej strony mamy wartości w Konstytucji takie jak prawo do wolności, prawo do własności, prawo do przemieszczania się. Nie chodzi o to, że my w jakiś sposób deprecjonujemy tą wartość jaką jest zdrowie, chodzi o to, że nie możemy z tej wartości czynić takiej wartości, która będzie łamać inne ważne zasady i wartości konstytucyjne. I tak powiem na koniec, ponieważ też padło bardzo dużo o tym zdrowiu, otóż mamy w życiu różne takie wartości, które są dla nas ważniejsze, poświęcamy swoje zdrowie, czasem nawet życie dla ważnych wartości. Otóż ja, i mówię to oczywiście tutaj za siebie, ja bardzo chętnie poświęcę swoje pięć, dziesięć lat życia po to żeby miasto Kraków było miastem, po którym można się poruszać w sposób szybki, sprawny, bez ograniczeń administracyjnych, bez nękania kierowców, po prostu miastem, w którym się dobrze, wygodnie i komfortowo żyje. To mówię za siebie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Ale bardzo bym prosił nie krzyczeć, naprawdę, jak ktoś tutaj chce zabrać głos to mógł się zgłosić, umożliwimy to, żeby była jakaś forma naszej debaty. Pan Adam Hareńczyk, a przygotuje się Pani Anna Dworakowska.

**Pan Adam Hareńczyk**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Chciałem pokazać, Nie oddamy Krakowa. Kraków jest i Państwa i nasz. Musimy dojść do jakiegoś rozwiązania, które będzie kompromisowym. Ale od razu powiem, że reprezentuję ruch Nie oddamy miasta, który absolutnie przeciwko jakiegokolwiek Strefie Czystego Transportu. To nie znaczy, że nie jesteśmy za strefą ograniczonego ruchu. Tu były argumenty mówione ze strony profesorskiej, no niestety one są tylko wybrane tak żeby pasowały pod pewną koncepcję. Jest mieszanie Strefy Czystego Transportu jakie funkcjonują w Europie i rzeczywiście 320 stref ze Strefą Czystego Transportu. Tak naprawdę takich Stref Czystego Transportu o jakim my tutaj mówimy jest w Europie kilkanaście. Bardzo proszę panie profesorze, proszę sobie to sprawdzić, jeżeli mówię nieprawdę. Jeżeli chodzi o Strefę Czystego Transportu było powiedziane tutaj, że uchwała została przygotowana na kolanie, na rympał, na szybko, że obecna władza, ta, która 20 lat tutaj rządzi nie przygotowała tej uchwały dobrze, ale ona nie tylko nie przygotowała uchwały, ona nie przygotowała w ogóle planu rozwoju, strategii rozwoju miasta. Ja przypomnę, koncepcja strategii opracowana przez profesorów Politechniki Krakowskiej z lat 90-tych została zarzucona przez tą ekipę na początku XXI wieku. Stąd mamy te wszystkie opóźnienia we wszystkim. Jeżeli się projektuje jakąkolwiek strefę, ja mówię ograniczonego ruchu żeby była jasność, to trzeba zabezpieczyć



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

dla wszystkich, którzy się poza tą strefą znajdą miejsca parkingowe żeby te osoby mogły zostawić swój samochód i skorzystać z ruchu miejskiego. Taka jest kolejność w projektowaniu sensownych przepisów. Prawo jest dla mieszkańców, a nie mieszkańcy dla prawa, ale chciałbym tutaj też powiedzieć, że za tą sytuację odpowiedzialni są Państwo, bo mandat Radnego to jest zaszczyt, ale i odpowiedzialność. Wydaje nam się, że tej odpowiedzialności przy uchwalaniu tej uchwały nie było. My nie chcemy wdawać się jako ruchy społeczne w jakąkolwiek przepychankę polityczną, a próbuje się tutaj w to wmanewrować. Mieszkaniec Krakowa chce być zadowolony ze swojego miasta, nie chce mieszkać w skansenie, chce mieszkać w prężnie rozwijającym się mieście i jego wielka polityka nie interesuje. Mówi się, że Strefa Czystego Transportu to jest mus, to proszę sobie zajrzeć w przepisy dokładnie, a ja wiem o czym mówię, to jest naciąganie, że ta strefa musi być, bo jak nie to nie dostaniemy pieniędzy z KPO. Jeszcze raz mówię, proszę sobie zaglądnąć dokładnie w przepisy. Zadam Państwu pytanie czy Państwo otrzymując pożyczkę i otrzymując prezent od babci czy cioci będą sobie budować coś, co za chwilę się zawali. Chyba nie. Dlatego nie mówmy, że kwestia dyskusji, Strefa Czystego Transportu to jest mus, o którym dyskutować nie możemy, jeszcze raz odnoszę do przepisów. Nie chcą tutaj rozwijać żadnej wielkiej polityki, jesteśmy jako mieszkańcy, a reprezentujemy mieszkańców i za chwilę tu się odbędzie protest nasz, kolejny, protest ludzi, którzy nie dowiedzieli się od władarzy miasta Krakowa, co szykują nam Radni. Tutaj ktoś powiedział uwagę bardzo słuszną, nie z mojej w ogóle bajki, jeżeli można tak powiedzieć, politycznej, żeby/.../

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Cztery i pół minuty, proszę kończyć.

**Pan Adam Hareńczyk**

/.../ żeby poinformować wszystkich mieszkańców właśnie taką ulotką, to na wybory to można zrobić, a na taką rzecz jest Strefa Czystego Transportu, najważniejsza sprawa wydaje mi się w Krakowie nie można było tego zrobić, ale dlaczego, dlatego, żeby nie było właśnie sprzeciwu mieszkańców, żeby nie było konsultacji. Byłem na wszystkich konsultacjach.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo proszę kończyć.

**Pan Adam Hareńczyk**

Panie Przewodniczący ja jestem głosem mieszkańców.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Ja wiem, ale każdy ma tyle samo czasu.

**Pan Adam Hareńczyk**

I niedługo, niedługo, przepraszam, ale uszanujmy, chciałem tylko powiedzieć, nie niedługo możemy się zamienić miejscami i wszyscy odpowiedzialni za głosowanie za tą uchwałą niech nie myślą, że odpowiedzialności unikną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy. Ja tylko tyle chciałem powiedzieć, że każdy ma taki sam czas, jak Radny przekraczał cztery minuty to również protestowałem, bo taki mamy Statut po prostu, to nie jest moja wola, bo gdyby ja decydował to może każdemu bym dał nieograniczony czas, ale taki jest Statut, nie, ja zasadniczo staram się dawać więcej czasu niż mniej. Pani Anna

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Dworakowska, czy jest? Przygotuje się Pani Ewa Lutomska. Nie ma pań obu rozumiem, jeśli nie ma Pani Anny Dworakowskiej to Pani Ewa Lutomska, nie ma. Pan Michał Misiek, czy jest? Prosimy.

**Pan Michał Misiek**

Szanowni Państwo nazywam się Michał Misiek i jestem współzałożycielem firmy Airly, która od 2016 roku zajmuje się monitoringiem jakości powietrza na terenie Polski, ale też za granicami naszego kraju. Strefa Czystego Transportu nie jest czymś, co jest ewenementem na skalę europejską, wprowadziło ją bardzo wiele krajów w tym między innymi Berlin, Paryż czy Londyn, a także w najbliższym czasie Warszawa może nas ubiec. Strefa Czystego Transportu w Londynie jest szczególnym przypadkiem, ponieważ ta strefa jest typu ultra czystego, wprowadzenie tej strefy pozwoliło na zaobserwowanie, że te działania przynoszą skutek, a normy, a jakość powietrza w tym mieście osiąga poziomy, które są rekomendowane przez Światową Organizację Zdrowia. Strefa proponowana przez miasto Kraków w uchwale na pewno nie jest tak rygorystyczna jak ta w Londynie, natomiast jest konieczna i niezbędna, aby jakość powietrza mogła ulec poprawie. Trochę przyglądałem się z niedowierzaniem jak można jeszcze do tej pory kwestionować argumenty wpływu smogu na zdrowie ludzkie, wszystkim osobom, które podważają te argumenty polecam zasięgnąć wielu publikacji i badań naukowych, no jakby tego głosu nie można negować i tutaj naprawdę polecam zasięgnąć takiej literatury. Pojawiają się też głosy powątpiewania, że Strefa Czystego Transportu nic nie zmieni. Chciałbym Państwu przypomnieć rok 2020 i początki, kiedy pojawiła się na świecie pandemia koronawirusa. W tym czasie zostały wprowadzone liczne lockdowny w wielu miastach na świecie i mieszkańcy w wyniku tych lockdownów stracili mobilność, nie mogli się przemieszczać tak jak miało to miejsce do tej pory. Co się wtedy stało, zaobserwowaliśmy, że jakość powietrza w wielu miastach po prostu się polepszyła. Dlaczego, jakby tutaj nie trzeba mieć tytułu profesorskiego żeby wyciągnąć konkluzje, że jest to wpływ transportu na jakość powietrza. W szczególności transport jest źródłem dwutlenku azotu, o którym wcześniej Pan Prof. Marcin Szwed wspominał w swoich badaniach. Ten rodzaj zanieczyszczeń jest generowany w szczególności przez samochody spalinowe z silnikiem diesla, nie istnieje inna metoda, która pozwoli wyeliminować wpływ, która pozwoli wyeliminować dwutlenek azotu z miast jak wprowadzenie Strefy Czystego Transportu. Wprowadzenie zakazu palenia paliwami kopalnymi jest jednym z niezbędnych kroków, ale Strefa Czystego Transportu musi za tym podążyć i z całym sercem nakłanianiem Radnych do głosowania za tą uchwałą, nie w tej formie, bo wszyscy wiemy, że jest wadliwa prawnie, natomiast zachęcam do procedowania w nowej wersji i przegłosowania jeszcze w tym roku, aby każdy mieszkaniec Krakowa był w stanie oddychać czystym powietrzem, bo Kraków jest miastem, który robi bardzo wiele w tej materii i jestem naprawdę dumny będąc mieszkańcem tego miasta Polski, natomiast musimy działać żeby te działania były efektywne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Teraz zapraszam Pana Rafała Magryś, przygotuje się Pani Aleksandra Owca.

**Pan Rafał Magryś**

Witam serdecznie proszę Państwa. Jako, że jestem chory, ja jestem chory, jako, że w piśmie otrzymałem, że muszę uczestniczyć w jakimś wydarzeniu żeby było konkretne, bo nie mogę odnieść się do tego ani online, ani w jakiś inny sposób, tak jak tutaj Radny Sęk i Łukasz Wantuch właśnie mówili o tym, że można stworzyć platformę, platforma internetowa robi się już czwarty rok tak, że nic dziwnego, że mamy taki bałagan. A jak już było wspomniane

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

mieszka nam się tutaj bardzo dużo rzeczy, a jako tester partycypacji, który już poświęcił około 10 tys. zł przez 5 lat na to żeby weryfikować wszystko, co się dzieje, używać protokołu jako coś konkretnego, było wspomniane ile nam się tutaj mieszczą programów. Strefa Czystego Transportu musi być wprowadzona żeby pozyskać pieniądze, ona nie ma nic wspólnego ze zdrowiem. Teraz na tapetę wzięty jest dwutlenek azotu, dwutlenek azotu, gleba wydziela dwutlenek azotu, w Polsce najmniej się wyświetla, raczej najmniej jest wydzielane, najwięcej wydziela się dwutlenku azotu w momencie, kiedy jest ziemia wzruszona. Czyli tak jak podawałem koncept ogrodów, utworzenia zieleni w mieście gdzie jest stałe, na zasadzie ogrodu zabytkowego to jest najbardziej realne. Kwaśne deszcze, dwutlenek azotu, mamy generację w tym momencie dużej ilości pary wodnej, co jest ciepłym frontem atmosferycznym, stykając się z zimnym frontem atmosferycznym mamy opady kwaśnego deszczu, to jest multum tlenu azotu. Przy arteriach mamy posadzone iglaki, kwaśna ziemia, tlenek azotu, nawóz zbyt mocny tlenek azotu. Nie odnosimy się tutaj do takich informacji i nie mówi nam się o takich informacjach, które zebrałem dzisiaj w przeciągu godziny czasu szukając w Internecie, jest podłączony link w tym momencie pod obecną Sesję Rady Miasta z adnotacją do tego punktu. W jaki sposób my mieszkańcy faktycznie mamy w ogóle mieć jakąkolwiek aktywność tutaj, mi nie należy na tym żeby być politykiem, radnym, urzędnikiem czy czymkolwiek, jestem mieszkańcem i chcę żeby moje dziecko też żyło w dogodnym środowisku, dogodnym środowisku politycznym, w tym żeby wiedziało, co się dzieje, żeby nie zastanawiało się czy gadanie o zdrowiu to jest fikcja, bo też tak samo jak budżet obywatelski, edukacja w walce ze smogiem, proces spalania jest istotny. Przy złym procesie spalania wydziela się dwutlenek azotu. Jest opisane, w 2016 roku tak samo jak jest adnotacja, odnośnie tego tutaj Państwa lekarzy bym teraz zapytał, jak są kontrolowane warunki w domu mieszkańców, którzy mają potem problemy zdrowotne, zmieniamy teraz całkowicie sposób ogrzewania, ciepłe powietrze problem z oddychaniem.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Rafale.

**Pan Rafał Magryś**

Odnoszę się w tym momencie do komisji z Panią Anną Prokop – Staszecką gdzie sam Alarm Smogowy przyznał się odnośnie tego, że jeżeli jest grzyb i pleśń w domu, jest problem z układem krążenia.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Rafale, ale bardzo bym prosił, abyśmy rozmawiali/.../

**Pan Rafał Magryś**

Rozmawiamy o tym, cały czas rozmawiam, od pięciu lat rozmawiam o tym, dokładnie, testuję cały czas partycypację.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ten projekt uchwały nie ma pięciu lat, więc nie rozmawiamy od pięciu lat.

**Pan Rafał Magryś**

Jest uznane, dlaczego mówimy, Pani Anna Prokop – Staszecka powiedziała odnośnie lobby węglowego, dlaczego Alarm Smogowy, inne organizacje nie są lobby, która z tych organizacji jest, ma wpisane w KRS, że jest lobbystą, a zachowują się jak lobbyści. Dlaczego

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

to nie jest uznane, jest w konsultacjach wpisane, wpisywałem sam osobiście, sam osobiście wpisywałem o uznaniu lobbingu jako istotną rzecz o właśnie w konsultacjach społecznych.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pan Rafał Magryś**

Bo też byłem na każdej, byłem też na konsultacji gdzie było 20 paru Radnych/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Rafale cztery minuty minęły, bardzo dziękujemy.

**Pan Rafał Magryś**

/.../ i tylko 5 mieszkańców, nie Radnych, przepraszam, tylko urzędników.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pani Aleksandra Owca, a przygotowuje się Pan Miłosz Jakubowski.

**Pani Aleksandra Owca**

Dzień dobry Państwu ponownie. Aleksandra Owca Rada Krajowa i Zarząd Okręgu Krakowskiego Partii Razem, jestem też prawniczką, więc w tym rządzie pięciu prawników, którzy każdy miał mieć inne zdanie jak na razie jest jeden prawnik, który mam inne zdanie. Szanowni Państwo Strefa Czystego Transportu bez wątpienia budzi bardzo wiele kontrowersji, bardzo dobrze usłyszeć tutaj opinie ekspertów, profesorów, profesorek, również miło usłyszeć szczerą wypowiedź przedstawicieli Konfederacji, że są w stanie poświęcić naszą długość życia i zdrowie dzieci żeby jeździć samochodem, bardzo się cieszę, że te słowa padły. Nie będę jednak dzisiaj mówić w obronie SCT czy też dywagować nad koniecznymi do podjęcia przez Prezydenta działaniami w obliczu wyroku WSA w sprawie SCT. Chciałabym, bowiem w tym punkcie zaapelować do Radnych, bez względu na to czy i w jakiej formie popierają SCT o odważne zagłosowanie za praworządnością, bo to wasza dzisiejsza decyzja zaważy o tym, czy Kraków będzie w najbliższych latach mierzył się z kryzysem prawnym, czy może będzie mógł rzetelnie i skutecznie realizować polityki transportowe i polityki ochrony powietrza. Dlaczego kryzys prawny. Jest kilka podstawowych bezsprzecznych faktów. Po pierwsze na podstawie ustawy o elektromobilności jedynym podmiotem, który może zgłosić projekt uchwalenia zmiany lub uchylenia uchwały o SCT jest Prezydent. To oznacza, że grupa obywateli nie jest uprawnionym podmiotem do wniesienia projektu uchylenia SCT. Po drugie, wbrew niektórym komunikatom medialnym krakowska SCT mimo wyroku WSA, który stwierdził jej nieważność wciąż obowiązuje, jest aktem prawa miejscowego i będzie obowiązywała aż do prawomocnego wyroku, to znaczy, że jeśli chociaż jedna organizacja zaskarży wyrok SCT może obowiązywać jeszcze nawet kilka lat, aż do wyroku NSA. Państwo Radni i Radne brak głosu przeciw dzisiaj może doprowadzić do tego, że zostaniemy z uchwałą projektuj obywatelskiego uchylającą SCT, która na 100 % będzie uznana przez sąd za nieważną i przy tym uchwałą o SCT, co, do której niby sąd stwierdził nieważność, ale nieprawomocnie, więc nadal niby obowiązuje i absolutnym chaosem prawnym unieważnionej nieprawomocnie uchwały SCT, która została następnie uchylona projektem, który zgodnie z opiniami większości prawników jest niedopuszczalne. W takiej sytuacji może okazać się, że pojawi się problem z inicjatywą organu, który jako jedyny może zmienić SCT, czyli Prezydenta, bo SCT będzie już de facto uchylone przez Radę Miasta. Wtedy pojawia się bardzo poważny dylemat czy Prezydent może uchyloną niby, aż

do wyroku sądu, uchwałę zmienić, albo, chociaż uchylić, wyrok sądu może nie zgrać się z terminami wejścia w życie dotychczasowego SCT, co oznacza, że kiedy sąd stwierdzi nieważność uchwały uchylającej na podstawie inicjatywy obywatelskiej, a stwierdzi na pewno, może się okazać, że mamy obowiązujące SCT, to, co teraz, które ma niedochowane terminy i nie wiadomo, co z nim zrobić. Wiecie Państwo, że w dzisiejszym głosowaniu potrzebna jest zwykła większość, nie wystarczy, więc wstrzymanie się. Wystarczy, że część z Państwa Radnych zagłosuje za, bo na przykład uzna, że to jest porostu głos przeciwko SCT bez względu na legalność jej uchylecia, to wówczas jakiegokolwiek głosy wstrzymujące się sprawią, że Radni nieprzekonani do SCT w obecnej formie przegłosują bezprawną uchwałę, która doprowadzi nas do chaosu prawnego niespotykanego jak dotąd w naszych warunkach naszego miasta, natomiast zaczniemy dobijać do warunków rządu centralnego. Apeluję do Państwa Radnych, do Pań Radnych o odważny głos przeciw temu projektowi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Miłosz Jakubowski, a przygotowuje się Pan Piotr Kubiczek.

**Pani Miłosz Jakubowski**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo ja jestem przedstawicielem fundacji Frank Bold, nazwisko mam polskie jak Państwo słyszycie, jestem też mieszkańcem Krakowa o 19 lat. Proszę Państwa kwestie prawne zostały już dzisiaj poruszone wielokrotnie. Ja chciałbym też podkreślić z mojej strony, jako radca prawny, jako prawnik, że jak najbardziej w pełni zgadzam się z tymi opiniami, że uchwała, zmiana uchwały w sprawie SCT czy też jej uchylene nie może nastąpić w trybie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Macie Państwo, z tego, co się dowiedziałem na Komisji Infrastruktury trzy opinie prawne sporządzone przez prawników z Urzędu Miasta, wypowiedziała się Pani mecenas Aleksandra Owca przede mną, ja również podtrzymuję ten pogląd. Pan mecenas, przedstawiciel, czy tutaj popierający wnioskodawców ma, co do tego wątpliwości. Nie mamy teraz czasu żeby się tutaj wdawać w jakieś dłuższe dyskusje, ale Panie mecenasie ja chciałbym przypomnieć o jednym, przy stanowieniu aktów prawa miejscowego należy poruszać się w granicach upoważnienia ustawowego. Skoro Pan uważa, że ma tutaj Rada Miasta pominąć artykuł 40 ustawy o elektromobilności to zaraz dojdziemy do wniosku, że w ogóle nie ma podstawy prawnej do tego żeby zmienić czy też uchylić uchwałę w sprawie SCT bo przepis wprost o tym nie wspomina. Proszę Państwa chciałbym przypomnieć o tym, co zresztą już przede mną zrobił Pan Radny Wantuch, dokładnie taka sama sytuacja miała miejsce w Sejmiku Województwa w sierpniu ubiegłego roku, kiedy była głosowana obywatelska inicjatywa zmiany uchwały antysmogowej, dokładnie ten sam kazus i tam proszę Państwa nawet Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, którzy otwarcie mówi, że oni popierają zmianę, zmianę uchwały antysmogowej zagłosowali za odrzuceniem tej inicjatywy obywatelskiej, bo uznali argumenty prawne, a to jest dokładnie ta sama sytuacja jak tutaj. Głosowali, głosowali, bo byłem wtedy na posiedzeniu Sejmiku. Proszę Państwa chciałbym, kończąc moją wypowiedź, podkreślić, bo tutaj padają argumenty dotyczące wolności, własności. Proszę Państwa Konstytucja przede wszystkim gwarantuje prawo do życia, prawo do zdrowia i nakłada obowiązki na władze publiczne w zakresie przeciwdziałania negatywnym skutkom dla zdrowia, degradacji środowiska. W Krakowie mamy do czynienia z bardzo poważną degradacją środowiska, Państwa obowiązkiem jest z tym walczyć. I proszę Państwa jeszcze, jako mieszkaniec się odniosę do tych argumentów, między innymi tu Pan Radny Kękuś chyba wspominał, że może strefa mogłaby istnieć, ale tylko w centrum, żeby zanadto nie sprawiała tutaj jakichś uciążliwości mieszkańców. Ja proszę Państwa mieszkam na Azorach, ja nie chcę oddychać

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

zanieczyszczonym powietrzem tylko, dlatego, że część tutaj z osób uważa, że na czyste powietrze zasługują tylko mieszkańcy Śródmieścia, ci, którzy mieszkają w tych najdroższych lokalach, a zwykli krakowianie, którzy mieszkają poza Śródmieściem już muszą oddychać spalinami. Ja, jako mieszkaniec miasta się na to nie zgadzam. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pan Piotr Kubiczek, a przygotuje się Pan Dawid Majewski.

**Pan Piotr Kubiczek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni, Mieszkańcy!

Słucham tej dyskusji dzisiaj i mam wrażenie jakby przeżywał déjà vu, bo kilka lat temu jako przedstawiciel mieszkańców Nic o nas bez nas, zabieraliśmy tutaj głos w sprawie wprowadzania eksperymentalnego projektu Strefy Czystego Transportu na Kazimierzu i jak Państwo wiecie zapewne po protestach została ona zreorganizowana i zamieniona w strefę ograniczonego ruchu. Słucham tutaj Państwa i jedno jest pewne, na pewno zanieczyszczenie powietrza jest powodowane przez samochody. Natomiast trzeba tutaj poszukać jakiegoś kompromisu. Niestety komunikacja miasta z mieszkańcami jest fatalna i większość osób, mieszkańców, nie wie dokładnie jakie są zasady wprowadzenia tej strefy i tak naprawdę jakby podejmuje swoje decyzje czy jest za, czy jest przeciw na podstawie niewiedzy. Wspomniał tutaj Pan Radny Łukasz Wantuch o referendum lokalnym, muszę przyznać, że zgadzam się z nim, to byłoby jakieś rozwiązanie żeby jednak zapytać wszystkich mieszkańców, a nie 600 osób, które brały udział w badaniach Alarmu Smogowego, tylko wszystkich, i na podstawie tego ocenić czy ta strefa, czy mieszkańcy chcą tej strefy czy nie. Powiem tak, nie popisali się urzędnicy miejscy, którzy wprowadzali tą strefę, bo sami Państwo wiecie, że parkingi Park and Ride są na terenie, w obrębie miasta, czyli tak naprawdę system, który miał funkcjonować w ten sposób, że osoby spoza Krakowa przyjeżdżają na parking Park and Ride, zostawiają samochód, wsiadają w tramwaj, autobus, jadą do pracy i w podobny sposób robią to później wracając do domu, no to w tym momencie, jeżeli auto nie spełnia wymogów no to nie wjadą na parking Park and Ride, więc nie dość, że te parkingi Park and Ride powstają za wolno i powinny powstać na obrzeżach miasta to w tym momencie traci jakby sens ich idea. Muszę powiedzieć jeszcze o jednym, znaczy jedno jest pewne, ta uchwała, znaczy Strefa Czystego Transportu na pewno wejdzie, nie wejdzie dzisiaj to wejdzie dopiero po wyborach 7 i 21 kwietnia, kiedy będą nowe władze Krakowa, dlatego, że obliguje do tego władze miast powyżej 100 tys. mieszkańców program KPO, bo miasto nie dostanie środków, więc taka strefa powstać powinna. I tutaj powinniśmy się tak naprawdę wszyscy jako mieszkańcy i protestujący zwrócić do nowych władz, których oczywiście jeszcze nie znamy, ale wtedy przyjdzie czas na odpowiednią rozmowę z władzami tak, żeby poprzez mocny głos społeczny spowodować, żeby nastąpił kompromis, consensus, żeby ta strefa w jak najmniejszym stopniu dotykała przedsiębiorców, dotykała mieszkańców i innych ludzi, tak, żeby skutki jej wprowadzenia, te skutki społeczne w jak najmniejszym stopniu dotykały mieszkańców, bo należy bardzo skutecznie dbać o zdrowie mieszkańców i ta strefa na pewno ma na to jakiś wpływ. Tak naprawdę drodzy Państwo wszystko będzie w rękach wyborców, dlatego, że to my wybierzemy nowe władze miasta i apeluję do mieszkańców, do wszystkich ludzi, którzy są za, którzy protestują, wszyscy jesteśmy mieszkańcami tego miasta i oddajmy głos na tych ludzi, którzy zagwarantują w mieście kompromis, zagwarantują w mieście dyskusje, a nie kolejną odsłonę wojny polsko – polskiej. Nauczmy się w Krakowie rozmawiać i nauczmy się podejmować decyzje wspólnie z mieszkańcami, a nie uważać ich za zło konieczne tego miasta. Dziękuję bardzo.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Dawid Majewski, a przygotuje się Pani Ewa Zychowicz.

**Pan Dawid Majewski**

Dziękuję za udzielenie mi tych 4-ch minut. Ja w przeciwieństwie tutaj do mówców przede mną różnię się tym, że jestem mieszkańcem Krakowa i przedsiębiorcą z branży transportowej, tak znieawidzonej przez tutaj reprezentantów łoży u góry. My musimy pracować, zarabiać i ja w przeciwieństwie do większości Państwa jeżdżę po Londynie, po Wiedniu, po Berlinie i tak absurdalnej strefy jak tu chciała zostać wprowadzona w Krakowie nie ma nigdzie. Nikt z Państwa nie powiedział, w Londynie strefa okej, jest bardzo restrykcyjna, ale 12,5 funta kosztuje wykupienie wjazdu do tej strefy. To jest hipokryzja. W Niemczech się z tych stref wycofują, a Państwo tutaj bardzo łatwo, szczególnie Panu Frankowi pozycji ulicy Centralnej opowiadać o super plusach strefy, dawać przykłady europejskie, Europa się z tego wycofuje, po prostu, to nie działa, bo nikt nie powie mi, że restrykcyjna strefa w Londynie gdzie można zapłacić 12 funtów i wjechać, coś daje. Tutaj Pan Piotr, mój przedmówca mądrze powiedział, tak jak tutaj dwóch Panów Radnych, trzeba się zatrzymać, zastanowić się, nie robić pochopnych decyzji związanych z tą strefą, bo jedyne, co was Państwo motywowało do wprowadzenia tej strefy są pieniądze z KPO, tak, budżet miasta się nie spina, jest to robione po to, na szybkości, byleby te pieniądze dostać. Ja zdaję sobie świetnie sprawę, też jestem rodzicem, trzeba zrobić porządek z samochodami, ale to miasto nasze Kraków nie jest absolutnie gotowy na żadną strefę transportu, nie ma parkingów, nie ma obwodnic, inwestujemy w auta, autobusy elektryczne, które w warunkach zimowych nie funkcjonują. Jaką dajemy ludziom alternatywę. Komunikacja miejska, która w śnieżyce nie działa, to jest alternatywa, żeby wprowadzić tak rygorystyczną strefę to trzeba być Londynem, a nie Krakowem bez niedomkniętej obwodnicy północnej, bez stref i z posiadaną taką flotą autobusów elektrycznych, które, najlepiej pokazują ostatnie dni, są zawodne po prostu. Więc tutaj dwóch Radnych, Pan Bednarz i Pan Kękuś bardzo dobre wnioski o spokojne przeanalizowanie plusów, minusów i nie wprowadzanie strefy w całym mieście, bo nigdzie w Europie tego nie ma. Nie bądźmy pionierami w głupiej sprawie. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Ewę Zychowicz, a przygotuje się Pan Mateusz Jaśko.

**Pani Ena Zychowicz**

Dzień dobry Państwu. Ena Zychowicz, ja reprezentuję Małopolski Bunt oraz Ruch Nie oddamy miasta. Prywatnie jestem mamą czwórki dzieci. Powiem szczerze, że z wielkim zaniepokojeniem słuchałam tego, co mówiły moje przedmówczynie, mamy o chorobach, o ciężkich przypadkach swoich dzieci. Ja mam czworo dzieci, moje dzieci były po cztery lata w przedszkolach i miały 100 % frekwencji, ja nie żyję na innej planecie, żyję tutaj w Krakowie proszę Państwa i moje dzieci są zdrowe. Ja też jestem zdrowa, żałuję, że nie zdążyłam przynieść tutaj karty zdrowia, bo moja karta zdrowia i karta zdrowia moich dzieci jest praktycznie pusta.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam, ale bardzo Państwa proszę o zachowanie spokoju.

**Pani Ena Zychowicz**

Chciałabym podkreślić też to, co powiedział tutaj mój przedmówca ostatni, pamiętajmy Państwo, że w Londynie mimo, że wprowadzona jest Strefa Czystego Transportu, tam powietrze jest gorsze niż u nas w Krakowie, to jest do sprawdzenia. Druga rzecz, w Amsterdamie, miasto rowerów, tam również jest gorsza jakość powietrza niż u nas. W Niemczech są wycofywane w ośmiu miastach Strefy Czystego Transportu, ponieważ nie sprawdziły się, proszę Państwa to jest ogólnie dostępna informacja, proszę czytać. Dlatego ja tutaj apeluję do wszystkich, którzy mają problemy ze zdrowiem żeby wzięli się za to zdrowie odpowiednio, żadnym argumentem nie była dla mnie także wypowiedzi lekarzy, ponieważ gdyby Państwo sprawdzili statystyki lekarzy to jest grupa ludzi najwcześniej umierających, ludzi, którzy tak naprawdę nie do końca umieją zadbać o własne zdrowie, dbają, leczą, nie będą się do tego już odnosić, bo to nie ten temat. Proszę Państwa jeszcze jedną rzecz, którą Państwu chcę powiedzieć, że Strefa Czystego Transportu to nic innego jak przedbiegi do 15-minutowych miast, będziemy zamykani, jak tak dalej pójdzie, w 15-minutowych gettach gdzie określona będzie ilość wyjazdów poza tą strefę. Jeśli tylko zlikwidują gotówkę będą nam dalej liczyć ten ślad węglowy, wówczas!..//

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo bym prosił o nie krzyczenie i bardzo bym prosił jednak o!..//

**Pani Ena Zychowicz**

Dobrze, ja mam donośny głos, więc mówię w taki sposób w jaki mówię, proszę mi nie przerywać i nie przeszkadzać, bo cały czas ktoś tu krzyczy. I proszę Pana mówię głośno.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam. Szanowni Państwo bardzo proszę Państwa o zachowanie spokoju, a Panią bym też prosił o trochę niższy ton.

**Pani Ena Zychowicz**

Dobrze. Proszę Państwa, jeśli policzą Państwu potem ślad węglowy i się okaże, że zjedliście o 2 kg kotletów z a dużo i drugi raz poleciełicie do Egiptu być może ktoś was wtedy odetnie od własnych pieniędzy. Dlatego miejmy oczy szeroko otwarte. Proszę Państwa to dotyczy nas wszystkich. Ja tu nie przyszłam po to żeby powiedzieć, i protestować i mówić, że wy coś źle robicie, ja myślę, że głosujecie w taki sposób!..//

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale proszę odnośnie uchwały.

**Pani Ena Zychowicz**

Mówię głośno, ponieważ jest taki szum i nie wiem czy ten mój głos dociera proszę Państwa tutaj, cały czas mi się tutaj przeszkadza. Państwo Radni, wy też będziecie mieć dzieci, wnuki, nie zawsze będziecie po tej stronie barykady, chociaż tak być nie powinno, co teraz, być może kiedyś wasze dzieci, wasze wnuki wam podziękują za to, bo wyobraźmy sobie, że u nas już jest komunikacja miejska tak przepelniona, ja kiedyś przy okazji protestu miałam okazję stać na przystanku przez trzy godziny praktycznie, autobus w szczycie za autobusem podjeżdżał, ludzie się gnieździli, pchali się jeden na drugiego, nie wszyscy wsiedli. Jeśliby wszyscy ci ludzie z Alej, którzy jechali tam trzema pasami tymi samochodami, wysiedli z tych samochodów i próbowali wejść do tej komunikacji to choćbyście nie wiem ile autobusów tam wstawili to przepustowość tych przystanków!..//



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Cztery minęły, bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

**Pani Ena Zychowicz**

/.../ po prostu jest na tyle ograniczona, że nie ma możliwości żeby wszyscy wsiedli. Chcę powiedzieć, że to jest podział na biednych i bogatych. Dzisiaj jesteście może bogatsi, ale jutro może wasze dzieci, wasze wnuki będą biedniejsze i będą naprawdę złorzeczyć za to, co zrobiliście. Apeluję o rozsądek i o mądre myślenie i nie patrzeć krótkowzrocznie, a do tych mam apeluję żeby się wzięły za zdrowie swoich dzieci, bo doprowadzić dzieci do takiego stanu/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ja apeluję do Pani, aby zakończyła Pani wypowiedź.

**Pani Ena Zychowicz**

/.../ to jest brak zdrowego odżywiania, brak świadomości dbania o zdrowie dziecka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Mateusz Jaśko bardzo proszę. Bardzo proszę o uspokojenie nastrojów.

**Pan Mateusz Jaśko**

Szanowni Państwo! Szanowni Radni! Panie Przewodniczący!

Chciałbym na wstępie powiedzieć, że trochę, bardzo mi smutno jest, że przy tak ważnej sprawie jednak dla Krakowa są takie pustki, nie wiem ile teraz jest Radnych, przed chwilą naliczyłem 16, oficjeli miasta też nie ma zbyt dużo, nie ma nawet, Prezydenta też nie ma, ale nie ma nawet wielkiego wicekandydata Andrzeja Kuliga, który za transport jest odpowiedzialny, więc, dlatego powiedziałem proszę Pana/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo bym prosił o nie przeszkadzanie.

**Pan Mateusz Jaśko**

/.../, że przed chwilą liczyłem, teraz wchodziłem i no wie Pan, niepotrzebny przytyk. Tak, bo powiedziałem przed chwilą. Chciałem powiedzieć, że ja, jako mieszkaniec i przypuszczam, że też większość mieszkańców, których się tutaj wypowiada w różny sposób nie jesteśmy całkowicie przeciwni Strefie Czystego Transportu, to nie jest tak, że mieszkańcy nie chcą, aby oddychać dobrze tylko chcą jeździć swoimi trującymi autami i w ogóle tylko problem jest w tym proszę Państwa, że w mieście naprawdę nie tylko w pewnych określonych sytuacjach, ale ogólnie w pewnych miejscach nie ma alternatyw transportowych. W wielu miejscach bardzo, trzeba bardzo długo czekać na autobusy czy trzeba mieć wiele przesiadek, trzeba daleko dochodzić do tych przystanków, czy nie ma dla ludzi przyjezdnych z za miasta Park and Ride. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że na przykład lekarze, którzy też się tu chyba dzisiaj wypowiadali, mieszkają poza miastem, chcieliby przyjechać komunikacją miejską do centrum, do szpitala i chcieliby zostawić swoje auto na parkingu na Park and Ride to pamiętajmy, że jeżeli idą na dyżur nocny to nie mają takiej możliwości, ponieważ regulaminy parkingów Park and Ride nie zezwalają na to. Proszę Państwa kolejna kwestia, skandaliczne, które od lat już tutaj, od 2018 roku mówimy o skandalicznej metodzie przeprowadzania konsultacji społecznych. Dzisiaj jest Pan Piłat, szkoda, że go tutaj nie ma, w ogóle nie wiem

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

w jakim trybie siedzi razem z Radnymi tutaj, i Pan Franek też był przed chwilą, mówiliśmy, sygnalizowaliśmy, że są konsultacje, na które przychodzą osoby, które jeżeli konsultacje są anonimowe mają już gotowe pliki, po kilkadziesiąt, może nawet kilkaset wypełnionych ankiet. Proszę Państwa to jest Białoruś i to były konsultacje organizowane przez ZTP czy jeszcze pewnie wtedy ZIKiT i tak się pewnie dzieje do tej pory. Więc proszę Państwa nie dziwmy się, że mieszkańcy w jakiś sposób nie ufają temu, co dalej będzie. Strefa oczywiście może, ale nie w taki sposób, może troszkę zbyt szybko i może powinniśmy się właśnie zastanowić czy nie lepiej trochę z tym poczekać. Tutaj wiem, że będzie poprawka Maślony, Radnego, przepraszam, Maślony wprowadzona, może warto się zastanowić czy nad nią zagłosować, Panie Sęk zaraz będę o Panu mówił, więc spokojnie, my mamy trochę nie po drodze z Radnym Maśloną jakby Pan chciał uściślenia. Tak, jeżeli chcemy, SCT, przerywacie mi, więc proszę o to, o minutę przedłużenia czasu.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Minuty nie będzie.

**Pan Mateusz Jaśko**

Jeżeli chodzi o SCT to proszę Państwa zacznijmy od dobrego przykładu. Likwidacja parkingu dla Radnych, likwidacja urzędowych samochodów, ponieważ to nie jest tak, że tylko urzędnicy muszą jeździć w pracy i do pracy tylko wszyscy mieszkańcy pracujący i przedsiębiorcy i przede wszystkim likwidacja., bo dbamy o czyste powietrze, likwidacja palarni w gabinecie Prezydenta, bo jeszcze nikt z Radnych siedzących u Prezydenta nie zawalczył o zdrowie i o powietrze dla Prezydenta. I jeszcze chciałbym skończyć tylko jeszcze jedno podkreślę, bo miałem przerywane, więc proszę tam, proszę o chwilę, 30 sekund, nie wprowadzajmy polityki ogólnopolskiej do Rady Miasta, ponieważ Panie Sęk, jeżeli Pan mówi o tym, że PiS, o praworządności PiS centralnej, we władzy centralnej, okej może mieć Pan swoje zdanie, ale nie na Radę Miasta, bo kiedy członek Klubu Platformy mówi o praworządności, kiedy ta Platforma, Klub Platformy żerował/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

**Pan Mateusz Jaśko**

/.../ na finansach miasta i do tej pory żeruje od lat to to jest moralność Kalego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na pewno temat, który dzisiaj o raz kolejny omawiamy jest tematem trudnym, on jest tym bardziej trudny, że rozmawiamy o czymś, czego nie widać. Wtedy wielu ludziom bardzo trudno uzmysłwić sobie wagę i powagę sytuacji, dlatego być może wszystko sprowadzamy potem do argumentów, no właśnie, nie, bo nie, nie, bo chodzi tylko o pieniądze. Zarzuca się miastu, że wprowadza strefę, dlatego żeby zyskać pieniądze, a głównym argumentem dla jej nie wprowadzania jest brak pieniędzy na wymianę samochodów. To jest takie specyficzne podejście do sprawy. Zapewniam, że chodzi zupełnie o coś innego. Oczywiście ten temat trudny jest też, dlatego, że jest bardzo trudny w komunikacji, żeby dotrzeć do mieszkańców i

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

wytłumaczyć jak naprawę to ma działać i wyglądać. Ja w toku tych kilku miesięcy między uchwaleniem tej strefy, a dniem dzisiejszym odbyłem kilka dyskusji różnych z mieszkańcami i zawsze uderzało mnie to, że oni po prostu są poinformowani tylko częściowo, że mają punkt widzenia, który jest nieprawdziwy, ponieważ ktoś ich wprowadził w błąd. I tu rzeczywiście jest olbrzymie zadanie przed miastem, żeby każdy być może dostał odpowiedni pakiet informacji do skrzynki tak, żeby mógł się zapoznać z zasadami, konsekwencjami i sposobem funkcjonowania przyszłej strefy, bo to, że dzisiaj jej nie będzie, bo została uchylona w sądzie to jest jedna strona i oczywiście trzeba się zgodzić z uzasadnieniem sądu, ale zupełnie osobną sprawą jest to, że ta strefa musi być w Krakowie. Musi być, ale nie, dlatego, że potrzebujemy pieniędzy z KPO, ale dlatego, że to jest sprawa nas wszystkich, jeśli chodzi o zdrowie, tego nie widać, to ciężko wytłumaczyć, ale to musi się po prostu wydarzyć. Niestety po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi tutaj odnoszę wrażenie, że tak naprawdę żaden przeciwnik strefy nie podał żadnego realnego argumentu przeczącego badaniom. Ja akurat od, na studiach jeszcze wiele czasu poświęciłem tematowi ochrony, znaczy nie ochrony, jakości powietrza, bo po prostu była tematyka moich studiów, mojej, jednej z moich prac i absolutnie wiem, że to jest temat ważny, natomiast trzeba też zrozumieć drugą stronę, to znaczy argument ekonomiczny dla wielu mieszkańców jest dotkliwy i nawet, jeśli to nie chodzi o kupowanie nowego samochodu to jednak musimy mieć z tyłu głowy, że jednak wydatek nieduży stosunkowo może być olbrzymim wydatkiem dla konkretnego budżetu domowego. I dlatego myślę, że kluczowe jest, aby stworzyć program ogólnopolski dla wszystkich miast, które wprowadzają strefę tak, aby przy pewnych kryteriach dochodowych mieszkańcy mogli skorzystać ze wsparcia, tak jak to było trochę robione przy wymianie pieców. To jest na pewno bardzo ważny czas, znaczy to jest bardzo ważna rzecz i mamy ten czas przez to uchylene tej uchwały na to, żeby się do tego przygotować. Wiem, że takie rozmowy prowadzi na przykład Poseł Aleksander Miszalski, ale na pewno też miasto stołeczne Warszawa, które też się z tym spotyka, też wiem, że rozważają takie postulaty do rządzących. Na koniec chciałbym powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy. Tu często wychodziły osoby, powoływały się na inne miasta zachodnie zarówno na plus jak i na minus. Szanowni Państwo nie musimy tego robić, naprawdę Kraków zasługuje na to żeby być w awangardzie i możemy to zrobić po swojemu, możemy to zrobić lepiej. Odniosę się jeszcze też tylko do.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Cztery minuty minęły.

**Radny – p. J. Kosek**

Już kończę. Do ostatniej sprawy chciałem się odnieść tak humorystycznie trochę, że w Niemczech może się likwiduje te strefy, ale wcale mnie to nie dziwi, bo wszystkie stare samochody z Niemiec jeżdżą już w Polsce. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Prosiłbym o wyświetlenie listy, Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Trudno odnosić się do wszystkich argumentów, które padały dzisiaj za i przeciw, natomiast bezwzględnie trzeba stwierdzić, że Strefa Czystego Transportu w Krakowie powstać musi. Takie są zapisy programu ochrony powietrza, który przyjął Sejmik i jeśli nie przyjmiemy tejsze strefy grożą nam kary, bodajże nawet do pół miliarda łącznie. Musi ta strefa powstać, bo takie są warunki, które poprzedni rząd przyjął w ramach uruchomienia środków z Krajowego

Planu Odbudowy, po prostu miasta, duże miasta w Polsce takie strefy wprowadzić muszą. I to są fakty, można oczywiście im przeczyć. Natomiast to, że Strefa Czystego Transportu powstać musi jest kwestią bezsporną, ale pytanie jaki ma mieć kształt. Decyzja Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sprawiła, że zaczynamy dyskusję praktycznie od początku. Pytanie jest takie, czy tak jak część tutaj Państwa mówi, mamy dzielić mieszkańców na lepszych i gorszych, takich, którzy będą mieszkać na obszarze obowiązywania strefy i takich, którzy będą poza nią. My, jako Rada podjęliśmy chyba tu kompromis, że nie chcemy tak mieszkańców dzielić. I liczę na to, że w tym nowym projekcie uchwały taki zapis również się znajdzie. Natomiast rzeczywiście poziom dyskusji jaki ostatnio przetoczył się przez miasto o Strefie Czystego Transportu jest żenujący. I niestety to jest kamyczek zarówno do Urzędu, bo ta kwestia informacyjna została całkowicie zaniechana. Bo Szanowni Państwo nie da się przekonać mieszkańców do Strefy Czystego Transportu informując mieszkańców, którzy jeżdżą środkami transportu zbiorowego, bo ci mieszkańcy robią najlepiej jak można, nie przyczyniają się do tych zanieczyszczeń samochodowych. Natomiast zabrakło tych informacji szeroko pojętych i w mediach, nie tylko tych miejskich, ale też tradycyjnych lokalnych, niestety takiej kampanii nie wiedzieliśmy być może, dlatego, że osoba, która powinna taką kampanię przeprowadzić skupiła się na kampanii, ale swojej własnej wyborczej, a nie informowania mieszkańców o SCT. Niestety poziom żenującej dyskusji o SCT jest też efektem tego, że przeciwnicy podejmują się takich, a nie innych dyskusji w social mediach, co mieliśmy już przykład, nie będę przytaczał tych cytatów, które pojawiały się, chyba Państwo powinni przyznać, że jest wam wstyd i nie powinno w ogóle do takich określeń gdziekolwiek dochodzić. Pojawiło się tutaj kilka półprawd i nieprawd, nie będę o wszystkich mówił, bo czasu by nie starczyło, ale już totalną półprawdą albo kłamstwem jest to, że kraje Europy Zachodniej czy miasta wycofują się ze stref czystego transportu, bo się nie sprawdziła. One się wycofują, dlatego, że właśnie się sprawdziły, osiągnięto cel jaki był założony, samochody zostały wymienione i w związku z tym istnienie SCT nie jest konieczne dalej, bo normy nie są przekraczane i takie są fakty, a Państwo próbują na siłę udowodnić, że to my, jako Kraków chcemy zmuszać mieszkańców do SCT, a to się nie sprawdza. Myślę, że warto te źródła, o których Państwo mówią, przytoczyć, chętnie je poznam, bo ja znam zupełnie inne. Przemilczę już podważanie kompetencji lekarzy, a już skandalem było to, że się zarzuca jakoby, takie mam wrażenie rodzicom, że nie potrafią dbać o swoje dzieci i te chorują. Nie, wszyscy wiemy, są obiektywne pomiary jakości powietrza i z tym powierzeniem jest lepiej po likwidacji kopciuchów, ale daleko nam jeszcze do tego, żeby było dobrze. Dlatego ja apeluję jednak do strony prezydenckiej, chociaż Panów Prezydentów nie ma, jak trudne dyskusje to zazwyczaj tak zresztą bywało, żeby jednak nowego projektu nie wprowadzać do konsultacji w tej kadencji samorządu, żeby zostawić tę sprawę nowym władzom samorządowym, które przeprowadzą, mam nadzieję, rzetelnie konsultacje społeczne i wypracowane rozwiązanie rzeczywiście będzie kompromisowe. Liczę na to i mam nadzieję, że Państwo jednak nie poprą tego projektu uchwały obywatelskiej, bo niestety ma ona, ma takie wady prawne, które sprawiają, że nie należy go, za nim głosować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Szanowni Państwo ja apeluję o trzymanie się limitów czasowych, to nie jest ostatnia uchwała, w której mamy wiele zgłoszeń również spoza Rady, więc to jest apel żebyśmy trzymali się limitów, chyba, że chcecie Państwo do rana obradować. Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Radny – p. W. Pietrus**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Bo ja słyszę dzisiaj dyskusję nad projektem uchwały, którego nie ma, to jest niepokojące, a sedno sprawy jest, że mamy projekt uchwały, który obowiązuje i który my, jako Radni nie poparliśmy, dlatego, że mieliśmy tą świadomość, że jest on nie do przyjęcia, zawiera różne mankamenty, z którym się nie zgadzaliśmy i okazało się, że w pewien sposób mieliśmy rację. I teraz tak, jest sytuacja taka, że Sąd Wojewódzki stwierdza, że dokument ma wady, czyli on w zasadzie jest nie do przyjęcia, to podkreślało wielu tutaj mówców, ale jak gdyby jest broniący i to jest, to mnie niepokoi. Ten fakt poza sądem potwierdza de facto wojewoda obecny, który popiera stanowisko poprzedniego wojewody, ten fakt potwierdza, tak rozumiem w przestrzeni publicznej, wiceprezydent odpowiedzialny za meritum sprawy, i teraz nie rozumiem w czym jest dyskusja skoro dokument jest, w cudzysłowie, do kasacji. Więc ja mam obawy jednak, że dokument jest do kasacji, ale nie będzie skasowany, co tutaj między innymi były tutaj pewne opinie prawne i myślę, że Pan być może Łanoszka mógłby nas też tu zapoznać jaka jest sytuacja prawna, czyli teoretycznie, że ten dokument będzie kilka lat jeszcze funkcjonował w obiegu prawnym, ponieważ wystarczy tylko i wyłącznie odwołanie którejs z stron. I to jest kwestia jedna formalna. Druga kwestia, mam pytanie też natury prawnej, pomijam bez względu na to czy słuszne czy niesłuszne prawnie, kto ma inicjatywę w zakresie uchylecia, ale chciałbym się dowiedzieć jak wygląda sprawa uchylecia formalnego poza oczywiście sądowym, czy procedura wniosku o uchylecie i przegłosowanie takiego wniosku wymaga dalej procedury takiej samej jak przy uchwalaniu tej uchwały, czyli całego tego procesu mimo, że decyzja jest podjęta, bo to wymaga również konsultacji itd., przejścia całej ścieżki, więc mam te dwie sprawy, ewentualnie chciałbym jakiejś informacji formalnej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Mariusz Kękuś, a później nie wiem czy Pan mecenas Łanoszka czy Pani mecenas, później bym prosił o odpowiedź.

**Radny – p. M. Kękuś**

Szanowni Państwo chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które były tutaj poruszane, między innymi jednak z pań występujących mówiła tutaj w odniesieniu do tego, co ja mówiłem, że strefa w Krakowie nie jest najbardziej rygorystyczna, że w Londynie jest bardziej rygorystyczna strefa. Szanowni Państwo nie do końca, dlatego, że w Londynie można wjechać samochodem do strefy, tzw. Strefy Czystego Transportu, jeżeli się nie spełnia norm za opłatą, co oznacza, że jeżeli się zapłaci to można wjechać i truć. No to nie wiem, która jest bardziej rygorystyczna. Do Krakowa samochody, które nie spełniają określonej normy w ogóle nie wjadą, taką mamy różnicę i w większości tych stref, które są wprowadzane w Europie są wyjątki, są możliwości wjazdu za opłatą, nie ma eliminowania 100 % określonych samochodów, ponieważ różnego rodzaju rozwiązania się wprowadza, które umożliwiają jednak wjazd różnym osobom, dostawcom, przedsiębiorcom, mieszkańcom, są różne rodzaju wyłączenia i tak to wygląda. Natomiast pan tutaj wspomniał, że ja proponowałem, żeby Strefę Czystego Transportu wprowadzić w centrum, nie, ja tylko mówiłem, że w wielu miastach/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam Panie Radny, bardzo bym prosił żeby tam zamknąć drzwi, jeżeli jakieś rozmowy to bardzo bym prosił na zewnątrz.

**Radny – p. M. Kękuś**

Ja mówiłem tylko tyle, że mamy tyle różnych rozwiązań w Europie wprowadzonych, jeżeli chodzi o Strefy Czystego Transportu, że dobrze by było może przeanalizować część z tych rozwiązań i czerpać wzorce już sprawdzone. Natomiast to rozwiązanie, które zostało wprowadzone w Krakowie absolutnie nijak się mam do tego, co obserwujemy w Europie i kompletnie nie jest zaczerpnięte moim zdaniem z tych rozwiązań, które mamy wprowadzone w wielu krajach europejskich. I mówiłem ni mniej ni więcej, Łukaszu drogi bardzo bym cię prosił, żebyś nie przeszkadzał, ni mniej ni więcej chodzi tylko o to, moje zdanie jest bardzo proste, uważam, że ta uchwała, którą Rada Miasta głosowała, jeszcze raz to powtórzę, była nieprzepracowana, nieprzygotowana i sąd to podsumował w odpowiedni sposób wydając orzeczenie o uchyleniu tej uchwały. Dzisiaj jest czas to, i moim zdaniem nie powinniśmy go tracić, byłoby nieuczciwym w stosunku do wszystkich mieszkańców niezależnie od tego jakie mają zdanie, żeby zwlekać z tym tematem. Trzeba wypracować rozwiązanie, trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie jakie to ma być rozwiązanie tylko musi być to poparte odpowiednimi analizami, muszą się tym zająć osoby, które się na tym znają i trzeba przeanalizować, moim zdaniem, rozwiązania, które są w krajach europejskich, które się sprawdziły. Jeszcze wracając do Londynu. Szanowni Państwo to taki prosty przykład, jeżeli chodzi o Londyn, londyńskie metro dziennie przewozi 5 mln pasażerów, ile, ilu pasażerów przewozi nasza komunikacja zbiorowa, jaki to jest odsetek, to po pierwsze i to, że metra nie ma, wiemy, na jakim etapie jest budowa metra też wiemy. Szanowni Państwo nie można mieszkańcom ograniczenia wprowadzać nie dając im nic w zamian, to jest szaleństwo. Brytyjczycy, Londyńczycy mają te rozwiązania infrastrukturalne, w Berlinie Szanowni Państwo jest potężna ilość parkingów Park and Ride, gdzie można zostawić samochód, przesiąść się spokojnie na kolej miejską, przesiąść się na metro i podróżować dalej. W Krakowie na co się przesiądziemy i gdzie zaparkujemy samochód, albo przed granicami miasta. Pokażcie mi Państwo gdzie te 250 tys. samochodów, które nie mogą wjechać do Krakowa, się zaparkuje, zostaną zaparkowane, chciałbym zobaczyć taką powierzchnię, bo fajnie się mówi, że jutro zlikwidujemy ruch i wrócimy do sytuacji takiej, że będziemy, nie wiem, transport towarów, czy transport osób realizować, nie wiem, rowerem w zimie przy minus 20 czy 15 stopniach, nierealne Szanowni Państwo. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę, zwróćcie Państwo uwagę na to, że brytyjski rząd, bo doczytałem sobie tutaj, na przykład przez to, że samorzady zaczęły zaostrzać kwestie dotyczące właśnie choćby Stref Czystego Transportu na jesieni ubiegłego roku wyszedł naprzeciw kierowcom/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny, cztery minuty minęły, bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

**Radny – p. M. Kękuś**

/.../przedstawiając plan, który powściągnie działania samorządów. Jednym z tych działań realnych Szanowni Państwo, które zostało wprowadzone jest przesunięcie zakazu rejestracji samochodów spalinowych z 2030 na 2035, dlatego, bo oceniono, że ekonomicznie nie jest możliwe to, wprowadzenie tego przepisu. Więc wszyscy muszą mieć w sobie odrobinę/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny bardzo proszę o przestrzeganie limitów czasowych.

**Radny – p. M. Kękuś**

/.../refleksji Szanowni Państwo. Nie można bezrefleksyjnie wprowadzać przepisów, które kompletnie nie nadają się do głosowania.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pani Radna Małgorzata Jantos, to jest drugie wystąpienie.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja jeszcze raz, bo nie wiem czy była odpowiedź, czy poprawki dotyczące, czy poprawki dotyczące budowania nowego projektu będą objęte czy też zmieszczą się w sumie, którą miasto zapłaciło czyli w 900 tys. bo taką informację dostaliśmy, czy te poprawki, czy też budowanie nowego projektu będzie w tej sumie czy będziemy musieli dołożyć jeszcze raz taką sumę na budowę nowego projektu, gdyby Pan Dyrektor był uprzejmy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. I Pan Radny Łukasz Wantuch, również drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Złożyłem wniosek formalny, o którym mówiłem podczas pierwszego wystąpienia, czyli o odesłanie do komisji referendalnej w celu przygotowania projektu uchwały dotyczącego zorganizowania referendum lokalnego w Krakowie w sprawie wprowadzenia Strefy Czystego Transportu. Proszę zwrócić uwagę na dwie rzeczy, pierwsza, jest godzina 15.40, dyskutujemy już trzy, cztery godziny na ten temat, jest mnóstwo osób, ta, ten temat wzbudza ogromne emocje wśród wszystkich mieszkańców Krakowa, nawet być może można powiedzieć, że większe niż wprowadzenie zakazu palenia węglem, ponieważ 90 % mieszkańców Krakowa miało ogrzewanie ekologiczne, 10 % nie. Tu są proporcje zupełnie inne, zaryzykowałbym stwierdzenie, że to jest 70 do 30, to jest pierwsza rzecz. Więc to jest, dlatego też jestem zwolennikiem zorganizowania referendum gdyż jest to decyzja, taka uchwała dotyczy praktycznie każdego mieszkańca Krakowa, co widać po dzisiejszej dyskusji. Druga rzecz, proszę zauważyć, że tutaj z mównicy Pan Piotr Kubiczek poparł ideę referendum, mimo, że my jesteśmy, mamy zupełnie inne poglądy w tej sprawie, bo ja jestem zwolennikiem Strefy Czystego Transportu, jestem zwolennikiem tego, że mieszkańcy Krakowa są rozsądni i są w stanie po wysłuchaniu racjonalnych argumentów, po racjonalnej dyskusji podjąć racjonalną decyzję, mam nadzieję, że nie jestem w mniejszości, ale również osoby, które są przeciwnikami tej strefy jak Pan Piotr Kubiczek, również uważają, że to mieszkańcy powinni decydować. I tak jak powiedziałem, bez względu na wynik głosowania sprawa jest jasna, za dwa tygodnie uprawomocni się wyrok sądu, nie będzie Strefy Czystego Transportu, wrócimy do tego tematu, ale przy tak ważnej decyzji, być może najważniejszej decyzji jaką podejmowało nasze miasto w ciągu ostatnich 5 lat, to mieszkańcy powinni decydować, nie, nawet nie ich reprezentanci, czyli my, bo zostaliśmy wybrani przez nich, ale mieszkańcy bezpośrednio. I jestem pewny, że mieszkańcy są w stanie podjąć racjonalną decyzję w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko gwoli informacji, Londyn liczy około 9 mln, tam bodajże 10, przewozi 5 mln dziennie metrem. To Kraków liczy około miliona pewne i dziennie przewozi też milion, a rocznie to jest około 350 mln.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko. Ja mam apel do Radnego Łukasza Wantucha, aby wycofał swój wniosek, bo my już jako Rada uchwaliliśmy komisję, która miała doprecyzować pytania referendalne i niestety, ale ta komisja nie wiem czy się zbierała, Adam, patrzę na ciebie, czy nie, ale przez ponad 1,5 roku komisja nie była w stanie nawet zaproponować jakichkolwiek pytań, a to my, jako na przykład Radni Nowoczesny Kraków mówiliśmy o tym, że już 1,5 roku temu mogliśmy zrobić takie referendum, rok temu mogliśmy zrobić takie referendum i stworzyliśmy do tego specjalną komisję. Nie tylko mogliśmy pytać o Strefę Czystego Transportu, mogliśmy pytać o komunikację i o szereg ważnych priorytetów dla miasta. Nie wykorzystaliśmy tego narzędzia, więc nie wykorzystujemy czegoś takiego jak jakiś wniosek o referendum, aby ten temat przedłużyć, powinniśmy odpowiedzialnie podejść do tematu, przegłosować projekt obywatelski, a referendum to jest bardzo dobry pomysł, ale myślę, że to już robi nowa kadencja, nowa Rada Miasta.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. W jakim trybie sprostowania, do czego?

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany dzisiaj, ten wniosek jest swego rodzaju testem, bo też powiedzmy sobie szczerze, nawet jego przegłosowanie nie wprowadzi/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny to nie jest sprostowanie, bardzo bym prosił.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Dobrze, to powiem w ten sposób, jeżeli ten wniosek przejdzie wspólnie na następną Sesję Rady Miasta możemy przygotować projekt grupy Radnych w tej sprawie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Znaczy ja powiem w ten sposób. Nie miałem zabierać głosu, ale wobec tego wniosku, wydaje mi się, że niezależnie od tego czy jesteśmy za czy przeciwko Strefie Czystego Transportu byłoby bardzo złym procederem wrzucanie tak naprawdę do zamrażarki obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Nie wiem jak tutaj od strony formalnej kwestia tak naprawdę przeprowadzenia, abyśmy się zmieścili tutaj w ustawowym czasie, moim zdaniem nie. Więc ja mówię o trzech miesiącach na obywatelską inicjatywę, to proszę sprawdzić. Nie wiem czy pan mecenas Łanoszka czy pani mecenas, bo były też wcześniej pytania dotyczące kwestii formalnoprawnych, też bym prosił o kwestię tego terminu żeby doprecyzować.

**Radca prawny Pan Piotr Łanoszka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Pietrusa, tam dotyczyło to kwestii, proszę mi przypomnieć pierwsze pytanie, więc tak. Jeżeli chodzi o złożenie ewentualnej skargi kasacyjnej to w tym przypadku, o którym mówimy mamy de facto dwa podmioty, wojewodę, który uzyskał to, co chciał, więc nie ma żadnego interesu prawnego ani formalnego, żeby składać skargę kasacyjną i Gmina Miejska Kraków, miasto, które, jak tutaj zostało



## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

zadeklarowane nie zamierza składać skargi kasacyjnej. Procedura wygląda teraz w następujący sposób, w tych punktach. Mianowicie sąd zgodnie z zapisami ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ma 14 dni na sporządzenie uzasadnienia. Jest to termin instrukcyjny, w związku z tym de facto to może nastąpić później, albo w tym terminie, tego nie wiemy, taki jest termin. Następnie teoretycznie te strony, czyli miasto, wojewoda mają 30 dni na sporządzenie i przesłanie, doręczenia ewentualnej skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jeżeli po doręczeniu orzeczenia z uzasadnieniem, bo to jest warunek złożenia skargi kasacyjnej, należy wystąpić o uzasadnienie, bo inaczej niemożliwa jest droga dotycząca skargi kasacyjnej to orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego się uprawomocni, uprawomocni, czyli uchwała, o której mówimy Strefie Czystego Transportu, straci ważność i ważne jest jedno, straci ważność od samego początku, bo nieważność, którą stwierdza w tym przypadku sąd oznacza nieważność *ex tunc*, to się tak ładnie nazywa, czyli od samego podjęcia, czyli tak jakby jej nigdy nie było. Drugie pytanie dotyczyło uchylenia, to znaczy gdyby teoretycznie, gdyby teoretycznie z wnioskiem, z projektem uchwały, bo tak mówi ustawa o elektromobilności w dwóch punktach, mówi dokładnie projekt uchwały inicjatywa uchwałodawcza, to procedura powinna być taka sama, czyli przy zmianie, przy uchwalaniu, przy uchyleniu czy też przy wprowadzeniu, przykładowo, gdyby nie było tej sytuacji, nowej regulacji w miejsce poprzedniej i uchyleniu tej poprzedniej procedura jest dokładnie taka sama. Nie, to chodził o co innego, to chodziło o, nie, to chodziło o procedurę. Natomiast powiem szczerze, że samo, generalnie, tak jak sobie rozmawiamy, tak na marginesie to samo uchylenie uchwały nie, rzadko się zdarza, bo zwykle się albo zmienia uchwałę, albo wprowadza się nową regulację, albo akt prawny traci moc w związku na przykład z upływem czasu, albo choćby z utratą, bo to też tak jest, utratą mocy prawnej tego przepisu, który był podstawą uchwalenia czy wydania jakiegoś aktu niższego rzędu, to wtedy też z mocy prawa on traci jakby ważność chyba, że przepisy przejściowe stanowią inaczej, bo one mogą na przykład uregulować to inaczej, w ten sposób, że jakiś akt dalej będzie funkcjonował. Nie wiem, czy jeszcze coś?

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Jeszcze termin tych 3-ch miesięcy, czy to tylko na wprowadzenie czy rozpatrzenie, tutaj żebyśmy mieli jasność, obywatelska inicjatywa.

### **Radca prawny Pan Piotr Łanoszka**

Termin 3-ch miesięcy do czego? To jest na rozpatrzenie, na rozpatrzenie to znaczy de facto podjęcie procedury zmierzającej do rozpatrzenia. I teraz jakby uprzedzając, albo inaczej, odnosząc się do różnych tutaj wniosków, które udało mi się usłyszeć, na przykład wniosek polegający na tym, że nastąpi odesłanie do komisji dalej już proceduralnie jest zgodne ze Statutem i możemy to zrobić, możemy również, jeżeli zostanie taki wniosek złożony, rozpatrzeć to w dwóch czytaniach, na przykład wniosek dotyczący drugiego czytania, drugie czytanie, ja bym to uzasadnił tym, że oczekujemy na to, żeby orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na przykład nabrało mocy prawnej czyli uprawomocniło się. I to już będzie rozpatrzenie, bo my cały czas rozpatrujemy, więc jeżeli taki wniosek zostanie złożony i to rozpatrzenie się przedłuży to cały czas rozpatrujemy. Dziękuję. A terminy zostały dochowane, bo to jest pierwsza sesja i jesteśmy w terminie 3-ch miesięcy, zresztą to są terminy instrukcyjne, tak notabene.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Pan Przewodniczący Pietrus i bardzo bym prosił o dyskusję z mównicą, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Znaczy, jeżeli mogę prosić o doprecyzowanie, bo jeżeli Rada by przegłosowała uchylene rozumie, że procedura musi kontynuowana być taka jak jest przy przygotowaniu projektu uchwały i co potem się dzieje, jakiś tam termin mija tej całej procedury, nie wiem, nawet może półroczny, dopiero na końcu wchodzi w życie uchylene, tak to mniej więcej mogę zrozumieć, tak to rozumie, bo od razu nie działa uchylene, ponieważ nie przeprowadzono całej procedury, która jest wymagana.

**Radca prawny Pan Piotr Łanoszka**

Zaczyna się dyskusja prawnicza, to lubię. Powiem tak, mówimy teraz, Panie Radny, mówimy teraz o uchyleniu, czyli przyjęciu teraz przez Radę w dniu dzisiejszym tego projektu uchwały, który został sporządzony i przedstawiony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej? Obojętne. No to tak, po pierwsze, jeżeli ten miałby być, jeżeli miałby to być projekt Pana Prezydenta to rzeczywiście nie dzisiaj, dlatego, że musiałaby zostać przeprowadzona procedura taka sama jak w przypadku uchwalenia tej strefy, ponieważ tak byśmy się bawili troszeczkę mentalnie, to uchylene to też zmiana tylko 100 %, czyli wprowadzamy nowy ład prawny w miejsce poprzedniego, tylko, że w 100 %, bo możemy zmienić w 20, 30, 40, tutaj będziemy mieli 100 %, ale dzisiaj nie, dlatego, że ta procedura nie została przeprowadzona. Więc ta procedura musiałaby ewentualnie zostać przeprowadzona i następnie taki projekt wprowadzony tylko, uwaga, na marginesie cały czas mamy sprawę w sądzie, czyli w momencie, kiedy, założmy, za półtora miesiąca okaże się, że ta uchwała straci ważność to jej uchylene jest bezzasadne, bezzasadne, bo nie ma czego uchylać, nie mogę sprzedać dwa razy tego samego samochodu, raz sprzedaję to już drugi raz nie mogę, bo już nie jest mój. W związku z tym tutaj nie mielibyśmy, bez sensu zupełnie, tak powiem potocznie. A drugie było, co?

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Wystarczy. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, czy ze strony Prezydenta, wnioskodawcy? Nie widzę. To Panie Dyrektorze zapraszamy, tylko krótko proszę.

**Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek**

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest dopiero 16.00, ale tak serio, pytała Pani Radna o system, który jest zamówiony, tak, za kwotę wspomnianą, tak, on może być wykorzystany, tak identyfikuje tutaj wyraźnie deklaracja Wysokiej Rady, że strefa w jakimś kształcie zostanie przyjęta prędzej czy później, ten system może być do tego wykorzystany, z takim celem został stworzony, bez względu na to jaki kształt finalnie to SCT przyjmie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Rozumie, że już wyczerpaliśmy listę mówców, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3817-R, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rezolucja w sprawie opracowania Programu Rekompensat dla mieszkańców i miast wprowadzających Strefy Czystego Transportu.**

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków i referuje Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Chciałbym wykorzystać wszystkie te argumenty, które padły w tej poprzedniej dyskusji i tak naprawdę ciężko się z niektórymi niezgodzie, a mianowicie tak, miasto nie jest do końca przygotowane na wprowadzenie Strefy Czystego Transportu, bo nie ma wystarczającej ilości parkingów Park and Ride. Tak, miasto potrzebuje wsparcia i wzmocnienia komunikacji miejskiej, aby komunikacja miejska była zdecydowanie lepsza i obsłużyła większą liczbę pasażerów. Tak, będą mieszkańcy, którzy na tych zmianach czyli wprowadzających Strefę Czystego Transportu mogą mieć problemy finansowe, aby wymienić auto na nowsze, bądź takie, które spełnia warunki Strefy Czystego Transportu. Tak, był tu jeden z przedsiębiorców, który reprezentował branżę transportową, który mówił, że dla niego jest to duży problem, to myślę, tak mi się wydaje, będzie musiał wymienić na przykład samochody na nowsze, bądź takie, które spełniają normy emisji. Biorąc pod uwagę te wszystkie wątpliwości głównie osób, które są przeciwnikami Strefy Czystego Transportu chcemy, aby Rada Miasta Krakowa zaapelowała do władz centralnych o utworzenie centralnego programu, czyli z budżetu państwa, który polegać będzie na rekompensatach dla mieszkańców i miast wprowadzających Strefy Czystego Transportu, coś na wzór programu dofinansowań do wymiany pieców tylko środki musiałyby popłynąć z budżetu centralnego. Dlatego, nie muszę Państwa tutaj przekonywać, że to głównie duże miasta stoją w bardzo trudnej sytuacji finansowej, często zadłużone są ponad miarę i środków na te inwestycje jak najbardziej, związane na przykład z budową parkingów Park and Ride czy zwiększeniem komunikacji miejskiej, tych środków po prostu brakuje. Dlatego same miasta, które zostały zmuszone poniekąd przez władze województwa czy przez wprowadzenie odpowiednich zapisów w KPO nie są w stanie finansowo sprostać tym wyzwaniom, które przed nimi stoją. Dlatego uważamy, że jedynym możliwym rozwiązaniem jest utworzenie takiego programu centralnego, czyli wykorzystującego środki centralne i osobiście bardzo liczymy na to, że nowa władza, która będzie negocjować warunki KPO zadba nie tylko o to, abyśmy mogli finansować komunikację ekologiczną czyli na przykład budową nowych linii tramwajowych, ale jest duża szansa, aby te środki właśnie z KPO zostały przekazane właśnie na tego typu programy. W momencie, kiedy znikną uzasadnione obawy mieszkańców, którzy mają trudną sytuację finansową, a będą zmuszeni do wymiany aut na nowsze bądź takie, które spełniają warunki Strefy Czystego Transportu, jeżeli przedsiębiorcy, którzy obawiają się o swoje, los swoich firm dostaną dofinansowanie na wymianę swoich samochodów na takie, które spełniają normy Strefy Czystego Transportu, jeżeli mieszkańcy zauważą, że autobus nie jeździ już tak jak na peryferiach raz na godzinę, a już na przykład raz na 15 minut to rzeczywiście zniknie duża część obaw i obiekcji wynikających z utworzenia Strefy Czystego Transportu. Całe szczęście mamy jeszcze dużo czasu do wprowadzenia Strefy Czystego Transportu i tych obostrzeń takich najbardziej restrykcyjnych, aby polski parlament przekazał środki, które otrzyma na przykład z KPO właśnie na tego typu program. Dlatego podsumowując proszę Państwa Radnych o poparcie takiego pomysłu i będzie to taki pierwszy apel Rady Miasta Krakowa, drugiego miasta w Polsce, co do liczby mieszkańców do nowych władz, aby takie pieniądze z budżetu centralnego na taki cel zostały zapisane. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska Państwa Radnych, zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie mieszkańców, zapraszam Panią Aleksandrę Piotrowską, a przygotowuje się Pan Paweł Momro. Jest Pani Aleksandra? Nie widzę, wobec tego Pan Paweł Momro bardzo proszę.

**Pan Paweł Momro**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Projekt rezolucji, o którym teraz rozmawiamy oczywiście dotyczy ogólnie tego tematu, który dziś zdominował obrady tej Sesji czyli Strefy Czystego Transportu, ze spraw drobnych, przede wszystkim trzeba zwrócić uwagę, że w treści projektu czytamy, że jest skierowany do Premiera i parlamentu polskiego, w Polsce mamy, potocznie się mówi Premiera, ale powinno być Prezesa Rady Ministrów i ewentualnie Sejm i Senat, natomiast ze spraw poważniejszych drodzy Państwo, bo sama rezolucja to jest dosłownie jedno zdanie i jest też uzasadnienie tej rezolucji, gdzie czytamy, cytuję: wprowadzenie SCT może doprowadzić do ograniczenia mobilności przede wszystkim dla osób starszych, ale także do wykluczenia ekonomicznego gdzie osoby o niższych dochodach, mieszkający w miastach nie będą w stanie kupić nowego auta. Tu była przed chwilą o tym mowa, Pan Radny jakby referował to innymi słowami. Proszę Państwa pragnę zwrócić uwagę, że rozmawiamy o uchwale o Strefie Czystego Transportu, unieważnionej w sprawie, unieważnionej przez WSA, w sprawie rezolucji dotyczącej rekompensat do tej uchwały do wdrożenia Stref Czystego Transportu. Gdyby nie było Strefy Czystego Transportu nie byłoby pomysłu na tę rezolucję. Czyli Państwo chcecie rozwiązać problem, który sami stworzyliście przegłosowując Strefę Czystego Transportu w listopadzie 22, czyli w listopadzie 22 przegłosowaliście Państwo doprowadzenie do, cytuję: ograniczenia mobilności przede wszystkim osób starszych, a także do wykluczenia ekonomicznego tych, którzy są najbardziej. Mówię o tym celowo, ponieważ jako przedstawiciele strony społecznej, jako mieszkańcy byliśmy tutaj wtedy i apelowaliśmy, żeby strefy nie uchwalać. Bardzo dużo dzisiaj padło słów na temat samej strefy, moja opinia jest taka, rezolucji nie przyjmować i nie utrzymywać strefy, rezolucji nie przyjmować i dać sobie spokój ze strefą. Jeżeli, tak jak mówił jeden z moich przedmówców, bodajże Adam Hareńczyk, jeżeli jest jakaś celowość w przyjęciu Strefy Czystego Transportu w Krakowie, chociaż ona nie zrealizuje tego celu jakim jest ochrona powietrza i skala manipulacji i tak naprawdę nieprawd, które tutaj padły dzisiaj, już nie chcę się do tego odnosić, jest takk gigantyczna, ja powiem Państwu tylko jedno, bo to też nie jest teraz czas, ale powiem tylko jedno, my mamy opinię technologów z Politechniki Krakowskiej w przedmiocie skuteczności rozwiązań takich jak Strefa Czystego Transportu i jak regulacje w niej zawarte dotyczące norm, euro, które auta mają wjeżdżać, nie wjeżdżać, a właściwie w przedmiocie nieskuteczności tych rozwiązań, Państwo i tak mi nie uwierzycie, Państwo i tak odrzucicie projekt mieszkańców Kraków dla kierowców, Państwo dopiero wtedy się przekonacie gdy wdrożycie tę strefę o ile nie obali tego NSA, wdrożycie tę strefę i się przekonacie, że powietrze się nie zmieniło, bo ono się nie zmieni, ono się poprawia bez Strefy Czystego Transportu w ostatnich latach, można to sprawdzić i można to empirycznie sprawdzić, udowodnić/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale Szanowny Panie nie rozmawiamy o tym projekcie uchwały.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Pan Paweł Momro**

Tak, Panie Przewodniczący, powietrze w Krakowie wtedy się pogarsza i wtedy się pojawia smog, kiedy mamy mrozy i kiedy ta niska emisja z zewnątrz gości u nas w tej dolinie, w tej niecce, w której jest nasze piękne miasto Kraków położone. Dziękuję bardzo, nie mam więcej do dodania.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Radny. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

**Radna – p. A. Prokop – Staszecka**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o wystąpienie tego ostatniego pana to powoływał się na Politechnikę, my mieliśmy ekspertów z Politechniki, Akademii Górniczo – Hutniczej, Uniwersytetu Jagiellońskiego i wiemy na ten temat naprawdę jako komisja i jako członkowie Komisji Ekologii i również Radni Miasta Krakowa bardzo dużo. Chciałam dla was wszystkich przeczytać wiersza Juliana Tuwima. Modlitwa. Lecz nade wszystko słowom naszym, zmienionym chytrze przez krętaczy, jedynosc przywróc i prawdziwość, niech prawo zawsze prawo znaczy, a sprawiedliwość, sprawiedliwość, niech więcej twego brzmi imienia w uczynkach ludzi niżli w pieśni, głupcom odejmij dar marzenia, a sny szlachetnych ucieleśnij. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił odnośnie, Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo ja o tym smogu tylko minutkę, bo wystarczy sobie otworzyć pierwsze lepsze opracowanie żeby na ten temat nie trzeba zgłębiać tajników naukowych, żeby wiedzieć, że mamy dwa rodzaje smogu, smog typu londyńskiego, który faktycznie bierze się, jego głównym źródłem jest niska emisja czyli to, co spalamy w naszych, już nie w Krakowie na szczęście, ale w piecach, w kotłach itd., ale jest też smog fotochemiczny, to jest smog, który powoduje, czyli stworzony jest w momencie, w którym wszystkie spaliny, które są w mieście emitowane w wyniku reakcji fotochemicznej zamieniają się w substancje szkodliwe. To są wszystkie te główne tlenki azotów. I to, ten smog fotochemiczny, który głównie występuje latem jest bardzo szkodliwy i niestety też dotyczy naszego miasta tak jak innych dużych miast polskich. To Warszawa też ma duży z tym problem, ale z racji tego, że my jesteśmy faktycznie w tej niecce no to my nie mamy tej takiej naturalnej wentylacji. I to jest problem. I ten smog fotochemiczny letni on pochodzi, jego źródło to są spaliny samochodów i o tym trzeba pamiętać, a jeśli ktoś w to nie wierzy, to ja polecam będzie niedługo lato, pewnie za jakieś pół roku, polecam wycieczkę, polecam spacer Al. Trzech Wieszców, chodnikiem, nie w tym pasie zieleni tylko wzdłuż drogi i radosne oddychanie letnim ciepłym powietrzem w momencie, kiedy buspasem będą przejeżdżać busy, które nie spełniają w większości żadnych norm euro i które dawno z rejonu, z obszaru, z krajobrazu Krakowa powinny zniknąć. I to jest jeden z argumentów, dlaczego Strefa Czystego Transportu, zwłaszcza w centrum miasta, ma sens. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, wobec tego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Przechodzimy do druku 3886, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wyłączenia z ograniczeń związanych z SCT mieszkańców Krakowa, którzy zarejestrowali samochody przed 1 marca 2023 roku.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców i referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z sugestiami, które pojawiały się na Komisji Infrastruktury Klub Kraków dla Mieszkańców złożył autopoprawkę stosowną do projektu uchwały tak, aby nie odnosiła się ona do uchwały, która zapewne prawomocnie za kilkanaście dni będzie uchylona. W tym momencie projekt uchwały kierunkowej mówi o tym, że w nowo tworzonych przepisach Strefy Czystego Transportu apelujemy, aby bezterminowo wyłączyć mieszkańców Krakowa, którzy zarejestrowali swoje samochody przed 1 marca 2023 roku, więc, co do meritum jest to ten sam postulat tylko chodziło o to żeby nie było wątpliwości i jakiegoś dwugłosu, o którym Pan Sekretarz wspominał, myślę, że intencja jest jasno wyrażona, proszę więc Państwa o poparcie tego projektu uchwały. Wiem w dyskusji nad uchwałą inicjatywą obywatelską, że pojawiały się tego typu głosy, sam zresztą o tym mówiłem, że byłoby chyba optymalnie gdyby prace nad nową uchwałą i projektem uchwały dotyczącej Strefy Czystego Transportu jednak podjęła już nowa władza samorządowa w Krakowie. Natomiast mając na uwadze zapowiedzi, które płyną ze strony Magistratu uważamy, że dobrze by było żeby głos ze strony Radnych tej kadencji popłynął wyraźny, że jeśli Pan Wiceprezydent Kulig zamierza z takim projektem wychodzić to chcielibyśmy, aby właśnie uwzględnił głos Rady Miasta Krakowa, bo przypomnę, że taka procedura i taki sposób tworzenia prawa później powoduje, że Radni nie biorą udziału, ponieważ Prezydent sam tylko i wyłącznie odpowiada za treść, wiemy też czym się to skończyło ostatecznie, sąd uchylił, w związku z czym dobrze by było, żeby w tym procesie Radni zabrali głos, nasza propozycja jest w tym projekcie uchwały kierunkowej, o której poparcie gorąco Państwa proszę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska komisji, klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenia mieszkańców, czy Pani Aleksandra Piotrowska jest? Nie widzę. Pan Paweł Momro bardzo proszę. Pana Pawła nie ma, wobec tego Pan Rafał Magryś bardzo proszę, a przygotowuje się Pan Mateusz Jaśko.

**Pan Rafał Magryś**

Odnosnie w ogóle mojego stanowiska to proszę wziąć pod uwagę to, że restrykcyjny to ja jestem do siebie, ponieważ całe życie przez dysleksję, dysortografię ktoś mi zwracał uwagę i żeby nie przenosić tego schematu najpierw muszę pilnować siebie. I takie jest moje podejście. Staram się być w stosunku do jakichkolwiek zasad w porządku ja, dopiero potem zwracam uwagę, a jeżeli ląduję w zasadach takich, że ja nie mogę się w nich okiełznać i tak naprawdę nie wiadomo, kto, jaką zasadę, po co wprowadza, staram się uczestniczyć w działaniu miasta.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Piszę projekty odnośnie tego w jaki sposób ja prowadzę działalność, w jaki sposób ja jestem odpowiedzialny za ludzi, którzy u mnie pracują/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo proszę odnośnie meritum uchwały.

**Pan Rafał Magryś**

Jest odnośnie meritum, odnośnie Strefy Czystego Transportu, która właśnie jest wprowadzana z innego punktu widzenia niż powinna być. Tutaj troska o zdrowie, o jakość jest tylko sugestią, a tak naprawdę wprowadzamy całą Strefę Czystego Transportu. Akurat mogę się do tego odnieść, ponieważ jestem rocznikiem, który miał początki technologii komputerowej i wiemy jak teraz wygląda cała technologizacja, jeżeli chodzi o maszyny. Wiemy o tym, że od 2024 roku samochody mają mieć czarne skrzynki. Od 2026 roku samochód ma mieć monitoring kierowcy, wiemy o tym, jakie mamy rozwiązania techniczne odnośnie monitorowania, wiemy o tym, w jaki/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Rafale, ale to nie odnosi się.

**Pan Rafał Magryś**

Jest, odnosi się.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Nie odnosi się Panie Rafale, bardzo proszę odnośnie uchwały.

**Pan Rafał Magryś**

Odnosi się, ponieważ jest żądanie wymiany samochodu, nie mam kupionego samochodu przed rokiem 23.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowny Panie Rafale, Strefa Czystego Transportu nie mówi o skrzynkach.

**Pan Rafał Magryś**

Odnoszę się do Strefy Czystego Transportu i tak samo jak wyjaśniałem wcześniej. Mamy naprawdę bardzo dużą ilość czynników, którymi można zneutralizować smog. Tutaj Pan Radny dobrze wymieniał, dwa rodzaje smogu, możemy sobie podejść teraz na Dietla, zobaczyć sobie jak torowisko wygląda tramwaje, jak zatrzymuje się tramwaj i podnosi pył, a przejeżdża samochód służby technicznej tamtędy, wznosi się pył, nikt tego nie sprząta. Jeżeli chodzi o Strefę Czystego Transportu to najpierw powinniśmy zacząć od właśnie takich zasad, takich norm, usprawnić ruch, żeby samochody nie stały w korkach, wprowadzić liczniki żeby nie trzeba było hamować nie wiadomo jak, błyskawicznie ruszać, bo przejeżdżają tylko trzy samochody i jak ktoś nie pojedzie to trąbki jeden na drugiego i to o takie zasady powinniśmy tutaj, o takich zasadach mówić i wiemy o tym, że te samochody będą wymieniane, bo są nowe samochody i wiemy o tym, że samochody mają być monitorowane tak samo jak wiemy o tym, że możemy z satelity obserwować wszystko, wszystkie zmiany i wiemy o co chodzi, wiemy o tym, że to ma być normowanie pojazdów i sprawdzanie pojazdów w ruchu miejskim za pomocą nowej technologii. Tak, że przestańmy się bawić w jakieś hocki, klocki odnośnie powietrza, bo tak naprawdę zaczynamy sobie szkodzić. Nikt nie patrzy na to, że faktycznie piszę odnośnie nadużywania chemii właśnie w sezonie letnim, nikt nie patrzy na to, że to jest

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

powiększenie wtedy i my się trujemy czymś, czym nie powinniśmy się truć, bo moglibyśmy wszystko równorzędnie w tym momencie kumulować, każdą z tych stref, ale nie robimy tego, bo skupiamy się na tym, bo ktoś chce wprowadzić monitoring pojazdów i nie powie o tym otwarcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Mateusz Jaśko, a przygotowuje się Pan Piotr Kubiczek.

**Pan Mateusz Jaśko**

Szanowni Państwo!

Ponieważ mamy jakby tutaj wiele wątpliwości, nie tylko, znaczy jako mieszkańcy mamy wiele wątpliwości, ale widzę, że Państwo też jako Radni macie wiele wątpliwości, co do tego czy poprzednia uchwała jest zgodna z prawem czy nie to ja proponuję jakby podjęcie autopoprawki zaproponowanej przez Klub Kraków dla Mieszkańców, ponieważ jak wiemy konsultacje były źle przeprowadzone, ponieważ przychodzą tutaj ludzie z badaniami z Politechniki, które ponoć wskazują, że strefa nic nie pomoże, są badania, które wskazują jednoznacznie, że strefa pomoże na te problemy z czystym powietrzem, a może rzeczywiście należy zacząć żeby wprowadzić to tak jak jest to zaproponowane w tej autopoprawce, ponieważ możemy też wtedy sprawdzić to, czy ta jakość powietrza się podniosła czy nie i wtedy ewentualnie, nie wiem, przegłosować, tu starać się wprowadzić to jeszcze raz na zmienionych zasadach. Proszę Państwa też chciałbym wiedzieć jak wygląda kwestia na przykład w sprawie Strefy Czystego Transportu gdy mieszkaniac, nie wiem, jest ograniczony ruchowo, ale nie jest inwalidą, bo jest powiedzmy po operacji, ale musi jeździć do szpitala na przykład codziennie, czy na rehabilitację, czy tak jak było na przykład w moim przypadku, kiedy po operacji jeszcze musiałem jeździć codziennie na radioterapię, i co w takim razie, co w takim razie ma zrobić taki mieszkaniac, ponieważ jeżeli mówimy o kwestii pojechania na SOR to oczywiście było to tam jakoś, jakoś temu miało być zaradzone, ale co w takich przypadkach, których jest cała masa, osób starszych, przede wszystkim osób starszych, które i tak już żyją w promieniu swoich 500 m, a jeżeli jeszcze się ich pozbawi, oczywiście sami raczej nie będą tego auta prowadzić tylko przyjedzie po nich powiedzmy wnuczek czy ktoś, co w takim wypadku, bo wydaje mi się, że przed wprowadzeniem i podejmowaniem takich stref trochę na hura takie rzeczy powinny być ustalone sztywno, twardo, to powinno być zaprezentowane mieszkańcom i może mieszkańcy by wtedy się zgodzili bez problemu na takie strefy, zwłaszcza mieszkańcy samego Krakowa, już nie mówię o metropolii, może tak. Dlatego wydaje mi się najlepszym wyjściem teraz, jeżeli nie jesteście Państwo pewni odnośnie tego czy tamta uchwała poprzednia jest zgodna z prawem, aczkolwiek też wiemy, że już nie raz tutaj miasto mówiło, że coś nie jest zgodne z prawem, a później się okazywało inaczej, że te uchwały były zgodne z prawem, choćby uchwała o Kraków5020, dlatego ja bardzo proszę Państwa, abyście może, jeżeli nie jesteście na tamtą, żebyście zagłosowali za tą, bo naprawdę problemy zdrowotne, jeżeli chodzi o powietrze, z całym szacunkiem, są bardzo ważne, ale nie są jedynymi, które dotyczą mieszkańców. A ktoś, na przykład osoby starsze czy niepełnosprawne ruchowo, podkreślam bez inwalidy, musi przyjeżdżać, ponieważ taksówki są drogie, a MPK często jest za daleko, przystanki, wiem, bo sam tego doświadczyłem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo i zapraszam Pana Piotra Kubiczka.



**Pan Piotr Kubiczek**

Szanowni Państwo jest jeszcze jeden powód, dla którego uważam, że taka Strefa Czystego Transportu jednak powinna powstać. Pan Radny Jaśkowiec powiedział tutaj o dwóch rodzajach smogu, występującego, natomiast jest jeszcze coś takiego jak unos wtórny czy smog wtórny, który powstaje, który tworzą jakby drobinki ze ścierających się opon, klocków i tarcz hamulcowych, odpadów komunalnych czy nawierzchni jezdni. I jest on o tyle groźny, że powoduje powstanie groźnego dla zdrowia pyłu zawieszonego PM10, tylko z ulicy Lea, kiedy miasto w zeszłym roku myło tą ulicę zebrano ponad 2 tony takich nieczystości. Chcę tutaj powiedzieć jedno, jeżeli mają być, w cudzysłowie oczywiście, karani za wprowadzenie Strefy Czystego Transportu najubożsi mieszkańcy, których nie będzie stać na wymianę samochodu na ten spełniający normy to może należałoby się zastanowić czy nie udałoby się gdzieś pozyskać środków i stworzyć w Krakowie lokalny program osłonowy, podobnie jak taki program funkcjonował przy wymianie kotłów węglowych na gazowe i może według odpowiedniego, gdyby się kierowano odpowiednim kryterium dochodowym to udałoby się na przykład takim osobom zagwarantować dopłatę w wysokości na przykład 1/5 wartości średniej wartości używanego samochodu. Myślę, że warto się nad tym zastanowić, bo na pewno znajdą się takie osoby, które nie będą miały 70 lat, które nie będą osobami niepełnosprawnymi, które nie będą jakby tyczyły się tych wyjątków, które pozwalają, będą pozwalały tym właśnie wymienionym osobom wjeżdżać do Strefy Czystego Transportu, więc dla takich osób można by było przeznaczyć właśnie takie środki, z takiego programu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I tutaj rozumiem, że w tym miejscu mieliśmy, będzie wniosek o przerwę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Proszę o przerwę 15 minut na dokończenie posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego, zapraszam do sali Lea na to posiedzenie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zatem Szanowni Państwo przerwa do godziny 16.40.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 16.40.**

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo mamy godzinę 16.40, więc wznawiamy posiedzenie Sesji Rady Miasta Krakowa. I od razu przechodzimy do druku 3857, jest to

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka.**

II czytanie. Mamy tutaj autopoprawkę oraz poprawkę Pana Radnego Stanisława Moryca. Bardzo bym prosił, Pani Dyrektor.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam, bardzo bym prosił Państwa Radnych oraz gości o to, aby zachować tutaj jednak ciszę, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

/.../został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 stycznia tego roku i projekt uzyskał opinię pozytywną. Do druku 3857 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika numer 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do dwukrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 20 grudnia 2023 roku, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3857 wpłynęła poprawka Pana Radnego Stanisława Moryca o treści: wprowadza się zmianę dla terenów obejmujących działki ewidencyjne 370/11 i 370/12 obręb 30 Podgórze i przeznacza się je pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW zgodnie z postanowieniami Studium na podstawie parametrów określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ewentualne przegłosowanie poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu. Prezydent nie wydał opinii do tej poprawki. W przypadku nieprzegłosowania poprawki proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska komisji? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, przypominam, w kwestii autopoprawki i poprawki, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych w tym temacie? Nie widzę. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

We wszystkich pracach nad planami miejscowymi myślę, że priorytetem powinna być przede wszystkim transparentność i przejrzystość tego procesu i korzystając z okazji zabieram głos, jako pierwszy, ponieważ wiem, że są dzisiaj tutaj obecni przedstawiciele Klubu Garbarnia i prosiłbym Państwa o to żeby podzielili się z nami, z Radnymi jednak szczegółowymi informacjami dotyczącymi tego, jak wygląda umowa przedwstępna, którą Państwo zawarli abstrahując od tego czy to te władze Klubu Garbarnia czy poprzednie z jednym z inwestorów, dlatego, że myślę, że jest to istotna wiedza dla Radnych, ponieważ przyznają Państwo gdzieś w oświadczeniach i wypowiedziach, że takowa umowa jest, ale brakuje podania jednego bardzo ważnego elementu, kwot. Mówią Państwo, że jest umowa przedwstępna. Ja, jako Radny chciałbym wiedzieć w takim razie jakie konsekwencje grożą rzeczywiście klubowi, jeśli danej umowy nie wypełni, ale, co do kwot, bo Państwo mówią o konsekwencjach, że

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

klub upadnie, że już stoi nad przepaścią, ale krążą też informacje o tym, że Państwo już jakąś zaliczkę otrzymali, czy ta zaliczka rzeczywiście wpłynęła, czy w wyniku realizacji rozwiązania tej umowy i braku realizacji umowy przedwstępnej będą Państwo musieli zwrócić te środki, umowy tego typu rzeczy zawierają. Więc jeśli oczekują Państwo od nas żebyśmy się naprawdę pochyłili nad tym tematem to musimy takie dane mieć. Bez tych danych de facto cały czas mówimy o jakichś faktach, które nie mają wiele wspólnego z rzeczywistością. Natomiast ze strony Urzędu prosiłbym o bardzo precyzyjną informację na temat tego jak wygląda kwestia związana z ewentualnie, z ewentualnymi zagrożeniami dotyczącymi pozwoleń na budowę, które mogą wejść w najbliższym czasie, czy takowe są procedowane, czy prawdą jest, że jest procedowane pozwolenie na budowę na obszarze, który w planie miejscowym jest przewidziany między innymi pod rozbudowę zajezdni, a jeśli tak to jak wygląda to proceduralnie, kiedy ta decyzja może zapaść, na ile ona już teraz możemy ocenić, że jest realne, że będzie to decyzja pozytywna, ponieważ Szanowni Państwo Radni, jeśli my tego planu nie przyjmujemy dzisiaj i pozwolenie na budowę wejdzie za kilka, kilkanaście dni, czy nawet za miesiąc lub dwa to wiemy doskonale, że jak przyjmie się poprawkę, która została złożona to plan nie wróci wcześniej niż za kilka miesięcy. Więc już nie będzie możliwości powrotu i uratowania sytuacji, jeśli ona rzeczywiście jest na tyle poważna. I jest jeszcze kwestia związana z wuzetkami w innej części planu, czy one rzeczywiście jakieś są, czy są wnioski o wuzetki złożone, oczywiście mówimy tu o wuzetkach Pani Dyrektor takich, które wprowadzać mają zabudowę wielorodzinną głównie, bo pojedyncze domy to myślę nie są jakimś problemem w zabudowie gdzie, jeśli już występują, ponieważ Szanowni Państwo jak mamy podejmować te decyzje w sposób wyważony to musimy mieć szereg informacji. Jako Radni na Komisji Planowania otrzymaliśmy szereg dokumentów, nie ma przedstawicieli Zarządu Zieleni Miejskiej, bo tu mam też jedno pytanie dotyczące tego, że w dokumentacji przekazanej z klubu otrzymaliśmy zgodę Pana Dyrektora Kempfa na koncepcję przedstawioną, jak rozumiem, przez dewelopera dotyczącą zagospodarowania terenu zielonego wzdłuż Wilgi. To się nazywa ścieżka nad Wilgą i ja mam pewien problem, bo trochę nie rozumiem, ponieważ ta zgoda została wydana dla osoby, która uważam jest pracownikiem Zarządu Zieleni Miejskiej. Więc nie wiem czy pracownik Zarządu Zieleni Miejskiej w kooperacji z deweloperem wykonywał prace koncepcyjne nad jakimś terenem zielonym i później Pan Dyrektor to akceptuje, prosiłbym o wyjaśnienie, jeśli nie ma tutaj Zarządu Zieleni to są przedstawiciele miasta, może jakąś wiedzę w tym temacie mają, bo jest to dla mnie rzecz niepokojąca, że pracownik wykonuje jakby inne zlecenie, jeśli dobrze czytam dokumenty, mogę być w błędzie, natomiast prosiłbym o wyjaśnienie szczegółowe tej kwestii, bo jednak. I ostatnia rzecz mowa jest dużo też właśnie między innymi o tym, że jest jakaś umowa społeczna pomiędzy Garbarnią, inwestorem zainteresowanym przejęciem tych terenów, a miastem, która ma gwarantować rzekomo, że powstaną pewne inwestycje celu publicznego, prosiłbym o informacje czy to są konkretnie spisane rzeczy w formie umowy, czy to są tylko takie deklaracje, które zazwyczaj tu na Radzie Miasta słyszymy/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny już pięć minut.

**Radny – p. Ł. Maślona**

/.../ i one nie mają pokrycia w żadnych dokumentach, umowach, więc będę wdzięczny za te informacje.

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **17 stycznia 2024 r.**

---

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo ja apeluję o trzymanie się tych limitów czasowych, mamy kilkanaście zgłoszeń od mieszkańców, którzy tak naprawdę czekają od rana z nami, z szacunku dla nich, ale też dla Państwa i dla naszej pracy, bardzo bym prosił o trzymanie się limitów czasowych. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

#### **Radny – p. G. Stawowy**

Jeżeli mogę, zanim zacznę, prosić o wyświetlenie tej mapy większej, tak żeby była na całą ściankę. Proszę Państwa ja po części odpowiem na to, o co pytał Pan Radny Maślona, dlatego, że w tej sprawie Radni z Komisji Planowania Przestrzennego spotykali się wielokrotnie, sześć, siedem razy i sprawa jest dość dobrze zbadana i przeanalizowana. Niestety problem najmniejszy w tym planie miejscowym to jest Garbarnia, bo to jest najmniejszy problem, który nas tutaj dotyczy dlatego, że Garbarnia, o czym się nie mówi, ma wydane ostateczne, prawomocne pozwolenie na budowę, na budowę 4-ch budynków wielorodzinnych i jest właścicielem, dysponentem tego pozwolenia na budowę. W związku z powyższym, że jest dysponentem terenu ma pełne prawo do rozpoczęcia inwestycji, w tym również do sprzedania tej działki, bo to jest używanie wieczyste, które podlega zbywaniu. Natomiast w wyniku posiedzeń zespołu roboczego i komisji Wydział Skarbu, a później Prezydent Miasta podjęli decyzję, że w związku z tym, że pozwolenie na budowę jest niezgodne z celem użytkowania wieczystego, deweloperka mieszkaniowa zwyczajowo nie jest celem sportowym i tak jest też w tym przypadku, Prezydent podjął decyzję o wszczęciu postępowania, złożenia wniosku do sądu o to żeby rozwiązać umowę użytkowania dla tych dwóch działek. Czyli tak de facto można powiedzieć, że z inicjatywy Radnych czy jakby w wyniku sposobu analizowania tego terenu przez Radnych Prezydent Miasta zareagował w postaci złożenia wniosku rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego. W związku z powyższym dzisiaj przegłosowanie poprawki i usankcjonowanie tam zabudowy wielorodzinnej będzie sprzeczne z tym, co się dzieje w tej chwili w sądzie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jak wspominałem jest wydane pozwolenie na budowę i niezależnie od tego w jakim kształcie plan miejscowy będzie przegłosowany pozwolenie na budowę dalej obowiązuje. Jeżeli Garbarnia wygra sprawę w sądzie z miastem o utrzymaniu użytkowania wieczystego na swoją rzecz, czyli miasto nie rozwiąże umowy użytkowania wieczystego, jest dysponentem działki, jest dysponentem pozwolenia na budowę, może z tą działką zrobić, co chce, może sobie tam wybudować te bloki sama, może sprzedać tą działkę, w dowolny sposób nią dysponować niezależnie od zapisów planu miejscowego. Natomiast, jeżeli gmina rozwiąże umowę użytkowania wieczystego i nie będzie chciała tego pozwolenia na budowę przepisać na siebie to ma działkę na cele sportowe zgodnie z planem miejscowym, który mam nadzieję, że przegłosujemy w wersji takiej jak jest przedstawiony. A dlaczego powinniśmy to zrobić i dlaczego Garbarnia jest najmniejszym problemem. Proszę Państwa tu jest ulica Rzemieślnicza, tu jest Wadowicka, tu jest zajezdnia tramwajowa, największa w Krakowie. W tym miejscu gdzie jest GOjump, ci, którzy mają dzieci to doskonale wiedzą, które to jest miejsce, jest albo już robione, albo jest wydana wuzetka, jest pozwolenie na budowę albo wydana wuzetka na zabudowę mieszkaniową. To jest dawny teren w ogóle, który kiedyś należał do MPK w wyniku jakichś tam ruchów w przeszłości spółki mieszkaniowej część działek w użytkowaniu wieczystym. W związku z powyższym, jeżeli tu będzie wydane pozwolenie na zabudowę mieszkaniową normy hałasu, które są wygenerowane podczas remontów, przestawiania tramwajów będą za duże i będzie trzeba coś zrobić, albo zabezpieczyć mieszkańców tych budynków przed hałasem, albo oni będą postulować zamknięcie pętli tramwajowej, bo jest za głośno w okolicy. Zresztą na problemy z hałasem już się skarżą mieszkańcy Rzemieślniczej po drugiej stronie. I druga kwestia jeszcze większy problem, tu jest taka potężna działka z

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

wydaną wuzetką na zabudowę biurową, a więc również może być zabudowa mieszkaniowa na około 90 tys. metrów, jeżeli tam będzie pozwolenie na budowę na drugie osiedle mieszkaniowe, a jeżeli nie będzie planu to mogą robić pozwolenie na budowę, to mamy zajezdnię tramwajową z dwoma osiedlami wielorodzinnymi w okolicy. Proszę Państwa, co się stanie w konsekwencji. Ludzie, którzy tam zamieszkają wcześniej czy później dojdą do wniosku, że jest hałas, że śmierdzą smary, że jest atmosfera w okolicy nie najlepsza, w związku z tym zaczną postulować likwidację, albo odgródzenie zajezdni. Przypomnę, że problem z zajezdnią jest nie od dziś i jest poszukiwanie lokalizacji pod nową zajezdnię/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny cztery minuty.

**Radny – p. G. Stawowy**

Już kończę. I nie ma miejsca pod nową zajezdnię w Krakowie, w związku z powyższym ograniczanie się przy istniejącej zajezdni gdzie działki obok są usługowe i jeszcze jest szansa je odkupić na rozbudowę zajezdni to byłoby po prostu niezasadne i nielogiczne. Przypomnę, że jedyną zajezdnią, która udało się powiększyć to jest przy Kombinacie i to kosztem lasu, trzeba było wyrazić zgodę na zmianę przeznaczenia z leśnego na zajezdnię, ponieważ nawet na Stelmachów się nie udało, bo są tereny przyrodnicze i nie ma gdzie tych tramwajów po prostu upchać. W związku z powyższym wprowadzenie poprawki na Garbarnię opóźni, przypomnę wam, że głosowaliśmy Podwawelskie, poprawki w marcu, a plan miejscowy w grudniu czyli 9 miesięcy. Przez te kilka miesięcy mogą być w zasadzie wydane pozwolenia na budowę, które będą podstawą do tego, że będą problemy z przyszłością zajezdni tramwajowej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zapraszam Pana Piotra Kubackiego, a przygotowuje się Pani Katarzyna Chruściel. Szanowni Państwo cztery minuty na wypowiedź. Bardzo proszę.

**Pan Piotr Kubacki**

Postaram się zmieścić w ciągu czterech minut. Szanowni Państwo jestem członkiem społeczności Rydlówki, która bezpośrednio sąsiaduje z obszarem Garbarni, z działkami diskutowanymi w obrębie tego postępowania. Jeśli dobrze rozumiem sytuację to staję teraz przed forum samorządowym, które działa na rzecz społeczności lokalnej i jest umocowane z wyboru tej społeczności. Apeluję teraz do Państwa o szerokie spojrzenie na problem zagospodarowania diskutowanego obszaru. Mówimy o bezpośrednim sąsiedztwie Wałów Wilgi. W Państwa dokumentach tego postępowania sporządzonymi przez Wydział Planowania Urzędu Miasta z listopada 23 zawierających uzasadnienie rozwiązań planu, to jest dokument 357, załącznik II znajduję taki zapis: w grupie rozwiązania planistyczne, strona 7, punkt 5 litera i/, obszary US1 i US2 to tereny sportu i rekreacji, przeznaczenie to kontynuuje dotychczasowe funkcje oraz tradycje stanowiąc miejsce sportu i rekreacji dla mieszkańców. Poniedziałkowe posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, w którym brałem udział pokazało wyraźnie, że w kwestii Garbarni mamy do czynienia z próbą realizacji projektu biznesowego prywatnego podmiotu. Wprawdzie działania tego podmiotu są skierowane również ku młodym członkom społeczności i temu nikt z nas nie chce się sprzeciwiać, ale omówiony ogólnikowo dotąd sposób ich realizacji nie znajduje zgody społeczności lokalnej. Proszę spojrzeć chociażby na petycję, którą podpisało około 1100 osób, ona została złożona na ręce prezydenta w ubiegłym roku. Dodatkowo powszechnie przecież wiemy, że projekt

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

biznesowy jako taki nie koniecznie rozwinie się zgodnie z pierwotnymi planami, podobnie jak narzeczeństwo. Projekt nie pokazał nam żadnych konkretów, nie wiemy nic dotąd o żadnych umowach, Garbarnia ma tylko nadzieję, że lokalizacja zabudowy przyniesie już duży dochód, z którego utrzyma klub, ponoć dokona się to z wynajmu powierzchni. Ale proszę spojrzeć na okolice Wadowickiej, przy Rydlówce, przy Rzemieślniczej, przy Rondzie Matecznym stoją nowe puste budynki z pomieszczeniami na wynajem, to będzie konkurencja dla wynajmu pomieszczeń Garbarni. Z czego zatem Garbarnia może czerpać korzyści, z wynajmu pod sklep, pod przedszkole i to ma wystarczyć na utrzymanie piłkarskiego klubu sportowego, pensje trenerów szkolących dzieci, prawdopodobnie pensje zawodników, piłkarzy, koszty bieżące, rozbudowę trybun, poprawę murawy itd., przez ile czasu, na to potrzeba milionów i to przez lata, co stanie się gdy za 2, 3, a może 5 lat skończą się środki. Zmiany cen zwłaszcza w budowlance, inflacja, która dotyczy wszystkiego pokazują, że są to powszechne problemy, także budownictwa. Ten projekt jak każdy projekt biznesowy, może upaść. Nie mam na myśli dewelopera, który postawi budynek, mam na myśli to, co będzie tam dalej. Garbarnia w przeszłości sprzedała już działki, jak wiemy jej sytuacja jest dalej zła, jak słyszeliśmy miasto rozpoczęło proces sądowy przeciw Garbarni w celu odebrania diskutowanej działki, bo Garbarnia używa jest niezgodnie z przeznaczeniem. Zatem co może być dalej, wydaje mi się, że plan może być taki, Państwa dokument 3857, autopoprawka, załącznik 2, datowany 22 grudnia zawiera zapis, cytuję: punkt 3 proponował, wnosi się o poszerzenie w ramach obszaru US1 oraz US2 dopuszczalnej funkcji lokalizowania zabudowy o dopuszczalnej maksymalnej wysokości do 25 m. Koniec cytatu. Szanowni Państwo dotąd/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Minęły cztery minuty.

**Pan Piotr Kubacki**

Tak, jeszcze cztery zdania. Państwo dotąd byliście za odrzuceniem tego zapisu, to mogłoby oznaczać postawienie tam 8-kondygnacyjnego wieżowca. Czy Państwo jako organ samorządowy działający na rzecz społeczności będziecie teraz zdecydowani przekazać na rzecz podmiotu prywatnego element dobra wspólnego, obszaru rekreacyjnego dedykowanego lokalnej społeczności, przekazać je w celu realizacji planu biznesowego prywatnego podmiotu tuż przy Wałach Wilgi, czy nie warto poszukać pomocy Garbarni w inny sposób, niepozostający w sprzeczności ze stanowczo artykułowanym interesem społeczności lokalnej.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pan Piotr Kubacki**

I ostatnie, ostatnie. Wczoraj Pan Moryc wniósł poprawkę dotyczącą zmiany przeznaczenia diskutowanych działek. Jej treść w uzasadnieniu wskazuje tylko na wybrane opinie, a omija stanowisko Komisji Planowania z 15 stycznia, która w głosowaniu nie przyjęła propozycji takie zmiany przeznaczenia działek i postanowiła wnioskować o przyjęcie uchwały w pierwotnej formie. Proszę zatem Państwa o podtrzymanie waszego stanowiska i o przyjęcie planu w wersji z I czytania plus autopoprawka z 22 grudnia, bez uwzględniania treści poprawki złożonej wczoraj, 16 stycznia przez Pana Moryca. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Zapraszam Panią Katarzynę Chruściel, a przygotowuje się Pani Katarzyna Łęcka.

**Pani Katarzyna Chruściel**

Dzień dobry, Katarzyna Chruściel, ja w sprawie tych samych działek. Szanowni Państwo działki, o których rozmawiamy są pięknie położone tuż przy Walach Wilgi, są naturalną kontynuacją Parku Rzecznego Wilga, terenu niezwykle cennego przyrodniczo i chętnie odwiedzanego przez krakowian. Jeśli dopuścimy tam budowę bloków, i to ogromnych bloków, niemal doklejonych do wałów to zniszczymy bezpowrotnie piękne i cenne dla mieszkańców tereny. I żadne nasadzenia, a w szczególności zielone dachy tego nie zmienią. Obawiamy się, że nasza piękna Wilga zniknie w cieniu nieproporcjonalnie wielkich budynków, że inwestycja w tak bliskim sąsiedztwie wałów, które obecnie są siedliskiem wielu gatunków zwierząt, a widujemy tam nawet zimorodki, doprowadzi do jej degradacji i wysiedlenia z tego terenu. Na omawianym odcinku ma przebiegać jedna z głównych tras rowerowych miasta, dlatego szczególnie warto zadbać o to, aby jej otoki nie były atrakcyjne i zielone, a ludzie nie zadawali sobie pytań, kto tu dopuścił do takiej zabudowy. Jednak dopuszczenie wysokiej zabudowy jest szkodą nie tylko dla lokalnej przyrody i okolicznych mieszkańców, ale dla wszystkich krakowian. Działki bowiem znajdują się w głównym korytarzu przewietrzania miasta, ich zabudowa spowoduje znaczne obniżenie jakości powietrza w całym mieście. Słyszymy argumenty, że na części działek znajduje się złomowisko, owszem, pamiętajmy jednak o tym, że złomowisko działa tam na życzenie i za zgodą Garbarni, która zamiast dbać o otoczenie podnajmuje je akurat na takie cele, chyba tylko po to by nazwać potem te działki o powierzchni bagatela 1,4 ha nienadającymi się do niczego nieużytkami. Tutaj muszę jeszcze nadmienić, że kształt działek również wynika najwyraźniej z podziałów jakie przeprowadzała Garbarnia, bo miałyby zupełnie inny kształt, może nawet można byłoby tam zrobić boiska gdyby wcześniej Garbarnia nie wyprzedala sąsiednich działek pod deweloperkę. Wszyscy rozumiemy, że miasto się rozwija i przyjmuje kolejnych mieszkańców, ale nie może się to odbywać kosztem każdego skrawka zieleni, jakieś proporcje pomiędzy zabudową mieszkaniową, a zielenią, rekreacją i obiektami użyteczności publicznej muszą zostać zachowane, a tu mamy do czynienia z intensywnie rozwijającą się dzielnicą, niestety do tej pory bez regulacji w postaci planu miejscowego, w której należy zadbać też o przestrzeń wspólną i przyjazną dla mieszkańców. Park Reczny Wilga powinien mieć swoją kontynuację aż do ujścia rzeki. Wpisywałyby się w niego obiekty sportowo – rekreacyjne przewidziane na tych działkach w uchwalanych planie miejscowym Rydlówka. Wierzmy też, że takie obiekty mogłyby być dobrą inwestycją dla klubu, wpisując się w jego statutową działalność jak ułał i mogą przynosić regularne, a nie jednorazowe zyski. Może warto poszukać partnera do takiej inwestycji zamiast oddawać działki w ręce deweloperów. Jeszcze raz podkreślę, że nie ma żadnej gwarancji, że w przypadku przekwalifikowania działek klub się utrzyma, jest tylko palcem na wodzie pisany plan bez pokrycia w dokumentach i umowach z miastem. Kto weźmie odpowiedzialność za utraconą bezpowrotnie zieloną przestrzeń, bloki, zeszpecony krajobraz i zanieczyszczone powietrze zostaną z nami już na zawsze, a co będziemy mieć w zamian. Plany Garbarni nie mówią na ten temat nic konkretnego, tak jak mówię mamy tylko palcem na wodzie pisane te plany, koncepcje, pokazywane nam wizualizacje, nie ma żadnych umów z miastem, nie ma żadnej gwarancji na to, że po oddaniu tych działek powstają, bo de facto to jest oddanie działek w ręce dewelopera, że powstaną jakieś korzystne dla mieszkańców zmiany. Nie ma nawet gwarancji na to, że Garbarnia faktycznie za te pieniądze się utrzyma, a nie przepadną gdzieś tak jak w przypadku poprzedniej inwestycji. Tak, że ja tutaj postuluję o odrzucenie poprawki i równocześnie, może zabrzmie to trochę jak hipokryzja, ale nią nie jest, o pomoc Garbarni w tym, aby utrzymała się po prostu w inny sposób znajdując fundusze, próbując zaczynać inwestycje, które są zgodne z wolą mieszkańców, które są zgodne z przeznaczeniem działek,

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

zobowiązali się do prowadzenia tam działalności sportowo – rekreacyjnej i tak powinno pozostać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Teraz zapraszam Panią Katarzynę Łęcką, a przygotuje się Pan Mateusz Duda.

**Pani Katarzyna Łęcka**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

W związku ze zgłoszeniem poprawki dotyczącej przekształcenia działek 370/11 i 370/12 z rekreacyjno – sportowych na zabudowę mieszkaniową chciałabym podnieść kilka kwestii. W celu uzyskania poparcia wśród Radnych dla zmiany przeznaczenia działek Garbarnia posługuje się poparciem mieszkańców wyrażonym w petycji, która owszem uzyskała, ale dla inwestycji sportowej, a nie mieszkaniowej. W petycji klubu nie było słowa o zabudowie mieszkaniowej, słowo mieszkaniowa pojawiło się w chwili składania petycji na ręce radnych dzielnicy. Mieszkańcy byli przekonani, że podpisują się pod pięknymi materiałami promocyjnymi parku sportowego, a nie pod kolejnymi blokami Garbarni. Proszę zadać sobie pytanie czy takie manipulowanie mieszkańcami i radnymi jest uczciwe i czy chcemy ulegać takim manipulacjom. Po poznaniu prawdziwych zamiarów Garbarni mieszkańcy utworzyli petycję podpisaną przez niemal 1100 mieszkańców Krakowa, w której sprzeciwiają się utworzeniu na działkach sportowo – rekreacyjnych zabudowy mieszkaniowej przy samych Wałach Wilgi. Klub nazywa działki o powierzchni ponad 1 ha nieużytkami, na których nie zmieści się żadna infrastruktura sportowa, ale cztery 20 m bloki już tak. Mieszkańcy nie są jedynymi, którzy się sprzeciwiają. Proszę pamiętać o toczącym się od 2021 roku postępowaniu sądowym zainicjowanym przez Prezydenta Krakowa o odebranie Garbarni działek z uwagi na korzystanie z nich wbrew przeznaczeniu. Prezydent swój sprzeciw wyraził również w dwóch interpelacjach dla Pani Poseł Gosek – Popiołek oraz Pana Radnego Gibały, a także w odpowiedzi na petycję mieszkańców. Plan miejscowy powinien być utworzony przede wszystkim z myślą o mieszkańcach, a nie pod potrzeby prywatnego klubu sportowego tym bardziej, że nie ma żadnej gwarancji, że klub mimo pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ja bardzo bym prosił o nieprzeszkadzanie.

**Pani Katarzyna Łęcka**

/.../ wspomnianych działek nie upadnie. Wnioskuje o nieuwzględnienie złożonej poprawki. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Mateusza Dudę, tutaj widzę dwa zgłoszenia Pana, rozumiem, że jako mieszkaniec i jako Garbarnia to Pan Mateusz Duda, w takim razie przygotuje się Pan Marcin Pluta.

**Pan Mateusz Duda**

Droga Rado! Drodzy Goście! Jestem kapitanem oraz wieloletnim zawodnikiem Garbarni Kraków, osobiście jestem bardzo zżyty z klubem, otacza mnie dużą opieką i troską, zwłaszcza rok temu dostałem poważnej kontuzji gdzie nie było mi dane spędzać czasu z kolegami na boisku, ale musiałem czas poświęcony na mecze przebywać w tym czasie na trybunach wraz z kibicami. Dużo w tym czasie obserwowałem i co widziałem w tym czasie. Na mecze



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Garbarni przychodziło dużo dzieci z rodzicami, zwłaszcza z ojcami, którzy woleli przyjść na stadion na Rydlówce wiedząc i być pewnym, że ich dziecko jest tam bezpieczne, znając to, co się dzieje na innych stadionach w Polsce i na świecie. Kogo tam jeszcze spotykałem, starszych ludzi, dla których nie przyjście na mecz nie było takiego tematu, byli to ludzie, których spotykałem co dwa tygodnie i były też osoby spoza Krakowa, spoza kraju, którzy przyjeżdżali do Krakowa zwiedzać, a usłyszeli gdzieś w mediach, na różnych portalach społecznościowych o takim klubie jak Garbarnia Kraków i z chęcią przychodzili na mecze, żeby przeżyć ten klimat i tą atmosferę. Od paru dni do mnie i do moich kolegów z szatni docierają różne wiadomości i nie ukrywam, że są to dla nas ciężkie chwile, ponieważ nie ukrywajmy, Garbarnia jest naszym pracodawcą i jesteśmy bardzo przerażeni. Dlatego bardzo bym prosił Radę, aby pochylił się jak najbardziej pozytywnie nad tą decyzją. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Ja bym bardzo prosił żebyśmy jednak dyskutowali w sprawie poprawki, autopoprawki do tego druku. Zapraszam Pana Marcina Plutę, a przygotuje się Pan Patryk Ziółkowski, panowie z Garbarni.

**Pan Marcin Pluta**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Moje nazwisko Marcin Pluta, jestem trenerem drużyny seniorów od lipca tego roku, pierwszym trenerem, wcześniej przez dwa lata byłem członkiem sztabu pierwszego zespołu i wcześniej 10 lat byłem też zawodnikiem tego klubu, nie było mnie w strukturach klubu przez 9 lat, opuszczałem go w sytuacji dużych deficytów infrastrukturalnych, przyszedłem do klubu w zupełnie innej rzeczywistości i byłem zbudowany tym, co zastałem, nie będę tego ukrywał, natomiast od momentu mojego powrotu zauważyłem pewną stagnację, pewną stagnację, która tak naprawdę troszkę wyhamowała entuzjazm ludzi, którzy starają się ten klub rozwinąć. Ja i osoby, które ze mną współpracują jesteśmy/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam, ale nie rozmawiamy w tym momencie o rozwoju klubu, ja rozumiem, że to jest ważny temat, ale rozmawiamy na temat miejscowego planu. Bardzo bym prosił Państwa, bo widzę też, że tutaj mamy zgłoszenia generalnie z klubu, żebyśmy rozmawiali na temat planu i tej poprawki. Bardzo proszę.

**Pan Marcin Pluta**

To niestety ja tutaj szczegółów takich, jeżeli chodzi o plan nie jestem w stanie powiedzieć, natomiast też z dużym zaciekawieniem słuchałem tutaj przedmówców przede mną w kontekście takiej znajomości i wiedzy funkcjonowania klubu i finansowania klubu. Więc bardzo chętnie też usłyszę w kuluarach, może panie mają też jakieś doświadczenie większe.

I na koniec chciałem tylko jedną rzecz powiedzieć, ponieważ, w kontekście tym finansowym, żeby była jasność, to nie jest tak, że klub tylko wydaje, akurat my jesteśmy klubem, którego idea jest taka żeby promować młodych zawodników, zawodników z regionu, zawodników z Akademii, udało nam się wypromować zawodników na poziom ekstra klasy, mieliśmy w swoich szeregach zawodników, i mamy nadal, młodzieżowych reprezentantów Polski i przez ostatnie trzy lata jesteśmy premiowani z systemu Pro junior system, to jest system, to jest taki program PZPN, który premiuje zespół stawiające/.../

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Znaczy ja przepraszam, ale Pan mówi nie na temat, naprawdę.

**Pan Marcin Pluta**

Tak, mówię na temat, bo to jest bardzo ważne w kontekście klubu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę Pan Patryk Ziółkowski, przygotuje się Pan Karol Jastrzębski.

**Pan Patryk Ziółkowski**

Dzień dobry. Witam serdecznie, nazywam się Patryk Ziółkowski – Gabryś. Szanowni Państwo! Szanowni Radni! Dzisiaj toczą się ważne rozmowy dotyczące przyszłości klubu. To jest 100-letnia ponad tradycja, tradycje w Krakowie powinno się szanować. I proszę Radnych o to, żebyśmy uszanowali tą tradycję, ponieważ ja jako osoba, która, jestem rodzicem mojego syna, który gra w Akademii, mój dziadek wcześniej grał w Garbarni, mój pradziadek grał w Garbarni i naprawdę nie chcę wiedzieć tego, co się w tym momencie dzieje, że taki klub może nieistnieć, to jest dla mnie coś bardzo dziwnego, dużo osób mówi o tym, że, może inaczej, chce decydować nie znając jakby Garbarni, w jaki sposób funkcjonuje. Ja chcę dzisiaj pokazać Państwu Radnym jakby kwestię dosyć ważną, czyli wychowania dzieci, wychowania młodzieży, które ten klub robi na co dzień. Ponad 250 dzieci na co dzień trenuje w tym klubie. Naprawdę, proszę mi uwierzyć, dzieci naprawdę dużo wynoszą z tego, że trenują w tym klubie, potrafią się kłaniać, dzień dobry, nie znając innej osoby, nie znając mnie, nie znając moich kolegów, rodziców potrafią się zachować.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę na temat.

**Pan Patryk Ziółkowski**

Oczywiście na temat proszę Państwa, ze względu na to, że stańmy dzisiaj ponad podziałami, nie patrzmy na to, że ktoś jest z jakiejś innej, innej strefy politycznej tylko stańmy i zadecydujemy w ważnej sytuacji, jest to klub z tradycją, nie zapominajmy o tym, ponieważ to jest naprawdę przykre i szkoda, żeby coś takiego zginęła jak Garbarnia, taki klub. Dzisiaj mówimy o tym, że jest teren zabudowany, że mają powstać bloki, no wiecie Państwo ja całe życie mieszkałem na Łągiwnikach, zawsze były bloki, wszędzie się będą bloki budować, coraz więcej ludzi przyjeżdża do Krakowa, chce mieszkać, więc wiadome, że musimy budować. Oczywiście jest pokazane to, że Garbarnia udostępni kawałek terenu zielonego, są na to plany, ale inaczej żeby klub, jeżeli klub po prostu nie dostanie tych pieniędzy za sprzedaż działek nie będzie mógł dalej funkcjonować. Więc co to znaczy, dzieci tak naprawdę tracą swój drugi dom. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, rozumiem wniosek formalny.

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Przewodniczący ja mam prośbę, aby Pan Przewodniczący dopuścił odpowiedzi na pytania Pana Radnego Maślony i Pana Radnego Stawowego przez przedstawicieli Pana Prezydenta. Dziękuję.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Rozumiem, że jest tutaj ze strony Pana Prezydenta możliwość odpowiedzi, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pytania były dotyczące postępowań, które toczą się na tym terenie objętym projektem planu. Proszę Państwa zostało wydane 23 pozytywne decyzje w tym okresie, kiedy był sporządzany plan. 9 postępowań w sprawie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest w toku, z czego 2 zostały zawieszono jako niezgodne z projektem planu. Jedna decyzja o warunkach zabudowy odmowna dla budowy budynku handlowo – usługowego z tym, że Kolegium uchyliło tą decyzję do ponownego rozpatrzenia, są to tereny ZP5 przeznaczone w projekcie planu. O tym, o wydanym pozwoleniu na terenach tych dwóch działek o już było mówione, jakbym mogła poprosić żeby pani projektant pokazała dokładnie, o które to tereny chodzi, to są pozwolenia na budowę wydane dla KS Garbarnia, budynki, pod zabudowę nie mieszkaniową, są to cztery budynki, jest to pozwolenie, które jest prawomocne. Też tu już Pan Radny mówił o pozwoleniu, które zostało zawieszono w 2023 roku dotyczące terenu, który został przeznaczony w planie pod zajezdnię, czyli to jest ten kolor szary, ja tu też bym poprosiła o pokazanie, o który to teren chodzi, to pozwolenie zostało zawieszono na wniosek inwestora i jeżeli będzie wniosek o odwieszenie, to jest pod zabudowę mieszkaniową pozwolenie, jeżeli zostanie odwieszono to Wydział Architektury, tu Pani Dyrektor jest i może potwierdzić, Wydział Architektury będzie musiał prowadzić i wydać decyzję. I to chyba wszystkie, wuzetki, wuzetki po drugiej stronie, tutaj są wydane, to jest na budynek handlowo – usługowy na tym terenie po drugiej stronie, tutaj, też na tym terenie przewidzianym pod rozbudowę zajezdni. I to wszystko, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo prosiłbym rzeczywiście tutaj na mównicę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Chodzi Panu Radnemu jaki jest termin odwieszenia, zaraz sprawdzę, bo tu nie wzięłam sobie tej kartki.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze. Zatem Szanowni Państwo kontynuujemy, ja zapraszam w tym momencie Pana Karola Jastrzębskiego, kiedy Pani Dyrektor będzie gotowa. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, bardzo proszę. Proszę, proszę Pani Dyrektor, w następnej kolejności Pan Radny.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury – p. D. Zaucha – Rybka**

Szanowni Państwo Radni! Państwo ze strony Prezydenta. Dawno mówiłam, że decyzje WZ to nie jest dobry sposób na rozwiązywanie problemów planistycznych i realizacje inwestycji na terenie miasta tak dużego jak Kraków. Niestety przepisy prawa są tak skonstruowane, że jeżeli decyzja WZ w trakcie prowadzonych nawet działań planistycznych już jest ostateczna i pozwolenie na budowę może na niej wyjść to niestety takie pozwolenie na budowę musi być zrealizowane, jeżeli są zrealizowane wszystkie zagadnienia związane ze zgodnością i przepisami odrębnymi, czyli prawa budowlanego, ochrony środowiska, ochrony przyrody itd. W związku z tym pozwolenie na budowę, o które Państwo pytaliście jako najbardziej ważne czyli w tym zakresie, który jest zaznaczony kwadratem czerwonym po lewej stronie na szarym tle to jest wniosek o pozwolenie na budowę zabudowy wielorodzinnej w miejsce hali, która tam była i myśmy jako organ architektoniczny – budowlany odmówili pierwotnie

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

pozwolenia na rozbiórkę tej hali, decyzja została odwołana, czyli zostało złożone odwołanie do Wojewody Małopolskiego, który stwierdził, że organ nie miał prawa do stwierdzenia, że inwestor nie jest w prawie ze względu na cel przeznaczenia i usunięcia tego obiektu mimo, że to jest obiekt należący przede wszystkim do gminy i całego zespołu obiektów, które były obiektami MPK, uchylił naszą decyzję i orzekł o możliwości rozbiórki hali. W związku z tym mamy stan prawny taki, że inwestor jest w prawie do usunięcia obiektu, który należał do Gminy Kraków, to jest pierwszy punkt. Drugi punkt jest taki, że inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę zabudowy wielorodzinnej, wielokrotnie ten wniosek musiał naprawiać, ponieważ nie spełniał on wszystkich warunków, w chwili obecnej wniosek na wniosek inwestora jest zawieszony. Zawieszenie na wniosek inwestora, na które zawsze się organ zgadza ze względu na to, że realizuje zadania związane z kpa, ma możliwość trwania przez 3 lata. Jeżeli po 3-ach latach inwestor nie wycofa swojego wniosku, czyli nie podejmie postępowania, organ z urzędu umarza takie postępowanie. Jeżeli natomiast inwestor złoży wniosek o podjęcie postępowania to w tym samym dniu, w którym złożył wniosek taki inwestor organ musi podjąć decyzję czy podejmuje postępowanie, czy zwraca się do inwestora, że w związku z tym, że istnieją takie i takie braki, czy na pewno inwestor nadal chce podjąć postępowanie i je kontynuować. Jakie będzie w tej chwili rozstrzygnięcie ze strony inwestora trudno powiedzieć, czy będzie podejmował swoje postępowanie czy nie. Natomiast na pewno mogę zapewnić, że jeżeli inwestor wypełni wszystkie warunki, które były nałożone postanowieniem, a organ stwierdził, że te spełnienia warunków są zgodne z przepisami prawa organ będzie musiał wydać pozwolenie na budowę, a wydanie pozwolenia na budowę w sytuacji, kiedy ono się stanie ostateczne przed uchwaleniem planu, a zwłaszcza jak głoszą wszystkie orzeczenia sądowe, przed tak naprawdę rozpoczęciem obowiązywania tego planu to wtedy decyzja będzie do realizacja i realizacja planu, ustaleń planu nie będzie miała w ogóle możliwości, bo inwestor będzie w prawie do budowania. Tak, że to są te informacje. Jeżeli chodzi o załącznik graficzny, zaraz Państwu pokażę, tutaj jest stan istniejący, po lewej stronie Państwo widziecie taką dużą halę, to jest właśnie ta hala z ortofotomapy, która ma pozwolenie na rozbiórkę, żebyście Państwo wiedzieli jak duży to był obiekt i jak on ewentualnie mógłby służyć miastu w dalszym ciągu. Tutaj Państwo macie wykaz po prawej stronie większości wydanych pozwoleń i macie Państwo numery tych decyzji, jeżeli będą potrzebne to plik jakby jest w Radzie, może sobie Rada z tego skorzystać, to jest pozwolenie na rozbiórkę, które zostało uchylone przez Wojewodę i orzeczone, że może być wykonywana rozbiórka. A tu jest przedmiot samego pozwolenia, tak wygląda wniosek, oczywiście jest tam jeszcze podłączony do samej drogi, jeżeli chodzi o komunikację. A tutaj mamy planowaną zabudowę wielorodzinną, która w tym momencie jest przedmiotem pozwu. Oczywiście nie podaję tutaj szczegółów tej inwestycji, ponieważ są one objęte przed wydaniem pozwolenia na budowę ochroną danych inwestora. Dziękuję za uwagę. Ale na tym szarym terenie wuzetki, one w tym momencie mogą być realizowane, bo jeżeli nie ma jeszcze planu to decyzja ostateczna, która jest w obiegu prawnym daje możliwość do wystąpienia z wnioskiem. Jeżeli biuro projektowe sprawnie przygotowuje cały materiał to pozwolenie na budowę nie musi być wydawane w 65 dni, ono może być nawet wydane w ciągu 14 dni, jeżeli nie będzie stron postępowania. Więc proszę to wziąć pod uwagę, że jeżeli nie będziemy działać sprawnie to wtedy inwestor może wykorzystać taką sytuację i zrealizować pozwolenie na budowę nawet w ciągu 14 dni, jeżeli nie ma stron, a decyzja, jeżeli nie ma stron, będzie wykonalna w następnym dniu po jej wydaniu. Bardzo dziękuję.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Nie wiem czy Pani Dyrektor jeszcze? Czy Pani Dyrektor jeszcze? Ja przepraszam, ale bardzo bym prosił żeby jednak z mównicy, bo nie wszyscy słyszą. Bardzo proszę o prowadzenie dyskusji z mównicy.

**Radny – p. St. Moryc**

Ja mam takie pytanie, czy Gmina Miejska Kraków jest stroną w stosunku do tych działek gdzie są wuzetki czy też nie ze względu na zajezdnię.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka**

Do wuzetek tak, Gmina Miejska jest stroną, natomiast Gmina Miejska nie musi być stroną do pozwolenia na budowę, ponieważ użytkowanie wieczyste jest szczególnym tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. I wtedy gmina oddaje swoje uprawnienia nowemu użytkownikowi wieczystemu. Tak, więc zagadnienia prawne do ustalenia kręgu stron polegają wyłącznie na zbadaniu przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz inne przepisy prawa, które ewentualnie by tutaj zaistniały, chociażby przyrodnicze, jeżeli będzie taka konieczność czy inne uprawnienia, które zostaną w ramach przepisów wykazane przez ewentualne strony postępowania, które chciałyby w tym postępowaniu uczestniczyć.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Mamy Panią Dyrektor, mamy Pana Radnego Jacka Bednarza, czy Pani Dyrektor jeszcze w sprawie też wcześniejszego pytania odnośnie terminów. Szanowni Państwo mamy pewną procedurę, bez przesady. Rozumiem, że, to zapraszam w takim razie Pana Radnego Jacka Bednarza.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę gadał godzinę. Ja mam do Pana Przewodniczącego prośbę, żeby też jakoś próbować tutaj tą dyskusję prowadzić w ten sposób, proszę tego nie odbierać do siebie, że to jest jakiś zarzut, bo oczywiście Pan Przewodniczący słusznie robi, że oddaje też głos mieszkańcom, natomiast na samym początku wyszedł Pan Radny Maślona i zadał moim zdaniem dość istotne i konkretne pytania ukierunkowane zarówno do strony urzędowej, jeżeli chodzi o Wydział Planowania czy Panią Dyrektor, która tutaj stoi z Wydziału Architektury, ale też padły pytania, moim zdaniem skierowane i odpowiedzi na te pytania moim zdaniem powinniśmy usłyszeć jednoznacznie faktycznie ze strony zarządu czy przedstawicieli Garbarni, bo to są istotne pytania, bo pewne rzeczy, pewne historie krążą i wydaje mi się, że po to jesteśmy dzisiaj na tej sali, bardzo długo dzisiaj dyskutowaliśmy w innych tematach, wydaje mi się, że to jest bardzo istotny temat zarówno dla mieszkańców Podgórze, Rydlówki, tego terenu, którzy tam mieszkają, ale którzy nie koniecznie może mieszkają, ale chodzą wzdłuż Wilgi, ale również dla tych, którzy uczęszczają i funkcjonują w klubie sportowym. I wydaje mi się, że warto by było tak naprawdę te rzeczy wyjaśnić i ja oczekuję tych pytań jednoznacznie, żeby te pytania padły. Natomiast pytanie, jak już Panią Dyrektor tu mam, jeżeli Pani Dyrektor pozwoli, to pytanie również do Pani, bo to dyskusja, która przed chwilą się pojawiła, też w kontekście tego, że my dzisiaj mówimy, że Garbarnia otrzymała teren w ramach użytkowania wieczystego z pewnym przeznaczeniem, to moje pytanie jest takie, tam gdzie to pozwolenie na budowę ma być, wracam do terenów MPK, to użytkowanie wieczyste na tym terenie, jakie miało przeznaczenie i jakie są kroki, bo ja rozumiem, że jeżeli, bo ja też gdzieś tam znam historię, że to były tereny transportu publicznego i jak w takim przypadku,

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

jeżeli trafiło to do podmiotu trzeciego, ale użytkowanie wieczyste było też kierunkowane pod konkretne przeznaczenie, jak w tym przypadku, więc bardzo bym prosił Panie Przewodniczący, że najpierw Pani Dyrektor, a później ewentualnie poprosić przedstawicieli o informacje klubu.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka**

Szanowni Państwo już wyjaśniam sprawę wieczystego użytkowania. Do roku 2021 mieliśmy dosyć jasny przekaz, że możemy walczyć o wieczyste użytkowanie, jeżeli chodzi o inny cel użytkowania niż ten, który jest zgłaszany do pozwolenia na budowę. Skutecznie walczyliśmy do 22 roku w ramach tego użytkowania wieczystego o warunki jakby uchylania tych decyzji, wydawaliśmy decyzje odmowne. Ale Wojewoda nie stał na podobnym stanowisku do organu prezydenckiego i za każdym razem kwestionował jakby nasze uzasadnienie do decyzji odmownej związanej z charakterem i zakresem, w jakim trybie to wieczyste użytkowanie zostało przekazane. Czy to było decyzją administracyjną poprzednich rządów Wojewody, czy to już było na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. I problem polega na tym, że żeby rozwiązać całe to zagadnienie w 2022 roku została wprowadzona zmiana, w 21 albo w 22 roku została wprowadzona zmiana do prawa budowlanego, która wyraźnie mówi, że organ nie ma prawa odmówić wydania pozwolenia na budowę, jeżeli jest cel inny przedmiotu użytkowania wieczystego niż wnioskowany o pozwolenie na budowę. Tak, że tutaj ustawodawca jakby ukrócił te działania organu, stąd wzięła się decyzja, jeżeli chodzi o Garbarnię, że decyzja nasza wyszła pozytywnie dla obiektu, który był tam realizowany, a Wydział Skarbu Miasta wszedł w tryby rozwiązania umowy wieczystego użytkowania. Taka jest mniej więcej historia żebyście Państwo wiedzieli, dlaczego organ już nie może walczyć o tryb wieczystego użytkowania, jeżeli chodzi o cel przeznaczenia danego obiektu czy nieruchomości na konkretny cel w umowie wieczystego użytkowania. To się dzieje poza możliwością działania organu architektoniczno – budowlanego gdyż są to zdaniem ustawodawcy sprawy cywilnoprawne i tylko w takim zakresie można je rozpatrywać. Czy to wystarcza, jeżeli chodzi o wyjaśnienie dla Państwa czy jeszcze mam coś uzupełnić?

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękujemy. Czy Pani Dyrektor Szczepińska? Widzę, najpierw Pani Dyrektor, była wcześniej, wcześniej pytania, zaraz potem udzielię głosu.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Nie ma terminu, bo na wniosek inwestora zostało zawieszono. To, co pytał Pan Radny Maślona, przepraszam, dopowiadam, że te dwie wuzetki zostały zawieszono na wniosek inwestora.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zapraszam Pana Radnego. Już trzecie chyba doprecyzowanie, więc bardzo proszę.

**Radny – p. St. Moryc**

Taka dyskusja jest. Pani Dyrektor ja mam pytanie do Pani Dyrektor Wydziału Architektury. Chciałem zapytać o tą wuzetkę, bo chciałem taką jednoznaczną odpowiedź, ja rozumiem, że Gmina Miejska Kraków może być stroną w tym postępowaniu, nie od strony prawnej tylko po prostu może być stroną. To ja prosiłbym o taką odpowiedź.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka**

Jeszcze raz Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Gmina Miejska Kraków może być tylko w wuzetce taką stroną, dlatego nie może być w pozwoleniu na budowę, ponieważ nie ma takich uprawnień, w wuzetce tak, jeżeli o to wystąpi, my w wuzetkach dowiadamy Gminę Miejską Kraków w osobie Wydziału Skarbu Miasta. Dlatego Wydział Skarbu Miasta za każdym razem ma wiedzę, w których sprawach powinien toczyć bój o użytkowanie wieczyste i cel, na który przeznaczył teren w umowie wieczystego użytkowania, a w którym nie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Ponieważ były też pytania w stronę Klubu Garbarnia, czy mamy osobę z zarządu, która byłaby, która mogłaby odpowiedzieć? Rozumiem, że przedstawiciel klubu, bardzo bym prosił tylko o przedstawienie się tutaj do protokołu.

**Pan Grzegorz Bartosz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To ja może rozpocznę od pytań Pana, jestem pełnomocnikiem zarządu ds. inwestycyjnych jak i również do lipca zeszłego roku, przez trzy lata byłem prezesem KS Garbarnia Kraków, Grzegorz Bartosz. Ja może rozpocznę od pytań Pana Radnego Maślony, bo wszyscy się Państwo domagacie. Nic nie mamy do ukrycia, od początku naszemu zarządowi przyświecała jedna rzecz, transparentność. Panie Radny kwota transakcji zaliczki 15 mln zł, wszystkie, te pieniądze poszły na cele statutowe i cele sportowe i cele inwestycyjne, które do tej pory mamy. Co zrobiliśmy to zaraz do tego przejdę, była na terenach Garbarni w 2021 roku, na zaproszenie naszego klubu ze względu na 100-lecie klubu odbywała się Komisja Sportu i o tym za chwileczkę chciałbym powiedzieć. Drugie pytanie Panie Radny Maślona dotyczyło bezpieczeństwa mieszkańców jak i miasta w kwestii proponowanej przez klub i inwestora ścieżki. Jest przygotowany projekt umowy, oświadczenia tzw. trzech siódemek, egzekucji, pod którym się podpiszemy, projekt umowy i oświadczenia zakłada wybudowanie ścieżki pieszo – rowerowej na odcinku Konopnicka - ulica Rydlówka i przekazanie przez Garbarnię terenów do miasta na potrzeby pod tą ścieżkę, to jest teren około 40 arów. Tyle w kwestii pytań Pana Radnego Gibały. Ja proszę Państwa nie będę tutaj opowiadał o historii, o tym, że ten klub jest troszeczkę pechowo traktowany w tym mieście, wszyscy o tym wiecie, mieliśmy stadion piękny w miejscu hotelu Forum i to wiecie, mieliśmy również, bo dzisiaj to już padło o tym, że mamy pozwolenie na budowę, mamy wuzetkę, mamy pozytywne opinie rady dzielnicy Podgórze, czego nie wiecie, nie wiecie tego, że chyba Garbarnia jest jedynym klubem w Krakowie, który nie podlega pod żadne dotacje miejskie. Odpowiedź zawsze, którą słyszeliśmy, nie dostaniecie nic, bo jesteście klubem prywatnym. Poprzednie zarządy ileś lat wstecz podjęły taką, a nie inną decyzję wynikającą z tego, że te tereny zostały przekazane klubowi w ramach rekompensaty za miejsce hotelu Forum. Nie mnie dzisiaj oceniać czy te decyzje, że takim tropem, taką ścieżką pójdzie klub są dobre czy są złe. Powstało wiele plotek, komentarzy nigdy niesprawdzonych, że ktoś tam działa nie transparentnie. Jedno jest pewne wszyscy ludzie, którzy byli przed nami chcieli na pewno dobra dla tego klubu. Szanowni Państwo ten klub ma 102 lata, my dzisiaj mówimy, przed chwileczką były tutaj panie, które mówiły, że to nie jest zgodne z oczekiwaniami mieszkańców. Jak nazwiemy dzieci trenujące u nas w klubie, ich rodziców, dziadków, którzy poświęcają swój prywatny czas, odwożą te dzieci na treningi, poświęcają czas, to są też mieszkańcy Krakowa. To dla nich robimy, przez 102 lata ten klub wychował dziesiątki tysięcy młodych zawodników i potem piłkarzy. A teraz konkrety, bo zaraz czas minie. 2021 rok, 1 września odbyła się Komisja Sportu na naszych terenach, wiele twarzy, które tutaj widzę, Państwo byliście u nas

w klubie, rozpoczęliśmy od wizji lokalnej, pospacerowaliśmy po tym terenie spornym, panie mówiły o terenach zielonych, widzieliście Państwo te chaszcze. Następnie siedzieliśmy w budynku klubowym wybudowanym 3 lata wcześniej za pieniądze z poprzedniej transakcji, na ten temat też krążą różnego rodzaju pytania, co się stało z pieniędzmi, nikt nie dał nam żadnych pieniędzy na to żebyśmy budowaliśmy i utrzymywaliśmy infrastrukturę, powstał budynek, mamy trzy boiska w centrum Krakowa za własne pieniądze utrzymujemy, staramy się przygotować tak warunki żeby dzieci i zespół seniorów mógł trenować w bardzo fajnych warunkach. Panie nam zarzucają brak transparentności i mieszanie. Komisja Sportu była w pełnym składzie, poszerzona o obecność Pana Janusza Kozioła, pełnomocnika Prezydenta ds. Sportu, pracowników ZIS, dziennikarzy. Ja wtedy osobiście Radnym tłumaczyłem, pokazywałem, co chcemy zrobić za te rzeczy, za tę zmianę celu, pokazywałem plansze, wizualizacje, dzień później ukazał się artykuł w Dzienniku Polskim czy w Gazecie Krakowskiej opisujący Komisję Sportu, której były zdjęcia, nikt nic nie ukrywał. Następnie cztery miesiące później przygotowaliśmy mecz, na meczu otwartym zrobiliśmy festyn gdzie wywiesiliśmy wszystkie plansze, wtedy zbieraliśmy te petycje, mamy 1.300 petycji nie internetowych tak jak te panie, mamy je fizycznie, pełen zarząd plus pracownicy klubu odpowiadali na pytania mieszkańców. Dlaczego dzisiaj ktoś nam zarzuca, wysłała do was maile przeinaczając fakty, że klub coś próbował przemilczeć, oszukać, nie, to dzisiaj te panie manipulują pewnymi informacjami, którymi dzisiaj Państwa przekonali. Starają się nam, klubowi powiedzieć jak my mamy prowadzić biznes, jak my mamy pozyskiwać fundusze. Proszę Państwa dzisiaj, wczoraj, przepraszam, Pan Radny Maślona zamieścił na mediach społecznościowych wpis, w którym chciałby sprawdzić wszystkie informacje. Pan, Panie Radny Maślona był zaproszony również do klubu, był moim gościem w maju, wtedy powiedział, że wszystko jest w porządku, nie ma Pan żadnych zastrzeżeń. Co się zmieniło, idą wybory, dzisiaj nic się nie zmieniło Panie Radny od kilku miesięcy. Napisał Pan też, że na komisji w poniedziałek wykorzystaliśmy dzieci klubowe, ma Pan rację, nie powinniśmy tego robić, tu się w pełni z Panem zgadzam, ale nikt nie chce słyszeć głosu tego klubu. Więc posunęliśmy się aż do takiego kroku, zabraliśmy tych właśnie mieszkańców Krakowa, dla których prowadzimy ten klub społecznie Szanowni Państwo, bo o to też pytacie. Zarządy są społecznie, tutaj nikt nie dostaje pieniędzy, tu trzeba motywować ludzi do tego, żeby przyszli i pracowali, żebyśmy mogli ten klub utrzymać. Podlegamy pod wszystkie, PZPN wytyczne do organizacji meczów, spadliśmy dopiero z drugiej ligi, spadek wynikał z tego, że po prostu musieliśmy ograniczyć pewne rzeczy, bo my dzisiaj stoimy na krawędzi, 102 lata tak jak powiedziałem Państwu ten klub istnieje i wychował mnóstwo dzieci. Prosimy was o to, żebyście stanęli dzisiaj ponad podziałami i pochyłili się nad tą decyzją, bo osobiście chciałbym wam przekazać informację, że tego klubu naprawdę nie będzie i wysiłek ludzi, którzy do tej pory pracowali i pracują pójdzie na marne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Tak, Pan Radny Maślona, sprostowanie.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak, Panie Prezesie, przyznaję. Byłem na spotkaniu w klubie, bo mam zwyczaj taki, że rozmawiam z wszystkimi stronami, jeśli jakaś kwestia jest dla mnie niepokojąca, lub jest to kwestia, którą trzeba rozstrzygnąć. Nie, nie składałem żadnych deklaracji, że wszystko jest w porządku, ponieważ nie rozmawialiśmy w ogóle o żadnych umowach, o kwotach, które klub pozyskał. Nowością myślę, przynajmniej dla mnie jest kwota, którą Pan dzisiaj podał, te 15 mln zł to jest ogrom pieniędzy, które jak rozumiem zostały już wydane. Do tej pory Radni



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

gdzieś w kuluarach słyszeli o kilku milionach. To ja się nie dziwię teraz, że pojawiają się głosy o tym, że klub jest na granicy upadku, bo jeśli umowa nie zostanie zrealizowana to Państwo będą musieli oddać 15 mln zł. Przejęzyczył się Pan, że mieszkańcy nie mają prawa mówić Panu jak ma być robiony biznes. Szanowny Panie, Pan tu nie miał robić biznesów.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tym miejscu? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem jednak dopytać, bo na zespole to wybrzmiało dość mocniej, chodzi mi o te wuzetki, które są po drugiej stronie na terenie zajezdni, czyli jaki jest ich status, czyli rozumiem, że na drugi dzień teoretycznie może ktoś złożyć wniosek o pozwolenie na budowę czy też jest jakieś ograniczenie, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy, które dowiedzieliśmy się na zespole, wpis o niemożliwości zbywania nieruchomości przez Garbarnię, jest taki wpis, który akurat dzień przed, został dokonany przed naszym posiedzeniem zespołu, chciałem się zorientować jakie skutki są tego wpisu. I trzecie pytanie, które dotyczy punktu, który mamy później, 27, co oznacza to dla Garbarni ten wpis, bo rozumiem, że to jest prawdopodobnie wpis projektu Prezydenta pod kątem Garbarni, że wyłączeniu ze sprzedaży podlegają nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste na cele obronności, bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej, punkt 1, a punkt 2, działalności sportowej. W związku z tym chciałbym też się zorientować jaki jest skutek tego wpisu, znaczy tego zapisu, bo my dzisiaj będziemy prawdopodobnie głosować ten projekt uchwały w II czytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy teraz Pani Dyrektor chciałaby tutaj odpowiedzieć na te pytania?

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka**

Jak wynika z tej wiedzy, którą mamy wspólnie z Wydziałem Planowania Przestrzennego te wuzetki, o które Państwo pytali to są wuzetki już prawomocne, a skoro są prawomocne to w każdej chwili może być złożony wniosek o pozwolenie na budowę i wydana decyzja. Jeżeli chodzi o decyzje WZ, które są w toku i ewentualnie wpłynęły przed regulacją ustawy to one musiały być zawieszane, jeżeli były niezgodne z planem tylko na 9 miesięcy. Po regulacji ustawowej na 18 miesięcy lub więcej, tak, że kluczową tutaj sprawą jest data złożenia wniosku, a w tym momencie nie umiem powiedzieć dokładnie, bo nie byłam przygotowana do takiego pytania. W związku z powyższym, jeżeli będzie konieczność przedstawienia wuzetek w jakich konkretnie datach były złożone i jakie obostrzenia ustawowe wynikają z odpowiednich przepisów poprzedniej ustawy i aktualnie obowiązującej to Państwu dostarczę taką wiedzę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękujemy serdecznie. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeszcze odpowiedź. To była jedyna odpowiedź, tak? Jeszcze wieczyste użytkowanie było pytanie Pana Radnego. To Panie Przewodniczący może Pan, żeby wszyscy słyszeli, faktycznie zrobmy tak, jeszcze raz.

**Radny – p. W. Pietrus**

Znaczy było pytanie o dwie blokujące rzeczy możliwości zbywania tej nieruchomości. Jedna to jest wpis, który dokonany jest na nieruchomości Garbarni, o czym dowiedzieliśmy się na zespole, a drugi to jest projekt uchwały, który będziemy dzisiaj głosować, który wyklucza tereny sportowe z możliwości sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Ktoś odpowie? Pan Sekretarz?

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo oczywiście pewnie miarodajnie odpowiedzieć w temacie dotyczącym wpływu użytkowania wieczystego czy możliwości sprzedaży użytkownika wieczystego to mogłaby się wypowiadać pewnie Pani Dyrektor Witkowicz. Tutaj Pani Dyrektor z Wydziału Architektury, ani Biura Planowania Przestrzennego myślę nie bardzo będą właściwe w tym temacie i nie bardzo sobie też wyobrażam, żeby użytkowanie wieczyste jakoś miało, zapisy w miejscowym planie jakoś miały wpływ na użytkowanie wieczyste, co najwyżej mogą mieć wpływ na pewien cel i możliwość inwestowania. Natomiast na samo użytkowanie wieczyste raczej nie, bo cel użytkowania wieczystego był wskazany w umowie użytkowania wieczystego. Natomiast czy miejscowy plan zmieni ten cel, to może zmienić tylko w miejscowym planie, natomiast nie w umowie użytkowania wieczystego, czy dojdzie później do sytuacji takiej, że zaistnieją przesłanki do tego żeby rozwiązywać użytkowanie wieczyste, to jest myślę inne grono, które mogłoby odpowiedzieć. Takiej odpowiedzi tutaj dzisiaj raczej nie udzielimy.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dobrze, rozumiem Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę, to jako drugie wystąpienie, kilkakrotnie.

**Radny – p. St. Moryc**

Ja rozumiem, że Pan Przewodniczący Pietrus w ogóle nie powinien zabierać głosu. To jest jakoś bardzo dziwnie. To jest jakoś bardzo dziwnie, ja rozumiem, że jestem Radnym niezależnym, ale Szanowni Państwo szanujemy siebie nawzajem, szczególnie te słowa kieruję do Pana Przewodniczącego. Ja chciałem zadać pytanie do Pani Dyrektor, w zapisach dotyczących planu dla terenów US jest taki zapis, że na obszarze tych dwóch działem, i wróć do mojej poprawki, może powstać obiekt, który może być wysoki do 13 m, może powstać obiekt, który będzie może halą sportową dużą, która tam będzie sobie stała, basenem dużym, bo też tak może być i prosiłbym o sprecyzowanie czy tak może być i na tym terenie także jest powiedziane, dla tych terenów, że ma być 50 % obszaru biologicznie czynnego, paragraf 25. To chciałbym się dowiedzieć czy może zaistnieć taka sytuacja, że Klub Sportowy Garbarnia sprzedaje ten kawałek innemu podmiotowi, który buduje na tym terenie halę sportową, basen, zadrukowuje cały ten teren, całą tą działkę i czy to będzie spełnienie tego zapisu czy też ten zapis wykracza ponad to, co ja w tym momencie powiedziałem. Chodzi mi o to czy rzeczywiście ten obszar jest takim obszarem, na którym nic nie można wybudować w momencie, gdy poprawka, którą złożyłem nie zostanie przyjęta czy też jednak na tym obszarze może powstać obiekt, który jest o wysokości 13 m, bo taki zapis w przedstawionym nam planie istnieje, bardzo bym prosił Panią Dyrektor o odpowiedź żebyśmy mieli bardzo tutaj jasność, co do tego jak i również Państwo mieszkańcy, którzy reprezentują tych, którzy są przeciwni tej poprawce, ale i również tych mieszkańców, którzy są za tą poprawką.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Tylko zanim Pani Dyrektor odpowie, sekunda, to chciałem tylko zwrócić uwagę, że mamy konkretne zapisy statutowe, co do głosu Radnego, pierwsze wystąpienie cztery minuty, drugie wystąpienie dwie minuty, dotyczy to zarówno Radnych niezależnych jak i Radnych, którzy są w klubach, przewodniczących klubów, wszystkich. Dziękuję. Bardzo proszę, i nie ma trybu doprecyzowywania.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odnosząc się tutaj do pytania Pana Przewodniczącego Pietrusa, bo udało mi się skontaktować z Panią Dyrektorem Witkiewicz, jeżeli chodzi o pierwsze zagadnienie to ten wpis, który pojawił się w księdze wieczystej to jest wpis, jaki został dokonany przez dewelopera i on ma zabezpieczać dewelopera przed tym żeby Garbarnia nie sprzedała tej nieruchomości nikomu innemu tylko temu deweloperowi. Zatem jak Państwo chcecie znać szczegóły dotyczące tego wpisu to trzeba pytać Garbarnię, przedstawiciela Garbarni. Natomiast, jeżeli chodzi o ten punkt 27 to on dla tej sprawy jest ponoć bez żadnego, bez znaczenia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie, w trybie sprostowania, nie ma trybu ad vocem Panie Radny, nie ma trybu doprecyzowania.

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Przewodniczący będę pilnował Pana Przewodniczącego, że nie będzie Pan dopuszczał poza tym, co Pan przed chwileczką powiedział, Radnych do wypowiedzi, czyli nie będzie tu nikt wchodził na tę mównicę, jeżeli nie będzie to wypowiedź czterominutowa lub dwuminutowa i mam nadzieję, że Pan Przewodniczący do końca tej kadencji dotrzyma swojego słowa, które przed chwilą powiedział, że Radni mogą wchodzić na tą mównicę tylko i wyłącznie w zakresie wypowiedzi czterominutowej lub dwuminutowej/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

W zakresie statutowym.

**Radny – p. St. Moryc**

Przed chwileczką Panie Przewodniczący to, co Pan powiedział nijak się ma do tego, jaka była dyskusja tutaj z Panią Dyrektorem z Wydziału Architektury i z Panią Dyrektorem Wydziału Planowania, więc bardzo bym prosił, że albo trzyma Pan się Statutu, albo po prostu mamy tutaj wolną amerykankę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na zapytanie Pana Radnego informuję, dla terenu US1 przewidziane są podstawowe przeznaczenie pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, czyli na pytanie czy może powstać hala sportowa, jeżeli spełni parametry 50 % powierzchni biologicznie czynnej, wysokość zabudowy do 13 m i dla tego terenu wskaźnik intensywności zabudowy jest 0,04 do 0,3, teoretycznie mogłaby powstać tam niewielka hala, tak jak Pan zapytał czy mogłaby być

to pływania czy basen itd. Dla tego terenu dopuszczone jest też lokalizacja parkingu przy spełnieniu 50 % powierzchni biologicznie czynnej, jak dojść i dojazdów do tegoż obiektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Drugie wystąpienie, bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak Państwu mówiłem na początku, a to się potwierdziło w tym, co mówiła Pani Dyrektor Wydziału Planowania i Architektury, Pani Dyrektor Wydziału Architektury problem w tym planie taki poważny gminny, to nie jest Garbarnia, problem to jest wejście zabudowy wielorodzinnej na teren zajezdni tramwajowej i konsekwencje, które z tego będą wynikały w przyszłości protestów mieszkańców, którzy tam będą mieszkali przeciwko hałasowi, smrodom, smarom i wszystkim tym, co się wiąże z serwisowaniem tramwajów, które same z siebie nie są zielonym mobilnym drzewem tylko infrastrukturą komunikacyjną. Nocne naprawy, szlifowanie, toczenie kół itd., itd., masę rzeczy, które muszą się wydarzyć, żeby te tramwaje bezpiecznie jeździły po mieście. W związku z tym ja mam propozycję taką, żeby jednak dzisiaj przyjąć ten plan w wersji takiej, jaka jest przedstawiona i wrócić za jakiś czas do rozmów z Garbarnią, może w ustaleniu z mieszkańcami znaleźć jakiś kompromis i poszukać jakiegoś rozwiązania, bo te interesy gminne tutaj wydają się, że są ważniejsze. Pani Dyrektor nie mówiła o tej wuzetce, która jest bliżej ulicy Wadowickiej, tam jest na kilkadziesiąt tysięcy metrów, jeżeli ten inwestor zobaczy, że ma 6 do 9 miesięcy czasu, ten właściciel i złoży jutro, za dwa tygodnie wniosek o pozwolenie na budowę i będzie on w miarę dobrze przygotowany to w ciągu tych 6-ciu miesięcy będzie miał pozwolenie na budowę. Wtedy już jest po ptakach, już jest po temacie. W związku z powyższym wydaje mi się, że ryzyka są za duże. Natomiast nie zmienia to faktu, że, tutaj do pana, który jest pełnomocnikiem inwestycyjnym, nikt tutaj nie ma w zamiarze zaorać i pogrzebać Garbarnię, ani żadnego innego klubu w tym mieście. Natomiast jest niezależnie od tego planu miejscowego projekt uchwały w Radzie Miasta, która mówi o sposobie sprzedawania użytkownika wieczystego. I w tej uchwale jest zapis o tym, że użytkowanie wieczyste na terenie klubów sportowych z przeznaczeniem na cel sportowy ma być niesprzedawane, taki jest zapis w uchwale, która się toczy tutaj równolegle, aczkolwiek nie w tej chwili. W związku z powyższym/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny dwie minuty, proszę o zakończenie.

**Radny – p. G. Stawowy**

W związku z powyższym jakby dbając o interesy komunikacyjne Krakowa wydaje się, że dobrze by było, aby ten plan był przyjęty w wersji takiej jak jest przedstawiony, natomiast wrócić do rozmów z Garbarnią a propos zmiany regulaminu finansowania sekcji, bo rozumiem, że Państwo macie jedną sekcję, jak również tych terenów, które Państwo chcecie sprzedać, bo proszę Państwa tutaj nie padła jeszcze jedna rzecz, od północy od ulicy/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny bardzo proszę.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Radny – p. G. Stawowy**

Już, jedno zdanie jeszcze Panie Przewodniczący, Stanisław tutaj trochę rozszerzył ten katalog wypowiedzi. Proszę Państwa, bo tu jeszcze nie padła jedna informacja, ja chciałem się jeszcze upewnić i pani projektant, jeśli dobrze pamiętam, Garbarnia jeszcze jedną wuzetkę na jeden blok robiła 7-kondygnacyjny od ulicy Konopnickiej. Więc to nie jest jedyny teren, który Garbarnia chciała sprzedać deweloperowi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Rozumiem, że będziemy zmieniać Statut i nowy tryb. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. To bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Tak, potwierdzam, takie postępowanie toczy się dla decyzji o warunkach zabudowy, ono nie zostało zamknięte, to, co pytał Pan Radny, bo takie było pytanie, żeby potwierdzić.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Zwracam uwagę, że po raz pierwszy zabieram głos w tej dyskusji. Ja mam pytanie do Pani Dyrektor o ilość metrów do zabudowy tych terenów na zajezdni tramwajowej, to o czym tu parokrotnie mówione było z mównicy, bo jeżeli jest to ilość taka jaka padała w kularach, 90 tys. m<sup>2</sup> to jest 1.800 mieszkań, 1.800 mieszkań to jest, lekko licząc, jakieś 18 bloków. I chciałbym albo potwierdzenia, albo zaprzeczenia tej informacji, bo 18 bloków to jest całkiem spore osiedle, tutaj nie mówimy o jednym czy 4-ch blokach nawet takich jak na terenie Garbarni czy pięciu tylko mówimy o całkiem sporym osiedlu, czy to prawda czy nie. I druga kwestia dotycząca, bo jeżeli tak jest no to ja już widzę, jakby to powiedzieć, dno w zupełnie innym miejscu. I drugie pytanie w tym momencie do Pana Prezesa, Pana pełnomocnika i do władz klubu. Jesteśmy jak rozumiem w sytuacji obecnie takiej, że Garbarnia podpisała umowę przedwstępną, wzięła zaliczkę w wysokości 15 mln zł na sprzedaż terenu, na sprzedaż użytkownika wieczystego czy przekazanie użytkownika wieczystego, nie wiem jaka forma tutaj jest zapisana, łącznie z 4 pozwoleniami na budowę 4-ch budynków wielorodzinnych, a równocześnie Gmina Miejska Kraków wystąpiła do sądu o cofnięcie użytkownika wieczystego ze względu na nierealizowanie celu tego użytkownika wieczystego. I teraz wyobraźmy sobie hipotetycznie taką sytuację, że jednak dochodzi do sprzedaży czy do przekazania tego użytkownika wieczystego, a Gmina Miejska Kraków wygrywa proces z Garbarnią, co w takiej sytuacji się dzieje, nie wiem czy ktoś mi odpowie na takie pytanie ze strony gminy czy ze strony Garbarni, znaczy czy jest jakieś odszkodowanie, jak sytuacja w takim momencie wygląda. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych na tym etapie? Nie widzę, czy możemy dostać odpowiedź na pytania, które były teraz zadane? Na razie nie mamy.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka**

Proszę Państwa nie mam szczegółowej informacji, jeżeli chodzi o samą powierzchnię lub liczbę tych mieszkań, to są dwa budynki, standardowo w jednym takim budynku może być, praktycznie rzecz biorąc, od 80, zależy od wielkości, do 150 lub 200 mieszkań. To są dosyć

duże obiekty i są one 8-kondygnacyjne, w związku z powyższym jest to duży potencjał. Natomiast to jest na razie to pozwolenie, które jest w toku, natomiast nie mamy tych pozwoleń, które ewentualnie by wpłynęły na tych wuzetkach, które już wyszły, co do tego wiedzy nie mam ile tam planuje inwestor. Bo problem polega na tym, że nawet, jeżeli się ma konkretną powierzchnię, jeżeli chodzi o zabudowę to jest kwestia jak chłonny będzie ten teren, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, dlatego, że mieszkania mogą mieć, praktycznie rzecz biorąc, od 25 m<sup>2</sup> do, wzwyż. I w zależności od tego na ile kondygnacji i odejmując 10 % powierzchni komunikacyjnej dostajemy tak naprawdę wartość potencjalną tego pum, który tam może być zrealizowany, a w tym momencie nie mam tej wiedzy, ponieważ nie dostałam informacji od kierownika prowadzącego postępowanie w tym zakresie, bo takiego pytania nie było tylko była kwestia tego, na jakim etapie mamy to postępowanie całe. Znacząca skala jest poważna, bo jeżeli mamy stracić w tym momencie powierzchnię, która będzie służyła miastu w szerokim kontekście, dlatego, że to jest powierzchnia usługowa, która obsługuje funkcjonujący już obiekt miejski o dużym znaczeniu społecznym, to w tym momencie jest to strata, ponieważ deweloper sprzedaje to, ten przedmiot obrotu teraz prawnego, sprzedaje to w ręce wielu podmiotów prywatnych i wtedy każdy z tych podmiotów, jeżeli coś nie będzie mu odpowiadało w zakresie użytkowania tego obiektu, sposób taki, jaki przewidywał i miał gwarantowany przez dewelopera to wtedy będzie wnosił roszczenia do miasta. I nad tym się trzeba zastanowić czy rzeczywiście powinniśmy w takim kierunku działać, Państwo, jako Rada przede wszystkim uchwalając plan, który ma zupełnie inne przeznaczenie w kontekście przeznaczenia danego terenu, na którym teraz się planuje zupełnie inny cel inwestycyjny niż ten, który jest przewidziany w planie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy ze strony Państwa Radnych mamy zgłoszenia? Nie widzę, było też pytanie wprost do Pana pełnomocnika jak rozumiem, to bardzo bym prosił w miarę.

**Pan Grzegorz Bartosz**

Szanowni Państwo w kwestii sprostowania do Pana Radnego Maślony, przejęczyłem się, oczywiście to są nerwy, nie biznes tylko prowadzenie klubu, o to mi chodziło, aczkolwiek chyba też nie bardzo, bo prowadzenie klubów sportowych w tych czasach to można powiedzieć, że to jest praktycznie już biznes, takie są kwoty. Druga kwestia, Panie Radny dotyczyła czego, proszę mi przypomnieć, nie, Pana Radnego Maślony jeszcze, chodziło o 15 mln zł. To nie poszły kwoty na skonsumowanie, to były kwoty zainwestowane również. Ja chętnie Pana zaproszę jeszcze raz na nasze tereny, usiądziemy i Panu przedstawię inwestycje, które klub tak naprawdę przez ostatnie 6 lat wykonał. Sprostowanie, jeszcze mam prośbę do Pana Radnego Stawowego żeby nie sugerował tutaj Radnym odnośnie następnej działki, którą Garbarnia Kraków chce sprzedać, bo takich zamiarów absolutnie nie ma.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Znacząca Szanowni Państwo tylko, moment, bo ja tutaj przyznam rację Panu Radnemu Morycowi, bo w tym trybie doprecyzowywania z sali, ja przypomnę Państwu, że obrady są transmitowane, że oglądają nas także mieszkańcy, którzy są zainteresowani tym tematem i nie słyszą Państwa. Więc bardzo bym prosił, aby dyskusję jednak prowadzić z mównicy w trybie przewidzianym przez Statut. Dziękuję. Bardzo proszę.

**Pan Grzegorz Bartosz**

Panie Radny wystąpienie o wuzetkę nie jest równoznaczne ze sprzedażą działki. Dziękuję.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem wracamy do mieszkańców, dobrze, Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Hawranek**

Panie Przewodniczący idąc za apelem Pana Przewodniczącego chciałby uzyskać z tej mównicy odpowiedzi, odpowiedzi na pytania, które zadałem z tej mównicy. Częściowo od Pani Dyrektor uzyskałem, aczkolwiek nie konkretną, rozumiem, że nie ma przy sobie tych danych, ale nie uzyskałem odpowiedzi na drugie pytanie i bardzo bym prosił żebym mógł się dowiedzieć jaka jest odpowiedź na drugie pytanie. I występuję tylko i wyłącznie, dlatego, że tak Pan Przewodniczący sobie zażyczył. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy wobec tego na drugie pytanie ktoś z Państwa jest w stanie odpowiedzieć? Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Spróbuję odpowiedzieć, chociaż nie jest to materia Wydziału Planowania Przestrzennego, ale spróbuję odpowiedzieć Panu Radnemu, bo Pan zadał pytanie, że jeżeli inwestor ma prawomocne pozwolenie na budowę, mógłby go realizować to, co będzie w chwili, gdy gmina wygra lub gmina przegra, prawda? Więc jeżeli gmina wygra to ten inwestor straci, jeżeli to nie będzie Garbarnia, a będzie inny inwestor miał realizować, straci prawo do tego terenu, czyli straci jakby to, co, straci prawo do terenu, czyli jakby wybudował nie na swoim terenie. To jest jedno, a drugie, jeżeli by skończył tą budowę całą to tak samo nie będzie mógł sprzedać tych lokali, które wybudował tam, bo po prostu straci prawo do terenu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję Panie Radny, zgadzam się w 100 %. Dobrze, zatem czy mamy zgłoszenia? Nie widzę. Kolejny mieszkaniec, Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę, pierwsze wystąpienie.

**Radny – p. J. Jałocha**

Nie wiem, dziesiąty punkt, a jest godzina 17.00, wyjdziemy rano. Ja mam takie pytanie, bo Garbarnia sprzedać nie może, ale jest pytanie takie czy Garbarnia może zawrzeć umowę z deweloperem i budować wspólnie? Ja się pytam tej strony, nie Pana Radnego, ja dziękuję za taką odpowiedź, chodzi mi o to żeby po prostu uniknąć tego problemu, który teraz jest, inaczej mówiąc, Garbarnia zawiera umowę z deweloperem i budują wspólnie, jest kwestia teraz czy wystąpi problem przy sprzedaży mieszkań. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Rozumiem, że będzie odpowiedź.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. D. Zaucha – Rybka**

Proszę Państwa już odpowiadam, wuzetka i pozwolenie na budowę to są takie decyzje administracyjne, które są ważne dla przedmiotu i dla podmiotu. W związku z tym, jeżeli nabrały ustawowo możliwości przeniesienia na nowego inwestora to w sytuacji, kiedy, zakładamy, Garbarnia jest właścicielem decyzji WZ i może występować o pozwolenie na budowę jako inwestor, żeby inny inwestor mógł działać imieniem Garbarni, Garbarnia musi przenieść na niego decyzję pozwolenia na budowę, ale ta decyzja przenosząca będzie

wymagała potwierdzenia dysponowania nieruchomością na cele budowlane przez nowego inwestora. Jeżeli ten inwestor nie będzie dysponował nieruchomością na cele budowlane, nie będzie mógł przenieść na siebie decyzji pozwolenia na budowę. Czyli może dojść do takiej sytuacji, kiedy Garbarnia będzie zarówno investorem jak i podpisującym umowy cywilnoprawne z przyszłymi nabywcami mieszkań bezpośrednio, a deweloper będzie jakby figurantem w tej sytuacji, bo nie będzie miał żadnych uprawnień, co do dysponowania tą decyzją pozwolenia na budowę, Garbarnia będzie musiała mieć pozwolenie na użytkowanie tego obiektu i dopiero potem wchodzimy już w zakres cywilnoprawny, a tym się już my nie zajmujemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zgłoszeń z tej strony chwilowo brak, zatem zapraszam Pana Karola Jastrzębskiego, a przygotowuje się Pan Mateusz /.../

**Pan Karol Jastrzębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Karol Jastrzębski, od 1965 roku związany z Garbarnią. Od najmłodszych lat w tym klubie jako dziecko, junior czułem się pod bardzo dobrą opieką, następnie kończąc karierę zostałem działaczem w latach 80-tych. Zawsze Garbarnia przygarniała z Podgórze, z robotniczej dzielnicy dzieci z domów dziecka, z biednych rodzin, którzy nie mogli znaleźć miejsca w klubach innych Krakowa w Wiśle czy Cracovii, bo nie pobierała składek, a oprócz tego organizowała im dożywianie i opiekę pozaszkolną. I chciałbym tylko taką rzecz jeszcze dodać do wypowiedzi Prezesa, Garbarnia otrzymał zaliczkę i ta zaliczka idzie na działalność klubu, czyli na cele statutowe, a ponieważ jestem Wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej to mogę to poświadczyć, że nikt na tym jakichś interesów niejasnych nie wykonuje. Społecznie pracowałem w klubie tak jak mówię od lat 80-tych do dzisiaj i taką pracę wykonuje wiele, wykonywało i wykonuje wiele, wiele innych osób w klubie. Na etacie to jest, chyba mamy pracowników administracji najmniej z ligi w całej Polsce, tak jak i obecnym budżet, który Garbarnia ma, a wynikało z tego, ze sprzedaży tych działek. I następna transza, jeżeli wpłynie to ma być to i mają to być przeznaczone na inwestycje, które w przyszłości będą przychód stanowiły klubowi i z tego Garbarnia będzie mogła funkcjonować, bo bez takich pieniędzy dzisiaj wiadomo, że nic nie ma. A teraz do Państwa Radnych, do Państwa mieszkańców chciałbym powiedzieć, Garbarnia miała przed wojną około 9 ha przy ulicy Konopnickiej, Barskiej, to była właścicielem. Władze komunistyczne odebrały te tereny, przeznaczyły pod użytkowanie wieczyste, to było raz w latach 40-tych, a w latach, początek lat 70-tych nadeszła hiobowa wieść, że miasto burzy ten teren, odbiera Garbarni i buduje w tym, bo ma w planie wybudować hotel mając klub i społeczeństwo piłkarskie, że miast wybuduje wspaniały obiekt po drugiej stronie ulicy Konopnickiej. Miasto się z tego nie wywiązało, do dzisiaj Garbarnia nie pobiera żadnych pieniędzy z innych źródeł tylko z własnej działalności. A do Państwa mieszkańców, ja sam uczestniczyłem w dniu otwartym, mamy z dziećmi przychodziły, ja tłumaczyłem na czym to polega, że jest zakątek przy ulicy Rydlówka, Wilga, tam ma powstać kilka bloków i z tego tytułu Garbarnia jak otrzyma pieniądze przeznaczy to na infrastrukturę, tak Państwu tłumaczyłem, a Państwo teraz trochę manipulują tutaj Państwem Radnym i opinią społeczną. Do Państwa Radnych, pozwólcie Garbarni się rozwijać, pozwólcie Garbarni żyć na miłość boską.



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Zapraszam Pana Mateusza Ząbczyka, a przygotowuje się Pani Maja Wilczkiewicz. Rozumiem, że Pana Mateusza nie ma, Pani Maja Wilczkiewicz tak, bardzo proszę, w takim razie przygotowuje się Pan Grzegorz Bartosz. Bardzo proszę.

**Pani Maja Wilczkiewicz**

Dzień dobry, nie wiem czy mnie słyszać? Czy teraz lepiej. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja nie będę może już tutaj nakreślać rysu historycznego, chociaż też jestem z Garbarnią związana, albowiem brak mojego dziadka Franciszek Wilczkiewicz zdobył Mistrzostwo Polski dla tego klubu w 31 roku, więc tak jakby całym sercem i honorowo jestem, całym sercem w związku z tym faktem jestem do usług Garbarni od wielu lat w takim dobrym tego słowa znaczeniu. Może ja chciałam tylko dwa aspekty tutaj dość istotne dla Państwa poruszyć, dla Państwa wszystkich, również mieszkańców, albowiem to istotny wkład Klubu Sportowego Garbarnia w rozwój inicjatywy układu komunikacyjnego, bardzo trudnego, obciążonego rejonu Konopnickiej, Rydlówka. Otóż w 2016 roku dużym problemem był brak pomysłu realizacyjnego dla drogi Konopnickiej, Rydlówka między innymi z uwagi na odszkodowania, które były ogromne i wtedy miasto zgłosiło się do klubu z prośbą o oddanie, o negocjacje w kontekście oddania terenów, które otworzyłyby w ogóle rozmowy o obsłudze komunikacyjnej całego tego terenu relacji Konopnickiej, Rydlówka. To były tereny, na których w tej chwili mamy czterowlotowe skrzyżowanie wszystkich relacji przed Matecznym czyli bardzo trudny dla Krakowa obszar. Otóż Garbarnia oddała prawie 30 arów gruntów bezkosztowo i bezzwłocznie zanim jeszcze decyzja ZRID została złożona do Architektury. Jest to precedensowa sytuacja w skali Krakowa, żeby ktoś tak postąpił. Więc oni są inicjatorem powstania w ogóle tej drogi oraz co za tym idzie realizacji większości budynków mieszkalnych przez innych deweloperów tam, albowiem każdy z nich zawierał konieczność realizacji tej drogi, a wszyscy obawiali się odszkodowań. Więc chciałam zwrócić na to uwagę, że klub jako jedyny w 2016 roku wszystkich tam obszarników w terenie postąpił w ten sposób, oddał za darmo grunty bezzwłocznie jeszcze wyprzedzająco do złożenia wniosku o decyzję ZRID. Pomimo tego, że w związku z tą sytuacją klub zakładał, że miasto, zostało to zresztą zapisane w aneksie do umowy, zwolni Garbarnię z przyszłych konieczności obsługi komunikacyjnej jednak tak się nie stało i do następnych inwestycji, przy czym drugi punkt mojej wypowiedzi będzie dotyczył tego, że 20 % jedynie terenów jest przeznaczonych z tym dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej i to są tereny, które są, których przeznaczenie w Studium obowiązującym jest jako mieszkaniówka wielorodzinna. W związku z tym pozostałe tereny 80 % tych terenów we wszystkich inwestycjach, które Garbarnia prowadzi, ja mam tutaj spis i które wykonała w ciągu ostatnich 5 lat to są inwestycje usługowe o charakterze sportowym. Natomiast ten jedyny pas, który, to jest około 20 % terenów to jest zapis w Studium/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Cztery minuty minęły, bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pani Maja Wilczkiewicz**

/.../ jest MW czyli możemy domniemać, że po prostu to MW powinno było znaleźć się w planie. Zresztą wiemy o tym, że jest decyzja, czyli organ wydał decyzję zgodnie z prawem, zgodnie też ze Studium pozwolenia na budowę dwóch budynków, dwóch, bo to są nie cztery, a dwa budynki.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pani Maja Wilczkiewicz**

Już, ostatecznie. Garbarnia również realizuje budowę chodnika oraz w planach ma 1,5 ha parku jak również tutaj Prezes wspominał, prawie 50 arów pod ścieżkę rowerową. To są potężne założenia obsługi komunikacyjnej, które służą całej społeczności dookoła, ja nie wiem też czy mieszkańcy, Państwo macie wiedzę o tym i ogromne nakłady, to jest prawie 5,5 mln poczynionych nakładów na te umowy.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o skończenie wypowiedzi, czas już został przekroczony.

**Pani Maja Wilczkiewicz**

Dobrze, przepraszam bardzo, mam nadzieję, że to są bardzo istotne sprawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zapraszam Pana Grzegorza, wniosek czy zgłoszenie? Głos w dyskusji, bardzo proszę. To jest pierwsze wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo, bo im więcej potrzebujemy informacji tym bardziej ta sprawa się komplikuje. Zastanawiam się czy nie moglibyśmy głosowania w tej sprawie przełożyć na następną Sesję, jakie, dlatego też tutaj zwracam się, rozmawiałem z Panią Dyrektorem, ale też chciałbym żeby inni Radni też mogli usłyszeć odpowiedź na to pytanie, jakie będą, i może też do Radnego Grzegorza Stawowego, który jest bardzo dobrze osobą poinformowaną, jeżeli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego, jakie są konsekwencje tego żebyśmy decyzję, głosowanie podjęli za dwa tygodnie po to żebyśmy mogli po pierwsze przemyśleć pewne sprawy, a po drugie cały czas interesuje mnie ta kwestia tej zaliczki, która została wpłacona i też chciałbym troszeczkę więcej informacji w tej kwestii uzyskać. Więc czy w razie przełożenia głosowania za dwa tygodnie są jakieś zagrożenia, że w międzyczasie wuzetka zamieni się w pozwolenie na budowę, czy będą jakieś negatywne konsekwencje wynikające z przełożenia głosowania o tą jedną Sesję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Od razu bym prosił o odpowiedź, jeżeli można.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Państwa ja może takie dwa scenariusze przedstawię. Jeden, jeżeli Państwo przegłosują poprawkę to tak jak jest mówione za każdym razem, że wtedy projekt planu wraca do projektodawcy po to żeby przeprowadzić całą procedurę planistyczną, czyli wprowadzić zmiany, zaopiniować i uzgodnić, wyłożyć plan do publicznego wglądu, czyli te wszystkie procedury mamy jakby o dwa tygodnie później, co zwiększa jakby możliwość, jak tu Pani Dyrektor mówiła, że inwestor wystąpi o pozwolenie na budowę na ten teren, który też już był mówiony. To jest jedna sprawa. Druga, jeżeli Państwo odrzucą poprawkę i przegłosują to rozumiem, że za dwa tygodnie plan zostanie uchwalony i wtedy on od chwili ogłoszenia za dwa tygodnie, jak Wojewoda ogłasza wchodzi w życie. Czyli to przesunięcie jest wtedy, jak gdyby można powiedzieć niewielkie, ale Pani Dyrektor też mówi, że może się okazać, że

będzie jakiś wniosek o wydanie pozwolenia na budowę i czy zostanie ono wtedy wydane w tym czasie, żeby plan wszedł w życie, czy nie, no to ja już nie umiem powiedzieć, bo to już jest wtedy krótszy okres czasu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czy Pani Dyrektor jeszcze w tym temacie? Nie. Zatem zapraszam Pana Grzegorza Bartosza, przygotowuje się Pani Katarzyna Wojda. To w takim razie Pani Katarzyna Wojda. Mamy pewną kolejność tutaj, zapraszam Panią Katarzynę Wojdę, a potem Pan Paweł Ciszek.

**Pani Katarzyna Wojda**

Dzień dobry, witam wszystkich Państwa. Nazywam się Katarzyna Wojda i jestem dyrektorem zarządzającym w Klubie Sportowym Garbarnia. Ja chciałabym może teraz wrócić szybko do kwestii tej zaliczki, bo widzę, że dość dużo kontrowersji ona wzbudziła, a myślę, że jest to bardzo proste do wyjaśnienia. Otóż umowę przedwstępną na sprzedaż tych dwóch działek, o których rozmawiamy zawarł poprzedni zarząd klubu, który zarządzał klubem w latach 2016 – 2020. Obecny zarząd przejął klub w roku 2020 już z obowiązującą umową. W 2018 roku klub oddał do użytku 4-kondygnacyjny budynek, który do tej pory pełni, jest jakby całą naszą siedzibą zarówno pod biura administracyjne, zawiera 8 szatni dla dzieci i młodzieży trenującej w klubie, siłownię oraz wszystkie inne spełniające wymogi licencyjne pomieszczenia. Koszt tego budynku wówczas wynosił około, ponad 6 mln zł, obecnie jego wartość to ponad 10 mln zł. Oprócz tego przez te ostatnie wszystkie lata z pieniędzy z zaliczki klub utrzymywał się, do tego chciałam dodać, że utrzymywał również swoją pierwszą drużynę seniorską na poziomie centralnym, nie wiem czy Państwo jesteście na tyle w tematach piłki nożnej, że zdajecie sobie sprawę ile utrzymuje rocznie, utrzymanie takiej drużyny, ale nadmienić też chciałabym, że zawsze ten budżet Garbarni w każdej lidze, w której nie był, był minimalny i nie dorównywał innym budżetom klubowym, ponieważ Garbarnia nigdy nie transferowała drogich zawodników, nie płaciła wysokich kontraktów, a swoją pierwszą drużynę zawsze opierała na młodych zawodnikach, bo takich zawodników cały czas szkoli i promuje. To tyle w kwestii zaliczki. Co więcej drodzy Państwo, jest dzisiaj garstka przedstawicieli całej społeczności Garbarskiej, gdyż zdajemy sobie sprawę, że nie jest to miejsce, gdzie mogliby się pojawić wszyscy, którym dobro tego klubu leży na sercu. Reprezentujemy tutaj dzisiaj seniorów, pracowników, trenerów wszystkich drużyn, zawodników starszych, młodszych i tych najmłodszych jak i rodziców, którzy nam zaufali. Drodzy Państwo ja, jako dyrektor na co dzień spotykam się z tymi ludźmi, ja, jako na co dzień z nimi pracuję i jestem dumna, że udało nam się w tym klubie stworzyć taką ekipę, jesteśmy przez ostatnie 3 lata pogrążeni w marazmie, bo przez te trzy lata klub odbył mnóstwo spotkań, mnóstwo rozmów tłumacząc wszystkim możliwym osobom, które mają coś do powiedzenia w tym mieście na czym ma polegać projekt Garbarnia 2.0. Wielu z Państwa gościło na naszych obiektach, z niektórymi z Państwa ja osobiście chodziłam po tych działkach, wszyscy z Państwa, którzy tam byli widzieli, o co nam chodzi i poznali projekt Garbarnia 2.0, dzisiaj deklarują swoje wsparcie. Jesteśmy tu dzisiaj po to, że część z Państwa może nie znać tego tematu, może mieć pewne wątpliwości, ale jesteśmy tu po to by Państwu o tym wszystkim opowiedzieć. Wczoraj też dostaliście Państwo dokumenty, które potwierdzają to wszystko, o czym my dzisiaj tutaj mówimy. Chciałam nadmienić jeszcze jedną bardzo niepokojącą sprawę, która od dwóch dni bardzo mnie męczy, a mianowicie to, że w przestrzeni publicznej pojawiła się plotka, że po upadku Garbarni na ich terenach może funkcjonować inny krakowski trzecioligowy klub. Drodzy Państwo mam nadzieję, że jest to tylko i wyłącznie obrzydliwa plotka, bo nie wyobrażam sobie sytuacji, że ktoś celowo działa na niekorzyść tego klubu, ktoś celowo blokuje projekt Garbarnia 2.0 po to, aby inny klub

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

mógł tam funkcjonować. Co więcej drodzy Radni, nie chciałabym już tutaj dzisiaj mówić o tym, co miałam przygotowane, gdyż czas nas goni, żałuję natomiast bardzo, że te osoby, które dzisiaj ze mną reprezentują klub nie miały szansy swojej wypowiedzi, a niestety straciliśmy parę minut na wysłuchiwanie strategii biznesowej, finansowej dla Klubu Sportowego od dwóch pań sąsiadek z bloku. Co więcej drodzy Państwo, z całego serca proszę was, jako osoba związana z tym klubem, abyście temu klubowi pomogli, abyśmy nie niszczyli tego, co zostało do tej pory wypracowane i wybudowane. Pozwólcie nam przetrwać, a nade wszystko pomóżcie nam realizować dalej projekt Garbarnia 2.0, który zapewni nam samofinansowanie/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pani Katarzyna Wojda**

/.../na kolejne lata.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czas minął.

**Pani Katarzyna Wojda**

Drodzy Państwo wzbijcie się ponad podziały, nie słuchajcie tego, co krąży gdzieś w mediach, jakichś niedomówień, zagrajcie wszyscy w jednej drużynie drodzy Państwo, zagrajcie do jednej bramki, uratujcie ten klub, bardzo was o to proszę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zapraszam Pana Pawła Ciszka, a jeżeli jest jeszcze to przygotuje się Pan Maciej Fijak.

**Pan Paweł Cizek**

Dzień dobry, Cizek Paweł. Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Radni!

Tu wszystko zostało powiedziane już. Dzisiaj słyszę od Pana 15 mln, to jest dużo. Oddaliście niedawno z naszych wspólnych pieniędzy publicznych, z podatków, oddaliście za 7 mln sztuczne boisko Hutnikowi. My mamy takie boisko. Wybudowaliśmy go za własne pieniądze. ZIS na 15-lecie chwalił się, że zainwestował w infrastrukturę sportową 1,5 mld złotych, a ja słyszę, że 15 mln przez 10 czy 12 lat to jest dużo, że to są zbyt duże pieniądze dla klubu, który walczył na, tak jak mówię, centralnej lidze. Dzisiaj Klub Garbarnia stał się zakładnikiem innych działek, innych inwestycji i przez to my dzisiaj nie dostaniemy waszej pozytywnej opinii. Uważam, że to jest nie fair, my dzisiaj szkolimy chłopców, młodych chłopców, którzy przychodzą do naszego klubu realizować swoje marzenia, może któryś z nich będzie reprezentował ten kraj za kilka lat, a wy chcecie to jednym głosowaniem po prostu wziąć i wyrzucić. Nie ma to zgody, Panie, które się wypowiadały nie wiem czy mieszkają tutaj 1,5 roku, ja mówię o społeczności, która mieszka tutaj od wielu, od 10 lat, która grała w tym klubie, która świadczyła o potędze tego klubu swego czasu. Nie wiem czy Państwo wiedzą, w Polsce mamy 14,5 tys. klubów sportowych, tylko 19 z nich może pochwalić się mistrzostwem kraju, jednym z tych zespołów jest Garbarnia, drugim w Krakowie jest Wisła i trzecim jest Cracovia, to tylko 19 zespołów na 14,5 tys. zarejestrowanych w Polsce. I wy chcecie dzisiaj doprowadzić do tego żeby ten klub nie istniał, dla mnie to jest troszeczkę słabe. Tak jak mówię, pani mieszka tutaj, pan nie wiem, półtora roku, ja chciałem zapytać ile na tym terenie, na którym dzisiaj swoją te bloki gdzie panie mieszkają, ile tam jest zieleni, bardzo jestem ciekawy, bo my chcemy zrobić park,

chcemy zrobić ścieżkę rowerową, chcemy oddać prawie 1,5 ha razem z inwestorem na te cele. Niech te panie się wypowiedzą ile z ich terenu i w ich miejscu jest przeznaczone na teren zielony, bo to ładnie jest dysponować cudzym terenem i mówić, że nie zgadzam się żeby coś tam powstało, ale ja sobie mieszkam. Jeżeli pani chce mieć zielony teren naprawdę 20 km poza Krakowem jest na tyle dużo terenów, że może pani sobie tam wybudować dom i mieć mnóstwo zielonego terenu i o to zadbać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny teraz, czy? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Pierwsze wystąpienie.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nadzieję, że jedyna, ale generalnie z głosem poparcia dla poprawki i z głosem poparcia dla Klubu Sportowego Garbarnia Kraków. To jest Szanowni Państwo tak, że ten klub historycznie został skrzywdzony, to jest jedyny klub, który gospodaruje, funkcjonuje w oparciu o innym model własnościowy, model został klubowi narzucony poprzez wywłaszczenie jeszcze z lat 70-tych pod budowę hotelu Forum, potem przeniesienie historycznego stadionu, pozbawienie historycznego stadionu na Ludwinowie. I to są jakieś decyzje naszych poprzedników, oczywiście nie nas tutaj, ale poprzedników w sensie jakiejś kontynuacji władzy i do też musimy mieć na uwadze. Znaczący wymyślanie jakichś koncepcji, że Wieczysta Kraków, nomen omen jak Państwo wiedzą klub, który mam też w sercu, przejmie te tereny jest aberracją, ponieważ Wieczysta ma swój obiekt, ten obiekt będzie modernizowany też dzięki decyzjom Rady Miasta Krakowa, więc nie wymyślamy takich legend i takich pomysłów. To jest miejsce Garbarni, niech to miejsce będzie Garbarni, niech ten klub przez kolejne 100 albo może więcej lat funkcjonuje w Krakowie, bo faktycznie jest to klub zasłużony, Mistrz Polski, Wicemistrz przedwojenny w piłce nożnej, ale przede wszystkim, przede wszystkim tradycja Krakowa raz i dwa i oczywiście wielka praca z młodymi ludźmi, z dziećmi, która tam się odbywa, bardzo duża szkoła sportowa. Wiec nie wyrzucamy tego klubu, bo tak naprawdę z bytu jakiegoś, wprowadzamy go w niebyt, bo faktycznie zamknijemy jakąś historię. A jeszcze jedną rzecz przypomnę tak a propos historycznie, ten klub zawsze miał problemy i zawsze jakoś w poprzednim systemie władzy w czasie PRL też nie był specjalnie lubiany, nie był specjalnie hołubiony i zawsze miał wtedy problemy, raczej jego rozwój był blokowany, a finalnie też pozbawiony tych nieruchomości w latach 70-tych, na których funkcjonował. Więc wydaje mi się, że trochę też, jako Rada Miasta Krakowa jesteśmy winni klubowi za te decyzje naszych poprzedników okazać jednak jakieś zrozumienie i wyjść naprzeciw RKS Garbarni. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy jest Pan Maciej Fijak? Nie widzę, zatem Pan, dobrze, to Pan Radny, jest jeszcze kilku mieszkańców. W takim razie Pan Jakub Podgórski, a przygotuje się Pan Roman Cymbaluk. Znaczący ja bym prosił przede wszystkim, co do uchwały, nie co do historii.

**Pan Jakub Podgórski**

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj rozmawiamy bardzo dużo o terenach, rozmawiamy bardzo dużo o przyszłości Garbarni, która nie jest tajemnicą jest bardzo zagrożona. Te tereny, o których tutaj dzisiaj mówimy, chcę do nich nawiązać, dlatego, żeby Pan Przewodniczący nie powiedział, że nie wypowiadam się nie ma temat, chciałbym żeby Państwo wiedzieli, że te tereny wychowują

ludzi, wychowują młodych ludzi, wychowują dorosłych ludzi i ja jestem jednym z przykładów takiej osobowości. Urodziłem się w 82 roku, w 92 roku miałem zaszczyt dołączyć do młodzieżowych grup Garbarni i w trudnych latach 90-tych, nie boję się użyć tego słowa, że być może Garbarnia uratowała mi życie, uratowała mi przyszłość, ponieważ ten klub pozwolił mi zostać przy sporcie i tam się wychowywać. I my dzisiaj wciąż to robimy. Ja byłem w Garbarni w czasach liceum, byłem w czasach studiów, cały czas się z nią wychowywałem, cały czas się z nią rozwijałem, jako człowiek. I jestem dzisiaj z Garbarnią, dzisiaj dalej pracuję w tym klubie, dzisiaj dalej wychowujemy młodzież, dzisiaj w tym klubie był również mój syn, również on się w tym klubie wychowywał. Jeżeli Państwo nie pomogą nam pomóc w tej decyzji pozytywnej i ten klub przestanie istnieć nie będziemy mieli szansy wciąż wychowywać ludzi, wciąż im pomagać. Projekt 2.0, który nie jest pisany palcem po wodzie tylko, który jest przemyślaną strategią ma nam dać szansę samofinansować się, w końcu, ponieważ Garbarnia zawsze była w trudnej sytuacji. Wiem o tym doskonale, ponieważ jestem w tym klubie, z krótkimi przerwami, 30 lat. I teraz możemy się samofinansować, jeżeli projekt 2.0 wejdzie w życie. Jeżeli nie wiadomo, o co w tym projekcie chodzi to ja tylko szybciej przypomnę, że my chcemy, żeby te tereny właśnie były zielone, żeby tam były orliki, żeby tam były parki, żeby tam była ścieżka rowerowa, żeby tam był stadion z lokalami użytkowymi, które mają nam pomóc samo się finansować. Nie wiemy czy to będzie poziom czwartej ligi, trzeciej ligi, ale wiemy, że się będziemy samofinansować i wiemy, że ten klub dzięki temu będzie istniał. Jeżeli nie dostaniemy na to szansy to ten klub istnieć nie będzie. W lokale użytkowe też wierzymy, jest mnóstwo specjalistów, którzy tam pracują, ale oczywiście nowy zarząd, i to też jest bardzo istotne, który działa na zupełnie innych zasadach i jestem święcie przekonany, że zrobi wszystko, aby oczywiście te biznesy, te lokale były rentowne. Ostatnia rzecz, jaką chciałbym podkreślić, pomimo tego, że jesteśmy dzisiaj na czwartym poziomie rozgrywkowym Garbarnia Kraków jest marką, jest marką nie tylko w skali Krakowa, ale również jest marką w skali Polski. I chodzi mi tutaj o środowisko piłkarskie. Garbarnia jest znana w całej Polsce z bardzo specyficznego kulturalnego dopingi i byłby to ogromny cios również dla sceny piłkarskiej i myślę, że odbiłby się on bardzo szerokim echem gdyby tak zasłużony klub, 102-letni, Mistrz Polski i Wicemistrz Polski, jakim jest Garbarnia Kraków zniknął z piłkarskiej mapy Polski. Proszę Państwa bardzo serdecznie o pomoc temu klubowi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Roman Cymbaluk, a przygotuje się Pan Maciej Imiełowski.

**Pan Roman Cymbaluk**

Dzień dobry. Nazywam się Roman Cymbaluk. Jestem jednym z mieszkańców, którzy mieszkają w blokach na ulicy Rydlówka.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo bym prosił do mikrofonu bardziej.

**Pan Roman Cymbaluk**

Nazywam się Roman Cymbaluk i jestem jednym z mieszkańców, którzy mieszkają w blokach na ulicy Rydlówka 21, to jest obok stadionu Garbarni. Byłem na pikniku prezentacji Państwa z Garbarni gdzie był prezentowany plan rozbudowy Garbarni. Zaproponowano podpisać petycję, a w tym planie była budowa trybun, budowa hotelu dla sportowców, budowa drogi, ścieżki rowerowej obok Wilgi, budowa obok Wilgi orlików i innych sportowo – rekreacyjnych budowli dostępnych dla każdego mieszkańca. To dobrze, podpisałem petycję

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **17 stycznia 2024 r.**

---

dla Garbarni, bo to były obiekty rekreacyjno – sportowe, ale nie było informacji o budowie budynków wielorodzinnych. Dziękuję za uwagę.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Teraz zapraszam Pana Macieja Imiełowskiego, a przygotowuje się Pan Szymon Toboła.

### **Pan Maciej Imiełowski**

Dzień dobry. Nazywam się Maciej Imiełowski, jestem jednym z mieszkańców przy ulicy Rydlówka. Dzisiaj przyszedłem apelować głównie o to, aby się dogadać może pomiędzy mieszkańcami, miastem i Garbarnią, bo tak naprawdę chyba nikt nie chce żeby ten klub upadł, to jest piękna tradycja, piękna historia, ja wiem, że ja, jako mieszkaniec chcę żeby ten klub pozostał, ale szczerze mówiąc to, co mnie dzisiaj najbardziej zmartwiło to jest to, na co Pan Radny zwrócił uwagę, czyli jakby problemy przy zajezdni tramwajowej, i to jest chyba największy problem tutaj. Ale jeszcze wracając do Garbarni, no cóż, nie byłem na pikniku, ale jestem jedną z osób, które podpisały petycją Garbarni tylko, że tak naprawdę w tych materiałach, które nam były udostępnione nie było nic o budynkach mieszkalnych wielorodzinnych tylko były właśnie ścieżki, parki, place zabaw, orliki, nawet na stronie Garbarni w tym momencie, jeżeli się wejdzie, to są te wizualizacje, nie ma nic, nie ma żadnych budynków mieszkalnych, jest tylko nawet w pierwszy etapie punkt 2, zagospodarowanie terenu nieużytków klubowych, jest to dla mnie dosyć tajemnicze, oraz jeżeli pójdziemy wyżej to mamy też tereny pod zabudowę wraz z zielenią towarzyszącą. Tak to było nam przedstawiane, tak to było przedstawiane w petycji mieszkańcom. Z tego, co wiem do miasta przyszło to, jako tereny pod zabudowę mieszkalną wraz z zielenią towarzyszącą, zmiana mała, ale znacząca moim zdaniem. Tak jak mówiłem, nikt nie chce żeby Garbarnia upadła i jestem bardzo za tym, żeby miasto dogadało się, może jakieś inne sposoby finansowania, ale to, co jest w tym momencie, jest sprawa w sądzie, tereny są tutaj pod użytek sportowy i ja się czuję jakby Garbarnia nas wszystkich tutaj szantażowała, co chyba nie jest potrzebne. Wierzę, że da się to załatwić inaczej. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Szymona Tobołę.

### **Pan Szymon Toboła**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Goście!

Ja krótko, tak naprawdę poprzednia kadencja rady dzielnicy XIII pozytywnie zaopiniowała projekt Garbarnia 2.0 mając pełną świadomość budowy tych 4-ch budynków. I tu jedna korekta, bo z tego, co się dowiedziałem nie 8 kondygnacji, a 5 kondygnacji, druga korekta to nie wzdłuż Wału, ponieważ mamy plan zagospodarowania wzdłuż rzeki Wilga i zgodnie z tym, co przekazują Państwo z Klubu RKS Garbarnia chcą oddać ten teren miastu w ramach współpracy przy tym projekcie, więc nie wzdłuż tak jakby Wałów rzeki Wilga, więc te tereny zielone zostaną zachowane. Jedyny minus tej całej sytuacji to jest umowa z 97 bodajże roku, czyli przekazania na cele sportowe. I to już dzisiaj tu padło, Pan Radny Dominik Jaśkowiec to powiedział, że RKS Garbarnia była właścicielem bezwzględny, bez jakichkolwiek obciążeń terenów przy ulicy Ludwinowskiej. Tam był historycznie zakład, do tego robotniczy klub sportowy, w którym grali pracownicy, mój dziadek, mój wujek, ponieważ też jestem rodzinie związany z Garbarnią. Tak jak Pan Radny powiedział klub historycznie jest pokrzywdzony, 17 lat tułali się po różnych obiektach Krakowa, po 17 latach w 90 którymś roku, nie pamiętam dokładnie, dostali tereny przy Ludwinowie, podkreślam, dostali tereny, a

zabrano im stadion. Co jeszcze chciałem powiedzieć, od klub lat jako dzielnica zabiegaliśmy o plan zagospodarowania Rydlówka, dzisiaj uważam, że ten plan już nic nie zmieni, tam już jest tyle wuzetek i taki bałagan, że cztery bloki, który tyczą się akurat tego terenu nie zmieniają naprawdę tego obszaru i go nie uratują. Stawiam znak zapytania, jeżeli chodzi o zajezdnię, natomiast tu mam kuriozum, że mamy kulawe prawo, na to wygląda w Polsce, że my się martwimy o zajezdnię, bo ktoś złożył na prywatnej działce wnioski o wuzetkę i co, ktoś wybuduje blok obok zajezdni, zajezdnia istnieje X lat, a ktoś wybuduje bloki, my się boimy, że ktoś będzie skarżył miasto, że jest głośno. To powiem szczerze, że, coś mi tu nie pasuje. Tak, że bardzo proszę o wsparcie klubu, wiem, że to jest trudna decyzja, niekomfortowa, natomiast ta decyzja pozwoli rozwiązać węzeł gordyjski, bo tak bym nazwał tą sytuację.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Radnego Łukasza Maślona, to jest drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nikt nie odmawia Garbarni prawa do istnienia. Osobiście szanuję tę Państwa historię klubu 100-letnią prawie i liczę, że będzie dalej funkcjonowała na mapie Krakowa, natomiast też nie powinni Państwo jako przedstawiciele klubu, czyli zarówno zarząd jak i inne osoby, które się wypowiadały, trochę stawiać nas pod ścianą, bo tak niestety obieramy te Państwa wypowiedzi, bo wydaje mi się, że to jednak nie jest winą Radnych, że Państwa sytuacja wygląda teraz tak, a nie inaczej. Natomiast ja przysłuchując się dzisiaj wszystkim tym argumentom nie mam żadnych wątpliwości, że należy plan miejscowy Rydlówka przyjąć w takiej wersji i dzisiaj, nie mam żadnych wątpliwości. Natomiast nie mam też żadnych wątpliwości, że jako Rada Miasta musimy w jakiś sposób pomóc Garbarni i to nie często się zdarza, ale dzisiaj się zdarzy, że zgadzam się z Panem Radnym Stawowym, że nad planem ewentualnie i zmianą punktową planu w jakimś zakresie należy rozmawiać i należy doprowadzić też do rozmów pomiędzy Garbarnią, a lokalną społecznością żeby wypracować kompromis. Ten kompromis ta Rada Miasta w przypadku planu chociażby dla osiedla Podwawelskiego, Rada wypracowała. I sądzę, że również jesteśmy w stanie wypracować taki kompromis, który pozwoli Garbarni przetrwać, w jakiś sposób wyjść z tej umowy czy zrealizować tę umowę, która została podpisana, natomiast być może nie powinni Państwo dążyć do tego żeby to był projekt Garbarnia 2.0, a może Garbarnia 1,5 i też wystarczy. Ja jestem otwarty na rozmowy, natomiast dzisiaj uważam, że powinniśmy jako Rada po prostu ten plan przyjąć, bo on zagraża realizacji strategicznych też innych miejskich inwestycji, bo to nie jest tak jak tu przed chwilą usłyszeliśmy, że komuś będzie przeszkadzał hałas z pętli, czy zajezdni, my tę zajezdnię po prostu musimy powiększyć i chodzi, żeby te tereny zapisać w planie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. I Pan Radny Jacek Bednarz, drugie wystąpienie.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący moje pierwsze wystąpienie nie trwało 4-ch minut, więc myślę, że policzy Pan to jako dwie minuty pierwsze wystąpienie, a to jako cztery. Szanowni Państwo króciutko, Szanowni Państwo myślę, że uzyskaliśmy tu dzisiaj sporo informacji, ale też nie wszystkie informacje. Ja sobie zdaję sprawę, że dla wielu z Państwa Radnych tak naprawdę to jest uchwała jak każda inna, ważna, ale nie podchodzi do tego tak emocjonalnie jak podchodzą do tego przedstawiciele Garbarni, zawodnicy, jak nie podchodzą również do tego



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

mieszkańcy, który tu dzisiaj byli i mieli inne spojrzenie na kwestie Garbarni, na kwestie tego planu. I myślę, że ci mieszkańcy też nie do końca, bo to wybrzmiało moim zdaniem zarówno na Komisji Planowania jak i dzisiaj, oczekiwania mieszkańców, co do tego terenu, o którym my dzisiaj rozmawiamy, zieleń, rekreacja, wypoczynek. Tylko Szanowni Państwo my tym mieszkańcom nie zakomunikowaliśmy, moim zdaniem, jednoznacznie, pytał o to Pan Radny Moryc, że na tym terenie zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego US może powstać, Pani Dyrektor mówi niewielka, wszystko będzie zależało od tego jaki obszar US weźmiemy pod kwestie realizacji inwestycji na tym terenie US. Tam proszę Państwa, jeżeli przyjmujemy cały teren US1, biorąc pod uwagę 50 % powierzchni biologicznie czynnej to może tak naprawdę, ja nie chcę polemizować i daleki jestem od tego żeby dyskutować z Panią Dyrektorem Szczepińską, ale tam może powstać duża hala, duży budynek tam naprawdę z miejscami parkingowymi i w skrajnym przypadku, w skrajnym przypadku może zostać w 100 %, jak to się mówi dzisiaj w Krakowie, zabetonowane. Panie Radny, ale ja się wypowiadam, więc ja rozumiem, że Pan może się zgłosić, ale mówię zgodnie z prawdą, bo ja to też rano dzisiaj rozmawiałem i taka istnieje możliwość.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ale bardzo bym prosił o nieprzeszkadzanie.

**Radny – p. J. Bednarz**

Szanowni Państwo i nie doliczam tutaj boiska, które zostało przetworzone sztucznie tylko mówię o terenach, które dzisiaj są tam zielone, ale oczywiście możemy to sprawdzić, ale nie w tym rzecz. Chodzi mi tylko o to, żeby mieszkańcy mieli świadomość tego, że ci, którzy mieszkają tam obok, bo to też wybrzmiało tutaj od osób, które tutaj przed chwilą się wypowiadały, i nie ma się co dziwić, bo nikt, kto kupił mieszkanie na I, II, III piętrze nie, a widzi Wawel bądź widzi Wilgę nie chciałby żeby przed nim się coś zabudowało. A więc ja tylko uświadamiam, że zgodnie z planem, który przyjmujemy i propozycją tak może się stać, ale nie o to chodzi. Szanowni Państwo wszyscy mówią jednym głosem, należy szukać rozwiązania i pomocy finansowej dla Klubu Garbarnia. Więc ja mam pytanie, bo tutaj Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec powiedział, że jesteśmy zobligowani/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Ja bym bardzo prosił o kończenie.

**Radny – p. J. Bednarz**

/.../ za nasze, że te rzeczy, pomóc Garbarni. To ja tylko powiem tak Szanowni Państwo, oczywiście to, co było w latach 70-tych, 80- to nie do końca my, nie ta sala, natomiast Szanowni Państwo w 2014 roku ta Rada uchwaliła Studium i dała nadzieję właścicielowi terenu na to, w Studium, że część jego terenów może być zabudową wielorodzinną. Część z Państwa brała udział na tej sali/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

**Radny – p. J. Bednarz**

/.../, część z Państwa brała udział na tej sali w tym głosowaniu. Szanowni Państwo trudna decyzja, i to, co powiedział Pan Radny Maślona, tak, należy wypracować rozwiązanie z Garbarnią, należy wypracować rozwiązanie z mieszkańcami i wszystkimi innymi, a nie zostawić Garbarni po raz kolejny samemu sobie i z dużym problemem.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Radny – p. J. Bednarz**

Mówię o Garbarni i mówię o klubie. A jeszcze ostatnie zdanie Panie Przewodniczący dzisiaj w gazecie czytałem informację, to była chyba wypowiedź między innymi też Pana Wiceprezydenta Muzyka, który mówi, że właściwie powinniśmy jako Gmina Kraków kupić te tereny po dawnym hotelu Forum, tylko dzisiaj nawet nikt nie jest w stanie określić kwoty ile ta działka by kosztowała, bo to jest taka wartość i przypomnę, że to jest wartość, której Garbarnia nie dostała, a były to tereny Garbarni.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Nie widzę, czy ze strony, bardzo proszę, to jest co prawda trzecia, ale.

**Radny – p. St. Moryc**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Dyrektor! Ja oczywiście tradycyjnie w trybie dopowiedzi, sprostowania i innych rzeczy, które są z tym związane. Szanowni Państwo mieszkańcy, ja złożyłem tą poprawkę z tą myślą, aby pomóc klubowi Garbarnia. Ja Państwu powiem, dlaczego, dyskusja na temat pomocy dla Garbarni toczy się od początku tej kadencji. Pamiętam bardzo emocjonalne wystąpienie przedstawiciela starego zarządu Garbarni na Komisji Sportu, który naprawdę w sposób bardzo emocjonalny wyraził swoje stanowisko w stosunku do i Radnych miejskich i miasta i wszystkich rzeczy, które dzieją się wokół tego klubu. Później nastąpiły zmiany w zakresie władz, przyszedł nowy zarząd i powiedział, spróbujcie nam pomóc, bo naprawdę nie wiemy, co mamy z tym zrobić. I jeżeli ja słyszę dziś, że powinniśmy rozmawiać na temat pomocy dla Garbarni, a rozmawiamy Szanowni Państwo już prawie 5 lat, to się zastanawiam czy tak naprawdę po kolejnych 5 latach będziemy w stanie coś tej Garbarni powiedzieć i dać w zakresie tego żeby ją ochronić. Punktowa zmiana planu to też jest pełna procedura planistyczna i tak naprawdę to też będzie trwało. Więc nie wiem czy jesteśmy w stanie dziś tu powiedzieć, że pomożemy Garbarni. Ja mogę tylko zaapelować do wszystkich Państwa Radnych, aby zagłosowali za przyjęciem tej poprawki, oczywiście z pełną świadomością, że nie jest to doskonałe rozwiązanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, czy ze strony Pani Dyrektor? Nie. Zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3894, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, bardzo proszę, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Plac Imbramowski zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 26 października 2022 roku. Powierzchnia planu to 1,9 ha. Plan jest opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Klaudia Paździor. Obszar objęty projektem planu miejscowego położony jest w północnej części Krakowa w dzielnicy IV Prądnik Biały, obejmuje obszar pomiędzy ulicami Opolską, Szafirową i ulicą Grażyny. Celem sporządzania planu jest usunięcie rezerwy terenowej ustalonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna pod drogę publiczną klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD20. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego w dniu 3 lipca 2023 roku, opinia pozytywna bez uwag. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 9 października do 8 listopada 2023 roku, wówczas złożono 7 uwag. Jedną uwagę uwzględniono zgodnie z projektem planu, 3 uwagi uwzględniono częściowo, 3 uwagi zostały nieuwzględnione. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2023 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Do Państwa dyspozycji jest kierownik pracowni urbanistycznej, który może udzielić dodatkowych informacji w razie pytań do tego projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Serdecznie dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie, Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem Pani Dyrektor podziękować za wyjątkowo szybką reakcję, bo problem był taki, że w planie miejscowym Siewna była tam droga publiczna, która w sposób naturalny była do obsługi terenów, które były przekwalifikowane z usługowych na deweloperskie i realnie placowi groził komunikacyjny paraliż, wręcz rozbiórka części pawilonów, co spowodowałyby zamknięcie tego placu w sporej części, a dzięki temu planowi miejscowemu ta obsługa komunikacyjna będzie realizowana z innej części osiedla, a plac nie będzie miał drogi publicznej. W związku z powyższym nie będzie elementem włączania w układ komunikacyjny dla inwestycji deweloperskiej. Tak, że dziękuję tutaj Wydziałowi, Pani Dyrektor za wyjątkowo szybką reakcję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pani Dyrektor? Rozumiem, że nie, zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek za 23 stycznia 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3895, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski.**

Bardzo proszę Pani Dyrektor, tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Projekt uchwały według druku 3895 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 stycznia, a w dniu 17 stycznia uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi kierownik pracowni urbanistycznej Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zakres wyniesionych uwag dotyczył, w uwagach numer 1 i 2 usunięcia lub zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w terenie 1UHKO. W uwadze numer 4 zweryfikowania zapisów dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej, a w uwagach 5, 6 i 8 wniesiono o wskazanie indywidualnego zjazdu na działkę w terenie 1ZP. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Plac Imbramowski rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień oraz od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski zgodnie z załącznikiem numer 1 do projektu uchwały według druku 3895. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Zatem czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3904, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

## **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim.**

I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 27 sierpnia 2020 roku. Powierzchnia planu to 87,3 ha. Plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Karol Pławecki. Obszar objęty przedmiotowym projektem planu położony jest w południowej części Krakowa na terenie dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim, obejmuje tereny pomiędzy ulicą Wielicką, a trzema parkami, Aleksandry, Lili Wenedy oraz Anny i Erazma Jerzmanowskich. Obszar przedmiotowego planu w zdecydowanej większości nie jest objęty ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Na niewielkich fragmentach obszaru planu obowiązują ustalenia planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar 144 i obszar 147. Obszar opracowania jest w większości zainwestowany, znajduje się tutaj przede wszystkim zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna ze stosunkowo dużym udziałem zieleni towarzyszącej. Znaczący udział stanowi również zabudowa usługowa. Projekt planu ma charakter porządkujący. Celem planu jest określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego obszaru poprzez ochronę układu kompozycyjnego osiedli mieszkaniowych, ochronę i wyznaczenie terenów zieleni i przestrzeni publicznych, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy i obsługi komunikacyjnej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaprezentowana 25 kwietnia 2022 roku na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta, która w opinii z dnia 9 maja 2022 roku zaopiniowała koncepcję projektu planu pozytywnie z uwagami. Projekt planu był trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu. Drugie i trzecie wyłożenie były wyłożeniami częściowymi, to jest w zakresie wprowadzonych zmian. Pierwsze wyłożenie planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 13 lutego 2023 roku do 13 marca 2023 roku. W terminie składania uwag złożono 16 uwag zawierających 49 postulatów. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 kwietnia 2023 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył wniesione uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej. Drugie wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 10 lipca do 7 sierpnia 2023 roku. W terminie składania uwag złożono jedną uwagę zawierającą cztery postulaty. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 8 września 2023 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył wniesioną uwagę. Sposób rozpatrzenia uwagi wymagał ponowienia procedury planistycznej. Trzecie wyłożenie części projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 23 października do 21 listopada 2023 roku. W terminie składania uwag złożono 2 pisma niestanowiące uwag. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 13 grudnia 2023 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpoznał wniesione pismo. W związku z tym nie było konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu i ponowienia procedury planistycznej. Do Państwa dyspozycji w wypadku pytań jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Serdecznie dziękuję. Czy mamy tutaj stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 stycznia 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3905, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim.**

Bardzo proszę. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3905 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 15 stycznia, a w dniu 17 stycznia uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Karol Pławecki. Bardzo proszę.

**Główny projektant planu Pan Karol Pławecki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa w całości lub w części uwagi złożone podczas wyłożeń do publicznego wglądu można podzielić na siedem grup tematycznych. Zostaną one zaprezentowane w sposób syntetyczny na kolejnych slajdach wraz z podaniem numerów poszczególnych uwag. Równocześnie na rysunku planu zaznaczone zostały tereny, których dane uwagi dotyczyły. Grupa uwag dotyczących terenów drogowych, w tym ciągów pieszych i rowerowych, są to uwagi numer 1.1 pkt 3 oraz 1.2 pkt 3 do 4, uwagi te dotyczą odstąpienia od wyznaczenia drogi KDD12 i wyznaczenia terenu drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny. Następnie uwagi numer 1.5 pkt 1, 1.7 pkt 3, 1.8 pkt 1 oraz 1.9 pkt 1, uwagi te dotyczą zmiany terenów dróg publicznych KDD8, KDD7, KDD5 na tereny dróg wewnętrznych. Kolejna uwaga numer 1.11, która dotyczy wydzielenia z terenu MW13 nowej drogi publicznej. Następnie uwaga numer 2.1 pkt 1, która dotyczy wydzielenia z terenu UZ1 terenu ciągów pieszych i terenu drogi publicznej zgodnie z faktycznym użytkowaniem. Następnie uwaga numer 1.5 pkt 4, która dotyczy wyznaczenia ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż ulicy Wielickiej. Kolejna grupa uwag dotyczących wyznaczenia terenów zieleni, są to uwagi numer 1.5 pkt 3b, 3c, 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3j, uwagi te dotyczą przeznaczenia terenów pod zieleń urządzoną ZP. Następnie uwagi numer 1.5 pkt 5 i 1.16

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

dotyczą one przeznaczenia terenów pod publicznie dostępny park. Następną grupą uwag dotyczących zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, są to uwagi numer 1.13 pkt 1, 1.14 pkt 1 i dotyczą zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.1. Kolejno uwagi numer 1.13 pkt 2, 1.14 pkt 2, 1.15 pkt 2, 2.1 pkt 4, uwagi te dotyczą zmiany minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MW/U1, MW7 i UZ1. Następnie grupa uwag dotyczących terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych, jest to uwaga numer 1.6 przedstawiająca zastrzeżenia do możliwości lokalizowania wielopoziomowego garażu dla pojazdów w terenie KU7, w tej grupie jest również uwaga 1.9 pkt 2 dotycząca utrzymania funkcji parkingowej na działkach numer 406/2 i 406/5 obręb 55 Podgórze. Następnie grupa uwag dotyczących zmiany przeznaczenia terenu, jest to uwaga numer 1.3 pkt 1 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu MNI1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jest to również uwaga numer 1.10 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu MW21 na teren zabudowy usługowej. Kolejną grupą uwag dotyczących modyfikacji linii zabudowy i strefy zieleni osiedlowej, jest to uwaga numer 1.3 pkt 3 i dotyczy modyfikacji linii zabudowy w terenie MNI1. Jest to również uwaga numer 1.4, która dotyczy modyfikacji strefy zieleni osiedlowej w terenie UZ1. Następnie grupa innych uwag, niepasujących do żadnej z wcześniej wymienionych grup. Jest to uwaga numer 1.12 przedstawiająca zastrzeżenia do całkowitego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na całym obszarze, zastrzeżenia do maksymalnej wysokości zabudowy dla infrastruktury technicznej oraz zastrzeżenia do zasad obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej zarówno telekomunikacyjnej jak i elektroenergetycznej. Ostatnią uwagą z tej grupy jest uwaga numer 1.1 pkt 4 do 5, postulaty te dotyczą wprowadzenia do tekstu planu dodatkowych zapisów doprecyzowujących możliwości inwestycyjne w terenie MW30. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych oraz było uzależnione od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu Nowy Prokocim rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy mają na celu zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku 3905. Kopie uwag zawierające ich pełną treść wraz z załącznikami zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są w każdej chwili dostępne do wglądu dla Państwa Radnych. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Pan Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian, a tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3906, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

## **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka.**

I czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

### **Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 7 kwietnia 2021 roku. Powierzchnia planu to 24 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w dzielnicy VIII Dębniki w południowej części miasta i po południowej stronie Wisły pomiędzy ulicą Kapelanka, ulicą Kobierzyńską i ulicą Grota-Roweckiego, a terenami zielonymi wzdłuż, których planowany jest Kanał Krakowski. Celem planu jest określenie zasad harmonijnego kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o kierunki wskazane w dokumencie Studium, zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami usługowymi. Na etapie opiniowania wewnętrznego Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa wydała opinię pozytywną z dnia 25 kwietnia 2022 roku. W toku sporządzania projektu planu realizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu dwukrotnie. Pierwsze wyłożenie to od 13 lutego do 13 marca 2023 roku, złożono 55 uwag zawierających 155 postulatów i 11 pism niestanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 kwietnia 2023 roku. Uwzględniono 34 postulaty, częściowo uwzględniono 23 postulaty, nie uwzględniono 98 postulatów. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie, częściowe wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się od 17 października do 15 listopada 2023 roku. Złożono 11 uwag i jedno pismo niestanowiące uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 grudnia 2023 roku. Nie uwzględniono 11 uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Dodatkowo do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych informacji na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenia z zewnątrz, zapraszam Pana Wojciecha Węcirz, nie wiem czy dobrze czytam, bardzo proszę, a przygotuje się Pan Grzegorz Gołcz.

### **Pan Wojciech Węcirz**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na to jaki już mamy czas postaram się skrócić i całą taką kwintesencję skierować do Państwa Radnych. Otóż jestem prezesem spółki Cracovia Investment, która jest właścicielem działek położonych właśnie przy ulicy Kobierzyńskiej. Od dłuższego czasu staramy się o uzyskanie pozwolenia na budowę, dotyczy ona budowy budynków usługowych, jednakże w ostatnim czasie przy powstaniu projektu planu Kobierzyńska – Pychowicka nasza działka, a właściwie jej duża część została przeznaczona, nie wiedząc, dłączego, na tereny zielone.



## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **17 stycznia 2024 r.**

---

Krótki rys historyczny odnośnie nabycia tych działek przy ulicy Kobierzyńskiej jest taki, że już od ponad 10 lat dysponujemy działką numer 229/99 i przez około 2,5 roku staraliśmy się od odkupienie działki 229/96, zrobiliśmy to celowo ze względu na to, iż część tej działki zgodnie ze Studium miała przeznaczenie do zabudowy i powiększało nam to około 12 m i tak bardzo wąską działkę 229/99. Mając w świadomości, że funkcjonuje Studium w mieście Krakowie dopuszczające tam zabudowę usługową przeprowadziliśmy przez te 2,5 roku bardzo trudne rozmowy z właścicielami, a było ich około 21. Przy samym akcie, do tego aktu stanęło około 80 ponad osób. W efekcie doprowadziliśmy do zakupu tej działki i pragnę nadmienić, że zastaliśmy tam bałagan z uwag na to, że są tam niedaleko położone garaże i teraz ta działka, panuje tam ład i porządek, a nie jest to wysypisko śmieci gdzie były opony, oleje i inne rzeczy. Szczerze powiedziawszy nie musieliśmy tego robić, mogliśmy wystąpić podobnie jak Budrem, nasz sąsiad i dostać pozwolenie na budowę i cieszyć się zyskiem, może mniejszym, ale zawsze, jednak podjęliśmy decyzję w oparciu o to, że chcieliśmy na tych terenach zielonych urządzić park, który będzie służył wszystkim mieszkańcom i tak też obiecaliśmy mieszkańcom, z którymi zawieraliśmy umowę o odkupie działki 229/96. W efekcie spotykamy się z dziwną sytuacją, a mianowicie w planie miejscowym wskazuje się inwestorowi, gdzie mają być położone tereny zielone, a właściwie to pomimo istnienia otuliny, która jest bardzo szeroka jak Państwo wiecie w tamtym terenie, na tą i tak wąską działkę wskazuje się inwestorowi dokładnie gdzie mają być położone tereny zielone, gdzie mają być położone tereny, teren biologicznie czynny. Dla nas to jest absurd, informowaliśmy wielokrotnie, bo jak Pani Dyrektor była uprzejma przypomnieć to już jest trzecie, trzeci projekt, że przez drugą część działki czyli przez tą działkę 229/99 przez dziesięciolecia MPEC przesyła ciepło dla mieszkańców i tam również mamy problem związany z zabudową tej działki. Przypomnę, że MPEC robi to bezpłatnie. Mówię to po to, że właśnie tam chcieliśmy umiejscowić właśnie tereny zielone żeby wykorzystać i dać możliwość rozwoju MPEC, który chce zwiększyć swoją średnicę z 400 na nawet 1000 i pozyskał z tego, co wiem, na to środki z Unii. Niestety to już jest, tak jak powiedziałem, trzecie wyłożenie planu i do tej pory w rozmowach nie tylko z Wydziałem Planowania jak również z Panem Prezydentem Muzykiem nie udało nam się przekonać nikogo do naszej racji.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Minęły cztery minuty, proszę o kończenie wypowiedzi.

#### **Pan Wojciech Wącierz**

Jednakże sytuacja jest prosta i prawo w tym zakresie będzie bardzo czytelne. Taka ingerencja w naszą działkę spowoduje, iż utraci ona wszelkie walory, nie będzie jej po prostu można zabudować. Ja wiem, że budżet miasta Krakowa to jest 8 mld, natomiast straty z tego tytułu, które my poniesiemy to jest około 35 mln zł. To nie są małe pieniądze, myślę, że również dla Państwa Radnych. W związku z powyższym narażacie się Państwo na działanie odszkodowawcze zarówno, co do jednej części/.../

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi, czas minął.

#### **Pan Wojciech Wącierz**

/.../działki wykorzystywanej od dziesiątek lat bezpłatnie przez MPEC, a na drugiej ze względu na siłowe wprowadzenie terenów zielonych, a przecież można usiąść i porozmawiać jak partner z partnerem, a nie jak urzędnik z petentem. Co ciekawe jeszcze, przy procedowaniu wuzetki dostaliśmy informację/.../

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

**Pan Wojciech Wącirz**

Już, już, Panie Przewodniczący dosłownie trzy zdania i kończę całą wypowiedź. Dodatkowo przy procedowaniu wuzetki dostaliśmy informację z ZDMK w związku z realizacją naszej inwestycji musimy wykonać drogę, a właściwie całe rondo i drogę aż do końca ulicy Kobierzyńskiej. Jestem bardzo zdziwiony, bo na ostatniej Komisji Planowania Przestrzennego słyszałem jak Pan Prezydent wielokrotnie powtarzał o swobodzie kształtowania umów, jeżeli chodzi o relacje z miastem Krakowem i o możliwości negocjacji tak, aby każda ze storn była usatysfakcjonowana. Dla mnie Szanowni Państwo to jest żart. Powiem, wprost, że takich praktyk nie ma w mieście Krakowie, w mieście Krakowie są praktyki, które mówią o tym, że albo bierzesz to, co ci daje ZDMK, albo nic nie wybudujesz. Nieważne, że koszt inwestycji jest wielomilionowy/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi, czas minął.

**Pan Wojciech Wącirz**

Panie Przewodniczący dwa zdania dosłownie.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Przepraszam, ale to już było trzy zdania wielokrotnie, proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pan Wojciech Wącirz**

Ale ja chcę zwrócić uwagę, ale siedziałem tu na poczekalni, była Garbarnia, Garbarnia miała określony jakiś czas. Nas są dwie osoby, naprawdę po mnie wystąpi mój kolega i naprawdę zakończymy tą dyskusję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowny Panie, minęło sześć minut, czas cztery minuty, bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**Pan Wojciech Wącirz**

Nieważne, że koszt inwestycji jest wielomilionowy, a z drugiej strony również urzędnicy miasta działają tak, że nasza inwestycja, która miała być na poziomie 12 – 15 tys. powierzchni użytkowej może będzie miała 4, a może 3, gdzie tu jest sens, gdzie tu jest logika, gdzie tu jest poszanowanie prawa. Dlatego Szanowni Radni zwracam się z prośbą i jeszcze raz odwołuję się do waszego sumienia, postawcie się w naszej sytuacji, co wy byście zrobili jak wy byście się zachowali na naszych miejscach. Mając jednak wzgląd na waszą umiejętność logicznego myślenia i liczenia, a nie urzędniczy pęd, mam nadzieję, że podejmiecie właściwą decyzję czyli nie przegłosujecie uchwały dotyczącej planu Kobierzyńska – Pychowicka. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zapraszam Pana Grzegorza Gołcza, a przygotowuje się Pan Marian Adamczyk i bardzo proszę cztery minuty.

**Pan Grzegorz Golcz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem współwłaścicielem tych działek, których, o których tutaj mój przedmówca mówił i chciałem bardzo krótko tylko jeszcze powiedzieć jaki był cel mojego osobiście angażowania się w te inwestycje wiele lat temu. Był to obszar, czy jest to obszar objęty obecnie Studium, które przewiduje w tym miejscu możliwość zabudowy. Przygotowaliśmy tam pewne zamierzenie inwestycyjne i w rozmowach z Krakowem, z miastem tak można powiedzieć, z pewnymi instytucjami miasta, między innymi z Dyrekcją Dróg, ustaliliśmy pewne warunki, na których ta inwestycja będzie musiała być realizowana, żeby ona mogła być zrealizowana, ta nasza inwestycja komercyjna czyli budynek usługowy o powierzchni najprawdopodobniej kilkunastu tysięcy metrów kwadratowych konieczne są także do zrealizowania dwie inwestycje, które mieliśmy przekazać miastu, czyli inwestycja drogowa polegająca na przebudowie kawałka ulicy Kobierzyńskiej, wybudowaniu ronda, wybudowaniu fragmentów ścieżek rowerowych, przebudowaniu sygnalizacji świetlnej i paru innych rzeczy, generalnie wielomilionowe zamierzenie jeśli chodzi o wartość, a z drugiej strony na tym terenie, który jest objęty obecnie obowiązującym planem, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w obszarze Kanału Krakowskiego jest zieleń, którą zamierzaliśmy urządzić w formie parku, skweru udostępnione oczywiście dla wszystkich mieszkańców. Takie też rozmowy prowadziliśmy z mieszkańcami, od których tenże zielony fragment kupowaliśmy, oczywiście dla nas on miał też znaczenie komercyjne, bo o kilka dosłownie metrów poszerzał nam działkę nieobjętą miejscowym planem tylko objętą Studium, na którym można było zbudować, zrealizować inwestycję mieszkaniową. I teraz to, co zostało wcześniej powiedziane z niezrozumiałych dla nas powodów powstawały w kolejnych wersjach planu coraz większe ograniczenia w zabudowaniu tego naszego terenu, który to teren jest przeznaczony na budowę, na zabudowę usługową. My nie uciekamy przed wskaźnikami zabudowy, przed wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej tylko prosimy o danie nam możliwości ukształtowania tej działki w taki sposób, żeby ta powierzchnia biologicznie czynna była w miejscu, które jest uzasadnione ekonomicznie, czyli w miejscu takim, które pozwoli na przykład zbudować budynek o określonej szerokości. W tej chwili, tutaj nie jest wyświetlony rysunek tego planu, natomiast działka w obecnym jakby kształcie projektu planu jest tak ukształtowana, że zostaje dosłownie bardzo wąski, kilkumetrowy pasek, na którym można zbudować budynek, czyli w praktyce nie da się tam żadnej sensownej kubatury zbudować. Nam chodzi tylko o to żebyśmy mieli ekonomiczną możliwość zrealizowania inwestycji komercyjnej, która pozwoli nam na sfinansowanie dwóch przedsięwzięć towarzyszących, czyli wybudowaniu skweru i wybudowaniu inwestycji drogowej, które to inwestycje będą przekazane miastu. W związku z czym proponujemy, jeśli można tak powiedzieć, deal polegający na tym, że obydwie strony wygrywają, miasto naszymi środkami otrzyma zbudowany katalog ulicy Kobierzyńskiej i rondo, okoliczni mieszkańcy oprócz tego jeszcze mniej więcej hektarowy skwer, park, który będą mogli wykorzystywać w celach rekreacyjnych, a my będziemy mogli mieć zrealizowaną inwestycję komercyjną, która pozwoli nam uzyskać środki na realizację tych dwóch przedsięwzięć, które przekazujemy miastu. Bardzo prosimy Państwa Radnych o takie spojrzenie na tę sprawę, na ten projekt, jakby z punktu widzenia zmiany planu jest to powrót do koncepcji, która była w pierwszej wersji projektu planu, czyli po prostu przesunięcia o dosłownie kilka metrów linii zabudowy dostosowującej to do obecnego kształtu Studium. Tak, że efektem tego będzie/.../

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Pan Grzegorz Golcz**

/.../ efektem tego będzie po prostu sytuacja, w której obie strony wygrywają, i my jako inwestor i miasto i lokalni mieszkańcy. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Pan Marian Adamczyk bardzo proszę. Czy jest Pan Marian? Jest, bardzo proszę.

**Pan Marian Adamczyk**

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Dzień dobry Państwo Radni. Nazywam się Marian Adamczyk, jestem współnikiem spółki Cracovia Invest. Ja w krótkich zdaniach powiem bardzo szybko. Nasza strategia jak prezesi powiedzieli to w granicach 40 mln zł, miasta w granicach 8 mln i w tej chwili nic nie wybudujemy, a wszystko się rozbija o to, że proponowany miejscowy plan nie jest zgodny ze Studium jakie było wcześniej proponowane. I to jest cała sprawa, jeżeli chodzi o to, dlaczego tutaj jesteśmy, dlaczego się tutaj upominamy, dlaczego chcemy zrobić zgodnie ze Studium, a tu nie wiem skąd takie przeszkody, że takie kłody pod nogi, nie możemy niczego zrealizować. Więc proszę Radnych o pochylenie się nad tą sytuacją, zrozumienie tej rzeczy i podjęcie właściwych decyzji w stosunku do tego planu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękujemy. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Czy ze strony, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam po pierwsze powiedzieć, że plan, zgodnie ze Studium teren ten jest przeznaczony pod usługi gdzie jak wiadomo dopuszczone są tereny zielone. Tutaj akurat nie wykorzystano jakby wyłączenia tych usług i terenów zielonych, natomiast wprowadzenie strefy zieleni, która równa się z powierzchnią, która jest wskazana w Studium jako powierzchnia biologicznie czynna, jest to strefa, w której obowiązuje 60 % powierzchni biologicznie czynnej, ta strefa dopuszcza dojazdy, na przykład dojazdy. Pozostała część działki około 14 m jest przeznaczona pod zabudowę, czyli w strefie zieleni można wykorzystać jeszcze dojazdy, a resztę pod zabudowę usługową. Skąd wynikała ta sprawa strefy zieleni. Przede wszystkim było to wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym, że znajduje się tam obszar cenny pod względem walorów przyrodniczych. Dodatkowo w uzgodnieniach projektu planu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wielokrotnie wskazywał na wprowadzenie, zapewnienie ochrony tych terenów ze względu właśnie na jego wartości przyrodnicze. I stąd powstała ta strefa zieleni, tak, że inwestor może wykorzystać tę strefę do rozliczenia powierzchni biologicznie czynnej, natomiast nie jest to wyłączenie spod jakby terenów tych przeznaczonych pod zabudowę usługową. Czyli jakby kwitując wystąpienie panów jest to teren przeznaczony pod zabudowę usługową ze wskazaniem terenu biologicznie czynnego w postaci właśnie tej strefy, która nie przekracza tej wartości 30 %, która jest wskazana w Studium i tak jak powiedziałam wynika to między innymi z opracowania ekofizjograficznego jak i z wielokrotnych uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 stycznia 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3907, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do prowadzącego obrady.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka.**

Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3907 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag, który zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 stycznia, a w dniu 17 stycznia projekt uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wyglądu w każdej chwili. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostałe bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Treść uwag oraz propozycje ich rozpatrzenia, rozstrzygnięcia przedstawi projektant planu Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik, bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Bardzo proszę.

**Główny projektant planu Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kobierzyńska – Pychowicka podlegał dwukrotnie wyłożeniu do publicznego wglądu. Uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa złożone podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Uwagi dotyczące komunikacji. Uwagi numer 1 i 28, wyznaczenie dróg dojazdowych do terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U1, U2 i U3. Uwaga numer 33 wprowadzenie do projektu planu ścieżki rowerowej wzdłuż terenu objętego planem graniczącego z terenem stanowiącym rezerwę pod Kanał Ulgi na odcinku od ulicy Kapelanka do KDL1. Uwagi numer 4 i 20 zmniejszenie szerokości ulicy Ceglarskiej do 8 m na całej długości. Uwagi numer 3, 5, 10, 11, 29, 30, 31, 32, 45, 46, 47, 50, 51 i 52 obniżenie kategorii drogi KDD1 do drogi wewnętrznej KDW. Uwagi numer 5 i 33 likwidacja drogi KDW1. Uwagi numer 3, 5, 10, 11, 20, 29, 30, 32, 49, 55 i 56 ze względu na sąsiedztwo Parku Zakrzówek zwiększenie ilości miejsc parkingowych na obszarze planu. Uwaga numer 33 dwukrotne zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych w obiektach o funkcji usługowej. Uwagi dotyczące strefy zieleni w terenach zabudowy. Uwagi numer 3, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 32, 33, 45, 46, 48 i 49 zwiększenie strefy zieleni izolacyjnej w terenach zabudowy usługowej oznaczonych

symbolami U1, U2 i U3 bez możliwości poprowadzenia w strefie drogi łącznej obszary U1, U2 i U3. Uwaga numer 37, zmniejszenie strefy zieleni w terenach zabudowy w obszarach U1 i U2. Uwagi numer 39 i 40 likwidacja strefy zieleni w terenach U1 i U2. Uwaga numer 33 wykreślenie z tekstu projektu planu dotyczącego strefy zieleni paragraf 9 ust. 2 pkt 3 ppkt e/ słowa dojazdów. Uwaga numer 7 obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni w terenie zabudowy. Uwagi numer 3, 5, 10, 11 i 31 zwiększenie terenów zielonych wokół obiektu zabytkowego oznaczonego symbolem E1. Uwagi dotyczące zmiany wskaźników i parametrów zabudowy. Uwagi numer 3, 5, 10, 11, 20, 30, 31, 32, 33, 47, 50, 51 i 52 obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U2 i U3. Uwaga numer 33 obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U4. Uwagi numer 37 i 38 podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U1 i U2 odpowiednio do 32 m i 26 m. Uwaga numer 33 podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obszarach U1 do U2 i MWU1 do MWU4. Uwaga numer 2 obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MWU/U3. Uwagi numer 37 i 38 zmiana definicji wysokości zabudowy. Uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia terenów. Uwaga numer 39 zmiana przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami U2 i U1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczone symbolem MWU/U. Uwaga numer 40 zmiana przeznaczenia działek 229/96, 229/99 obręb 9 Podgórze na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwagi numer 6 i 7 zmiana przeznaczenia terenu zabudowy usługowej U3 na teren z przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej lub usługowej, usługowej lub zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej lub dopuszczenie lokalizacji budynków mieszkaniowych wielorodzinnych po określonych w uwadze parametrach. Uwaga numer 33 przeznaczenie pod tereny zieleni publicznej ZP działek 229/1 i 226/10 obręb 9 Podgórze, teren U1 i U2. Uwaga numer 42 zmiana przeznaczenia działki numer 472/1 obręb 7 Podgórze z obszaru oznaczonego symbolem ZPB1 na tereny zabudowy usługowej U względnie usług istniejących UI o wskazanych parametrach. Uwagi numer 3, 5, 32, 55 i 56 uwzględnienie istniejącej budowy w terenie ZPB1 i zmiana przeznaczenia na teren UI usługi istniejącej. Uwaga numer 35 wyłączenie terenu oznaczonego jako ZPB1 z ogólnego bilansu terenów zielonych. Uwagi numer 3, 5, 10, 11 i 31 zamiana przeznaczenia terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZI2 na ZP. Uwagi numer 41 i 42 zmiana przeznaczenia części działki 493 obręb 7 Podgórze z obszaru oznaczonego symbolem ZI2 pod tereny zabudowy usługowej U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o określonych parametrach. Uwagi numer 41 i 42 zmiana przeznaczenia części działki 493 z obszaru oznaczonego symbolem ZI2 pod tereny dróg wewnętrznych KDW z możliwością realizacji parkingów samochodowych. Uwaga numer 35 powiększenie terenu ZP1 poprzez zmniejszenie terenu U1. Uwaga numer 43 rozszerzenie przeznaczenia w projekcie planu terenu U5 na usługowo – mieszkalny wielorodzinny. Uwagi dotyczące zasad kształtowania zabudowy. Uwagi numer 8 i 9 przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ulicy Grota-Roweckiego KDZT2 oraz od strony ulicy Pychowickiej KDL2, a także o rezygnację ze strefy zieleni w terenach zabudowy wyznaczonej od strony ulicy Grota-Roweckiego i ulicy Pychowickiej. Uwaga numer 43 przesunięcie linii zabudowy w terenie U5. Inne. Uwaga numer 3, 5, 10, 11 i 32 objęcie ochroną konserwatorską budynku położonego w obszarze U5. Uwaga numer 36 usunięcie całkowitego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na całym obszarze i konieczności uwzględnienia maksymalnych wysokości zabudowy przy lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym telefonii komórkowej. Uwaga numer 2 doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji lub ewentualne wyłączenie szklanych balustrad balkonów spod dyspozycji powyższego postanowienia, paragraf 7 ust. 6 pkt 4. Teraz przeczytam jeszcze uwagi nieuwzględnione złożone podczas drugiego częściowego wyłożenia do publicznego

wglądu, nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwaga numer 1 przywrócenie zasięgu strefy zieleni w terenach zabudowy wzdłuż Kanału Ulgi na terenie U2. Uwagi numer 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 nie wyznaczanie strefy zieleni w terenach zabudowy U2. Uwaga numer 11 zapewnienie obsługi komunikacyjnej poprzez wyznaczenie drogi dojazdowej lub wewnętrznej do działki 335 obręb 9 Podgórze. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu planu, do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu MPZP obszaru Kobierzyńska – Pychowicka zgodnie z załącznikiem numer 2 do projektu uchwały według druku 3906. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3899, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II – etap A.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3899 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu planu Wróblowice II – etap A, złożonych w czasie ponownego wyłożenia zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Została złożona jedna uwaga oraz propozycja jej rozstrzygnięcia była omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 15 stycznia i w dniu 17 stycznia uzyskała, projekt uzyskał pozytywną opinię. Kopia uwagi zawierająca jej pełną treść została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i jest do Państwa wglądu w każdej chwili. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Chciałam tylko przypomnieć, że projekt planu Wróblowice II – etap A był już przedmiotem obrad Rady

Miasta Krakowa w dniu 7 lipca 2023 roku, zostały wówczas przyjęte dwie poprawki, co wiązało się z koniecznością ponownienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu w części projektu planu dotyczącej zmian w wyniku poprawek. W okresie ponownego wyłożenia została złożona jedna uwaga. Uwaga dotyczyła rozszerzenia zapisów paragrafu 19 ust. 5 o zastrzeżenie w nim, że zarurowanie lub przykrycie cieków lub urządzeń wodnych w strefie hydrogeniczej będzie możliwe tylko w przypadku, jeżeli zostaną zarurowane lub przykryty cały odcinek cieków biegnących wzdłuż i po terenie sportu i rekreacji US1. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3902, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady.

**Odstąpienie od sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.**

I rozumiem, że referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Przedstawiamy Państwu do uchwalenia uchwałę o odstąpieniu od sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. W dniu 24 września weszła zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zmiana ta wprowadziła zapis, który mówi, że w wypadku gdy sporządzane Studium nie zostało przekazane do opiniowania i uzgodnień to jakby dalsza kontynuacja tego dokumentu jest niemożliwa. Taka sytuacja zaistniała ze Studium, które było opracowywane, Studium, które obecnie obowiązuje uchwalone w 2014 roku może obowiązywać do końca 2025 roku i w tym czasie gmina musi przeprowadzić postępowanie związane z uchwaleniem planu ogólnego. W związku z sytuacją, że do Studium zostały wykonane uwarunkowania, następnie były zebrane wnioski, następnie wykonane były uwarunkowania, następnie odbyła się, odbyły się konsultacje społeczne właśnie do tej części dokumentu, w związku z powyższym nie było przekazania do opiniowania i uzgodnień i z tego względu jest teraz przedłożona Państwu ta uchwała odstąpienia od Studium celem jakby realizacji zapisów ustawowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3903, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady.

**Przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego miasta Krakowa.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo proszę referuje Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Państwa przedkładamy Państwu do uchwalenia projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego dla miasta Krakowa. Jak już powiedziałam przy poprzednim prezentowaniu, poprzedniej uchwały, w związku z wejściem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 24 września ustawa ta wprowadziła obowiązek przygotowania przez gminę do końca 2025 roku planu ogólnego dla miasta. My przygotowaliśmy bardzo króciuteńką taką prezentację, która mówi jakby jakie są różnice pomiędzy planem ogólnym, a Studium, gdyż tak jak już wspomniałam Studium z 2014 roku może obowiązywać do końca 2025 roku. Do tego czasu gmina powinna opracować plan ogólny, w wypadku gdy tego nie dokona nie będzie mogła opracowywać planów miejscowych i nie będzie mogła wydawać decyzji o warunkach zabudowy. Co wprowadza plan ogólny i jakie różnice. Po pierwsze plan ogólny jest prawem miejscowym, po drugie dla całego kraju zostały wprowadzone strefy, które mają być jakby tym przeznaczeniem określonym w planie miejscowym. Ja tutaj, pokazujemy Państwu jakie to są strefy, one są troszkę analogiczne jak myśmy mieli w obowiązującym Studium, są pewne różnice. Istotne dla Krakowa są strefy, strefa funkcjonalna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, która poza profilem podstawowym, czyli zabudową mieszkaniową wielorodzinną, terenem usług, terenem komunikacji, terenem zieleni urządzonej zawiera również możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Następna strefa wielofunkcyjna to jest strefa zabudową mieszkaniową jednorodziną. Ta strefa w profilu podstawowym wprowadza zabudowę mieszkaniową jednorodziną, tereny usług, tereny komunikacji, tereny zieleni, tereny infrastruktury technicznej, natomiast nie zawiera zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Strefa usługowa to są tereny usług, teren komunikacji, teren zieleni, teren infrastruktury technicznej, też ta strefa nie zawiera zabudowy mieszkaniowej. Następna istotna strefa to jest strefa gospodarcza, to jest teren produkcji, dawniej określany właśnie, jako tereny produkcji, teraz jest to strefa gospodarcza, ona zawiera tereny produkcji, tereny komunikacji, tereny zieleni urządzonej, tereny infrastruktury technicznej, ale także tereny usług, tereny lasów, tereny zieleni, tereny wód, czyli dość szeroki ma zakres oraz dwie strefy związane z zielenią. Strefa zieleni i rekreacji, to jest teren zieleni urządzonej, czyli to, co u nas było określane, jako teren zieleni urządzonej, gdzie znajdują się parki, tereny plaż, również tereny infrastruktury, tereny wód, tereny komunikacji, ale także tereny usług sportu, tereny rekreacji, tereny usług kultury, usług handlu, usług gastronomii, usług turystyki, czyli jest to po prostu taka dość szeroka, szeroki ma zakres ta strefa zieleni i rekreacji. Jest również strefa otwarta, czyli ta, którą myśmy wcześniej nazywali terenami zieleni nieurządzonej, są to tereny rolnictwa z zakazem zabudowy, tereny lasu, tereny zieleni naturalnej, tereny wód jak również tereny komunikacji i tereny infrastruktury technicznej, to jest w profilu podstawowym, natomiast, jako uzupełnienie są to tereny elektrowni wiatrowej, tereny elektrowni słonecznej, tereny elektrowni geotermalnej, tereny elektrowni wodnej, tereny biogazowni i tereny zieleni urządzonej. Jest jeszcze bardzo istotna strefa komunikacji i ta strefa wprowadza bardzo ściśle jakby zapisy dotyczące komunikacji. Są tam w profilu podstawowym przewidziane tereny autostrad, tereny drogi ekspresowej, tereny drogi głównej ruchu przyspieszonego, tereny drogi głównej, tereny komunikacji kolejowej, szynowej, komunikacji kolei linowej i tereny komunikacji wodnej, tereny komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji i tereny

infrastruktury technicznej. Natomiast w rozporządzeniu jest wskazane, że te tereny mogą być wskazane jako tereny komunikacji, jeżeli drogi już są drogami istniejącymi, albo zostały wydane dla tego terenu decyzje lokalizacyjne i jest sprecyzowany korytarz drogowy. Czyli chciałam Państwu zwrócić uwagę, że nie tak jak w Studium, które wskazywało planowane tereny komunikacji, tutaj muszą być jakby bardziej ściślej określone, pozostałe drogi, które nie mają tych decyzji lokalizacyjnych wejdą w strefy wielofunkcyjne. Proszę Państwa i na koniec chciałam jeszcze taki slajd przedstawić, jeszcze jeden taki dość istotny to jest jakie jest zapotrzebowanie na nową zabudowę. Tu ustawodawca wskazuje nam wzór według, którego mamy wyliczać tę zabudowę, zapotrzebowanie na nową zabudowę w oparciu o dane demograficzne z możliwością poszerzenia jej o 5 %, to jest dość skomplikowane, pokazujemy Państwu, że taki wzór będzie do wykorzystania przy opracowywaniu planu ogólnego. I to, co już mówiłam, że harmonogram dotyczący opracowania tego dokumentu winien zakończyć się przed końcem roku 2025, procedura sporządzania planu ogólnego jest podobna tak jak przy wszystkich planach miejscowych, czyli pierwsze jest zbieranie wniosków, zawiadomienie instytucji, następnie przygotowany jest projekt, który jest opiniowany i uzgadniany, wyłożony do publicznego wglądu, przeprowadzone konsultacje społeczne, konsultacje społeczne, podczas konsultacji społecznych można składać uwagi, Prezydent ma możliwość rozpatrzenia tych uwag, następnie już ten projekt jest skierowany pod obrady Rady, Rada może również wprowadzić zmiany do tego projektu, jeżeli uzyskają uzgodnienia to projekt planu może być uchwalony przez Radę Miasta. Czyli procedura sporządzania planu ogólnego jest skrócona tak jak i obecnie w nowym brzmieniu ustawy, sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania. I rzeczywiście już chyba ostatni slajd, czyli jakby taka różnica, która jest istotna dla Studium, które było dotychczas dokumentem obowiązującym i opracowywanym, czyli co wprowadza plan, w planie ogólnym wprowadza się gminne standardy urbanistyczne, wprowadza się strefę zabudowy śródmiejskiej, wprowadza się strefę uzupełnienia zabudowy, może gmina wprowadzić strefę uzupełnienia zabudowy, jest to ta strefa, która umożliwia, jeżeli nie ma tam planu miejscowego wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Profil funkcjonalny stref planistycznych oraz wskaźniki, to są te wszystkie wskaźniki, które tutaj Państwo macie wymienione, czyli wartość maksymalnej naziemnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy w strefach, udział, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, co jest jakby analogiczne do Studium. Tak jak powiedziałam plan ogólny jest prawem miejscowym i jest to zasadnicza różnica pomiędzy Studium. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor tylko jedna taka prośba, bo nie jestem pewien czy Radni dostali tę prezentację, jakby można było przesłać na Kancelarię żebyśmy to rozesłali. Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 3327, jest to

#### **Ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą.**

I tutaj takie krótkie przypomnienie. Druk otrzymał pozytywną opinię prawną, pozytywna z uwagami opinia Prezydenta Miasta Krakowa doręczona 29 sierpnia 2023 roku, I czytanie odbyło się na CXVI Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 30 sierpnia 2023 roku, autopoprawka została doręczona 6 września 2023 roku, następnie pozytywna z uwagami była opinia Prezydenta do poprawki Radnego Włodzimierza Pietrusa, pozytywna opinia rady dzielnicy VI Bronowice dostarczona 5 maja 2023 roku, pozytywna opinia rady dzielnicy VII Zwierzyniec

## **CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

### **17 stycznia 2024 r.**

---

dostarczona 8 maja 2023 roku, raport z konsultacji z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie został doręczony Państwu Radnym 19 lipca 2023 roku, w trybie statutowym poprawki zgłosili, poprawka Pana Radnego, poprawka numer 1 Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa, która została wycofana we wrześniu 2023 roku, poprawka Radnego Włodzimierza Pietrusa z 12 września 2023 roku. W dniu 13 września 2023 roku na CXVII Sesji Rady Miasta Krakowa przegłosowany został wniosek Pani Radnej Renaty Kucharskiej o odesłanie projektu do projektodawcy w celu analizy opinii Prezydenta oraz ewentualnego przygotowania autopoprawki uwzględniającej poprawkę Radnego Włodzimierza Pietrusa wraz z uwagami wynikającymi z opinii Prezydenta Miasta Krakowa. Złożona została przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska autopoprawka z dnia 29 października 2023 roku i doręczona Państwu Radnym w dniu 25 października 2023 roku. Pozytywna z uwagami opinia Prezydenta do autopoprawki numer 2 z dnia 25 października. Czyli w tym momencie dyskusja w tym punkcie została zamknięta, zatem będziemy głosować poprawkę Pana Radnego Pietrusa. Czy referent Pan Jan Pietras chciałby tutaj coś dodać? Tutaj nie ma dyskusji.

#### **Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tej chwili rozumiem, że mamy projekt uchwały dotyczący ustanowienia użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą i jest to druk, który przeszedł ponownie Komisję Planowania Przestrzennego gdzie została wprowadzona autopoprawka. I w tej chwili trochę ze smutkiem jednak przedstawiam ten projekt uchwały z uwagi na to, że autopoprawka ta sprawiła, że użytek ekologiczny niewątpliwie w bezdyskusyjnej okolicy czyli w Dolinie Rudawy gdzie są absolutnie bezsprzecznie na tym całym obszarze pierwotnego projektu uchwały, bezsprzecznie są walory przyrodnicze, ekologiczne, etc., etc., nie będą, że tak powiem Państwa ponownie, bo to już dwukrotnie przedstawiałem został z 9,5 ha okrojony do powierzchni 4,84 ha, użytek obecnie nie obejmuje liniowych obiektów budowlanych jakimi są uchwały przeciwpowodziowe wraz z 3 m pasami ochronnymi odwodnień i odpowietrznej stopy Wału oraz koryta rzeki Rudawy wraz z 3 m pasami technicznymi liczonymi od górnej krawędzi skarpy brzegowej. Mówiąc obrazowo Dolina rzeki Rudawy, która z prawej i z lewej strony ma wały przeciwpowodziowe, środkiem dolinę o określonej nie za dużej szerokości, z tego projektu, który obejmował odcinek Rudawy czyli z tymi wałami, w tej chwili jest to tylko, użytek obejmuje pas, klin taki gdzie są odcięte, z jednej strony wał, z drugiej strony wał, z jednej strony rzeka, która płynie, czyli rzeka Rudawa i pozostaje taki pas pośrodku, który ma w tej chwili powierzchnię 4,84 ha, czyli praktycznie jest to połowa tego. Można powiedzieć, że, można się cieszyć w ogóle, że te użytek został, patrząc w przeszłość, bo kieruję tym zespołem roboczym ds. użytku, pracami, no to nie powiem, ten uzysk tych użytków jest bardziej niż problematyczny. Natomiast, co można powiedzieć, można powiedzieć tylko to, że mnie osobiście jednak dziwi to, że pomimo zakresu, zapisania w zakresie, że na terenie użytku nie obowiązuje zakaz prowadzenia prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym, odbudową, utrzymaniem, remontem, naprawą urządzeń wodnych, coś, co jest oczywiście w domenie Polski, praktycznie jednak z tego powodu zostały wyłączone zarówno lewa jak i prawa strona Doliny Rudawy. Ja jedynie mogę powiedzieć tak, że lepszy rydz niż nic. Jeżeli są jakieś pytania to/.../

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Panie Radny tak jak powiedziałem, tutaj nie ma dyskusji, dyskusja została zamknięta, Pan jako referent miał tą możliwość przedstawienia tutaj jeszcze informacji, natomiast dyskusja została na poprzedniej Sesji zamknięta, rozumiem, że to wszystko.

**Radny – p. J. Pietras**

Tak, ja tylko powiem z dużą przykrością, ale będę głosował za tym użytkiem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, jedno czytanie, 3861, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad tym projektem.

**Wyrażenie zgody Związkowi Żołnierzy Wojska Polskiego - Małopolskiemu Zarządowi Wojewódzkiemu Związku Żołnierzy Wojska Polskiego w Krakowie z siedzibą Zakopiańska 58, 30-418 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze.**

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Małopolski Zarząd Wojewódzki Związku Żołnierzy Wojska Polskiego zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenia herbu Krakowa na sztandarze. Zarząd Związku podjął uchwałę o potrzebie ufundowania nowego sztandaru w celu aktualizacji jego wymogów ceremonialnych i oznaczeń. Przewodnictwo Komitetu Honorowego ds. ufundowania sztandaru dla Małopolskiego Zarządu Wojewódzkiego Związku Żołnierzy Wojska Polskiego przyjął Prezydent Miasta Krakowa. Jest propozycja żeby wręczenie tego sztandaru zostało dokonane na uroczystości 230-lecia rocznic przysięgi Tadeusza Kościuszki na Rynku Krakowskim to jest 24 marca. Przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, w związku z tym proszę Wysoką Radę o pozytywne odniesienie się do tego projektu i przegłosowanie go. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę zgódzeń, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk 3893, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały

**Uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na bezterminowe i nieodpłatne przekazanie kodów źródłowych oraz udzielenie nieodpłatnej licencji niewyłącznej do Aplikacji SYSTEM OBSŁUGI I REJESTRACJI POMOCY UCHODŹCOM do Związku Harcerstwa Polskiego Chorągwi Krakowskiej.**

Projekt Prezydenta, bardzo prosimy o zreferowanie.

**Dyrektor Wydziału Centrum Obsługi Informatycznej – p. P. Schmidt**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podjęta uchwała dotyczyła wyrażenia zgody na bezterminowe i nieodpłatne przekazanie kodów źródłowych do aplikacji System Pomocy Uchodźcom Związku Harcerstwa Polskiego, ta uchwała powinna zostać uchylona ze względu na odstąpienie ZHP od umowy, system pomocy uchodźcom był systemem, który został stworzony przez Centrum Obsługi Informatycznej Urzędu Miasta Krakowa i był wykorzystywany do udzielania pomocy uchodźcom głównie w punkcie pomocy uchodźcom na dworcu. Po przekazaniu tych zadań do Związku Harcerstwa Polskiego system był wykorzystywany, natomiast Związek Harcerstwa Polskiego przestał tę pomoc świadczyć, tak, że zasadne jest odstąpienie od przyjętej uchwały, o co Państwa proszę. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Zgłoszeń nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk 3898, tryb jednego czytania. Minał termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

**Uzgodnienie realizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą Budowa ulicy 8 Pułku Ułanów w Krakowie – odcinek 2 w pobliżu pomników przyrody przy ulicy Obozowej i Torfowej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Po raz pierwszy Państwo macie do czynienia z tego typu projektem uchwały. Ona ma na celu ochronę pomników przyrody, które znajdują się w ramach realizacji budowy 8 Pułku Ułanów. Te pomniki przyrody były ustanowione dwoma uchwałami, one troszeczkę się różnią w zakresie zakazów, niemniej jednak jasno mogę stwierdzić, że nie ucierpią z powodu tego, że byłyby jakoś wycinane ze względu na to, że inwestycja wchodzi jakby w strefę ochronną. Dla pierwszego dębu szypułkowego zrobiliśmy tak ekspertyzę, żeby powiedzieć jaki jest stan zdrowotny tego drzewa. Ono jest w takim średnim stanie zdrowotnym, niemniej jednak pod nadzorem dendrologicznym zarówno ze strony Zarządu Zieleni, inwestora i wykonawcy jak również naszego Wydziału te prace będą wykonane. Jeżeli nie byłoby Państwa zgody na to odstąpienie od części tylko i wyłącznie zakazów, natomiast odstąpienie od zakazów nie wiąże się również z tym, że nie mamy warunków. Tych warunków w uchwale w paragrafie 2 jest bardzo dużo, między innymi to jest kwestia zabezpieczenia systemu korzeniowego, ta inwestycja niestety nie mogłaby być w całości zrealizowana. Ja tutaj w imieniu Dyrektora Szewczyka chciałam powiedzieć, że pozwolenia w formie ZRID na pierwszą część od ulicy

Zawięły zostały wydane i są ogłoszone już przetargi i wyłoniony wykonawca i od strony drugiej praktycznie też toczą się postępowania w zakresie ZRID. Brakuje tylko tego środkowego odcinka i to uzgodnienie Państwa jest niezbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w boku. Następny druk 3911, tryb jednego czytania. Minał termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

**Nalożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w 2024 r. programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka Wytchnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024.**

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, prosimy serdecznie.

**Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o działalności leczniczej przedmiotowy projekt uchwały nakłada na Miejskie Centrum Opieki obowiązek wykonania w 2024 roku zadania polegającego na realizacji w tymże roku programu resortowego dotyczącego opieki wytchnieniowej dla jednostek samorządu terytorialnego. To zarządzenie pozostaje bez wpływu na dochody Urzędu Miasta Krakowa. Zarządzenie nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga również poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, ale wobec powyższego, że mamy złożony wniosek o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, ja zawieszam ten punkt i w zależności od rozstrzygnięcia głosowania tego wniosku, albo zakończymy dyskusję i będziemy głosowali, albo zakończymy dyskusję w I czytaniu i będę wyznaczał termin wprowadzenia poprawek i autopoprawek tak byśmy dopełnili wszystkich formalności. Następny druk w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta, druk 3912, tryb jednego czytania, to ja mam źle wpisane, ale faktycznie jest dwóch czytań, to jest jednego, błąd jest, tryb dwóch czytań oczywiście, bo to jest kwestia spółki, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki Igrzyska Europejskie 2023 poprzez jej likwidację. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 grudnia 2021 roku o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku po realizacji celu, jakim było zorganizowanie igrzysk spółka może zostać rozwiązana po zrealizowaniu i rozliczeniu wszystkich zadań powierzonych spółce celowej. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, dokładnie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f/ wszystkie czynności, które wykraczają poza zakres zwykłego zarządu, a dotyczą spraw majątkowych zgoda na ich realizację wydawana jest przez Radę Miasta Krakowa w drodze uchwały Rady, w związku z tym jest to warunek sine qua non do tego, aby można było ten proces rozpocząć. Natomiast oczywiście zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych do wszystkich czynności, które są związane już z samym otwarciem procesu likwidacji są upoważnieni, są upoważnieni wyłącznie wspólnicy, którzy to robią w ramach zgromadzenia wspólników, ale do tego oczywiście dla Pana Prezydenta konieczna jest zgoda Rady Miasta Krakowa. Ja może od razu, jeżeli jest taka możliwość, ponieważ zobowiązałem się do tego wczoraj na Komisji Mienia to przedstawię taką syntetyczną informację dotyczącą sytuacji spółki, ale jest jeszcze oczywiście Pan Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa Pan Janusz Koziół, który też jest tutaj w zasadzie można powiedzieć, jako przedstawiciel spółki, więc jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania to będziemy się starali na nie odpowiedzieć. Pierwsza kwestia, która była też wczoraj poruszana dotyczy tego czy równoległe drugi wspólnik, a więc województwo małopolskie podejmuje działania również dotyczące wyrażenia zgody na zgromadzenia wspólników na rozpoczęcie procesu rozwiązywania spółki poprzez jej likwidację. Według informacji uzyskanych w dniu wczorajszym taka uchwała Zarządu Województwa, ponieważ to jest zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie województwa organ do tego umocowany będzie podjęta w najbliższy wtorek, a więc będzie to przed II czytaniem niniejszego projektu uchwały Rady Miasta Krakowa, który jest na razie planowanym na następną Sesję, czyli 31 stycznia. Jeżeli chodzi o stan zatrudnienia aktualny w spółce Igrzyska Europejskie to według informacji na dzień 17 stycznia, czyli na dzisiaj, jeżeli chodzi o organy spółki to mamy jednoosobowy zarząd, prezes spółki oraz jest też powołany przez zarząd prokurent, rada nadzorcza licząca 6 osób, 7 osób zatrudnionych jest na umowę o pracę, z czego 4 osoby ze względu na długotrwałą nieobecność są objęte zwolnieniami lekarskimi i korzystają z zasiłku chorobowego, 7 osób jest na umowę zlecenie i na tzw. umowę zlecenie według zakresu godzinowego jest 5 osób. W sumie to daje 31 osób, z czego tak jak powiedziałem cztery według stanu na dzisiaj przebywają na zwolnieniu lekarskim. W związku z tym to zatrudnienie sukcesywnie od listopada ubiegłego roku spada w taki sposób, że na dzień 2 listopada było to 78 osób, na dzień 1 grudnia 69, na dzień 1 stycznia 34, na dzień 17 stycznia 31. Według informacji uzyskanych do spółki Igrzyska Europejskie i przekazane wspólnikowi Gminie Miejskiej Kraków te osoby, które są w tej chwili, czy w różnych formach pracują, wykonują zadania na rzecz spółki są to osoby i stanowiska, które są w tej chwili niezbędne na zasadzie tego, że w tej chwili trwają rozliczenia między innymi umowy z gminą czy z Urzędem Marszałkowskim, ale także z pozostałymi kontrahentami, ponieważ nie wszystkie te rozliczenia jeszcze zostały zamknięte, jest to związane z trwającą kontrolą Najwyższej Izby Kontroli, są to oczywiście też pracownicy działu księgowości, co jest związane z rozliczeniami, o jakich mówiłem, obsługa prawna, obsługa kadrowo – płacowa. Jeżeli chodzi o rozliczanie tych umów dotacyjnych, czyli umów z województwem małopolskim i z miastem Kraków, z Gminą Miejską Kraków to zgodnie z treścią tych umów terminem rozliczenia, a więc przekazania przez spółkę wszystkich niezbędnych do rozliczenia dokumentów, ten termin to 31 stycznia 2024 roku.

Następna informacja, o której też była mowa na wczorajszej Komisji Mienia to są kwestie dotyczące wydatków spółki związanych z organizacją Igrzysk Europejskich w 2023 roku i tak te środki z dotacji Ministerstwa Sportu i Turystyki to była kwota 278.569.567,45 zł, dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki związana z licencją Europejskiego Komitetu Olimpijskiego to jest 160 mln zł, dotacja z województwa małopolskiego 61.195.867 zł, dotacja z Gminy Miejskiej Kraków 65.540.000 złotych. Jeżeli chodzi o płynność finansową oraz bieżące regulowanie zobowiązań przez spółkę to według informacji zarządu spółki, spółka zachowuje płynność finansową, w tej chwili na bieżąco reguluje wszystkie zobowiązania, w tym zobowiązania publiczne i prywatno – prawne oraz dysponuje środkami niezbędnymi do przeprowadzenia procesu jej likwidacji. To z mojej strony tyle, oczywiście, jeżeli będą pytania to jesteśmy z Panem Pełnomocnikiem do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Chyba, że to nie jest ważne, to ja podzielam tą opinię, właśnie dlatego tu jestem. Krótka. Dziękuję Panie Dyrektorze za informacje, bo to ja o to wczoraj prosiłem. Mam pytanie takie czy po pierwsze tam był taki problem, że spółka nie opłaciła za hotele gdzie spali sportowcy, czy te kwestie zostały uregulowane, bo to dotyczy bezpośrednio przedsiębiorców krakowskich, pewnie przy okazji jakieś inne bankiety i restauracje, tego typu rzeczy, są opłacone, bo to jest lokalny biznes i on jakby dla nas jest najważniejszy. Druga sprawa czy ten proces, czy zgoda na likwidację nie jest za wczesna, dlatego, że tak jak Pan wspomniał jeszcze 30 osób pracuje, są rozliczenia, są dotacje rozliczane, nie jest do końca rozliczona dotacja gminna, przypuszczam, że z Marszałkiem również, pewnie jacyś kontrahenci również jeszcze mają postępowania, pytanie czy nie ma jakichś spraw sądowych, bo pamiętam, że spółka Infrastruktura Miejska miała problem taki, że była sprawa w sądzie i nie dało się rozwiązać spółki, ponieważ toczyło się postępowanie z potencjalnym roszczeniem. Czy nie ma takich rzeczy, czy my się troszeczkę za bardzo nie spieszymy z likwidacją tej spółki i czy podjęcie uchwały nie spowoduje na przykład, że rada nadzorcza podejmie decyzję, że to będzie spółka w likwidacji i nie przejdzie w taki tryb. Jak to wygląda, jakby Pan mógł jeszcze mi powiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Jeśli nie, Pan Dyrektor.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odpowiem na to drugie pytanie, Pan Pełnomocnik na pierwsze a propos tych rachunków. Ja to też wyjaśniałem wczoraj na Komisji Mienia, to było w węższym gronie niż tutaj na Sesji Rady. Otóż, znaczy decyzje o otwarciu likwidacji czy rozwiązanie spółki poprzez jej likwidację w trybie art. 270 kodeksu spółek handlowych podejmuje zgromadzenie wspólników. I zarówno Prezydent, który te uprawnienia wykonuje na gruncie przepisów ustawy o gospodarce komunalnej jak i na podstawie tej samej ustawy województwo małopolskie, żeby te organy mogły zrobić to w ramach właśnie tego ładu korporacyjnego tzw. potrzebne są te zgody ze strony, w naszym przypadku Rady Miasta, w przypadku województwa, zarządu, ale sama ta uchwała Państwa ona nie wywołuje skutków związanych z postawieniem spółki w stan likwidacji, ona daje Prezydentowi taką możliwość. Pan



**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Prezydent po pierwsze, dopóki nie będą rozliczone sprawy dotyczące naszej umowy nie będzie ani osobiście ani przez ustanowienie pełnomocnika do odbycia zgromadzenia takiej uchwały podejmował, a to jest bezwzględnie konieczne, ponieważ my mamy tam w umowie spółki zasadę jednomyślności, więc po prostu nie da się tego zrobić odrębnie, wspólnik jeden tak, a drugi wspólnik inaczej. Natomiast trzeba też mieć świadomość, że ci pracownicy, niezależnie od tego czy ta spółka będzie spółką w stanie likwidacji czy nie, oni na pewno będą tam jeszcze pracować. Nie wiem w tej chwili czy to będzie dalej te 31 osób minus 4, które są na zwolnieniu lekarskim, natomiast do zakończenia procesu likwidacji i obsługa prawna i kwestie związane z obsługą kadrowo – płacową ona będzie niezbędna. Można powiedzieć z całą pewnością, że wraz z zakończeniem tych rozliczeń osoby, które są tylko i wyłącznie do tej kwestii zatrudnione to pewnie spółka będzie się sukcesywnie rozstawała z tymi osobami rozwiązując czy umowy cywilnoprawne czy umowy o pracę. Natomiast jakby w tym kontekście to nie jest przedwczesne, natomiast trzeba też zwrócić uwagę, ja nie mówiłem o tym ostatnio, czyli wczoraj na Komisji Mienia, ale my też, jako Urząd Miasta spotykamy się często, coraz częściej z takimi pytaniami, że spółka zasadniczo swój cel zrealizowała, była to organizacja igrzysk, w związku z tym, dlaczego ona nie jest postawiona w stan likwidacji i dlaczego ona w ogóle generalnie nie przechodzi w ten tryb. Trzeba też pamiętać o tym, bo powiedziałem to przed chwilą, że w tej chwili według informacji od zarządu spółki, spółka dysponuje środkami na przeprowadzenie likwidacji. Natomiast przedłużanie tego stanu może też doprowadzić do tego, że jednak ta sytuacja może po jakimś czasie ulec zmianie. To też jest argument za tym żeby jednak te czynności dotyczące likwidacji podejmować. Ale tak jak powiedziałem i to podkreślam, dopóki nie będzie rozliczenia z gminą, dopóty taka decyzja nie będzie podejmowana przez zgromadzenie wspólników, to się też wiąże z inną konsekwencją. Otóż generalnie zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych jednym z istotnych spraw, które ma przeprowadzić spółka w likwidacji czy jej likwidator to jest zawiadomienie wierzycieli o tym, że mogą zgłaszać swoje roszczenia do spółki w stanie likwidacji. Oni mają zasadniczo trzy miesiące na to, w związku z powyższym trzeba mieć na względzie, że po prostu pewne czynności wymagają podejmowania takich działań, które wynikają z przepisów prawa, ale przed dokonaniem rozliczenia, jeżeli spółka zostałaby postawiona w stan likwidacji to niestety, ale na, na przykład zwrot środków do gminy wynikających z tej umowy dotacyjnej musielibyśmy czekać do zakończenia procesu likwidacji. Stąd tak jak powiedziałem, dopóki my się nie rozliczymy to zgromadzenie takiej decyzji nie będzie podejmowało, niezależnie od tego, co drugi wspólnik będzie uważał na ten temat, niezależnie od tego jaki będzie stan rozliczenia umowy dotacyjnej z Urzędem Marszałkowskim. My mamy swoją umowę i dopóki jej nie rozliczymy to taka uchwała o otwarciu likwidacji podjęta nie będzie. Co do procesów sądowych, o które Pan Radny pytał, ja to też mówiłem wczoraj, w tej chwili jest, według mojej wiedzy, zainicjowany jeden proces sądowy dotyczący roszczenia wynajmującego pierwotną siedzibę spółki, która chyba jak pamiętam mieściła się na ulicy Kamiennej o kwestie związane z zapłatą czynszu. Ale tam jest sytuacja na takim etapie, że ponieważ spółka jest pozwana w tej sprawie to, ponieważ strona powodowa wystąpiła o zabezpieczenie roszczenia finansowego w postaci, krótko mówiąc, zamrożenia środków na rachunku czy na rachunkach finansowych spółki, spółka do depozytu sądowego kwotę tego zabezpieczenia złożyła, można powiedzieć w ten sposób, zarządzenie sądu wynikające z ustanowionego zabezpieczenia wykonała. Czy to może wpłynąć na rozwelekłość tego procesu likwidacyjnego, niewątpliwie może, ponieważ do czasu rozstrzygnięcia tego sporu może być problem też z zakończeniem tego procesu. Ale to bardziej, moim zdaniem, jest argument za tym, żeby po prostu Państwo tą zgodę wyrazili, ale oczywiście decyzja jest po Państwa stronie, a jeżeli mógłbym prosić, żeby Pan jeszcze zabrał głos.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję serdecznie. Prosimy.

**Wiceprezes Spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol**

Dobry wieczór Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj mój poprzednik wypowiedział się na temat tej jednej sprawy sądowej, która rzeczywiście będzie miała jakiś bieg, dotycząca wynajęcia pierwszych pomieszczeń na siedzibę spółki, wówczas te pomieszczenia wynajmując mieliśmy z jednej strony informacje, chociaż nas jeszcze wtedy nie było, ale ówczesny zarząd powołany przez Pana Marszałka miał informacje, że istnieje możliwość poszerzenia ilości tych biur, zwiększenia ich ilości, ale jednocześnie decyzje odnośnie ilości dyscyplin były na trochę innym poziomie niż późniejsze działania związane z negocjacjami, które Ministerstwo Sportu prowadziło z Europejskim Komitetem Olimpijskim, tych dyscyplin przybyło, siłą rzeczy też musiała zwiększyć się liczba pracowników, stąd nastąpiła zmiana miejsca funkcjonowania spółki. Natomiast wczoraj i dzisiaj podpisałem jako prokurent ostatnie dwie ugody, które związane były z roszczeniami, co, do których prawnicy jednej i drugiej strony mieli odrębne zdania, ale doszliśmy do porozumienia. Jedna sprawa dotyczyła firmy, która była odpowiedzialna za Sports Presentation na wszystkich obiektach Igrzysk Europejskich, druga wynikała z pewnych powiedzmy niezbyt udanych rozmów między Światową Federacją FITEC, a Europejskim Komitetem Olimpijskim odnośnie tego w jaki sposób będą realizowane finansowe zobowiązania wynikające chociażby z działań na rzecz telewizji, okazało się, że FITEC wykonał sam we własnym zakresie te prace i jednocześnie przeprowadził transmisję jakby na swój koszt, natomiast EOC wymagał od nas żebyśmy ich obciążyli kosztami. Po sprawdzeniu tego wszystkiego zostało podpisane porozumienie, zostały przedstawione dokumenty, z których jasno wynika, że spółka nie była obciążona tymi kosztami, bowiem FITEC tego typu prace wykonał sam ze Sports Presentation, tak jak mówiłem dzisiaj również została podpisana ugoda, więc nie myślę, by doszło do jakichś nowych zagrożeń tego typu, chociaż oczywiście zawsze można się spodziewać, że jacyś niezadowoleni pracownicy z różnych powodów mogą wystąpić do sądu, bo tego rodzaju, że tak powiem, informacje do nas docierały w trakcie jakby ostatnich miesięcy, te sprawy zostały wszystkie w jakiś sposób załatwione, natomiast niewątpliwie nigdy nie można powiedzieć, że do końca jesteśmy już z tymi sprawami, jakby wychodzimy na zero, bo jak Państwo tutaj słyszeli jeszcze jakaś niewielka grupa pracowników jest. Natomiast chciałem Państwa uspokoić, te osoby, których jest dość duża liczba, bo 7 osób na umowę – zlecenie i 5 na zlecenie godzinowe, one pracują głównie przy likwidacji magazynów, a także przy podziale sprzętu sportowego, który na mocy jakby porozumienia między Marszałkiem, a Prezydentem ma zostać na terenie Krakowa i Małopolski. To jest dla nas bardzo ważne, żeby ten sprzęt nie wyszedł poza nasze kluby sportowe, poza nasze organizacje, myślę, że akurat tutaj dość szybko już się z tym uporamy, tak jak również z zamknięciem magazynów, więc te umowy godzinowe, umowy zlecenia też bardzo szybko przestaną obowiązywać. Co do rady nadzorczej nie mamy wpływu ani na ilość członków rady nadzorczej, ani na to czy na przykład nie zostaną dokonane jakieś zmiany czy też okrojenia tego wszystkiego, więc tutaj spółka jako taka na to wpływu nie ma. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, energicznie podnoszący rękę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ja jestem trochę zaskoczony, że znajomi Królika, Królika oddali do sądu o zatrudnienie, bo przecież do tej spółki nie dało się dostać z ulicy, ale zostawmy ten wątek. Ja mam pytanie nie o znajomych Królika, bo jakby już się z nimi rozstaje, natomiast mam pytanie ile spraw dotyczących niezapłaconych zobowiązań trafiło do komornika, bo przy okazji wyborów parlamentarnych była cała masa spotkań z różnymi przedsiębiorcami i oni się skarżyli, że musieli do komornika oddawać roszczenie, tam hotelarze, jacyś inni jeszcze dawali, więc moje pytanie jest na jaką skalę były te sytuacje.

**Wiceprezes Spółki Igrzyska Europejskie 2023 – p. J. Koziol**

Były to w głównej mierze fakty prasowe, medialne, to będzie szersze pojęcie, natomiast po wezwaniach do zapłaty z częścią osiągnęliśmy porozumienie, że nie trzeba było żadnych odsetek płacić, to znaczy zwracali się tzw. przesądowe wezwania się pojawiały, natomiast spraw sądowych ja w tej chwili sobie nie przypominam żadnych i wszystkie zaległości zostały uregulowane. Tak jak mówię ostatnie dwie sprawy, które wymagały ugody lub ewentualnie trafiłyby do sądu, dzisiaj zostały, dzisiaj i wczoraj zostały definitywnie załatwione. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji, do udziału w dyskusji? Jeśli nie widzę to zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wprowadzam, termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 23 stycznia tego roku do 15.00, poprawek do 25 stycznia tego roku do 15.00. Następnym drukiem, II czytanie, 3816.

**Zasady przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.**

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została też zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku. Następnym drukiem 3824, II czytanie. Projekt uchwały

**Zmieniający uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bolesława Limanowskiego Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.**

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk, to jest II czytanie, 3825.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Zakątek Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny projekt uchwały 3840, też II czytanie.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego nr 57 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że, ale to najpierw musi być jakaś uchwała czy coś, żeby. To proszę w drodze wyjątku.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ja w sprawie uchwały 3840, bo ja Pani Dyrektor chciałem zapytać, bo tu jest mieszkanie 62 m sprzedawane, jak pisaliśmy uchwałę o sprzedaży mieszkań żeby generalnie były zbywane te powyżej 50 m<sup>2</sup>, które mają trzy pokoje i więcej, natomiast w poniedziałek Pan Prezydent Muzyk przedstawił taką oto koncepcję, że będziemy teraz odkupywać od deweloperów mieszkania 40 do 70 m w ramach rozliczeń za zintegrowane plany inwestycyjne. Jest to o tyle poważna sprawa, dlatego, że te zintegrowane plany inwestycyjne wynikają z nowej ustawy o planowaniu przestrzennym i można narzucić w ramach takiej

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

umowy społecznej pewne dodatkowe prace, które deweloper wykonuje. To są budowy przedszkoli, żłobków, szpitali, psychiatryków i na przykład domów starców. Ale Prezydent chce mieszkania od tych deweloperów i tam jest przedział do 70 m. I czy faktycznie coś się zmieniło w polityce miasta i będziemy teraz takie duże mieszkania pozyskiwać czy nic się zmieniło.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Może czasami trzeba pozyskać, żeby potem sprzedać.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący tak szczerze mówiąc, Panie Przewodniczący, ale zadaje mi Pan pytanie, które nie należy do moich kompetencji, ponieważ ja nie znam w ogóle ani planów Pana Prezydenta, ani nie słyszałam o tym, więc myślę, że powinien, to pytanie może powinien Pan zadać Panu Prezydentowi Muzykowi, bo to nic mi nie jest wiadome na ten temat, tak mogę odpowiedzieć. Ja nic o zmianie koncepcji nie wiem.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dobrze drodzy Państwo, trzeba pytać Wydział Mieszkalnictwa pewnie również i może innego Wiceprezydenta, bo jeden Wiceprezydent mówi tak, drugi Wiceprezydent mówi nie najwidoczniej. Następny druk 3843.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 69 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kurczaba nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 3853, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 73 w Krakowie.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Druk 3854, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Władysława Łokietka 19 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Bardzo serdecznie dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny druk 3855, II czytanie.

**Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Mydlniki, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków.**

Referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku. Następny druk 3885, jest to I czytanie.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Chodkiewicza 24 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty.**

Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3885 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, usytuowanego w budynku przy ulicy Chodkiewicza 24 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 75 % od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa zgodnie z naszą przyjętą już procedurą

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

została omówiona na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie proszę składać autopoprawki do 23 stycznia tego roku do 15.00, poprawki do 25 stycznia tego roku do 15.00. Następnym dniem, tryb dwóch czytań, I czytanie, 3897.

**Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, prawa własności nieruchomości gruntowej leśnej działka nr 313, położonej w miejscowości Bębło w gminie Wielka Wieś, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, w celu prowadzenia gospodarki leśnej.**

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3897 dotyczy wyrażenia przez Państwa zgody na dokonanie darowizny nieruchomości, która położona jest w miejscowości Bębło w gminie Wielka Wieś, to jest działka numer 313, a powierzchnia tej działki to 37 arów. To przekazanie w formie darowizny będzie miało miejsce, jak Państwo wyrażacie zgodę, na rzecz Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i to jest taka nieruchomość, którą myśmy odziedziczyli w ramach spadku po osobie fizycznej, ona jest działką, która wchodzi w kompleks Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie i uwagi na to, że Zarząd Zieleni Miejskiej prowadzi oczywiście i zajmuje się gospodarką, ale tylko i wyłącznie leśną na terenie miasta Krakowa wystąpiliśmy tutaj z taką propozycją, żeby to zostało przejęte przez Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Krakowie celem utrzymywania całego kompleksu, który oczywiście również jest terenem leśnym. To jest nieruchomość, która w planie zagospodarowania przestrzennego oczywiście przeznaczona jest na te cele, czyli na cele leśne i wartość tej nieruchomości to 53.058 zł to jest po 14,34 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki**

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam autopoprawki ostatecznie do 23 stycznia tego roku do 15.00, poprawki do 25 stycznia tego roku do 15.00.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję. Kolejny druk 3900, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Górali Nr 21 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Bardzo proszę.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3900 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na os. Górali numer 21, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 61,78 m, lokal został wytypowany przez Wydział Mieszkalnictwa do sprzedaży z uwagi na to, że nie nadaje się do przekazania na potrzeby udzielenia pomocy mieszkaniowej, a dodatkowo ze względu na koszty remontu takie przeznaczenie zostało tutaj przez Wydział Mieszkalnictwa zaproponowane. Wartość tego lokalu to 458.762 zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 stycznia 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3901, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Centrum A Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy, według druku 3901, dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie w osiedlu Centrum A numer 5, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 70,68 m i lokal został przeznaczony z uwagi na brak możliwości zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych do sprzedaży przez właścicie, w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, a wartość tego lokalu to 500.428,40 zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy mamy opinie innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 23 stycznia 2024 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2024 roku godzina 15.00. Kolejny druk 3908, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.



**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie bezpłatnej opieki weterynaryjnej dla zwierząt adoptowanych z krakowskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt.**

Jest to projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków i ja tutaj będę referował tenże projekt. Szanowni Państwo uchwała, co podkreślę kierunkowa, ma na celu zainicjowanie programu bezpłatnej opieki weterynaryjnej dla zwierząt adoptowanych z Krakowskiego Schroniska przy ulicy Rybnej. Podobne inicjatywy już powstawały w gronach chociażby organizacji pozarządowych, co jest w uzasadnieniu, taka inicjatywa na przykład była zgłaszana w Katowicach. Głównym celem powstania programu jest zwiększenie liczby adopcji zwierząt poprzez zniesienie bariery finansowej dla właścicieli, którzy będą adoptować zwierzęta w związku z coraz droższym leczeniem zwierząt, leczeniem weterynaryjnym. Tutaj, ponieważ była też zgłaszana, mamy pozytywną opinię prawną, była natomiast negatywna opinia Pana Prezydenta, to ja chciałem się odnieść tylko do dwóch kwestii. Pierwsza dotycząca prognozy finansowej. Tak jak wspominałem jest to uchwała kierunkowa, tutaj nie mamy w tymże projekcie szczegółowych wytycznych, co do kształtu, więc trudno mówić o konkretnej prognozie finansowej. Ja tylko podam tyle, że zgodnie z obecnie konsultowanym programem opieki nad zwierzętami bezdomnymi całość kosztów funkcjonowanie schroniska w roku to jest około 4,7 mln i w tym się zawierają zarówno wyżywienie, utrzymanie, koszty energii, ale także opieka weterynaryjna dla zwierząt, które w tymże schronisku są. Dodatkowo mamy program sterylizacji i kastracji zwierząt, tutaj mówimy o wszystkich zwierzętach, psach, kotach, nie tylko adoptowanych zwierzętach oczywiście z terenu Gminy Miejskiej Kraków, w tym dodatkowo jest dokarmianie kotów wolno żyjących czy leczenie kotów żyjących, leczenie weterynaryjne i to są koszty rzędu, samo dokarmianie 60 tys., natomiast leczenie tych kotów wolno żyjących, czyli nieposiadających właścicieli to jest 27 tys. To pokazuje pewną skalę potencjalnych wydatków, która może być. Natomiast ja powiem w ten sposób, ponieważ tutaj mieliśmy, nawet dzisiaj procedowaną jedną uchwałę odnośnie samej prognozy finansowej to mógłbym powiedzieć dokładnie tak jak ze strony tejże uchwały, to dokładnie chodziło o ustalenie, uzgodnienie realizacji inwestycji celu publicznego budowa ulicy 8 Pułku Ułanów, tam było, jako prognoza finansowa, że podjęcie uchwały wywoła skutki finansowe. To ja mogę powiedzieć mniej więcej to samo, jeżeli będziemy mieli gotowy program to wywoła to skutki finansowe. Natomiast, jakie te skutki będą tak naprawdę to zależy od konkretnego kształtu programu. I jedną rzecz jeszcze chciałbym, co być może będzie do poprawienia w chwili obecnej, ponieważ tutaj w opinii też Państwo się powołujecie na umowę ze schroniskiem oraz regulamin adopcji. Tylko, że te dokumenty nie są tak naprawdę publikowane. Nawet regulamin adopcji nie jest opublikowany, jest procedura, która jest tylko wyciągiem z tego regulaminu i tam nie ma słowa odnośnie, w tym przypadku leczenia zwierząt, które są adoptowane jako zwierzęta chore. Natomiast nie jest to w żaden sposób opublikowane, jest natomiast we wzorze umowy adopcyjnej adnotacja, że adoptujący jest uprawniony do nieodpłatnego leczenia adoptowanego zwierzęcia w gabinecie lekarskim schroniska w wypadku świadomego adoptowania zwierzęcia chorego oraz w wypadku ujawnienia choroby w okresie 14 dni od adopcji. I tutaj to nie jest dokładnie ten zapis, który jest w regulaminie, który Państwo przytaczali, to po pierwsze, po drugie taka konstrukcja tego zapisu, jeszcze z tymi 14 dniami tak naprawdę z całym szacunkiem, ale ja to odbieram bardziej jako zabezpieczenie w drugą stronę, że cała ta, świadomie adoptując zwierzę po prostu będziemy musieli ponosić koszty leczenia. Tak odbieram sformułowanie tego zapisu. A tak naprawdę tutaj mówimy, że ten program może zmienić sytuację w przypadku podejmowania decyzji tak naprawdę przez potencjalnych właścicieli o przystąpieniu do procedury adopcyjnej. Jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście chętnie odpowiem. Zatem przechodzimy dalej, czy mamy stanowiska, opinie komisji, stanowiska klubowe w tej

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

sprawie? Nie widzę. Czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Rozumiem, że ze strony Prezydenta też. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Rozumiem, że to jest ostatni punkt, zatem.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Koalicji proszę o 30 minut przerwy, a Radnych klubu zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Zatem przerwa do 21.25.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 21.25.**

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Szanowni Państwo będziemy zaraz rozpoczynać blok głosowań, na początku sprawdzimy kworum. Zapraszam Państwa Radnych, sprawdzamy kworum. Szanowni Państwo mamy kworum, zatem przystępujemy do bloku głosowań, w jakim trybie? W specjalnym trybie bardzo proszę.

**Radny – p. St. Moryc**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym poinformować, że wycofuję poprawkę do planu miejscowego Rydlówka, ale równocześnie także chciałbym Państwa wszystkich Radnych prosić o to, że skoro tutaj tak gremialnie powiedzieliśmy sobie, że chcemy pomóc Garbarni, bardzo bym prosił, aby kluby wytypowały po jednej osobie do spotkania w przyszłym tygodniu z przedstawicielami Garbarni, z przedstawicielem Pana Prezydenta, albo z Panem Prezydentem, żebyśmy spróbowali wypracować ponad podziałami sposób pomocy dla Klubu Sportowego Garbarnia. Mnie osobiście na dzisiaj przychodzi do głowy taki nowy sposób związany z procedowaniem pewnych rozwiązań w zakresie miejscowych planów, który się nazywa ZPI, mam nadzieję, że będziemy mogli w to rozwiązanie pójść, bardzo proszę żebyście Państwo ze swoich klubów tą jedną osobę wytypowali. Ja będę jeszcze pisał do wszystkich Państwa Radnych stosowną informację. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. A. Buszek**

Serdecznie dziękujemy. Dobrze. Szanowni Państwo przystępujemy do bloku głosowań. Rozpoczynamy od druku 3845. Jest to projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały numer XCII/2523/22 w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich. Szanowni Państwo ja powtórzę, ale jak będzie spokój. Druk 3845. Jest to uchylene uchwały numer XCII/2523/22 w sprawie lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ja nie mam żadnego wniosku, jesteśmy w trakcie głosowania nad projektem uchwały, bardzo proszę. Kto z Państwa Radnych był za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Przechodzimy do druku 3851. Jest to projekt w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących lokalizacji pomnika Orłąt Lwowskich w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

26 osób było za, 13 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3863. I tu mamy wniosek formalny o odesłanie do Komisji ds. przygotowania referendum lokalnego tego projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, Pana Radnego Łukasza Wantucha. Głos za, głos przeciw nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania nad uchwałą, przypomnę, druk 3863. Jest to uchylene Strefy Czystego Transportu w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

13 osób było za, 27 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do druku 3817-R. Jest to rezolucja w sprawie opracowania Programu Rekompensat dla mieszkańców i miast wprowadzających Strefy Czystego Transportu. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Rezolucja została przyjęta.

Kolejny druk 3886. Jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wyłączenia z ograniczeń związanych z SCT mieszkańców Krakowa, którzy zarejestrowali samochody przed 1 marca 2023 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

4 osoby były za, 17 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została odrzucona.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Kolejny druk 3857. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydlówka. Tutaj jak rozumiem, poprawka została wycofana, czyli głosujemy projekt uchwały. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3895. Jest to rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Plac Imbramowski. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3905. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Prokocim. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób było za, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk 3907. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska – Pychowicka. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób było za, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk 3899. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II – etap A. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób było za, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Druk 3902. Jest to odstępianie od sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

41 osób było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Druk 3903. Jest to przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3327. Jest to ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą. I tutaj rozumiem, że głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, czyli tej poprawki już nie ma, czyli głosujemy, znaczy ja tutaj mam przygotowane, że mamy jeszcze poprawkę, że nie została wycofana, ale nie została wycofana jak rozumiem, to, jeżeli, dla formalności, żebyśmy mieli tutaj. Czyli poprawkę mamy wycofaną, zatem głosujemy druk 3327, ustanowienie użytku ekologicznego pod nazwą Łąki nad Rudawą. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3861. Jest to wyrażenie zgody Związkowi Żołnierzy Wojska Polskiego - Małopolskiemu Zarządowi Wojewódzkiemu Związku Żołnierzy Wojska Polskiego w Krakowie z siedzibą ul. Zakopiańska 58, na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3893. Jest to projekt uchwały uchylający uchwałę nr CXIII/3052/23 w sprawie wyrażenia zgody na bezterminowe i nieodpłatne przekazanie kodów źródłowych oraz udzielenie nieodpłatnej licencji niewyłącznej do Aplikacji System Obsługi i Rejestracji Pomocy Uchodźcom do Związku Harcerstwa Polskiego Chorągwi Krakowskiej. Otwieram głosowanie.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3898. Jest to uzgodnienie realizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą Budowa ulicy 8 Pułku Ułanów w Krakowie – odcinek 2 w pobliżu pomników przyrody przy ulicy Obozowej i Torfowej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3911. Jest to nałożenie na Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych w Krakowie zadania polegającego na realizacji w 2024 roku programu resortowego Ministra Rodziny i Polityki Społecznej pod nazwą Opieka Wychnieniowa dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2024. I mamy tutaj wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań, czyli odwieszam ten punkt i głosujemy Szanowni Państwo wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Przepraszam, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę, zatem otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? O to, żeby był druk w dwóch czytaniach. Rozumiem, że wszyscy Państwo głosowali, zatem zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

40 osób było za, 1 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. Zatem Szanowni Państwo zamykam I czytanie i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawki na 23 stycznia 2024 roku godzina 15.00, natomiast ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 stycznia 2024 roku godzina 15.00.

Przechodzimy do druku 3816. Zasady przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 osób było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3824. Jest to zmieniająca uchwałę nr CX/2983/23 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

ul. Bolesława Limanowskiego Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3825. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Zakątek Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3840. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Stefana Grota-Roweckiego nr 57 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3843. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 69 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Kurczaba nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

10 osób było za, 29 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została odrzucona.

Kolejny druk 3853. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 73 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób było za, 1 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

**CXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**17 stycznia 2024 r.**

---

Kolejny druk 3854. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 19 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 1 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3855. Jest to wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami zagospodarowanymi jako Cmentarz Mydlniki, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 osoby były za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3908. Jest to ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie bezpłatnej opieki weterynaryjnej dla zwierząt adoptowanych z krakowskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób było za, 1 osoba była przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. I to by było tyle.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według numeru 3857 o przygotowanie do 19 stycznia 2024 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętej uchwały zgodnie z paragrafem 7, ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Szanowni Państwo **Oświadczenia i komunikaty.**

Czy macie Państwo jakieś oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. Zatem przechodzimy do sprawdzania listy obecności. Bardzo proszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Marek Sobieraj oddelegowany. Zamykam obrady CXXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie dziękuję.