

BADANIE DOTYCZĄCE POCZUCIA BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA

**RAPORT Z BADANIA
ZREALIZOWANEGO PRZEZ
BBS OBSERWATOR SP. J.**

Kraków, październik 2023

BADANIE DOTYCZĄCE POCZUCIA BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA PAŹDZIERNIK 2023

Wykonawca i autor raportu:

BIURO BADAŃ SPOŁECZNYCH OBSERWATOR SP. J.

Przemysław Budziło

Dariusz Jacek Socąła

Zamawiający:

URZĄD MIASTA KRAKOWA

Pl. Wszystkich Świętych 3-4

31-004 Kraków

1.	Wstęp	4
2.	Cel badania.....	5
3.	Nota metodologiczna	6
4.	Charakterystyka próby badawczej	7
5.	Opis wyników badania	11
5.1.	Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście	11
5.2.	Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania	19
5.3.	Korzystanie z rowerów jako środka transportu.....	29
5.4.	Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją .	33
5.5.	Ocena służb porządkowych	51
5.6.	Ocena programu Bezpieczny Kraków.....	57
6.	Indeksy	59
6.1.	Indeks Strachu.....	59
6.2.	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji	66
6.3.	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	71
6.4.	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu.....	75
6.5.	Skala Niepokojów Kryminalnych.....	79
6.6.	Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny.....	84
6.7.	Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	90
6.8.	Skala Więzi Sąsiedzkich	96
7.	Spis tabel, wykresów i rysunków	101
8.	Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu	104
9.	Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie	114

1. Wstęp

Prezentowany raport jest efektem realizacji prac w ramach badania **ankietowego dotyczącego poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa**. Wykonawcą badania było Biuro Badań Społecznych Obserwator. Badanie zrealizowano metodą ilościową CATI wśród mieszkańców Krakowa - obszarem realizacji były wszystkie dzielnice miasta.

Głównym celem opracowania była weryfikacja opinii społecznej na temat problemów i zagrożeń występujących w Krakowie, a także sposobów radzenia sobie z nimi. Zakres badawczy odnosił się do wyznaczenia hierarchii problemów dostrzeganych przez mieszkańców, oceny bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, określenia poziomu wiktylizacji i jej prawdopodobieństwa oraz oceny służb porządkowych.

Prezentowane opracowanie stanowi kontynuację dotychczasowych badań prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa. W celu utrzymania ciągłości i porównywalności danych, zastosowano zbliżony układ prezentacji wyników.

Raport składa się z następujących części: wstępu, zawierającego podstawowe dane na temat przedmiotu zamówienia, opisu celów badawczych, gdzie wymieniony został zakres analiz, rozdziału metodologicznego, w którym zawarto opis wykorzystanej metody, próby badawczej i operatu badawczego oraz kwestionariusza, charakterystyki próby badawczej oraz rozdziału prezentującego szczegółowe wyniki badania.

2. Cel badania

Celem nadrzędnym badania, podobnie jak w latach ubiegłych, była ocena poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa na podstawie następujących indeksów i skal:

- ⇒ Indeks strachu,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka fizycznego ataku,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji przestępstwami przeciwko mieniu,
- ⇒ Skala niepokojów kryminalnych,
- ⇒ Skala stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny,
- ⇒ Indeks bezpieczeństwa społeczności lokalnych.

W ramach analiz ustalono wzajemne zależności między skalami/indeksami a zmiennymi społeczno-demograficznymi oraz poszczególnymi zmiennymi kwestionariusza. Dokonane zostało również porównanie najważniejszych wyników z danymi uzyskanymi w poprzednich edycjach badania.

3. Nota metodologiczna

Badanie zostało przeprowadzone metodą wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo CATI (*ang. Computer Assisted Telephone Interview*).

CATI (ang. Computer Assisted Telephone Interview) to jedna z podstawowych technik dla metody sondażowej. Polega na przeprowadzeniu przez ankietera wywiadu z respondentem przez telefon na podstawie listy pytań sterowanych jednolitym kwestionariuszem przy wsparciu specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Głównym celem wywiadu jest uzyskanie określonego zestawu informacji od respondenta w procesie wzajemnej komunikacji respondent – ankieter.

Wywiady przeprowadzono na próbie 1800 respondentów – pełnoletnich mieszkańców Krakowa w dniach od 25 września do 10 listopada 2023. Średni czas realizacji wywiadu wyniósł ok. 19 min. Próba była nieproporcjonalna ze względu na dzielnice, w każdej zrealizowano po 100 ankiet. W celu zapewnienia reprezentatywności próba została zważona przy uwzględnieniu następujących zmiennych: płeć, wiek oraz dzielnica. Ważenie dokonano w oparciu o metodę poststratyfikacyjną. W efekcie ważenia uzyskano reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Krakowa ze względu na płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania.

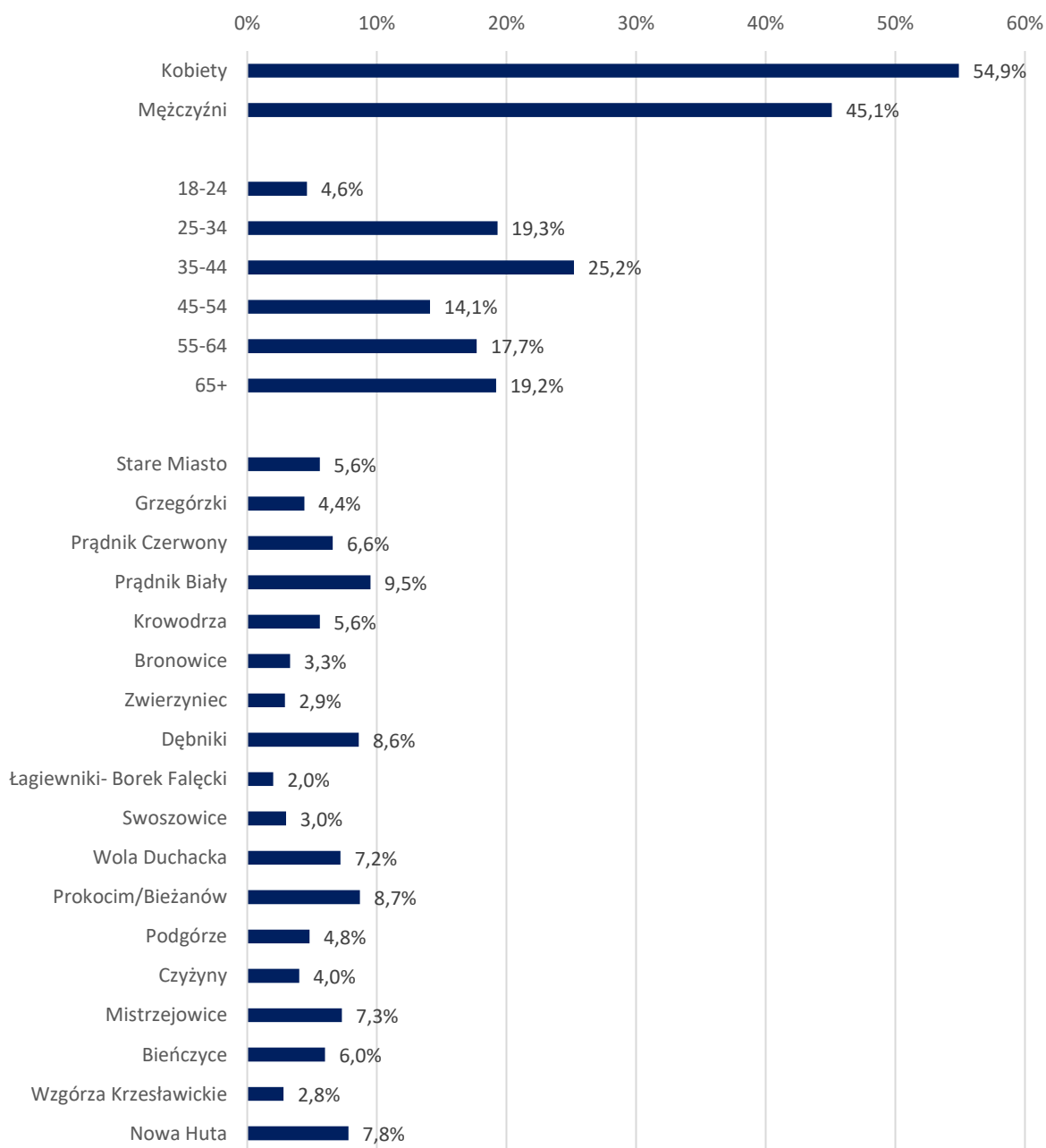
Operatem wykorzystanym w badaniu była baza telefoniczna mieszkańców Krakowa, obejmująca zarówno telefony stacjonarne, jak i komórkowe.

W trakcie badania objęto kontrolą bieżącą następujące elementy: poprawność przeprowadzania wywiadów, kompletność wywiadów oraz poziom realizacji próby. Po zakończeniu badania przeprowadzono kontrolę całościowej realizacji próby oraz poprawności i kompletności danych w bazie odpowiedzi. Po procesie kontrolnym wyniki badania zostały poddane analizie ilościowej. Niniejszy raport stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonych prac badawczych.

4. Charakterystyka próby badawczej

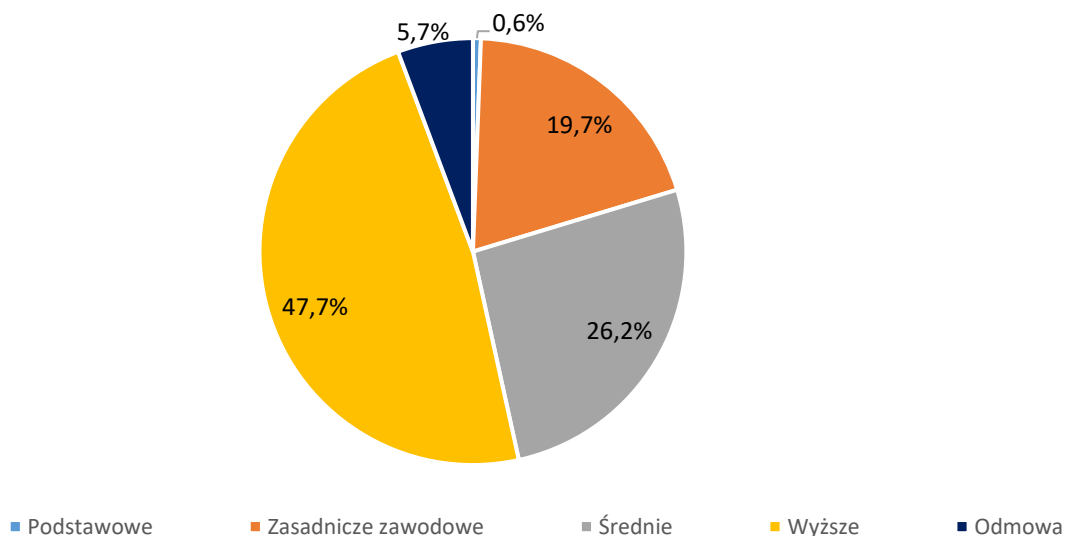
Wywiady zostały zrealizowane z mieszkańcami wszystkich dzielnic Krakowa – po 100 wywiadów w każdej. Nieproporcjonalna próba została poddana ważeniu ze względu na dzielnicę, płeć i wiek – dzięki czemu uzyskano reprezentatywność.

Wśród badanych 54,9% stanowią kobiety, a 45,1% mężczyźni. Najliczniejsza grupa wiekowa to osoby w wieku 35-44 lata (25,2%) a następnie w wieku 25-34 lata (19,3%).



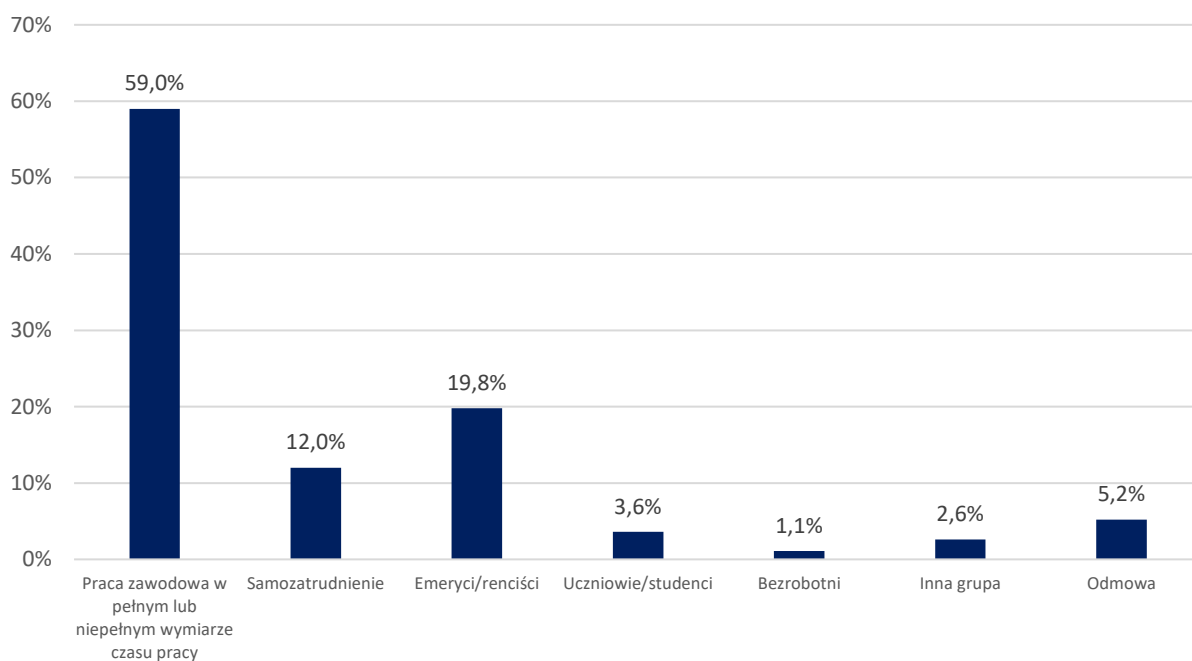
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona

Poziom wykształcenia respondentów jest zróżnicowany. Najwięcej osób legitymowało się wykształceniem wyższym (47,7%), a następnie średnim (26,2%) i zawodowym (19,7%).



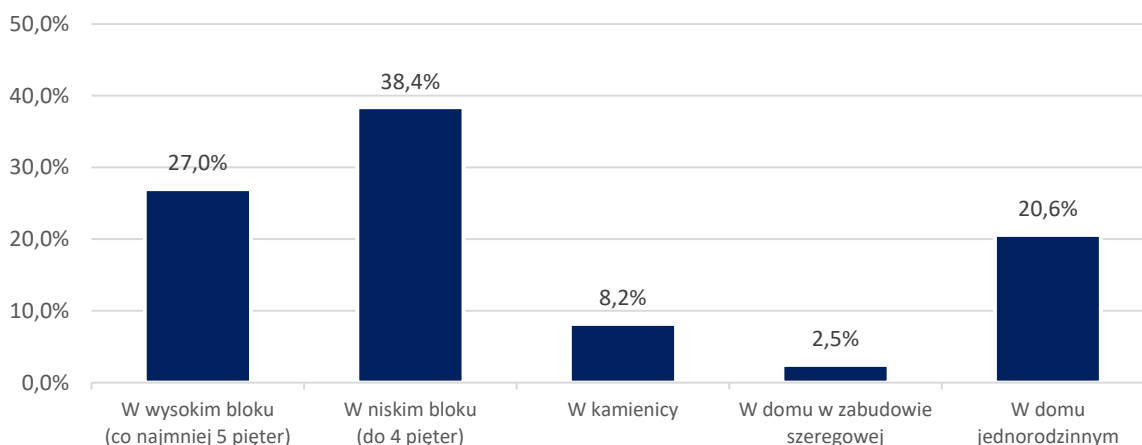
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie

Ponad połowa badanych (59,0%) pracuje zawodowo w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy, a 19,8% ogółu ankietowanych to emeryci lub renciści.



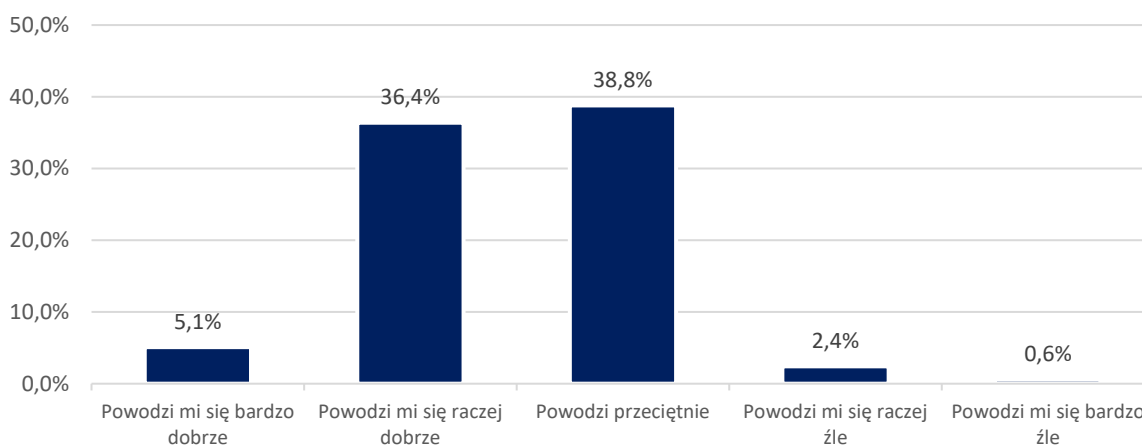
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy

Najliczniejsza grupa respondentów zamieszkuje w niskim bloku, tj. do 4 pięter (38,4%). W wysokich blokach, tj. 5 pięter i więcej, mieszka 27,0% badanych, a w domach jednorodzinnych 20,6%. Mieszkańcy kamienic (8,2%) oraz domów w zabudowie szeregowej (2,5%) stanowią najmniej liczną grupę badanych.



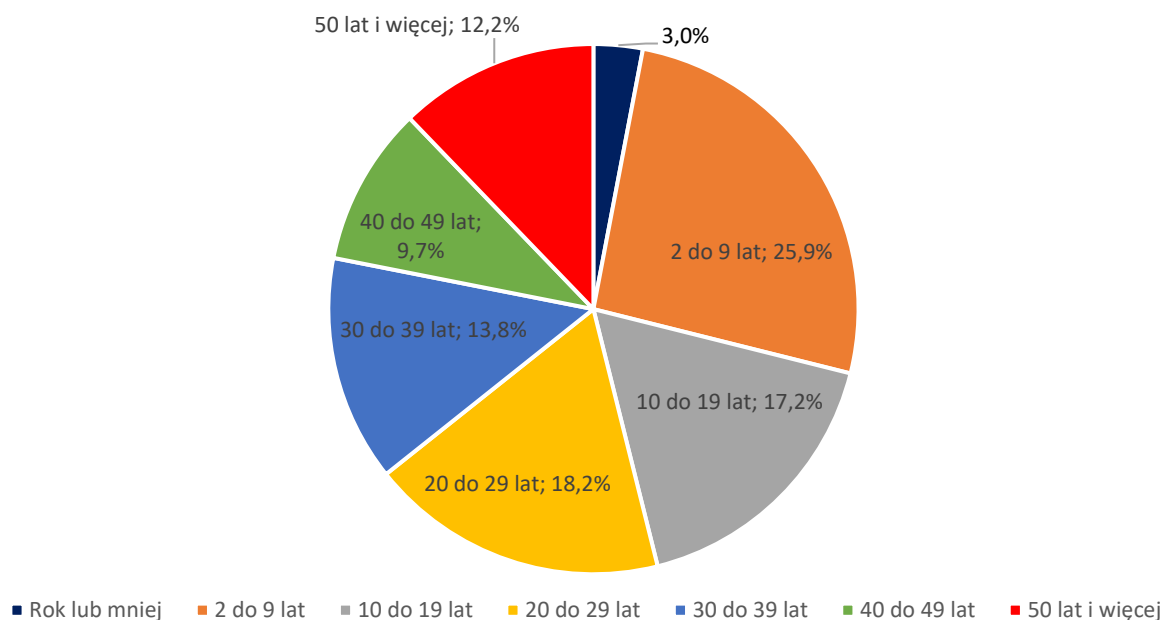
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania

Na przestrzeni lat ocena sytuacji materialnej respondentów rośnie. Najliczniejszą grupę (38,8%) stanowią osoby, które swoją sytuację określają jako przeciętną. Co trzeci badany (36,4%) ocenia swoją obecną sytuację raczej dobrze, zaś 5,1% - bardzo dobrze. Na drugim końcu znalazła się grupa osób, którym powodzi się raczej źle (2,4%) lub bardzo źle (0,6%).



Wykres 5. Sytuacja materialna

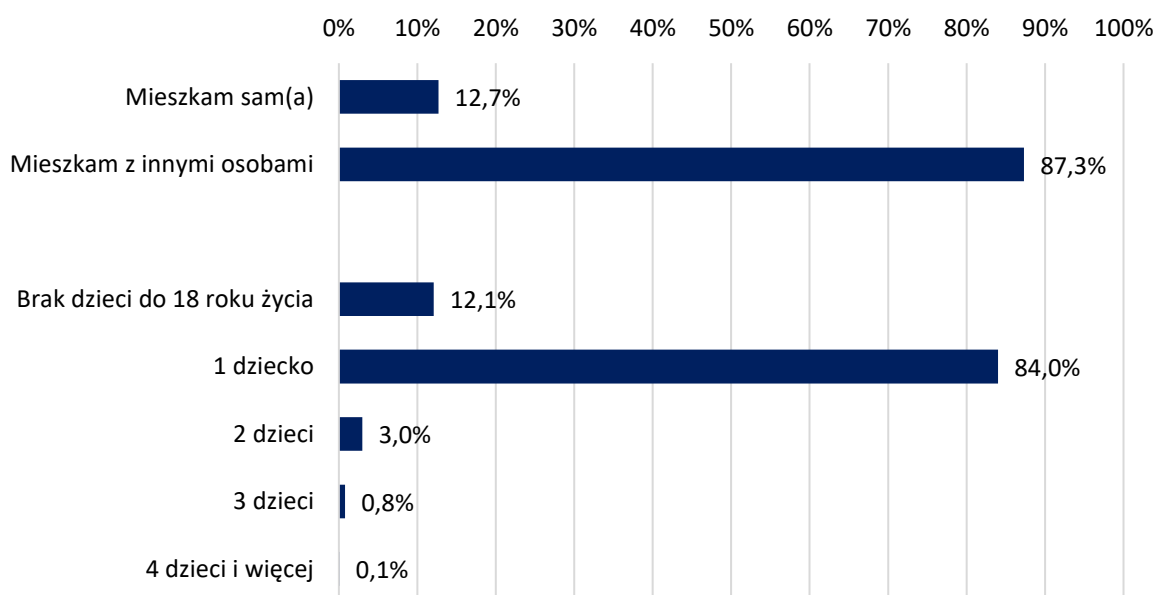
Największa grupa badanych mieszka w Krakowie od 2 do 9 lat (25,9%), a następnie od 20 do 29 lat (18,2%).



Wykres 6. Okres zamieszkania w Krakowie

Zdecydowana większość ankietowanych mieszka z innymi osobami we wspólnym gospodarstwie domowym (87,3%).

W 12,1% badanych gospodarstw domowych nie ma dzieci do 18 roku życia a w 84,0% jest jedno takie dziecko.



Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów

5. Opis wyników badania

5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście

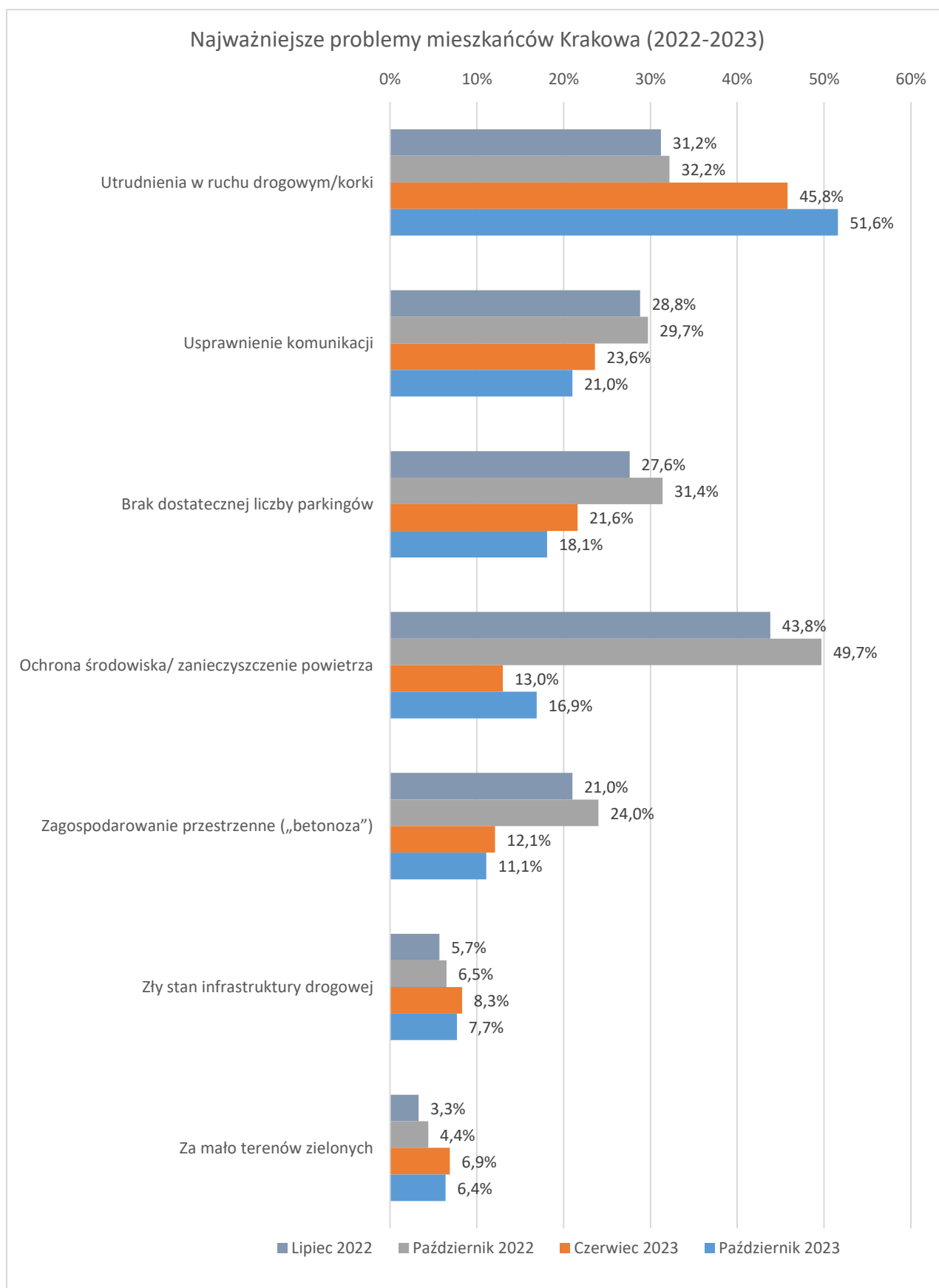
Najważniejszym problemem dla mieszkańców Krakowa w październiku 2023 roku są nadal utrudnienia w ruchu drogowym, korki (51,6% wskazań, wzrost o 6 punktów procentowych), następnie usprawnienie komunikacji (21%). Kolejny problem to brak dostatecznej liczby parkingów (18,1%), a dalej ochrona środowiska (16,9%) i wreszcie zagospodarowanie przestrzenne, „betonoza” (11,1%).

Jak widać najważniejsze problemy to te związane są z poruszeniem się po coraz bardziej zatłoczonym mieście, a problem zanieczyszczonego powietrza na szczęście znacznie stracił na znaczeniu.

Odsetek badanych, którzy wymienili bezpieczeństwo jako problem Krakowa wynosi 2,7%.



Rysunek 1. Top 5 problemów w Krakowie (październik 2023)



Wykres 8. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (październik 2023)

W poniższym zestawieniu uwzględniono wszystkie odpowiedzi ankietowanych, tj. wymieniane przez nich problemy dotyczące Krakowa. Szarym kolorem oznaczono kategorie wiążące się z bezpieczeństwem – bezpieczeństwo jako kategoria ogólna (2,7%), oraz kategorie bardziej szczegółowe: graffiti – 2,7%, zakłócenia porządku publicznego (2,3%), uzależnienia (narkotyki, alkoholizm, pijaństwo) - 2,0%, wandalizm, niszczenie mienia – 1,4%, pseudokibice – 1,4%, agresywna młodzież – 1,0%, przestępczość – 0,8%, przemoc w szkołach – 0,1%.

Łączny odsetek wskazań na kategorie odnoszące się do bezpieczeństwa to 14,4% (w poprzednim pomiarze - 11%).

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (Październik 2022- Październik 2023)

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Październik 22		Czerwiec 2023		Październik 23	
	N	%	N	%	N	%
Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	579	32,2%	820	45,8%	932	51,6%
Usprawnienie komunikacji (tłok, punktualność, liczba połączeń)	535	29,7%	422	23,6%	378	21%
Brak dostatecznej liczby parkingów	565	31,4%	387	21,6%	326	18,1%
Ochrona środowiska/ zanieczyszczenie powietrza	894	49,7%	233	13,0%	305	16,9%
Zagospodarowanie przestrzenne („betonoza”)	431	24,0%	217	12,1%	200	11,1%
Zły stan infrastruktury drogowej	117	6,5%	148	8,3%	138	7,7%
Za mało terenów zielonych	80	4,4%	123	6,9%	116	6,4%
Brak lub zły stan chodników	-	-	93	5,2%	108	6,0%
Zaniedbana zieleń w mieście	-	-	56	3,1%	92	5,1%
Wysokie ceny parkingów	-	-	66	3,7%	88	4,9%
Zbyt mała ilość ścieżek rowerowych	-	-	62	3,5%	68	3,8%
Służba zdrowia	164	9,1%	77	4,3%	68	3,7%
Niesprzątanie po swoich psach	12	0,7%	16	0,9%	64	3,6%

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Październik 22		Czerwiec 2023		Październik 23	
	N	%	N	%	N	%
Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	100	5,6%	50	2,8%	63	3,5%
Graffiti/napisy na budynkach	27	1,5%	19	1,0%	49	2,7%
Bezpieczeństwo	60	3,3%	53	3,0%	49	2,7%
Hulajnogi elektryczne, rowery, zagrożenie szybką jazdą, blokowanie przejść	-	-	46	2,6%	49	2,7%
Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	56	3,1%	22	1,2%	44	2,4%
Zbyt mało patroli służb porządkowych	-	-	36	2,0%	44	2,4%
Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	117	6,5	47	2,6%	43	2,4%
Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych	106	5,9%	30	1,7%	42	2,3%
Zakłócenia porządku publicznego	22	1,2%	39	2,2%	41	2,3%
Bezdomni	52	2,9%	20	1,1%	37	2,1%
Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	48	2,7%	17	1,0%	37	2,1%
Uzależnienia (narkotyki, alkoholizm, pijaństwo)	31	1,7%	26	1,5%	35	2,0%
Jakość kształcenia w szkołach	21	1,1%	4	0,2%	31	1,7%
Bezrobocie	47	2,6%	4	0,2%	26	1,4%
Wandalizm/ niszczenie mienia publicznego	29	1,6%	24	1,3%	26	1,4%
Pseudokibice	25	1,4%	13	0,7%	25	1,4%
Agresywna młodzież	81	4,5%	9	0,5%	19	1,0%
Przestępczość	47	2,6%	13	0,7%	14	0,8%
Korupcja w instytucjach publicznych	47	2,6%	4	0,2%	9	0,5%
Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	44	2,5%	4	0,2%	8	0,4%

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Październik 22		Czerwiec 2023		Październik 23	
	N	%	N	%	N	%
Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	133	7,4%	1	0,1%	7	0,4%
Bieda	18	1,0%	2	0,1%	7	0,4%
Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	44	2,4%	14	0,8%	6	0,3%
Likwidacja służb porządkowych	1	0,10%	1	0,1%	2	0,1%
Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	57	3,1%	3	0,1%	2	0,1%
Przemoc w szkołach	29	1,6%	1	0,1%	2	0,1%

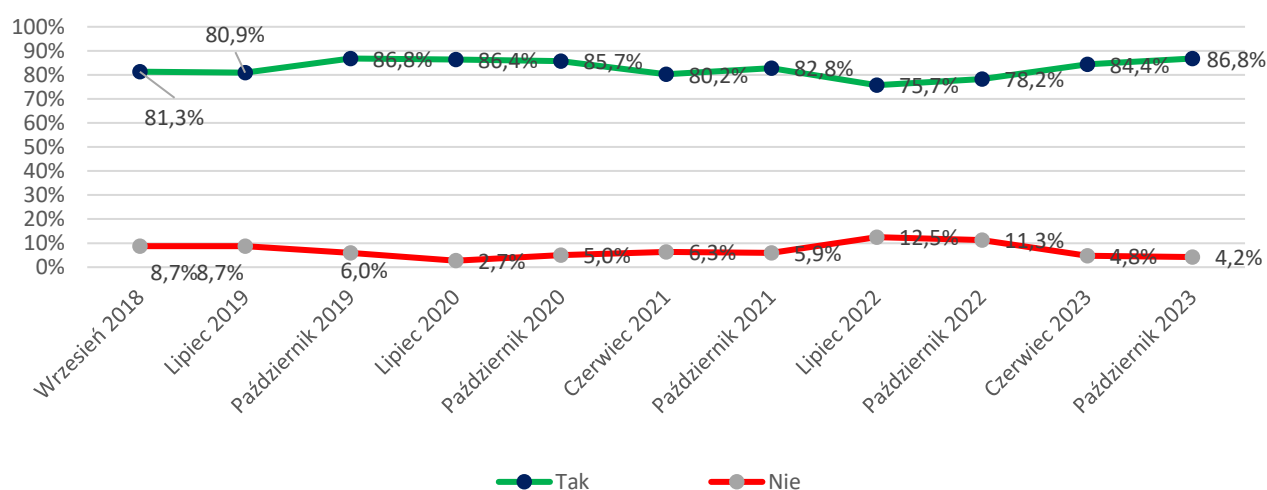
Wskaźnik poczucia bezpieczeństwa od kilku lat pozostaje na bardzo wysokim poziomie – w bieżącym pomiarze (październik 2023) aż **86,8% ankietowanych uznało, że Kraków jest bezpiecznym miastem**. Oznacza to wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców w porównaniu z poprzednim pomiarem o 2 p. proc. (w czerwcu 2023 roku odsetek uznających Kraków za bezpieczne miasto wynosił **84,8%**).

Tylko 4,2% badanych ma odmienne zdanie – uważa, że Kraków nie jest bezpieczny.

Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1407	78,2%	1529	84,8%	1563	86,8%
Zdecydowanie tak	294	16,4%	422	23,4%	449	24,9%
Raczej tak	1113	61,8%	1107	61,4%	1114	61,9%
Ani tak, ani nie	177	9,8%	165	9,2%	133	7,4%
Raczej nie	180	10,0%	66	3,7%	61	3,4%
Zdecydowanie nie	24	1,3%	20	1,1%	14	0,8%
Nie wiem	11	0,6%	23	1,3%	29	1,6%
Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Poniższy wykres obrazuje, jak kształtowały się opinie mieszkańców Krakowa na temat bezpieczeństwa w mieście w kolejnych edycjach badania, z uwzględnieniem podziału na opinie pozytywne („zdecydowanie tak”, „raczej tak”) i negatywne („raczej nie”, „zdecydowanie nie”).



Wykres 9. Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie – 2019-2023 (Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?)

Poczucie bezpieczeństwa wśród mężczyzn i kobiet jest prawie identyczne (85,2% kobiet i 88,9% mężczyzn uważa, że Kraków jest bezpieczny).

Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci

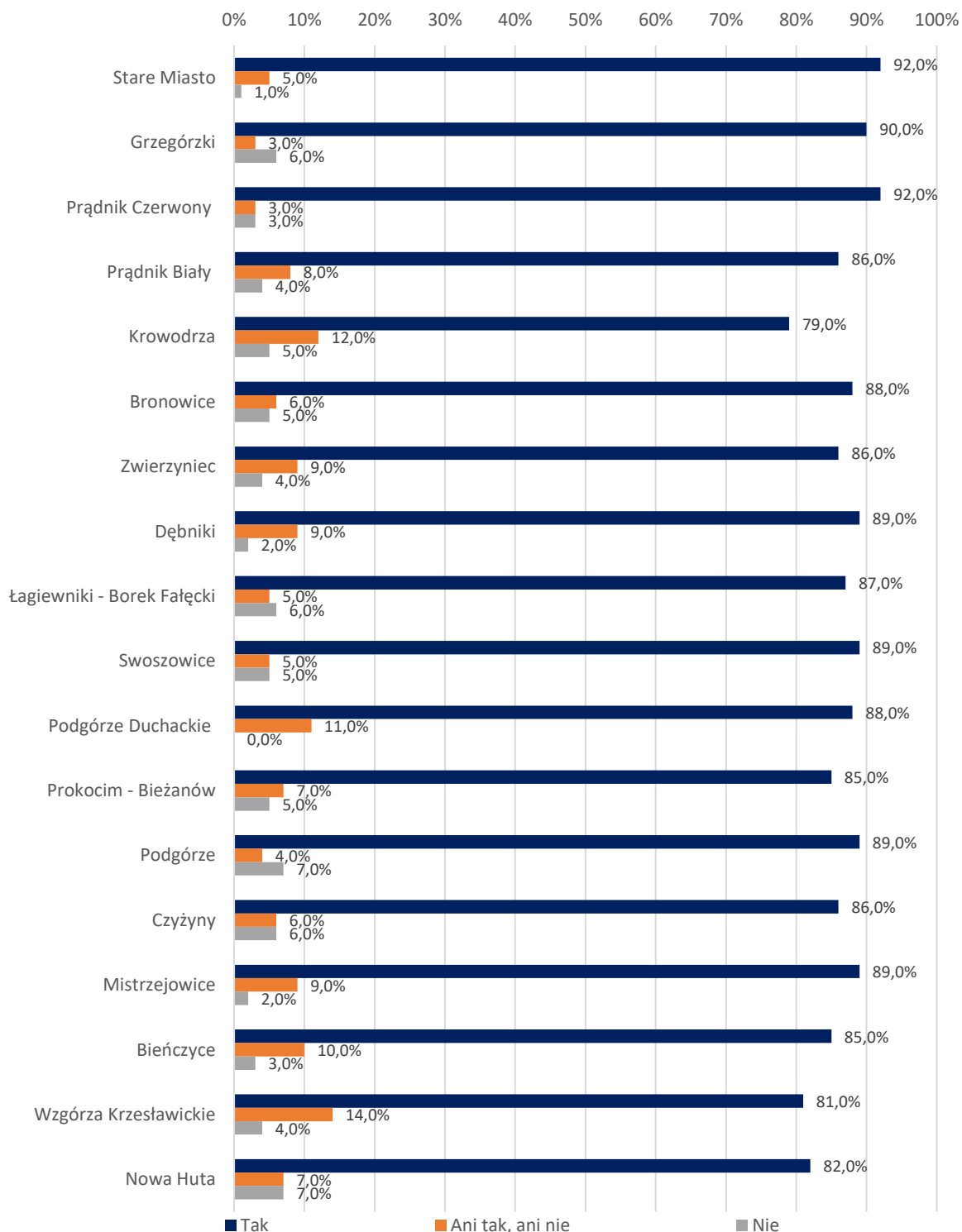
A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	77,9%	78,6%	83,6%	86,3%	85,2%	88,9%
Zdecydowanie tak	17,1%	15,5%	20,2%	27,7%	23,8%	26,4%
Raczej tak	60,7%	63,1%	63,4%	58,6%	61,4%	62,5%
Ani tak, ani nie	10,1%	9,6%	10,5%	7,4%	8,6%	5,8%
Raczej nie	10,0%	9,9%	3,7%	3,5%	3,5%	3,3%
Zdecydowanie nie	1,3%	1,4%	0,7%	1,7%	0,8%	0,8%
Nie wiem	0,7%	0,5%	1,4%	1,1%	2,0%	1,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej przekonani o tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem są mieszkańcy kamienic (87,8%). Różnice w opiniach pomiędzy mieszkańcami różnych kategorii budynków w kwestii bezpieczeństwa są niewielkie.

Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Zamieszkivany budynek					
	W wysokim bloku	W niskim bloku	W kamienicy	W domu w zabudowie szeregowej	W domu jednorodzinnym	Ogółem
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	86,9%	86,7%	87,8%	86,8%	87,0%	86,8%
Zdecydowanie tak	26,4%	24,5%	23,2%	26,4%	26,1%	24,9%
Raczej tak	60,6%	62,2%	64,6%	60,4%	60,9%	61,9%
Ani tak, ani nie	9,0%	7,0%	6,1%	9,4%	6,5%	7,4%
Raczej nie	2,7%	4,2%	1,8%	1,9%	3,6%	3,4%
Zdecydowanie nie	0,5%	0,8%	2,4%	1,9%	0,5%	0,8%
Nie wiem	0,9%	1,4%	1,8%	0,0%	2,4%	1,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych o tym, że Kraków jest bezpieczny odnotowano w dzielnicach Stare Miasto i Prądnik Czerwony (92,0%).



Wykres 10. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

W opinii większości ankietowanych dzielnica, w której mieszkają, jest bezpieczna. Takie odczucia zadeklarowało w bieżącym pomiarze 88,9% badanych (w czerwcu 2023 – 88,5%).

Przeciwnie zdanie na temat bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania wyraża zaledwie 4,6% ankietowanych.

Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

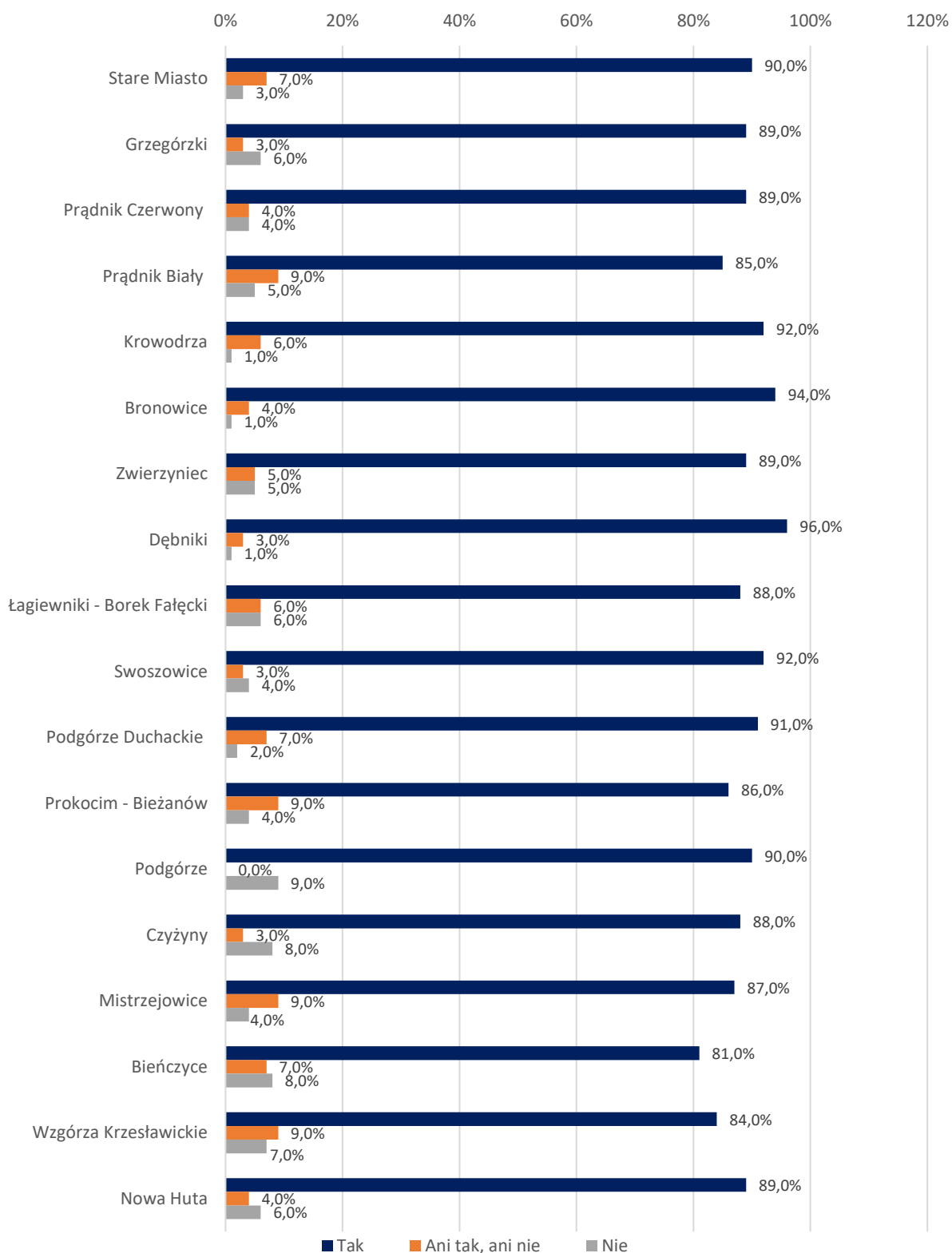
A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1475	82,0%	1595	88,5%	1600	88,9%
Zdecydowanie tak	407	22,6%	645	35,8%	650	36,1%
Raczej tak	1068	59,3%	950	52,7%	950	52,8%
Ani tak, ani nie	118	6,6%	108	6,0%	98	5,4%
Raczej nie	104	5,8%	65	3,6%	58	3,2%
Zdecydowanie nie	102	5,7%	27	1,5%	26	1,4%
Nie wiem	0	0,0%	8	0,4%	18	1,0%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Odsetek mężczyzn i kobiet twierdzących, że ich dzielnica jest bezpieczna, jest zbliżony (87,7% kobiet i 89,5% mężczyzn wyraża taką opinię).

Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	81,7%	82,3%	87,7%	89,5%	87,7%	90,5%
Zdecydowanie tak	24,8%	20,1%	32,1%	40,7%	34,3%	38,5%
Raczej tak	57,0%	62,1%	55,6%	48,8%	53,4%	52,0%
Ani tak, ani nie	6,7%	6,5%	6,0%	5,9%	6,4%	4,2%
Raczej nie	5,9%	5,7%	4,6%	2,2%	3,2%	3,3%
Zdecydowanie nie	5,7%	5,6%	1,2%	2,0%	1,3%	1,7%
Nie wiem	0,0%	0,0%	0,5%	0,4%	1,5%	0,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych o tym, że ich dzielnica jest bezpieczna odnotowano w dzielnicy Dębniki (96,0%), a najmniejszy w Bieńczycach (81%).



Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

W bieżącym pomiarze 95,2% badanych deklaroowało, że czują się bezpiecznie w swojej okolicy w ciągu dnia (spadek 1p. proc. w porównaniu z poprzednim pomiarem).

Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia

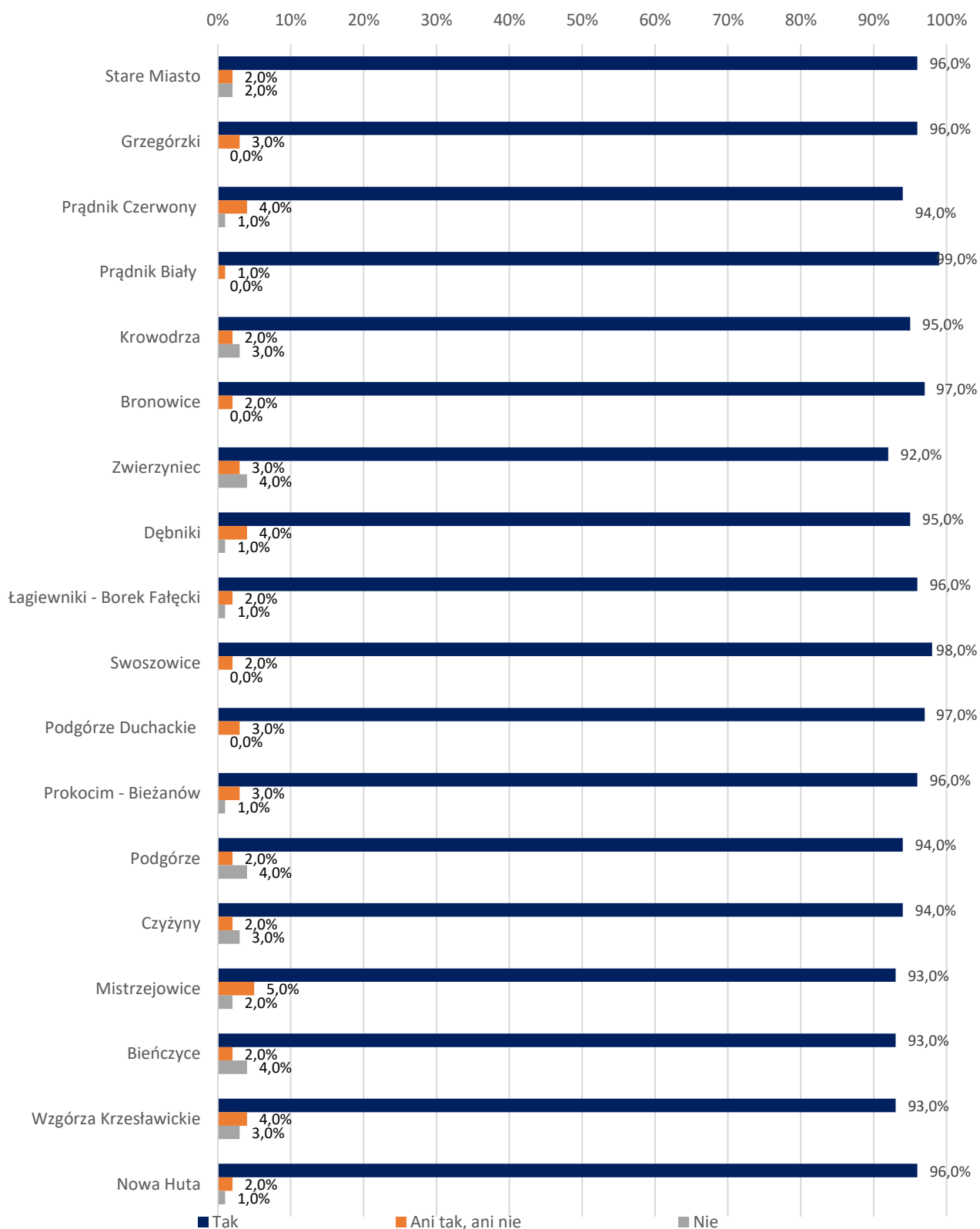
B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1623	90,2%	1734	96,2%	1714	95,2%
Zdecydowanie tak	504	28,0%	1055	58,5%	1060	58,9%
Raczej tak	1119	62,2%	679	37,7%	654	36,3%
Ani tak, ani nie	84	4,7%	33	1,8%	48	2,7%
Raczej nie	92	5,1%	18	1,0%	21	1,2%
Zdecydowanie nie	1	0,1%	11	0,6%	9	0,5%
Nie wiem	0	0,0%	7	0,4%	8	0,4%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Wskaźniki poczucia bezpieczeństwa w czasie spaceru w ciągu dnia wśród kobiet i mężczyzn są zbliżone (95,3% mężczyzn i 95,2% kobiet czuje się bezpiecznie spacerując w ciągu dnia w okolicy miejsca zamieszkania).

Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci

B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	89,9%	90,5%	95,7%	96,8%	95,2%	95,3%
Zdecydowanie tak	29,3%	26,4%	55,0%	63,3%	57,3%	61,0%
Raczej tak	60,6%	64,1%	40,7%	33,5%	37,9%	34,3%
Ani tak, ani nie	5,4%	3,8%	1,8%	1,8%	2,8%	2,5%
Raczej nie	4,6%	5,7%	1,3%	0,5%	1,2%	1,1%
Zdecydowanie nie	0,1%	0,0%	0,5%	0,8%	0,5%	0,5%
Nie wiem	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,4%	0,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa w ciągu dnia we wszystkich dzielnicach Krakowa jest bardzo wysokie – relatywnie najwyższe w dzielnicach Prądnik Biały i Swoszowice (99% i 98%).



Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Spacer w okolicy miejsca zamieszkania po zapadnięciu zmroku oceniany jest jako bezpieczny przez 73,5% badanych (odsetek wskazań prawie identyczny jak w czerwcu 2023).

Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku

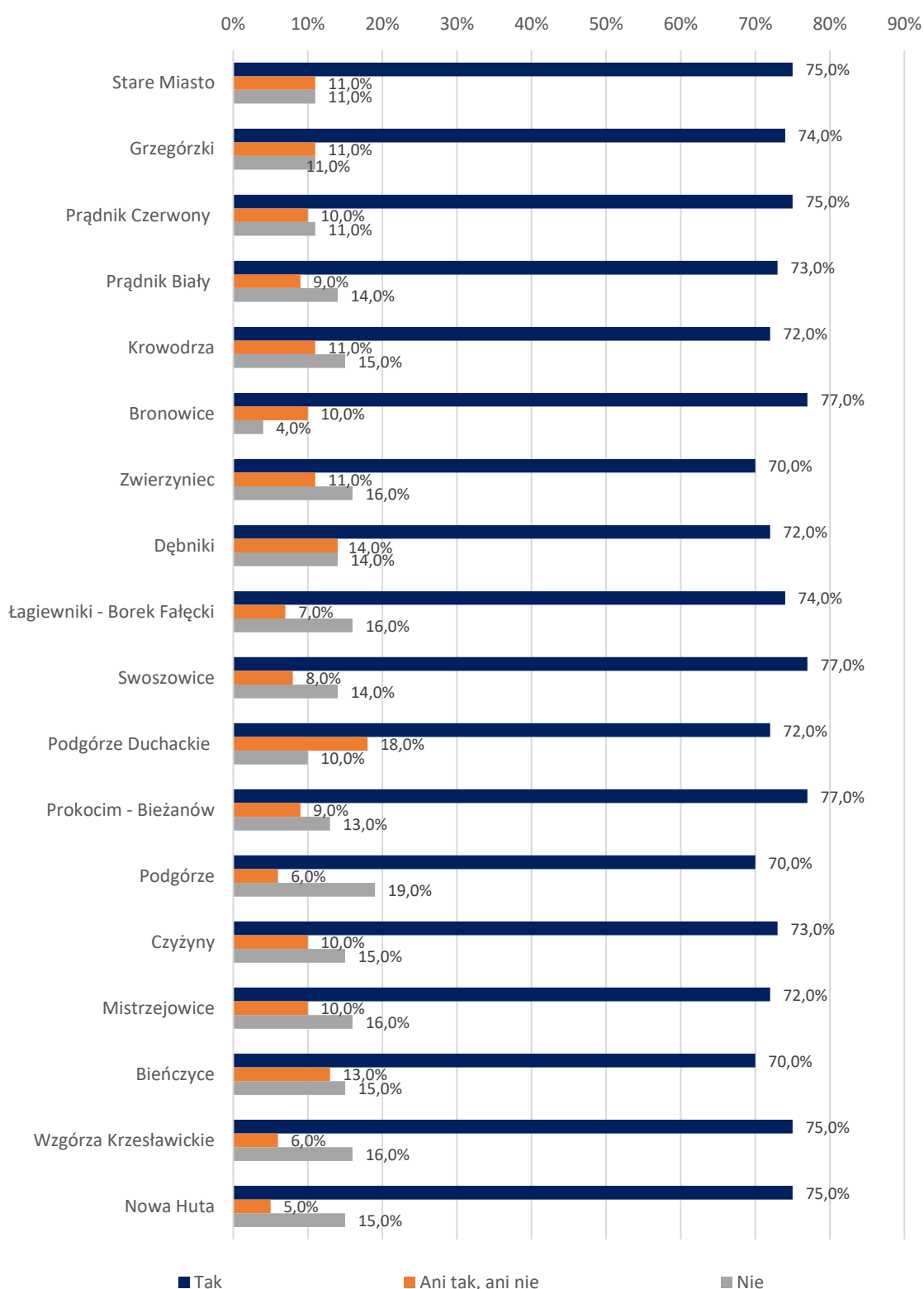
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1099	61,0%	1339	74,2%	1323	73,5%
Zdecydowanie tak	125	6,9%	554	30,7%	521	28,9%
Raczej tak	974	54,1%	785	43,5%	802	44,6%
Ani tak, ani nie	184	10,2%	176	9,8%	179	9,9%
Raczej nie	444	24,7%	184	10,2%	177	9,8%
Zdecydowanie nie	70	3,9%	55	3,1%	68	3,8%
Nie wiem	4	0,2%	49	2,7%	53	2,9%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Mężczyźni czują się bardziej bezpiecznie po zapadnięciu zmroku od kobiet (79,9% mężczyzn oraz 68,5% kobiet wyraziło taką opinię).

Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci

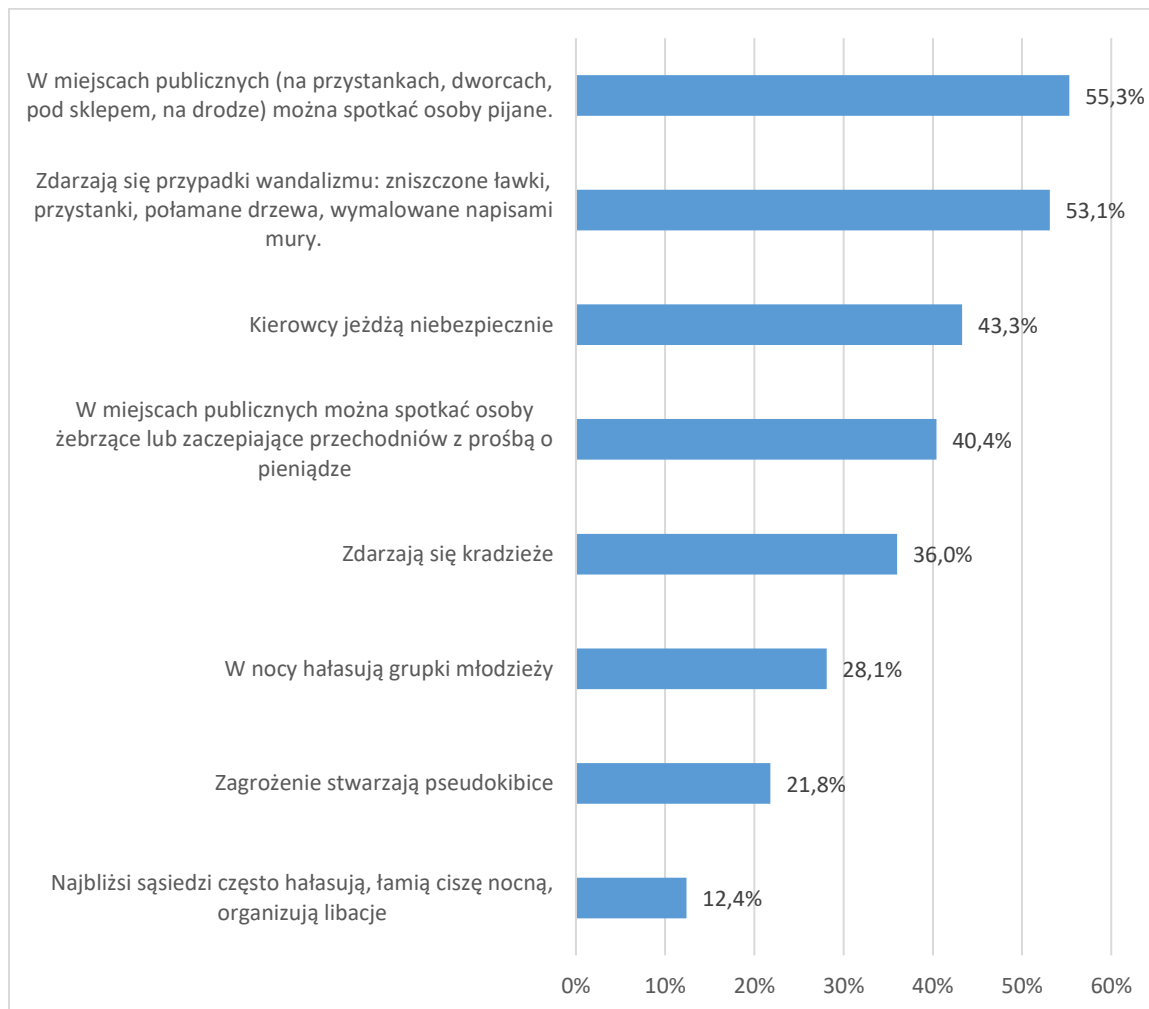
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	62,1%	59,7%	68,5%	82,2%	68,5%	79,9%
Zdecydowanie tak	7,6%	6,1%	23,6%	40,5%	24,1%	35,2%
Raczej tak	54,6%	53,6%	44,9%	41,7%	44,4%	44,7%
Ani tak, ani nie	10,3%	10,1%	11,8%	7,0%	11,8%	7,5%
Raczej nie	23,2%	26,5%	13,1%	6,2%	12,3%	6,6%
Zdecydowanie nie	4,2%	3,5%	3,5%	2,5%	4,1%	3,3%
Nie wiem	0,2%	0,2%	3,1%	2,2%	3,2%	2,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbezpieczniej po zmroku czują się mieszkańcy Bronowic, Swoszowic i Prokocimia-Bieżanowa (77%).



Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymieniane zagrożenie występujące w okolicy miejsca zamieszkania badanych to osoby pijane w miejscach publicznych (55,3%) oraz przypadki wandalizmu (53,1%).



Wykres 14. Sytuacje związane z bezpieczeństwem w okolicy miejsca zamieszkania

Zdaniem 67,9% badanych w okolicy ich miejsca zamieszkania nie ma miejsc szczególnie niebezpiecznych. Przeciwnego zdania jest 20,8% respondentów. Analizując wyniki poprzednich pomiarów, zaznacza się wyraźna tendencja wskazująca, że coraz mniej badanych stwierdza, że w okolicy nie ma miejsc szczególnie niebezpiecznych, a równocześnie zwiększa się grupa badanych stwierdzająca, że są takie miejsca.

Tabela 11. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania

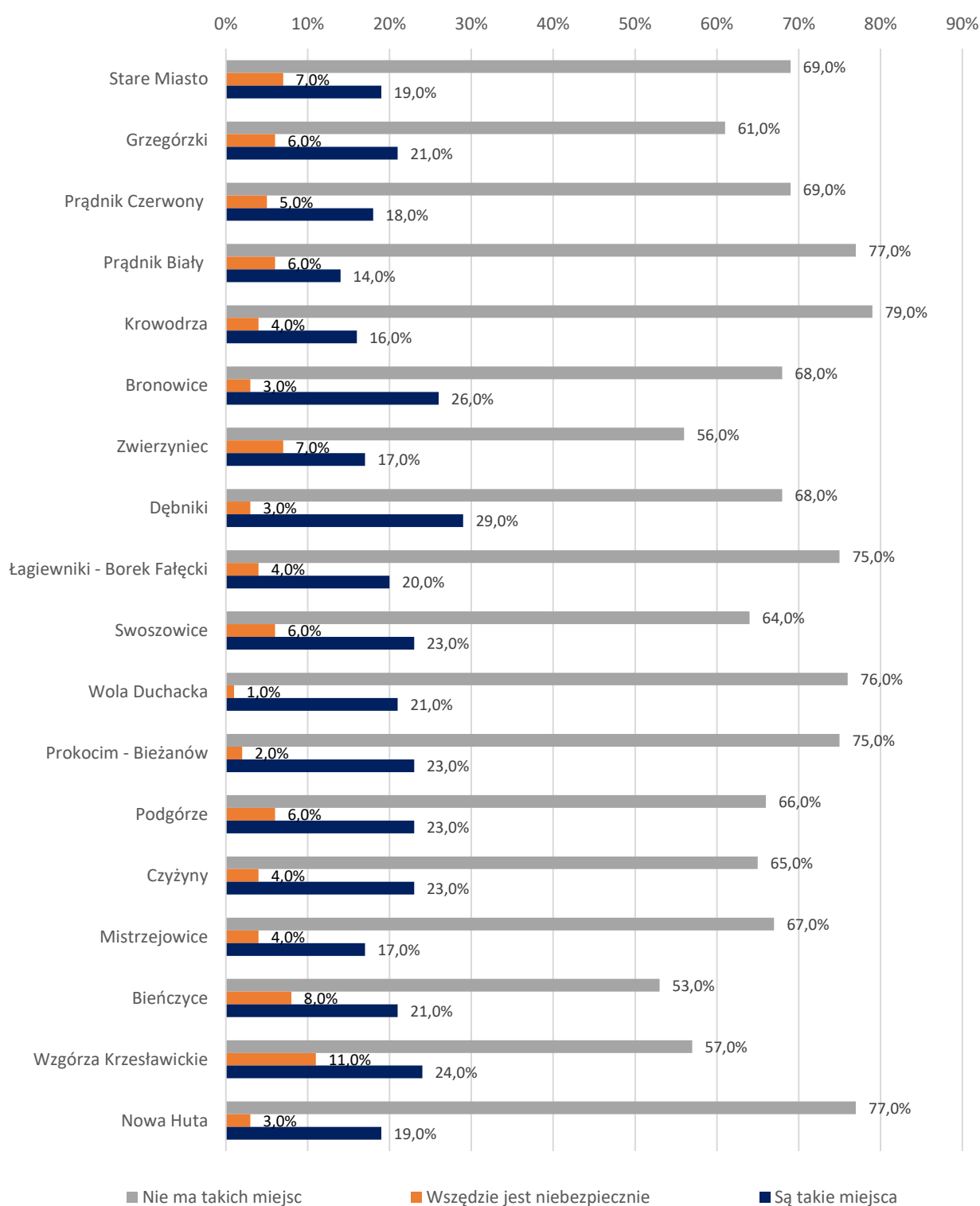
B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Nie ma takich miejsc	1618	89,9%	1341	74,4%	1222	67,9%
Wszędzie jest niebezpiecznie	15	0,8%	70	3,9%	90	5,0%
Są takie miejsca	95	5,3%	326	18,1%	374	20,8%
Nie wiem	72	4,0%	66	3,7%	114	6,3%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Co piąty badany, bez względu na płeć, twierdzi, że w okolicy miejsca zamieszkania są niebezpieczne miejsca (uważa tak 20,8% kobiet i 20,7% mężczyzn).

Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci

B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Nie ma takich miejsc	90,1%	89,7%	71,8%	77,9%	66,5%	69,6%
Wszędzie jest niebezpiecznie	0,5%	1,3%	3,6%	4,2%	5,1%	4,8%
Są takie miejsca	5,1%	5,5%	20,8%	14,3%	20,8%	20,7%
Nie wiem	4,3%	3,6%	3,7%	3,5%	7,5%	4,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek respondentów przekonanych o tym, że w ich dzielnicy występują miejsca niebezpieczne odnotowano na Dębnikach (29%).



Wykres 15. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zwyczajowe „dzień dobry” z większością sąsiadów, bez pogłębiania relacji, wymienia 32,5% badanych, a 34,7% ma więcej niż pięciu takich sąsiadów. Aż 76,3% badanych świadczy sobie z sąsiadami drobne przysługi.

Relacje z sąsiadami są przedstawiane raczej korzystnie przez ankietowanych.

Tabela 13. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci

B9. Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:		Ogółem
Kiedy się spotykamy, powiemy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej	Nie ma takich sąsiadów	4,4%
	Są - od 1 do 5	28,4%
	Więcej niż 5, ale nie większość	34,7%
	Większość	32,5%
Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań	Nie ma takich sąsiadów	7,1%
	Są - od 1 do 5	43,2%
	Więcej niż 5, ale nie większość	29,9%
	Większość	19,7%
Znamy się z imienia	Nie ma takich sąsiadów	13,4%
	Są - od 1 do 5	46,0%
	Więcej niż 5, ale nie większość	24,2%
	Większość	16,3%
Świadczymy sobie drobne przysługi, np. Pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek itp.	Nie ma takich sąsiadów	23,8%
	Są - od 1 do 5	61,1%
	Więcej niż 5, ale nie większość	10,8%
	Większość	4,4%
Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych itp.	Nie ma takich sąsiadów	56,5%
	Są - od 1 do 5	38,6%
	Więcej niż 5, ale nie większość	3,2%
	Większość	1,7%
Ciągłe są z nimi kłótnie	Nie ma takich sąsiadów	89,6%
	Są - od 1 do 5	8,6%
	Więcej niż 5, ale nie większość	0,7%
	Większość	1,2%

5.3. Korzystanie z rowerów jako środka transportu

Odsetek badanych, którzy regularnie poruszają się rowerem rośnie w kolejnych edycjach badań, obecnie wynosi 40,7%. Codziennie porusza się rowerem 4,2% badanych.

Tabela 14. Korzystanie z roweru jako środka transportu

B10. Jak często w ciągu ostatniego miesiąca poruszał(a) się Pan(i) po Krakowie rowerem	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Przynajmniej raz w miesiącu	133	7,4%	213	11,8%	303	16,8%
Przynajmniej raz w tygodniu	147	8,2%	174	9,7%	204	11,3%
Kilka razy w tygodniu	368	20,4%	152	8,4%	149	8,3%
Codziennie	144	8,0%	93	5,2%	76	4,2%
W ogóle nie poruszał(em) się	1008	56,0%	1171	64,9%	1068	59,3%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Na rowerze bezpiecznie czuje się 66,3% rowerzystów. Co piąty rowerzysta nie czuje się bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem (19,4%).

Tabela 15. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się rowerem po Krakowie

B11. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	396	50,0%	396	62,6%	485	66,3%
Zdecydowanie tak	151	19,1%	145	22,9%	145	19,8%
Raczej tak	245	30,9%	251	39,7%	340	46,4%
Ani tak, ani nie	254	32,0%	84	13,3%	96	13,1%
Raczej nie	105	13,3%	85	13,4%	68	9,3%
Zdecydowanie nie	37	4,7%	57	9,0%	74	10,1%
Trudno powiedzieć	0	0,0%	10	1,6%	9	1,2%
Ogółem	792	100,0%	632	100,0%	732	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie (77,9%) jest nieco niższe niż w poprzednim pomiarze (80,7%) i podtrzymuje tendencję spadkową od ostatnich dwóch pomiarów.

Tabela 16. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie

B12. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie pieszo?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1604	89,1%	1455	80,7%	1403	77,9%
Zdecydowanie tak	633	35,2%	628	34,8%	544	30,2%
Raczej tak	971	53,9%	827	45,9%	859	47,7%
Ani tak, ani nie	93	5,2%	130	7,2%	151	8,4%
Raczej nie	54	3,0%	105	5,8%	100	5,6%
Zdecydowanie nie	15	0,9%	79	4,4%	111	6,2%
Trudno powiedzieć	34	1,9%	34	1,9%	35	1,9%
Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

81,9% badanych deklaruje, że potrafi się zachować w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa na ulicy.

Tabela 17. Świadomość konieczności podjęcia działań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.

B13. Czy można powiedzieć, że wie Pan(i) jak się zachować w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1423	79,1%	1517	84,1%	1474	81,9%
Zdecydowanie tak	558	31,0%	828	45,9%	731	40,6%
Raczej tak	865	48,1%	689	38,2%	743	41,3%
Ani tak, ani nie	105	5,8%	87	4,8%	107	5,9%
Raczej nie	173	9,6%	57	3,2%	60	3,3%
Zdecydowanie nie	37	2,0%	24	1,3%	16	0,9%
Trudno powiedzieć	62	3,4%	118	6,5%	143	7,9%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Podobnie jak w czerwcu 2023 roku, wysoki odsetek badanych (87,3%) deklaruje chęć złożenie zeznań, będąc świadkiem przestępstwa na ulicy.

Tabela 18. Deklaracja złożenia zeznań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.

B14. Czy w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy zdecydował(a)by się Pan(i) na złożenie zeznań?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1593	88,5%	1579	87,6%	1572	87,3%
Zdecydowanie tak	926	51,5%	854	47,4%	834	46,3%
Raczej tak	667	37,0%	725	40,2%	738	41,0%
Ani tak, ani nie	22	1,2%	76	4,2%	82	4,6%
Raczej nie	95	5,4%	32	1,8%	35	1,9%
Zdecydowanie nie	45	2,5%	21	1,2%	19	1,1%
Trudno powiedzieć	44	2,4%	95	5,3%	92	5,1%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Nieco ponad połowa badanych (57,1%) jest przekonanych o posiadaniu umiejętności udzielania pomocy ratującej życie, a 32,9% ocenia, że są one w ich przypadku niewystarczające.

Tabela 19. Ocena umiejętności udzielania pierwszej pomocy.

B15. Jak ocenia Pan(i) swoje umiejętności udzielania pierwszej pomocy ratującej życie - czy sądzi Pan(i), że są one wystarczające, czy niewystarczające?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1133	63,0%	1026	56,9%	1027	57,1%
Zdecydowanie wystarczające	425	23,6%	445	24,7%	397	22,1%
Raczej wystarczające	708	39,3%	581	32,2%	630	35,0%
Raczej niewystarczające	344	19,1%	481	26,7%	459	25,5%
Zdecydowanie niewystarczające	288	16,0%	146	8,1%	133	7,4%
Trudno powiedzieć	34	1,9%	150	8,3%	181	10,1%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Większość ankietowanych (82,8%) jest gotowa do udzielenia pierwszej pomocy ratującej życie. Odsetek ten jest zbliżony do poprzedniego pomiaru (86,6%).

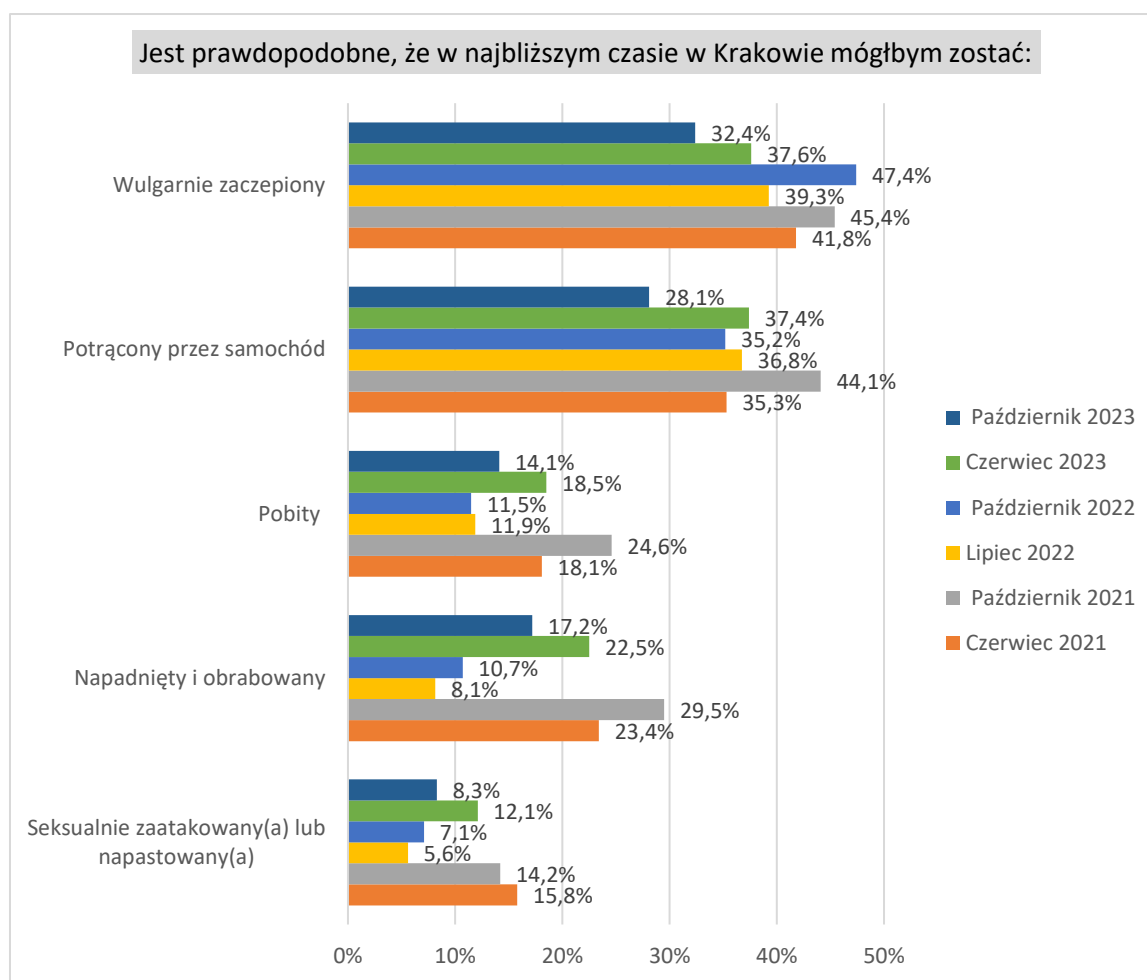
Tabela 20. Ocena gotowości udzielania pierwszej pomocy.

B16. A w sytuacji, gdyby była komuś potrzebna pierwsza pomoc ratująca życie - udzielił(a)by jej Pan(i), czy nie?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1523	84,6%	1562	86,6%	1490	82,8%
Zdecydowanie tak	262	14,5%	813	45,1%	819	45,5%
Raczej tak	1261	70,1%	749	41,5%	671	37,3%
Raczej nie	255	14,2%	62	3,4%	81	4,5%
Zdecydowanie nie	3	0,2%	42	2,3%	66	3,7%
Trudno powiedzieć	19	1,1%	137	7,6%	163	9,1%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

5.4. Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją

Następna część badania dotyczy prawdopodobieństwa wiktyimizacji, oceny skali wiktyimizacji, a także ustaleniu sposobów ochrony przed nią. Pytano o ocenę prawdopodobieństwa doświadczenia przez badanych fizycznych obrażeń, takich jak: pobicie, potrącenie przez samochód, napadnięcie i obrabowania oraz seksualne zaatakowanie/napastowanie czy wulgarne zaczepki.

W opinii ankietowanych najbardziej prawdopodobne jest wulgarne zaczepienie (32,4%) oraz potrącenie przez samochód (28,1%), a najmniej prawdopodobne – seksualne napastowanie / zaatakowanie (8,3%).



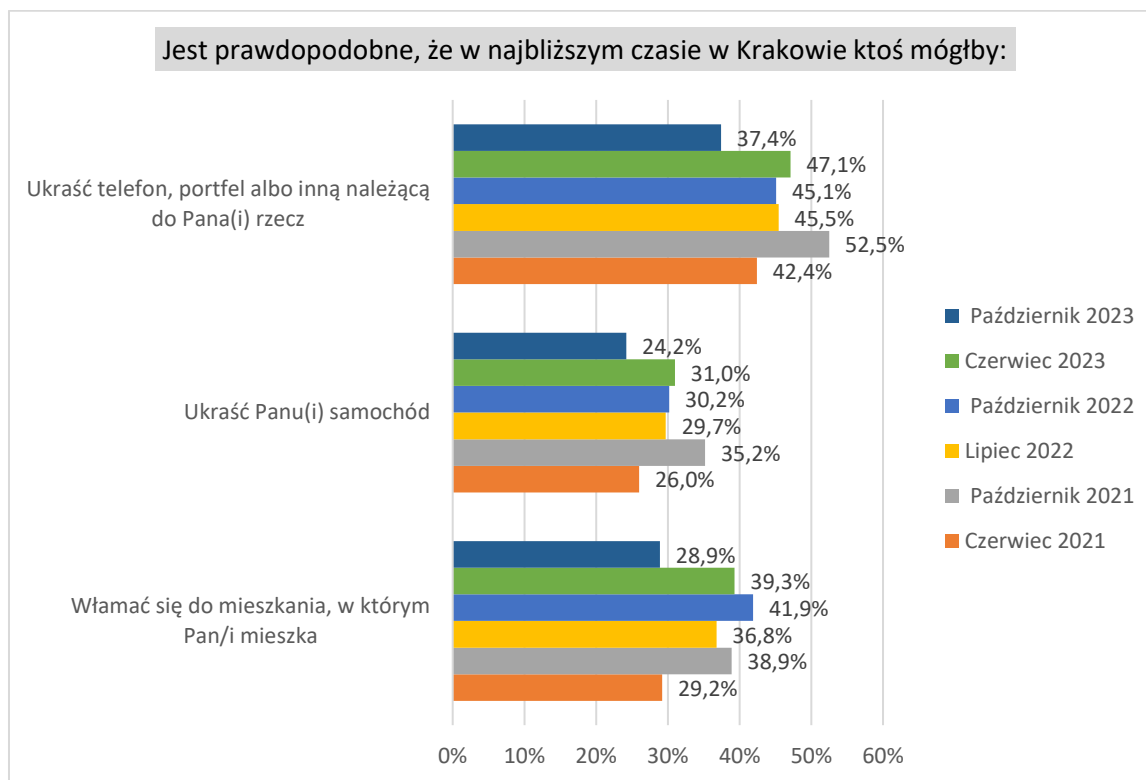
Wykres 16. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (1)

Tabela 21. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Wulgarnie zaczepiony/a	Top2boxes	331	32,7%	252	32,0%	583	32,4%
	1 - Zdecydowanie tak	139	13,7%	92	11,7%	231	12,8%
	2 - Raczej tak	192	19,0%	160	20,3%	352	19,6%
	3 - Ani tak, ani nie	142	14,0%	91	11,6%	233	12,9%
	4 - Raczej nie	350	34,6%	306	38,9%	656	36,4%
	5 - Zdecydowanie nie	104	10,3%	73	9,3%	177	9,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	86	8,5%	65	8,3%	151	8,4%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%
Pobity(a)	Top2boxes	130	12,8%	123	15,6%	253	14,1%
	1 - Zdecydowanie tak	29	2,9%	39	5,0%	68	3,8%
	2 - Raczej tak	101	10,0%	84	10,7%	185	10,3%
	3 - Ani tak, ani nie	122	12,0%	87	11,1%	209	11,6%
	4 - Raczej nie	484	47,8%	371	47,1%	855	47,5%
	5 - Zdecydowanie nie	200	19,7%	152	19,3%	352	19,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	77	7,6%	54	6,9%	131	7,3%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%
Potrącony(a) przez samochód	Top2boxes	302	29,8%	204	25,9%	506	28,1%
	1 - Zdecydowanie tak	84	8,3%	49	6,2%	133	7,4%
	2 - Raczej tak	218	21,5%	155	19,7%	373	20,7%
	3 - Ani tak, ani nie	212	20,9%	140	17,8%	352	19,6%
	4 - Raczej nie	315	31,1%	287	36,5%	602	33,4%
	5 - Zdecydowanie nie	85	8,4%	89	11,3%	174	9,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	99	9,8%	67	8,5%	166	9,2%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%
Napadnięty(a) i obrabowany(a)	Top2boxes	183	18,1%	127	16,1%	310	17,2%
	1 - Zdecydowanie tak	45	4,4%	38	4,8%	83	4,6%
	2 - Raczej tak	138	13,6%	89	11,3%	227	12,6%
	3 - Ani tak, ani nie	162	16,0%	108	13,7%	270	15,0%
	4 - Raczej nie	433	42,7%	358	45,5%	791	43,9%

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
	5 - Zdecydowanie nie	141	13,9%	130	16,5%	271	15,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	94	9,3%	64	8,1%	158	8,8%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%
Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	Top2boxes	119	11,7%	30	3,8%	149	8,3%
	1 - Zdecydowanie tak	38	3,8%	7	0,9%	45	2,5%
	2 - Raczej tak	81	8,0%	23	2,9%	104	5,8%
	3 - Ani tak, ani nie	101	10,0%	35	4,4%	136	7,6%
	4 - Raczej nie	385	38,0%	209	26,6%	594	33,0%
	5 - Zdecydowanie nie	304	30,0%	423	53,7%	727	40,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	104	10,3%	90	11,4%	194	10,8%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%

Wskaźniki dotyczące subiektywnego poczucia wiktyimizacji ze względu na kradzież i włamanie zmniejszają się - w obecnej fali badania 37,4% badanych uważa za prawdopodobne, że ktoś mógłby im ukraść portfel, telefon lub inną rzecz (w poprzednim pomiarze – 47,1%), zaś 24,2% ankietowanych uważa, że prawdopodobna jest kradzież samochodu (w poprzednim pomiarze – 31,0%). Natomiast 28,9% ankietowanych uważa za możliwe włamanie do mieszkania (w poprzednim pomiarze – 39,3%).



Wykres 17. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (2)

Tabela 22. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Włamać się do mieszkania, w którym Pan/i mieszka	Top2boxes	298	29,4%	223	28,3%	521	28,9%
	1 - Zdecydowanie tak	105	10,4%	76	9,7%	181	10,1%
	2 - Raczej tak	193	19,1%	147	18,7%	340	18,9%
	3 - Ani tak, ani nie	132	13,0%	125	15,9%	257	14,3%
	4 - Raczej nie	367	36,2%	279	35,5%	646	35,9%
	5 - Zdecydowanie nie	126	12,4%	102	13,0%	228	12,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	90	8,9%	58	7,4%	148	8,2%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%
Ukraść Panu(i) samochód	Top2boxes	242	23,9%	193	24,5%	435	24,2%
	1 - Zdecydowanie tak	67	6,6%	59	7,5%	126	7,0%
	2 - Raczej tak	175	17,3%	134	17,0%	309	17,2%
	3 - Ani tak, ani nie	131	12,9%	120	15,2%	251	13,9%
	4 - Raczej nie	317	31,3%	264	33,5%	581	32,3%
	5 - Zdecydowanie nie	140	13,8%	116	14,7%	256	14,2%
	Nie posiadam samochodu	78	7,7%	56	7,1%	134	7,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	105	10,4%	38	4,8%	143	7,9%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%
Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	Top2boxes	398	39,3%	276	35,1%	674	37,4%
	1 - Zdecydowanie tak	129	12,7%	75	9,5%	204	11,3%
	2 - Raczej tak	269	26,6%	201	25,5%	470	26,1%
	3 - Ani tak, ani nie	211	20,8%	149	18,9%	360	20,0%
	4 - Raczej nie	252	24,9%	221	28,1%	473	26,3%
	5 - Zdecydowanie nie	80	7,9%	80	10,2%	160	8,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	72	7,1%	61	7,8%	133	7,4%
	Ogółem	1013	100,0%	787	100,0%	1800	100,0%

W bieżącym pomiarze 31,9% badanych przyznało, że w swoim życiu padło ofiarą przestępstwa (w poprzednim pomiarze – 32,4%), zaś 64,5% deklaruje, że nigdy im się to nie zdarzyło (w poprzednim pomiarze – 65,2%).

Tabela 23. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa

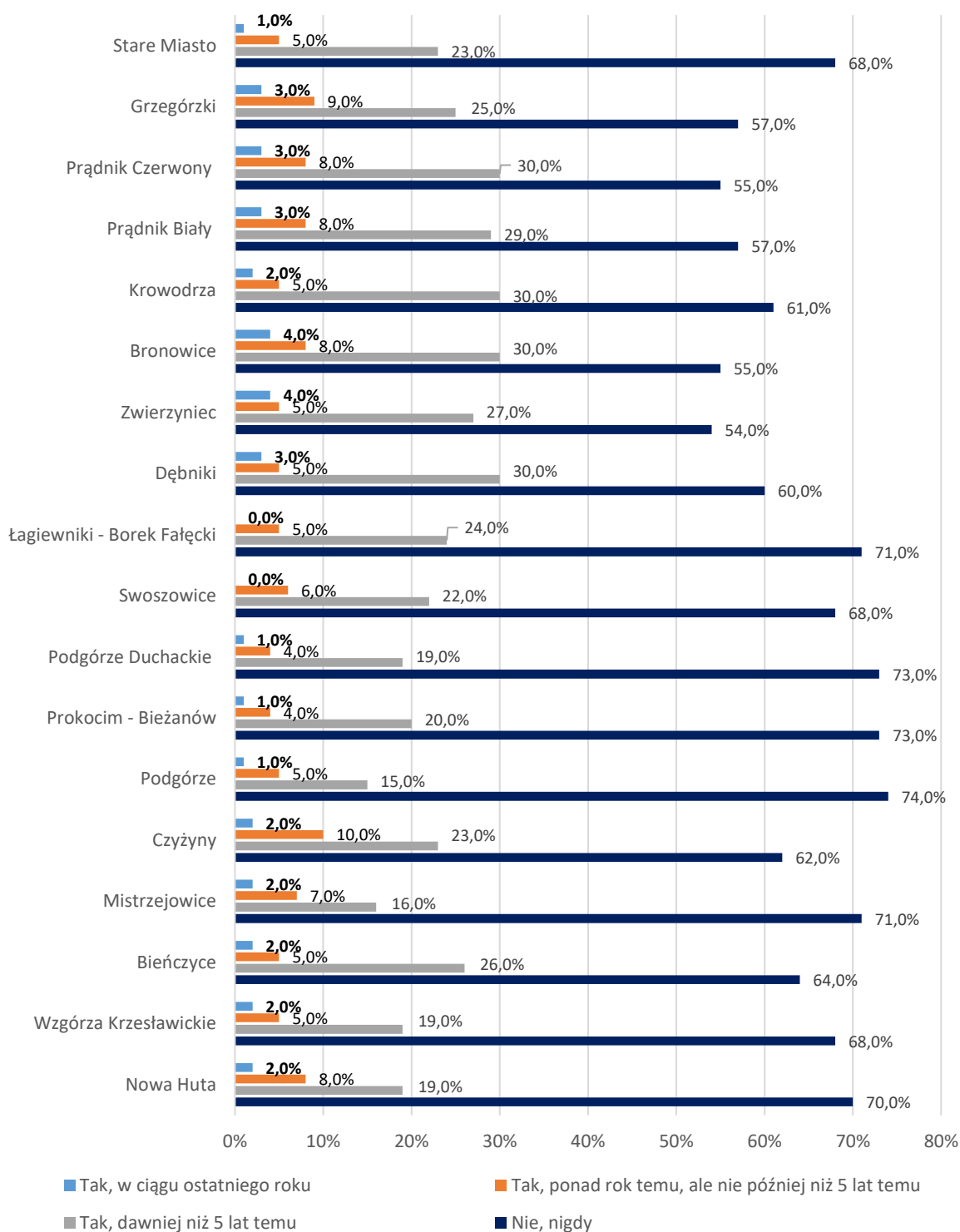
C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	90	5,0%	52	2,9%	36	2,0%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	307	17,1%	126	7,0%	112	6,2%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	293	16,3%	405	22,5%	427	23,7%
Nie, nigdy	1088	60,5%	1176	65,2%	1161	64,5%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	21	1,2%	44	2,4%	64	3,6%
Ogółem	1 800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Odsetek mężczyzn, którzy mieli doświadczenie bycia ofiarą przestępstw jest nieco wyższy niż kobiet (30,7% kobiet i 33,5% mężczyzn).

Tabela 24. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
Tak, w ciągu ostatniego roku	4,7%	5,3%	2,9%	2,9%	1,9%	2,2%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	16,5%	17,7%	6,7%	7,4%	6,9%	5,3%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	17,0%	15,4%	20,6%	25,0%	21,9%	26,0%
Nie, nigdy	60,8%	60,1%	67,7%	61,9%	66,0%	62,5%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	1,0%	1,4%	2,1%	2,9%	3,3%	3,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych deklarujący, że nigdy nie był ofiarą przestępstwa znajduje się wśród mieszkańców dzielnic Pogórze, Prokocim Bieżanów oraz Podgórze Duchackie.



Wykres 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania¹

¹ W celu poprawy czytelności wykresu wyłączono odpowiedź „nie pamiętam”.

Osoby, które przyznały, że padły ofiarami przestępstw najczęściej doświadczyły, podobnie jak w poprzednich pomiarach, drobnych przestępstw przeciwko mieniu (59,8%) oraz przestępstw przeciwko mieniu o znacznej wartości (18,8%).

Tabela 25. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci

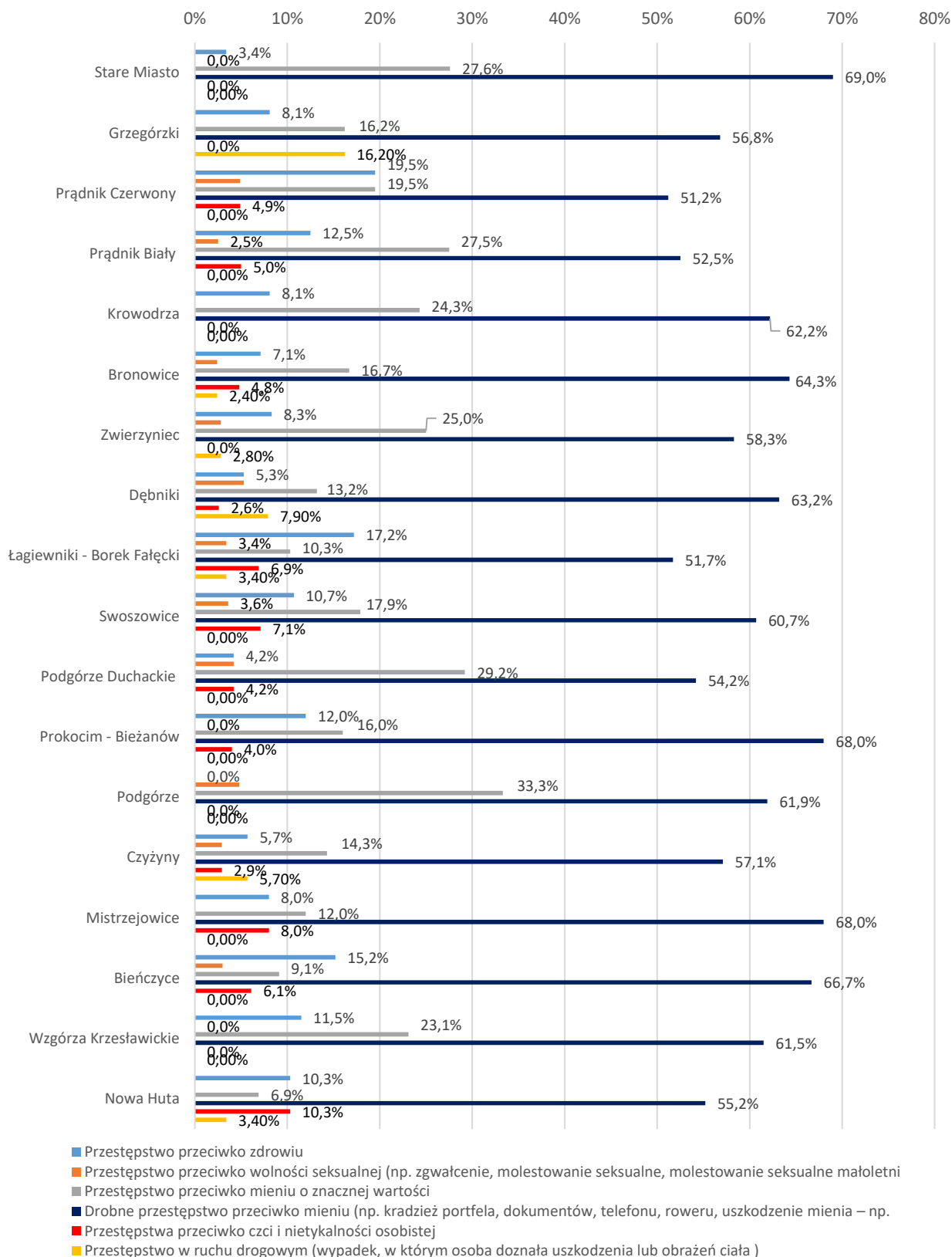
C13. Jakie to było przestępstwo?	Październik 2022	Czerwiec 2023	Październik 2023
	%	%	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	45,9%	55,0%	59,8%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	19,1%	24,7%	18,8%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	7,0%	11,3%	9,6%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	13,2%	4,0%	3,7%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	11,7%	1,2%	3,3%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	3,1%	1,0%	2,6%
Inne	0,0%	2,7%	2,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Mężczyźni częściej od kobiet byli ofiarami przestępstw przeciwko zdrowiu (14,8% versus 5,1%), a kobiety – przestępstw przeciwko mieniu znacznej wartości (19,3%), a także drobnych przestępstw przeciwko mieniu (62,4%).

Tabela 26. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci

C13. Jakie to było przestępstwo?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	6,3%	7,9%	5,7%	17,9%	5,1%	14,8%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	4,8%	1,0%	1,9%	0,0%	3,5%	0,8%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	19,0%	19,2%	27,1%	22,0%	19,3%	18,2%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	45,1%	46,9%	57,3%	52,2%	62,4%	56,8%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	13,5%	9,6%	3,8%	1,2%	3,2%	4,2%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	11,3%	15,4%	3,2%	4,0%	3,2%	3,4%
Inne	0,0%	0,0%	3,8%	2,7%	3,2%	1,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100,0%	100,0%

Zgodnie z przewidywaniami, w oparciu o odpowiedzi ogólne, we wszystkich dzielnicach przeważają drobne przestępstwa przeciwko mieniu (najczęściej wymieniali je respondenci ze Starego Miasta (69%). W dalszej kolejności badani wskazywali na przestępstwa przeciwko mieniu o znacznej wartości, a najczęściej byli to mieszkańcy Podgórza (33%).



Wykres 19. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zawiadomienie o przestępstwie złożyło prawie trzy czwarte doświadczających takich sytuacji (72,9%). W trakcie ostatnich trzech fal badania wskaźnik ten wyraźnie rośnie (w poprzednim badaniu 65,8%).

Tabela 27. Zawiadamianie Policji o przestępstwie

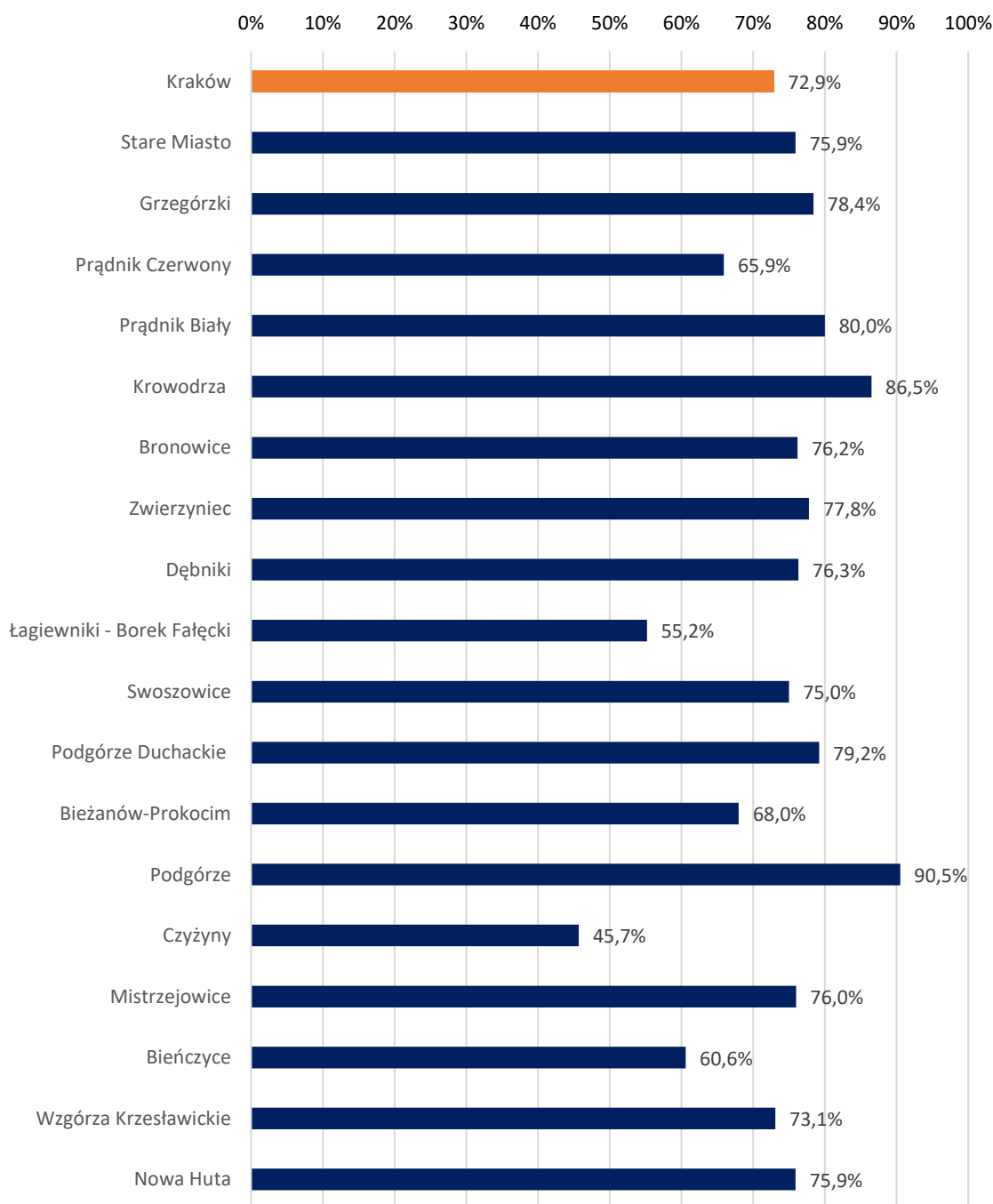
C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Tak	401	58,1%	383	65,8%	419	72,9%
Nie	289	41,9%	199	34,2%	156	27,1%
Ogółem	690	100,0%	582	100,0%	575	100,0%

W bieżącym pomiarze, podobnie jak w latach ubiegłych, odsetek mężczyzn (74,6%) i kobiet (71,4%), którzy zawiadomili policję o przestępstwie jest zbliżony.

Tabela 28. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci

C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzn
	%	%	%	%	%	%
Tak	57,6%	58,8%	65,0%	66,8%	71,4%	74,6%
Nie	42,4%	41,2%	35,0%	33,2%	28,6%	25,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej o byciu ofiarą przestępstwa powiadamiali policję mieszkańcy Podgórza (90,5% spośród tych, którzy padali ofiarą przestępstwa), najrzadziej zaś mieszkańcy Czyżyn (45,7%).



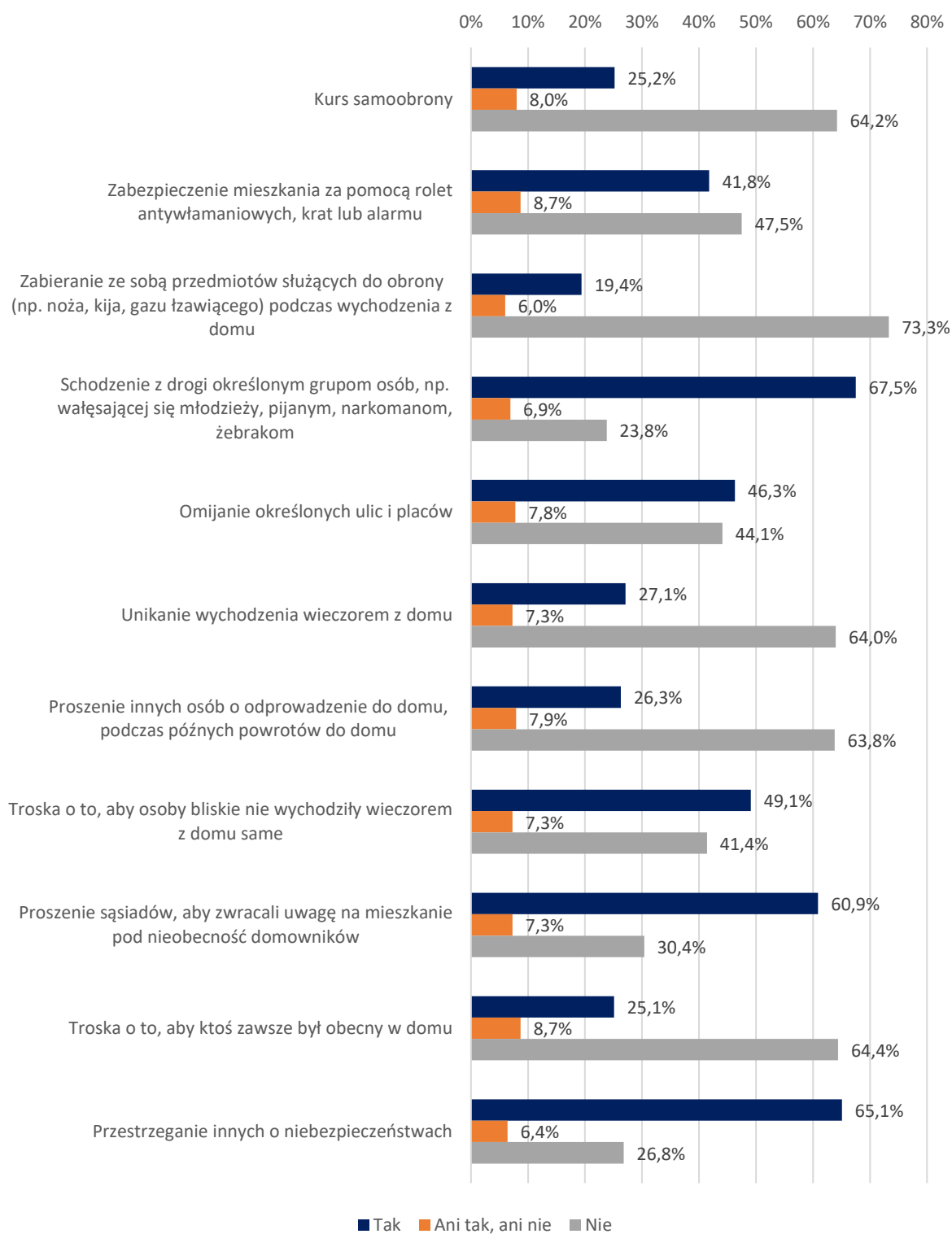
Wykres 20. Zawiadomianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymienianymi powodami niewzwania policji, podobnie jak w poprzednich falach badania, jest brak wiary w skuteczność działań policji (34,6%). Na kolejnym miejscu wskazywano niską szkodliwość społeczną czynu oraz brak świadków przestępstwa. Szczególnie należy zwrócić uwagę na ten drugi argument, gdyż zwiększyła się wyraźnie liczba osób w porównaniu z poprzednimi pomiarami, która nie zgłasza przestępstwa właśnie z tej przyczyny.

Tabela 29. Przyczyny niewzywania policji do przestępstwa

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i policji?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Brak wiary w skuteczność działań policji	42	14,4%	62	31,2%	54	34,6%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadomić policję	46	15,8%	41	20,6%	35	22,4%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia policji informacji	41	14,2%	5	2,5%	35	22,4%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	10	3,4%	7	3,5%	18	11,5%
Niedostrzeganie potrzeby składania zawiadomienia	45	15,6%	23	11,6%	13	8,3%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	8	2,9%	20	10,1%	7	4,5%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa policji	78	26,9%	8	4,0%	5	3,2%
Udzielenie pomocy przez inne osoby	0	0,0%	10	5,0%	4	2,6%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	15	5,1%	17	8,5%	3	1,9%
Obawa przed zemstą sprawców	15	5,1%	4	2,0%	2	1,3%
Niemożność dodzwonienia się na policję	5	1,6%	4	2,0%	1	0,6%
Ucieczka sprawców	24	8,4%	14	7,0%	1	0,6%

Aby ochronić się przed zagrożeniem, badani podobnie jak w poprzedniej fali, najczęściej wybraliby schodzenie z drogi określonym grupom osób (67,5%) oraz przestrzeganie innych o niebezpieczeństwie (65,1%).



Wykres 21. Potencjalna ochrona przed wiktymizacją

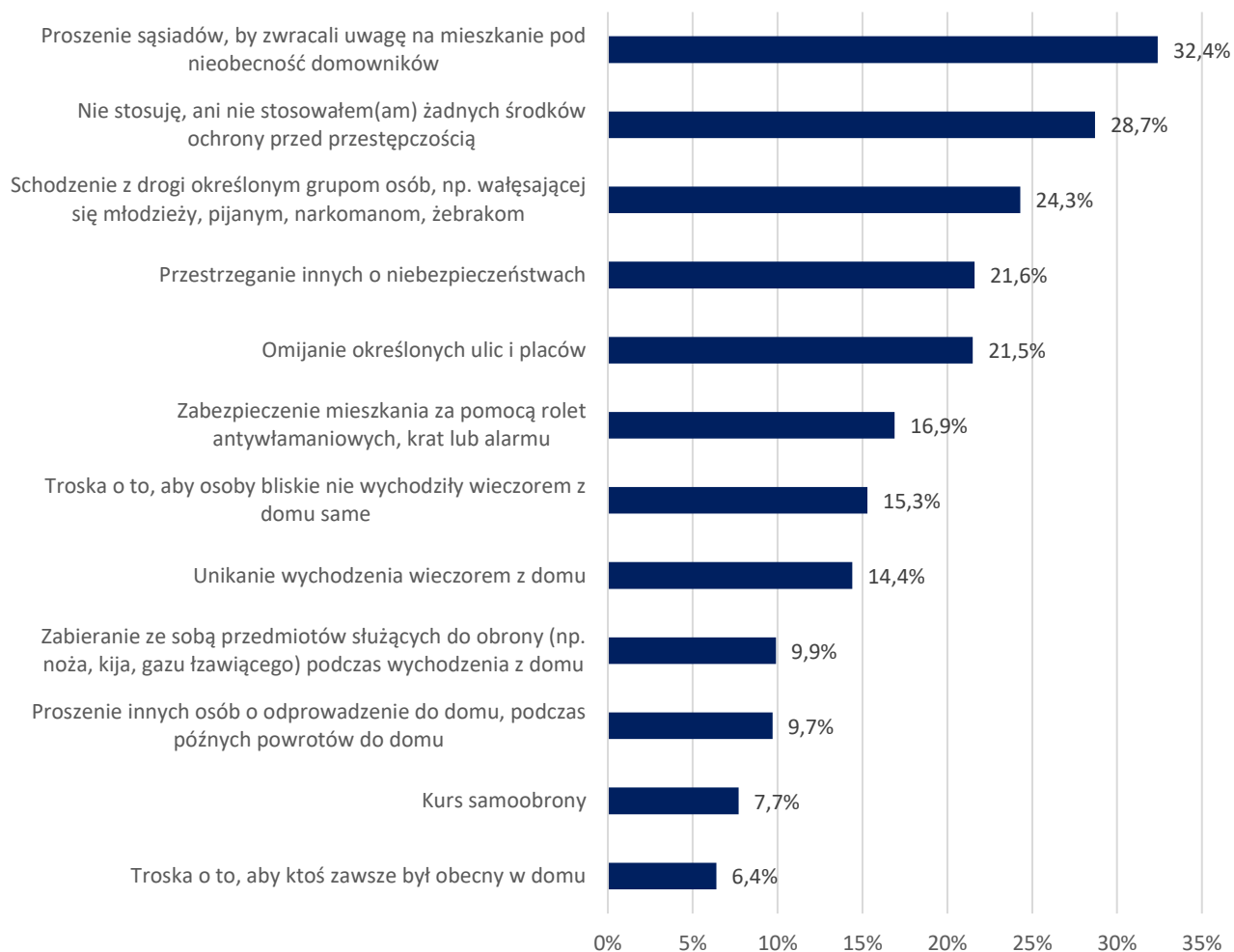
Tabela 30. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci

		Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
Kurs samoobrony	Top2boxes	25,7%	24,5%
	1 - Zdecydowanie tak	10,0%	11,9%
	2 - Raczej tak	15,7%	12,6%
	3 - Ani tak, ani nie	8,8%	7,0%
	4 - Raczej nie	32,6%	33,3%
	5 - Zdecydowanie nie	31,0%	31,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,0%	3,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	Top2boxes	45,1%	37,6%
	1 - Zdecydowanie tak	19,8%	16,0%
	2 - Raczej tak	25,3%	21,6%
	3 - Ani tak, ani nie	8,1%	9,5%
	4 - Raczej nie	24,4%	26,7%
	5 - Zdecydowanie nie	20,8%	23,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,6%	2,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	Top2boxes	21,8%	16,4%
	1 - Zdecydowanie tak	10,3%	7,4%
	2 - Raczej tak	11,5%	9,0%
	3 - Ani tak, ani nie	5,9%	6,1%
	4 - Raczej nie	28,3%	30,6%
	5 - Zdecydowanie nie	42,9%	45,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,0%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wążsajęcej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	Top2boxes	77,4%	54,8%
	1 - Zdecydowanie tak	35,2%	20,1%
	2 - Raczej tak	42,2%	34,7%
	3 - Ani tak, ani nie	6,0%	8,1%
	4 - Raczej nie	10,6%	23,6%
	5 - Zdecydowanie nie	4,5%	11,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,5%	2,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%

		Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
Omijanie określonych ulic i placów	Top2boxes	57,0%	32,7%
	1 - Zdecydowanie tak	18,5%	10,9%
	2 - Raczej tak	38,5%	21,7%
	3 - Ani tak, ani nie	6,9%	8,9%
	4 - Raczej nie	17,1%	30,0%
	5 - Zdecydowanie nie	17,4%	26,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,7%	1,9%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	Top2boxes	34,4%	17,7%
	1 - Zdecydowanie tak	12,4%	5,8%
	2 - Raczej tak	21,9%	11,8%
	3 - Ani tak, ani nie	8,1%	6,4%
	4 - Raczej nie	33,1%	36,1%
	5 - Zdecydowanie nie	23,2%	37,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,3%	2,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Prośenie innych osób o odpro- wadzenie do domu, podczas póź- nych powrotów do domu	Top2boxes	36,6%	13,1%
	1 - Zdecydowanie tak	14,7%	3,8%
	2 - Raczej tak	21,9%	9,3%
	3 - Ani tak, ani nie	9,8%	5,6%
	4 - Raczej nie	29,8%	31,9%
	5 - Zdecydowanie nie	22,1%	47,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,7%	2,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	Top2boxes	51,7%	45,7%
	1 - Zdecydowanie tak	22,9%	18,8%
	2 - Raczej tak	28,8%	26,9%
	3 - Ani tak, ani nie	7,4%	7,2%
	4 - Raczej nie	25,2%	28,3%
	5 - Zdecydowanie nie	13,7%	16,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,0%	2,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%
	Top2boxes	63,6%	57,6%
	1 - Zdecydowanie tak	36,0%	31,6%

		Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	2 - Raczej tak	27,5%	25,9%
	3 - Ani tak, ani nie	7,6%	6,9%
	4 - Raczej nie	18,7%	22,4%
	5 - Zdecydowanie nie	9,1%	11,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,1%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	Top2boxes	27,7%	21,6%
	1 - Zdecydowanie tak	10,2%	7,0%
	2 - Raczej tak	17,6%	14,6%
	3 - Ani tak, ani nie	8,0%	9,7%
	4 - Raczej nie	31,6%	31,0%
	5 - Zdecydowanie nie	31,0%	35,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,7%	2,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	Top2boxes	69,9%	59,0%
	1 - Zdecydowanie tak	29,1%	20,6%
	2 - Raczej tak	40,8%	38,4%
	3 - Ani tak, ani nie	5,2%	7,9%
	4 - Raczej nie	10,3%	13,9%
	5 - Zdecydowanie nie	13,3%	17,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,3%	2,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%

Jeżeli chodzi o stosowane przez respondentów środki ochronne przed przestępczością, to co trzecia badana osoba prosi sąsiadów, aby zwracali uwagę na ich mieszkanie podczas nieobecności, a co czwarta badana osoba schodzi z drogi pewnym grupom osób.



Wykres 22. Środki ochronne stosowane przed przestępczością

5.5. Ocena służb porządkowych

Odsetek badanych, którzy uważają, że można liczyć na pomoc policji wynosi 63,8% (w poprzednim pomiarze 61,4%). Nieco więcej niż co dziesiąty badany (12,4%) jest zdania, że nie można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba.

Tabela 31. Ocena działań Policji

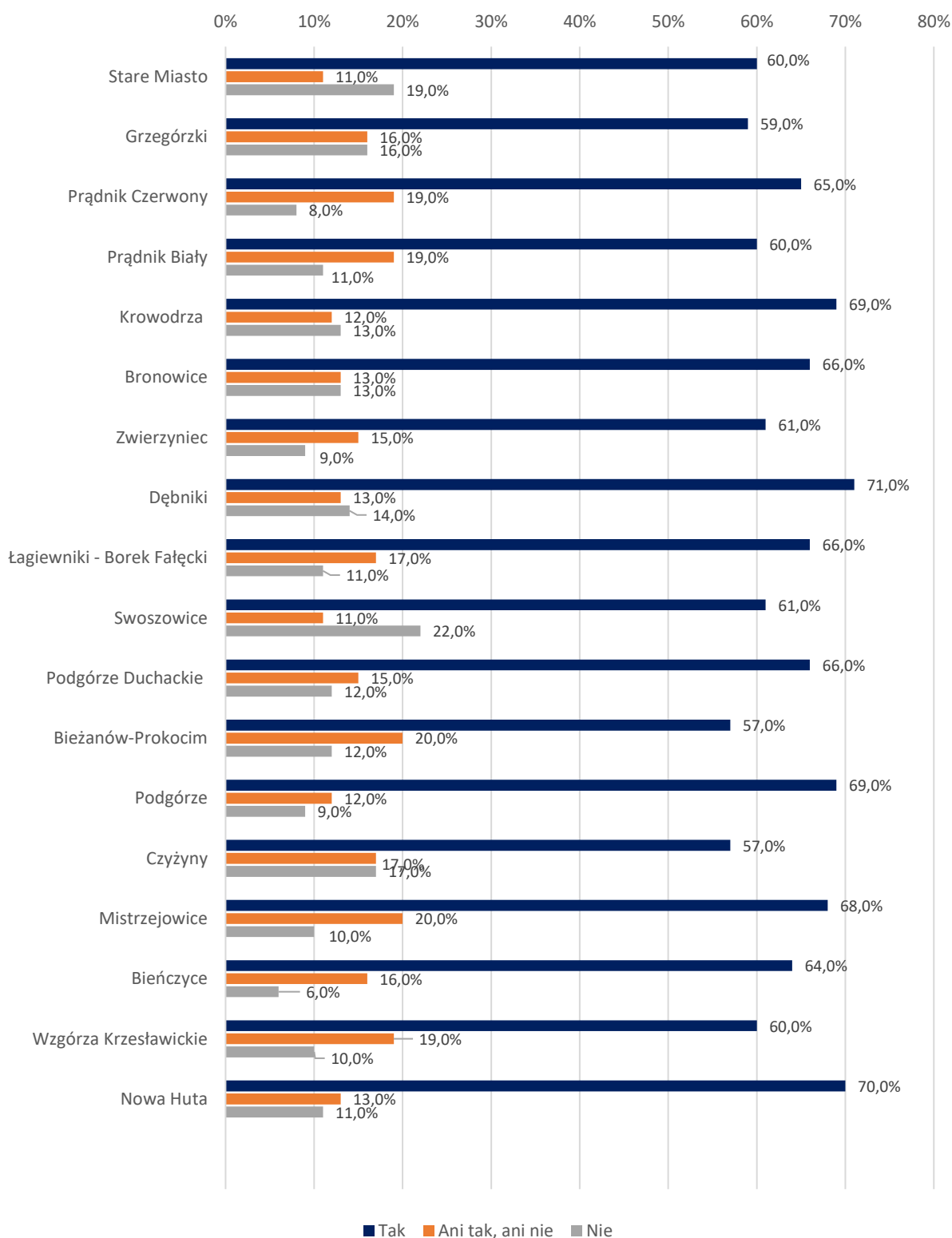
D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1304	72,4%	1107	61,4%	1149	63,8%
Zdecydowanie tak	340	18,9%	339	18,8%	312	17,3%
Raczej tak	964	53,5%	768	42,6%	837	46,5%
Ani tak, ani nie	148	8,2%	267	14,8%	278	15,4%
Raczej nie	258	14,3%	200	11,1%	156	8,7%
Zdecydowanie nie	59	3,3%	99	5,5%	67	3,7%
Nie wiem/Trudno powiedzieć	31	1,7%	129	7,2%	150	8,3%
Ogółem	1 800	100,0%	1802	100,0%	1800	100,0%

Podobnie jak w poprzednich falach badania, zaufanie do policji wśród kobiet (65,6%) i mężczyzn (61,5%) kształtuje się na zbliżonym poziomie.

Tabela 32. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	71,2%	73,8%	62,2%	60,3%	65,6%	61,5%
Zdecydowanie tak	18,7%	19,0%	18,3%	19,4%	18,8%	15,5%
Raczej tak	52,5%	54,8%	43,9%	40,9%	46,9%	46,0%
Ani tak, ani nie	7,6%	9,0%	16,0%	13,1%	14,6%	16,5%
Raczej nie	15,8%	12,7%	9,8%	12,9%	7,0%	10,8%
Zdecydowanie nie	3,2%	3,3%	4,5%	6,8%	3,8%	3,7%
Nie wiem/TP	2,2%	1,1%	7,4%	6,8%	9,0%	7,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do pracy policji mają mieszkańcy Dębnik i Nowej Huty (71% oraz 70%), a najmniejsze Czyżyny i Prokocimia-Bieżanowa (57%). Najlicznieszą grupą osób nieufającą policji znajduje się wśród mieszkańców Swoszowic (co piąty badany).



Wykres 23. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Na pomoc straży miejskiej w sytuacji zagrożenia liczy 45% badanych (więcej niż w poprzednim pomiarze o 2,7 p. proc.).

Tabela 33. Ocena działań Straży Miejskiej

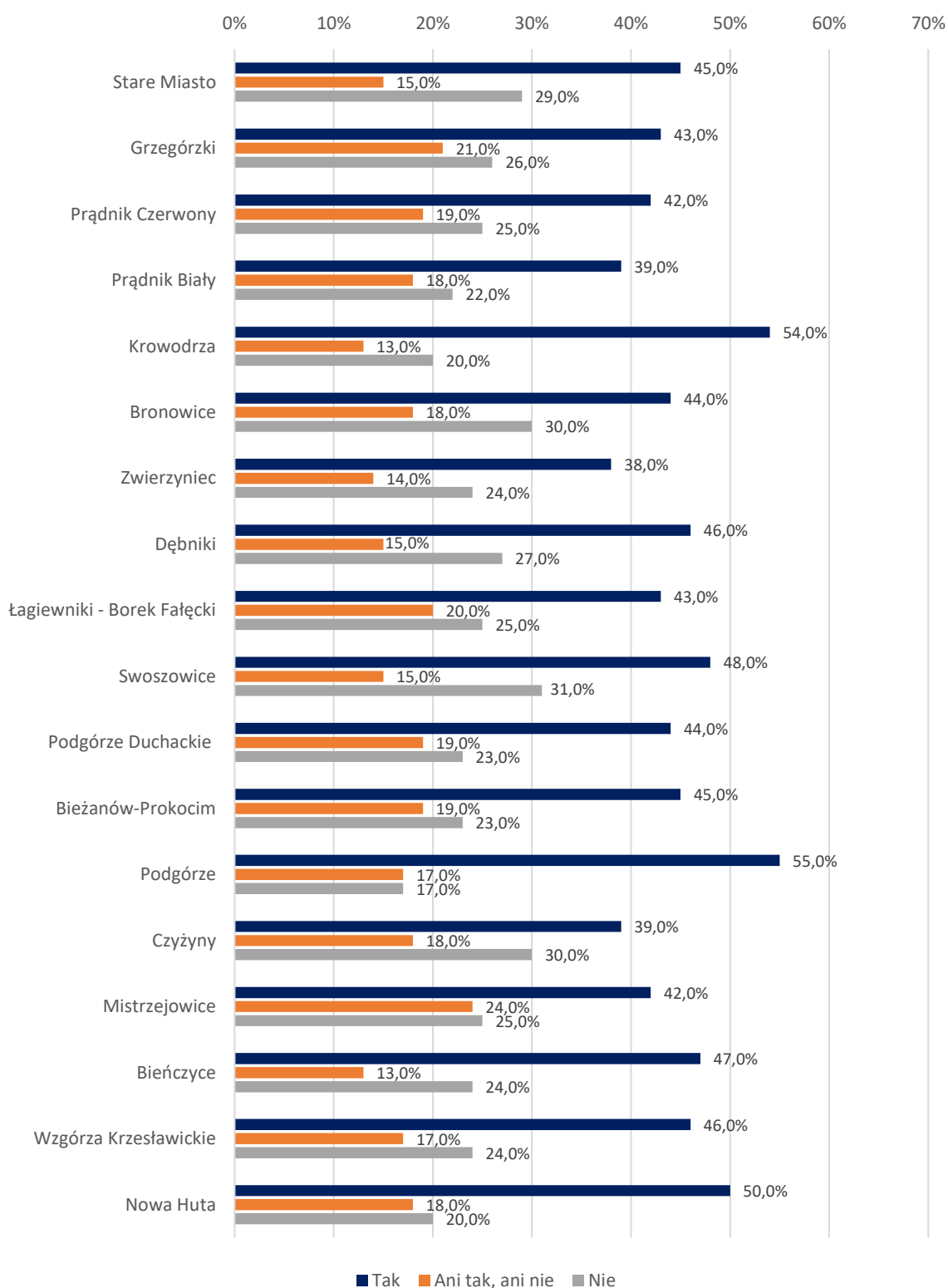
D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	905	50,3%	763	42,3%	810	45,0%
Zdecydowanie tak	190	10,6%	193	10,7%	190	10,6%
Raczej tak	715	39,7%	570	31,6%	620	34,4%
Ani tak, ani nie	285	15,8%	306	17,0%	313	17,4%
Raczej nie	373	20,7%	284	15,8%	280	15,6%
Zdecydowanie nie	115	6,4%	236	13,1%	165	9,2%
Nie wiem	122	6,8%	213	11,8%	232	12,9%
Ogółem	1 800	100,0%	1802	100,0%	1800	100,0%

Podobnie jak w poprzedniej fali badania, zaufanie do straży miejskiej wśród kobiet (49,2%) jest wyraźnie wyższe niż wśród mężczyzn (39,6%).

Tabela 34. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci

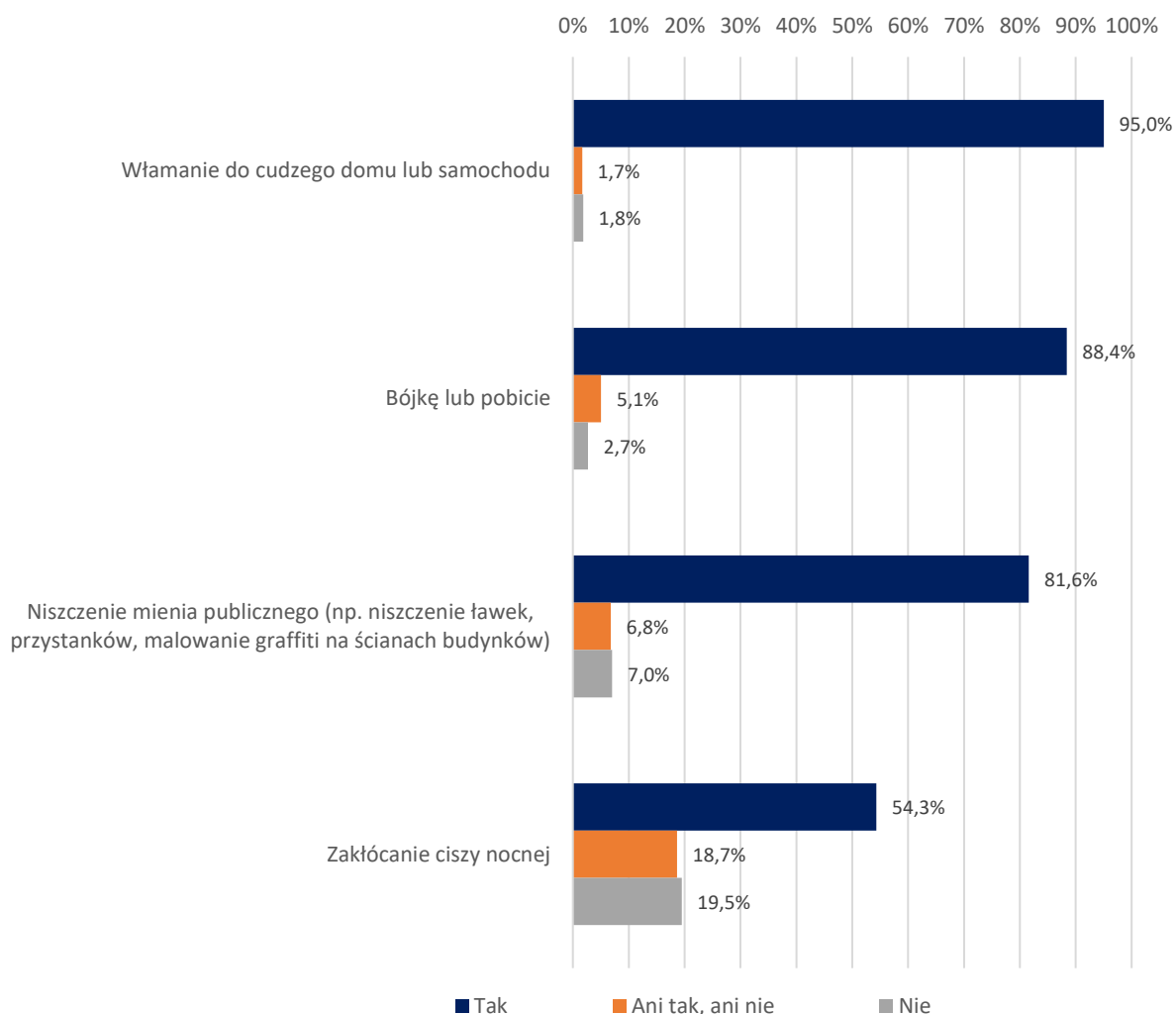
D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	49,6%	51,1%	46,5%	36,7%	49,2%	39,6%
Zdecydowanie tak	10,7%	10,4%	11,3%	9,9%	12,3%	8,3%
Raczej tak	38,8%	40,7%	35,2%	26,8%	36,8%	31,4%
Ani tak, ani nie	15,5%	16,2%	17,7%	16,0%	16,5%	18,6%
Raczej nie	20,7%	20,7%	13,3%	19,2%	13,7%	17,9%
Zdecydowanie nie	7,4%	5,2%	10,3%	17,0%	7,0%	11,9%
Nie wiem	6,8%	6,7%	12,3%	11,2%	13,6%	11,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do działań straży miejskiej mają badani z Podgórza (55%) i Krowodrzy (54%). Najniższy poziom zaufania do straży miejskiej mają mieszkańcy Zwierzyńca oraz Prądnika Białego (38% i 39%).



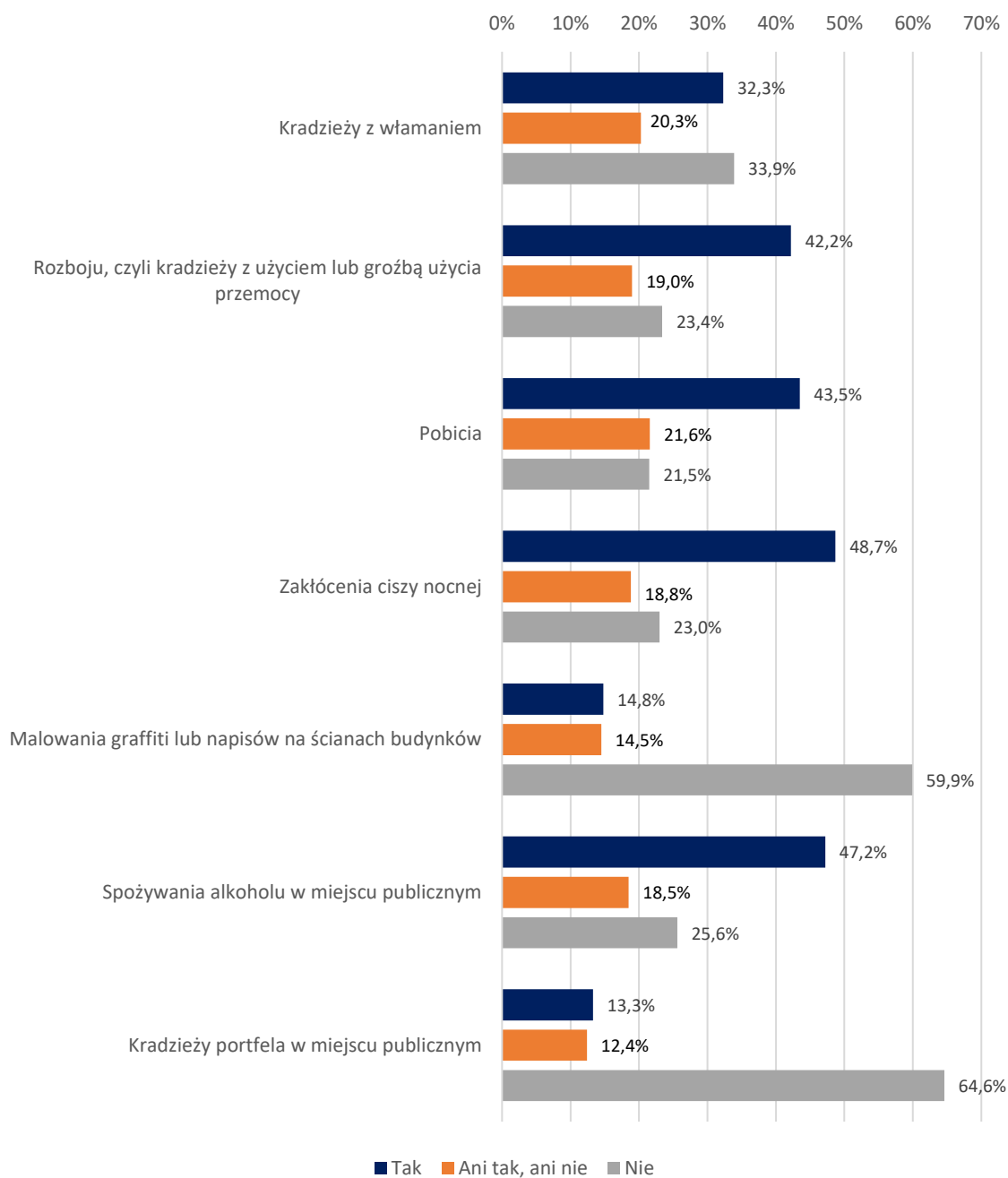
Wykres 24. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Respondenci wyrazili największą gotowość zgłoszenia na policję przypadków włamania do cudzego domu lub samochodu (95%), następnie bójki lub pobicia (88,4%), niszczenia mienia publicznego (81,6%), a na końcu zakłócanie ciszy nocnej (57,4%).



Wykres 25. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji

Za najbardziej prawdopodobne badani uznają wykrycie sprawcy zakłócania ciszy nocnej (48,7%) oraz spożywania alkoholu w miejscu publicznym (47,2%). Najmniej prawdopodobne zdaniem badanych jest wykrycie sprawców kradzieży portfela w miejscu publicznym.



Wykres 26. Opinie na temat prawdopodobieństwa wykrycia sprawców przestępstw

5.6. Ocena programu Bezpieczny Kraków

Zdaniem 56,7% badanych władze lokalne w Krakowie dbają o bezpieczeństwo swoich mieszkańców (w poprzednich dwóch falach badania odsetek takich osób był prawie identyczny – 56,6% i 56%), a 11,7% ankietowanych ma odmienne zdanie w tej kwestii (w poprzednim pomiarze – 10%).

Tabela 35. Czy władze lokalne dbają o bezpieczeństwo?

E29. Proszę ocenić w jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem, że władze lokalne dbają o bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa.	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1018	56,6%	1009	56,0%	1020	56,7%
Zdecydowanie się zgadzam	141	7,8%	180	10,0%	211	11,7%
Raczej się zgadzam	877	48,7%	829	46,0%	809	44,9%
Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam	450	25,0%	367	20,4%	372	20,7%
Raczej się nie zgadzam	188	10,5%	156	8,7%	126	7,0%
Zdecydowanie się nie zgadzam	23	1,3%	57	3,2%	65	3,6%
Trudno powiedzieć	121	6,7%	213	11,8%	217	12,1%
Ogółem	1 800	100,0%	1802	100,0%	1800	100,0%

Podobnie jak w poprzedniej fali badania tylko 14,2% badanych słyszało o programie poprawy bezpieczeństwa w Krakowie, prowadzonego przez Urząd Miasta Krakowa.

Tabela 36. Znajomość programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie

E30. Urząd Miasta Krakowa prowadzi program poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa. Czy słyszał(a) Pan(i) o takim programie?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Tak	530	29,4%	266	14,8%	255	14,2%
Nie	1270	70,6%	1536	85,2%	1545	85,8%
Ogółem	1 800	100,0%	1802	100,0%	1800	100,0%

Wśród osób, które są świadome prowadzenia przez Urząd Miasta Krakowa programu bezpieczeństwa 24,3% (w poprzednim pomiarze – 25,6%) poprawnie wskazało jego nazwę („Bezpieczny Kraków”).

Tabela 37. Znajomość nazwy programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie

E31. Czy przypomina sobie Pan(i) nazwę tego programu?	Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
	N	%	N	%	N	%
Poprawnie wskazano nazwę programu Bezpieczny	212	39,9%	68	25,6%	62	24,3%
Niepoprawnie wskazano nazwę programu	248	46,8%	41	15,4%	48	18,8%
Respondent nie wskazał żadnej nazwy programu	70	13,3%	157	59,0%	145	56,9%
Ogółem	530	100,0%	266	100,0%	255	100,0%

6. Indeksy

6.1. Indeks Strachu

Indeks Strachu zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania zarówno w dzień oraz w nocy, pytania wskazujące na stopień prawdopodobieństwa bycia osobą poszkodowaną (wiktyimizacja) oraz pytania odnoszące się do potencjalnej ochrony przed przestępczością. Poniżej w tabeli znajduje się lista wykorzystanych pytań, które wchodziły w skład indeksu. Wszystkim odpowiedziom udzielonym na poszczególne pytania przypisano odpowiednią wagę. Na Indeks Strachu składają się trzy komponenty: afektywny (średnia z pytań B4 i B5), poznawczy (pytanie C17 i C18) i behawioralny (pytanie C16). Każdy z komponentów mógł przyjąć punktację od 0 do 30 punktów. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) malała waga przypisywana tymże odpowiedziom.

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

C17		Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.					
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w <u>Krakowie</u> mógłbym zostać:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C18		W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie					
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w <u>Krakowie</u> ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C24	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu <u>byłby</u> Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wąleśającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
5	Omijanie określonych ulic i placów	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
7	Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
9	Prośenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

Indeks Strachu to suma punktów wszystkich powyższych pytań, dlatego część wyników ukazana jest w formie miar tendencji centralnej. Dodatkowo przedstawiono natężenie indeksu za pomocą trzech poziomów: **indeksu niskiego** (0-29,99 pkt.), **średniego** (30-59,99 pkt.) i **wysokiego** (60-90 pkt.) ukazanego za pomocą odsetka osób charakteryzujących się danym poziomem Indeksu. Druga kategoryzacja dzieli Indeks na pięć kategorii: bardzo niski (0-29,99 pkt.), raczej niski (30-39,99 pkt.), średni (40-49,99 pkt.), raczej wysoki (50-59,99 pkt.), bardzo wysoki (60-90 pkt.).

Tabela 38 Indeks strachu

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Niski	507	28,2%	825	45,8%	922	51,2%
	Średni	1193	66,3%	933	51,7%	854	47,4%
	Wysoki	98	5,4%	45	2,5%	24	1,3%
	Ogółem	1798	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 39 Indeks strachu

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Bardzo niski	507	28,2%	825	45,8%	922	51,3%
	Raczej niski	613	34,1%	500	27,7%	517	28,7%
	Średni	398	22,1%	309	17,1%	223	12,4%
	Raczej wysoki	181	10,1%	123	6,8%	113	6,3%
	Bardzo wysoki	98	5,5%	45	2,5%	24	1,3%
	Ogółem	1796	100,0%	1802	100,0%	1799	100,0%

Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem płci

Płeć	Liczebność	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	27.61	26.43	.00	69.30
Kobieta	1013	32.27	31.66	.00	75.03
Ogółem	1800	30.23	29.56	.00	75.03

Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	30.47	29.93	7.52	54.55
25-34	230	30.06	29.06	.00	72.30
35-44	484	31.33	30.36	.00	69.48
45-54	320	31.16	29.79	1.88	75.03
55-64	341	29.46	28.66	.00	66.15
65+	380	28.81	29.27	.00	67.43
Ogółem	1800	30.23	29.56	.00	75.03

Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	28.48	28.02	10.48	59.20
Zasadnicze zawodowe	143	30.66	29.94	.00	60.34
Średnie	339	28.90	28.41	.00	69.30
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	31.00	29.31	.00	67.53
Pomaturalne	65	33.18	33.94	6.58	64.35
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	35.34	34.10	10.08	63.72
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	30.17	29.53	.94	75.03
Ogółem	1800	30.23	29.56	.00	75.03

Tabela 43. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinny?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	444	31.26	30.03	.00	74.93
W niskim bloku	661	30.01	29.60	.00	72.30
W kamienicy	164	28.29	29.23	2.82	58.10
W domu w zabudowie szeregowej	53	32.74	30.79	5.29	67.53
W domu jednorodzinny	414	29.74	28.99	.00	75.03
Ogółem	1800	30.23	29.56	.00	75.03

Tabela 44. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	Liczebność	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	27.08	100,00	28.23	.00	62.07
Grzegórzki	30.96	100,00	30.57	2.82	67.11
Prądnik Czerwony	30.84	100,00	30.20	.00	55.68
Prądnik Biały	28.88	100,00	27.55	2.73	68.97
Krowodrza	30.01	100,00	28.83	5.46	61.12
Bronowice	30.21	100,00	29.23	3.93	61.39
Zwierzyniec	31.54	100,00	32.11	3.49	67.43
Dębniki	29.78	100,00	30.50	3.67	69.48
Łagiewniki	30.81	100,00	29.53	4.78	59.10
Swoszowice	28.85	100,00	26.43	5.46	72.30
Podgórze Duchackie	31.36	100,00	30.62	.00	60.03
Prokocim/Bieżanów	27.73	100,00	28.24	.94	56.87
Podgórze	31.12	100,00	30.52	5.29	75.03
Czyżyny	31.84	100,00	29.47	7.52	69.30
Mistrzejowice	31.88	100,00	31.81	.00	63.72
Bieńczyce	32.44	100,00	32.02	6.56	66.61
Wzgórza Krzesławickie	29.54	100,00	29.52	.00	67.53
Nowa Huta	29.28	100,00	27.43	1.88	60.03
Ogółem	30.23	1800,00	29.56	.00	75.03

6.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji

Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do określenia prawdopodobieństwa stania się ofiarą wskazanych ośmiu przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko nietykalności cielesnej, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Na Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji składają się pytania C17 i C18. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja skali.

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani.						
	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C18	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Wiktylizacji wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-9,99 pkt.), raczej niski (10-13,33 pkt.), średni (13,34-16,67 pkt.), raczej wysoki (16,68-19,99 pkt.), bardzo wysoki (20-30 pkt.).

Tabela 45. Skala ryzyka wiktylizacji

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Bardzo niska	532	29,6%	763	42,3%	906	50,3%
	Raczej niska	745	41,4%	371	20,6%	378	21,0%
	Średnia	356	19,8%	229	12,7%	183	10,2%
	Raczej wysoka	146	8,1%	190	10,5%	184	10,2%
	Bardzo wysoka	21	1,2%	250	13,9%	149	8,3%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Część wyników została ukazana za pomocą odsetka osób charakteryzujących się niskim (0-9,99 pkt.), średnim (10-19,99 pkt.) lub wysokim (20-30 pkt.) poziomem skali.

Tabela 46. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Niska	532	29,6%	763	42,3%	906	50,3%
	Średnia	1247	69,3%	790	43,8%	745	41,4%
	Wysoka	21	1,2%	250	13,9%	149	8,3%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 47. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	10,40	9,39	,00	30,00
Kobieta	1013	11,09	10,32	,00	30,00
Ogółem	1800	10,79	9,40	,00	30,00

Tabela 48. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	10,47	10,33	,00	23,42
25-34	230	10,82	9,39	,00	30,00
35-44	484	11,23	10,33	,00	30,00
45-54	320	11,27	10,31	,00	30,00
55-64	341	10,66	10,33	,00	30,00
65+	380	9,96	9,38	,00	30,00
Ogółem	1800	10,79	9,40	,00	30,00

Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	9,92	7,52	,94	22,51
Zasadnicze zawodowe	143	10,39	9,38	,00	30,00
Średnie	339	10,52	9,40	,00	30,00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	11,26	10,33	,00	30,00
Pomaturalne	65	10,82	11,25	,00	30,00
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	10,75	9,39	,00	22,48
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	10,97	9,40	,00	30,00
Ogółem	95	9,78	9,39	,00	30,00

Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	444	11,14	9,86	,00	30,00
W niskim bloku (do 4 pięter)	661	10,87	10,31	,00	30,00
W kamienicy	164	10,25	9,40	,00	27,18
W domu w zabudowie szeregowej	53	11,72	11,25	,00	30,00
W domu jednorodzinnym	414	10,19	9,39	,00	30,00
Ogółem	1800	10,79	9,40	,00	30,00

Tabela 51. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem dzielnic

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	9,87	9,38	,00	30,00
Grzegórzki	100	11,55	9,87	,00	30,00
Prądnik Czerwony	100	12,15	11,28	,00	30,00
Prądnik Biały	100	10,18	8,46	,00	29,06
Krowodrza	100	9,99	9,39	,00	26,25
Bronowice	100	11,63	10,79	,00	30,00
Zwierzyniec	100	11,51	11,26	,00	24,36
Dębniki	100	10,38	9,38	,00	27,18
Łagiewniki	100	10,75	9,86	,00	29,06
Swoszowice	100	9,98	9,38	,00	30,00
Podgórze Duchackie	100	11,50	9,86	,00	30,00
Prokocim/Bieżanów	100	9,81	9,39	,00	22,50
Podgórze	100	10,50	9,86	,00	27,18
Czyżyny	100	11,48	10,32	,00	26,25
Mistrzejowice	100	11,23	10,33	,00	28,12
Bieńczyce	100	11,16	11,25	,00	23,42
Wzgórza Krzesławickie	100	9,98	9,38	,00	30,00
Nowa Huta	100	10,57	9,40	,00	30,00
Ogółem	1800	10,79	9,40	,00	30,00

6.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

Odpowiedzi na pytanie C17 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku. Punktacja do skali była wyliczana podobnie jak wcześniej Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku (0-18,75 pkt.) przyjmowała trzy poziomy, gdzie poziom niski odnosił się do osób, które uzyskały punktację od 0 do 6,24, średni - od 6,25 do 12,49, wysoki - od 12,50 do 18,75. Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Fizycznego Ataku wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-6,24 pkt.), raczej niski (6,25-8,49 pkt.), średni (8,50-10,74 pkt.), raczej wysoki (10,75-12,49 pkt.), bardzo wysoki (12,50-18,75 pkt.).

Tabela 52. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Niska	764	42,4%	938	52,0%	1025	56,9%
	Średnia	1008	56,0%	637	35,3%	621	34,5%
	Wysoka	28	1,5%	228	12,6%	154	8,6%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 53. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Bardzo niska	764	42,4%	938	52,0%	1025	56,9%
	Raczej niska	751	41,7%	242	13,4%	269	14,9%
	Średnia	182	10,1%	260	14,4%	247	13,7%
	Raczej wysoka	75	4,2%	135	7,5%	105	5,8%
	Bardzo wysoka	28	1,5%	228	12,6%	154	8,6%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 54. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	5,83	4,70	,00	18,75
Kobieta	1013	6,46	5,64	,00	18,75
Ogółem	1800	6,18	5,63	,00	18,75

Tabela 55. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	6,36	5,64	,00	14,99
25-34	230	6,61	5,64	,00	18,75
35-44	484	6,46	5,63	,00	18,75
45-54	320	6,32	5,63	,00	18,75
55-64	341	5,95	5,63	,00	18,75
65+	380	5,65	4,70	,00	18,75
Ogółem	1800	6,18	5,63	,00	18,75

Tabela 56. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	6,23	4,70	,00	15,94
Zasadnicze zawodowe	143	6,31	5,63	,00	18,75
Średnie	339	6,27	5,64	,00	18,75
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	6,39	5,64	,00	18,75
Pomaturalne	65	6,12	5,64	,00	18,75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	6,50	5,64	,00	14,06
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	6,12	4,70	,00	18,75
Ogółem	1800	6,18	5,63	,00	18,75

Tabela 57. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodziennym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	444	6,46	5,64	,00	18,75
W niskim bloku	661	6,23	5,63	,00	18,75
W kamienicy	164	6,13	5,63	,00	18,75
W domu w zabudowie szeregowej	53	6,94	6,57	,00	18,75
W domu jednorodziennym	414	5,61	4,70	,00	18,75
Ogółem	1800	6,18	5,63	,00	18,75

Tabela 58. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	5,74	4,70	,00	18,75
Grzegórzki	100	7,10	6,57	,00	18,75
Prądnik Czerwony	100	6,80	6,57	,00	18,75
Prądnik Biały	100	5,90	4,70	,00	18,75
Krowodrza	100	5,51	4,70	,00	15,00
Bronowice	100	6,58	5,63	,00	18,75
Zwierzyniec	100	6,63	6,10	,00	17,81
Dębniki	100	5,52	4,70	,00	18,75
Łagiewniki	100	5,88	4,70	,00	18,75
Swoszowice	100	5,55	4,70	,00	18,75
Podgórze Duchackie	100	6,61	5,64	,00	18,75
Bieżanów-Prokocim	100	5,56	4,70	,00	15,00
Podgórze	100	5,81	4,70	,00	16,87
Czyżyny	100	6,89	6,57	,00	16,88
Mistrzejowice	100	6,53	6,10	,00	16,87
Bieńczyce	100	6,52	6,57	,00	14,99
Wzgórza Krzesławickie	100	5,84	5,16	,00	18,75
Nowa Huta	100	6,34	5,63	,00	18,75
Ogółem	1800	6,18	5,63	,00	18,75

6.4. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu

Odpowiedzi na pytanie C18 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu. Punktacja do tej skali była wyliczana podobnie jak Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu przyjmuje wartości punktowe od 0 do 11,25 i podzielona została na trzy poziomy. Poziom niski charakteryzował się punktacją od 0 do 3,75, średni od 3,76 do 7,49 punktów i wysoki od 7,5 do 11,25 punktów.

Tabela 59. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu	Niska	557	31,0%	652	36,2%	758	42,1%
	Średnia	899	49,9%	607	33,7%	652	36,2%
	Wysoka	344	19,1%	544	30,2%	390	21,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu	Bardzo niska	557	31,0%	304	16,9%	391	21,7%
	Raczej niska	442	24,6%	474	26,3%	507	28,2%
	Średnia	175	9,7%	481	26,7%	512	28,4%
	Raczej wysoka	281	15,6%	369	20,5%	270	15,0%
	Bardzo wysoka	344	19,1%	175	9,7%	120	6,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	4,58	4,69	,00	11,25
Kobieta	1013	4,63	3,76	,00	11,25
Ogółem	1800	4,61	4,69	,00	11,25

Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	4,11	3,76	,00	8,44
25-34	230	4,22	2,82	,00	11,25
35-44	484	4,77	4,69	,00	11,25
45-54	320	4,95	4,69	,00	11,25
55-64	341	4,72	4,69	,00	11,25
65+	380	4,31	3,76	,00	11,25
Ogółem	1800	4,61	4,69	,00	11,25

Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	3,69	2,82	,00	7,51
Zasadnicze zawodowe	143	4,08	3,76	,00	11,25
Średnie	339	4,26	3,76	,00	11,25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	4,87	4,69	,00	11,25
Pomaturalne	65	4,69	4,69	,00	11,25
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	4,25	3,75	,00	11,25
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	4,84	4,69	,00	11,25
Ogółem	1800	4,61	4,69	,00	11,25

Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	444	4,68	4,69	,00	11,25
W niskim bloku (do 4 pięter)	661	4,63	4,69	,00	11,25
W kamienicy	164	4,12	3,76	,00	11,25
W domu w zabudowie szeregowej	53	4,78	4,69	,00	11,25
W domu jednorodzinnym	414	4,58	3,76	,00	11,25
Ogółem	1800	4,61	4,69	,00	11,25

Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	4.14	3.29	.00	11.25
Grzegórzki	100	4.45	3.76	.00	11.25
Prądnik Czerwony	100	5.35	5.63	.00	11.25
Prądnik Biały	100	4.28	3.76	.00	11.25
Krowodrza	100	4.48	3.76	.00	11.25
Bronowice	100	5.05	4.69	.00	11.25
Zwierzyniec	100	4.88	4.69	.00	11.25
Dębniki	100	4.86	4.69	.00	11.25
Łagiewniki	100	4.87	4.69	.00	11.25
Swoszowice	100	4.44	3.76	.00	11.25
Podgórze Duchackie	100	4.89	3.76	.00	11.25
Bieżanów-Prokocim	100	4.25	3.76	.00	11.25
Podgórze	100	4.69	4.69	.00	11.25
Czyżyny	100	4.59	3.76	.00	11.25
Mistrzejowice	100	4.70	4.70	.00	11.25
Bieńczyce	100	4.63	4.69	.00	11.25
Wzgórza Krzesławickie	100	4.15	3.76	.00	11.25
Nowa Huta	100	4.23	3.75	.00	11.25
Ogółem	1800	4.61	4.69	.00	11.25

6.5. Skala Niepokojów Kryminalnych

Skalę Niepokojów Kryminalnych zbudowano w oparciu o poniższe osiem stwierdzeń opisujących różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania, poprzez przypisanie odpowiedniej wagi poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali.

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa <u>w okolicy miejsca zamieszkania</u> . Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	3	2,25	1,5	0,75	0	0

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa <u>w okolicy miejsca zamieszkania</u> . Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skalę tworzy suma punktów dla wszystkich pozycji odpowiedzi na pytanie B6 przyjmując wartości od 0 do 24. Skalę podzielono na trzy kategorie: niską (0 do 7,99 punktów), średnią (od 8 do 15,99 punktów) i wysoką (od 16 do 24). Drugi podział Skali dzielił ją na pięć kategorii: bardzo niską (0 do 7,99 pkt.), raczej niską (8 do 10,69 pkt.), średnią (10,7 do 13,39 pkt.), raczej wysoką (13,4 do 15,99 pkt.), bardzo wysoką (16 do 24 pkt.).

Tabela 66. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Niska	417	23,2%	526	29,2%	527	29,3%
	Średnia	1334	74,1%	1098	60,9%	1081	60,1%
	Wysoka	50	2,8%	179	9,9%	192	10,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 67. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Bardzo niska	417	23,2%	526	29,2%	527	29,3%
	Raczej niska	662	36,8%	481	26,7%	499	27,7%
	Średnia	439	24,4%	319	17,7%	299	16,6%
	Raczej wysoka	233	12,9%	298	16,5%	283	15,7%
	Bardzo wysoka	50	2,8%	179	9,9%	192	10,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 68. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Kobieta	787	10,07	9,75	,00	24,00
Mężczyzna	1013	10,68	10,50	,00	24,00
Ogółem	1800	10,42	9,75	,00	24,00

Tabela 69. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	11,17	11,25	1,50	19,50
25-34	230	10,29	9,75	,00	23,25
35-44	484	10,91	10,50	,00	24,00
45-54	320	10,62	10,13	,75	24,00
55-64	341	10,30	9,75	,00	24,00
65+	380	9,71	9,00	,00	24,00
Ogółem	1800	10,42	9,75	,00	24,00

Tabela 70. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	8,79	9,00	2,25	15,00
Zasadnicze zawodowe	143	10,92	10,50	,00	24,00
Średnie	339	10,25	9,75	,00	24,00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	10,32	9,75	,00	24,00
Pomaturalne	65	11,52	11,25	3,75	21,75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	10,90	10,50	3,75	21,75
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	10,34	9,75	,00	24,00
Ogółem	1800	10,42	9,75	,00	24,00

Tabela 71. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	444	10,92	10,50	,00	24,00
W niskim bloku	661	10,36	9,75	,00	24,00
W kamienicy	164	11,64	12,00	,00	24,00
W domu w zabudowie szeregowej	53	10,66	10,50	1,50	24,00
W domu jednorodzinnym	414	9,54	9,00	,00	24,00
Ogółem	1800	10,42	9,75	,00	24,00

Tabela 72. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	12,07	12,00	,00	21,75
Grzegórzki	100	10,75	10,13	,00	21,00
Prądnik Czerwony	100	10,37	9,75	2,25	24,00
Prądnik Biały	100	9,95	9,75	,00	24,00
Krowodrza	100	10,31	9,75	,00	24,00
Bronowice	100	10,25	9,75	1,50	24,00
Zwierzyniec	100	9,59	9,00	,75	20,25
Dębniki	100	9,11	9,00	,00	19,50
Łagiewniki	100	9,93	9,00	,75	21,75
Swoszowice	100	9,68	9,00	,00	18,75
Podgórze Duchackie	100	10,70	10,50	,00	21,00
Prokocim/Bieżanów	100	10,04	10,50	,00	20,25
Podgórze	100	10,63	10,13	,00	24,00
Czyżyny	100	10,19	9,38	1,50	24,00
Mistrzejowice	100	10,78	10,50	1,50	24,00
Bieńczyce	100	11,25	11,25	1,50	22,50

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Wzgórza Krzesławickie	100	11,04	10,88	,75	20,25
Nowa Huta	100	10,87	10,50	,75	23,25
Ogółem	1800	10,42	9,75	,00	24,00

6.6. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny

Skalę Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek zbudowano w oparciu o poniższe pytania, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o zwiększającym się zaufaniu do służb porządkowych.

D25	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Policji</u> , gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0
D26	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Straży Miejskiej</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0

D27	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	bójkę lub pobicie	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	zakłócanie ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
D28	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	Pobicia	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	Zakłócenia ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	3	2,25	1,5	0,75	0	
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	

Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek będąc skalą ilościową przyjmowała wartości punktowe od 0 do 39. Dodatkowo została podzielona na trzy poziomy: niski (0 do 12,99), średni (13 do 25,99), wysoki (26 do 39 pkt.). Druga kategoryzacja dzieląca skalę na pięć poziomów wyglądała następująco: bardzo niski (0 do 12,99), raczej niski (13 do 16,99), średni (17 do 21,99), raczej wysoki (22 do 25,99) i bardzo wysoki (26 do 39).

Tabela 73. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Niska	131	7,3%	128	7,1%	160	8,9%
	Średnia	1345	74,7%	1211	67,3%	1172	65,4%
	Wysoka	323	18,0%	460	25,6%	461	25,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1799	100,0%	1793	100,0%

Tabela 74. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Bardzo niska	131	7,3	128	7,1%	160	8,9%
	Raczej niska	128	7,1	201	11,2%	210	11,7%
	Średnia	536	29,8	550	30,6%	531	29,6%
	Raczej wysoka	681	37,8	460	25,6%	431	24,0%
	Bardzo wysoka	323	18,0	460	25,6%	461	25,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1799	100,0%	1793	100,0%

Tabela 75. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	21,67	21,75	,00	39,00
Kobieta	1013	21,89	22,50	,75	39,00
Ogółem	1800	21,79	21,75	,00	39,00

Tabela 76. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	20,58	21,00	2,25	33,75
25-34	230	22,70	22,50	,00	39,00
35-44	484	22,15	22,50	,00	39,00
45-54	320	22,29	22,50	,75	39,00
55-64	341	21,37	21,75	,00	39,00
65+	380	20,88	21,00	3,00	39,00
Ogółem	1800	21,79	21,75	,00	39,00

Tabela 77. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	17,09	16,50	,75	33,00
Zasadnicze zawodowe	143	20,98	21,75	,00	39,00
Średnie	339	21,54	21,75	,00	39,00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	22,63	23,25	4,50	39,00
Pomaturalne	65	21,39	21,75	3,75	33,75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	21,87	21,75	10,50	36,75
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)	875	22,12	22,50	2,25	39,00
Ogółem	1800	21,79	21,75	,00	39,00

Tabela 78. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	444	22,53	22,50	,00	39,00
W niskim bloku	661	22,02	22,50	,00	39,00
W kamienicy	164	20,89	21,75	,00	36,00
W domu w zabudowie szeregowej	53	22,02	21,00	7,50	39,00
W domu jednorodzinnym	414	21,63	21,75	2,25	39,00
Ogółem	1800	21,79	21,75	,00	39,00

Tabela 79. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	22,22	22,50	3,75	39,00
Grzegórzki	100	20,29	20,63	,75	33,75
Prądnik Czerwony	100	23,02	23,25	6,00	39,00
Prądnik Biały	100	21,24	21,00	6,00	39,00
Krowodrza	100	22,36	21,75	10,50	34,50
Bronowice	100	22,10	22,50	11,25	39,00
Zwierzyniec	100	21,43	21,38	2,25	34,50
Dębniki	100	22,47	22,50	11,25	35,25
Łagiewniki	100	21,05	21,00	,00	39,00
Swoszowice	100	21,80	21,75	3,00	39,00
Podgórze Duchackie	100	22,47	22,50	6,00	36,75
Prokocim/Bieżanów	100	21,54	21,38	5,25	36,00
Podgórze	100	22,06	22,13	10,50	39,00
Czyżyny	100	21,29	21,75	9,00	38,25
Mistrzejowice	100	21,38	22,50	4,50	36,00
Bieńczyce	100	22,76	23,25	2,25	39,00
Wzgórza Krzesławickie	100	20,96	21,75	4,50	36,00
Nowa Huta	100	21,89	23,25	,00	36,00
Ogółem	1800	21,79	21,75	,00	39,00

6.7. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych zbudowano w oparciu o pytania oceniające poczucie bezpieczeństwa w najbliższej okolicy zamieszkania badanych w ciągu dnia oraz w nocy (za pomocą wyliczenia średniej arytmetycznej z tych dwóch zmiennych), a także w całej dzielnicy. Ponadto w skład indeksu wchodzi osiem stwierdzeń odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, co do których badani wyrażali pewien stopień zgodności na skali pięciostopniowej.

Wartości z tych trzech zmiennych zostały zsumowane, a następnie pomnożone przez 100 w celu utworzenia indeksu o wartościach od 0 do 100 i podzielone 55, a więc maksymalna wartość sumy, jaką można było uzyskać przy maksymalnej ocenie.

A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia</u> ? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
1	Zdecydowanie tak						5
2	Raczej tak						4
3	Ani tak, ani nie						3
4	Raczej nie						2
5	Zdecydowanie nie						1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zielen, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	0
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	0

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony jako suma punktów na poszczególne pytania przedstawione powyżej. Został on ponadto przedstawiony za pomocą podziału na trzy kategorie: niską (0 - 33,33 pkt.), średnią (33,34 - 66,66 pkt.) i wysoką (66,67 do 100 pkt.). Drugi podział wyróżnia pięć kategorii, a prezentuje się następująco: poziom bardzo niski (0 - 33,33 pkt.), raczej niski (33,34 - 44,44 pkt.), średni (44,45 - 55,55 pkt.), raczej wysoki (55,56 - 66,66 pkt.), bardzo wysoki (66,67 - 100 pkt.).

Tabela 80. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Niski	2	0,1%	36	2,0%	28	1,6%
	Średni	786	43,7%	1537	85,2%	1544	85,8%
	Wysoki	1012	56,2%	230	12,8%	228	12,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 81. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Bardzo niski	2	0,1%	36	2,0%	28	1,6%
	Raczej niski	25	1,4%	251	13,9%	245	13,6%
	Średni	151	8,4%	728	40,4%	756	42,0%
	Raczej wysoki	611	33,9%	558	30,9%	543	30,2%
	Bardzo wysoki	1012	56,2%	230	12,8%	228	12,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 82. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	54,03	52,73	7,27	90,91
Kobieta	1013	55,02	54,55	,00	90,91
Ogółem	1800	54,58	54,55	,00	90,91

Tabela 83. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	55,41	56,36	7,27	71,82
25-34	230	54,77	54,55	29,09	80,00
35-44	484	55,85	55,45	29,09	90,91
45-54	320	55,19	54,55	31,82	81,82
55-64	341	54,24	53,64	,00	90,91
65+	380	52,56	52,73	20,91	90,91
Ogółem	1800	54,58	54,55	,00	90,91

Tabela 84. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	50,00	48,64	38,18	66,36
Zasadnicze zawodowe	143	55,56	54,55	29,09	83,64
Średnie	339	54,30	54,55	20,91	90,91
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	54,57	54,55	32,73	90,91
Pomaturalne	65	56,35	56,36	34,55	82,73
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	54,73	53,64	41,82	76,36
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	54,57	54,55	,00	84,55
Ogółem	1800	54,58	54,55	,00	90,91

Tabela 85. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	444	55,94	54,55	22,73	90,91
W niskim bloku	661	54,50	53,64	20,91	90,91
W kamienicy	164	57,29	57,27	,00	82,73
W domu w zabudowie szeregowej	53	54,94	54,55	33,64	82,73
W domu jednorodzinnym	414	52,53	52,73	3,64	90,91
Ogółem	1800	54,58	54,55	,00	90,91

Tabela 86. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	58,88	58,64	31,82	82,73
Grzegórzki	100	55,22	55,00	,00	81,82
Prądnik Czerwony	100	54,31	53,64	25,45	90,91
Prądnik Biały	100	53,24	52,73	29,09	90,91
Krowodrza	100	54,47	53,64	32,73	84,55
Bronowice	100	54,36	53,18	20,91	87,27
Zwierzyniec	100	52,33	52,27	3,64	78,18
Dębniki	100	51,97	52,73	32,73	75,45
Łagiewniki	100	53,58	52,73	34,55	80,91
Swoszowice	100	53,11	51,36	32,73	76,36
Podgórze Duchackie	100	55,57	55,00	32,73	82,73
Bieżanów- Prokocim	100	53,89	54,55	32,73	81,82
Podgórze	100	54,95	55,91	20,91	78,18
Czyżyny	100	53,74	52,73	32,73	79,09
Mistrzejowice	100	55,12	54,55	32,73	90,91
Bieńczyce	100	55,65	55,00	7,27	76,36
Wzgórza Krzesławickie	100	56,05	55,00	32,73	76,36
Nowa Huta	100	56,09	54,55	34,55	83,64
Ogółem	1800	54,58	54,55	,00	90,91

6.8. Skala Więzi Sąsiedzkich

Skalę Więzi Sąsiedzkich zbudowano w oparciu o pytanie B9, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od nie ma takich sąsiadów do większość sąsiadów) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o lepszych stosunkach sąsiedzkich. W przypadku pierwszych pięciu stwierdzeń punkty przypisywane są w następujący sposób: 0 pkt. (nie ma takich sąsiadów), 1 pkt. (są, od 1 do 5), 2 pkt. (więcej niż 5, ale nie większość), oraz 3 pkt. (większość). W przypadku ostatniego stwierdzenia (ciągle są z nimi kłótnie) skala została odwrócona, tj. 3 pkt. (nie ma takich sąsiadów), 2 pkt. (są, od 1 do 5), 1 pkt. (więcej niż 5, ale nie większość), oraz 0 pkt. (większość).

Skala może przyjmować wartości z zakresu od 0 do 18. W przypadku podziału na trzy kategorie przypisano wartości według schematu: niska (0-5,99 pkt), średnia (6-11,99 pkt) oraz wysoka (12-18 pkt). Podział na pięć kategorii wyglądać będzie natomiast tak: bardzo niska (0-5,99 pkt), niska (6-7,99 pkt), średnia (8-9,99 pkt), wysoka (10-11,99 pkt) oraz bardzo wysoka (12-18 pkt).

B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że: 1 – nie ma takich sąsiadów, 2 – są, od 1 do 5, 3 – więcej niż 5, ale nie większość, 4 - większość
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań
3	Znamy się z imienia
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.
6	Ciągle są z nimi kłótnie

Tabela 87. Skala Więzi Sąsiedzkich

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Więzi Sąsiedzkich	Niski	34	1,9%	99	5,5%	111	6,2%
	Średni	1569	87,2%	1380	76,5%	1297	72,1%
	Wysoki	197	11,0%	324	18,0%	392	21,8%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 88. Skala Więzi Sąsiedzkich

		Październik 2022		Czerwiec 2023		Październik 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Więzi Sąsiedzkich	Bardzo niski	34	1,9%	36	2,0%	28	1,6%
	Raczej niski	267	14,8%	251	13,9%	245	13,6%
	Średni	696	38,7%	728	40,4%	756	42,0%
	Raczej wysoki	606	33,7%	558	30,9%	543	30,2%
	Bardzo wysoki	197	11,0%	230	12,8%	228	12,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1803	100,0%	1800	100,0%

Tabela 89. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	787	9,30	9,00	1,00	18,00
Kobieta	1013	9,36	9,00	,00	18,00
Ogółem	1800	9,34	9,00	,00	18,00

Tabela 90. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	45	7,82	7,00	3,00	18,00
25-34	230	8,53	8,00	3,00	16,00
35-44	484	9,33	9,00	,00	18,00
45-54	320	9,33	9,00	2,00	18,00
55-64	341	9,91	10,00	3,00	18,00
65+	380	9,49	9,00	1,00	18,00

Ogółem	1800	9,34	9,00	,00	18,00
---------------	------	------	------	-----	-------

Tabela 91. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	14	9,64	9,50	7,00	14,00
Zasadnicze zawodowe	143	9,57	9,00	3,00	18,00
Średnie	339	9,63	10,00	,00	18,00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	214	9,29	9,00	3,00	16,00
Pomaturalne	65	9,34	8,00	3,00	18,00
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	55	7,96	8,00	3,00	18,00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	875	9,31	9,00	2,00	18,00
Ogółem	1800	9,34	9,00	,00	18,00

Tabela 92. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	444	8,76	8,00	2,00	18,00
W niskim bloku	661	9,22	9,00	,00	18,00
W kamienicy	164	9,27	9,00	3,00	18,00
W domu w zabudowie szeregowej	53	10,57	10,00	4,00	15,00
W domu jednorodzinnym	414	9,97	10,00	3,00	18,00
Ogółem	1800	9,34	9,00	,00	18,00

Tabela 93. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	8,93	8,00	3,00	18,00
Grzegórzki	100	8,66	8,00	3,00	18,00
Prądnik Czerwony	100	8,99	9,00	1,00	16,00
Prądnik Biały	100	9,00	9,00	3,00	15,00
Krowodrza	100	9,01	9,00	4,00	15,00
Bronowice	100	9,58	9,00	5,00	17,00
Zwierzyniec	100	9,80	10,00	2,00	16,00
Dębniki	100	9,74	10,00	3,00	16,00
Łagiewniki	100	9,43	9,00	,00	15,00
Swoszowice	100	9,86	9,00	4,00	18,00
Podgórze Duchackie	100	9,10	9,00	4,00	14,00
Prokocim/Bieżanów	100	10,06	10,00	4,00	18,00
Podgórze	100	9,24	9,00	2,00	15,00
Czyżyny	100	8,34	8,00	3,00	15,00
Mistrzejowice	100	9,16	9,00	3,00	16,00
Bieńczyce	100	9,50	9,00	4,00	15,00
Wzgórza Krzesławickie	100	9,88	10,00	5,00	17,00
Nowa Huta	100	9,75	10,00	3,00	17,00
Ogółem	1800	9,34	9,00	,00	18,00

7. Spis tabel, wykresów i rysunków

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (Październik 2022- Październik 2023)	13
Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie	16
Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci	17
Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania	17
Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	19
Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci	19
Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia	21
Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci	21
Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku	23
Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci	23
Tabela 11. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania	26
Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci	26
Tabela 13. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci	28
Tabela 14. Korzystanie z roweru jako środka transportu	29
Tabela 15. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się rowerem po Krakowie	29
Tabela 16. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie	30
Tabela 17. Świadomość konieczności podjęcia działań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa	30
Tabela 18. Deklaracja złożenia zeznań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.	31
Tabela 19. Ocena umiejętności udzielania pierwszej pomocy	31
Tabela 20. Ocena gotowości udzielania pierwszej pomocy.	32
Tabela 21. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć	34
Tabela 22. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć	37
Tabela 23. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa	38
Tabela 24. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci	38
Tabela 25. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci	40
Tabela 26. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci	41
Tabela 27. Zawiadamianie Policji o przestępstwie	43
Tabela 28. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci	43
Tabela 29. Przyczyny niewzywania policji do przestępstwa	45
Tabela 30. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci	47
Tabela 31. Ocena działań Policji	51
Tabela 32. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci	51
Tabela 33. Ocena działań Straży Miejskiej	53
Tabela 34. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci	53
Tabela 35. Czy władze lokalne dbają o bezpieczeństwo?	57
Tabela 36. Znajomość programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	57
Tabela 37. Znajomość nazwy programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	58
Tabela 38. Indeks strachu	62
Tabela 39. Indeks strachu	62
Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem płci	62
Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku	63
Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia	63
Tabela 43. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.	64

Tabela 44. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	65
Tabela 45. Skala ryzyka wiktylizacji	67
Tabela 46. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa	68
Tabela 47. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci	68
Tabela 48. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku	68
Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia.....	69
Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej.....	69
Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem dzielnicy	70
Tabela 52. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku.....	71
Tabela 53. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	71
Tabela 54. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci	72
Tabela 55. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	72
Tabela 56. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	72
Tabela 57. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej	73
Tabela 58. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy.....	74
Tabela 59. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu.....	75
Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu.....	75
Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem płci.....	75
Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wieku.....	76
Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia	76
Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	77
Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy	78
Tabela 66. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	80
Tabela 67. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	80
Tabela 68. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci	81
Tabela 69. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku	81
Tabela 70. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia	81
Tabela 71. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	82
Tabela 72. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy	82
Tabela 73. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	86
Tabela 74. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	86
Tabela 75. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci.....	87
Tabela 76. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku.....	87
Tabela 77. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia	87
Tabela 78. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	88
Tabela 79. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy	89
Tabela 80. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	92

Tabela 81. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	92
Tabela 82. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci	92
Tabela 83. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku	93
Tabela 84. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia	93
Tabela 85. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego.....	94
Tabela 86. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy.....	95
Tabela 87. Skala Więzi Sąsiedzkich.....	97
Tabela 88. Skala Więzi Sąsiedzkich.....	97
Tabela 89. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem płci	97
Tabela 90. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wieku	97
Tabela 91. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wykształcenia.....	98
Tabela 92. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego.....	99
Tabela 93. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem dzielnicy	100

Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona.....	7
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie	8
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy	8
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania	9
Wykres 5. Sytuacja materialna	9
Wykres 6. Okres zamieszkania w Krakowie.....	10
Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów	10
Wykres 8. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (październik 2023)	12
Wykres 9. Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie – 2019-2023 (Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?)	16
Wykres 10. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.	18
Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	20
Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	22
Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	24
Wykres 14. Sytuacje związane z bezpieczeństwem w okolicy miejsca zamieszkania	25
Wykres 15. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	27
Wykres 16. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (1)	33
Wykres 17. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (2)	36
Wykres 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	39
Wykres 19. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	42
Wykres 20. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	44
Wykres 21. Potencjalna ochrona przed wiktyimizacją.....	46
Wykres 22. Środki ochronne stosowane przed przestępczością.....	50
Wykres 23. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	52
Wykres 24. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	54
Wykres 25. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji	55
Wykres 26. Opinie na temat prawdopodobieństwa wykrycia sprawców przestępstw	56

8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu

Kwestionariusz wywiadu „Bezpieczeństwo w Krakowie”

INSTRUKCJA: Szanowny(a) Pani(e)! Dzień dobry. Jestem ankierem ... (NAZWA FIRMY). Na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa prowadzimy badania, których celem jest uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców, a także sposobach radzenia sobie z nimi. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania niniejszej ankiety. Dane uzyskane na jej podstawie posłużą do usprawnienia działań instytucji i służb miejskich oraz dostosowania ich do potrzeb i oczekiwań mieszkańców Krakowa. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że ankieta jest anonimowa, a uzyskane informacje opracowane będą wyłącznie w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Z góry dziękujemy za współpracę.

A. PROBLEMY KRAKOWA I BEZPIECZEŃSTWO W MIEŚCIE

A1	Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców <u>miasta Krakowa</u>, Pana(i) zdaniem? Proszę wymienić maksymalnie trzy.	
<i>(KAFETERIA DLA ANKIETERA)</i>		
1	Bezpieczeństwo	
2	Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza	
3	Zły stan infrastruktury drogowej	
4	Usprawnienie komunikacji	
5	Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	
6	Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	
7	Przestępczość	
8	Brak dostatecznej liczby parkingów	
9	Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	
10	Likwidacja służb porządkowych	
11	Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	
12	Jakość kształcenia w szkołach	
13	Pseudokibice	
14	Agresywna młodzież	
15	Bezdomni	
16	Bezrobocie	
17	Bieda	
18	Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	
19	Korupcja w instytucjach publicznych	
20	Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	
21	Nie sprzątanie po swoich psach	
22	Powiększenie obszarów, terenów zielonych	
23	Przemoc w szkołach	
24	Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	
25	Służba zdrowia	
26	Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych	
27	Uzależnienia (narkotyki, alkohol)	
28	Zagospodarowanie przestrzenne	
29	Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	
30	Wandalizm/niszczenie mienia publicznego	
31	Graffiti/napisy na budynkach	
32	Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo)	
33	Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	

34	Inne, jakie?	
96	Nie wiem, trudno powiedzieć	
A2	Czy według Pana(i) <u>Kraków</u> jest bezpiecznym miastem? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCU ZAMIESZKANIA, RUCHU DROGOWYM I REAGOWANIE

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u>:		
	Zdecydowanie tak	
	Raczej tak	
	Ani tak, ani nie	
	Raczej nie	
	Zdecydowanie nie	
	Nie wiem	
1	Zdarzają się kradzieże	1
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleni, wymalowane napisami mury	1

4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96
B7	Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?						
1	Nie ma takich miejsc					Przejdź do pytania nr B9	
2	Wszędzie jest niebezpiecznie					Przejdź do pytania nr B9	
3	Są takie miejsca					Przejdź do pytania nr B8	
4	Nie wiem					Przejdź do pytania nr B9	
B8	Czy może Pan(i) określić, jakie miejsca w swojej okolicy uważa Pan(i) za niebezpieczne i dlaczego?						
	ANKIETER: ZAPISZ DOKŁADNIE ODPOWIEDŹ RESPONDENTA W ODNIESIENIU DO LOKALIZACJI KAFETERIA DLA ANKIETERA W ODNIESIENIU DO PRZYCZYNY:						
1	Zagrożenie drogowe/zwiazane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpiecznie jeżdżący kierowcy/rowerzyści, zła organizacja ruchu, brak przejść dla pieszych/chodników/ścieżek rowerowych, nieprawidłowo parkujący kierowcy, nocne wyścigi samochodowe)						
2	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe z alkoholem, grupy osób pijących stwarzające zagrożenie)						
3	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak/niedostateczne oświetlenie, graffiti)						
4	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi (np. miejsca spotkań/gromadzenia się osób bezdomnych)						
5	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą						
6	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych						
7	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić itp.)						
8	Inne, jakie?						
B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że: 1 – nie ma takich sąsiadów, 2 – są, od 1 do 5, 3 – więcej niż 5, ale nie większość, 4 - większość						
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej						
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań						
3	Znamy się z imienia						
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.						
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.						
6	Ciągłe są z nimi kłótnie						
B10	Jak często w ciągu ostatniego miesiąca poruszał się Pan(i) po Krakowie rowerem?						
1	w ogóle nie poruszałem(a) się – przejdź do B12						
2	przynajmniej raz w miesiącu						
3	przynajmniej raz w tygodniu						
4	kilka razy w tygodniu						
5	codziennie						

B11	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B12	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie pieszo?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B13	Czy można powiedzieć, że wie Pan(i) jak się zachować w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B14	Czy w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy zdecydował(a)by się Pan(i) na złożenie zeznań?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B15	Jak ocenia Pan(i) swoje umiejętności udzielania pierwszej pomocy ratującej życie - czy sądzi Pan(i), że są one wystarczające, czy niewystarczające?	
1	Zdecydowanie wystarczające	
2	Raczej wystarczające	
3	Raczej niewystarczające	
4	Zdecydowanie niewystarczające	
96	Trudno powiedzieć	
B16	A w sytuacji, gdyby potrzebna była komuś pierwsza pomoc ratująca życie - udzielił(a)by jej pan(i), czy nie?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Raczej nie	
4	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	

C. WIKTYMIZACJA, PRAWDOPODOBIENSTWO WIKTYMIZACJI, ŚRODKI OCHRONY PRZED WIKTYMIZACJĄ

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	1	2	3	4	5	96
2	Pobity(a)	1	2	3	4	5	96
3	Potrącony(a) przez samochód	1	2	3	4	5	96
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1	2	3	4	5	96
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1	2	3	4	5	96
C18	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	1	2	3	4	5	96
2	Ukraść Panu(i) samochód	1	2	3	4	5	96 95 – nie posiadam samochodu
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1	2	3	4	5	96
C19	Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?						
1	Tak, w ciągu ostatniego roku				Przejdź do pytania nr C20		
2	Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu				Przejdź do pytania nr C20		
3	Tak, dawniej niż 5 lat temu				Przejdź do pytania nr C20		
4	Nie, nigdy				Przejdź do pytania nr C23		
5	Nie pamiętam / Nie chcę udzielać odpowiedzi				Przejdź do pytania nr C23		
C20	Jakie to było przestępstwo? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do <u>ostatniego</u> przestępstwa.						
(KAFETERIA DLA ANKIETERA)							
1	Przestępstwo przeciwko zdrowiu (przestępstwa, które wymagały długotrwałego – trwającego dłużej niż tydzień – leczenia i których następstwem były np. utrata wzroku, słuchu, mowy, ciężkie kalectwo, długotrwała lub nieuleczalna choroba, znaczące zeszpecenie, choroba zagrażająca życiu osoby, trwała niezdolność do wykonywania pracy; - przestępstwa, których następstwem był inny rodzaj uszkodzenia ciała, wymagające interwencji medycznej lub krótszego leczenia szpitalnego – np. wstrząśnienie mózgu, złamanie kości; - bójka, pobicie, bez względu na rozmiar i długotrwałość konsekwencji dla zdrowia ofiary; - długotrwałe znęcanie się fizyczne lub psychiczne; - rozbój – osoba została okradziona przez sprawcę, który stosuje wobec niej przemoc - siłę fizyczną, broń palną, nóż, kij albo inny niebezpieczny przedmiot, a także gdy tylko grozi użyciem takiej przemocy)						
2	Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne małoletniego)						
3	Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości (włamanie do mieszkania, kradzież samochodu, oszustwo – sprawca wprowadza w błąd ofiarę żeby skłonić ją do niekorzystnego rozporządzenia jej						

	pieniężmi lub mieniem, np. wyłudza pieniądze, skłania do zaciągnięcia kredytu, pożyczki i pozbawia ofiarę pochodzących z tego tytułu środków itp.)						
4	Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia – np. wybite szyby w samochodzie, zarysowanie karoserii itp.)						
5	Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała – <i>jeżeli w wypadku nikt nie ucierpiat fizycznie proszę przyporządkować takie zdarzenie do kategorii 7 - inne</i>)						
6	Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej (np. · pomówienie – publiczne rozgłaszanie nieprawdziwych informacji o osobie, mające na celu jej poniżenie lub utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, zajmowania stanowiska, prowadzenia działalności; · publiczne znieważenie; · naruszenie nietykalności cielesnej – pojedyncze uderzenie, szturchnięcie, kopnięcie – nie wymagające żadnej interwencji medycznej)						
7	Inne, jakie?						
C21	Czy zawiadomił Pan(i) Policję? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.						
1	Tak						Przejdź do pytania C23
2	Nie						Przejdź do pytania C22
C22	Jeśli nie, to dlaczego? (KAFETERIA DLA ANKIETERA)						
1	Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)						
2	Brak wiary w skuteczność działań Policji						
3	Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji						
4	Niedostrzeganie potrzeby składania zawiadomienia						
5	Niemożność dodzwonienia się na Policję						
6	Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję						
7	Obawa przed zemstą sprawców						
8	Poradzenie sobie we własnym zakresie (znalezienie sprawców na własną rękę, rozwiązanie problemu bezpośrednio ze sprawcami, skierowanie sprawy do mediacji)						
9	Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne						
10	Ucieczka sprawców						
11	Udzielenie pomocy przez inne osoby						
12	Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione						
13	Nie wiem, nie chcę udzielić odpowiedzi						
14	Inne, jakie?						
C23	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu <u>byłby</u> Pan(i) <u>skłonny(a) sięgnąć po te środki?</u> Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	1	2	3	4	5	96

2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	3	4	5	96
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	3	4	5	96
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	3	4	5	96
5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	3	4	5	96
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	3	4	5	96
7	Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1	2	3	4	5	96
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	3	4	5	96 95 - nie dotyczy, mieszkam sam/sama
9	Prośenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	3	4	5	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	3	4	5	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	3	4	5	96

C24 Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po środki zapobiegawcze, aby uchronić się przed przestępczością? Jak to środki?

KAFETERIA DLA ANKIETERA

1	Kurs samoobrony
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom
5	Omijanie określonych ulic i placów
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu
7	Prośenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same
9	Prośenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach
12	Inne działania. Jakież?
13	Nie stosuję, ani nie stosowałem(-am) żadnych środków ochrony przed przestępczością.

D. OCENA SŁUŻB PORZĄDKOWYCH

D25	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.
1	Zdecydowanie tak
2	Raczej tak
3	Ani tak, ani nie
4	Raczej nie
5	Zdecydowanie nie
96	Nie wiem/trudno powiedzieć
D26	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D27	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	1	2	3	4	5	96
2	bójkę lub pobicie	1	2	3	4	5	96
3	niszczanie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przy- stanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1	2	3	4	5	96
4	zakłócanie ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
D28	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	1	2	3	4	5	96
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	1	2	3	4	5	96
3	Pobicia	1	2	3	4	5	96
4	Zakłócenia ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1	2	3	4	5	96
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96

E. PROGRAM BEZPIECZNY KRAKÓW

E29	Proszę ocenić w jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem, że władze lokalne dbają o bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa.						
1	Zdecydowanie się zgadzam						
2	Raczej się zgadzam						
3	Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam						
4	Raczej się nie zgadzam						
5	Zdecydowanie się nie zgadzam						
96	Trudno powiedzieć						
E30	Urząd Miasta Krakowa prowadzi program poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa. Czy słyszał(a) Pan(i) o takim programie?						
1	Tak						
2	Nie – przejdź do F32						
E31	Czy przypomina sobie Pan(i) nazwę tego programu? [ANKIETER: jeśli respondent nie wskazał nazwy pomimo deklaracji, że ją zna – proszę o nią dopytać, a następnie ocenić prawidłowość odpowiedzi; proszę nie czytać kafeterii!]						

1	Poprawnie wskazano nazwę programu "Bezpieczny Kraków"	
2	Niepoprawnie wskazano nazwę programu	
3	Respondent nie wskazał żadnej nazwy programu	

F. METRYCZKA (CECHY SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE)

F32	Płeć respondenta		
1	Mężczyzna		
2	Kobieta		
F33	Rok urodzenia respondenta		
____ _ (Ankieter zapisuje dokładnie rok urodzenia respondenta)			
F34	Wykształcenie respondenta		
1	Podstawowe		
2	Zasadnicze zawodowe		
3	Średnie		
4	Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)		
5	Pomaturalne		
6	Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)		
7	Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)		
F35	Status społeczno-zawodowy respondenta		
1	Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)		
2	Samozatrudnienie		
3	Emeryci/renciści		
4	Uczniowie/studenci		
5	Bezrobotni		
6	Inna grupa		
7	Odmowa		
F36	Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinnym?		
1	W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)		
2	W niskim bloku (do 4 pięter)		
3	W kamienicy		
4	W domu w zabudowie szeregowej		
5	W domu jednorodzinnym		
F37	Od jak dawna mieszka Pan(i) w tym miejscu?		
99	Mniej niż rok		
	Liczba lat:		
F38	Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent		
1	Stare Miasto	10	Swoszowice
2	Grzegórzki	11	Podgórze Duchackie
3	Prądnik Czerwony	12	Bieżanów-Prokocim
4	Prądnik Biały	13	Podgórze
5	Krowodrza	14	Czyżyny
6	Bronowice	15	Mistrzejowice
7	Zwierzyniec	16	Bieńczyce
8	Dębniki	17	Wzgórze Krzesławickie
9	Łagiewniki-Borek Fałęcki	18	Nowa Huta
F39	Jaki jest kod pocztowy miejsca Pana(i) zamieszkania?		
[ANKIETER: proszę wpisać odpowiedź zgodnie z formatem XX-YYY]			
.....			
F40	Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?		
1	Powodzi mi się bardzo dobrze		

2	Powodzi mi się raczej dobrze	
3	Powodzi mi się przeciętnie	
4	Powodzi mi się raczej źle	
5	Powodzi mi się bardzo źle	
6	Odmowa	
F41	Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	
1	Sam(a)	
2	Z innymi osobami	
F42	Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	
	WPISZ:	

9. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie

UWAGI DO CZYTANIA TABEL

W przypadku miejsc niebezpiecznych respondenci wymieniali nie tylko miejsca niebezpieczne w okolicy zamieszkania, ale również z innych dzielnic, np. z tych w których pracują, uczą się, odwiedzają znajomych i rodziny lub z innych dzielnic obok których mieszkają.

Kolumna „Ogółem” to liczba **osób** odpowiadających na dane pytanie i wymieniających konkretne niebezpieczne miejsca. Ponieważ niektóre osoby wymieniły po kilka miejsc niebezpiecznych liczba wymienionych miejsc jest większa niż liczba odpowiadających (przykładowo – w Dzielnicy I miejsca niebezpieczne wymieniło łącznie 17 osób; Planty – pozycja 2. - wymieniły dwie osoby, wskazując na trzy różne rodzaje zagrożeń).

DZIELNICA I

	Powody zagrożenia						Ogółem Liczebność
	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy- Liczebność	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe Liczebność	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniebane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia) Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibicami Liczebność	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić, itp.) Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	2	7	3	1	2	1	17
ul FILIPA	0	1	0	0	1	0	2
Planty	0	1	1	1	0	0	2
Dworzec Główny	0	1	0	1	0	1	2
bulwary Wiślane	0	1	0	0	0	0	2
Parki	0	1	1	0	0	0	2
ul. Lewkowa- brak monitoringu, kiepskie oświetlenie, tłumy wracających imprezowiczów	0	1	0	0	0	0	1
ul. Grodzka - tłumy pijaków i żebraków	0	1	0	0	0	0	1
ul. Floriańska tłumy pijaków i żebraków	0	1	0	0	0	0	1
Stare miasto	0	0	0	0	1	0	1
Rakowicka	1	0	0	0	0	0	1
Przejście pod stopniem wodnym Dąbie	0	0	1	0	0	0	1
okolice wiaduktu na Miodowej- grupki pijące alkohol	0	1	0	0	0	0	1
okolice sklepów monopolowych	0	1	0	0	0	0	1
Lubomirskiego	1	0	0	0	0	0	1
Galeria Krakowska	0	1	0	1	0	0	1
Dobrego Pasterza	1	0	0	0	0	0	1
brzeg Białuchy	0	0	0	1	0	0	1
Ogółem	2	8	3	2	2	1	18

DZIELNICA II

DZIELNICA II	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dys-trybucją alko-holu/spożywa-niem alkoholu i innymi używ-kami (np. sklepy całodo-bowe	Zagrożenie związane z za-niedbaną prze-strzenią (np. pustostany, za-niedbane te-reny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczo-ścią (np. miej-sca, w których dokonywano kradzieży, na-paści, pobić, itp.)	Ogółem Liczebność
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z osobami bez-domnymi Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi-cami Liczebność	Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	7	3	2	1	1	3	1	16
Nowa Huta	0	0	1	1	1	1	0	2
Grzegórzki	0	1	1	0	1	0	0	2
Dworzec Główny	0	0	0	2	1	1	0	2
Aleja Pokoju	2	1	0	0	0	1	0	2
ulica Podgórska zbyt ostry skręt w lewo pod mostem Kotlarskim	1	0	0	0	0	0	0	1
Ul. Meisnera (Rowerzyści pędzący)	1	0	0	0	0	0	0	1
Stare Miasto	0	0	1	0	0	0	0	1
Stachowskiego	1	0	0	0	0	0	0	1
Rynek	0	0	0	1	1	1	0	1
rondo Grzegórzeckie- kierowcy ignorują przejścia dla pieszych na zjazdach z ronda i nie ustępują pierwszeń-stwa	1	0	0	0	0	0	0	1
przy wale kolejowym	0	0	1	0	0	0	0	1
Podgórze	0	1	0	0	1	0	0	1
Planty Daszyńskiego, okolice hali targowej	0	1	0	0	0	0	0	1
Pilotów	0	0	0	0	0	1	1	1
Pawilony handlowe	1	1	0	0	0	1	0	1
park	0	0	0	0	0	1	0	1
osiedla Dąbie i Grzegórzki	1	1	0	0	0	1	0	1
Os Na skarpie	0	0	0	0	0	1	0	1
Okolice ulicy Białucha	0	0	1	0	0	0	0	1
okolice przystanku "Ofiar Dąbia"- gromadzą się nie-trzeźwi	0	1	0	0	0	0	0	1

nocne wyścigi między rondem Kotlarskim a Mogilskim	1	0	0	0	0	0	0	1
Mogilska	0	1	0	0	0	0	0	1
Miejsca nieoświetlone	1	0	0	0	0	0	0	1
Kriegera	0	1	0	0	0	0	0	1
Francesco Nullo	0	1	0	0	0	0	0	1
Brodowicza	0	0	0	0	0	1	1	1
Ogółem	8	5	3	2	2	5	1	20

DZIELNICA III

DZIELNICA III	Zagrożenie dro- gowe/zwiazane z ruchem dro- gowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pie- szych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Inne (jakie?)	Ogółem
				Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.)		
Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	3	3	5	1	1	2	1	15
zadrzewiony skwer pomiędzy blokami na ulicach Strzelców a Powstańców- brak oświetlenia	0	0	1	0	0	0	0	1
ul.Cieślewskiego- zarośla, krzaki, ciemno, rozwalające się garaże	0	0	1	0	0	0	0	1
ul. Nuskiewiczza - brak oświetlenia	0	0	1	0	0	0	0	1
teren zielony nad rzeczką koło ronda Polsadu	0	1	0	0	0	0	0	1
Szkoły - hałas	0	0	1	0	0	0	1	1
Szkoły	0	0	1	0	0	0	1	1
Stare Miasto	0	1	0	0	0	0	0	1
stare części prądnika czerwonego	1	0	1	0	1	0	0	1
Sołtysowska	0	0	0	0	0	1	0	1
skrzyżowanie Bohomolca i dobrego pasterza	1	0	1	0	1	0	0	1
Przejście od Białuchy do tunelu	0	0	0	0	0	1	0	1
park zaczarowanej drożki	0	0	0	0	1	0	0	1
Park Reduta, część zalesiona	0	0	0	1	0	0	0	1
osiedle oświecenia, złotego wieku, stare osiedla prąd- nika czerwonego	1	0	1	0	1	0	0	1
okolice ul. Miechowity mało lamp w alejkach osiedlo- wych	0	0	1	0	0	0	0	1
Murki przy rondzie mogiłskim	0	1	0	0	0	0	0	1
Młyńska	1	0	0	0	0	0	0	1
między Tauronem a Meissnera, ul. Młyńska	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Meissnera i Łąkowa - przejście do szkoły 114	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	4	3	6	1	2	2	1	16

DZIELNICA IV

	Powody zagrożenia							Ogółem Liczebność
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejeżdż dla pie- szych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzeżnią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaufki, brak oświetlenia) Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami Liczebność	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) Liczebność	Inne (jakie?) Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	4	2	3	1	1	2	1	12
ulica Kazimierza Pużaka - pseudokibice	0	1	0	0	1	0	0	1
Stelmachów	0	0	1	0	0	0	0	1
Stadion Wieczysta - jest tak hałas, ale nie są to pseu- dokibice	1	0	0	0	0	0	1	1
Stachewicza	0	1	0	0	0	0	0	1
Skrzyżowanie Chałupnika /Meissnera	1	0	0	0	0	0	1	1
Przejście z przystanku autobusowego do mojego domu jest nieoświetlone od ulicy Bosaków w stronę ulicy Pilotów	1	0	0	0	0	0	0	1
Park Kościuszki	0	0	0	1	0	0	0	1
okolice garaży przy ulicy Jałowcowej - brak oświetle- nia	0	0	1	0	0	0	0	1
Łokietka, przy ul Kaczorówka przejście dla pieszych przy szkole.	1	0	0	0	0	0	0	1
Dożynkowa	0	0	1	0	0	0	0	1
deptak Józefa Chełmońskiego za sp 113 - ciemno, za- rośla, pijacy, kibice	0	1	0	0	1	0	0	1
cały Kraków - hulajnogi	1	0	0	0	0	0	0	1
Azory-centrum	0	0	0	0	0	1	0	1
azory przy pętli autobusowej	0	0	0	0	0	1	0	1
Azory - okolice szkół przy ul Czerwińskiego	0	1	0	0	0	0	0	1
Ogółem	4	3	3	1	1	2	1	13

DZIELNICA V

	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Powody zagrożenia			Ogółem
	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniebane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z pseudokibicami	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	2	3	2	4	3	14
Zjazd na ul. Pleszowska	1	0	0	0	0	1
zadrzewione okolice poza ulica OPOLSKA	0	0	0	1	0	1
stare osiedla na Kurdwanowie	0	1	0	0	0	1
Stadiony	0	0	0	0	1	1
Przejście dla pieszych Banacha	1	0	0	0	0	1
pętla tramwajowa bronowice	0	1	0	0	0	1
Pętla koło Dworca Towarowego przy forcie kleparz	0	0	1	0	0	1
Parki	0	1	0	0	0	1
Park Krakowski	0	0	0	1	0	1
Park Kleparski	0	0	0	1	0	1
okolice stadionu Wisły	0	0	0	0	1	1
Okolice Stadionu	0	0	0	0	1	1
Nad Rudawą	0	0	1	0	0	1
BRATYSŁAWSKA PUSTOSTAN	0	0	0	1	0	1
Błonia	0	0	0	0	1	1
Ogółem	2	3	2	4	3	14

DZIELNICA VI

DZIELNICA VI	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pie- szych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.)	Inne (jakie?)	Ogółem
				Liczebność	Liczebność	Liczebność			
Miejsca niebezpieczne	7	2	3	1	4	2	1	18	
Młynówka Królewska - Zakłiki z Mydlnik w kierunku wschodnim - kierunek os. Widok	1	1	1	1	0	0	0	2	
Chełmońskiego- brak chodników	2	0	0	0	0	0	0	2	
Bronowice Małe, pętla tramwajowa	2	2	0	2	0	0	0	2	
Wieża 5G - przy przystanku PKP -promieniowanie	1	0	0	0	0	0	0	1	
ul. Młodej Polskiej K	0	0	1	0	0	0	0	1	
ul. Królewska	1	0	0	0	0	0	0	1	
ul. Wybickiego - rowerzyści i hulajnogi jeżdżący po jezdni	1	0	0	0	0	0	0	1	
ul. Tetmajera	0	0	0	0	0	1	0	1	
ul. Pod Fortem - organizacja ruchu - hulajnogi	1	0	0	0	0	0	0	1	
ul. Ojcowska	0	0	0	0	0	1	0	1	
ul. Armii Krajowej	0	0	0	0	0	1	0	1	
Ścieżki rowerowe	1	0	0	0	0	0	0	1	
Przejście przez ulicę Pachońskiego	1	0	0	0	0	0	0	1	
Przejście podziemne pomiędzy ulicą Wizjonerów a Ba- licka - malowanie graffiti	0	0	0	0	1	0	0	1	
przejście podziemne pod ulicą Balicką	0	0	0	0	0	1	0	1	
przejście dla pieszych na ul.Conrada pod wiaduktem- zła organizacja	1	0	0	0	0	0	0	1	
PROKOCIM	0	0	0	0	1	0	0	1	
park Wyspiańskiego	0	1	0	0	0	0	0	1	
Ogródki działkowe	0	1	0	1	0	0	0	1	
NOWA HUTA	0	0	0	0	0	1	0	1	
Kutrzeby	0	0	1	0	1	0	0	1	

Droga za cmentarzem w Olszanicy, Droga do zalewu Kryspinów,	1	0	0	0	0	0	0	1
deptak przy ul Wybickiego	0	0	0	0	1	0	0	1
CZUJE SIE NIEBEZPIECZNIE NA ULICY ZAGROZENIE ZE STRONY JEZDZACYCH NA HULAJNOGACH	0	0	0	0	0	0	1	1
Bulwar Podolski i okolice	0	0	1	0	1	0	0	1
Balicka koło wiaduktu	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	8	3	3	2	4	3	1	20

DZIELNICA VII	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- kohołem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaufki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.)	Inne	Ogółem
		Liczebność	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami			
Miejsca niebezpieczne	5	5	0	0	1	2	1	13	
park Decjusza	0	2	0	0	0	1	0	2	
Stachiewicza	0	2	0	2	0	2	0	2	
wyjazd z ul. Wilczy Stok na Królowej Jadwigi- słaba wi- doczność	1	0	0	0	0	0	0	1	
wały Rudawy	0	1	0	0	0	1	0	1	
ul. Tyniecka	1	0	0	0	0	0	0	1	
ul. Sarnie Uroczysko - ciemno, dziury w nawierzchni, zaśmiecenie	1	0	1	0	0	0	0	1	
ul. Rusznikarska-deptak	0	0	0	0	1	0	0	1	
ul. Powstania Styczniowego brak progów zwalniają- cych, na Olszanicę	1	0	0	0	0	0	0	1	
ul. Kamedulska, ul. Nietoperzy - dziki	0	0	0	0	0	0	1	1	
stan jezdni Królowej Jadwigi	1	0	0	0	0	0	0	1	
skrzyżowanie ulic Królowej Jadwigi/ Panieńskich Skał- źle zaprojektowane, częste wypadki	1	0	1	0	0	0	0	1	

skrzyżowanie ul. Królowej Jadwigi/18 listopada- źle usytuowana zatoka autobusowa w stronę miasta	1	0	1	0	0	0	0	1
sklepy alkoholowe, Rondo Kocmyrzowskie	0	1	0	0	0	0	0	1
sklep Action przy ul. ks. Józefa - pijacy natarczywie domagający się drobnych	0	1	0	0	0	0	0	1
Partyzantów	1	0	0	0	0	0	0	1
parking przy Przychodni	0	0	0	0	0	1	0	1
krowoderskich zuchów	0	0	0	0	1	0	0	1
Kościuszki, Biedronka i Wały Rudawy	0	1	0	0	0	0	0	1
Kasztanowa- za wąską dla autobusów MPK	1	0	0	0	0	0	0	1
Jana Pawła II	0	0	0	0	1	0	0	1
Bulwary Wiślane i okolice	0	0	1	0	0	0	0	1
Azory	0	0	0	0	1	0	0	1
Al. Focha - notoryczne przekraczanie prędkości	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	6	6	2	1	2	3	1	17

DZIELNICA VIII	Powody zagrożenia						
	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożyciem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zanieczyszczaniem przestrzeni (np. pustoszczenie terenów, zanieczyszczone tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić, itp.)	Inne (jakie?)	Ogółem
Miejsca niebezpieczne	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność
ul. Tyniecka	13	4	3	1	1	4	26
ul. Prażmowskiego	1	0	0	0	0	1	2
ul. Petrażyckiego	1	0	1	0	0	0	2
Skałki Twardowskiego	1	0	1	0	0	0	2
Skałki Twardowskiego	0	1	0	0	0	0	1
Zakrzówek-grupy ludzi pijących alkohol	0	1	0	0	0	0	1
Wyjazd z trasy łagiewnickiej -brak połączenia z ul.7 Pułku k. hotelu Pielęgniarek	0	1	0	0	0	0	1
Wrząsowice/Zbigniewice	1	0	0	0	0	0	1

ul. Winnicka- fatalny stan nawierzchni, brak chodników, oświetlenia i przejść dla pieszych	1	0	0	0	0	0	1
ul. Wiślakowa	1	0	0	0	0	0	1
ul. Rybitwy - brak chodnika, brak kanalizacji	1	0	0	0	0	0	1
ul. Ruczaj - dziki	1	0	0	0	0	0	1
ul. Pszczelna	1	0	0	0	0	0	1
ul. Nałkowskiej, Żyzna, Wrony - brak chodników/zły stan chodników/za mało przejść dla pieszych	1	0	0	0	0	0	1
ul. Mochnaniec	1	0	0	0	0	0	1
ul. Kozienicka	1	0	0	0	0	0	1
ul. Kobierzyńska staw niezabezpieczony	0	0	1	0	0	0	1
ul. Kobierzyńska	1	0	0	0	0	0	1
ul. Bolesława Śmiałego - brak ronda	1	0	0	0	0	0	1
ul. Bogucianka- brak chodnika, przejść dla pieszych	1	0	0	0	0	0	1
Skrzyżowanie - Skotnicka i Babińskiego za ruczajem	1	0	0	0	0	0	1
PRASKA PRZ BLOKU 28	1	0	0	0	0	0	1
pętla tramwajowa Czerwone Maki	0	0	0	1	0	0	1
park na Kurdwanowie	0	0	0	0	1	0	1
Park Maćka i Agaty	0	0	1	0	0	0	1
OKOLICE SKOTNIK ZAGROŻENIE STWARZAJĄ DZIKI	0	0	0	0	0	1	1
Ogólnie chodniki	1	0	0	0	0	0	1
ks. Józefa - dziki	0	0	0	0	0	1	1
Dziki - Skotniki	0	0	0	0	0	1	1
Dom sąsiadów	0	1	0	0	0	0	1
Centrum sportu Sidzina	0	1	0	0	0	0	1
Ogółem	14	4	3	1	1	4	27

DZIELNICA IX

	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia		Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić, itp.)	Inne (jakie?)	Ogółem
				Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami			
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	5	5	3	2	2	1	3	20
pętla tramwajowa w borku Fałęckim	0	1	0	1	0	0	0	2
zalew Bagry	0	1	0	0	0	0	0	1
ul. Ślusarczyka 5	0	1	0	0	0	0	0	1
ul. Półtangi- brak chodnika, brak przejść dla pieszych	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Krygowskiego	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Jugowicka - chodnik jest tylko po jednej stronie i nie ma jak dojść do przystanku	1	0	1	0	0	0	0	1
ul. Jagodowa -dziki	0	0	0	0	0	1	0	1
ul. Bojki	0	0	0	0	1	0	0	1
Ul. Bartła	1	0	0	0	0	0	0	1
skwerki między blokami	0	0	0	0	1	0	0	1
skrzyżowanie Kapelanki, Brożka, Grota Roweckiego	1	0	0	0	0	0	0	1
RYNEK i okolice nocą	0	0	0	0	0	0	1	1
przystanek przy parku solway	0	0	1	0	0	0	0	1
Przystanek na trasie: Kraków-Bieżanów Kraków -Prokocim	1	0	0	0	0	0	0	1
przejście podziemne przez ulicę Zakopiańską na wysokości pętli Borek Fałęcki	1	0	1	0	0	0	0	1
pod estakadą przy podgórzu	0	0	0	1	0	0	0	1
park na os Cegielnianym	0	0	1	0	0	0	0	1
Nowa Huta	0	1	0	0	0	0	0	1
legionów PIŁSUDSKIEGO	0	1	0	0	0	0	0	1
Lasek Borkowski - są tam dziki	0	0	0	0	0	0	1	1
Bagry - imigranci głośno się zachowują	0	0	0	0	0	0	1	1
Ogółem	5	5	3	2	2	1	3	20

DZIELNICA X

	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia		Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić, itp.)	Inne (jakie?)	Ogółem
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami	Liczebność	Liczebność	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	7	3	3	8	2	1	1	21
zielen ul zawięj przy parku maćka i doroty są tam dziki i lisy	1	0	0	0	0	1	0	1
wyjazd na autostradę z ulicy Myślenickiej -źle zorganizowane	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Zaporowskiej	0	0	0	1	0	0	0	1
ul. Studniarskiego	0	0	1	1	0	0	0	1
ul. Saska - park	0	1	0	0	0	0	0	1
ul. Podedworze- brak chodnika	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Łużycka (przy skrzyżowaniu z ul. Tuchowską)- niebezpieczne , źle usytuowane ,nieoświetlone przejścia dla pieszych	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Armii Kraków - kierowcy bez przerwy łamią wiele przepisów drogowych	1	1	0	0	0	0	0	1
STACJA PKP NA STUDNIARSKIEGO	1	0	0	0	0	0	0	1
skrzyżowanie w środku osiedla	1	0	0	0	0	0	0	1
skrzyżowanie ul.Zawisza i ul.Forteczna	1	0	0	0	0	1	0	1
Praktycznie na wszystkich osiedlach	0	0	1	1	1	0	0	1
po między osiedlem Kliny a obwodnicą, dwa pustostany na łące	0	0	1	0	0	0	0	1
pod blokami na Gutenberga	1	0	0	0	0	0	0	1
Plac Bohaterów Getta	0	0	0	1	0	0	0	1
pętla Borek Fałęcki	1	1	0	0	0	0	0	1
Park Zdrojowy w Swoszowicach- młodzież pije, hałasuje	0	0	0	1	0	0	0	1
Park Tysiąclecia	0	0	1	1	1	0	0	1
osiedle Kurdwanów	0	0	0	0	1	0	0	1

Os. Wandy	0	1	0	1	0	0	0	1
Os. Na skarpie	0	1	0	1	0	0	0	1
okolice wistły	0	0	0	1	0	0	0	1
okolice szkoły na ul. Czarnogórskiej	0	0	0	0	0	0	1	1
ogródek przy SP 43 - młodzież pije i śmieci	0	0	0	1	0	0	0	1
Merkuriusza Polskiego - notoryczne przekroczenia prędkości, wąsko- zbyt wąsko żeby kontrpas był bezpieczny	1	0	0	0	0	0	0	1
Kozłówek	0	0	0	0	1	0	0	1
koło szkoły wieczorami	0	0	0	1	0	0	0	1
Dębskiego	0	0	1	1	0	0	0	1
centrum miasta	0	0	0	1	0	0	0	1
centrum handlowe ul. Forteczna 51	0	0	1	0	0	0	0	1
Cedyńska między szkołą a żłobkiem	0	0	1	1	1	0	0	1
brak wiaduktu nad torami na końcu ulicy Kąpielowej	1	0	0	0	0	0	0	1
Bobrzyńskiego koło Kampusu	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	8	3	4	9	3	1	1	23

DZIELNICA XI

DZIELNICA XI	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaulki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z pseudokibi- cami	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.)	Inne (jakie?)	Ogółem
				Liczebność	Liczebność	Liczebność				
Miejsca niebezpieczne	2	6	1	2	2	2	1	16		
Park Kurdwanów	0	1	0	0	2	1	0	4		
Park Duchacki	0	0	0	1	0	1	0	2		
Wola Duchacka	0	1	0	0	0	0	0	1		
ul. W. Witosa	0	1	0	0	0	0	0	1		
ul. Babiego lata (dziki)	0	0	0	0	0	0	1	1		
skrzyżowanie ulic Cechowa/Podgórk- brak chodnika, brak pobocza,brak przejścia dla pieszych	1	0	0	0	0	0	0	1		
skrzyżowanie Malborskiej i nowosądeckiej i Kamiń- skiego	1	0	0	0	0	0	0	1		
Place zabaw nocą , boiska przedszkolne, parkingi	0	1	0	0	0	0	0	1		
pawilon handlowy na Beskidzkiej	0	1	0	0	0	0	0	1		
park na Woli Duchackiej- ruiny dworku są kiepsko za- bezpieczone, koczują tam bezdomni, bawią się tam dzieci co może doprowadzić do wypadku	0	0	1	0	0	0	0	1		
park na osiedlu Na Kozłowie	0	1	0	0	0	0	0	1		
okolice Sasa-Zubrzyckiego, bezdomni	0	1	0	0	0	0	0	1		
Kurdwanów	0	0	0	1	0	0	0	1		
Ogółem	2	6	1	2	2	2	1	16		

DZIELNICA XII

DZIELNICA XII	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pie- szych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Inne (jakie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
				Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami Liczebność	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) Liczebność		
Miejsca niebezpieczne	5	5	2	3	2	1	1	18
ul. Wielicka - nocne wyścigi	3	1	0	0	0	0	0	3
zalew Bagry- libacje młodzieży	1	1	0	0	0	0	0	1
wielkopłytowe bloki	0	0	0	1	0	0	0	1
ul. Złocieniowa	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Półtanki	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Podłęska	0	0	0	0	0	1	0	1
ul. ks. Łączka	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Kolejowa	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Jerzmanowskiego	0	0	0	0	0	0	1	1
ul. Bieżanowska	1	0	0	0	0	0	0	1
teren byłego obozu KL Płaszów	0	0	0	1	0	0	0	1
Sklepy alkoholowe pod blokami	0	1	0	0	0	0	0	1
plac zabaw przy szkole na Bieżanowie	0	0	0	1	0	0	0	1
Parki	0	0	1	0	0	0	0	1
park Aleksandry- pijacy, pseudokibice	0	1	0	0	0	0	0	1
Opuszczone budynki, nieczynne torowiska	0	1	0	0	0	0	0	1
Okolice dworu Czeczów	1	0	1	0	0	0	0	1
niezagospodarowane pasy zieleni	0	0	0	0	1	0	0	1
Łąki, pas zieleni między osiedlami Prokocim N. a Bieża- nów N.	0	0	0	0	1	0	0	1
las Borkowski - dziki	0	0	1	0	0	0	0	1
Droga na Złocięć	1	0	1	0	0	0	0	1
bocznic kolejowa w okolicach ul. Półtanki, stare wa- gony - gnieźdzą się tam ludzie pijący alkohol	0	1	0	0	0	0	0	1
Ogółem	7	5	3	3	2	1	1	20

DZIELNICA XIII

	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniebane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić, itp.)	Inne (jakie?)	Ogółem Liczebność
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami	Liczebność	Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	6	5	3	1	1	3	2	2	20
Borek Fałęcki	0	1	0	0	0	0	0	1	2
Bagry	0	1	0	0	0	0	0	1	2
osiedle na ul. Wielickiej przy Lidlu	0	0	0	0	0	2	2	0	2
lasek Borkowski	1	0	0	0	0	0	0	0	1
wały Wisły - brak oświetlenia	0	0	1	0	0	0	0	0	1
ul. Nowohucka/ Saska Koszykarska -wyścigi motocyklowe	1	0	0	0	0	0	0	0	1
ul. Lipska (osiedle lipska)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Sklepy nocne	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Rybitwy	1	0	0	0	1	0	0	0	1
przejazd kolejowy Bieżanów	1	0	0	0	1	0	0	0	1
Prokocim	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Parki nocą	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Park pomiędzy nowym Prokocimem a Bieżanowem	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Park na Kurdwanowie	0	1	0	0	0	0	0	0	1
osiedlowe uliczki	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Opatkowice - dziki	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Okólna	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Okolice szpitala na Babińskiego. Są tam dziki	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Mała Góra Biedronka	0	1	0	1	0	0	0	0	1
Koło biblioteki papieskiej	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Kliny - dziki	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Kazimierz	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Jerzmanowskiego Biedronka	0	1	0	1	0	0	0	0	1
Grota Roweckiego - wyścigi	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	6	5	3	1	1	3	2	3	21

DZIELNICA XIV	Zagrożenie drogowe/zwią- zane z ruchem drogowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pie- szych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaułki, brak oświetlenia) Liczebność	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) Liczebność	Ogółem Liczebność
				Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami Liczebność		
Miejsca niebezpieczne	5	4	3	0	3	3	4	21
ul. Centralna	2	1	0	0	0	0	1	4
park Skalskiego	0	2	0	0	1	0	0	3
przejście podziemne pod rondem czyżyńskim	0	0	0	0	0	0	2	2
ul. Sikorki	0	0	0	0	0	0	1	1
ul. Życzkowskiego	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Dolna - brak oświetlenia	0	0	1	0	0	0	0	1
skrzyżowanie pod Teatrem Bagatela	1	0	0	0	0	0	0	1
rejon stadionów	0	0	0	0	0	1	0	1
Psi wybieg, padniewskiego	0	1	0	0	1	0	0	1
przejście podziemne Czyżyny	0	1	0	0	0	0	1	1
park na oś. Dywizjonu	0	0	0	0	1	0	0	1
park AWF - ciemno	0	0	1	0	0	0	0	1
Padniewskiego	0	1	0	0	1	0	0	1
osiedle Kalinowe koło sklepów monopolowych	0	0	0	0	0	1	0	1
osiedle Dywizjonu	0	1	0	0	0	0	1	1

Nowa Huta	0	0	1	1	1	0	0	1
Łąki nad Wisłą- dziki	0	0	1	0	0	0	0	1
Kazimierz	0	0	1	1	1	0	0	1
Czyżyny	0	0	1	1	1	0	0	1
Biedronka ul. Sołtysowska	0	1	0	0	0	0	1	1
Albertyńskie	0	0	0	0	0	1	0	1
Al. Trzech Wieszczów	1	0	0	0	0	0	0	1
Al. Pokoju	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	5	5	4	1	4	3	5	23

DZIELNICA XV

DZIELNICA XV	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dyskrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napadów, pobić, itp.)	Ogółem
				Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami		
Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	2	4	3	2	2	3	1	15
Fort Mistrzejowice	0	1	1	1	0	1	0	3
Park na os. Złoty Wiek	0	0	0	1	1	0	0	2
Osiedle Piastów	0	1	0	0	0	1	0	2
Nowa Huta	0	1	1	1	1	0	0	2
Forty	1	0	1	1	1	0	0	2
Wzgórza Krzesławickie	0	1	0	1	1	0	0	1
ul. Góralska	0	1	0	0	0	0	0	1
Srebrnych orłów	1	0	1	0	1	0	0	1
Skrzyżowanie ul.Powstanców i Piasta Kołodzieja	1	0	0	0	0	0	0	1
Planty	0	1	0	1	1	0	0	1
Plac Centralny	0	1	0	0	0	0	0	1
Piasta Kołodzieja- źle oświetlone przejścia dla pieszych, szczególnie przy urzędzie skarbowym, nagminne przekraczanie prędkości	1	0	0	0	0	0	0	1
park na Tysiąclecia- pedofile zaczepiają dzieci, ekshibicjoniści zaczepiają dzieci, alkoholicy piją alkohol	0	0	0	0	0	0	1	1
park na osiedlu Piastów- ciemno, piją alkohol	0	0	1	0	0	0	0	1
Park koło Fortu Mistrzejowice	0	1	0	0	0	1	0	1
Park	1	0	1	0	1	0	0	1
Os. Wandy	0	0	0	0	1	1	0	1
Kurdwanów	0	0	0	0	1	1	0	1
Ogółem	3	5	4	3	4	3	1	17

DZIELNICA XVI

	Powody zagrożenia						Ogółem Liczebność
	Zagrożenie dro- gowe/zwiazane z ruchem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z alkoholem/ dystrybucją alkoholu/spoży- waniem alko- holu i innymi używkami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z zanie- dbaną przestrze- nią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne zaułki, brak oświetle- nia) Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z agre- sywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z pseudoki- bicami Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z przestęp- czością (np. miejsca, w któ- rych dokony- wano kradzieży, napaści, pobic, itp.) Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	5	8	1	3	2	4	20
planty Bieńczyckie	0	1	0	0	1	0	2
Bieńczycki Plac Targowy	0	1	0	0	0	1	2
Wiślicka, Andersa	1	0	0	1	0	0	1
ul. Jagiełły droga przy torach	1	1	0	0	0	0	1
Rondo Hipokratesa	0	0	0	0	0	1	1
plac zabaw koło przedszkola - os. Kalinowe	0	1	0	0	0	0	1
Plac zabaw	0	1	0	0	0	0	1
park przy os Strusia	0	0	0	0	1	0	1
osiedle Złotej Jesieni - okolice "bloku cudów" i komisariatu	0	1	0	0	0	0	1
osiedle Złotej Jesieni - bloki	0	1	0	0	0	0	1
Osiedle Na Lotnisku	1	0	0	1	0	0	1
Osiedle Jagiellońskie ok Ronda Hipokratesa	0	1	0	0	0	0	1
os. Piastów	0	0	1	1	0	0	1
os. Kazimierzowskie	0	1	0	0	0	1	1
os przy Arce	0	0	0	1	0	0	1
okolice sklepów monopolowych	0	1	0	0	0	1	1
okolica Szpitala Rydygiera	0	0	1	1	0	0	1
Kocmyrzowska/Bulwarowa	1	0	0	0	0	0	1
Kocmyrzowska od Makuszyńskiego do Grębałowa	1	0	0	0	0	0	1
budynki socjalne	0	1	0	0	0	0	1
Bieńczycka - wąski chodnik, ruchliwa ulica	1	0	0	0	0	0	1
alejki wewnętrzne na osiedlu Strusia- napaści pobicia	0	0	0	0	1	0	1
alejki między os Kazimierzowskim a Jagiellońskim	0	0	0	0	0	1	1
al. Solidarności	1	0	0	0	0	0	1
Ogółem	6	9	1	3	2	4	21

DZIELNICA XVII

	Powody zagrożenia								Ogółem Liczeb- ność
	Zagrożenie dro- gowe/zwią- zane z ru- chem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- kohołem/dys- trybucją alko- holu/spoży- waniem alko- holu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki, brak oświetlenia)	Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w któ- rych dokony- wano kra- dzieży, napa- ści, pobić, itp.)	Inne (ja- kie?)	
Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	4	7	1	1	5	1	1	1	21
park Wadów	0	1	0	0	0	0	0	0	1
ulica Glinik, strach przejść - tak szybko jeżdżą, a patroli mało - tu przydałby się patrol bez oznako- wania i coś typu progi zwalniające;	1	0	0	0	0	0	0	0	1
ul. Za ogrodem	0	0	0	0	1	0	0	0	1
ul. Kocmyrzowska- brak chodnika, brak przejść dla pieszych	1	0	0	0	0	0	0	0	1
ul. Emila Freege'go	0	0	1	0	0	0	0	0	1
sklep Planeta na os. Stoku	0	1	0	0	0	0	0	0	1
przejście ze Wzgórz Krzesławickich do Grębałowa	0	0	0	0	1	0	0	0	1
przejście dla pieszych na osiedlu Szkolnym	1	0	0	0	0	0	0	0	1
plac Centralny	0	0	0	0	1	0	0	0	1
park Zielony Jar	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Park ul. Miśnieńska	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Park między osiedlem Jagiellońskim, a Kazimie- rzowskim	0	1	0	0	0	0	0	0	1
osiedle Lubocza, główne ulice, zakłady przetwó- stwa warzywnego- problem z obcokrajowcami (Ukraińcami).	0	1	0	0	0	0	0	0	1
os. Zgody	0	0	0	0	0	1	0	0	1
os. Willowe	0	0	0	0	0	1	0	0	1
opuszczony budynek piekarni	0	0	0	1	0	0	0	0	1

NOWA HUTA	0	0	0	0	1	0	0	0	1
noclegownia przy Makuszyńskiego - w okolicy kocują nietrzeźwi bezdomni których nie wpuszczono do noclegowni	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Lasek na wzgórzach nie daleko kombinatu, przejsie wzdłuż torów kolejowych przy przystanku WIADUKTY	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Lasek Mogiński	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Grębałów, Geodetów -brak chodników, hulajnogi -centrum	1	0	0	0	0	0	0	0	1
fort Suchy Jar	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Centrum B - na skwerku w środku osiedla grupy mężczyzn piją alkohol	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	4	7	1	1	5	1	1	1	21

DZIELNICA XVIII	Powody zagrożenia							
	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak oświetlenia)	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonano kradzieży, napaści, pobić, itp.)	ROZWIŃ: Liczebność	Inne (jakie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
Miejsca niebezpieczne	9	7	2	1	2	1	1	19
os. Piastów	0	2	1	0	0	0	0	2
zaułki słabo oświetlone	0	1	0	0	0	0	0	1
ulica Burakowa okolice alei róż, okolice Lidla	1	0	0	0	0	0	0	1
ul. Ptaszyckiego	1	0	0	0	0	1	0	1
ul. Klasztorna	1	0	0	0	0	1	0	1
ul. Architektów	1	0	0	0	0	0	0	1
Stary gościniec	0	1	0	0	0	0	0	1
stare miasto	0	0	0	1	1	0	0	1

Rondoprzy Wandzie	1	0	0	0	0	0	0	1
Rondo Piastowskie	1	0	0	0	0	0	0	1
Pobiednik stacja benzynowa - wyścigi nocne	1	0	0	0	0	0	0	1
Planty Bieńczyckie	1	0	0	0	0	0	0	1
Park Złoty Wiek	0	1	0	0	0	0	0	1
os. Na Skarpie -bloki socjalne	0	0	0	0	1	0	1	1
okolice Starego Lotniska	0	1	0	0	0	0	0	1
Na Skarpie - brak chodników i pobocza	0	0	0	0	1	0	1	1
na prywatnej stacji benzynowej w Pobiedniku gromadzą się organizatorzy i uczestnicy nocnych wyścigów	1	0	0	0	0	0	0	1
łąki nowohuckie- dziki	0	0	1	0	0	0	0	1
łagiewniki	1	0	0	0	0	0	0	1
Kurdwanów	1	0	0	0	0	0	0	1
Fort Mistrzejowice	0	1	0	0	0	0	0	1
Dworzec Główny	0	0	0	1	1	0	0	1
Ogółem	9	7	2	1	2	1	1	19