MuFo

Nr postępowania: DU.260.1.2023 Kraków, 02.03.2023 r.

Adresat: **KLAVO Sp. z o.o.,** ul. Rozbrat 32/10, 00-429 Warszawa

Obsługa wystaw, prowadzenie punktu sprzedaży biletów i punktu informacyjnego oraz księgarni w siedzibie głównej Muzeum Fotografii w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22A.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie, na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że unieważnił postępowanie z uwagi na fakt, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił jedyną złożoną ofertę:

KLAVO Sp. z o.o., ul. Rozbrat 32/10, 00-429 Warszawa, na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy pzp.
Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do treści złożonej oferty wystosowane na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy pzp, poinformował, że w trakcie kalkulacji doszło do licznych omyłek, w tym pisarskich jak i rachunkowych. Błędnie wskazana w ofercie stawka godzinowa za świadczenie usługi obsługi ekspozycji wystawy stałej miała wpływ na podanie ceny za

przedmiot zamówienia objęty zadaniem 1, co w konsekwencji skutkowało błędem w podaniu ceny za cały przedmiot zamówienia, dodatkowo pojawiły się błędy nazwane przez Wykonawcę jako błędy powstałe w wyniku zaokrąglenia programu, w którym kwoty były kalkulowane.

Zamawiający wskazuje, że wykazane przez Wykonawcę błędy (omyłka pisarska przy podaniu ceny jednostkowej), nie są możliwe do poprawy w ramach omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy pzp. Wskazane błędy nie są błędami oczywistymi, nie są związane wyłącznie z wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny (wyłacznie błędnymi czynnościami arytmetycznymi), dotyczą min. błędnych danych, którymi posłużono się do skalkulowania ceny oferty. Błędy w obiczeniu ceny oferty w tym przypadku są bardzo złożone i nie są możliwe do poprawy. Ich poprawa bowiem sprowadzałaby się do wytworzenia nowego oświadczenia woli wykonawcy, stanowiącego zmianę treści oferty.
Zgodnie z przedstawionym wyjaśnieniem Zamawiający musiałby w miejsce błędnie podanej stawki godzinowej wprowadzić **inną** stawkę podaną przez Wykonawcę (czyli zmienić podaną w ofercie cenę jednostkową), kolejno przeliczyć błędnie podaną cenę Zadania 1 i przeliczyć błędnie podaną cenę za cały przedmiot zamówienia, a następnie poprawić błędy wynikające ze wcześniejszych błędów czyli w zasadzie **przeliczyć całą ofertę na nowo z uwzględnieniem zmienionej stawki.** Taka ingerencja w treść złożonej oferty skutkowałaby zmianą jej treści, co stanowi czyn niedopuszczalny, o którym mowa w art. 223 ust. 1 pzp tj. „(...) Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści“.

Udzielonymi wyjaśnieniami Wykonawca potwierdził, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiajacy odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również w obowiązującym stanie prawnym wyrok KIO 624/18 z dnia 24 kwietnia 2018 r. „(...) Z *błędem* w obliczeniu *ceny* mamy do czynienia, gdy nie jest możliwe odtworzenie rachunku matematycznego przeprowadzonego przez wykonawcę, z uwagi na wpisane **błędne wartości konieczne** do przeprowadzenia tego rachunku“, wyrok KIO 3295/20z dnia 4 stycznia 2021 r. „Stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., zamawiający odrzuca *ofertę*, jeżeli zawiera *błędy* w obliczeniu *ceny* lub kosztu. Dla zastosowania ww. podstawy odrzucenia *oferty* konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez wykonawcę tego rodzaju *błędu*, który skutkuje tym, iż *cena* podana w *ofercie* jest *ceną* nieprawidłową. Wymaga to zatem stwierdzenia, iż odmienność sposobu obliczenia *ceny* przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż *cena oferty* byłaby inna (...). Z *błędem* w obliczeniu *ceny* będziemy mieć zatem do czynienia w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikający przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego”. Kolejno wyrok KIO 2647/12 z dnia 13 grudnia 2012 r.”(...) Z omyłką rachunkową mamy do czynienia w przypadku, gdy wykonawca pomyli się w obliczeniach, uzyskując nieprawidłowy wynik arytmetyczny. **Omyłka rachunkowa nie dotyczy przypadku, gdy wykonawca do dokonania obliczenia przyjął nieprawidłowe dane. (...) nie można poprawić *oferty*, gdy zawiera ona *błędy* w obliczeniu *ceny* (art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p.)”.** Wyrok KIO 559/21 dnia 26 marca 2021 r.”(...) Posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem

kalkulacji *ceny* przekłada się na wystąpienie *błędu* w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. (...)".
W świetle powyższego, czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Wykonawcy **KLAVO Sp. z o.o.,** ul. Rozbrat 32/10, 00-429 Warszawa w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy pzp jest prawidłowa i w pełni uzasadniona.
Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy pzp.

Złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu na podstawie powołanych wyżej podstaw prawnych i faktycznych, zatem postępowanie podlega unieważnieniu, z uwagi na wypełnienie się przesłanki określonej w art. 255 ust. 2 ustawy pzp.

Z poważaniem,
Podpis elektroniczny
Adrianna Gębala-Pietras
Z-ca Dyrektora

Otrzymują:

1. Adresat:
2. Strona internetowa postępowania
3. aa.