

PROTOKÓŁ KONTROLI
doraźnej
Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie
ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków

Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie:

- Grzegorza Pruska – Starszego Inspektora kontroli w okresie od dnia 05 listopada 2021 r. do 26 listopada 2021 r.,
- Adrianę Stanisławską – Inspektora kontroli w okresie od dnia 05 listopada 2021 r. do 26 listopada 2021 r.,

na podstawie upoważnienia: Nr 58.2021 z dnia 02.11.2021 r. wydanego przez Zastępcę Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie do przeprowadzenia kontroli doraźnej w zakresie wybranych zagadnień gospodarki finansowej, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w latach 2019 – 2020 i w 2021 r. do dnia obowiązywania upoważnienia.

Kontrolę przeprowadzano metodą wrywkową.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali m.in.:

1. Łukasz Szewczyk - Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie,
2. Ewa Kowalska - Główny Księgowy Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie,
3. Aldona Korba - Jończyk - Kierownik Działu Zamówień Publicznych,
4. Michał Legutko - Starszy Specjalista w Dziale Zamówień Publicznych,
5. Monika Chmielowska - Główny Specjalista w Dziale Zamówień Publicznych,
6. Barbara Matuszny - Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej,
7. Patrycja Okoń - Główny Specjalista w Dziale Finansowo - Księgowym,
8. Agata Janicka - Główny Specjalista w Dziale Finansowo - Księgowym,
9. Renata Kapusta - Główny Specjalista w Dziale Finansowo - Księgowym.

Tematykę kontroli ujęto wg poniższego układu.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1.1. Kierownictwo jednostki.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

II. WYNAGRODZENIA PRACOWNIKÓW ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH W KRAKOWIE.

III. STOSOWANIE PRZEPISÓW USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

Wykaz osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości wymienione w protokole kontroli stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Adrian Stanisławski

Grzegorz Pruska

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1.1. Kierownictwo jednostki:

W badanym okresie:

- **Dyrektorem Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie jest Pan Łukasz Szewczyk.** Powierzenie stanowiska Dyrektora ZIM w Krakowie z dniem 1 lutego 2020 roku, na podstawie pisma Prezydenta Miasta Krakowa nr OR-07.2120.4.2020 z dnia 22.01.2020 r. Poprzednio pełniącego obowiązki Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie od dnia 1 kwietnia 2019 r. na podstawie pisma Prezydenta Miasta Krakowa nr OR-07.2120.4.2019 z dnia 20.03.2019 r. (przeniesienie z Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK - pełniona funkcja Zastępcy Dyrektora). Poprzednio stanowisko Dyrektora ZIM w Krakowie zajmowała **Pani Iwona Król** przeniesiona z Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pełniąc funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycji) na podstawie pisma nr OR-07.2120.110.2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. – nawiązanie stosunku pracy od 1 stycznia 2019 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Rozwiązanie stosunku pracy z dniem 30 czerwca 2019 r.
- **p.o. Zastępcy Dyrektora ds. Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie** od dnia 16.12.2020 r. jest **Pani Anna Twardowska** na podstawie pisma Dyrektora ZIM w Krakowie nr FK.ZIM.1121.473.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. W okresie od dnia 01.12.2020 r. do dnia 15.12.2020 r. - Kierownik w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej w Zarządzie Inwestycji Miejskich w Krakowie. W okresie od dnia 14.04.2020 r. do dnia 30.11.2020 r. p.o. Z-cy Dyrektora ds. Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie (na czas nieobecności Pani Magdy Rutkowskiej). Poprzednio tj. od dnia 01.01.2020 r. pełniła funkcję Kierownika w Dziale Przygotowania i Realizacji Inwestycji Infrastruktury Technicznej w Zarządzie Inwestycji Miejskich w Krakowie (przeniesienie z Zarządu Dróg Miasta Krakowa).
- **Zastępcą Dyrektora ds. Inwestycji Kubaturowych Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie** w okresie od 15.08.2017 r. do 30.09.2019 r. był **Pan Jarosław Skóra** (przeniesienie z Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Krakowa).
- **Zastępcą Dyrektora ds. Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie** była **Pani Magda Rutkowska** w okresie od 01.03.2019 r. do 15.12.2020 r. - przeniesienie z Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Z dniem 16.12.2020 r. przeniesiona na mocy porozumienia pracodawców do Zarządu Transportu Publicznego.
- **Głównym Księgowym Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie jest Pani Ewa Kowalska** – przeniesiona z Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa (pełniąc funkcję Inspektora) na podstawie pisma Prezydenta Miasta Krakowa nr OR.07.2122.993.2017 z dnia 1 czerwca 2017 r. – nawiązanie stosunku pracy od dnia 1 czerwca 2017 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Łukasz Szewczyk
Ewa Kowalska

Anna Twardowska
Magda Rutkowska

Do kontroli przedstawiono następujące upoważnienia:

- Upoważnienie nr 70/2019 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 11 lutego 2019 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich:
 - 1) wchodzących w zakres działalności jednostki – upoważnienie ograniczone jest do wysokości kwot wydatków określonych w aktualnym planie finansowym jednostki,
 - 2) związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w Załączniku nr 2 do aktualnie obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, dla których Zarząd Inwestycji Miejskich jest jednostką realizującą – upoważnienie ograniczone jest limitami zobowiązań określonymi w ww. załączniku,
 - 3) w zakresie wykonywania i rozliczania umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Zarządu Inwestycji Miejskich i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy - upoważnienie ograniczone jest limitem zobowiązań przyznanym w 2019 r. w kwocie 790 000 zł,
- Upoważnienie nr 105/2019 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 5 marca 2019 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich:
 - 1) wchodzących w zakres działalności jednostki – upoważnienie ograniczone jest do wysokości kwot wydatków określonych w aktualnym planie finansowym jednostki,
 - 2) związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w Załączniku nr 2 do aktualnie obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, dla których Zarząd Inwestycji Miejskich jest jednostką realizującą – upoważnienie ograniczone jest limitami zobowiązań określonymi w ww. załączniku,
 - 3) w zakresie wykonywania i rozliczania umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Zarządu Inwestycji Miejskich i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy - upoważnienie ograniczone jest limitem zobowiązań przyznanym w 2019 r. w kwocie 790 000 zł,

W przypadku nieobecności w pracy Pani Ewy Kowalskiej upoważnienia udziela się Pani Renacie Kapuście – Głównemu Specjaliście ZIM w Krakowie,

- Upoważnienie nr 11/2020 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 14 stycznia 2020 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich:

Ewa Kowalska

Renata Kapuścińska

- 1) wchodzących w zakres działalności jednostki – upoważnienie ograniczone jest do wysokości kwot wydatków określonych w aktualnym planie finansowym jednostki,
 - 2) związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w Załączniku nr 2 do aktualnie obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakwa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, dla których Zarząd Inwestycji Miejskich jest jednostką realizującą – upoważnienie ograniczone jest limitami zobowiązań określonymi w ww. załączniku,
 - 3) w zakresie wykonywania i rozliczania umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Zarządu Inwestycji Miejskich i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Upoważnienie ograniczone jest limitem zobowiązań określonym w Zarządzeniu nr 42/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13.01.2020 r. (z późn. zm.) dotyczącym przekazania kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kraków uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu przedmiotowych umów,
- Upoważnienie nr 85/2021 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 5 stycznia 2021 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności pranych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich:
- 1) wchodzących w zakres działalności jednostki – upoważnienie ograniczone jest do wysokości kwot wydatków określonych w aktualnym planie finansowym jednostki,
 - 2) związanych z realizacją przedsięwzięć ujętych w Załączniku nr 2 do aktualnie obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakwa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, dla których Zarząd Inwestycji Miejskich jest jednostką realizującą – upoważnienie ograniczone jest limitami zobowiązań określonymi w ww. załączniku,
 - 3) w zakresie wykonywania i rozliczania umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Zarządu Inwestycji Miejskich i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Upoważnienie ograniczone jest limitem zobowiązań określonym w Zarządzeniu nr 3/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 05.01.2021 r. (z późn. zm.) dotyczącym przekazania kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kraków uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu przedmiotowych umów.
- Upoważnienie nr 174/2021 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich w Krakowie związanych z Projektem pn. „Rozbudowa alei 29 Listopada na odcinku od ul. Opolskiej do granicy miasta Krakowa”,

- Upoważnienie nr 175/2021 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich w Krakowie związanych z Projektem pn. „Budowa linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej”,
- Upoważnienie nr 176/2021 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich w Krakowie związanych z Projektem pn. „Klaser Innowacji Społeczno - Gospodarczych Zabłocie 20.22. Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania istniejących obiektów przemysłowych w Krakowie przy ul. Zabłocie 20-22”,
- Upoważnienie nr 234/2021 Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 1 czerwca 2021 r. dla Pani Ewy Kowalskiej do kontrasygnowania czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, dokonywanych w imieniu Gminy Miejskiej Kraków przez Dyrektora Inwestycji Miejskich w Krakowie związanych z Projektem pn. „Zachodnia Obwodnica Zielonek”,

Ponadto do kontroli przedstawiono następujące upoważnienia dla Pani Ewy Kowalskiej:

- Upoważnienie nr 1/2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 02 stycznia 2019 r,
- Upoważnienie nr 13/2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 03 Kwietnia 2019 r.
- Powierzenie obowiązków z dnia 19 czerwca 2019 r. w zakresie rozliczania podatku od towarów i usług.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Statut Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie (ZIM) wprowadzono uchwałą Nr LXVII/1658/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie. Jednostkę budżetową pod nazwą Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie utworzono z dniem 1 maja 2017 r. Termin rozpoczęcia działalności ZIM określono na dzień 1 września 2017 r.

Siedzibą i obszarem działania ZIM jest Miasto Kraków. Nadzór nad działalnością ZIM sprawuje Prezydent Miasta Krakowa.

Przedmiotem działalności ZIM jest realizacja zadań inwestycyjnych, dla których ZIM jest realizatorem.

Organizację i zasady funkcjonowania Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie określa Regulamin Organizacyjny. W okresie objętym kontrolą obowiązywał kolejno:

Olga Nowak
Ewa Kowalska

AST

- Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 11/2018 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 30 listopada 2018 r.
Do ww. Regulaminu wprowadzono zmiany na podstawie: zarządzenia nr 6/2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 01 kwietnia 2019 r.,
- Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 11/2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 24 czerwca 2019 r.,
- Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 10/2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 31 sierpnia 2020 r.
Do ww. Regulaminu wprowadzono zmiany na podstawie: zarządzenia nr 16/2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 09 listopada 2020 r.

II. WYNAGRODZENIA PRACOWNIKÓW ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH W KRAKOWIE.

Zasady wynagradzania, nagradzania i premiowania pracowników Zarządu Inwestycji Miejskich w okresie objętym kontrolą regulowało:

- zarządzenie nr 3/2017 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 16.06.2017 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, zmienione zarządzeniem nr 3/2018 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 14.06.2018 r.,
- zarządzenie nr 2/2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 27.02.2019 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie,
- zarządzenie nr 20/2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 16.12.2020 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie.

Zasady wynagradzania kierujących miejskimi jednostkami organizacyjnymi oraz określenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierujących miejskimi jednostkami organizacyjnymi i ich zastępców określone zostały zarządzeniem Nr 2835/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.10.2018 r., które zostało zmienione następującymi zarządzeniami:

- Nr 653/2019 z dnia 28.03.2019 r.,
- Nr 2203/2019 z dnia 02.09.2019 r.,
- Nr 152/2020 z dnia 20.01.2020 r.

Przedmiot kontroli:

Przestrzeganie przepisów ówczynie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15.05.2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz uregulowań wewnętrznych w tym zakresie. Kontrolę powyższych zagadnień przeprowadzono w oparciu o sprawdzenie dokumentacji dot. przyznania i naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń, nagród i premii dla wybranych pracowników Zarządu Inwestycji Miejskiej, a w zakresie osób kierujących Zarządem Inwestycji Miejskich w Krakowie wypłacania wynagrodzeń i przyznanych nagród.

*Właściciel
Elżbieta*

ABT

Badaniem w ww. przedmiocie objęto:

- umowy o pracę, pisma ustalające wysokość wynagrodzenia poszczególnych osób, karty wynagrodzeń za okres od stycznia 2019 do września 2021 r.,
- listy płac za okres styczeń, luty 2019 r. oraz marzec, kwiecień 2020 r.;

celem sprawdzenia zgodności zawieranych umów o pracę z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa oraz prawidłowość ustalania poszczególnych składników wynagrodzeń w okresie od stycznia 2019 r. do października 2021 r.

Próbą objęto wynagrodzenia dla niżej wymienionych pracowników:

- Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie,
- byłej Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r.,
- Kierownika/p.o. Zastępcę Dyrektora ds. Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie,
- byłego Zastępcę Dyrektora Zarządu ds. Infrastruktury Technicznej Inwestycji Miejskich w Krakowie w okresie od 1.03.2019 r. do 15.12.2020 r.,
- Głównego Księgowego,
- Kierownika Działu Zamówień Publicznych,
- Kierownika Działu Administracyjno-Organizacyjnego,
- Głównego Specjalistę w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej (2/5 etatu),
- Głównego Specjalistę w Dziale Finansowo-Księgowym,
- Starszego Specjalistę w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej,
- Starszego Specjalistę/p.o. Kierownika w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej,
- Kancelistę/Inspektora w Dziale Administracyjno-Organizacyjnym,
- Inspektora w Dziale Administracyjno-Organizacyjnym,
- Informatyka.

Szczegółowe zestawienie naliczonych i wypłaconych wynagrodzeń, nagród i premii dla losowo wybranych 14 pracowników Zarządu Inwestycji Miejskich sporządzone za okres od stycznia 2019 do września 2021 r. zatwierdzone przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Ustalenia:

Dotyczy byłej Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie zatrudnionej w okresie od 01.01.2019 r. do 30.06.2019 r.

Jak wynika z informacji udzielonej przez Główną Księgową akta osobowe byłej Dyrektora znajdują się Urzędzie Miasta Krakowa.

Na podstawie dokumentów kadrowych ww. osoby w posiadaniu których jest Zarząd Inwestycji Miejskich ustalono, że:

*Janusz
Elsner*

AST

- pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. znak OR-07.2120.110.2018 Prezydent Miasta Krakowa poinformował ówczesną Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji Zarządu Dróg Miasta w Krakowie o przeniesieniu jej z dniem 1.01.2019 r. z Zarządu Dróg Miast Krakowa do pracy w Zarządzie Inwestycji Miejskich, na stanowisko Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, na podstawie art. 22 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Ponadto w oparciu o zarządzenie nr 2835/2018 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ustalenia zasad wynagrodzenia kierujących miejskimi jednostkami organizacyjnymi oraz określenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierujących miejskimi jednostkami organizacyjnymi i ich zastępców, Prezydent Miasta Krakowa ustalił ww. osobie wynagrodzenie,
- umowa o pracę z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie została rozwiązana na podstawie art. 30 § 1 pkt 2 Kodeksu pracy, w związku z art. 6a ustawy o pracownikach samorządowych, tj. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (pismo z dnia 20 marca 2019 r. znak: OR-07.2120.5.2019 podpisane przez Prezydenta Miasta Krakowa).
W ww. piśmie wskazano, że okres wypowiedzenia upłynie i stosunek pracy ustanie z dniem 30 czerwca 2019 r. Powodem rozwiązania stosunku pracy było uzyskanie informacji o zapadłym w dniu 19 marca 2019 r. prawomocnym wyroku karnym skazującym uniemożliwiającym dalsze wykonywanie pracy na zajmowanym stanowisku.
Ponadto powołując się na art. 167¹ kodeksu pracy, od dnia wręczenia niniejszego pisma udzielono ww. osobie urlopu wypoczynkowego w wymiarze 45 dni, a w pozostałym okresie zwolniono z obowiązku świadczenia pracy,
- pismem z dnia 25.03.2019 r. znak: OR-07.2120.5.2019 podpisanym z up. Prezydenta Miasta Krakowa przez Z-cę Prezydenta Miasta Krakowa w odpowiedzi na pismo z dnia 22.03.2019 r. ówczesnej Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, wyrażono zgodę na zwolnienie na podstawie art. 37 Kodeksu pracy, z obowiązku świadczenia pracy od 25.03.2019 r. do upływu okresu wypowiedzenia (okres wypowiedzenia upłynął z dniem 30.06.2019 r.),
- pismem znak: OR-07.2160.151.2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.06.2019 r. przyznano byłej Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, zgodnie z art. 38 ustawy o pracownikach samorządowych nagrodę jubileuszową w związku z osiągnięciem w dniu 30.06.2019 r. 20-letniego stażu pracy.
W wyniku kontroli ustalono, że nagroda jubileuszowa została naliczona w wysokości 10.282,50 zł brutto i wypłacona na rachunek ww. osoby po potrąceniu podatku w dniu 01.07.2019 r. w kwocie 6.991,50 zł.

Kserokopie: pisma z dnia 20 grudnia 2018 r. znak OR-07.2120.110.2018 podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, pisma z dnia 20 marca 2019 r. znak: OR-07.2120.5.2019 podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, pisma z dnia 25.03.2019 r. znak: OR-07.2120.5.2019 podpisanego z up. Prezydenta Miasta Krakowa przez Z-cę Prezydenta Miasta Krakowa, pisma znak: OR-07.2160.151.2019 podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.06.2019 r. stanowią **załącznik nr 3** do protokołu kontroli.

Blaz Gwizd
Elwira

Astamb...

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 04.04.2019 r. został wypłacony ówczesnej Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wysokości 19.179,79 zł netto (naliczono w wysokości 27.525,15 zł brutto) przed rozwiązaniem stosunku pracy, które miało miejsce w dniu 30.06.2019 r., co jest niezgodne z przepisem określonym w art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy.

W związku z wypłaceniem byłemu Dyrektorowi Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie ekwiwalentu przed rozwiązaniem stosunku pracy zwrócono się do obecnego Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich z zapytaniem o przyczyny tego stanu rzeczy.

W odpowiedzi, które stanowi **załącznik nr 4** do protokołu kontroli Dyrektor wskazał, że cyt. „Odpowiadając na pytanie „Dlaczego w dniu 04.04.2019 r. wypłacono ówczesnej Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie Pani (...) ekwiwalent za niewykorzystany urlop w wysokości 19.179,79 zł netto (27.525,15 zł brutto) przed rozwiązaniem stosunku pracy, które miało miejsce w dniu 30 czerwca 2019 r., mając na względzie przepis określony w art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy?”, proszę o przyjęcie poniższej odpowiedzi.

W związku z powzięciem przez pracodawcę informacji o fakcie skazania Pani (...) wyrokiem z dnia 19 marca 2019 roku, pracodawca pismem nr OR-07.2120.5.2019 z dnia 20 marca 2019 roku, w wykonaniu obowiązku nałożonego treścią art. 6a ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, rozwiązał umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Jednocześnie, na podstawie art. 167¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy, pracodawca polecił Pani (...) wykorzystać przysługujący urlop wypoczynkowy, a w pozostałym zakresie zwolnił w/w osobę z obowiązku świadczenia pracy. Pani (...) wyłącznie z przyczyn sobie znanych, pismem z dnia 22 marca 2019 roku zwróciła się do pracodawcy z wnioskiem o zwolnienie jej z obowiązku świadczenia pracy, na co pracodawca przystał pismem z dnia 25 marca 2019 roku i na podstawie art. 37 Kodeksu pracy, zwolnił Panią (...) z obowiązku świadczenia pracy, począwszy od dnia 25 marca 2019 roku aż do dnia rozwiązania stosunku pracy. W następstwie powyższej decyzji zakład pracy, tj. Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie wiadomością mailową z dnia 3 kwietnia 2019 roku, godz.: 9:44, zwrócił się do Urzędu Miasta Krakowa z prośbą o potwierdzenie prawidłowości ilości dni, za które Pani (...) będzie przysługiwał ekwiwalent za niewykorzystany urlop.

Zgodnie z art. 171 § 1 Kodeksu pracy „W przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.” Cytowany przepis nie stanowi w ogóle o terminie wymagalności roszczenia pracownika o zapłatę świadczenia pieniężnego jakim jest ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Przedmiotowy przepis stanowi jedynie, że w przypadku, gdy dojdzie do wygaśnięcia stosunku pracy (art. 63 i nast. Kodeksu pracy) albo rozwiązania stosunku pracy (art. 30 i nast. Kodeksu pracy) pracownikowi przysługuje ekwiwalent za niewykorzystany urlop z powodu rozwiązania stosunku pracy lub jego wygaśnięcia.

Przywołane w zapytaniu z dnia 10 listopada 2021 roku wyroki Sądu Najwyższego, obok tego, że na podstawie art. 366 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks cywilny mają powagę rzeczy osądzonej tylko co do tego, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, a ponadto tylko między tymi samymi stronami, to nie stanowią wiążącego aktu normatywnego i prezentują jeden z możliwych sposobów interpretacji art. 171 § 1 Kodeksu pracy. Dla przykładu należy wskazać na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 1999 roku, sygn. III ZP 10/99, w uzasadnieniu której Sąd Najwyższy wskazał, że „W takiej sytuacji strony stosunku pracy mogły umówić się, że pracownicy otrzymają ekwiwalent pieniężny za nie wykorzystany urlop. Przepis art. 171 § 1 KP nie wyklucza takiej możliwości. Stanowi on bowiem tylko gwarancję prawa pracownika do ekwiwalentu pieniężnego za nie wykorzystany urlop w sytuacjach w nim wymienionych. Natomiast nie ogranicza możliwości wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego za nie wykorzystany urlop w innych sytuacjach - zgodnie z wolą stron stosunku pracy.” Zgodnie z uzasadnieniem cytowanej uchwały, art. 171 § 1 Kodeksu pracy ma charakter gwarancyjny dla pracownika w taki sposób, że w razie niemożności wykorzystania urlopu wypoczynkowego z powodu rozwiązania albo wygaśnięcia stosunku pracy, pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny. Przepis ten sam w sobie nie wyłącza innych przypadków wypłaty pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego. Przedmiotowe stanowisko znajduje oparcie nie tylko w brzmieniu art. 8 Kodeksu pracy, który stanowi, że „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.” Albowiem trudno przyjąć, że wypłacenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop przed rozwiązaniem stosunku pracy na skutek okoliczności jaką jest skazanie prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyśle, w sytuacji zgodnej woli stron co do zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy, stanowi wykonanie prawa niezgodne z jego społeczno-gospodarczym przeznaczeniem i zasadami współżycia społecznego. Co więcej, za dopuszczalnością wcześniejszego wypłacenia ekwiwalentu, niż w przypadku wskazanym w art. 171 § 1 Kodeksu pracy przemawia możliwość zastosowania na podstawie art. 300 Kodeksu pracy w związku z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks pracy zasady swobody umów oraz zasady wykładni aktów związanych ze stosunkiem pracy, o których mowa w art. 18 Kodeksu pracy. Pracodawca stoi na stanowisku, że skoro strony stosunku pracy zgodnie postanowiły, że pracownik zostaje zwolniony z obowiązku świadczenia pracy, to tym samym nie wykorzysta urlopu wypoczynkowego, jako zwolnienia od obowiązku świadczenia pracy. W tym stanie rzeczy, oczywistym dla stron było, że ekwiwalent pieniężny przysługuje pracownikowi, skoro nie będzie on wykonywał pracy i nie wykorzysta urlopu wypoczynkowego.

Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę na fakt, że wykładnia zaprezentowana przez Sąd Najwyższy może w pewnych sytuacjach skazywać pracodawcę na automatyczne naruszenie przepisów prawa pracy i sankcje z tym związane. Zgodnie z art. 282 § 1 pkt 1), który stanowi, że: „Kto, wbrew obowiązkowi nie wypłaca w ustalonym terminie wynagrodzenia za pracę lub innego świadczenia przysługującego pracownikowi albo uprawnionemu do tego świadczenia członkowi rodziny pracownika, wysokość tego wynagrodzenia lub świadczenia bezpodstawnie obniża albo dokonuje bezpodstawnych potrąceń podlega karze grzywny od 1000 złotych

Łukasz Lewyński
Ekwiwalent

AST

do 30000 tysięcy.” Jeżeli doszłoby do rozwiązania stosunku pracy przez pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia z winy pracodawcy, co skutkuje rozwiązaniem umowy w dniu doręczenia pracodawcy oświadczenia, to pracodawca może nie być w stanie spełnić świadczenia pieniężnego (ekwiwalentu za niewykorzystany urlop) w tym samym dniu co rozwiązanie umowy o pracę. Tym samym zgodnie z wykładnią Sądu Najwyższego, pracodawca nie wykonuje swojego obowiązku i naraża się na odpowiedzialność.

W doktrynie prawa pracy można doszukać się również innego stanowiska i sposobu wykładni art. 171 § 1 Kodeksu pracy. I tak np. Prof. dr hab. Arkadiusz Sobczyk w artykule zamieszczonym na stronie Sobczyk.com.pl pt. „W jakim terminie wypłacić ekwiwalent urlopowy? Niby wiadomo, ale ...” poddając krytyce stanowisko Sądu Najwyższego w zakresie terminu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, zaprezentował jedną z możliwych interpretacji przepisu z art. 171 § 1 Kodeksu pracy, stwierdzając: „Wróćmy jednak do wykładni art. 171 k.p. Wniosek bowiem jest taki, że funkcja ekwiwalentu urlopowego jest dokładnie taka sama jak funkcja wynagrodzenia urlopowego. A skoro tak, to mamy pełne prawo dokonać takiej wykładni, zgodnie z którą termin wypłaty ekwiwalentu jest taki sam jak termin wypłaty wynagrodzenia urlopowego. Tymczasem to ostatnie z reguły płaci się z reguły „z dołu” i to już po wykorzystaniu urlopu. A skoro tak, to nie ma powodów, aby ekwiwalent urlopowy płacić „z góry”. Innymi słowy, skoro nie ma związku z nabyciem prawa do urlopu, a nawet z terminem wykorzystania urlopu a terminem wypłaty wynagrodzenia urlopowego, to nie musi być związku między ustaniem stosunku pracy a terminem wypłaty ekwiwalentu urlopowego. Nie ma zresztą sensu sytuacja, w której pracownikowi korzystającemu do ostatniego zatrudnienia z urlopu wypoczynkowego wypłacamy wynagrodzenie urlopowe np. 10go następnego miesiąca, a ekwiwalent za niewykorzystany wypłacamy natychmiast. [...] Pomijam już to, że wykładnia SN jest dla pracodawców po prostu źródłem dodatkowych kosztów związanych z tym, że do uporządkowanej współpracy z firmą zajmującą placami dochodzi czynność nietypowa, wymagającą dodatkowego nakładu czasu i kosztów o nieproporcjonalnie małym znaczeniu społecznym. Powyższe wywody nie mają oczywiście znaczenia prawnego. Jeśli bowiem Sąd Najwyższy ma rację, to nie jest jego winą, że prawo jest nieracjonalne. Mimo to warto jednak mieć powyższe okoliczności na względzie. Jeśli bowiem wykładnia prowadzi do tego, że prawo jest albo całkowicie niewykonywalne (pracownik rozwiązuje umowę bez wypowiedzenia) albo bardzo trudno wykonywalne (pozostałe przypadki), to jest to jednak ważnym argumentem wtedy, gdy przepis pozostawia pole do interpretacji.”

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, że samo brzmienie art. 171 § 1 Kodeksu pracy nie stanowi o terminie zapłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, jak również rozbieżne stanowisko Sądu Najwyższego oraz prezentowane przez doktrynę różne sposoby wykładni przepisów prawa, Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie uznał, że zwolnienie Pani (...) z obowiązku świadczenia pracy powoduje brak możliwości wykorzystania urlopu wypoczynkowego i tym samym spełnił świadczenie w dniu 4 kwietnia 2019 roku, traktując w/w przypadek, jako okoliczność inną niż określona w art. 171 § 1 Kodeksu pracy, a dopuszczalną w świetle m. in. uchwały Sądu najwyższego, sygn. III ZP 10/99.

Dr hab. Arkadiusz Sobczyk

AST

Kontrolujący podtrzymują ustalenia zawarte w protokole kontroli.

Odnosząc się do ww. wyjaśnienia; uznaje się, że ekwiwalent za niewykorzystany urlop powinien być wypłacony w ostatnim dniu zatrudnienia, gdyż z tym dniem pracownik nabywa do niego prawo.

Termin wypłaty ekwiwalentu na ostatni dzień zatrudnienia potwierdził w swoich wyrokach Sąd Najwyższy:

- w wyroku z dnia 05.12.1996 r. (sygn. akt: I PKN34/96) SN stwierdził, że roszczenie o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop, bez względu na to, czy chodzi o urlop bieżący, czy też zaległy, staje się wymagalny w dniu rozwiązania stosunku pracy;
- w wyroku z dnia 15.10.1976 r. (I PRN 71/76) SN stwierdził, że pracownik nabywa prawo do ekwiwalentu pieniężnego za nie wykorzystany urlop w dacie rozwiązania stosunku pracy;
- w wyroku z dnia 29 marca 2001 r. (I PKN 336/00) Sąd Najwyższy stwierdził, że wraz z dniem rozwiązania stosunku pracy prawo pracownika do urlopu wypoczynkowego w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop. W tym samym dniu rozpoczyna bieg termin przedawnienia roszczenia o ekwiwalent pieniężny za niewykorzystane w naturze, a nieprzedawnione urlopy wypoczynkowe.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie ujęty pod poz. 1 **załącznika nr 1** do protokołu kontroli.

Kserokopia listy płac z dnia 03.04.2019 r. dotyczącej naliczonego ekwiwalentu urlopowego dla byłej Dyrektora ZIM wraz z dokumentem przelewu jednorazowego ekwiwalentu urlopowego z dnia 04.04.2019 r., stanowią **załącznik nr 5** do protokołu kontroli.

Do kontroli przedłożono pismo znak: OR-07.2123.29.2020 Z-cy Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru działającego z up. Prezydenta Miasta Krakowa w którym informuje Głównego Księgowego Zarządu Inwestycji Miejskich, iż były Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich z uwagi na brak spełnienia warunku 6-miesięcznego efektywnego wykonywania pracy u danego pracodawcy, nie jest uprawniona do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 r.

Kserokopia pisma znak: OR-07.2123.29.2020 Z-cy Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru działającego z up. Prezydenta Miasta Krakowa stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

Jak wynika z informacji udzielonej przez Głównego Księgowego Zarządu Inwestycji Miejskich dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2019 r. nie zostało ww. osobie wypłacone.

*Długość
Zawartość*

[Signature]
AG... ..

Pozostałe ustalenia kontroli:

Wynagrodzenia, nagrody i premie dla osób objętych kontrolą zostały naliczone i wypłacone zgodnie z wymogami określonymi w ówczynie obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15.05.2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz uregulowaniami wewnętrznymi.

III. STOSOWANIE PRZEPISÓW USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

W okresie objętym kontrolą tj. 2019 – 2021 r. do dnia kontroli obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne dotyczące zamówień publicznych:

- Zarządzenie nr 12/2018 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 30 listopada 2018 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Zarządzie Inwestycji Miejskich w Krakowie,
- Zarządzenie nr 3/2021 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 16 lutego 2021 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Zarządzie Inwestycji Miejskich w Krakowie,
- Zarządzenie nr 2/2018 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 04 czerwca 2018 roku w sprawie Regulaminu postępowania w sprawie udzielania przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie zamówień o wartości szacunkowej poniżej kwoty wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- Zarządzenie nr 3/2019 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 05 marca 2019 roku w sprawie Regulaminu postępowania w sprawie udzielania przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie zamówień o wartości szacunkowej poniżej kwoty wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- Zarządzenie nr 2/2020 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 02 marca 2020 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza równowartości kwoty wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 12 stycznia 2021 roku w sprawie Regulaminu udzielania zamówień, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych.

Przedmiot kontroli:

Przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wydatki bieżące w Zarządzie Inwestycji Miejskich w Krakowie w latach 2019 - 2020 i 2021 do dnia kontroli oraz przebieg realizacji umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań przez Zamawiającego. Kontrolę ww. zagadnień oparto na sprawdzeniu: dokumentacji przetargowej, dokumentacji związanej z przebiegiem realizacji umów oraz dowodów księgowych związanych z wydatkami dokonywanymi na podstawie zawartych umów. Kontrolę postępowań przeprowadzono z wykorzystaniem testów – list sprawdzających, obrazujących przestrzeganie procedur przy udzielaniu kontrolowanych zamówień publicznych, wskazanych w odpowiednich załącznikach ujętych w protokole kontroli.

*Łukasz Świątek
Ekspert*

AG

Na podstawie art. 599 w zw. z art. 600 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazano kontrolowanej jednostce kwestionariusz kontroli zamówień publicznych badanych w ramach czynności kontrolnych przez RIO w Krakowie.

W kwestionariuszu ujętym w **załączniku nr 7** do protokołu kontroli, Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie poinformował, że do dnia 17 listopada 2021 r. nie przeprowadzano kontroli udzielania zamówień publicznych przez Prezesa Urzędu lub inny organ kontroli (dotyczy kontroli postępowań wszczętych po dniu 1 stycznia 2021 r.).

Ustalono:

- plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w roku 2019 został sporządzony dnia 31.01.2019 r. i zamieszczony na stronie internetowej dnia 31.01.2019 r. tj. zgodnie z terminem określonym w art. 13a ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp,
- plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w roku 2020 został sporządzony dnia 16.01.2020 r. i zamieszczony na stronie internetowej dnia 16.01.2020 r. tj. zgodnie z terminem określonym w art. 13a ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp.

Ponadto ustalono, iż plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w roku 2021 został sporządzony i zamieszczony w BZP dnia 15.01.2021 nr 2021/BZP 00000870/01/P oraz zamieszczony na BIP dnia 15.01.2021 r., zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych cyt.: „Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych...”.

Aktualizacja planu zamieszczona w BZP oraz na BIP w dniach:

- 31.03.2021 r. nr 2021/BZP 00000870/02/P,
- 30.06.2021 r. nr 2021/BZP 00000870/03/P,
- 07.10.2021 r. nr 2021/BZP 00000870/04/P.

Sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w 2019 r. i w 2020 r. zostały przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych: za 2019 r. – w dniu 10.02.2020., za 2020 r. – w dniu 15.02.2021 r., tj. w terminach zgodnych z przepisem określonym w art. 98 ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Kontrolujący dokonali analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach udzielania zamówień publicznych wszczętych przed i po 1 stycznia 2021 r. i wybrali do kontroli:

- jedno postępowanie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego w 2019 r.,
- jedno postępowanie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego w 2020 r.,
- dwa postępowania udzielone w trybie przetargu nieograniczonego w 2021 r.

*Łukasz Szwed
Stawski*

AS

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.12.2019)

1. Zamawiający: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie jako zamawiający wyznaczony do przeprowadzenia postępowania w imieniu Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na podstawie porozumienia z dnia 11.07.2019 r.
2. Rodzaj zamówienia: przetarg nieograniczony,
3. Wartość zamówienia: 41.529.583,61 zł, równowartość w euro 9.631.835,15 euro.
4. Kryteria oceny: cena ryczałtowa 60 pkt, wydłużony okres rękojmi za wady fizyczne 20 pkt, doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika budowy – 10 pkt., doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika robót branży sanitarnej – 10 pkt,
5. Data podpisania umowy: 25.10.2019 r. nr ZIM/02/2019/037,
6. Kwota pierwotna umowy: 25.358.910,00 zł brutto w tym: zadanie nr 1 – 22.837.410,00 zł i zadanie nr 2 - 2.521.500,00 zł, po zmianie aneksem nr 1 - 26.493.366,38 zł w tym: dla zadania nr 1 – 22.837.410,00 zł brutto, dla zadania nr 2 – 2.521.500,00 zł brutto,
7. Termin realizacji zamówienia: do 30 m-cy od daty zawarcia umowy,
8. Aneksowanie umowy: Tak

Lista sprawdzająca do zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej* (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.12.2019) została ujęta w **załączniku nr 8** do protokołu kontroli.

W związku z planowaną do realizacji przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie (ZIM) jako Inwestora inwestycją drogową: Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy mości Wandy („Inwestycja drogową”), obejmującą również budowę i przebudowę infrastruktury technicznej oraz przewidzianą przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (MPWiK) do wykonania inwestycją związaną z budową sieci sanitarnej w rozpatrywanym rejonie, w dniu 11 lipca 2019 r. zostało zawarte porozumienie NU/233/2019 (nr umowy: ZIM/06/2019/002) pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie a Gminą Miejską Kraków – Zarząd Inwestycji Miejskich, reprezentowaną przez p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie działającego na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa nr 233/2019 z dnia 29 marca 2019 r. oraz pełnomocnictwa nr 235/2019 z dnia 29 marca 2019 r.

Na mocy niniejszego porozumienia działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych strony wyznaczyły Gminę – ZIM jako Zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania jw.

Obie strony porozumienia zobowiązały się do udziału we wszystkich fazach postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych, w szczególności do współpracy przy opracowaniu dokumentacji przetargowej.

Złamanie Cury
Stawski

Adrian
Stawski

Ponadto każda ze stron porozumienia zobowiązała się do zabezpieczenia środków finansowych w wysokości niezbędnej do pokrycia przypadającej na nią części zobowiązania w wysokości wynikającej z zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania umowy na wykonanie robót budowlanych. Płatność przez Strony za swoją część zamówienia nastąpi na podstawie wystawionej przez Wykonawcę zamówienia faktury częściowej, obejmującej tę część zamówienia. Strony postanowiły, że każda ze Stron będzie bezpośrednio ponosić koszty na podstawie faktur wystawionych przez Wykonawcę wyłonionego w postępowaniu jw.

Kontrolującym przedłożono następujące kosztorysy inwestorskie, które posłużyły do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dla zadania pn. *Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy moście Wandy*:

Lp.	Kosztorys – branża	Wartość netto
1	ul. Żaglowej do ronda przy moście Wandy – drogi	8.788.306,82
2	Docelowa organizacja ruchu	173.047,36
3	Drogi – ul. Michała Hutnika	165.479,20
4	Drogi – ul. Klasztorna odtworzenie nawierzchni po robotach sieciowych od ul. Żaglowej do ul. T. Ptaszyckiego	118.863,55
5	Zieleń – ul. Michała Hutnika	24.266,31
6	Zieleń – ul. Klasztorna od ul. Żaglowej do Ronda przy Moście Wandy	24.843,55
7	Przebudowa ekranów akustycznych	719.921,96
8	Sieć gazowa	1.199.285,35
9	Sieć wodociągowa	1.848.206,54
10	Kanalizacja deszczowa	8.589.927,18
11	Przebudowa kolidujących urządzeń telekomunikacyjnych własności Orange	322.320,36
12	Budowa kanalizacji koordynacyjnej systemu UTCS	515.127,20
13	Przebudowa oświetlenia drogowego	698.878,46
14	Przebudowa sieci elektroenergetycznych	423.462,14
	Razem	23.611.935,98

Wartość kosztorysowa dla kanalizacji sanitarnej szacowana przez MPWiK:

- 1) Sieć kanalizacji sanitarnej DN400 w ul. Klasztornej w kwocie 2.459.944,94 zł,
- 2) Sieć kanalizacji sanitarnej DN300 w ul. Klasztornej bocznych: Odmętowej, Jutrzańskiej, Zbyszka z Bogdańca, Michała Hutnika, Stare Wiślicko oraz na działce 246/13 w Krakowie w kwocie 577.307,32 zł,
- 3) Budowa sieci kanalizacyjnej – przyłącza ul. Klasztorna w kwocie 610.451,83 zł.

Kontrolującym przedłożono załącznik nr 1 „Tabela wyliczenia wartości robót drogowych ujętych w kosztorysach inwestorskich sporządzonych dla inwestycji związanej z budową sieci sanitarnej” do porozumienia NU/233/2019 (nr umowy: ZIM/06/2019/002) z dnia 11.07.2019 r. zawartego pomiędzy Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie a Gminą Miejską Kraków – Zarząd Inwestycji Miejskich, gdzie wykazano wartość powielających się kosztów wykonania robót drogowych (w kosztorysach sporządzonych przez ZIM i MPWiK) oraz odjęto ich wysokość z kosztorysów sporządzonych przez MPWiK.

Jak ustalono wartość kosztorysowa dla kanalizacji sanitarnej (po odjęciu wartości robót drogowych, które powtarzały się w kosztorysach MPWiK) wyniosła 3.274.453,09 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że łączna wartość kosztorysowa zamówienia stanowiła kwotę 26.886.389,07 zł. W sekcji II.2.7) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnych z jego przedmiotem, stanowiących powtórzenie podobnego przedmiotu zamówienia, do 50% wartości szacunkowej niniejszego zamówienia.

Tak więc wartość zamówienia winna wynosić 40.329.583,61 zł netto w tym wartość przewidywanych zamówień o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 – 13.443.194,54 zł.

Jak wynika z zapisów protokołu postępowania wartość zamówienia została określona w wysokości 41.529.583,61 zł w tym wartość przewidywanych zamówień o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 – 13.843.194,54 zł.

W związku z stwierdzoną różnicą pomiędzy wartością zamówienia wynikającą z kosztorysów inwestorskich, a kwotą wykazaną w protokole postępowania, kontrolujący zwrócili się z ustnym zapytaniem do Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie o przyczyny tego stanu rzeczy.

Z pisemnie złożonego wyjaśnienia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego wynika, że cyt. *W trakcie opracowywania dokumentów do ogłoszenia zamówienia publicznego na roboty budowlane dla inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Zagłowej do ronda przy moście Wandy” bazowano na dokumentach otrzymanych z ZDMK (ówczesny ZIKiT) oraz z WMK (ówczesne MWPiK).*

W dokumentach otrzymanych z ZDMK nie została wyłapana oczywista omyłka pisarska, która została wprowadzona w tabeli pn. Zbiorcze zestawienie kosztów (zał. 1) w pozycji nr 8 – Sieć gazowa. We wspomnianej tabeli został zapisany koszt przebudowy sieci gazowej jako 1 999 285,35 zł netto natomiast w kosztorysie wartość ta jest wskazana jako 1 199 285,35 zł netto (zał. 9)

W zakresie kosztorysów otrzymanych z MPWiK (obecnie WMK) różnica wynika z faktu, że w kosztorysach MPWiK były policzone pozycje, które powielają się z pozycjami wskazanymi w kosztorysie na rozbudowę drogi (min. rekonstrukcja jezdni po robotach sieciowych). W porozumieniu zawartym pomiędzy ZIM i MPWiK (obecnie WMK) (z dnia 11 lipca 2019 r. nr ZIM/06/2019/002), uregulowano kwestię powielających się kosztów wykonania robót drogowych.

Całość inwestycji MPWiK szacowana była na 3 647 704,09 zł netto natomiast wartość robót drogowych, które zostały z tego zakresu odjęte to 373 251,00 zł netto, w związku z czym szacunek na roboty sieciowe to 3 274 453,09 zł netto.

Wyjaśnienie Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich wraz z kserokopiami pierwszych stron kosztorysów inwestorskich oraz porozumienia z dnia 11 lipca 2019 r. NU/233/2019 (nr umowy: ZIM/06/2019/002) stanowi **załącznik nr 9** do protokołu kontroli.

Powyższe wyjaśnienie potwierdza błędne obliczenie wartości szacunkowej zamówienia w tym wysokości przewidywanych w ogłoszeniu o zamówieniu, zamówień o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe jest niezgodne z art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 pkt 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Kserokopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej* (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.12.2019) stanowi **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej Zarządzie Inwestycji Miejskich w Krakowie ujęta pod poz. 2 **zał. nr 1** do protokołu kontroli.

Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz nie wpłynęła na tryb przeprowadzonego postępowania.

W terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty:

Nr oferty	Kryteria
1	1. Cena – 25.358.910,00 zł w tym: Za zadanie nr 1 – 22.837.410,00 zł, Za zadanie nr 2 – 2.521.500,00 zł 2. Wydłużenie podstaw. Okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia – o 24 miesiące czyli do 84 m-cy, 3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy – 2 inwestycje, 4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej – 2 inwestycje
2	1. Cena – 37.544.267,59 zł w tym: Za zadanie nr 1 – 33.827.385,10 zł, Za zadanie nr 2 – 3.716.882,49 zł 2. Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia – o 24 miesiące czyli do 84 m-cy, 3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy – 2 inwestycje, 4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej – 2 inwestycje
3	1. Cena – 26.696.115,79 zł w tym: Za zadanie nr 1 – 24.259.979,79 zł, Za zadanie nr 2 – 2.436.136,00 zł 2. Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia – o 24 miesiące czyli do 84 m-cy, 3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy – 2 inwestycje, 4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 został wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia 20.09.2019 r. w trybie art. 26 ust. 1 ówczynie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, wykonawca przesłał wymagane przez Zamawiającego dokumenty.

Pismem z dnia 07.10.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 ówczynie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń i dokumentów przekazanych Zamawiającemu. Wezwanie dotyczyło potwierdzenia wykonanych robót przez wykonawcę. Zarówno złożone przez wykonawcę poświadczenie z dnia 10.12.2018 r. wystawione przez Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie jak i referencje nr 55/Ref/2916 z dnia 08.03.2016 r. wystawione przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie poświadczające doświadczenie wykonawcy – zostały zrealizowane w ramach konsorcjum. Natomiast zgodnie z treścią sekcji VI pkt 15 SIWZ wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, może powoływać się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum przy realizacji innego zamówienia publicznego, tylko wtedy, gdy faktycznie uczestniczył w jego realizacji. W takim przypadku Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę tylko zakresu zamówienia, w którym realnie uczestniczył.

W odpowiedzi wykonawca pismem z dnia 08.10.2019 r. oświadczył, że pomimo, że Wykonawcą kontraktu robót budowlanych ujętych w „wykazie robót budowlanych” było konsorcjum to w rzeczywistości zostały w 100% zrealizowane przez lidera konsorcjum czyli przez ich firmę.

Umowa nr ZIM/02/2019/037 w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 25.10.2019 r. z wykonawcą wybranym w toku niniejszego postępowania. Z ramienia Zamawiającego umowę zawarli:

- Gmina Miejska Kraków reprezentowana przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie działającego na podstawie Pełnomocnictwa nr 513/2019 z dnia 24.09.2019 r. oraz 515/2019 z dnia 24.09.2019 r. Prezydenta Miasta Krakowa Miasta, oraz
- Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie reprezentowana przez Wiceprezesa Zarządu i Członka Zarządu.

Sprawdzeniu poddano ofertę wraz z dokumentami wykonawcy z którym została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodności z ówczynie obowiązującą ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 25.358.910,00 zł brutto w tym:

*Ładziński
Zamawiający*

*AS...
Wykonawca*

- Dla zadania nr 1 – 22.837.410,00 zł brutto (płatne z budżetu Miasta Krakowa)
- Dla zadania nr 2 – 2.521.500,00 zł brutto (płatne z planów finansowych MPWiK)

Wartość umowy zgodna ze złożoną ofertą wykonawcy.

Ponadto w ww. umowie wskazano, że środki finansowe na realizację przedmiotu umowy dla zadania nr 1 zostały zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa:

- 2020 r. – 2.480.000,00 zł,
- 2021 r. – 11.077.410,00 zł,
- 2022 r. – 9.280.000,00 zł.

W dniu 05.08.2020 r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr ZIM/02/2019/037 z dnia 25.10.2019 r., gdzie strony umowy powołując się na zapisy § 15 umowy oraz art. 144 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych dokonały zmian:

- w § 2 po ust. 2 dodano:
 - „2¹. W ramach Zadania nr 1 Wykonawca zobowiązał się także do wykonania podbudowy betonowej, zgodnie z „Przedmiarem robót – Drogi – ul. Klasztorna od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy (podbudowa betonowa gr 35 cm)” stanowiącym załącznik nr 10 do umowy”
 - „2² Zamawiający zmniejsza zakres umowy o roboty zaniechane wyszczególnione w „Przedmiarze robót – Drogi – ul. Klasztorna od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy (podbudowa betonowa gr 35 cm)”, stanowiącym załącznik nr 10 do umowy”.
- w § 6 ust. 1 zmianie uległo wynagrodzenie ryczałtowe do kwoty 26.493.366,38 zł brutto w tym:
 - Dla zadania nr 1 – 23.971.866,38 zł brutto w tym:
 - 22.837.410,00 zł brutto, zgodnie z załącznikiem nr 2 do umowy – oferta cenowa,
 - 1.410.000,00 zł brutto, za wykonanie podbudowy betonowej, o której mowa w § 2 ust. 2¹
 - Zamawiający zmniejszył wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe za roboty zaniechane o których mowa w § 2 ust. 2² w wysokości 275.543,62 złotych brutto.
 - Dla zadania nr 2 – 2.521.500,00 zł brutto.
- w § 6 ust. 6 zmianie uległ podział środków finansowych na realizację przedmiotu umowy dla zadania nr 1 zabezpieczony w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa:
 - 2020 r. – 3.380.000,00 zł,
 - 2021 r. – 11.311.866,00 zł,
 - 2022 r. – 9.280.000,00 zł.

Zawarcie aneksu nr 1 było poprzedzone negocjacjami z wykonawcą, które odbyły się w siedzibie Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie w dniu 24.07.2020 r., co

zobacz powyżej
Elżbieta

AS
AS

potwierdza protokół z negocjacji zatwierdzony przez Dyrektora Inwestycji Miejskich w Krakowie oraz przedstawiciela Wykonawcy.

Na podstawie zapisów ww. protokole oraz załączonego kosztorysu robót zaniechanych i kosztorysu ofertowego robót zamiennych ustalono, że:

- zamawiający zmniejsza zakres przedmiotu umowy o roboty zaniechane i w związku z tym zmniejsza wysokość wynagrodzenia o kwotę 275.543,62 zł brutto,
- wykonawca złożył propozycję cenową na wykonanie podbudowy betonowej gr 35 cm drogi – ul. Klasztorna od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy za cenę 1.428.899,43 zł brutto. W wyniku negocjacji ustalono kwotę brutto 1.410.000,00 zł.

Ponadto kontrolującym przedłożono wniosek o sporządzenie aneksu zatwierdzony przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, gdzie w uzasadnieniu wskazano, że cyt. *W trakcie robót budowlanych zostały wykonane badania gruntu rodzimego, które wykazały, że nie spełnia on parametrów przyjętych w projekcie budowlanym. W dokumentacji projektowej projektant zaznaczył, że na odcinkach wykopu przed ułożeniem warstwy wzmacniającej podłoże powinno charakteryzować się wtórnym modułem odkształcenia ≥ 45 MPa dla gruntów spoistych, natomiast z przeprowadzonych badań wynika, że wtórny moduł w różnych miejscach wynosi nie więcej niż 22,1 MPa. W ramach nadzoru autorskiego projektant wprowadził zmianę nieistotną do projektu tj. ulepszenie podłoża pod konstrukcje poprzez wykonanie warstwy stabilizowanej spoiwem hydraulicznym z dowozu lub wykonanie warstwy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie (załącznik nr 1). Wybrano wariant rekomendowany przez projektanta tj. stabilizację spoiwem hydraulicznym. Jednocześnie wprowadzając nowe ulepszenie gruntu z rezygnuje się z wykonania poniższych warstw konstrukcyjnych:*

- Warstwy wyrównawczej z piasku w korycie lub na całej szerokości drogi, grubość warstwy 5 cm,
- Warstwy z geowłókniny separacyjnej,
- Warstwę mrozochronną zmniejsza się z 35 cm do 30 cm (...).

Jak wynika z wyliczeń Zamawiającego suma zmian nie przekracza 15% wartości określonej w umowie z Wykonawcą oraz zmiana umowy w przedmiotowym zakresie nie spowoduje wydłużenia terminu umownego na zakończenie całości robót.

W dniu 16.09.2020 r. zawarto aneks nr 2 do umowy nr ZIM/02/2019/037 z dnia 25.10.2019 r., gdzie strony umowy powołując się na zapisy § 6 ust. 7 umowy oraz art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych dokonały zmian w zakresie zabezpieczenia środków na realizację przedmiotu umowy dla zadania nr 1 w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa w następujący sposób:

- 2020 r. – 8.520.000,00 zł,
- 2021 r. – 11.311.866,38 zł,
- 2022 r. – 4.140.000,00 zł

oraz dla zadania nr 2 odpowiednio w planach finansowych MPWiK.

W dniu 22.09.2021 r. zawarto aneks nr 3 do umowy nr ZIM/02/2019/037 z dnia 25.10.2019 r., gdzie strony umowy powołując się na zapisy § 6 ust. 7 oraz § 9 ust. 1 umowy dokonały zmian w zakresie:

- zabezpieczenia środków na realizację przedmiotu umowy dla zadania nr 1 w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa w następujący sposób:
 - 2020 r. - 8.520.000,00 zł,
 - 2021 r. - 13.951.866,38 zł,
 - 2022 r. - 1.500.000,00 zł

oraz dla zadania nr 2 odpowiednio w planach finansowych Wodociągów Miasta Krakowa S.A. (WMK)

- Zamawiający dla zadania nr 1 i nr 2 Ustanowił Inspektorów Nadzoru nad wykonywanymi robotami budowlanymi.

Sprawdzeniu poddano ujęcie umowy nr ZIM/02/2019/037 zawartej w dniu 25.10.2019 r. oraz zmian wprowadzonych aneksami na zaangażowaniu oraz zabezpieczenie środków w planie finansowym jednostki na dzień zawarcia umowy i dokonania wydatków w dziale 600 rozdz. 60015 § 6050 klasyfikacji budżetowej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono

Szczegółowe zestawienie planu (konto 980), zaangażowania (konto 998 i 999), zmian wprowadzonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz wydatków (konto 130) do umowy ZIM/02/2019/037 z dnia 25.10.2019 r. zmienionej aneksami nr 1, 2 i 3 w dziale 600 rozdziale 60015 § 6050 stanowi **załącznik nr 11** do protokołu kontroli.

Wykonanie umowy nr ZIM/02/2019/037 z dnia 25.10.2019 r. wraz z aneksami nr 1, 2 i 3 - kontrola obejmująca poniesione przez Zarząd Inwestycji Miejskich wydatki do końca października 2021 r.

Lp.	Faktura nr z dnia	Kwota złotych	Data wpływu	Wydatek - Dział rozdział § kategoria	Data zapłaty
1	FS/3/07/2020/USŁ z dnia 02.07.2020 r.	543.708,00	03.07.2020 r.	600/60015/6050 PWSMK	30.07.2020 r.
2	FS/28/09/2020/USŁ z dnia 23.09.2020 r.	1.704.246,59	23.09.2020 r.	600/60015/6050 PWFCV – 1.248.036,00 600/60015/6050 PWSMK – 456.210,59	23.10.2020 r.
3	FS/20/10/2020/USŁ z dnia 26.10.2020 r.	1.363.213,88	27.10.2020 r.	600/60015/6050 PWSMK	25.11.2020 r.
4	FS/21/11/2020/USŁ z dnia 27.11.2020 r.	1.723.328,04	30.11.2020 r.	600/60015/6050 PWSMK – 1.482.328,04 zł 600/60015/6050 PWFCV – 241.000,00 zł	23.12.2020 r.

5	FS/28/12/2020/USŁ z dnia 18.12.2020 r.	3.185.503,50	18.12.2020 r.	600/60015/6050 PWSMK – 3.185.503,49 zł – potrącono 0,01 zł w związku z korektą nr FKOR/14/2020 z dnia 22.12.2020 r. do faktury FS/20/10/2020/USŁ z dnia 27.11.2020 r.	30.12.2020 r.
	Razem 2020 r.	8.520.000,00			
1.	FS/19/03/2021/USŁ z dnia 22.03.2021 r.	2.909.000,68	23.03.2021 r.	600/60015/6050 PWSMK	21.04.2021 r.
2.	FS/18/06/2021/USŁ z dnia 23.06.2021 r.	4.216.720,68	23.06.2021 r.	600/60015/6050 PWSMK	22.07.2021
3.	FS/21/09/2021/USŁ z dnia 16.09.2021 r.	2.867.794,46	17.09.2021 r.	600/60015/6050 PWSMK	14.10.2021 r.
	Razem 2021 r.	9.993.515,82			
	Łącznie 2020 r. i 2021 r. do dnia 31.10.2021 r.	18.513.515,83			

Ponadto ustalono:

- przed dokonaniem zapłaty, ww. faktury zostały poddane sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty,
- zapłaty dokonywano na rachunek bankowy wykonawcy,
- nie stwierdzono nieterminowych płatności,
- w 2020 r. za wykonane roboty budowlane dokonano zapłaty na rachunek wykonawcy w wysokości zaplanowanej w roku budżetowym tj. 8.520.000,00 zł, w 2021 r. na dzień kontroli niniejszego zagadnienia dokonano zapłaty wykonawcy za wykonane roboty budowlane kwoty 9.993.515,82 zł, z planowanej na ten rok kwoty 13.951.866,38 zł.

2020 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wymiana pokrycia dachowego i instalacji odgromowej Żłobka Samorządowego nr 18 przy ul. Mazowieckiej 30a w Krakowie (znak sprawy: ZIM.ZP.262.2.15.2020), ogłoszenie nr 560597-N-2020 z dnia 10.07.2020 r., termin składania ofert: 28.07.2020 r.

1. Zamawiający: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
 2. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane
 3. Szacowana wartość zamówienia: 439.171,03 zł netto, co stanowi 102.867,22 euro
 4. Współfinansowanie ze środków UE: nie
 5. Data podpisania umowy: 26.08.2020 r.
 6. Numer umowy: nr ZIM/02/2020/033
 7. Termin realizacji zamówienia: do 8 tygodni od daty podpisania umowy – przekazanie terenu budowy do 3 dni od daty podpisania umowy
- Aneksy: Nie

Lista sprawdzająca do postępowania pn. *Wymiana pokrycia dachowego i instalacji odgromowej Żłobka Samorządowego nr 18 przy ul. Mazowieckiej 30a w Krakowie* (znak sprawy: ZIM.ZP.262.2.15.2020) stanowi **załącznik nr 12** do protokołu kontroli.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 10.07.2020 r. została zatwierdzona przez p.o. Zastępcy Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie. Zamawiający w SIWZ określił następujące kryteria oceny ofert oraz ich wagi: cena – 60%, wydłużenie podstawowego okresu rękojmi na roboty budowlane – 40%.

W wymaganym terminie wpłynęło 5 ofert:

Nr oferty	Kryterium: Cena 60%, Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi na roboty budowlane 40%
1	- cena brutto: 356.700,00 zł, - o 24 miesiące
2	cena brutto: 543.362,48 zł, - o 24 miesiące
3	- cena brutto: 298.890,00 zł, - o 24 miesiące
4	- cena brutto: 292.299,08 zł, - o 24 miesiące
5	- cena brutto: 512.878,47 zł, - o 24 miesiące

W prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca, ani nie została odrzucona żadna oferta.

Wybrano najkorzystniejszą ofertę: nr 4.

Kontrolujący sprawdził dokumenty przedłożone przez wymienionego wykonawcę w zakresie ich zgodności z PZP i warunkami zawartymi w SIWZ.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 26.08.2020 r. umowę nr ZIM/02/2020/033 na wykonanie robót związanych z realizacją zadania: *Wymiana pokrycia dachowego i instalacji odgromowej budynku Żłobka Samorządowego nr 18 przy ul. Mazowieckiej 30a w Krakowie* na kwotę brutto: 292.299,08 zł.

Termin zakończenia realizacji zadania ustalono w ciągu 8 tygodni od daty podpisania umowy.

Rozliczenie robót miało nastąpić po wykonaniu całości zamówienia na podstawie faktury końcowej, która mogła być wystawiona wyłącznie po protokolarnym odbiorze końcowym.

Strony postanowiły, że zapłata należności Wykonawcy nastąpi w terminie 30 dni, licząc od dnia dostarczenia Zamawiającemu faktury i przyjęcia jako prawidłowej.

Protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy sporządzono w dniu 21 października 2020 r.

Z tytułu realizacji zadania wykonawca wystawił następującą fakturę nr 4/2020 z dnia 21.10.2020 r., na kwotę 292.299,08 zł brutto, data wpływu do ZIM: 21.10.2020 r., zapłaty dokonano w dniu 04.11.2020 r. tj. terminowo.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr: 510160344-N-2020 w dniu 25.08.2020 r., tj. zgodnie z art. 95 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy Pzp.

Sprawdzeniu poddano zabezpieczenie środków w planie finansowym Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie na dzień zawarcia umowy oraz na dzień dokonania wydatku.

Na dzień zawarcia umowy tj. 26.08.2020 r.:

- plan wydatków konto 980 - Dział 855 rozdział 85505 § 6050 – 3.440.000,00 zł,
- zaangażowanie konto 998 - Dział 855 rozdział 85505 § 6050 – 1.818.095,00 zł.

Na dzień dokonania wydatku tj. 04.11.2020 r.:

- plan wydatków: Dział 855 rozdział 85505 § 6050 – 3.440.000,00 zł,
- wykonanie wydatków: Dział 855 rozdział 85505 § 6050 – 292.917,39 zł.

Środki na realizację ww. zadania w planie finansowym ZIM na 2020 r. zostały zabezpieczone w prawidłowy sposób.

Szczegółowe zestawienie planu (konto 980), zaangażowania (konto 998) oraz wydatków (konto 130) do umowy nr ZIM/02/2020/033 z dnia 26.08.2020 r. w dziale 855 rozdziale 85505 § 6050 - stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

2021 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3 – Realizacja zadania w trybie zaprojektuj i wybuduj – Etap IV – Pawilon A – pawilon kotów” (znak sprawy: ZIM.ZP.262.2.6.2021), ogłoszenie nr 2021/BZP 00068019/01 z dnia 28.05.2021 r., termin składania ofert: 18.06.2021 r., przedłużono do dnia 25.06.2021 r.

1. Zamawiający: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
2. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane
3. Szacowana wartość zamówienia: 7.767.309,90 zł netto, co stanowi 1.819.340,38 euro netto
4. Współfinansowanie ze środków UE: nie
5. Data podpisania umowy: 18.10.2021 r.
6. Numer umowy: nr ZIM/02/2021/040
7. Termin realizacji zamówienia: do 20 miesięcy od daty podpisania umowy
8. Aneksy: Nie

Lista sprawdzająca do postępowania pn. Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3 – Realizacja zadania w trybie zaprojektuj i wybuduj – Etap

IV – Pawilon A – pawilon kotów znak sprawy: ZIM.ZP.262.2.6.2021 - stanowi załącznik nr 14 do protokołu kontroli.

Specyfikacja Warunków Zamówienia z dnia 28.05.2021 r. została zatwierdzona przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie.

Zamawiający w SWZ określił następujące kryteria oceny ofert oraz ich wagi:
cena – 60%, wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady zainstalowanych urządzeń, dostarczonego wyposażenia w ramach realizacji umowy – 40%.

W wymaganym terminie wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1 - cena brutto: 4.206.368,66 zł,

Oferta nr 2 - cena brutto: 4.257.189,51 zł.

W prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Została odrzucona oferta nr 1 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp tj. oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wybrano ofertę nr 2.

Kontrolujący sprawdził dokumenty przedłożone przez wymienionego wykonawcę w zakresie ich zgodności z PZP i warunkami zawartymi w SWZ.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 18.10.2021 r. umowę nr ZIM/02/2021/040 na wykonanie robót związanych z realizacją zadania: *Rozbudowa i przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3 w Krakowie, wraz z instalacjami wewnętrznymi, zagospodarowaniem działki i infrastrukturą techniczną w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3 – Etap IV”* na kwotę brutto: 4.257.189,51 zł.

Przedmiot zamówienia: opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej oraz przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt na działce nr 8/1, obr. 15 Krowodrza przy ul. Rybnej 3 w Krakowie – Etap IV polegająca na: rozbiórce istniejącego starego pawilonu „obserwacji pod kątem wścieklizny” oraz budowie budynku „A” – pawilonu kotów – wraz z połączeniem go z budynkiem istniejącym oraz częściowej przebudowie istniejących instalacji wewnętrznych: wodno-kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, elektrycznej oraz wykonaniu zagospodarowania terenu schroniska wraz z przełożeniem i wykonaniem przyłączy zewnętrznych.

Termin zakończenia realizacji zadania ustalono do 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.

*zobacz powyżej
Zaproszenie*

AST

Środki finansowe na realizację przedmiotu umowy w latach 2021 - 2023 zostały zabezpieczone w Budżecie Miasta Krakowa na 2021 rok w aktualnej Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa dla zadania nr ZIM/01.38/17 pn. „Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3” – w następujących wysokościach:

- 2021 rok – 0,00 zł,
- 2022 rok – 2.840.000,00 zł,
- 2023 rok – 1.417.189,51 zł.

Na dzień kontroli tj. 23.11.2021 r. zadanie jest w trakcie realizacji i nie były ponoszone żadne wydatki w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod nr: 2021/BZP 00068019/01 w dniu 28.05.2021 r., tj. zgodnie z art. 276 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP pod nr: 2021/BZP 00085066/01 w dniu 16.06.2021 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP pod nr: 2021/BZP 00237963/01 w dniu 20.10.2021 r., tj. zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp.

Sprawdzeniu poddano ujęcie ww. umowy na zaangażowaniu oraz zabezpieczenie środków w WPF.

Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat: konto 999 - Dział 900 rozdział 90013 § 6050 – 4.257.189,51 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Szczegółowe zestawienie zaangażowania oraz zabezpieczenie środków w WPF do umowy nr ZIM/02/2021/040 z dnia 18.10.2021 r. w dziale 900 rozdziale 90013 § 6050 stanowi **załącznik nr 15** do protokołu kontroli.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa budynku magazynowo- garażowego z zapleczem OSP (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.8.2021)

1. Zamawiający: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie.
2. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane, tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji.
3. Szacowana wartość zamówienia: 2.431.988,89 zł co stanowi równowartość 569.645,82 euro.
4. Numer i data podpisania umowy: umowa nr ZIM/02/2021/024 z dnia 05.08.2021 r.
5. Termin wykonania: do 15 m-cy od dnia podpisania umowy.
6. Wartość umowy: 2.981.507,66 zł brutto.

Elżbieta
Krawiec

AST

Lista sprawdzająca do zamówienia publicznego pn. *Budowa budynku magazynowo-garażowego z zapleczem OSP* (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.8.2021) została ujęta w **załączniku nr 16** do protokołu kontroli.

W terminie składania ofert wpłynęły 3 oferty:

Nr oferty	Kryteria
1	- cena – 2.981.507,66 zł - wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości za wady fizyczne co do przedmiotu umowy o 24 m-ce, czyli do łącznego okresu 84 m-cy
2	- cena – 3.103.471,45 zł - wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości za wady fizyczne co do przedmiotu umowy o 24 m-ce, czyli do łącznego okresu 84 m-cy
3	- cena – 5.040.256,34zł - wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości za wady fizyczne co do przedmiotu umowy o 24 m-ce, czyli do łącznego okresu 84 m-cy

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1.

Umowa nr ZIM/02/2021/024 w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 05.08.2021 r. z wykonawcą wybranym w toku niniejszego postępowania. Umowa została zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie działającego na podstawie Pełnomocnictwa nr 2/2021 oraz nr 10/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 stycznia 2021 r., a wykonawcą, który złożył ofertę nr 1.

Sprawdzeniu poddano ofertę wraz z dokumentami wykonawcy z którym została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zgodności z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2.981.507,66 zł brutto.

Wartość umowy zgodna ze złożoną ofertą wykonawcy. W umowie wskazano, że środki finansowe na realizację przedmiotu umowy zostały zabezpieczone w Budżecie Miasta Krakowa na 2021 r. oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa w ramach zadania nr ZIM/B1.5/21 – Budowa budynku magazynowo - garażowego z zapleczem dla OSP Przewóz i zadania nr ZIM/DIW/B-XIII-6/20 pn. Budowa budynku magazynowo – garażowego z zapleczem dla OSP Przewóz. Etap I – w następującej wysokości:

- 2021 r. - 830.000,00 zł,
- 2022 r. - 2.151.507,66 zł

Sprawdzeniu poddano ujęcie ww. umowy na zaangażowaniu roku bieżącego i lat przyszłych oraz zabezpieczenie środków w planie finansowy jednostki na dzień zawarcia umowy i dokonania wydatków.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Szczegółowe zestawienie planu (konto 980), zaangażowania (konto 998 i 999) oraz wydatków (konto 130) do umowy nr ZIM/02/2021.024 z dnia 05.08.2021 r. w dziale 754 rozdziale 75412 § 6050 stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Wykonanie umowy nr ZIM/02/2021/024 w sprawie zamówienia publicznego z dnia 05.08.2021 r. – kontrola na dzień 15.11.2021 r.

Lp.	Faktura nr z dnia	Kwota w złotych	Data wpływu faktury do ZIM	Wydatek - Dział rozdział §	Data zapłaty
1	Nr 46/2021 z dnia 30.09.2021 r.	78.720,00	01.10.2021 r.	754/75412/6050 GWSMK	27.10.2021 r.
2	Nr 56/2021 z dnia 29.10.2021 r.	118.705,07	29.10.2021 r.	Na dzień kontroli nie dokonano zapłaty. Termin płatności do dnia 28.11.2021 r.	

Ponadto ustalono:

- przed dokonaniem zapłaty faktura została poddana sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez kierownika jednostki,
- do faktur załączono protokoły zaawansowania robót oraz do faktury nr 56/2021 z dnia 30.09.2021 r. dodatkowo wykaz podwykonawców fakturujących za okres październik 2021 r.,
- zapłaty faktury nr 46/2021 z dnia 30.09.2021 r. dokonywano na rachunek bankowy wykonawcy – terminowo.

Na powyższych ustaleniach protokół kontroli zakończono.

Poniżej zostały wyszczególnione załączniki do protokołu kontroli:

1. Wykaz osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości wymienione w protokole kontroli.
2. Szczegółowe zestawienie naliczonych i wypłaconych wynagrodzeń, nagród i premii dla losowo wybranych 14 pracowników Zarządu Inwestycji Miejskich sporządzone za okres od stycznia 2019 do września 2021 r. zatwierdzone przez Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich.
3. Kserokopie: pisma z dnia 20 grudnia 2018 r. znak OR-07.2120.110.2018 podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, pisma z dnia 20 marca 2019 r. znak: OR-07.2120.5.2019 podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, pisma z dnia 25.03.2019 r. znak: OR-07.2120.5.2019 podpisanego z up. Prezydenta Miasta Krakowa przez Z-cę Prezydenta Miasta Krakowa, pisma znak: OR-07.2160.151.2019 podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.06.2019 r.

4. Wyjaśnienie Dyrektora Inwestycji Miejskich w sprawie terminu wypłaty byłemu Dyrektorowi Zarządu Inwestycji Miejskich ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.
5. Kserokopia listy płac z dnia 03.04.2019 r. dotyczącej naliczonego ekwiwalentu urlopowego dla byłej Dyrektorki ZIM wraz z dokumentem przelewu jednorazowego ekwiwalentu urlopowego z dnia 04.04.2019 r.
6. Kserokopia pisma znak: OR-07.2123.29.2020 z dnia 3 lutego 2020 r. Z-cy Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru działającego z up. Prezydenta Miasta Krakowa.
7. Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych.
8. Lista sprawdzająca do zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej* (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.12.2019).
9. Wyjaśnienie Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej Zarządu Inwestycji Miejskich wraz z kserokopiami pierwszych stron kosztorysów inwestorskich i porozumieniem z dnia 11 lipca 2019 r. NU/233/2019 (nr umowy: ZIM/06/2019/002).
10. Kserokopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej* znak sprawy ZIM.ZP.262.2.12.2019.
11. Szczegółowe zestawienie planu (konto 980), zaangażowania (konto 998 i 999), zmian wprowadzonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz wydatków (konto 130) do umowy ZIM/02/2019/037 z dnia 25.10.2019 r. zmienionej aneksami nr 1, 2 i 3 w dziale 600 rozdziale 60015 § 6050.
12. Lista sprawdzająca do postępowania pn. *Wymiana pokrycia dachowego i instalacji odgromowej Żłobka Samorządowego nr 18 przy ul. Mazowieckiej 30a w Krakowie* (znak sprawy: ZIM.ZP.262.2.15.2020).
13. Szczegółowe zestawienie planu (konto 980), zaangażowania (konto 998) oraz wydatków (konto 130) do umowy nr ZIM/02/2020/033 z dnia 26.08.2020 r. w dziale 855 rozdziale 85505 § 6050.
14. Lista sprawdzająca do postępowania pn. *Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3 – Realizacja zadania w trybie zaprojektuj i wybuduj – Etap IV – Pawilon A – pawilon kotów* znak sprawy: ZIM.ZP.262.2.6.2021.
15. Szczegółowe zestawienie zaangażowania oraz zabezpieczenie środków w WPF do umowy nr ZIM/02/2021/040 z dnia 18.10.2021 r. w dziale 900 rozdziale 90013 § 6050.
16. Lista sprawdzająca do zamówienia publicznego pn. *Budowa budynku magazynowo-garażowego z zapleczem OSP* (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.8.2021).
17. Szczegółowe zestawienie planu (konto 980), zaangażowania (konto 998 i 999) oraz wydatków (konto 130) do umowy nr ZIM/02/2021.024 z dnia 05.08.2021 r. w dziale 754 rozdziale 75412 § 6050.

Inspektorzy kontrolujący poinformowali Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie oraz Głównego Księgowego Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie o prawie odmowy podpisania protokołu i obowiązku złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z przepisem

art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Niniejszy protokół podpisali kontrolujący inspektorzy ds. gospodarki finansowej oraz Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie i Główny Księgowy Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, zamieszczając swoje podpisy na każdej jego stronie. Załączniki do protokołu kontroli zostały paraflowane w dwóch egzemplarzach przez inspektorów kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono Dyrektorowi Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie.

Kontrolę wpisano do książki ewidencji kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod pozycją nr 2/2021.

Kraków, dnia 10.01.2022 r.

Kontrolujący:

**ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH
W KRAKOWIE**
30-059 Kraków, ul. Reymonta 20
REGON: 367252869

Jednostka kontrolowana:

Starszy Inspektor
RIO w Krakowie
Grzegorz Prusek

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Łukasz Szewczyk

kierownik jednostki kontrolowanej

Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie
Adriana Stanisławska

Główny Księgowy Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Ewa Kowalska

Ewa Kowalska
Główny Księgowy

Kwituję odbiór 1 egzemplarza protokołu i załączników:

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Łukasz Szewczyk

kierownik jednostki kontrolowanej

Załącznik Nr 1
do protokołu kontroli doraźnej
gospodarki finansowej Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

**WYKAZ OSÓB
ODPOWIEDZIALNYCH ZA POWSTANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI
WSKAZANYCH W PROTOKOLE KONTROLI**

Lp.	Imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej	Zajmowane stanowisko, funkcja
1.	Łukasz Szewczyk	Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie
2.	Barbara Matuszny	Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w Dziale Inwestycji Infrastruktury Technicznej

Powyższy wykaz osób odpowiedzialnych, opracowany został na podstawie ustaleń kontroli, zawartych w protokole.

Starszy Inspektor
RIO w Krakowie
Prusek
Grzegorz Prusek

Załączniki od 2 - 5

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Katarzyna Kruszyna Główny Specjalista, Dział Administracyjno-Organizacyjny, Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie

201. Mr 6



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, 3 lutego 2020 r.

OR-07.2123.29.2020

Główny Księgowy
Zarządu Inwestycji Miejskich
w Krakowie

Uprzejmie informuję, że Pani Iwona Król, były Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, z uwagi na brak spełnienia warunku 6-miesięcznego efektywnego wykonywania pracy u danego pracodawcy, nie jest uprawniona do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 rok.

Podstawa prawna: ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej /tekst jednolity z dnia 14 września 2018 r., Dz. U. z 2018 r. poz. 1872/.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Barbara Skrobacz-Matusik
Z-ca Dyrektora
Wydziału Organizacji i Kadr

Otrzymują:
1 x Adresat
1 x aa

Stwierdzam zgodność z oryginałem

data 09. 11. 2020

podpisGłówny Sekretarzysta

Patrycja Okoń

ZIM Sekretariat 509	Wpłynęło
	dnia 05 LUT 2020 podpis

2021.01.08

Załącznik nr 1
do Zarządzenia nr 1001/16/21
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie
z dnia 8 stycznia 2021 r.

KWESTIONARIUSZ KONTROLI

Nazwa kontrolowanej jednostki: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
Rodzaj kontroli: doraźna
Rok kontroli: 2021 r.

LP.	OPIS ZAGADNIENIA	DOKUMENTY
1.	Przestrzeganie zasad udzielania zamówień określonych w obowiązujących przepisach	Niezbędne do przeprowadzenia kontroli w ramach zagadnień wymienionych w poszczególnych pozycjach kwestionariusza
2.	Planowanie postępowań o udzielenie zamówień	
3.	Stosowanie trybów oraz szczególnych instrumentów i procedur w zakresie udzielania zamówień	
4.	Czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności:	
	a) opis przedmiotu zamówienia	
	b) szacowanie wartości zamówienia	
	c) ustalenie warunków zamówienia	
	d) opracowanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym ogłoszeń i specyfikacji warunków zamówienia (swz) lub opisu potrzeb i wymagań	
5.	Powołanie komisji przetargowej oraz realizacja zadań komisji	
6.	Czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności:	
	a) komunikacja zamawiającego z wykonawcami	Niezbędne do przeprowadzenia kontroli w ramach zagadnień wymienionych w poszczególnych pozycjach kwestionariusza
	b) dokonywanie zmian dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia	
	c) złożenie i otwarcie ofert	
	d) wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia	
	e) ocena ofert	
	f) wybór najkorzystniejszej oferty	
	g) dokumentowanie przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia	
7.	Przekazywanie i publikacja ogłoszeń związanych z udzieleniem zamówienia	
8.	Środki ochrony prawnej	
9.	Unieważnienie postępowania	
10.	Umowa w sprawie zamówienia publicznego i jej wykonanie, w tym m.in.:	
	a) zabezpieczenie należytego wykonania umowy	
	b) zmiany umowy	

LP.	OPIS ZAGADNIENIA	DOKUMENTY
11.	Poprawność formalna postępowania	
12.	Udzielanie zamówień sektorowych	
13.	Sprawozdawczość związana z udzielanymi zamówieniami	



.....
Podpis Inspektora
- koordynatora kontroli

Informacja Zamawiającego o przeprowadzonej kontroli udzielenia zamówienia przez Prezesa Urzędu lub inny organ kontroli (dot. kontroli postępowań wszczętych po dniu 1 stycznia 2021 r.).

Żadne postępowanie wszczęte po dniu 1 stycznia 2021 roku nie podlegało kontroli.

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

.....
Podpis kierownika
kontrolowanej jednostki

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Nazwa postępowania: *Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żagłowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej znak sprawy ZIM.ZP.262.2.12.2019*
2. Zamawiający: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie jako zamawiający wyznaczony do przeprowadzenia postępowania w imieniu Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie na podstawie porozumienia z dnia 11.07.2019 r.
3. Rodzaj zamówienia: przetarg nieograniczony
4. Wartość zamówienia: 41.529.583,61 zł, równowartość w euro 9.631.835,15 euro
5. Kryteria oceny: cena ryczałtowa 60 pkt, wydłużony okres rękojmi za wady fizyczne 20 pkt, doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika budowy – 10 pkt., doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji kierownika robót branży sanitarnej – 10 pkt.
6. Data podpisania umowy: 25.10.2019 r. nr ZIM/02/2019/037
7. Kwota pierwotna umowy: 25.358.910,00 zł brutto w tym: zadanie nr 1 – 22.837.410,00 zł i zadanie nr 2 - 2.521.500,00 zł, po zmianie aneksem nr 1 - 26.493.366,38 zł w tym: dla zadania nr 1 – 22.837.410,00 zł brutto, dla zadania nr 2 – 2.521.500,00 zł brutto
8. Termin realizacji zamówienia: do 30 m-cy od daty zawarcia umowy
9. Aneksowanie umowy: Tak

Lp.	Pytanie	TAK	NIE	ND	Uwagi
A Poprawność formalna postępowania					
1.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? (art. 9 ust. 1 PZP)	X			
2.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5b i 5c PZP)	X			
3.	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6a PZP)			X	
B Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia					
1.	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-2, art. 34 PZP?		x		Błędne ustalenie wartości zamówienia
2.	Czy ustalono wartość zamówienia w oparciu o prawidłowy kurs euro? (art. 35 ust. 3 PZP)	Tak			
3.	Czy Zamawiający nie zaniżył wartości zamówienia lub zamienił sposób obliczenia jego wartości w celu uniknięcia ustawy? (art. 32 ust. 2 i 4, art. 34 ust. 2 PZP)		x		
4.	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw/usług lub 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)	X			
5.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw i usług związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 33 ust. 2 PZP)			x	

C Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 19, art. 21 PZP)	x			11.07.2019 r. – Decyzja Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich (wniosek ZP)
2.	Czy członkowie komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 KK, pisemne oświadczenie o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP?	x			
3.	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 21 ust. 3 PZP)	x			Zarządzenie nr 12/2018 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie z dnia 30.11.2018 r.
4.	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art. 17 ust. 3 PZP)		x		
D Ogłoszenie o postępowaniu					
1.	Czy w ogłoszeniu zawarto informacje wymagane w art. 41 PZP?	x			
2.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 40 ust. 2 w związku z art. 11a pkt 1 PZP)			x	
3.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu UPUE (czy może udokumentować publikację ogłoszenia)? (art. 40 ust. 3 w związku z art. 11a pkt 2 PZP)	x			Przekazane w dniu 11.07.2019 r. opublikowane w dniu 16.07.2019 r. nr 2019/S 135-330865
4.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 40 ust. 1 PZP)	X			
5.	Czy zamawiający opublikował ogłoszenie również w inny sposób niż określony w art. 11 ust. 7c PZP?		x		
6.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11c ustawy?	x			Przekazane do UPUE 02.08.2019 r., opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 07.08.2019 r. nr 2019/S 151-371685
7.	Czy zamawiający zachował przewidziany termin złożenia ofert (7 dni usługi/14 dni roboty/35-unijne progi)? (art. 43 PZP)	x			Pierwotnie 19.08.2018 r. godz. 9.00 zmieniony na 21.08.2019 godz. 9.00
8.	Czy zamawiający dokonując istotnych zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 12a w związku z art. 38 ust. 4a PZP)	x			
9.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 85 ust. 1 PZP)	x			60 dni
E Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)					
1.	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 36 PZP?	x			
2.	Czy SIWZ została udostępniona w sposób zgodny z przepisami? (art. 42 PZP)	x			
3.	Czy zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny złożonych ofert? (art. 91 ust. 2-3 PZP)	X			

4.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1. art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP)	X			
5.	Czy zamawiający przewidział w siwz zastosowanie procedury odwróconej? (dokonanie oceny ofert przed zbadaniem podlegania wykluczeniu – art. 24aa PZP)	X			
6.	Czy zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 i wskazał wybrane podstawy wykluczenia w ogłoszeniu lub siwz (art. 24 ust. 6) PZP?	X			
7.	Czy zamawiający żądał od wykonawców oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, w formie jednolitego dokumentu (JEDZ)- art.25a ust. 2 PZP?	X			
8.	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	X			
9.	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 4-6 PZP?	X			
10.	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)	X			
F	Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)				
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)	X			500.000,00 zł
2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 45 ust. 3-4 i 6 PZP)	X			Wykonawcy wnieśli wadium w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)	X			
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?	x			
5.	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 PZP)			X	
6.	Czy zamawiający zażądał ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę? (art. 46 ust. 3 PZP)			X	
G	Zaliczki				
1.	Czy zamawiający przewidział udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia w ogłoszeniu lub w SIWZ? (art. 151a PZP)		X		
2.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienie zabezpieczenia? (art. 151a ust. 5 PZP)			X	
3.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie zaliczki w odpowiedniej formie? (art. 148 ust. 1 i 2 PZP)			X	
4.	Czy zamawiający określił w umowie formę lub formy zabezpieczenia zaliczki, wysokość zabezpieczenia, a także sposób jego wniesienia lub zwrotu? (art. 151 a ust. 7 PZP)			X	
H	Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej				
1.	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę w terminie określonym przez zamawiającego? (art. 82 ust. 1 PZP)	X			
2.	Czy treść wybranej oferty odpowiadała treści SIWZ? (art. 82 ust. 3 PZP)	X			
3.	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza	X			21.027.577,30 zł

	przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 86 ust. 3 PZP)				
3a	Czy po otwarciu ofert zamawiający zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące m.in. firm oraz adresów wykonawców oraz cen zawartych w ofertach (art. 86 ust.5 PZP) ?	x			
3b	Czy wykonawcy przekazali zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, po inform. Z art. 86 ust. 5 (art. 24 ust. 11 PZP) ?	x			
4.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenia lub jednolity dokument w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu/siwz (25a ust. 1 lub ust. 2 Pzp)?	x			
5.	Czy zamawiający wezwał do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 Pzp (powyżej progów z art. 11 ust. 8 PZP) - (wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 w terminie nie krótszym niż 10 dni	x			
6.	Czy zamawiający wezwał do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2 Pzp ?			x	
6a.	Czy zamawiający wezwał do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2f Pzp ?(możliwość wezwania do złożenia dokumentów/oświadczeń na każdym etapie postępowania)		x		
7.	Czy Zamawiający wymagał złożenia oferty wariantowej? (art. 83 ust. 1 PZP)		x		
8.	Czy w przypadku dopuszczenia/wymagania składania ofert wariantowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 1a PZP?			x	
9.	Czy wykonawcy dokonywali zmian lub wycofania ofert? (art. 84 ust. 1 PZP)		x		
10.	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania w przypadku zamówienia poniżej kwot dyrektyw? (art. 84 ust. 2 PZP)			x	
11.	Czy oferty złożone po terminie w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej kwoty dyrektyw zawiadomił wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwrócił ofertę po upływie terminu wniesienia odwołania? (art. 84 ust. 2 PZP)			x	
12.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)		x		
13.	Czy wykonawcy podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 PZP (wprowadzenie Zamawiającego w błąd w wyniku rażącego niedbalstwa/lekkomyślności) i art. 24 ust. 5 PZP, podjęli czynności w celu przywrócenia swojej wiarygodności (art. 24 ust. 8 PZP – self-cleaning)?			x	
14.	Czy zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 PZP (art. 24 ust. 9 PZP)			x	

15.	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)			X	
16.	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?			X	
17.	Czy zamawiający żądał złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, których mowa w art. 25 ust. 1 PZP na takich samych warunkach? (art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)		X		
18.	Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			X	
19.	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP?			X	
20.	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez zamawiającego poprawki? (art. 89 ust. 1 pkt. 7 PZP)			X	
21.	Czy przy wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	X			
22.	Czy powiadomiono wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym? (art. 92 ust. 1 PZP)	X			
23.	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 92 ust. 2 PZP)	X			10.10.2019 r.
24.	Czy zamawiający sporządził protokół z postępowania wraz z załącznikami? (art. 96 ust. 1-2 i ust. 5 pkt. 1 PZP)	X			
I Środki ochrony prawnej					
1.	Czy wniesiono odwołanie w zakresie wskazanym w art. 180 ust. 1 i 2 PZP?		X		
J Zawarcie umowy					
1.	Czy umowę zawarto w terminie nie krótszym niż 5/10 dni lub 10/15 w przypadku zamówienia powyżej kwot dyrektyw od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty? (art. 94 ust. 1 PZP)	X			25.10.2019 r.
2.	Czy jeśli zamawiający zawarł umowę przed terminem wskazanym w art. 94 ust. 1 PZP dokonał tego zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 PZP?			X	
3.	Czy umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ? (art. 140 ust. 1 i 3 PZP)		X		
4.	Czy w przypadku zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty wybranej, zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SIWZ w postaci jednoznacznych postanowień umownych? (art. 144 ust. 1 pkt 1 PZP)	X			§ 15 umowy

5.	Czy w przypadku zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, zaszła co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w art. 144 ust.1 pkt 2-6 PZP?	x			
6.	Czy w przypadku zmiany umowy zgodnie z art.144 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP Zamawiający zamieścił w BZP lub UPUE ogłoszenie o zmianie umowy? (art. 144 ust. 1c PZP)			x	
7.	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony nie dłuższy niż 4 lata? (art. 142 ust. 1-2)	x			
8.	Jeżeli czas trwania umowy przekracza okres 4 lat, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia zawiadomił Prezesa UZP o zamiarze jej zawarcia? (art. 142, ust. 3-4 PZP, art. 143 PZP)			x	
9.	Czy wykonawca uchylał się od zawarcia umowy lub wniesienia zabezpieczenia? (art. 94 ust. 3 PZP)		x		
10.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy? (art. 95 ust. 1 PZP)			x	
11.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy? (art. 95 ust. 2 PZP)	x			Przekazano dnia 05.11.2019 r., opublikowano dnia 07.11.2019 r. nr 2019/S 215-526718
K Zabezpieczenie należytego wykonania umowy					
1.	Czy zamawiający zażądał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy określił prawidłowo jego wysokość? (art. 147 i 150 ust. 2 PZP)	x			Gwarancja ubezpieczeniowa nr 16PM/UL2018/02 z dnia 24.10.2019 r.
2.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)	x			
3.	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149 PZP?			x	
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			x	Umowa w trakcie realizacji
L Pozostałe informacje					
1.	Czy dokonano unieważnienia postępowania/ części postępowania?		x		
2.	Czy unieważnienia postępowania/ części postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			X	
3.	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 PZP)			x	

Starszy Inspektor
RIO w Krakowie
[Podpis]
Grzegorz Prusek



WYJAŚNIENIE

W trakcie opracowywania dokumentów do ogłoszenia zamówienia publicznego na roboty budowlane dla inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy moście Wandy” bazowano na dokumentach otrzymanych z ZDMK (ówczesny ZIKiT) oraz z WMK (ówczesne MWPiK).

W dokumentach otrzymanych z ZDMK nie została wyłapana oczywista omyłka pisarska, która została wprowadzona w tabeli pn. Zbiornicze zestawienie kosztów (zał. 1) w pozycji nr 8 – Sieć gazowa. We wspomnianej tabeli został zapisany koszt przebudowy sieci gazowej jako 1 999 285,35 zł netto natomiast w kosztorysie wartość ta jest wskazana jako 1 199 285,35 zł netto (zał. 9)

W zakresie kosztorysów otrzymanych z MPWiK (obecnie WMK) różnica wynika z faktu, że w kosztorysach MPWiK były policzone pozycje, które powielają się z pozycjami wskazanymi w kosztorysie na rozbudowę drogi (min. rekonstrukcja jezdni po robotach sieciowych). W porozumieniu zawartym pomiędzy ZIM i MPWiK (obecnie WMK) (z dnia 11 lipca 2019 r. nr ZIM/06/2019/002), uregulowano kwestię powielających się kosztów wykonania robót drogowych.

Całość inwestycji MPWiK szacowana była na 3 647 704,09 zł netto natomiast wartość robót drogowych, które zostały z tego zakresu odjęte to 373 251,00 zł netto, w związku z czym szacunek na roboty sieciowe to 3 274 453,09 zł netto.

inspektor nadzoru
inwestorskiego
Barbara Matuszyna

ZBIORCZE ZESTAWIENIE KOSZTÓW

DLA ZADANIA

ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WANDY

BRANŻA

LP		WARTOŚĆ NETTO
1	Ul. Klasztorna od ul. Żagłowej do Ronda przy Moście Wandy	8 788 306,82 zł
2	Docelowa organizacja ruchu	173 047,36 zł
3	Drogi - ul. Michała Hutnika	165 479,20 zł
4	Drogi - ul. Klasztorna odtworzenie nawierzchni po robotach sieciowych od ul. Żagłowej do ul. Tadeusza Ptaszyckiego	118 863,55 zł
5	Zieleń - ul. Michała Hutnika	24 266,31 zł
6	Zieleń - Ul. Klasztorna od ul. Żagłowej do Ronda przy Moście Wandy	24 843,55 zł
7	Przebudowa ekranów akustycznych	719 921,96 zł
8	Siec gazowa	1 999 285,35 zł
9	Siec wodociągowa	1 848 206,54 zł
10	Kanalizacja deszczowa	8 589 927,18 zł
11	Przebudowa kolidujących urządzeń teletechnicznych własności Orange	322 320,36 zł
12	Budowa kanalizacji koordynacyjnej systemu UTCS	515 127,20 zł
13	Przebudowa oświetlenia drogowego	698 878,46 zł
14	Przebudowa sieci elektroenergetycznych	423 462,14 zł
RAZEM		24 411 935,98 zł

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara Matuszyna

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45233000-9 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDY PRZY MOŚCIE WANDY
ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : DROGI

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (DROGI)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 8 788 306,82 zł

Słownie: osiem milionów siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta sześć i 82/100 zł

WYKONAWCA :



Data opracowania
2019-04-15

INWESTOR :

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

14.11.2021
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara Matuszyna

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45233000-9 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WAN-
DY

ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : DOCELOWA ORGANIZACJA RUCHU

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (DOCELOWA ORGANIZACJA RUCHU)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 173 047,36 zł

Słownie: sto siedemdziesiąt trzy tysiące czterdzieści siedem i 36/100 zł

WYKONAWCA :



Data opracowania
2019-04-15

INWESTOR :

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

14.11.2021
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Podpis
Barbara Matusz

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45233000-9 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WAN-
DY - WYDZIELENIE ul. HUTNIKA
ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : DROGI

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórniak (DROGI)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 165 479,20 zł

Słownie: sto sześćdziesiąt pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt dziewięć i 20/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :


Data opracowania
2019-04-15

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021
Kraków, dnia


Inspektor nadzoru
Inwestorskiego
Podpis
Barbara Matuszyna

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45233000-9 Roboty w zakresie konstruowania, fundamentowania oraz wykonywania nawierzchni autostrad, dróg

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WANDY - ODTWORZENIE NAWIERZCHNI PO ROBOTACH SIECIOWYCH

ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków

INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie

ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

BRANŻA : DROGI

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (DROGI)

DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 118 863,55 zł

Słownie: sto osiemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt trzy i 55/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :



Data opracowania
2019-04-15

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestycyjnego
Podpis
Barbara Matuszyna

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WAN-
DY
ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : ZIELEŃ

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (ZIELEŃ)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 24 266,31 zł

Słownie: dwadzieścia cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć i 31/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :


Data opracowania
2019-04-15

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

12.11.2021
Kraków, dnia


Inspektor Nadzoru
Inwestycji
Podpis
Barbara Matuszyna

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO


12

207

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGLOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WAN-
DY
ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : ZIELEŃ

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (ZIELEŃ)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 24 843,55 zł

Słownie: dwadzieścia cztery tysiące osiemset czterdzieści trzy i 55/100 zł

WYKONAWCA :



Data opracowania
2019-04-15

INWESTOR :

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021

Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara
Pełnomocny



2078

KOSZTORYS INWESTORSKI DLA WYKONANIA EKRANÓW AKUSTYCZNYCH

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

45233122-0 Roboty budowlane w zakresie obwodnic
4523210-1 Roboty konstrukcyjne z wykorzystaniem stali

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE
WANDY
ADRES INWESTYCJI : Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53 31-586 Kraków

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr inż. Barbara Stryjecka (BRANŻA MOSTOWA)
DATA OPRACOWANIA : 18.04.2019

Stawka roboczogodziny : 17,21 zł
Poziom cen : 1 kw. 19 Informacja o cenach czynników produkcji RMS z narzutami (Promocja)

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp]	64,70 % R+S
Zysk [Z]	10,80 % R+S+Kp(R+S)
Koszty zakupu [Kz]	7,80 % M

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 719921,96 zł

Słownie: siedemset dziewiętnaście tysięcy dziewięćset dwadzieścia jeden i 96/100 zł

WYKONAWCA :



Data opracowania
18.04.2019

INWESTOR :

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021
Kraków, dnia

inspektor nadzoru
inwestorskiego
Podpis
Barbara Matuszyna

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO



KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45231000-5 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WAN-
DY
ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : SIEĆ GAZOWA

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (SIEĆ GAZOWA)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 1 199 285,35 zł

Słownie: jeden milion sto dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt pięć i 35/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :


Data opracowania
2019-04-15

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021
Kraków, dnia

Inspektor
Inwestorski
Podpis
Barbara Matusz

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45231000-5 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WANDY
ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
BRANŻA : SIEĆ WODOCIĄGOWA

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (SIEĆ WODOCIĄGOWA)
DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 1 848 206,54 zł

Słownie: jeden milion osiemset czterdzieści osiem tysięcy dwieście sześć i 54/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :


Data opracowania
2019-04-15

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego


Barbara Maluszyn
Podpis

14.11.2021
Kraków, dnia

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO

227 10

KOSZTORYS INWESTORSKI

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

- 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę
45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne
45111000-8 Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne
45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej
45230000-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu
45231000-5 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE WANDY

ADRES INWESTYCJI : ul. Klasztorna Kraków

INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie

ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

BRANŻA : KANALIZACJA DESZCZOWA

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr Maciej Podgórnjak (KANALIZACJA DESZCZOWA)

mgr inż. Barbara Stryjecka (OGRODZENIE ZBIORNIKA)

DATA OPRACOWANIA : 2019-04-15

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 8 589 927,18 zł

Słownie: osiem milionów pięćset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia siedem i 18/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :



Data opracowania
2019-04-15

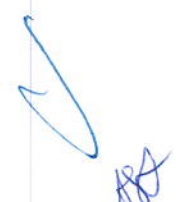
Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

14.11.2021
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara Stryjecka
Podpisana

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO



20112

Kosztorys inwestorski

"Przebudowa kolidujących urządzeń telekomunikacyjnych własności Orange przy ul. Klasztornej w Krakowie".

Data: 2019-04-19

Budowa: "Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy moście Wandy".

Obiekt/Rodzaj robót: Przebudowa kolidujących urządzeń telekomunikacyjnych własności Orange.

Lokalizacja: Kraków ul. Klasztorna

Zamawiający: Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

Jednostka opracowująca kosztorys: SWECO Consulting sp.z o.o. ul. Johna Baildona 64a, 40-115 Katowice

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Kraków, dnia

Kwota kosztorysu: 322 320,36 zł

Słownie: trzysta dwadzieścia dwa tysiące trzysta dwadzieścia 36/100 zł

Kosztorys opracowany przez:

Kaczmarczyk Andrzej.

Sprawdzający:

Zamawiający:

Wykopawca:

Kosztorys inwestorski

"Budowa i przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych przy ul. Klasztornej w Krakowie".

Data: 2019-04-18

Budowa: "Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy moście Wandy".

Obiekt/Rodzaj robót: Budowa kanalizacji koordynacyjnej systemu UTCS

Lokalizacja: Kraków ul. Klasztorna

Zamawiający: Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

Jednostka opracowująca kosztorys: SWEKO Consulting sp.z o.o. ul. Johna Baildona 64a. 40-115 Katowice

Stwierdzam zgodność z oryginałem

7.11.2021
Kraków, dniaInspektor
Inwestorski
Podpis: [signature]

Kwota kosztorysu: 515 127,20 zł

Słownie: pięćset piętnaście tysięcy sto dwadzieścia siedem 20/100 zł

Kosztorys opracowany przez:
Kaczmarczyk Andrzej. [signature]

Sprawdzający:

Zamawiający:

Wykonawca: [signature]

zet 19

PRZEBUDOWA OŚWIETLENIA DROGOWEGO

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego
45316110-9 Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego
45311200-2 Roboty w zakresie instalacji elektrycznych

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE
WANDY
ADRES INWESTYCJI : KRAKÓW
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53 31-586 Kraków

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr inż. Zbigniew Manecki
DATA OPRACOWANIA : 18.04.2019

Stawka roboczogodziny : 17,78 zł
Poziom cen : 1 kw. 19 Informacja o cenach czynników produkcji RMS z narzutami (Promocja)

NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 65,90 % R, S
Zysk [Z] 10,80 % R+Kp(R), S+Kp(S)

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 698878,46 zł

Słownie: sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem i 46/100 zł

WYKONAWCA :

INWESTOR :


Data opracowania
18.04.2019

Data zatwierdzenia

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2021
Kraków, dnia
Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara Matyszyn

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO



20715

PRZEBUDOWA SIECI ELEKTROENERGETYCZNYCH

Klasyfikacja robót wg. Wspólnego Słownika Zamówień

45311200-2 Roboty w zakresie instalacji elektrycznych

NAZWA INWESTYCJI : ROZBUDOWA UL. KLASZTORNEJ NA ODCINKU OD UL. ŻAGŁOWEJ DO RONDA PRZY MOŚCIE
WANDY
ADRES INWESTYCJI : KRAKÓW
INWESTOR : Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
ADRES INWESTORA : ul. Centralna 53 31-586 Kraków

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE : mgr inż. Zbigniew Manecki
DATA OPRACOWANIA : 18.04.2019

Stawka roboczogodziny : 17,78 zł
Poziom cen : 1 kw. 19

Informacja o cenach czynników produkcji RMS z narzutami (Promocja)

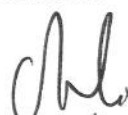
NARZUTY

Koszty pośrednie [Kp] 65,90 % R, S
Zysk [Z] 10,80 % R+Kp(R), S+Kp(S)

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 423462,14 zł

Słownie: czterysta dwadzieścia trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa i 14/100 zł

WYKONAWCA :


Data opracowania
18.04.2019

INWESTOR :

Data zatwierdzenia

Wydruk zgodny z oryginałem

18.04.2019
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Barbara Patusz

Dokument został opracowany przy pomocy programu
NORMA PRO


18.04

2016

Wartość kosztorysowa netto: **577 307,32**
(bez podatku VAT)

Słownie: pięćset siedemdziesiąt siedem
tysięcy trzysta siedem i 32/100

- 512 022,35
= 65 284,97

KOSZTORYS INWESTORSKI

Obiekt:

**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej DN300
w ul. Klasztornej bocznych: Odmętowej,
Jutrzańskiej, Zbyszka z Bogdańca, Michała
Hutnika, Stare Wiśliko oraz na działce
246/13 w Krakowie**

Inwestor:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
30-106 Kraków, ul. Senatorska 1**

Stwierdzam zgodność z oryginałem

14.11.2011
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Podpis
Barbara Matuszyna

Sporządził: Karolina Szwajcowska

K. Szwajcowska

Kraków, kwiecień 2019r.

4
AT

2017

Wartość kosztorysowa netto: **610 451,83**
(bez podatku VAT)

Słownie: sześćset dziesięć tysięcy czterysta
pięćdziesiąt jeden i 83/100

- 573 671,02
8 36 780,81

KOSZTORYS INWESTORSKI

Obiekt:

**Budowa sieci kanalizacyjnej - przyłącza ul. Klasztorna nr
13a, 13b, 15, 15a, 17, 19, 21, 24, 24a, 24b, 25, 25a, 26, 27, 28,
29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 37a, 38, 39, 40, 42, 44, 46, 48a,
50, 52, 54, 56, 58, 60, 62a, 64d, 66, 68, 70, 72, dz. 130/13, dz.
245/2, dz. 200/4, ul. Stare Wiślicko 1, ul. Odmętowa 1, ul.
Jutrzyńska 2.**

Inwestor:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
30-106 Kraków, ul. Senatorska 1**

Stwierdzam zgodność z oryginałem

17.11.2019
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Podpis

Barbara Matusz

Sporządził: Karolina Sz wajcowska

M. Szejcowa

Kraków, 04.2019r.

N

RA

201 18
Wartość kosztorysowa netto: **2 459 944,94**
(bez podatku VAT)

Słownie: dwa miliony czterysta pięćdziesiąt
dziewięć tysięcy dziewięćset czterdzieści
cztery i 94/100

- 2 158 759,72
= 291 185,22

KOSZTORYS INWESTORSKI

Obiekt:

**Budowa miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej DN400
w ul. Klasztornej w Krakowie**

Odcinek S (S11) - S28

Inwestor:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
30-106 Kraków, ul. Senatorska 1**

Pracę wykonał
w ramach ZIM:

373 251 zł netto
459 098,73 brutto

Stwierdzam zgodność z oryginałem

14.11.2011
Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Sporządził: Karolina Szwajcowska

M. Szwajcowska

Kraków, kwiecień 2019r.

zawarte w Krakowie w dniu1.1.11P..2019..... pomiędzy

Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna, 30-106 Kraków, ul. Senatorska 1, zarejestrowanym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa - Śródmieście, Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000057956, NIP: 675-00-00-065; REGON: 350720714, BDO: 000007387; kapitał zakładowy: 208.457.000,00 zł w całości opłacony, zwanym dalej MPWiK, które reprezentują:

1. Wiceprezes Zarządu - Paweł Senderek
2. Członek Zarządu- Wanda Słobodzian,

a

Gminą Miejską Kraków, 31-004 Kraków, Pl. Wszystkich Św. 3-4, NIP 6761013717, REGON 351554353, zwaną dalej „ZIM”, reprezentowaną przez: **Łukasza Szewczyka** – p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, działającego na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa nr 233/2019 z dnia 29 marca 2019 r. oraz pełnomocnictwa nr 235/2019 z dnia 29 marca 2019 r.,

nazywane dalej łącznie Stronami.

§ 1

1. W związku z planowaną do realizacji przez ZIM jako Inwestora inwestycją drogową: Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy moście Wandy („Inwestycja drogową”), obejmującą również budowę i przebudowę infrastruktury technicznej oraz przewidzianą przez MPWiK do wykonania inwestycją związaną z budową sieci kanalizacji sanitarnej w rozpatrywanym rejonie, obejmującą budowę sieci kanalizacji sanitarnej DN 400mm o długości całkowitej ok. 1040m na odcinku SI(S11) - S11 od ul. Syrachowskiej do ul. Longinusa Podbięty oraz SI(S11) - S28 od ul. Syrachowskiej do ul. Odmętowej wraz z przyłączami oraz budowę sieci kanalizacji sanitarnej DN300 w ul. Klasztornej bocznych: Odmętowej, Jutrzyńskiej, Zbyszka z Bogdańca, Michała Hutnika, Stare Wiślicko oraz na działce 246/13 („Inwestycja kanalizacyjna”), Strony ustalają, że realizacja obu wskazanych powyżej zamierzeń inwestycyjnych: drogowego oraz kanalizacyjnego nastąpi z zachowaniem zasad określonych w niniejszym porozumieniu.
2. Wartość szacunkowa inwestycji dla kanalizacji sanitarnej zgodnie z przedstawionym kosztorysem inwestorskim wynosi netto:
 - 1) sieć kanalizacji sanitarnej DN400: 2 459 944,94 zł (słownie: dwa miliony czterysta pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści cztery złote 94/100),
 - 2) sieć kanalizacji sanitarnej DN300: 577 307,32 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta siedem złotych 32/100)
 - 3) przyłącza kanalizacyjne: 610 451,83 zł (słownie: sześćset dziesięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 83/100),w tym wartość robót związanych z robotami drogowymi: 373 251,00 złotych netto (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt jeden złotych 00/100) zgodnie z załącznikiem nr 1

Stwierdzam zgodność z oryginałem

11.11.2019
Kraków, dnia

Inspektor
Inwestycji
Podpis
Barbara Matusz

§ 2

1. Strony porozumienia zawrą z Wykonawcą, wyłonionym po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych opisanych w § 1, jedną wspólną umowę.
2. Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) Strony wyznaczają Gminę - ZIM jako Zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania, o którym mowa w ust. 1.
3. Obydwie strony porozumienia zobowiązują się do udziału we wszystkich fazach postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych, w szczególności do współpracy przy opracowaniu dokumentacji przetargowej.

§ 3

W celu przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz dalszej realizacji przedsięwzięć, MPWiK zobowiązuje się przekazać do ZIM dokumentację techniczną dla inwestycji kanalizacyjnej wraz z niezbędnymi decyzjami administracyjnymi. Szczegółowy zakres obu inwestycji wraz z kosztami realizacyjnymi, wynikającymi z przeprowadzonego przetargu zostanie określony w drodze aneksu do niniejszego porozumienia.

§ 4

1. ZIM i MPWiK zobowiązują się do współdziałania w trakcie realizacji inwestycji, w szczególności uzgodnienia harmonogramów poszczególnych robót.
2. Ostateczna wartość zamówienia zostanie określona po wyborze najkorzystniejszej oferty i zawarciu umowy z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu określonym w § 2 ust. 1.
3. W przypadku gdyby wartość wybranej oferty przewyższała wartość szacunkową zamówienia, Strony wspólnie uzgodnią dalszy tok postępowania.
4. Każda ze Stron zobowiązuje się zabezpieczyć środki finansowe w wysokości niezbędnej do pokrycia przypadającej na nią części zobowiązania w wysokości wynikającej z zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania umowy na wykonanie robót budowlanych.
5. Płatność przez Strony za swoją część zamówienia nastąpi na podstawie wystawionej przez Wykonawcę zamówienia faktury częściowej, obejmującej tę część zamówienia.
6. Strony postanawiają, iż każda ze Stron będzie bezpośrednio ponosić koszty na podstawie faktur wystawianych przez Wykonawcę wyłonionego w postępowaniu określonym w § 2 ust. 1 osobno na każdą ze Stron,
7. W przypadku wystąpienia nieprzewidzianych zakresem umowy z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu określonym w § 2 ust. 1 robót, Strony zobowiązują się do uzgodnienia ich zakresu i wysokości kosztów.
8. Każda ze Stron w swoim zakresie będzie naliczać Wykonawcy kary umowne, ustalone w oparciu o wynagrodzenie Wykonawcy przysługujące z tytułu realizacji umowy na rzecz tego Zamawiającego, który nalicza kary w sposób zgodny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ofertą Wykonawcy.
9. Strony ustalają, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winno opiewać na wszystkich Zamawiających. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pieniądzu, zostanie ono wpłacone na rachunek bankowy ZIM. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie dokumentu, zostanie on zdeponowany w ZIM.

Stwierdzam zgodność z oryginałem

12.11.2021

Kraków, dnia

Inspektor Nadzoru
Budowlanego
Barbara Katusz

10. ZIM obciąży MPWiK kosztami robót drogowych w kwocie ryczałtowej netto 373 251,00 zł ujętymi w kosztorysie inwestorskim MPWiK, po zakończeniu realizacji umowy z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu określonym w § 2 ust. 1.

§ 5

1. Koordynatorem inwestycji z ramienia ZIM będzie Barbara Matuszyny.
2. Koordynatorem inwestycji z ramienia MPWiK będzie Grzegorz Styś.
3. Zespół inspektorów nadzoru nad inwestycją drogową zostanie wyłoniony przez ZIM w ramach odrębnego postępowania.
4. Funkcję inspektora nadzoru w zakresie inwestycji kanalizacyjnej z ramienia MPWiK pełnić będzie: Dariusz Balmas.

§ 6

1. W sprawach nieuregulowanych niniejszym porozumieniem mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego.
2. Wszelkie zmiany do niniejszego porozumienia wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.
3. Porozumienie sporządzono w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, po 2 dla każdej ze Stron.

Załączniki:

1. Tabela wyliczeniowa wartości robót drogowych ujętych w kosztorysach inwestorskich sporządzonych dla inwestycji związanej z budową sieci kanalizacji sanitarnej

ZIM

MPWiK

Z-ca Dyrektora Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

Jarosław Skóra

CZŁONEK ZARZĄDU

Wanda Słobodzian

WICEPREZES ZARZĄDU

Paweł Sanderak

Świadczenie zgodność z oryginałem

Kraków, dnia 11.11.2021

Z-ca Dyrektora Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Monika Zaprzet

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara Matuszyny

Magdalena Gasior-Franke

RADCA PRAWNY
KRP 2986

Główny Specjalista
Barbara Matuszyny

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
SPÓŁKA AKCYJNA
30-108 Kraków, ul. Senatorska 1
tel. 12 42 42 300
Regon 350720714, NIP 6750000065
BDO 000007387 (7)

załącznik nr 1 Tabela wyliczeniowa wartości robót drogowych ujętych w kosztorysach inwestorskich sporządzonych dla inwestycji związanej z budową sieci kanalizacji sanitarnej

	Wartość z kosztorysów inwestorskich (całość) [zł netto]	Wartość z kosztorysów inwestorskich (bez robót drogowych) [zł netto]	Wartość robót drogowych [zł netto]
1 Budowa miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej DN400 w ul. Klasztornej w Krakowie Odcinek S (S11) - S28	2 459 944,94 zł	2 188 759,72 zł	271 185,22 zł
2 Budowa sieci kanalizacji sanitarnej DN300 w ul. Klasztornej bocznych: Odmętowej, Jutrzyńskiej, Zbyszka z Bogdańca, Michała Hutnika, Stare Wiśliko oraz na działce 246/13 w Krakowie	577 307,32 zł	512 022,35 zł	65 284,97 zł
3 Budowa sieci kanalizacyjnej - przyłącza ul. Klasztorna nr 3a,13b,15,15a,17,19,21,24,24a,24b,25,25a,26,27,28,29,30,31,32,33,34,36,37,37a,38,39,40,42,44,46,48a,50,52,54,56,58,60,62a,64a,66,68,70,72,dz.130/13,dz.245/2, dz.200/4, ul. Stare Wiśliko 1, ul. Odmętowa 1, ul. Jutrzyńska 2.	610 451,83 zł	573 671,02 zł	36 780,81 zł
SUMA	3 647 704,09 zł	3 274 453,09 zł	373 251,00 zł

Stwierdzam zgodność z oryginałem

14.11.2011
Kraków dnia

Inspektor Naczelny
Inspektor
Bodpis
Barbara Mahisz

**PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W TRYBIE PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO**

Protokół dotyczy:

- ☒ zamówienia publicznego
umowy ramowej

1.	Zamawiający Pełna nazwa (firma) zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie ul. Reymonta 20 30-059 Kraków telefon: +48 12 34 18 586 e-mail: zp@zim.krakow.pl Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. ul. Senatorska 1 30-106 Kraków NIP: 675-00-00-065 REGON: 350720714 Zamawiającym wyznaczonym do przeprowadzenia niniejszego postępowania w imieniu i na rzecz obu wskazanych wyżej Zamawiających jest <u>Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie</u>. Pełna nazwa centralnego zamawiającego albo zamawiającego wyznaczonego przez właściwego ministra kierującego działem administracji rządowej, który prowadzi postępowanie w imieniu zamawiających: Adres: ul. telefon: faks: e-mail:@..... Pełna nazwa (firma) podmiotu, który w imieniu zamawiającego/zamawiających przeprowadza postępowanie: Adres: ul. telefon: faks: e-mail:@..... Działającego na podstawie
2.	Przedmiot zamówienia publicznego 1. Określenie przedmiotu zamówienia: Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane pn. Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej. Zakres zamówienia obejmuje: <u>Zadanie nr 1</u> - „Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy Moście Wandy” <u>Zadanie nr 2</u> - „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej DN400mm o dł. całkowitej ok.1040 m na odcinku S1(S11)-S11 od ul. Syrachowskiej do ul. Longinusa Podbięty oraz S1 (S11)-S28 od ul. Syrachowskiej do ul. Odmętowej, Budowa sieci kanalizacji sanitarnej DN300 w ul. Klasztornej bocznych: Odmętowej, Jutrzyńskiej, Zbyszka z Bogdańca, Michała Hutnika, Stare Wiślicko oraz na działce 246/13 wraz z przyłączami”. 2. Czy zamówienie zostało podzielone na części: tak

	☒ nie - powody niedokonania podziału zamówienia na części (możliwość składania ofert częściowych/ udzielanie zamówienia w częściach): W celu możliwości usprawnienia wykonywania robót budowlanych, a tym samym przyspieszenia i eliminacji potencjalnych problemów z dwoma lub więcej Wykonawcami przedmiotowe zadanie powinno być zlecone w całości jednemu Wykonawcy. (wypełnić, w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych) 3. Oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części jednej części maksymalnej liczby części (proszę określić tę liczbę) Maksymalna liczba części, w których zamówienie może zostać udzielone jednemu wykonawcy (proszę wskazać):..... 4. Wartość: (można wypełnić po otwarciu ofert) ☒ zamówienia 41 529 583,61 zł co stanowi równowartość 9 631 835,15 euro zamówień (w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych) z podziałem na części: zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, ☒ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i-7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych została ustalona na kwotę 13 843 194,54 zł, co stanowi równowartość 3 210 611,72 euro zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości zł co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (którego dotyczy obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego) zł co stanowi równowartość euro. 5. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 15.04.2019 r. – dla Zadania 1 oraz w dniu 15.03.2019 r. – dla Zadania 2 na podstawie: (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy) Kosztorysy Inwestorskie 6. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☒ nie tak: udział tych środków w wartości zamówienia wynosi:% (podać, o ile jest znany) w ramach (wskazać projekt/program)
	3. Czynności związane z przygotowaniem postępowania 1. Przeprowadzono procedurę, o której mowa w art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności dialog techniczny: ☒ nie tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi tak) Wskazać podmioty, które uczestniczyły w dialogu technicznym: 1) 2) Wskazać wpływ dialogu technicznego na opis przedmiotu zamówienia, specyfikację istotnych warunków zamówienia lub określenie warunków umowy: 2. Istnieje możliwość, że o udzielenie zamówienia będzie ubiegał się podmiot, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania o udzielenie tego zamówienia: ☒ nie tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi tak) Wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji:
	4. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia (jeżeli czynności w postępowaniu lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie) A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia: 1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu): Jarosław Skóra – Zastępca Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie Łukasz Szewczyk – p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Główny Specjalista

numer strony 2

15.11.2019

Kraków, dnia

inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Barbara Adamczak

Maria Sierad

(podpis osoby sporządzającej protokół)

APD

☒ wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych

nie wykonuje czynności w postępowaniu (kierownik nie składa oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych) i przekazał upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

(podać zakres czynności)

Pani/Panu

.....
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, na załączonym druku ZP-1.

2. Komisja przetargowa:

☒ została powołana w dniu **11.07.2019 r.** na podstawie *Decyzji Zastępcy Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie* (dokument – Wniosek ZP o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego)

(załączyć odpowiedni dokument)

w składzie:

Przewodnicząca komisji – Aldona Korba Jończyk

Sekretarz – Marta Sternal

Członek komisji – Monika Zaprzelska

Członek komisji – Barbara Matuszyny

Członek Komisji – Dariusz Balmas

(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. — Prawo zamówień publicznych

nie została powołana, czynności w postępowaniu wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

Nie dotyczy

(imię, nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

3. Zespół, o którym mowa w art. 20a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych:
został powołany w dniu na podstawie:

.....
(załączyć odpowiedni dokument)

w składzie:

.....
(imiona i nazwiska członków zespołu)

☒ nie został powołany, czynności w nadzorze nad realizacją udzielonego zamówienia wykonują:

(imię, nazwisko)

(czynność w nadzorze)

Barbara Matuszyny

Dariusz Balmas

4. Biegli:

zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych):

Biegli złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych

☒ nie zostali powołani

5. Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

Magda Rutkowska - Tyrpa — nadzór i koordynacja działalności pracowników Działu Przygotowania i Realizacji Inwestycji Infrastruktury Technicznej, zgodnie z postanowieniami Zarządzenia nr 11/2018 Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie

(imię, nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Główny Specjalista

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

B. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania

(wskazać osoby, które faktycznie dokonywały czynności określonych w cz. 4 lit. B pkt 1–5, w tym osoby wymienione w cz. 4 lit. A pkt 1–5, jeżeli dokonują tych czynności)

1. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia:
Barbara Matuszyny
Monika Zaprzelska
2. Imiona i nazwiska osób ustalających wartość zamówienia:
Maciej Podgórnjak
Karolina Sz wajcowska
3. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis warunków udziału w postępowaniu:
Barbara Matuszyny
Monika Zaprzelska
4. Imiona i nazwiska osób opisujących kryteria oceny ofert:
Barbara Matuszyny
Monika Zaprzelska
5. Inne osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz podać zakres czynności):

Nie dotyczy
(imię, nazwisko) (czynność związana z przygotowaniem postępowania)

C. Informacja na temat relacji określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych i podjęte w związku z tym środki zaradcze

Nie dotyczy

D. Informacja na temat okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych

Kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu powziął uzasadnione podejrzenie, że między pracownikami zamawiającego lub innymi osobami zatrudnionymi przez zamawiającego, które mają bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania, a wykonawcami zachodziła relacja, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych:

☒ nie

tak, (jeżeli tak, proszę wymienić te osoby z imienia i nazwiska oraz określić rodzaj relacji oraz podjęte związku z tym środki zaradcze)

Pracownik zamawiającego lub inna osoba, której zamawiający powierzył wykonywanie czynności w postępowaniu, która ma bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

5. Ogłoszenia informacyjne o planowanych ☐ zamówieniach ☐ zamówieniach sektorowych –

Nie dotyczy

1. Informacja o zamówieniu nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S ... - z dnia r.
2. Informacja o zamówieniu nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu r.

6. Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:
zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu pod nr
☒ przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.07.2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16.07.2019 r. pod numerem 2019/S 135-330865 (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)
2. Ogłoszenie o zamówieniu powiązane z aktualnie udzielanym zamówieniem (w przypadku udzielania zamówienia w częściach), zostało zamieszczone/opublikowane:
Nie dotyczy
3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej (podać adres strony):
<https://zim.krakow.pl> od dnia 16.07.2019 r. do dnia 21.08.2019 r.

Stwierdzam zgodność z oryginałem
Inspektora Nadzoru
Inwestorskiego

Główny Specjalista

Marta Sternał

numer strony 4

18.11.2019
Kraków, dnia

Barbara Matuszyny
Podpis

(podpis osoby sporządzającej protokół)

	4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego: ☒ tak ☐ nie 5. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w inny sposób: ☒ nie ☐ tak (w jaki sposób)..... 6. O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie zostali poinformowani wykonawcy ☐ zostali poinformowani następujący wykonawcy: 1) 7. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia: ☐ nie zmieniono treści ogłoszenia ☒ zmieniono treść ogłoszenia: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu pod nr ☒ ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 02.08.2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 151-371685 w dniu 07.08.2019 r. <i>(załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)</i> 8. W związku ze zmianą treści ogłoszenia: ☐ nie przedłużono terminu składania ofert ☒ przedłużono termin składania ofert
	7. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) ☒ SIWZ została udostępniona na stronie internetowej (podać adres strony) https://zim.krakow.pl od dnia 16.07.2019 r. do dnia 21.08.2019 r. SIWZ nie została udostępniona w całości w części na stronie internetowej z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 10c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ☐ (proszę wskazać inny sposób jej przekazania i datę) – Nie dotyczy Brak obowiązku udostępnienia części SIWZ na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych – Nie dotyczy
	8. Informacja na temat sytuacji określonej w art. 22c ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Wymagano od wykonawców, aby posiadali minimalny roczny obrót, w tym minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem przekraczający dwukrotność wartości zamówienia: ☒ nie ☐ tak Powody zastosowania takiego wymogu:
	9. Procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☐ nie ☒ tak
	10. Miejsce i termin składania ofert: 1. Termin składania ofert: ☒ nie został skrócony ☐ został skrócony z powodu 2. Miejsce składania ofert: Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy pod adresem https://zimkrakow.ezamawiajacy.pl 3. Termin składania ofert upłynął w dniu 19.08.2019 r. godz. 09:00 ☒ Przedłużono termin składania ofert do dnia 21.08.2019 r. godz. 09:00

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Główny Specjalista

numer strony 5

18.11.2019
Kraków, dnia

Barbara Mataszon
Podpis

Marta Stękała
(podpis osoby sporządzającej protokół)

4. Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej przy składaniu ofert (w przypadkach, o których mowa w art. 10c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych):
Nie dotyczy

11. Otwarcie ofert

1. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu **21.08.2019 r. o godz. 10:00** w: siedzibie Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, pok. 035 (III piętro).

2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości **21 027 577,30 zł**, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie

3. W postępowaniu:
nie wpłynęła żadna oferta
☒ wpłynęły oferty

12. Zestawienie ofert

1. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty:
(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę lub koszt)

Nr oferty	Nazwa (firma albo imię i nazwisko) Wykonawcy/Adres Wykonawcy	Kryteria: 1. Cena – 60% 2. Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia – 20% 3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy – 10% 4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej – 10%
1	Firma Handlowo-Uslugowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna Nieznanowice 50 32-420 Gdów	1. <u>25 358 910,00 PLN brutto</u> , w tym: za Zadanie nr 1 – 22 837 410,00 PLN brutto za Zadanie nr 2 – 2 521 500,00 PLN brutto 2. o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy 3. 2 inwestycje 4. 2 inwestycje
2	STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE Sp. z o.o. Wysoka, ul. Lipowa 5a 52-200 Wrocław	1. <u>37 544 267,59 PLN brutto</u> , w tym: za Zadanie nr 1 – 33 827 385,10 PLN brutto za Zadanie nr 2 – 3 716 882,49 PLN brutto 2. o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy 3. 2 inwestycje 4. 2 inwestycje
3	AG SYSTEM Sp. z o.o. ul. Senatorska 15 30-106 Kraków	1. <u>26 696 115,79 PLN brutto</u> , w tym: za Zadanie nr 1 – 24 259 979,79 PLN brutto za Zadanie nr 2 – 2 436 136,00 PLN brutto 2. o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy 3. 2 inwestycje 4. 2 inwestycje

W tym oferty wariantowe (jeżeli dotyczy): Nie dotyczy

2. Po terminie składania ofert zostały złożone następujące oferty: (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy)

13. Wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz w trybie art. 26 ust. 2f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych

1. Zastosowano art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:
nie
☒ tak (jakiego wykonawcę lub - w przypadku powtórzenia procedury - wezwano do złożenia dokumentów):
Stwierdzam zgodność z oryginałem

	Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp.j. Nieznanowice 50 32-420 Gdów 2. Zastosowano art. 26 ust. 2f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie tak (jakich wykonawców wezwano do złożenia dokumentów): 	
	14. Wezwanie do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw Zastosowano art. 26 ust. 3 lub 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie tak Zastosowano art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp.j. Nieznanowice 50 32-420 Gdów	
	15. Wyniki badania podstaw wykluczenia 1. Z postępowania wykluczono wykonawców: ☒ nie tak, wykluczono następujących wykonawców: 2. Wykonawcy skorzystali z instytucji przewidzianej w art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie tak, (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania) 3. Zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak (podać oddzielnie dla każdego z wykonawców) 4. Sposób zapewnienia konkurencji w przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (wskazać wykonawcę, którego przesłanka dotyczyła oraz sposób zapewnienia konkurencji)	
	16. Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz poprawienie omyłek w ofercie 1. Zastosowano art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie tak 2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak	
	17. Oferty odrzucone Odrzucono oferty: ☒ nie tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (podać powody odrzucenia) 	
	18. Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☒ nie zostało przewidziane zostało przewidziane najkorzystniejszą ofertę wybrano: z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postąpień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie) bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na nie wybrano najkorzystniejszej oferty	

Stwierdzam zgodność z oryginałem

inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

Główny Specjalista

Marta Sierka

(podpis osoby sporządzającej protokół)

numer strony 7

18.11.2021

Kraków, dnia

Barbara Modusiewicz

Podpis

[Handwritten signature]

2. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)

Oferta nr 1

Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp.j.

Nieznanowice 50

32-420 Gdów

1. Cena: **25 358 910,00 zł**
2. Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia: **o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy**
3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy: **2 inwestycje**
4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej: **2 inwestycje**

Łączna punktacja: 100,00 pkt, w tym:

1. Liczba punktów w kryterium „Cena”: **60,00**
2. Liczba punktów w kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia”: **20**
3. Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy”: **10**
4. Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej”: **10**

Oferta nr 2

STRABAG INFRASTRUKTURA POŁUDNIE Sp. z o.o.

Wysoka, ul. Lipowa 5a

52-200 Wrocław

1. Cena: **37 544 267,59 zł**
2. Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia: **o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy**
3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy: **2 inwestycje**
4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej: **2 inwestycje**

Łączna punktacja: 80,53 pkt, w tym:

1. Liczba punktów w kryterium „Cena”: **40,53**
2. Liczba punktów w kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia”: **20**
3. Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy”: **10**
4. Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej”: **10**

Oferta nr 3

AG SYSTEM Sp. z o.o.

ul. Senatorska 15

30-106 Kraków

1. Cena: **26 696 115,79 zł**
2. Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia: **o 24 miesiące, czyli do łącznego okresu 84 miesięcy**
3. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy: **2 inwestycje**
4. Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej: **2 inwestycje**

Łączna punktacja: 96,99 pkt, w tym:

1. Liczba punktów w kryterium „Cena”: **56,99**
2. Liczba punktów w kryterium „Wydłużenie podstawowego okresu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia”: **20**
3. Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika budowy”: **10**
4. Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji Kierownika robót branży sanitarnej”: **10**

Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz siedzibę lub miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, cenę lub koszt a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia):

☒ ofertę

Firma Handlowo-Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Sp.j.

Nieznanowice 50

32-420 Gdów

Cena oferty: 25 358 910,00 zł

Pismo ze zgodą za zwiększenie środków finansowych do ceny oferty najkorzystniejszej.

oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa:

Stwierdzam zgodność z oryginałem Nie dotyczy

numer strony

8/13.11.2011
Kraków, dnia

inspektor Nadzoru
Inwestorskiego
Barbara Podpis

Główny Specjalista

Monta Stora
(podpis osoby sporządzającej protokół)

	3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców (podać zakres części zlecanej oraz nazwy firm lub imiona i nazwiska, oraz adresy znanych podwykonawców) Roboty elektryczne i oświetleniowe, roboty teletechniczne 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy spełnia wymagania określone w SIWZ i uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w przyjętych w SIWZ kryteriach oceny ofert.										
19.	Unieważnienie postępowania Powody unieważnienia postępowania (podać uzasadnienie faktyczne i prawne): Nie dotyczy										
	20. Zatwierdzenie wyniku postępowania 1. Prace ☒ komisji przetargowej osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 10.10.2019 r. <table border="0"> <tr> <td>1) Przewodniczący komisji – Aldona Korba-Jończyk</td> <td><i>Aldona Korba-Jończyk</i></td> </tr> <tr> <td>2) Sekretarz komisji – Marta Sternal</td> <td><i>Marta Sternal</i></td> </tr> <tr> <td>3) Członek komisji – Monika Zaprzelska</td> <td><i>Monika Zaprzelska</i></td> </tr> <tr> <td>4) Członek komisji – Barbara Matuszyna</td> <td><i>Barbara Matuszyna</i></td> </tr> <tr> <td>5) Członek Komisji – Dariusz Balmas</td> <td><i>Dariusz Balmas</i></td> </tr> </table> (imię i nazwisko) (podpis) 2. Prace ☒ komisji przetargowej osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania zatwierdził w dniu 10.10.2019 r. ☒ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego Osoba zatwierdzająca: Łukasz Szewczyk – p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie (imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego) p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie Kraków, <i>Łukasz Szewczyk</i> 10 PAŹ. 2019 (miejscowość i data oraz podpis) Stwierdzam zgodność z oryginałem: Inspektor Nadzoru Inwestorskiego <i>18.11.2021</i> <i>Barbara Matuszyna</i> Kraków, dnia Podpis Główny Specjalista <i>Marta Sternal</i> (podpis osoby sporządzającej protokół)	1) Przewodniczący komisji – Aldona Korba-Jończyk	<i>Aldona Korba-Jończyk</i>	2) Sekretarz komisji – Marta Sternal	<i>Marta Sternal</i>	3) Członek komisji – Monika Zaprzelska	<i>Monika Zaprzelska</i>	4) Członek komisji – Barbara Matuszyna	<i>Barbara Matuszyna</i>	5) Członek Komisji – Dariusz Balmas	<i>Dariusz Balmas</i>
1) Przewodniczący komisji – Aldona Korba-Jończyk	<i>Aldona Korba-Jończyk</i>										
2) Sekretarz komisji – Marta Sternal	<i>Marta Sternal</i>										
3) Członek komisji – Monika Zaprzelska	<i>Monika Zaprzelska</i>										
4) Członek komisji – Barbara Matuszyna	<i>Barbara Matuszyna</i>										
5) Członek Komisji – Dariusz Balmas	<i>Dariusz Balmas</i>										

27.	Załączniki do protokołu Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki): 1. Wniosek ZP o przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego wraz z załącznikami 2. SIWZ wraz z załącznikami 3. Ogłoszenie o zamówieniu (Dz.Urz.UE, strona internetowa Zamawiającego, tablica ogłoszeń) 4. Wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 26.07.2019 r. 5. Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ z dnia 02.08.2019 r. 6. Oferty – 3 szt. 7. Informacje z otwarcia ofert z dnia 21.08.2019 r. 8. Odpisy z KRS 9. Oświadczenia dot. grupy kapitałowej 10. Wezwanie – na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp 11. Oświadczenia i dokumenty – złożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp 12. Wezwanie do złożenia wyjaśnień – na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp 13. Wyjaśnienia Wykonawcy – złożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp 14. Pismo – Zgoda na zwiększenie środków finansowych do ceny najkorzystniejszej oferty 15. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10.10.2019 r. 16. Zwrot wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty 17. Wezwanie – na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp 18. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie z art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp 19. Wniosek o udostępnienie do wglądu dokumentów 20. Udostępnienie dokumentów (e-mail – skany dokumentów) 21. Kopia umowy wraz z załącznikami 22. Zwrot wadium wybranemu Wykonawcy 23. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 24. Oświadczenia o bezstronności z art. 17 ustawy Pzp
28.	Uwagi do protokołu 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko) ☒ zapoznały się z treścią protokołu i: ☒ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi): 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu
29.	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: Marta Sternal (imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)
30.	Osoba zatwierdzająca protokół Łukasz Szewczyk – p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie (imię i nazwisko Kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego) p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie Kraków, 8.11.19  (miejscowość i data oraz podpis)

Stwierdzam zgodność z oryginałem
Inspektor Nadzoru
Inwestorskiego

18.11.2019
Kraków, dnia


Barbara Łukasz
Podpis

Główny Specjalista

Marta Sternal

Kwota	Dane na dzień	Plan	WPF	Zaangażowanie (obejmuje wartość z kol. "Kwota")	Zaangażowanie lat przyszłych(obejmuje wartość z kol. "Kwota")	Wydatki (obejmuje wartość z kol. "Kwota")	Pozostało do zaangażowania (Plan minus Zaangażowanie)	Pozostało do zaangażowania (WPF minus Zaangażowanie lat przyszłych)	Wydatki zrealizowane (% planu)
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)	9 (4-6)	10 (7/8)
Umowa-wprowadzenie do rejestru									
Umowa-zawarcie			24 800 000,00		22 837 410,00			1 962 590,00	
			24 800 000,00		22 837 410,00			1 962 590,00	
Aneks nr 1 - wprowadzenie do rejestru/wydatek									
		5 080 848,00	21 800 000,00	3 658 887,76	20 591 866,38	582 444,84	1 421 960,24	1 208 133,62	
Aneks nr 1 - zawarcie		5 080 848,00	21 800 000,00	3 670 631,76	20 638 842,38		1 410 216,24	1 161 157,62	
Aneks nr 2 - warunkowe wprowadzenie do rejestru - oczekiwanie na WPF									
		5 080 848,00							
		5 080 848,00	21 800 000,00	3 670 631,76	20 638 842,38		1 410 216,24	1 161 157,62	
Aneks nr 2 - zawarcie		5 080 848,00	21 800 000,00	3 670 631,76	20 638 842,38				
		9 555 848,00	16 760 000,00	8 810 631,76	15 498 842,38		745 216,24	1 261 157,62	
Wydatek		9 555 848,00		8 810 631,76		2 289 438,01	745 216,24		23,96%
Wydatek		9 555 848,00		8 810 631,76		3 655 587,89	745 216,24		38,25%
Wydatek		9 555 848,00	9 600 960,00	8 817 053,23		5 620 963,93	783 906,77		58,55%
Wydatek		9 600 960,00	9 600 960,00	8 817 053,23		8 815 824,89	783 906,77		91,82%
Wydatek		14 075 000,00		13 503 137,30		2 917 808,68	571 862,70		20,73%
Wydatek		14 075 000,00		13 503 137,30		7 143 337,36	571 862,70		50,75%
Aneks nr 3 - wprowadzenie do rejestru		14 230 810,00	4 760 000,00	13 988 947,85	1 511 744,00		241 862,15	3 248 256,00	0
		14 230 810,00	4 760 000,00	13 988 947,85	1 511 744,00		241 862,15	3 248 256,00	0
Aneks nr 3 - zawarcie		14 230 810,00		13 988 947,85					
Wydatek		14 230 810,00		13 988 947,85		10 019 767,82	241 862,15		70,41%

2021. m. 11

2021 -11- 2 5!

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

2 Fikolcz Sławczyk

Główny Specjalista
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Ewa Kowalska

Główny Księgowy Zarządu

Rozbudowa ul. Klasztornej na odcinku od ul. Żaglowej do ronda przy moście NR UMDWY:

			ZIM/02/2019/037						
	KWOTA	DATA	WPF	PLAN FINANSOWY 2020 - KONTO 980	PLAN FINANSOWY 2021 - KONTO 980	ZAANGAŻOWANIE LATA PRZYSZŁE - KONTO 999	ZAANGAŻOWANIE ROKU BIEŻĄCEGO - KONTO 998	WYDATEK	Uwagi
Wprowadzenie WPF	rok 2020: 3.000.000,00 2021: 12.000.000,00 2022: 9.800.000,00	2019-10-09	Uchwała Nr XXVI/593/19 z dnia 9.10.2019 r. rok 2020: 3.000.000,00 rok 2021: 12.000.000,00 rok 2022: 9.800.000,00	nie dotyczy		0,00	0,00	0,00	Wartość umowy stanowi kwotę 25.358.910,00 z czego ZIM realizuje umowę do wartości 22.837.410,00, a pozostała kwota 2.521.200,00 finansowane jest przez MPWiK S.A.
Umowa-wprowadzenie do rejestru	22 837 410,00	2019-10-23				22 837 410,00 rok 2020: 2.480.000,00 rok 2021: 11.077.410,00 rok 2022: 9.280.000,00			
Umowa-zawarcie Plan na 2020 r.		2019-10-25 2020-01-01				22 837 410,00			
Nowy WPF 2020 r.	rok 2021: 12.000.000,00 rok 2022: 9.800.000,00	2020-01-01	Uchwała Nr XXXII/804/19 z dnia 18.12.2019 r. rok 2021: 12.000.000,00 rok 2022: 9.800.000,00	3 500 000,00	nie dotyczy	20 357 410,00	2 480 000,00	543 708,00	Aneks nr 1 zwiększenie wartości umowy o kwotę 1.134.456,38
Przebieganie zaangażowania z konta 999 na konto 998		2020-01-01							
Aneks nr 1 - wprowadzenie do rejestru/wydatek	1.134.456,38 (rok 2020: 234.456,38 rok 2021: 900.000,00)	2020-07-30							
Aneks nr 1 - zawarcie		2020-08-05							
Aneks nr 2 - warunkowe wprowadzenie do rejestru - oczekiwanie na WPF	(rok 2020: +5.140.000,00 rok 2022: - 5.140.000,00)	2020-09-04				20 591 866,38	3 380 000,00		Aneks nr 2 - 5.140.000,00 (zwiększenie 2020 r. i zmniejszenie 2022 r.)
Plan finansowy 2020 - zwiększenie	5 040 000,00	2020-09-07							Zarządzenie PMK nr 2196/2020 z dnia 7.09.2020 r.
Zmiana WPF	5 140 000,00	2020-09-16	Uchwała nr XLV/1209/20 z dnia 16.09.2020 r. rok 2021: 12.000.000,00 rok 2022: 4.760.000,00	8 540 000,00		15 451 866,38	8 520 000,00		
Aneks nr 2 - zawarcie	(rok 2020: +5.140.000,00 rok 2022: - 5.140.000,00)	2020-09-16							
Plan finansowy 2020 - zwiększenie FIL	1 248 036,00	2020-09-21		9 788 036,00					
Plan finansowy 2020 - zmniejszenie PWSMK	-1 248 036,00	2020-10-20		8 540 000,00			8 520 000,00		Korekta planu zmniejszenie PWSMK i zwiększenie Fundusz Inwestycji Lokalnych, zmiana zaangażowania z PWSMK na PWFCV bez zmiany kwoty
Wydatek	1 704 246,59	2020-10-23		8 540 000,00				1.704.246,59 (PWSMK: 456.210,29 PWFCV: 1.248.036,00)	
Wydatek	1 363 213,88	2020-11-25				15 451 866,38		1.363.213,88 (całość PWSMK)	
Plan finansowy 2020 - zwiększenie FIL	241 000,00	2020-12-02		8 781 000,00			8 520 000,00		Korekta planu - zwiększenie Fundusz Inwestycji Lokalnych, zmiana zaangażowania z PWSMK na PWFCV bez zmiany kwoty
Wydatek	1 723 328,04	2020-12-23						1723328,04 (PWSMK: 1.482.328,04 PWFCV: 241.000,00)	
Wydatek	3 185 503,49	2020-12-30						3185503,49 (całość PWSMK)	Faktura + korekta na (minus 0,01 zł)
Plan na 2021 r.	11 720 000,00	2021-01-01		nie dotyczy	11 720 000,00				
Nowy WPF 2021 r.	rok 2022: 4.760.000,00	2021-01-01	Uchwała Nr L/1376/20 z dnia 16.12.2020 r. rok 2022: 4.760.000,00						
Przebieganie zaangażowania z konta 999 na konto 998	11 348 137,30	2021-01-01				4 103 729,08	11 348 137,30		
Wydatek	2 909 000,68	2021-04-21						2 909 000,68	Całość z PWSMK
Wydatek	4 216 720,68	2021-07-22						4 216 720,68	
Plan finansowy 2021 - zwiększenie	2 217 500,00	2021-09-06				4 130 729,08	11 348 137,30		Zarządzenie PMK nr 2490/2021 z dnia 6.09.2021 r.
Plan finansowy 2021 - zwiększenie	92 500,00	2021-09-08							Zarządzenie PMK nr 2535/2021 z dnia 8.09.2020 r.
Aneks nr 3 - wprowadzenie do rejestru	(rok 2021: +2.640.000,00 rok 2022: - 2.640.000,00)	2021-09-20							
Aneks nr 3 - zawarcie		2021-09-22				14 030 000,00			
Wydatek	2 867 794,46	2021-10-14				14 030 000,00	1 463 729,08	13 988 137,30	
								2 867 794,46	

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Łukasz Szewczyk

2021 -11- 2 5

Główny Księgowy Zarządu
Główny Specjalista Inwestycji Miejskich w Krakowie
Renata Kapusta
Ewa Kowalska

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr ZIM.ZP.262.2.15.2020

1. **Nazwa postępowania: przetarg nieograniczony na zadanie:** „Wymiana pokrycia dachowego i instalacji odgromowej Żłobka Samorządowego nr 18 przy ul. Mazowieckiej 30a w Krakowie”.
2. **Zamawiający:** Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
3. **Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
4. **Szacowana wartość zamówienia:** 439.171,03 zł netto (102.867,22 euro)
5. **Data podpisania umowy:** 26.08.2020 r.
6. **Termin wykonania:** w ciągu 8 tygodni od daty podpisania umowy – przekazanie terenu budowy do 3 dni od daty podpisania umowy
7. **Wartość umowy:** 292.299,08 zł brutto

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
A	Poprawność formalna postępowania				
1.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? (art. 9 ust. 1 PZP)	X			
2.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5b i 5c PZP)	X			
3.	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6a PZP)			X	
B	Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia				
1.	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-3, art. 34 PZP?	X			
2.	Czy ustalono wartość zamówienia w oparciu o prawidłowy kurs euro? (art. 35 ust. 3 PZP w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych)	X			4,2693 zł/euro (Dz. U. z 18.12.2019 r., poz. 2453)
3.	Czy postępowanie jest częścią większego postępowania? (art. 32 ust. 4 PZP)		X		
4.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach zamawiający zastosował właściwe przepisy dla wartości tej części zamówienia? (art. 6a PZP)			X	
5.	Czy Zamawiający nie zaniżył wartości zamówienia lub zamienił sposób obliczenia jego wartości w celu uniknięcia ustawy? (art. 32 ust. 2, art. 34 ust. 2 PZP)		X		
6.	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw/usług lub 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)	X			
7.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw i usług związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 33 ust. 2 PZP)	X			
C	Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)				

	wykonawcy/podwykonawcy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących tą część zamówienia? (art. 29 ust. 3a PZP + art. 22 KP)				
4.	Czy zamawiający w przypadku wymagania zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę wskazał w SIWZ elementy określone w art. 36 ust. 2 pkt 8a PZP?	X			
	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1. art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP)		X		
6.	Czy zamawiający przewidział w SIWZ zastosowanie procedury odwróconej ? (dokonanie oceny ofert przed zbadaniem podlegania wykluczeniu – art. 24aa PZP)	X			
7.	Czy zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania części zamówienia przez wykonawcę? (art. 36a ust. 2 PZP)		X		
8.	Czy zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę części zamówienia których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom? (art. 36b ust. 1 PZP-obowiązkowe)	X			
9.	Czy zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 i wskazał wybrane podstawy wykluczenia w ogłoszeniu lub SIWZ (art. 24 ust. 6) PZP?	X			
10.	Czy zamawiający żądał od wykonawców oświadczenia, w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu/ SIWZ? (25a ust. 1 PZP) (oświadczenia w celu wstępnego potwierdzenia , że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału, w tym z art. 24 ust. 1 pkt 12-22)	X			
11.	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	X			
12.	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 4-6 PZP?	X			
13.	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)	X			
F	Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)				
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)			X	
2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 45 ust. 3-4 i 6 PZP)			X	
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)			X	
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?			X	
5.	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 ust. 4a i 5 PZP)			X	
6.	Czy zamawiający zażądał ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę? (art. 46 ust. 3 PZP)			X	
G	Zaliczki				

	(art. 84 ust. 1 PZP)				
10.	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania w przypadku zamówienia poniżej kwot dyrektyw? (art. 84 ust. 2 PZP)			X	
11.	Czy oferty złożone po terminie w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej kwoty dyrektyw zawiadomił wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwrócił ofertę po upływie terminu wniesienia odwołania? (art. 84 ust. 2 PZP)			X	
12.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)		X		
13.	Czy wykonawcy podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 PZP (wprowadzenie Zamawiającego w błąd w wyniku rażącego niedbalstwa/lekkomyślności) i art. 24 ust. 5 PZP, podjęli czynności w celu przywrócenia swojej wiarygodności (art. 24 ust. 8 PZP – self-cleaning)?			X	
14.	Czy zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 PZP (art. 24 ust. 9 PZP)			X	
15.	Czy dokonano odrzućenia oferty oraz czy podstawa odrzućenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzućenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)		X		
16.	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?	X			
17.	Czy zamawiający żądał złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, których mowa w art. 25 ust. 1 PZP na takich samych warunkach? (art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)		X		
18.	Czy w przypadku odrzućenia oferty ze względu na rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			X	
19.	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP?	X			
20.	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez zamawiającego poprawki? (art. 89 ust. 1 pkt. 7 PZP)	X			
21.	Czy przy wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	X			60% - cena, 40% - wydłużenie podstawowego okresu rękojmi na roboty budowlane
22.	Czy powiadomiono wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym? (art. 92 ust. 1 PZP)	X			Pismo z dnia 20.08.2020 r. Pocztą elektroniczną dnia: 20.08.2020 r.
23.	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej?	X			Zamieszczono na BIP dnia 20.08.2020 r.

	(art. 147 i 150 ust. 2 PZP)				
2.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)			X	
3.	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149 PZP?			X	
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			X	
L Pozostałe informacje					
1.	Czy dokonano unieważnienia postępowania lub części postępowania?		X		
2.	Czy unieważnienia postępowania lub części postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			X	
3.	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 PZP)			X	

Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie

Adriana Stanisławska

Modernizacja Budynku Żłobka samorządowego Nr 18 przy. Ul. Mazowieckiej 30a
NR UMOWY: ZIM/02/2020/033

Klasyfikacja budżetowa: 855/85505/6050

Kwota	Dane na dzień	Plan	Zaangażowanie (obejmuje wartość z kol. "Kwota")	Wydutki (obejmuje wartość z kol. "Kwota")	Pozostało do zaangażowania (Plan minus Zaangażowanie)	Wydutki zrealizowane (% planu)	Uwagi
1	2	3	4	5	6(3-4)	7(5/4)	8
292 299,08	2020-08-25	3 440 000,00	1 812 068,03		1 627 931,97		
Umowa-wprowadzenie do rejestru							
Umowa-zawarcie	2020-08-26	3 440 000,00	1 818 095,03		1 621 904,97		
Wydatek	2020-11-04	3 440 000,00	2 410 927,84	292 917,39	1 029 072,16	8,52%	

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

Łukasz Szewczyk
25.11.21

2021-11-25

Główny Specjalista
Renata Kosińska

Główny Księgowy Zarządu
Jolanta Mielniczak w Krakowie
Jolanta Kosińska

zaw. nr 13

Modernizacja Budynku Żłobka samorządowego Nr 18 przy. Ul. Mazowieckiej 30a NR UMOWY: ZIM/02/2020/033

	KWOTA	DATA	WPF	PLAN FINANSOWY 2020 - KONTO 980	ZAANGAŻOWANIE LATA PRZYSZŁE - KONTO 999	ZAANGAŻOWANIE ROKU BIEŻĄCEGO - KONTO 998	WYDATEK - KONTO 130	Uwagi
Wprowadzenie planu	520 000,00	2020-06-22	brak - zadanie roczne	520 000,00	0,00	0,00	0,00	
Umowa-wprowadzenie do rejestru	292 299,08	2020-08-25						
Umowa-zawarcie	292 299,08	2020-08-26						
Wydatek	292 299,08	2020-11-04						
							292 299,08	

Dyrektor Zarządu
 Inwestycji Miejskich w Krakowie
 Łukasz Szewczyk

2021 -11- 2 5

Główny Księgowy Zarządu
 Główny Specjalista
 Ewa Kowalska

2021.07.14

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym

1. **Nazwa postępowania:** „Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt przy ul. Rybnej 3 - Realizacja zadania w trybie zaprojektuj i wybuduj - Etap IV – Pawilon A – pawilon kotów”
2. **Zamawiający:** Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
3. **Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
4. **Szacowana wartość zamówienia:** 7.767.309,90 zł netto tj. 1.819.340,38 euro netto
5. **Numer i data podpisania umowy:** ZIM/02/2021/040 z dnia 18.10.2021 r.
6. **Termin wykonania:** do 20 miesięcy od dnia zawarcia umowy
7. **Wartość umowy:** 4.257.189,51 brutto

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
A	Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia				
1.	Czy wartość zamówienia ustalono z należytą starannością? (art. 28 PZP)	X			
2.	Czy zamawiający nie zaniżył wartości zamówienia lub zamienił sposób obliczenia jego wartości w celu uniknięcia ustawy? (art. 29 PZP)		X		
3.	Czy wartość zamówienia została określona zgodnie z PZP – art. 30, 31, 32, 33 PZP?			X	
4.	Czy wartość zamówienia na roboty budowlane ustalona została zgodnie z art. 34 PZP? a/ jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane – na podstawie kosztorysu inwestorskiego; b/ jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane – na podstawie	X			Program funkcjonalno - użytkowy

B	Zamówienia o charakterze mieszanym				
1.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach do udzielenia zamówienia zastosowano przepisy właściwe dla danej części, z uwzględnieniem art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1, 2 i 4 PZP? (art. 24 ust. 2 PZP)			X	
2.	Czy w przypadku udzielenia jednego zamówienia obejmującego część, do której nie stosuje się ustawy, zastosowano przepisy właściwe dla tej części, do której stosuje się przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy? (art. 24 ust. 3 pkt 5 PZP)			X	
3.	Czy w przypadku zamówień mieszanych (obejmujących usługi, dostawy lub roboty budowlane), do udzielenia zamówienia zastosowano przepisy dotyczące głównego przedmiotu zamówienia? (art. 27 PZP)			X	
C	Powołanie komisji przetargowej (fakultatywnie)				
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 55 ust. 2 PZP)	X			
2.	Czy kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 PZP (art. 56 ust. 4, 5 i 6 PZP).	X			
3.	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 55 ust. 3 PZP)	X			Zarządzenie nr 3/2021 Dyrektora ZIM z dnia 16.02.2021 r.
4.	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art. 56 PZP)		X		
D	Wstępne konsultacje rynkowe oraz wcześniejsze zaangażowanie wykonawców				
1.	Czy skorzystano z możliwości przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych? Czy korzystano z doradztwa? (art. 84 ust. 1 PZP w zw. z art. 84 ust. 3 PZP)		X		

6.	Czy zamawiający dokonując zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 270 ust. 2 i 3 PZP)	X			Pierwotny termin składania ofert: 18.06.2021 r. Wydłużony termin składania ofert: 25.06.2021 r.
7.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 307 ust. 1 PZP)	X			
8.	Czy w ogłoszeniu o zamówieniu zastrzeżono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy spełniający wymogi określone w art. 94 ust. 1 PZP?		X		
F Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)/Opis potrzeb i wymagań (OPW)					
1.	Czy SWZ/OPW zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 281 ust. 1 lub ust.2 i art. 282 ust. 1 i 2 PZP?	X			
2.	Czy SWZ/OPW została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP? (art. 280 ust. 1 PZP)				Data zamieszczenia SWZ na stronie internetowej ZIM dnia 28.05.2021 r.
3.	Czy po zakończeniu negocjacji, o których mowa w art. 275 pkt 3 PZP zamawiający sporządził SWZ zgodnie z wymogami określonymi w art. 293 PZP?			X	
4.	Czy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy: (art. 95 ust. 1 i 2 PZP i art. 22 KP)	X			
5.	Czy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wymagania obejmujące m.in. aspekty gospodarcze, środowiskowe, społeczne, związane z innowacyjnością, zatrudnieniem lub zachowaniem poufności informacji? (art. 96 ust. 1 i 2 PZP)		X		
6.	Czy zamawiający w przypadku wymagania określonych w art. 94, 95 i 96 PZP wskazał w SWZ elementy określone w art. 281 ust. 2 pkt 7, 8 i 9 PZP?	X			W zakresie art. 281 ust 2 pkt 7

14.	Czy zamawiający żądał od wykonawców od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104, 105, 106 i 107 PZP)		X	
15.	Czy zamawiający żądał od wykonawców oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego? (art. 125 ust 1 PZP)	X		
16.	Czy treść SWZ/OPW odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	X		
17.	Czy zamawiający zmienił treść SWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 286 PZP?	X		
18.	Czy zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ/OPW zgodnie z art. 284 ust. 2 w zw. z ust. 4 oraz art. 284 ust. 3 PZP oraz czy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania zgodnie z art. 284 ust. 6?	X		W zakresie art. 284 ust. 1 i 3
G	Wadium (fakultatywnie)			
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości, tj. nie przekracza 1,5% wartości zamówienia? (art. 299 ust. 3 PZP) UWAGA: a/ jeżeli przewidywana jest wolna ręka wadium oblicza się od zamówienia podstawowego (art. 97 ust. 4 PZP) b/ dla zamówień w częściach wadium dla części (art. 97 ust. 3 PZP)			X
2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 97 ust. 5 i ust. 7 PZP) UWAGA: poręczenie i gwarancja w formie elektronicznej (art. 97 ust. 10 PZP)			X
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 97 ust. 5 i 6 PZP)			X
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 98 PZP?			X

4.	Czy zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia najpóźniej przed otwarciem ofert? (art. 222 ust. 4 PZP)	X			
5.	Czy zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne informacje? (art. 222 ust. 5 PZP)?	X			
6.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego (125 ust. 1 PZP)?	X			
7.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą żądane przedmiotowe środki dowodowe? (art. 107 ust. 1 PZP)			X	
8.	Czy wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, dysponowaniem niezbędnymi zasobami tych podmiotów? (art. 118 ust. 3 PPZ)	X			
9.	Czy zamawiający wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych? (art. 274 ust. 1 PZP)	X			Pismo z dnia 30 lipca 2021 r. ZIM.ZP.262.2.6.2021 r.
10.	Czy zamawiający wzywał wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 274 ust. 2 PZP? (możliwość wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych na każdym etapie postępowania).		X		
11.	Czy zamawiający prowadził negocjacje w trybie art. 275 pkt 2 lub 3 PZP?		X		
12.	Czy w przypadku prowadzenie negocjacji prowadzono je w zakresie określonym odpowiednio w art. 278 PZP (dla			X	

	lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 PZP, podjęli czynności w celu przywrócenia swojej wiarygodności? (art. 110 ust 2 PZP – self-cleaning)				
22.	Czy zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 110 ust. 2 PZP. (art. 110 ust. 3 PZP)			X	
23.	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawą odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 226 ust 1 PZP)	X			art. 226 ust. 1 pkt 12 Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz art. 226 ust 1 pkt 8 zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia
24.	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 307 ust. 2-4 PZP?	X			
25.	Czy w związku z niedokonaniem wyboru oferty przed upływem terminu związania ofertą zastosowano procedurę określoną w art. 252 PZP (uzyskania zgody wykonawcy)?	X			Wezwanie do wyrażenia zgody na wybór oferty z dnia 23 września 2021 r.
26.	Czy zamawiający wzywał wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub żądał wyjaśnień dotyczących ich treści w trybie art. 128 ust 1 lub ust 4 PZP?	X			
27.	Czy zamawiający badał oferty pod kątem rażąco niskiej ceny? Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 224 ust 1 - 5 PZP?	X			
28.	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 223 ust. 2 PZP?			X	
29.	Czy wykonawca wyraził zgodę na poprawienie w ofercie omyłki? (art. 223 ust. 3 PZP)			X	
30.	Czy przy wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w dokumentach zamówienia? (art. 239 ust. 1 PZP)	X			

5.	Czy zawarta umowa zawiera niedozwolone klauzule umowne? (art. 433 PZP)		X		
6.	Czy w przypadku zmiany postanowień zawartej umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia? (art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP)			X	
7.	Czy w przypadku zmian postanowień zawartej umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, zaszła co najmniej jedna z okoliczności wymienionych w art. 455 ust. 1 pkt 2-4, ust 2 PZP?			X	
8.	Czy w przypadku zmiany umowy zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie umowy? (art. 455 ust. 3 PZP)			X	
9.	Czy czas trwania umowy określono zgodnie z obowiązującymi przepisami PZP? (art. 434 i 435 PZP)	X			
10.	Czy umowa zawiera wymagane ustawą elementy? (art. 436, 437, 438, 439, 443 ust 2 PZP)	X			
11.	Czy wykonawca uchylił się od zawarcia umowy lub wniesienia zabezpieczenia? (art. 263 PZP)		X		
12.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 309 ust. 1 PZP)	X			Nr 2021/BZP 00237963/01 z dnia 20.10.2021 r.
13.	Czy zachodzą przesłanki unieważnienia umowy lub jej zmiany? (art. 457, 458 PZP)		X		
L	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy				

2.	Czy zamawiający sporządził protokół z postępowania wraz z załącznikami? (art. 71-73 Pzp)	X			
3.	Czy zamawiający sporządził raport z realizacji zamówienia? (art. 446 ust. 1 i 2 PZP)		X		Na dzień kontroli tj. 22.11.2021 r. zadanie w trakcie realizacji
4.	Czy zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 PZP)		X		Na dzień kontroli tj. 22.11.2021 r. zadanie w trakcie realizacji
O	Poprawność formalna postępowania				
1.	Czy zamówienia udzielono z dochowaniem zasad: uczciwej konkurencji i równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności? (art. 16 PZP)	X			
2.	Czy zamówienia udzielono wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy? (art. 17 ust. 2 PZP)	X			
3.	Czy czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania wykonały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm? (art. 17 ust. 3 PZP)	X			
4.	Czy postępowanie przeprowadzono w formie pisemnej? (art. 20 ust. 1 PZP)	X			

Inspektorzy Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie
Adriana Stanisławska

**ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH
W KRAKOWIE**

30-059 Kraków, ul. Reymonta 20

Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt ul. Rybna 3 - pawilon dla kotów UMOWA NR zim/02/2021/040 KLASYFIKACJA BUDŻETOWA 900/90013/6050

	KWOTA	DATA	WPF	PLAN FINANSOWY 2020 - KONTO 980	PLAN FINANSOWY 2021 - KONTO 980	ZAANGAŻOWANIE LATA PRZYSZŁE - KONTO 999	ZAANGAŻOWA NIE ROKU BIEŻĄCEGO - KONTO 998	WYDATEK	Uwagi
Wprowadzenie WPF	rok 2022: 3.000.000,00 rok 2023: 1.500.000,00	2021-09-22	Uchwała Nr LXVI/1905/21 z dnia 22.09.2021 r. rok 2022: 3.000.000,00 rok 2023: 1.500.000,00	nie dotyczy	nie dotyczy	0,00	0,00		Plan finansowy wykazany w WPF dotyczy zakresu zadania nieobjętego umowy ZIM/02/2021/040
Umowa-wprowadzenie do rejestru	4 257 189,51	2021-10-07							
Umowa-zawarcie		2021-10-18							

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

Lukasz Szewczyk

2021-11-25

Główny Specjalista

Barbara Karpus

Główny Księgowy Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

Ewa Kowalczyk

zgr. m. 15

Przebudowa schroniska dla bezdomnych zwierząt ul. Rybna 3 - pawilon dla kotów

Klasyfikacja budżetowa: 900/90013/6050

NR UMOWY: ZIM/02/2021/040

Kwota	Dane na dzień	WPF	Zaangażowanie lat przyszłych(obejmuje wartość z kol. "Kwota")	Pozostało do zaangażowania (WPF minus Zaangażowanie lat przyszłych)
1	2	4	5	6 (4-5)
Umowa-wprowadzenie do rejestru	2021-10-07	4 500 000,00	4 257 189,51	242 810,49
Umowa-zawarcie	2021-10-18	4 500 000,00	4 257 189,51	242 810,49

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie

Łukasz Stawicki

2

2021 -11- 2 5'

2021 -11- 2 5'

Główny Specjalista
Renata Kapusta

Główny Księgowy Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
Edyta Kowalska

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym

1. Nazwa postępowania: Budowa budynku magazynowo - garażowego z zapleczem dla OSP Przewóz (znak sprawy ZIM.ZP.262.2.8.2021)
2. Zamawiający: Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie
3. Rodzaj zamówienia: roboty budowlane, tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji.
4. Szacowana wartość zamówienia: 2.431.988,89 zł co stanowi równowartość 569.645,82 euro
5. Numer i data podpisania umowy: umowa nr ZIM/02/2021/024 z dnia 05.08.2021 r.
6. Termin wykonania: do 15 m-cy od dnia podpisania umowy
7. Wartość umowy: 2.981.507,66 zł brutto

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
A	Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia				
1.	Czy wartość zamówienia ustalono z należytą starannością? (art. 28 PZP)	X			
2.	Czy zamawiający nie zaniżył wartości zamówienia lub zamienił sposób obliczenia jego wartości w celu uniknięcia ustawy? (art. 29 PZP)	X			
3.	Czy wartość zamówienia została określona zgodnie z PZP – art. 30, 31, 32, 33 PZP?	X			
4.	Czy wartość zamówienia na roboty budowlane ustalona została zgodnie z art. 34 PZP?: a/ jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane – na podstawie kosztorysu inwestorskiego; b/ jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane – na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie	X			

200. m. 16

[Signature]

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
11.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw i usług związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 30 ust. 3 PZP)			X	
B	Zamówienia o charakterze mieszanym				
1.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach do udzielenia zamówienia zastosowano przepisy właściwe dla danej części, z uwzględnieniem art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1, 2 i 4 PZP? (art. 24 ust. 2 PZP)			X	
2.	Czy w przypadku udzielenia jednego zamówienia obejmującego część, do której nie stosuje się ustawy, zastosowano przepisy właściwe dla tej części, do której stosuje się przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy? (art. 24 ust. 3 pkt 5 PZP)			X	
3.	Czy w przypadku zamówień mieszanych (obejmujących usługi, dostawy lub roboty budowlane), do udzielenia zamówienia zastosowano przepisy dotyczące głównego przedmiotu zamówienia? (art. 27 PZP)			X	
C	Powołanie komisji przetargowej (fakultatywnie)				
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 55 ust. 2 PZP)	x			Decyzja Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie (dokument – wniosek do ZP o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 11.05.2021 r.)
2.	Czy kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 PZP (art. 56 ust. 4, 5 i 6 PZP).	X			

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
2.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 267, 269 ust. 1 i 276 ust. 1 PZP)	X			Data publikacji: 20.05.2021 Nr ogłoszenia: 2021/BZP 00060202/01
3.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w inny sposób niż na stronach portalu internetowego UZP? (art. 270 PZP)	X			BIP oraz strona internetowa zamawiającego
4.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia? (art. 271 ust. 1 PZP)	X			BZP w dniu 08.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00075313, w dniu 11.06.2021 r. pod nr 2021/BZP 00080448
5.	Czy zamawiający zachował przewidziany termin złożenia ofert (7 dni usługi i dostawy/14 dni roboty)? (art. 283 PZP)	X			Ostateczny termin składania ofert: 22.06.2021 r. godz. 10.00.
6.	Czy zamawiający dokonując zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 270 ust. 2 i 3 PZP)	X			Pierwotny termin składania ofert 11.06.2021 r. Wydłużony termin składania ofert: 18.06.2021 r. do godz. 10.00 oraz 22.06.2021 r. godz. 10.00.
7.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 307 ust. 1 PZP)	X			
8.	Czy w ogłoszeniu o zamówieniu zastrzeżono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy spełniający wymogi określone w art. 94 ust. 1 PZP?		X		
F	Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ)/Opis potrzeb i wymagań (OPW)				
1.	Czy SWZ/OPW zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 281 ust. 1 lub ust.2 i art. 282 ust. 1 i 2 PZP?	X			
2.	Czy SWZ/OPW została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP? (art. 280 ust. 1 PZP)	X			Data zamieszczenia SWZ/OPW 20.05.2021 r.
3.	Czy po zakończeniu negocjacji, o których mowa w art. 275 pkt 3 PZP zamawiający sporządził SWZ zgodnie z wymogami określonymi w art. 293 PZP?			X	
4.	Czy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu lub	X			

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
	(art. 109 ust 2 PZP)?				
11.	Czy przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty? (art. 99 ust. 1 PZP)	X			
12.	Czy przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP, tj. w sposób, nieutrudniający uczciwą konkurencję, a w przypadku zamieszczenia zapisów dotyczących znaków, patentów itd., z uwzględnieniem art. 99 ust. 5 PZP (opis uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, ze wskazaniem „lub równoważny”)? Czy określił w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 PZP)?	X			
13.	Czy przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisano za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? (art. 103 ust. 1 PZP)	X			
14.	Czy zamawiający żądał od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104, 105, 106 i 107 PZP)		X		
15.	Czy zamawiający żądał od wykonawców oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego? (art. 125 ust 1 PZP)	X			
16.	Czy treść SWZ/OPW odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	X			
17.	Czy zamawiający zmienił treść SWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 286 PZP?	X			
18.	Czy zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ/OPW zgodnie z art. 284 ust. 2 w zw. z ust. 4 oraz art. 284 ust. 3	X			

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
	zamówienia? (art. 442 ust. 1 i art. 443 ust. 1 PZP)				
2.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia zaliczki? (art. 442 ust. 3 i 4 PZP)			X	
3.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie zaliczki w odpowiedniej formie? (art. 442 ust. 2 PZP)			X	
4.	Czy zamawiający określił w umowie formę lub formy zabezpieczenia zaliczki, wysokość zabezpieczenia, a także sposób jego wniesienia lub zwrotu? (art. 442 ust. 5 PZP)			X	
I	Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej				
1.	Czy zamawiający przekazał Prezesowi UZP informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach? (art. 81 ust. 1 PZP)	X			23.06.2021 r.
2.	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę w terminie określonym przez zamawiającego? (art. 218 i 219 PZP)	X			
3.	Czy treść złożonych ofert jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia? (art. 218 ust. 2 PZP)	X			
4.	Czy zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia najpóźniej przed otwarciem ofert? (art. 222 ust. 4 PZP)	X			
5.	Czy zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne informacje? (art. 222 ust. 5 PZP)?	X			
6.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego (125 ust. 1 PZP)?	X			
7.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą żądane przedmiotowe środki dowodowe? (art. 107 ust. 1 PZP)			X	
8.	Czy wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji			X	

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
	do składania ofert dodatkowych / nie krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert ostatecznych w przypadku dostaw i usług i nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert ostatecznych w przypadku robót budowlanych)? (art. 296 ust. 1 i 3 PZP)				
17.	Czy zamawiający wymagał złożenia oferty wariantowej? (art. 92 ust. 1 PZP)		X		
18.	Czy w przypadku dopuszczenia/wymagania składania ofert wariantowych zamawiający określił w dokumentach zamówienia warunki wskazane w art. 92 ust. 2 PZP?			X	
19.	Czy wykonawcy dokonywali wycofania ofert? (art. 219 ust. 2 PZP)		X		
20.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 108 i 109 ust 1 PZP)			X	
21.	Czy wykonawcy podlegający wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 PZP, podjęli czynności w celu przywrócenia swojej wiarygodności? (art. 110 ust 2 PZP – self-cleaning)			X	
22.	Czy zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 110 ust. 2 PZP. (art. 110 ust. 3 PZP)			X	
23.	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 226 ust 1 PZP)			X	
24.	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 307 ust. 2-4 PZP?			X	
25.	Czy w związku z niedokonaniem wyboru oferty przed upływem terminu związania ofertą zastosowano procedurę określoną w art. 252 PZP (uzyskania zgody			X	

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
J	Środki ochrony prawnej				
1.	Czy wniesiono odwołanie w zakresie wskazanym w art. 513 pkt 1 i 2 PZP?		X		
K	Zawarcie umowy				
1.	Czy umowę zawarto w terminie nie krótszym niż 5/10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty? (art. 308 ust. 2 PZP)	X			05.08.2021 r.
2.	Czy jeśli zamawiający zawarł umowę przed terminem wskazanym w art. 308 ust. 2 PZP dokonał tego zgodnie z przepisem art. 308 ust. 3 PZP?			X	
3.	Czy umowę (oraz jej zmiany) zawarto z zachowaniem formy pisemnej? (art. 432 PZP i art. 77 § 1 KC)	X			
4.	Czy zawarta umowa zawiera niedozwolone klauzule umowne? (art. 433 PZP)		X		
5.	Czy w przypadku zmiany postanowień zawartej umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia? (art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP)	x			§ 17 umowy
6.	Czy w przypadku zmian postanowień zawartej umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, zasła co najmniej jedną z okoliczności wymienionych w art. 455 ust. 1 pkt 2-4, ust 2 PZP?		X		Zamówienie w trakcie realizacji. Na dzień kontroli tj. 22.11.2021 r. nie było zmian umowy.
7.	Czy w przypadku zmiany umowy zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zmianie umowy? (art. 455 ust. 3 PZP)			X	
8.	Czy czas trwania umowy określono zgodnie z obowiązującymi przepisami PZP? (art. 434 i 435 PZP)	X			15 m-cy od dnia zawarcia umowy
9.	Czy umowa zawiera wymagane ustawą elementy? (art. 436, 437, 438, 439, 443 ust 2 PZP)	X			

LP.	PYTANIE	TAK	NIE	ND	UWAGI
	którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia unieważnionego, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia? (art. 262 PZP)				
N	Informacje dodatkowe				
1.	Czy zamawiający sporządził raport z realizacji zamówienia? (art. 446 ust. 1 i 2 PZP)		X		Umowa w trakcie realizacji
2.	Czy zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 PZP)		X		Umowa w trakcie realizacji
O	Poprawność formalna postępowania				
1.	Czy zamówienia udzielono z dochowaniem zasad: uczciwej konkurencji i równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności? (art. 16 PZP)	X			
2.	Czy zamówienia udzielono wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy? (art. 17 ust. 2 PZP)	X			
3.	Czy czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania wykonały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm? (art. 17 ust. 3 PZP)	X			
4.	Czy postępowanie przeprowadzono w formie pisemnej? (art. 20 ust. 1 PZP)	X			

Stacyjny Inspektor
RIO w Krakowie
Gregorz Pruszek

ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH
W KRAKOWIE
 30-059 Kraków, ul. Reymonta 20
 REGON: 367252869

Budowa budynku magazynowo-garażowego z zapleczem dla OSP Przewóz

NR UMOWY: ZIM/02/2021/024

Klasyfikacja budżetowa: 754/75412/6050

Kwota	Dane na dzień	Plan	WPF	Zaangażowanie (obejmuje wartość z kol. "kwota")	Zaangażowanie lat przyszłych(obejmuje wartość z kol. "kwota")	Wydatki (obejmuje wartość z kol. "kwota")	Pozostało do zaangażowania (Plan minus Zaangażowanie)	Pozostało do zaangażowania (WPF minus Zaangażowanie lat przyszłych)	Wydatki zrealizowane (% planu)
1	2	3	4	5	6	7	8 (3-5)	9 (4-6)	10 (7/3)
Umowa-wprowadzenie do rejestru	2021-08-04	860 000,00	2 500 000,00	830 000,00	2 151 507,66		30 000,00	348 492,34	
Umowa-zawarcie	2021-08-05	860 000,00	2 500 000,00	830 000,00	2 151 507,66		30 000,00	348 492,34	
Wydatek	2021-10-27	860 000,00		843 432,66	2 230 820,00	80 213,33	16 567,34		9,33%

Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
[Podpis]
Wojciech Szewczyk

2021 -11- 25

Główny Specjalista
[Podpis]
Renata Kapusta

Główny Księgowy Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie
[Podpis]
Ewa Kowalska

zoc. m. 17

ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH

W KRAKOWIE

30-059 Kraków, ul. Reymonta 20

Budowa **Budynku mieszynowo-garażowego** z zapleczem dla OSP Przewóz UMOWA NR ZIM/02/2021/024 KLASYFIKACJA BUDŻETOWA: 754/75412/6050

	KWOTA	DATA	WPF	PLAN FINANSOWY 2021 - KONTO 980	ZAANGAŻOWANIE LATA PRZYSZŁE - KONTO 999	ZAANGAŻOWA NIE ROKU BIEŻĄCEGO - KONTO 998	WYDATEK	Uwagi
Wprowadzenie planu	860 000,00	2021-01-01						
Wprowadzenie WPF	rok 2022: 2 500 000,00	2021-07-07		860 000,00 ZIM/B1.5/21: 700 000,00 ZIM/DIW/B/ _XII_ 6/20: 160 000,00				
Umowa-wprowadzenie do rejestru		2021-08-04	Uchwała Nr LXII/1802/21: rok 2022					
Umowa-zawarcie	2 981 507,66	2021-08-05	kwota: 2 500 000,00		2 151 507,66	830 000,00		
Wydatek	78 720,00	2021-10-27					78 720,00	Inwestycja w 2021 roku jest realizowana z dwóch zadań: ZIM/B1.5/21 - kwota 700.000,00 oraz ZIM/DIW/B/ _XII_ 6/20 kwota 160.000,00. Na zobowiązaniach kwota 118.705,07 z terminem płatności 26.11.2021

**Dyrektor Zarządu
Inwestycji Miejskich w Krakowie**

Zdzisław Węclczyk

2021 -11- 2 5

Główny Specjalista Inwestycji Miejskich w Krakowie

Ewa Kowalska

Ewa Kowalska