

Kraków, dnia 15.11.2022

Adresaci:

1. MONSTER-GROUP Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze
2. PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SED-HUT S.A., ul. Tadeusza Sendzimira 5, 31-752 Kraków
3. Agencja Ochrony Hektor Grzegorz Pocięgiel, ul. Marcina Bielskiego 6, 30-815 Kraków
4. OCHRONA MIENIA Sp. z o.o., ul. Górników 13, 30-819 Kraków
5. MONSTER-GROUP Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze
6. MAXUS Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź – Lider Konsorcjum, MM Service Monitoring Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów– Członek Konsorcjum
7. GB Univers Sp. z o.o., ul. Sosnowiecka 29/1, 31-345 Kraków,
8. WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o., ul. hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno
9. Firma Usługowa Gryf Sp. z o.o., Trzebnia 319, 32-348 Trzebnia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługi społeczne bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 2022., poz. 1710 z późn. zm., dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony fizycznej osób i mienia, dozoru i usług portierskich w budynku Teatru Łażnia Nowa (os. Szkolne 25) oraz w „Domu Utopii”(os. Szkolne 26A) w terminie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Teatr Łażnia Nowa w Krakowie, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Tadeusza Sendzimira, 31-752 Kraków za cenę brutto: 483 537,60 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A., ul. Tadeusza Sendzimira, 31-752 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100,00 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 60,00 pkt; kryterium: posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON – 40% - 40,00 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Agencja Ochrony Hektor Grzegorz Pocięgiel, ul. Marcina Bielskiego 6, 30-815 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 51,43; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 0
Łączna liczba punktów: 51,43

Oferta nr 4. OCHRONA MIENIA Sp. z o.o., ul. Górników 13, 30-819 Kraków
Cena brutto za całość zamówienia: 57,08; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 40
Łączna liczba punktów: 97,08

Oferta nr 6 MAXUS Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź – Lider Konsorcjum, MM Service Monitoring Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów– Członek Konsorcjum
Cena brutto za całość zamówienia: 54,08; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 40
Łączna liczba punktów: 94,08

Oferta nr 7 GB Univers Sp. z o.o., ul. Sosnowiecka 29/1, 31-345 Kraków,
Cena brutto za całość zamówienia: 59,78; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 40
Łączna liczba punktów: 99,78

Oferta nr 8 WOLF II SŁUŻBA OCHRONY Sp. z o.o., ul. hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4, 38-400 Krosno
Cena brutto za całość zamówienia: 56,86; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 0
Łączna liczba punktów: 56,86

Oferta nr 9 Firma Usługowa Gryf Sp. z o.o., Trzebnia 319, 32-348 Trzebnia
Cena brutto za całość zamówienia: 55,81; Posiadanie uprawnień do udzielenia ulgi we wpłatach na PFRON: 40
Łączna liczba punktów: 95,81

Ponadto Zamawiający informuje, że oferty Wykonawców:

- 1) Oferta nr 1 MONSTER-GROUP Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze
 - 2) Oferta nr 5 MONSTER-GROUP Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze
- zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy.

Uzasadnienie:

- 1) Wykonawca MONSTER-GROUP Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155, 33-312 Tęgoborze złożył na platformie postępowania www.platformazakupowa.pl dwie oferty zawierające inne ceny zamówienia:
 - pierwsza oferta (oferta nr 1) została złożona w dn. 26.10.2022 o godz. 10:32 (cena netto za całość zamówienia: 405 600 zł, cena brutto za całość zamówienia: 498 888 zł),
 - druga oferta (oferta nr 5) została złożona w dn. 28.10.2022 o godz. 13:03 (cena netto za całość zamówienia: 406 600 zł, cena brutto za całość zamówienia: 499 200 zł).

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca złożył dwie niezależne od siebie oferty. Z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Oznacza to, że jeżeli Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dwie oferty na to samo zamówienie, to jego działanie jest sprzeczne z prawem. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego każdy wykonawca, w tym grupa wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, może złożyć tylko jedną ofertę.

W powyższej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości zastosowania procedury, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp, ponieważ powyższa rozbieżność nie nosi znamion oczywistej omyłki pisarskiej (nie można tego potraktować jako błąd literowy, błąd w pisowni czy składni), czy oczywistej omyłki rachunkowej wynikającej z błędnej operacji rachunkowej na liczbach, ani innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie ma możliwości ustalenia prawidłowej ceny, na podstawie innych dokumentów dołączonych do oferty, ponieważ Zamawiający nie wymagał załączenia np. kosztorysu ofertowego i tym samym nie mógł dokonać poprawienia oferty korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Poprawienie którejkolwiek z podanych kwot oznaczałoby ingerencję w treść oferty, powodującą niedopuszczalną zmianę jej treści. Zamawiający nie był również uprawniony do wezwania Wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert, która z podanych cen jest ceną prawidłową tj. ta, podana w ofercie nr 1 czy podana w ofercie nr 5, ponieważ Wykonawca miałby możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, co jest niedopuszczalne i narusza zasadę równego traktowania Wykonawców.

Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp „Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

Podkreślić należy, iż treść oferty musi odpowiadać wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, w szczególności wymaganiom i oczekiwaniom Zamawiającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia czy w warunkach realizacji zamówienia. W treści SWZ wskazano wyraźnie, iż wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, czemu wykonawca nie sprostął, składając dwie oferty w tym postępowaniu o różnych wartościach cenowych.

Złożenie dwóch lub więcej ofert przez jednego wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami skutkuje obowiązkowym ich odrzuceniem przez zamawiającego

W związku z powyższym oferty Wykonawcy MONSTER-GROUP Sp. z o.o. są niezgodne z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą

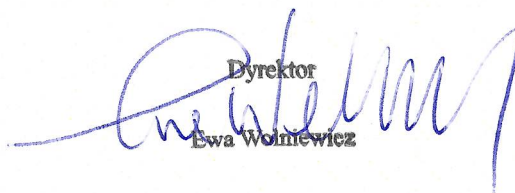
w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Kancelaryjno-Prawnego, tel. 539 525 841.

Z poważaniem,

Dyrektor

Ewa Wołniewicz

TEATR "ŁAZNIA NOWA"
31-977 Kraków, os. Szkolne 25
NIP 678-293-88-05
tel.(012) 425-03-20, fax 425-03-21

Otrzymują:

1. Adresaci,
2. Strona internetowa postępowania,
3. a/a.