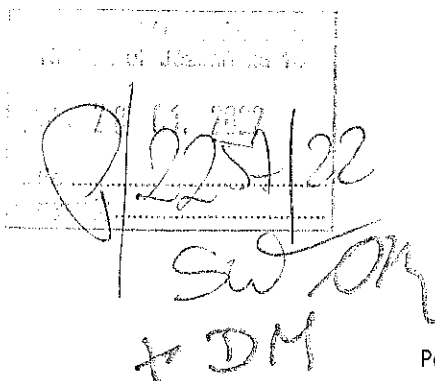
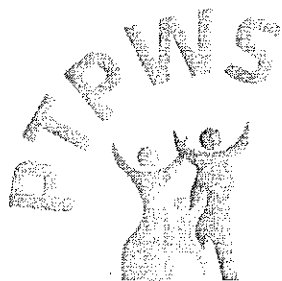




Miejski Ośrodek
Pomocy Społecznej w Krakowie
ul. Józefińska 14
30-529 Kraków

znak: SW.0811.26.2021.MP

dot: Kontroli realizacji zadania określonego w umowie nr W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 29.07.2019r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 09.12.2021r. poniżej przesyłam zastrzeżenia i zarzuty do treści otrzymanego protokołu kontroli wraz z jego załącznikami.

Stowarzyszenie wskazuje, że osoby kontrolujące przyjęły niewłaściwe założenia rozliczania usług w ramach realizacji umowy. Założenia przyjęte przez kontrolujących są niezgodnie z zapisami oferty, ogłoszenia konkursowego jak i obowiązującymi przepisami prawa.

Na wstępie należy wskazać, że kontrola miała charakter kompleksowy i objęła wszystkie działania, które były podejmowane w ramach realizowanego zadania, co nie zostało wskazane w treści protokołu kontroli w pkt 6. Wynika to wprost z treści protokołu kontroli pkt 7. i pkt 12. W ocenie Stowarzyszenia kontrola, którą Państwo prowadzili powtórnie dla okresu od 1.08.2019r. do 31.05.2020r. była prowadzona bezpodstawnie i wbrew obowiązującym przepisom prawa, a zatem ustalenia na tej podstawie poczynione nie mogą stanowić podstawy dla stwierdzania kwalifikowalności lub nie udzielanego wsparcia lub dla wysuwanych przez Państwa żądań w zakresie kwot dotacji podlegających zwrotowi. W związku z powyższym Stowarzyszenie wskazuje, że w ramach niniejszego pisma zawierającego zastrzeżenia i zarzuty do treści otrzymanego protokołu kontroli odniosło się do okresu od 1.06.2020r. do 18.05.2021r. Z daleko posuniętej ostrożności wskazuje się, że zarzuty dot. okresu realizacji zadania publicznego od 1.08.2019r. do 31.05.2020r. zostały zawarte w pismach kierowanych do MOPS w Krakowie w ramach poprzednio prowadzonego postępowania kontrolnego. Należy w tym miejscu również wskazać, że – jeżeli kontrolujący przyjęli, że kontrolą objęty jest okres od 1.08.2019r. do 18.05.2021r. – protokół kontroli obarczony jest wadą polegającą na niewskazaniu przez kontrolujących podstawy do żądania zwrotu kwoty dotacji za okres od 1.08.2019r. do 31.05.2020r. Skoro bowiem kontrolujący wskazują w pkt 7 protokołu kontroli, że okres kontroli obejmował okres od 1.08.2019r. do 18.05.2021r. to dlaczego załączniki do protokołu kontroli, na podstawie których żąda się zwrotu części dotacji odnoszą się wyłącznie do okresu od 1.06.2020r. do 18.05.2021r.? Stowarzyszenie wskazuje, że w ramach przedmiotowego postępowania kontrolnego kontrolujący nie byli uprawnieni do kontrolowania okresu od 1.09.2019r. do 31.05.2020r., i tego wbrew treści protokołu kontroli nie zrobili, na co wskazuje brak w załącznikach do protokołu kontroli odniesienia się do tego okresu. Zatem żądanie w ramach tego postępowania kontrolnego zwrotu części dotacji za okres od 1.08.2019r. do 31.05.2020r. jest nieuprawnione, a gdyż nie dość, że kontrolujący nie byli uprawnieni do wtórnego kontrolowania

tego okresu, to dodatkowo jego nie zrobili. Tak więc ustalenia poczynione w toku protokołu kontroli w zakresie, w jakim odnoszą się do okresu od 1.08.2019r. do 31.05.2020r. są niczym niepoparte i nieudowodnione. Również w zakresie wydatków poczynionych z dotacji kontrolujący odnieśli się wyłącznie do wydatków poczynionych w okresie od 1.06.2020r. do 18.05.2021r. To z kolei powoduje, że część ustaleń poczynionych w toku postępowania kontrolnego, które mają charakter sumaryczny i odnoszą się do całego okresu realizacji zadania publicznego, tj. od 1.08.2019r. do 18.05.2021r. nie polega na prawdzie, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym w postępowaniu kontrolnym materiale dowodowym oraz jest nieweryfikowalna. To w efekcie powoduje, że cały protokół kontroli jest obciążony wadą, gdyż wskazywane do zwrotu kwoty nie są prawidłowe.

Poniżej przedstawiamy stanowisko zajęte przez Stowarzyszenie wraz z przytoczeniem podstaw prawnych, z którego wynika, że założenia i ich przełożenie na rozliczenie realizacji zadania publicznego przyjęte przez kontrolujących jest błędne, a zarzuty stawiane przez Stowarzyszenie zasadne i zasługujące na uwzględnienie.

I. PRACA POZA GODZINAMI 8.00-20.00

Kontrolujący zarzucili, że część usług była realizowana poza godzinami 8.00-20.00, w związku z czym część z usług zrealizowanych przez Zleceniobiorcę jako niekwalifikowalna nie podlegała rozliczeniu i nie należało się za nie wynagrodzenie. Z tak postawionym zarzutem nie sposób się zgodzić z poniższych następujących przyczyn.

Zgodnie ze treścią oferty (str. 2.) usługi miały być świadczone także w lokalu Zleceniobiorcy, Ośrodek Wsparcia Rodzin (czyt. lokal Zleceniodawcy) czynny będzie od poniedziałku do piątku w przedziale godzinowym pomiędzy 8.00 a 20.00, w wymiarze nie mniejszym niż 40 godzin tygodniowo – *Zleceniobiorca w zakresie nie mniejszym był zobowiązany zapewnić dostępność ośrodka dla rodzin, mógł w większym. Przez ośrodek należało rozumieć lokal Zleceniobiorcy. Usługi były świadczone w innych miejscach, tj. przede wszystkim w domu uczestnika i innych miejscach, tam usługi mogły być świadczone dłużej. Przez Ośrodek należy rozumieć Centrum Wsparcia Rodzin zlokalizowane w Krakowie przy ul. Lubelskiej. W pozostałych godzinach usługi mogą być udzielane poza ośrodkiem oraz mogą być wykonywane czynności nie wymagające obecności uczestnika w Ośrodku.*

Zgodnie z treścią oferty (str. 5) Usługi realizowane w ramach ośrodka (ul. Lubelska 4/2 w Krakowie) - *Z zapisu tego wynika, że Zleceniobiorca przez Ośrodek rozumiał w ogłoszeniu konkursowym tylko lokal przy ul. Lubelskiej 4/2 w Krakowie, a zgodnie z ogłoszeniem konkursowym usługi mogły być realizowane również w innych miejscach.*

Dodatkowo należy wskazać, że w ogłoszeniu konkursowym dot. Innego zadania, tj. Usługi wzmacniające lub odbudowujące naturalny system wsparcia, tj. rodzinę, umowa nr W/I/3607/SZ/625/2019 w Warunkach realizacji zadania publicznego **zostało wyraźnie zastrzeżone, że wsparcie może być udzielane w godzinach pomiędzy 8.00 a 20.00**. Powyższe wskazuje, że gdyby wolą ogłoszeniodawcy było określenie limitu godzinowego, w których można było udzielać wsparcia to taki zapis znalazłby się w treści ogłoszenia konkursowego. Skoro taki zapis nie znalazł się w treści ogłoszenia konkursowego to należy zasadnie przyjąć, że Oferent mógł zaplanować udzielanie świadczeń w godzinach po 20.00 i przed 8.00. Należy dodatkowo podkreślić, że zarówno w ogłoszeniu konkursowym dotyczącym niniejszego zadania publicznego, jak i zadania publicznego realizowanego na podstawie umowy nr W/I/3607/SZ/625/2019 jest mowa o **udzielaniu form wsparcia**. Formy wsparcia zostały zdefiniowane w pkt 3, 15 i 17 Warunków realizacji zadania publicznego ogłoszenia konkursowego. Redakcja i treść zapisów pkt 3, 15 i 17 Warunków realizacji zadania publicznego ogłoszenia konkursowego

nie pozostawia wątpliwości, że wymienione w pkt 18 Warunków

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU

ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków

e-mail: centrum@ptpws.pl

www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS

0000533598

NIP: 6772386103, REGON: 360599541

realizacji zadania publicznego ogłoszenia konkursowego działania nie są formami wsparcia, o których mowa powyżej i do nich nie odnosi się zapis pkt 17.4). Warunków realizacji zadania publicznego ogłoszenia konkursowego. Zatem te działania nie podlegają ograniczeniom przewidzianym dla udzielania form wsparcia. Jak już zostało podkreślone z Oferty złożonej przez Stowarzyszenie wynika, że ośrodek – tj. Centrum Wsparcia Rodzin zlokalizowane przy ul. Lubelskiej w Krakowie jest otwarte dla uczestników we wskazanym przedziale czasu. Przyjmowanie interpretacji, zgodnie z którą wszystkie działania składające się na realizowane zadanie publiczne mogły być realizowane wyłącznie w przedziale czasowym pomiędzy 8.00, a 20.00 jest nieuprawnione i nie wynika z żadnego dokumentu mającego moc prawną i kształtującą prawa i obowiązki stron w zakresie realizowanego zadania publicznego.

Zgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego (str. 3 – pkt 16) Rodzina, która ma zostać objęta wsparciem otrzymuje Regulamin korzystania z usługi, w którym określone zostaną jej prawa i obowiązki. Treść zapisów Regulaminu zostanie uzgodniona przez Zleceniobiorcę z Realizatorem zadania w terminie 10 dni od rozstrzygnięcia konkursu. *Regulamin nie zawiera ograniczenia co do godzin udzielania świadczeń. Regulamin ten został przesłany do Realizatora i przez niego zaakceptowany. Tak więc należy na podstawie tego dokumentu wskazać, że usługi mogły być realizowane poza godzinami od 8.00 do 20.00.*

Zgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego (str. 4 – pkt 17. 4) wsparcie udzielane może być zarówno w godzinach przed, jak i popołudniowych oraz wieczornych, z uwzględnieniem możliwości Rodzin w zakresie uczestniczenia w spotkaniach (np. wynikających z wykonywanych obowiązków zawodowych). Nigdzie nie zostało wskazane, że godziny udzielania wsparcia są ograniczone. Tak więc „na siłę” przywoływanie przez kontrolujących zapisu i przedstawianie jego interpretacji w oderwaniu od jego faktycznego znaczenia i tylko w celu uznania za niekwalifikowalne prawidłowo udzielonego przez Zleceniobiorcę wsparcia jest niezrozumiałe i bezpodstawne i winno zostać skorygowane w taki sposób, że za kwalifikowalne powinno zostać udzielone wsparcie również poza limitem czasowym od 8.00 do 20.00.

Należało również powołać się na definicję godzin wieczornych, która wskazuje, że interpretacja przyjęta przez kontrolujących jest nieprawidłowa i nie zasługuje na uwzględnienie.

I tak:

zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego wieczór to godziny między zmierzchem, a nocą <https://sjp.pwn.pl/slowniki/wieczorny.html>

tak więc zgodnie z ogłoszeniem konkursowym udzielanie świadczeń po godz. 20.00 było dopuszczalne.

zgodnie z art. 151⁷ Kodeksu Pracy Pora nocna obejmuje 8 godzin między godzinami 21⁰⁰ a 7⁰⁰ – a więc również dopuszczalne jest przyjęcie, że wsparcie mogło być udzielane poza godzinami 8.00 do 20.00.

Nie sposób również zapominać, że zadanie publiczne miało charakter interwencyjny. Duża część wsparcia była realizowana w związku z aktualną sytuacją życiową oraz kondycją psychofizyczną uczestników i nie było możliwe sztuczne ograniczanie się do udzielania wsparcia jedynie w przedziale godzinowym od 8.00 do 20.00. Takie działanie byłoby ze szkodą dla uczestników zadania publicznego.

II. PODPIS UCZESTNIKA JAKO PODSTAWA DO ROZLICZENIA UDZIELONEGO PRZEZ ZLECENIOBIORCĘ WSPARCIA

Zgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego (str. 3 – pkt 17.9.d) – zgodnie z miesięcznym harmonogramem następuje świadczenie

usług dokumentowanych w Miesięcznej

Karcie Usługi (MKU) zawierającej

ewidencję działań wykonywanych przez

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU

ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków

e-mail: centrum@ptpws.pl

www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS

0000533598

NIP: 6772386103, REGON: 360599541

osoby świadczące Usługi, o których mowa w ust. 17.9.b), które potwierdzane są przez dorosłego członka Rodziny wobec której realizowane są Usługi. Nigdzie w ogłoszeniu konkursowym lub innych dokumentach mających moc kształtowania praw i obowiązków stron realizujących zadanie publiczne nie wynika, że strony miały obowiązek potwierdzania wykonywanych świadczeń w formie pisemnej. Zleceniodawca przyjmował podczas realizacji zadania publicznego, że podpis uczestnika na MKU stanowi swoistą listę obecności potwierdzającą obecność uczestnika. Brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia, że Uczestnik nie będąc stroną stosunku prawnego ukształtowanego pomiędzy Zleceniobiorcą, Realizatorem i Zleceniodawcą ma jakiegokolwiek uprawnienia prawokształtujące, w szczególności, że od jego akceptacji lub nie uzależnione jest rozliczenie usług zrealizowanych przez Zleceniobiorcę. Jedynym kryterium, jakie można zastosować to okoliczność zrealizowanego udzielenia wsparcia lub nie i jego wymiar. Zatem przyjęte w tym zakresie przez kontrolujących kryterium kwalifikowalności lub nie udzielonego przez Zleceniobiorcę wsparcia jest błędne i nie może stanowić podstawy do zastosowanych przez kontrolujących naliczeń.

Wskazujemy również, że do kwestii nieuregulowanych umową (str. 12 - §17 ust. 2 umowy) zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego. W tym do wykładni oświadczeń woli, ich formy oraz skutków, które wywołują.

I tak, zgodnie z:

art. 60 K.C. Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli).

art. 63 §1 K.C. Jeżeli do dokonania czynności prawnej potrzebna jest zgoda osoby trzeciej, osoba ta może wyrazić zgodę także przed złożeniem oświadczenia przez osoby dokonywające czynności albo po jego złożeniu. Zgoda wyrażona po złożeniu oświadczenia ma moc wsteczną od jego daty.

art. 65¹ K.C. Przepisy o oświadczeniach woli stosuje się odpowiednio do innych oświadczeń.

Mając powyższe na uwadze, z najdalej posuniętej ostrożności należy wskazać (gdymy przyjąć, że jednak oświadczenie woli uczestnika było konieczne do rozliczenia udzielonego przez Zleceniobiorcę wsparcia, czemu Stowarzyszenie stanowczo się sprzeciwia) należy wskazać, że uczestnik takie oświadczenie mógł złożyć przed udzieleniem wsparcia, w jego trakcie lub już po jego udzieleniu. Każde z tych oświadczeń jest ważne i wywołuje skutki prawne.

zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego wieczór to godziny między zmierzchem, a nocą <https://sjp.pwn.pl/slowniki/wieczorny.html>

tak więc zgodnie z ogłoszeniem konkursowym udzielanie świadczeń po godz. 20.00 było dopuszczalne

art. 151⁷ Kodeksu Pracy Pora nocna obejmuje 8 godzin między godzinami 21⁰⁰ a 7⁰⁰

str. 4 – pkt 19. 12) obowiązek niezwłocznego, jednak nie później niż do 48 godzin informowania Realizatora o: (...) zmianach w harmonogramie, (...) – nie uzyskanie zgody, nie możliwe tylko po uzyskaniu zgody, ale o informowaniu, więc udzielanie świadczeń w zakresie zmienionego harmonogramu powinno zostać uznane za kwalifikowane, a jedynie wykazana nieprawidłowość w zakresie, w jakim Zleceniobiorca nie informował Realizatora, do ważności/skuteczności/kwalifikowalności udzielania usługi nie jest konieczne spełnienie warunku poinformowania, gdyż nie zostało to zastrzeżone w ogłoszeniu konkursowym.

III. UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ POZA OŚRODKIEM

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU
ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków
e-mail: centrum@ptpws.pl
www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS
0000533598
NIP: 6772386103, REGON: 360599541

W ogłoszeniu konkursowym ogłoszeniodawca wskazał przypadki, w których Zleceniobiorca obowiązany jest poinformować Realizatora o: niezrealizowaniu przez Rodzinę zapisów harmonogramu (pkt 18.1) Warunków realizacji zadania publicznego) oraz aktualizacji harmonogramu (pkt 18.2) Warunków realizacji zadania publicznego). Należy stanowczo sprzeciwić się dokonanej przez kontrolujących wykładni zapisów ogłoszenia konkursowego. Niezrealizowanie przez Rodzinę zapisów harmonogramu to niewykonanie zawartych w harmonogramie zapisów, a nie zmiana w porozumieniu ze Zleceniobiorcą tych zapisów, aby móc zrealizować wsparcie z uwzględnieniem możliwości uczestnika lub Zleceniobiorcy. Wyinterpretowywanie z tego zapisu obowiązku zgłaszania przez Zleceniobiorcę każdej zmiany (aktualizacji) harmonogramu jest nieuprawnione. Z kolei w pkt 19.3) ogłoszenia konkursowego jest mowa o aktualizacji harmonogramu, ale na wniosek Rodziny. Należy wskazać, że kontrolujący nie wskazali, czy przypadki, które zakwestionowali dotyczyły wniosków złożonych przez Rodziny, czy też zmian harmonogramu dokonanych z innych przyczyn. Należy w tym miejscu wskazać, że harmonogram to dokument, który był ustalany pomiędzy Zleceniobiorcą, a Rodziną bez udziału Realizatora (pkt 17.3) Warunków realizacji zadania publicznego) i zgoda Realizatora nie była potrzebna do zmiany zapisów harmonogramu. Tak więc kwestionowanie zmian wprowadzonych przez Zleceniobiorcę i Rodziny do treści harmonogramu jest nieuzasadnione i nie powinno rodzić negatywnych skutków dla rozliczenia zadania publicznego.

IV. UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ POZA LOKALEM

Zgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego (str. 3) – Zleceniobiorca zobowiązany jest do zorganizowania form wsparcia, o których mowa w ust. 3, w taki sposób, aby: 3) udzielane były w miejscu zamieszkania rodzin, o których mowa w ustępie 1, a w sytuacjach tego wymagających ze względu na charakter wsparcia również poza ww. miejscami np. w instytucjach/urzędach w sytuacji udzielania Rodzinom wsparcia w załatwianiu spraw urzędowych, a także w lokalu Zleceniobiorcy, do którego ma on tytuł prawny – *wyliczenie przykładowe, tak więc można było udzielać w innych miejscach, np. inne lokale będące we władaniu Zleceniobiorcy z uwagi na charakter wsparcia.*

V. PRACA Z RODZINĄ

Na stronie 4 protokołu kontroli kontrolujący wskazują, że do czasu udzielanego wsparcia zalicza się „bezpośrednią pracę z rodziną”. W ogłoszeniu konkursowym wskazano:

str. 4 – ust.. 8. Do czasu wykonywania Usługi zalicza się: 1) bezpośrednią pracę z Rodziną (nie mniej niż 70% czasu pracy) – *należy wskazać, że kontrolujący zarówno w tym postępowaniu kontrolnym, jak i innych przyjmują niezgodną z powszechnie obowiązującą w języku polskim definicję pojęcia „bezpośrednio”, gdzie z zapisu „bezpośrednio” wyinterpretowują kwalifikowalność realizowanego wsparcia jedynie w czasie fizycznej obecności uczestnika i specjalisty w jednym miejscu. Jest to założenie błędne, nie znajdujące oparcia zarówno w zapisach dokumentów kształtujących prawa i obowiązki stron realizujących zadanie publiczne i nie może stanowić podstawy do uznania za niekwalifikowalne udzielonego wsparcia.*

Na potwierdzenie poniżej przytaczamy:

def. słownikowa słowa bezpośrednio:

bezpośrednio

1. «bez pośrednictwa»

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU

ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków

e-mail: centrum@ptpws.pl

www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS

0000533598

NIP: 6772386103, REGON: 360599541

2. «o stosunkach przestrzennych: bardzo blisko»

3. «w chwili następującej po czymś lub poprzedzającej coś, krótko przed kimś lub po kimś»

<https://sjp.pwn.pl/slowniki/bezpo%C5%9Brednio.html>

interpretacja słowa „bezpośrednio” jako w kontakcie z rodziną nie ma podstaw.

Mając powyższe na uwadze zajęte przez kontrolujących stanowisko w tej kwestii i przedstawione wyliczenia są obarczone błędem i nie mogą stanowić podstawy do prawidłowego rozliczenia dotacji. Sformułowanie „bezpośrednia praca z rodziną” oznacza ni mniej ni więcej „praca z rodziną bez pośredników”, tak więc praca wykonywana przez specjalistę, bez pośrednictwa osób trzecich, bez posługiwania się osobami trzecimi. Taka prawidłowa interpretacja zapisów ogłoszenia konkursowego, następnie powtórzonych w umowie nie sprzeciwia się zaliczeniu udzielonego wsparcia jako kwalifikowalnego do rozliczenia również podejmowanych przez Zleceniobiorcę działań nie realizowanych, jakby to chcieli kontrolujący, w obecności rodziny/uczestnika.

VI. ZAJĘCIA GRUPOWE

Kontrolujący przyjęli, że w ramach zajęć grupowych może być rozliczona wyłącznie 1 jednostka czasowa realizowana przez specjalistę, bez względu na ilość rodzin/uczestników biorących udział w zajęciach. Stowarzyszenie nie zgadza się z zajęтым stanowiskiem przez kontrolujących, które w ocenie Stowarzyszenia jest błędne, nie znajduje oparcia w dokumentach mających moc kształtowania praw i obowiązków stron realizujących zadanie publiczne i jest sprzeczne z utrwaloną praktyką dot. udzielania i rozliczania takich świadczeń.

Kluczowe dla prawidłowego rozliczenia zajęć grupowych realizowanych przez Zleceniobiorcę jest zrozumienie, że przedmiotem usługi świadczonej przez Zleceniobiorcę jest udzielenie wsparcia zdefiniowanego w ogłoszeniu konkursowym. Przedmiotem zadania publicznego było udzielenie wsparcia określonej liczbie rodzin/uczestników w określonym wymiarze i w ten sposób wywołanie pewnej zmiany w dotychczasowej sytuacji społecznej oraz psychofizycznej rodzin/uczestników, która pozwoliła by na zwiększenie funkcji społecznych tych rodzin/uczestników. Tak więc podstawowym kryterium dla zmierzenia efektów realizowanego zadania powinno być zmierzenie rozmiarów udzielonego wsparcia. Oczywistym jest, że w przypadku zajęć grupowych każda z rodzin/uczestników bierze aktywny udział w takich zajęciach i otrzymuje wsparcie. Które to wsparcie jest przedmiotem świadczonej przez Zleceniobiorcę usługi. A zatem w przypadku zajęć grupowych należy przyjąć mnożnik: ilość osób uczestniczących w zajęciach grupowych x jednostka czasowa trwania wsparcia. Tak otrzymany w wyniku mnożenia wynik daje nam ilość usług (łącznie czas trwania usługi) świadczonych przez Zleceniobiorcę, które są kwalifikowalne i powinny zostać rozliczone. Proszę zwrócić uwagę w szczególności na ust. 17.5)c): „każda z Rodzin uzyska wsparcie w wymiarze 25 godzin średniomiesięcznie”. Tak więc podstawowym warunkiem i celem zamierzonego oddziaływania było uzyskanie wsparcia, a więc to stanowiło przedmiot świadczonej przez Zleceniobiorcę usługi.

Warto również wskazać, że bezpodstawne jest obarczanie Zleceniobiorcy skutkami braku rozróżnienia przez ogłoszeniodawcę sposobu rozliczenia zajęć o charakterze indywidualnym i tych o charakterze grupowym. Z uwagi na charakter projektu, przewidziane formy wsparcia i zamierzony cel skuteczność zadania, jak i zrealizowane oddziaływanie należy rozliczać przez pryzmat otrzymanego przez rodziny/uczestników wsparcia, a co za tym idzie w oparciu o te same kryteria naliczyć ilość zrealizowanych przez Zleceniobiorcę usług. Nie sposób bowiem oderwać

udzielenia wsparcia od danej osoby,

która je otrzymuje. Należy również

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU

ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków

e-mail: centrum@ptpws.pl

www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS

0000533598

NIP: 6772386103, REGON: 360599541

podkreślić, że przedmiotem zadania publicznego nie było zakontraktowanie określonej ilości wykładów, warsztatów, czy innych świadczeń, ale objęcie odpowiednim oddziaływaniem określonej ilości osób.

Przyjęcie innego kryterium rozliczenia nie wynika z zapisów ogłoszenia konkursowego, umowy lub oferty, a jest sprzeczne z utrwaloną praktyką, w oparciu o którą w takich przypadkach ilość usług stanowi liczba godzin trwania usługi przemnożona przez liczbę osób uczestniczących we wsparciu, a nie liczba godzin zrealizowanych przez specjalistów. Przedmiotem zadania publicznego **nie było** bowiem wykupienie określonej ilości wykładów, czy warsztatów, a zrealizowanie oddziaływania poprzez zaangażowanie jak największej liczby uczestników w zajęcia o charakterze indywidualnym oraz grupowym, gdzie mając na uwadze cel, jaki miał zostać osiągnięty w ramach prowadzonego zadania jedynym zasadnym kryterium rozliczenia jest liczba uczestników biorących udział we wsparciu, a nie liczba jednostek czasu wykonanych przez specjalistów usług. Przedmiotem realizowanej usługi było udzielanie wsparcia. Tak więc podstawowym kryterium rozliczenia zadania powinna być ilość jednostek czasu podlegających rozliczeniu udzielonego wsparcia, a więc usług zrealizowanych na rzecz każdego z uczestników zadania publicznego. Nie sposób przyjąć innej wykładni, niż ta, że każda z osób biorących udział w zajęciach otrzymywała wsparcie przez cały czas jej trwania.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia konkursowego (str. 1 - Warunki realizacji zadania publicznego – ust. 6) Koszt realizacji jednej godziny specjalistycznej usługi wspierania rodziny – **nie jednej godziny realizowanej przez specjalistę, ale jednej godziny specjalistycznej usługi wspierania rodziny.**

Zgodnie z zapisami ogłoszenia konkursowego (str. 2 - Warunki realizacji zadania publicznego – ust. 13) Iloczyn ceny za 1 godzinę usługi oraz faktycznej liczby godzin wykonanych przez Zleceniobiorcę w okresie realizacji zadania.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia konkursowego (str. 2 - Warunki realizacji zadania publicznego – ust. 3.4) wskazano konieczność realizowania grup edukacyjno-wspierających. Podobnie o grupach jest mowa w ofercie (str. 3 pkt 4.).

Zapisy ust. 12 ogłoszenia konkursowego (str. 2 - Warunki realizacji zadania publicznego – ust. 18.19)) *biorąc pod uwagę zapisy tego ust. każdy z rozwojów, o których mowa w tym pkt następuje w wyniku wzięcia udziału w zajęciach przez rodzinę, a więc usługa jest świadczona na rzecz każdej z rodzin biorących udział w zajęciach grupowych.*

Zgodnie z zapisami ogłoszenia konkursowego (str. 5 Oczekiwany cel zlecanego zadania publicznego – Poprawa funkcjonowania Rodzin przejawiająca się powstaniem warunków sprzyjających podejmowaniu aktywności społecznej, a w dalszej perspektywie zawodowej jej członków - *to zadanie było nakierowane na wywołanie efektu w grupie docelowej poprzez udzielenie wsparcia.*

Należy w tym miejscu wskazać, że każdy z obecnie funkcjonujących w sferze realizacji zadań publicznych podmiotów, tj. NFZ, Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii akceptuje i stosuje utrwaloną od lat praktykę, że zajęcia o charakterze grupowym; w których uczestniczy określona ilość uczestników rozlicza się w oparciu o kryterium ilości osób w nich uczestniczących i jednostkę czasową trwania zajęć.

Należy również wskazać, że zgodnie z komentarzem do art. 10 pod redakcją Stanisława Niteckiego, LEX, do ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, przyjęcie powyższej wykładni jest prawidłowe.

VII. ZASADNOŚĆ WYDATKÓW CZYNIONYCH Z DOTACJI

W zakresie zastrzeżeń wskazanych w tym pkt protokołu kontroli wyjaśniamy, że trudno odnieść się do zarzutów

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU
ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków
e-mail: centrum@ptpws.pl
www.ptpws.pl
Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS
0000533598
NIP: 6772386103, REGON: 360599541

stawianych przez kontrolujących, gdyż nie zostały enumeratywnie wskazane wszystkie przypadki braku wskazywanego przez kontrolujących dostarczenia dowodów zapłaty za faktury, a jedynie przykładowo. Dodatkowo kontrolujący wskazują, że Zleceniobiorca dostarczył jedynie „potwierdzenia zapłaty części zobowiązań” nie wskazując jednocześnie, co do których zobowiązań nie zostały przedstawione takie potwierdzenia. Stowarzyszenie odnosi się zatem do tych przypadków, które zostały wyraźnie wskazane oraz informuje, że jest gotowe odnieść się do pozostałych przypadków (skoro jak wskazują kontrolujący są też inne przez nich nie wskazane) niezwłocznie po ich przedstawieniu przez kontrolujących.

Co do pozostałych zastrzeżeń stawianych w protokole kontroli dot. wydatkowania kwoty dotacji wskazujemy, jak poniżej:

- a. podmiot, który wystawiał faktury dot. najmu lokalu nie jest czynnym płatnikiem podatku VAT, jak również Zleceniobiorca, związku z czym na fakturach nie jest uwidoczniła kwota podatku VAT, takie działanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa
- b. Faktura została rozliczona proporcjonalnie do wykorzystania telefonu z podziałem na realizowane zadania i z uwzględnieniem jego faktycznego użycia w ramach różnych zadań, Stowarzyszenie nie posiada algorytmu, w oparciu o który zostały wyliczone proporcje (F/40206413/02/21 z dnia 8.02.2021r.) W załączeniu przedkładamy dowód zapłaty za fakturę. Stowarzyszenie wskazuje, że wszystkie koszty wskazane w tabelach na str. 21 do 25 protokołu kontroli zostały poniesione w związku z realizacją zadania publicznego i mieszczą się w zakresie przedmiotu zadania publicznego, wobec czego ich niezaliczenie jest niezasadne
- c. W opisie faktury nr FS 107/2020 wystąpił błąd. Faktura dotyczyła czerwca 2020r. W załączeniu przedkładamy kopię z naniesioną korektą dot. opisu faktury
- d. Przedkładamy dowód zapłaty za fakturę nr FS 10/2021
- e. W opisie faktury nr FS 134/2021 wystąpił błąd. Faktura dotyczyła maja 2021r. W załączeniu przedkładamy kopię z naniesioną korektą dot. opisu faktury

W związku z przedłożonymi powyżej wyjaśnieniami oraz dokumentami wnosimy o uwzględnienie w/w wydatków w całości jako poniesionych z dotacji.

Należy również wskazać, że w związku z (**bezzasadnym**) rozwiązaniem umowy na udzielanie świadczeń w zakresie zadania publicznego umowa nr W/I/3378/SZ/604/2019 z dnia 29.07.2019r. bez zachowania okresu wypowiedzenia przez Zleceniodawcę Stowarzyszenie nie mogło: rozwiązać umów ze specjalistami, którzy realizowali zadanie publiczne ze skutkiem na dzień 18.05.2021r., naliczyć z wyprzedzeniem i opłacić należnego podatku i składem ZUS, rozwiązać umowy na wynajem lokalu. W związku z tym koszty te jako zasadnie poniesione i konieczne do poniesienia powinny zostać zaliczone jako pokryte z dotacji. Stowarzyszenie wskazuje, że w związku z powyższym Stowarzyszenie poniosło koszty realizacji zadania w kwocie:

- a. z tytułu czynszu najmu za maj, czerwiec i lipiec 2021r. 9.900 zł (faktura nr 9/05/2021, 12/05/2021, 4/06/2021)
- b. z tytułu wynagrodzeń dla specjalistów za maj i czerwiec 2021r. 14.811,19 zł (wynagrodzenie za pracę w maju 2021r., umowa zlecenie maj 2021r., rachunek nr 2021/05/03, rachunek nr 2021/06/02, wynagrodzenie za pracę w czerwcu 2021r.,)
- c. składki ZUS za maj i czerwiec 2021r. 13.490,37 zł
- d. zaliczka na podatek za maj i czerwiec 2021r. 1864 zł

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWWDZIAŁANIU WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU
ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków
e-mail: centrum@ptpws.pl
www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieście, Wydział XI Gospodarczy KRS
0000533598
NIP: 6772386103, REGON: 360599541

tj. w łącznej kwocie 40.065,56 zł. Należy wskazać, że Stowarzyszenie nie mogło rozwiązać umów z osobami zatrudnionymi do realizacji zadania publicznego bez zachowania okresu wypowiedzenia, tak więc zobowiązane było ponosić koszty zatrudnienia tych osób. Dodatkowo należy wskazać, że z uwagi na sposób naliczania składek na ubezpieczenie ZUS i zaliczek na podatek (przykład: wynagrodzenie należne za pracę w miesiącu czerwcu jest wypłacane w lipcu, a składki od tego wynagrodzenia są opłacane w sierpniu) nie było możliwe pokrycie tych kosztów przed data 18.05.2021r. Na potwierdzenie poniesienia tych wydatków Stowarzyszenie przedkłada potwierdzenia poniesienia tych kosztów (12 wydruków potwierdzających zrealizowanie przelewu). W związku z powyższym wydatki te powinny zostać zaliczone jako zasadne do poniesienia z dotacji.

Niezależnie od przedstawionej powyżej argumentacji, zgodnie z którą żądana przez Państwa do zwrotu kwota należy wskazać, że zgodnie z pkt 18. 10)-14) Warunków realizacji zadania publicznego ogłoszenia konkursowego Zleceniobiorca był zobowiązany do ponoszenia wszystkich celowych kosztów realizacji zadania publicznego. Wykazane w sprawozdaniach częściowych poniesione koszty realizacji zadania publicznego zostały poniesione celowo, w zakresie niezbędnym dla realizacji zadania publicznego i zgodnie z uzgodnionym preliminarem. W ocenie Stowarzyszenia dokonana przez kontrolujących kwalifikowalność poniesienia kosztu lub nie została dokonana z pominięciem celowości poniesienia tego wydatku. Brak poniesienia wydatków przez Zleceniobiorcę skutkowałby brakiem możliwości realizacji zadania publicznego, gdyż w przypadku części tych wydatków konieczne było ponoszenie stałych wydatków (księgowość, media, lokal, środki czystości, sprzątanie, superwizja, zarządzanie), gdyż bez względu na ilość udzielanego wsparcia elementy te musiały zostać zapewnione w związku z zapewnieniem koniecznych warunków dla udzielania świadczeń. Z kolei poniesienie wydatków związanych z zatrudnieniem specjalistów w stałej kwocie było konieczne z uwagi na małą dostępność wysoce wykwalifikowanej kadry i brak możliwości zatrudnienia specjalistów na umowy tzw. śmieciowe, rozliczane w oparciu o kryterium faktycznie udzielonych świadczeń.

Z uwagi na okoliczność, że kontrolujący przekazali do Stowarzyszenia w tym samym terminie, tj. 29.12.2021r. protokoły kontroli dot. trzech prowadzonych równocześnie postępowań kontrolnych, jak również mając na uwadze ogrom materiału, który musi zostać przeanalizowany w ramach odpowiedzi, którą Stowarzyszenie częściowo udzieliło w odpowiedzi na protokół kontroli, mimo wydłużenia terminu do dnia 26.01.2022r. na przygotowanie odpowiedzi i podjętych przez Stowarzyszenie wysiłków nie udało się ukończyć prac związanych z analizą załączników nr. 1, 2 i 3 do protokołu kontroli. W związku z powyższym Stowarzyszenie wskazuje, że zastrzeżenia dot. uwag zawartych w w/w załącznikach zostaną Państwu przekazane do dnia 11.02.2022r.

W związku z powyższym wnosimy o zapoznanie się z treścią w/w zastrzeżeń i zarzutów oraz o dokonanie weryfikacji, poprawy i uzupełnienia podstaw poczynionych ustaleń oraz samych ustaleń poczynionych na podstawie protokołu kontroli, w tym żądanej do zwrotu kwoty dotacji.

W razie jakichkolwiek pytań lub wątpliwości pozostajemy do Państwa dyspozycji.

Załączniki:

1. Protokół kontroli doraźnej dotyczący określenia skutków finansowych rozwiązania umowy nr W/I/3378/604/2019 z dnia 25.07.2019 za okres od 1.08.2019r. do 18.05.2021r.
2. potwierdzenie zapłaty F/40206413/02/21 z dnia 8.02.2021r.
3. kopia skorygowanej faktury FS 107/2020
4. potwierdzenie zapłaty faktury FS 10/2021
5. kopia skorygowanej faktury FS 134/2021
6. 12 wydruków potwierdzających zrealizowanie przelewu
7. odpis a.a.

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU
ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków
e-mail: centrum@ptpws.pl
www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS
0000533598
NIP: 6772386103, REGON: 360599541

Z poważaniem,

Agata Junger-Kłosowska

Konrad Kühn

POLSKIE TOWARZYSTWO PRZECIWDZIAŁANIA WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU

ul. Urzędnicza 29/1, 30-051 Kraków

e-mail: centrum@ptpws.pl

www.ptpws.pl

Rejestr Stowarzyszeń przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy KRS

0000533598

NIP: 6772386103, REGON: 360599541