

STENOGRAM

XCVII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
12 października 2022 roku

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	7
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Rezolucja w sprawie wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe	12 i 103
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze	15 i 105
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II	19 i 106
7.	Odstąpienie od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B3 oraz odstąpienia od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B15	30 i 109
8.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu przychodów oraz zmian planu wydatków w działach: 757, 801, 854 i 900	33 i 109
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic	33 i 109
10.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 750, 754, 758, 801, 851, 852, 853, 854, 855 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 752, 754, 801, 852, 853, 900 i 921	34 i 109
11.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	34 i 110
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700 i 801	34 i 110
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 600, 700, 756, 758, 801, 854 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 900, 921 i 925	35
14.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	38 i 110
15.	Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie	38 i 110
16.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	38 i 111

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

17.	Zmieniająca uchwałę nr LXXVIII/2209/22 w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie	38 i 111
18.	Zmieniająca uchwałę nr XCVII/2509/18 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	39 i 111
19.	Zmieniająca uchwałę nr CVIII/2810/18 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie	40 i 112
20.	Zmieniająca uchwałę nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych	40
21.	Ustanowienie Strefy Czystego Transportu w Krakowie	41
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	75 i 112
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	75 i 112
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	75 i 113
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	76 i 113
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	76 i 113
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 33 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 63 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	76 i 113
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5619/460829 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Majora 7 w Krakowie	76 i 114

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4866/482214 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9a w Krakowie	77 i 114
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5749/445529 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15B w Krakowie	81 i 114
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od trojga wnioskodawców zwrotu po 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 541/28354 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 26 w Krakowie	81 i 114
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/10 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6231/113358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9B w Krakowie	82 i 114
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4195/157485 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie	82 i 115
34.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty	82
35.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty	83
36.	Nazwa skweru	83 i 115
37.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek	84 i 115
38.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących powierzenia zadania inwestycyjnego Budowa ulicy 8 Pułku Ułanów” Spółce Trasa Łagiewnicka SA w Krakowie	77 i 115
39.	Rezolucja w sprawie podjęcia niezbędnych działań legislacyjnych, których finałem będzie przekazanie władzom samorządowym narzędzi ustawowych do szybszego i skutecznego regulowania stanów prawnych nieruchomości gruntowych obecnych dróg	85 i 116
40.	Rezolucja w sprawie zwiększenia wysokości renty socjalnej przysługującej osobom posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności	90 i 116
41.	Rezolucja w sprawie budowy na terenie Krakowa kanału krakowskiego	92 i 116
42.	Rezolucja w sprawie wycofania z dalszego procedowania projektu Ustawy o ochronie ludności oraz o stanie kłęski żywiolowej	102 i 116
43.	Oświadczenia, komunikaty	117
44.	Zamknięcie sesji	117

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc, a Państwa Radnych zdalnie o przygotowanie się. Przechodzimy do sprawdzania listy obecności, bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Państwa zdalnych też bardzo proszę o zaznaczanie obecności.

Zgłaszam obecność, **Łukasz Wantuch.**

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Stanisław Moryc nieobecny, Pan Radny Edward Porębski nieobecny. Czy Pan Stanisław Moryc, albo Pan Radny Edward Porębski? Pan Stanisław Moryc obecny. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XCVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Witam Pana Sekretarza, Państwa Dyrektorów. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCV Sesji z dnia 28 września 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCIV Sesji z dnia 14 września 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Szanowni Państwo Radni bardzo bym prosił o ciszę. Pan Edward Porębski obecny.

Szanowni Państwo Radni zmarł Mieczysław Gil, działacz Solidarności z Nowej Huty, opozycjonista, prześladowany i więziony w okresie PRL, uczestnik obrad Okrągłego Stołu, były Poseł i Senator, były Przewodniczący Obywatelskiego Klubu Parlamentarnego, odznaczony między innymi Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Krzyżem Wolności i Solidarności.

Odszedł od nas również Antoni Borgosz, wieloletni Dyrektor Zespołu Szkół Łączności w Krakowie, laureat Brązowego Medalu Cracoviae Merenti, ceniony matematyk, który 50 lat poświęcił krakowskiej edukacji. Uczcijmy Ich Pamięć minutą ciszy. Bardzo proszę o powstanie. Dziękuję.

Szanowni Państwo informacje międzysesyjne. Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa. Uprzejmie informuję, że w dniach od 25 do 31 października odbędzie się po raz kolejny akcja pod nazwą Krakowski Znicz Pamięci. Akcja polega na zapaleniu zniczy na grobach zmarłych Radnych, Honorowych Obywateli Krakowa, laureatów Medalu Cracoviae Merenti oraz innych obywateli naszego miasta, którzy swoim życiem, pracą czy twórczością szczególnie zasłużyli się dla Krakowa. Na zniczach opasanych biało-niebieską wstążką znajduje się napis Miasto Kraków Pamięta. Zwracam się do Państwa Radnych z prośbą o aktywne włączenie się do tej akcji i zgłoszenie do środy 19 października chęci udziału w odwiedzeniu grobów na krakowskich cmentarzach. Wykaz grobów i cmentarzy, które należy odwiedzić jak również harmonogram tych wizyt znajduje się w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta Krakowa, pokój 204. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwały Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 2998, jest to odstępianie od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B3 oraz od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B15.
2. Druk 2999, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

3. Druk 3000, zmiany w budżecie miasta na rok 2022

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków:

1. Druk 2992-R, rezolucja w sprawie zwiększenia wysokości renty socjalnej przysługującej osobom posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności. Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska.
2. Druk 3001-R, rezolucja w sprawie wycofania się z dalszego procedowania projektu ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XCV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 28 września 2022 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Szanowni Państwo przechodzimy do porządku dzisiejszej Sesji. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Proszę o wycofanie z dalszego procedowania na podstawie paragrafu 33 Statutu zdanie drugie, wycofanie z dalszego procedowania projektu uchwały według druku 2920, jest to projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Wniosek jest związany z koniecznością wypracowania tutaj pewnego consensusu, tak, żeby stawki na przyszły rok, podatku, zostały przez Wysoką Radę uchwalone. Jeszcze raz podkreślam, jest to wniosek o wycofanie z dalszego procedowania. Składam również do Wysokiej Rady wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 2857, jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego numer 2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym na osiedlu Krakowiaków numer 28 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad wynika z konieczności analizy jeszcze tego budynku na Komisji Mienia pod kątem możliwości jego wykorzystania na potrzeby mieszkaniowe miasta, tak, że proszę Wysoką Radę o uwzględnienie tych obu wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy wnioski z komisji?

Pani Agata Tatara, Komisja Edukacji, dzień dobry.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Komisji Edukacji bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie wprowadzenia zmian w ustawie prawo oświatowe, druk numer 3006-R.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Jest to druk, który jest pokłosiem naszych rozmów dotyczących przede wszystkim uszczelnienia systemu dotowania placówek niepublicznych. Bardzo proszę Państwa o wprowadzenie i druga moja prośba, jeżeli ten punkt zostanie wprowadzony, do Pana Przewodniczącego, prośba, aby ten druk był procedowany na początku Sesji w miarę możliwości z tego tytułu, aby Radni mogli spokojnie się zapoznać z tym drukiem i była możliwość przygotowania ewentualnych poprawek. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, to jest rezolucja w sprawie zmian/.../

Radna – p. A. Tatara

Wprowadzenia zmian w ustawie prawo oświatowe, Pan Edward Porębski w imieniu Komisji Edukacji składa druk w wersji papierowej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głoszenia do porządku obrad dzisiejszej Sesji? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo mamy pierwszy wniosek o zdjęcie druku 2857, jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego numer 2, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym na osiedlu Krakowiaków numer 28 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego druku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zatem poproszę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 Radnych było za, 1 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Wniosek został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego wniosku, chodzi o druk 3006-R, jest to rezolucja w sprawie wprowadzenia zmian w prawie oświatowym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zatem zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

42 Radnych było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Szanowni Państwo przechodzimy do

Interpelacji i wniosków Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się do interpelacji. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście! Inspiracją do tej interpelacji było niedawno otwarcie wystawy organizowanej przez Muzeum Krakowa oraz Muzeum KL Plaszow, a tematem tej wystawy, temat tej wystawy brzmiał Przed obliczem gwiazd Twych, białych, są to prace Pani Vardy Getzow, które są wystawiane w Fabryce Schindlera. Wystawa ta dotyczy przede wszystkim cierpienia dzieci w czasie wojny, podejmuje oczywiście temat Holokaustu, ale chciałbym Państwu również powiedzieć,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

że istniał obóz dla dzieci polskich, znajdował się on w mieście Łodzi, obecnie jest tam więzienie, a/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam Panie Radny. Bardzo bym prosił Państwa o ciszę, jeżeli chcą Państwo porozmawiać zapraszam w kuluary do foyer, bardzo bym prosił uszanowanie i pozwolenie Panu Radnemu przedstawienia interpelacji. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. B. Kosior

Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeszcze raz, można po prostu zerknąć do Internetu i dowiedzieć się, że był obóz gdzie znajdowały się polskie, obóz niemiecki oczywiście, gdzie polskie dzieci, które poddawane były różnym represjom, germanizacji, w mieście Łodzi, w Radogoszczy, ale to tytułem informacji. Natomiast bardzo mi zależy, i tu jest mój wniosek, a tak dokładnie prosba do Pana Prezydenta, żeby Muzeum Kraków podjęło współpracę z Instytutem Rotmistrza Pileckiego. Wiem, że ta instytucja jest zainteresowana, a chciałbym żeby w tym momencie również tutaj nasza jednostka kultury, a mówię też, jako przewodniczący tej komisji, po prostu pokazywała i stronę polską, jeżeli chodzi o nasz, nawet nie chcę tego powiedzieć, cierpienia naszych obywateli, w tym dzieci, jeżeli chodzi o okres wojenny. Panie Przewodniczący nie będę dalej się rozwijał, pozostaję, interpelację zgłoszę do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Grażyna Fijałkowska, do protokołu. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Nie ma żadnego prezydenta. Ja mam tylko jedno pytanie, być może coś zniknęło mi w pamięci, ale chciałam się zapytać, ponieważ nie za bardzo rozumiem, a to jest pytanie, które też frapuje mieszkańców, na regulację Serafy, bardzo się cieszę, że to się będzie działo, udrożnienie rowów w jej pobliżu Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu wyda do końca tego roku ponad 1 mln zł. Chciałam się zapytać, dlaczego za regulację Serafy nie płacą Polskie Wody, tylko pieniądze idą z gminnego budżetu Krakowa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Państwo Radni, naprawdę nie jesteśmy na targu, bardzo bym prosił o szacunek dla Radnych, którzy przedstawiają, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać naprawdę zapraszam do foyer, albo w kuluary. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Dyrektorzy! Szanowni Radni! Drodzy Mieszkańcy! Ja dzisiaj w dwóch sprawach. Pierwsza to jest sprawa dotycząca rejonu Szkoły Podstawowej Nr 14 na Klinach i zwrócili się do mnie rodzice dzieci, które za chwilę wprowadzą się do nowych bloków przy Anny Szwed-Śniadowskiej z takim problemem, że mają dzieci, które uczęszczają do szkół podstawowych i przy przeprowadzce często nawet z Huty czy jeszcze z dalszych terenów ich rejonem jest Szkoła Podstawowa Nr 97 przy ulicy Judyma i ciężko to też wytłumaczyć rodzicom, że szkoła oddalona dosłownie o kilkadziesiąt metrów nie jest ich szkołą według rejonu i dzieci są zmuszane do tego, aby uczęszczać do szkoły i przemieszczać się odległością, co najmniej 2 km. Dlatego ja tutaj apeluję do Pana Prezydenta, nie wiem czy

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

jest taka możliwość, aby w trakcie roku szkolnego, wiem, że niedawno przyjęliśmy uchwałę o rejonie szkół podstawowych na następny rok szkolny, czyli na ten obowiązujący, nie wiem czy jest procedura, aby ten rejon w trakcie roku zmienić, ale nawet, jeżeli nie ma takiej procedury, aby można było tym dzieciom umożliwić uczęszczanie do szkoły, którą mają tuż za rogiem to prosba do Pana Prezydenta, aby dzieci, które będą pojawiać się w tej szkole, rodzice, którzy będą chcieli swoje dzieci tam do tej szkoły posłać, żeby jednak utworzyć dodatkowe klasy i aby te dzieci chodziły do Szkoły Podstawowej Nr 14, a jeżeli nie uda się tego zrobić to obiecałem tutaj rodzicom, że za niecały rok, jak będziemy znowu uchwalać nową sieć szkół podstawowych postaram się, jako Radny zadbać o to, aby przekonać tutaj Państwa Radnych, że szkoła, która znajduje się w bliskim sąsiedztwie, przepraszam, bloki, które znajdują się w bliskim sąsiedztwie szkoły powinny być przypisane do rejonu Szkoły Podstawowej Nr 14.

Druga interpelacja dotyczy, to już jest kolejna interpelacja, w temacie budowy zawrotki na ulicy Witosa, po oddaniu już Trasy Łagiewnickiej mieszkańcy, którzy chcą się poruszać z ulicy Witosa w ulicę Beskidzką mają zakaz skrętu w lewo, dochodzi do sytuacji niebezpiecznych i spółka tutaj Trasa Łagiewnicka poczyniła już niezbędne działania, na początku była koncepcja, wiem, że już jest projekt, są pewne uzgodnienia i teraz doszliśmy do kolejnego etapu, czyli zapewnienia finansowania i wykonania tej pracy, dlatego zwracam się do Pana Prezydenta o to, aby przeznaczył i zapewnił te środki w projekcie do budżetu miasta Krakowa na rok 2023, ponieważ z informacji, które uzyskałem budowa tej zawrotki to będzie koszt około 7 mln zł i może to wykraczać poza nasze możliwości Radnych przy naszych poprawkach, ten budżet czy projekt budżetu będzie naprawdę bardzo trudno, stąd już apeluję do Pana Prezydenta, aby Pan Prezydent uwzględnił to zadanie i finansowanie dla tego zadania w projekcie budżetu, który będzie przedstawiony Radnym Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Przewodniczącego Edwarda Porębskiego i jeszcze zanim Pan wygłosi interpelację chciałem tylko, ponieważ rozumiem, że był wniosek, aby rezolucja w sprawie prawa oświatowego była na początku to ja się oczywiście przychyliam i będzie to procedować na początku. Bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam cztery interpelacje, proszę pozwolić, że zapoznam Państwa z trzema, ponieważ są dość pilne. Na spotkaniu z mieszkańcami osiedla i z handlowcami zwrócono się do mnie z prośbą o interwencję w sprawie spadającej liczby punktów handlowych w lokalach usługowych należących do gminy w dzielnicy XVI i XVIII. Z reguły są to rodzinne firmy. Powodem likwidacji takich punktów jest wysoki czynsz, zbyt restrykcyjna uchwała dotycząca Parku Kulturowego Nowa Huta, obroty spadły w tych sklepach rodzinnych od 30 do 40 %, w przypadku doprowadzenia do likwidacji działalności gospodarczej i likwidacji osiedlowych sklepów jest dużym problemem społecznym, na osiedlach dzielnicy XVI i XVIII mieszka bardzo wiele starszych ludzi, którzy mają problemy z poruszaniem się i innymi problemami zdrowotnymi, przez to są zmuszeni do zaopatrywania się na podstawie środków do życia w pobliskich sklepach. Powolny brak sklepów osiedlowych jest dla ludzi starszych dużym utrudnieniem. Szanowny Panie Prezydencie zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie spowodowania możliwości umożliwienia sklepom pracy i by ludzie się mogli zaopatrywać w sklepach osiedlowych, rodzinnych. Szanowni Państwo dwa słowa jeszcze może dodam, ponieważ tak, najpierw pandemia, później wiemy Park Kulturowy i wysokie czynsze spowodowały to, że mało tego, że już te lokale są usługowe, one są likwidowane, w

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

niektórych przypadkach jest to podzielone na kilka lokali, jeden lokal, który był duży to już się znajdują tam trzy inne lokale, ale niestety nie jest to możliwe, żeby tak wysoki czynsz mogli zapłacić, nie mówiąc już o, w tej chwili o prądzie, który jest bardzo kosztowny, a wiemy, że w tych sklepach i lodówki są potrzebne i wszystko pracuje na pełnych obrotach. W związku z tym taka duża prośba w imieniu tych starszych ludzi, żeby Pan Prezydent był uprzejmy rozważyć taką możliwość obniżenia czynszów, a wiem, że taka możliwość jest, bo niestety ile by tego czynszu nie było to lepiej żeby to płacił ten, kto handluje czy przedsiębiorca, aniżeli my podatnicy mielibyśmy te sklepy utrzymywać, a niestety w wielu przypadkach tak się dzieje, bo dużo tych lokali jest już polikwidowanych, pozamykanych i stoją puste, witryny po prostu świecą ciemnością.

Następna moja prośba do Pana Prezydenta to jest w sprawie kanału Suchy Jar i tu się zwracam z olbrzymią prośbą do Pana Prezydenta, ponieważ w każdym roku na jesieni jest ten kanał czyszczony, to jest kanał Suchy Jar gdzie idzie od strony Huty, przez Pleszów i jest tak w tej chwili mocno zarośnięty chaszczami i tym, że już prawie wody nie widać, że tak powiem. Jeżeli przyjdą jakiegokolwiek deszcze to może być problem, że znowu będą podtopienia pól i posesji. Dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o interwencję w tym temacie.

I następna sprawa to już taka przyjemniejsza troszeczkę, ponieważ Pan Władysław Kurek oraz mieszkańcy osiedla Ruszcza zwrócili się z uprzejmą prośbą do mnie o spowodowanie przeniesienia 150-letniej chałupy wpisanej do rejestru zabytków będącej własnością Pana Władysława Kurka do Parku Edukacyjnego w Branicach. Obecnie chałupa znajduje się przy ulicy Rusieckiej 8, przeniesienia chałupy do Parku Edukacyjnego pozwoli zachować pamięć o życiu mieszkańców Nowej Huty, jest to bardzo piękna sprawa, Pan Władysław Kurek chce ten dom, tą chałupę 150-letnią oddać po prostu za darmo żeby tylko to miało jakąś przyszłość historyczną, żeby młodzi ludzie, dzieci, mogły to zwiedzać. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Bogumiła Drabik.

Radna – p. B. Drabik

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Dyrektorzy! Szanowni koledzy Radni! Szanowni mieszkańcy!

Szanowny Panie Prezydencie do tej pory w dwóch interpelacjach prosiłam o kompleksowe przygotowanie połączenia pieszo-rowerowego Centrum Huty z Przylaskiem Rusieckim, czyli z Centrum Rekreacyjnym w Przylasku Rusieckim. Pragnę zapytać Pana Prezydenta na temat aktualnego stanu opracowania tej koncepcji, dalszych planowanych kroków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dwie sprawy. Pierwsza, obie dotyczą konsultacji społecznych. Pierwsza dotyczy konsultacji społecznych tramwaju na osiedle Rżąka i w obu tych przypadkach będę miał prośbę o wydłużenie tego okresu trwania konsultacji społecznych gdyż mieszkańcy zwracają uwagę, że de facto nawet nie wiedzieli o tym, że takie konsultacje się toczą, a również Rada Miasta Krakowa pracuje nad zarówno planem zagospodarowania jak i być może użytkiem

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

ekologicznym w rejonie Słonej Wody i te plany mocno ingerują w ten teren, więc mieszkańcy chcieliby się, mieć czas, żeby się odnieść, a bodajże do piątku te konsultacje tylko trwają. Druga sprawa dotyczy również konsultacji, ale tym razem Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, wydaje się, że wyznaczenie raptem miesiąca czasu na to żeby mieszkańcy mogli się odnieść do tych koncepcji jest daleko niewystarczającym terminem. Dlatego proszę, żeby przynajmniej tutaj okres dwumiesięczny takich konsultacji był wprowadzony, ponieważ jest to bardzo ważna inwestycja i daleko idąca, jeśli o koszty chodzi, więc myślę, że należy do tych konsultacji również podejść w sposób taki niestandardowy jak to zazwyczaj jest, czyli ten minimalny okres wskazany w uchwale o konsultacjach społecznych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pani Radna Agata Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zgłaszam interpelację w sprawie opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa. Z informacji uzyskanych wiemy, że Młodzieżowa Rada Krakowa złożyła już w czerwcu do Pana Prezydenta pismo dotyczące powołania pełnomocnika, czy takiego opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa. Po zmianach, które były wprowadzone w grudniu, w ubiegłym roku, wynika z tego, że od stycznia tego roku nie działa, nie funkcjonuje opiekun młodzieży, co w mojej opinii jest niedopuszczalne, aby młodzież pozostała bez opieki w tak znaczącym działaniu, ale i odpowiedzialności. Dlatego chciałabym zapytać Pana Prezydenta, jakie podjął kroki w tym działaniu zapewnienia opieki opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa, również zwracam Państwu tutaj uwagę, że jesteśmy przed nową kadencją, nowymi wyborami i w związku z tym uważam, że podjęcie takich działań jest teraz konieczne i niezbędne, są dwa wyjścia, albo działamy dotychczas w oparciu o przyjęty statut, czyli Młodzieżowa Rada wskazuje opiekuna, a my go zatwierdzamy, jako już Rada Miasta Krakowa lub powracamy do zapisu poprzedniego statutu, czyli żeby to było wpisane do statutu, że Rada Miasta bezpośrednio wybiera takiego opiekuna. Przypomnę, że taką opiekę pełni Młodzieżowy Dom Kultury z Panią Dyrektorką Grzybowską, która cudownie opiekowała się naszą młodzieżą. Tak, że bardzo proszę wszystkich Państwa o podjęcie działań, a przede wszystkim Pana Prezydenta o informacje, jakie działania w tym zakresie zostały podjęte. Bardzo dziękuję, prześlę interpelację oczywiście w formie elektronicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zatem wyczerpaliśmy interpelacje. Ja przypomnę tylko Państwu Radnym o pisemnym zgłoszeniu tych interpelacji do sekretariatu Kancelarii Rady Miasta. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

I proszę, rozumiem Pan Sekretarz, o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone wnioski.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 61 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 43. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 13, a 24 października bieżącego roku. Dziękuję.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy w tym punkcie ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem przechodzimy do rezolucji. Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3006-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe.

Projekt Komisji Edukacji i referuje Pani Przewodnicząca Agata Tatara, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo dziękuję za wprowadzenie druku w imieniu własnym i całej Komisji Edukacji. Pokłosem naszej rezolucji są spotkania i rozmowy dotyczące działalności podmiotów prowadzących, innych niż Gmina Miejska Kraków, przede wszystkim przedszkola i wraz z tym otrzymywaną dotacją. Praktyka dowodzi, że gminy mają możliwość kontroli takiej dotacji, ale niestety nie wszystkie z takich możliwości korzystają, a również wśród podmiotów, które bardzo rzetelnie działają i zawsze podkreślam, że to są partnerzy nasi strategiczni w działaniu, no niestety znajdują się osoby, które nieuczciwie pobierają dotacje. Zastanawialiśmy się wszyscy podczas spotkania i Państwu Przewodniczącym bardzo dziękuję również za możliwość zgłoszenia tego punktu w czasie sesji, tak, żeby wszyscy Radni mogli się na ten temat wypowiedzieć, zastanawialiśmy się jakie kroki powinna podjąć Rada Miasta Krakowa, aby wzmocnić ten nasz głos, te nasze postulaty, te nasze doświadczenia z przekazywania dotacji do Ministerstwa Edukacji Narodowej i Prezesa Rady Ministrów. I dlatego postanowiliśmy przygotować rezolucję, taki apel skierowany do między innymi Prezesa Rady Ministrów, do Ministra Edukacji i Nauki, aby rozważył zmianę w przepisach prawa oświatowego między innymi doprecyzowania tutaj aktu, jeżeli chodzi o prowadzenie przedszkoli niepublicznych i rozważył czy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powinny prowadzić tego typu jednostki, ponieważ jak wiemy kodeks spółek handlowych mówi, że wspólnicy spółki z o.o. nie odpowiadają za zobowiązania spółki wobec wierzycieli, ten kapitał zakładowy jest zazwyczaj na poziomie 5 tys. zł i może to powodować między innymi trudności w odzyskaniu należnej dotacji, która została źle naliczona czy też wyłudzona, jak padały tutaj słowa podczas naszej Sesji. Również Rada Miasta Krakowa zwraca się z prośbą, aby przeanalizować możliwość wprowadzenia sankcji za nieprzestrzeganie w myśl art. 172 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku prawo oświatowe poprzez zamiar likwidacji placówki, ponieważ obecnie w prawie oświatowym mamy zapis, że obowiązuje 6-miesięczne wyprzedzenie, tutaj wypowiedzenie, podanie informacji zarówno rodzicom, uczniom jak i jako organ, który prowadzi daną placówkę. Mieliśmy przykład na podstawie przedszkola Magnolii, że rodzice zostali poinformowani w ostatniej chwili, a więc według nas tutaj nie ma takiej bezpośredniej sankcji w stosunku do tych podmiotów, które łamią ten przepis, nie stosują się do tego okresu 6-miesięcznego wypowiedzenia. Również biorąc pod uwagę rozwój nowoczesnych technologii i możliwość wprowadzenia tutaj w przepisach uprawnień organów dotujących do korzystania na przykład z ogólnopolskiej bazy danych lub korzystania z jednego wspólnego systemu przez wszystkie organy dotujące w Polsce. Chodzi tutaj proszę Państwa przede wszystkim o tzw. numer PESEL. My możemy tylko kontrolować to na poziomie gminy, natomiast, gdy dane dziecko z konkretnym imieniem i nazwiskiem oraz PESEL-em jest przypisane na przykład w Katowicach czy w Gdańsku i tam pobierana jest również podwójnie, a nawet i potrójnie dotacja, tego już samorzady nie wiedzą. Tak, więc

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

proszę Państwa wydaje się, że ten nasz głos z Krakowa jest tutaj efektem tych doświadczeń przede wszystkim i trudności, z którymi borykamy się i chcielibyśmy również, żeby ten głos nasz był słyszalny w Ministerstwie Edukacji i Nauki, ponieważ jak domyślamy się nie jest to tylko problem Krakowa, Kraków może dać taki sygnał tylko do Ministerstwa Edukacji i Nauki, Prezesa Rady Ministrów, że należy podjąć wszelkiego rodzaju działania, być może to będą inne również rozwiązania prawne, które wzmocnią tutaj tę działalność kontroli. Ja wczoraj również podczas prezentacji tego projektu rezolucji i dyskusji, bardzo dziękuję wszystkim członkom naszej Komisji Edukacji za wszystkie uwagi, postulaty, wnioski, które zostały zgłoszone, mówiłam, że są już w tym momencie takie ogólnodostępne dla organów czy osób uprawnionych jak na przykład dyrektorzy szkół czy placówek oświatowych, mamy taki system centralny rejestr na przykład sprawców na tle seksualnym, czy też centralny rejestr orzeczeń dotyczących spraw dyscyplinarnych, które się toczą wobec nauczycieli, że każdy tak naprawdę dyrektor, który zatrudnia nauczyciela rejestruje się, loguje do systemu ogólnopolskiego i może sprawdzić czy osoba, którą chce zatrudnić przypadkiem nie jest wpisana właśnie do tego rejestru orzeczeń dyscyplinarnych czy też sprawców na tle przestępstw seksualnych. Tak, że to są takie najważniejsze założenia i rekomenduję tutaj Szanownej Wysokiej Radzie pod dyskusję ten projekt rezolucji, zachęcam do dyskusji z prośbą oczywiście w imieniu Komisji Edukacji o poparcie. Wiem, że też będą poprawki do tego druku i zwracam się do Pana Przewodniczącego, ewentualnie, jeżeli będzie taki postulat lub taka możliwość żeby można było poprawki zgłaszać dłużej niż tylko w trakcie trwania dyskusji nad tym projektem rezolucji, jeżeli jest to tylko możliwe, jeżeli Państwo Radni nie wnoszą innych uwag bądź innych propozycji, jesteśmy otwarci, tak, że bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta w sprawie tej rezolucji? Nie widzę. Stanowiska innych komisji, klubowe? Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Witam Państwa bardzo serdecznie.

Pani Przewodnicząca oczywiście w sposób profesjonalny i kompleksowy można powiedzieć omówiła merytoryczną zawartość tej rezolucji. Ja natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną tylko rzecz. Otóż to nie jest tak jakby mógł ktoś pomyśleć, że my oceniamy źle funkcjonowanie przedszkoli niesamorządowych. Oceniamy je bardzo wysoko i one są bardzo ważnym elementem systemu oświatowy, tego krakowskiego, placówek oświatowych i na to chcę zwrócić uwagę. Natomiast musimy pamiętać o tym, że cała sytuacja z Magnolią obnażyła słabości i nieszczelności całego systemu wynikające po prostu z wadliwych przepisów, a te nieszczelności tak naprawdę niosą zagrożenia dla wszystkich stron, bo dla miasta, nie może w sposób skuteczny reagować, kiedy dochodzi do wyłudzenia dotacji, dla rodziców, którzy jak pokazała sytuacja z Magnolią tak naprawdę są też bezradni, zdani na siebie czy też należałoby powiedzieć na łaskę i nie łaskę właścicieli takiej placówki, ale też to jest ważna rezolucja myślę, że dla samych właścicieli przedszkoli niesamorządowych, bo jakby pozwoli wyeliminować z rynku te podmioty, które nie tylko działają nieuczciwie, ale też tymi praktykami rzucają czy też stawiają w złym świetle całe środowisko przedszkoli niesamorządowych. Mamy świadomość jak wspaniała praca jest wykonywana i w przedszkolach samorządowych i niesamorządowych, dlatego ta rezolucja jakby nie jest skierowana przeciwko żadnemu środowisku, natomiast jej celem jest stworzenie takich zdrowych warunków prawnych dla funkcjonowania systemu przedszkoli niesamorządowych. Dzięki tym zmianom tak naprawdę ci, którzy wykonują dzisiaj wspaniale i uczciwie swoją

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

pracę, a oni są w zdecydowanej większości, będą mogli robić to dalej, ale jednocześnie tą rezolucją pokazujemy tym wszystkim, którzy po prostu chcieliby zerować na naszych dzieciach, pokazujemy, że dla takich osób nie ma i nie powinno być miejsca w systemie oświaty. Dlatego też Państwa bardzo gorąco proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Radna, Przewodnicząca, Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja chciałam właściwie powiedzieć tylko jedno słowo, zawsze odkąd Państwo pamiętają w tym miejscu cały czas podkreślałam, że istnieje edukacja bardzo dobra i edukacja wiejska i to jest podstawowy podział, to znaczy nie żadne sprawy związane z podmiotami prowadzącymi, wielokrotnie mówiłam, że jest mi bardzo przykro, że stało się coś takiego właśnie w sprawach edukacji niepublicznej, mówimy o wydarzeniu pod tytułem Magnolia i Szanowni Państwo tę propozycję, o której mówimy w tej chwili, to znaczy rezolucję, myślę, że powinniśmy wszyscy poprzeć, ponieważ rzeczywiście muszą być jakieś instrumenty, które doprowadzą do tego, że będą chronione pieniądze publiczne, czyli pieniądze podatników w sposób maksymalnie dobry. W związku z tym po długiej dyskusji wczoraj na Komisji Edukacji chciałam namówić Państwa żebyśmy poparli tą rezolucję. Też mówię to w imieniu członka Komisji Edukacji, ponieważ rzeczywiście musimy rozbudować i dawać możliwości takie, aby takie wydarzenia dotyczące nieuczciwości się nie zdarzały nigdy. I ciągle podkreślam, że nie ma żadnej edukacji ze względu na podmioty prowadzące, cały czas podkreślam, wielokrotnie, odkąd tu jestem, że te podmioty, które prowadzą w imieniu gminy edukację w jakiś sposób realizują i spełniają jej zadania i w związku z tym chciałam, żeby ten przypadek Magnolii nie rzucił się cieniem na jakiegokolwiek inne wydarzenia i żeby się one nie powtórzyły, a rezolucja jest w sposób jak najbardziej uzasadniony, ponieważ w ten sposób nawołujemy czy też zwracamy się do ministerstwa o to, aby dał możliwość stworzenia instrumentu, który będzie, że tak powiem, bardzo precyzyjnie czy też w miarę precyzyjnie mógł kontrolować przypadki wydawania pieniędzy publicznych, ponieważ one powinny być kontrolowane. Mówię też w imieniu Radnych Miasta, ponieważ taka jest nasza rola, znaczy rola kontrolera wydatków miejskich. Bardzo dziękuję i bardzo proszę o pozytywne poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam, ja dopiero teraz, miałem problemy z Internetem, nie wiem też czy mnie słychać w tym momencie, niestety mi zrywa połączenie. Ja mam tylko taką prośbę techniczną, być może taka uwaga już padła, żeby zawiesić ten druk żeby była możliwość zgłaszania poprawek, ponieważ dopiero od tego momentu obserwuję dyskusję, więc jeżeli taki głos nie padł, bardzo bym prosił o zawieszenie tego druku tak, aby można było ewentualnie przygotować poprawki i głosowanie oczywiście w bloku głosowań. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Rozumiem, że Pani Radna Agata Tatara, bardzo proszę.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo dziękuję za te wszystkie głosy, nie wiem czy jest obecna z nami Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska, w której kompetencji ma opiekę nad Komisją Edukacji. Również chciałam bardzo podziękować za działania ze strony Pana Prezydenta Miasta Krakowa, ponieważ przed przygotowaniem projektu rezolucji wiele spraw z tym związanych było konsultowanych bezpośrednio z Panią Prezydent i Wydziałem Edukacji i wczoraj podczas Komisji Edukacji Pani Prezydent zapewniała o wsparciu Pana Prezydenta w tej kwestii jak również podnosiła jeszcze dodatkowe kwestie, które warto umieścić w tej rezolucji, wiem, że przygotowana jest taka poprawka, także na temat poprawek, między innymi Pan Radny Edward Porębski, jeżeli będzie gotowy pewnie jeszcze kilka słów powie. Natomiast te poprawki wynikają również z takich przemyśleń ze strony Pana Prezydenta, tak, że dziękuję Pani Prezydent również za wsparcie w tej kwestii. I chciałam Państwu jeszcze tylko powiedzieć, że te rezolucje, które wydaje się, że może mają mniejsze znaczenie niż takie projekty twarde, bezpośrednio uchwały, niemniej jednak ten głos jest słyszalny, w tym przypadku daje taką możliwość podjęcia w ogóle dyskusji na forum ogólnopolskim i poszukiwanie takich rozwiązań, które dadzą odpowiednie narzędzia samorządom do kontrolowania właśnie pieniędzy publicznych w tym zakresie, bo tylko o takich finansach mówimy i wielokrotnie mieliśmy tutaj z pozycji Krakowa, z poziomu i Radnych, Pani Prezydent, Wydziału Edukacji gdzie wnioski, które były formułowane na piśmie znalazły zapis w nowelizacji przepisów prawa oświatowego. Tak, że bardzo dziękuję i przychylam się ponownie, jeżeli możemy zawiesić tutaj dyskusję nad tym drukiem na czas ewentualnie składania poprawek, to bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, zawiesimy ten punkt zgodnie tutaj z prośbami Państwa Radnych, czy mamy jeszcze uczestników dyskusji? Nie widzę, czyli zawieszamy dyskusję nad tym punktem i przechodzimy do kolejnego druku. Szanowni Państwo

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2923, jest to II czytanie i tutaj Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa i w dniu 29 sierpnia projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany z poprawkami, w dniu 10 października tego roku. Do druku 2923 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 31 sierpnia tego roku, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2923 wpłynęły następujące poprawki złożone przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta. Poprawka numer 1, zmienia się nazwę oznaczenie terenów zieleni w Parku Krajobrazowym ZN na tereny rolnicze oznaczone RŁ pozostawiając ich podstawowe przeznaczenie pod łąki, zadrzewienia i zakrzewienia. Poprawka numer 2, zmienia się nazwę i oznaczenie terenów zieleni w Parku

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Krajobrazowym ZNZL na tereny rolnicze oznaczone symbolem RZL pozostawiając ich podstawowe przeznaczenie pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia. Poprawka numer 3, zmienia się nazwy i oznaczenie terenów zieleni w Parku Krajobrazowym ZNR na tereny rolnicze oznaczone symbolem R pozostawiając ich podstawowe przeznaczenie pod grunty rolne. Poprawka numer 4, wykreśla się tereny ciągów pieszych oznaczonych jako KDX2 i KDX3, w wyniku tych zmian wciela się obszary pod wyznaczone tereny KDX2 i KDX3 do terenów przylegających o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Poprawka numer 5, wzdłuż ulicy Olszanickiej wyznacza się teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U zgodnie z zasięgiem określonych liniami rozgraniczającymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, dopuszcza się w tych terenach lokalizowanie stref zieleni niskiej oznaczonych zieloną kratką z wyłączeniem możliwości zabudowy. Poprawka numer 6, należy wyznaczyć teren ciągu pieszego o symbolu KDX o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych i ruchu konnego pomiędzy końcem KDW2, a obszarem ZNF1. Przegłosowanie poprawek 4, 5 i 6 będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Prezydent odnosząc się do wszystkich tych poprawek opiniuje pozytywnie poprawkę numer 1, poprawkę numer 2, poprawkę numer 3, poprawkę numer 4, poprawkę numer 6, negatywnie opiniuje poprawkę numer 5. I teraz wyjaśnienie do takiego stanowiska. Pierwsze dwie poprawki nie wnoszą zmiany przeznaczenia terenu i wskazują tylko inne oznaczenie tego terenu w projekcie planu. W związku z tym wprowadzenie, przegłosowanie tych poprawek nie wymaga ponowienia procedury planistycznej. Poprawka numer 4, która wyklucza z zapisów planu ciągu KDX2 i KDX3 jest poprawką, która w planie zmienia sposób, możliwość wprowadzenia tam ciągów pieszych, natomiast taki ciąg pieszy jest obecnie użytkowany, jest to po terenach gminnych, działki gminnej, i może być tak użytkowany, jednocześnie w planie są takie zapisy, które jeżeliby w przyszłości była potrzeba poszerzenia tych ciągów to dojazdy i dojścia piesze są w każdym terenie w planie dopuszczone. Teraz przejdę do poprawki numer 6, która wprowadza nowy ciąg KDX i takie oznaczenie i takie przeznaczenie w planie było proponowane, ono zostało zmienione w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta po wyłożeniu projektu planu. W związku z tym wracamy do jakby takiego przeznaczenia, które było pierwotnie w planie proponowane. Natomiast poprawka numer 5 o poszerzenie terenów inwestycyjnych wzdłuż ulicy Olszanickiej/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam bardzo, Państwo Radni, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać bardzo proszę na zewnątrz.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

/.../ jest dość dyskusyjne i kontrowersyjne dlatego, że proszę Państwa takie przeznaczenie myśmy proponowali w planie od początku procedowania planu. Zwiększenie terenów inwestycyjnych tak jak wskazywało Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Niestety takie przeznaczenie terenu nie uzyskało uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Zarządu Województwa Małopolskiego. Projektanci kilka razy zmieniali zasięg tych terenów i za każdym razem było uzgodnienie negatywne, czyli brak uzgodnienia projektu planu. W efekcie Prezydent wniósł skargę na uzgodnienie i Kolegium Odwoławcze postanowieniem zwróciło się o ponowne przeanalizowanie tego terenu, jakby przyznało rację Prezydentowi, niestety też nie uzyskaliśmy pozytywnego uzgodnienia, była tylko milcząca zgoda. W związku z tym proszę Państwa, jeżeli Państwo przegłosują tą poprawkę będzie należało wprowadzić takie zmiany i ponownie zwrócić się o uzgodnienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Zarządu Województwa

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Małopolskiego. Bardzo prawdopodobne jest, że takiego uzgodnienia nie uzyskamy, mało, może się okazać, że takie przeznaczenie terenów jak jest obecnie proponowane w planie może również nie uzyskać tego uzgodnienia. Cała ta procedura może przedłużyć się o kilka miesięcy, jak Państwo wiecie jest to plan, który jest planem obowiązkowym i na tym terenie nie są wydawane żadne decyzje o warunkach zabudowy, co również ma taki jakby niekorzystny dla mieszkańców, niekorzystną dla mieszkańców sytuację, gdyż nie ma tam na tym terenie żadnych możliwości inwestowania, nawet tak jak wskazuje projekt planu. W związku z tym ten teren jest jakby zamrożony przez cały czas procedowania planu. Zwracamy na to uwagę, że przegłosowanie tej poprawki wymaga ponowienia procedury planistycznej, wymaga uzyskania uzgodnień i te uzgodnienia mogą być jeszcze bardziej niekorzystne niż taka propozycja projektu planu jak jest obecnie Państwu przedstawiana. I jeszcze może powtórzę, przegłosowanie poprawek 4, 5 i 6 będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, przegłosowanie poprawki numer 1, 2 i 3 nie wymaga ponowienia procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wraz z zaproponowanymi przez komisję poprawkami. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, tylko przypominam, cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor, jeżeli uzgodnień wymaga poprawka numer 5 a propos terenów usługowych, których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił na etapie Studium to takich samych uzgodnień wymaga poprawka w sprawie drogi publicznej pieszo – jezdnej w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa, którego właśnie rozpatrywaliśmy skargę na Zarząd Dróg Miasta Krakowa, że daje uzgodnienia po 200 dniach od wpłynięcia pisma. No, więc jeżeli jedno wymaga to drugie też, musi i tak Pani wystąpić do jednego, to może też wystąpić do drugiego i wydaje mi się, że argumenty, że przyjęto uchwałę o powołaniu, nową uchwałę o powołaniu Parku Krajobrazowego przez Sejmik w międzyczasie i ten Park Krajobrazowy zmienia zasady gry w Krakowie są istotne, bo jeżeli ktoś kupuje działkę na podstawie Studium gdzie ma 30 % czynnej biologicznie i bodajże 16 m wysokości, a później ma kilka metrów wysokości i 70 % czynnej biologicznie no to pewna promesa miasta, że mając działkę budowlaną, staje się nieaktualna. I przecież Pani wie doskonale, że my te działki, które są w całości w Studium przeznaczone pod zabudowę, a w planach miejscowych są wpisywane jako zieleń, a tu część działek jest wpisana jako zieleń, przegrywamy później w sądach i sądy uchylają te, przynajmniej na razie wojewódzkie, NSA nie, uchylają te zapisy. W związku z tym, jeżeli w wyniku wprowadzonych poprawek i tak będą wymagane uzgodnienia to nie ma powodu, żeby nie spróbować również uzgodnić tą poprawkę dotyczącą terenów usługowych tym bardziej, że Rada Miasta w Studium wyraźnie uchwaliła to, jako strefę aktywności biznesowej i Pan Prezydent Muzyk, który właśnie wszedł na salę, jest wielkim zwolennikiem Airport City w Krakowie, a te działki przy Olszaniekiej wchodzi w skład programu projektu Airport City w Krakowie, będące jednym z kół zamachowych miasta. W związku z czym dłaczego mamy to odpuszczać, moim zdaniem powinniśmy się postawić i powiedzieć RDOŚ, że jest oczekiwanie takie żeby powielili uzgodnienie z etapu Studium, bo taki jest interes miasta Krakowa. Natomiast, jeśli chodzi o poprawki pozostałe, ja Państwa proszę o ich poparcie, tutaj wymaga jeszcze wyjaśnienia jedna rzecz, której nie ma w poprawkach, to jest kwestia tych terenów, które zostały, których prośby dotyczyły ze strony mieszkańców działek

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

dotyczących, działek objętych osuwiskami, poprosiliśmy nowego Powiatowego Geologa o to żeby przeprowadził, że tak powiem, analizę tych poszczególnych obszarów, tam są dwa obszary gdzie były te wnioski poskładane, na jednym z obszarów jest aktywne osuwisko i geolog wyraźnie powiedział, że on nie widzi możliwości w najbliższym czasie żeby lokalizować nowe budynki, stąd tej poprawki nie ma, a w drugim przypadku na terenie osuwiska są działki w Studium budowlane, które Rada przegłosowała do planu zwiększenia lesistości, w związku z tym nie dość, że są w osuwisku to jeszcze są w programie zwiększania lesistości, więc głosowanie ich na budowlane i składanie tej poprawki byłoby niekonsekwencją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia innych Państwa Radnych? Nie widzę, mamy zgłoszenie Pana Grzegorza Bały, radnego dzielnicy VII Kraków Zwierzyniec, czy jest Pan Grzegorz z nami? Bardzo proszę, bardzo proszę cztery minuty.

Pan Grzegorz Bała

Moje nazwisko Grzegorz Bała, radny dzielnicy VII Kraków Zwierzyniec, członek Stowarzyszenia Mieszkańców Osiedla Olszanica. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem podziękować na wstępie wszystkim radnym miejskim, którzy poparli nasze wnioski, te poprawki, które Państwo macie przed sobą są wynikiem naszej dwuletniej współpracy zarówno z Wydziałem Planowania jak i z mieszkańcami oraz radnymi miejskimi. Proszę Państwa, jako mieszkańcy nie zaniedbaliśmy ani jednego spotkania, które odbyło się w sprawie tego planu zagospodarowania, niestety zostaliśmy potraktowani jak niechciani petenci i praktycznie nasze uwagi zostały w bardzo znikomym procencie uwzględnione, dopiero właśnie Państwa interwencja pomogła, jakiś znaczący wpływ na plan, który bardzo nas krzywdzi, jako właściciele i mieszkańców tych terenów wpłynąć, w związku z tym proszę Państwa cztery czy pięć miesięcy zwłoki, jeżeli chodzi o uchwalenie tego planu dla mieszkańców już nie stanowi w tej chwili problemu. Przede wszystkim najważniejszą dla Państwa informacją powinien być fakt, że na tym obszarze nie ma zagrożenia, że ktoś wyda niechcianą wuzetkę, ten plan jest chroniony planem Masterplan Balice dla Lotniska, więc tutaj jakichś niechcianych inwestycji na tym obszarze nie będziemy mieli, tak, że tutaj nie ma żadnego niebezpieczeństwa, a te poprawki, które w naszym imieniu Komisja Planowania złożyła są wypracowane na posiedzeniu, w którym brali Państwa reprezentanci udział, tak, że myślę, że jest to w tym momencie zaspokojone około 90 % próśb mieszkańców, które nie zostały przyjęte we wcześniejszych uwagach i wnioskach. Należy też podkreślić fakt, że ten plan zostanie uchwalony na następne kilkanaście lat i niestety będziemy ponosić konsekwencje jego zapisów, więc w tym momencie naprawdę warto poświęcić te kilka miesięcy po to żeby ten plan nie miał wad i żeby po prostu z niego korzystali mieszkańcy w sposób sprawiedliwy będąc właścicielami tych obszarów. Bardzo Państwa proszę w imieniu mieszkańców o poparcie tych poprawek i z góry za to wszystko dziękuję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? To bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odniosę się tylko do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego. Jeżeli chodzi o uzyskanie uzgodnień do Studium to jak wiemy Studium wyznacza pewne ramy, a

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

plan później uściśla, czyli można powiedzieć, że jeżeli mieliśmy uzgodnienie do Studium to właśnie uściślenie uzgodnieniami w planie jest takim postępowaniem, które często jest przy planach realizowane. I teraz ja chciałam jakby wytłumaczyć Państwu, na czym polega praca po Państwa przegłosowaniu poprawek. Projektanci, jeżeli poprawki zostają przegłosowane projekt planu jest cofnięty do wprowadzenia zmian w wyniku przegłosowanych poprawek. Zostają te poprawki wprowadzone, zostaje zmieniony projekt planu, ale również dokumenty takie jak prognoza oddziaływania na środowisko, prognoza finansowa i dopiero potem projekt planu może być przesłany do opiniowania i uzgodnień. To mniej więcej trwa kilka miesięcy, bo uzyskujemy te uzgodnienia, jeżeli nie uzyskamy, nie mamy pozytywnego uzgodnienia to projekt planu musi być zmieniony zgodnie z tym uzgodnieniem, ponownie musi być zmieniony projekt planu i ponownie przesłany do opiniowania i uzgodnień. Nie można iść jakby krok dalej, czyli nie można wyklądać projektu planu. Jeżeli będziemy mieć negatywne uzgodnienie musimy zmienić ten projekt planu jeszcze raz, wysłać i może się okazać, że to, co mamy teraz uzgodnione dalej nie uzyskamy uzgodnień. I wtedy mamy taką sytuację trochę patową, bo nie możemy ani iść do wyłożenia projektu planu i wrócić z tym projektem, który Państwo obecnie mają, bo musimy właśnie to uzgodnienie mieć. W związku z tym to, co mówimy, że to przedłuży się o 5 miesięcy, proszę Państwa to się może przedłużyć o około rok i jeszcze możemy mieć problem z uzyskaniem uzgodnień. Zwracam na to uwagę właśnie przy tej poprawce numer 5, która może skutkować tak długim wydłużeniem procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze na koniec jakieś zgłoszenia mamy? Nie mamy, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały wraz z poprawkami w bloku głosowań. Szanowni Państwo Radni przechodzimy do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały rozpatrywany w trybie dwóch czytań. W dniu dzisiejszym kontynuujemy I czytanie projektu uchwały według druku 1492. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. W dniu 8 grudnia 2020 roku na XLIX Sesji Rady Miasta Krakowa podczas I czytania projektu Rada przegłosowała wniosek Radnego Włodzimierza Pietrusa o odesłanie do projektodawcy w celu przygotowania analizy porównawczej obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wróblowice, w kontekście ustaleń sporządzonego planu Wróblowice II i prezentacji jej mieszkańcom tego obszaru. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 30 września 2022 roku poinformowała pismem o spełnieniu celu odesłania projektu uchwały, zatem teraz wracamy do dyskusji nad projektem uchwały. I tutaj czy Pani Dyrektor, bardzo proszę o wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu obszaru Wróblowice II zostało zainicjowane uchwałą Rady z dnia 3 lutego 2016 roku. Powierzchnia planu to 257,7 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu, głównym projektantem planu jest Pani Agata Burlaga. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w południowej części Krakowa w dzielnicy X Swoszowice, teren jest objęty obowiązującym planem miejscowym Wróblowice oraz w niewielkim fragmencie Swoszowice Południe. Celem sporządzenia planu jest wyznaczenie zasad zagospodarowania

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

przestrzennego służących działalności lecznictwa uzdrowiskowego oraz ochrona terenów inwestycyjnych w aspekcie zagrożeń związanych z występowaniem osuwisk i ruchów mas ziemnych. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został zaopiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska dnia 20 listopada 2017 roku, opinia pozytywna do tego projektu. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 20 lipca do 17 sierpnia 2020 roku, złożono 65 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 września 2020 roku. Jedna uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, trzy uwzględnione częściowo zgodne z projektem planu, 61 nieuwzględnionych. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. W dniu 2 grudnia 2020 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu tego planu. Do projektu planu zostały, do projektu uchwały zostały wprowadzone autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa dodatkowo załącznik numer 4 zbiór danych przestrzennych składających się z pliku GML, pliku GeoTIFF i pliku XML. Wymóg sporządzenia dodatkowego załącznika wynika ze zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan udostępnienia zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Przedmiotowa autopoprawka nie wymagała ponowienia procedury planistycznej. Pierwsze czytanie projektu planu rozpoczęto 2 grudnia 2020 roku. Rada Miasta w tym dniu przegłosowała wniosek o zawieszenie I czytania projektu w celu przygotowania analizy porównawczej ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wróblowice w kontekście ustaleń sporządzanego planu Wróblowice II i prezentację jej mieszkańcom tego obszaru. W dniu 17 stycznia 2022 roku na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska odbyła się prezentacja analizy porównawczej i postanowień obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice w kontekście ustaleń sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II. Prezentacja ta została zaprezentowana również mieszkańcom Wróblowic na spotkaniu w dniu 29 września 2022 roku, które odbyło się w Zespole Szkolno – Przedszkolnym przy ulicy Mirtowej. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wróblowice II skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 30 listopada 2020 roku, a w dniu 10 października 22 w głosowaniu uzyskał negatywną opinię. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest główny projektant planu, który może udzielić dodatkowych informacji do rozstrzygnięć tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej, natomiast negatywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Bo sytuacja tego planu wymaga kilka słów omówienia szerzej niż tradycyjne plany miejscowe, bo Pani Dyrektor przedstawiła, że tak powiem, proces legislacyjny i merytoryczne dochodzenie do zapisów. Natomiast ja przypomnę, że blisko dwa lata temu Rada odesłała

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

plan miejscowy do Komisji Planowania celem odbycia spotkania z mieszkańcami z racji na to, że pojawiły się postulaty mieszkańców, że w wyniku uchwalenia planu miejscowego mieszkańcy tracą na wartości swoich nieruchomości i nie będą mogli budować większych domów, takie, jakie chcą. Wiązało się to z tym, że zostały podniesione wskaźniki czynne biologicznie w górę i pojawiły się wskaźniki intensywności zabudowy, które w niektórych przypadkach mogą nie koniecznie korzystnie oddziaływać na wielkość budynków. Niemniej jednak prawda jest taka, że z jednej strony plan miejscowy nie odbiera działek budowlanych i nie robi z nich niebudowlane, a z drugiej strony otworzył sporej grupie, nie wiem, kilkudziesięciu działek możliwość budowania domów jednorodzinnych, bo takie są dopuszczone jednorodzinne i bliźniacze w tym planie miejscowym. W pandemii nie dało się zrobić tego spotkania, jedna i druga fala pandemii, pierwsze spotkanie miało być na wiosnę, ono się nie udało z przyczyn nieporozumień z Przewodniczącym Rady Miasta, natomiast udało mi się zrobić spotkanie dwa tygodnie temu w czwartek, spotkanie odbyło się w szkole podstawowej na miejscu, na spotkaniu było 50 osób, 50 mieszkańców plus z Komisji Planowania byli Radni od mojej lewej ręki Michał Starobrat, Józef Jałocha, Włodzimierz Pietrus i ja to spotkanie prowadziłem. Po dyskusji odbyliśmy, trzeba było podjąć decyzję, więc odbyliśmy głosowanie, 46 mieszkańców było za tym żeby plan odrzucić, jedna osoba była przeciwko i dwie osoby się chyba wstrzymały. Natomiast nie ukrywam, że najciekawsza część spotkania odbyła się po spotkaniu, ponieważ część mieszkańców się zorientowała, że oni na tym planie tracą i doszło do dość sporej awantury, ponieważ w wyniku odrzucenia planu miejscowego pewna grupa mieszkańców, nie może jakoś szczególnie liczna, ale to są mieszkańcy Krakowa, będzie miała dalej działki niebudowlane i nie będzie miała prawdopodobnie perspektywy przekwalifikowania tych działek na budowlane, bo jeżeli jakby tendencja się podtrzyma w tych organach przyrodniczych to pewnie nie będzie rozszerzenia terenów budowlanych w porównaniu ze Studium i albo mają drogę poprzez uchwalenie nowego planu miejscowego na działkach, które w tym planie miejscowym są budowlane, a w poprzednim nie były budowlane, czyli we Wróblowicach i będzie to w trybie nowej uchwały o przystąpieniu do nowego planu miejscowego, albo pozostaną ze stanem obecnym, czyli z planem miejscowym sprzed 10 lat o nazwie Wróblowice bez działek budowlanych. Z racji tego, że na tym spotkaniu podjęto decyzję w wyniku głosowania, że rekomenduje się odrzucenie planu miejscowego, ja taką rekomendację przekazuję Radzie Miasta, natomiast uprzedzam, że, znaczy uprzedzam, informuję, że ja, co najmniej trzykrotnie informowałem mieszkańców, że w wyniku takiego rozstrzygnięcia część mieszkańców, część właścicieli nieruchomości straci, ale wynik był jednoznaczny, więc taką ja informację przekazuję. Wiem, że są mieszkańcy, pewnie z obu stron tej dyskusji i warto się w ich głos wsłuchać, bo jest grupa osób, która zostanie pokrzywdzona w wyniku tego rozstrzygnięcia, ale taka była decyzja większości. Natomiast ogłoszenie szło w trybie pośrednictwa rady dzielnicy, czyli na tablicach informacyjnych, może stąd wynikło, że było 50 osób, nie wiem czy 50 osób to jest mało czy nie, czy to byli wszyscy zainteresowani czy tylko niektórzy, ale taka była frekwencja na sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia innych Państwa Radnych? Nie widzę. Mamy zgłoszenia mieszkańców, nie wiem czy Pani Dyrektor teraz? Dobrze, zatem zapraszam Pana Artura Markiewicza, radnego dzielnicy X Swoszowice, a przygotowuje się Pan Tomasz Urbanik. Przypominam, cztery minuty dla Państwa.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Pan Artur Markiewicz

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Państwo Dyrektorzy! Mieszkańcy! Proszę Państwa Wróblowice mają plan z 2010 roku i jest on dużo lepszy od proponowanego planu. Od początku, gdy pokazano projekt tego planu uważam, że jest to plan szkodliwy dla naszego osiedla, przedstawię parę zapisów, które proponuje się w nowym projekcie planu. Pierwsze i kluczowe parametry, na których mieszkańcy tracą to powierzchnia biologicznie czynna, która zwiększa się z 50, 55 % aż do 70 %, w skali całego osiedla jest to ogromna strata, więc proszę Państwa 14 działek i 4 ha i omawianie tego, że to jest jakiś zysk w skali naszego osiedla po prostu dla mnie to jest rzecz niepoważna. Zmienia się również zapis z powierzchni zabudowy na wskaźnik intensywności zabudowy, co jest kolejną zmianą niekorzystną dla naszych mieszkańców. Znika też zapis o zakazie zabudowy wielorodzinnej, co w połączeniu ze zmianą wysokości zabudowy do 11 ma daje nam trzy pełne piętra i zakłóca ład przestrzenny powodując architekturę schodkową. Wystarczy popatrzeć na osiedle Opatkowiec na Petrażyckiego, tamte okolice, co się z tym wszystkim stało. Następne ograniczenie, w terenach MN mocno ogranicza nam się zabudowę usługową zmieniając sposób prowadzenia usług w tym terenie. Proszę nie zapominać, że ten plan to strefa uzdrowiska C. Jak była podejmowana decyzja o utworzeniu uzdrowiska mieszkańcy zyskali zapisy, iż będą mogli prowadzić działalność agroturystyczną w swoich domach. Zapis o agroturystyce zostaje usunięty z tekstu planu. Obiecywano nam wtedy, jako mieszkańcom wielki plan inwestycyjny na kwotę blisko 250 mln zł na rozwój kanalizacji, wodociągów, wód opadowych oraz różnych inwestycji w zamian za zieleni, która miała współtworzyć uzdrowisko, bez zieleni mieszkańców Wróblowic gdyby to uzdrowisko nie powstało. Następna sprawa to szerokość dróg. Dam Państwu przykład. Mamy nową wyremontowaną ulicę Myślenicką, Krzyżańskiego, szerokość 15 m, w nowej propozycji planu proponuje nam się w rejonie skrzyżowania Niewodniczańskiego, Myślenickiej, Krzyżańskiego aż 33 m, a na pozostałych odcinkach 28 m. O wyniku zebrania tutaj Pan Przewodniczący powiedział, jest zdecydowanie za odrzuceniem tego projektu planu w tej formie, w której Państwo nam proponujecie, dlatego jako radny dzielnicy X wnioskuję i też proszę Radę o nieuchwalanie planu Wróblowice II. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Tomasza Urbanika, a przygotowuje się Pani Marzena Gniadek.

Pan Tomasz Urbanik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jestem mieszkańcem osiedla Wróblowice oraz przedsiębiorcą, który w tym terenie przy ulicy Myślenickiej prowadzi firmę rodzinną. Prowadzę przy ulicy Myślenickiej firmę rodzinną wraz z moim tatą, mój tata zakładał tą firmę, teraz ja jestem osobą, która zarządza tym przedsiębiorstwem. Przez ponad 20 lat zbudowałem rozpoznawalną markę i doczekałem się rzeczy dużej ilości klientów lojalnych, którzy do nas wracają i u nas zaopatrują się w produkty i usługi. Zatrudniam od 4 do 6 osób i teraz jestem na takim etapie, że mam możliwość, ale również i potrzebę wybudowania budynku, zrobienia dosyć dużej jak na moje możliwości, na moje warunki, inwestycji. Chciałbym wybudować budynek usługowy, usługowo – handlowy, aktualny plan daje mi taką możliwość. Nowy plan całkowicie mi to uniemożliwia. Według aktualnego planu Wróblowice mogę wybudować budynek handlowo – usługowy, który na mojej działce może mieć powierzchnię około 300 m zabudowy, nowy plan daje mi możliwość wybudowania około 30, 40 %, 30, 40 m, co oznacza w praktyce brak możliwości wybudowania czegokolwiek, aby móc się rozwijać. Chciałbym budować

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

budynek, aby podnieść jakość usług i obsługi klienta i zagwarantować im takie możliwości, jakie aktualna sytuacja na rynku oczekuje i zobowiązuje. Jestem związany z tą firmą jak i również z tym miejscem od urodzenia, moja firma jest częścią osiedla Wróblowice i z tym miejscem się utożsamiam, tutaj płacę podatki i zatrudniam pracowników. Nie mam, zatem możliwości przeniesienia się w inne miejsce, nie mam żadnych działek, a aktualna sytuacja na rynku nieruchomości zupełnie uniemożliwia jakiegokolwiek ruchy w tym kierunku. Nowy plan zamknie mi możliwość rozwoju, wprowadzenie planu Wróblowice II utrudni mi również prowadzenie działalności gospodarczej, tej bieżącej i tej w przyszłości. W dłuższym okresie czasu istnieje też ryzyko, że będę musiał zamknąć firmę i znaleźć inne miejsce do zarabiania pieniędzy i do utrzymywania rodziny. Prosiłbym w takim razie Państwa Radnych o nieprzyjmowanie planu Wróblowice II. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Marzena Gniadek, a przygotuje się Pan Jacek Góra. Pani Marzena, bardzo proszę.

Pani Marzena Gniadek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem mieszkanką i reprezentuję działalność gospodarczą przy ulicy Myślenickiej w Krakowie, jesteśmy firmą rodzinną i prowadzoną od 1989 roku, założoną przez mojego tatę, od niedawna jesteśmy i cały czas praktycznie ja tam też pracuję i pomagam mu, żeby intensywność zamówień tak samo była wzrostowa, dlatego chcemy sprzeciwić się temu planowi, ponieważ uniemożliwia nam dalszy rozwój, a mamy bardzo duży potencjał na to. Klientów jest bardzo dużo, więc dlatego nie wiem, czemu takie zmiany są proponowane i działają negatywnie na dalszy rozwój i nasza firma rodzinna, która zatrudnia 11 pracowników po prostu nie będzie mieć możliwości dalszego prowadzenia tej działalności i będziemy musieli zmienić wszystkie nasze plany, które prowadzimy od zawsze. Więc chcielibyśmy sprzeciwić się temu planowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Jacka Górę, a przygotuje się Pani Barbara Mokrzycka. Bardzo proszę cztery minuty.

Pan Jacek Góra

Witam wszystkich szanownych państwa. Ja jestem też mieszkańcem Wróblowic, ja nie mam nic do tych Państwa, co prowadzą firmy, ale ja też mam dzieci i też mam kawałek parceli, chciałbym żeby linia zabudowy przechodziła normalnie, a nie 30 m parceli zabrane pod linię zabudowy. Ja też nie mogę żadnemu dziecku dać plac pod budowę tylko tak jest jak jest, jest pole i ja muszę kosić na starość i taka jest prawda. Ja nie mam nic do Państwa, ale chciałbym żeby to wszystko było połączone jakoś, jeden plan z drugim, żeby ten korzystny plan dla jednych żeby przeszedł z korzyścią dla drugich i żeby to powiązać jakoś. A to Radny od razu odrzucić, odrzucić, to odrzucić to jest wam wolno odrzucić, ja jestem za pozostawieniem tego planu nowego, może częściowo zmodernizować, albo ja nie wiem, ja się nie znam na tym, ale trzeba byłoby to, żeby ująć wszystkich, a nie tylko tych, co mają biznesy, a tych, co mają dzieci i rodziny to odrzucić i na niekorzyść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Barbara Mokrzycka, a przygotuje się Pani Maria Wróblewska.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Pani Barbara Mokrzycka

Dzień dobry Państwu. Ja właśnie też jestem tą osobą, która jeżeli nie będzie planu Wróblowice II będę pokrzywdzona, raczej moje dzieci, które nie będą mogły się wybudować, od 2003 roku walczę i staram się o to, żeby działka nasza, to nie jest duża działka, ponad 12 arów, i dzielę ją z własną siostrą i to jest działka w tej chwili w obowiązującym planie rolnicza nadal, w nowym planie mamy szansę, że moje dzieci, czy mojej siostry dziecko, czy jedno z moich dzieci będą mogły wybudować sobie jakiś wspólny dom, żeby mieszkać na tej działce, którą otrzymałyśmy od naszej babci. Ja też nie jestem za tym, aby po prostu ten plan stary, który obowiązuje teraz, był odrzucony, po prostu nie chcę, aby ktokolwiek był skrzywdzony, ale apeluję do Radnych, aby nie odrzucać tego planu Wróblowice II, bo ludzi będzie bardzo dużo pokrzywdzonych, około 360 działek będzie wtedy pokrzywdzonych, jeżeli plan zostanie, ten, który teraz obowiązuje. Ja bym, po prostu proponuję, aby plan podzielić na dwie części, w pierwszej części byłyby te działki, które zyskują na planie Wróblowice II i staną się wtedy budowlane i zostawić i uchwalić i żeby ten plan, który teraz obowiązuje też żeby został, ale żeby po prostu włączyć te osoby, które byłyby pokrzywdzone w tym momencie, kiedy ten plan zostanie teraz obowiązującym. Więc bardzo proszę o zastanowienie się i po prostu nie krzywdzenie osób, które ja i Państwo, Pan, który tutaj przede mną też był, reprezentujemy dużą część ludzi, którzy po prostu tracą bardzo dużo, jeżeli ten plan, który teraz jest nie zostanie punktowo zrealizowany, żeby po prostu te działki były przyłączone do tego planu, który teraz obowiązuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Maria Wróblewska bardzo proszę.

Pani Maria Wróblewska

Witam wszystkich serdecznie, nazywam się Wróblewska Maria, jeszcze raz, witam wszystkich bardzo serdecznie, nazywam się Wróblewska Maria, jestem mieszkanką Wróblowic od urodzenia. Jestem jedną z wielu osób poszkodowanych, jeżeli plan nowy zostanie odrzucony. Nowy plan powinien wejść w życie, bo jest to korzystniejsza sytuacja dla części osób, którzy zostaną pokrzywdzeni, jeżeli on nie wejdzie. Ja po wielu trudach, po regulowaniu stanu prawnego po swoich przodkach dostałam akt własności ziemi w 2012 roku i od tej pory staram się i uczestniczę we wszystkich spotkaniach, jeżeli chodzi o nowy plan. I powinien on wejść w życie, bo ja, jeżeli nie wejdzie to te moje działki są nic nie warte, jedna działka ma granicę zabudowy 30 m od drogi i nie jest w stanie tam żaden budynek powstać, druga działka jest niebudowlana, są to obydwie działki przy drodze głównej Matematyków Krakowskich i chciałam nadmienić, że po obydwu stronach drogi wszystkie działki są zabudowane tylko właśnie te moje działki nie są zabudowane. Mieszkam w domu jednorodzinnym, trzy pokolenia i trzy rodziny i chciałyby się dzieci wybudować i nie mają możliwości według starego planu. I bardzo bym, zwracam się do Radnych żeby wybrać jakąś opcję, żeby po prostu mogli i jedni i drudzy być zadowoleni. I cały czas liczę, że będzie zrozumienie i będzie nowy plan jakoś tak wypracowany, żeby nie stracił nikt na tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy listę zgłoszeń spoza Rady. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Niestety, ale w tym przypadku jest tak, że Radni Miasta Krakowa dali możliwość zadowolenia tak naprawdę wszystkich, znaczy Przewodniczący Stawowy na spotkaniu mówił o wariantach, który tak naprawdę zadowala osoby, które rzekomo tracą na planie, a niektóre rzeczywiście nawet na nim tracą, ale też zadowolają osoby, które już od lat walczą o to, aby ich tereny, które w Studium są terenami inwestycyjnymi w końcu w miejscowym planie stały się takimi terenami. Tym wariantem była możliwość podzielenia tego planu i w tych bodajże 90 paru procentach odrzucenia tego planu w całości, czyli tam gdzie mieszkańcy nie mają tych przyrostów ten plan byśmy odrzucili, a w przypadku kilku procentów, bo to jest kilka procent chyba, jeżeli dobrze pamiętam planu, przeanalizowali wszystkie tereny inwestycyjne i rozważyli możliwość punktowej zmiany planu, bo jeżeli rzeczywiście jest odpowiednia sieć dróg, jeżeli jest taka możliwość żeby mieszkańcy budowali się to, dlaczego tą budowę mielibyśmy im wstrzymywać. Niestety ta propozycja zadowalała wszystkich, ale nie spotkała się zbyt pozytywnie tutaj z Państwem, z mieszkańcami, a przede wszystkim z przedstawicielem rady dzielnicy, który – ja nie użyję słowa zakrzyczał – ale dzięki temu, że ma donośny głos sprowadził tą rozmowę naprawdę do bardzo niskiego poziomu, nie byliśmy w stanie nawet wytłumaczyć mieszkańcom, bo padały określenia, że nie ufamy Radnym, nie było nawet możliwości wytłumaczyć, że jesteśmy w stanie zadowolić wszystkich. Dlatego ja tutaj daję pod rozagę Państwu Radnym, aby znaleźć kompromis, wiem, że jest wola, bo są przedstawiciele Klubu Prawa i Sprawiedliwości, którzy widzą tych mieszkańców, którzy mogliby na tym planie zyskać, nasz Klub Nowoczesny Kraków jak najbardziej również usiadł do rozmów i możemy wymyślić rozwiązanie, które zadowoli wszystkich. Więc ja bym zwrócił uwagę Państwu Radnym, którzy nie są w tym temacie, że poziom dyskusji w przypadku tego planu daleko odbiega od pewnych standardów, mieszkańcy są zastraszeni, są przekrzykiwani, a na głos mieszkańców, którzy mówią, że oni tracą, jeżeli ten plan nie wejdzie w życie padają określenia, no, cóż, musimy Państwa poświęcić. Nie, nie musimy Państwa poświęcać, możemy zrobić tak, że tym mieszkańcom, którzy tracą, chociażby Państwa tutaj, Państwa przedsiębiorców, odrzucimy plan w tym fragmencie, a co stoi na przeszkodzie żebyśmy Państwa, którzy tutaj mają 30 m od drogi nieprzekraczalną linię zabudowy, aby im to zmienić. Dlaczego ludzie, którzy mają w Studium tereny inwestycyjne nie umożliwić im tego, jeżeli rzeczywiście nie jest to na terenach zalewowych, są odpowiednie drogi, aby rzeczywiście mogli się budować. Pikanterii dodaje jeszcze to, że ten sam radny dzielnicy w innym okręgu wyborczym apelował, żeby wszystkie tereny inwestycyjne były przyjmowane, chociaż to były tereny zalewowe, chociaż nie ma odpowiedniego układu dróg, a nagle w jego okręgu wyborczym okazuje się, że poświęca część mieszkańców, którzy mogliby cieszyć się w końcu z własnych nieruchomości, mogliby wybudować własne domy, swoim dzieciom, czy sprzedać to i rzeczywiście mieć środki na realizację innych planów. Dlatego ja tutaj apeluję do Państwa Radnych o rozagę, bo możemy zadowolić i Państwa, którzy tutaj występowali, którzy mówili o tym, że nie chcą tego planu i w tym fragmencie, w tych 90 paru procentach możemy ten plan odrzucić, a w tych kilku procentach możemy usiąść i zastanowić się rzeczywiście, zmienić ten plan tylko punktowo dla tych kilku procent.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w sumie podpisuję się pod słowami przedmówcy i mając to wszystko na względzie, przysłuchując się i na Komisji Planowania i w wielu miejscach jeszcze dyskusjom chciałem złożyć jednak wniosek formalny o odesłanie tego projektu do Komisji Planowania Przestrzennego celem podzielenia tego planu w taki sposób, jaki będzie zgodny z wolą mieszkańców, czyli mamy de facto część mieszkańców, którzy chcą żeby pewne zapisy pozostały w planie, który obecnie obowiązuje i można te elementy wyłączyć, natomiast, jeśli jest grupa mieszkańców, która oczekuje jednak zmian to dobrze żebyśmy w tym kierunku podążyli i już kilka takich operacji na planie żeśmy przeprowadzili w tej kadencji Rady Miasta i chyba nic złego się z tego powodu nie stało, natomiast też źle by było gdybyśmy byli tylko i wyłącznie zakładnikami tych, którzy głośniej krzyczą.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam tylko zwrócić uwagę na trudność, jeżeli Państwo podejmą taką decyzję, o podziale tego planu. Proszę Państwa ten plan był sporządzany przy obowiązywaniu poprzedniego Studium, był on wykonywany przez wykonawcę zewnętrznego, który wprowadził tam, przez to, że nie było wtedy dokładnych badań terenów osuwiskowych, wprowadził tam nazwijmy to obecnie, dość dziwne linie zabudowy. Te linie zabudowy są wprowadzone przy prawie wszystkich drogach, ale nie tylko przy drogach, które przecinają działki, o tym, co mówił Pan, który tutaj występował, że ma działkę przeciętą około 1/3, albo nawet więcej i ta część jest niemożliwa do zabudowy. I teraz myśmy dotychczas jak Państwo wiecie dzielili plan gdzie była taka możliwość przecięcia, nie wiem, wyłączenia fragmentu planu czy terenów, które by zostały obecnie w Studium zwiększone jako tereny inwestycyjne, a w poprzednim Studium nie były. I to można powiedzieć, że to można łatwo zrobić. Natomiast podzielenie tego planu żeby usunąć te linie zabudowy wiąże się z tym, że praktycznie wchodzimy z podobnym planem, który obecnie, z jakimiś niewielkimi fragmentami działek, które nie mają tej linii zabudowy, to są po prostu jakieś niewielkie fragmenty działek. Dlatego trudność podzielenia, myśmy to już wcześniej mówili, trudność podzielenia tego planu polega na tym, że on właśnie te linie zabudowy nam obecnie korygował i jakby zmieniał, zgodnie z przepisami, zgodnie z tym, co obecnie Państwo w planach mają, czyli linie zabudowy od dróg są prowadzone mniej więcej w odległości 6 m. Tutaj właśnie nie zachodzi taka sytuacja, więc podzielenie tego planu będzie bardzo trudne, będzie to wyłączenie niewielkich fragmentów, które nie mają tych linii zabudowy, na to chciałam zwrócić uwagę. I chciałam jeszcze dopowiedzieć, bo tu obecnie teraz na Sesji nie było, nie wybrzmiało to, myśmy już informowali na Komisji Planowania Przestrzennego robiąc tą analizę zmian w planie obowiązującym i w tym planie, który proponujemy, 90 działek to te działki, 90, policzyliśmy, które trochę tracą na terenach inwestycyjnych, to znaczy nie to, że nie będą mogli ci Państwo inwestować, to są działki niezabudowane, tylko po prostu to inwestowanie będzie troszeczkę mniejsze od możliwości, które daje ten plan. Natomiast 360, to jest taka różnica, 360 działek ewidentnie zyskuje poprzez ten plan, bo właśnie są to te linie zabudowy, są to te możliwości powiększenia na podstawie Studium, są to również te tereny, które w obecnym planie są inwestycyjne, a mają zakaz zabudowy, taka jest sytuacja porównawcza tych dwóch planów. Dziękuję bardzo.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę, mamy kolejne zgłoszenia, Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado, Mieszkańcy!

Proszę Państwa to, co Pani Dyrektor powiedziała, jeżeli chodzi o drogi to ja to popieram w sensie tym, że ruszenie linii zabudowy, czyli zajęcie się tym według mnie spowoduje to, że plan, prace nad planem, czyli powinny trwać prace nad całym planem i plan w całości uchwalić, to będzie z niekorzyścią dla mieszkańców, którzy po prostu tracą te możliwości, które są w starym planie miejscowym. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, odniosę się do wypowiedzi Pana Michała Starobrata, proszę Państwa ja rozumiem, że głos Pana Markiewicza jest taki, że on nie potrzebuje mikrofonu, w związku z tym można to odebrać, że są to krzyki itd. Atmosfera była gorąca, ja się wcale mieszkańcom nie dziwię gdyż na planach miejscowych w Swoszowicach były wypowiedzi niektórych radnych dotyczące przyrostu, że trzeba wrócić do Studium i te przyrosty po prostu zamienić na zielone tereny, czyli zostawić, były problemy z budową drogi, bo podobno jest dwa czy trzy samochody i tereny zalewowe i do tej pory plany, które są z przyrostami na terenie Swoszowic, trzech planów, Swoszowice Wschód, Południe i Uzdrowisko po prostu one nie są robione, podobno niektóre są zatrzymane z powodu S7, ale wróćmy do tematu. Według mnie nie wiem, zdecyduje Rada, czy przystąpimy do częściowego planu, czyli weźmiemy pod uwagę te przyrosty, które są w Studium 2014 i tym się zajmiemy, później to uchwalimy, zostawiając kwestie dróg, powiem to, co mówiłem, że to jest kwestia już całego planu i straty możliwości budowlanych, usług itd. dla wszystkich mieszkańców, którzy mają zabudowę jednorodziną. Propozycja mieszkańców i moja była taka, i to trwa już kilka lat, żeby po prostu parametry, które są według starego planu Wróblowice ze współczynnikiem 55 % po prostu wpisać do Studium i zostawić i później dopiero przystąpić do procedowania planu po uchwaleniu Studium, dotyczące tej linii zabudowy, która jest tak nieszczęsna i to nie tylko w planie Wróblowice, bo prawie we wszystkich planach na południu Krakowa takie linie fantazyjne, wizja projektanta były wprowadzone, po 20, po 30 m, takie linie nieprzekraczalnej zabudowy były. Tak, że to tak się ma mniej więcej w skrócie. Teraz padło słowo, że mieszkańcy nie mają zaufania do Rady Miasta Krakowa. Ja to już mówiłem nie pierwszy raz, jeżeli proponowano mieszkańcom uzdrowisko, proponowano agroturystykę, proponowano inwestycje za 250 mln, a później to wszystko się rozmyło i nagle kończy się z agroturystyką to pytanie, zadaję pytanie, czy w ogóle dążymy do tego żeby też uzdrowisko zostało zlikwidowane, to taka sama bomba jest w tych trzech planach Swoszowice, takie same mają zapisy proszę Państwa, jeżeli jeden plan ruszymy, następne. Mieszkańcy jeszcze czego się boją, że Rada nie dotrzyma słowa, bo przecież Studium może być uchwalone w przyszłej kadencji, w związku z tym to, co Radni powiedzą teraz następna Rada Miasta Krakowa, następnej kadencji, może nie dotrzymać. Boją się tego, że jeżeli to uchwalimy, te przyrosty no to wówczas będzie podstawa do tego żeby po prostu wziąć i uchwalić w Studium te parametry nowe, czyli 70 % zabudowy. Ja powiem Państwu, dam przykład/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny bardzo bym prosił o zmierzanie do końca.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę. Ja dam przykład tej pozostałości takiej, jeżeli chodzi o drogi. Korytarza dla Sławka Nowej nie ma, a przy projektowaniu na przykład rozwiązania skrzyżowania Landała, Sawiczewskich, droga rokadowa nagle w jednym wariantcie pojawia się droga Sławka Nowa

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

w kierunku Piasków Wielkich, Kurdwanowa, pozostałość planu miejscowego Wschód, korytarza w Studium nie ma. Tak, że jest po prostu brak wiary w to, co się dzieje i to, co robi Radny Miasta Krakowa i Gmina Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Renata Kucharska bardzo proszę. Przypominam, cztery minuty mamy na wypowiedź.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo!

Ze względu na kontrowersje, jakie się tutaj pojawiają, na różnice zdań, składam wniosek o odesłanie tego projektu planu do Komisji celem sprawdzenia czy istnieje możliwość podziału planu, ewentualnie powołania zespołu i dalszych prac nad planem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pani Radna, bo już mamy taki wniosek, dokładnie tożsamy, więc, celem wypracowania podziału planu zgodnie z wolą mieszkańców. Nie wiem czy jest sens głosowania dwóch wniosków, wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska celem wypracowania podziału planu zgodnie z wolą mieszkańców.

Radna – p. R. Kucharska

Tutaj jest sprawdzenie możliwości czy istnieje możliwość podziału planu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, to bardzo bym prosił też na piśmie. Pan Radny Michał Starobrat i to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że nie ma znaczenia, kto będzie składał ten wniosek, ważne żeby on był i ważne żebyśmy usiedli i Pani Dyrektor proste plany to już się skończyły, teraz już mamy same trudne plany, nakładkowe plany, gorsze warunki w Studium, więc ja rozumiem, że podzielenie tego planu czy wydzielenie tych przyrostów może nie być proste, ale nawet, jeżeli się okaże, bo jeżeli my odrzucimy dzisiaj ten plan to nikt nie zyska, nikt nie straci, według nowego planu. Jeżeli my odrzucimy te 90 parę procent osób, tutaj Państwa przedsiębiorców i mieszkańców, którzy nie chcą tego planu, oni nie tracą, oni będą mieć dokładnie status quo, ale jeżeli dołączymy przynajmniej jednego właściciela, który się tutaj wypowiadał, jedną chociażby osobę, właściciela jednej nieruchomości chociażby do tego nieodrzuconego planu i pozwolimy Państwu skorzystać z terenów inwestycyjnych, zamienimy, to przynajmniej będzie ta jedna osoba, która zyska i bilans będzie dodatni. Więc rozumiem, że z linią zabudowy, Pani Dyrektor ja wiem, jest problem, ale jeżeli się okaże, że z wszystkich, którzy mogliby skorzystać nawet połowę uda nam się uratować i przy tej połowie wydzielimy ten plan do uchwalenia to przynajmniej będzie połowa osób, która na tym zyska, to zawsze bilans będzie dodatni, żeby tutaj jasno wybrzmiał komunikat, nikt nie straci, bo wydzielimy każdą działkę, jeżeli któryś mieszkaniec się boi może przyjść do mnie, jako Radnego Miasta Krakowa, ja zadbam o to żeby tego działka w tym terenie nie była, ale jeżeli są mieszkańcy, którzy widzą i mają naprawdę zasadne roszczenia, ażeby te działki były inwestycyjne zapraszam do kontaktu, będziemy analizować czy możemy tą działkę wpisywać w taki plan do przyjęcia czy nie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo prosię.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jeden aspekt sprawy, że Rada musi być konsekwentna i w związku z tym, jeżeli mamy analogiczne sytuacje dla pozostałych planów miejscowych, tzw. Swoszowickich to będziemy musieli konsekwentnie postępować, czyli ta decyzja nie jest tylko dla tego planu miejscowego, bo jeżeli mamy te same problemy w pozostałych planach, a trzeba będzie przyjąć tą samą zasadę, to jest po pierwsze. Po drugie, bo wiem, że były pomysły, żeby przystąpić miejscowo tylko w tych miejscach i uchwalić od nowa jakby całą procedurę itd., wiemy, jakie jest stanowisko Prezydenta, że żadnych przystąpień tak naprawdę nie będzie póki nie będzie zamknięty proces tworzenia planów, które się tworzą, więc oczywiście nie ma pewności, że ten plan miejscowy da się skutecznie podzielić, to, co stwierdziła Pani Dyrektor, ale nie sprawdzaliśmy tego, być może trzeba po prostu sprawdzić i podjąć decyzję, ale tak jak powiedziałem, ta decyzja będzie rzutować na wszystkie plany miejscowe Swoszowickie, nie, ona będzie rzutować, ja nie mówię, że to będzie zasada, tylko ona będzie rzutować, czyli jeżeli wróci ten problem w innym planie miejscowym to tak samo prawdopodobnie, bo będzie ten sam problem, wskaźnik, straty mieszkańców wynikające z decyzji Studium, będzie ta sama zasada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I zapraszam Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa ja bym tylko prosił żeby ten wniosek był w miarę ogólny, dlatego, że, ja oczywiście rozumiem, że Michał Starobrat wygłosił deklarację, że będzie każdą działkę osobno zmieniał, ale u Pana Góry jest zdaje się taka sytuacja, że tam zdaje się trzeba drogę zostawić, bo zdaje się te działki będą bez dojazdu, jeśli dobrze pamiętam i może warto zrobić w miarę ogólnie ten wniosek o odesłanie, bo te linie zabudowy będą problematyczne, nie wiadomo czy każdą działkę da się skorygować, przy niektórych trzeba zostawić rezerwy terenów pod drogę, bo działka budowlana musi mieć dojazd, więc myślę, że to może być trudne zadanie, tym bardziej, że to będzie trochę przypominało szydełkowanie tego planu miejscowego, bo te działki nie leżą koło siebie tylko są rozsypane, z tych 360 działek, o których mówiła Pani Dyrektor to nie jest tak, że to jest kompleks czy dwie grupy działek, tylko one są bardzo rozsypane, część jest wzdłuż głównych dróg i to będzie taka sytuacja, że jeżeli będziemy zmieniali linie zabudowy to automatycznie też wskaźniki zabudowy na tych działkach, a to oznacza, że na przykład działki przy drodze będą miały niższe wskaźniki zabudowy niż te w głębi i będą działały dwa plany równoległe, równocześnie w tym samym terenie. Więc to będzie ciężkie i w pewnych obszarach będzie niewykonalne. I chciałbym żeby to było jasne, że, ja oczywiście, jeżeli to będzie odesłane to postaramy się z wykorzystaniem sił Wydziału Planowania jak najwięcej działek uwzględnić, tych, jak tu mówili poprzednicy, natomiast myślę, że nikt nie da obietnicy, że wszystkie, bo część może okazać się po prostu niewykonalne. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, a propos tego, co powiedział Włodzimierz Pietrus ja rozumiem, że my w Swoszowicach ustaliliśmy, że robimy zmiany w planach miejscowych Swoszowice, Swoszowice Wschód, Swoszowice Południe i Uzdrowisko punktowo na działki, które się mają zmienić, już nie robimy całego, bo tam również wzrosły wskaźniki czynne biologicznie i byłaby taka sama sytuacja jak we Wróblowicach. Tak jak mamy ustalone, że robimy to punktowo i czekamy na decyzję

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Generalnej Dyrekcji, aż uzgodni przystąpienia do planów żebyśmy to mogli uruchomić, bo dzisiaj zmiana planów w całości jest bez sensu, bo sytuacja będzie dokładnie taka sama, analogiczna jak na Wróblowicach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pani Dyrektor? Nie, zatem Szanowni, Pan Radny Józef Jałocha jeszcze, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo długo myślałem nad sytuacją tych ludzi, którzy mają przyrosty. I biorąc pod uwagę wypowiedzi, jakie padły o Studium i o tym, że być może będą problemy z przyrostami, być może, że będą przesuwane na inne tereny, biorąc pod uwagę to, że Radni tworzą koalicje polityczne itd., sytuacja mieszkańców, którzy mają te przyrosty jest niepewna. W związku z czym nie ma innego chyba wyboru jak przystąpienie do tych miejscowych tzw. punktowych, czyli ci, którzy mają przyrosty, po prostu iść w tym kierunku i uchwalić, ponieważ nie ma gwarancji, nikt nie da na tej sali gwarancji, że w nowym Studium zostaną tereny utrzymane, to nie jest plan miejscowy tylko Studium, a Studium, nie ma podstaw do tego, żeby skarżyć, że po prostu Rada Miasta Krakowa kolejna, czy ta, uchwali takie Studium, że tych terenów budowlanych nie będzie. Jeżeli chodzi o drogi to mówię, z drogami jest bardzo duży problem, to, co powiedział Pan Przewodniczący Stawowy, jest to mega problem, żeby po prostu zadowolić. Ja wiem, że tam jest jeden wyrok w sprawie linii zabudowy gdzie właściciel wygrał, nie mówię, że trzeba na drodze sądowej te sprawy rozstrzygać, ale należałoby według mnie zostawić to do następnego Studium i przystąpić dopiero do planu, który z tymi parametrami ze starego planu Wróblowice mógłby być uchwalony i wtedy czysta sprawa, przekształcenie samych linii nieprzekraczalnych zabudowy w planie miejscowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo, ponieważ mamy dwa wnioski o odesłanie druku do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zatem zawieszam dyskusję, głosować wnioski będziemy w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2998, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2998 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Odstąpienie od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B3 oraz odstąpienie od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B15.

Tryb jednego czytania i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy, A, B i C. Biorąc pod uwagę zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad etapem B Rada Miasta Krakowa uchwałą z dnia 8 lipca 2020 roku dokonała podziału etapu B sporządzanego planu miejscowego na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. 4 lipca 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, w tym poprawkę dotyczącą zmiany przeznaczenia terenu w zakresie lokalizacji rezerwy pod rozbudowę autostrady A4 w obszarach numer 111, 112 i 113. Realizując założenia poprawki Rada Miasta Krakowa projekty planów miejscowych Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap B, podetap B3 i podetap B15 zostały przekazane do opiniowania i uzgodnień w marcu 2022 roku. Modyfikacje ustaleń projektów planu zgodnie z treścią poprawki Rady Miasta Krakowa nie uzyskały uzgodnień Wojewody Małopolskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z powyższym w projektach planów przywrócono pierwotne ustalenia w zakresie przeznaczenia terenów i w takim kształcie uzyskały one wymagane prawem opinie i uzgodnienia, a następnie skierowane do uchwalenia. Na posiedzeniu w dniu 26 września br. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa negatywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawie uchwalenia obydwu planów miejscowych. W związku z powyższym podczas Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 28 września br. Prezydent Miasta Krakowa wycofał oba projekty z dalszego procedowania. Wobec uwarunkowań formalnoprawnych uniemożliwiających przedstawienie Radzie Miasta Krakowa projektów uchwał planów miejscowych zgodnie z treścią poprawki z dnia 4 lipca 2018 roku zasadnym jest odstąpienie od sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla podetapów B3 i B15 w zakresie objętym decyzją lokalizacyjną dla autostrady A4 Wojewody Krakowskiego z dnia 12 maja 1998 roku, zmienioną decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 18 lipca 1998 roku. W dniu 10 października 2022 roku Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Takie rozwiązanie umożliwi kontynuację prac planistycznych dla pozostałych terenów, w tym celu zostanie Radzie Miasta Krakowa przedstawiony tekst jednolity uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałami z 2018, 2020 i 2022 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie Pani Dyrektor dziękujemy. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy stanowiska klubów Radnych, czy mamy stanowiska, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jest, Pan, bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat, zapraszamy, dzień dobry.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Odstępujemy we fragmencie, w którym był węzeł Tuchowski, to jest bardzo dobra decyzja, ja tylko mam pytanie Pani Dyrektor, ponieważ na ostatniej Komisji Planowania Przestrzennego był Pan Dyrektor Pałasiński i przekazał nam informację, że prawdopodobnie istnieją procedury, które umożliwiają władzom miasta Krakowa podjęcie działań, które skutkowałyby korektą wydanej decyzji z 98 roku. Ja bym chciał żeby Pani Dyrektor przedstawiła sprawę, jako tutaj przedstawiciel Pana Prezydenta czy my możemy, znaczy możemy wnosić o korektę tej decyzji. Dla osób, które nie wiedzą, o co chodzi to jest decyzja na temat budowy całej A4, całego fragmentu, a miasto Kraków mogłoby wnioskować o korektę tylko i wyłącznie w zakresie węzła Tuchowskiego, aby skorygować tą decyzję i wykreślić z niej węzeł Tuchowski zostawiając na przykład tylko w granicach trzech, czy docelowo na przykład czterech pasów ruchu, czy Państwo macie taką możliwość i są takie narzędzia, aby władze miasta Krakowa wniosły, nie wiem, wniosek, prośbę w takim temacie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie, to w takim razie bardzo proszę Pani Dyrektor o wyjaśnienie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście spróbowaliśmy dowiedzieć się jakby to wyglądało formalnie. Otóż o zmianę decyzji może wystąpić wnioskodawca, a wnioskodawcą tej decyzji jest Generalna Dyrekcja, bo to dla nich była ta decyzja wydana i to oni są jakby realizatorem tej decyzji. Mogą zwrócić się, i tu było jakby zawahanie, bo Wojewoda wydawał jedną, a później Minister zmieniał tą decyzję, bardziej jakby Urząd Wojewódzki mówił, że trzeba by było w tym wypadku zwrócić się do Ministra Rozwoju, że taka zmiana mogłaby być przeprowadzona na wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, że taka powinna być procedura. Natomiast to, co pyta Pan Radny, czy Państwo Radni mogliby przez jakąś, nie wiem, uchwałę zwrócić się, i tu by trzeba było chyba zwrócić się do Generalnej Dyrekcji żeby ona podjęła tą procedurę. Prezydent chyba na tej samej zasadzie, jak Państwo Radni albo Prezydent mógłby zwrócić się, czyli, że jest pismo w sprawie, żeby Generalna Dyrekcja rozpoczęła wniosek o zmianę tej decyzji, bo to dla nich ona była wydana i oni są realizatorami tej decyzji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja niestety nie jestem zadowolony z tej odpowiedzi Pani Dyrektor, bo ja, co innego słyszałem w odpowiedzi Pana Dyrektora, więc pytanie jest bardziej konkretne, czy miasto nadal jest zainteresowane utrzymaniem tego stanu rzeczy, musi jednoznacznie odpowiedzieć, że nie potrzebuje żadnych węzłów w tamtym rejonie dla swoich potrzeb, jako drogi na potrzeby miasta Krakowa. I to było sedno sprawy i ja dokładnie tak to zrozumiałem. W związku z tym

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

rozumiem, że Generalna Dyrekcja może podjąć działanie tylko musi dostać sygnał od miasta, że miasto już nie jest zainteresowane tym rozwiązaniem w zakresie drogowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy ktoś jeszcze, czy Pani Dyrektor chciałaby jeszcze? Nie, dobrze, to proszę Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem, ale wydaje mi się, że ja tak samo słyszałem wypowiedź Pana Dyrektora Pałasińskiego o tym, że to miasto chce żeby po prostu ten węzeł pozostał i to ma, to mniej więcej tak wyglądać, że węzeł ma działać w kierunku miasta, czyli nie w kierunku na południe tylko w kierunku miasta. I kwestia pozostawienia tego miasta leży w gestii też władz miasta Krakowa i Pan Dyrektor zasugerował, że to po prostu powinno odbyć się spotkanie gdzie będzie rozmowa między Generalną Dyrekcją, a przedstawicielem miasta na temat możliwości odstąpienia w ogóle czy wykreślenia tej decyzji, czy unieważnienia, nie wiem jak to ma wyglądać, ale po prostu podjęcia decyzji, co ma się stać z tym węzłem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Rozumiem, że ze strony Prezydenta nie ma żadnego głosu w ramach tego konkretnego, wątpliwości tych konkretnych, nie ma dyskusji, nie ma zgłoszeń, dobrze Szanowni Państwo w związku z tym zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2978, projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Druk 2978, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego druku.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok.

Druk 2979, jest to II czytanie, bardzo proszę o informację, tutaj autopoprawka widzę jest.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

inwestycyjnych w kwocie 324.105 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, zadania dzielnic, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w temacie zgłoszonej autopoprawki? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk, projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Druk 2980, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Panie Dyrektorze. Wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosować będziemy w bloku głosowań. Następny druk, projekt uchwały w sprawie

Zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 2981, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki Państwa Radnych natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, w której dokonuje się zmniejszeń poręczeń dla, związanych z zadłużeniem Krakowskiego Holdingu Komunalnego, Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Narutowicza oraz Żeromskiego oraz dokonuje się zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 83 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję w temacie autopoprawki, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2999, to jest tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do Przewodniczącego do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Druk 2999, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 446.236 zł, między innymi w związku z otrzymanym wsparciem finansowym z Banku Gospodarstwa Krajowego z przeznaczeniem na remonty lokali mieszkalnych oraz realizacją programów unijnych Erasmus Plus i Erasmus Plus edycja 2021 – 27. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku, oddając Panu Wiceprzewodniczącemu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Druk 3000, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.113.612 zł między innymi z otrzymaniem wpływów na budowę wiat przystankowych i w związku z udzieleniem koncesji na użytkowanie i przeznaczenie na budowę wiat przystankowych, wpływami z tytułu zajęcia terenów pod rusztowanie i przeznaczenie na zakup środków czystości w VI LO, wpływami z opłat za żywienie oraz wpływami z usług i przeznaczenie na zakup środków żywności w Zespole Szkolno – Przedszkolnym Nr 13, wpływami z tytułu zapłaty za usunięcie drzew i przeznaczeniem na utrzymanie obiektów kubaturowych i ścieżek rowerowych oraz przyznaniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację zadania urządzenie terenów zieleni na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 23,5 mln między innymi w związku z analizą wpływów z tytułu opłaty skarbowej, prowizji od dochodów Skarbu Państwa za gospodarowanie mieniem oraz środków niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 23,5 mln z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne pracowników UMK, zwiększenie dotacji podmiotowej dla miejskich instytucji kultury oraz zadania i projekty realizowane przez Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Przeniesienia między działami w ramach planu dochodów w łącznej kwocie 16.894.725 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 30 tys. z przeznaczeniem na opłatę za przygotowanie wniosku aplikacyjnego europejskiego projektu związanego z inteligentną mobilnością, w związku ze zmianą realizatora zadania Integracja społeczności lokalnej dzielnica XVI z MOPS na EK. Przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 675 tys. z przeznaczeniem na modernizację budynków i lokali mieszkalnych w zasobie ZBK na zadanie Szkoła Podstawowa Nr 78 budowa parkingu oraz modernizacja Willi Decjusza. Pozostałe zmiany, zmiany w planie dochodów, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych placówek oświatowych. Dziękuję.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Edukacji w zakresie merytorycznego działania tychże komisji. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? To od razu, ja chciałem się zapytać, tutaj w planie wydatków bieżących mamy zwiększenie dotacji podmiotowej dla miejskich instytucji kultury na ponad 10 mln, chciałem prosić o pewnego rodzaju uszczegółowienie, bo w załączniku owszem mamy wykaz, na jakie podmioty jest ta dotacja, natomiast czy można by było coś więcej, czy to na wynagrodzenia, na co te pieniądze mają być przeznaczone. Czy, nie wiem czy Pan Dyrektor czy Pani Dyrektor Olesiak jest z nami? Okej, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Nie wiem czy jest sens żebym mówił, bo jak Pani Dyrektor mnie nie słucha to nie wiem czy ma to sens, ale może słyszy. Znaczą Państwo do tej pory przedstawiali nam druki, znaczą po pierwsze rozsyłając druk, druki Radnym nie załączyli Państwo załączników, one teraz widzę, że są, więc jak najbardziej załącznik jest, ale początkowo nie dostaliśmy, prośba żeby zwracać uwagę, że jak dostajemy mailowo druki to łącznie żeby zawierały załączniki. Druga sprawa to jest taka, że zazwyczaj jak Państwo nam uzasadniacie przeniesienie środków, tutaj dla miejskich instytucji kultury, to jest wskazane w uzasadnieniu konkretny cel, czyli nie tylko cel na przykład Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, kwota taka i taka tylko, że ta kwota jest przeznaczona na przykład na remont toalety, na na przykład jakąś konkretną wystawę itd. i tego nie ma, dlatego tutaj pytanie Pana Przewodniczącego, na co to konkretnie idzie, bo my widzimy tylko kwoty, a nie widzimy tak naprawdę, na co to idzie, że to idzie, nie wiem, na wynagrodzenia, czy to idzie na konkretne działania czy to idzie na przykład na remonty. I tu jest kolejna rzecz, dla mnie też jest ważna informacja, ponieważ na Komisji Budżetowej ja pytałem ile jeszcze, wiedząc o tym, że budżet jest dziurawy w wielu miejscach, dziurawy jest też w przypadku kultury. Jeżeli dobrze pamiętam Pani Dyrektor Olesiak powiedziała, że brakuje nam chyba w granicach 10 czy 12 mln, prośba o potwierdzenie, dlatego, że my odliczamy tą kwotę, już w tej chwili jest 10,5 mln, został już zarejestrowany kolejny druk 3007 o kolejnym zwiększeniu środków na miejskie instytucje kultury, co prawda w bardzo symbolicznej kwocie, ale nie ma pewności, że autopoprawką nie pojawią się miliony, stąd chcemy takiej konkretnej informacji i bez tej informacji procedowanie tego druku w tym punkcie jakby nie ma sensu. A jeszcze pikanterii dodaje to, że jest niewyjaśniona sprawa KBF, przeniesienia majątku do spółki i pytanie, czy to nie jest tak, że my dosypujemy tutaj do kultury w innym miejscu właśnie po to żeby można było przesunąć pewne środki na działania związane z przeniesieniem dóbr materialnych i niematerialnych na spółkę. Stąd będziemy pamiętać to, co mówiła Pani Dyrektor o tych 10, albo 12 mln i każda złotówka ponad to będzie przez nas bardzo, może nienegowana, ale wypytywana czy rzeczywiście jest zasadna, tak, żebyśmy wiedzieli, że idzie to na miejskie instytucje kultury, a nie na samą, sam proces przeniesienia dóbr materialnych i niematerialnych z KBF na spółkę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Rzeczywiście moje pytanie też wynikało z tego, że początkowo nie mogłem znaleźć tego załącznika tak na dobrą sprawę, ale widzę, że jest z nami Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, to bardzo proszę Pani Przewodniczącą Małgorzata Jantos i potem Pani Dyrektor.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja jestem Przewodniczącą Komisji Kultury i Pani Dyrektor Olesiak bardzo jest, że tak powiem, analizowane są te wydatki przez nas tylko, że one są opowiedziane przez Panią Dyrektor i być może rzeczywiście powinno być tak, że powinny być precyzyjniej i szerzej opisywane dla reszty z Państwa, bo nie wszyscy partycypujecie w naszych obradach. Tak, że bardzo bym prosiła także za głosem moich przedmówców, żeby to było precyzyjniej opisywane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiany budżetowe dotyczą zwiększenia dotacji podmiotowych dla instytucji kultury. Tak jak informowałam na poprzednich Komisjach Budżetowych braki w instytucjach kultury, które zostały zgłoszone przez miejskie instytucje kultury szacowane były na ponad 14 mln zł. Ja dokładnie przeanalizowałam te braki, które zostały zgłoszone przez instytucje i to, co jest dzisiaj przedkładane w projekcie uchwały to jest uzupełnienie dotacji z przeznaczeniem na wynagrodzenia i utrzymanie obiektów, w których prowadzona jest działalność kulturalna przez te instytucje. Łącznie jest to kwota 10.270.000 w rozbiciu na poszczególne instytucje, nie zostało to dokładnie opisywane ze względu na to, że w zależności od instytucji różne są te kwoty dotyczące wynagrodzeń i nie rozwijałam tego w uzasadnieniu bardzo dokładnie. Podobnie, jeśli chodzi o utrzymanie budynków, są to na przykład koszty związane z podróżami usług ochrony, ubezpieczenia, również wzrostu kosztów mediów, ale głównie spowodowanych tym, że instytucje kultury po okresie pandemii uruchomiły swoją działalność już na pełnym jakby, na pełnych obrotach. Tak, że to jest też wzrost zużycia i energii elektrycznej, wody czy też innych usług, na przykład odbioru odpadów. Tak, że te koszty są dokładnie przeanalizowane, czy zabraknie do końca roku, na ten moment wydaje się, że będzie to kwota wystarczająca, niemniej jednak mamy jeszcze trzy miesiące praktycznie do końca roku i mogą zgłosić jeszcze instytucje jakieś braki, ale uprzejmie Państwa proszę o pozytywną opinię i przegłosowanie tego projektu. Od razu też powiem, że tutaj nie ma żadnych ukrytych kosztów związanych z reorganizacją KBF i przenoszeniem majątku do spółki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję za tą informację. Ja tylko nadmienię, że w tym załączniku nie było nawet tego, że to na wynagrodzenia i utrzymanie tych budynków, nawet takiej informacji, a jeżeli przeznaczamy kwotę 10 mln to dobrze by było, żeby Radni wiedzieli, także spoza komisji problemowych, na co te środki przeznaczamy. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Dyrektor coś? Nie. Zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek, tutaj widzę, że jest prośba na 20 października, 20 października 2022 roku godzina 15.00, czyli w takim razie na 21 października 2022 roku, ostateczny termin zgłaszania poprawek określłam na 21 października 2022 roku godzina 15.00. I przechodzimy do kolejnego druku, jest to

Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2921, II czytanie i referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak, bardzo proszę. To bardzo proszę do protokołu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

W zastępstwie Pana Dyrektora Jędrzejczaka, który odszedł na emeryturę Adam Pietruszka, zastępca w Wydziale Podatków i Opłat. Do druku 2921 nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk jest to

Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk numer 2961, jest to II czytanie i referuje Pani Dyrektor Magdalena Wiechniak, czy jest? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk numer 2975 i jest to II czytanie, referuje, nie widzę Pana Dyrektora Marcina Hanczakowskiego, Pan Dyrektor Hanczakowski jest z nami, albo ktoś w zastępstwie? To Panie Sekretarzu bardzo bym prosił.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 2975 nie zostały złożone poprawki, nie wpłynęły poprawki, nie została złożona również autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tutaj mamy pozytywną, to już zostało, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnej uchwały, jest to

Zmieniająca uchwałę nr LXXVIII/2209/22 w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2982 i to jest II czytanie, czy teraz Pan Dyrektor Hanczakowski, albo ktoś w zastępstwie, Pan Piotr Trzepak.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

p.o. Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Piotr Trzepak w zastępstwie Pana Dyrektora. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku wpłynęły poprawki Radnego Krzysztofa Sułowskiego, obie poprawki zyskały pozytywne opinie Pana Prezydenta. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem otwieram dyskusję w sprawie poprawek, bardzo proszę Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja do tego druku złożyłem faktycznie dwie poprawki, to są takie poprawki o charakterze czysto technicznym, porządkowym, mające na celu uzupełnienie pewnych luk prawnych powstałych, takich formalnoprawnych powstałych w przepisach pierwotnej wersji projektu uchwały. Obie te poprawki, tak jak już powiedział Pan Dyrektor, posiadają pozytywne opinie Pana Prezydenta i zostały uzgodnione z projektodawcą, czyli z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pierwsza poprawka jest związana i jej przyjęcie spowoduje, że w kolejnych latach będzie możliwość prowadzenia takiej akcji promującej program wśród mieszkańców Krakowa. Natomiast druga poprawka ma celu ujednoczenie przepisów dotyczących terminu weryfikacji wniosków składanych przez mieszkańców, pomiędzy treścią samego programu, a treścią załącznika, który zawiera regulamin realizacji tego programu, krótko mówiąc chodzi tutaj o skrócenie terminu weryfikacji wniosków, czyli to jest na korzyść mieszkańców. Tak, że prosiłbym o przyjęcie tych poprawek i potem przegłosowanie całości projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to uchwała

Zmieniająca uchwałę nr XCVII/2509/18 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Druk 2991, projekt Prezydenta Miasta Krakowa i referuje Pan Dyrektor Dariusz Domajewski, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Minister Edukacji i Nauki opublikował obwieszczenie, w którym wskazał maksymalną stawkę opłat za wychowanie przedszkolne. Proponuje się w przedmiotowej uchwale skorzystać z możliwości waloryzacji tej opłaty o kwotę 14 groszy. Ponieważ wszyscy obserwujemy, że ostatnimi czasy, w ostatnich miesiącach wzrosły ceny towarów, usług, koszty nośników energii, również płacy minimalnej, co też przekłada się na koszty funkcjonowania przedszkoli i drugi argument za przyjęciem tej uchwały jest ten, że przedszkola niesamorządowe publiczne nie mogą pobierać opłat większych niż przedszkola samorządowe. Zatem otworzymy, w ten sposób będzie można pozwolić przedszkolom niesamorządowym publicznym skorzystać z możliwości waloryzacji. Dziękuję bardzo.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, prezentacje klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wpłynął do Pana Przewodniczącego wniosek o dwa czytania w dniu dzisiejszym ze względu na to, że tak jak przed chwileczką Pan Dyrektor Domajewski mówił w tym temacie to sprawa już powinna być załatwiona. Dlatego bym bardzo prosił, żeby te dwa czytania dzisiaj się odbyły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 12 października 2022 roku godzina, tutaj mamy wniosek o drugie czytanie w trybie nagłym, przed chwilą Pan Radny, mamy wniosek w trybie nagłym o wprowadzenie do II czytania, w związku z tym termin wprowadzenia autopoprawek na 12 października 2022 roku godzina 16.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 października 2022 roku godzina 16.15. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku, druk

Zmieniający uchwałę nr CVIII/2810/18 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2977, II czytanie i referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr XCIV/2463/18 w sprawie wzajemnego honorowania biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie i biletów kolejowych.

Druk 2989, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Już od jakiegoś czasu obowiązuje uchwała, która umożliwia wzajemne honorowanie. Związane to jest z przebudową węzła kolejowego w Krakowie, umożliwia wspólne działanie na wypadek jakichś wstrzymań, szczególnie w sytuacjach, kiedy wstrzymywany jest ruch pociągów. Ponieważ obowiązuje do końca grudnia 2022 wiemy, że te prace jeszcze potrwać

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

przynajmniej przez pół roku następnego, w związku z czym zwracamy się z prośbą o wydłużenie obowiązywania tej uchwały do końca grudnia 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 października 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 października 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustanowienie Strefy Czystego Transportu w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2990, I czytanie i referuje Pan Prezydent Andrzej Kulig, witamy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Szanowni Państwo!

Strefa czystego transportu to jest dosyć długa epopeja jak wiecie, ja chciałem nie powiedzieć o tym, co jest w uchwale, bo Państwo doskonale ją znacie tylko raczej o tych rzeczach, których w uchwale nie ma. Jak powiedziałem, że jest to długa epopeja to po pierwsze wszyscy tutaj pamiętamy kwestie próby zaimplementowania strefy czystego transportu na Kazimierzu, wiemy jak to się skończyło, to był jedyny eksperyment, jaki został zrobiony w naszym kraju i, aczkolwiek on wiadomo jak się zakończył, to jednak okazał się o tyle istotny, że Ministerstwo Klimatu, w którym mieliśmy okazję być, zwróciło uwagę na to, jakie elementy powinny się znajdować w takich rozwiązaniach, jak to się mówi na błędach wszyscy najlepiej się uczą, więc jesteśmy zadowoleni z tego, że pewne rozwiązania tam przez nas ćwiczone zostały wykorzystane w pozytywnym tego słowa znaczeniu przez Ministerstwo Klimatu. Drugi element, którego tutaj nie ma to jest także to, iż ten projekt bardzo ewoluował, nie ukrywam, wiem, że to stanowi przedmiot pewnego zainteresowania, że zliberalizowaliśmy trochę nasz projekt, złagodiliśmy go, może tak należałoby powiedzieć, ponieważ mieliśmy dużo bardziej ambitne plany, ale w tym czasie wydarzyło się sporo rzeczy. Przede wszystkim musimy sobie jasno powiedzieć, że te najbliższe lata będą trudne dla wielu osób i nie chcielibyśmy ich narażać na konieczność zmiany pojazdów, szczególnie, gdy ich zasobność będzie raczej malała, stąd, mimo, iż chcieliśmy bardziej wyśrubować oczekiwania w stosunku do wymiany tych pojazdów i silników to uznaliśmy, że niestety, znaczy nie myśmy uznali, tylko raczej mieszkańcy w konsultacjach wyraźnie powiedzieli, że oczekiwaliby bardziej łagodnego schodzenia i przychyliłiśmy się do tego poglądu tym bardziej, że zdecydowana większość osób, które uczestniczyły w tych konsultacjach zarówno fizycznie jak i, bo to był taki czas, że przeważało też dużo spotkań w formie teamsów, popierając samą ideę uznało, że należy to wprowadzać łagodniej. Stąd postanowiliśmy to jednak trochę bardziej złagodzić uznając, że generalnie sama idea jest potrzebna i jak Państwo wiecie po wprowadzeniu tych rozwiązań, które są w uchwale projektowane zredukuje to o połowę emisję transportową, co dla nas jest już dużym sukcesem, szczególnie, że będzie eliminowała także tą najbardziej doskwierającą wszystkim emisję, emisję dieslowską w największym stopniu. Zmieniliśmy też tą uchwałę w tym kierunku żeby ją bardziej uprosić. Początkowo ona była mocno skomplikowana i nie wydawało nam się, że trafi to do wszystkich mieszkańców w sposób czytelny i jasny, stąd jest tutaj kilka uproszczeń odwołujących się po pierwsze do typów silnika, nie kierowaliśmy się tutaj pomiarami spalin,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

tylko doszliśmy do przekonania, że te deklarowane przy określonym typie silnika należy przyjąć jako pewien punkt odniesienia. Wreszcie, co też wypłynęło muszę powiedzieć, w czasie konsultacji to to, iż poszerzyliśmy tą strefę, ponieważ jak Państwo wiecie zgodnie z Małopolskim Programem Ochrony Powietrza strefa powinna być zaprojektowana w pierwszym okresie w obrębie II obwodnicy, tym niemniej jednak pojawiło się sporo bardzo ciekawych uwag, które uznaliśmy, że trzeba uwzględnić po pierwsze na takie różnicowanie mieszkańców w zależności od tego gdzie mieszkają, a po drugie pojawiły się też takie zarzuty, że dbamy bardziej o zdrowie mieszkańców w obrębie II obwodnicy, a o tych, którzy są dalej, nie, stąd taka propozycja, ona też uważam jest w jakimś sensie uproszczeniem, był też bardzo ciekawy postulat, do którego chciałem się na moment odnieść, zgłoszony przez Pana Radnego Kompę z XIII dzielnicy, który na przykładzie wielu miast włoskich wskazywał propozycje pewnego otwarcia się na silniki oparte na paliwie gazowym, rzeczywiście tak jest w dużej części miast włoskich, ale tutaj mieliśmy opinię Pana Prof. Brzeżańskiego Politechniki Krakowskiej, który jednoznacznie na podstawie danych nie tylko polskich, ale międzynarodowych pokazał, że to nie jest rozwiązanie korzystne dla zdrowia, zresztą w tym przypadku wsparli go także nasi eksperci medyczni, Pan Prof. Guzik i Pani Prof. Czarnobilska, wszystkim tym ekspertom, którzy w tym uczestniczyli przy tej okazji chcę bardzo podziękować za ich wkład w tą pracę. Stąd, i wreszcie element bardzo istotny, mianowicie osoby starsze powyżej 70 roku życia, których zasobność i możliwości pozyskiwania środków zdecydowanie maleją uznaliśmy, że należy te osoby zwolnić z tego obowiązku zmiany pojazdów z wielu względów, zarówno ze względu na tą zasobność jak i ze względu na to, że te samochody nowszej generacji wymagają także wzmożonej percepcji, na co nie zawsze w przypadku osób starszych można sobie to wyobrazić, stąd raz jeszcze podkreślam to złagodzenie przede wszystkim i w zasadniczym aspekcie wynikało z konieczności uwzględnienia możliwości finansowych mieszkańców, uważamy, że nie należy nakładać na nich nadmiernych ciężarów, a z kolei eliminowanie z ulic pojazdów, które są najbardziej szkodliwe dotyczy samochodów, które są niewielkiej wartości z jednej strony, a z drugiej strony też są już wiekowe, bo często liczone w około 30-tu, może 20 paru lat. Stąd to nasze rozwiązanie. Wiem, że ta uchwała z racji swojego złagodzenia spotyka się niekiedy z krytyką, ale wydaje nam się, że w tym momencie należy robić konsekwentnie, ale mniejsze kroki, myślę, że w kolejnych kadencjach ta uchwała będzie pewnie wprowadzała dalsze rozwiązania, ale w tym momencie uważamy, że jest to rozwiązanie optymalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Rozumiem Pan Dyrektor Łukasz Franek, bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja mam taką prezentację podsumowującą.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy Państwo Radni widzą on-line? Wydaje mi się, że w tym momencie nie, chyba jest widoczne, czy mógłby ktoś z Państwa Radnych zdalnie potwierdzić czy prezentacja jest widoczna? Widać, dziękuję.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

To jeszcze raz. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Takie resume działań od początku roku dotyczących propozycji uchwały dotyczących wprowadzenia strefy czystego transportu. Są trzy podstawowe, w skrócie mówiąc, powody,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

dla których przedstawiamy tą uchwałę. Pierwsza oczywiście najważniejsza to jest postulat mieszkańców, który chyba jest już bezdyskusyjny, bo bardzo wiele różnego rodzaju sondaży, również w konsultacjach społecznych to wybrzmiało wyraźnie oczekiwanie mieszkańców w zakresie czystości powietrza jest bezdyskusyjne, znaczy jest to priorytet z punktu widzenia życia w mieście, a zanieczyszczenia generowane w transporcie drogowym są drugim źródłem na terenie miasta, po tym, które zostało już w jakiś sposób uporządkowane, czyli po zakazie palenia paliwami stałymi, szczególnie, jeśli spojrzymy w stronę tlenków azotu, które są trochę pomijane w tej dyskusji, skupiliśmy się na cząstkach stałych, a tak naprawdę tlenki azotu, które bardzo mocno, o czym właśnie Pani Prof. Czarnobilska wspominała na jednym ze spotkań informacyjnych, są badania dla Krakowa dotyczące astmy, alergii i to widać wyraźnie, że te tlenki azotu po prostu nas trują, trują nasze dzieci. Więc to jest taki podstawowy powód, dla którego ten temat i tą uchwałę prezentujemy. Druga kwestia to jest oczywiście program ochrony powietrza i ustawa o elektromobilności, w której, nie wiem czy fortunnie, że to jest akurat w ustawie o elektromobilności, ale wprowadzono narzędzie w postaci stref czystego transportu, a tak naprawdę stref niskoemisyjnego transportu, czyli regulowania, bo to, co było na Kazimierzu było strefą zeroemisyjną, było restrykcyjnym rozwiązaniem w zakresie dopuszczenia do małego obszaru, natomiast strefy niskoemisyjne to jest kilkaset miast w Europie, które mają wprowadzone normy w zakresie, opisywane, bo tak się przyjęło, są to nowy euro, jest to zunifikowany system w skali całej Europy, i przyjmowane są normy po to żeby eliminować z ruchu w tych kanionach ulicznych pojazdy, które trują najbardziej. I teraz ustawa o elektromobilności, rok temu, 24 grudnia wprowadzone są zmiany, tak naprawdę wreszcie można wprowadzić strefy niskoemisyjne bez konieczności interpretacji, albo rozstrzygnięć później sądowych. I program ochrony powietrza przyjęty nieco wcześniej przez Sejmik Województwa Małopolskiego, który wskazuje wyraźnie na terenie Krakowa konieczność wdrożenia strefy czystego transportu, rok od wprowadzenia tych zmian w ustawie o elektromobilności czyli do 24 grudnia br. z rekomendacjami dotyczącymi norm euro i z rekomendacjami dotyczącymi obszaru, czyli wskazane są obszary, najpierw II obwodnica, a następnie IV obwodnica, czyli obwodnica autostradowa. Obszary, to jest to, co na mapie widać, czyli pierwsze są do Alej, później są do IV obwodnicy autostradowej, można powiedzieć 90 % miasta, jeśli weźmiemy pod uwagę liczbę zamieszkałych na tym terenie mieszkańców. Od 2019 roku, kiedy podjęliśmy pierwszą próbę rozmowy i wdrażania rozwiązań ograniczających emisję z transportu poświęcony był czas w całości na to, żeby dobrze przygotować się do tego, co w tej chwili prezentujemy. Czyli po pierwsze zdiagnozować problem, jaka jest emisja z tego transportu drogowego, jaka jest emisja z samochodów i takie badania w 2019 roku Zarząd Transportu Publicznego, pierwsze w Polsce, przeprowadził, te badania po prawej stronie pokazują procent floty, która się porusza po ulicach Krakowa, czyli nie tej zarejestrowanej w CEPiK, która jest daleka od prawdy, to jest w ogóle teoria to, co jest w bazach danych, natomiast tych pojazdów, które naprawdę poruszają się to jest ponad 100 tys. indywidualnych pojazdów, które zostały zidentyfikowane na ulicach Krakowa, zarówno mieszkańców jak i osób przyjeżdżających i ta struktura jest pokazana, po prawej stronie to jest emisyjność czyli jaki to jest procent emisji z tych pojazdów, po lewej stronie, jaka to jest, jaki to jest udział pojazdów w ruchu. Zatem wiemy, które pojazdy, z jakimi normami euro w rzeczywistości emitują, jakie rzeczywiste zanieczyszczenia, bo rzeczywistość emisji, a to, co jest deklaracją według producentów samochodów to są dwie różne rzeczy. I to badania potwierdziły na całym świecie, bo takie badania były wykonywane w różnych miastach, że mówimy nawet o kilkukrotnie wyższych emisjach tlenków azotu, szczególnie w przypadku niższych norm euro, w przypadku silników Diesla niż tych deklaracyjnych, które są wpisane. I to jest pierwszy krok, który może pokazać, mogliśmy pokazać w konsultacjach mieszkańcom, prezentowaliśmy też to Państwu

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radnym wcześniej na różnych komisjach, przy różnych okazjach, gdzie mówimy okej, tyle procent emitują konkretne pojazdy, jeśli jest wymienimy czy też je wyeliminujemy z ruchu może to przynieść taki, a taki efekt. Z tych pomiarów wynika jedno, coś, co potwierdziło się wszędzie na świecie, Diesel nie jest dobrym silnikiem względem naszego zdrowia, niestety. Pewnie wielu z Państwa porusza się pojazdami z silnikami Diesla, ale teraz już nie da się tego podważyć, to gdzie Państwo nie otworzycie opracowań naukowych, Diesel nie nadaje się do samochodów osobowych, do tej masy pojazdów poruszających się po ulicach, emituje zbyt duże ilości tlenków azotu, tak naprawdę dopiero po aferze Diesel gate, przypomnę, producenci motoryzacyjni, koncerny zostały między innymi przez Instytut, który współpracował z nami przy tych badaniach, zidentyfikowane, że po prostu oszukują tak naprawdę w zakresie prawdziwych emisji, wiemy, że się to skończyło, zostało zapoczątkowane w Stanach Zjednoczonych, ale generalnie skończyło się wprowadzeniem restrykcyjnych norm i zupełnie innego sposobu mierzenia tych norm, dlatego na wynikach, ankietach, zachęcam też do spojrzenia na naszych stronach internetowych, są raporty, jaka jest różnica Euro 6DT tej najnowszej normy po 2017 roku, a wcześniejszych norm Euro 5, które teoretycznie miały spełniać warunki, czy Euro 4, ale tak naprawdę przewyższały. Więc problemem są stare Diesle, tak to trzeba powiedzieć, nie mówimy o elektryfikacji pojazdów, że trzeba drogie, nowe samochody kupować, mówimy o tym, że trzeba zredukować liczbę starych Diesli na ulicach miasta, żeby poprawić w efekcie jakość powietrza. Konsultacje społeczne, bo od samego początku mówiliśmy, to jest pierwsza uchwała tego typu, aczkolwiek spotka się z ogromnym zainteresowaniem, w piątek będziemy też gościć z innych miast przedstawicieli prezydentów, którzy spoglądają z Warszawy, z Łodzi, z Wrocławia w zakresie tego jak Kraków, który gdzieś już pierwsze kroki w tym zakresie zrobił, też mamy chyba najlepiej zdiagnozowane problemy czy od strony społecznej zdiagnozowane wyzwania za tym idące, więc to spojrzenie jakby powoduje, że z drugiej strony jakby uchwała jest pierwszą, która, wszyscy na nas patrząc mówiąc wprost i jeśli gdzieś popełnimy błędy, jeśli gdzieś coś będzie nie tak jak trzeba to są konsekwencje nie tylko lokalne, ale ponadlokalne. Dlatego od początku mieliśmy w pełni transparentny, w pełni partycypacyjny charakter przedstawienia tej uchwały i te konsultacje, które wiosną się odbywały to jest wszystko to, co było możliwe do wykorzystania, zostało wykorzystane. I spotkania z grupami naprawdę nastawionymi na początku bardzo często mocno negatywnie, bardzo dużo wątpliwości trzeba było rozwiewać, pierwsze hasła w mediach, które się pojawiały też nie pomagały, w stylu zakazu wjazdu, nie rozmawiamy w ogóle o zakazach wjazdu, rozmawiamy o zupełnie czym innym. I te kilka, kilkanaście tygodni wiosną, które zostały spożytkowane, 20 tys. ulotek, w sumie 600 uwag ze strony mieszkańców i przedsiębiorców, dedykowane spotkania z mieszkańcami i przedsiębiorcami, dyżury telefoniczne, eksperci, o których wspominał Pan Prezydent to jest moim zdaniem jeden z najlepiej skonsumowanych i partycypacyjnie przetrawionych, mówiąc tak kolokwialnie, projektów, na którym każdy mógł wnieść swoje uwagi. Jakie wnioski, większość osób, i to potwierdza się zarówno w konsultacjach wiosennych jak i jesiennych, mniej więcej 2/3, dzisiaj na Komisji Ekologii też był taki sondaż, z Krakowa pokazane 76 %, 2/3 mieszkańców oczekuje, pozytywnie odnosi się do strefy czystego transportu, oczekuje poprawy jakości powietrza i można powiedzieć, że jakby akceptuje wprowadzenie strefy czystego transportu, mniej więcej 1/3 zdecydowanie oczekuje tego w sensie takim, że to musi być. Mieszkańcy wskazali nam w procesie konsultacyjnym, że konieczne jest etapowanie, to znaczy nie potrzebujemy takich narzędzi, o których mówiliśmy na początku wiosną, że bezpłatna komunikacja czy też dopłaty do rowerów elektrycznych, oczywiście gdzieś tam można było wirtualnie myśleć o dopłatach na przykład do samochodów, ale tego nie trzeba. Mieszkańcy wskazali jedno, potrzebujemy trochę więcej czasu, mniej więcej z różnego rodzaju badań wynika, że mniej więcej, co 5 lat, uśredniając,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

wymienia się pojazdy, więc potrzebujemy więcej niż rok, dwa na to, żeby się przygotować do tych zmian i to będzie bardziej do zaakceptowania. I musimy też wziąć pod uwagę to, co Pan Prezydent wspomniał, ten moment, w którym jesteśmy, inaczej by się pewnie rozmawiało, inaczej się rozmawia w innych miastach na zachodzie Europy gdzie być może zasobność portfeli jest większa, może pewność gospodarcza jest większa, a inaczej w tych konkretnych realiach, jakie mamy. I teraz to były dwa najważniejsze postulaty. I bardzo ważna rzecz, która jest na tym etapie do podkreślenia, mieszkańcy oczekują, że jeżeli strefa wejdzie to to ma być rozwiązanie, które przyniesie efekty, czyli nie powinno być to rozwiązanie, które będzie tylko na papierze, będzie sobie funkcjonowało, ale tak naprawdę nie przyniesie żadnych efektów. Jeśli ma to być tylko na papierze to mieszkańcy mówią nie, to nie ma sensu i oczywiście egzekucja, co do zasady w pełni się z tym zgadzamy, czyli jeśli ma to dotyczyć wszystkich to ta egzekucja musi być na odpowiednim poziomie, żeby była zachowana taka sprawiedliwość społeczna, że jeżeli już wymieniamy te pojazdy na mniej kopące, no to nie możemy potem oglądać sąsiada, sąsiadki, którzy bezkarnie poruszają się po ulicach takimi starymi pojazdami. Dlatego też założenia do uchwały, którą przedstawiamy Wysokiej Radzie dzisiaj to jest to zrównoważenie czynnika ekologicznego i ekonomicznego. W pełni się zgadzamy, że żeby osiągnąć ideał to powinniśmy dopuszczać, co najwyżej euro 6d, o którym wspomniałem, czyli te najnowsze silniki Diesla, ale na dzień dzisiejszy to jest zbyt rygorystyczne zdaniem mieszkańców. Więc dlatego zaproponowaliśmy te zasady nieco łżejsze, czyli, za chwilę o nich powiem, Euro 3, Euro 5, jakby wpisując się w te możliwości obecnej chwili. Termin opóźniony o ponad rok względem pierwotnej propozycji również wynika z chęci dania trochę więcej czasu, ale nie odwlekania w jakąś daleką przyszłość, która jest na razie jakby poza zasięgiem planowania. Dwa etapy zamiast sześciu i to, że jest całe miasto, to musi być przejrzyste, naprawdę na tych spotkaniach można było się już pogubić, zaczęły się pytania, a jeżeli włączymy Aleje to na Zwierzyńcu zaczną auta jeździć, a jeżeli coś tam, to było nieprzejrzyste i na to nam zwrócono uwagę, płuca wszyscy mieszkańcy Krakowa mają takie same, wszyscy mieszkańcy Krakowa żyją w tym samym mieście, więc myślę, że sprawiedliwym jest rozwiązaniem, że po prostu Kraków ma być miejscem z czystym powietrzem, a nie kawałek Krakowa czy dzielnice. O łagodniejszych wymaganiach mówiłem, dodatkowe wyłączenia, które się pojawiły, myślę, że z tych pozaustawowych, pojazdów zabytkowych, o których była mowa no to najważniejszy był postulat społeczny seniorów, którzy posiadają czasami takie stare samochody, ale już mając, będąc na emeryturze, mając 70 lat to jest ostatnia rzecz, o której myślą, że muszą zmieniać, mają wiele innych potrzeb i to nam zgłaszali na konsultacjach, więc z empatii, ze zrozumienia społecznego jest jasne, że musieliśmy, nie mając kontrargumentów do takich postulatów, czuliśmy się zobligowani do tego żeby po prostu taką zasadę wprowadzić, choć mamy świadomość tego, że tu może być i tego staramy się pilnować w zapisach uchwały, pewien obszar, jak ktoś mówił metoda na wnuczka, to, że będzie metoda na dziadka do wjazdu do strefy, ale myślę, że te zapisy, w których wymogach jest to, że to jednak właściciel pojazdu i też zarejestrowanego w tym momencie, czyli ktoś, kto kupił ten pojazd wcześniej powinny zabezpieczyć nas przed jakimiś nagęciami. Projekt uchwały, tak naprawdę podział jest tylko na, to też był postulat konsultacji, jeśli ktoś posiada dzisiaj samochód, a kupuje samochód mając świadomość, że chcemy ograniczyć tą emisję, dlatego jest przyjęta ta data 1 stycznia 2023, czyli zakładamy, że to jest teraz ten moment po wprowadzeniu uchwały w życie i jeżeli ktoś dzisiaj posiada samochód, który nie będzie spełniał norm, norm Euro 3, silnik benzynowy, czyli rok produkcji powyżej roku 2000, to jest dzisiaj 23 lata, w 2026 26 lat, ponad dwudziestoletni samochód benzynowy lub Euro 5 z silnikiem Diesla czyli rok 2010 i dzisiaj taki pojazd posiada niespełniający minimum tych norm, to ma czas do 2026 roku, niemal 4 lata, to jest 4 lata na to żeby się do tego dostosować i 4 lata, które są wystarczające, również biorąc pod

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

uwagę jego obecne warunki ekonomiczno – społeczne. Natomiast, jeżeli ktoś świadomie kupi po 1 stycznia samochód niespełniający tych norm to ma nie całe 2 lata do 1 lipca 2024. I to jest też coś, na co nam zwracano uwagę, więcej czasu dla tych, którzy już kupili, dajmy około te 4 lata, które powinny wystarczyć zupełnie na to żeby w tym czasie te pojazdy móc wymienić, bo co do zasady mówimy o tym, że po prostu te osoby, ci mieszkańcy Krakowa może i Małopolski, którzy będą przyjeżdżać do Krakowa, bo trzeba pamiętać, że Kraków jest stolicą regionu, to są wymogi, które wprowadzamy nie tylko dla mieszkańców, ale chroniąc też mieszkańców przed napływem samochodów z zewnątrz, przed napływem starych szkodzących naszemu zdrowiu pojazdów, które wjeżdżają, których jest kilkadziesiąt, kilkaset tysięcy dziennie i te zasady będą obowiązywać wszystkich, również tych odwiedzających. A więc tak, pierwsza data 1 lipca 2024, druga data, czyli wejście w życie strefy, druga data 2026, kiedy tak naprawdę normy zaproponowane zaczęłyby obowiązywać i dotyczyć wszystkich użytkowników dróg. Całe miasto, o tym wspomnieliśmy już, czyli od 1 lipca ta strefa obowiązuje od razu, to jest też mniej więcej zbieżne z datą planowanego ukończenia inwestycji w przypadku obwodnicy, oczywiście ona może się przenieść na 2025, ale tak naprawdę mówimy o roku 2026, kiedy wchodzi te obostrzenia, więc nie było sensu jakby, tak jak program ochrony powietrza sugerował dwa etapy, nie było sensu etapowania. Wyłączenia, o których mówiłem, czyli pojazdy oczywiście ustawowo, to są szeroki katalog, który jest wymieniony w ustawie, pojazdy historyczne opisane specjalnie na podstawie konsultacji, też podpowiedziano nam jak to opisać, żeby to było prawidłowe i pojazdy, o których wspomniałem, których właścicielami są osoby powyżej lat 70. Ten krok, oczywiście powiedziałem, gdybyśmy hipotetycznie proponowali Euro 6d, tylko najnowsze Diesle i powiedzmy poziom Euro 4, Euro 5, takie strefy jak już gdzieś tam w miastach europejskich niektórych funkcjonują to jest niemal 75, 80 % emisji, ale tak czy owak propozycja, którą przedstawiamy spełnia oczekiwania mieszkańców z konsultacji, że nie jest tylko i wyłącznie na papierze. Te pojazdy, o których mowa czy do Euro 3, do Euro 5 odpowiadają za około 48 %, nie całą połowę emisji z transportu drogowego na terenie miasta. Więc taki poziom gwarantuje nam zrobienie kroku do przodu, jaki to będzie krok do przodu okaże się 1 lipca 2026, z doświadczeń, które są w innych miastach, poprawa jakości powietrza po wprowadzeniu strefy czystego transportu następowała, nie ma przykładu miasta, które wdrożyło taką strefę niskoemisyjną i jakby jest gorzej, w każdym takim mieście, które przynajmniej my obserwowaliśmy czy z którym wymienialiśmy się doświadczeniami ta poprawa nastąpiła i to jest najważniejsze żeby mieszkańcy wtedy zobaczyli, że rzeczywiście, jeśli dzisiaj mamy dwukrotne przekroczenia na Alejach tlenków azotu, to wiemy też z badań, zrobionych przez Alarm Smogowy, to mamy prawie dwukrotne przekroczenia na Alejach to dążymy żeby przynajmniej osiągnąć tą normę, która i tak, bo to dzisiaj było na Komisji Ekologii, będzie pewnie zmieniana, czyli te 40 mikrogramy, jeśli nie przekłamuję, ale myślę, że to jest pewien cel, do którego dążymy, żeby na razie pierwszym krokiem, jaki jest to osiągnąć te normy, żeby nie było przekroczeń, nie było potem negatywnego wpływu na zdrowie wszystkich mieszkańców. I ostatnia kwestia, mamy świadomość, że tak, po pierwsze już pierwsza ustawa nie była idealna i ta druga ustawa po zmianie w grudniu, po przejściu całego procesu konsultacyjnego, włącznie z ostatnim, który zakończył się kilka dni temu, pokazuje, że wszystko, co jest nowe to tak naprawdę trudno ustrzec się czasami drobnych błędów. Pierwsza rzecz, która wyszła całkiem niedawno to jest to, że w ustawie jest zapisane, że naklejkę trzeba przyklejać na szybie w prawym czy lewym dolnym rogu, motocykl, który jest pojazdem samochodowym nie ma szyby, więc zwróciliśmy się o interpretację do ministerstwa o to, trzeba to po prostu wyjaśnić, trudno, błędy się zdarzają, trzeba po prostu je skorygować, zwrócono nam też uwagę na niektóre aspekty takie słowne do samej uchwały, że jest wjazd i poruszanie się, więc z góry mówię też, że jakby w takich drobnych rzeczach

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

będziemy na pewno planować korekty językowe w zakresie między innymi miejsca przyklejenia tej naklejki czy jakichś dodatkowych słów w samej uchwale, ale staramy się żeby ta uchwała była na tyle mocno sprawdzona i również z zewnątrz, tak naprawdę te konsultacje bardzo pomogły w tym żeby pewne rzeczy wyłapać, których najpierw nie wyłapali prawnicy ministerstw, potem międzyresortowi, potem w ramach uchwały, więc któryś z mieszkańców wskazał, okej, tu jest punkt, tu musi być jakieś jedno dodatkowe słowo, więc naklejki, które nie są, żeby była też jasność, i tu mamy pełną świadomość ze wszystkimi miastami, z którymi współpracujemy, nie są rozwiązaniem szczęśliwym, ale na dzień dzisiejszy ministerstwo wskazuje, że mają być, są obligatoryjne, więc są wpisane do uchwały, musimy je wydawać każdemu, kto chce wjechać do strefy czystego transportu, jest to jakieś logistyczne przedsięwzięcie, ale wszystkie miasta wskazały ministerstwu, że dobrze by było żeby docelowo przemyśleć to jeszcze raz i być może zrezygnować z tych naklejek, albo je zrobić fakultatywne, a nie obligatoryjne, mocno by to uprościło. To, że mamy niemal dwa lata do wdrożenia strefy daje nam jeszcze ten bufor czasu na to, że jeżeli ministerstwo jednak w uchwale, w ustawie zmieni pewne rzeczy, wprowadzi, to mamy na to, mamy taką samą możliwość. I ostatnie konsultacje, które odbyły się teraz to już są konsultacje treści uchwały, tego, co Państwu przedstawiamy dzisiaj na Sesji, to jest znowu ponad 600 uwag od mieszkańców i przedsiębiorców, większość znowu potwierdza tak, chcemy w 1/3 zdecydowanie, w 1/3 tak, ale najwięcej uwag, to jest wspomniana przeze mnie kwestia doprecyzowania motocykli, bo to właśnie na tym etapie konsultacji się pojawiło, i teraz prezentując trochę niższe poziomy norm euro sytuacja się odwróciła i trochę uaktywnili się ci mieszkańcy, ta 1/3, która zdecydowanie chciałaby wyższych norm, chciałaby szybszego dochodzenia do tego czystszej powietrza, więc najwięcej uwag wskazywało, że są zbyt mało rygorystyczne, że należy zwiększyć. My przedstawiliśmy, uważamy, że tą równowagę dzisiejsza treść uchwały tą równowagę zapewnia, oczywiście jesteśmy po to tutaj żeby wysłuchać opinii Państwa Radnych i potem być przygotowanym na ewentualne poprawki. Kampania informacyjna to jest coś, co już się uruchomiło, mieszkańcy Krakowa są chyba jednymi z lepiej poinformowanych w tej chwili czym jest strefa czystego transportu, jak tak wymieniamy informacje między miastami, ale to nie oznacza, że najbliższego czasu i tak nie będzie trzeba poświęcić na to żeby mówić, mówić, jeszcze raz mówić, że to nie chodzi o jakikolwiek zakaz, chodzi tylko o ustalenie norm w pojazdach, które tak jak powiedziałem, w 2026 roku wciąż będą mogły być ponad 20-letnie, wciąż będą w zakresie możliwości finansowych, również tych osób, które mają do dyspozycji niższe budżety na samochody, więc wydaje się, że jakby tutaj po takiej kampanii informacyjnej, kontynuacji tej kampanii informacyjnej, którą prowadzimy od początku roku ta strefa czystego transportu ma szansę zaistnieć zgodnie z intencjami i przede wszystkim przynieść jeszcze oczekiwany efekt czystszej powietrza w mieście, o które wszyscy walczymy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś, dobrze. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat w imieniu Klubu Nowoczesny Kraków.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Szanowni Państwo! Znaczący w imieniu Klubu Nowoczesny Kraków jak najbardziej popieramy dążenie miasta Kraków do utworzenia strefy czystego transportu i na wstępie tutaj można powiedzieć, że uznanie dla osób, które przeprowadzały konsultacje, bo rzeczywiście były one dosyć dobrze przeprowadzone, a tym bardziej wnioski z tych konsultacji zostały wdrożone do uchwały. I ta

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

uchwała, którą Państwu, i sposób rozwiązania strefy na lata i terytoria, budzi mały tylko sprzeciw pojedynczych osób, co oznacza, że rzeczywiście udało się, możliwe, że udało się Państwu znaleźć ten kompromis pomiędzy tymi, którzy nie chcą, a tymi, którzy chcą, więc tutaj wielki szacunek do tej wykonanej pracy. Ja już poruszałem ten temat, bo mieszkańcy nie tyle boją się strefy czystego transportu, co boją się błędnie jakby wprowadzonej strefy, nie tyle w naszym mieście, co w całym państwie. Ja już mówiłem o tym, że dobrze by było, aby toczyły się równoległe rozmowy z innymi miastami, aby udało nam się wypracować pewien kompromis. Oczywiście, jeżeli władze centralne nie chcą tego zrobić bądź nie mogą tego zrobić, bo ideałem byłoby żeby to jednak władza centralna narzuciła przynajmniej normy, żebyśmy wiedzieli, że jeżeli ktoś ma jakąś nalepkę to może, mając tą nalepkę wjechać zarówno do Warszawy, do Krakowa, do Poznania, Łodzi i innych miast gdzie strefa obowiązuje, a tak może się okazać, że w Krakowie są normy bardziej ostre, bardziej zaostrzone, a na przykład w Łodzi bardziej liberalne. I co z nalepką, dlatego ja już tutaj śmiałem się, że zabraknie nam szyby w samochodzie jeżdżąc po Polsce żeby mieć kilkanaście, a może docelowo nawet kilkadziesiąt nalepek. Więc jeżeli nie mogą tego zrobić władze centralne, czyli dopracować pewien standard wprowadzania strefy czystego transportu przerzucając troszeczkę na samorządy ten niewdzięczny temat, mało popularny, tym bardziej w kampanii wyborczej, to może warto byłoby toczyć rozmowy z innymi miastami tak, abyśmy dogadali się przynajmniej w temacie norm, bo ideałem moim zdaniem, jeżeli oczywiście władza centralna nie jest w stanie tego zrobić, to, że duże miasta ustalają wspólnie normy, a każde miasto indywidualnie wprowadza termin wejścia w życie strefy czystego transportu. Wtedy jest czysto i transparentnie, miasto gdzie nie ma strefy czystego transportu możemy jeździć dowolnie, a jeżeli obowiązuje to obowiązuje i wiemy w całej Polsce są identyczne normy. Wiem, że Pan Dyrektor mówił, że takie rozmowy się toczą i bardzo dobrze, tylko żeby one jakby prowadziły do pewnych wniosków, znaczy ja bym się czuł bardziej bezpieczny, bardziej spokojny gdyby Pan Dyrektor powiedział, nie tyle, że rozmowy się toczą, co zaproponowany dzisiaj wariant podoba się innym miastom. Bo jeżeliby tak było to znaczy, że inne miasta mogą powielać nasz przykład i wtedy ten problem z brakiem standaryzacji nam samorządom, miastom udałoby się pokonać. Druga sprawa tych nalepek, standaryzacji i norm to jest kwestia egzekucji, jak to będzie wyglądało, bo już mieszkańcy mnie pytają jak to będziemy kontrolować, bo rozumiem, że nalepka to nie jest jakiś problem, każdy może sobie przykleić, tylko pytanie czy będą jakieś kontrole i tutaj zmiierzam też do tego pomysłu słusznego, żeby osoby starsze, powyżej 70 roku życia może nie musiały zmieniać tego samochodu tylko nie dość, że właścicielem musi być osoba, która posiada, znaczy osoba, która ma ponad 70 lat to jeszcze musi prowadzić ten samochód, wnuczek już tym samochodem nie może jechać, pytanie żeby to wyegzekwować tylko i wyłącznie kontrola. I pytanie czy my jesteśmy w stanie takie kontrole przeprowadzać, jak to będzie wyglądało. Kolejna sprawa to już całe szczęście Pan Dyrektor wyjaśnił, że zmiierzamy do tego żeby wyeliminować motocykle, ja zwracałem uwagę, że to jest naprawdę śladowa ilość pojazdów, która porusza się po mieście biorąc pod uwagę całą emisję zanieczyszczeń, więc biorąc pod uwagę różne problemy związane z tym nalepkami itd., można by było tą grupę wyłączyć z tych ograniczeń, fajnie gdyby Pan Dyrektor powiedział, że rzeczywiście miasto jest za tym żeby motocykle nie były objęte, bo, mimo, iż Pan Dyrektor tam mówił nie tak wprost to cały czas pytają mnie osoby czy miasto pamięta o tych motocyklach, to tyle na wstępie i tak jak mówiłem, nasz klub jak najbardziej popiera tutaj dążenie do utworzenia w Krakowie strefy czystego transportu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy, to bardzo proszę Panie Prezydencie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Pan Dyrektor może nie powiedział do końca precyzyjnie, albo powinienem trochę uchylić rąbka tajemnicy, rzeczywiście jest generalnie tak, że z dużymi miastami nie ma problemu i one są dosyć idące w tym samym kierunku, co Kraków, chcą iść w tym kierunku, co Kraków, aczkolwiek jak na razie żadne miasto nie jest tak zaawansowane jak Kraków, mamy w piątek spotkanie z prezydentami dużych miast, którzy odpowiadają na strefy czystego transportu w swoich miastach. Jeżeli chodzi o duże miasta to myślę, że ten kierunek, który jest przez nas tutaj promowany jest podzielany przez nich, natomiast jest inny problem z miastami mniejszymi, po prostu dla nich nasze propozycje są zbyt radykalne, tam zasobność mieszkańców jest dużo mniejsza i dla nich przyjęcie tych naszych standardów jest zbyt wysokie, na tym problem polega. Natomiast ministerstwo pracuje nad ujednoczeniem, nad rozwiązaniem ujednoczenia tej jednej nalepki, my też jesteśmy gotowi do współpracy, jest tutaj zresztą takie porozumienie z Ministerstwem Infrastruktury. Natomiast, co do kontroli, proszę Państwa myśmy już ćwiczyli ten instrument, bo przed przystąpieniem do tworzenia projektu strefy czystego transportu jak Państwo pamiętacie w oparciu o współpracę z zagranicznymi ośrodkami myśmy badali emisyjność pojazdów gdzie były informacje dotyczące różnych elementów tych pojazdów, od najprostszego, czyli od rejestracji po właśnie typ silnika i skalę, wielkość emisji. I to są rozwiązania techniczne dosyć proste do zainstalowania i my prawdopodobnie w tym samym kierunku pójdziemy to znaczy w zasadniczych częściach miasta będą tego typu urządzenia, które będą weryfikowały pojazdy i w zależności od tego czy dojdzie do przekroczenia to będziemy wyciągać konsekwencje w oparciu właśnie o te zarejestrowane poruszanie się tych pojazdów, natomiast żeby zlecić zrobienie takich urządzeń musimy mieć przyjętą uchwałę, bo wtedy możemy wiedzieć, czego możemy żądać od producenta tego typu urządzeń, czyli jakich rodzajów silnika itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze wystąpienia klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący od razu proszę w imieniu wszystkich o trochę wydłużenie możliwości wystąpień, bo temat jest dość rozległy. Ja przede wszystkim witam Pana Prezydenta po najgłośniejszym, najdłuższym urlopie w historii starożytnej Krakowa i chciałbym tylko Pana prosić, żeby Pan przekazał Prezydentowi Majchrowskiemu, że długie urlopy nie mogą trwać przez tydzień, bo to wpłynie na psychikę i samopoczucie pracowników Urzędu jak będą chcieli wziąć krótki urlop, a nie będzie wiadomo jak to ma wyglądać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale Pan Prezydent jest wypoczęty.

Radny – p. G. Stawowy

Przechodząc do uchwały. Panie Dyrektorze ja wielokrotnie prosiłem o to żeby w wydziale tym, który rejestruje samochody była informacja, że są prace nad tą uchwałą, dzisiaj też nie ma tej informacji, a regulacje wchodzi za trzy miesiące tak de facto. Ja rozumiem, że uchwała może będzie głosowana za trzy tygodnie, może za dwa, a może za miesiąc, ale jakikolwiek komunikat powinien być, ludzie kupują samochody codziennie, w Krakowie w zeszłym roku, do Polski w zeszłym roku sprowadzono milion samochodów zza granicy, średnia wieku powyżej 13 lat, a tylko 440 tys. kupiono w salonach samochodowych. Więc te proporcje są na

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

rzecz samochodów starych. Zresztą w ogóle średnia wieku samochodu w Polsce to jest ponad 15 lat i co roku jest wyższa, ta tendencja rośnie, a nie maleje. Druga rzecz moje pytanie jest takie czy samochody, które będą rejestrowane, inaczej, jeżeli ktoś przyjdzie zarejestrować samochód, który nie spełnia wymogów uchwały po jej wejściu w życie, czy samochód będzie zarejestrowany czy nie, znaczy przychodzi ktoś, kto nie mieści się w tych ramach, to jaka będzie jego sytuacja z jego samochodem. Co z samochodami, które są leasingowane, ponieważ dużo firm rejestruje leasing w Krakowie, a samochody na przykład jeżdżą, praktycznie całe Podhale jeździ na leasingach, na numerach krakowskich, te samochody, drugiego właściciela można też leasingować jeszcze, te starsze, więc pytanie, jeżeli będzie samochód w leasingu rejestrowany w Krakowie, a nie do końca on będzie spełniał te wymogi czy zarejestrowany będzie czy nie, jeżeli rejestrujący będzie mieszkał poza Krakowem, czy będzie miał numer KR czy KK, a będzie mieszkał gdzie indziej. Trzecia sprawa, co z samochodami, pojazdami innymi niż osobowe, koparki, ja akurat mieszkam niedaleko ulicy Łokietka gdzie jest słynna przebudowa ulicy Łokietka, niektóre koparki są starsze ode mnie, więc one na 100 % żadnego euro nie mają, więc pytanie, co z pojazdami rolniczymi, budowlanymi i innymi specjalistycznymi, które się poruszają po Krakowie. Kolejna sprawa to ile samochodów dotyczą te regulacje, bo Pan mówił o procentach, że będzie zmniejszona emisja, że będzie mniej azotu, wszystko w danych statystycznych, ale ile fizycznie samochodów będzie trzeba w Krakowie wyrejestrować, które nie mieszczą się w tej skali, które Państwo podaliście nie wdając się na razie w ich możliwość zmiany i co z samochodami sprowadzanymi spoza Unii Europejskiej, bo zdaje się te amerykańskie nie mają norm euro, a wiem, że jeździ trochę samochodów po Krakowie sprowadzanych spoza Oceanu. Kolejna sprawa to jest to, co tutaj mówił Michał, weryfikacja, to znaczy ja rozumiem, że drogi krajowe, czyli S7, A4 i te drogi, które przekazaliśmy dwa tygodnie temu do, pod zarząd bodajże Marszałka czy Generalnej, czyli między innymi ciąg ulic w Nowej Hucie, one nie wchodzi w regulacje strefy czystego transportu i rozumiem, że tam można jechać bez nalepki, ale jeżeli ktoś zjeżdża z tej ulicy, czyli wchodzi, wjeżdża w układ dróg zarządzanych przez Prezydenta Miasta to wchodzi w strefę czystego transportu i jak będą dystrybuowane nalepki dla samochodów spoza Krakowa, dla ludzi spoza Krakowa, ci, którzy wjeżdżają do Krakowa, a przypomnę, że wedle różnych statystyk wjeżdża do miasta codziennie nawet 240 tys. samochodów. W związku z tym jakoś muszą się tutaj z tym zmieścić, bo rozumiem, że jeżeli strefa jest w całym mieście no to ich te regulacje też dotyczą, jeżeli zjeżdżają z drogi innej niż krajowa. Kolejna sprawa to jest kwestia kontroli spalin, bo dość popularnym procederem jest wycinanie, to się chyba nazywa DPF z filtra Diesla, który powoduje drastyczny wzrost emisji różnego rodzaju szkodliwych substancji. Moje pytanie jest takie czy Straż Miejska może być wyposażone w mobilne punkty kontroli, jakies takie do mierzenia tych emisji, bo to, co jest deklaratorywnie wpisane w dowodzie rejestracyjnym może się mieć nijak do tego, co faktycznie samochód powoduje. To będzie szczególnie istotne, bo to wyjdzie jak się zaczyna, co roku rok akademicki, jak do Krakowa zjeżdżają stare samochody na numerach z powiatów małopolskich, podkarpackich, świętokrzyskich, więc myślę, że to jest dość poważny problem. Kolejna sprawa a propos tych 70-latków, moje pytanie jest, dlaczego 70, można by też przyjąć wiek prezydenta, albo wójta, burmistrza w danej gminie, jako wytyczną, ale można by było przyjąć jakiś inny rocznik, na przykład 69 albo 71, ale wydaje mi się, że racjonalne byłoby przejście na emeryturę, dlatego, że w Polsce niestety jest tak, że emeryci mają zdecydowanie niższe emerytury niż wynagrodzenia i to jest taki moment, że mają dość mocne cięcia finansowe, więc moim zdaniem powinno być tak, że jeżeli właścicielka samochodu jest emerytką to ma od 60 roku życia, albo jak pójdzie na emeryturę i mężczyzna od 65 roku życia, jako właściciel prowadzący samochód, tą regulację. Wydaje mi się, że to jest jasne postawienie sprawy, że jeżeli ktoś wchodzi w wiek emerytalny może prowadzić ten

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

samochód, który nie spełnia tych wymogów, tak, ażeby jakby tutaj urealnić tą sytuację. Kolejna sprawa to kwestia zawiadomienia z paragrafu 7, mnie się wydaje, że miasto powinno zawiadomić wszystkich właścicieli zarejestrowanych samochodów w Krakowie, znaczy pomimo tego, że dość sporo osób bierze udział w konsultacjach to jednak większość ludzi po prostu nie wie o tym, że to się dzieje i co rusz gdzieś, na jakichś spotkaniach te tematy się pojawiają. I ostatnie dwie rzeczy. Chciałem zapytać, bo Fundacja, już kończę, Fundacja Promocji Pojazdów Elektrycznych wysłała nam materiał, który jota w jota jest uzasadnieniem tej uchwały w niektórych jej częściach, więc chciałem zapytać czy uzasadnienie pisała Fundacja Promocji Pojazdów Elektrycznych czy pisali urzędnicy, a fundacja tylko wykorzystwała jej elementy, to są głównie badania i argumenty o emisji. I ostatnia rzecz, Pan mówił, że mieszkańcy oczekują efektu i egzekucji, prawdopodobnie tak jest tylko pytanie czy mieszkańcy mają świadomość tego, że, inaczej, świadomość tego, że samochody podrożały mają chyba wszyscy, bo samochody podrożały 30 % w ciągu ostatnich dwóch, trzech lat i drożęją cały czas i pewnie ten proces będzie następował, pytanie czy mieszkańcy mają świadomość tego, że jeżdżąc samochodem starszym niż te, które są wymienione muszą go zmienić, bo nie będą się mogli po Krakowie poruszać. I pytanie już ostatnie, już kończę, jaka jest sankcja za jeżdżenie samochodem, który nie spełnia tych wymogów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja będę wydłużał wypowiedzi, bo zdaję sobie sprawę, że sprawa jest naprawdę istotna, ale bardzo bym prosił jednak o trzymanie pewnych norm. Bardzo proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Bardzo cenię inteligencję Pana Radnego Stawowego, ale myślę, że to też nie jest zbyt zdrowa tendencja, jeżeli przy każdym punkcie chce się wychodzić i coś powiedzieć, bo to trochę dezawuuje rangę Radnego, szczególnie jak zadaje pytania, co, do których powinien znać odpowiedź z racji pełnionego mandatu, którą kadencję Panie Grzegorz, czwartą? No to trzecią. Mówię o tym, że/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panowie Radni bardzo bym prosił o spokój, Panowie, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Panie Prezydencie bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Mówię, dlatego, że znaczna część tych pytań jest łatwa do odpowiedzenia w oparciu o to, czym się Państwo tutaj zajmujecie, a Pan Radny dwie czy cztery kadencje, mianowicie uchwalanie uchwał. Uchwały zgodnie z Konstytucją mają uchwały Rady Miasta czy każdej gminy mają charakter powszechnie obowiązujący, to oznacza, że dotyczą wszystkich mieszkańców i także tych, którzy nie są mieszkańcami, a przebywają na terenie naszej gminy oraz dotyczą całego obszaru gminy, a więc bez względu na to czy to jest droga S czy autostrada, ponieważ one nie są eksterytorialne dla państwa przepisów. Więc jak powtarzam raz jeszcze fakt, że Państwo podejmujecie w tej sprawie uchwały jest wiążący. Co do podstawowego pierwszego, może nie podstawowego, ale pierwszego pytania Pana Radnego, dlaczego nie informuje się mieszkańców o tym, że taka uchwała jest jeszcze nieprocedowana tylko dopiero dzisiaj została tak naprawdę, a dokładnie w poniedziałek procedowanie się rozpoczęło, to Szanowni Państwo trudno o każdej potencjalnie przygotowywanej uchwale informować mieszkańców, zważywszy, że jest to zdarzenie potencjalnie niepewne. W związku z tym z tego prostego powodu takiej informacji nie było, natomiast tak jak

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

powiedział Pan Dyrektor Franek tego typu informacje o ewentualnym przyjęciu przez Państwa tej uchwały będą natychmiast rozkolportowywane i tutaj akurat dziękuję Panu Radnemu za tą propozycję żebyśmy wysłali do wszystkich osób, które mają zarejestrowane w Krakowie pojazdy taką informację, choć jak Państwo wiecie od kilku miesięcy obowiązuje zasada, że nie koniecznie musi być to pojazd rejestrowany w Krakowie przez mieszkańca Krakowa, może być gdziekolwiek zarejestrowany, co zresztą też jest odpowiedzią na jedno z pytań Pana Radnego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozostałe pytania, które zostały zadane. Pierwsza rzecz, info było tak, to Pan Prezydent odpowiedział, na jakiej zasadzie mielibyśmy informować, jaka byłaby podstawa prawna skoro nie ma uchwały, samochód zarejestrowany, nie do końca zrozumiałem, co ma leasing z Podhala do Krakowa, bo my mówimy o rozwiązaniach, które są uniwersalne dla każdego mieszkańca, przyjmijmy nawet w granicach administracyjnych kraju. I zwrócono nam uwagę, to chyba Pan Przewodniczący Buszek zwracał uwagę na odpowiednie sformułowanie w uchwale żeby ktoś, kto porusza się samochodem, właściciel, ale jeśli to jest leasing to będzie to również jakby dopuszczone poprzez odpowiednią terminologię, mógł kupić naklejkę czy też, jeśli będzie system elektroniczny zarejestrować się w systemie bez względu na to gdzie mieszka, więc nie wiem, co do tego ma Podhale do Krakowa. Ciężarówki są objęte, jest to w treści uchwały, pojazdy powyżej 3,5 tony, tam są trochę nieco odmienne zasady, ale to jest kwestia roku w lewo, w prawo, ale jest to w uchwale zapisane, że pojazdy powyżej 3,5 tony, zależy czy to jest pojazd specjalistyczny, wszystko jest jakby wymienione, bo nie wiem, o jaki konkretnie, ja nie znam się na tym czy koparka jest taka czy inna, jest to skonsumowane w uchwale, natomiast samochody powyżej 3,5 tony również, motocykle nie, to potwierdzam, to będzie jakby też wyprostowane poprzez tą pomyłkę, która jest w ustawie, więc dopiszemy, że motocykle są wyłączone. Ilu samochodów dotyczą regulacje. Na podstawie badań pojazdów poruszających się po ulicach, bo nie wiem ile wstecz, trzy lata temu pojawiła się informacja, że w CEPiK 5 mln aut zapisanych, zarejestrowanych nie ma OC, i wiemy o tym doskonale, że to, co jest w bazach danych wydziałów komunikacji i dalej w CEPiK, to są w większości, bardzo spora część pojazdów to są po prostu nieużywane już pewno rozebrane pojazdy, w Polsce nie ma zwyczaju złomowania niestety, w związku, z czym bazujemy na tym, co jest z badań, które robiliśmy w 2019 roku, czyli takich pojazdów, jakie poruszają się po Krakowie. Jaka jest ich liczba, w 2013 roku KBR pokazał połowę mniejszy wskaźnik motoryzacji niż mamy zarejestrowanych aut, czyli nawet pół miliona aut zarezerwowanych w Krakowie trzeba brać bardzo mocno przez pół, albo może nie przez pół, może 2/3. Dlatego jest pokazany, był tam slajd, już nie chcę teraz otwierać, około 25 % pojazdów w 2019 roku poruszających się po ulicach nie spełniało tych norm. Dzisiaj myślę, że to już będzie bliżej 20 – 22 %, albo mniej, więc tak pokazuje, że te trzy lata to jest spadek tak mniej więcej procenta w ciągu roku, czyli zjeździemy poniżej 20 % pojazdów, które poruszały się w 2019 i które będą poruszały się w 2026 roku. W Wydziale Komunikacji gdyby patrzeć na 2021 zarejestrowanych było, jeśli dobrze pamiętam, 160 tys., ale mówię to trzeba podzielić przez pół co najmniej, bo to jest kompletnie niemiarodajne do badania w ciągu 5 sekund przez każdą osobę, która zajmuje się tymi sprawami. Auta spoza UE, samochody sprowadzane ze Stanów Zjednoczonych mają homologację euro i to była też na ten temat mowa, czyli mają przypisaną homologację euro, to są często pojazdy w ogóle, które mają wyższe normy niż są

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

przypisywane, ale co do zasady tu nie ma żadnej obawy. Nie do końca zrozumiałem ciągi ulic w Nowej Hucie. Jeżeli mówimy o autostradach i obwodnicach to przypomnę, że zgodnie z ustawą Prezydent Miasta nie zarządza ruchem na drogach ekspresowych i drogach autostradowych, tylko tych dwóch, nie krajowych wojewódzkich, tylko w standardzie autostrady lub drogi ekspresowej, w związku z czym oczywiście obwodnica Krakowa autostradowa i ekspresowa jest ustawowo wyłączona ze strefy i w ogóle nie ma dyskusji na ten temat, przecież Prezydent nie mógłby tam wprowadzić strefy. Natomiast drogi bez względu na to czy przebiegają, krajowe, wojewódzkie, przez miasto są do tego włączone, więc również rozumiem te ulice, nie wiem, o jakich była mowa, w Nowej Hucie. Jak dla ludzi spoza miasta to chyba odpowiedziałem, tak samo. Kontrola spalin DPF, pokazaliśmy to na wykresie, to są rzeczywiste emisje pojazdów i faktycznie tak jak Pan Prezydent powiedział można, i taki jest kierunek, bo też program ochrony powietrza to wskazuje, że trzeba kontrolować, co jeździ po ulicach, zamiast angażować policjanta, który będzie zatrzymywał pojazd i mierzył dzisiaj są już rozwiązania, które za rok, dwa będą standardem, że to będą automatyczne stacje pomiaru emisji spalin, to już w tym kierunku zmierza, czyli po prostu będziemy musieli zamontować te stacje po to żeby wylapywać pojazdy, które nie spełniają norm. Natomiast, co do kontroli, od razu też sankcji, jakie są za to, że wjedzie się do strefy ustawa przewiduje mandat w wysokości 500 zł za wjazd do strefy nieuprawniony, czyli bez naklejki, albo pojazdem, który tak naprawdę nie spełnia norm, może go nakładać Straż Miejska, to na szczęście wyprostowano względem poprzedniej ustawy i oczywiście zakładamy, że bez względu na to czy naklejki wtedy będą jeszcze obowiązkowe czy nie będą, ta kontrola powinna się odbywać tak jak już dzisiaj odbywa się kontrola w strefie płatnego parkowania. Nie ma znaczenia w tym momencie czy mamy abonament za szybą czy niekontrolujący ponad 20 tys. miejsc parkingowych w centrum wpisuje numery rejestracyjne i sprawdza czy ktoś uiścił opłatę czy nie. I tak samo docelowo ta kontrola powinna wyglądać, że sprawdzamy po numerze rejestracyjnym automatycznie poprzez system kamer AMP, czyli takich, które identyfikują numery rejestracyjne, takich mamy już kilkanaście, następne będą wdrożone w połowie przyszłego roku, w których możemy tworzyć białą, czarną listę, ale finalnie zgodnie z polskimi przepisami i tak służba Straż Miejska bądź policja jest uprawniona do tego żeby wystawić mandat, bo my niestety w Polsce, z różnych powodów, między innymi, dlatego, że parlamentarzyści za szybko przejeżdżali przez małe wioski, strażom gminnym odebrano możliwość automatycznego przekazywania mandatów z systemu, może to robić tylko ITD. W związku z czym tak wyobrażamy sobie tą kontrolę, ona musi być w miarę szczelna, ale żeby była jasność nigdzie nie istnieje ani w Niemczech, ani w krajach bardziej zdyscyplinowanych, mniej zdyscyplinowanych system bramkowania i wpuszczam albo nie, to jest nierealne, to jest tylko i wyłącznie kontrola w terenie, która może być bardziej lub mniej efektywne, ważne, o to chodzi, i dlatego system cyfrowy, żeby była bardziej efektywna. Samochody podrożały, tak, ale wszystkie i o tym mówimy. Jeżeli prosimy w ramach tej uchwały mieszkańców o to, żeby w ciągu 4 lat wymienili samochód nawet mając dzisiaj niespełniający normy to norma Euro 3 benzynowy samochód to jest przedział 5 do 10 tys. zł, i to jest bezwypadkowe. W związku z czym tutaj nie ma tego ryzyka, że wpędzamy mieszkańców w jakieś duże koszty związane z tą wymianą, które rozłożone są na 4 lata. To wciąż są samochody, które są możliwe do zakupu przez osoby, które, to, co wspominałem wcześniej, nie mają portfeli, z których mogliby kupować drogie pojazdy. Dlaczego 70 lat, to już oczywiście, my się kierujemy, ustawowo 70 lat jest bezpłatna komunikacja, bardzo spora część myślę jednak mieszkańców Polski pracuje jeszcze między 65, a 70 rokiem życia, przynajmniej myślę, że można się z tym zgodzić, jeśli Państwo uważacie oczywiście, że 65 jest lepiej no to jakby to jest już decyzja nie nasza, my przyjęliśmy 70 lat, jako taką granicą, to też w trakcie konsultacji wybrzmiewało mniej więcej z osobami, z którymi rozmawialiśmy,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

że ten wiek, nie wpłynęły teraz, jeśli dobrze pamiętam, uwagi, co do tego, że to jest zbyt wysoki. I ostatnia rzecz zapytał Pan o fundusz, nie pamiętam teraz nazwy, ja powiem w ten sposób, jak brakuje argumentów to się już szuka takich trochę miałkich, trochę nie merytorycznych pomysłów, ja powiedziałem na samym początku, że temat w tym momencie jest na tapecie ogólnokrajowej, jest szereg organizacji, inna organizacja przyjeżdża w piątek wesprzeć miasto w tym sensie, że chcą pokazać, że to nie jest lokalny problem, równie dobrze można powiedzieć, że z Alarmem Smogowym, można nam wytknąć różne rzeczy, nie mam wpływu na to, co kto umieszcza w uzasadnieniu, czy przekopiował nasze uzasadnienie z uchwały, która wisi Panie Radny od 21 dni na stronie internetowej, każdy może sobie wejść, zrobić Ctrl C, Ctrl V i wpisać gdziekolwiek, kto chce. Więc ja myślę, że takie dyskusje i takie argumenty nie mają sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

W trybie sprostowania rozumiem.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze myślałem, że rozmawiamy poważnie i ja zadałem pytanie, kto ściągnął dane, bo Pan prawdopodobnie przygotował to uzasadnienie, część uzasadnienia jest dokładnie taka sama jak foldery i materiały rozsyłane przez Fundację Promocji Pojazdów Elektrycznych, zapytałem tylko czy Państwo korzystaliście z ich materiałów czy oni z waszych, prosta rzecz, nie ma się, co o to obrażać i mnie obrażać, że jak nie mam, co powiedzieć to pytam o jakąś pierdołę, to jest ciekawa rzecz, jak wygląda przygotowanie prawa w Krakowie, czy się korzysta z gotowych materiałów innych podmiotów zewnętrznych, lobbystycznych, powiedzmy sobie szczerze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo bardzo proszę teraz Dominik Jaśkowiec, wydłużymy do 5 minut pierwszą wypowiedź i prosiłbym się trzymać tego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Dominik Jaśkowiec, jeśli już coś Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie cieszę się, że Pan jest z nami, również się do tej radości Pana Radnego Grzegorza Stawowego dołączam, jest Pan też w dobrej formie, co cieszy. Ale nie będę jakoś specjalnie złośliwy, ponieważ ja, co do idei popieram wprowadzenie strefy czystego transportu w Krakowie, mnie przekonuje do tego, mnie przekonuje do tego fakt zanieczyszczenia powietrza w naszym mieście smogiem. Ten smog, jego źródła są różnorakie, ja się przychyliam do argumentu, że oprócz smogu londyńskiego mamy smog fotochemiczny typu Los Angeles pochodzący między innymi z emisji transportu jakbyśmy na to nie patrzyli, tutaj te tlenki azotu, które są, powodują zanieczyszczenie powietrza i powinniśmy z nimi walczyć. Niemniej jednak mam wrażenie takie, że strefa czystego transportu, jako taka powinna być elementem szerszej strategii, nie w tym dokumencie brakuje załączników, które określałyby między innymi technologiczne wymogi dotyczące weryfikacji pojazdów czy też opis możliwości uzyskiwania prawa do wjazdu w strefę czystego transportu. Również załącznik do tego dokumentu, którego mi brakuje to powinien być załącznik z planem inwestycji w infrastrukturę transportową, które powinny być nierozdzielne, nierozdzielną częścią tego dokumentu, tak, żeby mieszkańcy, bo my sobie to w WPF odnajdziemy, ale mieszkańcy widzieli jak będzie Kraków wyglądał w momencie, w którym strefa czystego transportu zacznie obowiązywać, bo zakładając, że przynajmniej część z tych planów uda się spełnić nie będzie to tak wyglądało jak wygląda, to z ulicą Igołomską, która jest w wiecznej budowie to

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

będziemy mieli kilka kluczowych istotnych inwestycji i nieważne czy ten czy przyszły rząd, ale jednak zostanie zakończona budowa obwodnicy Krakowa, powstaną też inwestycje. Niemniej jednak moim zdaniem strefa czystego transportu powinna uwzględniać czy też powinna pokazywać czy dokument z nią związany powinien pokazywać ten plan inwestycyjny. Nie może być też tak, że strefa czystego transportu będzie, a będą duże osiedla w Krakowie, które będą pozbawione dostępu do komunikacji szynowej. Myśmy powinni też jasno powiedzieć, że jesteśmy za strefą czystego transportu, popieramy ją, ale oczekujemy tego, że wszystkie osiedla, takie jak na przykład Azory, będą włączone do systemu, już nie mówiąc o Prądniku Czerwonym czy Olszy, będą włączone do systemu komunikacji szynowej, to jest też ważne. Czego mi brakuje, na pewno mi brakuje tego, z czego Kraków słynie, czyli gwarancji do otoczenia zewnętrznego, to jest nasza wada i generalnie powinna być tutaj rozmowa, powinien być tutaj plan inwestycyjny przygotowany również z gminami ościennymi, bo one będą zatrzymywać ruch tych pojazdów, które nie będą miały naklejek, które nie będą miały, pojazdy tych osób, które będą chciały wjechać do Krakowa nie będą miały możliwości wjazdu, bo nie będą spełniać norm. W związku z tym ta debata powinna być, tutaj powinien powstać plan inwestycyjny związany z parkingami, związany z podłączeniem systemu transportowego Krakowa, jeśli chodzi o transport publiczny z metropolią, z aglomeracją krakowską. Tego nie ma, my nie wiemy czy powstaną parkingi, w którym miejscu parkingi powstają, jak to będzie wyglądać, bo część tego transportu będzie zatrzymana. Bardzo potrzebne jest, i tutaj znowu brak, bardzo potrzebny jest łatwy system uzyskiwania naklejek, uzyskiwania możliwości wjazdu w strefę. To powinny być strony internetowe, które tak naprawdę w bardzo szybki i w bardzo jasny sposób powinny mieszkańcom, jeśli tylko on spełnia warunki, udostępnić taką naklejkę. I tu nie chodzi o mieszkańców Krakowa, nie chodzi o mieszkańców Małopolski jak Pan Dyrektor mówił, ale również do naszego miasta wjeżdżają pojazdy, samochody z innej części Europy, w związku z tym taki system powinien być skonstruowany w wielu językach, powinien być, zawierać proste i jasne możliwości weryfikacyjne, tak, żeby na przykład Austriak, bardzo dużo Austriaków w celach biznesowych do Krakowa przyjeżdża samochodami, mógł w jasny sposób uzyskać taką naklejkę i móc do nas wjechać, jeśli ma pojazd ekologiczny. I ja się obawiam, że tego nie będzie, bo ja znam administrację obecną miasta Krakowa z tego faktu, że z takimi problemami sobie nie potrafi radzić. W związku z tym nie ma tutaj koordynacji, nie będzie tutaj koordynacji też polityki inwestycyjnej miasta ze strefą czystego transportu. Ja tu źle wróżę w tej sprawie, może jestem pesymistycznie do tego nastawiony, niemniej jednak źle wróżę tej sprawie. Brak programu osłonowego, to gdzieś też było poruszane, nie wiem czy jest potrzeba, moim zdaniem trzeba byłoby to przeanalizować, bo część osób straci samochody i nie będzie mogła kupić pojazdów między innymi, dlatego, że ich nie będzie stać, nie będzie mogła ich używać. Taka jeszcze teza na koniec, która też budzi pewne moje zastrzeżenia, mianowicie, że inne miasta tylko czekają aż to wprowadzimy i podążą naszą, naszym śladem. Ja jestem sceptyczny, ponieważ wiele miast wprowadza alternatywne rozwiązania. Myśmy tych alternatywnych rozwiązań w ogóle nie wzięli pod uwagę, czyli ograniczają wjazd samochodów ciężarowych. Ja uważam, że traktowanie samochodu osobowego na równi, już kończę, z samochodem ciężarowym jest wadą tego dokumentu, samochód ciężarowy generuje wiele więcej zanieczyszczeń, wiele więcej emituje problematycznych dla nas substancji dla naszego zdrowia, w związku z tym te normy powinny być o wiele bardziej rygorystyczne. Wrocław ma strefę ograniczonego wjazdu dla ciężarówek, Kraków takich stref nie ma, to jest duży błąd, to znaczy w tej uchwale brakuje mi rozdzielenia tych dwóch kwestii tak, żebyśmy mogli bardziej rygorystyczne normy wprowadzić dla tych pojazdów, które mają większą masę całkowitą. To tak w skrócie, bo można by było dyskutować długo na ten temat, te takie przemyślenia i zastrzeżenia do strefy

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

czystego transportu, które mam, ale niemniej jednak sama idea jest istotna. Zobaczymy czy nam się uda poprawkami poprawić.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna, Przewodnicząca, Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Zostałam zobligowana i zmuszona do tego, bo cały czas mówicie, cały koncert życzeń. Ja nie należę do wielbicielek Pana Dyrektora i Pan Dyrektor o tym wie, ale musimy tą uchwałę zrealizować. Dlaczego, Państwo bez przerwy mówicie o smogu, bardzo się cieszę, że smog typu Los Angeles, typu Londyn nie wiecie ile potrzeba tlenu do oddychania, nie wiecie ile jest azotu, argonu, neonu i dlaczego tlenki azotu są szkodliwe i ja nie wymagam, żeby to wiedzieć na ten temat. Ale proszę Państwa, jeżeli ktoś nie wie to ja powiem, że około 40 % smogu toksycznego dla waszego zdrowia i mojego też, ale ja już mam 70+, ale mam wnuczki i córki i chciałabym, żeby dożyły późnej starości. Ponad wszelką wątpliwość powietrze to, którym oddychamy, czy to jest biedny, bogaty, stary czy młody jest tak samo szkodliwe dla tych wszystkich tylko bardziej dla tych, którzy są młodzi, dzieci itd. i ci, którzy chorują na płuca. Jestem za, jestem absolutnie za, jestem jeszcze bardziej za, bo jestem za restrykcjami i za jakimkolwiek takim, że temu damy, a jak ma 70 lat to może mu więcej, może mu każemy jeździć samochodem, który ma 100 lat, takie, to wtedy są wtedy takie wyłomy, a może politykowi może trzeba żeby miał samochód zabytkowy, więc nie uważam, że by ulgi były tutaj konieczne. Za to Panie Dyrektorze ja bym chciała jeździć komunikacją miejską, to, co powiedziałam, szynową, to, co Pan Radny Jaśkowiec powiedział, ale może być autobusowa, bo mamy dobrą sieć autobusów, ale czy Pan wie jak często jeździ autobus ulicą Łokietka? Raz na godzinę proszę Pana, więc jak ja raz na godzinę mam jechać no to jadę, wybieram samochód, który potem mi Pan Zięty wygaduje, że nie jeżdżę rowerem. Dla przyjemności Pana Ziętego nie przesiądę się na rower. Więc proszę Państwa ja bym jeszcze była za, teraz dołożę Panu Radnemu, żeby to wszystko było celem państwa, a nie samorządu, tylko żeby rząd się zabrał za robotę i żeby powiedział, że wszyscy oddychamy tym samym powietrzem i w związku z tym te naklejki, nalepki żeby była diagnostyka, żeby było to centralnie, bo przyjdzie ktoś z Podhala czy przyjedzie ktoś z Rzeszowa to przywiezie nam te toksyny razem z tym zepsutym samochodem. Więc proszę uprzejmie żeby to było może nie koniecznie tylko krakowskie. Chciałam powiedzieć, że ja się nie znam na polityce, znam się trochę na zdrowiu i to, jeżeli my będziemy cały czas tylko mówić, a nie robić, bo ja tu mam zastrzeżenia dla znakomitego naszego od zieleni Pana Kempfa, który, jest tutaj, ja proszę Pana Prezydenta żeby Pan Prezydent zechciał dać Panu Kempfowi, który nigdy nie ma czasu, żeby pojechał do Rzymu, Rzym jest zabetonowany od 2 tys. lat, ma betonozę i proszę Państwa wróciłam przed kilkoma dniami, tam są wszędzie sadzone drzewka, a na balkonach po prostu nawet owoce i warzywa rosną, a u nas my tylko narzekamy, nie uśmiechamy się, zero życzliwości, cały czas sobie skaczą tutaj, nawet przystojni, bo przecież Radny Stawowy jest przystojny, skaczą sobie do oczu, a my powinniśmy razem coś zrobić. Więc Panie Kempf może by Pan, przepraszam, Panie Prezesie, może by Pan pojechał i przestał robić kieszonki tu za 2 mln kieszonkę, tu jakąś sławną ławeczkę, tylko żebyśmy wszyscy sadzili, bo te młode dziewczyny, które się śmieją mogą być za 20 lat chore, a mnie już nie będzie i nie będę was diagnozować, a głównie są choroby, chcę powiedzieć, że w związku z tym COVID, który 30 % uszkadza i powoduje zmiany w układzie oddechowym, ale nie tylko, my jesteśmy w tej chwili w bardzo trudnej sytuacji, więc w związku z tym proszę uprzejmie żeby był czysty transport, więcej drzew,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

więcej krzewów, ukwiecone balkony i proszę uprzejmie żeby był transport i jeszcze żeby był pokój na świecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tutaj chciałem powiedzieć o trzech rzeczach, zaczynając od tego, że cieszę się, że pojawił się ten projekt w formie takiej trochę kompromisowej w porównaniu do tego, co było na początku, o tym zresztą mówił Pan Prezydent w swoim wystąpieniu i w ogóle ta praca nad tym dokumentem wydaje się, że była dość dobra, bo tych konsultacji było sporo, spotkań było sporo, rozmów było sporo, mieszkańcy brali w nich udział, za to też duże podziękowanie dla wszystkich, którzy w ten proces się włączyli, ale też za te wszystkie spotkania przygotowane, za cały ten proces ze strony Urzędu i też za przedstawienie tego projektu, który jednak w jakiejś części przynajmniej myślę, że spełnia te uwagi, o których już na komisji rozmawialiśmy, kiedy te pierwsze projekty się pojawiły. I te trzy rzeczy. Pierwsza, było o tym bardzo krótko, była o tym mowa, kwestia informacji. Moim zdaniem nie tyle każda osoba posiadająca samochód, ale w ogóle każdy mieszkaniec Krakowa, to znaczy kosztowo w skali miasta to jest jednorazowy wydatek, którego na końcu nie zauważymy, a to jest zmiana, która jednak, mało takich zmian było w poprzednich latach i raczej mało może być w latach kolejnych, bo ona dotyczy fizycznie zakazu poruszania się na terenie całego miasta. Więc nie mówimy tutaj o strefie ograniczonego ruchu na Kazimierzu czy o wyłączeniu w okolicach Rynku jakiegoś fragmentu, bo ktoś może przyjechać tam samochodem, zobaczy, a, ta droga teraz jest zamknięta, bo tu jest strefa to zaparkuje sobie dwie ulice wcześniej, przejdzie tam czy podjedzie tramwajem. Ale jeżeli ktoś wyjdzie z domu do swojego auta, wyjedzie z garażu i się okazało, że on już łamie przepisy no to niestety to jest trochę tak, że my musimy wejść do każdego mieszkania z taką informacją moim zdaniem i zapisać już te środki w budżecie, jeżeli ta uchwała przejdzie, na przyszły rok. Natomiast, co do samych terminów, które tam są, dwie uwagi, pytania, sugestie. Po pierwsze chciałbym poprosić już teraz Pana Przewodniczącego, że jak skończymy I czytanie, żeby termin poprawek był dłuższy niż zwyczajnie, czyli dłuższy niż dwa tygodnie tak, żebyśmy II czytanie odbyli dopiero pod koniec listopada, bo to się jeszcze będzie mieścić w dopuszczalnym terminie, a da jeszcze możliwość, to jest materia mocno skomplikowana, więc myślę, że przy innych projektach dajemy sobie, łatwiejszych, jeszcze więcej czasu na ewentualne zmiany, a co za tym idzie myślę, że nawet, jeśli byśmy za dwa tygodnie mieli II czytanie to ten 1 stycznia 2023 roku moim zdaniem jest trochę kontrowersyjny szczególnie, jeżeli mówimy o pojazdach powyżej 3,5 tony, bo one i tak będą od 24 jakby te przepisy je obejmą, ale proces zakupu takiego pojazdu często trwa, to nie są decyzje podejmowane z dnia na dzień. Więc jeżeli my przyjmujemy te przepisy w listopadzie, a one wejdą w życie w grudniu i za trzy tygodni ktoś już to auto będzie mu nieprzydatne, no to często to są umowy podpisywane jednak wcześniej, nawet w listopadzie czy w październiku, a moim zdaniem przedłużenie tego terminu o jakieś trzy miesiące nie zmieni w żaden sposób czystości powietrza w Krakowie, a być może wielu ludziom trochę zabierze problemów formalnych, tym, którzy już teraz są zdecydowani na zakup i mają go dokonać zaraz na początku roku. I drugie pytanie, dlaczego kończymy na Euro 5, to znaczy, dlaczego w tej uchwale nie mówimy o tym, że na przykład, strzelam z datą, za kolejne 5 lat, od 2026 ta norma dla Diesli to powinno być Ruro 6. Jeżeli ze statystyk wynika, że 9 % samochodów odpowiada za 18 % zanieczyszczenia tlenkami azotu to, dlaczego my już teraz nie mówimy mieszkańcom, że docelowo za lat 12, 15, 10, nie wiem,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

dyskutujemy, te auta też nie będą mogły jeździć po Krakowie, bo myślę, że to jest największym problemem dla mieszkańców, że czasami mają mało czasu żeby się do czegoś przygotować lub, że to prawo jest zmienne. A jeżeli my już teraz powiemy im, że za 12 lat takie auta nie będą mogły jeździć to oni mają 12 lat, żeby już teraz kupując samochód się na coś przygotować, czy 15 lat, tak jak mówię, kwestia do dyskusji, ale uważam, że chyba każdy z nas podskórnie, zresztą było to w pierwszym projekcie uchwały i widać po statystykach, że ta norma Euro 6 również powinna być brana pod uwagę, jako docelowa, czyli od tej normy Euro 6 Diesle powinny jeździć, więc powinniśmy, jeżeli przyjmujemy tę uchwałę, zapisać ten kolejny etap, nie rozstrzygam teraz z mównicy, bo myślę, że do tego trzeba rozmów, z jaką datą, ta data może być bardzo długa, ale zapiszmy już teraz żeby mieszkańcy byli tego świadomi i o tym wiedzieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I kolejno, to bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja tylko chciałem w jednej sprawie powiedzieć, mianowicie terminu uchwalenia, Państwo oczywiście ustalicie termin, kiedy chcecie to II czytanie przeprowadzić, natomiast chciałem przypomnieć, że zgodnie z Małopolskim Programem Ochrony Powietrza 23 grudnia nasza uchwała powinna wejść w życie, w związku z tym to jest taki deadline dla nas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze znaczy pierwsza rzecz ja się cieszę, że w ogóle rozmawiamy, że mamy tę uchwałę teraz, że ją procedujemy, nie ukrywam, że ja byłbym zwolennikiem nieco bardziej odważnych rozwiązań, natomiast zdaję sobie sprawę, że chociażby po doświadczeniach z Kazimierza lepiej drobnymi krokami zmierzać do celu. Ale mam kilka kwestii, kilka wątpliwości, część przedstawiałem na Komisji Infrastruktury, między innymi tutaj chodzi o jakby nabycie możliwości wjazdu, czyli uzyskanie tej nalepki i tutaj jest kwestia własności samochodów, inna forma własności, czyli leasing, dzierżawa i tutaj wydaje mi się, że być może zasadne by było tak naprawdę przełożenie zasad, które mamy już w uchwale ze strefy płatnego parkowania, ten cały katalog dotyczący właśnie dzierżawy czy leasingu czy innych form własności. To jest pierwsza rzecz. Kolejne rzeczy też wiążą się tak naprawdę z problemami ustawowymi, bo rzeczywiście w tej ustawie trochę problemów jest jak chociażby ta wspomniana nalepka i umieszczenie jej na szybie, bo nawet miejsce umieszczenia, z tego, co pamiętam, to jest wpisane stricte w ustawę. Ale na przykład mamy tu kwestię osób niepełnosprawnych, z jednej strony to jest wpisane do ustawy, ale ten zapis jest bardzo nieprecyzyjny. Tak naprawdę tutaj z tego, co znalazłem z odpowiedzi na jedną z interpelacji poselskich jest takie wytłumaczenie, że chodzi o pojazdy, które konstrukcyjnie są przeznaczone do przewozu, odpowiednio oznaczone, ale tutaj to mówimy tak naprawdę o takich specjalistycznych pojazdach, takich busach do przewożenia osób niepełnosprawnych, a co z pojazdami prywatnymi tych osób, czy na przykład nie można by było włączyć na podstawie karty parkingowej, tutaj trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie, tak jak mamy na przykład tych 70-latków, to analogicznie tutaj tego typu włączenie. Jedno z pytań, bo być może ja tego nie zauważyłem, z tego załącznika dotyczącego uzyskania nalepki ja bardziej widzę, że chodzi o te wyłączenia stricte nasze gminne, a co z wyłączeniami ustawowymi, mówię o elektrykach czy pojazdach na gaz ziemny, bo tak jakby one nie są ujęte w tej uchwale, takie odniosłem przynajmniej wrażenie, a też mogą potrzebować te same nalepki. Być może pewnym rozwiązaniem byłoby troszeczkę zacytowanie też samej ustawy, bo dobrze by było żeby mieszkańcy mieli jeden dokument gdzie to wszystko jest razem

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

zebrane, nie możemy oczywiście powtórzyć przepisów ustawowych, ale ja tu znalazłem też wyrok sądu administracyjnego w Bydgoszczy, który wprost powiedział, że możemy zacytować, ale wpisując konkretny zapis, przepis ustawy, do którego się odnosimy. Być może to by było też jakieś rozwiązanie, a część tych, jak już wcześniej wspomniałem a propos osób niepełnosprawnych uszczegółowienie też z naszej strony na przykład na podstawie tej karty parkingowej. Jeszcze jedna rzecz odnośnie nalepek, tych ustawowych wyłączeń, czy nie moglibyśmy wpisać już w ramach pewnego wzajemnego honorowania, o ile te kwestie gdzie gminy same ustalają, różnice mogą być różne, ale te ustawowe żeby tu włączyć, że możemy honorować nalepki z innych miast, z innych gmin. I ostatnia rzecz, ja o to też pytałem na Komisji Infrastruktury, ale nie, powiem szczerze nie zadowolili mnie do końca odpowiedzi, z jednej strony mamy wyłączenia ustawowe służb typu policja, kancelaria premiera, itd., itd. i na to nie mamy jakiegoś specjalnego wpływu, ale też mamy wyłączenia dotyczące naszych miejskich służb chociażby Straży Miejskiej. I wydaje mi się, że jeżeli oczekujemy od mieszkańców, żeby zadbali o te pojazdy, żeby były to pojazdy o tej niższej emisji to również powinniśmy zadbać z drugiej strony o pojazdy nasze miejskie. Wydaje mi się, że Straż Miejska akurat nie ma tak tragicznie, żeby się nie kwalifikowała, ale to do sprawdzenia i bym prosił tutaj też. I to z mojej strony tyle, dziękuję bardzo. I kolejna osoba Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja bardzo krótko, muszę powiedzieć, że nie będę się licytował z Panią dr Anną Prokop – Staszecką, kto jest moim ulubionym dyrektorem, ale ja chciałem Pana Prezydenta i Pana Dyrektora pochwalić dzisiaj i mówię to poważnie. Uważam, że ten projekt jest dobry i w związku z tym mam dwa apele, żeby ten termin poprawek nie był dwa miesiące, bo 43 Radnych jak zaczną pisać poprawki to niestety Pan tej uchwały nie pozna. Panie Radny Stawowy, chce Pan doprowadzić, Pan mówił o emerytach 65 lat, ale czy w ogóle emerytach, wojsko, policja, straż, za chwilę wszystkie będą samochody wyłączone, bo wszyscy będą w policji albo w wojsku, oni trochę chodzą wcześniej na emeryturę. Sprawa apelu do Radnych żeby za dużo tych poprawek nie pisali, już powiedziałem, z Panią Prokop – Staszecką załatwiłem, z Panem Dyrektorem też, ale mam apel do Pana Prezydenta, może nie w związku, trochę w związku z tą uchwałą, mianowicie problemem w Krakowie oczywiście są te pojazdy i ta, jak mówię, uchwała jest dla mnie zadowolająca, nawet bardziej zadowolająca niż myślałem, przed chwilą Radnemu Pietrusowi mówiłem, znowu Dyrektor Franek, będę musiał głosować przeciwko, ale będę głosował za, ale apel mam inny też, że w ślad za tym, o czym mówimy problem w Krakowie smogu jest także wynikiem braku przepustowości niektórych ulic. I ja wiem, że w centrum to nie będziemy przebudowywać Rynku, ale pewnie jest trochę miejsc w Krakowie, w których moglibyśmy coś zrobić, budujemy obwodnice, więc pewnie trochę też Aleje się uwolnią itd., itd., więc to jest dobry kierunek i, ale o tym myśleć trzeba tak jak Pani dr Prokop – Staszecka mówiła o Panu Dyrektorze Zieleni, że takie małe te, przed Urzędem Miasta doniczki, nie załatwią sprawy, więc rzeczywiście róbmy coś w tej chwili, nie koniecznie jak opętani ekolodzy by chcieli wykupić cały teren, łącznie z Rynkiem, żeby tam lasy posadzić, bo to jest jakoś chyba nie za bardzo sprawdza, a mamy tu paru Radnych, którzy są specjalistami od ekologii, to chyba wszystko i dziękuję za ten projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo tutaj mam informację dla członków Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, komisja odbędzie się po zakończeniu tego punktu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały ma takie trzy elementy, z których ja osobiście bardzo się cieszę, przede wszystkim tej uchwały, z tej strefy czystego transportu chcą mieszkańcy, bo prawie 70 % mieszkańców uważa tak, potrzebujemy zainwestować w jakość powietrza, chce żeby było powietrze czyste i to jest, można powiedzieć też, odpowiedź Urzędu na potrzeby mieszkańców. Druga rzecz, która jest też taka ciekawa, interesująca, że ta strefa ma objąć cały Kraków, czyli znowu nie dzielimy ludzi, nie dzielimy na tych, którzy mieszkają w jakiejś tam strefie i muszą sobie wymienić stary samochód na nowy, a gdzieś, przecznica dalej ktoś tego nie musi robić. To jest również uważam, że bardzo ważne. I trzecia rzecz to jest czas wprowadzenia, nie mamy tak, że ta strefa czystego transportu będzie obowiązywała od 1 lipca 2023 roku tylko prawdę mówiąc mamy na to 4 lata, dopiero od 1 lipca 2026 roku będzie obowiązywała ta strefa. Ja uważam, że to są właśnie elementy, które wpływają na to, że ta uchwała jest dobrze przygotowana. Oczywiście większości Radnych czegoś brakuje, to brakuje jakichś parkingów, to nalepek, to jakichś innych rzeczy, no, mnie też czegoś brakuje. Mnie Szanowni Państwo i Panie Dyrektorze brakuje spojrzenia w przyszłość, brakuje tego, że ja bym chciał, żeby prawo było przewidywalne, nie chciałbym żebyśmy odkładali, jako obecna Rada podjęcie decyzji na przyszłych kadencji Rady Miasta Krakowa. Chciałbym, aby teraz mieszkańcy Krakowa już wiedzieli, że jeżeli kupują na przykład samochód Diesla z Euro 5, ponieważ to się zmienia od 2026, to może niech sobie kupią z Euro 6, ponieważ za rok czy dwa będą musieli wymienić ten samochód. Dlatego ja będę składał taką poprawkę, aby, jeżeli chodzi o Diesle, bo to są samochody najbardziej, można powiedzieć, szkodliwe, jeżeli chodzi o powietrze, żeby od 2027 roku, czyli od 1 lipca 2027 roku obowiązywała już norma Euro 6, tak, żeby krakowianie wiedzieli, kupcie trochę lepszy samochód, dlatego, że za rok będzie, będą nowe normy i będziecie musieli zmienić samochód. Ogólnie uważam, że to jest dobrze przygotowana uchwała i cieszę się, że wprowadzamy ją i tutaj z tego, co słyszę większość Radnych jest za tym żeby ją wprowadzić, więc mam nadzieję, że to będzie taka zgoda większości Radnych naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja osobiście popieram jak najbardziej ten projekt uchwały, uważam, że jest on dobry, natomiast też musimy zwrócić uwagę trochę na to, o czym mówił Pan doktor, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, a więc na otoczenie i wewnętrzne i zewnętrzne, w którym funkcjonujemy, bo to jest nasza odpowiedzialność, jako Radnych. I tutaj ja oczywiście w pełni zgadzam się jak zwykle z Panią doktor Prokop – Staszecką, że zdrowie jest najważniejsze. Niemniej musimy też pamiętać o tym, że w wyniku tego projektu, który wprowadza pewne restrykcje, pewne ograniczenia faktycznie część mieszkańców Krakowa może czuć się wykluczona komunikacyjnie, znaczy wykluczona komunikacyjnie tylko w momencie, kiedy my, jako miasto nie zapewnimy im odpowiedniej alternatywy w postaci dostępnej miejskiej komunikacji, a jak wiemy doskonale z tą komunikacją bywa różnie niestety i o to po pierwsze bym prosił, aby tutaj na to szczególnie zwrócić uwagę, abyśmy nie mieli takich sytuacji, że wprowadzimy tą strefę, w pewnym sensie restrykcje, a niektórzy mieszkańcy nie będą mogli korzystać w taki sposób komfortowy dla nich z miejskiej komunikacji. To jest ten problem, na który chciałbym zwrócić uwagę, ale na szczęście mamy jeszcze czas, więc myślę, że Pan Prezydent Andrzej Kulig i Pan Dyrektor Franek ten problem

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

ogarną. Ale jest też druga sprawa, na którą chciałbym zwrócić uwagę, która może być również istotna, ale z punktu widzenia tego otoczenia zewnętrznego. Pan Dyrektor mówił o tym, że podczas tworzenia tego projektu były różne spotkania z różnymi środowiskami, bardzo się cieszę, bo ja wiem ten proces konsultacji faktycznie był dobrze przygotowany i przeprowadzony. Natomiast na jedną rzecz chcę zwrócić uwagę, Pan Dyrektor mówił, że w piątek przyjeżdżają prezydenci innych miast żeby zobaczyć jak to Kraków wyprzedza innych, być może tak jest, ale żeby się drodzy Państwo nie okazało, że ci prezydenci przyjadą do nas żeby odebrać nam część ruchu turystycznego. A dlaczego o tym mówię drodzy Państwo. Otóż jak Państwo prześledzicie sobie dane turystyczne za 2021 rok no to zobaczycie, że mieliśmy łącznie ponad/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny przepraszam, bardzo bym prosił o zachowanie ciszy, bo nie słychać dobrze. Panie Radny bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztoń

Dziękuję bardzo. Drodzy Państwo no, więc tam mieliśmy w 2021 roku łącznie tych turystów odwiedzających Kraków ponad 7 mln, z czego krajowych 6,6 mln, z tego 45 % korzystało z samochodów. Jeżeli dodamy do tego autobusy i autokary to wyjdzie nam ni mniej ni więcej tylko tyle, że ponad 3 mln turystów krajowych przyjechało do nas samochodami. I teraz tak, my w pewnym sensie zamykamy miasto dla części z tych osób, oczywiście tak jak mówię mamy trochę czasu, natomiast prosiłbym Pana Prezydenta i Pana Dyrektora żeby się zastanowić wspólnie z branżą turystyczną, w jaki sposób ten problem rozwiązać. Oczywiście, nie obejdzie się przy okazji bez tego, o czym mówimy od dłuższego czasu, a co niestety nie idzie tak jakbyśmy chcieli, a więc system parkingów Park and Ride, bo tak naprawdę, jeżeli mówimy o tych turystach, o przechwytywaniu tego ruchu turystycznego no to musimy mieć system Park and Ride i powiązaną z tym komunikację miejską, bo drodzy Państwo w przeciwnym razie musimy mieć świadomość tego, że jeżeli my nie podejmiemy działań w tym zakresie to część tych turystów, która mogłaby przyjechać do Krakowa po prostu do Krakowa nie przyjedzie, a to też są pieniądze dla naszego miasta, dla podatników Krakowa. Więc na ten problem też zwracam uwagę, ale reasumując tak jak mówię projekt jest dobry, idzie w dobrym kierunku, myślę, że faktycznie nie powinniśmy przy nim, jak to się mówi, za bardzo majstrować, natomiast wymaga pewnych działań między innymi tych, o których mówię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Ja nie będę się rozwodził długo, bo też popieram ten projekt uchwały, mam wrażenie, że wszyscy projekt popierają, ale wszyscy mają mnóstwo uwag. Kompromis jest wypracowany, nie każdy jest zapewne zadowolony, ja wolałbym żeby niektóre zapisy były bardziej jednak rygorystyczne, natomiast jak rozumiem tego typu formuła i tłumaczenie Pana Prezydenta przyjmuję, natomiast tego czasu rzeczywiście było dużo na prace nad tym projektem uchwały i chciałbym, żeby na pewno II czytanie tego projektu nie było zbyt szybko z jednego prostego względu, ponieważ tak naprawdę my nie wiemy do końca, co mieszkańcy sądzą o tym projekcie, bo konsultacje społeczne zakończyły się dwa dni temu. I powiem szczerze to trochę też wydaje mi się jest nietaktowne, że projekt uchwały trafił do prac w trakcie, gdy

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

mieszkańcy go opiniowali. Wiem, że wcześniejsze pomysły były konsultowane, natomiast, jeśli robimy konsultacje społeczne zgodnie z uchwałą no to nie powinno tak być, że debatujemy nad tym i Rada Miasta podejmuje decyzję w sytuacji, w której ten raport się nie pojawił. Więc chciałbym żeby padła też informacja, kiedy raport z konsultacji się pojawi tak, żebyśmy mogli się z nim zaznajomić i podejmować decyzję już po tym procesie konsultacyjnym, natomiast tak jak wspominałem jak najbardziej za tym projektem uchwały będę i byłem i mam nadzieję, że mieszkańcy również w konsultacjach takie poparcie wyrażą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz poproszę o zabranie głosu Panią Radną Alicję Szczepańską.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry, witam serdecznie wszystkich. Dobrze mnie słyhać?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze słyhać. Dziękuję. Witam Pana Prezydenta. Szanowną Wysoką Radę. Mieszkańców jak również Panów Prezesów. Ja chciałam powiedzieć jedną rzecz, ta uchwała jest naprawdę moim zdaniem bardzo dobra. Oczywiście nie można zrobić, popełnić żadnego aktu prawnego, który jest idealny, bo się nie da i nikogo na to nie stać, rozumiem, że bardzo dużo ludzi ma różne uwagi do tego, część z tych uwag jest uwarunkowana jak gdyby kwestią, że tak powiem, braku szacunku do współautora tej uchwały, część z moich kolegów chce też zaprezentować się tutaj medialnie, żeby po prostu coś powiedzieć i szukać dziury w całym, bo to jest tak, czego chcemy, czystego powietrza, jak to zrobimy, nie wiemy, każdy tutaj podaje każdą z możliwych wersji, żadna z nich nie będzie doskonała. Oczywiście widzę tutaj dużo potrzeby, pracy logistycznej i takiej reklamowej, może w końcu nasza druga telewizja krakowska się do czegoś przyda, nie wiem, czy tak, bo musimy z tym wyjść i do mieszkańców Krakowa i do szerszych odbiorców. Rozumiem kwestie tego deadlineu i tych uwarunkowań unijnych i tak naprawdę uważam, że połowa tych rzeczy, które były mówione i które mogą zaistnieć w formie poprawki, też boję się tak samo jak Adam Kalita, że może wypaczyć tą uchwałę. To jest uchwała jak na nasze standardy śmiała, która na pewno będzie z czasem wymagała wdrożenia jakichś poprawek, jak to zacznie funkcjonować, bo tak się dzieje praktycznie z każdym aktem prawnym, zawsze tam nie jesteśmy w stanie przewidzieć pewnych rzeczy. Mnie martwi jedna rzecz, znaczy martwi, tutaj chcę wiedzieć jak to będzie wyglądało, podobnie jak to, co mówił Przewodniczący Buszek, wiadomo, że są ludzie o specjalnych potrzebach, pokrzywdzeni przez los i sobie zdają sprawę, zresztą dzisiaj będzie też, jest rezolucja w sprawie poparcia podniesienia świadczenia pielęgnacyjnego, jak będzie z osobami przede wszystkim dziećmi, bo one są najważniejsze o specjalnych potrzebach. Czy jeżeli my wprowadzimy takie poniekąd dla tych osób z niepełnosprawnościami, przede wszystkim dzieci, jeżeli wprowadzimy takie ograniczenia, a wiadomo, że 80 % tych osób wychowujących takie dzieci są osobami samotnymi i tak naprawdę dla nich 5 tys. zł może być jednak dużo, czy na przykład, jeżeli my weźmiemy to tutaj zwracam się również do Klubu PiS, że nie można w takim razie traktować środka lokomocji takiego, jako pokonania bariery komunikacyjnej, to już tak mówię na przyszłość, bo mówię, to mnie najbardziej martwi. Natomiast ja bardzo dziękuję za odwagę popełnienia tej uchwały, wiadomo, że nie będziemy mieli do końca wszystkich zadowolonych osób, ale bardzo się cieszę, bo jednak zdrowie mamy jedno i też, że tak powiem, łączą nas wszystkich podatki, śmierć i od tego nie jesteśmy, nieważne, kto ile ma pieniędzy, a musimy o to dbać dla wszystkich pokoleń, mówię to nie tylko, jako Radna, ale również, jako niedawno upieczona babcia, więc to jest dla mnie

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

bardzo ważne żebyśmy ten ślad taki pozytywny po sobie zostawili za tej kadencji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak gdyby ktoś słuchał tej całej dyskusji z boku pomyślałby, co tu się dzieje, że Radni nagle wszyscy mówią, że wszystko jest okej, z tą uchwałą. To się rzadko tutaj zdarza. I pewnie gdyby ktoś nie rzucił okiem do projektu mógłby się dalej zastanawiać, ale tak naprawdę zadowoleni, albo udając zadowolenie są wszyscy z prostej przyczyny, ci co nie chcieliby wprowadzać tego są zadowoleni, bo ta uchwała jest tak bezzębna, ci, którzy chcą wprowadzać to mają jakieś alibi, że coś wprowadzają, ale w stosunku do tego, o czym rozmawialiśmy kiedyś na komisjach zdecydowanie zeszliśmy z jakichkolwiek wymogów. Do 2026 roku nie ma żadnych obostrzeń dla samochodów nawet 30-letnich, co jest naprawdę sporo czasu i nawet połowa mojego życia to jeszcze nie jest, większości ludzi na tej sali to nie jest połowa życia. Od 2026 roku będą mogły się poruszać samochody 26-letnie, brakuje mi absolutnie dojścia do normy Euro 5 dla benzyny, do normy Euro 6 do Diesla, to jest takie mamienie się, odfajkujemy wymóg ustawowy, wszyscy będziemy zadowoleni, powiemy, o, zrobiliśmy coś w kierunku jakości powietrza w Krakowie. Tak, okłamaliśmy się, że coś robimy, bo realnie tak jak Kraków kiedyś zdecydował się na bardzo odważne i przełomowe działania w zakresie pieców węglowych tak i dzisiaj kolejnym krokiem powinno być zdecydowanie się na taki sam ruch w kierunku samochodów. Ja rozumiem, że sprawa jest może trudniejsza, bo jeszcze bardziej powszechna, dotyczy jeszcze większej ilości osób, być może te okresy przejściowe powinny być rozsądnie dobrane, być może ten rok do 26 trzeba byłoby przełknąć w imię tego, że dajemy ludziom czas żeby dojść do pewnych norm, ale absolutnie nie możemy kapitulować już dziś bez żadnej walki w zasadzie do takich zapisów, jakie są po 2026 roku, znaczy to mógłby być kolejny etap, ale nie ma w ogóle dalej. I ja osobiście będę namawiał kolegów żebyśmy stworzyli taką ścieżkę dojścia i żebyśmy złożyli stosowne poprawki do tej uchwały tylko w tym zakresie, bo możemy sobie rozmawiać o smaczkach, jakichś rzeczach, każdy szuka jakichś, ale tak naprawdę to są rzeczy nieistotne. To, co jest najistotniejsze to się urywa, nie ma swojej ciągłości. I pod tym kątem jestem bardzo rozczarowany tym projektem i tylko i wyłącznie w zasadzie pod tym kątem, bo on, gdyby nie to, że ustawa nie pozwalała, nie było takiej możliwości to powinniśmy o tym rozmawiać już kilka lat temu, tak było niestety ustawa się pojawiła późno. Jedyna uwaga taka dotycząca może czegoś, o co powinniśmy apelować do rządu, może na jakichś różnych forach podnosić, aby może rzeczywiście wprowadzono ogólnopolskie oznaczenia dotyczące norm spalania na samochodach, nie ma tych norm aż tak dużo, są te kluczowe, to są przeskakująco całą liczbę 1, 3, 4, 5, 6 i może takie nalepki ogólnopolskie mogłyby zostać wprowadzone, co by pozwoliło potem łatwiej tą identyfikację robić na obszarach miast, eliminować wszystkie problemy i niejasności z tym związane, ale to jest zupełnie poboczny temat. Apeluje o to żebyśmy mieli więcej odwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zapraszam Pan Przewodniczący Michał Drewnicki.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się troszeczkę boję, że po tym moim wystąpieniu znowu będzie jakiś głos, że tutaj PiS ma koalicję z Prezydentem z prostej przyczyny ja to powiem, ja się cieszę z tej uchwały i jestem bardzo zbudowany tym, że te głosy nasze, głosy Radnych, ale nie tylko głosy Radnych, bo i głosy ekspertów, a pamiętamy zresztą pierwsze propozycje z tego roku z komisji, one zostały jednak dość mocno ograniczone i moim zdaniem sprowadzone z poziomu takich marzeń, baśni i bajek na poziom realny i możliwy do wprowadzenia. I teraz mamy oto taką sytuację, że z jednej strony wszyscy, każdy z nas widzi niekiedy samochody, które jeżdżą po Krakowie, niektóre jeżdżą normalnie, nic nie widać, ale widzimy niektóre samochody, ich jest mniejszość oczywiście i to duża, to jest jednak bardzo mała liczba, ale one są, gdy za takim samochodem ciągnie się czarna chmura spalin. To jak mniej więcej jak oglądamy filmiki z Ukrainy i widzimy te czołgi, która jeżdżą po polach, te T-72 i jeszcze starsze, które dymią tak samo niektóre samochody w Krakowie również mają ten problem i według tych wyliczeń, które są podawane wyeliminowanie nawet w tym pierwszym etapie tych 2, 3 % samochodów tych najbardziej trujących, tych toksycznych, tych, które zostawiają kłęby czarnego dymu już spowoduje dużo większy wzrost jakości powietrza. I sądzę, że to jest gra warta świeczki, ażeby tak zrobić. Ale tutaj mamy wybór, tutaj padały głosy, że trzeba walczyć, pytanie, z kim, z mieszkańcami walczyć, ja nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby my, jako Radni podejmiemy nagle uchwałę Rady Miasta Krakowa, w której dajemy twarde normy, będziemy się z tego cieszyć, że są twarde normy, ale nagle okaże się, że 25 %, 30 % czy 40 % mieszkańców Krakowa nagle będzie się musiała de facto wyprowadzić z miasta, albo przynajmniej swoje samochody sprzedać. To jest niemożliwe do wprowadzenia, bo proszę sobie teraz wyobrazić, nawet gdyby tak wprowadzić normy, uznać, że to jest dobre, nie przejmować się presją społeczną, mieć w poważaniu zdanie mieszkańców to jak w tej chwili to skontrolować, jak to skontrolować, ile musiałoby być strażników miejskich, policji żeby kontrolować, okej, system elektroniczny może powstać, ale proszę sobie wyobrazić, gdy nagle 100 tys. samochodów trzeba będzie codziennie kontrolować, żeby, to nie jest realne Szanowni Państwo, to nie jest realne, można marzyć, można mieć bajki, ale raczej trzeba robić wszystko, by te przepisy były możliwe do wprowadzenia. I sądzę, że ten krok, który został zaproponowany, stopniowe wprowadzanie, de facto takie naturalne wprowadzanie tego projektu, które sprawi, że mieszkańcy nie będą się czuli, że ktoś im coś zabiera, że będą mogli w sposób naturalny wymieniać swoje samochody, bo ludzie też bogacąc się zmieniają swoje samochody i sądzę, że to sprawi, że tego problemu społecznego nie będzie. A równocześnie oczywiście po wejściu w życie tych przepisów, gdy już będzie uchwała funkcjonowała, można wprowadzać następne progi, normy emisji w przyszłych latach, ale sądzę, że to już nie my będziemy się tym zajmowali tylko Rada Miasta Krakowa w następnych kadencji, bo oczywiście, jeśli będzie po co, bo Unia Europejska chce zakazać rejestracji nowych samochodów spalinowych, więc pytanie czy ta uchwała nie będzie w ogóle krótko funkcjonująca. Ja mam nadzieję mimo wszystko, że nie, ale trzymam kciuki i ja z pewnością, co do zasady, popieram ten projekt, oczywiście o tych szczegółach drobnitkach można dyskutować, ale zasadniczo ten projekt popieram. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Naprawdę się cieszę, że Pan Prezydent jest ponownie z nami, uczciwie powiem, że nie wierzyłem w to, ale cieszę się tym

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

bardziej, że się myliłem. Panie i Panowie Radni. Celowo starałem się zabrać głos na końcu tej dyskusji, jako, żeby, wysłuchałem argumenty mniej lub bardziej radykalnych zwolenników, bo przeciwników w zasadzie nie było tego projektu. Ja mam tylko tak naprawdę, czyli wychodzi z tej dyskusji, że ten projekt jest dobry, dla niektórych dobry, dla innych bardzo dobry, ale generalnie dobry. Ja mam tylko jedno pytanie do Pana Dyrektora, bo odnoszę wrażenie, że uchwalamy dobre prawo, a dobre prawo jest wtedy, kiedy to prawo jest możliwe do egzekucji. Otóż czytam w tym projekcie, że egzekucją będą się zajmowały służby na zasadach ogólnych ujętych w prawie o ruchu drogowym, szczególnie Straż Miejska i będzie też, że tak powiem, możliwość weryfikacji tych samochodów spełniających, wjeżdżających do strefy za pomocą elektronicznych systemów. No to teraz Panie Dyrektorze kilka cyfr. Z tego, co mi się udało znaleźć na szybko drogami Krakowa porusza się dziennie około miliona samochodów, dziennie, z tego, co mi się udało znaleźć w danych, które Państwo, że tak powiem, przekazywaliście Radnym parokrotnie, codziennie do Krakowa wjeżdża około 200, do 250 tys. samochodów spoza miasta. Czyli można z dużym, że tak powiem, założeniem przyjąć, że ta liczba miliona nie jest przesadzona. I teraz parę innych cyfr. Mamy według tego, co mi się udało znaleźć około 450 strażników miejskich, 450, tak proszę Państwa dobrze słyszycie, mundurowych strażników miejskich, proszę sobie policzyć ile samochodów musiałby dziennie skontrolować jeden strażnik miejski, żeby nie zajmując się absolutnie niczym innym, żeby ta kontrola była efektywna, żeby to odnosiło jakieś skutki. Ja się niestety obawiam, że uchwalimy dobre prawo, z którego wszyscy będą zadowoleni, jedni mniej, drudzy bardziej, ale to prawo będzie w dużej części martwym prawem. Jak wygląda kontrola czystości spalin przy okazji kontroli policyjnej to nie muszę zdaje się nikogo przekonywać, kto jeździ samochodem, bo już pomijam to, że statystyczny kierowca w Polsce, z tego, co mi się udało znaleźć, może oczekiwać kontroli policyjnej raz na 13 lat, jeżeli jeździ w miarę prawidłowo, nie mówię o piratach drogowych, których styl jazdy od razu narzuca to, że jeżdżą nieprawidłowo, ale statystyczny kierowca, takie dane znalazłem, może oczekiwać kontroli raz na 13 lat. Jaka jest efektywność tej kontroli, jak wygląda kontrola policyjna spalin samochodów obecnie, jej nie ma, nie liczę akcji, które się odbywają raz na pół roku czy raz na rok, która się nazywa, nie wiem, akcją czyste spaliny, czyste niebo czy różowy księżyc, wszystko jedno, gdzie faktycznie wyjeżdża jeden czy dwa radiowozy na miasto i w świetle kamer policjanci się chwala ile to samochodów skontrolowali i ile to dowodów rejestracyjnych odebrali, dlatego, bo auta nie spełniały norm splin, to poza takimi akcjami takiej kontroli normalnie nie ma. Ktokolwiek z kierowców zatrzymywany do kontroli pod jakimkolwiek innym powodem niech uderzy się w pierś i zapyta ile razy mu kontrolowano w samochodzie spaliny. Ja mam prawo jazdy od 16 roku życia, czyli jest to jak dobrze liczę, rok 87, do dnia dzisiejszego ani razu nie kontrolował żaden policjant w żadnym posiadanym przeze mnie samochodzie spalin. Tak to w praktyce proszę Państwa wygląda. Wrócę jeszcze do tej liczby strażników miejskich, 450 strażników i około miliona samochodów do skontrolowania. Oczywiście Pan Dyrektor, dziennie, oczywiście Pan Dyrektor wyjdzie i powie, że będą wspomagać systemy elektroniczne, okej, super, bardzo się cieszę, ile mamy na dzień dzisiejszy i ile przewidujemy zakupić do dnia wejścia uchwały w życie tych systemów elektronicznych. Proszę Państwa uchwalimy fantastyczne prawo, z którego wszyscy będą zadowoleni i każdy się będzie cieszył, od mniejszych czy większych zwolenników, które tak naprawdę i obym się tu mylił, będzie prawem martwym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Muszę się odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego Hawranka i chcę uświadomić, że ilość osób, która porusza się komunikacją miejską jest jeszcze chyba większa, a kontrolerów MPK pewnie mamy jeszcze mniej niż 450, nie kontrolujemy też do końca segregacji odpadów czy są prawidłowo segregowane, jednak ufamy mieszkańcom, że jak tworzymy prawo to po to żeby było respektowane. Ja bym tutaj nie szukał dziury w całym i wierzę w to, że mieszkańcy Krakowa dostosują się do reguł, a nie to, że musimy zatrudnić kilka tysięcy strażników miejskich, którzy będą to kontrolować. Ale zmierzając jakby do kolejnej wypowiedzi, znaczy ja jestem zwolennikiem tego żebyśmy dopracowali ten pierwszy etap i drugi etap, dlatego, tu padały głosy, że to jest mało ambitne, że powinniśmy na kolejne lata, nawet deklaracja Radnego Komarewicza, że wprowadzi normę Euro 6 bodajże w 2027 roku. Ja uważam, że zdecydowanie lepiej jest skoncentrować się na tych pierwszych etapach, dopracować te właśnie szczegóły, szczególiki, właśnie po to żeby nie wylać dziecka z kąpielą, żebyśmy pokazali mieszkańcom, że to ma sens, jest wprowadzone z głową, że możemy to weryfikować i na tym się powinniśmy skoncentrować niż tym, że na przykład kolejna Rada ma prawo i ma możliwości na przykład w roku 2024 wprowadzić kolejny próg za trzy lata, na przykład na rok 2027, bo ważniejsze jest to, abyśmy przekonali mieszkańców, że to ma sens, a jeżeli wprowadzimy, skoncentrujemy się na kolejnych etapach, a nie na tym etapie pierwszym no to siłą rzeczy pokażemy, że nie do końca jest to dobre rozwiązanie, a jak wszyscy wiemy jest to dobre rozwiązanie tylko musimy jeszcze przekonać do niego mieszkańców. Dlatego moja sugestia, skoncentrujmy się na tych pierwszych dwóch etapach.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zapraszam Pan Jan Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wygląda na to, że projekt, przedstawiony projekt uwzględnił wiele uwag, być może nie wszystkie, wygląda na to, że jest to dobry projekt, czy ten projekt może być doskonały, zapewne tak, ale teraz jest pytanie czy nie powinniśmy wprowadzić tego projektu teraz, bo teraz jest czas żeby zacząć te działania, które powinny w terminie jak najszybszym zacząć przynosić jakiegokolwiek efekty dla powietrza Krakowa. Osobiście jestem za tym, abyśmy przyjęli ten projekt i będę głosował za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Radny Jakub Kosek, drugie wystąpienie, tutaj prosiłbym już o trzymanie się limitu.

Radny – p. J. Kosek

Pozwoliłem sobie jeszcze raz zabrać głos, bo mam wrażenie, że interpretacja moich słów przez niektórych Radnych była nieskuteczna, albo nieprawdziwa, bo zawalczyć nie znaczy walczyć z kimś, ale o coś, o to żeby ludzie żyli w lepszym zdrowiu, i to żeby następne pokolenia miały lepszą planetę, o to żebyśmy mieli czyste powietrze. A do tego trzeba trochę ambitniejszych planów i te ambitniejsze plany to nie znaczy, że z dnia na dzień trzeba komuś coś zabierać lub nakazywać, ale trzeba wyznaczyć bezpośrednią drogę dojścia do tego, do czego dążymy. My w tej uchwale zatrzymujemy się w połowie drogi i tak być nie powinno i nie powinny tego uchwałać kolejne Rady, tutaj się odnoszę też do kolegi Michała Drewnickiego, który mówił, że to kolejne Rady powinny uchwałać. Otóż nie, bo wtedy te

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

kolejne Rady zaskoczą mieszkańców znowu krótkim terminem i ten dłuższy termin dojścia do tych najwyższych norm pewnie jest potrzebny, bo to są już rzeczywiście dużo większe koszty przejść z Euro 5 na Euro 6, niż z Euro 1 na 3 lub z 3 na 4, natomiast mapę dojścia do tego powinniśmy podejmować. Prawda jest taka, że jak byśmy mieli odpowiednio odważnych rządzących to mogliby podjąć takie działania, gdzie wprowadziliby ogólnokrajowy program osłonowy wymiany samochodów, a środki te zwróciłyby się zaraz w kosztach ochrony zdrowia, tylko, że to się nie przekłada wprost, tego nie da się dać do portfela jak 500+, więc jest to może niepopularne, ale takie działanie powinno być podjęte na skalę ogólnopolską, oczywiście ono nie jest podejmowane w związku z tym nie możemy szybciej dochodzić do pewnych celów, ale możemy dochodzić do nich w określonej perspektywie, którą musimy wyznaczyć. I jeszcze raz do Państwa apeluję żebyście to zrozumieli, żebyśmy to zrobili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja w 100 % zgadzam się z tym, co powiedział mój przedmówca, jeszcze odpowiadając Panu Przewodniczącemu Starobratowi myślę, że z tego, co pamiętam też był na spotkaniu z przedsiębiorcami w rejonie Płaszowa, którzy protestują przeciwko powstaniu tam Nowego Miasta i ci przedsiębiorcy nie negowali samej idei, negowali to, że oni 10 lat temu mieli informację, że tam będzie coś innego. Więc tak samo teraz trzeba mieszkańcom powiedzieć co będzie za 10 lat, a nie czekać kolejne 5 i za pięć dopiero im to mówić, a przez pięć udawać, że tego nie będzie, bo to jest właśnie nie fair, to jest największy problem, nie sama idea, bo idea myślę, że konsultacje społeczne bardzo jasno pokazały, że ta idea jest dla mieszkańców okej, oni ją popierają i chcą do niej dojść, tylko gorsze jest dla nich właśnie to żeby być zaskoczonym. Ja nie dziwiłbym się zdenerwowaniu kogoś, kto zmieni sobie samochód na spełniający normy i za rok dowie się, że za trzy lata kolejne to auto znowu musi zmienić, czyli on w przeciągu 8 lat będzie musiał dwa razy zmienić samochód. No to, nie chcę tutaj używać niecenzuralnych słów, oczywiście z tej mównicy, ale domyślam się co taka osoba sobie pomyśli o tym, kto takie prawo stworzył. I ja się nie będę takiej osobie dziwił, sam bym tak samo o takiej osobie pomyślał, która robi takie prawo, że w przeciągu 4 lat dwa razy zmienia i dwa razy mi każe ten samochód zmieniać. Natomiast, jeżeli teraz my powiemy, co będzie za lat 4, co będzie za lat 12, co będzie za lat 15, a potem za lat 20, jeżeli już teraz o tym wiemy to trzeba to powiedzieć, trzeba to zapisać i trzeba to uchwalić, jeżeli mamy, co do tego zgodę, a nie oszukiwać, że tak naprawdę to nie będziemy od was za wiele wymagać za 10 lat, albo nich ci następni zdecydują. Jakby, albo jesteśmy tutaj i chcemy decydować o czymś, albo chcemy zrzucić odpowiedzialność na tych następnych, niech oni przyjdą i się martwią, co będzie dalej. Ja mam tak naprawdę tylko jedyną obawę w tym, że ci następni tego nie cofnęli, bo to jest tylko jedyne, Sejmik Małopolski pokazał, że tak się da, ale oby tak nie było. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja pozwolę sobie zabrać tym razem głos nie z tej profesji, w której tutaj jestem tylko z tej profesji mojej zawodowej od 35 lat uprawianej. Rzeczywiście proszę Państwa są generalnie

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **12 października 2022 r.**

rzecz biorąc dwie możliwe drogi. Jedna droga, o której Państwo mówicie żeby zapisać tą ścieżkę do jakiegoś tam dłuższego finału i druga, żeby wykonać pierwsze kroki i uzupełniać to w przyszłości. Są różne szkoły w różnych państwach robione i z różnych powodów i nie ma sensu żebym o tym tutaj mówił. Natomiast musimy pamiętać Szanowni Państwo, że my jesteśmy w materii, w obszarze, który podlega wielu czynnikom zmian. Wydaje nam się, że, podziеляjąc pogląd tych, którzy mówią, że zbyt mało tych etapów, że tylko dwa etapy są. Ja chcę powiedzieć, dlaczego myśmy z tym wyszli. Wydaje nam się, że to jest ta perspektywa, w której coś można przewidywać, jest zbyt wiele zmiennych i to nie tylko tych, które już dzisiaj występują i będą na pewno występowały w 26 roku, ale także tych związanych z zachowaniami samych użytkowników pojazdów, one się zmieniają te zachowania i wydaje mi się, że zaobserwowanie tego, co wydarzy się po pierwszym etapie da już pewne większe rozeznanie w trendach, które występują. Dlatego uznaliśmy, że byłoby sztuką dla sztuki wprowadzanie pewnych etapów, a potem ich weryfikowanie, to dopiero by wprowadzało pewien element niepewności, stąd uznaliśmy, że należy zapowiadać to, co w dzisiejszym, dzisiaj jest możliwe uczciwie do pokazania. Ale oczywiście to jest Państwa decyzja, jak powiadam, są dwie różne szkoły, myśmy uznali, że jednak to rozwiązanie jest bardziej wbrew pozorom uczciwie wobec mieszkańców, bo jesteśmy mniej więcej w stanie przewidywać sytuację do roku 26 po tych trendach, które dzisiaj występują, ale uważamy, że ta uchwała już wywoła nowe zjawiska i powinniśmy przy ustalaniu kolejnych etapów, my czy nas następnym, powinniśmy to uwzględnić, stąd to się wzięło.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Ja sobie pozwolę króciutko zabrać głos. Po pierwsze, znaczy ja się zgadzam, co do tego, że powinniśmy mieć jakieś plany do przodu na przyszłość, być może, ale też jestem przekonany, że będziemy nowelizować tę uchwałę, że tutaj będzie masa jakichś takich drobnych rzeczy, drobnych korekt, które będziemy musieli w trakcie zmienić i być może to będzie dobry czas choćby w przyszłym roku żeby już zacząć pracować do przodu na kolejne lata, bo rozumiem, że musimy teraz wprowadzić dosyć szybko tę uchwałę, którą mamy. To, co mi w tej dyskusji troszeczkę jakoś, trochę mnie dziwi, że z jednej strony mówimy o ambitnych planach Euro 6, ale z drugiej strony na przykład chcemy wydłużyć ten termin 1 stycznia, albo ambitnie, albo luzujemy, nie da się tak w jedną i w drugą stronę. A korzystając jeszcze, że jestem przy głosie, nie ma Pana Radnego Dominika Jaśkowca, jeżeli jest jakoś urażony, że go nie nazwałem Radnym, to przepraszam, przepraszam wszystkich Państwa Radnych, przewodniczących, wiceprzewodniczących, postaram się wszystkich tytułować jak należy. Dziękuję. Czy mamy kolejne zgłoszenia? Pan Przewodniczący Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Nie miałem zabierać głosu, ale ponieważ dzisiaj mamy, sprowokowało mnie stwierdzenie pewnych Radnych, że trzeba się pewnych zasad trzymać, chodzi o ekologię. Dzisiaj tak się składa, że mamy inny punkt jeszcze, który też dotyczy pośrednio tematu czystego powietrza, ekologii, który idzie w poprzek tym tutaj sugestiom dzisiejszym, czyli zlikwidujemy żeglugę i transport na rzece, który jest najbardziej ekologiczny. Więc ja ten temat jeszcze przywrócę oczywiście, ale chciałem zasygnalizować, że mamy tu pewną niekonsekwencję, że z jednej strony tak, a z drugiej strony nie, bo tak mi się wydaje. Ale chciałem jeszcze w uzupełnieniu do tego tematu, to mi się wydaje, że trzeba by spojrzeć jeszcze na amplifikację tego projektu uchwały i tego systemu, bo tak trzeba powiedzieć, że to będzie pewien system, który będzie wdrożony i trzeba będzie się przyglądać czy on nie będzie jednak tworzył reperkusji, wydaje

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

mi się, że pewnie największym zagrożeniem to jednak będą pewne osoby, które mogą być uszkodzone ze względu na to, że nie stać ich będzie na pewne kwestie, na pewne rozwiązania, jednak to trzeba będzie jednak jeszcze przyglądać się, może być problem z pewną ilością przedsiębiorców, którzy niestety korzystają z takich, a nie innych środków transportowych, czyli być może na przykład samochody dostawcze, więc tu też trzeba będzie się zastanowić czy oni nie będą de facto zamykać na przykład działalności, albo będą mieli na tyle ograniczoną tą działalność, że będą reperkusje. Nie wiem na ile to jest zdiagnozowane, ale wydaje mi się, że to może być zagrożenie. I ostatni element, nie pamiętam tych zapisów uchwały krajobrazowej, ale żebyśmy też nie mieli skutek taki, że pewna część samochodów będzie tworzyć nam banery ustawione w pasach drogowych, na parkingach itd., itd., i tu też myślę, że trzeba by nad tym się zastanowić, żebyśmy nie mieli takich implikacji, które nie przewidujemy dzisiaj, a mogą zaistnieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący, Radny, Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Miałem nie zabierać głosu, ale taka refleksja mi przyszła, bo tu ktoś wspomniał o tej perspektywie żeby pokazać na 10 lat w przód, bo o jak mieszkańcy będą wiedzieli to będzie wszystko okej, my mamy, realizujemy plany inwestycyjne, które mamy w planach dawno, od dawna, nawet 50 lat i ciągle się borykamy z tymi jednak protestami tychże mieszkańców. Przyszła mi też taka refleksja do głowy właśnie, że rzeczywiście po gminach ościennych to chyba wszyscy nie mają takich ekstra samochodów, aczkolwiek widzę, że jeżdżą dużo lepszymi samochodami niż niekiedy mieszkańcy, ale chyba nie wszyscy. I jeżeli chodzi o miasto Kraków to sporo jednak warsztatów i zaplecza takiego technicznego znajduje się w Krakowie i co będzie musiał zrobić kierowca żeby mógł wjechać do warsztatu nieodpowiednim samochodem, a jednak do warsztatu serwisowego na terenie Krakowa, to tak mi przyszło do głowy. Wiecie Państwo z tym zanieczyszczeniem to jest też tak, jak kiedyś zapytałem Pana od Alarmu Smogowego jak to jest, bo mnie w przeciągu kilku miesięcy ostatnio zdarzyło się, że miałem żółty samochód i na parapecie trochę było żółto i potem informację wyczytałem, że to pył z nad Sahary, ten był widoczny, to go było widać, myślę, że tych pyłów z kierunku zachodniego to sporo płynie do Krakowa, to tak a propos zanieczyszczeń, które się tu generują, myślę, że ten pył jest podnoszony z ziemi raczej, nie z powietrzem tam się unosi. I przyszła mi jeszcze taka myśl, czy jest możliwe, że my wprowadzimy tą strefę i oczywiście krakowianie będą mieli jakieś ulgi, a co w przypadku, kiedy ościenne gminy wprowadzą też również strefy i powiedzą, że do nich wjazd to jest tylko Euro 7, a oczywiście mieszkańców to nie dotyczy, mają jakąś niższą normę, albo w ogóle, jak wtedy krakowianie będą jeździli po tych ościennych gminach, bo chciałbym też zwrócić uwagę, że my mamy zakaz palenia węglem, zlikwidowaliśmy większość, pracujemy od kilkunastu, kilkadziesiąt lat nad problemem, udało się jakoś oczywiście to zrobić, ale z mojej wiedzy to chyba ościenne gminy tego nie wprowadziły, czyli my jesteśmy w tym środku, co wszystko do nas wpada i czy nie istnieje tu ryzyko Panie Dyrektorze, że gmina się zmówią między sobą i powiedzą tylko Euro 7 i jak my z tego Krakowa wyjdziemy w ogóle żeby gdzieś pojechać, bo w zasadzie jak będę chciał przejechać nawet na wycieczkę, gdziekolwiek pójść nawet na Maciejową czy gdzieś to i tak przez jakąś drogę, która jest na terenie jakiejś gminy będę musiał przejechać. Dziękuję.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący, Radny, Grzegorz Stawowy bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ze względu na dezawuację mojej osoby nie musi się mnie tak długo przedstawiać, bo szkoda czasu po prostu, można mnie z imienia i nazwiska wołać. Ja bym chciał wrócić do dwóch rzeczy, na które nie dostałem odpowiedzi, bo Pani Dyrektorze ja pytałem o to, co się dzieje, jeżeli przyjdzie obywatel Krakowa, mieszkaniec i będzie chciał zarejestrować samochód, który nie spełnia wymogów. I Pan mi tutaj zupełnie nie odpowiedział, jaki będzie jego los w wydziale komunikacyjnym czy tam w innej części Urzędu Miasta. I zakładając, że będzie system elektronicznej identyfikacji na przykład po przeczytaniu rejestracji, co wydaje się ze względu na skalę, zakładając, że Andrzej Hawranek ma rację, przepraszam, Radny Hawranek, Przewodniczący Komisji Budżetu i czegoś tam jeszcze ma rację, i Przewodniczący Klubu Radnych, że jest milion samochodów w ruchu po Krakowie, a wjeżdża jeszcze 250 tys. dziennie no to tylko system zautomatyzowany całkowicie może to zrobić. Ale moje pytanie jest teraz takie, bo później się zawsze rozbija sprawa o szczegóły, a jak ktoś będzie chciał przyjechać do Szpitala Specjalistycznego na ulicy Skawińskiej nie ma siły, musi jechać po ulicach gminnych, co się z nimi będzie działo, z takimi ludźmi, urzędy centralne typu nasz ukochany Wojewoda czy Bank Polski itd., jak to będzie, ten element rozwiązany, bo ktoś nie chce wjeżdżać do Krakowa, nie wjeżdża, ale nie wiem, jako specjalista, który leczy zaćmę, pracuje na ulicy Wrocławskiej w Szpitalu Wojskowym i musi jechać drogą miejską i jak to będzie rozwiązane. I rzeczy trochę taka uwsteczniająca, Pan Prezydent Kulig się ucieszy, ale czy da się rozróżnić przepisami mieszkańca Krakowa płacącego tu podatki i niepłacącego podatków według tych regulacji, czy można wprowadzić dla tych, którzy są podatnikami krakowskimi inne regulacje niż dla pozostałych, czy w związku z zapisami o drogach publicznych nie da się tego zrobić, bo zazwyczaj nie możemy zabraniać na przykład, kiedyś był taki postulat, żeby postawić roгатki na granicy miasta, żeby ci, co wjeżdżają do Krakowa, nie płacą tu podatków, płacili myto, tak jak kiedyś praktykowano w historii takie zapisy, ale jeżeli wracamy do modelu, że ktoś wjeżdża dorożką i bryczką, żeby zawieźć matkę do szpitala na Wrocławską żeby zaćmę sobie usunęła to może też można iść w takim kierunku, ale tak na poważnie, czy można rozróżnić na osoby płacące podatki, legitymujące się PIT-em tutaj czy nie, jeśli chodzi o regulacje. I ostatnia rzecz, ja chciałem powiedzieć tylko tym, którzy się odbili od sufitu dzisiaj w sprawie normy Euro 6, norma Euro 6 obowiązuje od 10 lat na świecie i wedle danych z Samaru w Krakowie spełnia je, w Polsce spełnia je około 10 % samochodów, które są w użytku. W związku z tym naprawdę Euro 6 za 5 lat to ja życzę powodzenia i politycznego panu posłowi przyszlęmu i innych dobrych pomysłów, bo naprawdę słuchajcie, to jest kompletny kosmos. W tej chwili od 5 do 10 lat w Polsce ma 16 % samochodów i one Euro 6 mają, tak, że życzę powodzenia i zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy, bardzo proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

W sprawie rejestracji sprawa jest niezwykle prosta, mianowicie rejestrowanie pojazdów odbywa się na podstawie ustawy, która jest powszechnie obowiązująca i wiąże nas wszystkich, w związku z czym każdy ma prawo sobie zarejestrować samochód najbardziej niespełniający, to jest zupełnie inna kwestia korzystanie z tego pojazdu, nie będzie mógł

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

korzystać, ale zarejestrować będzie mógł. Co do tego pytania o tę przewidywalności to powiem szczerze przypominał mi się taki, chyba w Misiu była taka sytuacja, jak stoją takie pseudodomki i taki policjant, milicjant, przepraszam, milicji obywatelskiej uczy się takiej formułki, którą ma zadać kierowcy, gdyby tutaj twoje dziecko przechodziło i też byś jechał z tą prędkością to, co by było. Więc ja niestety nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć, natomiast spaliny bez względu na to czy są używane przez pojazd osoby, która ma Kartę Krakowską, a nie ma Karty Krakowskiej, jest krakowianinem, albo nie, są spalinami. Dlatego tego typu uchwała będzie dotyczyć wszystkich, także tych, którzy przyjeżdżają do Krakowa i tu jest niedobra wiadomość, tak, jeżeli ktoś nie wybierze innego transportu przyjeżdżając do Krakowa autobusem albo pociągiem no to wtedy prawdopodobnie ma Pan rację, będzie musiał wybrać dorożkę żeby przyjechać do Krakowa, albo przyjedzie i zapłaci karę z tego tytułu. I jeszcze jedno, szpitala już nie ma na Skawińskiej od 4 lat.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Z Państwa Radnych już nie ma, mamy jeszcze dwa głosy od Państwa mieszkańców, zapraszam Pana Adama Udziela z Krakowskiej Kongregacji Kupieckiej, bardzo proszę.

Pan Adam Udziela

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Wysoka Rado Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa!

Na samym początku chciałem powiedzieć, że w pewnym momencie byłem podenerwowany, ale spokojny głos Pana Prezydenta Kuliga spowodował, że się, że tak powiem, uspokoiłem. Mam, co prawda sporo materiałów. Proszę Państwa reprezentuję kilka organizacji, Krakowską Kongregację Kupiecką, Małopolską Izbę Rzemieślniczą, Stowarzyszenie Małych i Średnich Przedsiębiorstw Krak – Business, Stowarzyszenie Lewiatan, Stowarzyszenie Przedsiębiorców Polsko – Słowackich. Dlaczego, dlatego, że nie dawno, miesiąc temu mieliśmy konsultacje w ramach właśnie przedłożonego projektu uchwały i zadając szereg pytań od pań, które to prowadziły nie otrzymałem odpowiedzi, powiedziały, że wszystko jest w procedowaniu, w związku z tym przygotowałem się na dzień dzisiejszy, a wszyscy ci, co było tam obecni na tych konsultacjach upoważnili mnie do tego żebym zabrał głos. Dlatego też Pana Przewodniczącego proszę o zamknięcie jednego oka na zegarek to może to chwilę przedłużę. To, że tak mało Radnych jest na sali to chyba jest to pokłosie wczorajszego dziennika telewizyjnego krakowskiego, który trzykrotnie pokazał, trzykrotnie pokazał o 18.30, że Rada Miasta uchwaliła projekt, który dziś mamy, który dziś omawiamy, który dziś ujrzał jakby światło dzienne oficjalnie, trzykrotnie na pasku to się pokazało, nawet pani redaktor dzisiaj przekazałem, stąd myślę, że miałem parę telefonów czy brałem w tym udział, ja mówię, że nie, na pewno jest to jakiś dziwny news. To Kronika Krakowska. 7 września na tych konsultacjach na moje pytania ta poprzednia uchwała jakoś nie została doprecyzowana i nie specjalnie żeśmy ją dalej już nie procedowali, tylko były inne terminy złożone niż w tej uchwale, którą w tej chwili twórcy uchwały przekazali, to był też również 24 rok, ale pamiętam, że był 1 czerwiec, później było rok 26, to były inne programy, założenia tego, czyli granice, jakby granica Alei 29 Listopada i dookoła Powstańców jednych, drugich i na samym końcu to o czym teraz też piszemy w naszych wnioskach i propozycjach, aby ustalić granice wewnątrz IV obwodnicy czyli ograniczoną A4, S52 i S7. Dlaczego, otóż poza, jak to jest w uchwale, poza granicami tych obwodnic i autostrady uchwała proponuje w granicach administracyjnych miasta, granice administracyjne miasta i ulice przechodzą dalej niż obwodnice, a zatem mieszkańcy Krakowa/.../

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, Panie Przewodniczący Andrzeju Hawranek bardzo bym prosił.

Pan Adam Udziela

A inni ludzie z Sandomierza, z tamtej strony, z Buska, bo z Bochni, z Tarnowa będą jechać autostradą, z Zielonek, z Bibic nie wjadą na autostradę nie mając na obwodnicę, nie mając znaczka, itd., itd., wiele jest takich ulic, które przekraczają obwodnice. Stąd jest między innymi nasz wniosek w zakresie tym, aby obwodnica i ulice wewnątrz były objęte/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, bardzo bym prosił o zmierzanie już do końca.

Pan Adam Udziela

Czy powoli, to muszę nad tym przelecieć strasznie. O konsultacjach, które przewidywały, ja tylko przypominam, że w kwietniu 24, kiedy będzie wchodziła ta pierwsza, pierwszy termin są wybory, więc zwróćcie Państwo na to uwagę, że ci, co będą chcieli powalczyć o przesunięcie to będą ostro walczyć. Do Pana Radnego z PIS, Drewnickiego, Przewodniczącego, dziś prosiłem o to, aby poprzez swoich posłów poprawić tą ustawę, która pokazuje i mówi o znaczku, wystarczy jeden punkt, znaczek wydany przez gminę obowiązuje w całym kraju i nie trzeba wozić 40, 50 znaczków w samochodzie, bądź kłócić się po drodze z przejazdami. Turyści będą mieli problem jak będą chcieli przyjechać, Kraków będzie pierwszym miastem, długo na pewno nie będzie żadnego, które to wprowadzi, bo mają czyste powietrze, nie muszą mieć czegoś takiego. Dlatego będzie problem z turystami, Kraków turystyką stoi proszę Państwa i proszę to wziąć pod uwagę, że nie dość, że pandemia to teraz sytuacja wojenna, to jeszcze przy okazji zmian samochodów. Otóż w Krakowie mamy zarejestrowane 620.246 samochodów, do likwidacji przewidzianych jest 279.003, to są, to jest wykaz z Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta według systemu Euro.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Adamie bardzo bym prosił o konkluzję.

Pan Adam Udziela

Dobrze, kończę, bo myślałem, że reprezentując czterech to już na przyszłość wiem, że przyjdzie każdy po jednym i będziemy mieli sześć razy cztery dwadzieścia cztery, zostawię wnioski, propozycje, jak będzie któraś z komisji chciała ewentualnie skorzystać, zastanówcie się Państwo, to jest bardzo poważna wbrew pozorom uchwała, uchwała, która organizacyjnie zrobi wiele kłopotów, na finansowo mieszkańcom zrobi bardzo duże kłopoty, przedsiębiorcom, 279 tys. samochodów poniżej Euro 5, 6 i te, które są przewidziane w granicach 26, wylizyliśmy to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I zapraszam Pana Rafała Magrysia.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie, zanim włączę sobie stoper chciałbym zwrócić uwagę na sprzedaż agresywną w kontekście art. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. To jest rozporządzenie Unii Europejskiej, 11 maja 2005 rok, początek zaczyna się konkurencji, jako słaba strona kontraktu. Można powiedzieć, że konsumentem jakby nie było decyzji Rady Miasta jest tak naprawdę każdy mieszkaniec Krakowa. Teraz pytanie właśnie, w

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

jakich my działamy strukturach, my działamy teraz na zasadzie Unii Europejskiej, na zasadzie państwa polskiego, na zasadzie województwa czy na zasadzie samorządu. Jeżeli na zasadzie samorządu to powinny być stworzone organy, które ułatwią nam wdrażanie takich zasad, czyli to, co było mówione dawno, biopaliwo na przykład, jednostki na biopaliwo. Jeżeli przechodzimy teraz na prąd okazuje się, że ten prąd tak naprawdę przez wojnę ekonomiczną, jaką mamy na świecie jest bardzo problematyczny. Jakie my mamy własne źródła energetyczne, na których możemy utrzymywać wszelakiego rodzaju pojazdy, nawet MPK. Patrząc na całościową sytuację dzisiaj na Komisji wcześniej przywoływałem Tokio i jakie tam są zasady, tam są zasady takie, że żeby mieć samochód muszę mieć miejsce parkingowe, które wyznacza mi razem z najbliższym komisariatem, jak mam miejsce parkingowe mogę dopiero mieć samochód, jeżeli mam ten samochód muszę przyjść do zarejestrowania ze wszystkimi papierami i normami tego samochodu. I teraz jest pytanie czy ja jestem zobowiązany czy obowiązany jakimiś zasadami, bo jeżeli się zobowiązuję to tak jak tutaj, przychodzę z papierami, deklaruję, tak, mój samochód jest czysty, mój samochód spełnia normy, zgadzam się na zasady, które tutaj chcemy mieć wprowadzone. Więc ta uchwała nie powinna nosić nazwy strefy czystego transportu dla Krakowa, bo to jest sprzedaż agresywna i wymuszenie kupna nowego pojazdu, tylko to powinien być Kraków na zasadach strefy czystego transportu i wtedy możemy wdrażać te wszystkie procedury. Ponieważ, żeby były zasady czystego transportu to ja, jako konsument tego miasta mam pewne zasady, ale miasto, jako udzielający mi pewnych rzeczy też ma swoje zasady. Weźmy na przykład pierwszy z brzegu przykład zmiana sygnalizacji świetlnej, skrócenie o półtorej sekundy ze światła czerwonego na, z zielonego na światło czerwone, wymusza na mnie gwałtowne hamowanie, czyli podnosi smog, nie mam liczników, jeździłem starymi samochodami musiałem deptać więcej gazu, żeby ruszyć z miejsca, jeżdżę nowym samochodem, mam nawet wyłączenie silnika, ale nie mam sygnalizacji, kiedy się robi zielone, żeby móc wystartować płynnie i generować jak najmniej spalin chwilowych. Gdzie są robione pomiary, pomiary są robione właśnie przy korkach, przy sygnalizacjach świetlnych wtedy, kiedy pojazdy generują najwięcej substancji szkodliwych, my o tym wiemy, możemy zmienić miejsce pomiaru, możemy iść na obwodnicę, robić tam pomiar i tam się okaże, że nawet samochody z zerowej jakości będą miały niską szkodliwość, jest to możliwe, możemy tak zrobić. Teraz popatrzmy na Unię Europejską, Unia Europejska teraz 6 lipca lub sierpnia wprowadziła nakaz, że nowe samochody mają posiadać czarne skrzynki, skoro mają posiadać czarne skrzynki, czyli tak naprawdę nasza wymiana samochodów w mieście jest tylko i wyłącznie wymuszeniem, żeby samochody w przyszłości posiadały czarne skrzynki i możliwość namierzenia tego pojazdu, co również łączy się z naszym wprowadzaniem technologii 5G, i to tak naprawdę jest spójne odnośnie kontroli, która też jest mówiona tutaj, że za chwilę będzie w przyszłości, więc nie powinniśmy zacząć od tego, że wymuszamy na ludziach kupno samochodu 65 lub 100 tys., gdzie założymy, że ja jestem posiadaczem samochodu, ale nie jestem właścicielem, ponieważ ja nie miałem zdolności kredytowej żeby móc wziąć samochód w leasing, potrzebowałem pomocy, czy miasto zapewnia jakąś pomoc, staje się takim dobrym przyjacielem żeby pomagać tym osobom właśnie uzyskać takie pojazdy, nie wydaje mi się. Więc dlatego powinniśmy myśleć o przyszłości i kontrolować samochody, które nie spełniają norm według prawa, a co jest za problem żeby nawet te stare samochody, które spełniają normy potem im dołożyć oprogramowanie, które właśnie będzie wymagane w przyszłości wszędzie do przemieszczania się i poruszania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia od Państwa Radnych? Nie widzę. Panie Dyrektorze, Panie Prezydencie czy odpowiedzi?

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Staraliśmy się na wszystkie czy na większość pytań odpowiedzieć, wiele uwag, które tutaj zostały zgłoszone jest trafne, one mają charakter szczegółowy tak jak tutaj Pan Przewodniczący mówił o tych pojazdach osób niepełnosprawnych, myślę, że ten pomysł pożenienia tego z kartą jest ze wszech miar słuszny, mamy zresztą listę tych osób, które mają kartę, mogliby dostawać ci, którzy występują na bieżąco o kartę, mogliby dostawać ci, którzy już dostali żeby nie musieli robić jakichś dodatkowych ruchów i mogliby od nas dostać. Myślę, że to są kwestie, które będzie można w drodze poprawek uzupełnić i tutaj Pan Dyrektor Franek jest gotowy, ja również oczywiście, jeżeli moja osoba będzie potrzebna, jestem jak najbardziej za. Proszę Państwa mam świadomość, że to nie jest projekt, który wszystkich zadowala, są jedni, którzy mówią, że trzeba iść bardziej radykalnie, inni mówią, że to jest zbyt radykalnie, ja chcę powiedzieć, że w żadnym wypadku nie będzie mowy o kasacji 270 tys. pojazdów, nie wiem skąd to się wzięło, jesteśmy gotowi, podamy dokładnie te dane. Co do pytania Pana Adama sądzę, że raczej mało prawdopodobne, żeby gminy sąsiednie wprowadziły bardziej wygórowane niż my założenia, oczywiście ma Pan rację, że w wielu miejscowościach są posiadacze bardzo dobrych samochodów, ale są też tam posiadacze samochodów, które bardziej są, funkcjonują dzięki temu, że są sklezione farbą, w związku z czym i raczej jadą na oleju rzepakowym czy jakimś innym, niż na normalnym paliwie, w związku z czym nie sądzę żeby nam to groziło, choć oczywiście teoretycznie ma Pan rację, bo można sobie takie rozwiązanie wyobrazić, ale myślę, że choćby z tego prostego powodu wiele gmin nie pójdzie w konfrontację ze swoimi mieszkańcami, których 90 czy 80 % jeździ raczej tymi mniej klasowymi pojazdami. Raz jeszcze Państwu dziękuję za tą dyskusję, bardzo merytoryczną, dziękuję za te wszystkie propozycje i jak mówię jesteśmy gotowi pracować w sprawie tych poprawek, byłbym wdzięczny gdyby się dało jednak tak bardzo nie wydłużać tego czasu, wiem, że to jest skomplikowana materia i tu się zgadzam z Panem Radnym Sękem, ale aż do końca listopada mnie osobiście wydaje się trochę za ciężkie zważywszy, że będziemy wtedy w pracach nad budżetem i wszyscy będą wtedy raczej zajęci trochę innymi sprawami, więc jakby się dało to jednak skrócić to byłbym zobowiązany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie mamy już zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, i tutaj Panie Dyrektorze, jeżeli można, jaki termin tutaj Pan widzi tak, żeby dostosować, znaczy zachować te terminy, które potrzebujemy? 3 listopad, 4-ty, będzie okej? To w takim razie termin wprowadzania autopoprawek na 3 listopada 2022 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 listopada 2022 roku godzina 15.00. Dziękuję. Szanowni Państwo, bo teraz rozumiem, że będzie przerwa na Komisję Planowania, jak długo potrzebujecie? Szanowni Państwo w takim razie pół godziny przerwy i jeszcze informacyjnie, po przerwie kolejny druk, który będzie procedowany to będzie ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących potwierdzenia, powierzenia zadania inwestycyjnego Budowa ulicy 8 Pułku Ułanów spółce Trasa Łagiewnicka SA. To będzie następny druk po przerwie. Przerwa do 15.40.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 15.40.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo będziemy sprawdzać kworum, bardzo proszę, Państwa zdalnych też proszę o wciskanie obecności, kworum. Szanowni Państwo, ponieważ mamy kworum,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

będziemy wznawiać posiedzenie Sesji Rady Miasta, tak jak wcześniej mówiłem rozpoczniemy, powinniśmy rozpocząć od druku 2984, ale nie widzę referenta, więc wrócimy do druków dotyczących wyrażania zgód, jak wróci Pan referent to zajmiemy się tym drukiem. Widzę, że Pani Anna Trembecka jest z nami, mamy druk 2852. Jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk 2852, jest to II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2855, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2855, II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2858, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

2856, II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2858, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2860, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2880, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 33 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 63 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2947, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału

części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Majora 7 w Krakowie.

Druk 2947, II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2948, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9a w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania. Szanowni Państwo teraz wrócimy do uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania, jest to druk 2984. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2984 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących powierzenia zadania inwestycyjnego Budowa ulicy 8 Pułku Ułanów Spółce Trasa Łagiewnicka SA w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, tryb jednego czytania i referuje Pan Przewodniczący Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałem Państwu przedstawić projekt uchwały kierunkowej, skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie powierzenia spółce Trasa Łagiewnicka zadania inwestycyjnego Budowy 8 Pułku Ułanów. Dla tych z Państwa, którzy nie wiedzą, o jakiej ulicy mówimy to tylko w paru liczbach, to jest droga kategorii zbiorczej, droga, która ma odległość 2700 m, jest to droga, która tak naprawdę usprawni ruch dla mieszkańców aż 3-ch dzielnic, dzielnicy VIII, IX i X, a co ważne jest odciążą trzy bardzo zakorkowane ulice, to jest ulicę Kobierzyńską ulicę Zawiałą i ulicę, częściowo ulicę Zakopiańską. Ulica, czy budowa ulicy 8 Pułku Ułanów była już zawarta w strategiach, w wieloletnich planach inwestycyjnych miasta Krakowa i już w latach 90-tych ta ulica była planowana do realizacji, ale dopiero 30 stycznia 2019 roku w imieniu Gminy Miejskiej Kraków Zarząd Inwestycji Miejskich podpisał umowę na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem ostatecznych decyzji o

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

pozwolenie na budowę lub decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowych. Droga została podzielona na cztery etapy, cztery odcinki, nie będę już wymieniał, jakie, co ważne, według tej umowy wykonawca był zobowiązany do 30 listopada 2019 roku do przekazania projektu architektoniczno – budowlanego oraz do złożenia wniosków o ZRID. Do 30 marca 2020 roku miał być gotowy projekt wykonawczy oraz miały być uzyskane decyzje ZRID, niestety tak się nie stało do dnia dzisiejszego. W połowie 2020 roku urzędnicy przekonywali, że na przełomie już roku 2020/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, Państwo Radni bardzo bym prosił o, Państwo Radni.

Radny – p. M. Starobrat

Już pod koniec 2020 roku dostawaliśmy informacje, że uda się w końcu zakończyć ten proces dokumentacji oraz uda się wszcząć postępowanie ZRID, niestety tego też się nie udało zrobić i w związku z przedłużającym się procesem budowy tej drogi, jako Radny z tego terenu i wsłuchując się w głosy mieszkańców, którzy uważają, że wybudowanie ulicy 8 Pułku Ułanów jest niezbędne, aby odciążać tam, tamtejszy układ komunikacyjny stwierdziłem, że możliwe, że dobrym rozwiązaniem będzie powierzenie tego zadania spółce Trasa Łagiewnicka, która mogłaby dokończyć ten proces inwestycyjny tak, aby rzeczywiście przyspieszyć ten czas oddania, realizacji tej drogi, bo jakim głównym zamierzeniem, jaki główny cel ma spełniać ta uchwała. Uchwała ma spełniać głównie cel przyspieszenia oddania ulicy 8 Pułku Ułanów w pełnym zakresie, w pełnym zakresie, czyli wszystkich 4-ch etatów tak, żeby odciążać głównie osiedle Kliny, żeby mieszkańcy z osiedli po drugiej stronie ulicy Zawilej również mogli odczuć to i w sposób płynny korzystać z Trasy Łagiewnickiej i uciekać aż do ulicy Brożka. Powierzenie tego zadania inwestycyjnego, czyli budowy ulicy 8 Pułku Ułanów też wpisuje się w taką strategię miasta oddawania pewnych inwestycji spółkom miejskim, bo tutaj przypomnę te największe zadania, czyli na przykład Trasa Łagiewnicka właśnie została oddana spółce, zagospodarowanie Wesolej również zostało oddane spółce miejskiej i budowa Centrum Muzyki również została na przykład oddana spółce, znaczy ja nie jestem fanem tworzenia spółek miejskich żeby wykonywać poszczególne zadania, ale skoro już mamy spółkę miejską, która moim zdaniem będzie, może nie bezrobotna, ale po oddaniu Trasy Łagiewnickiej będzie miała zdecydowanie mniej obowiązków, jeżeli są osoby, jest personel, są pracownicy, którzy znają się na tym temacie, a tak naprawdę znają bardzo dobrze specyfikę tego terenu to może to przyspieszyłoby już etap realizacji. Nie ukrywam, że już taka dyskusja się toczyła i tutaj Pan Prezydent wypowiadał się, że nie jest to dobre rozwiązanie ze względu na to, że toczą się procedury i przepisywanie wszystkich dokumentów z ZIM na spółkę zajęłoby dużo czasu, na pewno nie poprawiłoby sytuacji głównie biorąc pod uwagę termin oddania tej drogi do użytku, dlatego została wprowadzona poprawka do tej uchwały, mówiąca o tym, że zamierzenie, Pan Prezydent może rozważyć dopiero po uzyskaniu prawomocnych decyzji ZRID, też została złożona poprawka, poprawka wynikająca z opinii prawnej tak, aby bardziej się podobała uchwała służbom Pana Wojewody. Ja nie ukrywam, że mam pewien dyskomfort, bo nie mogłem tego skonsultować z Panem Prezydentem, tej treści uchwały i co się zmieniło, bo ostatnia dyskusja była wiele miesięcy temu, Pan Prezydent przebywał na urlopie, ale myślę, że dzisiejsza dyskusja spowoduje, że będziemy troszeczkę dalej w tym temacie i pójdziemy krok dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy negatywną opinię Prezydenta i pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy mamy, bardzo proszę Pan Prezydent.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem w trochę niezręcznej sytuacji z kilku powodów. Po pierwsze, dlatego, że, może rozpocznę od tego, że rzeczywiście charakterystyka tej drogi 8 Pułku Ułanów została w pełni przedstawiona przez Pana Radnego, więc ja nie będę się do tego odnosił, natomiast jestem w trudnej sytuacji z tego prostego powodu, że rzeczywiście zadanie ma swoją długą historię i rzeczywiście trzeba powiedzieć jasno i wyraźnie, że mamy parę lat opóźnienia, jeżeli chodzi o uzyskanie dokumentacji i przede wszystkim decyzji ZRID. Mogę zapewnić, że co tydzień mam spotkania z Zarządem Inwestycji Miejskich, jest to cotygodniowy przedmiot naszych prac, tak się składa, że wyodrębniona firma projektowa SAFEGE, francuska firma z siedzibą w Poznaniu jest przeze mnie niezwykle krytycznie oceniana, sposób ich przygotowania, umiejętność czytania dokumentacji, pomijanie szeregu aspektów, najlepiej obrazuje fakt, że wniosek o ZRID już jest enty raz konsultowany w Wydziale Architektury i zawsze wychodzą braki. Gdybym miał dzisiaj, gdybym miał tę świadomość tego, że to tak będzie się ciągnęło przez tyle lat to pewnie w odpowiednim momencie należało rozwiązać tą umowę, choć muszę powiedzieć, że rozwiązanie takiej umowy to tak naprawdę cofnięcie się do punktu wyjścia, im bardziej szło się w ten las tym trudniej przychodziło podjąć taką decyzję, bo jak mówię oznaczałoby to zmarnowanie tego całego czasu, który do tej pory był i tak naprawdę rozpoczęcie procesu od początku. W związku z tym nie ukrywam, że podjęliśmy bardzo karkołomną decyzję wspierania firmy SAFEGE mimo, że ona powinna to od A do Z zrobić, pracownicy Zarządu Inwestycji Miejskich również uczestniczyli w rozmowach z gestorami sieci, z innymi podmiotami, które tutaj wchodziły, droga, nie chciałbym usprawiedliwiać firmy SAFEGE, bo mógłbym tutaj wygłosić szereg krytycznych uwag na ten temat, natomiast chcę też powiedzieć, że ten termin z dzisiejszej perspektywy wydawał się dosyć nierealistyczny zważywszy na to na ile tam rzeczy napotkaliśmy. Proszę pamiętać, że to jest tak, że obszar będący przedmiotem zainteresowania różnych deweloperów, którzy mają podpisane różnego rodzaju umowy z art. 16 ustawy o drogach z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, co wbrew pozorom w tym przypadku nie ułatwia problemu, co więcej, w trakcie tego okazało się, że ciek tam się znajdujący jest ciekim o nieuregulowanym stanie prawnym, w związku z czym zalania, które tam miały miejsce wymagają od nas dodatkowej pracy i uwzględnienia tego w naszych projektach odwodnieniowych dla tego obszaru, nagromadziło się tam wiele rzeczy. Rzeczywiście pomysł, który tutaj prezentuje uchwała przedstawiona przez Klub Nowoczesnej był również przeze mnie rozważany, ponieważ wydawało się w pewnym momencie, że będzie koincydencja prac budowlanych na Trasie Łagiewnickiej czy związanych z Trasą Łagiewnicką i można byłoby w tym czasie spółce Trasa Łagiewnicka powierzyć realizację przynajmniej części z tego zadania, jak Pan Radny słusznie zauważył są tam 4 etapy, myśleliśmy o czwartym, ewentualnie trzecim etapie, które były najbardziej zaawansowane jak się wtedy wydawało w projektowaniu, ale ponieważ jak się okazało przy wnioskach w Wydziale Architektury wcale te projekty nie były zaawansowane w wystarczającym stopniu, no to niestety ta koincydencja przestała istnieć, trasa została oddana, mówię o tym, dlatego, że liczyliśmy na to, że ten kredyt, który miała Trasa Łagiewnicka zaciągnięty przy negocjacjach z bankami było wspomniane, że ewentualnie mógłby on także służyć sfinansowaniu tego zadania, ale ta sprawa jest bezprzedmiotowa z racji tego, że zadanie zostało wykonane. W tej sytuacji wydaje nam się, że projektu, czy też realizacji nie uzdrowi sytuacja, kiedy przekazemy do zadanie do Trasy Łagiewnickiej, być może będzie ono kosztowniejsze ze względu na dodatkowe koszty, uważamy, że w związku z tym zadanie to powinno pozostać przy Zarządzie Inwestycji Miejskich tym bardziej, że są tam pracownicy, którzy cały czas w tym uczestniczą i może nie wypada się do tego przyznawać, ale tak naprawdę współuczestniczą z racji ułomności firmy SAFEGE w projektowaniu tego

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

rozwiązania drogowego. Stąd miałbym gorącą prośbę do Klubu Nowoczesnej o rozważenie kwestii wycofania tego, nie projektu, dlatego, że ja podchodzę dosyć poważnie do kwestii uchwał kierunkowych i wydaje mi się, że przy przyjęciu moich wyjaśnień zechcecie Państwo jednak tą moją prośbę rozważyć. Przepraszam, że czynię to dzisiaj, nie wcześniej, ale z racji nieplanowanego wcześniej urlopu nie mogłem się z tym projektem zapoznać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska klubowe, prezentacje innych komisji? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Zaintrygowało mnie jedno zdanie, bo powiedział Pan Prezydent, że powierzenie tego zadania spółce niekoniecznie byłoby efektywne i wygenerowałyby większe koszty, gdybym mógł poprosić Pana Prezydenta o jakieś szczegóły, bo chciałbym się z tym zapoznać, bo jeżeliby się okazało, że według naszej uchwały narażamy Gminę Miejską Kraków na dodatkowe koszty, ewentualnie ta uchwała spowoduje, że realizacja będzie przedłużona to nie jest to nasz cel, my jesteśmy w stanie nawet wycofać się z uchwały, jeżeli tylko okaże się, że to spowoduje przyspieszenie prac i ta ulica 8 Pułku Ułanów szybciej powstanie. Więc prośba Panie Prezydencie o doprecyzowanie, o co chodzi z większymi kosztami i czy rzeczywiście może być tak, że spółka wcale szybciej tego nie wykona.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Jak Państwo wiecie spółka swoje najważniejsze zadanie budowlane zrealizowała, oddała i w związku z tym jak poinformował mnie zarząd spółki zredukowano odpowiednio zatrudnienie pracowników liniowych, którzy odpowiadają za nadzór nad zadaniami budowlanymi, przeszli do fazy niezwykle istotnej, która moim zdaniem teraz jest kluczowa, w przyszłym tygodniu rozpoczynają się konsultacje przebiegu dwóch tras, które są kontynuacją Trasy Łągiwnickiej, to znaczy Trasy Pychowickiej i Trasy Zwierzynieckiej, nie ukrywam, że to będą na pewno trudne konsultacje z racji wrażliwego przebiegu tych tras i moim zdaniem w tym momencie spółka powinna kontynuować te swoje prace koncepcyjne i projektowe, tym bardziej, że po wypracowaniu sensownej koncepcji przyjdzie czas do projektowania i im lepsza będzie ta koncepcja, im bardziej doskonała tym prostsze będzie projektowanie. To jest moim zdaniem priorytet. Nie ukrywam również, że liczymy tutaj na środki zewnętrzne, bo jak Państwo wiecie to są zbyt duże inwestycje żeby można było je realizować ze środków własnych gminy, stąd nie ukrywam, że ponowne stawianie spółki do tego zadania moim zdaniem byłoby przez to chociażby dużo kosztowniejsze niż w sytuacji, kiedy mamy w Zarządzie Inwestycji Miejskich kadrę, która po pierwsze te zadania realizuje, po drugie, co do niektórych kluczowych zadań przechodzimy już w fazę szczytową i w przyszłym roku przechodzimy do kwestii oddawania kolejnych etapów dwóch bardzo ważnych inwestycji realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich czy nadzorowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich, myślę tutaj o Alei 29 Listopada i tramwaju do Górki Narodowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze, Pani Przewodnicząca Agata Tatara bardzo proszę. Pani Radna, czy jest Pani Radna Agata Tatara? Dobrze, to Panie Radny bardzo proszę.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Prezydencie nie miałem takich informacji, nie mieliśmy takich informacji, że spółka zmniejszyła swoje zasoby personalne i nie chcielibyśmy wziąć na swoje plecy ewentualne zatrudnianie kolejnych osób do spółki. Ja mam taką propozycję, ponieważ tak jak mówiłem nie czuję się zbyt komfortowo, ponieważ chciałem z Panem Prezydentem na ten temat rozmawiać, ze względu na urlop nie było takiej możliwości, ja mam taką prośbę, ponieważ ta uchwała kierunkowa nie musi być przyjęta na dzisiejszej Sesji, może być przyjęta na kolejnej Sesji, ja mam prośbę o to, aby przegłosować wniosek, na wniosek wnioskodawcy odesłać to ponownie celem weryfikacji, bo jeżeli rzeczywiście tak jest jak Pan Prezydent mówi to zastanowimy się czy rzeczywiście jest to dobre rozwiązanie. Więc prośba, nie wiem czy w formule odesłania do wnioskodawcy, dajmy sobie jeszcze chwilkę czasu, bo chciałbym zweryfikować to, co mówił Pan Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tylko Panie Radny ja bym poprosił jednak o wniosek, czy to odesłanie czy II czytanie.

Radny – p. M. Starobrat

Tak, wniosek o odesłanie do wnioskodawcy celem zweryfikowania wszystkich możliwości formalnoprawnych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, czy Pani Radna Agata Tatar, rozumiem, że to prawdopodobnie przez pomyłkę, czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę, zatem zawieszam ten punkt, głosowanie wniosku w bloku głosowań. Wracamy teraz do druku 2949, Pani Anna Trembecka jest z nami, zatem druk 2949.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15B w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2950, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od trojga wnioskodawców zwrotu po 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 26 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2953, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/10 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9B w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2962, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2963, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 55 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty.

Druk 2963 i to jest I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Przepraszam Panie Przewodniczący, to jest I czytanie, tak, przepraszam bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy zbycia z zastosowaniem bonifikaty 82 % lokalu na rzecz najemcy, lokal nie może być zbyty na zasadzie obowiązującej uchwały o zasadach zbywania lokali, ponieważ Państwo posiadali lokal nabyty w drodze darowizny, który następnie darowali swojemu synowi. Komisja Mienia oraz Budżetowa analizując szczegółowo sprawę w oparciu o algorytm stosowany w tego typu sprawach zaproponowały obie komisje, aby wysokość

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

bonifikaty wynosiła 82 %. Na tej podstawie został opracowany niniejszy projekt uchwały Rady Miasta. Uprzejmie proszę Państwa o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację innych opinii, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 października 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 października 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 2986, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 36 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 %.

To jest I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również bonifikata w tym przypadku na rzecz najemcy przy zbywaniu lokalu nie może być w wysokości 90 % ze względu na to, że okazało się, że najemcy posiadali udział w lokalu, który następnie darowali siostrze. Uwzględniając wartość przedmiotu darowizny oraz wartość nabywanego lokalu Komisja Mienia oraz Komisja Budżetowa zastosowały w sprawie algorytm stosowany w tego typu sprawach i wysokość bonifikaty zgodnie z tą propozycją wynosi 77 %. Na tej podstawie został niniejszy projekt przygotowany. Uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację innych opinii, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 października 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 października 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 2944, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2944 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Nazwa skweru.

Referuje Pani Radna, Przewodnicząca Małgorzata Jantos. Czy Pani Radna jest, Pani Radna Małgorzata Jantos, zatem Szanowni Państwo zawieszamy ten punkt.

Pani Małgorzata Jantos, przepraszam, nie mogłam się połączyć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, to w takim razie bardzo prosimy o zreferowanie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Jest mi dość trudno w tej sytuacji głosić to, że tworzymy kolejny skwer, ponieważ wszyscy mamy świadomość, jaka jest sytuacja i jakie są smutne perspektywy mówiące o tym, że niedługo zabraknie nam maleńkich skwerczków na nazwy, ale tutaj bardzo bym prosiła Państwa o poparcie tej propozycji, ponieważ Pan Dyrektor Wawelu Betlej zabiegał właściwie o tę sprawę już od dwóch lat i w tej chwili się stało, to znaczy wszystko zostało uzgodnione, Muzeum Wawel i Pan Dyrektor Betlej czeka na ostateczną decyzję Rady Miasta Krakowa, czeka przygotowany fragmencik skweru, który ma być skwerem Karoliny Lanckorońskiej. Nie można było przygotować ulicy poświęconej pamięci Pani Prof. Lanckorońskiej, dlatego, że już jest ulica Lanckorońskiej, w związku z tym wykorzystaliśmy możliwość nazwania skweru jej imieniem. Bardzo bym prosiła Państwa o pozytywną opinię o tymże wydarzeniu, mam nadzieję, jedną z niewielu już dotyczących skweru, a zwłaszcza w centrum, a Pan Dyrektor Betlej i cała załoga Wawelu czeka. O postaci Pani Prof. Karoliny Lanckorońskiej nie będę mówiła, bo właściwie by nie wypadało przypominać jej postaci, wszyscy wiemy na pewno, kto to jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. To jest projekt Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentację innych komisji, Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku, to jest druk numer 2970.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, II czytanie, czy mamy referentów? Nie widzę, zatem zawieszamy ten punkt, skoro jest Pan Radny bardzo proszę, proszę o zreferowanie. Tutaj powiem, że mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Kształtowania Środowiska.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dyskusja nad projektem już się odbyła, zapewniałem wtedy, że będę starał się i będziemy starali się skonsultować ten projekt z Panem Prezydentem i wydaje się, że osiągnęliśmy jakiś kompromis, to znaczy nikt z nas nie jest do końca zadowolony z tego brzmienia, ale to być może jest najlepszy znak ku temu, że ten projekt uchwały powinien właśnie tak brzmieć. Natomiast mówiąc już poważniej, chodziło o to żeby doprecyzować, że w projekcie uchwały chodzi też o ścisłą współpracę, która jest konieczna żeby zrealizować tę uchwałę na linii Prezydent, Wody Polskie i inspektoraty ochrony środowiska tak, żeby Państwo mieli pewność, że tu nie chodzi o tworzenie jakiegoś dodatkowego programu, który będzie wymagał utworzenia sieci laboratoriów itd., natomiast jest deklaracja ze strony Pana Prezydenta, że tego typu działanie wspierające monitoring, w tworzenie takiego monitoringu na terenie Krakowa Urząd się zaangażuje, w związku z tym bardzo proszę o wsparcie i poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Do tego projektu mamy dwie autopoprawki, zatem bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, przepraszam, a druga autopoprawka dotyczy z kolei podstawy prawnej tak, żeby była ona już bardzo precyzyjna, ponieważ zmieniają się zapisy ustaw i zmiany, które trzeba aktualizować, w związku z tym zgodnie z tym jak było wpisane w opinii prawnej dokładnie ta treść została w pierwszej autopoprawce uwzględniona.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa w sprawie autopoprawek? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2985-R, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest to

Rezolucja w sprawie podjęcia niezbędnych działań legislacyjnych, których finałem będzie przekazanie władzom samorządowym narzędzi ustawowych do szybszego i skutecznego regulowania stanów prawnych nieruchomości gruntowych obecnych dróg.

Projekt Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, tryb jednego czytania, bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem Państwa zachęcić do głosowania nad rezolucją skierowaną do Pana Ministra Infrastruktury, aby podjąć pewne działania, nawet wskazujemy w jakich dwóch obszarach te działania mogłyby się odbyć, których finałem będzie przekazanie nam, samorządom, narzędzi ustawowych do szybszego i skutecznego regulowania stanów prawnych nieruchomości gruntowych obecnych dróg. Znaczy ta rezolucja głównie wynika z licznych przypadków przeciągających się latami nieskutecznych czynności zmierzających do nabycia przez Gminę Miejską Kraków nieruchomości gruntowych, na których zlokalizowane są drogi o charakterze publicznym. Niestety w przypadku nieuregulowanych stanów prawnych lub braku kontaktu ze stronami wszystkich właścicieli danych nieruchomości procedura pozyskiwania nieruchomości gruntowych po wielu latach kończy się w efekcie brakiem nabycia. Narzędziem wykorzystywanym w takiej sytuacji jest procedura wykorzystująca wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowych, wszystkim znany ZRID, co jest równoznaczne z dużymi nakładami finansowymi związanymi z przebudową lub budową drogi, ale nie mamy narzędzi, co w przypadku remontów, co w przypadku budowy chodników, co w przypadku rozbudowy drogi, a co w przypadku budowy sieci wodociągowej czy sieci kanalizacji sanitarnej. I ta luka prawna sprawia, że władze samorządowe są tak naprawdę pozbawione narzędzi do racjonalnego przeznaczenia środków poprzez wybieranie niestety jedynej możliwej formalnoprawnej procedury ZRID, dzięki, której dane zamierzenie typu chodnik, kanalizacja, czy remont czasami drogi może być osiągnięte i nie muszę Państwa przekonywać, że niestety ta procedura jest czasami kilka, kilkanaście nawet razy droższa. Dlatego proponujemy rezolucję, aby Ministerstwo podjęło niezbędne działania legislacyjne w tym kierunku i my, jako Rada Miasta Krakowa podajemy dwa obszary, które można poprawić. Pierwsze to jest, oczywiście z poszanowaniem własności prywatnej, to jest pierwszy obszar, rozszerzenie zakresu gruntów nabywanych z mocy prawa, co wiązałoby się ze zmianą przepisów art. 98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarowaniu nieruchomościami. Obowiązująca treść tego przepisu stanowi o nabywaniu z mocy prawa

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

przez jednostkę samorządu terytorialnego lub skarbu państwa gruntów przeznaczonych pod drogi publiczne w planie zagospodarowania przestrzennego z dniem zatwierdzenia podziału, i co ważne, pod warunkiem, że z wnioskiem o podział wystąpi właściciel lub użytkownik wieczysty. Wyeliminowanie tego ograniczenia skutkowałoby tym, że przejście gruntu, że przejście gruntów wydzielonych pod drogi następowałoby również, jeżeli wniosek o podział byłby złożony przez zarządcę drogi. Odszkodowanie byłoby ustalane w odrębnym postępowaniu tak jak ma to miejsce w przypadku podziałów zatwierdzanych na wniosek właściciela czy użytkowników wieczystych. Taka regulacja pozwoliłaby na pozyskanie terenów pod drogi z mocy prawa, po zatwierdzeniu, na wniosek zarządcy drogi podziału umożliwiając między innymi budowę, poszerzenie dróg publicznych czy przewidzianych w planie zagospodarowania bez konieczności uruchamiania procedury ZRID. I drugi obszar, który proponujemy w rezolucji to jest uproszczenie postępowania w odniesieniu do dróg istniejących, to jest uproszczenie procedury przejmowania z mocy prawa gruntów zajętych pod drogi publiczne wybudowane w latach ubiegłych. Ustawodawca zamierzając uregulować stan prawny gruntów, na których w przeszłości wybudowano drogi wprowadził uregulowania, to jest art. 73 ustawy z 13 października 1998 roku przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. Niestety przepis ten nie objął użytkowników wieczystych, a dość często drogi były budowane na gruntach pozostających w użytkowaniu wieczystym. Ponadto postępowania te prowadzone przez wojewodów w praktyce trwają bardzo długo ze względu na brak ustalonego kręgu spadkobierców, nieprzeprowadzone postępowania spadkowe, a często nawet brak danych adresowych właścicieli. Uproszczenie procedur postępowania na przykład możliwość zawiadamiania stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w formie publicznego obwieszczenia zgodnie z art. 49 kpa byłoby ułatwieniem w procesie regulacji stanów prawnych dróg już istniejących. Materia może nie jest prosta, ja bardzo dziękuję za pomoc przy tej rezolucji Pani Dyrektor Witkiewicz, myślę, że my, jako Radni powinniśmy podpowiadać często, jako praktycy władzom centralnym, że są tak naprawdę możliwości, abyśmy my, jako samorząd otrzymali kolejne narzędzia, które umożliwią nam lepsze wykorzystywanie środków publicznych i nie zawsze wykorzystywanie metody ZRID. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, stanowiska komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, jest, bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Chciałem zapytać o podziały w punkcie 1, rozszerzenie zakresu nabywanych gruntów na mocy, z mocy prawa, w jakim trybie zarządca drogi robi podział nie swojej drogi, bo rozumiem, że mówimy o sytuacji takiej, że jest przyjęty plan miejscowy, który rezerwuje tereny niebędące własnością gminy pod drogę publiczną i teraz moje pytanie pierwsze jest takie, jak zarządca drogi ma zrobić podział nie swojej drogi, bo dzisiaj robi podział działek w wyniku decyzji ZRID, jest wydawany ZRID, jest podział, automatyczne przeniesienie własności, wycena odszkodowania, nowe numery geodezyjne, decyzja o wydaniu, jakby o zatwierdzeniu dokumentacji i projektu budowlanego, ewentualnie decyzja o rygorze wykonalności, jeszcze ileś tam decyzji, których nie wymieniam, być może nawet, o których nie wiem, i to jest w trybie ustawy, specustawy drogowej, więc pytanie moje takie, jaki miałby być inny podział, bo ja sobie trochę nie bardzo wyobrażam, że na przykład na działkę Pana Radnego wchodzi zarządca drogi i mówi, że on chce tu drogę robić, nawet jak mamy w planie miejscowym, bo przypomnę, że w planach miejscowych drogi są często po budynkach,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

tak, że albo są drogi wyznaczone po obszarze ogrodzeń pełnych, trwale związanych z gruntem, bo na przykład musi droga spełniać pewne minimalne wymogi, więc się pisze zgodnie z prawem, a fizycznie i tak wiemy o tym, że realizacja ulicy Jagielki na dzisiaj w głosowanym planie miejscowym bardzo małej ulicy od Rzepichy nie będzie zrealizowana, bo tam stoją murowane płoty i te płoty są więcej warte niż ta droga, więc to się nie wydarzy, to jest moje pierwsze pytanie. I druga rzecz, w Krakowie nie byłoby problemów z wykupem gruntów w wyniku podziału właściciela, gdyby miasto płaciło, bo miasto Kraków nie płaci. Znaczący, jeżeli osoba fizyczna lub prawna zrobi podział geodezyjny w wyniku, którego wydzielą drogi zgodnie z planem miejscowym to w myśl ustawy niezwłocznie, znaczący z mocy ustawy ta działka, która znajduje się w pasie rezerwy drogowej pod drogę publiczną lub pod ciąg pieszo – rowerowy, ale publiczny, z mocy ustawy automatycznie przechodzi na własność gminy, tej, o której piszecie. Ale w Krakowie problem polega na tym, że ustawa mówi o tym, że opłata za przejście tej nieruchomości następuje niezwłocznie, w Krakowie niezwłocznie to jest około 5 lat, a są podobno przypadki, że ktoś dłużej czeka. Więc gdyby miasto płaciło niezwłocznie w ciągu na przykład roku to pewnie tych podziałów byłoby więcej. W związku z tym, że miasto nie płaci, więc ludzie nie dzielą działek pod drogi, bo liczą na to, że kiedyś jak się plan miejscowy zmieni to będą mieli więcej działki budowlanej. Więc takie dwa aspekty, ten drugi to jakby nie do wnioskodawców, bo przecież nie odpowiadacie za to, że Prezydent Miasta nie płaci za drogi, które rezerwujemy w planach miejscowych i to w ogóle jest problem, ponieważ w planach miejscowych rezerwy pod drogi to już parę lat temu były oszacowane na miliard złotych. Gdyby uruchomić plany miejscowe i podziały geodezyjne, które powinny za nimi iść, czyli inaczej, gdyby zgodnie z prawem z ustawy o planowaniu przestrzennym Urząd Gminy Miasta Krakowa realizował plany miejscowe to na same drogi musiałby wydać ponad miliard złotych, na ich wykupy. I dlatego Urząd tego nie robi, bo po prostu go nie stać na to, przypuszczam, że w innych gminach jest dokładnie tak samo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę, bardzo proszę. To bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się bardzo cieszę, że Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy ruszył temat odszkodowań związanych z planami. Ja to powtarzałem przez pierwszą kadencję i na początku drugiej, w końcu przestałem, bo nie było osób, które by tego słuchały, ale jak Pan Przewodniczący mówi, że faktycznie jest ponad miliard, to wreszcie może Radni uwierzą, że mamy z tym problem. Ale ja mam, powiem tak, że mam doświadczenie, jeżeli chodzi o te drogi/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, ale prosiłbym o ciszę, bo ledwo, co słyszę Pana Radnego, bardzo proszę kontynuować.

Radny – p. J. Jałocha

Mam pewne doświadczenie, jeżeli chodzi o działki drogowe i ja zauważyłem takie, nie zbieżność tylko fakt, bo w 2011, 2012 Gmina Kraków wyrysowała na mapach działki drogowe. Działki drogowej, i oznaczyła je, ponumerowała i są zapisy, że w tych działkach drogowych są współwłaściciele, osoby fizyczne, czyli po prostu przeszła z LwH do ksiąg wieczystych i byłoby wszystko w porządku tylko, że ci właściciele w tych działkach

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

drogowych są i bez ich zgody nie można nic zrobić. I sytuacja jest taka, że zapisy z LwH są czasami sprzed I wojny światowej, w związku z czym trudno przez cztery czy pięć pokoleń przeprowadzić postępowania, znaleźć tych spadkobierców i załatwić tą sprawę. Tak, że ja sobie nie wyobrażam, że tak z mocy prawa to elegancko przejdzie i to, co Pan Przewodniczący powiedział, że będzie też kwestia wejścia przez domy itd., odszkodowania, to jest szczyt niemożliwości żeby to wszystko pokonać. Ja miałem inny pomysł, a mianowicie, że te działki drogowe przechodzą z mocy prawa, ale jest okres karencji 10 lat, gdzie osoby, spadkobiercy są w stanie przez te 10 lat dojść do swoich praw, czyli udowodnić, że są spadkobiercami, skarb państwa czy gmina wypłaca odszkodowanie i w ten sposób nastąpiłaby regulacja, to jest chyba o wiele prostsze, taka droga, czyli powtarzam jeszcze raz, te działki drogowe, które są razem z osobami fizycznymi przejście z mocy prawa na drodze takiej, że po prostu osoby w ciągu kolejnych 10 lat mogą, czy 5 lat, starać się o odszkodowanie. Jeżeli się nie znajdują to wówczas odszkodowanie przechodzi do sądu jak to do tej pory było robione. I to jest chyba najprostsze wyjście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy, bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Nawiązując do wypowiedzi Radnego Jałochy no właśnie o tym mówi ten punkt pierwszy, ta pierwsza propozycja o przejmowaniu z mocy prawa, to jest rezolucja, my nie wskazujemy konkretnych rozwiązań czy to ma być po 10 latach karencji czy po jakimś okresie, dajemy tylko możliwość, to, co Pan Radny powiedział, czyli rozumiem, że tu mamy zgodność, co do tego pierwszego punktu. Oczywiście warunki tego rozumiem, że ministerstwo, po to mamy parlament i komisje w sejmie żeby dopracowali szczegóły, ale chodzi o wskazanie tylko gdzie jest taka możliwość. Więc cieszę się, że tu mamy zgodę. Druga odpowiedź do Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, Pana Grzegorza Stawowego, ja podam to na przykładzie, mamy na Piaskach ulicę Łużycką, to jest taki łącznik mały, mamy już wyasfaltowaną drogę, mamy ją bardzo dziurawą, chcielibyśmy zrobić remont, niestety jest tak, że fragment tej drogi nie należy do Gminy Miejskiej Kraków, od lat apeluję o to, aby można było wykupić, w jakikolwiek sposób przejąć ten teren, a tak naprawdę apeluję o to żeby ta droga była utrzymywana w należyтым stanie. Do momentu, kiedy nie będzie naszą własnością nie będziemy mogli nią właściwie zarządzać, nie możemy wydatkować tam środków. I właśnie w takim przypadku, kiedy jest miejscowy plan, kiedy mamy drogę, która funkcjonuje, dzięki temu mamy możliwość złożenia odpowiedniego wniosku do, z wnioskiem o wydzielenie tej działki, oczywiście z zachowaniem odszkodowania dla tych właścicieli, jeżeli tylko oni się pojawią, jak najbardziej tak, więc to ma uprościć, to nie jest rozwiązanie na każdy problem, ale daje możliwość w przypadku chociażby remontów niewykorzystywanie procedury ZRID po to, że my budujemy drogę, bo nie możemy spotkać się, nie możemy znaleźć spadkobierców i tak jak w przypadku łącznika ulicy Witosa przez 4 lata, jeżeli dobrze pamiętam, toczy się postępowanie i nie jesteśmy w stanie dotrzeć do spadkobierców, nie jesteśmy w stanie załatać legalnie dziur. Jeżeli byłaby taka możliwość to my, jako zarządca drogi moglibyśmy wnieść o taki podział, wydzielić ten fragment, jako działkę drogową, użytkować ją i oczywiście, jeżeli będą spadkobiercy, będą właściciele wypłacić im odszkodowanie należne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczy ja tylko zwrócę uwagę na jedną rzecz, i jesteś w Komisji Planowania, wiesz jak to wygląda, jak ludzie walczą żeby dróg nie było. Generalnie założenie jest takie, że każdy mieszkaniec chce mieć działkę budowlaną i żeby na jego działce nie było drogi. I teraz, jeżeli się, bo ja rozumiem intencję, tylko konsekwencją tej intencji będzie taki oto zapis w ustawie, że zarządca drogi na przykład ZDMK, albo Zarząd Dróg Powiatowych albo Gminnych na podstawie tego, co przed chwileczką zostało powiedziane, będzie mógł dokonać samoczynnie podziału działki podmiotu obcego, jeśli w planie miejscowym przeznaczona jest pod drogę. To tutaj będzie jazda w każdym planie miejscowym, bo ludzie będą protestować przeciwko każdej drodze, bo istnieje ryzyko, że gmina, zarządca drogi, ZDMK, podzieli im ich działki, bo są w KD, w drodze publicznej. Rozumiem intencję tylko efekt tego będzie taki, że będzie gigantyczna obawa przed tym, że miasto będzie chciało realizować drogi, których pewnie nawet nigdy nie będzie realizowało, tylko, że ma możliwość wejścia w czyjąś prywatną działkę, na przykład w płot czyjejs posesji i wydzielenie działki drogowej zabierając płot. Więc, oczywiście odszkodowanie itd., jasne, oni się nie zgodzą, sprawa w sądzie, za 5 lat będą mieli pieniądze, tylko, że sama świadomość tego, że miasto uzyska taki instrument spowoduje, że będzie gigantyczny protest żeby gdziekolwiek w terenie niezabudowanym, gdzie nie ma drogi, wprowadzić drogę publiczną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha,

Radny – p. J. Jałocha

Ja mam jedną uwagę, mianowicie mnie chodzi o te, nie wiem jak wnioskodawcy, ale mnie chodzi o te działki drogowe, które już są wyznaczone i istnieją na mapach. Tak, że ja nie myślę o nowych działkach pod drogi tylko te działki drogowe, które już są, są wyznaczone na mapach geodezyjnych na przykład w dniu dzisiejszym, nie kolejne, następne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Rozumiem, że nie ma już, odpowiedź, ale to już, rozumiem, na końcu, jako podsumowanie. Wobec czego zamykam dyskusję, przekazuję głos wnioskodawcy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W podsumowaniu proszę pamiętać, że to jest rezolucja, która wskazuje problem i pokazuje, że są dwa obszary, nad którymi warto pracować i można rzeczywiście usprawnić. To nie jest recepta na wszystkie sytuacje i na każdą sprawę, ale przynajmniej wskazujemy gdzie rzeczywiście moglibyśmy ewentualnie coś poprawić, bo wiele naszych rezolucji pokazuje tylko problem, ale nie pokazuje możliwości rozwiązania problemu. Ja nie do końca się obawiam tego, co tutaj Pan Przewodniczący Stawowy mówił, że miasto będzie na siłę wykupywać tereny, bo jak sam Pan Przewodniczący powiedział miasto ma problem z tym, żeby wypłacać odszkodowania na czas, więc na to też musiałyby być środki, tylko ja wiem, że spotykam się z dużą grupą mieszkańców, którzy narzekają, że jakim prawem mają pas drogowy, jakim prawem na ich działce jest planowana droga, oni nie mogą tam postawić ogrodzenia, nie mogą z tej działki korzystać, a miasto im nie płaci czy gmina im nie płaci w ogóle odszkodowania, bo nie ma możliwości do momentu, kiedy nie zacznie realizacji. I właśnie to o to chodzi, że przynajmniej oddajemy możliwość skorzystania i prac w ministerstwie nad tymi dwoma obszarami.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, będziemy głosowali w bloku. Następny druk, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, chodzi o druk 2992-R, a poprawki proszę składać do czasu zakończenia dyskusji do mnie.

Rezolucja w sprawie zwiększenia wysokości renty socjalnej przysługującej osobom posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotem rezolucji jest wniosek do odpowiednich organów Rzeczypospolitej Polskiej o rozpoczęcie prac nad nowelizacją ustawy w sprawie zmiany obecnie obowiązujących przepisów dotyczących renty socjalnej, wysokość renty socjalnej obecnie, czyli renty dla osób niepełnosprawnych, którzy nie mogą podjąć pracy, wynosi 1.300 zł. Przy obecnej drożyznie ta kwota jest kwotą symboliczną, co powoduje, że osoby niepełnosprawne są zdane tak naprawdę na pomoc rodzin, na angażowanie się rodzin w to, aby one mogły funkcjonować i żyć, bo często nawet dotyczy to takich dylematów. Proponujemy, aby renta socjalna wynosiła co najmniej, czyli minimalna kwota wynosiła co najmniej minimalną pensję w gospodarce i była od niej uzależniona, czyli płacę minimalną obecnie około 3.000 zł, które jest. Do prac, do uwzględnienia przez ustawodawcę, jednak zwracamy uwagę na problem braku należytej osłony socjalnej dla osób niepełnosprawnych, podkreślam, którym się należy renta socjalna, czyli tych, które nie mogą podjąć aktywności zawodowej z powodu niepełnosprawności, którą posiadają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trudno mi się nie odezwać w tak ważnym temacie, z którym praktycznie spotykam się na co dzień, albowiem zauważam, że w ciągu ostatnich wielu lat osoby, które są pokrzywdzone życiowo z tytułu niepełnosprawności, zarówno dzieci jak również dorośli są traktowani, jako margines społeczny, jako osoby, które tak naprawdę nie będą głosować, mają wystarczająco dużo swoich prywatnych problemów, natomiast politycy od tych wielu lat wykazują się taką impotencją polityczną żeby zawalczyć o te osoby. Tutaj nie chodzi tylko i wyłącznie o rentę socjalną tak naprawdę, bo kwestia jest dużo bardziej skomplikowana, chodzi również o opiekę nad dzieckiem z niepełnosprawnościami, chodzi też o podniesienie świadczenia pielęgnacyjnego i na pewno będziemy, kwoty świadczenia pielęgnacyjnego, i na pewno będziemy do tego zmierzać ze względu na to, że te kwoty, które są oferowane zarówno na osoby dorosłe z niepełnosprawnością jak również dzieci z niepełnosprawnością nie pozwalają w ogóle na egzystencję, to są rzeczy, to są kwoty, które tak naprawdę są poniżej kwoty świadczącej o ubóstwie, jeżeli przeliczymy to na jedną osobę, gdyż na ogół, ja mówię teraz o dzieciach, to są rodzice samotni, którzy wychowują dziecko z niepełnosprawnością i oni dostają dodatek w wysokości nie całych 2.000 zł i mają warunek nie podejmować żadnej

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

pracy. Więc proszę z tego utrzymać dwie osoby. Jeżeli tak naprawdę strona rządząca i w ogóle część polityków, bo tutaj nie chcę się zwracać do konkretnych polityków, tylko do przekonania, jeżeli chcemy żeby matki, kobiety rodziły chore dzieci, żeby te dzieci miały zapewnioną opiekę, żeby uspołeczniać zarówno dzieci jak również dorosłych jak również uspołeczniać opiekunów tych osób z niepełnosprawnościami, one potrzebują minimalnego prawa do egzystencji. Dlatego ja bardzo proszę żeby oprócz głosowania pozytywnego za tą rezolucją żeby nasz głos był słyszalny, bo tak naprawdę przypuszczam, że każdy z Państwa ma w grupie najbliższych sobie kręgu znajomych czy rodziny osoby z niepełnosprawnościami, doskonale zdajecie sobie Państwo sprawę z tego, że jak już nie będzie tak naprawdę rodziny te osoby zdane są tylko i wyłącznie na wegetację w jakimś ośrodku, w jakim DPS, nie będą mogły w ogóle samodzielnie egzystować, po prostu ich nie będzie na to stać. Tak, że bardzo proszę o głosowanie za tą rezolucją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy Radnych w dyskusji? Nie widzę, głos spoza Rady, Pan Rafał Magryś, prosimy. Proszę nie wymawiać imienia Pana Boga na daremno.

Pan Rafał Magryś

Witam. Ja chciałem zwrócić tylko taką uwagę, że raczej nie powinno się zwracać o takie rezolucje, ponieważ pracując w opiece dochodziło do takich sytuacji, że ludzie dostawali podwyższenie renty, okazywało się, że ta renta przekraczała o złotówkę próg możliwości pobrania zupełnie innych pieniędzy socjalnych, a zauważmy, że nasze państwo jest zbudowane na bardzo dużej ilości programów socjalnych i takie wachlowanie, że tutaj niby będzie miała lepiej, to się okaże, że tak naprawdę taka osoba może być odcięta od dużej ilości źródeł, które są celowo na jakieś pomoce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący ja sobie pozwolę odpowiedzieć właściwie na wystąpienie Pana Magryśa dlatego, że oczywiście są towarzyszące formy wsparcia, oczywiście takie jak na przykład specjalny zasiłek opiekuńczy czy zasiłek pielęgnacyjny na przykład i tutaj decyzyją, że tak powiem, jest kwestia wyboru między tymi różnymi zasiłkami. Natomiast w przypadku renty, renty socjalnej tak naprawdę te podwyżki, biorąc pod uwagę między innymi kwestie lokalowe jak również wsparcia świadczonego przez MOPS w żaden sposób nie wykluczają tych podstawowych świadczeń, bo one tak naprawdę nie mają kryterium dochodowego. Tak, że tutaj, to pozostaje oczywiście do Państwa przemyślenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Nie mamy już głosów w dyskusji, czy podsumowanie wnioskodawcy? Rozumiem, że nie, bardzo dziękuję, wszystko zostało wyjaśnione, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosowali w bloku. Następny druk, tryb jednego czytania, 2996-R. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie budowy na terenie Krakowa kanału krakowskiego.

Projekt grupy Radnych, druk 2996-R, referuje Pan Przewodniczący Artur Buszek, którego nie ma, lub referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

To jest projekt rezolucji, w której chcemy zwrócić się o to, aby tak naprawdę myślę zamknąć temat, o którym w Krakowie mówi się od chyba prawie 100 lat, a mianowicie o Kanale Ulgi, natomiast obecnie już w tym momencie ten pomysł związany z przekopem w rejonie Dębnik po to żeby odciąć i stworzyć kanał w celach przeciwpowodziowych już jakby odstąpiono od tego typu argumentów. Jedyнным argumentem, który ostatnio się pojawia to jest rzekoma żegluga śródlądowa, która miałaby Wisłą być prowadzone i po to żeby barki nie szły pod Wawelem należałoby taki Kanał Ulgi w Krakowie stworzyć. Natomiast wydaje się, że jest to na tyle archaiczna już koncepcja i nierealna, że tak naprawdę miastu i samorządowi i przede wszystkim mieszkańcom Krakowa przysparza więcej problemów niż mogłoby dać w przyszłości rzeczywiście jakiegokolwiek ulgi, a mianowicie jest zablokowany bardzo duży pas związany z tzw. rezerwą terenu pod ten kanał, na którym nie są możliwe, nie jest możliwe prowadzenie żadnych inwestycji, a tu już przypomnę też, pojawiała się koncepcja związana z tym, aby cały ten kanał w przyszłości przeznaczyć być może pod tereny właśnie rekreacyjne. Natomiast przede wszystkim wpływa ta koncepcja bardzo mocno na kwoty, które musimy wydawać i uwzględniać je w projektach wykonawczych inwestycji, między innymi w rozpoczynających się niedługo konsultacjach Trasy Pychowickiej i Trasy Zwierzynieckiej. Dlatego wydaje mi się, że jest to już pora, aby Rada Miasta Krakowa skierowała taki apel do rządu i wymienionych ministerstw i premiera o to żeby przede wszystkim rząd ostatecznie określił się, co do tego, jakie są plany, ale też żeby Rada dała wyraz temu, że tej inwestycji jest w jakiś sposób jednak przeciwna, dlatego, że zabezpieczenie przeciwpowodziowe zostało zrealizowane w inny sposób i nie jest już koniecznym budowa tego kanału. Natomiast myślę, że marzenia o tym, żeby Wisła była w jakiś sposób spławna do dużych barek i statków, które będą mogły prowadzić transport też jest mało realna, jest niekorzystna ze względów środowiskowych, a ze względów ekonomicznych również. W związku z tym apeluję do Państwa Radnych żeby poprzeć ten projekt rezolucji grupy Radnych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To było wprowadzenie projektodawcy, przedstawiciela projektodawców. Czy mamy stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa? Czy stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa jest? Nie ma. Czy mamy stanowiska klubów Radnych? Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zacznę od tego, że Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciw temu projektowi rezolucji i zaraz wyjaśnię, dlaczego, ponieważ ta rezolucja jest w pewien sposób sprzeczna sama w sobie. Zacznę od tego, że nie zgadzam się tutaj z referentem, że jest to archaiczna koncepcja, a o tym zaraz powiem, jeżeli chodzi o bajońskie kwoty to chętnie bym wysłuchał, jakie to kwoty są względem całej inwestycji, bo ja nie znam, a rozmawialiśmy tutaj z Radnymi niektórymi, że jeżeli takie kwoty są to czemuż nie można się zwrócić o te kwoty żeby je, mieć zadośćuczynienie z tytułu istnienia tej rezerwy i oczywiście absolutnie się nie zgadzam, że ze względów środowiskowych jest to niekorzystne, bo to to jest już po prostu paradoks, co tutaj Państwo mówią, jeżeli chodzi o kwestie środowiskowe. Zacznę od

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

tego, że ten projekt rezolucji ma charakter antyinfrastrukturalny, ja wymienię przykłady takie, które niestety też działy się w naszej krótkiej ostatniej historii, a okazało się inaczej. Zaczęło od tego, że północna obwodnica Krakowa, miało jej nie być. Przypomnę węzeł Modliniczka, 800 m od tego węzła, był projekt, była decyzja o zgodę, było tylko wylać asfalt, nie wylano, ponieważ uznano, że nie powinno być północnej obwodnicy, a północna obwodnica jest. Więc jakbyśmy myśleli tym trybem to należałoby też nie zrobić, a okazuje się, że jednak inwestycja powstaje. Jeżeli chodzi o S7, S7 też miało nie być w całym ciągu, ponieważ jak Państwo wrócili do historii S7 od samego początku stwarzała zagrożenie dla konkurentów, chodzi o Port Gdańsk, bo jest to zasilenie Portu Gdańsk, który jest jednym z największych portów na Bałtyku, brak S7, ciągu tego całego powoduje, że to jest osłabienie tego portu. I to jest też element istotny, mówię gospodarczy. Kolejny element to chcę przypomnieć, że Szybka Kolej Aglomeracyjna również nie była w zakresie miasta Krakowa, bo uciekaliśmy od tego tematu, studium wykonalności powstało dla miasta Krakowa i teraz powoli są efekty, powstają powoli przystanki, cała komunikacja, to jest w drodze takiego przypomnienia. Oczywiście niestety ten projekt wpisuje się również w walkę żegluga, tak jak tutaj wspomniana została, na Odrze, na Odrze jest sprawa już zaawansowana i o tym też zaraz powiem, więc proszę nie przywoływać tutaj, że Odra jest jakimś przykładem. Kolejna sprawa to jest tak, żegluga śródlądowa jest najbardziej ekologiczną formą transportu. Jeżeli chodzi o efektywność pod względem emisji CO₂, ja to przypominałem przy dyskusji nad projektem uchwały dotyczącym czystego powietrza, to, jeżeli chodzi o środki transportu to 17 % energii wobec transportu drogowego to jest żegluga, czyli 17 % czyli można powiedzieć 6-cio, 7-krotnie jest bardziej ekologiczny transport żegluga niż transport drogowy, przewożący tą samą ilość materiałów jeżeli chodzi o tonaż, 50 % transportu kolejowego czyli dwa razy jest bardziej ekologiczna od transportu kolejowego żegluga. I to jest argument do tego, że Państwo mówią nieprawdę, jeżeli chodzi o kwestie, nazwijmy to, środowiskowe, cytuję: ze względów środowiskowych jest to niekorzystne, nieprawda. Jeżeli, chcę podać takie wskaźniki, które Państwu uzmysłowią gdzie jesteśmy, mówię niestety gdzie jesteśmy w tym zakresie, jesteśmy bardzo, bardzo zdołowani, jeżeli chodzi o resztę choćby Europy, bo 90 % przewozów rzecznych w Unii Europejskiej to są cztery kraje, Holandia, Niemcy, Belgia i Francja, czyli te państwa dominują, jeżeli chodzi o transport rzeczny i udział jest orientacyjnie całego przewozu towarów w Holandii 43 % jest na rzeczonym transporcie oparte, Bułgaria 31 %, Rumunia 28 %, Niemcy 9 % tylko, ale oni mają bardzo duży ten przepływ towarów i Belgia 15 %. Średnia unijna jest 7 %, Polska 0,7 %, to jest Polska i tak, Wisła ma być passe, Odra passe, to pytanie jest gdzie mamy ewentualnie jako Polska robić transport rzeczny, bo innych rzek ja nie kojarzę, jeżeli dwie główne mamy wykluczyć. Ciągnąc dalej wątek ekologiczny, zgodnie z porozumieniem paryskim Unia Europejska chce do 2050 roku, by gospodarka była neutralna dla klimatu, a propro ekologii, zaś do 2030 chce zredukować emisję CO₂ do 55 % i to jest takie coś, co pewnie my też będziemy musieli dążyć. I proszę Państwa to są dane, które po prostu porażają w tej chwili, to jest właściwie sedno sprawy. Aby to osiągnąć sektor transportu Unii Europejskiej czyli całego transportu musi zredukować emisję o 90 % do 2050 roku, a co to oznacza, że 75 % czyli $\frac{3}{4}$ transportu śródlądowego drogowego powinno zostać przeniesione na żegluga śródlądową, albo na kolej. To jest po prostu niewykonalne w naszym kraju, jeżeli nie będzie transportu żegluga w tych parametrach i jeżeli chodzi o czasokres. Państwo sugerują, że nie powinniśmy do tego dążyć, to jest taka, można powiedzieć uproszczona konkluzja z tej rezolucji. Teraz odniosę się do samego, może jeszcze powiem, może ważne kwestie ogólne, bo nie będę mówił już szczegółów. Jeżeli chodzi o stan żegluga śródlądowej w Polsce to wygląda on następująco, są dwa projekty równoległe na Odrze i drugi projekt dotyczący połączenia Odry, mówię Odra na odcinku Szczecin, Odra z kanałem śląskim, który jest elementem uzupełniającym do naszego układu

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2022 r.

tutaj lokalnego, rzecznego, i drugi Odra Dunaj, Odra Dunaj, który tutaj Pan Radny mówił, że jest to już historyczny Kanał Ulgi, to ten kanał Odra Dunaj w tej chwili jest już na etapach przygotowywania do realizacji i on w XVII powstał, koncepcja, więc ona dopiero jest teraz powoli finalizowana, mimo, że w XVII wieku były już początki dokonania tego projektu. I oba te połączenia, mówię o Odrze i mówię o, znaczy Odra na północ o Odra w kierunku Dunaju mogą spowodować, że Kraków będzie najdalej na wschód wysuniętym portem rzeczonym, notabene mamy port rzeczny nieczynny w Kujawach, na Kujawach. Więc Kraków teoretycznie mógłby powstać jako ostatni na wschodzie, natomiast, jeżeli nie będzie Kanału Krakowskiego to nie będzie na pewno gdzie zbudować tego portu, bo portu za bardzo nie ma gdzie budować w Krakowie, mówię o Krakowie, poza Krakowem też za bardzo trudno sobie wyobrazić. Natomiast w Krakowie mamy gotowy port, powiedzmy nieczynny, który jest na Kujawach, ażeby do niego dopłynąć to niestety trzeba wykorzystać Kanał Krakowski. Oczywiście Kanał Ulgi pierwotnie nazywany i tak samo zapisany w Studium jest w tej chwili, już nie jest Kanałem Ulgi dlatego, że inwestycja Świnna Poręba czyli to jezioro Mochnackie już spełnia ten warunek przeciwpowodziowy i mam nadzieję, że będzie nic więcej potrzeba, ale on faktycznie nie jest już Kanałem Ulgi, jest to kanał typowo żeglugowy. Jeżeli jeszcze chodzi o sytuację tą żeglugową to powstanie tego odcinka, kanał śląski, wtedy umożliwi podpięcie właściwie aż pod Kraków żeglugi, natomiast Kanał Krakowski spowoduje, że będzie możliwość tego portu i dalej na wschód. Kolejny elementem, który jest brany pod uwagę to jest Połaniec, trochę dalej na Wiśle gdzie kończy się szeroki tor i gdzie jest to też kolejny skrajny element, który może spowodować, że będą przyjmowane towary z szerokiego toru, bezpośrednio na wodę. To są może informacje ogólne, jeszcze dodam, że budowa samego kanału śląskiego, który oczywiście powiedziałem, już jest studium wykonalności dla niego, to jest 11 stopni wodnych i tym samym 11 elektrowni wodnych, czyli jednego z najbardziej ekologicznych źródeł energii, więc tu pokazuję następny element, który nie tylko na rolę żeglugi, która jest sama w sobie ekologiczna, ale dodatkowo będzie efekt energii elektrycznej pozyskiwanej z wody. Mógłbym jeszcze tam uzupełniać, ale może tyle wystarczy. Reasumując faktycznie, jeżeli nie będzie Kanału Krakowskiego to nie będzie tranzytu przez Kraków żeglugi rzecznej transportowej, ponieważ alternatywą musielibyśmy wyburzyć trochę części Starego Krakowa, w tym Skałki, żeby można faktycznie pod Wawelem puścić to, bo można teoretycznie puścić tylko trzeba było by trochę te zakręty złagodzić, ale wiadomym jest, że nikt tego w tej chwili na poważnie nie bierze pod uwagę i tak naprawdę jedyną alternatywą to jest ten zapas, to zabezpieczenie, które mamy i w Studium jak i to, co pilnuje Marszałek jak i to, co pilnuje Ministerstwo Infrastruktury, czyli Kanał Krakowski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie, to było stanowisko Klubu Prawo i Sprawiedliwość, czy mamy stanowiska innych klubów? Nie, dobrze, czy mamy, opinii komisji nie ma. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Przewodniczący Klubu Nowoczesny Kraków, Szanowny Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Znaczy ja jak najbardziej z głosem poparcia tej rezolucji i tutaj trzeba zadać sobie podstawowe pytanie, czy mieszkańcy Krakowa chcą transport tego typu w swoim mieście i obawiam się, że 9 na 10 nie chce widzieć wielkich kontenerowców, barki, które przepływają przez Wisłę, nie jest to piękny widok i o ile możemy przekonywać się, że jest to jeden z bardziej ekologicznych transportów to brak barek jest bardziej ekologiczny niż barki,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2022 r.

oczywiście barki bardziej niż samochody, ale jakby nie patrzeć dla mieszkańców Krakowa widok wielkich statków, które wiozą kilkadziesiąt kontenerów nie jest widokiem pożądanym i oczywiście to, co było wcześniej planowane trzeba zweryfikować i zrewidować poprzez upływ czasu. Nie po to wprowadzamy chociażby uchwałę krajobrazową, żeby w naszym mieście było ładniej, żeby teraz na przykład to miasto szpeci. To jest wartość artystyczna, wartość wizualna, można się z tym zgadzam czy nie, można używać innych argumentów, ale miasto Kraków na tym traci, nie rozpatrujemy tego przez pryzmat całego państwa i innych aspektów, mieszkańcy Krakowa na tym ewidentnie tracą, a my, jako ich przedstawiciele powinniśmy zajmować się przede wszystkim ich dobrem i ich zdaniem. Na poparcie tej tezy tutaj już Pan Radny Maślona wspominał o tym, że ponosimy większe koszty i tutaj słusznie była użyta Trasa Pychowicka, nie dawno spółka Trasa Łagiewnicka przedstawiała nam warianty Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej i Trasa Pychowicka bo na niej się skoncentruję, bo to tutaj ona ma konflikt z Kanałem Krakowskim początkowo było 6 wariantów, jak się okazuje 4 warianty zostały odrzucone, właśnie ze względu na to, że kolidują z Kanałem Krakowskim i dla Państwa informacji, ja nie będę podawał tych danych, co do złotówki, ponieważ tak jak dostałem informację od przedstawiciela spółki Trasa Łagiewnicka nie do końca są te dane wiarygodne, ale tak żeby znaleźć odniesienie, to wariant 1, 2, który został odrzucony przez Wody Polskie i przez tutaj władze centralne to był koszt poniżej 500 mln zł, oczywiście mówię o tych robotach budowlanych netto, czyli nie mówię o całym koszcie, Panie Przewodniczący Hawranek, bo sam siebie nie słyszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę Szanownego Pana Przewodniczącego Klubu Andrzeja Hawranka o chwilę ciszy.

Radny – p. M. Starobrat

To były warianty, które umożliwiały nam wybudowanie w części tylko budowlanej, nie całkowitej poniżej 500 mln zł. Teraz aktualnie możemy tylko i wyłącznie wziąć pod uwagę wariant 5 i 6, ponieważ te zostały dopuszczone, czyli nie kolidują z Kanałem Krakowskim, wariant 5 ponad 500 mln, wariant 6 ponad 700, prawie 800 mln, celowo mówię bardzo na takich liczbach w małym zaokrągleniu, bo dostałem informację, że tu może być plus, minus 20 mln. Wariant 5 powyżej 500 mln, to jest wariant mostowy, dlatego jest dużo tańszy, więc tak naprawdę jesteśmy zmuszani do wyboru wariantu 6 czyli zamkniemy się tylko przy robotach budowlanych, nie całkowitych kosztach Trasy Pychowickiej, w kwocie około 800 mln zł, to jest około 300 mln, oczywiście mówimy w bardzo dużym zaokrągleniu, większych kosztów, które Gmina Miejska Kraków czyli wszyscy mieszkańcy muszą dorzucić, abyśmy wybudowali Trasę Pychowicką tylko dlatego, że funkcjonuje w obiegu prawnym Kanał Krakowski. I w momencie, kiedy tego Kanału Krakowskiego nie będzie będziemy mogli realizować zamierzenia inwestycyjne po prostu taniej. I głównie o to chodzi wnioskodawcom, aby zrezygnować z projektów, które według nas są archaiczne, stare, niespełniają swoich funkcji i tu możemy się oczywiście różnić, każdy z nas może mieć inne podejście do tego tematu, my uważamy, że nie chcemy, aby Kraków był wykorzystywany jako miasto do transportu wodnego. I jeszcze w dodatku ponosimy realne koszty, bo tak jak wspomniałem budowa Trasy, samej Trasy Pychowickiej, koszt wyższy o około 300 mln zł. Fajnie by było, tak jak tutaj powiedział Pan Przewodniczący Pietrus, że te pieniądze dostaniemy z władz centralnych, ale przy wydaniu negatywnej opinii i odrzuceniu tych wariantów absolutnie nie było mowy, że odrzucamy te warianty, ale z pieniędzy centralnych dorzucimy wam 300 mln zł, abyście mogli realizować zamierzenie budowy Trasy Pychowickiej w innym wariantcie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, a ja się przygotowuję.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja wracając do tego dziękuję za te informacje, ale według mnie one są w dalszym ciągu nieprecyzyjne jak mówimy o finansach, bo po pierwsze to albo jest wybrany wariant i wtedy możemy mieć odniesienie konkretne i po drugie trzeba zwrócić się o te pieniądze, a nie mówić, że ktoś nie daje, ja też nie wiem czy dadzą, ale trzeba się o nie zwrócić, to jest po pierwsze, bo jest jakaś podstawa formalna. Natomiast chciałem jeszcze uzupełnić jedną rzecz, mówimy w tej chwili o studium zagospodarowania przestrzennego i o tym czy Państwo też nie chcą żeby Kraków na przykład miał istotny węzeł komunikacyjny i transportowy na swoim terenie, bo tu do tego też się to sprowadza, a mówię tu konkretnie o rejonie Nowej Huty, po pierwsze tam zgodnie ze Studium ma być przeniesione PKP Cargo, to jest pierwszy element, po drugie tam tworzy się w tej chwili, buduje się S7, to jest drugi element, druga forma transportu, po trzecie tam jest pod Kujawy, to wszystko jest w jednym rejonie i po czwarte lotnisko Pobiednik jest z ambicjami lotniska Cargo i te wszystkie elementy są praktycznie w jednym bliskim obszarze. Jeżeli dużo, większość miast, które żyje również z tego, że przez nie przechodzi transport, nazwijmy te barki, które tu Panu się nie podobają, Radnemu, które tak naprawdę są pełne kontenerów zamkniętych, bo to jest przeważnie oparte na kontenerach, to większość miast po prostu na tym czerpie korzyści, że przeładowują z jednego miejsca na drugie, wysyłają to dalej, to są miejsca pracy, to są pieniądze, które się pobiera za to, że się obsługuje to wszystko, natomiast trudno mi jest tutaj dyskutować, my to mamy w Studium, to, co ja powtórzyłem, one są tylko rozproszone te informacje, ale tak naprawdę część wschodnia Nowej Huty jest elementem logistycznym, które ma predyspozycje, te wszystkie elementy są tam na miejscu, w tym wspomniany port rzeczny Kujawy. I ja dalej się będę upierał, że większy interes będzie mieli mieszkańcy z tego tytułu, że będą mieli w przyszłości miejsca pracy, że będą dochody dla budżetu miasta Krakowa itd., nie wspominając o interesie szerszym, czyli Państwa, gdzie tak jak powiedziałem, czy Państwo są de facto przeciwni temu żeby Unia Europejska CO2 likwidowała, bo do tego się sprowadza. To proszę mi podać alternatywę w jaki sposób mamy przerzucić transport, czy wszystko na kolej przerzucimy, gdzie efektywność widać, różnicę znaczną, że żegluga jest tak drastycznie korzystniejsza, że ta kolej nie nadrobi tego, co Unia sobie zadeklarowała. Czyli Państwo są de facto przeciwni poprawie klimatu, o czym dzisiaj żebyśmy mówili, o drobiazgach, o drobiazgach w sensie samochodów tych, które jeżdżą przez Kraków, wobec tego, co transport generuje, transport w szczególności drogowy, gdzie my robimy też oczywiście po to obwodnice Krakowa, żeby ten transport wypchnąć z Krakowa. Natomiast zostawienie transportu dominującego, tego transportu drogowego no to będziemy musieli pewnie z tym zostać, bo nie będzie gdzie przerzucić tego transportu na wodę, jak zrobimy, jak Państwo zablokują Kraków, to Wisła jest już wyłączona, dołączą się Państwo do protestów ogólnopolskich na Odrę, bo na Odrze nastąpiło zjawisko i też wyłączmy Odrę, bo niemiecka strona oczywiście czuje zagrożenie i ona też nie będzie pozwalać na to, że Szczecin ma się rozwijać i Świnoujście. Państwo chyba nie wiedzą, w jakim świecie żyjecie, to jest wojna gospodarcza, Państwo do tego przykładają ręce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Jestem zapisany do głosu, a przygotowuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Szanowni Państwo! To, że transport wodny, rzeczny to jest najszybsza i najbardziej korzystna ze względu i na środowisko i na koszty i na czas droga dla towarów to

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

raczej jest rzecz, którą mało osób zdaje sobie sprawę, ale wystarczy podać przykład, ja teraz rzucę takie dane stricte niezwiązane z transportem rzeczonym, ale już morskim, gdzie jeden średniej wielkości statek transportowy, jeden statek, który płynie, przepływa i przenosi towary on dopiero mógłby być zastąpiony, tu mówię o statkach morskich, przez kilkadziesiąt pociągów jeżdżących codziennie przez miesiąc, to jest taka skala, czyli odnosząc to jakby do rzek jedna barka, która przewozi towary to może być kilka nawet składów pociągów towarowych, które jeździłyby przez kilka dni, a przynajmniej przez jeden dzień. Więc tutaj mówimy o zupełnie innej skali transportowej. Były akcje, pamiętamy, akcje mieszkańców, akcje obywatelskie, akcje stowarzyszeń Tiry na tory, żeby Tiry, transport samochodowy, który 10, 12 lat temu bardzo mocno podskoczył, żeby wypchnąć go na tory tylko tory też mają swoje ograniczenia, zważywszy na to, że kwestie związane z transportem ludzi też są tutaj ważne, transport rzeczny jest, powinien być w Polsce jednym z kluczowych środków transportowych, to jest rzecz oczywista. I sądzę, że my, bo tutaj wybrzmiał troszeczkę tak, jakby Kraków był jakąś wyspą na bezludziu, bezludną wyspą, która jest oderwana od rzeczywistości, od otoczenia. Otóż nie, my nie możemy nigdy tak patrzeć, dbamy o interes mieszkańców i dlatego też ten korytarz, który byłby, byłby bardzo korzystny dla nas, pod kątem portów, to mówił Przewodniczący Pietrus, nie będę już tego powtarzał, ale pod kątem portów, pod kątem tego transportu większego, więc to jest zdecydowanie korzystne. Więc jeżeli my chcemy zablokować takie możliwości to również ja uważam, za stosowne, że ta rezolucja, która została przyjęta na komisji o neutralności klimatycznej Krakowa również powinna być wycofana, nie przyjmujemy nic takiego skoro wcześniej inna rezolucja jakby temu zupełnie przeczy. Bądźmy poważni, transport rzeczny to jest przyszłość, to jest najlepszy sposób transportu towarów i poczytajmy naprawdę dane, bo łatwo forować pewne tezy, ale trzeba znać dane. I dane pokazują wszędzie na świecie, transport wodny to jest naprawdę najlepsza rzecz, jeśli chodzi o transport towarów. Pan Przewodniczący Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że będę głosował przeciwko tej rezolucji i tutaj muszę się zgodzić z moimi kolegami z Prawa i Sprawiedliwości, którzy dostrzegają mądrość Unii Europejskiej w tej polityce stawiania na transport śródlądowy, bo to jest ważny element faktycznie osiągnięcia tej neutralności klimatycznej i na to zwracam uwagę, tym bardziej jest to istotne w Krakowie gdzie my rozmawiając o komunikacji mówimy o tym wielokrotnie, że miasto nie jest z gumy, my musimy szukać różnych alternatywnych rozwiązań, myślę, że właśnie ten transport śródlądowy jest na tyle istotną alternatywą, uzupełnieniem komunikacji, że nie powinniśmy dzisiaj z lekką ręką porzucać takiej możliwości. I z całym szacunkiem do Pana Radnego Michała Starobrata, ale nie potrafię sobie wyobrazić mieszkańców Krakowa siedzących nad brzegiem Wisły i rzucających pomidorami w te barki przepływające przez nasze miasto, bo są takie brzydkie. Ja tego tak nie widzę drodzy Państwo. To trochę tak jak byśmy mówili, że w Gdańsku, mieszkańcy Gdańska zaraz zadecydują, żeby do portu nie wpływały duże obiekty pływające, bowiem naruszają uczucia estetyczne mieszkańców tego miasta. Drodzy Państwo naprawdę są pewne granice dyskusji i nieprzekraczalne, myślę, że mówimy o pewnym środku ważnym z punktu widzenia ekologicznego i też ważnym dla miasta. Więc naprawdę nie sięgajmy po tego typu określenia, że mieszkańcom nie będą podobały się barki, które przepływają przez Kraków. Drodzy Państwo bądźmy poważni, będą jak najbardziej przeciwko tej rezolucji. Dziękuję.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To wszystko, dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może zaskoczę Pana Przewodniczącego Drewnickiego, ale ja się zgadzam z tym, co Państwo żeście mówili, znam się na transporcie śródlądowym, mój taka długo pracował w żegludze śródlądowej, wcześniej morskiej i wiem, na czym to polega, jak to się je. Dla mnie tutaj mówię do Radnego Michała Starobrata kwestia przyczyn estetycznych jest takim szukaniem na siłę po prostu jakiegoś powodu, bo niedługo, jeżeli będziemy tak strasznie wrażliwi to będziemy jak za komuny malować trawę na zielono, żeby po prostu poprawić estetykę tam gdzie coś nie chce rosnać, ewentualnie mamy jakieś nieużytki, które, z którymi nie można nic zrobić. Więc, oczywiście żadna sprawa nie jest zerojedynkowa, ja bym policzyła, to znaczy policzyła po prostu, jakie mamy za argumenty, jakie przeciw i po prostu, jakiego dobra jest więcej w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się bardzo cieszę, że mogę poprzeć moich przedmówców, Panią Alicję, Pana Wojciecha, Pana Michała, Pana Pietrusa, ja mam prośbę do wnioskodawców, ponieważ ja mam problem z samolotami, które latają nad moim domem i hałasują, czy nie mogliby zwrócić się do Unii Europejskiej, do LOT-u i do wszystkich żeby zaprzestali tych lotów, tak poważnie, bo przeszkadzają mi, 23.30 jest ostatni lot, 23.30, po pandemii nawet o pierwszej w nocy latają samoloty, a tak poważnie. Dwa i pół roku proszę Państwa spędziłem na morzu, czyli inaczej mówiąc na okręcie, a okręt stał albo w Zatoce Gdańskiej, albo pełniliśmy służbę na morzu Bałtyckim i rozróżniam barkę od statków. Panie Michale na Wisłę to żaden statek nie wpłynie, chyba, że pasażerski, barki mogą pływać, statków nie będzie po prostu, nie będą miały możliwości ze względu na zanurzenie, to jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o barki z kontenerami, które będą psuć krajobraz, proszę Państwa ja sądzę, że dziadkowie czy babcie z wnuczkami chętnie pójną nad Wisłę, będą oglądać jak przepływają barki, bo ta Wisła się ożywi, to jest jedno, jeżeli chodzi o ten krajobraz. Druga sprawa, jeżeli chodzi o rozwój, to ja jestem, pomimo tego, że już jest wiek jaki jest, jestem za tym żeby się Kraków rozwijał, ponieważ przeżyliśmy już pandemię gdzie turyści nie przybywali do miasta Krakowa, gdzie były problemy z dopływem z tego powodu środków, z powodu opłat, nieuiszczanych podatków, obrotów, w związku, z czym szukajmy gałęzi, które po prostu pomogą Krakowowi. To jest druga sprawa. Trzecia sprawa, jeżeli chodzi o ekologię, Panowie sami sobie zaprzeczacie, mówicie o ekologii cały czas, słyszę ekologia, ja ją słyszałem też w latach 90-tych, wiecie Państwo, co w Polsce miało być, rozwój Polski do Wisły, a za Wisłą na wschód to miały być tereny łowieckie, niektórzy panowie zza Odry mieli przyjeżdżać do nas i polować. Ja ich zapraszam teraz, bo w Krakowie jest 2 tys. dzików, byłem za tym, żeby były odstrzały dzików, to niestety nie przeszło i te 2 tys. żyją razem z nami. I kolejna, lata 90-te, porty niepotrzebne, stocznie niepotrzebne, a jednocześnie na zachodzie się wszystko rozwijało, Niemcy rośli w siłę. Przekop Mierzei Wiślanej, sąsiedzi ze wschodu mają pretensje o przekop, no to rany boskie, jeżeli wszyscy mają nasi sąsiedzi coś przeciwko nam to znaczy, że idziemy w dobrym kierunku, bo jeżeli nas chwalą to znaczy, że robimy dobrze, ale dla

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

nich, nie dla siebie, zawsze trzeba pamiętać, że my jesteśmy Polakami, nie można sobie, tak jak usłyszałem, wyłączyć Krakowa na przykład z Polski, to jest nienormalne, ja rozumiem, że były propozycje kiedyś wolnego miasta Gdańska, które było, ale myślę, że nie dojdziemy do tego, że będzie wolne miasto Kraków. W związku, z czym jestem za tym żeby po prostu ten kanał powstał i żeby faktycznie był transport rzeczny, który pomoże, odciąży tak jak poprzednicy mówili transport samochodowy, czyli tzw. tiry, bo przez to wycofają się też Diesle, przecież dzisiaj żeśmy rozmawiali na temat Diesli, większość samochodów ciężarowych to są Diesle. Jeżeli zmniejszymy ilość tirów na naszych autostradach, na naszych drogach to będziemy mieli czystsze powietrze. To wszystko z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Edward Porębski, Nowa Huta.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni!

Ja myślę, że Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus dość dokładnie zaargumentował po co ten kanał potrzebny, a ja chciałem zwrócić uwagę tylko na to, bo nie wiem czy Państwo wiecie, czym teraz jest dostarczany węgiel ze Śląska do MPEC, do nas, to chciałem tylko grzecznie poinformować, że jest dostarczany tirami, walczymy o czyste powietrze, a proszę zwrócić uwagę, szkoda, że nie ma przedstawiciela MPEC bo by odpowiedział Państwu ile tirów jeździ drogą ze Śląska do MPEC, niszczy drogi, zatruwa powietrze, nie zwracamy na to uwagi. Tylko powiem tyle, że jedna barka, jeżeli będzie płynęła Wisłą, a będziemy mieć stopnie wodne i Wisła będzie pogłębiona, bo musi być pogłębiona to jedna barka zabiera ponad 20 tirów, mówię tylko o przewozie węgla, o niczym więcej nie mówię, proszę zwrócić uwagę, jaka sytuacja, to jest jedna sprawa. Druga sprawa to, co tu słusznie powiedział Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, będą robione stopnie wodne gdzie już jest w planach, jakby w założeniu, aż do Połańca, ja mówię do Sandomierza w tej chwili, bo taką informacją ja posiadam gdzie woda będzie podniesiona, dzisiaj proszę zwrócić uwagę na coś takiego, że wzdłuż Wisły, patrząc tutaj od strony mostu na Wiśle na Niepołomicach w kierunku Sandomierza jest duża uprawa na tych terenach jarzyn i innych rzeczy, takich, które ludzie dostarczają tutaj do Krakowa. Obniżenie wody na Wiśle, w tej chwili to jest obniżona bez stopni wodnych, powoduje to, że wody te boczne przy tych miejscowościach położonych w pobliżu Wisły się obniżyły. W tej chwili ludzie ci przy tych opadach deszczu, nie mówię o wrześniu, bo akurat wrzesień był mokry, ale wcześniej jak Państwo wiecie były bardzo suche miesiące, czy to maj, czerwiec, lipiec czy nawet sierpień, w związku z tym, jeżeli podniesiona zostanie woda, będą stopnie wodne na Wiśle zrobione to korzystają i ci mieszkańcy wzdłuż oczywiście całej Wisły gdzie będą mieli wody podniesione i to wszystko będzie rosło. Takie przykłady tylko daję, nie historyczne czy nie przyszłościowe, ale z życia wzięte w tej chwili to, co się dzieje. Tak, że ja bym bardzo prosił, jednak ja będę głosował przeciw projektowi tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Łukasz Maślona na podsumowanie? Ja już się bałem nie powiedzieć, że Przewodniczący. A nie jest Pan przewodniczącym jakiejś komisji?

Radny – p. Ł. Maślona

No właśnie niestety nie, ale może Pan zawsze to naprawić.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale jest Pan wiceprzewodniczącym klubu może?

Radny – p. Ł. Maślona

Też nie, rzecznikiem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To bardzo przepraszam, że złą funkcję podałem Szanowny Panie Radny.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze, bądźmy już poważni, ponieważ powiem szczerze wiele tych argumentów, które tu usłyszałem niestety było mało poważnych. Ja rozumiem chęć obrony tej idei Kanału Krakowskiego, natomiast jest kilka rzeczy, na które chciałem zwrócić uwagę, bo jednak jest zasadnicza różnica, przede wszystkim zacznijmy od tego, że czym innym jest zupełnie transport morski, a czym innym żegluga śródlądowa. Nie, był tu argument od Pana kolegi, Pana Przewodniczącego, który jest za moimi plecami, o tym właśnie, że argument jest podnoszony o tym, jakie to wielkie tonaże można transportować transportem morskim. Ja wiem, jest to hasło takie aktualne, że Kraków żąda dostępu do morza, ale niestety go nie mamy i myślę, że nigdy nie zrealizujemy tego typu wielkości gabarytów barek, które by Wisłą miały popłynąć. Troszkę wybiórczo Państwo podchodzą do kwestii środowiskowych. Ja rozumiem, że łatwo jest nas bić tym, że zawsze twierdzimy, że jesteśmy proekologiczni, prośrodowiskowi, a tutaj nagle chcemy zablokować inwestycję, która przecież tak bardzo dużo dobrego nam da. Natomiast Państwo biorąc pod uwagę tylko i wyłącznie jeden wybrany element związany z emisjami CO₂, Państwo nie biorą kosztów środowiskowych pod uwagę tych, które będziemy musieli ponieść żeby dostosować Wisłę do tego, żeby w ogóle była zdalna do tego, żeby można było te statki tam puścić. To, co jest mowa o tych spiętrzaniach, o tych stopniach wodnych, przecież to jest największe zabójstwo na każdej rzece i o ile Państwo uważają, że to jest dobre rozwiązanie to ja gratuluję naprawdę, jeśli znajdą Państwo jednego ekologę, który Państwu powie, że to jest ekologiczne rozwiązanie. Więc per saldo, jakby Państwo policzyli, to te wyliczenia dotyczące emisji to jest jedna rzecz, ale koszty środowiskowe to jest zupełnie co innego. Bierze się dużo większy zakres, aniżeli ten, o którym Państwo tylko i wyłącznie mówią. I ja się zgadzam z tym w pełni, że z kolejną, jeśli chodzi o kolej rzeczywiście jest duży postęp, jeśli chodzi o rozwój kolei tej miejskiej czy aglomeracyjnej, natomiast nadal jeszcze jest bardzo, nadal jeszcze jest bardzo dużo do zrobienia i myślę, że to jest osobna kwestia, którą możemy sobie spokojnie poruszyć kiedyś na Sesji, natomiast, jeśli chodzi o jedną rzecz to Państwo na to nie zwracają uwagi, że od spiętrzania wody w Wiśle jej nie przybędzie i mówimy tu dzisiaj w ogóle o Kanale Krakowskim, Państwo dzisiaj szli już z rozmowami do Unii Europejskiej, rozmowy już były o Odrze, tego w ogóle nie dotyczy ta rezolucja. Jeśli chodzi o koszty, które będzie w przyszłości musiał ponieść Kraków i mieszkańcy tego miasta żeby zrealizować tę wizję to zapominają Państwo o tym, że przecięcie miasta w tym miejscu spowoduje obowiązek budowy przynajmniej dwóch lub trzech przepraw mostowych, przynajmniej kilku kładek, czemu Państwo o tym nie mówią, tylko mówi się o tym, że będzie jakiś zysk w skali kraju, bo będzie tak dużo tych barek. Nie, to jest mrzonka, niestety to jest mrzonka, o ile w pełni się zgadzam, że rozwój kolei jest korzystny i widać tu efekty pozytywne o tyle Polska nie ma takich warunków wodnych żeby można było rozwijać taką żeglugę śródlądową, na co się Państwo powołują, na Holandię. Przecież chyba wszyscy wiemy jak to wygląda, ta żegluga śródlądowa w Holandii nie jest na naturalnych rzekach tylko to są kanały w większości, sztucznie stworzone przez człowieka przez kilkadziesiąt lat, które powstawały też po to żeby,

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

trzyłeci. W związku z tym naprawdę myślę, że jest to skala wyzwań przed, którą naprawdę należy się pochylić i wziąć pod uwagę przede wszystkim też interes krakowian, że to my w przyszłości, jeśli ta inwestycja miała być zrealizowana, de facto będziemy musieli miliardy przeznaczyć na infrastrukturę dodatkową, żeby ten kanał w jakiś sposób przekroczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. A to miało być podsumowanie dyskusji. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę, przygotuje się Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący ja krótko, żeby nie przedłużać. Po pierwsze wypowiedź na temat stopni wodnych to tak jakby Pan za chwilę, Pan Radny przygotowywał być może, może ma już przygotowane, że należy wszystkie stopnie wodne w Krakowie wyburzyć, bo stwarzają ekologiczne jakieś tam zagrożenie, można taką konkluzję wysnuć, że wszystkie stopnie, które są w Krakowie one są po prostu do wyburzenia, bo to jest zagrożenie jakieś tam, nie wiem, środowiskowe, ja nie czuję tego zagrożenia, ale może się mylę. To jest po pierwsze. Po drugie nie mówiliśmy o samej inwestycji, bo oczywistym jest, że ona będzie wymagać nie tylko kanału, jako takiego, ale i przepraw na wszystkich tych odcinkach, które są i to jest jakby w jakiś tam przewidziane w tych rozważaniach projektowych, natomiast oczywiście to jest element infrastrukturalny kanału, to nie jest element infrastrukturalny miasta tylko, jeżeli powstanie kanał to automatycznie musi powstać jakby przejście na ten kanał. Ja podam dla przykładu, że konsekwencje są jeszcze inne, na przykład, ja już nie pamiętam ile, ale Most Wanda będzie musiał być podniesiony na przykład do, nie pamiętam już, jakieś tam kilka metrów, dlatego, że nie spełnia parametrów i to nie jest tak, że to jest jeden taki element, który my sobie wymyśliśmy, teraz będziemy się tłumaczyć z tego. Tak, że proszę nam nie mówić, że my coś nie bierzemy w wątku ekologicznego w sposób poprawny. Jak najbardziej poprawny, ja wymieniłem wszystkie kraje praktycznie, a tutaj Pan Radny sobie zaczął mówić o Belgii jako jakiś tam przykład. Ja nie sądzę, żeby Bułgaria i Rumunia była, bazowała na kanałach, które były wybudowane. Oni najprawdopodobniej, jak to w socjalizmie było, bazują na tym, co im dała natura, akurat mieli może lepsze możliwości. Ale najważniejsze jest to, bo Pan tu chwali kolej, ale kolej nie udźwignie tego, co Unia Europejska od nas będzie oczekiwać, nie udźwignie, chodzi o transport, szeroko pojęty transport, bo taka jest prawda. Ja o Odrze mówiłem tylko dlatego, że Państwo się w pewien sposób wpisują do tego głosu, że Odrę też trzeba zamknąć dla żeglugi, tylko w tym kontekście, a Państwo mówią, że Odrę też trzeba zamknąć, bo ten element, jeżeli zniknie to zamykanie Wisłę do transportu rzeczno. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz rezygnuje. Czy ktoś jeszcze? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek w takiej gotowości, więc ja się boję, że skoczy zaraz, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek usiadł. Dobrze, Szanowni Państwo nikt się nie zgłasza, wobec tego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku. Następny projekt uchwały to jest rezolucja w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu 3001-R minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę zgłaszać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie wycofania z dalszego procedowania projektu Ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Rezolucja dotyczy projektu ustawy, ustawy, nie uchwały, który jeszcze nie trafił do sejmu, jest na etapie prac rządowych, pojawił się na stronie ten projekt jednego z ministerstw na początku września, miałyby wejść od początku przyszłego roku i dotyczy w dużym uproszczeniu tzw. stanów nadzwyczajnych. Stany nadzwyczajne to takie stany wymienione w Konstytucji jak stan wojenny, stan wyjątkowy i stan klęski żywiołowej, natomiast w tej ustawie wprowadza się dwa dodatkowe stany, stan pogotowia i stan zagrożenia, co już samo w sobie jest wątpliwe skoro Konstytucja wymienia tylko trzy i tutaj można mieć wątpliwości czy to jest w ogóle zgodne z Konstytucją, ale to nie jest najgorsze. Większy problem jest taki, że przesłanki dotyczące wprowadzenia tych stanów w sposób istotny ograniczałyby wolności obywatelskie są wyjątkowe mgliste i tym samym budzi to wątpliwości wszystkich chyba organizacji pozarządowych, które do tej pory opiniowały ten projekt, nawet takich organizacji jak Ordo Iuris, które też skrytykowało ten projekt, chociaż trudno ich posądzić o jakąś histerię antypisowską, mianowicie stan pogotowia byłby wprowadzany wtedy, kiedy, cytuję: wystąpią niekorzystne okoliczności wywołane działaniami sił natury lub działalnością człowieka, a stan zagrożenia wtedy, kiedy stan pogotowia jest niewystarczający do realizacji zadań z zakresu ochrony ludności. No, więc jak Państwo widziecie są to dosyć ogólne sformułowania, a narzędzia, których sobie rząd mógłby używać idą bardzo daleko. Po pierwsze zawieszeniu uległyby przepisy prawa zamówień publicznych, rząd mógłby z wolnej ręki, władza mogłaby z wolnej ręki realizować u nas zamówienia, po drugie zawieszeniu uległyby przepisy o odszkodowaniach, czyli rząd mógłby na przykład nakazywać jakiejś firmie zakazania działalności i nie przysługiwałyby żadne odszkodowania z tego tytułu, po trzecie doszłoby do ręcznego sterowania samorządami, znaczy wojewoda mógłby wydawać polecenia również ustne samorządom i jeśli prezydent albo burmistrz by nie wykonywał tych poleceń to wchodziłby zarząd komisaryczny i kolejna rzecz to jest taka, że służby mundurowe, rzeczy to jest więcej, ale skupiam się na tych najbardziej kontrowersyjnych, że służby mundurowe dostałyby takie narzędzia w postaci możliwości, takiej blankietowej możliwości wydawania ludności czy firmom czy różnym podmiotom nakazów i nie realizowanie tych nakazów wiązałoby się z grzywną lub też aresztem. Więc to też brzmi dosyć niebezpiecznie. Więc ja nie będę przedłużał swojego wystąpienia, ja rozumiem, że na wschodzie, za granicami Polski sytuacja jest bardzo niebezpieczna i wszyscy się boimy o bezpieczeństwo Polski, ale wydaje mi się, że tutaj rząd posuwa się za daleko proponując tego typu rozwiązania legislacyjne, które w sposób istotny mogą doprowadzić do ograniczenia wolności obywatelskich, bo czy to ten rząd czy jakiś kolejny rząd mógłby nadużywać oczywiście tej ustawy i wprowadzać taki stan właśnie pogotowia czy stan zagrożenia w sytuacjach nieuzasadnionych i wydaje mi się, że dlatego Rada Miasta Krakowa powinna też zająć stanowisko w tej sprawie i dołączyć do grona tych organizacji pozarządowych, które protestują przeciwko przyjęciu tej ustawy, tego projektu ustawy w takim kształcie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Alicja Szczepańska.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radna – p. A. Szczepańska

No właśnie, a dlaczego nie przewodnicząca Panie Przewodniczący, dobrze. Szanowny Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Chciałem bardzo serdecznie przeprosić Szanowną Panią Przewodniczącą Alicję Szczepańską za dyshonor, Szanowna Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Bo ja zauważam, że przewodniczącymi są tylko mężczyźni, natomiast kobiety są Radnymi, albo imiona się ich wymienia. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drogi Łukaszu? Panie Przewodniczący Łukaszu. Ja bardzo popieram twoją inicjatywę dotyczącą tej rezolucji. Faktycznie skutki wpisania tych dwóch stanów nadzwyczajnych będą rodziły bardzo niekorzystne skutki ograniczenia swobód obywatelskich, a wręcz przekraczania uprawnień w zakresie rządzenia demokratycznym państwem. I to jest, to już się tak naprawdę dzieje, bo umówmy się, że kwestia, to, o czym wspomniałeś, kwestia policji, mieliśmy słynną sprawę z nagłośnieniem pod siedzibą PiS gdzie został wyrzucony Zastępca Komendanta Miejskiego, który nie zareagował na polecenie Wicewojewody Małopolskiego, podobna sytuacja miała miejsce wczoraj czy przedwczoraj w Warszawie, gdzie człowiek niosący nagłośnienie w postaci tuby został, przy użyciu siły fizycznej odebrano mu urządzenie nagłaśniające, mimo, że go nie używał. Już teraz zdarzają się jawne wybryki, które moim zdaniem są jawnym naruszeniem praw człowieka i naruszeniem prawa jak również Konstytucji. Ja już pomijam kwestie ograniczenia swobód jednostkom samorządowym, ale tutaj mówię, bo najlepiej to dotrze do każdego człowieka jak będziemy mówić o tym czynniku ludzkim, jakie zagrożenie mamy w stosunku do innych obywateli. Więc bardzo proszę żeby Państwo poparli tą inicjatywę uchwałodawczą, ja rozumiem, że Państwo z Klubu PiS nie poprzecie, ale prawa człowieka stanowią o państwie demokratycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Prawa człowieka i osoby ludzkiej. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, już się bałem, że coś złego zrobiłem. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek. Ja się nie boję, właśnie mam przed sobą długopis Nowoczesna, Komitet Wyborczy Nowoczesna Ryszarda Petru, więc jakbym się pomylił to proszę o wyrozumiałość. Czy są jakieś wnioski formalne? Nie ma, to będziemy głosować. Nie macie Państwo skarg, pierwszy raz nie ma skarg. Dobrze, Szanowni Państwo będziemy głosować, czy mamy, system jest gotowy do głosowań? Nie musimy, nie było przerwy żeby była potrzeba, chyba, że ktoś chce sprawdzić to okej, to proszę o sprawdzenie kworum, żeby była pewność, sprawdzamy kworum Szanowni Państwo, proszę kliknięcie, proszę o wyświetlenie. Wszystko jasne.

Szanowni Państwo przechodzimy do punktu związanego z rezolucją, druk 3006-R w sprawie wprowadzenia zmian w ustawie Prawo oświatowe. To jest projekt Komisji Edukacji, ja odwieszam ten punkt, ponieważ to było ze względu na czas na poprawki do tego projektu. Widzę, że jedna poprawka wpłynęła, jedna jest. To odwieszam ten i jeszcze oczywiście czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Edward Porębski. Bardzo proszę Pan Edward Porębski.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie Sekretarzu cierpliwy. Ja złożyłem drodzy Państwo poprawkę do tego druku numer 3006-R, wnioskiem i dyskusją na wczorajszej Komisji Edukacji wynikało, że taką poprawkę należy złożyć, to jest jakby dopełnienie tej rezolucji, którą Państwo żeście otrzymali wcześniej, a dziś rano ją wprowadzaliśmy. Jeżeli Państwo pozwolicie to ja tylko króciutko, chociaż wszyscy Państwo dostali, ale proszę pozwolić Panie Przewodniczący, że ja krótko streszczę tą poprawkę. A więc tak. Do projektu rezolucji, do Prezesa Rady Ministrów oraz Ministra Edukacji i Nauki w sprawie wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, druk numer 3006-R. Niniejszą poprawką, jako przedostatni akapit tekstu rezolucji wprowadza się następujące sformułowanie: Rada Miasta Krakowa wnosi o poddanie pod rozwagę wprowadzenia ustawy z dnia 27 października 2017 o finansowaniu zadań oświatowych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2021 roku, pozycja 1930 z późniejszymi zmianami, obowiązuje przeprowadzenie kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielonej zgodnie z art. 15 do 21 i art. 25, art. 26, art. 28 do 30 i art. 32. Obecnie przepisy wyżej wymienionej ustawy dają taką możliwość biorąc pod uwagę, że dotowanie jednostki stanowi część systemu oświaty i realizują zadanie publiczne jednostek samorządu terytorialnego zasadnym wydaje się, by miały nie tylko prawo i obowiązek przeprowadzenia kontroli wydatków udzielonej dotacji. I to jest ten problem drodzy Państwo. Rada Miasta Krakowa postuluje do Prezesa Rady Ministrów by kwestie wykorzystania środków publicznych przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością rozważyć w szerszym kontekście, by może mając na uwadze właściwe dysponowanie środkami publicznymi zasadnym było wprowadzenie takich regulacji, by wysokość środków publicznych, z jakich może korzystać spółka z ograniczoną odpowiedzialnością powiązać z wysokością kapitału zakładowego spółki drodzy Państwo, a nie 5 tys. zł, a kapitał spółki jest 5 tys., a to, co spółka, to są potężne środki finansowe, nie mówiąc o ostatnich nadużyciach finansowych ponad 5 mln zł. W uzasadnieniu drodzy Państwo króciutko napisałem tak. Wskazane wyżej poprawki wynikają z dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu numer 70/2022 to znaczy wczorajsza Komisja Edukacji w Krakowie i ma na celu wprowadzenie zmian w tekście rezolucji zgodnie z sugestiami, jakie były formułowane podczas wyżej wymienionego posiedzenia. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, mamy jedną poprawkę, przechodzimy do głosowania poprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Edwarda Porębskiego do druku 3006-R? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 34 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, bo już się wyłączyło, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Wobec tego przechodzimy do głosowania całego projektu rezolucji wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji wraz z projektem uchwały rezolucji wraz z poprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że rezolucja wraz z poprawką została przyjęta.

Pani Małgorzata Jantos, proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wydruk. Dziękuję. Przechodzimy do następnego projektu 2923. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. Do projektu uchwały wpłynęło sześć poprawek, sześć poprawek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, przyjęcie poprawki będzie skutkowało wyłożeniem, więc będziemy wycofywać projekt, znaczy projekt zostanie automatycznie wycofany i skierowany do częściowo ponownych procedur. Wobec tego przechodzimy do poprawek. Jest jakaś kolejność poprawek od najdalej idących? Od 1 do 6 po prostu, to tak przechodzimy.

Poprawka numer 1 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Będziemy nad nią głosowali. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 1 do druku 2923? Poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący głos, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 2 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 3 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka numer 3 została przyjęta.

Poprawka numer 4 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 5.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Chciałem powiedzieć, że poprawki numer 1, 3 przegłosowane nie powodowały konieczności ponowienia czynności planistycznych i odroczenia głosowania, natomiast czwórka już powoduje. Piątka i szóstka, jeżeli zostaną przegłosowane to już też niniejszym zapowiadam, że ten sam skutek mają.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest. Poprawka 5 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 28 głosów za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące, 1 nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka numer 6. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 6 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

W związku z przyjęciem poprawek odraczamy ten plan, a więc nie ma głosowania, nastąpi ponowienie procedury, częściowo oczywiście, w zakresie wyłożenia publicznego, uzgodnień i potem ewentualnych ponownych, ponownego projektu uchwały, który wróci na Sesję do nas po pewnym czasie. To były wszystkie poprawki z tym związane.

Przechodzimy do następnego druku 2998. Jest to odstępienie od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, nie mam go w teczce, będzie w teczce, to jest ten długopis z Ryszardem Petru, ale to jest do którego? Dobra, nie miałem w teczce po prostu, teraz jest. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 1492. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wróblowice II. Mamy wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w celu sprawdzenia możliwości podziału planu Wróblowice II, tylko mamy dwa wnioski praktycznie identyczne. Kto złożył pierwszy wniosek? Jeden jest Pana Radnego Łukasza Maślony celem wypracowania podziału planu zgodnie z wolą mieszkańców. Wniosek dwa Pani Radnej Renaty Kucharskiej, wniosek o odesłanie do Komisji w celu sprawdzenia możliwości podziału planu MPZP Wróblowice II. Który był pierwszy wniosek, bo to, Pana Maślony, musimy tak głosować. Głos za, głos

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

przeciw temu wnioskowi? Jeden jest w celu wypracowania podziału, a drugi jest w celu sprawdzenia możliwości podziału. Więc to są różne wnioski, dalej idący jest ten, który mówi o wypracowaniu podziału niż ten, który sprawdza możliwość podziału i został zresztą złożony jako pierwszy. Pan Przewodniczący Bednarz rozumiem, że jakiś wniosek formalny, bo jest głos za, głos przeciw temu wnioskowi numer 1 Pana Radnego Łukasza Maślony. Więc bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący, bo chciałbym się dopytać, bo Pan użył sformułowania, że któryś z wniosków jest dalej idący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dalej idący jest Łukasza.

Radny – p. J. Bednarz

To pytanie jest takie, że jeżeli zostanie, no więc chciałbym żebyśmy mieli pełną jasność, bo jeżeli coś jest dalej idące to rozumiem, że drugi wniosek jest bezpodstawny do głosowania. To właśnie chciałbym to ustalić, żebyśmy potem nie mieli problemów, co od czego zależy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jeżeli przejdzie wniosek o odesłanie do komisji to projekt jest odesłany do komisji. Więc drugiego nie ma z automatu.

Pani Teodozja Maliszewska, tylko po co jest odesłany?

Radny – p. J. Bednarz

Ale ja rozumiem to sformułowanie tylko padło, że któryś z wniosków jest dalej idący. Ja nie jestem prawnikiem, ale chciałbym żeby ktoś tą kwestię wyjaśnił, żebyśmy potem/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Oba wnioski sugerują odesłanie do tej samej komisji. Więc oba wnioski są, można powiedzieć, identyczne. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi Pana Radnego Łukasza Maślony. Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 37 Radnych, 18 głosów za, 17 przeciw, 1 Radny się wstrzymał, 1 nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Pan Józef Jalocho, Panie Przewodniczący proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Zasadniczo punkt został wycofany, projekt został odesłany, bardzo proszę Pan Przewodniczący Hawranek, jak już druk został odesłany to nie ma jak głosować drugi raz tego samego de facto.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Mój mały rozum mówi to, że jeżeli przegłosowaliśmy wniosek dalej idący to wniosek bliżej idący, tak to nazwijmy, jest po prostu bezpodstawny, w związku z powyższym się go nawet nie głosuje. Rada przegłosowała dalej idący wniosek, który mówi o tym, żeby odesłać plan do Komisji w celu dokonania podziału. Wniosek bliżej idący, mniej dalej idący brzmiał, w celu analizy dokonania podziału, ale Rada postanowiła, że chce dokonać podziału, w związku z powyższym ten drugi wniosek, według mnie, nie powinien być w ogóle głosowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak samo jak mówiłem właśnie, dziękuję za potwierdzenie. Przechodzimy do punktu, tu dostałem prośbę od wydziału żeby chwilę poczekać, jest konsultacja z prawnikiem, żeby już nie było żadnych wątpliwości. Pan Przewodniczący Pietrus w kwestii formalnej, dobrze, ale panie mnie prosiły z wydziału żeby się wstrzymać.

Radny – p. W. Pietrus

Ja chciałem tylko ewentualnie odpowiedź od prawnika uzyskać, jeżeli zadanie będzie niewykonalne, co wtedy, jeżeli zadanie będzie niewykonalne przez komisję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Więc poczekajmy, bardzo bym prosił tutaj, w związku z tym, że są takie problemy to prosiłbym szanownego pana mecenasa, albo panią mecenas o interpretację zapisów, żeby wyjść na mównicę i jednoznacznie to potwierdzić lub zaprzeczyć. Raz, a dobrze rozwiążemy tę kwestię, będziemy wiedzieć, co mamy robić następnym razem w podobnym przypadku. Pan Łanoszka już się zbliża. Panie mecenasie mamy dwa prawie identycznie brzmiące wnioski formalne do tej samej komisji, jeden mówi, żeby komisja dokonała podziału, a drugi żeby sprawdziła dokonanie podziału. Przegłosowaliśmy ten wniosek dotyczący, żeby komisja dokonała podziału, czy głosujemy wniosek o tym, ten drugi, czy, żeby przeanalizowała możliwość dokonania podziału, czy on się z automatu, jest bezzasadny, bo już projekt został odesłany.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

To znaczy o ile ten drugi wniosek nie zostanie wycofany to powinien być głosowany i wówczas komisja będzie miała dwa zadania, znaczy jedno zadanie polegające na podziale i drugie zadanie polegające na analizie i z tym wróci na Radę. Natomiast dalej, bliżej idące dotyczą generalnie poprawek, ale również przegłosowanie, bo to chodzi o kolejność, to znaczy, w jakiej kolejności głosować, jeżeli są równorzędne to liczy się zgłoszenie, czyli ta poprawka, która została zgłoszona, jako pierwsza jest najpierw głosowana, później druga, trzecia w zależności od czasu zgłoszenia, jeżeli są, mają równorzędny charakter. Natomiast dalej i bliżej idąca to powoduj to, że przegłosowanie dalej idącej w pierwszej kolejności to sugeruje, że już ta druga nie powinna być głosowana, ale powinna być głosowana, jeżeli nie zostanie wycofana, bo to jest dalej poprawka, tam jest tylko kwestia kolejności. Statut nie mówi czegoś takiego, że przegłosowanie dalej idącej anuluje jakby poprawkę, która dalej funkcjonuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo i wyszło na to, że ja i wszyscy inni myliliśmy się, pan mecenas wyjaśnił sprawę, bardzo dziękuję. Przechodzimy do wniosku formalnego Pani Radnej Renaty Kucharskiej, przepraszam oczywiście wcześniej za to zamieszanie, ale sprawa została

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

wyjaśniona, jak widać nikt z nas nie spodziewał się aż takiego rozwiązania, może tutaj Pan Przewodniczący Pietrus, który miał rację od początku. Głos za, głos przeciw wnioskowi Pani Radnej Renaty Kucharskiej? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Pani Radnej Kucharskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i komisja ma drugi wniosek, teraz będzie musiała sprawdzić możliwość dokonania podziału. Ten druk zostaje odesłany po prostu.

Następny druk 2998. Odstąpienie od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B3 oraz odstąpienia od sporządzenia części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B15. Projekt Prezydenta, druk 2998. Nie mamy tutaj poprawek i autopoprawek, ani żadnych wniosków, jeśli dobrze widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projekt uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2978 w sprawie budżetu miasta Krakowa na 2022 rok oraz w sprawie zmian w budżecie na 2022 rok. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2979. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok, zadania dzielnic. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2980. Zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu miasta Krakowa na 2022 rok oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. 2980. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Następny druk. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa, druk 2981 z autopoprawką. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 24 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 15 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta wraz z autopoprawką.

Następny druk 2999 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2022 rok. Nie ma poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2921. Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 25 głosów za, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2961. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w mieście Krakowie. 2961. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 29 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Następny druk. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Druk 2975. Otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Druk 2982. Zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie. Mamy tutaj poprawki dwie dokładnie Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego, jest to druk 2982. Rozumiem, że nie ma sugestii odnośnie kolejności głosowania i będziemy po kolei głosować. Poprawka numer 1 Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 1 Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka numer 1 została przyjęta.

Poprawka numer 2 Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka numer 2 Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta wraz z dwoma poprawkami.

Druk 2991 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Odwieszam ten punkt, bo mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. W tej chwili minął termin zgłaszania poprawek i autopoprawek, przechodzimy do tego wniosku formalnego. Głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu? Nie widzę, otwieram głosowanie nad wnioskiem formalnym.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania, jako sprawy nagłej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wobec tego przechodzimy do II czytania, jako sprawy nagłej. Otwieram II czytanie i proszę o informację.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, zamykam I czytanie, ale zresztą ono było zamknięte, bo wyznaczony został, musiało być, musiało być zamknięte, w II czytaniu proszę tylko o informację o poprawkach i autopoprawkach. Była już informacja, bo nie słyszałem. Wobec braku, przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie. Tak, zamykam dyskusję, zamykam II czytanie, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 2991? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 osób, 38 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do następnego druku 2977. Zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2852. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 osób, 33 głosy za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące, same trójki. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 2855. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. 2855. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 33 głosy za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta. Wydruk, Pan Sekretarz prosi o wydruk, proszę wydruk. Lepiej wiedzieć niż nie wiedzieć. Ciekawość została zaspokojona.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Druk 2856. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 34 głosy za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2858. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 8 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. 2858. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2860. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty. 2860 Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 32 głosy za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2880. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 33 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 63 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. 2880 numer druku. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 32 głosy za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Druk 2947. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Majora 7 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2948. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9a w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 2949. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15B w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 2950. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od trojga wnioskodawców zwrotu po $\frac{1}{3}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 26 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 2953. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{3}{10}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9B w Krakowie. Otwieram głosowanie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2962. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 osób za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2944. Nazwa skweru. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że projekt został przyjęty.

Następny druk 2970. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek. Mamy do projektu złożoną autopoprawkę. Więc, jeden i autopoprawkę numer 2. Brak złożonych poprawek. Otwieram głosowanie nad projektem uchwały wraz z dwoma autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 29 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Druk wraz z dwoma autopoprawkami został przyjęty.

Następny druk 2984. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących powierzenia zadania inwestycyjnego Budowa ulicy 8 Pułku Ułanów Spółce Trasa Łagiewnicka SA w Krakowie. Odwieszam ten punkt, bo mamy wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały celem, do wnioskodawcy celem zweryfikowania możliwości formalno-prawno-ekonomicznych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, jest to wniosek Klubu Nowoczesny Kraków. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek formalny został przyjęty, a więc druk został odesłany.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Przechodzimy do następnego druku 2985-R. Rezolucja w sprawie podjęcia niezbędnych działań legislacyjnych, których finałem będzie przekazanie władzom samorządowym narzędzi ustawowych do szybszego i skutecznego regulowania stanów prawnych nieruchomości gruntowych obecnych dróg. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 Radnych, 25 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2992-R. Rezolucja w sprawie zwiększenia wysokości renty socjalnej przysługującej osobom posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta. Wydruk.

Następna rezolucja w sprawie budowy na terenie Krakowa kanału krakowskiego. 2996-R. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 18 głosów za, 14 głosów przeciw, 0 wstrzymujących, 0 niebiorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że rezolucja została przyjęta. Prosimy o wydruk.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący proszę do protokołu, nie zdążyłem, głosowałem, chciałem zagłosować przeciw. Przycisk nie zadziałał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, zapisane, będzie zapisane w protokole, bardzo prosimy o ujęcie tego w protokole, a Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, prosimy.

Radny – p. W. Pietrus

Votum separatum w imieniu klubu, ponieważ cały klub głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dziękujemy, to również znajdzie się w protokole. Następny druk. Rezolucja w sprawie wycofania z dalszego procedowania projektu Ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej. 3001-R. Otwieram głosowanie.

XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2022 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 28 głosów za, 1 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Rezolucja została przyjęta. Wydruk. Wszystko jasne. Przechodzimy do następnego punktu.

Oświadczenia i komunikaty.

Zwracam się z prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2978, 2979, 2980, 2981, 2999, 2961 o przygotowanie do 14 października tego roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie BIP. Czy są inne oświadczenia i komunikaty? Nie ma oświadczeń i komunikatów, sprawdzenie listy obecności. Proszę przyciskać przycisk obecny. Proszę o wyświetlenie. Pan Radny Łukasz Wantuch nieobecny, Pan Radny Jerzy Zięty oddelegowany. Szanowni Państwo zamykam obrady XCVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję wszystkim Państwu.