



Agencja Rozwoju
Miasta Krakowa



POLSKI
ŁĄD

Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

Kraków, dnia 3 września 2022r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania nr 7/2022, na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie realizacji inwestycji pn.: Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie.

PYTANIA I ODPOWIEDZI, MODYFIKACJE DO TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

Pytanie nr 5:

Proszę wskazać wartości obciążeń charakterystycznych (czyli bez współczynników bezpieczeństwa), oddzielnie stałych i oddzielnie użytkowych w poszczególnych punktach podparcia wraz ich wymiarami. Ponadto, w operacie są inne wartości obciążeń (tabela 8) dla mat wibroakustycznych niż w plikach excel. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, że wartości naprężeń (obliczeniowe) prezentują się następująco:

- 1) 0.8MPa (płyta poz.0 i płyta poz+1 w części zamkniętej)
- 2) 0.9MPa (płyta poz.+1 w części otwartej)
- 3) 0.9MPa (płyta stropodachu)

W przedmiarze te pozycje zostały również uwzględnione

Pytanie nr 6:

W świetle zapisów :

pkt 9 , ppkt. 1, ppkt 1.5 SWZ jn.:

„....9) Wykaz podmiotowych środków dowodowych i JEDZ.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.:

....

1.5 oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu Wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (ESPD), w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3, pkt 4 (dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka

zapobiegawczego), pkt 5 (dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji), pkt 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 5-10 ustawy Pzp ...”

oraz

pkt 41, ppkt 2 SWZ, jn:

„...41) Wykaz załączników do SWZ, stanowiących integralną część specyfikacji. ...

2. Załącznik nr 2 – Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD) w formacie *.xml oraz PDF (składany na wezwanie Zamawiającego) ...”

wynika, że JEDZ składa tylko Wykonawca wezwany przez Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że dokumentu JEDZ Wykonawcy nie składają wraz z ofertą a jedynie składa wykonawca wezwany do jego złożenia.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający potwierdza, iż dokument JEDZ Wykonawcy nie składają wraz z ofertą, a jedynie składa go Wykonawca wezwany do jego złożenia.

Pytanie nr 7:

W związku z zamieszczoną w załączniku nr D do SWZ odpowiedzią pkt 19 dopuszczającą zmianę technologii wykonywania ścian szczelinowych oraz wskazanym w pkt 36 tego samego załącznika zakazie wprowadzania zmian opisów pozycji, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca w takim przypadku powinien prawidłowo wypełnić Załącznik nr B w w/w zakresie, w związku z brakiem zgodności wycenianych prac z zamieszczonym opisem? W jakiej formie Zamawiający przewiduje, na etapie realizacji, rozliczenia prac zamiennych w stosunku do specyfikacji? Dopuszczenie zmiany technologii wykonania ścian szczelinowych i brak zmiany opisu pozycji spowoduje brak możliwości porównania ofert Wykonawców w tym zakresie, a nieporównywalność ofert jest jedną z przesłanek unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6) Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 8:

Zamawiający w zamieszczonym załączniku nr D do SWZ pkt 36, wskazał, że Wykonawca nie może modyfikować, dopisywać, zmieniać pozycji przedmiarowych. Jednocześnie Zamawiający dopuścił wycenę rozwiązań alternatywnych do specyfikacji tym samym niezgodnym z opisem pozycji. Czy intencją Zamawiającego jest aby wszyscy oferenci wycenili w tabeli przedmiarowej dokładnie prace opisane w pozycji przedmiarowej a rozwiązania alternatywne zostaną rozliczone na etapie realizacji (jeśli tak, prosimy o opis jak tego rodzaju prace będą rozliczane), czy jednak Zamawiający dopuszcza wycenę rozwiązań alternatywnych, przyjmując do wiadomości, że oferowana cena jednostkowa wykonania asortymentu prac nie odpowiada dokładnie opisowi robót zawartymi w tabeli?

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach składanej oferty należy wypełniając wzór tabelaryczny do obliczenia ceny oferty uwzględnić w nim ceny jednostkowe dla

elementów zgodnych z dokumentacją projektową i szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, a nie dla rozwiązań zamiennych przewidzianych przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 201:

Prosimy o wskazanie w jaki sposób przebiegać będą rozliczenia (płatności)? Czy pierwsza transza wynagrodzenia zostanie wypłacona ze środków własnych Zamawiającego i w jakiej wysokości?

Odpowiedź nr 201:

Zamawiający informuje, że inwestycja jest w przeważającej części finansowana ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Środki uzyskane z tego funduszu zostaną Zamawiającemu przekazane w dwóch transzach i analogicznie, w dwóch transzach, mają być wypłacone Wykonawcy. Od momentu udzielenia Wstępnej Promesy dofinansowania (co już nastąpiło), zmienny jest udział własny Zamawiającego w finansowaniu inwestycji, a jego wysokość jest skorelowana z wysokością ceny oferty. Dlatego też, Klauzula 14.3. Warunków Szczególnych Kontraktu zostanie uzupełniona po wyborze Wykonawcy przy uwzględnieniu ceny jego oferty.

W sytuacji, w której wynagrodzenie brutto Wykonawcy wynikające z Oferty Wykonawcy jest równe lub niższe niż kwota 110 000 000,00 zł do Umowy zostanie wprowadzony pierwszy akapit Klauzuli 14.3. o następującym brzmieniu:

„Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie wypłacone w następujący sposób:

- 1) pierwsza transza w wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy po osiągnięciu zaawansowania realizacji Umowy (robót) na tym poziomie,
- 2) druga transza w wysokości 40,00 % wynagrodzenia, jednak w żadnym wypadku nie więcej niż 44 000 000,00 zł brutto po osiągnięciu zaawansowania realizacji Umowy (robót) na poziomie 50% (zakończenie Etapu I Inwestycji); w ramach tej transzy wynagrodzenia zostanie wypłacone dofinansowanie uzyskane z Rządowego Funduszu Polski Ład w wysokości 50% tego dofinansowania określonego w Promesie; dokumenty rozliczeniowe oraz faktura lub faktury zostaną wystawione zgodnie z instrukcjami Zamawiającego, tak, aby zapewnić zgodność rozliczeń z zasadami wynikającymi z regulacji dotyczących Rządowego Funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych;
- 3) trzecia transza w kwocie pozostałej części wynagrodzenia Wykonawcy – po zakończeniu realizacji inwestycji (zakończenie II Etapu Inwestycji); w ramach tej transzy wynagrodzenia zostanie wypłacona pozostała część dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład określonego w Promesie (pomniejszonego o kwotę wypłaconą w poprzedniej transzy), ta część wynagrodzenia zostanie wypłacona w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru Inwestycji przez Zamawiającego, to jest od dnia wystawienia przez Inżyniera Świadectwa Przejęcia, o którym mowa w Klauzuli 10.1.”

Natomiast w sytuacji, w której wynagrodzenie Wykonawcy przekracza kwotę 110 000 000,00zł brutto pierwszy akapit Klauzuli 14.3. Warunków Szczególnych Kontraktu będzie mieć następujące brzmienie:

- 1) pierwsza transza w wysokości% wynagrodzenia Wykonawcy po osiągnięciu zaawansowania realizacji Umowy (robót) na tym poziomie, jednak w żadnym wypadku nie więcej niż 11 000 000,00 zł brutto;

2) druga transza w wysokości 44 000 000,00 zł brutto, po osiągnięciu zaawansowania realizacji Umowy (robót) na poziomie 50% (zakończenie Etapu I Inwestycji); w ramach tej transzy wynagrodzenia zostanie wypłacone dofinansowanie uzyskane z Rządowego Funduszu Polski Ład w wysokości 50% tego dofinansowania określonego w Promesie; dokumenty rozliczeniowe oraz faktura lub faktury zostaną wystawione zgodnie z instrukcjami Zamawiającego, tak, aby zapewnić zgodność rozliczeń z zasadami wynikającymi z regulacji dotyczących Rządowego Funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych;

3) trzecia transza w kwocie pozostałej części wynagrodzenia Wykonawcy – po zakończeniu realizacji inwestycji (zakończenie II Etapu Inwestycji); w ramach tej transzy wynagrodzenia zostanie wypłacona pozostała część dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład określonego w Promesie (pomniejszonego o kwotę wypłaconą w poprzedniej transzy) oraz ewentualna pozostała część wynagrodzenia pochodząca ze środków własnych Zamawiającego, ta część wynagrodzenia zostanie wypłacona w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru Inwestycji przez Zamawiającego, to jest od dnia wystawienia przez Inżyniera Świadczenia Przejęcia, o którym mowa w Klauzuli 10.1”.

Pytanie nr 202:

Prosimy o potwierdzenie, że płatności ze środków własnych Zamawiającego będą dokonywane w cyklach miesięcznych wg procentowego zaawansowania robót.

Odpowiedź nr 202:

Zamawiający informuje, iż nie potwierdza powyższego. Płatności częściowe nie będą dokonywane miesięcznie, ale w trzech transzach, zgodnie z klauzulą 14.3 umowy – to jest: I transza w wysokości, II transza w wysokości, III (ostatnia) transza – w pozostałej wysokości.

Pytanie nr 203:

Zgodnie z klauzulą 14.8 Zwłoka w zapłacie – prosimy, aby Zamawiający zmienił treść: „Jeżeli Wykonawca nie otrzyma zapłaty zgodnie z klauzulą 14.7 [Zapłata], to Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania odsetek ustawowych za zwłokę (według Kodeksu cywilnego) obliczonych miesięcznie od kwoty niezapłaconej w okresie zwłoki z zastrzeżeniem Klauzuli 5.4.” na nową treść: „Jeżeli Wykonawca nie otrzyma zapłaty zgodnie z klauzulą 14.7 [Zapłata], to Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych obliczonych od kwoty niezapłaconej w terminie”.

Odpowiedź nr 203:

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany, zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie nr 204:

Prosimy o obniżenie kary, o której mowa w klauzuli 8.7 (kary za zwłokę w wykonaniu terminu z harmonogramu) do wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź nr 204:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 205:

Klauzula 8.7 punkt 4, Karta gwarancyjna §2 ust. 7 lit. d) - wobec rozbudowanego katalogu za usuwanie wad, czy Zamawiający akceptuje usunięcie naliczania kar za nieterminowe przystąpienie do usuwania wad w okresie rękojmi lub gwarancji?

Odpowiedź nr 205:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 206:

Klauzula 8.7 punkt 6 - czy Zamawiający akceptuje zmianę zapisu: Wykonawca ponosi karę wyłącznie z przyczyn Wykonawcy, celem wykluczenia odpowiedzialności i kary dla Wykonawcy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, wobec faktu, iż przyczyny niezależne od Zamawiającego nie muszą być równoznaczne z przyczynami zależnymi od Wykonawcy – np. siła wyższa, zmiana obowiązującego prawa, opóźnienie wydania decyzji urzędu państwowego, art. 456 Prawa Zamówień Publicznych?

Odpowiedź nr 206:

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany brzmienia klauzuli 8.7 punkt 6 na następującą:

6) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (lub za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, chyba że Umowa wyraźnie przyznaje Wykonawcy uprawnienie do odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania, w przypadkach wprost wskazanych w Umowie) w wysokości 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

Pytanie nr 207:

Prosimy o zmianę punktu 2, 3 i 4 Klauzuli 8.7 poprzez przyjęcie jednej stawki kary: Proponujemy:

2. za przekroczenie Czasu na Ukończenie Robót w następującej wysokości 0,01% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki,
3. Za nieterminowe usuwanie wad w okresie rękojmi lub gwarancji w następującej wysokości: 0,01%
4. Za nieterminowe przystąpienie do usuwania wad w okresie rękojmi lub gwarancji w następującej wysokości: 0,01% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki

Odpowiedź nr 207:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 208:

Prosimy o wprowadzenie limitu kar poprzez ustalenie, iż suma kar nie będzie wyższa niż 10 % wynagrodzenia. Proponowany limit jest limitem powszechnie występującym z kontraktach budowlanych – Wykonawca postulując o zmianę postanowień klauzuli 8.7 powołuje się na utrwalone zwyczaje.

Odpowiedź nr 208:

Zamawiający informuje, iż w klauzuli 8.7 wprowadzony został limit kar umownych (20% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej). Zamawiający nie dokonuje zmiany ww. limitu.

Pytanie nr 209:

Prosimy o wprowadzenie równości stron w zakresie prawa do naliczania kar i wprowadzić kary dla Zamawiającego: z tytułu przerwy w realizacji robót z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę w wysokości 0,001% wynagrodzenia brutto oraz kary za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto gdy odstąpienie od umowy nie jest z winy Wykonawcy.

Odpowiedź nr 209:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 210:

Prosimy o wprowadzenie do umowy prawa Wykonawcy do odstąpienia od umowy z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę tj.- w sytuacji gdy

Zamawiający opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia przez okres dłuższy niż 30 dni lub w sytuacji gdy Zamawiający wstrzymał wykonywanie robót przez okres dłuższy niż 30 dni.

Odpowiedź nr 210:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 211:

W klauzuli 11.1 Dokończenie zaległych prac i usuwanie wad w dodanym pkt.C prosimy o zmianę. Dotychczasowa treść brzmi: „Jeżeli wystąpi wada, która uniemożliwi eksploatację to Wykonawca jest zobowiązany do przystąpienia do jej usunięcia w terminie 4 godzin od chwili otrzymania zawiadomienia.

Maksymalny czas na usunięcie wady to 24 godziny od przystąpienia do usunięcia wad – aby była możliwa eksploatacja i nie dłużej niż 5 dni dla całości prac. Ustala się że, czas usuwania każdej wady nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia zawiadomienia”.

Proponujemy zapis: „Jeżeli wystąpi wada, która uniemożliwi eksploatację to Wykonawca jest zobowiązany do przystąpienia do jej usunięcia w terminie 24 godzin od chwili otrzymania zawiadomienia, o ile jest to technicznie, technologicznie oraz organizacyjnie możliwe.

Maksymalny czas na usunięcie wady to 48 godziny od przystąpienia do usunięcia wad – aby była możliwa eksploatacja i nie dłużej niż 5 dni dla całości prac. Ustala się że, czas usuwania każdej wady nie będzie dłuższy niż 7 dni od dnia zawiadomienia, o ile jest to technicznie, technologicznie i organizacyjnie możliwe”.

Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź nr 211:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę. Ewentualne przesunięcia terminu usunięcia wad i usterek będą poddawane indywidualnym rozstrzygnięciom na podstawie każdorazowych uzasadnionych wniosków Wykonawcy. Zamawiający może wyrazić zgodę na zmianę terminu usunięcia wady lub usterki, przy czym nie jest do tego zobowiązany

Pytanie nr 212:

Prosimy o zmianę treści karty gwarancji w par.2 ust.2. Nowa treść:

„W przypadku wystąpienia wad, Zamawiający może żądać ich usunięcia wyznaczając w tym celu Wykonawcy odpowiedni termin, jeżeli jednak stwierdzone wady uniemożliwiająby eksploatację obiektu, a także gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem niepowetowanej szkody dla Zamawiającego Wykonawca obowiązany jest przystąpić do usunięcia wady niezwłocznie przy czym nie później niż w terminie 24 godzin od powiadomienia. Maksymalny czas na doprowadzenie do stanu aby była możliwa eksploatacja lub minęło zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz zanieczyszczenia środowiska, a także minęło zagrożenie wystąpienia niepowetowanej szkody dla Zamawiającego wynosi 48 godzin, a usunięcie wady nie dłużej niż 5 dni, o ile o ile jest to technicznie, technologicznie i organizacyjnie możliwe”.

Odpowiedź nr 212:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 213:

Klauzula 4.4 warunki szczególne kontraktu - prosimy o zmianę umowy poprzez obniżenie kary i naliczanie jej nie od całości kwoty kontraktowej, ale wyłącznie od tej części, która jest objętą umową z podwykonawcą. Kara ujęta we wzorze jest nadmiernie wygórowana i powinna być powiązana zakresem nienależytego wykonania umowy w tym przypadku z wartością umowy o podwykonawstwo a nie całego kontraktu, Umowa o podwykonawstwo może dotyczyć niewielkiego zakresu robót o niskiej wartości – a sankcje przy takiej konstrukcji są takie same jak przy zleceniu robót podwykonawcy o wartości 90% wynagrodzenia z kontraktu.

Odpowiedź nr 213:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 214:

Klauzula 21 - Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób, które będą wykonywać czynności w zakresie robót. Wykonawca, zapłaci kary umowne w odniesieniu do obowiązków zatrudnienia osób na umowę o pracę, prosimy o wykreślenie przywołanych kar lub ich obniżenie o połowę. Kary, zdaniem Wykonawcy, są nadmierne.

Odpowiedź nr 214:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 215:

Czy w przypadku Wykonawców sporządzających sprawozdanie finansowe wg Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) Zamawiający dopuszcza kalkulację wskaźników w oparciu o dane finansowe, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSSF, przekształcone do prezentacji zgodnej z formatem bilansu określonym w załączniku nr 1 do Ustawy o rachunkowości?"

Odpowiedź nr 215:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza taką kalkulację, jednakże pod warunkiem, że zostanie ona odpowiednio przekształcona przez uczestnika postępowania przetargowego zgodnie z formatem bilansu określonym w załączniku nr 1 do Ustawy o rachunkowości.

Pytanie nr 216:

Prosimy o informację odnośnie obiektu „Osada 2000” zlokalizowanego na terenie Inwestycji. Obecnie obiekt ten koliduje z projektowanym budynkiem. Czy w zakresie oferty należy przewidzieć jego rozebranie? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie dokumentacji dla tego zakresu oraz odpowiednie skorygowanie tabel ofertowych.

Odpowiedź nr 216:

Zamawiający informuje, iż obiekt „Osada 2000” zostanie rozebrany przez Zamawiającego, a tym samym w ofercie nie należy uwzględniać jego rozebrania.

Pytanie nr 217:

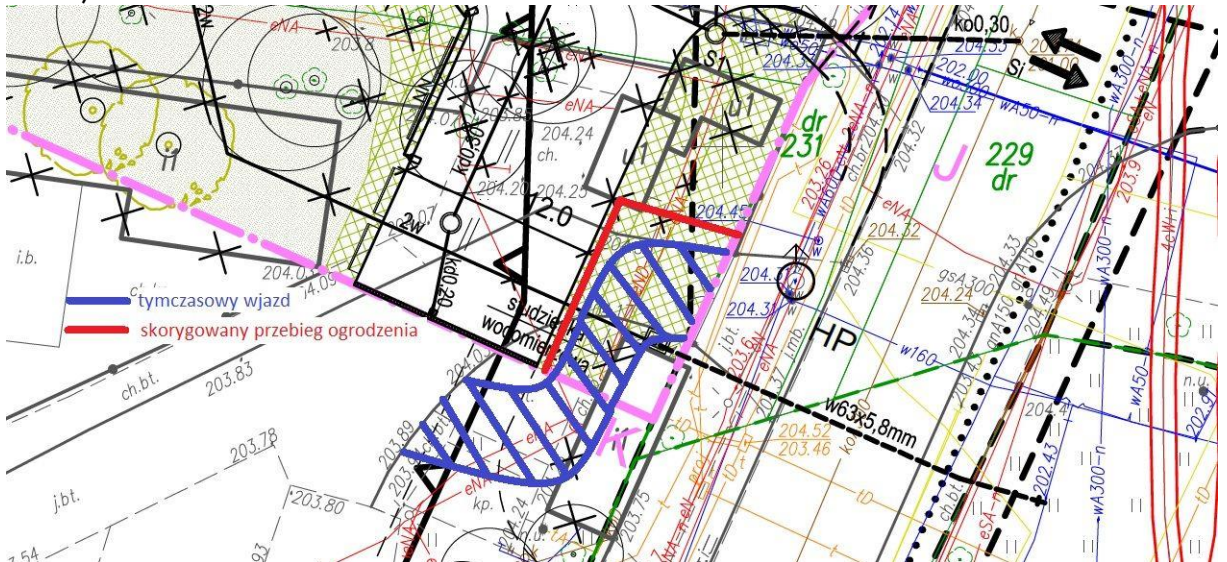
Prosimy o informację czy w zakresie oferty jest rozbiórka istniejących w terenie punktów elektrycznych i tymczasowego oświetlenia w terenie. Jeżeli tak to prosimy o skorygowanie tabeli ofertowej i udostępnienie dokumentacji.

Odpowiedź nr 217:

Zamawiający informuje, iż rozbiórka istniejących w terenie punktów elektrycznych i tymczasowego oświetlenia w terenie jest w zakresie oferty. Stosowna dokumentacja była załącznikiem do SWZ a tabela ofertowa posiada pozycje dotyczące demontażu istniejącej infrastruktury.

Prosimy o informację czy na potrzeby dojazdu do placu budowy możliwe jest wykorzystanie zjazdu zlokalizowanego na działkach nr 322/4 oraz 322/6 w związku z faktem że działki te znajdują się poza obszarem objętym dokumentacją.

Zamawiający informuje że opisany zjazd znajduje się na terenie sąsiedniej inwestycji dotyczącej realizacji parkingu wielopoziomowego. W ramach realizacji tej inwestycji GW ma umożliwić wjazd na teren KCM co najmniej w formie opisane w SWZ przetargu na realizację parkingu: „1.6.7 W związku z faktem że teren inwestycji koliduje z istniejącym wjazdem na działkę 322/7 Wykonawca zobowiązany jest wykonać tymczasowy wjazd w postaci prefabrykowanych płyt betonowych lub wylanej na mokro płyty betonowej, o odpowiedniej wytrzymałości oraz skorygować przebieg ogrodzenia placu budowy (schemat na mapie poniżej). Wykonawca winien zlikwidować istniejącą nawierzchnię celem niwelacji terenu i wykonania tymczasowego wjazdu jednak nie może uniemożliwić wjazdu na działkę 322/7.” Jednak nie dłużej niż do momentu wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie parkingu (planowane maj 2023).



Prosimy o informację odnośnie terminu wykonania przebudowy ul. Piastowskiej i budowy docelowego zjazdu w południowo-wschodnim narożniku Inwestycji.

Zamawiający informuje, iż przebudowa ul. Piastowskiej jest zadaniem realizowanym przez ZDMK. Z informacji jakie posiada Zamawiający, inwestycja jest planowana na przyszły rok. Zamawiający zobowiązuje się, niezależnie od planowanych prac związanych z przebudową ulicy Piastowskiej, do zapewnienia wjazdu tymczasowego na teren inwestycji.

Prosimy o informację czy w wycenie należy ująć wycinkę drzew kolidujących z przedmiotową inwestycją. Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji i przedmiaru.

Zamawiający informuje, iż w wycenie nie należy ujmować wycinki drzew, która jest poza zakresem zamówienia.

Agencja Rozwoju Miasta Krakowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
tel. +48 12 293 45 90, e-mail: zamowienia@armk.pl
Adres siedziby: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków
www.armk.pl

Prosimy o informację kto odpowiada za karczowanie korzeni po wyciętych na terenie Inwestycji drzewach. Jeśli jest to przedmiotem oferty to prosimy o uzupełnienie dokumentacji i przedmiaru.

Odpowiedź nr 221:

Zamawiający informuje, iż za karczowanie korzeni po wyciętych na terenie Inwestycji drzewach odpowiada Wykonawca, gdyż jest to objęte zakresem przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 222:

Pokrycie stropodachu - W tabeli przedmiarowej stropodach o symbolu ST2b-d ma opisane warstwy Izolacja termiczna, np. płyty PIR, $\lambda=0,022$ [W/mK] grub. 16cm, natomiast w opisie STWiORB i opisie technicznym Izolacja termiczna np. wełna mineralna, $\lambda=0,038$ [W/mK] grub. 16cm. Proszę o wyjaśnienie którą izolację należy uwzględnić do wyceny.

Odpowiedź nr 222:

Zamawiający informuje, iż brak jest w tabeli przedmiarowej stropodachu o symbolu ST2b-d.

Pytanie nr 223:

Pokrycie stropodachu – brak w tabeli przedmiarowej warstw dachu o symbolu ST2d. W tabeli przedmiarowej w poz.2.21 jest opis ST2b-d, ale są tam inne grubości warstw izolacji termicznej. Proszę o weryfikację.

Odpowiedź nr 223:

Zamawiający informuje, iż tabela przedmiarowa zawiera warstwy dachu o symbolu ST2d.

Pytanie nr 224:

Pokrycie stropodachu - Proszę o informacje, czy w wycenie należy uwzględnić przekrycie stropodachu o symbolu ST4. Jeśli tak, proszę o uzupełnienie tabeli przedmiarowej.

Odpowiedź nr 224:

Zamawiający informuje, iż należy uwzględnić przykrycie stropodachu ST4. Tabela przedmiarowa zawiera warstwy dachu ST4.

Pytanie nr 225:

Pokrycie stropodachu - Na rysunkach przekroji występuje przegroda stropodachu o symbolu ST2a – brak w STWiORB i opisie technicznym opisu warstw, nie występuje również w tabeli przedmiarowej. Proszę o weryfikację.

Odpowiedź nr 225:

Zamawiający informuje, dokumentacja techniczna jak i tabela przedmiarowa zawierają opis i pozycje stropodachu ST2a.

Pytanie nr 226:

Fasady – na rysunkach elewacji, na fasadach aluminiowych i na elewacji z kamienia są opisy – „wg odrębnego opracowania kolejny etap” – proszę o wyjaśnienie zapisu, jak należy ten zapis interpretować.

Odpowiedź nr 226:

Zamawiający informuje, iż opisane elementy fasad jako „wg odrębnego opracowania kolejny etap” należy traktować jako poza zakresem wykonania, czyli nie objęte zakresem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 227:

Fasady – elewacja z kamienia – proszę podać rodzaju perforacji, stopień perforacji płyt kamiennych – brak danych w PW.

Odpowiedź nr 227:

Zamawiający informuje, iż perforacja płyt kamiennych zastosowana jest tylko jako elementy czerpni i wyrzutni powietrza i jest poza zakresem wykonania, czyli nie objęta zakresem niniejszej postępowania. Natomiast wszelkie otwory montażowe zostaną doprecyzowane w trakcie budowy na podstawie PW SW.

Pytanie nr 228:

Fasady - Obecne wymiary płyt na elewacji kamiennej wiążą się z bardzo dużą masą pojedynczych elementów (nawet 450kg). Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie formatów płyt kamiennych?

Odpowiedź nr 228:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmniejszenie formatów płyt kamiennych do rozmiaru 100x225cm, dokumentacja z podziałem kamienia będzie udostępniona zgodnie z klauzulą 1.8.

Pytanie nr 229:

Fasady - Proszę o podanie sposobu wykończenia narożników elewacji kamienia np. słupów (płyty składane na zakładkę, cięte pod skos 45 stopni czy np. na tzw. kostkę).

Odpowiedź nr 229:

Zamawiający informuje, iż przewiduje się narożniki cięte pod skosem 45 stopni. Dopuszcza się inną metodę, w tym połączenie proste, pod warunkiem uzgodnienia z Zamawiającym zasady podziału na elewacji.

Pytanie nr 230:

Fasady - Jaką powierzchnie wykończenia ma kamień na elewacji (np. szlifowaną, groszkowaną czy piaskowaną) i czy są jakieś płyty ozdobne ryflowane np. na słupach.

Odpowiedź nr 230:

Zamawiający informuje, iż kamień na elewacji ma być wykończony poprzez piaskowanie i szczotkowanie.

Pytanie nr 231:

Fasady - Z uwagi na występujące duże pustki między elewacją kamienną a żelbetem prosimy o weryfikację gabarytów elementów konstrukcji, lub wydanie konstrukcji wsporczej pod elewację kamienną (uzupełnienie projektu i przedmiaru).

Odpowiedź nr 231:

Zamawiający informuje, iż obliczenia statyczne konsol do mocowania okładzin elewacyjnych jest częścią zakresu prac Wykonawcy elewacji w myśl zasady, że odpowiada on w pełni za wbudowywane elementy na elewacji (w tym za bezpieczeństwo użytkownika). Przyjęte rozwiązania w projekcie były sprawdzane co do poprawności przyjętych przekrojów na potrzeby opracowania projektu architektonicznego.

Pytanie nr 232:

W związku z faktem że Zamawiającym w Umowie jest Gmina Miejska Kraków, prosimy o informację w jaki sposób Inwestor będzie chciał rozwiązać zapisy wynikające z treści „Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych”. W szczególności w zakresie art. 76 ust. 2 wskazanej ustawy.

Odpowiedź nr 232:

Zamawiający informuje, że wymaga, aby Wykonawca skierował do realizacji zamówienia co najmniej 10% pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym (w stosunku do floty pojazdów samochodowych w rozumieniu

art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym używanych przy wykonywaniu zamówienia) w okresie od udzielenia zamówienia do dnia 31.12.2024 oraz co najmniej 30% pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym (w stosunku do floty pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym używanych przy wykonywaniu zamówienia). Obliczeń powyższych należy dokonać zgodnie z art. 36a ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1083 z późn. zm.). Dodatkowe obowiązki informacyjne Wykonawcy opisano w klauzuli 4.28 wzoru umowy.

Pytanie nr 233:

Prosimy o informację czy w ramach prac Wykonawca ma przewidzieć wykonanie przejść technologicznych instalacji przez połąć dachu? Jeśli tak to prosimy o uzupełnienie przedmiaru oraz dokumentacji.

Odpowiedź nr 233:

Zamawiający informuje, iż wymagane przejścia technologiczne są uwzględnione w dokumentacji projektowej wraz z technologią ich zabezpieczenia, zgodnie z przyjętym systemem izolacji dachu.

Pytanie nr 234:

Prosimy o informację czy w ramach prac należy przewidzieć otworowanie na elewacji pod montaż elementów instalacji i wyposażenia kolejnych etapów (oprawy, kamery itp.)? Jeżeli tak to prosimy o dostarczenie projektu i uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź nr 234:

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć otworowanie na elewacji pod montaż elementów instalacji i wyposażenia. Peszle przebijające ściany oraz słupy zewnętrzne wskazane są w dokumentacji: 06_KCM-PW-SSO Projekt inst. elektrycznej w budynku → 061_Projekt inst. elektrycznej –odgromówka i uziom → rysunek:KCM-PW-SSO-E-002-R1 Rzut parteru.

Pytanie nr 235:

Prosimy o informację, w której pozycji uwzględnić humusowanie i sianie trawy na gruncie ? (Brak w przedmiarach).

Odpowiedź nr 235:

Zamawiający informuje, iż humusowanie i sianie trawy na gruncie stanowi element zagospodarowania terenu, który nie jest zakresem przetargu PW SSO. W/w czynności będą realizowane w kolejnym etapie inwestycji.

Pytanie nr 236:

Prosimy o informację, w której pozycji uwzględnić opaski żwirowe na dachach zielonych wraz z oddzieleniem obrzeżem aluminiowym ? (brak w przedmiarach).

Odpowiedź nr 236:

Zamawiający informuje, iż pozycja opasek żwirowych na dachach wraz z obrzeżem aluminiowym znajduje się w przedmiarze.

Pytanie nr 237:

Czy na styku (poziom 0) elewacji z gruntem (zielenią), nie powinna być wykonana opaska żwirowa? (brak informacji w projekcie i przedmiarze).

Odpowiedź nr 237:

Zamawiający informuje, iż ewentualna opaska żwirowa wokół budynku na poziomie 0 znajduje się poza zakresem PW SSO.

Pytanie nr 238:

Czy Zamawiający dostarczy projekt ściany szczelinowej? Czy też jego opracowanie jest po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 238:

Zamawiający informuje, iż opracowanie projektu technologicznego ściany szczelinowej jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 239:

Proszę o wyjaśnienie terminu - dylatacji konstrukcji „na noskach”? Czy dotyczy to dylatacji D1-D5 wg projektu konstrukcji? Jeśli nie to prosimy o przestanie rysunku detalu tego rozwiązania.

Odpowiedź nr 239:

Zamawiający informuje, iż wszelkie dylatacje należy wykonać wg projektu konstrukcyjnego. W projekcie konstrukcyjnym nie występuje termin „dylatacja konstrukcji na noskach”. Szczegóły dylatacji konstrukcji przedstawiono na rysunkach deskowań.

Pytanie nr 240:

Czy zamiany dopuszcza możliwość zamiany schodów żelbetowych wylewanych na mokro na prefabrykowane?

Odpowiedź nr 240:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na to pytanie udzieli w późniejszym terminie.

Pytanie nr 241:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wykonywania ścian podziemnych ze ściany szczelinowej na inne rozwiązanie?

Odpowiedź nr 241:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na to pytanie udzieli w późniejszym terminie.

Pytanie nr 242:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany spoczników żelbetowych wylewanych na prefabrykowane?

Odpowiedź nr 242:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza możliwości zamiany i spoczniki należy wykonać jako monolityczne żelbetowe.

Pytanie nr 243:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zamiany wzmocnienia podłoża gruntowego (mikropale) na inną technologię?

Odpowiedź nr 243:

Zamawiający informuje, iż mikropale nie są metodą wzmocnienia podłoża gruntowego. Służą do zakotwienia płyty fundamentowej. Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii kotwienia płyty fundamentowej na inną.

Pytanie nr 244:

Prosimy o informację czy należy przewidzieć pozostawienie zabezpieczeń krawędziowych elementów po zakończeniu prac. W związku z faktem że I Etap przetargu obejmuje jedynie stan surowy obiektu, pozostaje wiele otworów w stropach jak również krawędzi (np. balkony na salach koncertowych). Jeśli tak to proszę o uzupełnienie informacji o standard wymaganych zabezpieczeń i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź nr 244:

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć pozostawienie zabezpieczeń krawędziowych elementów po zakończeniu prac.

Pytanie nr 245:

Prosimy o potwierdzenie że w pozycji 2.3.28 w części Instalacji Sanitarnych Zewnętrznych (koszt pozyskania zbiornika retencyjnego o parametrach zgodnych z danymi w dokumentacji technicznej) należy przewidzieć również uzbrojenie zbiornika (przepompownie).

Odpowiedź nr 245:

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć również uzbrojenie zbiornika zgodnie z zakresem podanym w dokumentacji projektowej Instalacji sanitarnych wewnętrznych w terenie.

Pytanie nr 246:

Instalacja sanitarna zgodnie z dokumentacją przetargową nie przewiduje zasilania dla pompowni kanalizacji deszczowej. Wobec tego kanalizacja deszczowa nie będzie pracowała i będzie dochodzić do zalewania części podziemnej obiektu. Prosimy o potwierdzenie że jest to celowe, lub uzupełnienie dokumentacji przetargowej i przedmiaru.

Odpowiedź nr 246:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na to pytanie udzieli w późniejszym terminie.

Pytanie nr 247:

Fasady – proszę o uzupełnienie dokumentacji o podziału płyt kamiennych podsufitki z płyt kamiennych. Jaka jest grubość tych płyt.

Odpowiedź nr 247:

Zamawiający informuje, iż przyjmuje się grubość płyt kamiennych 4cm. Maksymalny format podziału płyt kamiennych podsufitki wg projektu fasad: 170x170cm.

Pytanie nr 248:

Fasady – w jaki sposób są wykończone ściany/attyki od strony stropodachów (kamień, lekka mokra, zostaje surowy żelbet?) Prosimy o uzupełnienie dokumentacji z lokalizacją i rodzajem wykończenia.

Odpowiedź nr 248:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem technicznym Projektu architektonicznego w zakresie fasad – attyka obwodowa budynku stanowi warstwę pionową „SZ1c Ściana zewnętrzna żelbetowa – attyka nieocieplona”, która od strony stropodachu wykończona jest poprzez malowanie żelbetu farbą hydrofobizującą.

Pytanie nr 249:

Stropodach - Proszę o informację, w której pozycji uwzględnić obróbki blacharskie attyk ? (Brak w przedmiarach).

Odpowiedź nr 249:

Zamawiający informuje, iż obróbki blacharskie attyk powinny być ujęte w cenie fasad i wykonane łącznie z fasadami. W opisach pozycji przedmiarowych znajdują się zapisy o wykonaniu fasad wraz z niezbędnymi obróbkami wg przyjętej technologii fasad.

Pytanie nr 250:

Stropodach - Proszę o informację, w której pozycji uwzględnić przyłącza/wywinienia izolacji termicznej i papy na ściany i attyki? (Brak w przedmiarach).

Odpowiedź nr 250:

Zamawiający informuje, iż przedmiar robót zawiera w obliczeniach wywinienie

pionowe wys. 30cm.

Pytanie nr 251:

Stropodach o symbolu ST3, ST4 – proszę o podanie parametrów technicznych (wymiar, kolor, grubość, struktura wykończenia itp.) płyt kamiennych, brak danych w dokumentacji. W opisie technicznym jest napisane „wg odrębnego opracowania w kolejnym etapie” proszę o informację, jak należy rozumieć zapis.

Odpowiedź nr 251:

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na to pytanie udzieli w późniejszym terminie.

Pytanie nr 252:

Stropodach – proszę o podanie parametrów technicznych substratu.

Odpowiedź nr 252:

Zamawiający informuje, iż główne składniki substratu, to: łupki porowate, gliniec, lawa, pumeks, grys ceglany, porlith i ścinki traw.

Cechy szczególne:-maks. pojemność wodna: $\geq 35\%$

objętości-wartość pH: 6,0 – 8,5

zawartość soli: $\leq 3,5\text{g/l}$

wodoprzepuszczalność: $\geq 0,6\text{mm/min}$

współczynnik zagęszczenia: 1,2

substancje organiczne: 60-70% objętości

waga przy zagęszczeniu*:

typ lekki: suchy: min. 750 kg/m³
 nasączony: 1140-1440 kg/m³

typ ciężki: suchy: min. 1000kg/m³
 nasączony: 1320-1680 kg/m³*

Dokładne dane odnośnie koniecznej do użycia wagi, należy uzgodnić z Producentem

Pytanie nr 253:

Fasady – Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie formatów fasad aluminiowych?

Odpowiedź nr 253:

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmniejszenia formatów fasad aluminiowych.

Pytanie nr 254:

Fasady – Czy zostały wykonane obliczenia statyczne dla zaprojektowanych podziałów fasady słupowo-ryglowej? Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź nr 254:

Zamawiający informuje, iż faktycznie obliczenia statyczne były wykonane na etapie projektowania, w celu potwierdzenia przyjętych w projekcie rozwiązań (tj. wymiarów profili względem geometrii fasad oraz obciążeń), mają charakter roboczy. Zgodnie z wymogami specyfikacji: za wszelkie wbudowane elementy odpowiada Wykonawca, który musi zapewnić ich odpowiednią nośność i potwierdzić to na etapie opracowania dokumentacji warsztatowej stosownymi obliczeniami statycznymi.

Pytanie nr 255:

Fasady - Dla konstrukcji fasad słupowo-ryglowych FS w specyfikacji założono grubości szkła:

10/16/6/16/88.2 co daje nam wagę ok. 1113 kg dla jednej formatki,

Wg wstępnych informacji minimalna grubość pakietu który musi być zastosowany

to:

10/16/8/16/88,2 co daje wagę ok. 1250 kg dla jednej formatki

Proszę o potwierdzenie, że nośność zaprojektowanych wsporników z blachy nierdzewnej liczona była dla 1113 kg.

Proszę o weryfikację nośności wsporników i/lub wydanie elementów dla większych obciążeń.

(uzupełnienie projektu i przedmiaru).

Odpowiedź nr 255:

Zamawiający informuje, iż Zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych nr SST-B01.08 Fasady pkt 5.5.1.1: Górne szyby o planowanej grubości 10mm // 6mm // 16.7mm (88.2) o wymiarach ok. 232x599cm będą ważyć ok. 1110kg: wartość ta jest większa od dopuszczalnej w przykładowych systemach fasad słupowo-ryglowych (max. 1100kg). W związku z tym zakłada się, że górne szyby w fasadach FS1.1 i FS1.2 będą posadowione na indywidualnych wspornikach wykonanych z blach stalowych nierdzewnych 18mm w kształcie L lub T. Wsporniki będą dokręcane do czoła słupów fasadowych po wcześniejszym wyfrezowaniu nosków tych profili i będą mocowane do wzmocnień wewnętrznych. Szyby będą stawiane na tych wspornikach z użyciem podkładek szklarskich PVC 3mm –wg rysunków detali. Jeżeli wybrany będzie system posiadający odpowiednie systemowe wsporniki podszybowe dla projektowanego ciężaru szyb, to naturalnie należy użyć rozwiązań systemowych. Indywidualne wsporniki podszybowe spawane z blach nierdzewnych 18mm przeniosą obciążenie 560kg na stronę -aczkolwiek finalne obliczenia statyczne muszą być wykonane na etapie opracowania dokumentacji warsztatowej. Zwracamy również uwagę, że niektóre rozwiązania systemowe są bardzo blisko obciążenia jakie będzie planowane -należy ewentualnie sprawdzić różne systemy fasadowe, czy nie ma gotowych rozwiązań systemowych a jeśli nie, zastosować indywidualne wsporniki z blachy stalowej nierdzewnej 18mm +/- 2mm (te różnice w grubości blach jakie mogą wystąpić przy wykonaniu finalnych obliczeń statycznych są znikome pod kątem kosztów dla całego pakietu fasad).

Pytanie nr 256:

Fasady - Dla fasad FS i wysokości 10400mm wymagane jest mocowanie pośrednie do elementu nośnego budynku (belki żelbetowej lub konstrukcji stalowej). Proszę o weryfikację gabarytów elementów konstrukcji, lub wydanie konstrukcji wsporczej (uzupełnienie projektu i przedmiaru).

Odpowiedź nr 256:

Zamawiający informuje, iż w dokumentacji: 010_KCM-PW-SSOProjekt architektoniczny fasady → 0101_Projekt architektoniczny – fasady → Projekt fasad → rysunek: KCM-PW-SSOF-139 Schemat statyczny i zasada pracy elewacji FS1 wskazano definicję schematu statycznego fasady FS1. Główne założenia wynikające z tego rysunku oraz z opisu w specyfikacji, które sprawiają, że będzie można wykonać w/w fasadę bez dodatkowych podpór w środku są następujące: górna część fasady wisząca – dolna część fasady stojąca, w związku z tym niwelowanie odkształceń stopów na ryglu środkowym oraz na dylatacji słupków bocznych; profile wzmocnione wg rysunku detalu; rygiel środkowy wzmocniony w celu przejęcia obciążeń wiatrowych –należy brać pod uwagę i modelować cały układ. Uwaga: Należy uwzględnić jedną zmianę: mocowanie słupka środkowego do rygla (D3) nie może być przesuwne, musi być stałe.

Pytanie nr 257:

Proszę o podanie budowy pakietów szklanych dla drzwi zewnętrznych.

Odpowiedź nr 257:

Zamawiający informuje, iż zgodnie ze Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych nr SST-B01.08 Fasady, pkt 5.5.2:Szklenie: Zakłada się szklenie szybami zespolonymi, izolowanymi termicznie, 2-komorowymi (układ 3-szybowy), z szybą zewnętrzną hartowaną i z szybą wewnętrzną laminowaną w klasie P2. Szyby muszą być przeliczone statycznie na siły na nie działające w tym obciążenia wiatru, tłumy, obciążenia własne i obciążenia klimatyczne. Przewidywana konfiguracja szkła zespolonego 2-komorowego w drzwiach: 8mm ESG Extra Clear + powłoka przeciwsłoneczna /16A/ 6mm Float Extra Clear /16A/ 44.4 VSG low-e Extra P4Na elewacji północnej szyby bez powłok przeciwsłonecznych. Więcej nt. szklenia w rozdziale 2.15.3 STWiORB.

Pytanie nr 258:

Elewacja aluminiowa - W związku z różnymi oznaczeniami konstrukcji w dokumentacji, proszę o informację, która dokumentacji należy się trzymać. Chodzi o oznaczenia konstrukcji na rzutach w plikach *.dwg (KCM-PW-SSO-A-WA2 Elewacje) oraz *.pdf (rzut sufitów – KCM-PW-SSO-A-R-005).

Odpowiedź nr 258:

Zamawiający informuje, iż rozbieżność nie występuje w dokumentacji.

Pytanie nr 259:

Elewacja aluminiowa - Oprócz innych oznaczeń występują też różnice w klasach konstrukcji, np. konstrukcja FS12 (plik *.dwg KCM-PW-SSO-A-WA2 Sufity) wg rzutu w pliku *.pdf np. KCM-PW-SSO-A-E-009-WA2 Elewacja pn. nosi oznaczenia (FS3.1, FS4.1, FS4.1_EI30). Takich różnic w dokumentacji jest więcej. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 259:

Zamawiający informuje, iż rozbieżność nie występuje w dokumentacji.

Pytanie nr 260:

Elewacja aluminiowa – występują różnice na rysunkach w zakresie odporności ogniowej fasad. Np. rys. *.pdf KCM-PW-SSO-A-R-005 – w osi 8 występuje fasada o symbolu FS37 i FS13 o podanej odporności ogniowej EI60, natomiast na rys. *.pdf KCM-PW-SSO-A-R-009 (ta sama fasada ale inne już oznaczenie FS3.1, FS3.3) o odporności EI30, EI60 lub brak podanej odporności. Ponadto występują też różnice pomiędzy rysunkami *.pdf np. KCM-PW-SSO-A-R-005 a *.dwg KCM-PW-SSO-A-WA2 Elewacje. Prosimy o wyjaśnienie, która dokumentacja jest poprawna, na podstawie, której należy przygotować ofertę.

Odpowiedź nr 260:

Zamawiający informuje, iż rozbieżność nie występuje w dokumentacji.

Pytanie nr 261:

Jakie okna należy zastosować w fasadach? Wg rzutów i widoków elewacji pokazane są okna RU otwierane do wewnątrz. Niestety na żadnych detalach nie pokazano przekrojów przez okna. Natomiast wg opisu w fasadach mają być okna strukturalne odchylane na zewnątrz.

Odpowiedź nr 261:

Zamawiający informuje, iż w fasadach należy zastosować okna RU otwierane do wewnątrz zgodnie z rysunkami rzutów i widokami elewacji. Nie występuje rozbieżność w dokumentacji.

Pytanie nr 262:

Jakie okucia należy przyjąć w poszczególnych drzwiach. Wg załączonej tabeli z

zestawieniem drzwi, prawie wszystkie drzwi wyposażone są w klamki obustronne. Natomiast w opisie dotyczącym okuć, pojawiają się dźwignie antypaniczne, kontrola dostępu, bez wskazania których to drzwi może dotyczyć.

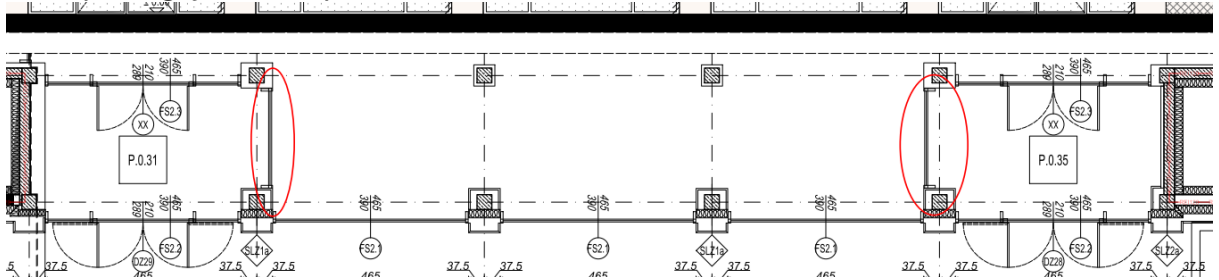
Odpowiedź nr 262:

Zamawiający informuje, iż udostępnione zestawienie drzwi zewnętrznych KCMPW-SSO-A-Z-002-WA2 określa jednoznacznie wyposażenie w okucia poszczególnych drzwi.

Pytanie nr 263:

Prosimy o określenie typu fasad zaznaczonych na poniższym rysunku, prosimy o przesłanie rozwinięcia fasad.

Prosimy o podanie symboli drzwi oznaczonych XX w fasadach FS2.3. Czy drzwi należy uwzględnić w wycenie?

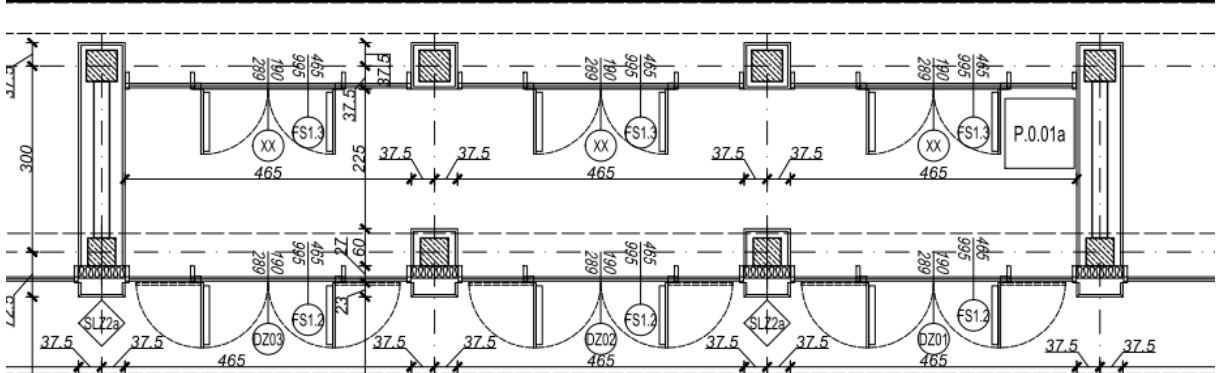


Odpowiedź nr 263:

Zamawiający informuje, iż wskazane na rysunku części fasady są poza zakresem zamówienia w tym etapie realizacji inwestycji. Drzwi oznaczone XX oraz DZ28 i DZ29 także są poza zakresem przetargu w tym etapie realizacji inwestycji. Elementy te nie są ujęte w przedmiarze robót do wyceny. W miejscach drzwi DZ28 i DZ29 należy wycenić montaż zamknięć tymczasowych (traconych) w formie drzwi profilowych z pełnym poszyciem dostosowanych do wpięcia w fasadę FS2.2 zgodnie z przedmiarem.

Pytanie nr 264:

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie w FS1.3 nie należy uwzględniać drzwi oznaczonych XX.



Odpowiedź nr 264:

Zamawiający potwierdza, iż są one poza zakresem zamówienia.

Pytanie nr 265:

Fasady – jeśli część drzwi w fasadach będą wykonane w kolejnym etapie np. FS1.2, FS1.3 prosimy o usunięcie zapisów w przedmiarze dot. wyceny drzwi.

Odpowiedź nr 265:

Zamawiający informuje, iż drzwi nie będące w zakresie zamówienia nie są ujęte w przedmiarze robót do wyceny. W miejscach drzwi DZ01-03 należy wycenić

montaż zamknięć tymczasowych (traconych) w formie drzwi profilowych z pełnym poszyciem dostosowanych do wpięcia w fasadę FS1.2. zgodnie z przedmiarem.

Pytanie nr 266:

Fasady aluminiowe - Brak w przedmiarze fasady FS5.2 o wymiarach 1950x3900 – 2 szt. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź nr 266:

Zamawiający informuje, iż przedmiar posiada wskazaną pozycję.

Pytanie nr 267:

Fasady aluminiowe - Błędny opis fasady w przedmiarze - poz. 1.5.3 przedmiaru.

Odpowiedź nr 267:

Zamawiający informuje, iż przedmiar posiada prawidłową pozycję 1.5.3 i 1.5.4.

Pytanie nr 268:

Fasady aluminiowe - W przedmiarach podane są inne wymiary fasad niż pokazane jest na rysunkach, w wyniku czego podane ilości są inne. Prosimy o dokonanie zmian w przedmiarach.

Odpowiedź nr 268:

Zamawiający informuje, iż przedmiarze robót budowlanych oraz w projekcie fasad przyjęto wymiarowanie między osiami konstrukcyjnymi słupów / rygli fasady. Podstawą do wyceny prac jest udostępniony kompletny przedmiar robót wraz z opisem i ST.

Pytanie nr 269:

Fasady aluminiowe - W przedmiarze w poz. 1.6.4. jest podana zbyt duża ilość – pozycja ta powinna uwzględniać tylko fasadę FS6.4 natomiast liczy się FS6.1 do FS6.4. Prosimy o korektę.

Odpowiedź nr 269:

Zamawiający informuje, iż przedmiar posiada prawidłową pozycję 1.6.4.

Pytanie nr 270:

Fasady aluminiowe – prosimy o przekazanie zestawień fasad.

Odpowiedź nr 270:

Zamawiający informuje, iż poszczególne fasady są zestawione w Projekcie fasad na rysunkach w formie opisu symbolem fasady FS. z zaznaczeniem miejsca jej występowania w obiekcie na schemacie rysunkowym. Adekwatne zestawienie przedstawionych w dokumentacji projektowej fasad znajduje się w przedmiarze, który jest podstawą do wyceny wraz z Projektem i ST.

Pytanie nr 271:

Elewacja z kamienia – prosimy o uszczegółowienie zakresu występowania izolacji termicznej tj. płyty z pianki rezolowej. Zgodnie z opisem występuje ona na słupach oznaczonych symbolem SLZ1a i SLZ2b. Prosimy o potwierdzenie, że słupy wolnostojące nie znajdujące się w licu elewacji w osi ZZ i I/9-15 nie są z izolacją termiczną, natomiast słupy w osi AA są z izolacją termiczną tylko do pewnej wysokości, prosimy o określenie tej wysokości.

Odpowiedź nr 271:

Zamawiający potwierdza, iż słupy w licu elewacji w osi ZZ i I/9-15 nie są zaizolowane termicznie. Zgodnie z opisem technicznym Projektu architektonicznego – fasady: słupy w osi AA są z izolacją termiczną do wysokości pierwszej kondygnacji (parteru) tj. do poziomu +4.90.

Pytanie nr 272:

W nawiązaniu do opisanego w pkt. 17) ust. 3. SWZ sposobu obliczenia ceny

ofertowej w formie wynagrodzenia kosztorysowego o charakterze szacunkowym, ustalonego na podstawie faktycznie wykonanych robót oraz cen jednostkowych wskazanych w przedmiarze, w związku z finansowaniem zadania ze środków zewnętrznych z Polskiego Ładu, uprzejmie prosimy o zmianę SWZ poprzez wprowadzenie sposobu obliczenia ceny ofertowej w formie ryczałtowej w rozumieniu art. 632 Kodeksu Cywilnego, wraz z rozliczeniem ustalonym na podstawie procentowanego zaawansowania prac, a nie rzeczywistych ilości wykonanych robót, tak jak to ma miejsce obecnie.

Wskazujemy, że taki sposób ustalenia ceny ofertowej oraz określenie przedmiaru robót jako pomocniczego, będzie obiektywnie korzystny dla Zamawiającego z uwagi na zapewnienie stałości i pewności wartości wynagrodzenia przez cały okres realizacji inwestycji oraz istotnie usprawni rozliczenia, zarówno z Wykonawcą, jak i z instytucją dofinansowującą. Cena ryczałtowa pozwoli także zachować większą transparentność dla jednostek kontrolujących oraz zminimalizuje ewentualne ryzyka niedoszacowania przedmiaru, co ma często miejsce na tego typu Inwestycjach, a co jest istotnie problematyczne dla Zamawiających publicznych. Ponadto, z góry określona kwota ryczałtowa, mieszcząca się w zaplanowanym finansowaniu, zarówno zewnętrznym, jak i ze środków własnych Miasta Krakowa, jest bezpieczniejsza i bardziej przejrzysta także dla potencjalnych wykonawców, minimalizując ewentualne ryzyko związane z przekroczeniem posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia publicznego, co może skutkować tymczasowymi zatorami płatniczymi, a w konsekwencji wstrzymaniem rozliczeń i koniecznością poszukiwania dodatkowych źródeł finansowania. Powyższe niewątpliwie przełożyć się może na potencjalne sytuacje sporne, które Strony mogą zminimalizować przy ryczałtowej formie rozliczenia.

Tym samym, uprzejmie prosimy o wprowadzenie ww. zmiany w SWZ oraz wzorze umowy, jako obiektywnie korzystnej dla Zamawiającego, usprawniającego sposób rozliczenia przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odpowiedź nr 272:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 273:

Zgodnie z pkt. 17.3 SWZ wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Jednocześnie zgodnie z zapisami STWIORB ST-00 pkt. 1.7.14 „Przedmiary wykonane przez autorów Dokumentacji Projektowej mają charakter jedynie informacyjny. Wykonawca składający ofertę na wykonanie robót budowlanych, ma obowiązek na podstawie Dokumentacji Projektowej (Projektu Wykonawczego, STWIOR) oraz własnego doświadczenia sporządzić własne przedmiary, uwzględniając w ofercie zarówno prace wymienione w dokumentacji Projektu Wykonawczego oraz STWIOR jak i nie wyszczególnione w ww. dokumentach.” Powyższe zapisy stoją ze sobą w sprzeczności, w związku z tym zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie przytoczonych zapisów STWIORB, a w szczególności:

- czy oferta ma zostać złożona na podstawie przedmiarów dostarczonych przez Zamawiającego?
- czy oferent może modyfikować przedmiary udostępnione przez Zamawiającego, ponieważ wszelkie zmiany w stosunku do przedmiarów dokonywane przez oferentów będą prowadzić do nieporównywalności ofert poszczególnych

oferentów?

- biorąc pod uwagę kosztorysowy charakter rozliczenia umowy, w jaki sposób będą rozliczane w toku realizacji umowy przekroczenia ilości wynikających z przedmiaru i ewentualne roboty nie ujęte w przedmiarach i ofercie, a konieczne do wykonania?

Odpowiedź nr 273:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 274:

Zgodnie z zmienionymi zapisami Subklauzuli 1.8 Warunków Kontraktu „Wykonawca przedłoży Inżynierowi do zatwierdzenia takie rysunki, świadectwa, obliczenia i/lub inną techniczną dokumentację, jak określone zostało w Specyfikacjach lub jak wymagane jest przez Inżyniera. W przypadku zwłoki w przekazaniu lub nie zatwierdzenia takich dokumentów, Wykonawca nie będzie uprawniony do żadnych roszczeń odnośnie do dodatkowego czasu lub Kosztu.” Zwracamy się o dokonanie precyzyjnego określenia jakie rysunki, świadectwa, obliczenia i/lub inną techniczną dokumentację ma dostarczyć wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia. Czy są to wyłącznie dokumenty ujęte w 6 akapicie Subklauzuli 1.8 tj. dokumentacja wykonawcza dla prac tymczasowych, robót towarzyszących oraz dokumentacja odbiorowa? Zwracamy jednocześnie uwagę, że zgodnie z Art.99 PZP obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert, a bez wątpliwości zakres dokumentacji przewidzianej do przygotowania przez Wykonawcę powinien zostać przygotowany w sposób dokładny i precyzyjny, ponieważ ma wpływ na ofertę.

Odpowiedź nr 274:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 275:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku konieczności aktualizacji uzgodnień u Gestorów, w przypadku zmiany wymagań Gestorów w stosunku do przekazanych w Dokumentacji Projektowej, jeśli w związku z tym konieczna będzie zmiana w realizowanych robotach zostanie w tym zakresie wydane Polecenie Zmiany.

Odpowiedź nr 275:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 276:

Zgodnie z postanowieniami Subklauzuli 15.1 Warunków Kontraktowych Inżynier jest uprawniony do wystosowania do Wykonawcy wezwania do usunięcia uchybienia i naprawy w ustalonym racjonalnym czasie. W związku z faktem, iż niezastosowanie się do zapisów Subklauzuli 15.1 przez Wykonawcę jest podstawą do odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy, zwracamy się z wnioskiem o zajęcie stanowiska, czy przed wydaniem wezwania przez Inżyniera na mocy Subklauzuli 15.1, Inżynier musi uzyskać pisemną zgodę Zamawiającego?

Odpowiedź nr 276:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na

przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 277:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia na etapie realizacji nieprawidłowości w przekazanej przez Zamawiającego Dokumentacji Projektowej, to Zamawiający będzie odpowiedzialny za wady dokumentacji projektowej, w tym za dostarczenie poprawionej dokumentacji i konieczne do wykonania roboty.

Odpowiedź nr 277:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 278:

Zgodnie z postanowieniami pkt. 7 Aktu Umowy, możliwe jest wydłużenie czasu trwania Inwestycji ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne- opady- pod warunkiem ich potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru. Prosimy o jednoznaczne i precyzyjne wskazanie kryteriów dla których Inspektor Nadzoru będzie potwierdzał niekorzystne warunki atmosferyczne.

Odpowiedź nr 278:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 279:

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, iż w przypadku wygaśnięcia Decyzji RDOŚ, to Zamawiający będzie odpowiedzialny za pozyskanie nowej Decyzji.

Odpowiedź nr 279:

Zamawiający informuje, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Modyfikacja 2.

Zamawiający informuje, iż uzupełnia i koryguje treść projektowanych postanowień umownych, a w konsekwencji Załącznik C do SWZ otrzymuje nowe brzmienie, co przedstawiono w załączniku do niniejszych pytań i odpowiedzi oraz modyfikacji SWZ.

Zamawiający celem ułatwienia Wykonawcom analizy dokonanych modyfikacji PPU załącza wersje, w których przedstawiono tryb śledzenia zmian oraz ujednoliconą po zmianach.

Zamawiający przedstawia poniżej wykaz wszystkich załączników dołączonych do niniejszych pytań i odpowiedzi, modyfikacji SWZ, a stanowiących integralną część SWZ, wraz z nazwami plików, które zostały udostępnione na stronie internetowej postępowania, tj.:

- 1) Pytania i odpowiedzi od nr 10 do nr 200 i od nr 280 do nr 290 (1 plik excel zapisany i podpisany w formacie pdf)
- 2) KCM - DGI - Część 1.pdf
- 3) KCM - DGI - Część 2.pdf
- 4) KCM-dokumentacja hydrogeologiczna.pdf
- 5) KCM-PB-A-PZT-001 Projekt zagospodarowania terenu.dwg
- 6) KCMPrzedmiarrobótdokalkulacjiceny2022.09.03.xls
- 7) porównanie zmian Wzór_Umowy_KCM_PŁ_03_09_2022_wersja aktualna.pdf
- 8) Wzór_Umowy_KCM_PŁ_03_09_2022_wersja aktualna.pdf

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi oraz modyfikacje do treści SWZ wraz załącznikami, stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też Zamawiający zawiadamia, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Zamawiający przypomina, iż termin składania i otwarcia ofert został przesunięty na dzień 15 września 2022r, przy czym godziny pozostają bez zmian.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.