

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU
CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY,
ODRZUCENIU OFERTY
I
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY
W CZĘŚCI II**

**Gmina Miejska Kraków
w imieniu, której działa
Dyrektor
DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ
im. św. Jana Pawła II w Krakowie
ul. Praska 25
30-329 Kraków**

znak sprawy: A-271- 3/22

Kraków, dnia 23.06.2021 r.

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 na dostawę artykułów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II przy ul. Praskiej 25 w Krakowie w roku 2022**

Zamawiający - Gmina Miejska Kraków w imieniu, której działa Dyrektor DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ im. św. Jana Pawła II w Krakowie, zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru oferty złożonej w części II przez Widan Polska Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Jasińskiego 56 b, 37-700 Przemyśl, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy na dostawę artykułów żywnościowych dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Jana Pawła II przy ul. Praskiej 25 w Krakowie w roku 2022.

Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm) (dalej ustawa). Wybrał ofertę, w której Wykonawca nie podał stawki, ani nie naliczył podatku od towarów i usług w okresie od 1.08.2022 r do 31.12.2022 r. do czego był obowiązany.

Zamawiający obowiązany jest dokonać poprawy omyłki rachunkowej, ale żeby tego dokonać powinien mieć wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne, a prawidłowe obliczenia doprowadzą do ustalenia prawidłowej ceny oferty. Zamawiający jest zobowiązany dokonać korekty takich obliczeń i poinformować wykonawcę o tym fakcie.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., III CZP 53/11 „Jeżeli jednak zamawiający, opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy.”

W postępowaniu stawka podatku VAT nie została przez Zamawiającego określona w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co oznacza, że obowiązek przyjęcia prawidłowej stawki podatku VAT i obliczenie wartości tego podatku spoczywał na Wykonawcy. W konsekwencji w Formularzu ofertowym Wykonawca miał obowiązek podać cenę jednostkową netto, stawkę VAT, kwotę podatku VAT, cenę jednostkową brutto i wartość brutto.

Podana przez Wykonawcę stawka podatku VAT 0%, nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach na dzień składania ofert. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W świetle art. 17 ust. 2 ustawy niedopuszczalne jest zawarcie umowy, jeżeli

działanie Zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym Zamawiający powtórzył czynności badania i oceny ofert, w wyniku czego unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty tj. oferty złożonej przez **Widan Polska Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Jasińskiego 56 b, 37-700 Przemyśl**, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę, a następnie na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy **dokonał oceny i wyboru oferty złożonej przez** Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek”, Jerzy Świercz, Anna Świercz Sp. Jawna ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce jako oferty najkorzystniejszej.

Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający wykonał czynności w części II i przedstawia wynik jak niżej:

lp.	Nazwa i adres	kryterium cena pkt	kryterium termin płatności pkt	Razem pkt
4.	Widan Polska Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Jasińskiego 56 b, 37-700 Przemyśl	oferta odrzucona		
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek”, Jerzy Świercz, Anna Świercz Sp. Jawna ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce	60	40	100

**Dyrektor DPS
Beata Magiera**

DYREKTOR

Beata Magiera

Otrzymują:

- 1) Widan Polska Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Jasińskiego 56 b, 37-700 Przemyśl
- 2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe, „Pingwinek”, Jerzy Świercz, Anna Świercz Sp. Jawna, ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce