

UCHWAŁA NR XLV/325/2022
RADY DZIELNICY VI BRONOWICE

z dnia 9 czerwca 2022 r.

w sprawie wydania opinii dla przedstawionych rozwiązań drogowych rozbudowy części odcinka ul. Truskowskiego w Krakowie

Na podstawie § 3 pkt 4 lit. c oraz § 3 pkt 3 lit. k uchwały nr XCIX/1500/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie (t. j. Dz. U. Woj. Mał. z 2021 r. poz. 6700) oraz na wniosek Zarządu Dróg Miasta Krakowa znak sprawy **RW.460.3.267.2021 r. z 29.03.2022 r.** (data wpływu 13.04.2022 r.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Opiniuje się negatywnie przedstawione rozwiązania drogowe rozbudowy części odcinka ul. Truskowskiego w Krakowie w związku z planowaną inwestycją: budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej z usługami na działkach nr 75,76,77,85 obr.40 Krowodrza

Negatywna opinia jest spowodowana w szczególności poniższymi argumentami:

1. Przedłożony projekt zagospodarowania terenu z wyrysowanym proponowanym układem komunikacyjnym należy rozpatrywać w szerszym ujęciu, to jest w kontekście istniejącego układu drogowego i planowanej siatki dróg. Zakładana inwestycja będąca przedmiotem opinii z uwagi na swój rozmiar znacząco wpływać będzie na ruch kołowy i pieszy nie tylko w obszarze swojego położenia, ale też na inne części terenu podlegającego MPZP „Bronowice Małe – Tetmajera”.
W związku z powyższym przedłożony materiał projektowy nie pozwala na rzetelną, to jest całościową ocenę zaproponowanego układu komunikacyjnego budowanego osiedla. Zaprezentowane rozwiązania są bowiem wybiórcze i prezentują jedynie wpięcia dróg wewnętrznych do drogi publicznej.
2. Planowana obsługa komunikacyjna inwestycji, która z uwagi na wprowadzone etapowanie jest trudna do oszacowania w swoim ostatecznym rozmiarze, zgodnie z projektem odbywać ma się przez ul. Ks. Stanisława Truskowskiego. Obecnie jest to droga w części prywatna, z nawierzchnią z tłuczni, bez odwodnienia, bez pobocza, bez chodnika i bez oświetlenia. Przedłożone rozwiązania komunikacyjne nie uwzględniają połączenia z żadną inną - istniejącą ani też planowaną drogą. Należy zatem domniemywać (jak wspomniano, opracowanie jest niekompletne i prezentuje jedynie wpięcia do drogi), iż całość ruchu generowanego przez użytkowników inwestycji deweloperskiej odbywać się będzie właśnie ul. Ks. Stanisława Truskowskiego, która zgodnie z MPZP jest w północnym odcinku drogą dojazdową. Takie rozwiązanie jest niemożliwe do zrealizowania z uwagi na obecny status właścicielski tej drogi. Ponadto MPZP przewiduje zaślepienie ul. Ks. Stanisława Truskowskiego od ul. Pasternik, a zatem cały ruch kierowany będzie ulicą Ks. Stanisława Truskowskiego na ul. Włodzimierza Tetmajera. W świetle orzeczenia Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 maja 2013 r. (sygn. akt II SA/Kr 261/13) stwierdzającego nieważność części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Tetmajera" w zakresie dotyczącym terenu KD/L.5 (prawomocne od dnia 15 kwietnia 2015 r.) prezentowana inwestycja nie posiada innego dostępu do drogi publicznej, a obecny układ komunikacyjny jest niewydolny i nie może obsłużyć kilkuset nowych użytkowników. Planowane założenie polegające na skierowaniu całego ruchu kołowego na ul. Włodzimierza Tetmajera godzi w podstawowe założenia komunikacyjne w tym w chroniony układ ruralistyczny dawnej wsi Bronowice Małe – historyczny układ sieci drożnej: ul. Pod Strzechą, ul. Katowicka, ul. Tetmajera, ul. Żeleńskiego, ul. Boya-Żeleńskiego. Nadto należy nadmienić, iż ul. Włodzimierza Tetmajera jest objęta ochroną konserwatorską poprzez wpis do ewidencji zabytków. Przepustowość ul. Włodzimierza Tetmajera jest ponadto bardzo ograniczona nie tylko z uwagi na jej minimalną szerokość na wschodnim odcinku (na wysokości Rydlówki ruch odbywa się wahadłowo), ale także z uwagi na natężenie ruchu na ul. Katowickiej i Zielony Most. Skrzyżowania ul. Katowickiej z ul. Pasternik, a w szczególności ul. Zielony Most i ul. Bronowickiej nie są w stanie obsłużyć planowanego natężenia ruchu generowanego w głównej mierze przez nowopowstającą inwestycję deweloperską.

3. Należy podkreślić, że zaproponowane rozwiązanie wzbudza sprzeciw okolicznych mieszkańców a niniejsza uchwała została przygotowana w ścisłej współpracy z nimi. Mając powyższe na uwadze oraz argumenty przytoczone w punktach 1 i 2 sugeruje się konieczność budowy innej drogi stanowiącej przekierowanie ruchu kołowego przedmiotowej inwestycji na zachodni odcinek ul. Włodzimierza Tetmajera, który zgodnie z MPZP stanowi drogę klasy zbiorczej KD/Z.3. Wobec braku możliwości budowy drogi KD/L.5 należy bezwzględnie dowiązać planowane kolejne etapy inwestycji deweloperskiej do układu, który zdolny będzie obsłużyć natężenie ruchu generowane przez kilkaset pojazdów. Obecnie ulica Ks. Stanisława Truszkowskiego i w dalszej części ul. Włodzimierza Tetmajera nie są zdolne do przejścia takiego obciążenia. Należy podnieść, że ewentualne planowane i uwidocznione w MPZP połączenie ul. Ks. Stanisława Truszkowskiego z ul. Władysława Żeleńskiego także nie pozwoli na płynność ruchu, gdyż ul. Władysława Żeleńskiego jest swoim środkowym biegu na odcinku ponad 260 m drogą jednojezdniową, gdzie ruch odbywa się wahadłowo. W kierunku przeciwnym, to jest w północnym odcinku, ul. Władysława Żeleńskiego tworzy z ul. Pasternik skrzyżowanie, które z uwagi na silny spadek terenu, ograniczoną widoczność i niekorzystny kąt połączenia jest niezdolne do obsługi większej liczby pojazdów. Nadmieniam się przy tym, iż ul. Pasternik jest drogą krajową oznaczoną jako DK 79 o największym możliwym natężeniu ruchu, a zjazd z ul. Władysława Żeleńskiego odbywa się ażurowymi płytami betonowymi z uwagi na to bywa zimą nieprzejezdny.
4. Jak wykazano powyżej, przedmiotową inwestycję należy rozpatrywać w kontekście obowiązującego MPZP nie tylko w prezentowanym przez projekt wycinku, ale całościowo, to jest z uwzględnieniem wpływu, jaki zostanie wywarty na układ komunikacyjny. Jednocześnie zwraca się uwagę na fakt, iż MPZP „Bronowice Małe – Tetmajera” przewidywał szczególną ochronę Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.1.1, MN.1.2, MN.1.3, MN.1.4, MN.1.5, MN.2.1, MN.2.2, MN.2.3, MN.2.4, MN.2.5, MN.2.6, MN.2.7, MN.2.8, MN.2.9, MN.2.10, MN.2.11, MN.2.12, MN.2.13, MN.3.1, MN.3.2, MN.3.3, MN.3.4, MN.3.5, MN.3.6, MN.3.7, MN.3.8 (czyli także objętych omawianą inwestycją) poprzez minimalne wielkości nowo wydzielanych działek pod zabudowę:
 - a) mieszkaniową jednorodziną – budynek wolnostojący – 700 m²,
 - b) mieszkaniową jednorodziną - 1 budynek w zabudowie bliźniaczej – 600 m²;

a minimalne wielkości nowo wydzielanych działek w Terenach Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usług pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z wbudowanymi usługami – 700 m². Dokonując scalenia działek i budowy osiedla domów jednorodzinnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej deweloper wypaczył i podważył podstawowe założenia ochrony planu intensyfikując zabudowę. Powstanie kilkuset (a docelowo ponad pół tysiąca) mieszkań w zestawieniu za wymogami MPZP w zakresie miejsc parkingowych

a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:

1 miejsce na 1 mieszkanie lub 2 miejsca na 1 dom,

b) dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej:

1 miejsce na 1 mieszkanie i dodatkowo 1 miejsce na każde rozpoczęte 40 m² powierzchni użytkowej usług,

c) dla zabudowy usługowej :

1 miejsce na 5 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami (klientami) – 1 miejsce na każde rozpoczęte 40 m² powierzchni użytkowej wygeneruje ruch kołowy i pieszy niemożliwy do obsługi przez zakładane w projekcie rozwiązania.

§ 2. Rada Dzielnicy VI Bronowice wnioskuje o prowadzenie dalszych prac projektowych opartych na konsultacjach w celu wypracowania rozwiązań drogowych zdolnych udźwignąć natężenie ruchu wygenerowane przez tą inwestycję stanowiącą tylko jeden z wielu etapów inwestycji o niezwykle intensywnym modelu zagospodarowania.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady i Zarządu Dzielnicy VI Bronowice

Bogdan Smok