



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KE-02.1712.2.2022

Kraków, dnia 27 KWI. 2022

Pani
Katarzyna Wysocka
Dyrektor
Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział ds. Przedsiębiorczości i Innowacji UMK (PI)
Przedmiot kontroli: realizacja zadań publicznych w zakresie rewitalizacji
Termin przeprowadzenia kontroli: 17.01.2022 r. – 04.02.2022 r.

W myśl art. 2 ust. 1 ustawy o rewitalizacji¹: „Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji”. Program ten przyjmuje rada gminy w drodze uchwały i nie stanowi on aktu prawa miejscowego².

Na terenie Miasta Krakowa obowiązuje Miejski Program Rewitalizacji Krakowa (MPRK)³. Uwzględnia on wymagania, które zostały określone w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz w Wytocznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, jednakże nie jest gminnym programem rewitalizacji w rozumieniu ustawy o rewitalizacji.

¹ Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 485)

² Art. 14 ust. 1 i art. 19 ustawy o rewitalizacji.

³ Przyjęty uchwałą nr LIX/1288/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2016 r., z późniejszymi zmianami (uchwała nr LXII/1373/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 r., uchwała Nr XCI/2390/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017r., uchwała nr XCV/2485/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 r., uchwała nr XXXVI/929/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r., uchwała nr LVII/1657/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 maja 2021 r. zmieniająca uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa).

W zakresie rewitalizacji w UMK obowiązuje procedura zewnętrzna PI-1 „Wydawanie zaświadczeń z zakresu rewitalizacji celem urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego ze względu na wymogi przepisów prawa lub posiadanie interesu prawnego”.

W okresie objętym kontrolą, tj. latach 2020-2021 przeprowadzono 4 otwarte konkursy ofert na realizację zadania publicznego, w ramach którego 7 ofert otrzymało dofinansowanie, 16 ofertom udzielono dofinansowania w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (u.d.p.p.w.)⁴, wydano 5077 zaświadczeń, dotyczących rewitalizacji oraz 17 postanowień o odmowie wydania zaświadczenia.

Szczegółowej kontroli poddano:

- procedurę PI-1;
- 5 losowo wybranych spraw z lat 2020-2022, dotyczących wydawanych zaświadczeń;
- jedną sprawę otwartego konkursu ofert pn. „Wspieranie procesu rewitalizacji na obszarach zdegradowanych”;
- jedną sprawę dofinansowania w trybie art. 19a u.d.p.p.w. „Darmowe warsztaty dla dzieci oraz młodzieży”.

Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole z dnia 9 lutego 2022 r., do którego Kontrolowany, pismem z 15 lutego 2022 r. wniósł zastrzeżenia. Po otrzymaniu stanowiska Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia z 29 marca 2022 r. znak: KE-02.1712.8.2021 o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, Kontrolowany podpisał protokół z datą 31 marca 2022 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych **pozytywnie oceniono działalność Kontrolowanego**.

Stwierdzono jednak następujące błędy i nieścisłości:

1. W zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa procedurze PI-1 w części „Podstawa prawna” widnieje przepis art. 20b ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, który został uchylony 11 września 2018 r.
2. W zakresie 5 skontrolowanych spraw, dotyczących zaświadczeń:
 - a) w 3 sprawach nie doręczono klauzuli RODO przy pierwszej czynności skierowanej do strony, co narusza art. 217a Kpa⁵.

⁴ Na podstawie oferty realizacji zadania publicznego (...), organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji tego zadania, może zlecić organizacji pozarządowej (...), z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, spełniającego łącznie następujące warunki: 1) wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000 zł; 2) zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity 2021 r. poz. 735 ze zmianami).

- b) w jednej sprawie, w podstawie prawnej postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia, przywołano przepis art. 261 § 2 Kpa, który był nieadekwatny do stanu prawnego i faktycznego w tym postępowaniu,
 - c) w 3 przypadkach, w podstawie prawnej zaświadczenia lub postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia, znalazły się nieścisłości w postaci nieaktualnych publikatorów przywoływanych ustaw,
 - d) w 2 przypadkach procedowano i rozstrzygnięto sprawę merytorycznie na podstawie wniosku o wydanie zaświadczenia złożonego, w inny niż przewidziany w art. 63 Kpa⁶ sposób (e-maila),
 - e) jedną sprawę procedowano z naruszeniem zasad i przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie wezwania do usunięcia braków lub uiszczenia opłat, wszczęcia postępowania, prowadzenia postępowania wyjaśniającego, (art. 64, art. 218, art. 261 Kpa), co spowodowało naruszenie zasady szybkości postępowania z art. 12 Kpa⁷.
3. W zakresie skontrolowanej sprawy, dotyczącej otwartego konkursu ofert:
- a) adnotacja na egzemplarzu ogłoszenia znajdującym się w aktach sprawy nie odpowiada rzeczywistemu okresowi wywieszenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Kontrolowanego; daty podane w adnotacji nie odpowiadają wymogom postanowienia § 2 ust. 8 Regulaminu przeprowadzania otwartych konkursów ofert, który stanowi, że termin składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia.
 - b) data protokołu kontroli sporządzonego według ramowego wzoru, stanowiącego załącznik do Regulaminu przeprowadzania otwartych konkursów ofert w Gminie Miejskiej Kraków nie odzwierciedla rzeczywistego okresu przeprowadzenia kontroli (kontrola rozpoczęła się 15 października 2020 r. i trwała kilka dni),
4. W zakresie skontrolowanej sprawy dofinansowania w trybie art. 19a u.d.p.p.w.
- a) brak przejrzystej regulacji sposobu powołania Zespołu Oceniającego, do którego zadań należy ocena złożonych ofert oraz analiza sprawozdań,
 - b) brak w dokumentacji dowodu uzgodnień o wypłacie środków w późniejszym terminie, mimo, że w § 13 umowy wskazano, że wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

⁶ W myśl art. 63 § 1 Kpa, w brzmieniu obowiązującym w chwili składania wniosków: „Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne”.

⁷ W myśl art. 12 Kpa: „§ 1. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. § 2. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie”.

II. Zalecenia:

1. Zaktualizować zapisy procedurze PI-1 w części „Podstawa prawna” poprzez usunięcie nieobowiązującego już od 11 września 2018 r. przepisu art. 20b ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.
2. W postępowaniach, dotyczących wydawanych zaświadczeń, przestrzegać przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności poprzez:
 - właściwe wzywanie do usunięcia braków formalnych lub do uiszczenia opłat i kosztów postępowania, w oparciu o przepisy art. 64 albo art. 261 Kpa.
 - prowadzenie postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 218 § 2 Kpa dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego, zgodnie z regułami z art. 61 Kpa,
 - doręczanie klauzuli RODO przy pierwszej czynności skierowanej do strony, zgodnie z art. 217a Kpa;
 - przestrzeganie dopuszczalnych sposobów wniesienia podania zgodnie z art. 63 Kpa⁸;
3. Prawidłowo dokumentować czynności dokonywane w ramach otwartych konkursów ofert, ze szczególnym uwzględnieniem czynności, z którymi przyjęte w Gminie Miejskiej Kraków regulacje wiążą określony skutek, tj. termin składania ofert uzależniony jest od okresu wywieszenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń.
4. W treści protokołów kontroli odzwierciedlać rzeczywisty czas dokonywania czynności kontrolnych przy zachowaniu, możliwie w jak najwyższym stopniu, wymagań ramowego wzoru protokołu kontroli realizacji zadania publicznego, wprowadzanego Regulaminami przeprowadzania otwartych konkursów ofert w Gminie Miejskiej Kraków.
5. W celu zapewnienia obiektywizmu i przejrzystości procedury wyboru podmiotów realizujących zadania publiczne rozważyć przyjęcie regulacji w zakresie wyboru członków Zespołu Oceniającego, do którego zadań należy ocena złożonych ofert z art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz analiza sprawozdań.
6. Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia stron składane w związku z umową winny być dokonywane w formie przewidzianej w umowie.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 6: Katarzyna Wysocka, Dyrektor Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji Urzędu Miasta Krakowa

⁸ W myśl art. 63 § 1 Kpa: „Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania”. Zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2320 z późn. zm.): „Doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, do czasu zaistnienia obowiązku stosowania niniejszej ustawy, o którym mowa w art. 155, przez ten podmiot publiczny”.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 i 5: do 20 maja 2022 r.

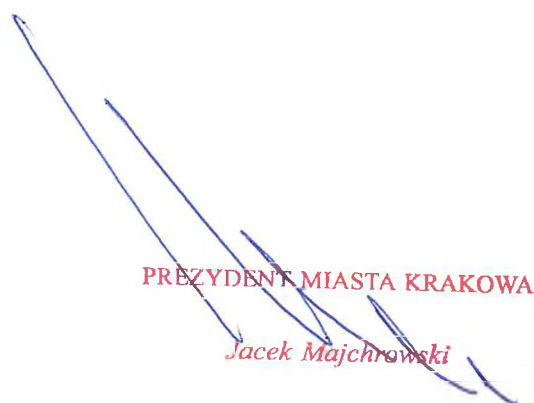
Zalecenia nr 2-4 i 6: od zaraz

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-6 - do dnia 27 maja 2022 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej⁹ jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne zobowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Jerzy Muzyk, II Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Zrównoważonego Rozwoju –
ZP.Jerzy.Muzyk@um.krakow.pl.

⁹ Załącznik do Zarządzenia Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa.