

Kraków, dnia 4 marca 2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Świadczenie usług transportu dla Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana w Krakowie.**

Wykonawcy

Gmina Miejska Kraków z siedzibą w Krakowie, pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków, reprezentowana przez: Bartłomieja Kocurka – Dyrektora Centrum Młodzieży im. dr. Henryka Jordana, zwana dalej Zamawiającym, na podstawie **art. 253 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **Świadczenie usług transportu dla Centrum Młodzieży im. dr. H. Jordana w Krakowie.** wybrano, jako najkorzystniejsze:

Dla części nr 1) ofertę nr 7, złożoną przez: **Blaguss Jordan Międzynarodowy Terminal Autobusowy Sp. z o.o. ul. Długa 9, 31-147 Kraków,**

Dla części nr 2) oraz nr 3) ofertę nr 9 złożoną przez: **Firma Przewozowa BARTEK Sylwester Tomasik, Trąbki 350 32-020 Wieliczka,**

Dla części nr 4) ofertę nr 1 złożoną przez **TRANSPORT OSOBOWO-TOWAROWY EDYTA PUCHAŁA-SZYMONIAK, 32-415 RACIECHOWICE 7A**

Uzasadnienie wyboru: oferty te uzyskały najwyższą łączną ocenę w przyjętych w swz kryteriach oceny ofert.

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia dla cz.1. (suma)	Deklarowany w godzinach termin na podstawie dodatku autobusowego od zgłoszenia, awarii dla cz. 1.	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia dla cz.2	Deklarowany w godzinach termin na podstawie dodatku autobusowego od zgłoszenia, awarii dla cz. 2.	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia dla cz.3.	Deklarowany w godzinach termin na podstawie dodatku autobusowego od zgłoszenia, awarii dla cz. 3.	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia dla cz.4.	Deklarowany w godzinach termin na podstawie dodatku autobusowego od zgłoszenia, awarii dla cz. 4.	Liczba pkt-ów w kryterium Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia Dla poszczególnych części:1),2),3),4)	Liczba pkt-ów w kryterium Deklarowany w godzinach termin na podstawie dodatku autobusowego od zgłoszenia, awarii Dla poszczególnych części:1),2),3),4)	Łączna punktacja Dla poszczególnych części:1),2),3),4)
1.	TRANSPORT OSOBOWO-TOWAROWY EDYTA PUCHAŁA-SZYMONIAK, 32-415 RACIECHOWICE 7A	32 200	2	144 000	2	102 000	2	72 000	2	1)50,73 pkt 2)45 pkt 3)51,17 pkt 4)60,00 pkt	1) 40 pkt 2) 40 pkt 3) 40 pkt 4) 40 pkt	1)90,73 pkt 2)85 pkt 3)91,17 pkt 4)100 pkt
2.	Usługi Przewozowe Piotr Mazela ul. Łokietka 102 32-089 Czajowice	45 290	2	145 350	2	129 300	2	103 600	2	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
3.	Beta-Bus & Taxi Janusz Bulka 31-228 Kraków, ul. Proszowicka 13/1	44 906,40	2	437 400	2	307 800	2	213 840	2	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
4.	Cognor Spółka Akcyjna Oddział PTS w Krakowie, Cognor Spółka Akcyjna w Poraju ul. Zielona 26, 42-360 Poraj, Oddział PTS w Krakowie ul.	38 920	2	141 300	2	119 760	2	94 240	2	5)41,97 pkt 6)45,85 pkt 7)43,58 pkt 8)45,84 pkt	1)40 pkt 2)40 pkt 3)40 pkt 4)40 kt	1)81,97 pkt 2)85,85 pkt 3)83,58 pkt 4)85,84 pkt

	Mrozowa 6, 31-752 Kraków											
5.	FUH ADAM-TOURS Angela Kuś, ul. Stare Wiślicko 31, 31-979 Kraków	49 442,40	2	80 676	2	59 616	2	47 433,60	2	1)33,04 pkt 2)Oferta odrzucona 3) Oferta odrzucona 4) Oferta odrzucona	1)40 pkt 2) 0 pkt 3) 0 pkt 4) 0 pkt	1) 73,05 pkt 2) 0 pkt 3) 0 pkt 4) 0 pkt
6.	MAL – BUS Malik Ewa, Malik Konrad, Spółka Jawna, Czufów 16, 32-060 Liszki	34 909	2	133 830	2	119 220	2	99 480	2	1)46,80 pkt 2) 48,41 pkt 3) 43,78 pkt 4) 43,42 pkt	1)40 pkt 2)40 pkt 3)40 pkt 4)40 pkt	1) 86,80 pkt 2) 88,41 pkt 3) 83,78 pkt 4) 83,42 pkt
7	Blaguss Jordan Międzynarodowy Terminal Autobusowy Sp. z o.o. ul. Długa 9, 31-147 Kraków	27 230	2	175 320	2	128 880	2	93 920	2	1)60,00 pkt 2) 36,96 pkt 3) 40,50 pkt 4) 45,99 pkt	1)40 pkt 2)40 pkt 3)40 pkt 4)40 pkt	1) 100 pkt 2) 76, 96 3) 80,50 4) 85,99
8.	Trans-Bulos Maciej Bulka, 32-087 Bibice, ul. Parkowa 6	51 093	2	500 310	2	329 940	2	231 080	2	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie		
9.	Firma Przewozowa BARTEK Sylwester Tomasik, Trąbki 350 32-020 Wieliczka	28 000	2	108 000	2	87 000	2	80 000	2	1)58,35 pkt 2)60 pkt 3)60 pkt 4) 54 pkt.	1)40 pkt 2)40 pkt 3)40 pkt 4)40 pkt	1) 98,35 pkt 2) 100 pkt 3) 100 pkt 4) 94 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono oferty wykonawców:

**Usługi Przewozowe Piotr Mazela ul. Łokietka 102 32-089 Czajowice,
Beta-Bus & Taxi Janusz Bulka, 31-228 Kraków, ul. Proszowicka 13/1,
Trans-Bulos Maciej Bulka, 32-087 Bibice, ul. Parkowa 6,
FUH ADAM-TOURS Angela Kuś, ul. Stare Wiślicko 31, 31-979 Kraków**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i pkt. 4) ustawy, zgodnie z którymi Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- a) jest niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 63 ust. 2 ustawy,
- b) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 73 i art. 78¹ Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy: *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zgodnie z zapisami pkt. 8.2) ust. 3 swz: *Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zgodnie z zapisami Kodeksu cywilnego:

Art. 73. [Sankcje za niezachowanie przepisanej formy]

§ 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

§ 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

Art. 78¹. [Forma elektroniczna]

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

W art. 63 ust 2 ustawa wymaga, pod rygorem nieważności, żeby oferta była złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Z kolei, zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, jeśli ustawa zastrzega dla danej czynności prawnej formę elektroniczną to dokonanie tej czynności bez zachowania tej zastrzeżonej formy jest nieważne wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. A ponadto wskazuje, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Oferty Wykonawców:

-Usługi Przewozowe Piotr Mazela ul. Łokietka 102 32-089 Czajowice,

-Beta-Bus & Taxi Janusz Bulka, 31-228 Kraków, ul. Proszowicka 13/1,

-Trans-Bulos Maciej Bulka, 32-087 Bibice, ul. Parkowa 6.

nie zostały opatrzone podpisem kwalifikowanym (dla zachowania formy elektronicznej) lub podpisem zaufanym bądź osobistym (dla zachowania postaci elektronicznej). Oferta nie została zatem złożona dla swojej ważności w formie wymaganej przez ustawę, ponieważ nie zawiera prawidłowego podpisu Wykonawcy dopuszczonego ustawowo.

Z uwagi zatem na treść przepisów ustawy oraz Kodeksu Cywilnego, wypełniła się przesłanka nieważności dla czynności złożenia oferty, gdyż dla tej czynności ustawa przewiduje pod rygorem nieważności jej złożenie w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej. Oferta, zatem dla swojej ważności powinna być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a bez zachowania tej formy podpisu oferta jest nieważna i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i pkt. 4) ustawy Zamawiający ma obowiązek odrzucić taką ofertą z powodu jej niezgodności z przepisami ustawy (tj. z art. 63 ust. 2 ustawy) oraz jej nieważnością na podstawie odrębnych przepisów (tj. z art. 73 i art. 78¹ Kodeksu cywilnego).

W ofertach brakuje opatrzenia oferty podpisem kwalifikowanym (dla zachowania formy elektronicznej) lub podpisem zaufanym bądź osobistym (dla zachowania postaci elektronicznej). Żadna z ww. ofert nie została zatem złożona dla swojej ważności w formie wymaganej przez ustawę, ponieważ żadna z nich nie zawiera prawidłowego podpisu Wykonawcy dopuszczonego ustawowo

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak we wstępie.

Ponadto odrzucono ofertę nr 5 złożoną przez FUH ADAM-TOURS Angela Kuś, ul. Stare Wiślisko 31, 31-979 Kraków

na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8** ustawy w związku z **art. 224 ust. 6** ustawy, zgodnie, z którymi:

- a) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- b) Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający ocenił, że Wykonawca nie udowodnił, że za cenę określoną w ofercie jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.