STENOGRAM

LXXVI SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
12 stycznia 2022 roku

SPIS TREŚCI:

Lp.	*Tytuł*	*Numer strony*
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	***4 i 155***
2.	Interpelacje Radnych	***12***
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	***14***
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki	***14 i 162***
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki	***21 i 39***
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – część D	***24 i 39 i 163***
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – część D	***31 i 39***
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany	***32 i 163***
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany	***33 i 39***
10.	Zmiana uchwały Nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie	***47 i 164***
11.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wycofywania udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023	***48 i 165***
12.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wprowadzenia zakazu funkcjonowania dorożek konnych na terenie Krakowa	***78***
13.	Zmieniająca uchwałę nr LXXIV/2072/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 756 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 852, 853, 855, 900, 921, 925 i 926/	***107***
14.	Przyjęcie Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2022 – 2024 pod nazwą Bezpieczny Kraków	***116 i 166***
15.	Zmieniająca uchwałę nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów	***116 i 166***
16.	Opłaty za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krakowie, ul. Grochowa 21	***116***
17.	Określenie terenu działania samorządowych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	***117 i 166***

18.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej	***117 i 166***
19.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57	***118 i 166***
20.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42	***119 i 167***
21.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	***120 i 167***
22.	Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły	***121 i 167***
23.	Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10	***122 i 167***
24.	Nadanie statutu Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie	***123 i 168***
25.	Uchylenie uchwał dotyczących opłaty targowej	***110***
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym na os. Albertyńskim w Krakowie	***123 i 168***
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 964/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie, stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy	***124 i 168***
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2482/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***124 i 168***
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 403/33331 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***124 i 168***

30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie	***125 i 169***
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3851/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	***125 i 169***
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3753/828042 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***125 i 169***
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5794/323942 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	***125 i 169***
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5794/323942 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	***126 i 169***
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 146/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Armii Krajowej 79 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	***126 i 170***
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4192/127781 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie	***126***
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4192/127781 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie	***127***
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3855/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***128***

39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4192/127781 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie	***128***
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie	***129***
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie	***129***
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie	***130***
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 414/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej	***130***
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Stalowym w Krakowie	***131***
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 672/22527 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Czarnowiejskiej 73 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	***131***
46.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty	***132***
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie	***132***
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Uroczym w Krakowie	***133***
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie	***133***

50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Walerego Sławka w Krakowie	***134***
51.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie	***134***
52.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie	***135***
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3802/747871 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***135***
54.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 110 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie	***136***
55.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	***136***
56.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5794/323942 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	***137***
57.	Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu naziemnego płatnego niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ul. Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking Stare Podgórze	***138 i 170***
58.	Ustalenie regulaminu korzystania z parkingu naziemnego płatnego niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ul. Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking Stare Podgórze	***139 i 170***
59.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie	***139 i 171***
60.	Skarga na działanie Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie	***140 i 171***
61.	Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	***140 i 171***
62.	Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	***142 i 171***
63.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wykupu działek przy ul. Pszczelnej w celu ochrony terenów zielonych	***144 i 172***
64.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zakazu palenia paliwem stałym, w tym węglem i drewnem	***144 i 172***

65.	Zmieniająca uchwałę Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej	***146 i 172***
66.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących możliwości instalacji kamer na słupach oświetleniowych	***147 i 172***
67.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zintensyfikowania działań na rzecz pozyskania gruntów pod park przy ulicy Fabrycznej	***152 i 173***
68.	Rezolucja w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, przedstawiony Sejmowi Rzeczpospolitej Polskiej w dniu 30 listopada 2021 r., zgodnie z drukiem nr 1812 /RM0- 610-143-21/	***153 i 173***
69.	Rezolucja w sprawie dotacji dla barów mlecznych	***154 i 173***
70.	Zmiana w składzie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw przygotowania referendum lokalnego	***157***
71.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	***158***
72.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	***159***
73.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w kierunku ochrony terenów zielonych w obrębie zaplanowanego Parku Drwinka	***160***
74.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej ochrony dzieci oraz ludzi osłabionych przed szkodliwym wpływem na ich zdrowie sztucznego promieniowania mikrofalowego	***161***
75.	Oświadczenia, komunikaty	***174***
76.	Zamknięcie sesji	***175***

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Przystępujemy do sprawdzania listy obecności. Prosiłbym też o wyciszenie mikrofonów Radnych uczestniczących zdalnie w Sesji, bardzo proszę o naciskanie przycisku obecność. Musimy chwilkę zaczekać, ponieważ w jednej z sal, w której siedzą Radni, nie działają czytniki. Wysłaliśmy tam ekipę techniczną, więc proszę o chwilę cierpliwości. Szanowni Państwo jest 37 Radnych obecnych z 43, proszę o wciśnięcie przycisku osoby, które jeszcze nie wcisnęły, te, które są na sali obrad ewentualnie na salach towarzyszących lub są zdalnie. Zamykamy listę, bardzo proszę o wydruk. Pani Małgorzata Jantos nieobecna, Pan Łukasz Maślona, Pan Adam Migdał, widziałem Pana Migdała, Pan Moryc, który jest usprawiedliwiony i Pan Zięty. Pana Adama Migdała widzimy na sali obrad, więc rozumiem, że jest, Pan Moryc jest usprawiedliwiony, Pani Jantos, Pani Jantos jest zdalnie. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram LXXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, którzy przybyli na dzisiejszą Sesję, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Pana Skarbnika, oczywiście przede wszystkim Panie i Panów Radnych, w imieniu oczywiście swoim, Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję, a w szczególności witam młodzież z XLIII Liceum Ogólnokształcącego i XLIV Liceum Ogólnokształcącego, która uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel koordynowanego przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Serdecznie witamy młodzież. Szanowni Państwo mam

również dla Państwa informację, że od 31 grudnia do 31 stycznia w sekretariacie Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa stoi stacjonarna puszka Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, do której można wrzucać datki i wesprzeć WOŚP, która podczas 30 jubileuszowej edycji gra, aby zebrać środki, aby za zebrane środki zakupić sprzęt dla zapewnienia najwyższych standardów diagnostyki i leczenia wzroku u dzieci. Tym razem kwestujemy też w Internecie, gorąco zapraszam do składania datków do eSkarbonki, dostępna jest ona na profilach społecznościowych Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo mamy również taki przykry moment, ponieważ zmarł Pan Roman Rozlachowski, Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XII w latach 1992 – 1994, wieloletni Prezes Towarzystwa Przyjaciół Prokocimia im. Erazma i Anny Jerzmanowskich, odznaczony Medalem 25-lecia oraz 30-lecia Odrodzonego Samorządu. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy.
Bardzo Państwu dziękuję. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXV Sesji z dnia 15 grudnia 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 202. Informuję Państwa, że protokół z LXXIV Sesji z dnia 1 grudnia 2021 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Pan Radny Maślona widzę, że jest obecny, więc proszę o wpisanie obecności. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LXXV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 roku wpłynęły 4 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa według druku 2439, uchylenie uchwały dotyczącej opłaty targowej. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk numer 2441, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zintensyfikowania działań na rzecz pozyskiwania gruntów pod park przy ulicy Fabrycznej. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy proszę Państwa do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statutu Miasta Krakowa. Pan Prezydent, zapraszam Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa wnoszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2443, jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu naziemnego, płatnego, niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ulicy Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie funkcjonującego pod zwyczajową nazwą parking Stare Podgórze. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu. Jednocześnie Szanowni Państwo sygnalizuję już w tej chwili, że jeżeli wyraźcie Państwo zgodę na wprowadzenie tego druku do I czytania to już w tej chwili składam też wniosek o odbycie dzisiaj II czytania tegoż projektu. I Szanowni Państwo w tej chwili jeszcze brakuje dwóch, już mamy gotowe, w takim razie też proszę w trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2444, jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z parkingu naziemnego, płatnego, niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ulicy Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie funkcjonującego pod zwyczajową nazwą

parking Stare Podgórze. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu. Tutaj brakujący podpis jest też podpisem elektronicznym. I podobnie jak w poprzednim przypadku, jeżeli Wysoka Rada wyrazi zgodę na wprowadzenie i odbycie I czytania to już w tej chwili sygnalizuję, że składamy wniosek o odbycie II czytania tegoż projektu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czy komisja chciała zgłosić? Bardzo proszę Pan Stawowy w imieniu komisji.

Radny – p. G. Stawowy
Tak jest. Panie Przewodniczący ja mam taką prośbę w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, ponieważ jest sesja dzisiaj, następna jest dopiero za miesiąc, są trzy plany miejscowe do omówienia, natomiast my proponujemy, żeby dzisiaj wprowadzić do II czytania i niezależnie od tego czy się pojawią ewentualne poprawki czy nie, to żeby dzisiaj dwa czytania się odbyły i przynajmniej te tematy zostały pozamykane. W związku z tym mam prośbę o zmianę w porządku obrad taką, ażeby druk 2426, uchwalenie planu dla Bielan, 2427 rozpatrzenie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta dla planu Bielany, Centrum Nowej Huty II, część D, druk 2224 oraz rozpatrzenie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta do planu miejscowego Centrum Nowej Huty II, część D numer 2225 oraz plan dla rejonu Mydlnik, 2405 oraz rozpatrzenie uwag według uchwały 2406, rozpatrzenie nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag były na początku sesji dlatego, że jeżeli chcemy zrobić dzisiaj dwa czytania to Wydział Planowania, musimy omówić projekt planu, omówić rozpatrzenie uwag i prosiłbym o poddanie natychmiast do głosowania to rozpatrzenie uwag jako projekt uchwały, żeby Wydział mógł przygotować załączniki do II czytania, pod, które będą zbierane podpisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Czyli rozumiem, że Pan Przewodniczący prosi o to, aby, w imieniu komisji oczywiście, ażeby przesunąć te punkty na początek i w związku z tym punkt dotyczący igrzysk i dotyczący dorożek dać po tych punktach.

Radny – p. G. Stawowy
Tak. Z tego, co mamy orientację nie będzie za wiele głosów, bo to są chyba jeden czy dwa głosy w tych planach miejscowych, to powinno iść dość szybko, natomiast jest potrzebny czas, żeby przygotować załączniki niezbędne do głosowań na popołudnie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Rozumiem. Tutaj też była prośba o to, aby druk dotyczący igrzysk był po godzinie 13.oo. Nie wiem czy to jest dalej aktualne, Panie Radny, Radny Łukasz Maślona, czy chodzi o to żeby druk o igrzyskach był o 13.oo czy o 15.oo? O 13.oo, czyli rozumiem, że propozycja jest taka, na początku są druki, które zgłosił Pan Radny Stawowy, później mamy dorożki i o 13.oo godzinie mamy, czy po 13.oo godzinie mamy igrzyska? Zgadzamy się na to rozumiem wszyscy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Buszek.

Radny – p. A. Buszek
Panie Przewodniczący tutaj jeszcze, jeżeli chodzi o tą uchwałę dotyczącą igrzysk jest prośba żeby, tak jak to było powiedziane, żeby to było po godzinie 13.oo, ale jeżeli jest taka możliwość żeby też przeprowadzić po dyskusji od razu głosowanie, nie w bloku głosowań.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dobrze, okej. Teraz bardzo, Pan Radny Migdał, przepraszam, bardzo proszę Radny Daros.

Radny – p. T. Daros
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o włączenie w trybie nagłym do porządku obrad druku rezolucji, 2450-R, to jest w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw przedstawionych Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 30 listopada 2021 roku oraz drugiego projektu klubu, to jest rezolucja w sprawie dotacji dla barów mlecznych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Jaki ten drugi jest numer? Czy jeszcze ktoś chciał zgłosić, grupa Radnych, Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Bardzo proszę o zdjęcie z porządku obrad druku, projektu uchwały według druku 2379 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, oczywiście to jest wniosek grupy Radnych, skarga na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Są podpisy. To wszystko rozumiem? To przystępujemy do/…/

Panie Przewodniczący ja proszę o zaznaczenie obecności, **Małgorzata Jantos.** Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Tak. Pani Małgorzata Jantos, widziałem też Pana Radnego Ziętego, więc proszę też o zaznaczenie obecności. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania. Projekt według druku 2443, jest to opłata parkingowa przy, na parkingu przy ulicy Zamoyskiego. Głos za, głos przeciw? Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje, za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wyciszenie, dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 plus Pani Teodozja Maliszewska czyli 35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Wniosek numer, projekt uchwały według druku 2444 w sprawie regulaminu parkingu przy ulicy Zamoyskiego. Kto z Państwa jest z głosem za, przeciw? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, lub się wstrzymuje jeżeli chodzi o przyjęcie tego wniosku do porządku obrad? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Teraz przechodzimy do projektu rezolucji według druku 2450-R. Jest to rezolucja skierowana do Prezesa Rady Ministrów i Ministra Edukacji Narodowej. Kto z Państwa jest z głosem za lub przeciw temu wnioskowi?

Radna – p. T. Maliszewska
Ja jestem z głosem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska
Zwracam się z gorącą prośbą do Radnych Rady Miasta Krakowa o wprowadzenie tej rezolucji do dzisiejszego porządku i przyjrzenie się temu, o co chcemy prosić Państwa. Sprawa dotyczy ważnych elementów życia edukacyjnego w naszej gminie, będzie nam bardzo trudno prowadzić szkoły jako organ założycielski, Prezydent Miasta, jeśli te zapisy, które proponuje Ministerstwo będą w życie, będziemy tylko płacić proszę Państwa, do niczego nie mamy prawa. Bardzo Państwa proszę, zastanówmy się nad czy warto oddawać walkowerem wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Czy jest głos przeciw? Nie widzę i nie słyszę w związku z tym głosujemy.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje, za wprowadzeniem tego wniosku. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Proszę o wydruk. Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu. Jest to głosowanie nad projektem uchwały według druku 2446-R. Jest to rezolucja dotycząca barów mlecznych. Kto z Państwa jest z głosem za, kto z Państwa jest z głosem przeciw? Nie słyszę, nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, lub ktoś się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Teraz przystępujemy do punktu dotyczącego zdjęcia z porządku obrad druku, projektu uchwały według druku 2379 w sprawie skargi na działania Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Kto z Państwa jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw przystąpieniu do zdjęcia tego punktu z porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym głosujemy.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. W ten sposób ustaliliśmy porządek obrad. Teraz przystępujemy do następnego punktu porządku obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne Państwa Radnych. Nikt się nie zgłasza, niemożliwe. Szanowni Państwo mamy interpelacje Radnych, nie działają przyciski? Proszę bardzo Pan Radny Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Trzy interpelacje. Jedna najważniejsza, wczoraj Pani Prezydent Aleksandra Dulkiewicz, Prezydent Miasta Gdańsk poinformował o urodzeniu się w tym mieście pięćsetnego dziecka dzięki miejskiemu programowi in vitro. W związku z tym zwracam się z zapytaniem do Pana Prezydenta, na jakim etapie realizacji znajduje się uchwała Rady Miasta Krakowa z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie przyjęcia Gminnego programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa. Czy został już wybrany podmiot leczniczy realizujący ten program. Jeżeli nie to czy rozpoczęto procedurę wyboru takiego podmiotu. Kiedy krakowianie będą mogli skorzystać z dofinansowania leczenia niepłodności metodą in vitro. Realizacja podobnych programów w innych miastach nie nastręcza aż tak wielu problemów jak ma to miejsce w Krakowie. Jaka jest tego przyczyna. To jest kwestia in vitro. I dwie sprawy lokalne, ale również istotne, jeszcze mam trzy minuty.

Kolejna interpelacja. Zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem na jakim etapie realizacji znajduje się modernizacja placu zabaw w Parku Zaczarowanej Dorożki, czy obiekt został już udostępniony mieszkańcom, jeżeli nie to, kiedy będą mogli z niego skorzystać.

I kwestia ostatnia lokalna, bardzo ważna dla mieszkańców Prądnika Czerwonego, od tragicznego w skutkach zalania osiedla Prądnik Czerwony minęło siedem miesięcy, w związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem, jakie działania podjęła Gmina Miejska Kraków, aby zapobiec takim zdarzeniom w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje, proszę pozwolić, że krótko skomentuję obydwie, postaram się szybciutko. W więc pierwsza to jest prośba do Pana Prezydenta, ponieważ mieszkańcy mi zgłaszają, że z osiedli Nowej Huty zostały zabrane kosze, nie z głównych ulic chciałem zaznaczyć, ja to wymieniam konkretnie, o co chodzi, ale z osiedlowych ulic i szczególnie z takich chodników gdzie jest duża, że tak powiem, bardzo dużo ludzi przechodzi, a szczególnie dzieci do szkół, do przedszkoli itd., niestety chyba, że chcemy zatrudniać więcej ludzi tych, co chodzą i zbierają te papierki, te śmieci, mnie się wydaje, że lepiej żeby te kosze były. Powiem, że to zostało zrobione na jesieni w 2021 roku, jeszcze tych pojemników, tych koszy betonowych zostało na tych chodnikach, przy tych chodnikach, natomiast teraz poginęły, z tego, co widzę to chodzą Państwo, bo to i Panie chodzą i Panowie, pewnie z firmy sprzątającej i zbierają oczywiście do worków, później stawiają w odpowiednim miejscu. Zaznaczam jeszcze raz, że tu chodzi konkretnie o osiedla, wewnątrz osiedli, nie główne drogi czy główne chodniki, ponieważ tam kosze są i firma sprzątająca MPO, czy MPGO też jeździ i sprząta. To jest jedna interpelacja.

I druga interpelacja Szanowni Państwo dotyczy, od jesieni był rozkopany chodnik, była prowadzona instalacja na Centrum D przy ulicy Andresa, jak wjazd do Placu Centralnego im. Ronalda Reagana i do chwili obecnej na tej ścieżce rowerowej nie został położony asfalt, jest wysypane to kamieniem. Mam zgłoszenie od rowerzystów, że stwarza to duże niebezpieczeństwo, ponieważ wydawało się, że przyjdzie zima to rowerzyści nie będą korzystać, okazuje się, że korzystają również i stwarza to zagrożenie dla przejeżdżających, na tym odcinku akurat to jest tak na zakręcie, że jeżeli wjedzie na ten odcinek nieasfaltowany tej ścieżki rowerowej może dojść do poważniejszej tragedii. Dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie załatwienia tych spraw pilnych dla mieszkańców Nowej Huty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Małgorzata Jantos zdalnie, tak? Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos
Panie Przewodniczący!
Ja składam dwie interpelacje, obie złożę do protokołu oczywiście. Pierwsza sprawa, niekończąca się historia dotycząca cmentarza dla zwierząt, powiedziano mi, że coś w sprawie drgnęło, więc chciałabym mieć aktualną, aktualny raport, co się z tym dzieje. Sama już nie mogę słuchać siebie, od wielu lat apeluję o tą sprawę, skrawka ziemi krakowskiej dla tych ludzi, którzy chcą z takich usług miasta skorzystać.
I druga sprawa, w sprawach Toń, ale to będę składała, bo jest sprawa obszerna, nie będę Państwu zajmowała czasu, będę składała do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pani Radna Iwona Chamielec też zdalnie, bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec
Tak, dzień dobry. Panie Przewodniczący ja składam do protokołu interpelacje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Łukasz Wantuch, myślę, że jest na sali, jest Pan Radny?

Radny – p. Ł. Wantuch
Nie, zdalnie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Zdalnie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowni Państwo ja tylko składam jedną interpelację, właściwie to jest forma podziękowania dla Krakowskiego Holdingu Komunalnego, dla osób, które były zaangażowane w podpisanie umowy dotyczącej dostawy gazu i prądu elektrycznego. Dzięki temu, że pracownicy KHK potrafili przewidzieć pewne rzeczy my, jako Kraków w znacznym stopniu unikniemy kolosalnych podwyżek gazu i prądu dla instytucji samorządowych, przykład Warszawy pokazuje jak to jest ważne, mamy zapewnione dostawy po stałych cenach, w przypadku prądu elektrycznego pewne aspekty dotyczące na przykład przesyłu są poza treścią umowy, ale uważam, że to, co zostało wykonane przez Krakowski Holding Komunalny naprawdę jest wzorem do naśladowania przez inne gminy w Polsce, dlatego

składam interpelację w tej sprawie żeby podziękować wszystkim osobom, które były zaangażowane w podpisanie tej umowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że Pan Radny innowacyjnie wprowadził punkt do punktu interpelacje i wnioski pochwały. Bardzo się cieszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Tak, dokładnie można tak mówić. Wydaje mi się, że to wymaga takiego działania ze względu na wielkie korzyści, które uzyska miasto.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja nie będę taki innowacyjny jak przedmówca, w związku z tym będę trzymał się formuły interpelacji. Mam pytanie do Pana Prezydenta i Urzędu Miasta Krakowa o kwestie, które w mediach pojawiły się ostatnio, dotyczące Kombinatu i terenów pohutniczych, radio RMF bodajże doniosło, że Kraków jest zainteresowany przejęciem ponad 900 ha terenów od ArcelorMittal Poland, a ponieważ nadal mamy nierozwiązaną kwestię dotyczącą ewentualnego zanieczyszczenia gruntów chciałem zapytać czy na przestrzeni ostatnich dwóch lat udało się Panu Prezydentowi zrealizować cokolwiek z tych zamierzeń, do których go zobowiązała Rada Miasta Krakowa polegających na dokładnym przebadaniu tego terenu. I chciałbym również się dowiedzieć czy rzeczywiście te doniesienia medialne są prawdziwe, czy Kraków prowadzi takie rozmowy i na jakim one są etapie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Już nikt się nie zgłasza z interpelacją, w związku z tym prosimy Pana Prezydenta, Pana Sekretarza o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski z poprzednich sesji.

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
W okresie od ostatniej sesji zwyczajnej do dnia dzisiejszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 38 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa. Tylko dla celów statystycznych, bez żadnego podtekstu powiem, że 24 z tych interpelacji zostały złożone przez jednego Radnego. Udzielono odpowiedzi na 32 interpelacje. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 18, a 25 stycznia bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Przechodzimy teraz do punktów merytorycznych. Nie, przechodzimy do punktów merytorycznych. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2405, I czytanie, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 roku. Powierzchnia planu to 145,6 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Anna Molka i Pani Barbara Gądek. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w północno – zachodniej części miasta, w dzielnicy VI Bronowice. Granice obszaru wyznacza, od północy w znacznej części obowiązujący plan obszaru II Kampusu AGH, od wschodu granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego, od południa granica/…/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Przepraszam bardzo, tylko Pani Dyrektor czy możemy prosić obsługę techniczną o wyłączenie mikrofonu, ponieważ jakiejś jest tutaj zwarcie i pogłos słyszymy, bardzo proszę kontynuować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Od południa granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 9, granicą sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Podkamyk, kolejno granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 12, 11, 10 i 13, następnie granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Zygmunta Starego, od zachodu granicą miasta. W granicach obszaru objętego projektem planu znajduje się w całości lub w części następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: w sprawie zmiany korekty miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa/…/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo przepraszam, obsługę techniczną, Szanowni Państwo, tak, proszę kontynuować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
/…/ w całości lub w części następujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Kraskowa tzw. 17 zmian, II Kampusu AGH, Młynówka Królewska – Zygmunta Starego i Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 7, obszar numer 8, obszar numer 10, obszar numer 11, obszar numer 12. Celem sporządzenia planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym planem generalnym Lotniska Kraków Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekcie planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 13 lipca 2020 roku i opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 30 listopada do 31 grudnia 2020 roku, złożono 56 uwag, uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2021 roku. Uwagi zawierające łącznie 123 postulaty zostały rozpatrzone w następujący sposób: uwzględniono 17, uwzględniono zgodnie z projektem planu 8, uwzględnione częściowo 31, uwzględnione częściowo zgodne z projektem planu 2, nieuwzględnione 62 i 3 pisma. Po dokonaniu powyższych czynności zaistniała konieczność dokonania zmiany projektu planu w zakresie, zmian wynikających z rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta i ponowiono procedurę planistyczną. Projekt planu ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od 13 września do 11 października 2021 roku. Złożono 32 uwagi i pisma zawierające 67 postulatów, z czego uwzględnione zgodne z projektem planu 8, uwzględnione częściowo zgodne z projektem planu 4, nieuwzględnione 55. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 listopada 2021 roku, zmienione zarządzeniem z dnia 30 listopada 21 roku. Do projektu planu zostały dołączone następujące załączniki: załącznik numer 1 stanowiący rysunek planu, załącznik numer 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w którym ostatecznie zostaną określone sposoby ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik numer 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania, załącznik numer 4 dane przestrzenne. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu celem złożenia dodatkowych wyjaśnień i informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Czy mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska? Nie ma tej opinii. Szanowni Państwo czy jest stanowisko komisji, Pana Prezydenta, klubu Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, przepraszam bardzo, bardzo proszę, przepraszam, nie zauważyłem, Pan Marek Lizuniec, bardzo proszę Panie Łukaszu. To za chwileczkę Pana poprosimy.

Pan Łukasz Ptak
Dzień dobry. Proszę Państwa ja jestem mieszkańcem Mydlnik, mogę zdjąć maseczkę rozumiem. Szanowni Państwo ja jestem mieszkańcem Mydlnik i właścicielem tam jednej z nieruchomości, na etapie zgłaszania uwag do planu zgłosiłem uwagę, zwracam uwagę, że rysunek planu jest w tym zakresie, zgłoszonej uwagi, wewnętrznie niespójny, dotyczy ta moja uwaga działki 226/4, która ma dwie wykluczające się informacje w rysunku planu. Znaczy na rysunku planu na części tej nieruchomości narysowano spadki terenu powyżej 12 % i to wzięto z opracowania fizjograficznego, a równocześnie na rynku planu na tej samej działce narysowano dane geodezyjne, rzędne wysokościowe, które wykazują, że teren jest płaski i tym samym rysunek planu jest wewnętrznie sprzeczny. Zgłosiłem tą uwagę na etapie procedowania planu w Urzędzie, ona nie została uwzględniona i szczerze mówiąc dale nie rozumiem czemu ona nie została uwzględniona gdyż jedynym wytłumaczeniem było to, że te dane fizjograficzne wzięto z opracowania fizjograficznego. Ja to rozumiem, owszem, wzięto je z opracowania fizjograficznego, ale dane geodezyjne wzięto z opracowania geodezyjnego i

obie te dane się nawzajem wykluczają. Więc należałoby zweryfikować jak jest naprawdę. Ale tutaj się dowiedziałem, że Urząd jakby nie weryfikuje tych stanów faktycznych, a uważam, że powinien to zrobić. Z czym to się dla mnie wiąże, te rzędne wysokościowe, które wykazują, że teren jest płaski umożliwiają mi inwestycję bezproblemową, odprowadzanie wód do gruntu. Przyjęcie, że teren ma spadki 12 % zakazuje mi odprowadzania wód do gruntu, nakazuje budowanie cysterny. Ta okolica w Mydlnikach nazywana jest tzw. piorunową górką, jest to lita skała wapienna i wykucie w niej cysterny będzie się dla mnie wiązało z ogromnymi kosztami. Kiedyś tam, jeszcze 15 lat temu ponad budowano kanalizację, budowano wodociągi, na potrzeby zbudowania studzienki w tym miejscu trzeba było sprowadzać specjalne górnicze maszyny ze Śląska i na tamte czasy wykłucie zwykłej studzienki kosztowało 20 tys. zł. Coś, co normalnie grzebnięcie koparką kosztuje kilkaset złotych, to były tego rodzaju koszty. Zwracam uwagę, że jakby dane geodezyjne wykazują się znacznie większą dokładnością, one pochodzą z mapy do celów projektowych, która jest sporządzana w skali 1 : 500, dane fizjograficzne, które naniesiono na plan pochodzą z opracowania fizjograficznego w skali 1 : 100 000. Tak więc ta różnica w dokładności jest 200-krotna, zdecydowanie bardziej wydaje się racjonalne, że te dane geodezyjne są bardziej rzetelne. Stąd proszę Państwa o rozpatrzenie raz jeszcze mojej uwagi, ta uwaga jeśli w tym załączniku, który dzisiaj Państwo będziecie głosować w sprawie rozpatrzenia uwag, to ona ma numer 59, 60 i 61, tak, że uważam, że plan w tym względnie, rysunek jest sprzeczny, nie powinien zostać niekoherentny, nie powinien zostać przyjęty, a te uwagi powinny zostać ponownie poddane do weryfikacji żeby ktoś sprawdził jak jest naprawdę. Dziękuję uprzejmie za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo Panu dziękuję. Proszę Pana Marka Lizuńca o zabranie głosu.

Pan Marek Lizuniec
Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni!
Czy mogę prosić o mapę tego planu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
O mapę? Tak, poprosimy ekipę techniczną o rzucenie tutaj mapy.

Pan Marek Lizuniec
Szanowni Państwo!
20 parę lat temu kupiłem działkę 27 arów, która znajduje się pomiędzy ulicą Balicką a przystankiem i wiaduktem, przystankiem kolejki na lotnisko, w narożniku. Jest to miejsce bardzo, przynajmniej było bardzo dobre, 27 arów to był potencjał. Po 10 latach, po 2010 roku miasto zajęło pod wiadukt i przystanek 17 arów, zostało mi tylko 10. I teraz, jeszcze na tych 10 arach zachowując odległości od torów jeszcze można coś było zrobić. Studium zagospodarowania mówi, że tereny przylegające bezpośrednio do przystanków, na tych terenach preferuje się szczególnie usługi, a ten teren łącznie z terenem, który jest na prawo jest terenem mieszkaniowo – usługowym lub, a działka moja leży na terenie mieszkaniówka lub usługi, czyli można też tam wolnostojące budynki usługowe budować. I teraz na pierwszym wyłożeniu nie było zielonego pasa zieleni, który się ciągnie z prawej do lewej strony na tym terenie wzdłuż torów, natomiast na drugim wyłożeniu się pojawił 20 m pas zieleni. I teraz moja działka jest w kształcie trójkąta, 10 arów to proszę Państwa pas 20 m zieleni to jest 80 parą, jak przeliczałem, procent powierzchni działki, w tym momencie zostało mi niecałe 200, 180 m2 działki, które mogę teoretycznie zabudować kioskiem ruchu,

powiedział mi architekt, po odsunięciu się obowiązkowym. Działka praktycznie moja została, sprowadzona jej wartość do zera, a było to moje zabezpieczenie na stare lata, od roku jestem emerytem, zostałem po prostu na lodzie. Działki usługowe nie potrzebują pasa zieleni, ale tu mógłby zostać 10 m, co też by mnie urządzało, tak jak jest zachowana obowiązkowa odległość od terenu kolejowego 10 m, gdyby to się pokrywało, ten pas zieleni 10 m, a nie 20 i obowiązkowa linia zabudowy wówczas wszystko byłoby dobrze. W tej chwili chodzi o 10 m zieleni, nic więcej, przesunięcie pasa obowiązkowej zabudowy, jestem wtedy uratowany, w tej chwili działka równa się zero. Dziękuję za wysłuchanie. I chciałem prosić o korektę, po prostu o korektę tej linii o 10 m, zieleń tylko 10 m, a nie 20, gdzie indziej gdzie są działki u góry usługowe tam w ogóle nie ma pasa zieleni przy działkach usługowych, natomiast z kolei w dół, poniżej Balickiej, są tereny mieszkaniowe też nie ma pasa zieleni, no więc, jeszcze ten pas zieleni zachodzi na przystanek częściowo, na podjazd dla inwalidów, zachodzi na chodnik, to jak to jest, są jakieś tutaj niezrozumiałe dla mnie niedokładności, bo moja działka jest mała, nie jest własnością całego obszaru dewelopera dużego, który jest na prawo tylko jest malutkim trójkącikiem. Projektant prawdopodobnie nie zauważył, że jest inny właściciel, że może być inne przeznaczenie niż mieszkaniówka, to jest na usługi, zieleni nie potrzeba, tak, że umknęło to, nie jestem kimś wielkim tylko po prostu szaraczkiem z ulicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu. Tutaj Pan, głos w dyskusji Pana Radnego Stawowego.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Z Panem Markiem Sobierajem, Radnym Markiem Sobierajem konsultowaliśmy z Panią Dyrektor Zauchą – Rybką sprawę Pana, który się pierwszy wypowiadał, w sprawie działki 226/4 w Mydlnikach przy Kurozwęckiego, bo Pan podnosi argument, że Pan dostanie nakaz budowy zbiornika z racji tego, że działka jest częściowo na terenie płaskim, a częściowo ma skarpę i różnica wynosi kilka metrów wysokości, a plan miejscowy jest nieprecyzyjny w załączniku graficznym, co jest prawdą, Pan, który się pierwszy wypowiadał w sprawie działki 226/4 w Mydlnikach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Przepraszam bardzo, ale tutaj już Pan Radny Stawowy teraz powiedział, więc ja bym prosił obsługę techniczną, Szanowni Państwo, chyba, że się odbiło, faktycznie.

Radny – p. G. Stawowy
I proszę Państwa, co prawda konsultowaliśmy z Panią Dyrektor Zauchą – Rybką na ile przeciągnięty szraf mówiący o spadkach powyżej 12 % na teren płaski ma wpływ na ewentualne pozwolenie na budowę i warunki, które zostaną w nim wydane. I z takich szybkich konsultacji na podstawie opisu sytuacji, zdjęcia z planu miejscowego Pani Dyrektor nas poinformowała, że właściciel terenu, jeżeli będzie składał wniosek o pozwolenie na budowę to z racji na okolicę, czyli na stawy, które są w Szczyglicach, z racji na to, że jest różnica wzniesień tak czy siak dostanie nakaz budowy zbiornika retencyjnego na wody opadowe. Zresztą notabene to jest zbiornik, który mieści się w tym programie, który Rada Miasta uchwaliła, dotyczący mikroretencji czyli my dofinansowujemy te zbiorniki i w tej chwili praktycznie wszystkie domy budowane w Krakowie mają te nakazy budowy zbiorników retencyjnych i one, wielkość tego zbiornika wynika z jakiegoś tam przelicznika, który jest konsekwencją ilości metrów kwadratowych powierzchni dachu, powierzchni nieprzepuszczalnej dachu i podjazdów. W związku z powyższym w tej części płaskiej będzie

Pan mógł budować, zbiornik retencyjny, czy my Panu zrobimy korektę tego szrafu, który wyszedł poza skarpę czy nie to i tak Pan dostanie, w związku z tym ta zmiana nic Panu nie da, musi się Pan liczyć z tym, że w ramach polityki przytrzymywania wód opadowych dostanie Pan po prostu nakaz, niezależnie od tej korekty, po prostu on i tak będzie. Więc wydaje mi się, że ta zmiana planu Panu nic kompletnie nie da, natomiast jeszcze druga wiadomość jest taka, że finalna decyzja na temat warunków do pozwolenia na budowę jest wydawana na podstawie mapy sytuacyjno – wysokościowej, ewentualnie wizji w terenie. Więc jak Pan ma mapę sytuacyjno – wysokościową podbitą przez geodetę to ona wykazuje gdzie jest skarpa, a gdzie jej nie ma i ona będzie finalnie wiążąca. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący ja proszę o pięć minut zawieszenia punktu, bo ja potrzebuję jeszcze trzy podpisy żeby złożyć wniosek o dwa czytania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dobrze, w związku z tym ten punkt zawieszamy.

Pan Łukasz Wantuch, chciałbym się zgłosić do dyskusji jeszcze, jeżeli można.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dobrze, bardzo proszę Panie Radny, czyli nie zawieszamy punktu, Pan Radny do dyskusji się zgłasza.

Radny – p. Ł. Wantuch
Nie działa zgłaszanie się do dyskusji przez system zdalna sesja, przed sekundą dopiero ruszył, były wcześniej problemy. Ja mam pytanie dotyczące Pana, który przed chwilą prosił o umniejszenie tej strefy zieleni z 20 m do 10 m, właśnie moje pytanie jest do Radnego Marka Sobieraja, bo z tego, co wiem to Pan Radny będzie zgłaszał jakieś poprawki do tego druku, tak mi jeden z mieszkańców zgłosił, chciałem zapytać czy ta poprawka dotyczy tego właśnie aspektu czy też jakiejś innej nieruchomości, a jeżeli nie to czy jakiś inny Radny będzie zgłaszał poprawkę w tej sprawie, w sprawie tego żeby ta działka Pana, który przed chwilą przemawiał, proszę wybaczyć nie pamiętam nazwiska, nie była działką bezwartościową. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Panu Radnemu za wypowiedź. Bardzo proszę jeszcze Pan Marek Sobieraj i bym prosił ekipę techniczną, czy zgłaszanie elektroniczne działa czy nie, bo to niestety bardzo utrudnia prowadzenie obrad, czy po prostu te przyciski działają czy nie, więc prosiłbym o sprawdzenie tego. Teraz Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Pani Dyrektor po rozmowie jesteśmy z właścicielem tego terenu, któremu wyjaśniliśmy po konsultacjach z Wydziałem Architektury, to, co przedtem mówił kolega Grzegorz Stawowy, chodzi o odwodnienie tego terenu, o spuszczanie wód opadowych i o wykonanie zbiornika retencyjnego. Tak czy siak nasze poprawki nic by nie wniosły, dlatego nie będę wprowadzał poprawek i ja osobiście ani nikt w sprawie tego mieszkańca, wobec tego myślę, że obejdzie się bez poprawek do tego miejscowego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Jeszcze tutaj bardzo proszę o wypowiedź Panią Dyrektor.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pani Aleksandra Rembowska - Wójcik
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Jestem kierownikiem pracowni urbanistycznej, w której przedmiotowy projekt planu jest opracowywany. Chciałam złożyć wyjaśnienie odnośnie tej linii zabudowy. Otóż proszę Państwa w pierwotnej wersji projektu planu te tereny, które mamy przy linii kolejowej oznaczone symbolami MW/U od numeru 1 do 4 są terenami właściwie dziewiczymi w tym terenie, oprócz istniejącego jednego budynku Biedronki tutaj nie ma żadnych obiektów. W związku, z czym chciałam powiedzieć, że w pierwotnej wersji tego projektu planu przez właściwie środek, aby ograniczyć oddziaływanie ze strony tutaj kolei w zakresie hałasu i drgań była wyznaczona strefa usług, bo chcieliśmy tutaj przez lokalizację usług blisko właśnie tych terenów kolejowych ograniczyć te uciążliwości dla zabudowy wielorodzinnej. W trakcie pierwszego wyłożenia było dość dużo uwag w zakresie usunięcia tej strefy usług, w związku, z czym Pan Prezydent się do nich przychylił i ta strefa została usunięta. Niemniej jednak ze strony Urzędu Transportu Kolejowego dostaliśmy wskazanie, aby zgodnie z przepisami wyznaczyć w tym terenie strefę zarówno 10 m jak i 20 m od terenów kolejowych, która ma stanowić swego rodzaju bufor dla zabudowy wielorodzinnej, która może tutaj zostać zrealizowana. Tak też zrobiliśmy. Tak, że na całej długości tutaj od terenów kolejowych w jednakowej odległości 20 m ta strefa została wyznaczona, dzięki czemu właśnie uzyskaliśmy stosowne uzgodnienia. Pan tutaj poruszał kwestię tego, że tej strefy nie ma wyznaczonej właśnie tutaj w terenie zabudowy mieszkaniowej tylko, że proszę zwrócić uwagę, że akurat w tym przypadku mamy jeszcze, takim buforem jest droga wyznaczona wzdłuż kolei. Z kolei tej strefy nie ma w terenie zabudowy usługowej gdyż tak jak powiedziałam, ten bufor i ograniczenie wszelkich uciążliwości powinno być dla terenów mieszkaniowych. W związku, z czym dla usług ona akurat w tym miejscu nie została wyznaczona. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał się wypowiedzieć, ewentualnie z Wydziału Planowania Przestrzennego?

Pan Łukasz Wantuch, chciałbym jeszcze raz zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Pan Łukasz Wantuch, działa system, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch
Ja to wszystko rozumiem tylko, że ten bufor robimy czyimś kosztem, robimy ten bufor na działce prywatnej Pana, który, ta działka stanie się dla niego bezwartościowa. Moje pytanie brzmi, jaki jest w ustawie, w rozporządzeniu, w aktach prawnych wyższych niż uchwała Rady Miasta Krakowa, jaka jest wymagana odległość, czy to jest 10 czy 20 m. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pani Dyrektor bardzo proszę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pani Aleksandra Rembowska - Wójcik
W uzgodnieniach Urzędu Transportu Kolejowego zarówno właśnie 10 jak i 20 m od terenów kolejowych jest wskazywana, aby uwzględnić ją w projekcie planu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Bardzo nalega Pan na wypowiedź jeszcze, Pan, mieszkaniec Pan Lizuniec, bardzo proszę, ale dwie minuty dosłownie.

Pan Marek Lizuniec
Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałem się ustosunkować. Mnie chodzi o to, że moja działka jest praktycznie usługowa, bo jest lub usługowa zapisane w Studium więc mogą być stawiane tylko i wyłącznie budynki usługowe, a usługowe nie potrzebują strefy zieleni buforowej, co widać u góry tam jest działka po lewej i tam nie ma żadnych pasów zieleni i nie było, a w mieście jak są tramwaje, usługi, ruch duży, nikt nie potrzebuje ciszy i spokoju tam gdzie usługi są wykonywane. Wobec tego ja tylko prosiłem o poprawkę na tym odcinku mojej działki krótkim, przesunąć do 10 m strefę zieleni i linię zabudowy i nikomu by nie przeszkodziło.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 stycznia czyli na dzisiaj, na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 12 stycznia, czyli na dzisiaj, na godzinę 15.15. Ten termin został na dzisiaj określony ze względu na to, że mamy druk o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Przechodzimy do następnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2406, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2406 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki.

Druk 2406, proszę Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały według druku 2406 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu dzisiejszym, 12 stycznia 2022 roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Barbara Gądek. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Poproszę panią projektant o przedstawienie uwag.

Główny projektant planu Pani Barbara Gądek
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Projekt planu Mydlniki podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się na przełomie listopada i grudnia 2020 roku. Podczas pierwszego wyłożenia zostały złożone uwagi o następującej treści. Grupa pierwsza dotyczyła uwag o zmianę przeznaczenia terenu, o zmianę przeznaczenia terenu wnioskowano w uwagach numer 9, 18, 25, 14, 26 postulat 1 i 2, 27 postulat 1, 2 i 3, 28 postulat 1 i 2, 29 postulat 1, 2 i 3, uwaga numer 32 postulat 1, 15 postulat 3, 16 postulat 3, 40, 41 postulat 4, 52 postulat 4, 53 postulat 4, 47 postulat 1 oraz w uwadze 49. Grupa druga dotyczyła układu komunikacyjnego, a mianowicie brak zgody na poszerzenie drogi KDD12 był poruszany w uwagach numer 1, 2, 4, 5, 23, 24, 30, 34, 36, 37, 43 i 46. Ustalenia KDZ4 i KDL1 jako przebiegu tras rowerowych układu miejskiego, dotyczyła uwaga numer 21, włączenia części działki numer 336 do terenu KDZ1 dotyczyła uwaga numer 41 postulat 2, 52 postulat 2, 53 postulat 2. Wyłączenia z działek wskazanych w uwadze z terenu KK2 i włączenie do terenu KDZ1 dotyczyła uwaga numer 41 postulat 3, 52 postulat 3, 53 postulat 3. Przesunięcia trasy drogi KDL3 dotyczyła uwaga numer 42 postulat 5. Wprowadzenia drogi publicznej po północno – wschodniej stronie terenu R1 oraz na terenie KDX1, KDX4, KDX2 z połączenia z KDD1wzdłuż terenu kolejowego dotyczyła uwaga 51 postulat 5. Grupa trzecia dotyczyła wskaźników i parametrów zabudowy, a mianowicie zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego była poruszona w uwagach numer 8 postulat 2 i 6, 11 postulat 1, 17 postulat 1, 35 postulat 7 i 11, 48 postulat 4, 49, 51 postulat 1, 54 postulat 4. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy dotyczyła uwag numer 11 postulat 2, 17 postulat 2, 26 postulat 2, 28 postulat 2, 35 postulat 8 i 12, 49 oraz uwaga 51 postulat 1. Natomiast zmiana maksymalnej wysokości zabudowy była poruszana w uwagach numer 35 postulat 9, 45 postulat 3, 47 postulat 2, 49 oraz 51 postulat 1. Dodatkowo uwagi numer 8 postulat, 55 postulat 3 dotyczyły zachowania dotychczasowego przeznaczenia oraz wskaźników i parametrów zabudowy we wskazanych terenach. Ponadto postulat numer 7 z uwagi 8 dotyczył wprowadzenia obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed przekształceniem jej w nielegalne parkingi. Grupa czwarta dotyczyła terenów zieleni, a mianowicie poszerzenia strefy zieleni oraz wprowadzenia zapisów gwarantujących rozliczanie powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, uwaga numer 8 postulat 3, wyznaczenia na całym obszarze planu w terenach zabudowy mieszkaniowej obowiązkowej strefy zieleni o charakterze rekreacyjnym, uwaga numer 8 postulat 4, wyznaczenia w obszarach MW stref zieleni o charakterze rekreacyjnym, uwaga numer 55 postulat 1, dopuszczenia w strefie zieleni placów zabaw, ogródków jordanowskich, terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, uwaga numer 35 postulat 5, likwidacji strefy zieleni w północnej części terenu MWN1, uwagi numer 35 postulat 13 oraz uwaga 15. Likwidacji strefy zieleni z terenu oznaczonego jako MWN/U1, uwaga numer 42 postulat 1, oraz wprowadzenia pasa wysokiej zieleni wzdłuż ulicy Balickiej w terenach MWU1, MWU2 i to są uwagi 44 postulat 3. Grupa piąta dotyczyła pozostałych uwag, a mianowicie przesunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy było poruszane w uwagach numer 15 postulat 1 i 2, 16 postulat 1 i 2, 19, 32 postulat 2, 42 postulat 4. Likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w północnej części terenu MWN1 oraz w sąsiedztwie terenów KK1 była poruszana w uwagach 35 postulat 16 oraz 42 postulat 2. Usunięcie nakazu realizacji wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenie realizacji budynków w układzie szeregowym w terenach MN21, MNU1 do MNU6 była poruszana w uwagach numer 35 postulat 6, 48 postulat 3, 51 postulat 2 oraz 54 postulat 3. Likwidacja strefy funkcji usługowej w terenie MWU1 oraz wzdłuż linii kolejowej w granicach terenów od MWU1 do MWU3 była poruszana w uwagach numer 35, postulat 10 i 17, uwaga numer 38 i 50. Uwaga 15 postulat 4

i 16 postulat 4 dotyczyła umieszczenia zapisów o niewliczaniu grubości dachów do wysokości budynków. Uwagi numer 31, 35 postulat 3, 48 postulat 1 i 2, 54 postulat 1 i 2 dotyczyły wyrażenia zgody na wykonywanie dachów płaskich w terenach MN8, MWN1 i MNU5 oraz MN24. Zmiana zapisów i obliczania powierzchni całkowitej odnośnie balkonów i balustrad była poruszona w uwadze numer 35 postulat 1. Uwaga numer 35 postulat 4 dotyczyła zastąpienia zapisów nakazu na dopuszczenie realizacji dachów zielonych ekstensywnych w terenie MWU1. Uwaga numer 51 postulat 3 dotyczyła dopuszczenia realizacji dachów połaciowych, lukarn o dachach płaskich jak i połaciowych oraz dachów płaskich w obszarze MN21. Uwaga numer 35 postulat 6, 48 postulat 3, 51 postulat 2, 54 postulat 3 dotyczyły usunięcia nakazu realizacji wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenia realizacji budynków w układzie szeregowym w terenach MN21, MNU1 do MNU6. Likwidacji strefy funkcji usługowej wzdłuż linii kolejowej w granicach terenów MWU1, MWU2, MWU3, MWU4 dotyczyły uwagi numer 35 postulat 10 i 17 oraz 38 i 50. Uwaga 8 postulat 8 dotyczyła zapisów w planie zawierających obowiązek realizacji inwestycji usług edukacyjnych i celu publicznego a także parków osiedlowych równorzędnie z oddaniem do użytku obiektów mieszkalno – biurowych. Uwaga numer 35 postulat 2 dotyczyła niewliczania do wysokości zabudowy elementów technicznych. Drugie wyłożenie odbywało się na przełomie września i października 2021 roku, podczas drugiego wyłożenia zostały złożone uwagi na następującej treści. Grupa pierwsza dotyczyła uwag o zmianę przeznaczenia terenów. O zmianę przeznaczenia terenów wnioskowano w uwagach numer 4, 8, 11, 14, 15, 16, 21 postulat 1, 23 oraz 24. Grupa druga dotyczyła układu komunikacyjnego. Brak zgody na poszerzenie KDD12 był zawarty w uwagach numer 2, 3 27 i 28, uwagi numer 25 postulat 5, 26 postulat 5 dotyczyły wprowadzenia drogi publicznej po północno – wschodniej stronie terenu R1 oraz w terenie KDX3, KDX4, KDX2 z połączenia z KDD1 wzdłuż terenu kolejowego. Uwaga numer 29 postulat 5 dotyczyła przesunięcia trasy drogi KDL3 tak by nie obejmowała działki objętej uwagą. Grupa trzecia dotyczyła wskaźników i parametrów zabudowy. Zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego była poruszana w uwagach numer 5, 9 postulat 3, 20 postulat 6, 25 postulat 1, 26 postulat 1, 31 postulat 2 oraz 32 postulat 2. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy dotyczyła uwag numer 9 postulat 1, 20 postulat 7, 25 postulat 1, 26 postulat 1, 31 postulat 2, 32 postulat 2. Natomiast zmiana maksymalnej wysokości zabudowy była poruszana w uwagach numer 20 postulat 8, 25 postulat 1, 26 postulat 1. Uwaga 20 postulat 1 dotyczyła zmiany definicji wysokości zabudowy. Grupa czwarta dotyczyła terenów zieleni, a mianowicie zmniejszenia szerokości pasa zieleni o połowę w terenie MWU1, uwaga numer 6 oraz 20 postulat 9. Dopuszczenia możliwości budowy wiat śmietnikowych, pawilonów ogrodowych, altan w terenie ZPB7 uwaga numer 13. Nieoznaczania w projekcie planu w terenie MWN1 oraz MWN/U1 szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania, uwaga numer 22 postulat 2 oraz 29 postulat 3. Uwaga numer 29 postulat 1 dotyczyła likwidacji strefy zieleni z terenu oznaczonego jako MNU1. Ostatnia grupa dotyczyła, stanowią pozostałe uwagi, uwagi dotyczyły przesunięcia lub likwidacji nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie MWU1, MNU5, MWN1, MWN/U1, uwagi numer 7, 20 postulat 12, 21 postulat 2, 22 postulat 1, 29 postulat 2 i 4. Możliwości zastosowania dachu płaskiego bez konieczności wykonywania jako dachu zielonego, uwaga numer 9 postulat 2, dopuszczenia dachów płaskich w terenach MWN1, MNU5, uwaga numer 20 postulat 2, zastąpienia zapisów nakazu na dopuszczenie realizacji dachów zielonych ekstensywnych w terenie MWU1, uwaga numer 20 postulat 3. Dopuszczenia realizacji dachów połaciowych, lukarn, facjat, o dachach płaskich jak i połaciowych oraz dachów płaskich w obszarze MN21 uwaga numer 25 postulat 3 i uwaga 26 postulat 3. Usunięcia nakazu realizacji wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnym w

układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenie realizacji budynków w układzie szeregowym w terenie MN21, MN24, MNU5. Uwagi 25 postulat 2, 26 postulat 2, uwaga numer 11, 20 postulat 5, 31 postulat 2, 32 postulat 2. Uwaga numer 10 dotyczyła wykluczenia z terenu MN8 działalności usługowej. Uwagi numer 17, 18, 19 i 30 dotyczyły korekty projektu rysunku planu w zakresie oznaczenia terenów o spadkach powyżej 12 %. Likwidacji zapisu o dopuszczeniu lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej na obiektach budowlanych w terenach MNU1 dotyczyła uwaga numer 20 postulat 4. Dopuszczenia lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej na obiektach, na których znajdują się także urządzenia w terenie MNU5 dotyczyła uwaga 21 postulat 3. Uzupełnienia treści zapisów projektu planu o nadbudowę, przebudowę i rozbudowę istniejącej zabudowy jednorodzinnej w terenie MNU1 dotyczyła uwaga numer 29 postulat 6. Dopuszczenia wyrównania terenów w obszarach zdegradowanych było poruszane w uwagach numer 31 postulat 1 oraz 32 postulat 1. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka. Czy jest opinia komisji, Pana Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy tutaj jedno zgłoszenie Pana Łukasza Ptaka, jest to zgłoszenie mieszkańca Krakowa, czy jest Pan Łukasz Ptak? Czyli w dwóch Pan jest, bo Pan jest wpisany w dwóch projektach, czyli nie chce Pan zabierać, dobrze, super, dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nikt. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Szanowni Państwo mamy tutaj, tak jak powiedzieliśmy na początku, sześć druków dotyczących planów przestrzennych, każdy zawiera rozstrzygnięcie, w związku z czym przeprocedujemy te druki i zaraz, i po przeprocedowaniu tych druków będziemy mieli głosowanie nad trzema rozstrzygnięciami. Więc w związku z tym przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D.

Druk 2424, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 12 września 2018 roku. Powierzchnia planu to 0,4 ha, opracowywany plan jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu jest Stanisław Prochwicz. Teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest we wschodniej części Krakowa na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta w granicach osiedla Teatralnego. Obszar o powierzchni 0,4 ha obejmuje dwie działki, działkę numer 95 i 214 obręb 50 Nowa Huta. Na nieruchomości znajdują się dwa budynku połączone przełączką, ujęte w gminnej ewidencji zabytków oraz zlokalizowane w obrębie zabytkowego układu urbanistycznego Nowej Huty, które do niedawna pełniły funkcję handlowo – produkcyjno – biurową. Obszar objęty granicami sporządzanego planu miejscowego obejmuje tereny, dla których obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty uchwała Rady Miasta z dnia 4 grudnia 2013 roku. Celem planu jest określenie przeznaczenia terenów oraz warunków i parametrów zabudowy dla nieruchomości przy

osiedlu Teatralnym 19. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekcie planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 11 stycznia 2021 roku, opinia pozytywna i również do projektu planu Komisja Planowania Przestrzennego dzisiaj czyli 12 stycznia wydała opinię pozytywną. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 20 września 2021 roku do 18 października 2021 roku i do tego projektu złożono 86 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 listopada 2021 roku. 84 uwagi uwzględniono jako zgodne z projektem planu i 2 uwagi nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych informacji do tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Czy jest opinia komisji, opinia Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. W związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w dyskusji?

Pan Łukasz Wantuch, ja chciałem się zgłosić, nie wiem czy działa system?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Pan Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!
Cieszę się bardzo, że ten plan dzisiaj jest procedowany i w trybie takim szybkim, ekspresowym, pamiętam doskonale jak kilka lat temu, dokładnie ponad 3 lata temu, prawie 4, doszło tam na terenie właśnie, który obejmuje ten plan, do sytuacji takiej bardzo niedobrej, deweloper bardzo agresywnie chciał zniszczyć tkankę historyczną tej części Nowej Huty, prowadząc nadbudowę, modernizację, nadbudowę jednego z historycznych budynków, która tak naprawdę oznaczała dewastację tego budynku, bazował wtedy tak naprawdę na pozwoleniu, które było nieważne, a nie odbierał z poczty decyzji i po prostu parł w zaparte, mieszkańcy protestowali, blokowali wręcz betoniarki, które tam wjeżdżały, blokowali sprzęt, który tam wjeżdżał, w końcu zainterweniował nadzór budowlany i udało się tę budowę zatrzymać, ale właśnie, jeśli nie uchwalimy szybko tego planu to jest takie ryzyko, że wcześniej czy później jakiś deweloper, czy ten czy inny, bo nie wiem kto jest teraz właścicielem, dostanie tam pozwolenie na budowę i znowu dojdzie do sytuacji podobnej. Więc żeby temu zapobiec trzeba ten plan uchwalić dzisiaj i też w związku z tym gorąco apeluję do wszystkich Państwa o to żebyśmy faktycznie dzisiaj zrobili też drugie czytanie, żebyśmy to uchwalili, myślę, że to jest sprawa ponad podziałami. Wiem, że też Radni z innych klubów działali i wtedy i dzisiaj na rzecz właśnie rozwiązania tej niedobrej sytuacji, która miała miejsce wtedy i na rzecz tego żeby w przyszłości takie sytuacje nie miały miejsca. W związku z tym gorący apel o to żebyśmy to dzisiaj szybko i sprawnie przeprowadzili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Tutaj chciałem też poinformować, że wpłynął wniosek o drugie czytanie jakby sprawy nagłej w dniu dzisiejszym, więc będziemy te wniosek głosować. Bardzo proszę Pani Radna Bogumiła Drabik.

Radna – p. B. Drabik
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Wnoszę na prośbę mieszkańców o dwa czytania w dniu dzisiejszym, mieszkańcy popierają ten projekt i również proszę o poparcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Oczywiście chcę też przypomnieć jedną kwestię tego problemu, kiedy uchwalaliśmy ten plan miejscowy było ważne pozwolenie na budowę i to jest pewne doświadczenie, że nie należy brać pod uwagę pozwoleń na budowę mimo wszystko w planach miejscowych, jest to jedna nauczka, druga kwestia to jest oczywiście to, że te zapisy planu miejscowego doprowadziły do tego, że ten obiekt jest zagrożony w pewien sposób, że nie powinniśmy dokonywać jednak w zabytkowych substancjach jakichkolwiek możliwości korekty jeżeli chodzi o kubaturę i to co jest też ważne, dlatego dzisiaj musimy to przegłosować, bo i tak walczymy z czasem, ponieważ jak na komisji się dowiedziałem, Planowania Przestrzennego, 31 grudnia wpłynął wniosek o pozwolenie na budowę, więc dlatego jest to walka z czasem i mam nadzieję, że zakończy się ona z myślą dla mieszkańców. Chcę też przypomnieć, że jest to ważne, bo jest to jedno z dwóch miejsc gdzie ten plan miejscowy miał odmienność, pierwotną odmienność jeżeli chodzi o korekty możliwości zabudowy, to się jeszcze jedno miejsce ostało gdzie możemy uratować, jest to ważne też dlatego, że miasto Kraków od dawna stara się o to żeby Nowa Huta była wpisana jako pomnik historii Polski i to jest, jest to jeden z elementów, aby potem starać się o wpis do UNESCO. Jeżeli byśmy sobie pozwolili na to, że będziemy tutaj wprowadzać jakieś eksperymenty architektoniczne to takie elementy mogą nam, takie nasze oczekiwania zburzyć i dlatego to jest też od tej strony ważne żebyśmy zachowali, co nam się udaje do tej pory w pozostałych miejscach tego planu miejscowego, zachowali ten charakter Nowej Huty i mieli perspektywy dla tego, że to miejsce stanie się w pewien sposób atrakcją turystyczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Wantuch, proszę o zabranie głosu.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowni Państwo jako Radny Miasta Krakowa drugą kadencję uczestniczyłem przy pracach nad kilkudziesięcioma planami, ale nigdy nie spotkałem się z tak kuriozalnym planem miejscowym jak ten. Po pierwsze trzeba zwrócić uwagę, że ten plan dotyczy tylko 40 arów, a więc jest to zmiana punktowa. Te wszystkie zmiany punktowe, trzeba sobie zadać pytanie, czy one są robione na korzyść czy niekorzyść. Sytuacja w przypadku tego miejsca, byłem tam akurat niedawno, polega na tym, że firma kupiła od innej firmy teren wraz z pozwoleniem na budowę. Następnie ta firma uzyskała przeniesienie pozwolenia na budowę. W momencie, kiedy zaczęli budowę okazało się, że zaczęli mieszkańcy protestować i wtedy się okazało, że

to przeniesienie jest nieważne i nastąpiło wygaśnięcie. I to jest pierwsza rzecz, która budzi u mnie ogromne zdziwienie, co to za procedura, że w wyniku protestu mieszkańców nagle się okazuje, że Wydział Architektury podjął złą decyzję o przeniesieniu, a przeniósł to pozwolenie na budowę, mam przed oczami to pismo, ponieważ dostałem od właściciela tego budynku, a następnie po prostu zostało wygaśnięte. Co więcej, kupując ten teren firma patrzyła na przepisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które pozwalały na taką przebudowę jaką chcieli zrobić. Nagle po kupieniu, po zainwestowaniu pieniędzy okazuje się, że my Rada Miasta Krakowa zmieniamy reguły w czasie gry. To, co powiedział słusznie Pan Przewodniczący Pietrus. Pozwolenie w Krakowie jest nic niewarte. Firma kupuje teren, inwestuje pieniądze, a następnie się okazuje, że musi cały czas uważać, że mogą być zmienione zasady w czasie gry. W tym planie, który jest teraz procedowany, on jest kuriozalny z tego powodu, że ten zapis pozwala w tym miejscu tworzyć tylko usługi o charakterze oświatowym. Nigdy wcześniej tego typu zapis dotyczył wyłącznie budynków gdzie była już jakaś szkoła i my to mniej więcej utrzymujemy. Nigdy wcześniej nie spotkałem się z planem, który wymusza stworzenie działalności oświatowej, edukacyjnej w danym budynku. Jest to zrobione oczywiście po to żeby tego typu mieszkania, które tam by powstały jako usługi, nie były sprzedane po prostu na wynajem. To jest kolejne kuriozum w tym planie. Ale najgorsze w tym wszystkim jest to, że podejmujemy tą decyzję bez wysłuchania strony, która jest właścicielem tego budynku. Dlatego mam prośbę, i rozmawiając z tym panem, który nie wiedział o tym, że będą dzisiaj dwa czytania, nie wiedział o tym, że będzie to procedowane teraz, on teraz jedzie na sesję Rady Miasta Krakowa, bardzo bym prosił, abyśmy zawiesili ten punkt, on potrzebuje około godziny, żeby dojechać do nas, posłuchajmy tego, co on ma do powiedzenia, jakie są jego wrażenia, jak wygląda sytuacja prawna i jak to wszystko jest widziane z jego strony. Dlatego zwracam się z prośbą o zawieszenie tego punktu do godziny 12.30 po to, abyśmy mogli wysłuchać również drugiej strony w tej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Pani Małgorzata Jantos, popieram Łukasza, tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał jeszcze z Państwa Radnych zabrać głos w tej sprawie?

Ja, Małgorzata Jantos.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos
Ja chciałam tylko poprzeć Łukasza, że w taki sposób się nie zachowuje wobec mieszkańców i też popieram, abyśmy przedłużyli decyzję do, za godzinę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Szanowni Państwo tylko musimy pamiętać, że porządek obrad był już znany od tygodnia, więc to nie jest tak, że ktoś nie wiedział, że będzie punkt.

Radny – p. Ł. Wantuch
Ale nie kolejność, kolejność była inna.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Szanowni Państwo w pierwszym czytaniu zabieramy głos na temat tego, co jest w projekcie, więc ja bym tutaj prosił Pana Radnego Stawowego, Przewodniczącego Komisji, co na ten temat sądzi, ponieważ my, żeby uchwalić ten plan dzisiaj musimy przegłosować również, musimy przegłosować również rozstrzygnięcia, które są w drugiej części, więc to nie jest takie proste, więc, czy Pan Radny Stawowy może przyjść?

Pani Małgorzata Jantos, ale możemy zwiesić to.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Tak, bardzo proszę. Idzie Pan Radny Stawowy.

Pan Łukasz Wantuch, zawieśmy jeden i drugi punkt.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący, bo ja tam mam jeszcze spotkanie z mieszkańcami, ale jednym uchem słucham dyskusji. Ja prosiłem o to żeby dzisiaj odbyć dwa czytania i rozpatrzenie uwag i to jak najszybciej dlatego, szczególnie uwagi, bo one muszą być przerobione na załącznik do projektu uchwały do drugiego czytania. I o ile samo omówienie projektu uchwały nie jest w tej chwili takie godzinowo pilne, natomiast bym prosił żeby koniecznie poddać pod głosowanie rozpatrzenie uwag, bo jeżeli Pan Radny Wantuch chce złożyć poprawkę do planu miejscowego no to nie wadzi w przegłosowaniu uwag, bo dla nas bardzo ważne jest termin uchwały z uwagami, bo Państwo z Wydziału muszą nam zrobić załączniki do drugiego czytania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Panie Przewodniczący czyli rozumiem, że/…/

Radny – p. G. Stawowy
Jeżeli Pan Przewodniczący na chwilę zawiesi punkt to nic się nie dzieje, ważne jest głosowanie rozpatrzenia uwag, bo jeżeli Pan Wantuch chce złożyć poprawkę to nie możemy mu zabronić choć my akurat jako Radni z Komisji Planowania wnioskowaliśmy o ten plan miejscowy na prośbę mieszkańców, żeby jednak zablokować tą zabudowę. Pani Dyrektor czy my z formalnego punktu widzenia możemy głosować rozpatrzenie uwag bez zakończenia pierwszego czytania?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
I czytanie projektu jest po to żeby Państwo zapoznali się z projektem, do którego w drugiej uchwale Państwo odnoszą się do rozpatrzenia uwag, czyli projekt został przedstawiony, Państwo się zapoznali, może być jakby odroczona dalej dyskusja na ten temat, natomiast bym prosiła żeby właśnie przejść do tego druku, który mówi o rozpatrzeniu uwag i to jest wszystko.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Rozumiem. Jeszcze Pan Radny Krzysztonek chciał wystąpić. Bardzo proszę Pana Radnego Krzysztonka zdalnie.

Radny – p. W. Krzysztonek
Tak, witam Państwa bardzo serdecznie. Znaczy ja, co do zasady oczywiście Pan Radny Łukasz Wantuch i Pani Małgorzata Jantos mają rację, że należałoby jakby tutaj dać większą możliwość też właścicielowi. Natomiast ja osobiście od lat śledzę sytuację tej skandalicznej dla mieszkańców Nowej Huty inwestycji i powiem szczerze, że trudno jest mi uwierzyć w tą taką dziwną sytuację, że inwestorzy, właściciele, którzy wykazali tak dużą sprawność w zakresie przenoszenia praw dotyczących pozwolenia na budowę nagle nie wiedzą o tym, że na dzisiejszej sesji może być tego typu punkt procedowany, tym bardziej, że faktycznie mieszkańcy od dłuższego czasu proszą nas jako Radnych o to żeby jak najszybciej ten projekt uchwały przeprowadzić. Oczywiście szanując głos Radnego Wantucha, Pani Małgorzaty Jantos myślę, że jako Rada po prostu powinniśmy rozstrzygnąć o tym decydując o odrzuceniu tych uwag. Dlatego ja bym chciał żebyśmy jednak nie zawieszali tego punktu tylko po prostu żeby Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie, bo sprawa jest faktycznie niecierpiąca zwłoki i sprawa bardzo mocno bulwersuje od lat, od lat mieszkańców Nowej Huty. I tutaj prosiłbym też Pana Łukasza żeby trochę jednak spojrzał na ten problem z perspektywy właśnie mieszkańców Nowej Huty, nie tylko inwestora, choć oczywiście i ważne są również interesy różnych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Ja po pierwsze chciałem poinformować, bo żeby była pewna wiedza, o to, że będzie dzisiaj składany wniosek o drugie czytanie, ta propozycja już padła w połowie grudnia 2021 roku. To jest pierwsza informacja formalna. Po drugie dzisiaj na komisji otrzymaliśmy informację, że inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę 31 grudnia, czyli pod koniec roku, więc myślę, że to był impuls, kiedy się dowiedział, że plan miejscowy po prostu zaistniał, więc to nie jest, mnie się wydaje tak, a poza tym doświadczenia do tej pory różne, i nie tylko w tym miejscu, ale i w innych miejscach Krakowa uczą, że ja bym był bardzo ostrożny jeżeli chodzi o tą stronę drugą, o jej uczciwe jakby podejście do spraw, więc wydaje się, że powinniśmy po prostu jak najszybciej zamknąć ten temat, on się i tak długo ciągnie i tak żebyśmy po prostu uratowali tą substancję i ochronili tą architekturę Nowej Huty w całości, a nie tylko w części. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać, Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Ja w trybie sprostowania, nie jako drugie wystąpienie, tylko jako sprostowanie do wypowiedzi Pana Krzysztonka, ponieważ zostałem wymieniony z imienia i nazwiska, ponieważ chciałbym później jeszcze zabrać głos w dyskusji, to, że będzie dzisiaj ten punkt w porządku obrad to wiedzieliśmy wszyscy, ale proszę zwrócić uwagę, że ten punkt miał być omawiany po dorożkach i po Igrzyskach Europejskiej, które wszyscy wiemy, że zajmą wiele godzin. Podejrzewam, że ta osoba, ten właściciel tego gruntu chciał pewnie przyjść po południu żeby zabrać głos w dyskusji, to jest pierwsza rzecz. To, że była mowa o wniosku formalnym o dwa czytania, co innego jest jakaś tam mowa, że może się pojawić, a co innego zgłoszenie formalne takiego wniosku. Dlatego ja uważam, że warto byłoby tą godzinę poczekać, nie bójmy się wysłuchać tego, co powie druga strona, bo może się okazać, że

przekaże informacje, które postawią całą tą sytuację w zupełnie innym świetle. Mam tylko jedno pytanie, co będzie jeżeli przyjmiemy uwagi, a na przykład odrzucimy sam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jaka będzie wtedy sytuacja prawna, bo ja nie ukrywam, że ja będę głosował przeciwko temu planowi, albo nawet będę zgłaszał poprawkę, która po prostu moim zdaniem troszeczkę ucywilizuje ten cały proceder, więc chciałbym zapytać Panią Dyrektor, co będzie w takiej sytuacji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek, Panią Dyrektor bym prosił o odniesienie się na końcu, dobrze, bo jeszcze może, dobrze, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Rozpatrzenie uwag, które Państwo mają w uchwale, czyli nieuwzględnionych uwag przez Prezydenta jest załącznikiem do tej uchwały dotyczącej planu i będzie to jako załącznik. I sytuację taką mamy przy planach, kiedy Państwo do planu wnoszą poprawki, natomiast uchwałę o rozpatrzeniu uwag przegłosowują i jest ona załącznikiem, natomiast później są poprawki, czyli są przegłosowane poprawki do projektu planu. W tym wypadku jeżeliby Państwo nie przegłosowali planu to plan nie wszedłby w życie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek
Szanowni Państwo!
Znaczy ja jeszcze raz do mojego przedmówcy, drogiego Łukasza. Nie możemy wykazywać pewnej naiwności, jeżeli inwestor tak szybko składa wniosek o pozwolenie na budowę i naprawdę wcześniej wykazuje się dużą zręcznością w różnych, powiedziałbym, postępowaniach administracyjnych, ja wiem, bo śledzę historię tej inwestycji, no to nie wierzmy w to, że nagle nie wiedział, że ma być, mają być dzisiaj dwa czytania, o czym, tak jak mówił Pan Przewodniczący Pietrus czy Pan Przewodniczący Stawowy, mówiło się od dłuższego czasu, szczególnie, że prosili o to mieszkańcy. Ale tak jak mówię, zostawmy tą sprawę i rozstrzygnijmy po prostu jako Rada czy chcemy dzisiaj zamknąć temat czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo wydaje się, że 40 minut nas nie zbawi, z tego, co Pani Dyrektor mówiła możemy procedować dalsze wnioski, podejmować decyzje dotyczące rozstrzygnięcia. W związku z tym zawieszam ten punkt do godziny 12.30, jeżeli nie będzie mieszkańca, inwestora, który chciał się wypowiedzieć, odwiesimy ten punkt i go przegłosujemy. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, Panie Radny mówił Pan o tym 15 minut temu, że potrzebuje godzinę, mamy teraz 11.45, do 12.30 zawieszamy, później ten punkt odwieszamy i będziemy głosować.

Pan Łukasz Wantuch, ale jadę też na Sesję Rady Miasta i trzeba zrobić wszystko żeby ten plan nie wszedł w życie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Zapraszamy Panie Radny tylko bym prosił o na razie wyłączenie mikrofonu, dobrze? Dziękuję. Przechodzimy teraz do, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2425. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2425 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II – część D.

Referentem jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę. Jeszcze zaznaczę, że w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały według druku 2425 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 12 stycznia czyli dzisiaj i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz. Bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Projekt planu Centrum Nowej Huty II, część D podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone dwie uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. W złożonych uwagach wniesiono o: w uwadze numer 1 wniesiono o zmianę projektowanego przeznaczenia działek ewidencyjnych numer 214 i 95 obręb 50, jednostka ewidencyjna Nowa Huta poprzez ich przeznaczenie w nowym planie miejscowym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową o symbolu MW/U w ramach, którego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalone zostanie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40 %, wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale od 0,1 do 1,5, maksymalna wysokość zabudowy 18 m. W punkcie drugim uwagi wniesiono o rezygnację z wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy przebiegającej zgodnie z obrysem istniejącej na nieruchomości zabudowy i w miejsce tej linii wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż drogi oznaczonej symbolem KDD2 w aktualnym planie miejscowym Centrum Nowej Huty. W punkcie 3 przedmiotowej uwagi wniesiono o rezygnację z wyznaczenia strefy zieleni. W uwadze numer 2 wskazano na rozbieżność pomiędzy dopuszczeniem możliwości termomodernizacji istniejącego budynku, paragraf 7 ust. 1 projektuj planu, a nakazem utrzymania gabarytów i historycznych elementów elewacji, który to zapis może nie być możliwy do realizacji. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich

rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczącej zachowania ładu przestrzennego, od wyrażenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D, zgodnie z załącznikiem numer 1 do projektu uchwały według druku 2425. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkować ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag zostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Tak jak powiedziałem w trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie ma też zgłoszeń spoza Rady. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosować oczywiście po zakończeniu tych 6-ciu punktów dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego. Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany.

To jest druk numer 2426, I czytanie, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu obszaru Bielany obejmuje obszar planu 177,77 ha, opracowywany plan jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, projektantem planu jest Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik. Obszar objęty opracowaniem położony jest w granicach administracyjnych dzielnicy VII Zwierzyniec. Granice obszaru wyznaczają: od północy granica planu przebiega wzdłuż ulicy Księcia Józefa, poniżej ulicą Mikołaja Wolskiego, obejmuje tereny zabudowy Bielan, przebiega następnie fragmentem ulicy Mirowskiej, obejmuje teren Wodociągów Krakowskich i skupisko zabudowy przy nim położonej, od południa granicę stanowią obwałowania rzeki Wisły i ulica Mirowska, od wschodu granica planu przebiega wzdłuż granicy miasta i sąsiaduje z Kryspinowem. Wyznaczono następujące cele planu: określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ochronę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru, ochrony terenów zielonych wolnych od zabudowy, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznej w oparciu o przyjętą politykę planistyczną w Studium, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ochronę wartościowych elementów środowiska

przyrodniczego, naturalnych siedlisk w Dolnie Wisły. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt, koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 14 września, opinia była pozytywna z uwagami, a projekt planu w dniu dzisiejszym uzyskał opinię pozytywną wydaną przez komisję. Projekt planu miejscowego był wykładany do publicznego wglądu dwukrotnie, pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się od 29 marca do 27 kwietnia 2021 roku, złożono 165 pism zawierających 207 postulatów z czego 8 pism nie stanowiło uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 czerwca 2021 roku. 115 postulat nie uwzględniono, 45 postulatów uwzględniono, 44 postulaty uwzględniono częściowo, 2 postulaty uwzględnione jako zgodne z projektem planu. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się od 4 października do 2 listopada 2021 roku. Złożono 51 pism zawierających 48 postulatów, z czego 3 pisma nie stanowiły uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia, 47 postulatów nie uwzględniono, 1 postulat uwzględniono częściowo jako zgodny z projektem planu. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może dodatkowo udzielić wszelkich informacji na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie, proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Nie widzę. Tutaj jest jedno zgłoszenie spoza Rady do tego planu, Pani Barbara Blak chciała zabrać głos osobiście, nie wiem czy jest osobiście, ewentualnie zdalnie. Rezygnuje Pani z głosu? Dobrze, dziękuję bardzo. Nie widzę Radnych, którzy chcieliby zabrać głos, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień dzisiejszy na godzinę 15.oo czyli 12 stycznia 2022 roku, a termin zgłaszania poprawek też na 12 stycznia 2022 roku na godzinę 15.15. To jest ze względu na to, że do tego projektu uchwały został złożony wniosek z prośbą o wprowadzenie go w dniu dzisiejszym jako sprawy nagłej do II czytania. Przechodzimy do następnego punktu. Rozpoczynamy procedowanie projektu według druku numer 2427, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2427 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany.

Druk numer 2427, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały według druku 2427 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu

rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa wraz z uzasadnieniami stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartych w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu dzisiejszym, uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierających pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przedstawi Pan Kierownik Tomasz Babicz, bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Tak jak już to było w poprzednim punkcie powiedziane projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zostało złożonych 165 pism zawierających 207 postulatów, z czego 8 pism nie stanowiło uwag. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił 115 postulatów, a 44 postulaty nie uwzględnił częściowo. W terminie zbierania uwag podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu zostało złożonych 51 pism zawierających 48 postulatów, z czego 3 pisma nie stanowiły uwag. Prezydent Miasta Krakowa 47 postulatów nie uwzględnił. I jeśli chodzi o tematykę uwag to uwagi te poruszały następującą tematykę. Bardzo bym prosił o prezentację. Uwagi nieuwzględnione podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu dotyczące układu komunikacyjnego na północ od ulicy Księcia Józefa, to było po pierwsze wyznaczenie alternatywnego projektu układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Okrąg w miejsce dróg KDD31 i 32 to były uwagi numer 18, 20, 29, 31, 32, 33, 34, 38, 44, 46, 50, 66, 67, 75, 77, 78, 86, 87, 94, 102, 111, 112, 113, 132, 145, 151, 154, 157, 160, 165 i 167. Kolejna grupa uwag, odstąpienie od wyznaczenia połączenia ulicy Okrąg i ulicy Oszustowskiego, czyli pas drogowy oznaczony symbolem KDD5, to były uwagi 18, 34, 38, 41, 50, 78, 86, 110, 111, 112 i 154. Kolejny punkt to było poparcie projektu układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Okrąg i Oszustowskiego, drogi KDD31 i 32, to była grupa uwag 20.76, 88, 129, 164. Ponadto złożono uwagę numer 12 o skrócenie drogi KDD32, uwagę numer 18 poprzez utworzenie miejsc parkingowych od strony zabudowy mieszkaniowej i również w tej uwadze zgłoszono wniosek o wyznaczenie drogi wewnętrznej w terenie MN11. Kolejna uwaga numer 46 dotyczyła sprzeciwu wobec poszerzenia ulicy Bagatela oraz ulicy Orlej oraz oznaczenia na rysunku ciągu pieszego wzdłuż ulicy Orlej. Kolejna grupa uwag dotyczyła układu komunikacyjnego na południe od ulicy Księcia Józefa i to była uwaga numer 18 o wyznaczenie dróg wewnętrznych w terenach MN14 i MN15. Grupa uwag dotycząca braku zgody na poszerzenie drogi KDD9 ulicy Na Wirach, to były uwagi 39, 40, 65, 92. Grupa uwag dotycząca przedłużenia zmiany szerokości i kategorii drogi KDW2 na drogę publiczną KDD, to były uwagi 18, 39, 40 i 119 oraz braku zgody na poszerzenie drogi KDL3 to jest ulica Sokola, to były uwagi 116 i 150. Następna grupa uwag również dotycząca układu komunikacyjnego na południe od ulicy Księcia Józefa, to była grupa uwag dotycząca przywrócenia połączenia ulicy Dwornej w kierunku ulicy Orlej, to były uwagi 1, 39, 40, 103 i 135. Dwie uwagi dotyczące braku zgody na poszerzenie drogi KDL2, to jest ulica Orla, to była uwaga 65 i 92. Kolejny aspekt to jest brak zgody na poszerzenie drogi KDL3 ulica Sokola, uwaga numer 99 i 136. Brak zgody na poszerzenie drogi KDD15 to jest ulica Sępia, to jest uwaga 123. Następna grupa uwag dotyczyła wyznaczenia drogi KDW jako drogi wewnętrznej w terenach MN39 i MN40. To były uwagi od 18, 19 i 62. Jeszcze jest jedna uwaga dotycząca zmiany szerokości drogi publicznej KDD27, to jest ulica Zakręt, to była uwaga 59. Następna grupa uwag dotyczyła układu komunikacyjnego również na południe od ulicy Księcia Józefa w rejonie ulicy Na Wirach, uwaga 18 i 86 dotyczyła

wyznaczenia układu komunikacyjnego w terenie MN23, grupa uwag dotycząca zmniejszenia szerokości drogi czyli ulicy Na Wirach to były uwagi 45, 170, 172, 173, 174, 175, 176 oraz grupa wyrażająca sprzeciw wobec wyznaczenia na działce drogi KDD10 wraz z placem do zawracania, to jest na zakończeniu ulicy Na Wirach, to są uwagi 115, 118 i 128. Następny rejon, którego dotyczyły poszczególne uwagi to jest rejonie ulicy Orlej i to jest, uwaga numer 1 wnosiła o zagospodarowanie odcinka drogi KDL2 ulica Orla, tego fragmentu, którego dzisiaj brakuje w ciągłości ulicy, grupa uwag dotycząca zmiany kategorii drogi KDL2 jako drogi lokalnej na KDD jako drogę dojazdową ulicy Orlej i pozostawienie drogi jako nie przelotowej, to były uwagi 41, 65 i 92. Wyznaczenie najmniejszej możliwej szerokości dróg KDD dotyczące całego obszaru planu, to były uwagi 41 i 102. Wniosek o wyznaczenie drogi wewnętrznej w terenach MN24 i MN27, to jest uwaga numer 18. Zmiana szerokości drogi KDD19, likwidacja placu do nawracania, to jest uwaga 61 oraz dwie uwagi dotyczące wytyczenia ciągu komunikacyjnego między ulicami Jemiołuszek, Na Grabinach i Na Wirach, to są uwagi 15 i 16. Również w uwadze numer 1 było zgłoszone wniosek o zagospodarowanie wjazdu na trasę rowerową ulicy Mirowskiej. Kolejna grupa trzech uwag dotycząca dopuszczenia zabudowy lub rozbudowy na terenie osuwiska, to jest obszar przy ulicy Księcia Józefa naprzeciwko Wodociągów, to są uwagi numer 6, 89, 90. Jest to teren, który w Studium jest wyznaczony jako tereny przeznaczone pod zabudowę, natomiast są one zlokalizowane na osuwisku, z tego względu w planie miejscowym została wykluczona ta zabudowa. Kolejne dwie uwagi dotyczyły dopuszczenia zabudowy, rozbudowy i nadbudowy w sąsiedztwie osuwiska, tym razem mamy tutaj rejon osuwisk, występowania osuwisk w rejonie ulicy Kaszubskiej i tutaj uwaga 36 i 37 dotyczyła dopuszczenia zabudowy, w sąsiedztwie osuwiska uwagi 21, 65 i 92 dotyczyły dopuszczenia zabudowy na terenie osuwiska lub terenu zagrożonego ruchami masowymi, natomiast uwaga 65 i 92 dotyczyła wyłączenia działki ze strefy osuwiska okresowo aktywnego. Kolejna uwaga numer 3 dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu RZ5 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, grupa uwag dotycząca zmiany przeznaczenia terenu RZ5 na tereny budowlane, natomiast dotycząca różnych działek, to były uwagi numer 5, 10, 11, 14, 17, 23 i 30. Ponadto uwaga numer 49 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu ZP7 na teren zabudowy mieszkaniowej, zgodnie ze stanem faktycznym, tam jest zagospodarowany teren pod zabudowę jednorodzinną. Dwie uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia terenu RZ4 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, to jest uwaga 121 i 130 oraz uwaga 133 o zwiększenie parametrów zabudowy to jest wskaźnika intensywności, maksymalnej wysokości zabudowy. Kolejna grupa uwag tym razem również zlokalizowana na północy od ulicy Księcia Józefa, natomiast tym razem dotycząca innych aspektów niż układ komunikacyjny, to jest uwaga 22, 27 i 28, w której wnoszono o zmianę wskaźników, obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, podwyższenie intensywności i wysokości zabudowy, dopuszczenie możliwości stosowania dachów płaskich. Uwaga numer 20, zmiana zasad kształtowania zabudowy i usytuowania budynków. Uwaga numer 98 z wnioskiem o wyznaczenie dojazdu do działki, uwaga numer 9 zmiana przeznaczenia części terenu MN11 na drogę wewnętrzną. Uwagi numer 20, 160 i 167 przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i uwaga 169 zmiana parametrów zabudowy, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, dopuszczenie usytuowania blachy na rąbek stojący. Kolejna grupa uwag to uwaga numer 46 dotycząca przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy przy ulicy Orlej, uwaga numer 25 dotycząca zapisów całego projektu planu, uwaga numer 65 i 92 zmiana przeznaczenia terenu MN16 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej wraz ze skorygowaniem nieprzekraczalnej linii zabudowy. Uwaga 149 i 163 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu MN16 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. Uwaga numer 19 zmiana przeznaczenia terenu na drogę wewnętrzną na części działki. Kolejno uwaga numer 170 dotycząca zmiany parametrów

zabudowy, zwiększenie wskaźnika intensywności, zwiększenie wysokości zabudowy, przesunięcie linii zabudowy, dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący, zmniejszenie strefy hydrogenicznej od potoku, uwaga 171 i 175 zmiana parametrów zabudowy, w podobnym zakresie jak w poprzedniej uwadze, uwagi numer 45, 172, 173, 174, 176 dotyczące zmiany parametrów zabudowy, uwaga numer 85 dotycząca likwidacji strefy zieleni na działce, uwaga numer 41 zmiana przeznaczenia terenu MN25 na tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN i grupa uwag dotycząca zmiany przeznaczenia terenu ZN3 na tereny budowlane, uwagi numer 5, 10, 11, 14, 17, 23 i 43. Następna grupa uwag dotycząca zmiany przeznaczenia terenu RP1 na tereny budowlane w rejonie zakończenia ulicy Na Wirach, to jest częściowo obszar objęty obowiązującym planem dla wybranych obszarów miasta Krakowa, etap A, tutaj była uwaga numer 5, 10, 11, 14, 17, 23, 13, 7, 8, 39, 40, 58. Dodatkowo zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej szeregowej o określonych parametrach, to były uwagi 57 czy mniej określone tereny zabudowy mieszkaniowej w tym samym obszarze, uwaga numer 58. Kolejno idąc w kierunku ulicy Księcia Józefa w terenach częściowo również o ograniczonej możliwości zabudowy, grupa uwag dotycząca zmiany parametrów zabudowy, uwagi 101, 140 przy ulicy Księcia Józefa, uwaga numer 41 dotycząca wyznaczenia strefy zieleni, uwaga numer 83 dotycząca zmiany przeznaczenia terenów RP1 na tereny usługowe i terenów usługowych U5 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, uwaga 131 dotycząca zwiększenia parametrów zabudowy, wysokości i wskaźnika intensywności oraz uwagi 116 i 150 dotyczące zmiany przeznaczenia terenu KDL czyli drogi klasy lokalnej na teren MN14. Kolejne grupy uwag dotyczące parametrów zabudowy w rejonie ulicy Sokolej, to są uwagi numer 71, 126, 74, 125 i 42, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, uwaga numer 48 dotycząca zwiększenia powierzchni zabudowy, uwagi numer 35, 55, 70, 95, 109, 106, 127, 139, 144, 148, 153 zmiana parametrów dla terenu MN18, obniżenie intensywności, podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Uwagi numer 55, 70, 106 zmiana parametrów dla terenu MN19 poprzez obniżenie intensywności i podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Uwaga numer 84 dotycząca zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy, uwaga 142 dotycząca zmiany parametrów zabudowy dla terenu MN26 poprzez obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy, zakaz lokalizacji miejsc postojowych dla terenu KDL3 ulica Sokola oraz grupa uwag 95, 108, 138, 144, 148 zmiana parametrów dla terenu MN26, obniżenie intensywności, podwyższenie minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego. W rejonie ulicy Mirowskiej i węzła autostradowego mieliśmy grupę uwag dotyczącą zmiany przeznaczenia terenu RP2 na tereny usługowe, to jest uwaga 51, 91, 156 i 114, zmiany przeznaczenia terenu autostrady na tereny zabudowy usługowej, przedłużenie drogi dojazdowej KDD34, to były uwagi 81 i 117 i zmiana przeznaczenia terenu RZ3 na teren zabudowy mieszkaniowej MN, to były uwagi 158 i 107. Uwaga numer 18 i uwaga 162 dotyczyła zmiany zapisów dotyczących kształtowania zabudowy, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, lokalizacja inwestycji z zakresu łączności publicznej wyłącznie na terenach autostrady, terenach usługowych U2, U3, U4 i terenach infrastruktury technicznej Wodociągów U2. I ostatnia grupa uwag dotycząca całego obszaru planu, w uwadze 18 wnoszono o dopuszczenie lokalizacji i wymiany istniejących pomieszczeń gospodarczych, garaży tzw. blaszaków, dotyczące powierzchni biologicznie czynnej, regulacja w postaci nakazu nasadzenia drzew czy dotyczy lokalizacji urządzeń i obiektów budowlanych z zakresu infrastruktury telekomunikacyjnej, to również, w tym zakresie też była złożona uwaga numer 162. Uwaga 47 dotyczyła realizacji kanalizacji burzowej, uwaga numer 18, 63, 64 i 93 dotycząca zmiany zasad kształtowania dachów płaskich, czy uwaga numer 142 dotycząca zmiany definicji powierzchni zabudowy stosowanej w planie miejscowym. Drugie wyłożenie do publicznego wglądu, po

wprowadzeniu zmian wynikających z rozpatrzenia uwag przez Prezydenta jak również wprowadzenia pewnych korekt do tego projektu wynikających z późniejszych otrzymanych opinii i uzgodnień od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, czy Zarządu Dróg Miasta Krakowa czy też Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków po wprowadzeniu tych korekt projekt planu ponownie wyłożono do publicznego wglądu w październiku i listopadzie ubiegłego roku. Złożono 51 pism z czego 3 pisma nie stanowiły uwag, zawierały 48 postulatów, jeden postulat został uwzględniony jako zgodny z projektem planu natomiast 47 postulatów nie uwzględniono. Były to w dużej mierze uwagi, które się ponowiły czy były powieleniem uwag również z pierwszego wyłożenia i postaram się je pokrótce omówić. Pierwszy rejon to jest rejon zabudowy mieszkaniowej na północ od ulicy Księcia Józefa, tam były uwagi dotyczące układu komunikacyjnego, uwagi numer 2, 3 przedstawiały koncepcję poprowadzenia drogi dojazdowej od ulicy Wolskiego poza granicami planu, uwaga numer 4, 5, 24 proponowała wprowadzenie układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Okrąg, uwaga numer 25 dotyczyła braku zgody na przedłużenie ulicy Okrąg, uwaga numer 5 dotyczyła utworzenia miejsc parkingowych od strony zabudowy mieszkaniowej w terenie KP1, to jest teren placu, czy uwaga 5 również dotyczyła wyznaczenia drogi wewnętrznej w terenie MN6, to jest ten teren zabudowy mieszkaniowej przy samym lesie. Ponadto w uwadze numer 5 pojawił się postulat o wyznaczenie drogi KDW w terenach MN34 i 35. W uwadze numer 23 pojawił się brak zgody na poszerzenie ulicy KDD2 to jest ulica Bagatela i ulicy KDL1 to jest ulica Orla. Uwaga numer 28 i 29 wnosiła o brak zgody na poszerzenie ulicy KDL2 czyli ulicy Orlej oraz o zmianę tej kategorii drogi na drogę dojazdową KDD. Ponadto w uwadze numer 5 pojawił się postulat o wyznaczenie układu komunikacyjnego w terenie MN18, wyznaczenie drogi wewnętrznej w terenach MN9, MN10, MN19, MN22, czy też zmiany szerokości i kategorii drogi KDW2 na drogę publiczną klasy dojazdowej KDD. Uwaga numer 28 i 29 wnosiła brak zgody na poszerzenie ulicy KDD9, to jest ulica Na Wirach, uwaga numer 33 dotyczyła poszerzenia drogi KDD11, to jest ulica Sokola, uwaga numer 34 i 35 to był brak zgodny na wyznaczenie drogi KDD10 ulicy Na Wirach na działce składających wraz z placem do nawracania na zakończeniu ulicy Na Wirach. Ponadto uwaga 27 dotycząca szerokości drogi KDG1 to jest ulica Mirowska, tam było wnoszone o zawężenie tej drogi do obecnie istniejącej szerokości asfaltu i uwaga numer 36, propozycja połączenia ulicy Orlej i Bielańskiej z ulicą Na Wirach. Kolejna grupa uwag to są te same uwagi, które były podczas pierwszego wyłożenia złożone do publicznego wglądu, dotyczące wyznaczenia terenów budowlanych na terenie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w rejonie ulicy Księcia Józefa, to były uwagi numer 16, 20, 21 i 22. Kolejna grupa uwag to jest rejon występowania osuwisk przy ulicy Kaszubskiej i tutaj mamy uwagę 6, 7, 28 i 29, w której wnoszono o dopuszczenie zabudowy na terenie osuwisk okresowo aktywnych, nieaktywnych lub na terenie zagrożonym ruchami masowymi. Uwaga numer 28 i 29 dodatkowo wnosiła o wyłączenie działki ze strefy osuwisk okresowo aktywnych. Tak jeszcze na marginesie mogę tylko zaznaczyć, że w rejonie ulicy Kaszubskiej jest to osuwisko, które jest, na którym jest zakaz zabudowy wynikający bezpośrednio z uchwały Rady Miasta Krakowa z 2012 roku bodajże. Kolejny rejon to jest zakończenie ulicy Na Wirach, tam są dwie grupy uwag, po pierwsze uwagi numer 1, 19, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 51 dotyczące zmiany przeznaczenia terenu RP1 na tereny budowlane oraz uwagi numer 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 49 i 50 zmiana przeznaczenia terenu ZN3 na tereny budowlane. W rejonie ulicy Orlej, Pod Janem i Księcia Józefa mamy uwagę numer 9 wnoszącą o zmianę przeznaczenia terenu KDW5 i ZI3 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, grupa uwag 10, 11 i 12, w której wnoszono o zmianę zasad kształtowania zabudowy, przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i linii rozgraniczającej terenu MN33 i KDD24 oraz uwagi 28 i 29, w których wnoszono o

przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy i zmianę przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej MN11 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. W rejonie węzła Mirowskiego i ulicy Mirowskiej złożono uwagi numer 8 o przesunięcie linii ograniczającej zabudowę od zewnętrznej krawędzi jezdni autostrady, uwaga numer 15 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu autostrady KDA1 na tereny zabudowy usługowej, przedłużenie drogi KDD30 w zakresie poszczególnych działek, uwaga numer 18 zmiana przeznaczenia terenu RP2 na tereny usługowej U3 czy uwaga numer 5 zmiana zapisów dotyczących kształtowania zabudowy, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej wyłączenie na terenach autostrady, terenów usługowych U2, U3, U4 oraz terenów infrastruktury technicznej U2. W rejonie ulicy Mirowskiej i Wodociągów, tam ponowiła się również uwaga dotycząca terenu ZPB7 o zmianę przeznaczenia terenu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to była uwaga numer 17. Ponadto była również uwaga dotycząca przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w rejonie ulicy Bagatela, to była uwaga numer 23. Uwaga numer 30 dotycząca zakończenia ulicy Księcia Józefa i skrzyżowania z drogą wojewódzką 780, to była uwaga numer 30, zmiany zasady kształtowania zabudowy w terenie MNU4 poprzez dopuszczenie zabudowy z dachem płaskim, dopuszczenie lokalizacji zabudowy w granicy działki, dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportu i rekreacji, altan, wiat w terenie RP1. I ostatnia część dotycząca uwag to były uwagi dotyczące całego obszaru planu lub zapisów tekstowych i tak w uwadze numer 5 wniesiono o dopuszczenie lokalizacji i wymiany istniejących pomieszczeń gospodarczych i garaży, tzw. blaszaków, wniesiono o regulację w postaci nakazu nasadzenia drzew jeśli chodzi o tereny biologicznie czynne, wniesiono o zmianę zasad kształtowania zabudowy, dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz w uwagach numer 13 i 32 wniesiono o ograniczenie wysokości i zasad lokalizowania stacji bazowych telefonii komórkowej. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametrów zabudowy oraz wyznaczenia linii zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, były również uzależnione od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień poszczególnych organów oraz od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu Bielany zgodnie z załącznikiem do tego projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent Miasta Krakowa proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również pozostały nieuwzględnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie mamy też zgłoszeń spoza Rady. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do głosowania nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag dotyczących trzech planów, więc prosiłbym bardzo żebyście się Państwo przygotowali do głosowania. To są rozstrzygnięcia na razie, po rozstrzygnięciach, po przegłosowaniu odwiesimy punkt

dotyczący planu Nowa Huta. Dosłownie dwie minuty potrzebujemy żeby się przygotować do tego głosowania. Szanowni Państwo bardzo proszę, Pan Radny Łukasz Wantuch też jest gotowy do głosowania? To bardzo prosimy. Przystępujemy do głosowania nad projektem, nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki. Jest to projekt uchwały według druku 2406. Bardzo proszę o głosowanie, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 osób za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy teraz do druku 2425, jest to rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy teraz do druku 2427. Jest to rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany. Druk 2427. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 osób za, 0 przeciw, 6 osób wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Teraz odwieszamy druk, teraz, to jest projekt uchwały według druku 2424. **Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowa Huta II, część D.** tutaj co prawda nie mam zgłoszenia Pana, ale rozumiem, że Pan przyszedł, Pan mieszkaniec Krakowa, który chciał zabrać głos, bardzo proszę cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Mówca
Dzień dobry. Jestem przedstawicielem firmy, która jest właścicielem terenu położonego przy osiedlu Teatralnym 19 i chciałem Państwa, być może Państwo nie wiedzą, zapoznać z całą sytuacją, która tam miała miejsce. Jako firma nabyliśmy grunt razem z pozwoleniem na budowę, wystąpiliśmy o przeniesienie tego pozwolenia na budowę, toteż taką decyzję dostaliśmy, decyzja została przeniesiona przez Prezydenta Miasta Krakowa, Wydział Architektury, w sentencji tej decyzji zostało stwierdzone, że to przeniesienie zostaje wydane w momencie, kiedy ta decyzja pozwolenia na budowę jest ważna. Rozpoczęliśmy prace tuż po przeniesieniu tej decyzji i w tym momencie rozpoczęły się protesty mieszkańców, którzy nie chcieli, aby ten budynek został nadbudowany przy osiedlu Teatralnym 19. W tym momencie Urząd rozpoczął nową procedurę stwierdzającą wygaśnięcie podstawowej decyzji

pozwolenia na budowę, co też doszło do skutku i Urząd stwierdził, że ta decyzja została wygaszona. Kupując ten teren był obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, który nam pozwalał na nadbudowę istniejącego budynku do 18 m z zachowaniem ścian zewnętrznych tego budynku, które stanowiły jakąś wartość historyczną czy ze względów konserwatorskich. W związku z tym, że nasza decyzja została wygaszona, co chciałem powiedzieć też, było bardzo nie fair uważam, ponieważ ten sam Urząd, który stwierdził, że decyzja jest ważna jakiś czas później stwierdza, że jednak ona wygasła, a miał cały materiał dowodowy do tego żeby stwierdzić, że tak było, zaczęliśmy procedować nowy projekt zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Z konserwatorem uzgodniliśmy, że nie możemy wykorzystać pełnej wysokości obowiązującego planu, uzgodniliśmy z konserwatorem, że nadbudowa może obejmować tylko dwie kondygnacje, taki też projekt przygotowaliśmy i złożyliśmy do opiniowania i wstępnie przez konserwatora został on zaakceptowany i złożyliśmy wniosek o pozwolenie na rozbudowę, na nadbudowę tego budynku istniejącego. W tym momencie wniosek jest procedowany i przyjęcie tego planu tutaj przez Państwa spowoduje taką rzecz, że firmie najprawdopodobniej nie będzie się opłacało przy tym budynku niczego wykonywać ze względu na znaczne ograniczenie w tym planie, który Państwo teraz głosują, znaczne ograniczenie, a praktycznie niemożność jakiejkolwiek rozbudowy tego budynku ponieważ plan nie dopuszcza jakiejkolwiek rozbudowy budynku czy nadbudowy budynku, mało tego, jest on przeznaczony na usługi związane z kulturą i administracją czyli na konkretne cele sportu i rekreacji, na konkretne cele, które jako firma najprawdopodobniej nie będzie to z punktu widzenia firmy racjonalne, żeby zajmować się w tym budynkiem i żeby go odbudowywać, restaurować zgodnie z tym, co ustaliliśmy z konserwatorem. Ja uważam, że dostosowaliśmy się do obowiązujących na chwilę obecną zasad, które również Państwo jako Radni tutaj przyjęliście plan, który w tym momencie obowiązuje i jest z naszego punktu widzenia ta zmiana zasad gry, którą chcą Państwo podjąć na jednym posiedzeniu Rady. Tak jak wspomniałem budynek chcemy odrestaurować z zachowaniem wszystkich zasad, które tutaj konserwator nam narzucił i to jest uważam słuszna droga do tego żeby w tym budynku nie istniał kolejny pustostan, który będzie po prostu nieopłacalny do odnawiania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Prosiłbym o kończenie wypowiedzi, bo pięć minut minęło.

Mówca
Tak, dziękuję uprzejmie, to wszystko, co chciałem powiedzieć, chciałem tylko prosić żeby Państwo mieli na uwadze, że jako firma staramy się ten budynek odrestaurować, żeby był to ładny budynek, z odnowionymi elewacjami, tak jak mówię z uwzględnieniem wszystkich postulatów konserwatora, które nam narzucił. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę. To jest druga wypowiedź, albo trzecia nawet.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowni Państwo dużo się w naszym mieście narzeka na deweloperów, na to co oni robią, jak się zachowują i powiem szczerze, jeżeli ten plan przejdzie, a przejdzie na pewno, tylko ja i być może jeszcze Radna Jantos będziemy głosowali przeciwko, to ja powiem w bardzo prosty sposób, przykład idzie z góry. Jeżeli ktoś narzeka na nieuczciwe działania to to co my robimy to dla mnie jest to bandytyzm w czystej formie, to jest zabranie prawa własności nie w

postaci tego, że bierzemy pistolet, atakujemy bank, tylko zmieniamy reguły w trakcie gry. Być może ta firma to jest najgorszy deweloper na świecie, być może wprowadzenie tych zmian całkowicie zniszczy tkankę tej części Nowej Huty, spowoduje ogromne problemy dla mieszkańców, załóżmy, że tak jest, ale trzeba było o tym pomyśleć jak w 2013 roku uchwalaliśmy plan Centrum Nowej Huty, przecież jeżeli Radni Miasta Krakowa głosują nad tym, że budynek może mień 18 m wysokości to chyba można założyć rozsądnie, że to nie jest tak, że jest 18, ale my myślimy, że przyjdzie deweloper i zbuduje 9 m. Jeżeli mówimy mu 18 to będzie 18, jeżeli my ustalamy miejsca parkingowe 0,6 to będzie 0,6 bo wtedy tyle przyjmowaliśmy. Teraz jest 1,2, wtedy było 0,6. Stworzyliśmy reguły gry, pojawiła się firma, to mnie najbardziej w tym wszystkim irytuje, powiem Państwu szczerze, stworzyliśmy reguły gry, pojawiła się firma, wyłożyła pieniądze, firma rodzinna, bo rozmawiałem na ten temat, to nie jest wielki koncern, to znaczy nie ma większego znaczenia z moralnego punktu widzenia, to jest mała firma, zarejestrowana w Krakowie, płacąca podatki w Krakowie, kupiła budynek, chce, uzgodniła wszystko, zaczęły się problemy z mieszkańcami, klasyka w Krakowie, poszli do Radnych, Radni myślą tak, 500, 1000 głosów w wyborach, z drugiej strony przestrzeganie prawa, biorę głosy. Ile może być głosów w takiej firmie, 5, 10, 15, a tu mamy całe duże potężne osiedle, więc wolę mieć te 500 głosów w wyborach. Nagle się okazało, że prawomocne pozwolenie na budowę, przeniesione prawomocnie okazało się nagle cudownie, że jest nieważne, że jest wygaśnięte, dlaczego, dobra, zostawmy to. To co w tym wszystkim jest najważniejsze, że my zmieniamy punktowo 40 arów tylko po to żeby firma, która kupiła ten teren nie mogła tam postawić budynku mieszkalnego. My idziemy tak daleko, że po raz pierwszy nie tylko wysokość, wielkość, po raz pierwszy spotykam się z taką sytuacją, że my mówimy wyraźnie, że tam muszą być budynki usługowe z zakresu oświaty i wychowania po to żeby tam nie zbudować tzw. lokali mieszkalnych. Tak, wszystko pięknie przemyśleliśmy żeby tą firmę zastopować, wszystko pięknie, fajnie i ładnie, ale o tym wszystkim trzeba było pomyśleć w roku 2013. Jeżeli ten plan przejdzie i ktoś do mnie podejdzie i powie tak, Pan jest Radnym Miasta Krakowa, chciałbym zainwestować w Pana mieście to ja mu powiem tak, niech Pan ucieka od tego miasta jak najdalej, bo tu nie szanują ani Pana ani Pana pieniędzy, bo Pan tu kupi budynek, jak powiedział Przewodniczący Pietrus, to pozwolenie na budowę, się okazuje, że jest nieważne, niepotrzebne, nic nie znaczące, bo przyjdzie Radny, który chce zabłysnąć w wyborach, powiedzieć, ja chcę mieć 500 głosów i zrobi wszystko żebyśmy zmienili plan, ten plan to jest kuriozum, to jest wstyd dla tego miasta. Ale i tak przejdzie, bo głosy są ważniejsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękujemy Panu Radnemu. Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Panie Radny Łukaszu Wantuch ja bardzo się dziwię wzburzeniu i emocji jaka towarzyszyła Panu ta wypowiedź z uwagi na to, że przecież w tej sprawie rozmawiamy już od bardzo długiego czasu i generalnie powinien być Pan zorientowany, że ten budynek, który jest na osiedlu Teatralnym 19 przez wiele lat miał pozwolenie na budowę, które było odnawiane w taki sposób, że były wynajmowane tam lokale, które były lokalami użytkowymi, a markowano roboty budowlane. Później okazało się, że j eden przedsiębiorca sprzedał budynek drugiemu przedsiębiorcy, którego Pan dzisiaj reprezentuje w Radzie, bo ja myślę, że to już jest taka funkcja rzecznika prasowego tegoż przedsiębiorcy, i ten przedsiębiorca z pełną świadomością nabywał z wadą prawną pozwolenie na budowę i to co się tam będzie działo. Mieszkańcy nie protestowali tylko i wyłącznie od roku 2013, tylko cały czas podnosili, że tam

powinna być określona funkcja, która będzie funkcją społeczną, że w tym miejscu nie da się wybudować budynku, który jest wysoki, może rzeczywiście gdzieś w trakcie prac nad planem Centrum Nowej Huty Rada Miasta Krakowa mogła niedopatrzeń tego punktu, ale po to dzisiaj tutaj jesteśmy żeby naprawić to, co tam było źle zapisane w tym planie. Więc nie mówmy dziś, że w jakikolwiek sposób działamy na szkodę firmy budowlanej, bo nie jest to prawda. My po prostu jako Radni mamy działać dla mieszkańców i nie ma znaczenia tutaj czy tych głosów Radni dostają 500, 1000, 2000 czy 15000, najważniejsze jest to, co decydujemy w danej chwili dla tej poprawki, która jest zrobiona jako miejscowa zmiana, proszę o tym pamiętać. Jeżeli przedsiębiorca budowlany kupując od drugiego przedsiębiorcy cały budynek wraz z możliwością prowadzenia prac budowlanych wiedział, że może tam być wada prawna to tak naprawdę poniósł dzisiaj ryzyko tego, co wtedy wprowadził w życie w zakresie swojej firmy, tak jak Pan powiedział, którą prowadzi, rodzinnej. Ja uważam, że powinniśmy iść za głosem mieszkańców i zachęcam wszystkich Państwa Radnych do tego, abyśmy przyjęli ten plan bez poprawek, taki jak został przygotowany przez Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Panie Radny, ale, dobrze, proszę sprostować, minuta.

Radny – p. Ł. Wantuch
Panie Radny, drogi Radny/…/, po pierwsze niech Pan uważa na słowa, że jestem rzecznikiem czy reprezentuję jakąś firmę, bo tutaj się okazuje w tej Radzie, że czasami słowa rzucane niewinnie mogą mieć konsekwencje, więc bardzo bym Pana prosił, żeby Pan uważał na to. Ta firma, mówi Pan o wadzie prawnej, jeżeli była wada prawna to dlaczego 16 maja/…/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Przepraszam, Panie Radny, ale sprostował już Pan, że będą konsekwencje.

Radny – p. Ł. Wantuch
Odnoszę się do wypowiedzi Pana Moryca, będzie to trwało dłużej, ja już kończę, 16 maja 2018 roku zostało przeniesione pozwolenie na budowę. I tyle, więc niech Pan nie mówi o wadzie prawnej, ale nawet załóżmy, że Pan ma rację, załóżmy, że Pan ma rację to i tak nie zmienia faktu, że jeżeli ktoś kupuje nieruchomość to patrzy się na obowiązujący plan, a nie zastanawia się co jest /…/ Radnego Moryca.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Panie Radny bardzo proszę o zejście z mównicy, dziękuję Panu bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Panu Łukasz niestety nie pamięta być może jak to tak naprawdę było z tym planem miejscowym. Ja akurat byłem projektodawcą przystąpienia do tego planu miejscowego i w pewnym momencie już tak zaszły sprawy za daleko, że Prezydent przedłożył swój projekt uchwały o przystąpieniu do tego samego planu miejscowego, one się różniły tym, że u mnie jeszcze były Pałace Dożów w zakresie granic, ale odstąpiłem od swojej inicjatywy, ponieważ Prezydent przystąpił. I przez ten czas niestety cały czas szła presja inwestycyjna na terenie tego obszaru. I jedyne, co nas determinowało, Radnych z Nowej Huty to jak najszybciej uchwalić ten plan miejscowy i to był, tak jak przy niektórych planach, najszybciej, bo za chwilę nie zdążymy. I niestety zostały przemycone te dwa miejsca w Nowej Hucie czyli

Teatralne, które jest dzisiaj przedmiotem i Słoneczne jako dwa odstępstwa, które niestety nie pasowały do tego planu miejscowego i to nie było tak, że myśmy wtedy nie chcieli zmieniać tylko po prostu nie mogliśmy tego zmienić wtedy. I dlatego tak się to potoczyło jak się potoczyło. Natomiast ja jeszcze chcę zwrócić uwagę, że niestety inwestor naruszał pewne dobre przynajmniej zasady, choćby w zakresie budowy parkingów, do czego nie był upoważniony, gdzie my musieliśmy ratować cenne przyrodniczo drzewa uchwałą w nadzwyczajny sposób, żeby nie dokonać tam niestety ścięcia tych drzew, po prostu my działaliśmy tak naprawdę jak na froncie jeżeli chodzi o ten teren. Dlatego Panie Radny to niestety inaczej to wygląda niż tu próbuje się wpisywać, my byliśmy za tym żeby w racjonalny sposób chronić ten teren jak i cały teren Nowej Huty, tej Starej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Pan Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Tu sprawa moim zdaniem jest oczywista, nie możemy mówić o jakiejś krzywdzie właściciela tego terenu dlatego, że jeśli ta zmiana wejdzie w życie to plan rzeczywiście zmieni się na niekorzyść właściciela, ale właściciel zawsze może wystąpić do sądu o ewentualne odszkodowanie i są oceni na ile on poniósł straty i ewentualnie wypłaci mu, sąd mu nie wypłaci, sąd zarządzi wypłacenie mu odpowiedniego odszkodowania. Więc tu nie ma proszę Państwa żadnej krzywdy, to sąd jest od tego żeby oceniać czy w przypadku zmiany planów rzeczywiście doszło do naruszenia czyjegoś prawa własności i jakie odszkodowanie się w takiej sytuacji należy, to po pierwsze. Po drugie bezwzględnie musimy chronić historyczną, zabytkową tkankę Nowej Huty i dlatego ten plan należy przyjąć nawet jeśli będzie się to wiązało z koniecznością wypłacenia przez gminę odszkodowania, po prostu warto to zrobić. I po trzecie, i to jest ostatnia rzecz gdzie się zgadzam z Radnym Wantuchem, rzeczywiście to co dzisiaj robimy jest wynikiem błędu z roku 2013, po prostu ten poprzedni plan, który ciągle obowiązuje, zawierał błędy. Można się teraz zastanawiać czy to była wina Prezydenta, który taki plan zaproponował czy urzędników, czy Radnych, którzy go przegłosowali sprzed dwóch kadencji, ale to jest bez znaczenia, najważniejsze jest żeby to naprawić i żeby teraz ten plan chronił tę część Nowej Huty w sposób optymalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, zdalnie.

Radny – p. W. Krzysztonek
Szanowni Państwo znaczy ja tylko przypomnę, że faktycznie tej sprawie od lat towarzyszy wiele kontrowersji. Jest nie fair wobec Radnych, kiedy Pan Radny Łukasz mówi, że wszyscy tutaj rzucają się na głosy wyborców, bo przecież dzięki głosom tych wyborców zasiadamy w tej Radzie, o tym chciałbym Łukaszu, żebyśmy pamiętali szczególnie w takich sytuacjach, bo tutaj mamy wyraźne jakby zderzenie z jednej strony interesu przedsiębiorcy, z drugiej strony interesu mieszkańców. I oczywiście my jako Radni zawsze musimy rozważyć argumenty po jednej i po drugiej stronie, ale w tym przypadku, ja śledzę tą sytuację od lat, i faktycznie ta nadbudowa w znacznym stopniu obniży komfort życia mieszkańców tej części Nowej Huty, to jest jakby argument, Łukaszu drogi, rozstrzygający. I ja rozumiem twoje argumenty tylko też szanujmy się, szanujmy się, myślę, że jednak nie możemy sprowadzać tej dyskusji do takich zarzutów, tak, że to jest taki klasyczny konflikt. Z jednej strony interes dewelopera, z drugiej strony interes mieszkańców i każdy z nas musi rozstrzygnąć. Natomiast absolutnie nie

zgadzam się z tą tezą, że my zmieniamy zasady w trakcie gry. Przecież my nie robimy nic, co stałoby w sprzeczności z obowiązującym dzisiaj prawem, uchwalenie tego planu miejscowego to jest nasze uprawnienie również na jednej sesji w dwóch czytaniach. Jeżeli mieszkańcy sygnalizują takie oczekiwania to Wysoka Rada zadecyduje czy taką decyzję podejmie i to jest nasze uprawnienie i tyle, więc jakby nie podnosiłbym tych argumentów, które myślę, że nie przystoją tej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Sęk, proszę o zabranie głosu.

Radny – p. Ł. Sęk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Ja też jakby chciałem powiedzieć, że jestem zdziwiony tą argumentacją, którą przytoczył Pan Radny Wantuch i w 100 % zgadzam się z tym, co powiedział Przewodniczący Gibała przede wszystkim, bo przecież ta procedura, ta sytuacja, o której dzisiaj mówimy jest jasna i klarowna, to nie jest nic nadzwyczajnego, bo jeżeli byłoby tak jak mówi Pan Radny Wantuch to by znaczyło, że wszystkie tereny, które już teraz są objęte planem nigdy do końca istnienia tego miasta nie będziemy mogli tych planów zmienić, no bo nie zmienia się reguł w trakcie gry. Już teraz ktoś jest właścicielem tych działek, nieważne czy je sprzeda czy nie sprzeda, to by znaczyło, że my już nigdy nie możemy zmienić planów, które raz zostały przyjęte. Tak to nie działa, rzeczywiście jest w prawie określona procedura, jeżeli ktoś czuje się pokrzywdzony naszą decyzją może domagać się odszkodowania i naszą rolą dzisiaj jest tylko zdecydowanie czy jesteśmy gotowi na takie ryzyko, że gmina będzie musiała zapłacić odszkodowanie i czy uważamy, że warto w to iść. Moim zdaniem warto w to iść i warto takie ryzyko podjąć i to jest naszą decyzją dzisiaj, bo nie robimy nic nadzwyczajnego, zmieniamy plan, który został wcześniej przyjęty, podejmujemy takie decyzje nie raz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja mam prośbę do osób, które szukają winnych wśród Radnych tego stanu rzeczy. Ja sobie nie przypominam, patrzę tutaj na Włodka Pietrusa, żeby któryś z Radnych Miasta w 13 roku zgłaszał poprawkę żeby tam była zabudowa. Projekt przedstawił Prezydent Miasta, Rada z racji tego, że było jeszcze kilkanaście innych problemów zabudowy w miejscach, które były niewskazane do zabudowy, plan musiała uchwalić szybko. Natomiast ja życzę Państwu Radnym, jako fachowcom od planowania przestrzennego, żebyście we wszystkich planach nie robili błędów, naprawdę, ja wam wszystkim tego życzę ponieważ nie da się, bo życie jest takie, że nie da się przewidzieć każdej sytuacji, nie da się wymyślić tego, co ludzie wymyślą, nie da się każdego metra kwadratowego przeanalizować pod tak wielowątkowym aspektem czyjegoś pomysłu żeby przewidzieć wszystkie wydarzenia. Oczywiście tu można było przewidzieć, że wcześniej czy później ktoś wystąpi o pozwolenie, ale Łukasz, w tym planie były pozwolenia w trakcie wydawania, na które miały być niebudowlane, ale to nie jest tak, że sytuacja w planie miejscowym/…/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Przepraszam, ale to nie jest dyskusja, to jest wypowiedź, bym prosił Pana Łukasza Wantucha o nieprzeszkadzanie, a Pana Stawowego o skoncentrowanie się na wypowiedzi.

Radny – p. G. Stawowy
W momencie uchwalenia tego planu było kilka innych pozwoleń na etapie przygotowywania do wydania, albo wręcz wydawanych, tak jak sytuacja tutaj gdzie inwestor składa pozwolenie między wpłynięciem projektu uchwały, a jej głosowaniem. Każdy walczy o swoje i ja go rozumiem, tylko z drugiej strony lokalny interes społeczny jest taki, że dogęszczenie tego wnętrza urbanistycznego kolejnym blokiem jest po prostu złe. Ale Łukasz, nie da się/…/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Ale bardzo przepraszam, to nie jest dyskusja, nie możemy tak, możecie Panowie w kuluarach prowadzić dyskusję, Pan Łukasz Wantuch może przekonywać w kuluarach Radnych do swojej opcji.

Radny – p. G. Stawowy
Proszę Państwa ja życzę wszystkim takiej dogłębnej analizy planów miejscowych, abyśmy mogli głosować bez żadnego błędu, przed chwilą przegłosowaliście rozpatrzenie uwag na Bielanach gdzie weszliśmy w działki prywatne z drogą lokalną, która nigdy nie powstanie, bo powstała obwodnica Bielan, a ulica Orla zmienioną ma klasyfikację na lokalną, nie wiadomo w ogóle po co, przegłosowaliście to, i co, uważacie, że to jest okej, płoty będą ludzie rozbierać, nawet nie wiecie o tym, bo tego nie czytacie, nie da się wszystkich planów przegłosować na tip top, ale w związku z tym, że wszyscy czują planowanie przestrzenne więc znacie ustawę i wiecie, że z art. 36 wynika wprost co się stanie, art. 36 reguluje tą sytuację, którą mamy dzisiaj. I Pan wystąpi na podstawie tego artykułu do sądu i sąd zdecyduje, co z tym będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, proszę o wypowiedź.

Radny – p. Ł. Maślona
Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Radni!
Myślę, że ta dyskusja jest troszkę zbyteczna, ale zainspirowany wypowiedzią Radnego Wantucha postanowiłem zabrać głos i ja się dziwię Państwu Radnym, że się Państwo dziwią, że Pan Radny Wantuch mówi tak, a nie inaczej. Ja bym się zdziwił gdyby Pan Radny wystąpił w interesie mieszkańców, bo Pan jest znany z tego, że broni właśnie interesu inwestorów i deweloperów. I wielokrotnie Pan to na tej mównicy mówił, wielokrotnie. Dlatego mnie to w ogóle nie dziwi/…/

Pani Małgorzata Jantos, tak nie można.

Radny – p. Ł. Maślona
Ja wiem, że raczej przejdzie ten projekt uchwały pomimo tego, że Pan Radny tutaj tak energicznie się wypowiada w obronie prawa, które jest, to samo było na Klinach, tam też bodajże Pan podnosił kwestie pozwoleń na budowę itd., ale ubolewam nad tym, że jednak Państwo bardzo wybiórczo podchodzą do sprawy, bo tu w temacie Huty nagle jest zgoda większości Radnych, to co Pan powiedział, że pewnie ta uchwała przejdzie bez problemu, że tu można zmienić plan miejscowy, ale jak chodziło już na przykład o Kliny to już Państwo podnosili zupełnie inne argumenty. Dlatego ten interes zależy gdzie leży i wtedy tak też są głosowania, a mieszkańcy są jedni i nie można dzielić mieszkańców na lepszych, tych w Nowej Hucie i gorszych tych na Klinach, bo zarówno tu jak i tam chodziło o interes lokalnej społeczności. Nie dziw się Łukaszu też na moje słowa, ale niestety ty za każdym razem z tej

mównicy właśnie w ten sposób postępujesz. Dlatego myślę, że zakończmy już tę dyskusję, bo ona nie przynosi nikomu nic dobrego, decyzje są raczej podjęte i apeluję o to żeby w przyszłości się zastanowić właśnie nad wygłaszaniem tego typu opinii Panie Radny, ponieważ one jednoznacznie są odbierane przez wszystkich jednak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Panie Radny momencik, niech Pan na razie nie wchodzi na mównicę, bo nie zgłosił Pan się do głosu, momencik, Panie Radny, czy ktoś z Państwa chciał wziąć udział jeszcze w dyskusji?

Pani Małgorzata Jantos, czy ja bym mogła słowo, zgłosiłam się?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Pani Radna, potem Pan Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos
Czy ja mogę?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Tak, bardzo proszę, Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos
Szanowni Państwo!
Słucham tego wszystkiego, nie jestem specjalistką i dość rzadko się wypowiadam na te tematy, ale apeluję tutaj do Łukasza Maślony, że w sytuacji dość takiej trudnej, etycznie właśnie, bardzo bym prosiła, żeby nie zamykać dyskusji w sformułowaniach, że jak wystąpisz to wiadomo, że w obronie deweloperów itd. To jest bardzo nie fair sugestia nie na miejscu i nie tutaj i ja bym się takim argumentem nie posłużyła nigdzie, o co apeluję i do Państwa. Sugerowanie pewnych rzeczy, które jest naprawdę bardzo nieeleganckie i chyba dość jednoznaczne w przekazie, mnie się to nie podoba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję. Pan Łukasz Wantuch, tylko Panie Radny to jest ostatnie Pana wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch
Ja nie napisałem Statutu Miasta Krakowa, tam jest zapisane, że mam takie prawo, czy to się Panu podoba czy nie. Panie Radny Maślona, ja dziękuję za troskę, ale ja wierzę w mądrość swoich wyborców i to, co Pan mówi, na tym polega różnica między populizmem, a odpowiedzialnością, bo Pan jest populistą pierwszej wody, tutaj padły na tej sali słowa, a my to sobie uchwalimy, niech sąd rozstrzygnie. Ja bym wolał, żeby Rada Miasta Krakowa głosowała w ten sposób żeby nie musiał sąd rozstrzygać, że to, co stąd wychodzi jest na tyle dobre i prawdziwe i prawne i pełne jakiejś mądrości, że nie musi się sąd wypowiadać w tej kwestii. Głosowałem w sprawie Zakrzówka w ten sposób żeby nie było płacone odszkodowanie, tak samo Kliny, bo ja patrzę na miasto przez szeroki pryzmat, nie przez jedną dzielnicę Kliny i nie przez tylko zieleń, ale też przez edukację, bezpieczeństwo i przez całe miasto, a Pan ma swój wycinek, zieleń, zieleń, zieleń, a to, że zapłacimy 100 baniek odszkodowania za Zakrzówek to Pana nie obchodzi, to nie będzie problem tej Rady, zapłacimy odszkodowanie, nie ta Rada, za parę lat, ja tak nie myślę, a Pan mówi, że to jest

działanie na szkodę, na rachunek deweloperów, nie, to jest właśnie działanie na korzyść miasta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję za wypowiedź. Bym prosił żeby ta dyskusja się już może do kuluarów przeniosła, bo to już są personalne odniesienia. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos? Pan Adam Migdał, rezygnuje.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ja tylko zwracam uwagę, że w Radzie Miasta miejscem dyskusji jest mównica, a nie kuluary. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo za uwagę Szanowny Panie Przewodniczący, wezmę ją pod uwagę. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Na pewno już nikt? Dziękuję bardzo, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 stycznia 2022 roku czyli na dzisiaj na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 stycznia 2022 roku na godzinę 15.15. Do tego projektu uchwały jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, dlatego te terminy są na dzień dzisiejszy. Szanowni Państwo przejdziemy jeszcze do ostatniego projektu uchwały z grupy dotyczącej zagospodarowania przestrzennego i następnie po tym projekcie zrobimy igrzyska, bo o godzinie pierwszej. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2433, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2433 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie zostało zainicjowane uchwałą Rady z dnia 5 grudnia 2019 roku. Powierzchnia planu to 82,47 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekcie planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został, koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 20 lipca i opinia pozytywna była z uwagami. Projekt planu został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 15 lutego do 15 marca 2021 roku i od 9 sierpnia do 6 września 2021 roku. 29 października 2021 roku projekt uchwały w sprawie polanu oraz w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozstrzygnięcia uwag został skierowany pod obrady Rady Miasta celem uchwalenia. 15 listopada projekt tych uchwał został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. 17 listopada 2021 roku odbyło się I czytanie projektu uchwały w sprawie planu oraz Rada

Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Następnie Rada Miasta Krakowa na sesji w dniu 1 grudnia 2021 roku przegłosowała wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały w sprawie planu do projektodawcy celem sporządzenia planu miejscowego w ramach dwóch odrębnych wydzielonych części. Z uwagi na powyższe Prezydent Miasta Krakowa przygotował stosowny projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego obszar Piaski Wielkie dopuszczając etapowanie prac nad sporządzeniem planu miejscowego. Projekt uchwały umożliwi rozdzielenie prac planistycznych pomiędzy dwa obszary, granice wydzielonych obszarów w ramach obszaru Piaski Wielkie zostały zaznaczone na załączniku graficznym do uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie Pani Dyrektor dziękujemy za zreferowanie tego projektu uchwały. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, nie widzę również zgłoszeń mieszkańców, wobec czego możemy zamknąć dyskusję. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, druk numer 2436, tryb jednego czytania. Zgodnie ze statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę je składać do Przewodniczącego.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wycofywania udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023.

Jest to projekt uchwały grupy mieszkańców miasta Krakowa, jeszcze raz przypomnę numer, 2436, druk w trybie jednego czytania, referuje Pani Joanna Malita – Król, czy jest na Sali pani lub czy jest zdalnie pani, widzę, że jest pani zdalnie, więc bardzo prosimy o zreferowanie projektu. Dziękuję.

Pani Joanna Malita – Król
Dziękuję ślicznie, dzień dobry, czy mnie widać i czy mnie słychać?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dobrze, tak.

Pani Joanna Malita – Król
Dziękuję ślicznie, dziękuję też za zmianę kolejności, że mogę się wypowiedzieć właśnie teraz, jestem bardzo zobowiązana. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowne Panie Radne! Ja się dzisiaj wypowiadam jako pełnomocniczka komitetu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej Mieszkańcy przeciwko igrzyskom, przypomnienie, w sprawie wycofania Gminy Miejskiej Kraków z organizacji Igrzysk Europejskich 2023. Inicjatywa ta zobowiązuje Prezydenta do niezwłocznego odstąpienia od udziału w tym wydarzeniu. Ja tutaj reprezentuję mieszkańców, którzy podpisali się pod projektem uchwały, ale także grono inicjatyw, które całą tę procedurę uruchomiło, to między innymi Akcja Ratunkowa dla Krakowa, Stowarzyszenie Przestrzeń, Ludzie, Miasto, Stowarzyszenie Funkcja, Miasto, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, Stowarzyszenie Ulepszamy

Kraków, Klub Kraków dla Mieszkańców, Partia Razem, Nowoczesna, PPS oraz Partia Zieloni. Mieszkańcy przeciw igrzyskom, jest to inicjatywa podpisana przez pół tysiąca krakowianek i krakowian, dodajmy, że podpisy zebraliśmy w kilka dni, to było podczas czwartej fali pandemii, wnioskujemy o odstąpienie organizacji igrzysk w trybie natychmiastowym, bez kolejnego przekładania terminów. Ale najpierw może parę słów na temat samych igrzysk jako wydarzenia. W swojej dotychczasowej historii igrzyska odbyły się jak dotąd, dwukrotnie, 2015 w Baku, Azerbejdżan, 2019 rok Mińsk, Białoruś. Czy naprawdę chcemy organizować wydarzenie, w którego cieple wcześniej się ogrzewał reżim autorytarny, zwłaszcza w obecnej sytuacji. Warto powiedzieć, że nasze miasto było jedynym kandydatem do organizacji imprezy, mimo wielokrotnie przedłużanego terminu aplikacji żaden inny samorząd w całej Europie nie wyraził chęci organizacji przedsięwzięcia. Wygląda na to, że włodarze innych metropolii wiedzą, że ta organizacja tej imprezy po prostu się nie opłaca, bo to jest impreza o trzeciorzędnym znaczeniu, na marginesie dodam, że najbardziej prestiżowe dyscypliny na przykład lekkoatletyka, są zaplanowane na chwilę obecną w Chorzowie, nie w Krakowie. Na samych szczytach władzy też nie ma pełnego przekonania do igrzysk, trudno oczekiwać, że krakowianie też będą entuzjastycznie do tego nastawieni, ale tak właściwie nas wcale nie zapytano o zdanie, przypomnijmy, że w referendum w 2014 roku mieszkańcy wypowiedzieli się bardzo negatywnie jeśli chodzi o sprawę organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich w 2022 roku w Krakowie, wtedy blisko 70 % osób głosujących zagłosowało na nie i wtedy nas zapytano zdanie. W przypadku Igrzysk Europejskich 2023 nikt tego nie zrobił i po raz kolejny głos mieszkańców został zignorowany, nie otrzymaliśmy szansy żeby ten głos mógł wybrzmieć, mam nadzieję, że głos ten wybrzmi teraz. Co ważne, 2023 rok to jest rok wyborczy, nie trudno sobie wyobrazić, że politycy będą się chętnie pokazywać podczas ceremonii otwarcia, ceremonii zamknięcia, ściskać dłonie sportowców, delegatów, pozować do fotografii i takie parcie do organizacji igrzysk to odbieramy jako parcie do festynu wyborczego, parcie do intensywnej kampanii naszych mieszkańców kosztem. Wśród tych głosów za igrzyskami słychać o promocji samego miasta, o tym, że przyjedzie więcej turystów. Wątpliwe, że sama impreza jako taka ich przyciągnie zwłaszcza, że my naprawdę nie potrzebujemy jeszcze więcej turystów. Jedno z największych miast europejskich jak Amsterdam, Wenecja, Barcelona ograniczają masową turystykę, mieszkańcy skarżą się między innymi na hałas, na utrudnienia w wykonywaniu codziennych czynności jak choćby zwykłe poruszanie się po mieście. I władze innych miast postanowiły się wsłuchać w głosy mieszkańców i ograniczać ten masowy ruch turystyki. Jeśli spojrzymy na statystyki przedpandemiczne w 2019 roku Kraków odwiedziło ponad 14 mln turystów, Barcelonę około 12 mln, popatrzmy na mieszkańców, Kraków zamieszkuje około 800 – 900 tys. osób, Barcelonę ponad 1,5 mln. Organizatorzy Igrzysk Europejskich liczą na przyciągnięcie do miasta jeszcze większej liczby turystów, ale to jest działanie bezsensowne, bo miasto tak bogate w zabytki i atrakcje turystyczne, które jest właściwie największym miastem w Polsce, już takiej dodatkowej promocji zupełnie nie potrzebuje. Zresztą istnieje realna obawa, że odstraszymy część ludzi, którzy właśnie nie przyjadą do Krakowa dlatego, że będą tu igrzyska, bo będą chcieli powiedzmy ominąć całe zamieszanie. A teraz dwie kluczowe absolutnie kwestie czyli czas i pieniądze, które to kwestie bardzo się ze sobą łączą. Minęło 30 miesięcy odkąd Kraków został wybrany jako gospodarz igrzysk, jako host city, zostało nam właściwie półtora roku do działania, półtora roku do przeprowadzenia szeregu inwestycji, to nie jest mało czasu, to w ogóle nie jest realny termin, zwłaszcza, że terminy w negocjacjach są nieustannie przekładane, popatrzmy sobie na to kalendarium wydarzeń, telenowele negocjacji, sam 2021 rok, najpierw luty 2021 Prezydent Jacek Majchrowski mówi, że od dwóch lat oczekuje na pewne ruchy ze strony Komitetu Europejskiego jak i rządu. Później w marcu pada kwestia, że jeżeli do końca I kwartału specustawa nie zostanie przyjęta

to w ogóle nie będzie możliwości zrealizowania niezbędnych inwestycji, w marcu. Kwiecień 2021 rok nadal nie mamy gwarancji rządowych, nie mamy specustawy, nie mamy właściwie listy dyscyplin, do końca czerwca niby wszystko musi być ustalone, a tymczasem w lipcu 2021 roku Jacek Sasin informował, że budżet państwa weźmie na siebie koszty organizacyjne igrzysk i zapowiedział, że umowa zostanie podpisana za miesiąc. No do dzisiaj nie mamy takiej umowy, nie mamy też gwarancji, w sierpniu została przyjęta rezolucja PO w sprawie dodatkowych pieniędzy itd., właściwie gwarancji nie mamy. Listopad, dokładnie 17 listopada 2021 roku Pan Janusz Kozioł, pełnomocnik Prezydenta ds. igrzysk, mówi o dedykowanym programie finansowym na inwestycje niesportowe dla Krakowa, Tarnowa, Krynicy, Zakopanego, według pana pełnomocnika to jest taki drugi podstawowy dokument, bez którego nie ma możliwości podpisania umowy host city. Nie mamy tego dokumentu. Grudzień 2021 rok pojawia się ogólnikowa specustawa, ale dalej nie mamy gwarancji finansowych dla Krakowa. 21 grudnia Pan Prezydent Jacek Majchrowski właśnie na ten temat też wypowiadał się w radio Kraków i mówił, cytuję: między świętami a Nowym Rokiem mamy mieć posiedzenie Rady Ministrów, na którym ma być to przyjęte, jest projekt, że host city będzie podpisane 5, 6 stycznia, powiedziałem, że ten termin jest uzależniony od gwarancji pisemnych na inwestycje, koniec cytatu. Proszę Państwa jest 2022 rok, jest styczeń, nie mamy gwarancji, nie mamy podpisanej umowy host city. A teraz pieniądze. Czy znamy realny budżet organizacji, nie znamy, padają kwoty milionowe, to wszystko wydaje się być trochę pisane palcem na wodzie, pojawiają się takie kwestie jak organizacja techniczna, sprzątanie miasta, reorganizacja transportu publicznego, nie wiemy ile Kraków będzie musiał dołożyć do tego budżetu, co prawda Pan Prezydent Majchrowski we wspomnianej rozmowie w radiu Kraków wymieniał konkretne kwoty, tutaj znowu cytuję: 350 mln to inwestycje z rozporządzenia Rady Ministrów, do tego 150 mln na sport, węzeł w Opatkowicach za około 200 mln, do tego pewnie dojdą tramwaje, które będą z funduszy unijnych plus Trasa Balicka, składa się ponad miliard, nas będzie to kosztowało niecałe 100 mln kosztów organizacyjnych. Będzie około 900 mln zysku, koniec cytatu. Nie da się ukryć, że te 350 mln na pozasportowe inwestycje to jest kwota mocno niepewna, zresztą niektóre z nich miały być finansowane z Polskiego Ładu, a wszyscy widzimy jaką konstrukcją okazał się nowy Polski Ład. Jeśli chodzi o igrzyska to już były konferencje prasowe, były obietnice bez pokrycia, cały czas nie mamy rozporządzenia, cały czas nie mamy gwarancji na papierze zwłaszcza, że w dobie inflacji, galopujących cen energii czy kiedy miasto ponosi cenę komunikacji miejskiej, czy igrzyska to jest na pewno to czego w aktualnym momencie potrzebujemy. Ten bilans zysków i strat zupełnie się nam nie opłaca. Co więcej, od dwóch lat walczymy z pandemią, nie możemy o tym zapominać, nie możemy zapominać o tym, że to się szybko nie skończy i miasto wizerunkowo na pewno nie straciłoby wycofując się z organizacji mało prestiżowej imprezy w tak dla wszystkich trudnym czasie. Dlatego właśnie wobec powyższego w imieniu mieszkańców i mieszkanek Krakowa wnioskuję o odstąpienie od organizacji igrzysk w trybie natychmiastowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękujemy, to był głos w imieniu komitetu, Pani Joanny Mality – Król, teraz tak, mamy do tego projektu uchwały negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa Prezydenta Jacka Majchrowskiego, mamy w tej chwili złożoną poprawkę Radnego Łukasza Wantucha, nie mam informacji by były jakiekolwiek opinie komisji merytorycznych. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta? Tak, Pan Prezydent Jerzy Muzyk, bardzo serdecznie prosimy Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Chciałem udzielić informacji na temat stanu przygotowań do organizacji Igrzysk Europejskich, III Igrzysk Europejskich w Krakowie 2023, absolutnie ograniczając się wyłącznie do podania suchych faktów, bez komentowania wypowiedzi przedstawicieli reprezentujących grupę mieszkańców, którzy nie są zainteresowani tym, aby Kraków był miejscem organizacji tych igrzysk, ponieważ to jest oczywiście kwestia bardzo subiektywnego podejścia i oceny czy dana impreza ma określony walor sportowy czy też nie, czy winna znaleźć się w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie w kalendarzu imprez w 2023 roku, który jest rokiem wyborczym, ja do tego się proszę Państwa odnosił nie będę, będę mówił tylko i wyłącznie jak wygląda sytuacja na dzisiaj, na ten moment, na 12 stycznia 2022 roku. Otóż proszę Państwa na obecnym etapie mamy funkcjonujący dokument w postaci specustawy o ułatwieniu realizacji przedsięwzięć dla potrzeb organizacji Igrzysk Europejskich w Krakowie w 2023 roku i oczywiście na terenie województwa małopolskiego. Ta specustawa zawiera przepisy, które dają legitymację Radzie Ministrów do określenia wykazu przedsięwzięć w rozumieniu tej ustawy i to są zarówno inwestycje infrastrukturalne zgłoszone przez Gminę Kraków jak i również niektóre gminy z terenu województwa małopolskiego oraz inwestycje infrastrukturalne na terenie Gminy Kraków oraz na terenie innych gmin województwa małopolskiego, które mają brać udział w organizacji igrzysk. Na skutek prowadzonych negocjacji przez Prezydenta Miasta Krakowa z rządem, a zwłaszcza tutaj mam na myśli Ministerstwo Aktywów Państwowych, które przyjęło taką rolę wiodącą w zakresie koordynacji wszystkich działań związanych z przygotowaniem tego projektu do realizacji w tym również dwóch dla nas kluczowych resortów, o które są jakby prowadzone rozmowy w zakresie wykazu inwestycji jakie mają być zrealizowane w związku z organizacją igrzysk w Krakowie, czyli myślę tutaj o Ministrze Infrastruktury oraz Ministrze Sportu, sytuacja wygląda w ten sposób, że faktycznie uzgodniliśmy, że poziom dofinansowania inwestycji miejskich w zakresie inwestycji infrastrukturalnych do realizacji i do rozliczenia do końca maja 2023 roku to jest wartość 350 mln zł, jest to 16 zadań inwestycyjnych, w którym znalazły się zarówno takie zadania, i w zasadzie to jest większość zadań, które są już ujęte w naszym budżecie i w WPF, który został przyjęty uchwałą Wysokiej Rady 15 grudnia ubiegłego roku. To między innymi jest rozbudowa Alei 19 Listopada, to między innymi są jeszcze koszty związane z rozbudową ulicy Igołomskiej, to również jest przebudowa ulicy Królowej Jadwigi w znacznie szerszym zakresie niż w tym zakresie finansowania jaki został określony w uchwale budżetowej i w WPF przyjętym 15 grudnia, to między innymi również jest program modernizacji dróg i chodników na łączną kwotę dofinansowania 97,8 mln zł, to jest program modernizacji dróg i chodników gdzie za tą kwotę w latach 2022 – 2023 do konkretnie 30 maja mamy tak naprawdę między innymi dokonać modernizacji dróg, około, ponad 100 dróg krakowskich, to są głównie nakładki, to są różnego rodzaju remonty z tym związane, w tym również modernizacja i prace przy chodnikach. Natomiast modernizacja torowisk tramwajowych na kwotę 48 mln zł, program budowy ścieżek rowerowych na kwotę 21,6 mln zł. Wymieniam tylko te, w mojej ocenie, najbardziej istotne projekty, które mają być zrealizowane ze środków rządowych w ramach programów, które zostają opracowywane w tym momencie przez Ministra Infrastruktury na bazie legitymacji ustawowej wynikającej ze specustawy, która została podpisana przez Prezydenta RP w grudniu ubiegłego roku. Proszę Państwa, czyli tu mówimy o sytuacji takiej, że jeżeli chodzi o inwestycje infrastrukturalne to jest to, zostało to wysłane przez Prezydenta Krakowa do Ministerstwa Aktywów Państwowych, w tym również do Pana Premiera Jacka Sasina, obejmujący wykaz 16 inwestycji do realizacji i do rozliczenia z tych pieniędzy rządowych do 30 maja 2023 roku na łączną kwotę 350 mln zł. To jest poziom dofinansowania. Nasz udział przy realizacji tych

inwestycji wynosi 10 %, ponieważ zgodnie z ustaleniami poziom dofinansowania w ramach tego programu, który opracowuje Minister Infrastruktury ma wynosić 90 %, co też jest przekroczeniem pewnej bariery, która dotychczas była określana w szeregu innych programach centralnych, zarówno unijnych jak i rządowych, że ten próg był na poziomie 85 %. Natomiast 350 mln to jest czysta kwota netto dofinansowania, czyli to jest to 90 %. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje infrastrukturalne również jest przyjęta podobna zasada jak w przypadku inwestycji infrastrukturalnych z ty, że tutaj z łącznej puli środków przewidzianych przez Ministerstwo Infrastruktury na ten cel na całe województwo małopolskie w kwocie 250 mln, kwota 150 mln zgodnie z ustaleniami przypada na rzecz Krakowa. Są to trzy inwestycje, pierwsza inwestycja największa to jest oczywiście modernizacja Stadionu Wisły, która ma pełnić rolę areny otwarcia i zamknięcia Igrzysk Europejskich w Krakowie i tutaj zgodnie z ustaleniami, jakie zostały jeszcze w dniu wczorajszym w tej kwestii przyjęte w rozmowach z Ministerstwem Aktywów Państwowych jest to kwota 87 mln zł związana z modernizacją Stadionu Wisły, następnie mamy kwotę 60 mln zł na modernizację toru kajakowego Kolna, dokładnie kajakarstwo, sprint i kajakarstwo górskie, które ma odbywać się na terenie Ośrodka Sporu i Rekreacji Kolna kwota dofinansowania w tej dwulatce to jest 60 mln zł, w roku 2022 to jest kwota 25 mln zł, w 2023 roku to jest kwota 35 mln zł. Następnie dyscyplina koszykówka trzy razy trzy, budowa takiego obiektu sportowego w sąsiedztwie hali Cracovii i Centrum Sportu Niepełnosprawnych, kwota dofinansowania w dwulatce 3 mln zł, w roku 2022 1,5 mln i w taka sama kwota w 2023 roku i tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o modernizację Stadionu Miejskiego im. Henryka Reymana, czyli Stadionu Wisła, kwota dofinansowania łączna to jest 87 mln zł, w roku 2022 20 mln i w 2023 roku 67 mln zł, czyli proszę Państwa reasumując zgodnie z ustaleniami jakie zostały tutaj przyjęte przez stronę samorządową w negocjacjach z rządem, jeżeli chodzi o inwestycje w infrastrukturę sportową mamy otrzymać ze środków centralnych w 2022 roku kwotę 46,5 mln zł, a w roku 2023 kwotę 103,5 mln zł. Natomiast w odniesieniu do infrastruktury tej drogowej, o której tutaj mówiłem w ramach tych 16 zadań w sumie rozdział tych środków w dwulatce wygląda w następujący sposób, w 2022 roku w ramach tych dotacji mamy otrzymać kwotę 244,6 mln, a w roku 2023 105,4 mln zł. Równocześnie trzeba tutaj podkreślić to co jest już przedmiotem realizacji przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie planu finansowego zaakceptowanego przez Ministra Infrastruktury Pana Andrzeja Adamczyka jest realizowana przebudowa węzła w Opatkowicach na kwotę 200 mln zł, realizowana dlatego, że to jest w systemie zaprojektuj i wybuduj, obecnie prowadzone są prace związane z uzyskiwaniem decyzji środowiskowej, która jeżeli zostanie uzyskana to jak Państwo się orientujecie będzie w mojej ocenie krokiem milowym w zakresie przebudowy tego węzła, który na przebudowę oczekuje od ponad 20 lat. I również ta inwestycja wiąże się, i to bardzo mocno była podnoszona przez Prezydenta Miasta Krakowa jako warunek konieczny, który powinien być realizowany w związku z realizacją igrzysk. Oczywiście w odniesieniu do tych kwot, o których powiedziałem na wstępie, czyli 350 mln w ramach infrastruktury drogowej, tramwajowej, przede wszystkim, bo przecież też pragnę zwrócić uwagę, że w ramach tych 350 mln zł o czym nie powiedziałem, jest na przykład kwota blisko 41 mln zł dofinansowania poszerzenia mostu kolejowego M3, czyli tej kładki, która teraz jest realizowana w ramach przebudowy mostu kolejowego w okolicy Galerii Kazimierz. Pamiętacie Państwo, że Prezydent w roku 2020 podpisał umowę o dofinansowaniu tej inwestycji kolejowej kwotą 70 mln zł, myśmy praktycznie do tej pory w połowie zrealizowali to zobowiązanie w stosunku do PKP PLK, na podstawie ustawy o transporcie kolejowym, która przewiduje możliwość dofinansowania inwestycji kolejowych jeżeli wiąże się to również z pewnymi zadaniami miejskimi, a w związku z uzgodnieniami dotyczącymi Igrzysk Europejskich w Krakowie pozostała część jest

przejmowana przez skarb państwa, czyli mówimy tutaj o kwocie 41 mln. To chciałem powiedzieć, ż o ile te inwestycje mają być tak jak powiedziałem, wykonane, zrealizowane do maja 2023 roku i przede wszystkim dobór tych inwestycji przez nas był podyktowany stanem zaawansowania realizacji tych inwestycji. W większości wypadków to są inwestycje, które już się toczą czyli nie mamy tego ryzyka związanego z uzyskaniem właściwych decyzji administracyjnych czy następnie rozstrzygnięciem przetargów. To są inwestycje, które się toczą i według naszych analiz nie ma zagrożenia, aby one zostały zrealizowane i rozliczone w terminie do 30 maja 2023 roku i to jest ten ewidentny zysk na inwestycjach infrastrukturalnych i sportowych w Krakowie w dwulatce do 2023 roku, kwota okrągła 500 mln zł. Do tego należy dodać kwotę 200 mln zł ta, która została wcześniej zagwarantowana na realizację węzła w Opatkowicach, o których wspomniałem. Również w czasie tych negocjacji proszę Państwa, o czym też należy pamiętać, decyzją Ministra Funduszy Pana Ministra Grzegorza Pudy zostały przeznaczone dodatkowe środki na dofinansowanie budowy linii tramwajowej do Górki Narodowej o kolejną kwotę 33 mln zł, czyli mówimy tutaj już o wartości blisko 733 mln zł zaangażowania środków rządowych, które powiedzmy sobie szczerze proszę Państwa również były pewnego rodzaju atrybutem negocjacji w zakresie przyjęcia roli organizatora igrzysk w Krakowie, oczywiście w zakresie określonych dyscyplin. Jeżeli Państwo będziecie chcieli więcej wiedzieć na temat rodzaju dyscyplin sportowych jest na sali z nami pan pełnomocnik Prezydenta ds. sportu Pan Janusz Kozioł, więc jeżeli będziecie Państwo uważali za stosowne to oczywiście w tej materii udzieli stosowną informację. Proszę Państwa do tego chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, mianowicie koszty organizacyjne, bo tutaj oczywiście bardzo mocno te kwestie były podnoszone. Otóż według ustaleń jakie zostały przyjęte w ramach takiego trójstronnego uzgodnienia koszty organizacyjne Krakowa, tak jak wspominał Pan Prezydent Majchrowski w swoich licznych wywiadach, nie mogą przekroczyć, jeżeli chodzi o Kraków, 100 mln zł. Negocjacje, które myśmy prowadzili zakończyły się w sposób następujący, Marszałek Województwa Małopolskiego desygnuje na organizację Igrzysk Europejskich na terenie województwa małopolskiego kwotę 100 mln zł, Gmina Miejska Kraków na organizację igrzysk i tych dyscyplin, które będą się odbywały w Krakowie desygnuje kwotę 100 mln zł, natomiast wszystkie pozostałe dodatkowe koszty, które dzisiaj w bardzo różny sposób są proszę Państwa szacowane i w mojej ocenie nie ma możliwości precyzyjnego oszacowania tych kosztów w stopniu takim bym powiedział klasycznym dla ujęcia tego w dokumentach finansowych, aczkolwiek będzie to budżet centralny musiał zrobić, pojawia się kwota łącznych kosztów organizacyjnych na poziomie około 380 mln zł, pojawiają się również kwoty 400, 450, a nawet i 600 mln. W związku z tym jesteśmy na etapie takich uzgodnień, że bez względu na to jaka będzie wysokość kosztów organizacyjnych w odniesieniu do Krakowa i do województwa małopolskiego to nakłady z tytułu kosztów organizacyjnych ze strony Gminy Kraków nie mogą być wyższe niż kwota 100 mln zł i obecnie jesteśmy na etapie przygotowywania projektu porozumienia, który gwarantuje, że gmina Kraków w związku z podpisaniem umowy z Europejskim Komitetem Olimpijskim, tzw. umowy host city nie będzie mogła ponieść większych wydatków z tytułu kosztów organizacyjnych jak kwotę 100 mln zł. Z matematycznego punktu widzenia gdybyśmy wzięli pod uwagę, że w ciągu dwóch lat Gmina Kraków na ten cel, a w zasadzie przede wszystkim w roku 2023, w roku realizacji Igrzysk Europejskich, wyda kwotę 100 mln to biorąc pod uwagę te wartości, o których mówiłem wcześniej czyli kwota 730 mln zł to możemy powiedzieć, że na czysto dochody miasta wzrastają o kwotę 630 mln z przeznaczeniem na realizację tych inwestycji, które są dla miasta niewątpliwie bardzo ważne. Pragnę przypomnieć Państwu, że zgodnie z uchwałą Wysokiej Rady z 15 grudnia budżet miasta Krakowa przewiduje na wszystkie inwestycje w roku 2022 kwotę 1 mld 300 mln zł, czyli my tutaj mówimy tak naprawdę o dwulatce, która

jest praktycznie 50 % pokryciem wydatków inwestycyjnych w roku 2022. Proszę Państwa jak sytuacja wygląda od strony formalnej. Dzisiaj mamy tak naprawdę w ramach realizacji tych porozumień specustawę, która określa warunki i daje podstawy do tego, że Rada Ministrów ma przyjąć rozporządzenie, ma przyjąć, ja jestem po rozmowie telefonicznej w dniu dzisiejszym w godzinach rannych z przedstawicielami Ministerstwa Aktywów Państwowych, które mnie poinformowało, że ostateczny kształt projektu rozporządzenia został przedłożony do Komitetu Prezesa Rady Ministrów celem procedowania w trybie obiegowym. Wstrzymanie pewnych prac nastąpiło w procesie, w okresie między świętami na skutek interwencji Ministerstwa Infrastruktury, która zażyczyła sobie, ażeby w dokumencie, który jest integralną częścią do rozporządzenia Rady Ministrów jakim jest oszacowanie ryzyka, oszacowanie kosztów finansowych rozporządzenia pojawiła się kwota 350 mln zł. Według informacji jakie dzisiaj uzyskałem ta poprawka Ministra Infrastruktury została uwzględniona, w związku z tym obecnie jest w trybie obiegowym procedowane rozporządzenie Rady Ministrów, które określa z nazwy wszystkie te inwestycje, które są jak gdyby realizowane w związku z igrzyskami, czyli te 16 inwestycji infrastrukturalnych do realizacji w Krakowie w 2022 i w 2023 roku z poziomem dofinansowania w wysokości 90 % i kosztów w wysokości 350 mln oraz trzy inwestycje sportowe, o których mówiłem, również z dofinansowaniem w poziomie 90 % w wysokości 150 mln. I następnie na bazie również tego rozporządzenia oraz delegacji ustawowej, która jest zawarta w specustawie w artykule bodajże 7 jak dobrze pamiętam Minister Infrastruktury oraz Minister Sportu przygotowuje to, co jest obecnie w fazie opracowań, program, który będzie podstawą do zawarcia umów dotacyjnych pomiędzy Gminą Kraków, a Ministrem Infrastruktury i Ministrem Sportu, będącym podstawą do dofinansowania tymi kwotami w tej dwulatce, o których wspomniałem przed chwilą. Jak Państwo wiecie również to, co zresztą stwierdza Pan Prezydent Jacek Majchrowski w momencie, kiedy te umowy zostaną zawarte będzie możliwość zwolnienia jak gdyby również w znacznym stopniu naszych środków własnych, które związane są tymi inwestycjami, które myśmy wskazali do dofinansowania w związku z realizacją igrzysk. Proszę Państwa oczywiście zgodnie ze stanowiskiem Prezydenta również wyraźnie przedstawionym w piśmie do Pana Premiera Jacka Sasina w dniu 23 grudnia 2021 roku Pan Prezydent Jacek Majchrowski wyraźnie potwierdził, iż podpisanie umowy host city z Europejskim Komitetem Olimpijskim jest możliwe dopiero po domknięciu całej tej procedury formalnej, dopiero my jesteśmy na pierwszym etapie czyli specustawy, przyjęcia rozporządzenia Rady Ministrów, która w tym momencie się toczy, tak jak powiedziałem w systemie obiegowym, opracowania programów i równocześnie zawarcia porozumienia, o którym wspomniałem gwarantującego dla Gminy Kraków, że Gmina Kraków nie poniesie wyższych kosztów podobnie jak i Marszałek Województwa Małopolskiego w kwocie 100 mln zł na organizację igrzysk. Chciałem zwrócić uwagę, że to się będzie wiązało również z koniecznością nowelizacji specustawy, ponieważ specustawa w art. 32 z grudnia ubiegłego roku mówi o tym, że łączny koszt jakby dofinansowania ze środków publicznych spółki celowej, która została związana przez Marszałka Województwa Małopolskiego na pokrycie kosztów, na organizację Igrzysk Europejskich na terenie województwa małopolskiego, to jest kwota 160 mln zł, ale te poprawki również do tego dokumentu, o którym wspomniałem, jakim jest koszt oszacowania finansowych zobowiązań z tytułu przyjęcia tego rozporządzenia również jest pewnego rodzaju elementem poprzedzającym, tak jak mnie zapewniano, nowelizację specustawy, w której zostaną określone łączne wydatki, bo tak naprawdę to, co może wprost nie wynika z treści specustawy kwota 160 mln zł to jest kwota, może użyję niewłaściwego określenia, to może pan pełnomocnik mnie ewentualnie tutaj skoryguje, to jest koszt opłaty licencyjnej z tytułu przyjęcia jak gdyby roli gospodarza tej imprezy uiszczanej na rzecz Europejskiego Komitetu Olimpijskiego i to nie są te klasyczne koszty organizacyjne

typu hotele, catering, bezpieczeństwo, sprzątanie, które wiąże się z przyjęciem roli gospodarza Igrzysk Europejskich. Proszę Państwa oczywiście pada retoryczne pytanie, dla mnie retoryczne, czy Kraków w kontekście tak napiętego budżetu, tak szeregu licznych zadań, bo my jak Państwo doskonale wiecie cały czas prezentowaliśmy stanowisko, że biorąc pod uwagę sytuację jaka wydarzyła się i nadal jesteśmy jej uczestnikami ma wpływ na gospodarkę niewątpliwie, ale czy my jesteśmy w stanie podjąć takie działania, które będą polegały na wyhamowaniu szeregu procesów inwestycyjnych. Otóż nie, najlepszą metodą jest oczywiście napędzenie gospodarki poprzez inwestycje. Jeżeli pojawia nam się możliwość, że tak naprawdę na czysto w ciągu dwóch lat w miasto Kraków zostanie zaangażowane blisko 600 mln zł to wydaje mi się proszę Państwa, że absolutnie to jest rzecz bardzo istotna. Oczywiście była tutaj podniesiona kwestia rzeczy, które my nie traktujemy w charakterze takiego bym powiedział klasycznego przychodu na rzecz gminy, a który niewątpliwie jest przychodem gminy, bo w mojej ocenie zwiększenie dochodów dla podmiotów gospodarczych z branży hotelarskiej, turystycznej, gastronomicznej, które mają szansę skorzystać na tej imprezie w roku 2023 niewątpliwie jest dla nas szalenie istotnym elementem po to żeby nasi przedsiębiorcy mieli szansę partycypować bycia beneficjentami pewnych korzyści poprzez zwiększone przychody w związku z realizacją igrzysk. Oczywiście chciałbym się również odnieść do tego czy Krakowowi jest potrzeba tego typu impreza. Proszę Państwa również w sensie wyrazu, ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że przede wszystkim według zapewnień, zwłaszcza Polskiego Komitetu Olimpijskiego ranga tych igrzysk ma mieć zupełnie inny charakter niż igrzysk, które dotychczas odbywały się w Baku i w Mińsku. Przede wszystkim to mają być igrzyska, w których dyscypliny jakie są w ramach tych igrzysk prezentowane mają mieć rangę kwalifikacji olimpijskich do Igrzysk Olimpijskich w Paryżu w 2024 roku, oraz rangę Mistrzostw Europy, tak zostało to podkreślone, czyli generalnie w tych dyscyplinach sportowych, które będą się odbywały w ramach Igrzysk Europejskich powinni uczestniczyć w tych dyscyplinach najlepsi sportowcy z Europy. Proszę Państwa to tak odnośnie tego czy, tu chciałbym dodać jedną rzecz, myśmy dyskutowali również nad możliwością prolongaty daty Igrzysk Europejskich w 2023 roku w związku z całą tą sytuacją. Właśnie problem dotyczy tego, że w roku 2024 mamy Igrzyska Olimpijskie w Paryżu i przynajmniej do mnie docierały takie informacje, że to jest jeden z zasadniczych powodów, dla którego te igrzyska powinny się odbywać w 2023 roku, a chcę być konsekwentny, że nie będę się odnosił do różnego rodzaju sugestii związanych z tym dlaczego te igrzyska miałyby być w 2023 roku, ja uważam proszę Państwa w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, że one powinny być, ponieważ nie powinniśmy stracić możliwości skorzystania z szeregu licznych dotacji centralnych, które zostaną zagwarantowane stosownymi dokumentami do przeprowadzenia i do rozliczenia w ciągu najbliższych kilkunastu miesięcy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy Panie Prezydencie za bardzo wyczerpującą i szeroką prezentację stanowiska Prezydenta. Czy mamy stanowiska klubów Radnych? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość, Pan Łukasz Gibała w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców, a jeszcze czekamy w razie czego na innych przewodniczących. Panie Przewodniczący bardzo proszę.

Pan Andrzej Hawranek, ja też się zgłosiłem Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
A to nie widać Pana na systemie, w takim razie jeszcze będzie Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Pan Andrzej Hawranek, zgłosiłem się łapką, zgłoszę się na systemie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dobrze, to teraz oddaję głos Panu Przewodniczącemu Włodzimierzowi Pietrusowi w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Ja bardzo krótko, chcę wygłosić stanowisko klubu, jest negatywne do tego projektu uchwały i klub będzie głosował za odrzuceniem tej uchwały w całości, bez względu na to jakie tam będą poprawki, po prostu uważamy, że tak jak tu też przed chwilą Prezydent przede mną referował stanowisko Prezydenta, jest to dla miasta szansa na pozyskanie środków spoza budżetu miasta Krakowa i bez względu na to jaka będzie skala in plus to każda ta kwota będzie spożytkowana z korzyścią przede wszystkim dlatego, że to będą środki przeznaczone na infrastrukturę miasta czy wokół miasta jak również na infrastrukturę sportową, która też zostanie po takich igrzyskach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy. Wobec tego proszę teraz Przewodniczący Klubu Platforma Koalicja Obywatelska Andrzej Hawranek zgodnie z tradycją, że co do wielkości klubów to jest, jeśli będzie stanowisko Przyjaznego Kraskowa to również, a później Pan Przewodniczący Gibała. Bardzo proszę Pan Andrzej Hawranek, Przewodniczący Klubu Platforma Koalicja Obywatelska.

Radny – p. A. Hawranek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Po pierwsze dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu za właściwe użycie nazwy klubu, bo nowy Pan Przewodniczący Rady jak widać nie ogarnął tego jeszcze sądząc po tym jak został zatytułowany mail, który otrzymaliśmy z poprawką klubową. Pan Przewodniczący już widać ogarnął, obecnie prowadzący obrady, a teraz, co do meritum. Szanowni Państwo od tak naprawdę dwóch lat słyszymy obietnice finansowe i słyszymy to, że miastu ta impreza się będzie opłacać. Klub Koalicji Obywatelskiej, Klub Platformy od samego początku podkreślał, że dla nas jest najważniejsze to ile miasto rzeczywiście na tym zyska środków i ile inwestycji za te pieniądze będzie można zrealizować. Tyle tylko, że od dwóch lat słyszymy obietnice. W związku z powyższym Panie Prezydencie, ja się zwracam do Pana, proszę pokazać na papierze gwarancje finansowe, które miasto otrzymało, nie opowiadać, że procedury trwają, procedura formalna, że jesteśmy na pierwszym etapie, o ile zrozumiałem z wypowiedzi Pana Prezydenta, jeżeli źle zrozumiałem to proszę mnie poprawić, etapów będzie pięć, a jeszcze nas po drodze czeka nowelizacja specustawy. Sam Pan Prezydent przed chwilą powiedział, że jesteśmy na pierwszym etapie. Wypowiedź Pana Prezydenta była bardzo fajna i bardzo merytoryczna pod jednym warunkiem, Igrzyska Europejskie miałyby się odbyć za mniej więcej cztery, pięć lat, to wtedy byśmy zdążyli. Tylko, że ja przypominam, że jesteśmy półtora roku przed rozpoczęciem imprezy, a obietnice słyszymy od miesięcy, pieniędzy nie widzimy. Pan Prezydent Jacek Majchrowski zupełnie słusznie, i chwała mu za to, wielokrotnie podkreślał w wystąpieniach medialnych, ale również na forum Rady Miasta, że miasto nie dołoży do tej imprezy ani złotówki, ale zyskamy na niej finansowo. I to był dla nas kluczowy element tego, żeby tą imprezę popierać, bo my po prostu myślimy o korzyściach dla miasta. Tyle tylko, że cały czas słyszymy, że te k korzyści mają być, że inwestycje mają być realizowane, że pieniądze mają być, gwarancji na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych, a

jeżeli mamy to bardzo proszę Pana Prezydenta ażeby te gwarancje, po prostu stanął na mównicy i w ten sposób pokazał Radnym, proszę Państwa Radnych tu są gwarancje rządowe, że Kraków otrzyma konkretne pieniądze na konkretne inwestycje czy to w formie ustawy, czy to w formie rozporządzenia, czy to w jakiejkolwiek innej formie rząd podpisał gwarancje, Panie Przewodniczący ja bardzo bym prosił żeby mi umożliwić wystąpienie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Tak, już Pan Lech Kucharski został wyciszony. Bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek
Obojętne Panie Prezydencie w jakiej formie, ale chcemy zobaczyć to na papierze. Ja celowo pokazuję pustą kartkę papieru jako, że w naszej opinii na dzień dzisiejszy tak wyglądają te gwarancje przedstawione Krakowowi. Ja rozumiem, że rozmowy się toczą, ja rozumiem, że słyszymy obietnice, tylko, że pieniędzy nie widzimy i gwarancji też nie widzimy. Tak, że bardzo proszę żeby nam pokazać na papierze, tu rząd zagwarantował określone pieniądze. Panie Prezydencie Klub Koalicji Obywatelskiej, Platforma Koalicja Obywatelska złożył do tego projektu poprawkę, która ni mniej ni więcej mówi, nie tak jak brzmi propozycja wnioskodawców, żeby niezwłocznie, tylko do dnia 28 czy 29 lutego, w każdym bądź razie do końca lutego. Jeżeli poprawka klubu przejdzie to wtedy najprawdopodobniej poprzemy projekt uchwały z poprawką klubową. Jeżeli poprawka klubu nie przejdzie to stoimy na stanowisku, że obietnic, terminów realizacji tych obietnic było już tyle, że krótko mówiąc po prostu nie wierzymy w to, albo przestajemy w to wierzyć, najprawdopodobniej podejmiemy decyzję, żeby głosować za przyjęciem uchwały w proponowanym przez wnioskodawców kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy Panie Przewodniczący. Czy stanowisko Klubu Przyjazny Kraków jest? Tak, Pan Przewodniczący Adam Migdał, prosimy.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Ja powiem tylko krótko, że klub zdecydowany jest poprzeć tą uchwałę, znaczy jest za igrzyskami, czyli odrzucić tą uchwałę. Chciałem również zwrócić tutaj Panu Przewodniczącemu Hawrankowi pewną uwagę, że ta inicjatywa tej uchwały nie jest uchwałą żadnego z klubów tylko to jest uchwała zewnętrzna, przez grupę mieszkańców. W związku z powyższym jeśli grupa mieszkańców nie zwracała się z prośbą i z wnioskiem o jakiekolwiek poprawki do uchwały to myślę, że ta poprawka jest zupełnie nie na miejscu i niestosowna, dlatego, że może taki był zamysł projektodawców i wnoszących tą uchwałę. Tak, że klub w pełni popiera odbycie się Igrzysk Olimpijskich w Krakowie dlatego, że to co tu padło zresztą z mównicy, proszę Państwa każda kwota jaka by to nie była rzędu wielkości poza zainwestowane pewne środki jest czystym zyskiem, a jeżeli my tu mówimy o pewnych rozwiązaniach infrastrukturalnych, które Pan Prezydent nam tutaj szeroko przedstawił czyli między innymi od kilkudziesięciu lat czekające rozwiązanie węzła Opatkowickiego, to jest naprawdę bardzo wielka rzecz dla południowej części Krakowa, o czym Państwo wszyscy dobrze wiecie. Natomiast pozostałe inwestycje, które również są wpisane w ten grafik i harmonogram wykonania jeżeli będą, mam nadzieję, że zdążymy je wykonać w takim zakresie, aby wszystko mogło zafunkcjonować w sposób prawidłowy. Chciałem Państwu jeszcze również zwrócić uwagę, że te set milionów, ale przede wszystkim na infrastrukturę tą drogową o czym Pan Prezydent mówił, około 100 mln na nakładki, remonty chodników,

proszę Państwa nie odbędą się również bez pewnych uciążliwości dla nas wszystkich, bo wiemy dzisiaj, że robimy tych nakładek kilka w różnych punktach, a tu nagle jest do wydania 100 mln w przeciągu dużego czasu. Więc to też będzie wymagało pewnej dyscypliny ze strony mieszkańców i poczekania, że jak się dziś zaczyna to jutro w którymś momencie się kończy. Tak, że myślę, że odbycie igrzysk w Krakowie jest wielką szansą, jest to wyzwanie dla Krakowa, ale jest to również wielką szansą. Nie zapominajmy też, że czas igrzysk to jest 10 dni, 10 dni, w których oczywiście trzeba się liczyć również z pewnymi utrudnieniami, ale zysk jaki miasto z tego tytułu będzie miało jest bardzo duży. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. To było stanowisko Klubu Przyjazny Kraków. Teraz zapraszam Pana Przewodniczącego Łukasza Gibałę, stanowisko Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała
Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!
Klub Kraków dla Mieszkańców od dawna odnosi się z sceptycyzmem do pomysłu organizacji Igrzysk Europejskich, nasze stanowisko się nie zmieniło, dlatego będziemy popierali ten projekt uchwały bez żadnych zmian, bez żadnych poprawek, tak, że nasze stanowisko jest odwrotnością do stanowiska Klubu PiS, też uważamy, że poprawki należy odrzucić, ale po prostu po to żeby projekt przyjąć w takiej postaci w jakiej on został zgłoszony. Ja nie będę wszystkich argumentów wymieniał, które są moim zdaniem przeciwko igrzyskom, zwrócę uwagę na trzy rzeczy. Po pierwsze w referendum krakowianie wyraźnie powiedzieli, że nie chcą Igrzysk Olimpijskich, Zimowych Igrzysk Olimpijskich, a teraz próbuje się organizować Igrzyska Europejskie czyli imprezę niższej rangi, bez pytania się o zdanie krakowian. Po drugie do tych igrzysk zostało tak mało czasu, że nie ma szans na realizację tej imprezy w sposób profesjonalny i taki żeby to nie przyniosło wstydu Krakowowi, przez półtora roku nie da się zrealizować pewnych inwestycji. I po trzecie najważniejsza kwestia czyli kwestia finansów, słyszymy zapewnienia, że Kraków wyjdzie na plus na tej imprezie, ale po prostu ja w te zapewnienia nie wierzę. Tyle było już zwrotów akcji przy tych negocjacjach, różnych wersji, że ja po prostu w to nie wierzę zwłaszcza jeszcze jak uwzględnimy inflację, która jest gigantyczna, zbliża się do 10 %, rośnie z każdym miesiącem o prawie punkt procentowy, więc te koszty są zaniżone, one będą dużo większe, bo nie uwzględniono tej inflacji, a sama kwota ewentualnych dotacji czy wsparcia ze strony rządu cały czas ulega zmianie, jest płynna, nie ma tutaj pewności, dlatego też ja po prostu nie wierzę w to, że Kraków na tej imprezie pod względem finansowym zyska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Przechodzimy do dyskusji, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Mamy na razie sześć zgłoszeń, jeszcze tylko dopowiem, że mamy zgłoszenia jeszcze czterech osób spoza Rady, czterech osób, Pan Dominik Jaśkowiec, zapraszam Panie Radny, Panie Przewodniczący.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Przede wszystkim wymaga podziękować mieszkańcom za złożenie tego projektu uchwały, ponieważ dzięki tej inicjatywie mieszkańców mogliśmy się nieco więcej dowiedzieć o organizacji Igrzysk Europejskich w Krakowie. Do tej pory wiedza ta, którą podzielił się z

nami Pan Prezydent była dla Radnych Krakowa wiedzą tajemną i nieosiągalną. Zdawkowe odpowiedzi na interpelacje, brak konkretów, dzisiaj tych konkretów padło więcej, ale moim zdaniem te konkrety były niewystarczające. Pierwszy konkret jaki usłyszeliśmy to to, że miasto Kraków wyda 100 mln zł na organizację tej imprezy pomimo, że do tej pory mówiliśmy, że nie będziemy takich pieniędzy wydawać. Ja rozumiem strategię miasta, ja rozumiem strategię Pana Prezydenta, że w związku z tym, że rząd PiS w ramach Polskiego bezładu zabrał Krakowowi blisko 400 mln zł rocznie idziemy na organizację imprezy, która ma nam oddać te pieniądze, oddać te pieniądze z powrotem do budżetu na realizację inwestycji, które nijak nie mają się czy też w sposób niewielki, może poza stadionem Wisły związane są z realizacją Igrzysk Europejskich. To też jest jasne, to też jest wyraźne, czyli po prostu chcemy odzyskać nasze pieniądze, które nam zabrano. Rozumiem tą strategię, natomiast ja się obawiam znając też metodykę działania rządu, że skończy się na tym, że dostaniemy jakieś niewielkie pieniądze, bo przecież nie ma żadnych konkretów, nie ma żadnych podpisanych umów, a wydamy dużo więcej niż 100 mln zł na organizację tych imprez. Mnie się ten bilans jak na razie nie zgadza. Po trzecie chciałem zapytać Pana Prezydenta o udział Śląska w tej imprezie, wiemy, że na Śląsku mają być organizowane Mistrzostwa Europy w atletyce, to jest jedna z najważniejszych imprez, która będzie organizowana w ramach Igrzysk Europejskich. I moje pytanie jest takie, czy miasta śląskie, czy Śląsk dokłada się do organizacji Igrzysk Europejskich. I czy miasto Kraków jako organizator i województwo małopolskie będzie finansować organizację Mistrzostw Europy lekkiej atletyki na Śląsku w ramach Igrzysk Europejskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Pan Radny Artur Buszek, a przygotuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. A. Buszek
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Po pierwsze trudno ocenić mi jako sukces negocjacyjny miasta, że mamy mieć sfinansowane inwestycje, które albo już się toczą, albo mamy zapisane w budżecie. Ja rozumiem, że niezależnie od tego czy igrzyska będą przeprowadzone czy nie to te inwestycje zostaną wykonane, tak? Z naszych pieniędzy, czyli kupujemy pewnego kota w worku na zasadzie, że dostajemy dodatkowe pieniądze na coś ekstra, na coś więcej, natomiast te konkretne inwestycje, o których mówimy i tak zostaną zrealizowane, ja to tak rozumiem. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz odnośnie tych kosztów, wcześniej praktycznie mówiło się, że miasto nie będzie nic płacić, teraz mówimy cały czas o 100 mln, i tutaj zgodzę się z moimi przedmówcami, którzy wskazywali brak tych gwarancji, bo Pan Prezydent mówił o konkretnych kwotach z pewnych rozmów, z negocjacji, natomiast gwarancji jak nie było tak nie mamy, o gwarancje pytamy się tak naprawdę od samego początku, kiedy tylko był pomysł, że, który ujawniony, że w Krakowie mają być te igrzyska czyli już od 2,5 roku. Jak gwarancji nie było tak nie ma i nie mamy tej pewności, że te kwoty tak naprawdę zostaną, bo powiedzmy sobie szczerze, wcześniej było 1,5 mld, teraz jesteśmy na etapie około pół miliarda na plus, zobaczymy czy te kwoty zostaną dotrzymane, zobaczymy jakie rzeczywiste będą koszty organizacyjne, które nie będą zawarte w tym samym porozumieniu, bo pewne koszty miasto i tak poniesie. Ja się zgadzam, że mamy ciągle więcej pytań niż odpowiedzi, a czasu coraz mniej. I jeszcze ostatnia kwestia dotycząca poprawek, przedłużania, to troszeczkę moim zdaniem, i tutaj to kieruję do Radnych, troszeczkę zachowujemy się mało poważnie, ponieważ Rada już raz przegłosowała uchwałę dającą deadline bodajże do 30 października ubiegłego roku, a teraz ciągniemy ten wózek dalej i dalej i dalej, jeżeli będziemy to tak

przedłużać to możemy sobie po prostu odpuścić i dajmy wolną rękę, negocjujmy ile się da, do 23 roku negocjujmy czy dostaniemy te pieniądze czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Radny Łukasz Sęk, po Jakubie Kosku jest jeszcze Pan Radny Łukasz Maślona, który tutaj zgłosił mi się ustnie.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowni Państwo!
To jest już trzecia uchwała, trzecia dyskusja na ten temat, i na pewno nie ostatnia, myślę, że jeszcze w lutym, w marcu będziemy po raz czwarty dyskutować na ten temat. Pada tutaj bardzo dużo ostrych słów, gniewnych słów, których adresatem jest Prezydent Majchrowski, Prezydent Kulig, Prezydent Muzyk, że dlaczego coś jeszcze nie jest gotowe, dlaczego nie jest podpisane itd. Ja muszę Państwa tak, może zatrzymajmy się przez chwilę i zastanówmy się z kim my negocjujemy. Pan Prezydent Muzyk czy Pan Prezydent Kulig jedzie do Warszawy, to ich głównym rozmówcą jest Minister Sportu. Ja mogę to powiedzieć, Prezydenci tego nie mogą powiedzieć, ja mogę to powiedzieć tutaj nawet otwarcie z mównicy, dyskutujemy z człowiekiem, który jest Ministrem Sportu tylko dlatego, że w odpowiednim momencie zdradził swoje macierzyste ugrupowanie, wbił nóż w plecy Jarosławowi Gowinowi i w zamian został Ministrem Sportu. Taki są jego predyspozycje do piastowania tego stanowiska. I teraz nasi prezydenci jadą i negocjują z tym człowiekiem kwestie tych mistrzostw związanych z igrzyskami. Nie jest fachowcem, który dostał to stanowisko dlatego, że zna się na sporcie, zna się na inwestycjach, zna się na prawie tylko zna się na zdradach. Więc te wszystkie pretensje, które, słuszne pretensje, to nie są ci adresaci, my nie rozmawiamy po drugiej stronie z osobami, które są kompetentne, które są wiarygodne, które dotrzymują słowa, tylko my od dwóch lat boksujemy się z rządem, który próbuje na nas zrzucić odpowiedzialność za to, że tych igrzysk nie będzie, bo ja głęboko wierzę, że tych igrzysk nie będzie, a na pewno nie w 2023 roku. I teraz są dwie możliwości, mógłby Prezydent powiedzieć, kończymy negocjacje, my już naprawdę zrobiliśmy wiele, kończymy, nie ma tematu, nie nasza wina, umowa była prosta, dostajemy pieniądze, robimy igrzyska, po drugiej stronie rząd robi wszystko żeby do tego nie doszło więc może Prezydent zakończyć, ale nasz Urząd przyjął taką taktykę, że próbujemy, że nawet jeżeli jest 5 % szansy to lepiej mieć te 5 % szansy niż zero, dlatego cały czas trwają negocjacje, dlatego jeździmy do Warszawy, dlatego pochylamy się nad tymi uchwałami. Ja nie wierzę, że te igrzyska się odbędą, bo ja wychodzę z takiego założenia, że jeżeli dwa, dwie poważne strony, które chcą coś wspólnie osiągnąć, siadają przy stole to one są w stanie osiągnąć kompromis w ciągu pięciu minut, ale jeżeli jest przepychanie i próba przerzucenia odpowiedzialności to my się nigdy nie dogadamy. Ale może stanie się cud, może się okazać, że mimo, że tym miastem nie rządzi nikt z PiS, bo to, że tracimy na tym to wiemy wszyscy jak chociażby z programu Inwestycji Lokalnych, ale może się stanie cud, nie wiem na czym ten cud miałby polegać, że dostaniemy te pieniądze, duże pieniądze, chociażby może z tego powodu, że cały czas narzekamy na to, że tego nie będzie, może to będzie jakaś pobudka, może stanie się cud. Nie wierzę w to, ale lepiej jest, nawet jeśli jest 5 % szansy, jeździć do tej Warszawy i rozmawiać, niż po porostu teraz to zakończyć. Dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale, chyba, że tam będzie jakaś poprawka dotycząca terminu itd., itd., id. Nie wierzę, ale nawet w takich sytuacjach warto nadal próbować. I taka jest rozumiem taktyka, takie jest podejście Urzędu, słuszne Urzędu, mnóstwo ludzi próbuje zbić kapitał polityczny na tych igrzyskach tak samo jak na igrzyskach poprzednich, tylko to są dwa różne tematy. Tamte osoby, które były autorami są skoczyć na pociąg pod tytułem sprzeciw mieszkańców przeciwko igrzyskom. My, i to chyba

mówię w imieniu wszystkich mieszkańców Krakowa, rozumiemy ideę polegającą na tym, że zgadzamy się zrobić te igrzyska pod jednym warunkiem, że dostaniemy pieniądze nie tylko na igrzyska, ale również na te inwestycje związane z igrzyskami. Tak, proszę nie kiwać Panie Radny Maślona głową, bo taka jest idea, to nie jest tak, że nagle my stajemy się wielkim fanem igrzysk, które były wcześniej w Azerbejdżanie czy na Białorusi. To nie chodzi o igrzyska, to chodzi o to żeby znaleźć sposób na inwestycje związane ze stadionem Wisły, dostać te pieniądze z zewnątrz, dlatego próbujemy, staramy się mimo, że po drugiej stronie my nie mamy partnera do rozmowy, to nie jest wiarygodny i odpowiedzialny partner, z którym teraz rozmawiamy, bo gdyby był to ta sprawa byłaby już dawno zakończona, wtedy nie musielibyśmy cały czas czekać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch
Już kończę. Dlatego dajmy sobie jeszcze tą po raz kolejny ostatnią szansę, nie zamykamy sobie drogi, nie pozwólmy rządowi PiS przerzucić odpowiedzialności na nas za fiasko Igrzysk Europejskich. Więc my musimy cały czas bawić się, tańczyć ten chocholi taniec wierząc, udając, że wierzymy w dobrą intencję z drugiej strony, ale jak już do tego dojdzie to nie będzie nasza wina. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk, potem Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. Ł. Sęk
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Ja powiem szczerze, że patrzę na ten temat jakby z dwóch storn. Mam takie rozdwojenie opinii bardzo mocne, bo jedna opinia jest opinią stąd, jako Radny Miasta Krakowa, mieszkaniec Krakowa wydaje się, że samo założenie ma sens i logikę, to znaczy dostaniemy kilkaset milionów złotych, wydamy tylko 100 czyli rachunek matematyczny mówi, że zyskamy kilkaset innych i wydaje się, że to wszystko się spina. Co prawda słyszymy o tym od dwóch lat, co prawda to miało być ponad miliard, 1,5 mld, 1,3 mld, teraz to jest 700 mln z kawałkiem, więc to tak topnieje dość intensywnie, a zobaczymy co będzie ostatecznie, ale ten rachunek matematyczny dalej wydaje się na plus, chociaż szczerze powiedziawszy ja nie mam wiary w to, że na 100 mln zł się skończy jeżeli chodzi o koszty po stronie Krakowa, wydaje mi się, że jeżeli wydarzy się ten wspomniany przed chwilą cud i te igrzyska będą się odbywać to jak dojdziemy do ściany i się okaże, że Kraków wydał już 100, ale trzeba dołożyć jeszcze 10 to na końcu postawieni pod murem te dziesięć dołożymy, bo co będziemy mieli zrobić, wtedy mamy powiedzieć, że wydaliśmy 100 i nie wydamy kolejnych 10? Więc ja się obawiam, że ta sytuacja niestety w ten sposób będzie się rozwijać, że na 100 się nie skończy mimo jakichkolwiek deklaracji, ale to jest jedna strona podejścia do tego jako Radny Miasta Krakowa, mieszkaniec Krakowa. Ale z drugiej strony jako mieszkaniec Małopolski i Polski jak sobie myślę o tym, że mamy wydać pół miliarda złotych, bo tak przed chwilą było powiedziane, że te koszty organizacyjne mogą tyle wynieść za 10-dniową imprezę mimo wszystko trochę drugiej kategorii sportowej póki co, może kiedyś będzie miała większą markę, na razie takiej marki nie ma, po to żeby coś takiego zorganizować w sytuacji, w której wszyscy wiemy w jakiej jesteśmy, wiemy z jakimi problemami się zmagamy na co dzień, każdy z nas idzie do sklepu, każdy z nas płaci rachunki za gaz, za prąd, każdy z nas widzi, co się dzieje, a my chcemy lekką ręką pół miliarda złotych wydać na samą organizację, nie

mówię o inwestycjach, bo inwestycje zawsze się zwrócą później w podatkach, w tym, że będzie zatrudnienie, można dyskutować, ale pół miliarda złotych na samą organizację, sto kilkadziesiąt milionów złotych na same licencje dla związków sportowych czyli lekką ręką, z jednej strony jako Radny Miasta Krakowa oczywiście warto walczyć o każde środki dla miasta, z drugiej strony to nie są pieniądze rządu, to są nasze pieniądze, więc pytanie czy chcemy żeby pół miliarda złotych z naszych podatków było wydane na 10-dniową imprezę drugiej kategorii. I tutaj trzeba zważyć sytuację w jakiej jesteśmy, wydaje mi się, że patrząc na to przez pryzmat jeden czy pryzmat drugi, ta sytuacja jest zupełnie odwrotna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!
Ja bardzo dziękuję za wypowiedź Panu Radnemu Wantuchowi, bo Pan Radny Wantuch powiedział na głos to, o czym tak naprawdę myślimy wszyscy. Nikt tu nie ma pretensji do tego, że Pan Prezydent robi wszystko żeby te środki pozyskać i nikt tu nie ma pretensji do tego, że Pan Prezydent mówi na każdym kroku, że miasto nie dołoży żadnej złotówki do momentu, dopóki nie będzie miał pisemnych gwarancji rządowych. Ale Pan Radny Wantuch zwrócił uwagę na jedną bardzo ważną rzecz, po drugiej stronie rozmów miasto nie ma partnera tylko delikatnie i bardzo dyplomatycznie mówiąc, człowieka mało wiarygodnego, żeby nie użyć innego określenia. W związku z powyższym patrząc na pewne rzeczy biznesowo, a tak staramy się jako Platforma Obywatelska, jako Koalicja Obywatelska od samego początku patrzeć, bo nam nigdy specjalnie nie zależało na organizacji igrzysk, nam zależało na pieniądzach dla miasta Krakowa. Ale patrząc z punktu widzenia biznesowego, widząc, co się dzieje na forum rządowym, widząc jak wyglądają te negocjacje, widząc, że na przykład wszystkie poprawki posłów Platformy, wszystkie poprawki senatorów Platformy, nie zostały przyjęte przez stronę rządzącą, poprawki, które dawałyby gwarancje finansowe do tego, żeby ta impreza się odbyła, ba, nawet nie zostały poddane pod głosowanie, w biznesie istnieje coś takiego jak przeprowadzenie analizy ryzyka, i jeżeli dochodzimy do wniosku po przeprowadzeniu tej analizy, że projekt nie rokuje, a tak w mojej ocenie należy ten projekt potraktować, biorąc pod uwagę, że mamy styczeń, ileś terminów w ciągu dwóch lat już upłynęło, za półtora roku ma się zacząć impreza, a cały czas tylko słyszymy obietnice, że będą, bo mimo moich próśb nikt nie przedstawił nam na piśmie tego, że miasto faktycznie ma gwarantowane otrzymanie środków to z punktu widzenia analizy ryzyka projektu po prostu w mojej ocenie należy ten projekt zakończyć. Tak, Pan Radny Wantuch ma rację, że nie wierzy w to, że tych pieniędzy nie będzie i nie wierzy w to, że igrzyska się nie odbędą. Nie odbędą się, tak, że przestańmy się wreszcie łudzić, wyznaczmy jakiś ostateczny termin realizacji, tak jak chce to mój klub zrobić, a jeżeli do tego termin nie dostaniemy pisemnych gwarancji to przestańmy się łudzić i zakończmy ten projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek
Dziękuję za głos. Ja na temat samych igrzysk nie chciałbym zbyt długiej polemiki ciągnąć, natomiast zaniepokoiło mnie to, co powiedział Pan Adam Migdał mówiąc, że nie możemy złożyć poprawki, bo to uchwała mieszkańców. W ten sposób myśląc to nie możemy złożyć poprawki do uchwały na przykład klubu PiS bo to jest Radnych PiS i jak my złożymy to

Państwo też nie będą mogli złożyć. No właśnie po to jesteśmy Radnymi żeby móc składać poprawki, jeśli sala się z nimi nie będzie zgadzać to będą one odrzucane, ale nie może być tak, że Radny nie może składać poprawki, bo on właśnie po to jest żeby strzec własnego, znaczy rozsądku tak jak go po prostu postrzega i jeśli zdobędzie do tego większość to właśnie po to się składa poprawki żeby je przegłosowywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ad vocem, tak? Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Panie Radny Jakubie, możemy składać poprawki, Radny ma prawo składać poprawki do każdego projektu uchwały, ale już to kiedyś przerabialiśmy w przypadku, kiedy złożyła projekt uchwały jedna z dzielnic gdzie też z tej samej mównicy było kilka poprawek i prosiłem Państwa, że jeżeli nikt z przedstawicieli dzielnicy nie zwrócił się do Radnego o poprawkę, bo tylko Radny może złożyć tą poprawkę, to proszę, nie składajmy żadnych poprawek, jeżeli mamy przyjąć projekt uchwały to albo go przyjmujemy, albo go odrzucamy taki, jaki został złożony. Jeżeli do Pana się zwrócono, do Państwa się zwrócono, nie wiem kto tą poprawkę składał bo nie przyglądnąłem się, ale jeśli się zwrócono do Koalicji Obywatelskiej o taką poprawkę to proszę bardzo, chciałbym to widzieć, jeżeli się nie zwrócono to proszę dla przyzwoitości nie wychodzić przed szereg.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący czy mogę ad vocem do wypowiedzi Pana Radnego Migdała?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Ale Panie Radny może Pan się zgłosić jeszcze raz do wypowiedzi, bo to nie było do Pana skierowane.

Pan Andrzej Hawranek, ale przepraszam, to rozumiem, że jeden Radny ma prawo zabrać głos ad vocem, a drugi nie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Ale ad vocem do czego, czy to do Pana było skierowane, rozumiem, że Pan Jakub Kosek może ad vocem się odnieść, natomiast do Pana to nie było skierowane, jeżeli Pan chce wypowiadać się/…/

Pan Andrzej Hawranek, Pan Radny Migdał ni mniej ni więcej tylko namawia do łamania Statutu, który jest podstawowym dokumentem w Radzie Miasta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Znaczy, że robimy ad vocem do ad vocem, ad vocem d ad vocem, Panie Łukaszu Maślona czy możemy? Bardzo proszę Panie Radny Hawranek o wypowiedź ad vocem.

Radny – p. A. Hawranek
Panie Przewodniczący ja bym chciał żeby Radni zdawali sobie sprawę na podstawie jakiego dokumentu pracuje Rada Miasta Krakowa, żeby też z tym dokumentem się zapoznali, bo ten dokument jest biblią w Radzie Miasta Krakowa i nazywa się Statut Miasta Krakowa, a wypowiedź Pana Radnego Migdała ni mniej ni więcej tylko namawia Radnych do łamania Statutu, na miły Bóg, takie nowe standardy zapanowały w Radzie Miasta Krakowa? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Radnemu, ad vocem Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja chciałem wzmocnić głos Pana Radnego Migdała w tej sprawie i dziwię się, że muszę tłumaczyć pewne kwestie partii, która się nazywa Platforma Obywatelska. Jeśli mamy inicjatywę obywatelską, kiedy to mieszkańcy przychodzą do nas z konkretnym projektem uchwały to naprawdę nie powinniśmy ingerować w treść jeśli nie ma ze strony inicjatorów wyraźnej prośby, ponieważ powinniśmy albo zgodzić się z głosem mieszkańców albo nie, ponieważ nawet osoby, które są pełnomocnikami tych osób, które są podpisane pod uchwałą nie powinny sobie uzurpować prawa do ewentualnie odnoszenia się do jakichś korekt. Mieszkańcy składali podpis pod konkretnym projektem uchwały, nie pod projektem uchwały o wycofaniu się, jakichś innych datach, nie, tam jest wyraźnie napisane, że data ma być natychmiastowa. W związku z tym próbna wprowadzania poprawek oczywiście, że jest możliwa bo Statut tego nie zabrania, natomiast myślę, że dobrym zwyczajem powinno być, że jednak nie będziemy ingerować w tego typu projekty uchwał i uważam, że taką zasadę powinniśmy jednak respektować. Miało to już miejsce w przypadku rzeczywiście uchwał zgłaszanych przez radę dzielnicy. Ja dziękuję Panu Przewodniczącemu Jaśkowcowi, że podziękował mieszkańcom, bo to przypomnę jest inicjatywa mieszkańców. To mieszkańcy wyrażają swój sprzeciw do idei Igrzysk Europejskich. I dlatego jeśli kręciłem głową na wypowiedź Pana Radnego Wantucha to dlatego, że używał takich słów, że większość mieszkańców Krakowa chce na igrzyskach zarobić, dlatego popieram ideę ich przeprowadzenia. Właśnie nie, bo jedynym wyznacznikiem do przeprowadzenia jakiejś dużej imprezy właśnie było referendum w 2014 roku gdzie wynik był ewidentny. Więc niech Pan nie używa tego typu określeń, że większość mieszkańców, a jeśli tak to na jakiej podstawie Pan tak twierdzi, proszę przytoczyć jakiekolwiek badania opinii publicznej, w której mieszkańcy mówią, że chcą Igrzysk Europejskich w Krakowie. Pan Prezydent mówił o tym prestiżu, który ewentualnie będzie związany z tą imprezą, natomiast też z tego, co wiem to jednak dyscypliny, których lista ostatecznie jeszcze nadal proszę Państwa nie jest zatwierdzona, które będą przeprowadzone w Krakowie raczej do takich prestiżowych nie należą, najbardziej prestiżowe zawody będą odbywać się prawdopodobnie właśnie na Śląsku, w związku z tym tym prestiżem ja bym nie przesadzał, może zamiast prestiżu chodzi nam o rozgłos, ten rozgłos może być spowodowany tym, że na przykład, nie wiem, wśród gości zaproszonych będą przedstawiciele reżimu białoruskiego, bo przypomnę, że to jest jeden z poprzednich inicjatorów takich igrzysk. W związku z tym proszę Państwa ja uważam, że to wcale nie będzie żaden prestiż dla Krakowa, będziemy mieć z tego tytułu dużo więcej problemów niż korzyści nie tylko finansowych, ale również wizerunkowych. To o czym wspomniał Pan Radny Migdał, czeka nas przez najbliższe półtora roku paraliż, bo jeśli my będziemy musieli wydać w krótkim czasie, bo warunkiem otrzymania pieniędzy jak wiemy jest to, że muszą być pieniądze wydane do czasu igrzysk. W związku z tym, proszę mi nie przerywać, tak, w związku z tym/…/

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Panie Radny Wantuch proszę nie przerywać.

Radny – p. Ł. Maślona
W związku z tym czy ktoś mieszkańców powiadomił o tym, że żeby przeprowadzić tę 10-dniową imprezę my sparaliżujemy prawdopodobnie miasto, bo nie ma takiego zarządcy miasta, który będzie w stanie taką skalę remontów przeprowadzić w tak krótkim czasie, tak, aby miasto nie zostało sparaliżowane, jeśli nałożymy na to już te inwestycje, które są prowadzone, te, które są w WPF, te które są wprowadzone, więc to jest nierealne. Węzeł Opatkowice, o którym tu bardzo dużo padło słów, to, co rozumiem, rząd nie zrobi dla krakowian węzła opatkowickiego jak nie zrobimy igrzysk, to chcą Państwo powiedzieć, czy to może jest tak, że część tych inwestycji i tak zostanie zrealizowanych, być może większa część tych inwestycji, a przykrywa się to tylko taką otoczką rzekomo otrzymywanych środków tylko i wyłącznie ze względu na Igrzyska Europejskie. Więc ja w to nie wierzę i po wiem szczerze, cieszy mnie to, że również w Urzędzie znajdują się osoby, które też w to niedowierzają, obecny tu pan pełnomocnik wypowiadał się, co do tego, że przecież te obietnice sięgały prawie 1,5 mld, zeszliśmy do poziomu Panie Prezydencie 630 mln i to nie jest zarzut do Panów Prezydentów, bo tak jak wspomniał Pan Radny Wantuch, wiemy z kim negocjujemy, Minister Sasin znany jest ze swoich zdolności organizacyjnych. Natomiast pytanie jest takie czy nie jest to rzeczywiście moment, żeby w końcu to przerwać, bo skończy się to wielką farsą i zamiast prestiżu będzie klapa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Sławomir Pietrzyk bardzo proszę.

Radny – p. S. Pietrzyk
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy!
Proszę Państwa właśnie mieszkańcy, tu są najważniejsi mieszkańcy. Na końcu powiem dlaczego. Otóż proszę Państwa chciałbym żebyśmy do tego problemu podeszli spokojnie, nie chciałbym żeby tu decydowały emocje, ale żebyśmy racjonalnie przyjrzeli się tej kwestii. Proszę Państwa organizacja Igrzysk Olimpijskich, tych Europejskich rzeczywiście ciągnie za długo, było faktem, możemy powiedzieć, że można było to wszystko przyspieszyć. Ale jestem całkowicie niezgodny z wypowiedzią Pana Łukasza Wantucha, że nie mamy partnerów, mamy partnerów, nie dawno u Pana Prezydenta był Premier Morawiecki, z tego co wiem w najbliższym czasie też będzie w Krakowie i najprawdopodobniej spotka się z Panem Prezydentem. Jakiż może być lepszy partner jak nie Premier rządu. Wydaje mi się, że stoimy przed olbrzymią szansą, stoimy przed szansą zorganizowania imprezy, która może rzeczywiście – i tutaj nie na prestiż zwracam uwagę – może przynieść pożytki mieszkańcom. Ileż razy Państwo Radni składają tu w czasie sesji budżetowych swoje poprawki, wnioski o nakładkę, o remont chodnika, a tu tak łatwą ręką rezygnujemy ze 100 mln zł właśnie konkretnie przeznaczanych na nakładki i na chodniki. Nie bałbym się o termin proszę Państwa, Tokio przesunięto, jest covid i najprawdopodobniej może też te terminy się przesuną, ale pieniądze zostaną, ale pieniądze, które będą przeznaczone na krakowskie inwestycje odciążą nasz budżet i jeszcze może dadzą nam szansę zainwestowania w inne inwestycje tak potrzebne mieszkańcom. Dlaczego tego nie bierzemy pod uwagę, dajmy szansę. Ja wierzę Panu Prezydentowi i mam do niego zaufania. I sądzę, że jego wiedza w tym względzie jest też duża i sądzę, że nie upierałbym się tak przy tym jakby nie miał określonych również realnych szans na organizację tej imprezy, a przede wszystkim pozyskania pieniędzy dla mieszkańców. Proszę Państwa fakt, igrzyska będą trwały 10 dni, ale te wykonane

inwestycje, te wykonane drogi, węzły drogowe, chodniki zostaną i będą służyć mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę o zabranie głosu.

Radny – p. M. Sobieraj
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście!
Dyskusja tutaj jest burzliwa i uważam, że należy tutaj bardziej wspierać Prezydentów w dążeniu do celu, chyba jedynie zły gospodarz nie wyciągnąłby ręki po takie duże środki, chociażby one były gdzieś daleko, ale jest zawsze szansa. Ja zawsze mówię, że nadzieja ostatnia umiera, warto walczyć, warto walczyć o pieniądze na każdym froncie, dopiero mieliśmy zagrożenie dużymi odszkodowaniami za wprowadzenie użytku jednego, drugiego, a teraz możemy sięgnąć po takie pieniądze ekstra, które możemy wykorzystać na infrastrukturę. Mało kto z was, którzy nie chcą po nie sięgnąć, jeździ po peryferiach bo ja ciągle walczę o te chodniki, o bezpieczeństwo na obrzeżach miasta, a tu możemy dostać konkretną kasę na takie zadania. Pytanie teraz takie, ci co są tacy przeciwni i nie chcą tych igrzysk to ja wierzę, że nie będą zgłaszać zadań z tych środków, które będziemy mogli pozyskać i będą mieć na tyle godności i powiedzą, myśmy nie chcieli i nie chcemy też pieniędzy. I to byłoby uczciwie. Natomiast patrząc tylko przez pryzmat tego, co, tu dzisiaj były wymienione kwoty, już nie będę ich powtarzał, ale zwróćmy uwagę na to, że takie, możemy to różnie nazywać, prestiżowe, mniej prestiżowe igrzyska, nieważne, to już każdy sobie będzie oceniał, kibice są i do takich igrzysk i do takich zawodów sportowych, zapewne przyciągną do Krakowa i nie tylko do naszego państwa wielkie rzesze ludzi, wiele osób otworzy oczy, zobaczy jak Polska wygląda, niektórzy tak samo patrząc przez pryzmat Światowych Dni Młodzieży, wydawało się, że Polska to trzeci kraj, trzeci świat, okazuje się, że świetnie rozwinięte państwo, niektórzy dopiero wtedy zobaczyli, mają znowu kolejną okazję na to żeby zobaczyć jak Polska wygląda, naprawdę naocznie zobaczyć, że jest to piękne i bezpieczne Państwo. Zapewne te osoby wrócą do naszego kraju po kilku, kilkunastu latach, a goście zostawią kapitał, który nie jest przeliczalny tutaj ani przez Prezydenta ani przez nas wszystkich, bo zostawią pieniądze u hotelarzy, zostawią pieniądze w gastronomii, u taksówkarzy, nawet w biletach komunikacji miejskiej, wszędzie będzie dodatkowa wartość, której nie możemy przeliczyć, tego nie wyliczamy, a to zostanie, to każdemu biznesmenowi, osobie prowadzącej działalność gospodarczą mniejszą czy większą, przysporzy na pewno korzyści, a pamiętajmy, że jesteśmy w dobie pandemii i niestety turystyka jest naprawdę dociśnięta do ostatnich granic. Dajmy im szansę, walczmy o to, co się da, wspierajmy tutaj Prezydenta i rząd żeby doprowadzić do tych igrzysk i wierzmy w to, że się uda, a nie przeszkadzajmy, nie rzucajmy kłód pod nogi tylko zjednoczmy się w końcu i zróbmy coś dobrego dla naszego miasta. Wiem, że wiele osób jest przeciwnych, było poprzednim igrzyskom, pewnie i wiele śmieje się z tych, ale nikt się nie będzie śmiał jak wyjdziemy na plus i wtedy będziemy dumnie, z głową podniesioną mówili, zrobiliśmy to dla miasta. Została jedna, druga ulica, piąty, dziesiąty chodnik, basen, stadion, wiele innych rzeczy z których będziemy korzystać dalej i będziemy chodzić dumnie na imprezy i będziemy mówić, tak, to zostało po tych uroczystościach. Dlatego nie gańmy, nie krzyczmy, pomóżmy, wspierajmy tutaj działania i Prezydenta i pracowników Prezydenta, ażeby to szło do przodu, dajmy dobry sygnał, że chcemy jak największego rozwoju naszego miasta, bo tak naprawdę te 10 dni to jest tylko 10 dni, ale ile tych korzyści wyciągniemy przez kolejne lata no to tego tak naprawdę nie będziemy w stanie przeliczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Trzecie? Drugie.

Radny – p. Ł. Wantuch
Chciałbym się odnieść, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Prezydenci. Chciałbym się odnieść przede wszystkim do słów Radnego Maślony. Radny Maślona stawia równość między Igrzyskami Zimowymi, a teraz tymi igrzyskami, które mają się odbyć. On mówi tak, jeżeli wtedy mieszkańcy byli przeciwni igrzyskom to teraz też są przeciwni, tylko, że to są dwie zupełnie inne sytuacje. Już nie będę na ten temat mówił, ale powiem to tak bardzo mocno i obrazowo. Koń i krowa mają po cztery nogi, ale to nie są te same zwierzęta i myślę, że to wystarczy do opisania tej sytuacji. Co do słów Pana Radnego Marka Sobieraja i Pana Radnego Pietrzyka, mówią, że pomagajmy, ale co my możemy zrobić, ten apel żebyśmy pomagali, ale co my możemy zrobić, tak samo Premier mówi, w tym kraju nie rządzi Premier Morawiecki, w tym kraju nie rządzi Minister Bortniczuk, nie rządzi Premier Morawiecki, nie rządzi Minister Sasin. W tym państwie rządzi jedna ulica w Warszawie, tam są podejmowane decyzje, cokolwiek my ustalimy, cokolwiek zostanie zrobione to i tak czy siak musi zadecydować najpierw centrala na Nowogrodzkiej. Gdyby Prezes Kaczyński powiedział, macie załatwić ten temat to cała sprawa by się zamknęła w ciągu 5 dni. Dlatego ja jestem taki cyniczny i sceptyczny, dlatego mówię prawdę, tak jak powiedziałem wcześniej prawdę o Ministrze Bortniczuku, tak teraz też wam mówię prawdę, o której wy wiecie wszyscy doskonale. Faktem jest jednak, że narasta takie zniecierpliwienie wśród mieszkańców Krakowa, na razie to zniecierpliwienie jeszcze kieruje się w stronę rządu PiS, bo ludzie potrafią myśleć. W pewnym momencie jednak Panowie Prezydenci jeżeli tego nie przetniecie, nie postawicie jasno sprawy, te terminy były, były niedotrzymywane, w pewnym momencie jednak mieszkańcy Krakowa zaczną zwalać winę na was i na nas w sensie na klub, bo jeżeli raz zostaniesz oszukany to jest wina tego kto cię oszukał, ale jeżeli pozwalasz siebie oszukać drugi raz to już jest twoja wina. Nie ma sensu wyznaczać daty, ale muszą też panowie, tak myślę, bo ja mówię tak jako mieszkaniec Krakowa, który ma kontakt z ludźmi i rozmawia z nimi, w pewnym momencie i to bardzo szybko, jeżeli dojdzie do fiaska to odpowiedzialność będzie przerzucona na was. Trzeba jednak wyznaczyć granice, nie możemy cały czas się łudzić, w pewnym momencie trzeba powiedzieć na koniec stop, nie wiem kiedy, bo to będzie wasza decyzja. Ale nie możemy tego ciągnąć bez końca.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękujemy Panu Radnemu. Pani Alicja Szczepańska jeszcze chciała zabrać głos, jest zdalnie, tak?

Radna – p. A. Szczepańska
Tak, jestem zdalnie, czy słychać mnie dobrze?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Tak, tak, słyszymy Panią, proszę bardzo.

Radna – p. A. Szczepańska
Dziękuję, witam serdecznie Pana Przewodniczącego. Szanownych Państwa wszystkich zgromadzonych na sali, mieszkańców. Proszę Państwa jakie państwo mamy takie mamy igrzyska, jak będą wyglądać te igrzyska i czy do nich dojdzie nikt z nas nie wie, ale kto nie ryzykuje ten nie pije szampana, a pieniądze niestety, pieniądze nie śmierdzą. I tak naprawdę bardzo dużo przyznaję racji większości przemawiających tutaj Radnych przede mną, czy

Łukaszowi Wantuchowi czy Markowi Sobierajowi bo tak naprawdę my tych pieniędzy po prostu potrzebujemy i taka jest prawda. 10 dni to nie jest jakaś straszna dolegliwość, mam pytanie czy były podobne rozmowy jak były Światowe Dni Młodzieży, kiedy mieliśmy dużo ważniejszą imprezę, która była o wiele bardziej dolegliwa dla mieszkańców. Nie było wtedy takich debat bo było jednoznaczne, że wiadomo, że to jest dla miasta ważne. Co do rangi, ranga dla mnie jest w tym momencie nieważna, liczy się to, bo ja przed mieszkańcami odpowiadam za to co my zrobimy dla ludzi tak naprawdę, czy ludzie będą mieli poczucie bezpieczeństwa, czy będą mieli drogę, po której będą mogli jeździć, czy nie będzie podwyżek komunikacji, wywozu śmieci, czy będą nowe drogi, nowe chodniki, czy będzie dostępność dla wszystkich potrzebujących. I dla mnie w tym momencie ten aspekt jest najważniejszy. I mimo, że jak gdyby nie cieszę się z tego, jak mówi przysłowie, będę głosować, ale się nie będę cieszyć bo niestety czasami trzeba iść na pewien kompromis i tutaj przy możliwości osiągnięcia takich środków inwestycyjnych nie wyobrażam sobie, że można lekką ręką te środki odrzucić mimo wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Ze strony Pana Prezydenta kto chciał zabrać? Pan Prezydent Kulig i Pan Pełnomocnik Kozioł, Pana Prezydenta prosimy o zabranie głosu, a jeszcze Muzyk, oczywiście, nie ma problemu, bardzo prosimy Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig
Szanowni Państwo!
Mój stosunek do tych igrzysk jest ambiwalentny dlatego, że mogę tutaj publicznie wyrazić moje głębokie zdegustowanie w stosunku do Prezydenta Majchrowskiego, że nie udało mu się wynegocjować tych zawodów, na których mnie najbardziej zależało czyli na zawodach sumo i mimo moich nalegań i próśb, mimo moich kwalifikacji do tego no niestety nie mogłem się popisać, to ja muszę powiedzieć, nie zapomnę tego Prezydentowi Majchrowskiemu. Szanowni Państwo szczerze mówiąc nie wiem czemu ta cała rzecz wzbudza tak ogromne emocje i chciałem się do tych emocji na początek odnieść, dlatego, że my akurat z Panem Prezydentem Muzykiem i z Prezydentem Majchrowskim jesteśmy niezwykle spokojni i w bardzo komfortowej sytuacji wbrew temu, co by wynikało z tych tutaj głosów, dlatego, że szczególnym mistrzem asertywności jest tutaj Pan Prezydent Muzyk, który jasno i wyraźnie jako usta Urzędu przemawia do wszystkich przedstawicieli rządu centralnego, że póki nie będzie gwarancji na stole póty Kraków w to nie wejdzie i myślę, że to jest takie stanowisko, które cały czas jest przez nas jednolicie przedstawiane tymi pięknymi ustami Prezydenta Muzyka przede wszystkim i tutaj nie, nasze stanowisko nie ulega zmianie. Logika tych zabiegów jest bardzo prosta i tutaj Pani radna Szczepańska i Pan Przewodniczący Pietrzyk i parę innych osób słusznie powiedziało, zależy nam proszę Państwa na to żeby w to miasto wpompować określoną ilość środków. Mogę się zgodzić z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem, że być może to jest rekompensata za utratę środków, a może nie, nie wiem proszę Państwa, ważne jest to, że wszyscy niedawno na tej sali uchwalaliśmy budżet, wiemy doskonale jaka jest bryndza w tym budżecie i każde pieniądze, które do tego miasta przyjdą powinniśmy przyjmować z radością. I fakt, że większość tych środków będzie na infrastrukturę, która pozostanie z mieszkańcami naszego miasta powinien nas cieszyć. Impreza będzie trwała 10 dni, wszyscy wyjadą, za jakiś czas o tym zapomną, a te chodniki, te drogi, te doświetlone przejścia dla pieszych, to zwiększone bezpieczeństwo mieszkańców tego miasta z nami pozostanie. Wydaje mi się to być kluczowe. Słyszałem Pana Przewodniczącego Buszka jak mówił, że on tego nie rozumie, że to będą finansowane

zadania, które już są w toku. Tak, to rozumiem, że Pan Radny Buszek jest krótko Radnym więc nie zna takiej sytuacji polegającej na tym, że można podmienić środki, które dzisiaj są nasze, miejskie, zaangażowane w te inwestycje, a dzięki temu, że pojawią się środki zewnętrzne, te środki z tych inwestycji będą mogły być przeznaczone na inne zadania miejskie bardzo potrzebne. Każdy z Państwa przed uchwaleniem budżetu miał mniejszą lub dłuższą karteczkę zadań, które chcieliście żeby zostały w mieście zrealizowane, każdy z Państwa i doskonale wiecie, że zdecydowana większość tych zadań nie została wprowadzona do budżetu bo nie było na to środków. Dzięki temu część tych zadań będzie mogła być zrealizowana i oczywiście my możemy, idąc śladem Przewodniczącego Jaśkowca usiąść i powiedzieć, okradli nas i nic nie róbmy i płakać, a możemy coś robić. Ja jestem z tych, którzy uważają, że nawet w trudnej sytuacji coś trzeba robić. I to jest druga moja uwaga. Trzecia moja uwaga dotycząca tego z kim my rozmawiamy, tutaj pada parę nazwisk. Ja proszę Państwa powiem, że z żadnymi z tych osób nie rozmawiamy przede wszystkim tylko rozmawiamy z Panem Ministrem Adamczykiem i bardzo bym Państwa chciał prosić, żeby ktoś z Państwa, ktokolwiek jest na tej sali, wskazał mi jedno zadanie, co do którego realizacji zobowiązał się Minister Adamczyk, a które nie zrobił. Proszę Państwa jestem jak najdalszy od uprawiania tutaj polityki, ale proponowałbym żebyśmy prześledzili wszystkich ministrów infrastruktury od 30 paru lat, którzy rządzą w tym kraju i porównaliśmy ich wkład realny, rzeczywisty w rozwój infrastruktury tego miasta. I wtedy będziemy mogli mówić, czy ten nasz interlokutor dotrzymuje słowa czy nie dotrzymuje, do tej pory ani razu nas nie zawiódł, w związku z czym możemy z nim rozmawiać. Gdybyśmy rozmawiali z innymi, nie chcę się odnosić do nazwisk, które tutaj padają pewnie mielibyśmy podobny stosunek jak niektórzy tutaj, ale rozmawiamy z człowiekiem, który, raz jeszcze podkreślam nikt z Państwa nie wskaże zadania, co do którego jak powiedział, że będzie realizował to nie zrealizował. I trzeba być uczciwym nie patrząc na czyjekolwiek barwy. W związku z czym prosiłbym uprzejmie żeby nie mówić czy rozmawiamy z takim czy z innym, bo my wiemy z kim rozmawiamy i wiemy jaka jest jego wiarygodność. I po czwarte, ja wiem, że to jest bicie grochem o ścianę, ale naprawdę powoływanie się na suwerena, powoływanie się na mieszkańców powinno następować w wyjątkowych sytuacjach. Fakt, że szanowni mieszkańcy, szanowani przez nas mieszkańcy w liczbie 10, 50 czy 100 tysięcy podpiszą się pod jakimś wnioskiem uchwały jest naszym wyrazem szacunku do nich, ale to naprawdę nie są wszyscy mieszkańcy tego miasta. I nie szafujmy tym określeniem, mieszkańcy miasta, bardzo Państwa o to proszę. I dwa przykłady z historii dotyczące referendum. W latach 50-tych odbyło się w Szwecji referendum w sprawie przeniesienia ruchu samochodowego z lewostronnego na prawostronny, Szwedzi powiedzieli nigdy w życiu. Po kilku latach rząd szwedzki nie odwołując się do referendum i tak zmienił kierunek tego ruchu i nic się nie stało. A jeszcze bardziej istotny przykład z 46 roku, ci sami Francuzi na wiosnę odrzucili swoją konstytucję, żeby niewiele zmienioną konstytucję parę miesięcy później przyjąć. Więc bardzo Państwa proszę nie odwołujemy się do referendum sprzed iluś lat mówiąc, że dzisiaj to stanowisko nie ulega zmianie. Naprawdę radziłbym Państwu mniej demagogii, a więcej chodzenia po ziemi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za wystąpienie. Bardzo proszę Pana Pełnomocnika Janusza Kozioła.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Sportu – p. J. Kozioł
Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja chciałem się krótko odnieść do dwóch tematów, które wywołały sporo emocji poza oczywiście sprawami dotyczącymi inwestycji, natomiast brak wiedzy może powodować, że mówimy o sprawach, które są rozwiązywane, albo zostały rozwiązane, a dzisiaj uważamy, że są problemem. Pierwszy temat, który te emocje wywołał to sprawa Śląska i lekkiej atletyki. Absolutnie Prezydent Miasta Krakowa jednoznacznie stwierdził, mimo, że takie naciski były, że miasto Kraków, ale również i Urząd Marszałkowski Małopolska w żaden sposób nie będzie partycypował w finansowaniu imprezy lekkoatletycznej w ramach Igrzysk Europejskich, to jest sprawa Śląska w jaki sposób dojdą do porozumienia czy to z Ministerstwem Sportu czy to z Polskim Komitetem Olimpijskim, bo wszystkie rozmowy w sprawie lekkiej atletyki prowadzone były na poziomie PKOL, Śląska i Światowej Federacji Lekkoatletycznej więc jakby poza nami i odpowiedź Krakowa jest tutaj jednoznaczna. Druga sprawa to jest sprawa dyscyplin, które na igrzyskach w kalendarzu mają się pojawić. Nie jest prawdą, że jest tu jakikolwiek chaos, otóż po wizycie majowej przedstawicieli Europejskiego Komitetu Europejskiego jednoznacznie zatwierdzona została przez Prezydenta Krakowa i przez Marszałka lista dyscyplin, które oficjalnie w programie Igrzysk Europejskich są. I tu najważniejsza uwaga, otóż nie EKO, nie PKOL, ani nie rząd decyduje o tym jakie dyscypliny ostatecznie w programie igrzysk się znajdują, decyduje o tym Komitet Organizacyjny, na dzisiaj w tym Komitecie Organizacyjnym tylko i wyłącznie Marszałek i Prezydent są i oni taki list wystosowali w czerwcu 2021 roku gdzie zaprezentowane zostały dyscypliny, które zatwierdzamy, w związku z tym, że rzeczywiście pojawiały się naciski nawet żeby to sumo jeszcze włączyć do programu igrzysk, poszło drugie pismo do Przewodniczącego Europejskiego Komitetu Olimpijskiego gdzie jednoznacznie przedstawione zostały dyscypliny, ja odniosę się tylko do tych, które odbywają się w Krakowie. I jednocześnie odniosę się do tematu jaki jest ich poziom sportowy. Koszykówka trzy na trzy na poziomie kwalifikacji do Igrzysk Olimpijskich w Paryżu. Kajakarstwo, Mistrzostwa Europy i kwalifikacje do Igrzysk. Pięciobój nowoczesny, Mistrzostwa Europy kwalifikacje do Igrzysk. Rugby, kwalifikacje do igrzysk. Tenis stołowy, kwalifikacje do igrzysk, szermierka Mistrzostwa Europy, judo kwalifikacje do igrzysk, łucznictwo, kwalifikacje do igrzysk, jest tylko jedna dyscyplina, która jest poniżej tego poziomu, co nie oznacza, że ostatecznie nie będą to kwalifikacje jako, że dotychczas nie została żadna umowa podpisana z Europejską Federacją Gimnastyczną jako, że nie byliśmy pewni czy w ogóle da się to w Krakowie zrobić, wynikało to oczywiście z braku obiektu, ale w związku z tym, że zbliża się ku końcowi inwestycja Akademii Górniczo – Hutniczej to ta akurat dyscyplina może tam zostać zaprezentowana. Jeżeli chodzi o działania dotyczące podwyższenia poziomu igrzysk, w 2019 roku jednoznacznie powiedzieliśmy po igrzyskach w Mińsku, że działanie na poziomie sportowym tamtej imprezy byłoby z punktu widzenia sportowego bez sensu, dlatego to miasto między innymi podjęło rozmowy z federacjami odnośnie tego, jakie dyscypliny mogą odbyć się na poziomie tych kwalifikacji bądź Mistrzostw Europy, bo to jednoznacznie oznacza, że poziom tej dyscypliny danej będzie rzeczywiście wysoki, na miarę Europy. Jest jeszcze oczywiście ten nieustanny niepokój wynikający głównie z przekonania różnych organizacji, że one mogą sobie dopisywać swoje dyscypliny, którym ktoś obiecał, że znajdą się w programie igrzysk, bo wbrew pozorom, mimo, że Państwo ciągle podkreślają, że Igrzyska Europejskie to stosunkowo nowa i jeszcze nie na tyle atrakcyjna impreza, żeby większość środowiska sportowego była zainteresowana nią, to wbrew temu chętnych jest znacznie więcej niż istnieją możliwości organizacyjne i w tej sytuacji istnieje tylko jedna możliwość dopisywania ewentualnie innych dyscyplin pod warunkiem, że któraś z dyscyplin wypadnie. Z czego to się bierze, oczywiście po pierwsze z obiektów sportowych jakie posiadamy, bo

wiemy jakie dyscypliny i gdzie możemy przeprowadzić, a druga to oczywiście finanse, bo każda dodatkowa dyscyplina jaka by się miała pojawić to jest wzrost kosztów o minimum kilkanaście, a tak naprawę nawet kilkadziesiąt milionów złotych i przykład tej lekkiej atletyki, o której mówimy w przypadku Śląska koszt organizacyjny drużynowych Mistrzostw Europy w lekkiej atletyce w ramach Igrzysk Europejskich to jest ponad 50 mln zł i ani Kraków, ani Małopolska na pewno tych pieniędzy nie zapłacą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Panu Pełnomocnikowi. Czy Pan Prezydent chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pan Prezydent Jerzy Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Chciałem się odnieść do kilku kwestii, może zacznę od kontynuacji punktu trzeciego, który podniósł Pan Prezydent Kulig, wiarygodności partnerów, z którymi rozmawiamy. Ja od roku aktywnie uczestniczę w rozmowach ze stroną rządową w zakresie uzyskania stosownych gwarancji oraz określenia warunków finansowych na bazie, których Kraków przyjmie rolę gospodarza Igrzysk Europejskich w Krakowie. I muszę Państwu powiedzieć, że, to co oczywiście zostało tutaj podniesione w odniesieniu do Ministra Infrastruktury, Pana Ministra Adamczyka ja mogę z pełną stanowczością potwierdzić, te rozmowy są bardzo, ale to bardzo konstruktywne na każdym etapie z pełną dyspozycją całego sztabu współpracowników Ministra Adamczyka, który, którzy wykazują się naprawdę dosyć, dosyć to jest złe określenie, po prostu bardzo dużą wiedzą merytoryczną w zakresie tego o czym rozmawiamy. I tutaj ja widzę absolutnie pełną otwartość i jestem spokojny jeżeli chodzi o wiarygodność tego partnera. Jeżeli chodzi o rozmowy z Ministerstwem Sportu mogę Państwu powiedzieć w ten sposób, był taki moment, że trochę zadziwiająca była sytuacja, w sprawie imprezy sportowej jakby wiodącym jest Minister Aktywów Państwowych. Natomiast tak to zostało widocznie poukładane w rządzie, że w tym momencie scalającym wszystkie działania w tej kwestii był resort Pana Premiera Jacka Sasina. Ja mogę powiedzieć, że w tych spotkaniach, w których ja uczestniczyłem również w zakresie Ministerstwa Aktywów Państwowych zawsze była to wiedza wysoka ze strony urzędników tego resortu i bardzo merytoryczne rozmowy, bardzo merytoryczne rozmowy. Jeżeli chodzi o Ministerstwo Sportu nie będę się odnosił do różnego rodzaju wypowiedzi tutaj o charakterze czysto politycznym, bo ja staram się takich wypowiedzi, zwłaszcza w tym miejscu unikać, w związku z czym mogę powiedzieć tak, że od czasu, kiedy pojawił się Pan Minister Bortniczuk te rozmowy w zakresie kosztów na infrastrukturę sportową w sposób znaczący się zdynamizowały. I ja mogę tylko stwierdzić taki fakt i to, że jesteśmy na tym etapie, że mamy uzgodnione 150 mln na infrastrukturę sportową oraz gwarancje, że koszty organizacyjne dla Krakowa nie mogą, w sensie kosztów organizacyjnych obciążających Kraków nie mogą przekroczyć kwoty 100 mln zł to są głównie aktywność uzgodnień z udziałem Pana Ministra Bortniczuka. Chciałem się również proszę Państwa odnieść do tej kwestii jakby spadku tej wartości tych inwestycji, które miały być na początku przewidziane do dofinansowania ze strony rządowej, czyli mówiliśmy tutaj o kwocie miliarda prawie pięciuset milionów złotych. Otóż proszę Państwa ja dokładnie podam, że myśmy startowali tak naprawdę w tych rozmowach z kwotą prawie 1,6 mld zł tylko wtedy było takie założenie, że mówimy wzorem trochę specustawy EURO 2012, że mówimy o inwestycjach, które na pewno nie mają żadnych szans na realizację przed organizacją Igrzysk w 2023 roku, ale na bazie tej specustawy będą miały dofinansowanie i będą realizowane w terminie późniejszym. I na te prawie 1,6 mld zł było złożone pięć inwestycji, Trasa Balicka 650 mln zł, mówię oczywiście o wartościach, które wówczas w fazie negocjacji były podane,

zakup 60 tramwajów typu Lajkonik, również to była kwota około 600 mln zł, węzeł Opatkowice, który pojawia się tutaj w mojej wypowiedzi, również wtedy było 200 mln zł, ulica Okulickiego 130 mln zł i ulica Buszka 14 mln zł. Proszę Państwa na skutek prowadzonych negocjacji doszliśmy do takiego wniosku, że nie chcielibyśmy jednak przyjmować rozwiązania, które przewiduje finansowanie inwestycji, które w czasie są bardzo mocno rozciągnięte. Wiemy, że te inwestycje są też obarczone określonym ryzykiem w zakresie uzyskania stosownych decyzji administracyjnych i chcieliśmy, aby przede wszystkim Kraków pokazał jakie efekty tu i teraz osiąga jeszcze przed rozpoczęciem Igrzysk Europejskich w Krakowie, bardzo cenna jest ta informacja, która jest tutaj podnoszona wielokrotnie, że mówimy o 10 dniach, kiedy ta impreza będzie się odbywać w naszym mieście. W związku z tym doszliśmy proszę Państwa do takiego jakby obustronnego stanowiska, że mówimy bardziej o konkretach czyli mówmy o takich zadaniach inwestycyjnych, które zostaną dostrzeżone przez mieszkańców przed rozpoczęciem Igrzysk Europejskich w Krakowie gdzie wyraźnie powiemy, że to jest efekt tego, że Kraków podjął się roli gospodarza Igrzysk Europejskich. Ja Państwu powiem więcej, Trasa Balicka cały czas prowadzimy rozmowę już z wielokrotnie wymienianym na tej sali dzisiaj Panem Ministrem Andrzejem Adamczykiem i ja naprawdę jestem spokojny jeżeli chodzi o cały proces przygotowawczy i bardzo cieszę się, że w tym projekcie jest taka determinacja również ze strony Pana Ministra Andrzeja Adamczyka. Jeżeli chodzi o węzeł Opatkowice, bo tutaj padło takie określenie, że być może staramy się, przepraszam za użycie takiego prostego określenia, dosypać szereg inwestycji, które przecież i tak zostałyby zrealizowane. Otóż zapewniam Państwa, że nie, że wcale nie było w czasie tych rozmów, o których myśmy mówili znacznie wcześniej, że węzeł w Opatkowicach po 23 latach doczeka się akceptacji strony rządowej w zakresie podpisania programu finansowego. Ja byłem uczestnikiem podpisania tego programu finansowego i to jest tak w odniesieniu do Pana Radnego Hawranka tej białej kartki. Ta biała kartka została zapisana podpisem Ministra Infrastruktury w zakresie programu finansowania inwestycji, która już jest rozpoczęta w systemie zaprojektuj i wybuduj przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad bo przetarg został rozstrzygnięty, jest wybrany wykonawca, który przygotowuje decyzję środowiskową i ma gwarancje finansowania realizacji tej inwestycji. Proszę Państwa już wtedy, ponieważ jak Państwo tutaj wielokrotnie słyszeliście od ponad 2 lat toczą się rozmowy na temat, a w zasadzie od 2019 roku, że Kraków będzie gospodarzem Igrzysk Europejskich, już wtedy rozpoczęły się bardzo poważne dyskusje właśnie z Ministrem Infrastruktury w zakresie rozwiązania problemu komunikacyjnego na południu Krakowa. Skoro areną Igrzysk Europejskich ma być również Zakopane oraz Krynica no to przede wszystkim węzeł w Opatkowicach staje się dla nas z punktu widzenia również wizerunkowego, bardzo istotnym rozwiązaniem tego problemu. W związku z tym proszę Państwa, tak, to jest na przykład ta część zapisana na białej kartce. Druga kwestia, 33 mln na dofinansowanie budowy szybkiego tramwaju, III etapu szybkiego tramwaju z Krowodrzy Górki na Górkę Narodową, to jest proszę Państwa dokument, który oczywiście, jeżeli Państwo chcecie zobaczyć, jesteśmy w stanie to przedstawić, oficjalne stanowisko Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej Pana Ministra Grzegorza Pudy, kwota 33 mln zł. Fakt, że czekamy proszę Państwa cały czas na rozporządzenie Rady Ministrów, które zawiera wszystkie te 16 inwestycji infrastrukturalnych na kwotę 350 mln i 3 inwestycje sportowe na kwotę 150 mln zł, tak jak Państwu powiedziałem, jestem po dzisiejszej rozmowie, że ma to być, to rozporządzenie pojawić się w ciągu najbliższych dni i w ciągu najbliższych dni mają się pojawić właśnie dwa programy, program Ministerstwa Infrastruktury oraz ze strony Ministra Sportu, który jest podstawą do zawarcia umów dotacyjnych z Gminą Kraków na tą kwotę 500 mln zł. Proszę Państwa matematyka nie kłamie nawet jeżeli Kraków poniesie, a naszą rolą jest również zapewnienie, aby porozumienie

trójstronne zawarte z udziałem Marszałka Województwa Małopolskiego oraz rządu RP w odniesieniu do kosztów organizacyjnych gwarantowało Gminie Kraków, że koszty organizacyjne nie przekroczą kwoty 100 mln zł to oczywiście cały czas mówimy o przychodzie ponad 600 mln zł, ale to już się powtarzam, tak, że bardzo dziękuję i myślę, że w tym zakresie musimy mieć to cały czas na uwadze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi. Proszę Pana Dominika Jaśkowca o zabranie głosu.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!
Ja bardzo sobie cenię talent interlokutorski Pana Prezydenta Prof. Kuliga i też żałuję, że nie będzie na tych igrzyskach, jeśli oczywiście do nich dojdzie, dyscypliny sumo bo moglibyśmy stoczyć walkę otwarcia, a to było, znaczy byłoby to na pewno ciekawe, raczej wynik nie byłby tutaj pewien. Natomiast wracając do powagi sytuacji, Pan Pełnomocnik Kozioł przedstawił tutaj listę dyscyplin, która ma być rozegrana w Krakowie i widać wyraźnie, że możemy zazdrościć Śląskowi ich imprezy, która w ramach naszych igrzysk będzie rozgrywana bo jednak Mistrzostwa Europy w lekkiej atletyce w Krakowie to by było coś w porównaniu do tego, co u nas się wydarzy. Jednak może poza tenisem to te dyscypliny to są raczej dyscypliny mało interesujące, większość osób nie są tak bardzo popularne, wiemy, że rugby, kajakarstwo jeszcze może, ale też nie jest top onde top. Dlatego powiem szczerze, że umocnił mnie Pan w mojej decyzji głosowania za uchwałą mieszkańców z racji tego, że 50 mln zł, o których tutaj Pan mówił, które można by było wydać na realizację tego, co będzie robił Śląsk czyli realizację Mistrzostw Europy w lekkiej atletyce pewnie byłoby akceptowalne, natomiast wejście z dużymi pieniędzmi w to, żeby zorganizować parę występów 10-dniowych w dyscyplinach B i C europejskiego sportu chyba nie jest tego godne. Potem się dziwmy, że na Śląsku mówią, cała Polska w cieniu Śląska. Te Igrzyska Europejskie w Krakowie, w Małopolsce będą w cieniu Śląska.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze? Nie widzę, w związku z tym teraz zabiorą głos przedstawiciele mieszkańców, Pan Maciej Fijak bardzo proszę. Jest Pan Maciej? Jest, zapraszamy, cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Maciej Fijak
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Państwo Radni!
Chaos, wydatki z miejskiej kasy i żarty Prezydenta o sumo. Tak można podsumować to, co dzisiaj się tutaj dzieje i to nie są żarty śmieszne, bo powaga tej sytuacji jest zdecydowanie inna. Z uwagą śledziliśmy to, co działo się w Radzie Miasta w poniedziałek i jeszcze nigdy nie mieliśmy tak szybkiej możliwości zweryfikowania Państwa wszystkich zapewnień kto z kim jest w koalicji, a kto z kim nie jest, bo dzisiaj okazuje się, że Platforma Obywatelska składa poprawkę wydłużającą ten termin, zupełnie tego nie rozumiem jako osoba, która się podpisała pod tym wnioskiem obywatelskiej uchwały, poprawkę wydłużającą ten termin do końca lutego, kiedy Radny Prezydenta Majchrowskiego złożył poprawkę wydłużającą ten termin tylko do końca stycznia, więc zupełnie jest to niezrozumiałe. Dzisiaj Pan Przewodniczący rano też mówił, że nie ma koalicji ani Przyjaznego Krakowa ani Polski 2050 z Prawem i Sprawiedliwością, więc tutaj przy głosowaniu będzie pierwszy sprawdzian i przede wszystkim czy jest koalicja Platformy Obywatelskiej z Prawem i Sprawiedliwością, bo to już jest w ogóle jakiś absurd, że Państwo tutaj wprost dają warunki korzystniejsze niż

poprzednia poprawka, korzystniejsze niż to co chcą mieszkańcy, że Państwo jako Platforma Obywatelska wspierają rząd Premiera Mateusza Morawieckiego, Prezydenta Dudy, to jest jaki brak konsekwencji i hipokryzja, ja tego kompletnie nie rozumiem i proszę żeby Państwo wycofali tą poprawkę. Przypomnijmy jak topniały te pieniądze. Z miliarda w zeszłym roku doszliśmy do tego, że dzisiaj dopłacamy, z miliarda nawet sześciuset milionów, jak Pan tu przed chwilą powiedział, że teraz dopłacamy 100 mln. Za tą kwotę można by przynajmniej kupić tereny na Klinach, o których było tak ostatnio tutaj głośno. Pan tutaj mówi, że nie ma mandatu ze społeczeństwa, jest mandat, było referendum Panie Prezydencie, proszę posłuchać ludzi, proszę poczytać, co piszą, naprawdę ludzie nie są za tymi igrzyskami i nie są za tą imprezą. Panie Prezydencie Muzyk jeżeli mówi Pan o Opatkowicach, o węźle, ja na szybko to sprawdziłem i tam jest informacja, że do 2024 roku będzie jedynie dokumentacja, a koniec inwestycji jest przewidziany na 2027, więc nie wiem z jakich wyliczeń Panu wyszło, że w maju 2023 ta inwestycja będzie gotowa. Zero konkretów, okazuje się, mogę dokończyć, dziękuję, mogę dokończyć Panie Prezydencie? Dziękuję. Bardzo proszę o przedłużenie wystąpienia. Dzisiaj okazuje tak, że rozporządzenie, które miało być między świętami a Nowym Rokiem nadal go nie ma, nadal Państwo nie wiedzą kiedy ono będzie, dodatkowo okazuje się, że będzie jeszcze nowelizacja potrzebna specustawy, a wszystko opiera się na Pana rozmowach telefonicznych z przedstawicielami rządu. To naprawdę to nie brzmi jak konkrety. Jeżeli Kraków, drugie największe miasto w Polsce potrzebuje do budowy chodników organizacji Igrzysk Europejskich, naprawdę nam wszystkim współczuję. Kolejne pieniądze na stadion Wisły, który zaraz się okaże, że będzie kosztował miliard złotych, to jest jakiś kolosalny absurd. Więc apeluję do Państwa żeby nie głosować, odrzucić wszystkie poprawki i żeby Państwo głosowali tą, ten projekt obywatelskiej uchwały w formie niezmienionej w formie takiej jak zbieraliśmy te ponad pół tysiąca podpisów z mieszkańcami, bo wydłużanie tych terminów nie ma już najmniejszego sensu. Dodatkowo jeżeli jakimś, jeżeli stanie się tak, że ta obywatelska uchwała dzisiaj nie zostanie przegłosowana i nadal Państwo będą dążyli do organizacji tych igrzysk to apeluję, żeby z tej mównicy zarówno Pan Wiceprezydent Muzyk i Pan Pełnomocnik Prezydenta ds. Igrzysk zadeklarowali, że jeżeli wydamy choćby złotówkę więcej niż 100 mln w trakcie przygotowania tych igrzysk to obaj Panowie zrezygnują ze swoich stanowisk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Panu na wypowiedź, cztery i pół minuty wypowiadał się Pan, więc Panu przedłużyłem. Bardzo teraz Pani Małgorzata Gniadek. Mam informację, że jest, zdalnie chciała zabrać głos, czy jest Pani Małgorzata Gniadek? Nie ma. Pan Tomasz Pytko, również zdalnie chciał zabrać głos, czy jest Pan, Pan jest na sali, przepraszam, osobiście, proszę bardzo, cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Tomasz Pytko
Dobrze. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie Radne, Panowie Radni!
Pan Prezydent wśród tych mniej śmiesznych żartów o dyscyplinach sportowych, które uprawiają wyczynowi sportowcy też mówił o referendach, o datach, więc ja powiem też, zacytuję, odniosę się do historii, baron Pierre de Coubertin, który jest twórcą idei nowożytnych igrzysk olimpijskich powiedział, że istotą igrzysk nie jest zwyciężać, a wziąć udział, nie musisz wygrać bylebyś walczył dobrze. Przyznajemy, walczyli Panowie Prezydenci dobre, negocjowali, starali się żeby Kraków organizował imprezę sportową trzeciego garnituru, które, szkoda, że nie wiem nie jest to uniwersjada, skoro na przykład jesteśmy jednak w mieście akademickim, pełnym studentów i sportu, ale igrzysk w Krakowie, a raczej festynu, bo te igrzyska nie mają nic wspólnego z ideą właśnie wspieraną przez barona

Coubertin, nie mają nic wspólnego, nie odbędą się i powiedzmy sobie jasno, za 16 miesięcy tych zawodów sportowych w Krakowie nie będzie, minęło 33 miesiące, od kiedy Kraków jest miastem organizatorem i nikt z Państwa nie powie dzisiaj, że wszystkie te inwestycje zostaną zrealizowane w tym terminie, będziemy mieli igrzyska w piasku, będzie mieli paraliż miasta i nikt z mieszkańców tego miasta gdyby mu zostało przedstawione dzisiaj, że przez najbliższe 16 miesięcy nie będzie nadal mógł jeździć ulicą Królowej Jadwigi, będziesz chodzić po rozwalających się chodnikach i kładkach, nie powie tak, chcę tego. Chcemy inwestycji rozłożonych normalnie w czasie w szerokiej perspektywie inwestycyjnej tak jak Państwo realizują to na co dzień i jeżeli nie udaje się pozyskiwać tych środków z budżetu centralnego w inny sposób to szkoda, trudno, proszę negocjować w inny sposób, ale nie w formie imprezy, która nie odbędzie się, jest nierealna z punktu widzenia organizatora jakim jest miasto. Zmieniamy kwoty, zmieniamy zakresy inwestycyjne, to wszystko naprawdę nie trzyma się kupy i bardzo bym prosił żebyście Panowie Prezydenci nie szachowali tutaj, że mieszkańcy chcą inaczej, że mieszkańcy nie wiedzą, to proszę nas doinformować tak jak Radni sami zwrócili uwagę na to, że dopiero dzisiaj padają konkretne informacje, Radni mają mandat mieszkańców, ja wypowiadam się jako mieszkaniec, zapytajmy także innych, mówię w swoim imieniu, ale Panów Prezydentów nie wybrali akurat mieszkańcy, Pana Prezydenta Prof. Kuliga to z tego co wiem głównie odwoływano czy na Uniwersytecie Jagiellońskim czy najpierw przez Pana Prezydenta Majchrowskiego w pierwszej kadencji, więc mieszkańcy, jeżeli chcemy ich zapytać to zapytajmy ich wprost, a nie udawajmy, że tak naprawdę robimy dobrze jeżeli robimy źle. Nie dzieje się w sprawie igrzysk w Krakowie nic dobrego, igrzyska się nie odbędą, trzymamy kciuki za te inwestycje, podkreślam, dziękujemy za włożony wkład w tej pracy, wrócili Państwo z Warszawy z tarczą, ale nie udało się uzyskać tego wszystkiego w terminie. Kończąc chciałem się zwrócić do Pana Radnego Wantucha, Panie Radny jest 10 tys. zakażeń w Polsce, a Pan przez dwie godziny jak jestem na sali, chodzi bez maski, żuje gumę, pije, pochodzi na 30 cm do Radnych, nie wiem, ma Pan przynajmniej dwóch kolegów i koleżanki w klubie lekarzy, niech z Panem porozmawiają na temat zagrożeń COVID, Prezydenci też chorowali, więc naprawdę nie widzą tego ci, którzy oglądają transmisję, ale myślę, że warto żeby mieszkańcy słyszeli jak Radni Miasta dbają o zdrowie. Dziękuję bardzo i proszę o głosowanie za tą uchwałą, którą przygotowali mieszkańcy, za którą głosowali mieszkańcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. I tutaj słuszna uwaga Pana, bardzo proszę wszystkich Radnych, którzy są na innej sali, żeby przychodzili na salę tutaj w momencie, kiedy chcą zabrać głos. I bardzo o to proszę, wszystkich Radnych, którzy nie są na tej sali, nie mają miejsc. Teraz proszę o zabranie głosu Panią Poseł Darię Gosek – Popiołek.

Pani Daria Gosek – Popiołek
Panie Przewodniczący!
Mam nadzieję, że jest mnie słychać. Bardzo dziękuję za oddanie głosu. Cieszę się, że po raz kolejny próbujemy wywołać tą debatę wokół igrzysk i otrzymać w końcu jakiekolwiek konkrety, ale też nie sposób nie odnieść się do tego, co wcześniej było powiedziane. Przede wszystkim chciałam sobie pozwolić wyrazić zdziwienie tą dziwną konstrukcją, w której sformułowano zakaz powoływania się na referendum z 2014 roku poprzez odwołanie się do francuskiego referendum z 1946 roku. Jest to naprawdę niesamowicie demagogiczna konstrukcja. I powołam się na referendum z 2014 roku. Już raz Kraków powiedział nie organizacji tak wielkiej imprezy. I mieszkańcy podjęli wtedy taką decyzję, teraz nie chcecie ich Państwo pytać o zdanie, co więcej, nawet nie chcecie ich słuchać, bo to jest właśnie ta

uchwała o której teraz rozmawiamy. I przypomnę co zostało po tych igrzyskach z 2014 roku, apaszki, wyjazdy, bilbordy, wyrzucone w błoto pieniądze, prześmiewcze memy z chybionym logo i zażenowanie. I właściwie tak można podsumować tamten okres. A wy po latach Szanowni Państwo wracacie znowu do tego pomysłu tylko, że zamiast prestiżowej imprezy/…/ wykoślaniową tego wersję, nieznaczącą, mało prestiżową imprezę, która jest i tego naprawdę żadne wasze słowa nie zmienią, jest dla wschodnich państw łamiących prawa człowieka, łamiących prawa własnych obywateli, zasłoną dymną. Ja was proszę zastanówcie się obok kogo będziecie siedzieć /…/ w loży honorowej, obok których przedstawicieli Mińska. Więc proszę nie mówmy i prestiżu i promocji, bo to się nie wydarzy. Mówimy o kosztach, o zyskach, ale tak naprawdę wciąż mamy tylko słowa, nie mamy rozporządzeń, nie mamy dokumentów, mamy rozmowy telefoniczne, właściwie szkoda, że nie SMS bo SMS to jakiś ślad na piśmie, a te rozmowy telefoniczne mają taką wadę jak te obietnice o 1,5 mld zł, o których słyszeliśmy jeszcze kilka miesięcy temu. Do imprezy jest kilkanaście miesięcy, po prostu nie rozumiem dlaczego idziemy w tą imprezę chyba, że wszystkim Państwu zależy na jednym, na roku wyborczym i na kampaniach, które my sfinansujemy z pieniędzy Krakowa. Zazwyczaj mówią Państwo bardzo dużo o demokracji w głosach mieszkańców i teraz właśnie przyszła pora by tych głosów mieszkańców wysłuchać i by potraktować ich jako partnerów i partnerki bo nigdzie do tej pory w tym całym procesie od momentu, w którym kilka osób postanowiło zgłosić Kraków do organizacji Igrzysk Europejskich nie mieli Państwo ani chęci ani odwagi zapytać nas co o tym sądzimy. Więc ja apeluję o przyjęcie uchwały mieszkańców i odstąpienie od tej kuriozalnej imprezy, a jeżeli ktoś chce sobie robić kampanię na igrzyskach to myślę, że każdy z Państwa polityków może to zrobić na własny koszt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Pani Poseł. Teraz Pani Monika Cieplińska, prosimy o zdalne połączenie, czy jest Pani Monika Cieplińska? Proszę bardzo, cztery minuty ma Pani na wypowiedź.

Pani Monika Cieplińska
W przeciągu kilku miesięcy dyskusji wybrzmiała naprawdę mnogość argumentów przeciwko organizacji tych igrzysk. Począwszy od płonnych nadziei na zwiększenie liczby turystów, na mglistych zapewnieniach ze strony nierzetelnego rządu skończywszy. Chciałabym zaapelować do Radnych PO i Radnych Przyjaznego Krakowa, do Przewodniczącego Komarewicza z Polska 2050 ponad podziałami partyjnymi, wybierzcie dobro mieszkańców, którzy zarówno głosując w referendum wcześniej wspomnianym w 2014 roku jak i podpisując się pod projektem uchwały zdążyli udowodnić, że imprezy tego rodzaju w Krakowie nie chcą, zagłosujecie za jej przyjęciem. Imprezę, co również warto podkreślić wątpliwej reputacji. Przypomnę tylko, że poprzednie edycje miały miejsce w Azerbejdżanie i na Białorusi. Czy naprawdę chcemy, żeby Kraków był wymieniany obok stolic niedemokratycznych państw jak wcześniej wspomniała Posłanka Gosek – Popiołek, 2023 rok to rok wyborczy, nie możemy pozwolić żeby Igrzyska Europejskie odbyły się za wszelką cenę i stanowiły idealne tło obrazujące sukces obecnej partii rządzącej, która igrzysk chce użyć przede wszystkim w celu zwiększenia słupków poparcia, w celu propagandowym. Jedynym powodem dla organizacji tej imprezy są wybory w roku 2023, chcecie fundować kampanie wyborcze politykom PiS, to jest jedyny sens i jedyny powód organizacji igrzysk, będzie to bardzo kosztowna kampania. Szkoda, że z pieniędzy naszego miasta, które mogłyby pójść na transport, na żłobki, na kulturę. Apeluję jeszcze raz, wybierzcie dobro mieszkańców i zagłosujcie zgodnie z ich wolą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo Pani dziękuję. Tutaj wyczerpaliśmy, nie ma mieszkańców Krakowa, którzy chcieliby zabrać głos, w związku z tym kto z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Pan Adam Migdał w celu sprostowania bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Ja chciałem tylko sprostować tu dla Pani wiadomości, że Pan Rafał Komarewicz jest przedstawicielem Klubu Przyjazny Kraków i jako taki został wybrany na Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Natomiast wielu członków jest przedstawicielami różnych partii, jest mi to obojętne, natomiast jest to przedstawiciel Przyjaznego Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Potwierdzam to, co powiedział Pan Adam Migdał. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, czy ze strony Pana Prezydenta ktoś chciał jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo do projektu został, w trybie statutowym zgłoszono poprawkę, jest to poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, która została wycofana, tak? I jest poprawka Klubu Koalicji Obywatelskiej, która jest rozumiem niewycofana, tak? W związku z tym proszę Państwa będziemy przystępować do głosowania. Szanowni Państwo mamy dwie minuty na to żeby przygotować głosowanie, więc bardzo proszę wszystkich Państwa o powrót na salę obrad i sale dodatkowe, w których Państwo macie swoje miejsca i przygotowanie się również przed monitorami do głosowania. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ponieważ sygnalizują Radni pewne problemy techniczne to proszę sprawdzić żeby głosowanie było poprawne, minuta przerwy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Rozumiem, że jest problem, okej, tylko prosiłbym o informację/…/

Pan Andrzej Hawranek, teraz w ogóle nie słyszę Pana Przewodniczącego.
Pan Lech Kucharski, już się wszystko poprawiło, był moment faktycznie ciszy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Okej, rozumiem, że poprawiło się, Panie Przewodniczący Hawranek.

Pan Andrzej Hawranek, teraz Pana słyszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Okej jest. Dobrze, przystępujemy do głosowania. Na początku głosujemy poprawkę Klubu Koalicji Obywatelskiej do druku numer 2436, czyli ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wycofywania udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023.

Kto z Państwa jest za, przeciw lub kto się wstrzymuje w sprawie poprawki Klubu Platformy Obywatelskiej? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 osób za, 24 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk.

Dziękuję. W związku z tym przechodzimy do głosowania projektu uchwały, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wycofywania udziału Gminy Miejskiej Kraków w organizacji Igrzysk Europejskich Kraków, Małopolska 2023. Druk 2436 bez poprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 13, przeciw 23, wstrzymała się 1 osoba. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Przekazuję obrady Panu Przewodniczącemu Drewnickiemu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo zmienimy tylko karty. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku numer 2435, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wprowadzenia zakazu funkcjonowania dorożek konnych na terenie Krakowa.

Jest to kolejny projekt, po projekcie w sprawie igrzysk, projekt grupy mieszkańców miasta Krakowa, będzie referowała go Pani Agnieszka Wypych, natomiast ja tylko podam jeszcze informacje, mamy negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, która wpłynęła do Radnych, mamy na ten moment poprawkę Radnej Małgorzaty Jantos, a także Komisja Infrastruktury wczoraj na posiedzeniu już wieczorem, w nocy, nie wydała opinii pozytywnej. Do druku mamy bardzo dużo zgłoszeń spoza Rady, więc prosiłbym tutaj o pewną dyscyplinę, oczywiście każdy zostanie wysłuchany, ja każdego kto się zgłosił w odpowiednim trybie dopuszczę, a tymczasem proszę o zreferowanie projektu uchwały przez Panią Agnieszkę Wypych. Czy mamy Panią na sali czy zdalnie? Jest Pani osobiście, to bardzo prosimy, ma Pani oczywiście nieograniczony czas jako wnioskodawca. Bardzo proszę.

Pani Agnieszka Wypych
Dzień dobry Państwu. Agnieszka Wypych, Prezes Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt. Przedstawię teraz Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Panowie Radni, Szanowni Państwo projekt obywatelski z inicjatywy Krakowskiego Stowarzyszenia Obrony Zwierząt. Może chwileczkę poczekam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Państwo Radni bardzo bym prosił o tutaj spokój, Panie Radny Mariuszu i Panie Radny Grzegorzu, bo tutaj Pani jest pierwszy raz, my potrafimy jako Radni przekrzyczeć, ale pozwólmy Pani, która w imieniu komitetu referuje, mam nadzieję, że teraz uda się bez przeszkód, proszę.

Pani Agnieszka Wypych
Szanowni Państwo w listopadzie Krakowskie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt, którego jestem prezesem, złożyło projekt uchwały obywatelskiej, która ma charakter kierunkowy i zmierza do tego, aby z ulic naszego miasta została wyeliminowana praca koni, ruch dorożkarski, aby to zjawisko po prostu zniknęło. Pod naszym projektem podpisało się 835 osób, niektóre głosy nie zostały uznane za ważne, niemniej jednak ta oczywiście liczba głosów, która umożliwia złożenie projektu szybko przez nas została jak wiemy osiągnięta i bardzo dziękuję tym wszystkim osobom, które podpisały się pod naszym projektem. Dziękuję im tym bardziej, że według zasad przepisów, że tak powiem, tutaj panujących w Krakowie odnośnie obywatelskich projektów należy podać PESEL, co jest błędem i ja mam nadzieję, że Państwo to skorygujecie. W innych miastach podaje się adres, tutaj ci, którzy mieli możliwość, widzieli nasze miejsca zbierania podpisów czasami, kiedy słyszeli o tym PESEL-u to reakcja można się domyślać jaka była. Ale przechodząc do tutaj rzeczy najistotniejszej związanej z tym po co tutaj przyszłam i o co się zwracam. Otóż zwracam się do Szanownych Państwa o poparcie naszego projektu, projektu dotyczącego wyeliminowania dorożek konnych z Krakowa. Otóż to, co nazywane jest i kojarzone jako wizytówka naszego miasta niestety jest źródłem coraz większego wstydu, coraz większego zażenowania, właściwie należałoby mówić o tym, że nie jest to wizytówka, nie jest to coś, co dobrze świadczy o naszym mieście tylko jest to coraz bardziej paląca skaza na wizerunku Krakowa jako miasta kultury i miasta, które powiedzmy pewnych standardów przestrzega. Jaki, jak zresztą tutaj wynika z naszych rozmów z mieszkańcami, ale też z sondaży przeprowadzanych przez redakcje, rozmaite redakcje w Krakowie mieszkańcy Krakowa w zdecydowanej przewadze, to jest od 75 do 80 %, są za tym aby konie nie były wykorzystywane do pracy w naszym mieście. I tutaj podkreślę, że to co dla nas było najpierw postulatem już od kilku lat, od 5 lat walczymy o to żeby konie nie były wykorzystywane do pracy, to, co najpierw było postulatem, to co wtedy gdy zgłosiliśmy to jako postulat 5 lat temu było być może szokiem dla niektórych, że my się domagamy tak daleko idącego właśnie, tak daleko idącej zmiany, całkowitego wyeliminowania dorożek okazało się, że to jest to o czym ludzie po cichu rozmawiają, o czym myślą i wreszcie, co coraz bardziej zdecydowanie, świadomie i chętnie popierają. I podczas tej krótkiej naszej akcji zbierania koniecznej liczby podpisów, myśmy zresztą mogli się wielokrotnie o tym przekonać. Rzeczywisty obraz proszę Państwa, Szanowne Panie Radne, Szanowni Panowie Radni powiedzmy biznesu dorożkarskiego czy pracy koni dorożkarskich jest naprawdę bardzo daleki od tych polukrowanych, cukierkowatych opisów, które chociażby wczoraj tutaj były prezentowane na Komisji Infrastruktury. Prawda jest niestety taka, że regularnie w naszym mieście dochodzi do bardzo dramatycznych scen z udziałem koni dorożkarskich, że owe sceny, owe zajścia, zdarzenia kończą się nie rzadko kontuzjami, urazami koni, również ich śmiercią jak na ulicy św. Jana, Monte Cassino czy Powstańców. Wreszcie, co wielokrotnie podkreślaliśmy i co również jest szczególnie bulwersujące dla mieszkańców naszego miasta konie pracują w Krakowie w warunkach również wtedy, gdy panują ogromne upały, w warunkach przekraczających 40 stopni w słońcu, myśmy zresztą udokumentowali to filami i dostarczaliśmy je do Urzędu Miasta. Konie pracują w tychże morderczych upałach, bez przerw, gwarantowanych w innych miastach na przykład tych, które potem w ogóle wycofały konie z pracy na swoim terenie, mam na myśli chociażby Rzym gdzie konie miały te pół godziny po każdym przejeździe. W Krakowie, według istniejących regulacji, konie mogą pracować non stop przez 12 godzin, również w tych morderczych upałach. Wreszcie dochodzi z udziałem koni do bardzo częstych wypadków komunikacyjnych, wypadków niebezpiecznych oczywiście nie tylko dla koni, ale także dla ludzi, przede wszystkim dla ludzi, zresztą tutaj my tymi względami bezpieczeństwa mieszkańców, turystów, wszystkich tych, którzy po prostu przebywają na terenie miasta, tutaj

także się kierujemy. Dochodziło do przypadków, kiedy konie taranowały ogródki kawiarniane, kiedy łamały kości przypadkowym przechodniom, kiedy wjeżdżały i nieomal doszło do nieszczęścia przejechania dziecka w wózku, to wszystko jest odnotowane, te przypadki są znane. Nie tak dawno, i myślę, że tutaj Państwo o tym słyszeli, koń galopował bez woźnicy przez ulice naszego miasta, a skutki tego oczywiście każdy może sobie wyobrazić. Zresztą ta kwestia także doczekała się komentarza i jakby uwagi w tekście, który na życzenia tutaj Pana Przewodniczącego dosłaliśmy, a mianowicie tutaj uchwały Radnych Starego Miasta, którzy także z niepokojem między innymi o tym elemencie, o tym zdarzeniu wspominali i wspominają. Szanowni Państwo jest rzeczą oczywistą, że taki stan nie powinien być utrzymywany ze względu zarówno na dobro zwierząt jak i bezpieczeństwo mieszkańców. To nie jest coś, na co można przymknąć oko i uważać, że nic się nie dzieje i zastępować to jakimiś po prostu niemającymi nic wspólnego z rzeczywistością obrazami, obrazami tejże rzeczywistości. Proszę Państwa ja zupełnie nie dziwię się temu jaki, jaką opinię tutaj wydał tej sprawie Prezydent Majchrowski, ponieważ ostatnich 5 lat to jest czas, kiedy nasze petycje, nasze apele, filmy, na których dokumentowaliśmy warunki w jakich pracują konie po prostu spotykały się z całkowitym lekceważeniem przez Urząd Miasta, było to po prostu ignorowane. Mam wielką nadzieję, że tym razem to wszystko, co zgromadziliśmy monitorując sprawę koni dorożkarskich i tego jak w istocie wszystko to wygląda tym razem nie trafi do przysłowiowego kosza tylko, a tak się niestety działo, myśmy to przynosili, żadnego efektu to nie przynosiło w zakresie zmiany losu koni. A tak jak mówię już od 5 lat Krakowskie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt dąży do tego by po prostu tę sytuację zmienić. I tak, Szanowni Państwo zamiast właśnie owego brania pod uwagę sfery faktów, tego, co przypomniałam, tego, co tutaj przywołałam Pan Prezydent tworzy niestety, tutaj się odwołuję do wydanej przez niego opinii, która już jest dostępna, która była tutaj też częściowo doreferowana z jakimiś tam dodatkami jeszcze referującego w każdym razie jest to kreowanie rzeczywistości, która nie ma absolutnie nic wspólnego ze sferą faktów. A jakie są fakty, fakty niestety są takie, że jak na ulice Krakowa upadnie koń to następnie jest on za sznury wciągany do jakiegoś blaszaka, bynajmniej nie przez lekarza weterynarii, odbywa się to kompletnie nieprofesjonalnie, zresztą zarzuty prokuratorskie wobec dorożkarza, który w taki sposób postąpił zostały postawione. Dalej, jeśli koń nie jest zdolny do pracy czy się przewróci to następnie tym, który wyda opinię czy wcieli się w rolę weterynarza, jest niestety policjant, a nie weterynarz, myśmy te przypadki też komentowali, to jest coś zupełnie nie do pomyślenia i w ogóle niezgodne jest z tym właśnie nieoddającym rzeczywistości obrazem jaki wyłania się tutaj z oceny wydanej przez Prezydenta Majchrowskiego jak to jest wszystko pięknie i wspaniale. Co więcej, należy podkreślić, że wbrew temu co wynika jako swoisty absurd ze zgłaszanych tutaj teorii nie istnieje taka istota jak koń krakowski, który uwielbia pracę w upale tropikalnym, którego kopyta są przystosowane do chodzenia, do poruszania się po rozgrzanym asfalcie, po rozgrzanym betonie, koń, który lubi zgiełk, który lubi harmider jaki oczywiście w normalnych warunkach, bo teraz mamy czas pandemii, więc trochę to jest ograniczone, panuje w Krakowie. Nie ma takiej istoty i próba przedstawiania sytuacji w ten oto sposób oczywiście ma charakter całkowicie absurdalny. Tak więc proszę Państwa ja podkreślę jedno, tak nie powinno być, tak nie powinno być i naprawdę nie warto narażać zdrowia koni jak również bezpieczeństwa ludzi dla frajdy, niewielkiej grupy osób, którzy korzystają z tej bardzo wątpliwej moralnie, już nie mówiąc o aspekcie kulturowym, rozrywki, naprawdę nie warto, to po pierwsze. Nie ma żadnej racji, która by to uzasadniała i te niestety jak uważam pseudoargumenty, które były zgłaszane tego stanowiska naszego nie zmienią, ponieważ fakty mówią same za siebie i to co przytoczyliśmy mówi samo za siebie. Tutaj też zresztą Szanowni Państwo ja już to wczoraj podnosiłam, dlatego też na wniosek Przewodniczącego też to dosłaliśmy, jest kwestią bardzo przykrą i zastanawiającą, że tak

wiele jest interwencji rok rocznie policji z udziałem dorożkarzy i te interwencje są naprawdę, dotyczą poważnych spraw jak właśnie ryzyka stratowania dziecka, jak bycia pod wpływem alkoholu, zniszczenia komuś telefonu itd., itd., to mogą Państwo sobie doczytać w przesłanej uchwale właśnie Radnych Starego Miasta z czerwca roku 2021. Ja osobiście nigdy nie korzystałam z dorożki w Krakowie, co więcej, nie znam nikogo, żadnego krakusa, który by wydał 700 zł na kurs z Rynku, godzinny kurs z Rynku tą karocą Królewny Śnieżki jak w Krakowie, jak na tzw. mieście określa się dorożki. Po prostu normą jest, że krakusy z tego nie korzystają, że traktują to, widzą to jako z jednej strony nawet taki obciach, bo to jest po prostu kicz, a po drugie przede wszystkim coraz więcej osób widzi to, że zwierzęta nie powinny być w taki sposób traktowane, nie powinny być traktowane przedmiotowo i nie powinno się dokonywać przyzwolenia na to, aby ktoś czerpał rozrywkę kosztem bezpieczeństwa i kosztem dobra tych zwierząt. Dlatego Szanowni Państwo podsumowując najważniejsze tutaj idee, które stały się jakby podstawą naszego projektu chcę podkreślić, że to jest po prostu wstyd i hańba, że to nadal istnieje, nie ma żadnych ani argumentów racjonalnych ani argumentów moralnych czy kulturowych dla utrzymywania tego procederu i po prostu każdy kto z jednej strony myśli racjonalnie, z drugiej strony wykazuje się pewną empatią i przede wszystkim ma świadomość tego, że są to czujące zwierzęta wydaje mi się, że powinien spojrzeć na tą sprawę tak jak ona na to zasługuje, z uwagą i właśnie wykazując się po prostu humanizmem i humanitaryzmem. Dlatego wnoszę o to, aby Państwo, Panie Radne, Panowie Radni poparli naszą inicjatywę i aby w efekcie tego wola mieszkańców, Państwa wyborców została też uwzględniona, bo jest rzeczą oczywistą, że mieszkańcy widzą problem i tego problemu nie da się zamieść pod dywan. Bardzo dziękuję, to są takie najważniejsze chyba kwestie i otwarta jestem oczywiście na pytania czy Państwa tutaj jakieś kwestie do podniesienie, jeśli Państwo chcieliby o tym mówić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Super. Bardzo Pani dziękujemy w takim razie, będzie oczywiście Pani miała możliwość na końcu odnieść się do wszystkich wypowiedzi jako osoba wskazana jako referent, więc tutaj na spokojnie oczywiście po całej dyskusji będzie taka możliwość. W tej chwili tak, prezentacji opinii komisji nie będzie, bo Komisja Infrastruktury nie wydała pozytywnej opinii. Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa rozumiem Pan Dyrektor Popiołek, zapraszamy Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!
Odnosząc się do projektu uchwały, który został przez panią zreferowany warto w pierwszej kolejności zwrócić uwagę na opinię prawną do tego projektu, która została wydana przez Pana mecenasa Łanoszkę, wczoraj jak rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury ta opinia jeszcze nie była opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej, natomiast już dzisiaj rano się ukazała i zgodnie z tą opinią przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym upoważnia radę gminy do stanowienia o kierunkach działania wójta, a nie do określania form działania. Przepis ten zezwala radzie gminy jedynie na stanowienie o kierunkach działania wójta, co Pan mecenas tutaj podkreśla i również stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego, natomiast nie mogą wkraczać w zakres działania poszczególnych organów gminy. A coś takiego ma miejsce w tym projekcie uchwały. Ponadto podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym tak zwana uchwała kierunkowa może bowiem wskazywać priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować podczas wykonywania uchwały. Uchwała rady gminy może zatem zawierać

wytyczne lub zalecenia dla wójta, rada gminy nie może natomiast przesądzać w jaki sposób i w jakich formach wójt ma te działania podejmować. W związku z tym tutaj Pan mecenas uwypuklił, że sformułowania zawarte w projekcie uchwały w ocenie opiniującego mają charakter zbyt dyrektywny i stanowczy jak na zapisy o charakterze kierunkowym. Pozwoliłem sobie na początek zacytować pewne sformułowania z tej opinii prawnej, bo wydaje mi się, że jest to dość istotna sprawa w kontekście procedowania tego druku. Natomiast tak jak pani tutaj zauważyła Pan Prezydent Miasta przygotował negatywną opinię w zakresie tego projektu uchwały i chciałbym najważniejsze rzeczy z tej opinii tutaj Państwu przedstawić. Otóż Szanowni Państwo my jako miasto Kraków dokładamy szczególnej uwagi do tego, aby prace koni dorożkarskich i w ogóle dorożkarzy monitorować i żeby odbywało się to wszystko z poszanowaniem zarówno dobrostanu zwierząt jak i też wszystkich okoliczności, które temu towarzyszą, ponieważ zainteresowanie tą pracą koni dorożkarskich jest bardzo duże zarówno ze strony mieszkańców jak i też turystów, gości odwiedzających Kraków miasto Kraków już od 2013 roku przeprowadza bardzo szczegółowe badania dotyczące zarówno warunków panujących na postojach dla dorożek jak również same badania związane ze zwierzętami, które tą pracę dorożkarską na terenie naszego miasta wykonują. W związku z tym Urząd Miasta w 2013 roku zakupił wysokiej klasy specjalistyczny sprzęt pomiarowy, jest to urządzenie WBGT za pomocą, którego właśnie w 2013 roku przeprowadzono wstępne pomiary temperatury, także odczuwalnej przez zwierzęta w miejscach ich postoju. Następnie w 2014 roku tutaj wspólnie z kadrą naukową Uniwersytetu Rolniczego, która specjalizuje się w dobrostanie zwierząt gospodarskich przeprowadzano szczegółowe badania co trwało przez kilka miesięcy od czerwca do września we wszystkich godzinach możliwych, zarówno godziny poranne jak i południowe jak i popołudniowe, a także późno wieczornych, które to badania dotyczyły zwierząt, które pracowały akurat w danym momencie na terenie miasta Krakowa ciągnąć dorożki, w różnych też warunkach te badania się odbywały i na podstawie tych badań jednoznacznie stwierdzono, że nie ma żadnych przeciwwskazań do tego, aby konie dorożkarskie swoją pracę na terenie Krakowa wykonywały, jednocześnie również sprawdzono warunki panujące na wszystkich postojach dla koni zlokalizowanych w Krakowie, jedynie pewne wątpliwości budził postój na Małym Rynku w związku z tym podjęliśmy wtedy decyzję o likwidacji tego postoju. Jednocześnie trzeba zauważyć, że wszystkie badania, które były przeprowadzone na przestrzeni poszczególnych lat na postoju znajdującym się na Rynku Głównym nie wykazały, aby warunki termicznego, które tam panują były niekorzystne dla koni dorożkarskich. Kolejną kwestią jest to, że były przeprowadzane kolejne badania w 2017 roku, były to badania jakby uzupełniające, również pod względem kolejnych parametrów, którymi jakby nie były objęte badania wcześniejsze, kolejne badania to 2018 rok, tak, że jak widzicie Państwo podejmując jakiekolwiek decyzje i rozstrzygnięcia w zakresie dorożek my nie opieramy się na demagogii i pustych hasłach, które można wygłaszać, natomiast przeprowadzamy specjalistyczne badania, które zlecamy fachowcom tak żeby podejmować swoje decyzje na podstawie wiedzy merytorycznej, która z tych badań wynika. Na podstawie tych wszystkich badań, które w tych poszczególnych latach były przeprowadzone można jednoznacznie stwierdzić, że brak jest jakichkolwiek przesłanek, aby podważać właściwy dobrostan koni używanych do pracy dorożkarskiej w Krakowie. Po to zrobiliśmy te badania Szanowni Państwo, żeby w razie jakiejś dyskusji, która jest permanentnie prowadzona w naszym mieście na temat dorożek ludzie mogli sięgnąć do tych badań, przeczytać i swoje poglądy dopiero wygłaszać po przeanalizowaniu tych badań, niestety prawda jest taka, że do dnia dzisiejszego do Urzędu Miasta nigdy jeszcze nikt się nie zgłosił żeby z tymi badaniami się zapoznać jak również osoby, które ciągle krytycznie wypowiadają się na temat dorożek ani razu jeszcze nie przedstawiły swoich badań przeprowadzonych na terenie Krakowa, które by w jakiś sposób

podważały to, o czym my mówimy. My chętnie siądziemy do dyskusji merytorycznej, mamy specjalistów z Uniwersytetu Rolniczego, również pan dr Tischner jest dzisiaj obecny z nami na sali, tak, że pewnie będzie się na ten temat też wypowiadał i dyskusję merytoryczną chętnie przeprowadzimy. Natomiast nie możemy jakby tutaj polemizować z hasłami, które są wygłaszane, a nie mają żadnego umocowania w merytorycznych podstawach, o których przed chwileczką wspomniałem. Te badania, o których mówię o tych poszczególnych lat 2013 – 2018 są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej, tak, że każdy może się z tym zapoznać. Tak jak podkreślałem Szanowni Państwo w związku z tym, że też jakby tutaj nie mam wykształcenia weterynaryjnego opieram się na współpracy ze specjalistami z Zakładu Weterynarii, Rozrodu i Dobrostanu Zwierząt Uniwersytetu Rolniczego, z którymi od lat Urząd współpracuje i od lat na podstawie tej współpracy zostały wypracowane różne rozwiązania, które stosujemy co roku, aby po prostu ta sytuacja jeśli chodzi o dorożki była jak najlepsza. Jednocześnie warto od razu dodać, że na tym, co my wypracowaliśmy przez lata ciężkiej i żmudnej pracy i monitorowania tego wszystkiego korzystają z tego również inne miasta na terenie naszego kraju czy to Warszawa czy Wrocław czy jakieś inne mniejsze miejscowości, dzwonią do nas, pytają jak mamy te kwestie uregulowane, bo oni by chcieli tak, żeby te dorożki funkcjonowały u nich jak jest to w Krakowie. Oprócz badań Szanowni Państwo podejmujemy cykliczne spotkania, konsultacje, w których uczestniczą do roku pracownicy naukowi Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, hipolodzy, przedstawiciele Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, zootechnicy z Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, również funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji, a także funkcjonariusze Straży Miejskiej jak również przedsiębiorcy dorożkarze, co roku na tych spotkaniach, to jest co najmniej dwa razy w roku, podsumowujemy sezon, który jakby się kończy i też ustalamy na kolejnych spotkaniach wszystko to, co nas będzie czekało w najbliższym okresie, cały czas też jesteśmy na bieżąco w kontakcie z tymi wszystkimi organizacjami i służbami. Ponadto Szanowni Państwo my zawieramy umowy cywilnoprawne z dorożkarzami i jak przeanalizowałem tą umowę, o czym wczoraj mówiłem, mamy już 50 obowiązków wpisanych jakie dorożkarze i konie przy pomocy których pracują muszą spełniać aby w ogóle móc tą pracę na terenie Krakowa wykonywać. Z takich najważniejszych rzeczy to są kwestie związane z tym, że konie są zaprzęgane co drugi dzień do pracy i maksymalnie rzeczywiście w takim dniu mogą pracować 12 godzin, natomiast nie pracują codziennie tylko pracują co drugi dzień, bo jeżeli zawieramy umowę z jakimś dorożkarzem to zawieramy z nim umowę albo na dni parzyste, albo na dni nieparzyste. Tak, że nie ma takiej sytuacji, że ktoś pracuje codziennie. Ponadto jest określona wielkość koni, ich dopasowanie, które mogą być zaprzęgnięte w dorożce i też warto wiedzieć, że w takiej dorożce pracują dwa konie, kiedyś dawniej historycznie było tylko jedno zwierzę zaprzęgane, w tej chwili od wielu, wielu lat mamy już dwa konie w dorożce. Jest określona liczba pasażerów, którą mogą dorożkarze przewozić. Jest obowiązek nałożony na dorożkarzy, aby przedstawili zarządzającemu Rynkiem Głównym paszporty koni, aktualne, zawierające potwierdzenie oznaczenia koni elektronicznym identyfikatorem, który pod skórą konia się znajduje, do tego tutaj w Urzędzie Miasta jest specjalny czytnik, możemy chodzić, badamy czy rzeczywiście ten dany koń, który jest zgłoszony to jest ten, który stoi na Rynku. Przedsiębiorcy dorożkarze mają obowiązek posiadania aktualnych badań lekarsko – weterynaryjnych oczywiście tych swoich zwierząt, które zaprzęgają, te badania są wykonywane regularnie, tak, że cały czas jest monitorowana sytuacja zdrowotna, dobre odżywianie koni i tutaj nie ma możliwości żeby pracował jakiś koń, który nie ma aktualnych badań lekarskich. W przypadku jeżeli jest jakaś okoliczność wypadku, zranienia konia, okaleczenia, kontuzji dorożkarz jest zobowiązany, aby wezwać od razu opiekę weterynaryjną. Kolejna sprawa to obowiązek zapewnienia należytej ochrony przed nadmiernym

obciążeniem, niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi ze szczególnym uwzględnieniem przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Kolejna sprawa to to, że powożenie pojazdem zaprzęgowym musi się odbywać w obecności pełnoletniego pomocnika, który posiada odpowiednie doświadczenie i umiejętności powożenia dorożką, nie można zaprzęgać koni młodszych niż 5-letnie, tak, że tutaj też są odpowiednio te konie dobrane, nie można zaprzęgać ogierów i klaczy źrebnych. Można zaprzęgać tylko niepłochliwe, tylko przygotowane do tego, to przecież dorożkarze poniosą odpowiedzialność za to jakie zwierzęta zaprzęgają do tego zaprzęgu, to też pewnie oni opowiedzą ile wymaga to od nich pracy i wysiłku żeby konia nauczyć warunków pracy na terenie miasta i dopiero wtedy z takim koniem pracować na Rynku. Kolejna kwestia to temperatura, to oczywiście wzbudza największe zainteresowanie. Na podstawie spotkań jeszcze wiele lat temu z weterynarzami, ze specjalistami ustalono, że jest zakaz korzystania z wyznaczonego z tego postoju dla pojazdów zaprzęgowych w Rynku Głównym od godziny 13.oo do godziny 17.oo gdy temperatura w cieniu przekracza 28 stopni Celsjusza i tutaj obowiązujące są wskazania termometru zawieszonego na ścianie Sukiennic. To jest taka regulacja, która została wypracowana w Krakowie, nie wynika to z żadnych przepisów ustawowych czy jakichś przepisów rangi wyższego rzędu, tutaj po prostu na podstawie rozmów, pewnych ustaleń też chcąc uspokoić w jakiś sposób opinię publiczną takie rozwiązanie zostało wypracowane. Mało tego, w zasadzie 24 godziny na dobę jak są te dni cieplejsze obserwujemy komunikaty Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej i każdorazowo jeżeli jest wprowadzany alert drugiego i trzeciego stopnia bezwzględnie postój dla dorożek w Rynku jest zamykany, tutaj pani mi zarzucała wczoraj i ciągle to powiela, że nie zamykamy postoju, w 2019 roku 14 dni ten postój był zamknięty, 2020 rok 14 dni, 2021 rok 15 dni i tu pani mówiła, że w 2021 roku ani razu, to może daty wymienię, kiedy to było, 18, 20, 22, 24 czerwca, 3 czerwca, 19 czerwca, 21 czerwca, 23 czerwca, 8 lipca, 7 lipca, 14 lipca, 9 lipca, 13 lipca, 15 i 25 lipca, po 10 godzin ten postój był zamknięty, oczywiście wieczorem jak już nie ma takiego upału po godzinie 19.oo czy 20.oo dorożkarze mogą wtedy wjechać do Rynku. Każdorazowo ogłoszenie o zamknięciu postoju ukazuje się w Biuletynie Informacji Publicznej na Kraków.pl, a także jest powielane przez różne redakcje prasowe czy też w telewizji na ten temat jest mowa, tak, że sprawy te są znane, mamy na uwadze dobrostan zwierząt i jakby tutaj reagujemy na bieżąco jeżeli coś, nawet by było jakieś potencjalne zagrożenie. Są też uregulowane kwestie nie korzystania z postojów dla pojazdów zaprzęgowych w sytuacjach, kiedy są ujemne temperatury poniżej 15 stopni, w ramach podjętych działań na rzecz poprawy warunków pracy koni wprowadzono także obowiązek ograniczenia wielkości dorożek, obecnie są dopuszczalne zaprzęgi o maksymalnej długości do 7 m, to są dwa typy pojazdu, Wiktoria oraz Lando, tutaj pani nazwała kiczem te pojazdy, to ja myślę, że sprawę trzeba przedstawić Panu Jackowi Stokłosie, byłemu plastykowi miasta Krakowa, który zatwierdził te pojazdy bodajże w 2013 roku i uznał, że te pojazdy jak najbardziej charakterem, swym wyglądem pasują do obszaru historycznego Krakowa i na tej podstawie dorożkarze poczynili inwestycje, zakupili te pojazdy i zmniejszyli wielkość pojazdów, bo rzeczywiście wcześniej te pojazdy były znacznie większe. Tak, że przedstawię Panu Stokłosie, że to jest kicz, co on tutaj określił. Kolejna kwestia to to, że dorożki muszą posiadać ogumienie kół oraz hamulce, a zaprzęg prowadzony jest przez dwa konie, to jest też bardzo ważna sprawa, jak mówię ta decyzja o wymianie pojazdów na te, które funkcjonują od kilku lat tutaj przedsiębiorcy na to przystali i chwała im za to. Kolejna sprawa to szkolenie dla dorożkarzy oraz powożących, co roku oni takie szkolenia muszą odbywać, zaświadczenie z tego szkolenia przedstawiają do Urzędu Miasta Krakowa, są szkoleni przez lekarzy weterynarii, szkolenia obejmują różną tematykę, zarówno zasady prawidłowego żywienia zwierząt jak i fachową opiekę nad zwierzętami, ochronę zwierząt i te szkolenia są obowiązkowe. Kolejna rzecz to obowiązek nałożony na dorożkarzy,

regularnego pojenia i karmienia koni na postojach, dodatkowo tutaj Wydział przeze mnie kierowany w porozumieniu z Zakładem Sieci Wodociągowej udostępnia dodatkowe trzy lokalizacje zastępczych punktów do poboru wody dla dorożek, w te dni letnie, kiedy jest wyższa temperatura, a oprócz tego stały punkt poboru wody znajduje się na Rynku Głównym. Kolejna kwestia to kontrole, dorożkarze są bardzo często kontrolowani zarówno przez pracowników Wydziału Spraw Administracyjnych jak i Wydziału Kształtowania Środowiska, także przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej Miasta Krakowa, oraz inne podmioty na podstawie odrębnych przepisów, a stajnie kontroluje Powiatowy Lekarz Weterynarii w Krakowie. To są takie myślę najważniejsze kwestie związane z tym jak dużo obowiązków na dorożkarzy jest nałożonych i jak ta sprawa w rzeczywistości wygląda. Kolejną rzeczą, o której chciałbym jeszcze powiedzieć to kwestia samego projektu uchwały. Tutaj pani wspomniała, że ponad 800 osób podpisało ten projekt uchwały, po weryfikacji tych podpisów pod kątem zgodności czy te osoby podpisane mają czynne prawo wybierania do Rady Miasta Krakowa jak również sprawdzenie imienia i nazwiska oraz numeru ewidencyjnego PESEL okazało się, że 400 kilka podpisów jest prawidłowych z tego, czyli połowa były to podpisy niezgodne z tymi regulacjami Statutu, o których przed chwileczką powiedziałem. Kolejna rzecz Szanowni Państwo to nie przypominam sobie, żeby Rada Dzielnicy I podejmowała swoją uchwałę w 2021 roku, myślę, że to była uchwała z wcześniejszych lat i też tutaj pani zarzuca Panu Prezydentowi, Urzędowi, to wczoraj też wybrzmiało, że na wszystkie pisma, które pani składa do Urzędu, to wczoraj pani użyła słowa, że wszystko trafia do kosza, dzisiaj, że są lekceważone i ignorowane. Otóż oczywiście tak nie jest, tutaj chciałbym, żeby pani odwołała te słowa, ponieważ do każdego pisma czy każdej informacji, która od Państwa wpływa jest to wszystko szczegółowo analizowane, rozpatrywane i każdorazowo jest Państwu udzielana odpowiedź. Powołuje się pani na jakieś sondaże prasowe, nie wiem, co to są za sondaże, w każdym bądź razie wskazuje tutaj na ilość też podpisów, o których przed chwileczką powiedziałem. Wspomina pani o wypadkach, oczywiście przy pracy koni dorożkarskich zawsze proszę Państwa będą się zdarzały wypadki, natomiast nie znam sytuacji, żeby jakikolwiek wypadek był spowodowany przemęczeniem konia czy kwestiami takimi, że on stał na upale i z tego powodu gdzieś się przewrócił. Nie ma takiej możliwości i czegoś takiego nigdy nie było, jeżeli zdarzy się jakiś wypadek może być wada wrodzona u zwierzęcia, to pewnie dr Tischner o tym może coś więcej powiedzieć, ja nie jestem tutaj kompetentny czy też jakieś nieszczęśliwe zdarzenia, ale zwróćmy uwagę, że przecież wypadków komunikacyjnych czy z udziałem pieszych każdego dnia mamy mnóstwo, a siłą rzeczy statystycznie również wypadek z udziałem dorożki pewnie co jakiś czas się zdarzy, natomiast te wszystkie sprawy, o których pani wspomina nie przyniosły jakiegoś zakończenia w postaci skazania kogoś jakimś wyrokiem, tak, że nie było takich sytuacji. Też pani wczoraj tutaj mówi o rozrywce wątpliwej moralnie, a wczoraj też pani mówiła o prymitywnej rozrywce tak, że Szanowni Państwo zdaniem pani wszyscy, którzy korzystają z dorożek no to jest prymitywna rozrywka, tak, że też wypowiadając jakieś słowa warto może je rozważać i nie obrażać wszystkich dookoła, bo myślę, że nie ma to sensu i nie o to tutaj w tym chodzi. Ja mam takie apel Szanowni Państwo, że jeżeli rozmawiamy o dorożkach krakowskich to opierajmy się o sprawy merytoryczne, są od tego fachowcy, którzy po to przeprowadzili te badania żeby one była podstawą do jakiejkolwiek dyskusji, a my jako Urząd Miasta Krakowa dokładamy wszelkiej staranności, opieramy się o wiedzę fachowców żeby koniom dorożkarskim krzywda w naszym mieście się nie działa i naprawdę tak jest, tak, że bardzo proszę Państwa Radnych o odrzucenie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy serdecznie Panie Dyrektorze, jedna rzecz, faktycznie była uchwała Rady Dzielnicy Stare Miasto z zeszłego roku, ale dotyczyła tylko przeprowadzenia konsultacji społecznych i przygotowania analiz funkcjonowania dorożek konnych. Taka była treść uchwały. Czy mamy stanowiska klubów Radnych w tym punkcie? Nie widzę, wobec czego otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Proszę zgłaszać się elektronicznie, Pan Radny Marek Sobieraj. Proszę zgłaszać się Państwo Radni nie za pośrednictwem Teamsów tylko za pośrednictwem systemu, który przygotował Urząd Miasta Krakowa, bo to dla mnie jest wyznacznik, bo on się łączy ze zgłoszeniami z sali. Bardzo dziękuję.

Radny – p. M. Sobieraj
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście!
Wczoraj była rozmowa na ten temat na komisji merytorycznej, o której tutaj powiedział Pan Dyrektor, oczywiście też doceniam troskę tutaj pani ze środowiska ochrony nad zwierzętami, tak, że to wszystko jakby spina się w całość, ale zapominamy też o tym, że środowisko naszych dorożkarzy to jest dość duża gałąź można powiedzieć przemysłu turystycznego w naszym mieście. Tutaj musimy pamiętać o tym, że, jak już podkreślałem to przy poprzednim punkcie naszych obrad, miasto nasze jest miastem turystycznym, dorożkarze jak i wiele innych dziedzin naszej turystyki, choćby szopki krakowskie, choćby wiele innych ważnych, mniej ważnych, różnych, rozmaitych atrakcji, jakie przyciągają do naszego miasta turystów są nieodzownym elementem naszego krajobrazu. Dlatego uważam, że warto pamiętać o tym, że dorożki to nie tylko konie, ale to też całe rodziny, które utrzymują się z tego, jest to wielki przemysł, gdzie są rymarze, kowale, osoby dbające o te dorożki, to jest cała gałąź, to jest podobnie jak likwidacja powiedzmy Stoczni, Stocznia to nie jest tylko Stocznia, to jest cały mechanizm wokół niej. To samo jest tutaj, jest 37 licencji, ale za tymi licencjami stoją całe rodziny i stadniny, które utrzymują się właśnie z tych zwierząt, nie można sobie, jeżeli zniknęłyby te dorożki to co z tymi zwierzętami. Wątpię, żeby ktoś chciał utrzymywać zwierzęta po to, że ma do nich sentyment, na pewno, kto by miał pieniądze pewnie by je utrzymywał z sentymentu, ale wiele z tych zwierząt jest po prostu po to żeby pracować, zarabiać na te rodziny i dlatego dostają jeść, żyją, są zadbane, są dla nich, mają weterynarzy, mają swoich lekarzy, behawiorystów czasami nawet, tak, że tak się wydaje, ale to jest bardzo szeroki zakres można powiedzieć tutaj jaki obejmuje środowisko krakowskich dorożkarzy. Sami Państwo widzicie, że te dorożki nie pojawiają się na Rynku znikąd, te zwierzęta muszą dojechać często z odległych osiedli krakowskich, a często wsi podkrakowskich, co pokazuje, że te konie muszą być spokojne, bo w tak dużym ruchu i hałasie, zgiełku jaki nas otacza dźwięk klaksonów, sygnalizacji alarmowych, wozów ratowniczych, to wszystko pokazuje, że te zwierzęta są bardzo spokojne, pewnie, że się zdarza incydent, to i człowiek o stoickim spokoju potrafi wybuchnąć, a co dopiero zwierzęta. Natomiast uważam, że musimy to wszystko wypośrodkować o ile dbanie o zwierzęta jest naszym obowiązkiem, jednak można się przyglądać, teraz w dobie Internetu, każdy ma przy sobie telefon, nagrywa, cokolwiek się nie zdarzy każdy jest nagrywany, nie sądzę żeby zdarzały się sytuacje, a nawet jak się zdarzą to mamy pełno dowodów, że woźnica robi krzywdę zwierzęciu, to każdy by nagrał, zaraz by było w Internecie i byłby bat na woźnicę i dowód w sprawie. Dlatego o to bym się nie bał, zresztą widać po zwierzętach, wystarczy obejrzeć takiego konia, tutaj przychodzą dzieci zachwycone, oglądają te zwierzęta, proszą o dotknięcie takiego zwierzęcia, tu nie ma problemu, te zwierzęta nie są agresywne, to nawet wpływa pozytywnie na dzieci. Sami wiemy, że, czy terapia z psami czy końmi jest dla wielu dzieci niesamowitą pozytywną energią do powrotu często do zdrowia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty.

Radny – p. M. Sobieraj
Dlatego ja myślę, że nie przeszkadzajmy tutaj właśnie dorożkarzom krakowskim i temu środowisku, bo podcinając choćby taką jedną gałąź lecimy z następną i następną, to niekorzystnie będzie wpływało na nasze miasto. Dziękuję,

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy Panie Radny. Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę.

Pani Małgorzata Jantos, ja się zgłosiłam też.

Radny – p. St. Zięba
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Rozpatrujemy kolejną inicjatywę społeczną, inicjatywy społeczne tak, ale trzeba byłoby może tą sprawę bardziej sformalizować, ale myślę, że nowe Prezydium Rady tworzące się uczyni takie kroki, żeby mieszkańców traktować podmiotowo, a nie przedmiotowo, bo takie mam wrażenie z niektórych wypowiedzi, ale do rzeczy. Zastanawiam się czy to jest eliminacja dorożek w Krakowie czy też ochrona zwierząt, w tym przypadku koni. Mam takie nieodparte wrażenie, że chodzi o to, żeby tych dorożek w Krakowie nie było. Chciałbym młodym, zacnym przyjaciołom, inicjatorom tej uchwały powiedzieć, żeby może zapytali swoich dziadków, bo ja trochę pamiętam te czasy 70-te, 60-te i 80-te jaki był mówiąc w cudzysłowie, status koni krakowskich. Koń od wieków jest związany z człowiekiem w charakterze służenia. Proszę Państwa kiedyś bez koni, nie tylko na wsi, ale w Krakowie nie było możliwe życie, oczywiście jestem przeciwko znęcaniu się nad każdym zwierzęciem i tutaj Pan Dyrektor wyjaśnił myślę, że jest pełny monitoring, kontrola nad tymi sprawami, a więc tutaj nie ma wątpliwości. Więc proszę Państwa takie wypowiedzi jak /…/, że to krakowskie konie, proszę Państwa troszkę tutaj młodzi przyjaciele przesadzają. Proszę Państwa oczywiście ta sprawa nie może być/…/ dla samej zasady, jest po prostu /…/ prawnie i myślę skutecznie, bo jak patrzymy na ulice warszawskie, tam tego konika /…/ Tutaj jeżeli chodzi o dorożki jest tzw. bat, ale on jest symboliczny. Ja nie spotkałem się z tym, żeby po prostu w jakiś sposób się znęcano w trakcie powożenia turystów. Proszę Państwa pozwoliłem sobie powiedzieć /…/ nasi dziadowie, pradziadowe, jak byli związani z koniem, bez konia, be jego służebności wiele życia społecznego by nie funkcjonowało, a więc dajmy sobie na wstrzymanie, że konik to jest tutaj, nie wiem, maskotką. Koń chce biegać, musi biegać, bo inaczej jego siła fizyczna opadnie. Proszę Państwa ja jestem przeciwko takiej inicjatywie i dlatego też proszę żeby sformalizować inicjatywę/…/, ja wcale nie mówię, że nie mogą być takie uchwały, tylko troszkę porządku w tym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy Panie Radny. Tutaj jeszcze zgłaszała się Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos
Ponieważ ja złożyłam poprawkę do druku i w związku z tym bardzo bym prosiła Państwa, abyście po pierwsze tą poprawkę przeczytali, a po drugie abyście byli uprzejmi za nią zagłosować, ponieważ ona jest, myślę, moim zdaniem takim rozstrzygnięciem bardzo salomonowym, który właściwie doprowadzić może do tego, że ten problem przestanie przez

jakiś czas w Krakowie istnieć i zostanie on załatwiony pozytywnie. Pozwólcie Państwo, że wcześniej powiem o takiej historii pod tytułem, która jest bardzo ważna i która powinna być jako taki motyw całego rozstrzygnięcia, mianowicie w XIX wieku w Londynie była sytuacja taka, że duże psy woziły bagaże znad rzeki do miasta. W owym czasie grupa Londyńczyków zadecydowała i zwróciła się z taką propozycją, aby natychmiast z dnia na dzień zakazać tym psom być takim wielkim, poruszać się z takim wielkim obciążeniem. I chcę Państwu powiedzieć, że w następnym tygodniu, to był wiek co prawda XIX, na ulicach Londynu pojawiły się pozarzynane psy, ponieważ właściciele tych psów stwierdzili, że w momencie, kiedy psy nie mogą pracować ich nie stać na ich utrzymanie. Dlaczego to daję jako przykład i prosiłabym abyście poparli moją poprawkę ponieważ ja w mojej poprawce przesuwam realizację całego projektu o 5 lat. I ja, co muszę tutaj podkreślić, jestem człowiekiem, który od samego początku odkąd jestem w Radzie jestem człowiekiem dbającym o dobrostan zwierząt, sama osobiście stałam z plakatem na Błoniach Krakowskich, kiedy przyjeżdżały cyrki, które wykorzystywały zwierzęta. Cyrki i dlaczego o tym mówię, dlatego, że sprawa dotyczyła mojej uchwały kierunkowej mówiącej o tym, aby Pan Prezydent nie wynajmował miejsca dla cyrków, które korzystają ze zwierząt. Nie będę mówiła o kolejnych swoich inicjatywach, w każdym razie gdziekolwiek pojawiają się problemy związane z cierpieniem zwierząt ja jestem natychmiast, tu z tyłu czekają moje dwa psy, które są wzięte ze schronisk, w związku z tym ten problem jest istotny i ważny. Wracam znów do swojej poprawki, moja poprawka mówi o tym, aby przełożyć całą sprawę, ja już pomijam sprawę uchybień, które pojawiły się w dokumencie, o których Państwo mówiliście, ale tą sprawę pomijam, sugeruję, abyśmy podjęli decyzję poparcia mojej poprawki. Szanowni Państwo występuję tutaj właśnie w imieniu zwierząt i jego dobrostanu. Ten wątek się już kilkukrotnie pojawił, a więc trzeba bardzo wyraźnie powiedzieć, że ludzie, którzy mają konie, którzy są właścicielami koni, których traktują jako element swojej działalności, te zwierzęta, kiedy zakażemy im z dniem ostatniego grudnia tego roku, proszę Państwa przypominam kazus Londynu, kiedy zakażemy im wykorzystywać konie, wykorzystywać, korzystać z dobrodziejstwa pracujących koni, tak bym to określiła, te konie trafią do rzeźni. Wyobraźcie sobie Państwo człowieka, któremu zabrania się wykonywać pracy, który sobie wymyślił, założył firmę, która korzysta z siły i z mocy koni nagle te konie, co się z nimi stanie, ja występuję w imieniu koni, ponieważ one najprawdopodobniej trafią do rzeźni. Jeżeli przygotujemy tego typu sugestie właścicielom dorożek, że za 5 lat ta działalność się wyczerpie, po prostu nie będzie możliwości korzystania dalej z tego typu działalności, być może niektórzy zmienią zainteresowanie, mają 5 lat na podjęcie decyzji i myślę, że to rozwiązanie jest jak najbardziej godne naszej troski o zwierzęta, absolutnie nie możemy korzystać z tej sugestii, która jest w proponowanej uchwale, żeby to był grudzień tego roku, moim zdaniem jest bardzo głęboko niehumanitarne właśnie względem koni. Szanowni Państwo jeśli chodzi o sprawy koni, najczęściej chyba wykonuję telefony do Straży Miejskiej, a nawet do samego Pana Komendanta w czasie wakacji, kiedy jest jakiekolwiek podejrzenie o to, że zbyt wysoka temperatura zmusza ich/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty.

Radna – p. M. Jantos
Przepraszam, jeszcze dwa słowa jako tej osoby, która złożyła poprawkę. Wykonuję telefony do Straży Miejskiej i do Pana Komendanta bezpośrednio mówiąc, że jest niebezpieczeństwo wykorzystywania siły i mocy w ogóle życia koni. Szanowni Państwo jeśli przyjmiecie moją poprawkę ten temat zostanie przesunięty po pierwsze na kolejną kadencję, Radni się do tego będą mogli ustosunkować, myślę, że zamkniemy dyskusję i te bolączki, które wszelkie

środowiska, powiedziałabym bez wyobraźni powiedziałabym, z działalnością zwierząt będą do nas składały kolejne petycje, myślę, że ta sprawa zostanie zamknięta jeżeli byście przyjęli moją poprawkę, ponieważ to w jakiś sposób i ustosunkowuje się wobec cierpienia zwierząt, o których mówi jedna strona, która składała ten projekt uchwały, i druga, która mówi, że życie koni jest zabezpieczone i jest pod ochroną. Doprowadźmy do tego i dajmy sygnał, że tego typu działalność, która może być także traktowana jako dwuznaczna/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Proszę kończyć.

Radna – p. M. Jantos
/…/ i zbyt frywolna w świecie XXI wieku może być wyczerpana. Ja bardzo przepraszam, ale to była reklama związana z absolutnym przekonaniem o zasadności mojej poprawki. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy, jeszcze Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo prosimy.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Ja zacznę od tego, że jestem przeciwko poprawce Pani Jantos, jestem przeciwko temu projektowi uchwały i kilka słów na temat poprawki Pani Jantos. Parafrazując jej podejście za 5 lat ona spodziewa się, że będzie rzeź na ulicach, mówię tak w uproszczeniu. Znaczy ja jestem też emocjonalnie związany z tematem, ponieważ jeździłem konno intensywnie przez długi okres czasu, chcę przypomnieć, że dla mnie konie są ważnym miejscem, ważnym tematem, chcę też powiedzieć, że Rada Miasta Krakowa ma honorowy objęty patronat nad Szwadronem Ułanów Krakowskich, natomiast nie podoba mi się ten kierunek podejścia dlatego, że za chwilę będę miał zakazane, że nie mogę mieć psa w domu, nie będę mógł mieć kota w domu, chomika itd., po prostu do tego to wszystko zmierza. I dlatego ja będę po prostu przeciw takim inicjatywom, ponieważ one prowadzą w ślepy zaułek, po prostu nie dajmy się zwariować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy bardzo.

Pani Małgorzata Jantos, czy ja mogę ad vocem, muszę?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Nie ma trybu ad vocem, jest sprostowanie, tutaj nie ma co sprostować, Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę, Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pani Małgorzata Jantos, czy ja bym mogła Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Pan Adam Migdał teraz.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja tutaj też z takim głosem troszeczkę przeciw, bo proszę Państwa nie dajmy się zwariować w tym wszystkim, za chwilę, to co tu kolega powiedział, będzie wniosek, że nie będzie wolno na koniach jeździć, bo to też jest w jakiś sposób krzywda, zakładamy mu siodło, pęta i wszystko to, co jest związane z tym sportem i będzie dochodziło do paraliżu samych sytuacji. To samo proszę Państwa widzimy ciągle na naszych ulicach, idzie osoba z psem, pies chce iść w jedną stronę, osoba w drugą, ciągnie tego psa na smyczy, który się zapiera, proszę Państwa jeżeli są nieprawidłowości w działaniach to po to jest prawo, po to ustanowiono pewne prawo żeby zgłaszać takie sytuacje i żeby nie dochodziło do tego, to znaczy karać tego, który źle się obchodzi z tymi końmi, karać tego, który się obchodzi źle ze zwierzętami innymi tymi domowymi, do których jesteśmy przyzwyczajeni, to co kolega powiedział, za chwilę nie będzie można mieć psa, kota, bo to powinno być na wolności, a nie chowane w klatkach, koty się dzisiaj trzyma w domu, nie puszcza się ich na pole, to też nie jest naturalne środowisko tych zwierząt. W związku z powyższym ja również będę przeciwny tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos
A propos Włodka, Włodku, patrzę ci w oczy w tej chwili, to jest niemożliwe żebyś nie zrozumiał tego, co ja powiedziałam. Powiedziałam o tym, że tego typu projekt uchwały, który został złożony obywatelski nie ma sensu ze względu na długość jaką oni wskazali, żeby z końcem grudnia wprowadzić tego typu zakaz i tylko o tym mówiłam i temu służył przykład związany z psami w Londynie, na Boga, wstyd mi, że nie zrozumiałeś tego, a mówiłam, żeby sprawę odsunąć ponieważ moim zdaniem jest to sport, propozycja, która nie jest stosowana w dzisiejszym współczesnym świecie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Jan Stanisław Pietras, prosimy.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Szanowni Radni, Mieszkańcy!
Ja byłem wczoraj na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, prawie przez półtorej godziny, co najmniej, wysłuchaliśmy racji jednej strony i drugiej strony oraz wzajemnego kwestionowania pewnych faktów. Jestem krakowianinem od urodzenia, widziałem dorożki jak jeszcze one były czarne, mniejsze itd., chcę też powiedzieć, że jeździłem konno wobec tego nie jestem antagonistą jeżeli chodzi o zwierzęta. Natomiast chcę powiedzieć, że w tym, co się tutaj, pomimo tego, że kolega Przewodniczący wczorajszej komisji, który jest obecny tu, Jacek Bednarz, zrobił wszystko żeby faktycznie umożliwić wyczerpanie i takie udokumentowane przedstawienie faktów zarówno przez jedną jak i drugą stronę, czas i bardzo późna pora jakby to powiedzieć, nie pozwoliły na to, aby praktycznie te wszystkie argumenty zarówno jednej strony jak i drugiej strony wybrzmiały. I dlatego ja w tej chwili celem umożliwienia stronom, a zwłaszcza stronie społecznej mieszkańców przedstawienia udokumentowanych przedstawionych, a zakwestionowanych przez stronę urzędową racji, faktów i argumentów, składam wniosek formalny o drugie czytanie. Uważam, że będzie to czas żeby zarówno jedna strona jak i druga strona mogła przedstawić swoje racje bez w tym momencie, to nie jest jakiekolwiek ustosunkowanie się do całego problemu, natomiast uważam, że te racje powinny być udokumentowane. Chcę przypomnieć dla tych osób, które

wczoraj były na posiedzeniu komisji, że padły nawet stwierdzenia dotyczące, jakby to powiedzieć, dosyć daleko idących konsekwencji, przytaczania w dyskusji ustnej pewnych faktów, wobec czego uważam, że pewne rzeczy powinny być udokumentowane, nie było możliwości z uwagi na to, że wczoraj skończyła się komisja przed godziną 22.oo, dzisiaj rano zaczęły się obrady, tak, że uważam, że mieszkańcy powinni mieć czas, jeżeli uważają, że mają rację i podtrzymują, pewne rzeczy udokumentować, zarówno mieszkańcy, jednej jak i drugiej strony. Składam wniosek o drugie czytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Znaczy o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, czyli żeby dzisiaj nie było głosowania, ale żeby przełożyć głosowanie, dobrze. Ja tutaj ten wniosek dopnę, czy mamy jeszcze głosy Radnych w dyskusji? Nie widzę, wobec czego przechodzimy teraz do głosów spoza Rady, widzę, że wśród zgłoszonych, teraz zobaczyłem, jest Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek, jako, że zgodnie ze Statutem jeżeli posłowie mają, tradycją, tak nazwijmy, posłowie mają pierwszeństwo, w każdej chwili mogą zabrać głos to czy Pani Poseł nas słyszy i chciałaby zabrać głos, Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek? Nie widzę, nie słyszę, przechodzimy w takim razie zgodnie z listą, Pani Monika Kohut, czy jest Pani Monika Kohut? Prosiła o zabranie głosu osobiście, jest Pani, zapraszamy, zgodnie ze Statutem cztery minuty czasu na wypowiedź, tak samo jak Radni.

Pani Monika Kohut
Dzień dobry, witam Państwa wszystkich zainteresowanych żywo sytuacją koni i ich użytkowania w naszym mieście. Słyszałam tutaj przed chwileczką od Pana Radnego Sobieraja, że oprócz tego, że konie są, przebywają 12 godzin na Rynku i w odpowiedni sposób muszą się zachowywać, narażone są na dojazd, hałas, dotykanie, co więcej, usłyszałam, że można by było traktować to dotykanie koni przez dzieci jak coś w rodzaju hipoterapii. Więc ja jako osoba, która aktywnie protestuje od końca lipca, jedna z osób, która aktywnie protestuje od końca lipca w sprawie eksploatacji koni chciałam powiedzieć, że z punktu widzenia osób dbających o dobrostan koni to wszystko, co Pan powiedział działa na niekorzyść tych koni. To nie jest plus, że konie narażone są na hałas, że narażone są na to, że oprócz 12 godzin stania lub jeżdżenia dorożką są, muszą się dostać na Rynek z odległych punktów miasta, tak to właśnie wygląda. Oprócz tego, że pracują 12 godzin w hałasie, w smogu narażone na dotyk wielu osób, bez względu na to czy jest on przez niepożądany czy nie, właśnie tak wygląda codzienność tych koni. I w odróżnieniu od Pana my obrońcy zwierząt widzimy to jako negatywną sytuację, to nie jest sytuacja, która działa in plus, tylko in minus. Usłyszałam też, że bez konia nie byłoby tego, co jest teraz. Tak, nie byłoby bez koni i myślę, że nadszedł czas żeby koniom podziękować za to, że przez wiele lat wykorzystywaliśmy je do tego żeby ciężko pracowały i nadszedł czas na to żeby nie wykorzystywać je tylko i wyłącznie dla rozrywki człowieka, bo to jaką rolę konie pełnią na Rynku w Krakowie tylko i wyłącznie spowodowane jest tym, że ktoś chce się przejechać dorożką. To nie jest kwestia tego, że bez tego miasto nie będzie funkcjonować, turyści nie przyjadą do Krakowa, nie, jest to element związany z wykorzystywaniem tych koni do pracy i rzucania argumentu, że w momencie, kiedy konie przestaną pracować, trafią do rzeźni, jest bardzo kontrowersyjnym argumentem dlatego, że wielokrotnie słuchamy, że osoby, które zajmują się końmi są ich miłośnikami. Czy jeżeli ktoś z Państwa ma w domu psa i ten pies rozchorowałby się, albo przestałby spełniać funkcję, do której został przeznaczony, czyli na przykład jeżeli jeszcze ktoś ma psa, który pilnuje domu, to wtedy oddajemy tego psa do uśpienia czy zajmujemy się tym psem czy kotem, czy jakimkolwiek innym zwierzęciem z tego powodu, że go szanujemy do samego końca. Rzucanie argumentu, że konie w momencie,

kiedy przestaną pracować trafią do rzeźni jest nadinterpretacją, konie i tak trafiają na koniec do rzeźni. Nie ma miejsca dla większości koni, które są wykorzystywane do pracy dla człowieka innego niż rzeźnia. Każde wykorzystywanie konia w większości przypadków kończy się tym, że ląduje on w rzeźni.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty, proszę kończyć.

Pani Monika Kohut
Chciałam jeszcze tylko powiedzieć, że jesteśmy świadkami podczas protestów nagminnego łamania przez panów dorożkarzy przepisów związanych z ilością osób w dorożkach, z tym, że powóz jest powożony przez jedną osobę, posiadamy dokumentację, ponieważ Panom bardzo się nie podoba to, że dokumentujemy te rzeczy, jestem jedną z osób, która ostatnio, 6 stycznia, zostałam napadnięta przez jednego z Panów, został mi ukradziony przez niego telefon, tylko dzięki interwencji przechodniów ja i moja koleżanka odzyskałyśmy ten telefon, sprawa jest na policji, więc proszę Państwa wygląda to tak, że przez dwie godziny protestu/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Proszę kończyć.

Pani Monika Kohut
/…/ jesteśmy świadkami wielokrotnego łamania tych zobowiązań, na które Państwo się tutaj powoływali jako te, które są zobowiązaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Jarosława Madeja, czy Pan nas słyszy, jest zdalnie połączony? Nie słyszę, czy jest Pan Michał? Miałem informację, że Pan jest zdalnie, dlatego patrzyłem na program, to bardzo poroszę.

Pan Jarosław Madej
Jarosław Madej, przedsiębiorca, dorożkarz. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Wczoraj wypowiadaliśmy się już też na temat tego projektu uchwały, uważamy, że Państwo zostaliście oszukani, widzę, że zostaliśmy oszukani, 90 % zarzutów, które, 90 % zarzutów i stwierdzeń, które są zawarte w tym projekcie jest nieprawdziwa, jest to udokumentowane, odpowiadamy na te zarzuty, jest to też absurd, że my musimy odpowiadać na rzeczy, których tak naprawdę nie czujemy się winni tutaj. Ruch to życie, bezruch to atrybut śmierci. Jeżeli te konie nie będą pracować, nie będą się ruszać ich po prostu nie będzie. Mówił Pan Dyrektor Popiołek wczoraj o 100 koniach pracujących, my mamy około pół tysiąca koni, około 500 koni utrzymujemy, bo rotujemy je, zmieniamy je. To, że na dzień dzisiejszy pracuje 200, 300 koni na Rynku to nie znaczy, że nie mamy ich więcej. Konia przygotować do pracy w Rynku to jest kwestia wielu miesięcy, może kilkunastu czasem, to jest sukcesywna, regularna, metodyczna, merytoryczna praca nad tymi końmi, żeby go przygotować odpowiednio do pracy na Rynku. Co do wypowiedzi wczorajszej Pani Wypych chciałem powiedzieć, uświadomić może, że miejsca postojowe tzw. postoje zastępcze usytuowane są w miejscach zacienionych, przewiewnych, chłodnych, natomiast jeżeli Pani myśli, że, i uważa, że na pastwiska i stajnie, którymi my dysponujemy tam są lepsze warunki podczas dni upalnych to się Pani myli, bo tam warunki, uważam, że nie są lepsze od tych, które są na Plantach czy przy Barbakanie. Naprawdę mają duży komfort konie tutaj stojące czy czasem nawet

spacerując po Rynku i przemieszczając się przez zacienione uliczki Krakowa. Wiadomo, sztab ludzi pracuje przy tym wszystkim, było to mówione, 12 godzin pracy konia. Generalnie jeżeli ktoś ma pojęcie troszkę o fizjologii i anatomii konia to wie, że koń w pozycji stojącej odpoczywa, więc jak sobie stoi z podkurczoną nogą, drzemie, odpoczywa, nic złego mu się nie dzieje, można podejść dzisiaj na przykład czy wiele dni w roku i zobaczyć jak one sobie tam stoją i odpoczywają po prostu, śpią sobie. Jedna z pań, która protestuje przeciwko koniom wypowiadała się, że najlepiej żeby te zwierzęta się nie rodziły, a jeżeli się rodzą żeby od razu oddawać je do rzeźni. Ja się z takim czymś nie zgadzam, jeżeli wychodzimy z takiego założenia no to sami chyba dążymy, będziemy dążyć do tego żeby się unicestwić, nie o to chodzi w tym wszystkim. Mówi się o cierpieniu koni, o dantejskich scenach, jeżeli są co dzień jakieś dantejskie sceny to wtedy, kiedy Państwo przychodzą, pokazują plakaty z krwią gdzieś z rzeźni, my nie jesteśmy rzeźnikami, my nie hodujemy koni żeby je oddawać do rzeźni, wręcz przeciwnie, próbowaliśmy wiele razy rozmawiać merytorycznie z młodzieżą, która protestuje, nikt się nie podjął merytorycznej rozmowy. Jeżeli wchodzą w grę argumenty konkretne odwracają się, bo nie mają tych argumentów, nie wiedzą o czym rozmawiać z nami. Zapraszałem wielokrotnie młodzież do siebie żeby zobaczyły jak one na co dzień żyją, funkcjonują, jak my pracujemy z nimi na co dzień, nikt do tej pory się nie zgłosił, nie ma tego zainteresowania, oni naprawdę nie są zainteresowani końmi i ich dobrem. Mówi się o cierpieniu zwierząt, czym się różni cierpienie konia od cierpienia gołębia, czy psa, którego pani ciągnie, kulawy pies idzie czy gołąb, który ma odmrożone kończyny dolne i poodpadały, może by od tego zacząć jeżeli towarzystwo tak się opiekuje zwierzętami, od tych mniejszych zwierząt, co, bo koń jest większy to dlatego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty, prosiłbym kończyć.

Pan Jarosław Madej
Tak jak mówiłem już wcześniej cały świat przyjeżdża, zachwyca się naszymi końmi, jesteśmy z nich dumni, jesteśmy przykładem dla Europy, nie patrzmy na Czechów, na Austrię, byliśmy w tych miejscach, widzieliśmy, my naprawdę nie mamy się czego wstydzić, począwszy od koni arabskich po nasze konie, polskie konie są jednymi z lepszych w świecie. Kiedyś wiosłem Kanadyjczyków i pytają się mnie o różne szczegóły i opowiadam, że mam akurat teraz 10 koni do jednej dorożki, zdziwiony, po co tyle, po to żeby one odpoczęły, oderwały się, pracujemy co dugi dzień na Rynku, muszą wyleczyć mikrourazy itd., itd., i gość mówi, super robota, ja bym też chciał pracować raz na dwa tygodnie czy raz na tydzień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Bardzo proszę Pan Michał Dobrzyński, czy jest z nami, czy jest zdalnie? Michał Dobrzyński. Jest, cztery minuty bardzo proszę.

Pan Michał Dobrzyński
Dzień dobry. Szanowni Państwo ja chciałbym zwrócić uwagę nie na same konie, o których była mowa wcześniej, a na przedsiębiorców, na dorożkarzy. Od około 6 miesięcy obserwuję z bliska to środowisko i jest to obserwacja naprawdę zatrważająca. Chcę powiedzieć, że ktoś taki ma stanowić wizytówkę Krakowa to jak powiedzieć, że wizytówką Krakowa są pijaczkowie kręcący się w okolicy Rynku Głównego. Wizytówką Krakowa nie powinni być prymitywni ordynusi, nie powinni/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Ja bym jednak, tu racja, proszę nie używać słów obraźliwych w stosunku do kogokolwiek, to nie przystoi, jeśli takie określenie się powtórzy ja po prostu odetnę Panu mikrofon, bo ja nie wyobrażam sobie sytuacji żebyśmy tutaj obrażali się nawzajem, proszę komentować sytuację, a nie atakować personalnie, to jest ogólna uwaga do wszystkich. Dziękuję.

Pan Michał Dobrzyński
/…/ i ludzie ci świadomie przewozili i przewożą większą ilość pasażerów, nawet jeśli jest to fotografowane czy nagrywane. Robią to świadomie, po 7, 8 osób jeździ, to jest obserwacja od początku stycznia. Dlaczego to robią, ponieważ wiedzą, że tak naprawdę nie spotka ich żadna konsekwencja. Jeśli jakikolwiek mieszkaniec chciałby to zgłosić i zadzwonić do Urzędu Miasta, Urząd Miasta go odeśle do Straży Miejskiej, Straż Miejska go odeśle do innego wydziału Urzędu Miasta, wiem, bo dokładnie to przerabiałem. Ludzie ci ani swoim zachowaniem ani tym jak wyglądają /…/ do tzw. tradycyjnego stroju nie mogą stanowić wizytówki Krakowa i biorąc pod uwagę to, że ludzie ci także mnie grozili, atakowali, sytuacja z 6 stycznia, dwie kobiety zostały zaatakowane, zostały im wyrwane telefony. Pan z tego co wiem, Pan, który to zrobił siedzi teraz tam na sali, być może będzie przemawiał. Dorożkarze jako środowisko notorycznie/…/ innych ludzi, czuje się po prostu bezkarne, a seksistowskie, rasistowskie komentarze, na które są narażeni turyści, którzy zostawiają mnóstwo pieniędzy w naszym mieście to są narażeni, są non stop narażeni na to, to jest takie środowisko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Prosiłbym, czy jest z nami zdalnie lub osobiście Pan Sebastian Zagajewski? Pan Sebastian Zagajewski czy jest z nami? Czyli rezygnuje Pan, dobrze, tu jest rezygnacja, czy Pan Michał Gryszówka jest z nami, czy chce zabrać głos, Pan Michał Gryszówka? Nie widzę. Pan Rafał Magryś, Pan Rafał Magryś czy jest zdalnie czy jest osobiście? Nie widzę osobiście, Pana Rafała znamy dobrze, zdalnie? Jest? Czy Pan Rafał Magryś nas słyszy, bo jest zdalnie z tego, co tutaj mam informację, a chcemy być precyzyjni żeby nikogo nie pominąć, żeby potem nie, Rada Miasta Krakowa jest forum do debaty, do dyskusji, dlatego każdy powinien mieć możliwość zabrania głosu, a że mamy taką sytuację to techniczne aspekty tutaj nas czasami hamują, ale żeby wszystko było okej to wolę pytań. Dobrze, to w takim razie ja jeszcze potem dopytam. Czy jest z nami w końcu Pani Daria Gosek – Popiołek, Pani Poseł? Pani Poseł Daria Gosek – Popiołek. Nie słyszę, czy jest z nami Pan Marek Tischner, jest? Czy Pan chce zabrać głos zgodnie z wcześniejszym oświadczeniem, zapraszam. Bardzo proszę cztery minuty.

Pan Marek Tischner
Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący. Ja tylko króciutko, chciałbym zwrócić uwagę na to, że dyskutujemy w tej chwili wielowątkowo, mieliśmy rozmawiać o koniach, rozmawiamy o dorożkarzach, rozmawiamy o różnych problemach komunikacyjnych na przykład i żałuję bardzo, że nie ma dyskusji dotyczącej rzeczywiście koni, takiej merytorycznej. Ja bym chciał, bardzo się cieszę zresztą, że towarzystwa, które zajmują się dobrem zwierząt, że zwracają uwagę na to jak te zwierzęta pracują, jak one się zachowują, w jakim są stanie, ale miejscem, do którego powinni się zgłosić jeżeli się coś złego dzieje z tymi zwierzętami jest lekarz powiatowy, ewentualnie jakiś lekarz weterynarii, który zajmuje się tymi zwierzętami. Zgłaszanie tego do Straży Miejskiej jest oczywiście, też można taki kierunek obrać, ale to jest zgłaszanie do osób, które będą musiały dalej to przekazać, więc myślę, że to nie ma sensu. Ja wczoraj na spotkaniu tej komisji powiedziałem, że byłoby

dobrze doczytać, bo jest masę publikacji, jest masę artykułów naukowych, które o tym jak wygląda fizjologia koni mówią, może warto się najpierw zorientować, poczytać i potem wypowiadać na temat strasznych warunków jakie panują, tylko takie krótkie odniesienie do tego co pani powiedziała, że konie stoją na rozgrzanym bruku kopytami, nie są do tego przystosowane. Ciekaw jestem jak to się odbywa w Arabii Saudyjskiej na przykład gdzie jest 50, 60 stopni, piasek nagrzany, nie ma podków, konie stoją kopytami bezpośrednio w tym gorącym piasku. Więc te opowieści o jakimś tam nagrzewaniu są troszeczkę takie egzaltowane. W zasadzie tyle, chciałbym żebyśmy rozmawiali na temat właśnie, tak jak pani tutaj bez przerwy powtarza, na temat faktów, a nie na temat jakichś tam podejrzeń, czy jakichś wyimaginowanych zupełnie sytuacji, które nie mają miejsca. Dziękuję i zapraszam do merytorycznej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękuję. Zapraszam Pana Krzysztofa Małka, przygotuje się Pan Dariusz Bil. Czyli Pan Krzysztof Małek rezygnuje, dziękuję, czy jest Pan Dariusz Bil, dziękuję, czy jest Pan Sebastian Zagajewski? Również bardzo dziękuję. Czy jest Pan Ryszard Klimowski, zgłasza się Pan, zapraszamy, następny jest Pan Edward Małek, to niech się przygotuje jeśli chce zabrać głos, chyba, że nie. Czyli zapraszamy Pana Ryszarda Klimowskiego. Bardzo proszę, standardowo cztery minuty.

Pan Ryszard Klimowski
Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Jestem dorożkarzem może powiedzieć od ćwierć wieku, jednym z najstarszych dorożkarzy prowadzących działalność na Rynku i chcę powiedzieć, że sposób wypracowany z Urzędem Miasta, z Panem Dyrektorem Popiołkiem oraz specjalistami z Akademii Rolniczej doprowadził do tego, że konie na Rynku są w bardzo dobrej kondycji. Badania wskazywały na to, że nie są końmi przemęczonymi, osoby, które przychodzą i spacerują po mieście, mieszkańcy i turyści, patrzą z podziwem na dorożki, na pracę dorożkarzy i na konie dorożkarskie. Dzieci, które przechodzą uśmiechają się i nie tylko, dorośli tak samo, głaszczą te konie, wszystkim się to podoba. Mało tego, miasta, dorożkarze z innych państw, miast, wzorują się na naszym prowadzeniu tej działalności. Dostałem kiedyś maila z Irlandii od pani, która się zajmuje taką działalnością w swoim kraju i pyta jak my to robimy, że mamy tak dużo tych koni na mieście i miasto jest czyste, jesteśmy wzorem dla innych miast. Wystarczy sobie porównać pracę koni dorożkarskich w Wiedniu gdzie tam jest to na dużo niższym poziomie, w Krakowie jest czysto, konie są w bardzo dobrej kondycji, bardzo piękne powozy, działalność jest prowadzona na bardzo wysokim poziomie. Wszyscy dorożkarze, którzy zajmują się tymi dorożkami są to osoby zamiłowane w hodowli koni, robią to z pasją, nie jest to typowo biznes tylko dla pieniędzy, wszyscy oprócz tego, że lubią te konie przykładają się do pracy. Sposób ustalenia prac dorożek na Rynku w Krakowie z Urzędem Miasta i z Panem Dyrektorem Popiołkiem doprowadził do tego, że prowadzimy to na bardzo wysokim poziomie. I oskarżenia Pani, już nie pamiętam nazwiska, Pani Moniki, która tutaj mówi, że dantejskie, pani akurat mówiła o tym, że, byłem świadkiem kiedyś wypowiedzi pani, jakiegoś wywiadu na Rynku w pobliżu dorożek gdzie pani mówi w ten sposób, że tu nie chodzi o to żeby konie pracowały lekko, albo żeby pracowały lżejsze dorożki. Według tej pani i osób podobnych konie nie powinny być w ogóle wykorzystywane do żadnej działalności. I później dalej ta pani mówiła coś takiego, że lepiej by dla tych koni było jakby poszły raz do rzeźni i raz cierpiały. Ja byłem przerażony, to dla mnie jest koszmar, ja sobie nie wyobrażam, żebym ja konie, które hoduję od kilkunastu lat, oddał któregoś do rzeźni. Ja mam w tej chwili 14 koni, jeden z tych moich koni ma 30 lat, od około 8 lat jest na emeryturze i zapraszam

zobaczyć jak ten koń ma, jak sobie chodzi po łące, mam do dyspozycji kilkuhektarowe ranczo konne, konie pracują raz w tygodniu maksymalnie, są wymieniane, dlatego dziwi mnie oskarżenie jednej i drugiej pani i wymyślanie od takich zdarzeń, które tutaj nie mają miejsca, to są dla nas absurdalne rzeczy. Tak, że proszę o odrzucenie ustawy, którą tutaj Państwo przedłożyli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękuję. Czy jest Pan Edward Małek? Rozumiemy, bardzo dziękuję. Czy jest Pan Lesław Szczypczyk i chce Pan zabrać głos, zapraszamy, a przygotuje się Pan Łukasz Bil jeśli chce.

Pan Łukasz Wantuch, Panie Przewodniczący ile jest osób zapisanych do dyskusji, osoby z zewnątrz?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Jeszcze poza Panem, cztery, ale nie wszyscy jakby przychodzą zabrać głos, już nie dużo, bardzo prosimy.

Pan Lesław Szczypczyk
Dzień dobry Państwu, Leszek Szczypczyk z tej strony, krakowski dorożkarz. Proszę Państwa dorożki były już w połowie XIX wieku, dorożki były w okresie międzywojennym, było kilkaset sztuk, teraz nas zostało 20 kilka sztuk, można powiedzieć ta tradycja umiera, tak więc nie dobijajmy jej na żywca. Polacy nie gęsi, Polacy nie gęsi, swój język i tradycje mają, taka prawda jest, a u mówmy się, że największymi przegranymi w tej całej demonstracji, jak to ująć, będą właśnie konie, bo jak to mój przedmówca powiedział, zacytuję jeszcze raz panią, lepiej by było tym koniom żeby pocierpiały chwilę na rzeźni niż pracowały. Mnie osobiście tak jak mojego poprzednika zmroziła taka wypowiedź. Ja jestem nie tylko pracuję w tym Rynku, jestem pasjonatem tych koni, taka prawda jest, jestem od pokoleń, tato mój jeździł, dorożkarzem był, dziadek był ułanem, to tak na marginesie, bo to nie ma znaczenia w tej sprawie, ale jak będziemy w ten sposób do tego podchodzić to za chwilę jakiś będzie inny absurdalny pomysł, nie wiem, hejnał, żeby zlikwidować i co wtedy, ale wracając do rzeczy. Nie chciałbym żeby po tym głosowaniu być może, będę powoził w Wiedniu i będę mówił, no tak, cudze chwalicie, a swoje, niestety znacie, ale już nie macie, to taki krótki wstęp, nie będę się rozgadywał bo innym chcę głos udostępnić. Tak jak już powiedziałem, największymi przegranymi to będą konie, taka jest prawda, a kwestia historyczna, jest to wizytówka Krakowa, ludzie z całego świata przyjeżdżają, woziłem ludzi z takich zakątków świata, że nawet nie wiem gdzie one są, choć miałem trójkę z geografii. Kwestia, jeszcze kwestia, jak to mówią, biznesowa, bo my tu zarabiamy pieniądze. Nie tylko my tutaj jesteśmy proszę Państwa jako my na dorożkach, to jest cały sztab ludzi, nie będę powtarzał, rymarze, hodowcy koni, producenci pasz, stajnie, weterynarze, to jest cały sztab ludzi, a my zanim założymy tą białą koszulę i ten kapelusz ubierzemy to musimy się wiele napocić, to nie jest taka prosta sprawa, jest powiedzenie, jak komuś chcesz źle życzyć, oby cię furmański los spotkał, bo jak leje to leje, a jak wieje to wieje, a jak leje to ma człowiek bieliznę przemoczoną, ale to tak na marginesie. Nie będę się rozgadywał, mam nadzieję, że Państwo podejmiecie decyzję słuszną, zgodną ze swoim sumieniem i z dobrem tego miasta, a przede wszystkim z dobrem zwierząt, koń jest zwierzęciem inteligentnym, ambitnym i pracowitym i mądrym, ja trochę mam do czynienia z końmi od dziecka, od małego, ale mam nie raz mnie konie zadziwiają, ich mądrość, my ludzie nie raz byśmy się musieli uczyć pewnych rzeczy od zwierząt czy od koni, tak pokrótce, dziękuję Państwu za uwagę, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Czy mamy Pana Łukasza Bila, chce Pan zabrać głos? Dziękuję. Czy Pan Mateusz Miękina chce zabrać głos? Dziękuje pan. Czy Pan Filip Markiewicz chce zabrać głos? Tak, to zapraszamy serdecznie i przygotuje się Pan Marcel Kwaśniak, nie wiem czy zdalnie czy stacjonarnie, ale jeśli jest to po wystąpieniu Pana Filipa Markiewicza Pan Marcel Kwaśniak. Bardzo prosimy, cztery minuty.

Pan Filip Markiewicz
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja chciałem, ja występuję tutaj w imieniu dorożkarzy krakowskich, chciałbym pewną ramą spiąć to wszystko, co zostało powiedziane. W pierwszej kolejności jeszcze nawiążę tutaj do stanowiska Pana Dyrektora Popiołka, który słusznie zwrócił uwagę powołując się na opinię prawną, sam jestem prawnikiem, więc tutaj mogę się kompetentnie w tym zakresie wypowiadać, że już sam projekt uchwały formalnie nie nadaje się tutaj do głosowania i powinien zostać odrzucony jako niezgodny i niewpisujący się tutaj w przesłanki art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast przechodząc już do kwestii związanych stricte z prowadzeniem przedsiębiorstwa dorożkarskiego w Krakowie. W pierwszej kolejności w imieniu dorożkarzy chciałem się sprzeciwić rozpowszechnianiu nieprawdziwych, szkalujących dobre imię dorożkarzy, ale także i miasta Krakowa informacji, są one całkowicie z manipulowane, niczym niepoparte, żadnymi dowodami, tutaj Państwo powołują się na różnego rodzaju opinie, badania, natomiast w żadnej mierze tego nie przedstawiają. Jednak przedstawienie projektów ustaw wymaga pewnego przygotowania merytorycznego, a nie teraz jak tu jeden z Panów Radnych proponuje drugie czytania, jednak to należało zrobić na wstępie. Proszę Państwa gdyby tak naprawdę prawdą było to, co tutaj autorzy projektu sugerują to już dawno wszyscy dorożkarze mieliby pozabierane koncesje, a prawdopodobnie może i spotykaliby się z różnymi zarzutami prawo – karnymi, takk nie jest. Raz jeszcze trzeba podkreślić, że umowy, które wiążą dorożkarzy z Gminą Miejską Kraków nakładają bardzo rygorystyczne obowiązki, które są spełniane przez dorożkarzy. Istotą tych właśnie zapisów tych umów jest dbanie o dobro zwierząt, dbanie także o bezpieczeństwo mieszkańców i turystów, żeby takie sytuacje, o których tutaj hipotetycznie mówią inicjatorzy projektu się nie zdarzały. Te zestawiane w projekcie są proszę Państwa całkowicie gołosłowne, mówione jest o interwencjach policji. Tak naprawdę czy Państwo przedstawiają, kto zgłaszał, czy to zgłaszali dorożkarze, przechodnie, jakie były konsekwencje takich interwencji, czy w ogóle ktoś został ukarany, nie mówią tego Państwo, Mówią Państwo o cierpieniu koni, natomiast nie jestem też weterynarzem czy naukowcem w tej dziedzinie, ale powszechnie wiadome jest, że dla zdrowia psychicznego i fizycznego konie muszą pracować, inaczej by nie funkcjonowały. Osoby, które zarzucają tutaj cierpienie koni, inicjatorzy projektu, najwyraźniej nie mają pełnej wiedzy i doświadczenia w hodowli koni i postępowaniu z nimi. Trzeba także jeszcze zwrócić tutaj uwagę, że te incydentalne zdarzenia, o których Państwo inicjatorzy projektu mówią, tak naprawdę nie są przedstawiane okoliczności, które tym incydentom, zdarzeniom towarzyszyły i nie można tu mówić i zwalać winy na dorożkarzy, że to właśnie z uwagi na ich niewłaściwą pracę czy na cierpienie koni do takich incydentów dochodzi. Słusznie tutaj Pan Dyrektor Popiołek zwrócił uwagę, że statystycznie do takich zdarzeń może dochodzić, natomiast są to marginalne zdarzenia i ta świetna współpraca dorożkarzy z Urzędem Miasta właśnie doprowadza do tego, że takich zdarzeń praktycznie nie ma, a tak naprawdę jeżeli się zdarzają to nie zdarzają się dlatego, że te konie miały być niewłaściwie traktowane czy cierpieć. Podkreślić jeszcze należy, że/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty.

Pan Filip Markiewicz
Dobrze. Podkreślić jeszcze należy, że te umowy z miastem wskazują także, że te konie są bardzo dobrze wyselekcjonowane, są specjalnie szkolone, specjalnie przygotowywane przez doświadczonych ludzi, które z nimi pracują. Należy jeszcze także wskazać, że dorożkarze przedłożyli wraz ze swoim pismem przedwczoraj prawie 2,5 tys. podpisów osób, które sprzeciwiają się wprowadzeniu tego projektu uchwały, sprzeciwiają się likwidacji dorożek. Należy wskazać jeszcze proszę Państwa na koniec, że tradycja dorożek, inne miasta europejskie wzorują się na krakowskich dorożkach, nawet zauważalne było, że miasta takie jak Lwów czy Wiedeń sprzedając swoje pocztówki niefortunnie, a może i fortunnie przedstawiają na tych pocztówkach krakowskie dorożki. To też o czymś świadczy, że tak się dzieje. W każdym razie bardzo Państwa proszę o odrzucenie tego projektu uchwały i bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Bardzo proszę, czy Pan Marcel Kwaśniak jest i chce zabrać głos? Nie ma. Wobec czego mamy jeszcze Pan Szymon Bałek, czy jest z nami? Czy jest z nami Michał Litwicki i chce zabrać głos? Dziękuje. Wobec tego stwierdzam, że przeszliśmy wszystkie zgłoszenia z zewnątrz. Mamy jeszcze zgłoszenia Radnych, więc prosiłbym o wyświetlenie listy, Pan Radny Łukasz Wantuch, prosimy.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Przewodniczący!
Czekałem do samego końca i przysłuchiwałem się tej dyskusji i przyznam się szczerze, że ta dyskusja była w tym kierunku, w którym myślałem, czyli ta dyskusja była po prostu absurdalna. Sam projekt uchwały jest kuriozalny, ja będę głosował przeciwko i niestety przeciwko poprawce i przeciwko samej uchwale, ale przyznam się szczerze, że jestem bardzo zły na autorów tej uchwały, ponieważ to co dzisiaj zostało powiedziane w opinii większości mieszkańców Krakowa będzie postrzegane, że kwestiami ochrony zwierząt zajmuje się banda jakichś nawiedzonych ekologów, czy lewicowców. Mamy w Polsce, w Krakowie potężne problemy jeżeli chodzi o ochronę zwierząt, ale nie dotyczą one dorożek na Krakowskim Rynku. Gdyby wszystkie konie w Polsce przebywały w takich warunkach, pracowały w takich warunkach jak konie w Krakowie to byłby chyba/…/ Problemem w Polsce mamy na przykład z potężnymi schroniskami dla psów, na przykład jeden pod Łodzią, gdzie te zwierzęta, setki zwierząt trzymane są w koszmarnych warunkach i gdzie to jest traktowane jako biznes. Ja jestem przeciwnikiem wykorzystywania zwierząt w cyrkach, mam, wziąłem psa ze schroniska więc mogę o tym mówić otwarcie. Ale argumenty, które dzisiaj padały podczas dyskusji, obrażanie dorożkarzy, twierdzenie, że lepiej żeby te zwierzęta były w rzeźni, jedna z pań mówiła, że powinniśmy, w pewnym momencie mi się skojarzył film Miś, kiedy jedna z pań zaczęła mówić o tym, że powinniśmy podziękować koniom za ich ciężką pracę to mi się przypomniała taka scena z filmu Miś, czy słyszą mnie konie, zapewne Państwo to sobie kojarzą. Więc wchodzimy w takie absurdalne rejony, jestem zły z tego powodu, jestem zły z tego powodu, bo jeżeli mielibyśmy dzisiaj debatować w Radzie Miasta Krakowa nad losem koni to nie koni z Krakowskiego Rynku tylko koni z Morskiego Oka. To jest problem. Ja się dziwię ogromnie, że inicjatorzy tej uchwały nie przygotowali na przykład rezolucji Rady Miasta Krakowa skierowanej do Sejmiku czy do rządu w tej sprawie, w sprawie koni z Morskiego Oka gdzie naprawdę widziałem tam, co się działo, co tam się

dzieje, to jest naprawdę dręczenie zwierząt. Ale koń, który po równym terenie, dwa konie wożą grupę pasażerów i my twierdzimy, że to jest jakieś cierpienie, że jakieś to jest dręczenie, przecież to jest absurdalne, to w ogóle wypacza całą ideę ochrony zwierząt w Polsce. I autorzy tej uchwały czynią ogromną szkodę całemu procesowi, wszystkim innym osobom, które zajmują się pomocą zwierzętom w Polsce, tam gdzie naprawdę one są krzywdzone, tam gdzie naprawdę potrzebna jest troska. I to wzbudza moje głębokie rozczarowanie i wściekłość i złość na autorów tej uchwały, że po prostu sprawiają, że ta dyskusja zaszkodzi ogromnie walce o prawa zwierząt w Polsce i będą wszyscy mówić, że jeżeli się Rada Miasta Krakowa zajmuje takimi rzeczami jak to, że konie muszą pracować 12 godzin na dobę to to jest trochę absurdalne. Były sesje, które trwały u nas 16 godzin, to co my jesteśmy gorzej traktowani od koni? I w takie właśnie rejony absurdu zmierzała ta dyskusja cała. I naprawdę jestem bardzo głęboko rozczarowany, jestem bardzo zły na autorów tego projektu uchwały, że zamiast zajmować się rzeczami, które naprawdę wymagają głębokiej uwagi, a jest mnóstwo takich problemów w Polsce, to idą po łatwiźnie, populistycznie wyszukali sobie łatwy temat, nie wiem czy żeby promować swoje konkurencyjne stowarzyszenie i wyrządzają swoją działalnością ogromną szkodę zwierzętom w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo serdecznie. Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Chcę Państwu zwrócić uwagę, że powiedzenie czas to pieniądz w dalszym ciągu ma swoją rację bytu w społeczeństwie. Poświęciliśmy tej dyskusji mnóstwo czasu. Ja słuchałam do końca, nie zamierzałam zabierać głosu, ale proszę Państwa dyskutujemy o czymś, co nie miało prawa zaistnieć dzisiaj na Sesji, kto nam dał prawo zajmowania się dyktowaniem Prezydentowi Miasta, że ma zrobić coś tak jak nam się podoba. Jaki zakaz, zakaz funkcjonowania dorożek, Prezydencie, masz zrobić, bo my to dzisiaj uchwalimy. Jak byśmy chcieli być prezydentami to byśmy startowali do wyborów prezydenckich. My chcemy być Radnymi i nimi zostaliśmy proszę Państwa, nie nasza kompetencja dyktować Prezydentowi, a ten ktoś, kto redagował tę uchwałę albo jest nieukiem prawnym, albo przynajmniej nie poszukał porządnego doradcy prawnego, nie nasze kompetencje. Tyle razy Wojewoda nam już pokazywał grożąc palcem, nie dyktujcie Prezydentowi, co ma robić, nie wasze kompetencje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Wojewoda i sądy administracyjne. Pani Radna Małgorzata Kot bardzo proszę.

Radna – p. M. Kot
Dzień dobry Państwu. Ja muszę zabrać głos, jestem trochę oburzona, znaczy miałam zacząć od czegoś innego, natomiast wypowiedzi moich kolegów, Pana Łukasza i Pani Teodozji, jestem trochę zdziwiona, nazywanie ludzi, którzy dbają o dobrostan zwierząt – nawiedzonymi ekologami – uważam, że jest to niewłaściwe stwierdzenie. Niewłaściwe stwierdzenie, bo to czy oni mają rację czy nie to jest jedna kwestia, natomiast na pewno nie można im odmówić tego, że dbają o dobrostan zwierząt i dzięki takim osobom ludzie, którzy, część osób się zastanawia nad tym i może zaczyna dbać lepiej o zwierzęta, nawet jeżeli im się wielka krzywda nie dzieje może dbają jeszcze lepiej. Natomiast też ja miałam/…/, my z jednej strony słyszymy tutaj, że się dzieją na Rynku i w okolicach dantejskie sceny, z drugiej strony

słyszymy o bajkowym świecie tych zwierząt, które stoją faktycznie na betonie na Rynku, natomiast ja mam pytanie w jaki sposób, nie wiem czy mnie słychać, bo coś przełączyło.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Słychać, słychać, proszę mówić.

Radna – p. M. Kot
Nie wiem w jaki sposób Urząd Miasta Krakowa weryfikuje to, że te zwierzęta faktycznie co drugi dzień pracują i to jest jedna rzecz, druga rzecz, już nie wiem, któryś z Panów powiedział, że w zasadzie to nie powinniśmy zgłaszać jeżeli widzimy jakieś nieprawidłowości do Straży Miejskiej tylko do weterynarza, no więc kto zajmuje się tak naprawdę weryfikacją tego, czy te zwierzęta są tam dobrze traktowane. Ja oczywiście widzę, że konie, chciałabym nadmienić w ogóle, że sama jeżdżę konno, jestem też emocjonalnie związana z tym tematem, natomiast, konie widzę, że są zadbane, natomiast to jest jedna rzecz, czy ktoś weryfikuje faktycznie z ramienia Urzędu Miasta. Tego chciałabym się dowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję.

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący ad vocem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Sprostowanie jest Pani Radna.

Pani Teodozja Maliszewska, tak, sprostowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Sprostowanie, Pani Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska
Pani Radna Małgosia Kot powiedziała, że ja i Wantuch użyliśmy sformułowań dotyczących nawiedzonych ekologów. Mówiłam tylko i wyłącznie/…/

Radna – p. M. Kot
Przepraszam, użył to tylko i wyłącznie Łukasz Wantuch.

Radna – p. T. Maliszewska
Mówiłam tylko i wyłącznie o/…/, interesuje mnie tylko fakt prawny, ja się nie wypowiadam tutaj kto ma rację, ale to, że poświęciliśmy mnóstwo czasu nad czymś, do czego nie mamy uprawnień i tylko tyle. I proszę żebyś mi nie zarzucała takich sformułowań.

Radna – p. M. Kot
Przepraszam cię Todziu, to sformułował Radny Łukasz Wantuch i za to byłam oburzona. Natomiast, jeżeli jest to możliwe będą głosować za tym żebyśmy odbyli to w dwóch czytaniach, przedłuży się dyskusja, natomiast uważam, że dobro zwierząt jest tematem istotnym i ważnym. Dziękuję bardzo.

Pan Łukasz Wantuch, ja bym chciał zabrać głos w trybie sprostowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Rozumiem, że to były wzajemne sprostowania i przeprosiny. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch
Tak, to ja powiedziałem te słowa i ja te słowa absolutnie podtrzymuję. Bo jak inaczej określić osobę, która mówi, że lepiej żeby koń został zabity, bo w ten sposób będzie mniej cierpiał, na jakiej płaszczyźnie racjonalnej czy emocjonalnej można odebrać te słowa. Ja podtrzymuję absolutnie te słowa, bo uważam, że ta wypowiedź była absurdalna i też pokazuje pewną aberrację umysłową. Niedawno czytałem, że producenci, że jest taka potężna organizacja ochrony zwierząt, która ostatnio protestowała, że w serialu Wiedźmin były używane konie. Konie, że ludzie jeździli na koniach, bo tak nie wypada żeby ktoś jeździł na koniu. To, co mówił też Radny Migdał. Więc ja podtrzymuję te słowa i powiem szczerze, dobrymi chęciami to jest wybrukowane piekło, ta dyskusja jeżeli nas ktoś słucha, a mieszkańcy Krakowa dowiedzą się czym my się zajmujemy, to następnym razem jeżeli się naprawdę pojawi jakiś poważny problem związany z cierpieniami zwierząt to powiedzą, pewnie znowu te dorożki na Rynku. I to jest największy minus tego całego dzisiejszego zamieszania i o to mam ogromne pretensje do autorów tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos?

Ja, **Małgorzata Jantos.**

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
To będzie trzecie wystąpienie, więc proszę króciutko, minuta.

Radna – p. M. Jantos
Moje trzecie wystąpienie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Tak.

Radna – p. M. Jantos
Szanowni Państwo chciałam powiedzieć o paru sprawach. Po pierwsze być może sposób napisania projektu uchwały był niefortunny i niezbyt dobry, nieskonsultowany ze specjalistami, prawnikami, ale chciałam podkreślić, że jesteśmy ciągle, działamy tutaj w tej Radzie jako w narracji funkcjonowania podatników, którzy nam zaufali i oni też mają prawo powiedzenia o sprawach, które ich dręczą i które chcą żeby były załatwione. To jest jedna sprawa. Druga w dalszym ciągu uważam, że powinniśmy wygasić z czasem, w ciągu 5 lat, ten proceder czy też pokazywanie w ten sposób koni i chciałam Państwu powiedzieć, że jakiś czas temu, jest to poniekąd też wybieganie przed sytuacją, która będzie istniała kiedyś, bo ona będzie, kiedyś protestowaliśmy przeciwko używaniu czy też korzystaniu ze zwierząt w cyrkach. Okazywało się wtedy też absurdalne i wszyscy mówili, że zwierzęta świetnie się prezentują, a dzieci się bardzo cieszą, a chcę Państwu powiedzieć, że w tej chwili w całej Europie stosuje się hologramy w cyrkach, nie korzysta się ze zwierząt, ponieważ to jest właśnie ten kierunek zabiegania o dobrostan zwierząt. W związku z tym ja myślę, że z czasem ten, ta atrakcja Krakowa wygaśnie tak jak w wielu miastach cywilizowanych świata. Tylko,

że ten projekt, niezbyt doskonale napisany, jest może pierwszą taką awangardą tego wszystkiego, być może za 5 lat gdzieś powiem komuś, że mieliśmy rację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Tak, to za chwilkę dam, czy jeszcze Pan Dyrektor chciał odnieść się do wypowiadanych tutaj twierdzeń, pytań.

Pani Małgorzata Kot, przepraszam, ja czekam na odpowiedź Pana Dyrektora na zadane pytanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Tak, tak, Pan Dyrektor idzie właśnie.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek
Szanowni Państwo w odpowiedzi na pytanie Pani Radnej Kot te sprawy, jeśli chodzi o pracę poszczególnych koni, są weryfikowane przez pracowników Urzędu Miasta czy to właśnie z Wydziału Spraw Administracyjnych czy z Wydziału Kształtowania Środowiska, takie kontrole się odbywają. Natomiast oczywiście tak jak mówił Pan dr Tischner Powiatowy Lekarz Weterynarii, służby weterynaryjne też mają w swoich kompetencjach tego typu kontrole i mogą je przeprowadzać. Tak, że tak to jest zorganizowane. Tak, że staramy się też tego pilnować, żeby rzeczywiście te konie pracowały wymiennie, żeby powiedzmy przez cały tydzień nie pracowała jedna i ta sama para koni na przykład. I też warto wiedzieć o tym, o czym mówiłem, że pracują generalnie poszczególni przedsiębiorcy co drugi dzień w tygodniu, tak, że w dni parzyste lub w dni nieparzyste.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ta odpowiedź Panią Radną satysfakcjonuje?

Radna – p. M. Kot
Tak, rozumiem, że zabezpiecza konie przed codzienną pracą to, że przedsiębiorcy pracują w dni parzyste i nieparzyste.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek
Między innymi to zabezpiecza, dokładnie, a zabezpieczają też dobrostan koni inne kwestie, o których wcześniej mówiłem, czyli aktualne badania weterynaryjne, to, że każdy koń ma czipa wszczepionego pod skórą i mamy specjalny czytnik w Urzędzie, za pomocą tego możemy sprawdzić też to, że dorożkarze muszą przedłożyć aktualne paszporty koni, te wszystkie działania, o których mówiłem zabezpieczają dobrostan zwierząt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Ja tu dostałem jeszcze prośbę od Pani Moniki Kohut, która jako pierwsza się wypowiadała, że została obrażona, chciałaby to sprostować, więc w drodze wyjątku zezwalam na wystąpienie, minutę bardzo bym prosił.

Pani Monika Kohut
Króciutko, nie wiem jakie panują tutaj zwyczaje, występuję po raz pierwszy, ale zostałam przez Pana Radnego Wantucha obrażona sugerując nam aberracje umysłowe, na podstawie wypowiedzi pana dorożkarza, to nie ja powiedziałam, że konie mają trafić do rzeźni, jestem /…/ i prawa zwierząt są dla mnie najbardziej istotne. Oskarżył mnie Pan o aberracje

umysłowe na podstawie pomówienia pana dorożkarza. Chyba niegodne zachowanie Radnego tego miasta, jestem krakowianką od 50 lat proszę Pana i wstyd mi za Pana wypowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy. Wobec czego jako, że już nie mamy zgłoszeń w dyskusji, oddaję głos Pani Agnieszce Wypych, która jest referentem druku w imieniu grupy mieszkańców, bardzo prosimy, Pani ma nieograniczony czas.

Pani Agnieszka Wypych
Szanowni Państwo!
O tym niestety jak lekceważona jest sprawa koni dorożkarskich i problemów, które występują w związku z funkcjonowaniem koni dorożkarskich świadczy tutaj wypowiedź właśnie Pana Popiołka o tym, który kwestionuje podstawowy dokument dotyczący tej kwestii, a mianowicie uchwałę Rady Dzielnicy I Starego Miasta z dnia 24 czerwca 21 roku, która w całości tego problemu dotyczy. Ja z racji tego, że zajmie to dosłownie dwie minuty, jest to kluczowa sprawa tego o czym mówimy, właśnie odczytam tę uchwałę. Otóż uchwała ta przyjęta jednogłośnie, co jest bardzo istotne, dotyczy, ma podtytuł, w sprawie funkcjonowania dorożek konnych na terenie Starego Miasta. Wnosi się do Prezydenta Miasta Krakowa o przeprowadzenie konsultacji społecznych i przygotowanie analizy funkcjonowania dorożek konnych na terenie Starego Miasta. Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie. Działając w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców oraz dobrostan zwierząt wnosimy do Prezydenta Miasta Krakowa o przeprowadzenie konsultacji społecznych i przygotowanie merytorycznej analizy dotyczącej funkcjonowania dorożek na terenie Starego Miasta. W naszej ocenie zagadnieniami, które powinny zostać niezwłocznie rozstrzygnięte są kwestie związane między innymi z wjazdem dorożek na teren Starego Miasta w czasie upałów, funkcjonowaniem postojów w okresie niekorzystnych warunków atmosferycznych, dopuszczalnym tonażem powodu, procesem nadzoru nad dobrostanem koni, oceną wpływu tej działalności na promocję miasta oraz bezpieczeństwem mieszkańców i turystów oraz samych zwierząt. Dodatkowo problemem często podnoszonym przez mieszkańców jest wygląd obecnych dorożek, który bardziej nawiązuje do powozów carskich niż do tzw. fiakrów, czyli lekkich pojazdów zaprzęgowych czy też konnych. Ponadto analiza powinna także zawierać możliwość wykorzystania w tego rodzaju transporcie nowych technologii jak na przykład napędu wyłącznie elektrycznego lub hybrydowego. Z niepokojem odnowiliśmy także fakt samowolnego przejazdu powozu przez Stare Miasto bez kontroli woźnicy. Ten incydent z udziałem dorożki mógł skutkować utratą życia lub zdrowia pieszych oraz koni, a także zniszczeniem mienia na przykład w wyniku zderzenia powozu z samochodem lub tramwajem. Z informacji otrzymanych od policji wynika, iż w 2018 roku odnotowano 15 interwencji, w których uczestniczyli dorożkarze, w 2019 roku było ich 13, interwencje te dotyczyły między innymi nietrzeźwego woźnicy dorożki, blokowania przez powóz pojazdu, upadku konia ciągnącego dorożkę, kolizji pojazdu z dorożką, uderzenia zgłaszającego przez dorożkarza, lub uszkodzenia takiej osobie telefonu, płoszenia koni czy też zgłoszenie nieostrożności dorożkarza, który o mało co nie wjechał w wózek z dzieckiem. I tutaj podpisany Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto Tomasz Daros. Ja oczywiście tutaj też ze względu na kwestie, które się pojawiły wczoraj na Komisji Infrastruktury także powiedziałam, że prześlę to, co, do czego się, na co się powołujemy jeżeli chodzi o kwestie tutaj incydentów, które zostały odnotowane przez policję. Pan tutaj, Popiołek, tak, twierdzi, że takiego dokumentu nie ma, to w ogóle nie istnieje. Sprawa druga. Tutaj przytoczę cytat, który usłyszałam w wypowiedzi Pana Popiołka,

pani mi zarzuca, że postój, pani mi zarzucała, że postój nie jest zamykany. Jest to nieprawda po raz kolejny. Ja nigdy nie pisałam ani nie mówiłam o kwestii tego, że postoje nie są zamykane, lecz o tym, że niestety pomimo rozmaitych naszych apeli, wniosków, próśb nigdy nie doszło do sytuacji żeby nawet w największe upały został wprowadzony zakaz pracy koni. I cóż z tego, powtórzę to któryś raz, bo manipulacja dotycząca tej kwestii jest nieprawdopodobna, otóż bardzo zresztą sprytna, mówi się o tym, że są zamykane postoje osobom, które nie siedzą w temacie, mówiąc potocznie, jak gdyby wmawiając, że wszystko jest w porządku, a konie nie pracują, a konie stoją pod Barbakanem na przykład, stoją kawałeczek dalej i oczywiście czekają na turystów i jak oni się pojawiają to pracują. I myśmy nakręcili kilkadziesiąt filmów obrazujących pracę koni w warunkach morderczych upałów, pomimo tego, że zanosiliśmy prośby, zanosiliśmy petycje do Urzędu Miasta, żeby nie dopuścić do pracy koni w tak mordercze upały, te prośby, te petycje zostały zlekceważone. Tutaj Pan Popiołek był łaskaw stwierdzić, że nic nie było lekceważone, owszem było i praca koni występowała cały czas. To, że nie wpuszczało się w określone dni na postój na Rynku koni nie oznaczało, że one nie pracowały, myśmy to nakręcili, myśmy to przynieśli do Urzędu Miasta i Pan Popiołek doskonale jak sądzę o tym wie, więc tutaj nie mydlmy nikomu oczu. Sprawa kolejna, sprawa bardzo istotna. Otóż sprawa kontroli, tutaj Pan Popiołek był łaskaw mówić jak i inne osoby jak to nieustannie wszystko jest kontrolowane. My od 5 lat monitorujemy to, co dzieje się jeśli chodzi o pracę koni dorożkarskich, nigdy nie widzieliśmy żadnej kontroli ani ze strony urzędników Urzędu Miasta, ani ze strony Straży Miejskiej, nikogo, którzy tutaj zostali wymienieni jakoby wszystko jest sprawdzane i wszystko w ogóle jest cudowne. Dalej, zostało powiedziane, że nie ma żadnych, powiedzmy spraw prokuratorskich, nie ma żadnych zarzutów wobec dorożkarzy, jest to nieprawdą. Krakowskie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt jest stroną w toczącej się sprawie prokuratorsko – sądowej i dorożkarzowi zostały postawione zarzuty w związku z incydentem na ulicy św. Jana, akta są bardzo obszerne i cały czas ta sprawa nie została jeszcze sfinalizowana i się toczy. Więc mówienie o tym, że takich spraw nie ma jest po prostu nieprawdą. Kwestia kolejna, otóż chciałabym odnieść się teraz do, tak może nie po kolei, tutaj po pierwsze wypraszam sobie obrażanie nas przez Pana Wantucha, a po drugie ze względu na to, co powiedział pod naszym adresem polecam mu cytat z Pana Marka Tischnera, który tutaj też się pojawił, który zabierał głos na tej sali. Otóż Pan Marek Tischner, bardzo dziwne, że jest on tutaj wybrany przez Urząd Miasta jako autorytet/…/, napisał tak: praca, którą konie wykonują pod Morskim Okiem jest cięższa od tej, którą wykonują w Krakowie, ale w żadnym wypadku nie można powiedzieć, że jest to praca ponad siły. Proszę Państwa, Panie Radny Wantuch proszę przeanalizować sobie i może pomyśleć troszeczkę nad tym, bo właśnie te słowa, no cóż, mówią wszystko o tym kim naprawdę jest tutaj Pan Marek Tischner, niestety, ale będący przedstawicielem Stowarzyszenia Przewoźników do Morskiego Oka, przynajmniej w niektórych sprawach, czy w międzyczasie będący tymże przedstawicielem, a tutaj przedstawiany jest jako autorytet. Ktoś, kto broni Morskiego Oka, tego, co dzieje się w Morskim Oku, no cóż, ja pozostawię bez komentarza, bo chyba w każdym z nas powstaje, mam nadzieję, odpowiednia refleksja. Jeszcze parę uwag odnośnie, już kończąc powoli, ale dosłownie parę. Otóż tutaj zostało powiedziane, iż właśnie, dorożki to tradycja, status koni od wieków był taki, że pracowały czy były związane z człowiekiem. Przede wszystkim weźmy pod uwagę jedno, tradycja, tutaj użyję cytatu dotyczącego czy pochodzącego z wybitnego dzieła Plessnera filozofa niemieckiego, to jest to, co jest stare, ale się nie starzeje, to jest to co jest twórcze, to jest to, co jest źródłem dobra, ta prawdziwa tradycja kultury. Ja się pytam jakie dobro, jakie dobro płynie z procederu, który obserwujemy na ulicach naszego miasta z wykorzystywania koni do pracy w warunkach, które zupełnie nie kolidują z ich uposażeniem gatunkowym. Ja już o tym mówiłam, nie ma czegoś takiego jak koń krakowski, który

uwielbia upały, pracuje, uwielbia pracować na rozgrzanym bruku i w ogóle jest mu tutaj cudownie. I naprawdę Pan Tischner, który tutaj się wypowiedział, w kontekście innej swojej wypowiedzi /…/, wczoraj takie były teorie, że w ogóle nie wiadomo na czym się opieramy, to jest to artykuł Pana Marka Tischnera, chrońmy konie i wspaniałą tradycję. No więc jeżeli wzywa do chronienia koni, wspaniałej tradycji ktoś kto broni męczenia koni w Morskim Oku to cóż, zarzut, iż jestem egzaltowana w tym momencie brzmi jako komplement, bo jeżeli egzaltacją jest po prostu empatia, empatia wobec tego, co widać gołym okiem i proszę Państwa naprawdę zastanówmy się nad tym, co tutaj się w ogóle dokonuje, na co tak naprawdę się daje przyzwolenie i jedna rzecz, proszę Państwa niezależnie od tego jak to się wszystko skończy, ten problem nie zniknie, ten problem będzie narastał, temat koni dorożkarskich w Krakowie nie zniknie i on, jego się nie da zamieść pod dywan, niezależnie co tutaj się stanie dalej z naszym projektem, on będzie rodził konflikty i uświadommy sobie w końcu to, że mamy XXI wiek i serce wielkiego miasta, centrum wielkiego miasta, pełne harmideru, huku, w którym właśnie przemieszcza się wiele osób, w którym panuje ruch nie jest miejscem dla pracy koni, nie powinno być tak, że dla rozrywki pewnej grupy ludzi w ten sposób się ryzykuje dobrem zwierząt, ale też jak wykazywałam w swoich wypowiedziach, oczywiście ryzykuje się dobrem i bezpieczeństwem mieszkańców Krakowa. Tak więc problem nie zniknie. Tutaj już nie będę się odwoływała do jakichś wszelkich, bo tu byłoby oczywiście do czego, ale jeszcze już kończąc, żeby Państwu nie zabierać zbyt długo czasu, bo naprawdę to wszystko trwa, jeszcze może powiem na końcu jedną rzecz. Jeżeli tutaj się podkreśla, że jest tam, zdaje Pan Popiołek tutaj mówi, 50 punktów czy 50 obowiązków jak to wspaniale świadczy o tym jak wygląda ta sytuacja dorożkarska w Krakowie, i cóż z tego, że takie czy inne punkty, zresztą niektóre całkowicie niedopuszczalne jak chociażby to, że może być właśnie ta 12-godzinna praca koni, ale fakty są takie, że na przykład niby jest obowiązek wezwania weterynarza, ale tak jak to pokazał przypadek na ulicy św. Jana jak koń się przewraca to jest ciągany na linach do blaszaka i taki tutaj, taki obrazek mam. Więc mówmy o faktach i uświadommy sobie po prostu to, że jeżeli inne miasta Europy, Rzym, Barcelona, Londyn, Paryż, ale nie tylko bo Praga również ma takie projekty, odchodzą od wykorzystywania koni dorożkarskich kierując się ich dobrem to dlatego, że właśnie taki jest właściwy kierunek i że tak powiem powinniśmy postarać się, my, którzy mamy taką możliwość, aby Kraków nie był zaściankiem Europy. A jeszcze nawiązując tutaj do tej propozycji, aby było drugie czytanie, jak najbardziej jestem za, ponieważ jeśli zarzucono nam, że my czegoś nie udokumentowaliśmy, proszę bardzo, wczoraj do późna toczyła się komisja, dyskusja w Komisji Infrastruktury, my możemy dostarczyć dowodów na to, że toczy się sprawa prokuratorska czy co sobie panowie życzą, wczoraj było to życzenie żeby dostarczyć artykuły, które, międzynarodowe, które mówią o tym w jak niewłaściwy sposób na konie wpływają upały czy wilgotność, myśmy przesłali linki do tego, przesłaliśmy również uchwałę, którą odczytałam, możemy oczywiście także, i prosiłabym o taką możliwość dosłać inne dowody na to, że to co mówimy nie jest gołosłowiem, nie jest egzaltacją, a już na pewno nie, nie powtórzę tych słów obraźliwych, jest po prostu staraniem się o to by zadośćuczynić wymogom cywilizacji XXI wieku i zachowujmy się na miarę tej cywilizacji. Ja bardzo proszę Panie Radne, Szanowne Panie Radne, Szanownych Panów Radnych o refleksję i o przychylenie się do projektu, który stworzyliśmy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Jeszcze w imieniu Prezydenta Pan Dyrektor Tomasz Popiołek chce zabrać głos i ja jeszcze dopuszczę w drodze wyjątku Pana Tischnera, ale również minuta, tak jak wcześniej Panią Monikę poprosiłem, że względu na to, że był wymieniony, poczuł się obrażony i również dopuszczę, ale też minutę. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Jak Pani wychodziła na mównicę miałem nadzieję, że przynajmniej się zreflektuje i przeprosi za to, co mówiła, że do kosza wyrzucamy jej pisma, co jest oczywiście nieprawdą, natomiast Pani dalszy atak kieruje w moją osobę i w kierunku Pana dr Tischnera. Odnosząc się do spraw jeszcze, które Pani poruszyła, ja mówiłem o całkowitym zamknięciu postoju stałego i zakazu przejazdu przez Rynek Główny dla dorożek konnych. Nie wiem na jakiej podstawie ja bym miał zamknąć ulice w Krakowie żeby dorożki nie mogły jeździć, może też na wsiach podkrakowskich i tam gdzie rolnicy pracują też pozamykamy. Nie wiem, nie znam takich przepisów prawnych, które mógłbym tutaj zastosować, aby coś takiego zostało zrealizowane. Druga sprawa z tym przedsiębiorcą, którego koń spłoszył się w zeszłym roku i było to zdarzenie, o którym też prasa się rozpisywała, od razu została rozwiązana umowa, tak, że taka kara spotkała tego dorożkarza i podobnie jest w przypadku innych naruszeń, które oczywiście czasami się zdarzają, też stosujemy czy to kary w postaci rozwiązywania umów czy też kary w postaci finansowej, bo takie możliwości w umowie są. To jest druga kwestia. I jeszcze odnosząc się do uchwały Rady Dzielnicy, dzielnice podejmują szereg różnych uchwał, oczywiście również do tej uchwały Pan Prezydent się ustosunkował, w samym uzasadnieniu jest mowa o przypadkach z 2018, 2019 roku, teraz mamy 2022 rok, tak, że tutaj Rada powoływała się na kwestie, które kilka lat temu miały miejsce, chociaż też w tym uzasadnieniu szczegóły żadne nie zostały podane. Tak, że tyle tytułem jeszcze sprostowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Bardzo proszę minutę, Pan Marek Tischner, pan doktor, minutę dlatego, że to w drodze wyjątku.

Pan Marek Tischner
Bardzo szybciutko, powiem Pani, że z każdą Pani wypowiedzią wyrządza Pani niedźwiedzią przysługę Towarzystwom Opieki nad Zwierzętami czy Towarzystwom tym pro zwierzęcym, niestety, ale nie ma Pani wykształcenia w tym kierunku żeby ironizować z mojej pracy, z tego co ja wykonuję czy w Krakowie czy pod Morskim Okiem, a sprostowanie chciałem dla Pana Łukasza Wantucha, tutaj skierować do niego, ponieważ proszę się nie wypowiadać na temat Morskiego Oka nie czytając opracowań, warto poczytać, my tam od 12 lat przebadaliśmy ponad 3 tys. koni, 3 tys. badań bardzo dokładnych, szczegółowych, bada 5 lekarzy, nie jestem sam, badają organizacje pro zwierzęce i my zootechnicy i naprawdę, bo Pan użył słowa tego, naprawdę się dzieje krzywda, nie, naprawdę nie dzieje się krzywda. Proszę tego nie mówić, proszę tego publicznie nie wypowiadać, bo nie ma Pan po prostu racji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, było już czwarte wystąpienie, to już przesada, nie udzielam głosu, bo to już jest za dużo, to już jest za dużo, proszę przysłać na piśmie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos, czy jeszcze wnioskodawca chciałby zabrać głos? Już nie. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk rozumiem się zgłasza, jeszcze dzisiaj Pan Sławomir Pietrzyk nie zabierał głosu, więc oczywiście udzielam tego głosu. Rozumiem, że to pomyłka, bo Pan Sławomir Pietrzyk tutaj powinien być, a nie kliknął, bo go nie ma na sali. Dobrze, to Szanowni Państwo w związku z tym, że wpłynął wniosek o drugie czytanie ja zawieszam ten punkt, będziemy go głosować później, przechodzimy tymczasem do następnego punktu. Będziemy wtedy głosować, ja wtedy odwieszę w bloku głosowań, przegłosujemy wniosek o drugie czytanie i w zależności od głosowania będzie głosowana

poprawka i ewentualnie cały projekt uchwały, ale wszystko zależy od tego wniosku, tymczasem został punkt zawieszony. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwała zmieniająca uchwałę nr LXXIV/2072/21 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 756 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 852, 853, 855, 900, 921, 925 i 926/.

Jest to I czytanie, druk numer 2434, referuje Pan Dyrektor Piotr Bukowski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Dzień dobry Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Sekretarzu!
Ja na wstępie tak jak już mówiłem na posiedzeniu Komisji Budżetowej, na wstępnie chciałbym Państwa przeprosić serdecznie za to, że zajmuję Państwu czas takim egzotycznym, można powiedzieć projektem uchwały, używam słowa egzotyka, ponieważ jak Państwo się zorientowaliście projekt uchwały jest w sprawie zmiany uchwały, którą Państwo podjęliście w zeszłym roku w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na 2021 rok. To nie jest błąd, to jest efekt właśnie, i za to też przepraszam, to jest efekt właśnie popełnionego błędu w pionie normatywnym, który mi podlega, błąd miał charakter techniczny, pracownik nie zwrócił uwagi, w pośpiechu, nie zwrócił uwagi, że dokonując wydruku pierwszej strony autopoprawki, która została złożona do ówczesnego projektu uchwały w tamtym roku zawiera brak sformułowania z dnia, dopisał to sformułowanie i drukując pierwszą stronę poprawki nie zwrócił uwagi, że ten dopisek przesunął całą redakcję tekstu z pierwszej strony o jeden wiersz. W efekcie proszę Państwa zniknął z treści podjętej przez Państwa uchwały zniknął wiersz mówiący o załączniku numer 6, ten błąd tak naprawdę nie rodzi żadnych skutków, nie zrodził żadnych skutków formalnoprawnych, ponieważ załącznik numer 6 był w fizycznej formie załącznikiem do tego projektu uchwały i późniejszej podjętej uchwały, więc ten załącznik stanowiąc integralną część uchwały wszedł oczywiście w życie. Ale z uwagi na to, że treść tej uchwały nie uwzględniała tego zapisu, po konsultacjach z radcą prawnym uznaliśmy, że ze względu na zasady techniki prawodawczej i kwestie porządkowe należałoby dokonać tej zmiany, żeby treść podjętej przez Państwa uchwały w sposób 100 % i pewny odzwierciedlała liczbę i jakość załączników do tej uchwały. Tak, że z tego względu kieruję ten projekt uchwały, bardzo jeszcze raz przepraszam, jak mówiłem na Komisji Budżetowej jak tu pracuję wiele lat to tego rodzaju pomyłka, jakby ja się spotkałem pierwszy raz z tego rodzaju uchybieniem, tak, że bardzo przepraszam i bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy serdecznie Panie Dyrektorze. To jest oczywiście druk w trybie dwóch czytań, a to jest I czytanie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, to było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę otworzyć listę czy.

Pan Łukasz Wantuch, ja bym chciał zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Pan Radny Łukasz Wantuch, dobrze słyszę?

Radny – p. Ł. Wantuch
Ja chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi bo ja jestem pod ogromnym wrażeniem jego słów, jego uczciwości o otwartości i każdy kto cokolwiek robi wie, że się popełnia błędy, a zaufanie nie buduje się w ten sposób, że jest się nieomylnym tylko wtedy, kiedy popełnia się jakiś błąd to ma się odwagę przyznać i go naprawić. Tak, że Panie Dyrektorze proszę tutaj tak się tym nie przejmować i absolutnie każdemu się po prostu zdarza. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Dziękuję za dobre słowo i przepraszam raz jeszcze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Proszę Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Ja chciałem podziękować za dobre słowo, a ten błąd nastąpił, tak, że przeprosiny są jak najbardziej z mojej strony uzasadnione.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dobrze, poklepaliśmy się po plecach, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Ale oczywiście zgadzam się z Panem Radnym Łukaszem Wantuchem. Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący ja się zgłaszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Przepraszam, ja bym bardzo serdecznie prosił zgłaszać się poprzez aplikację na www.zdalnasesja itd. Tam jest możliwość zgłaszania elektronicznego, wtedy ja mam pięknie listę wyświetloną.

Pan Andrzej Hawranek, ale ja się zgłosiłem przez aplikację.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
To nie było tego widać jeszcze, bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek
Panie Dyrektorze ja mam jedno pytanie, bo wczoraj na komisji Pan mówił, że jest pozytywna opinia prawna do tego rozwiązania, o którym rozmawiamy, ja tej opinii prawnej nie znalazłem na BIP.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Jeśli mogę na gorąco odpowiedzieć, na stronach Biuletynu Informacji Publicznej w tym punkcie porządku obrad jest adnotacja o pozytywnej opinii prawnej radcy prawnego Pana Stefańskiego.

Radny – p. A. Hawranek
Ale nie znalazłem opinii prawnej, dzisiaj sprawdzałem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Bo uzgodnienie jeśli chodzi o projekty uchwał polega na tym, że przygotowany projekt uchwały zyskuje akceptację radcy prawnego. W ramach procedowania, przygotowania projektu, zarządzenia i projektu uchwały, po akceptacji przez radcę prawnego i akceptację oczywiście dyrektora komórki merytorycznej jest wówczas kierowany projekt do podpisu Pana Prezydenta. I to jest ta pozytywna akceptacja. Jeżeli Pan Przewodniczący jest zainteresowany to ja prześlę na konto Pana Przewodniczącego tą akceptację poczynioną przez mecenasa Stefańskiego.

Radny – p. A. Hawranek
Panie Dyrektorze chyba się nie do końca rozumiemy, to jest projekt uchwały, który wczoraj na Komisji wzbudzał między innymi moje zainteresowanie pytając, ja się pytałem czy tego typu rozwiązanie jest zgodne z prawem. Pan oświadczył, że jest pozytywna opinia prawna do tego projektu. W związku z powyższym, do tego projektu uchwały, w związku z powyższym wszedłem dzisiaj na BIP żeby sobie przeczytać tą pozytywną opinię prawną, ponieważ ja dalej mam wątpliwości, które tak szczerze mówiąc nie zostały rozwiane ani wczoraj na komisji ani podczas dzisiejszej sesji i podczas dzisiejszych obrad, żeby sobie przeczytać tą opinię prawną. I nie znalazłem tej opinii prawnej, praktycznie rzecz biorąc prawie do każdego projektu uchwały Rady Miasta pod projektem uchwały na BIP jest opinia prawna, opinia Prezydenta itd., itd., nie bardzo rozumiem dlaczego akurat ten projekt ma być traktowany inaczej i dlaczego Pan Dyrektor chce przesyłać mnie opinię prawną, uważam, że to powinno wisieć na BIP tak jak każda inna opinia prawna.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Ale jeszcze raz powtarzam Panu Przewodniczącemu, że pragmatyka procedowania tego rodzaju projektów kierowania polega na tym, że przygotowany projekt uzyskuje akceptację radcy prawnego i ta akceptacja radcy prawnego jest uwzględniona na Biuletynie Informacji Publicznej, jak Pan zerknie Panie Przewodniczący tam jest napisane, pozytywna opinia prawna – mecenas/…/

Radny – p. A. Hawranek
Ale opinii prawnej samej nie ma.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Bo opinią prawną w tego rodzaju przypadkach jest akceptacja radcy prawnego z Zespołu Radców Prawnych dokonana na projekcie aktu kierowania, to nie jest opinia prawna w rozumieniu opinii prawnej Prezydenta gdzie Pan Prezydent podpisuje opinię prawną o wskazanym numerze z danego dnia, która zawiera sformułowanie, opiniuje się pozytywnie lub negatywnie i zawiera ta opinia uzasadnienie i jest podpis personalno, osobisty Pana Prezydenta, to nie jest tego rodzaju opinia, to jest opinia poprzez zaakceptowanie projektu aktu kierowania przez radcę prawnego z Zespołu Radców Prawnych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Panie Dyrektorze jeśli mogę jeszcze uzupełnić, to jest podobna opinia jak Pan Skarbnik czy Pani Skarbnik opiniuje projekt budżetu, jest często postawiona pieczątka na dokumencie i jest podpis, a czasami jest dopisek, opiniuję pozytywnie pod względem formalnoprawnym, o taką opinię chodzi i takie opinie, jeśli uchwała przychodzi od strony Prezydenta to w większości przypadków tak to właśnie wygląda. Tutaj większe opinie są tworzone przez prawników gdy chodzi o kwestie związane z uchwałami Radnych, bo tam często są błędy.

Radny – p. A. Hawranek
Panie Przewodniczący ja to wszystko rozumiem, ale ponieważ jest to nietypowy projekt uchwały i to nietypowy projekt uchwały budżetowej, bo o tym mówimy, to ja rozumiem, że do tego projektu powinna być opinia prawna w rozumieniu takim, że radca prawny ją po prostu sporządził. Tego szukałem, tego nie znalazłem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski
Dobrze, to, bo rozumiem, że to jest projekt, jak Państwo wiecie w dwóch czytaniach, Pan Przewodniczący formalnie wyznaczy termin na składanie poprawek i autopoprawek, ja w tym okresie postaram się o sporządzenie przez radcę prawnego Pana mecenasa Stefańskiego, opinii w rozumieniu tekstu i uzasadnienia i prześlę wszystkim Państwu Radnym.

Radny – p. A. Hawranek
Niech zawiśnie na BIP, dziękuję Panie Dyrektorze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Sądzę, że wszystko zostało wyjaśnione, dziękujemy bardzo serdecznie, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek, ostatecznie można składać je do 18 stycznia 2022 roku do godziny 15.oo, a poprawki proszę składać ostatecznie do 20 stycznia 2022 roku do godziny 15.oo. Teraz zgodnie z prośbą Pana Sekretarza zrobimy wcześniej punkt dotyczący uchylenia uchwały, dotyczący uchylenia uchwał dotyczących opłaty targowej. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk numer 2439, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak. Zapraszamy.

Uchylenie uchwał dotyczących opłaty targowej.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!
Chcę zarekomendować dzisiaj Państwu zniesienie opłaty targowej w mieście Kraków. Jakie są powody. Nie ukrywam, że dla nas jest to nieco opłata już archaiczna, poza tym w ubiegłym roku ze względu na pandemię ustawowo została, został zawieszony pobór tej opłaty i w ubiegłym roku ona nie była pobierana. Od lat spadają nam wpływy z tytułu tej opłaty przede wszystkim dlatego, że place targowe, na których była pobierana można powiedzieć, że się powoli ten handel ucywilizował. A zatem zamiast tych rozkładanych różnych stołów, ławek, koszyków, co do zasady mamy większość placów, na których funkcjonują sklepiki, kioski, tam już w grę nie wchodzi opłata targowa. Poza tym proszę Państwa ze względu na pandemię ta opłata stosunkowo, co prawda niewysoka, ale jest kosztem, jest kosztem cenotwórczym. Być może jego znaczenie nie jest duże, natomiast odbieramy też sygnały ze strony zarządców placów, które to zarządy pełnią funkcję inkasenta, że kupcy bardzo niechętnie czy wręcz są wrogo nastawieni do przywrócenia poboru tej opłaty. Dochodzi jeszcze, dochodzą jeszcze dwa argumenty, jeden argument to są bardzo wysokie koszty poboru sięgające ponad 50 % wpływów brutto, angażowanych jest w realizację tej opłaty kilka wydziałów, chociażby Wydział Finansowy, który realizuje wypłaty na rzecz inkasentów, Wydział Podatków i Opłat w zakresie wymiaru tej opłaty, księgowości, rozliczania inkasentów, kontroli zarządców placów w zakresie pobierania tej opłaty, prowadzenie postępowania zamówienia publicznego pod tytułem druk bloczków opłaty, które są drukami ścisłego zarachowania, więc jeszcze do tego jest można powiedzieć dolepiony Wydział Kontroli Wewnętrznej, który zajmuje się

kontrolą poprawności gospodarki tymi drukami. Oczywiście w grę też wchodzi jeszcze Wydział Egzekucji i Windykacji, w tych przypadkach gdzie ta opłata była wymierzana przez wydział, który reprezentuję, a dotyczy sprzedaży poza placami targowymi. Nadto w grudniu weszła w życie, właściwie od 1 stycznia, weszła ustawa z 29 października ubiegłego roku o ułatwieniach handlu dla rolników w piątki i soboty, co prawda rolnicy handlują we wszystkie dni, mają przecież taką możliwość, niemniej jednak wprowadzono ustawowe zwolnienie z opłaty targowej właśnie w tych dwóch dniach, w piątki i soboty. Warunkiem skorzystania z tego zwolnienia jest to, aby swoje produkty sprzedawał rolnik bądź osoba wspólnie z nim zamieszkująca i aby to, co sprzedaje było wymienione w załączniku numer 1 do Traktatu powołującego Unię Europejską. I szczerze mówiąc rodzi to również pewne praktyczne kłopoty w potencjalnej egzekucji, bo nie bardzo sobie wyobrażamy sytuację, w której inkasent, osoba nie będąca czy nie posiadająca co do zasady wykształcenia rolniczego będzie chodziła z wydrukowanym załącznikiem do Traktatu unijnego i sprawdzała czy aby to co jest w koszyczku czy albo to, co jest na ladzie jest wymienione w tymże załączniku. Nadto wypadałoby, a takich uprawnień przecież ani my jako urzędnicy ani inkasenci nie posiadają, legitymować osoby celem ustalenia czy faktycznie zamieszkują we wspólnym gospodarstwie domowym z rolnikiem, a to czy w ogóle jest rolnikiem to powinniśmy wymagać nakazu płatniczego w zakresie podatku rolnego bądź łącznego zobowiązania pieniężnego. To wszystko powoduje, że wnosimy o zniesienie uchwał, które były podejmowane kolejno w 2015 i w 2018 i w 2020 roku dotyczące opłaty targowej tym bardziej, że w 2018 roku uchwałą Wysokiej Rady zostali zwolnieni kupcy z trzech placów w Krakowie z konieczności czy z obowiązku uiszczania tej opłaty co powoduje oczywistą nierówność podmiotów funkcjonujących na rynku. Dlatego ja rekomenduję po prostu przyjęcie przez Państwa tej uchwały, która znosi poprzednie regulacje dotyczące funkcjonowania opłaty targowej i jednocześnie ten ubytek, który nastąpi na poziomie maksimum 1 mln zł deklaruję, że Wydział Podatków i Opłat uzyska czy nadrobi w innych tytułach dochodowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Mamy tutaj opinię Komisji Infrastruktury, ale nie mam napisane jaka to jest opinia, sądzę, że jest to pozytywna opinia.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak
Ja nic nie wiem o tym żeby Komisja Infrastruktury akurat tym tematem się zajmowała, natomiast w dniu wczorajszym stosunkiem głosów 15 do zera, jeśli tak można powiedzieć, pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
No właśnie, ja też byłem wczoraj na Komisji Infrastruktury i nie pamiętam żebyśmy to dyskutowali. Chodziło tutaj o budżetową, tak, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący byłem, prowadziłem wczoraj Komisję Infrastruktury i wydaje mi się, że nie procedowaliśmy tego projektu. Późno się skończyła, nie, oczywiście nie było to procedowane na Komisji Infrastruktury.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Też byłem wczoraj od początku i tak właśnie przeczytałem, tak dostałem, tutaj rozumiem to jest po prostu głupi błąd, niewinny błąd. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę.

Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja chciałem z głosem poparcia dla tej uchwały, bo rozmawiałem z kupcami na ten temat, niektóre place zgłaszają, że koszt zbierania tej opłaty przewyższa ich udział w tej opłacie, więc jest to tak naprawdę podwójne obciążenie, bo nie dość, że obciąża się kupców to jeszcze się obciąża spółki kupieckie w pewnym sensie pośrednio, a o tej nierówności, o której Pan Dyrektor mówił to nawet nie wspomnę, ja oczywiście o tym nie wiedziałem, ale to jest samo w sobie już dość skandaliczne rzeczywiście, że taka sytuacja ma miejsce, więc ja na pewno będą głosował za i zachęcam wszystkich do oddania takiego głosu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
To wszystko, bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Przewodniczący chciałbym tutaj wykorzystać obecność Pana Dyrektora, zwrócić uwagę na słowa mówiące o tym, że opłata targowa staje się powoli przeżytkiem a wynika to z tego, że mówiąc brutalnie, że również powoli place targowe stają się przeżytkiem. Myślę, że w ciągu najbliższych dwóch, trzech lat część z tych placów, część z tych terenów, na których są te place należy do Gminy Kraków i myślę, że już w tym momencie powinniśmy zacząć zastanawiać się czy nie powinniśmy w perspektywie kilku następnych lat zastanowić się nad zmianą przeznaczenia tych placów. Jeżeli trend będzie szedł w tą stronę, w którą jest od kilku lat to po prostu te place będą stały puste i być może już w tym momencie trzeba sobie zacząć powoli zadawać pytania, co dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Ja bym nie był taki pewny, jest pewien renesans małych placów targowych i takich nawet typu targów pietruszkowych. Pan Grzegorz Stawowy, później Pan Przewodniczący Pietrzyk.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Panie Dyrektorze ja już do Pana apelowałem na Komisji Budżetowej żeby Pan nie podawał argumentu, że ceny spadają na placach targowych, bo na Kleparzach, na których ja robię zakupy ceny poszły w górę o 30 % i, ale ja przepytam ich w sobotę i Panu zadzwonię w poniedziałek jak sytuacja wygląda, nawet w sobotę do Pana zadzwonię i te ceny tam nie spadną, oni tam nie osiwieją z radości, ponieważ ta cena jest, opłata targowa jest minimalnym kosztem ich działalności. Poza tym opłata targowa dotyczy handlujących z tzw. stołów i to nie są przedsiębiorcy z Krakowa. Myślę, że na te kilkadziesiąt osób, które tam handluje warzywami i owocami i wędlinami, miodem, ciastem i wędzonymi rybami i lawendą to tam nie ma jednej osoby z Krakowa, na Kleparzu Starym, na Nowym wydaje mi się, że sytuacja wygląda bardzo podobnie. Nawet po numerach rejestracyjnych tych samochodów dostawczych ciężko stwierdzić, żeby któryś był z Krakowa lub z okolicy, co najwyżej z podkrakowskich wsi gdzie ludzie hodują warzywa i je sprzedają, więc to nie jest jakby zwolnienie ich z biznesu, z opłaty, to są zazwyczaj producenci albo pośrednicy często zwolnieni z płacenia podatków i to jest jedyny podatek jaki oni w ogóle płacą, bo oni są zwolnieni z podatków dochodowych z racji tych ustaw zwalniających rolników, producentów. Jasne, w momencie, kiedy wchodzą regulacje, które tą opłatę czynią nieżyciową i nie da się

zweryfikować, tak jak Pan mówił, pochodzenia danego towaru to ona robi się bezsensowna, natomiast to był jakiś dochód dla tych spółek kupieckich czy zarządców placów targowych. Natomiast mnie tu niepokoi inna rzecz, o której Pan mówił na Komisji Mienia, ponieważ Państwo chcecie się wycofać z pilnowania porządku na chodnikach, ponieważ przy placach targowych bardzo często ludzie uciekając od tych opłat sprzedają, to są głównie sprzedawcy kwiatów, warzyw, jakichś drobnych rzeczy, na chodnikach. I to tak trochę wygląda jak w trzecim świecie i jeżeli Stołeczno Królewskie Miasto Kraków chce mieć jakiś prestiż to jednak nie powinno się handlować na chodnikach, bo czasy handlowania z łóżka już trochę minęły. I to mnie trochę niepokoi, bo Straż Miejska jednak powinna pilnować tego porządku i jeżeli będzie zlikwidowana opłata targowa to Straż Miejska powinna pilnować żeby nie handlować właśnie na chodnikach, żeby tych ludzi wszystkich przeganiać na place targowe, bo jeżeli mają taką samą opłatę na chodniku jak i na placu targowym czyli zero to wyjdźmy z tego trzeciego świata również mentalnie i niech oni nie handlują na ulicy, bo to wygląda strasznie, z rozłożonych pudeł, czasami z jakiegoś starego krzesła, to wygląda słabo. Natomiast chciałbym dwa słowa do Pana Radnego Wantucha, bo ja nie wiem gdzie ludzie robią zakupy, ja robię zakupy na Starym Kleparzu najczęściej i na Nowym, czasami na placu na Lea i na Imbramowskim i od czasu do czasu na targu pietruszkowym na Starym Podgórzu. I tam są tłumy, znaczy na Starym Kleparzu w sobotę, wtedy, kiedy ja robię zakupy albo w piątek, to są takie dwa dni, kiedy my robimy zakupy rodzinnie, są tłumy i są kolejki do poszczególnych sprzedawców, nie do każdego, ale każdy ma tam jakichś sprzedawców i tam są tłumy ludzi, na targu pietruszkowym na Starym Podgórzu jak się nie przyjedzie do 10.oo to ciężko kupić dobre warzywa. Więc wydaje mi się, tak jak tu Michał powiedział Drewnicki, że raczej jest tendencja i takie mam wrażenie po ilości sklepów z biożywnością, że raczej taka jest rosnąca świadomość tego, co się je, świadomość ekologiczna, świadomość tego jakie produkty się kupuje i te place targowe to myśmy nie powinni jako przeżytek likwidować tylko raczej modernizować, starać się je robić coraz bardziej dostępne i wręcz wyznaczyć nowe miejsca tak jak ostatnio w Mistrzejowicach żeśmy przewidzieli rozbudowę placu targowego i starać się je tworzyć jako nowe, bo ja mam wrażenie odwrotne do Łukasza Wantucha, mnie się wydaje, że tych ludzi na tych placach targowych jest coraz więcej. Dziękuję.

Pan Łukasz Wantuch, w trybie sprostowania bym prosił.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Ale to musi być tryb sprostowania, nie, bo tu nic nie padło takiego żeby trzeba było prostować.

Pan Łukasz Wantuch, no właśnie chciałbym jednak sprostować zwłaszcza, że padło moje nazwisko.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dobrze, to bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Radny Stawowy Stary Kleparz i Nowy Kleparz, targ pietruszkowy to są bardzo specyficzne targi i to jakby wie Pan, jakby Pan stanął na środku ulicy w Krakowie i przyjechały trzy mercedesy, następnie Pan by uznał, że wszyscy w Krakowie jeżdżą mercedesami. Ja mówię tutaj o targach, które są bardziej na obrzeżach Krakowa, na przykład na terenie Nowej Huty. Byłem ostatnio na jednym targu nowohuckim i po prostu nie było

nikogo. Ja nie namawiam, absolutnie do zaorywania targów czy zmiany ich funkcji tylko też proszę sobie zadać jedno pytanie, jeżeli rzeczywiście zwiększa się liczba osób, które korzystają z placów targowych to dlaczego spada ta opłata targowa, dlaczego po wielu latach jednak zdecydowaliśmy, że koszty związane z jej pobieraniem są nieopłacalne. To nie jest jakieś wezwanie do działań tylko to jest taka refleksja, którą myślę, że wiele osób podzieli, osób, które odwiedzają miejsca, nie takie jak targi pietruszkowe czy Stary i Nowy Kleparz, tylko inne targi gdzie widać wyraźnie ten odpływ kupujących. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy bardzo serdecznie. Odnośnie Nowej Huty to Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, od razu będzie tutaj, sądzę, że sprostowanie.

Radny – p. S. Pietrzyk
Nie, nie będę używał nazwiska i nie polemizuję z nikim na wszelki wypadek. Natomiast chcę rzeczywiście powiedzieć, że to posunięcie ze zniesieniem opłat targowych jest bardzo dobrym, mądrym posunięciem. Dziękuję Panie Dyrektorze, że dojrzeliśmy, do Pana Dyrektora mówię Jędrzejczaka, dziękuję za to posunięcie, za to, że Pan znosi bo jest Pan świadom, że nie są to takie pieniądze, które by odgrywały istotną rolę w Pana budżecie pobieranych podatków, a są też pewnym gestem w stosunku do autentycznych rodzimych kupców. Proszę Państwa nieprawdą jest, że te place umierają, nie tylko place tętnią życiem, o których mówił Pan Grzegorz Stawowy, ale tu się z nim całkowicie zgadzam, bo ja czasami też zaglądam na Kleparze i tam naprawdę mam też pewne wybrane stoiska gdzie można kupić naprawdę znakomite towary, ale też w Nowej Hucie, plac Bieńczyce, bardzo często tam kupuję jarzyny, słuchajcie tam są jarzyny, ostatnio kupowałem ziemniaki po 1 zł, cebulę po 1,50 i inne rzeczy, bo tam przyjeżdżają też producenci proszę Państwa czyli ludzie bezpośrednio uprawiający swoim samochodem z Kocmyrzowa, gdzieś tam z okolicznych miejscowości i naprawdę sprzedają towary po atrakcyjnych cenach. Wiecie ile tam emerytów przychodzi, rencistów, ludzi, którzy nie mają pieniędzy, dla nich ten plac jest autentycznym miejscem zaopatrywania się w podstawowe produkty żywnościowe. Więc stwierdzam, że, ja znam te place wszystkie i Plac Piast, i Plac Złoty Wiek i Plac Bieńczyce w Nowej Hucie i Plac Tomex, bo na te place właściwie chodzę co tydzień co najmniej i też tam robię zakupy i wiem, że są to place akceptowane przez mieszkańców i place, które, że tak powiem, spełniają swoją rolę. I pamiętajmy, to są rodzimi kupcy, to są ci producenci, którzy częstokroć właśnie nie chcą sprzedawać do pośredników, hurtowników. Dobrze, kończę Adaś, przepraszam, wiem, że dzisiaj sesja trochę już trwa, ale chciałbym jeszcze raz tylko podkreślić tą kwestię, że te opłaty były kolejną opłatą, bo tego nie powiedziałem, ci ludzie płacą na placach opłatę do spółki kupieckiej, więc to nie jest, nieprawdą jest, że oni nie płacą, płacą, to była kolejna opłata. I naprawdę cieszę się bardzo, że ta opłata zniknie w najbliższym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękujemy. Panie Przewodniczący bardzo serdecznie dziękujemy. Pan Radny Jacek Bednarz zrezygnował z zabrania głosu, Pani Radna Alicja Szczepańska, zapraszam. Czy Pani Radna Alicja Szczepańska nas słyszy?

Radna – p. A. Szczepańska
Tak, przepraszam, nie włączyłam sobie mikrofonu. Szanowni Państwo jak też chciałam oczywiście poprzeć tą inicjatywę uchwałodawczą, chcę dodać jeszcze tyle, że Stowarzyszenie Producentów Żywności Ekologicznej to są tak naprawdę osoby, które, tak jak mówił przede

mną Radny Pietrzyk, to są osoby, którzy robią produkcję o wysokim standardzie, sprzedają za naprawdę drobne kwoty żywność czy przetworzoną żywność o wysokiej jakości ekologicznej. Ta żywność jest później dystrybuowana za granicę i cieszy się naprawdę potężną marką. I nie ukrywam, że sama uczestniczę w rozmowach żeby sprowadzić tutaj, stworzyć jeszcze dodatkowo taki wielki punkt prezentacji tej ekożywności, taki jak jest w Katowicach, żeby Kraków mógł cieszyć się takim tanim dostępem to tej żywności. Więc tutaj to odroczenie tych placów na pewno ja widzę i tutaj też raczej nie mam takich samych prognoz jak Pan Radny Wantuch. Mam nadzieję, że pomoże mi w tworzeniu łącznie z Panem Sławkiem Pietrzykiem właśnie na wykorzystanie takiego miejsca dla producentów żywności ekologicznej całej Polski, bo to naprawdę się opłaca i jest również dla nas bardzo ważne tym bardziej, że te osoby chcą tutaj uczyć ludzi i próbować również, że tak powiem, brać udział w kwestii społecznej, wsparcia osób niezamożnych. Tak, że jak najbardziej dziękuję za taką inicjatywę uchwałodawczą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze, czy Pan Dyrektor chciałby coś uzupełnić, dodać, dopowiedzieć, skomentować, odnieść się, jakąś replikę, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak
Ja rozumiem, że wszyscy będą zadowoleni jeżeli my tą archaiczną opłatę zniesiemy. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na jedno, że ten handel chodnikowy to nie jest dlatego, że jest opłata targowa na placu tylko, że na placu jak chodzi poborca ten placowy nazwijmy to ze spółki kupieckiej chociaż nie zawsze jest to spółka kupiecka, to on pobiera tą opłatę eksploatacyjną i to jest główny powód, dla którego ktoś handluje na chodniku. Państwo pewnie pamiętacie, przez tyle lat nie udało się wyeliminować pań pod LOT przy Starym Kleparzu i pewnie dalej się nie uda i podobnie będzie z tym handlem chodnikowym bo obciążenie z tytułu opłaty, to jeżeli ktoś, inaczej, jeżeli chodzi o te płody rolne to stawka była złotówkę za metr kwadratowy, to właśnie jak gdyby adresowane pod kątem tych przypadkowych, którzy sprzedawali te niewielkie ilości. Natomiast jak idzie o porządek to ja mam informacje od zarządców placów, że Straż Miejska nie chce walczyć z tym handlem chodnikowym. Mało tego, praktyka była taka, że Straż Miejska wymierzała mandat i dodatkowo pisała do nas wniosek o wymierzenie 500 zł tzw. karnej tej opłaty targowej. Co do zasady te osoby, które sprzedawały poza placami, nie koniecznie na chodniku, ale też na jakichś przystankach itd., to były osoby niezamożne i potem efekt był taki, że przychodziły wnioski o umorzenie, mieliśmy co robić, w granicach 120, 140 tys. rocznie tych karnych opłat żeśmy umarzali. Tak, że tyle odnośnie wyjaśnienia dotyczącego handlu chodnikowego, natomiast mówię, jest to kwestia porządku i tego opłatą targową w żaden sposób nie da się uregulować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy ktoś jeszcze? Jacek chcesz, już myślałem, dobrze, obiecuję, nie będę prowokował. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek na, niech będzie 18 stycznia 2022 roku na godzinę15.oo, a poprawki proszę składać ostatecznie do 20 stycznia tego roku do godziny 15.oo. Czy jeszcze jakieś życzenia Panie Sekretarzu? Ja jestem zgodnym człowiekiem, tylko Pani Dyrektor nie umiałem pomóc, bo nie wszystko mogę. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt w trybie dwóch czytań i to jest drugie czytanie.

Przyjęcie Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2022 – 2024 pod nazwą Bezpieczny Kraków.

Projekt Prezydenta, druk numer 2372, Pan Sekretarz Antoni Fryczek, prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Na początek taka dygresja, mam nadzieję, że to będzie ten punkt, który bardzo szybko przejdzie i od tego punktu już naprawdę wszystko będzie szło bardzo sprawnie i szybko. Szanowni Państwo do projektu uchwały według druku numer 2372 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy Panie Sekretarzu. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Projekt Prezydenta, druk 2387, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Serdecznie dziękuję, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2422.

Opłaty za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krakowie, ul. Grochowa 21.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Uchwała ma na celu ustalenie nowej wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym zarówno w budynku przy ulicy Grochowej 21 w Krakowie jak również w filii placówki przy ulicy Krzeptówki 2 w Zakopanem. Aktualne ceny za usługi noclegowe w schronisku obowiązują od 1 kwietnia 2016 roku, od tamtego czasu uchwała nie była zmieniana, w ostatnich 5 latach znacznie natomiast wzrosły koszty związane zarówno z prowadzeniem placówki, bo podniesiony został standard pomieszczeń, wyposażenia, wzrosły wynagrodzenia pracowników oraz koszty utrzymania obiektów, w tym opłaty za media. Równocześnie jednym z celów określonych w statucie schroniska jest konkurencyjność i utrzymanie tanich miejsc noclegowych dla dzieci i młodzieży. Mając na uwadze powyższe proponuje się ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Edukacji oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Serdecznie dziękuję Pani Dyrektor. Faktycznie mamy pozytywne opinie. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje tych opinii przez komisje? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku godzina 15.oo, a poprawki proszę składać ostatecznie do 20 stycznia 2022 do godziny 15.oo. Następny projekt uchwały, tryb jednego czytania, druk numer 2395. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Określenie terenu działania samorządowych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 2395, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Są to zmiany porządkowe uwzględniające aktualny stan prawny. W przedkładanym projekcie zostały ujęte aktualizacje przepisów prawa oświatowego, a także zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla dzieci w wieku przedszkolnym, która od 1 września 2021 roku nosi nazwę Krakowski Ośrodek Kariery, a także zmiany siedziby Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 4, poza tym nic w uchwale się nie zmieniło, tak, że jest to druk w zasadzie porządkowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, Komisji Edukacji opinia pozytywna, czy mamy prezentacje stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2396, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Reforma systemu edukacji i rozbudowa budownictwa mieszkalnego spowodowały zwiększenie liczebności uczniów w Szkole Podstawowej Nr 54, aktualnie w szkole uczy się 261 uczniów, z czego ponad 83 % to uczniowie rejonowi. W Szkole Podstawowej 54 zorganizowanych jest aktualnie 14 oddziałów, natomiast w samym budynku szkolnym znajduje się 6 sal lekcyjnych i sala gimnastyczna. W związku z tym zasadnym jest wynajem dodatkowych dwóch pomieszczeń dydaktycznych z zapleczem oraz infrastruktury sportowej przy ulicy Kolnej 2, wynajmowane tam są dwie sale, szatnia, toaleta oraz trzy razy w tygodniu hala sportowa i basen na zajęcia wf., uczęszczają tam dwie klasy trzecie,

zorganizowany jest dla uczniów bezpłatny dowóz, jest to lokalizacja, którą uzgodniła Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 54 z rodzicami, będzie ona użytkowana do czasu rozbudowy bazy dydaktycznej szkoły, inwestycja jest, znajduje się w budżecie miasta Krakowa oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej, aktualnie trwa przygotowanie inwestycji, opracowanie programu funkcjonalno użytkowego na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, Komisja Edukacji opinia pozytywna, czy mamy stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza równocześnie zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk numer 2397. Zgodnie ze Statutem do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57.

Referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Z dniem 1 września 2021 roku rozpoczęła działalność nowa Szkoła Podstawowa Nr 14 w Krakowie przy ulicy Wojciecha Marii Bartla 29, szkoła ta przejęła część dotychczasowego rejonu Szkoły Podstawowej Nr 97 w Krakowie, spowodowało to poprawę warunków i komfortu nauczania w szkole 97, jednocześnie spadła tam liczba oddziałów z 39 do 28, w związku z powyższym nie zachodzi już konieczność utrzymywania dodatkowej lokalizacji przy ulicy Cechowej 57, która była oddalona od placówki macierzystej o ponad 4 km. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii, Komisji Edukacji pozytywna jest opinia, czy są stanowiska klubów. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego stwierdzam.

Panie Przewodniczący, **Jałocha,** nie zdążyłem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Pan Józef Jałocha, Pan Radny, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha
Panie Dyrektor ja mam pytanie, ponieważ skoro zwalnia się w Szkole przy ulicy Cechowej miejsce, w związku z tym na te oddziały, kto tam będzie, czy z tego technikum tam chyba jest, czy uczniowie ze szkół podstawowych, bo z tego co się orientuję przy ulicy Podedworze tam był problem z ilością uczniów.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
To ja może od razu odpowiem, w tym budynku cały czas Szanowni Państwo jeszcze urzęduje Zespół Szkół Odzieżowych i o tym należy pamiętać, nie jest to budynek, który pozostanie budynkiem pustym. Natomiast rzeczywiście analizowana jest sytuacja w tej chwili u nas w Wydziale rejonu Szkoły Podstawowej Nr 27, o której pewnie wspominał Pan Radny i rozważane są różne warianty w tym zakresie właśnie pod kątem budynku przy ulicy Cechowej.

Radny – p. J. Jałocha
Bo jeszcze dopowiem, bo jak Państwo żeście robili to ja się zwracałem i prosiłem o to żeby po prostu tych uczniów ze szkoły tej 27 na ulicę Cechową przekierować, żeby po prostu były lepsze warunki na Podedworzu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Jest rozważany właśnie taki wariant w tej chwili, tak.

Radny – p. J. Jałocha
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy coś jeszcze, ktoś jeszcze? Jeśli nie to zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie, będziemy głosowali w bloku głosowań. Szanowni Państwo następny druk, 2398, również w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Jest to analogiczny projekt do poprzedniego, który referowałam, te same przesłanki i spadek liczby oddziałów w Szkole Podstawowej Nr 37 z 39 do 28, w związku z tym nie zachodzi konieczność wynajmowania pomieszczenia w dodatkowej lokalizacji przy ulicy Zagaje 42, która była oddalona o 750 m od placówki macierzystej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii Komisji, opinia Komisji Edukacji pozytywna, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, czy Pan Radny Józef Jałocha chciałby zabrać głos lub jakikolwiek inny Radny?

Pan Józef Jałocha, nie, dziękuję za uprzejmość.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo wobec braku, staramy się być zawsze uprzejmi, dziękujemy Panie Józefie.

Radny – p. J. Jałocha
Jeżeli Pan pozwoli jak mnie Pan wyciągnął. Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, Pani powiedziała, że spadła ilość oddziałów z 39 do chyba 27, moje pytanie brzmi tak, czy spodziewacie się, że w kolejnym roku ta ilość oddziałów spadnie bo sądzę, że to jest związane z tym, że osiedle się starzeje, tak to wygląda mniej więcej.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Nie, to jest sytuacja związana z otwarciem Szkoły Podstawowej nowej.

Radny – p. J. Jałocha
Nowej, wszystko już wiem, dobrze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Super, bardzo serdecznie dziękuję Państwu, w związku z brakiem pozostałych zgłoszeń zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy ten druk głosować w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania numer 2399. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.
Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
W 2022 roku planowane jest zakończenie inwestycji rozbudowy budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7, w skład, którego wchodzi Szkoła Podstawowa Nr 66, baza dydaktyczna tej szkoły będzie wzbogacona o 7 sal lekcyjnych, salę gimnastyczną z szatniami, magazynami i węzłem sanitarnym oraz świetlicę i jadalnię z zapleczem kuchennym. W związku z powyższym nie zachodzi już konieczność kontynuowania wynajmu 4-ch sal lekcyjnych w lokalizacji przy ulicy Lubostroń 1, która była oddalona od placówki macierzystej o około 3 km. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy opinie, czy mamy prezentacje opinii komisji, opinia Komisji Edukacji pozytywna, czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co równocześnie oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, więc projekt główny, podstawowy będziemy głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do następnych projektów uchwał. Czarna teczka numer 2. Szanowni Państwo druk numer 2356.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części, coś się pomyliłem? A faktycznie, mój błąd, przepraszam, bo przerzuciłem za dużo stron na raz, bardzo dziękuję.

Tryb jednego czytania, druk numer 2421, tak Pani Dyrektor, na to Pani Dyrektor czekała, super. Tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę zgłaszać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skierowanie do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Od 1 stycznia 2020 roku ustawa prawo oświatowe daje możliwość tworzenia oddziałów przygotowania wojskowego. Wymaga to uzyskania zezwolenia Ministra Obrony Narodowej, które jest udzielane w drodze decyzji administracyjnej, a wniosek w tym zakresie składa się w terminie do 31 marca roku szkolnego, który poprzedza rok szkolny, w którym oddział przygotowania wojskowego miałby rozpocząć działalność i wniosek taki składa organ prowadzący szkołę. Od roku 2021 na 2022 w Gminie Miejskiej Kraków funkcjonuje jedna szkoła z oddziałami przygotowania wojskowego, jest to XXV Liceum, które ma pierwszą klasę właśnie jako oddział przygotowania wojskowego. Rada Miasta Krakowa 18 lutego 2021 roku podjęła uchwałę 1471/21 w sprawie skierowania do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym. Jednym słowem niniejszy projekt uchwały jest ponowieniem wniosku, który był składany w ubiegłym roku szkolnym. Wniosek XVI Liceum w ubiegłym roku szkolnym nie został rozpatrzony w Ministerstwie Obrony Narodowej pozytywnie, nie ze względów merytorycznych, natomiast ze względu na to, że Minister Obrony Narodowej co roku rozporządzeniem określa limit takich zezwoleń, który jest możliwy do uzyskania przez wszystkie szkoły w całej Polsce. W ubiegłym roku 2021 limit taki był 20 oddziałów na całą Polskę, w związku z czym XXV Liceum uzyskało takie zezwolenie, natomiast XVI Liceum Ogólnokształcące nie, stąd jest w tym roku wniosek ponowiony z naszej strony i ze strony szkoły, ponieważ zawiera pozytywną opinię rady pedagogicznej, która jest wymagana, a limit oddziałów przygotowania wojskowego na rok 2022 jest dwukrotnie większy, ponieważ wynosi 40 oddziałów. W związku z czym szanse uzyskania pozytywnej opinii, pozytywnej decyzji Ministra Obrony Narodowej są większe. Dodam tylko jeszcze, że w XVI Liceum Ogólnokształcącym niemal 40 % młodzieży szkoły uczy się w klasach mundurowych policyjno – wojskowych, które funkcjonują tam jako klasy kształcące młodzież, od września 2013 roku tak, że posiadają już 8 klas mundurowych z długą historią i tradycją. Posiada odpowiednie zaplecze, odpowiednio wykwalifikowaną kadrę do prowadzenia takiego kształcenia, wszystko to zostało opisane we wniosku, który stanowi załącznik do projektu niniejszej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor bardzo serdecznie. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę Państwa Radnych, mamy prośbę o głos od mieszkańca, Pana Rafała Magrysia, czy Pan Rafał Magryś nas słyszy, widzi i chce

zabrać głos? Nie widzimy, nie słyszymy Pana, wobec tego stwierdzam, że Pan Rafał Magryś wycofał się z tego wniosku, Państwo Radni nie zgłaszają się wobec czego zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono w międzyczasie poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2432 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę zgłaszać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10.

Projekt Prezydenta, druk 2432, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Obecnie Zespół Szkół Nr 2 jest jednostką, która jest zorganizowana w dwóch podmiotach leczniczych, w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. św. Ludwika oraz w Klinice Psychiatrii Dzieci i Młodzieży Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Pomieszczenia na siedzibę Zespołu zlokalizowane są przy ulicy Śniadeckich 10 i wynajmowane od Szpitala Uniwersyteckiego w oparciu o umowę najmu zawartą na czas określony od 1 listopada 2021 do 31 grudnia 2022. Potrzeba przeniesienia siedziby Zespołu jest podyktowana zmieniającą się polityką gospodarowania mieniem w obszarze Wesołej, w tym głównie zmieniającymi się planami inwestycyjno lokalowymi samego Szpitala Uniwersyteckiego oraz zwiększającą się liczbą dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi, które wymagają hospitalizacji. Podstawową zasadą terapii tych dzieci jest kompleksowość to znaczy diagnoza psychologiczno – lekarska oraz wielokierunkowy proces leczenia i rehabilitacji z uwzględnieniem elementu edukacyjnego. Od 1 września 2022 roku działalnością edukacyjną Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 może zostać objęta kolejna jednostka czyli Szpital Kliniczny im. dr Józefa Babińskiego w Krakowie. Ze Szpitalem im. Babińskiego miasto Kraków realizuje w partnerstwie projekt Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży Kraków – Południe, w ramach którego między innymi przyjmowane będą do szpitala dzieci i młodzież, które wymagają wielokierunkowego procesu leczenia, ale przy tym również zostaną objęte działalnością edukacyjną. Przeniesienie siedziby Zespołu bo de facto do tego się sprowadza niniejszy projekt uchwały, przeniesienie siedziby Zespołu Szkół Specjalnych z ulicy Śniadeckich 10 na ulicę Babińskiego 29 umożliwi zatem stabilizację funkcjonowania administracji Zespołu, natomiast utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć pod adresem Śniadeckich 10 spowoduje, że zachowamy status quo dla uczniów zarówno Szpitala Dziecięcego im. św. Ludwika jak i Szpitala Uniwersyteckiego. Jednym słowem nastąpi poprawa warunków lokalowych funkcjonowania Zespołu Szkół Specjalnych, poszerzenie działalności dydaktycznej z dwóch jednostek leczniczych do trzech i stabilność funkcjonowania organizacyjno – administracyjnego Zespołu Szkół Specjalnych. Odbyła się wizja lokalna budynku przy ulicy Babińskiego 29, w której uczestniczyła Pani Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 oraz ja osobiście, jest również dwustronna akceptacja tej koncepcji, zarówno przez Szpital Babińskiego jak i Zespół Szkół Specjalnych Nr 2, nawiązana została współpraca robocza

pomiędzy tymi jednostkami już w kwestiach takich roboczych kompletnych dotyczących kwestii przeniesienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, Komisji Edukacji opinia pozytywna, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, zawsze. Dziękuję bardzo serdecznie. Wobec, tutaj trwa dyskusja czy jeszcze zabrać głos w dyskusji tak dla osób, które są zdalnie, ale widzę, że nie ma zgłoszeń ostatecznie, dlatego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, a głosować będziemy w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, 2428, to numer tego projektu w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nadanie statutu Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie.

Referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, wszystko się zgadza Pani Dyrektor?

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak
Tak, dobry wieczór Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Muzeum Fotografii w Krakowie konsekwentnie realizuje strategię rozwoju instytucji, która została przygotowana na lata 2018 – 2023. Zmiany jakie następują w Muzeum Fotografii warunkowane są przede wszystkim rozbudową infrastruktury. W 2018 roku udostępniono zwiedzającym budynek zabytkowej Strzelnicy przy ulicy Królowej Jadwigi, w 2020 roku zakończono inwestycję w budynku dotychczasowej siedziby muzeum przy ulicy Józefitów, zaś w grudniu ubiegłego roku oddana została do użytku z przeznaczeniem na główną siedzibę muzeum dawna Zbrojownia Twierdzy Kraków przy ulicy Rakowickiej 22a. Stąd zachodzi potrzeba wprowadzenia niezbędnych zmian w statucie muzeum, który stanowi załącznik do projektu uchwały. Projekt statutu został uzgodniony z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o muzeach, a Państwa uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy mamy prezentację tej opinii, czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę, wobec czego zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. Brak poprawek i autopoprawek, głosować będziemy ten projekt w bloku głosowań. Następny projekt uchwały tym razem w trybie dwóch czytań. 2356.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym na os. Albertyńskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, jest to drugie czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję Panik Dyrektor. Zgodnie z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosować będziemy w bloku głosowań. Następny druk 2357.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie, stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo serdecznie, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 2358, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2359.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

II czytanie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa 2359, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny druk 2360.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie.
Projekt Prezydenta 2360, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo serdecznie, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.
Projekt Prezydenta, druk 2364, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.
Projekt Prezydenta, druk 2366, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.
Projekt Prezydenta, druk 2367, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2374, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. W takim razie stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Armii Krajowej 79 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2375, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, niezłożona też została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. To było 2375, tak, bo idę szybko to nie chcę się pomylić.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2400, piękna okrągła liczba, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie na osiedlu Bohaterów Września 54. Ta kwota bonifikaty stanowiła dług spadkowy, który dochodziliśmy w związku z tą udzieloną bonifikatą. Sprawa zgodnie z przyjętą procedurą została omówiona na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, pozytywne opinie tych dwóch komisji, co do możliwości odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty stanowią zgodnie z przyjętą naszą procedurą podstawę do przedstawienia Państwu projektu uchwały, który dzisiaj właśnie przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem prosząc o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, termin poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie.

Druk 2401, proszę o zreferowanie Panią Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku numer 2401 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty części nieruchomości również tej, która była przedstawiona w poprzednim projekcie uchwały, to jest 1/8 część kwoty bonifikaty, która została udzielona przy sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Bohaterów Września 54. Również i ta kwota dochodzonego zwrotu bonifikaty wraz z jej waloryzacją została omówiona na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej, pozytywne opinie wyrażone na tych komisjach stanowią podstawę do przygotowania projektu uchwały zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w dotychczasowej praktyce i w związku z tym przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Druk numer 2402, proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2402 dotyczy odstąpienie, wyrażenia zgodny na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 11. Zgodnie z przyjętą procedurą tak jak to miało miejsce w poprzednich uchwałach i będzie też miało miejsce w następnych, sprawa zostaje szczegółowo omówiona na dwóch komisjach merytorycznych, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, na Komisji Budżetowej, pozytywne opinie tych komisji stanowią podstawę do przygotowania projektu uchwały, który Państwu dzisiaj przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem prosząc o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, będącej długiem spadkowym, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 54 w Krakowie.

Druk 2403, proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Projekt uchwały według druku 2403 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udziału w wysokości 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży lokalu, przepraszam, nieruchomości gruntowej, części jej, związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie na os. Bohaterów Września 54. Zgodnie z przyjętą procedurą sprawa została omówiona na dwóch komisjach, projekt uchwały został przygotowany w związku z ich pozytywnymi opiniami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin

zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie.

Druk numer 2407, proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2407 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty tym razem udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, który położony jest w Krakowie przy ulicy Jaremy. Sprawa możliwości odstąpienia od zwrotu bonifikaty została szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, które to komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa, taką możliwość zaopiniowały pozytywnie, co oczywiście znajduje się, co zostało szczegółowo omówione w uzasadnieniu do uchwały, którą Państwu przedstawiam i dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 5 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie.

Druk numer 2408, proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2408 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona najemcy lokalu mieszkalnego, który nabywał ten lokal od gminy z 90 % bonifikatą i w związku z tym wystąpieniem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty sprawa kierowana jest na dwie komisje, które pozytywnie zaopiniowały taką możliwość, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie.

Druk numer 2409, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, lokal usytuowany jest w budynku na osiedlu Kolorowym. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była szczegółowo omawiana na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, szczegółowe uzasadnienie do możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty oraz przyczyny tego, że wystąpiliśmy z żądaniem jego zwrotu zostały szczegółowo omówione w uzasadnieniu, nie chcę tutaj się powtarzać, w związku z pozytywnymi opiniami komisji przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej.

Druk numer 2410, bardzo proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym i podobnie jak we wcześniej referowanych przeze mnie uchwałach sprawa zgodnie z przyjętą procedurą ulega omówieniu na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, Państwo Radni jeżeli uznają, że taka uzasadniona przyczyna odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zachodzi wyrażają swoją opinię, w tym przypadku obydwie opinie były pozytywne, stąd przygotowany projekt uchwały, który przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin

wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Stalowym w Krakowie.

Druk numer 2411, proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku numer 2411 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu jednej części zwaloryzowanej bonifikaty, jaka została udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na osiedl Stalowym, który najemca nabył wraz z udzieleniem mu 90 % bonifikaty. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu tej zwaloryzowanej bonifikaty była przedmiotem szczegółowego omówienia na dwóch komisjach, komisje uznały ten przypadek za uzasadniający za odstąpieniem od żądania zwrotu bonifikaty, w związku z tym, aby formalnościom wszystkim stało się zadość i żeby taka możliwość nastąpiła oczywiście został przygotowany projekt uchwały, który będzie podstawą do odstąpienia od takiego żądania i dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem i proszę o jego przyjęcie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Czarnowiejskiej 73 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Druk numer 2412, bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2412 dotyczy wyrażenia zgodny na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, która dotychczas była w użytkowaniu wieczystym i na skutek tej sprzedaży stała się własnością, w związku z tym, że Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa uznała ten przypadek za uzasadniający za odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty.

Druk numer 2413, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2413 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, który on najmuje z zastosowaniem bonifikaty indywidualnej. W tym przypadku bonifikata ta będzie wynosiła 38 %, sprawa możliwości zastosowania takiej właśnie bonifikaty, w takiej wysokości jest zawsze szczegółowo omawiana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa uznały, że w tym przypadku powinna być zastosowana właśnie ta bonifikata wynosząca 38 %, a lokal położony jest w budynku na osiedlu Słonecznym 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.

Druk numer 2414, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2414 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona najemcy przy sprzedaży lokalu mieszkalnego przez niego najmowanego, a sprawa dotyczy zwrotu ½ części tej zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach zgodnie z naszymi przyjętymi zasadami, po pozytywnych opiniach dwóch komisji przygotowywany jest projekt uchwały, który właśnie dzisiaj przedstawiam ze szczegółowym uzasadnieniem dołączonym do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Uroczym w Krakowie.

Druk numer 2415, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku numer 2415 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona najemcy przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na osiedlu Uroczym. Projekt, możliwość taka w ogóle zastosowania od żądania zwrotu bonifikaty zawsze jest szczegółowo omawiana na dwóch komisjach, podobnie jak to ma miejsce we wszystkich przed momentem referowanych uchwałach i w związku z tym, że komisje uznały ten przypadek za uzasadniający za odstąpieniem od żądania zwrotu bonifikaty dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Druk numer 2416, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2416 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego, kwota w wysokości 222.584 zł, a lokal położony, wykupowany był na osiedlu Piastów. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i uznania tego przypadku za uzasadniający takie odstąpienie jest zawsze, i w tym przypadku również taka sytuacja miała miejsce, omawiany na dwóch komisjach i zarówno Komisja Mienia jak i Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający za odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj został przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Walerego Sławka w Krakowie.

Druk numer 2418, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2418 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ta bonifikata wynosiła 305.746,44 zł po waloryzacji, przypadek, który tutaj miał miejsce i możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty tak jak już to wielokrotnie powtarzam, zgodnie z przyjętą procedurą w tych sprawach, jest najpierw szczegółowo omawiany na dwóch komisjach i w przypadku, kiedy komisje uznają, że taki przypadek zasługuje na takie odstąpienie, przygotowywany jest projekt uchwały, tak się też stało w tym przypadku, przedstawiam Państwu ten projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Ogrodowym w Krakowie.

Druk numer 2419, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Projekt uchwały według druku 2419 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na osiedlu Ogrodowym. To dotyczy ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, wysokość tej bonifikaty po waloryzacji to 110.210,82 zł. Sprawa możliwości zastosowania w tym przypadku odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była szczegółowo omawiana na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty i

zgodnie z przyjętą procedurą w kolejności następnej przygotowywany jest projekt uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie.

Druk numer 2420, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący!
Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego, który był zbywany z 90 % bonifikatą na rzecz najemcy, a znajduje się na osiedlu Bohaterów Września numer 10. Tym razem mamy tutaj do czynienia ze zwrotem ½ części zwaloryzowanej bonifikaty wysokości 103.278,60 zł. Projekt i możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, obie komisje merytoryczne znane już Państwu, bo powtarzam to przy każdym projekcie tego typu, zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany dziś projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Druk numer 2423, proszę o zreferowanie projektu uchwały Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2423 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży tym razem udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym, następowało to w związku z nabyciem na własność prawa użytkowania wieczystego. Sprawa możliwości

odstąpienia od żądania zwrotu tej bonifikaty zwaloryzowanej była przedmiotem omówienia na dwóch komisjach, komisje wyraziły opinię swoją pozytywną, przygotowany w związku z tym został projekt uchwały, który Państwu przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 110 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie.

Druk numer 2429. Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2429 tym razem dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży na rzecz najemcy najmowanego przez niego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Dobrego Pasterza numer 110. Wysokość udzielonej bonifikaty po waloryzacji wynosi 202.822,87 zł. Sprawa możliwości uznania tego przypadku za uzasadniający odstąpienie od żądania takiej kwoty zwrotu bonifikaty była omawiana na dwóch komisjach zgodnie z przyjętą procedurą, komisje uznały taki przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, to dlaczego, to tak nastąpiło i co było przyczyną wystąpienia z wnioskiem do Państwa Radnych o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty znajduje się w uzasadnieniu do uchwały, tak, że nie będę tutaj się powtarzać, myślę, że wszyscy na pewno to wiedzą, bo ta sprawa była, tak jak powiedziałam, omawiana na komisjach, przygotowany w związku z tym został projekt uchwały i dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 57 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Druk numer 2430. Proszę Panią Dyrektor o zreferowanie druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Tym razem przedstawiam Państwu projekt uchwały, w którym zawarta jest prośba o wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych, lokalu mieszkalnego numer 57, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, a położony jest w Krakowie przy ulicy Kobierzyńskiej numer 95 wraz oczywiście z częściami wspólnymi przynależnymi w nieruchomości i w częściach wspólnych budynku, jest to lokal mieszkalny, którego wielkość to 73,11 m wraz oczywiście z pomieszczeniami przynależnymi czyli piwnicą o powierzchni 1,76 m2 i udziałem w nieruchomości wspólnej i oczywiście w częściach wspólnych nieruchomości gruntowej. Jest to budynek, który został wzniesiony w 1993 roku z gotowych elementów prefabrykowanych, jest to blok mieszkalny o jedenastu kondygnacjach naziemnych, podpiwniczony, kilkulatkowi, położony jest w trzeciej klatce budynku na III piętrze, składa się 3-ch pokoi, łazienki, kuchni, pomieszczenia garderoby oraz dwóch przedpokoi. Jest to budynek oczywiście, w którym sprzedawane są lokale mieszkalne na rzecz najemców z zastosowaniem bonifikaty, natomiast ten lokal jest oczywiście pustostanem, w związku z tym, że jest znacznie zły stan techniczny tego lokalu wymagałby on znacznych nakładów finansowych, a powierzchnia tego lokalu zgodnie ze stanowiskiem Wydziału Mieszkalnictwa jest zbyt duża, żeby była wykorzystywana na zaspokojenie potrzeb, udzielenia pomocy mieszkaniowej, lokal ten został przeznaczony do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Wartość tego lokalu to 559.606 to jest po 7.654,30 zł, co będzie oczywiście stanowiło cenę wywoławczą przy licytacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 129 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Druk numer 2431. Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 2431 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty 1/3 tej kwoty, która była udzielona tym razem od sprzedaży części nieruchomości gruntowej, związane to było z nabyciem na własność prawa użytkowania wieczystego i ta sprawa również, podobnie jak wszystkie za każdym razem tutaj przedstawiane dzisiaj i wcześniej sprawy, ona jest omawiana wcześniej na dwóch komisjach, komisje merytoryczne, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa analizują taki przypadek i po uznaniu, że ten przypadek zasługuje na uwzględnienie podejmowana jest uchwała, w tym przypadku obydwie opinie były pozytywne, co dało nam

podstawę do wystąpienia w tej chwili do Państwa z projektem uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 18 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 20 stycznia 2022 roku na godzinę 15.oo. I to jest wszystko jeżeli chodzi o mienie, bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu naziemnego płatnego niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ul. Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking Stare Podgórze.

Druk numer 2443, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora ZDMK ds. Dróg – p. P. Trzepak
Przepraszam, słychać mnie dobrze?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Tak, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora ZDMK ds. Dróg – p. P. Trzepak
Więc tak, druk 2443 dotyczy ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu naziemnego dla samochodów osobowych parking Stare Podgórze, w związku ze zmianą zarządcy parkingu kubaturowego przy ulicy Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, to jest parking Stare Podgórze w miejsce zlikwidowanej spółki Miejska Infrastruktura podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie i obsługę został Zarząd Dróg Miasta Krakowa. W dniu 28 grudnia 2021 roku podpisano akt notarialnych dotyczący przejęcia wyżej wymienionej nieruchomości przez ZDMK. Pojawiła się konieczność ustalenia cen i opłat za korzystanie z parkingu, ceny za parkowanie na parkingu Stare Podgórze zostają utrzymane na dotychczasowym poziomie, który obowiązywał w momencie przejęcia parkingu przez ZDMK. Dziękuję, proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa, ponieważ tutaj jest wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym, w związku z tym termin wprowadzenia autopoprawek określam na 12 stycznia 2022 roku, czyli na dzień dzisiejszy na godzinę 19.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 stycznia 2022 roku na godzinę 19.40. Teraz mamy, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2444, jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2444 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie regulaminu korzystania z parkingu naziemnego płatnego niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ul. Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking Stare Podgórze.

Proszę bardzo o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora ZDMK ds. Dróg – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Druk 2444 dotyczy ustalenia regulaminu korzystania z parkingu parking Stare Podgórze. Analogicznie jak przy wcześniejszym druku w związku ze zmianą zarządcy parkingu zaistniała konieczność ustalenia regulaminu korzystania z parkingu. Regulamin określa tryb korzystania z parkingu, opisuje sposób uiszczania opłat oraz techniczno – organizacyjną sferę samego parkowania na obiekcie. Projekt regulaminu został załączony do projektu uchwały. Proszę o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka, w związku z tym otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust, 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym również nie została zgłoszona poprawka. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk numer 2377. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2377 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Proszę, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk numer 2377 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo chodzi tutaj o udostępnienie terenów obszaru, który jest oddany w dzierżawę WKS Wawel i tam się mieści park przez, który mieszkańcy przechodzą, mają troszkę tak pretensje o to, że nie jest to czynne i otwarte cały czas. Niestety procedura jest taka, że zarządca odpowiada za wszystkie tereny, znacie Państwo ten problem i tutaj mogę powiedzieć jeszcze tylko tak, że generalnie park jest czynny od godziny 7.oo do 22.oo, tak udostępnia dzierżawca i mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia jakie w toku postępowania komisja wysłuchała, uznaliśmy, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne, proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję za wprowadzenie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2378. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2378 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2378. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodzi o to, że mieszkańcy poskarżyli się, mieszkaniec się poskarżył, że chodziło o zlikwidowanie przystanku autobusowego linii aglomeracyjnej numer 337, usytuowanego przy ulicy Pachońskiego w Krakowie. Proszę Państwa Pan Dyrektor wyjaśnił, że jest to porozumienie między gminami ościennymi, szczególnie między Zielonkami, a Krakowem i tutaj chodzi o zorganizowany bezproblemowy dojazd, a głównie chodzi nam o to, ażeby mieszkańcy jak najlepszą komunikację mieli z tamtego obszaru komunikację miejską, żeby jak najwięcej osób skorzystało z tego środka publicznego transportu, a nie dojeżdżało własnymi samochodami. Mając wszystkie te wyjaśnienie powyższe na uwadze uznaliśmy, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie w bloku głosowań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2380. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2380 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Druk numer 2380, referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2380 w sprawie skargi na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kogutorium na działanie Dyrektora XLIV Liceum

Ogólnokształcącego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Tutaj zostało zarzucone dyrektorowi, że nienależyte wykonywanie obowiązków w związku z niezapewnieniem skrzynki ePUAP oraz nieudostępnianie informacji publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej. Pan Dyrektor w toku postępowania wyjaśnił, że te wszystkie elementy znajdują się na miejsce, natomiast zdarzyło się, ale to podmiot zewnętrzny obsługuje, że był utrudniony rzeczywiście kontakt przez ePUAP. I mając wszystkie na uwadze wyjaśnienia komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w bloku głosowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo za wprowadzenie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Teodozja Maliszewska, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska
Szanowny Panie Przewodniczący!
Ja mam pytania do Komisji Skarg i Wniosków, uprzejmie proszę o odpowiedź, która to już jest skarga w tej kadencji na Dyrektora XLIV Liceum, zwłaszcza, że następna skarga z drugiej 2381 jest również skargą na tegoż dyrektora. O ile ja pamiętam kolejny raz komisja zajmowała się już tym dyrektorem, czy coś jest na rzeczy?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję, bardzo proszę Pana Radnego, czy umie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Szanowna Pani Radna ja chciałbym też od Pani usłyszeć pytanie, odpowiedź czy coś jest na rzeczy?

Radna – p. T. Maliszewska
Ja nie bardzo rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Jednak/…/

Radny – p. A. Migdał
Pani Radna ja chciałbym wyjaśnić, że wiele osób niejednokrotnie skarży się, mieliśmy taki blok skarg w postaci 18 skarg od jednej osoby, dlaczego, nie potrafię odpowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna ja mam taką propozycję, może trzeba zapytać Wydział Edukacji.

Radna – p. T. Maliszewska
Panie Przewodniczący ja to rozumiem, dlatego chciałam wiedzieć czy ktoś uporczywie dokucza temu dyrektorowi i skąd się biorą te wszystkie, ja jestem zdumiona, bo czy każdego, który będzie zarzucał komuś coś, będziemy rozpatrywać, szkoda roboty komisji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Pani Radna wydaje mi się, że to trzeba byłoby skierować pytanie do, nie do Pana Dyrektora tylko do Wydziału Edukacji, bo oczywiście, jeżeli są takie skargi to na Komisji Edukacji może trzeba poprosić żeby było jakieś wyjaśnienie w tej sprawie, w tym kierunku moglibyśmy pójść, w tym momencie nie mamy tutaj nikogo z Wydziału Edukacji, który może nam odpowiedzieć na to czy są jakieś inne skargi również merytoryczne na Pana Dyrektora, więc na to pytanie teraz chyba nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć.

Radna – p. T. Maliszewska
Panie Przewodniczący dziękuję Panu za to ostatnie zdanie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo za, odbywamy dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Wantuch, moment, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, słucham Pana.

Radny – p. Ł. Wantuch
Ja się wycofuję, ponieważ już dostałem odpowiedź na moje pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2381. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2381 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2381 w sprawie skargi na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozparzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo tutaj skarga była na naruszenie praworządności i naruszenie art. 53 Konstytucji. Skarżący stawiał zarzuty na podstawie artykułu z Gazety Wyborczej. Dyrektor wyjaśnił, że nabór na lekcje religii, chodzi tutaj o lekcje religii, nie powiedziałem, nabór na lekcje religii jest prowadzony przez wypełnienie deklaracji przez rodziców zainteresowanych zajęciami dla swoich dzieci w klasie pierwszej. Szanując wybór każdego człowieka deklaracje te zbierane są w połowie września tak, aby uczniowie klas pierwszych mogli w pełni świadomie wybrać czy chcą uczęszczać na te zajęcia, w tym czasie mogą poznać prowadzącego i uczestniczyć w lekcjach. Taką procedurę wdrożył Pan Dyrektor. Każdy uczeń rezygnujący z lekcji religii podczas trwania roku szkolnego musi poprzez swoich rodziców poinformować o tym fakcie wychowawcę. Dyrektor informował, że jest jednoosobowo odpowiedzialny za bezpieczeństwo uczniów w

szkole, a także za cały proces wychowawczy i dydaktyczny. W sytuacji gdy uczęszczający na zajęcia nieobowiązkowe uczeń wyraża poprzez swoich rodziców lub jeżeli jest pełnoletni to sam, kiedy osiąga pełnoletniość, wolę zaprzestania uczestniczenia w lekcjach religii czy na przykład w zajęciach wychowania do życia w rodzinie, informacja ta musi trafić do dyrektora, aby mógł zapewnić w zamian inne zajęcia bądź opiekę osoby dorosłej. Jeśli zajęcia są umieszczone na początku bądź na końcu planu zajęć dyrektor szkoły musi otrzymać informację o tym, że rodzice wyrażają zgodę na pobyt ucznia poza szkołą w tym czasie, kiedy ma grafik lekcyjny właśnie w innym czasie. I w tym czasie biorą za niego odpowiedzialność. Aby odpowiednio przygotować zajęcia dla ucznia rezygnującego z lekcji religii dyrektor przeprowadza z nim rozmowę. Podczas niej stara się sprawdzić czy uczeń nie wymaga pomocy bądź wsparcia, a także pyta jakie zajęcia chciałby realizować w zamian na lekcje religii. Dyrektor podkreślał, że jest w stałym kontakcie z uczniami liceum, czuje się odpowiedzialny za cały proces wychowawczy i dydaktyczny i za bezpieczeństwo każdego ucznia szkoły. Stwierdził również, że informacje jakie zostały zawarte w artykule Gazety Wyborczej z dnia 13 września są kłamstwem. Oświadczył, że nie złamał prawa, a uczniowie liceum, w którym jest dyrektorem są bezpieczni, ich prawa oraz rodziców uczniów są w pełni respektowane. Mając na względnie powyższe wyjaśnienia i komisja, która przyjęła te wyjaśnienia, uznała je za zasadne, uznała również, że zarzuty zawarte w skardze, w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały w głosowaniu w bloku głosowań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję Panu Radnemu. W trybie statutowym nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, tutaj do tego, chcę powiedzieć, że do tego druku została zgłoszona poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej Koalicja Obywatelska, w paragrafie 1 zmienia się słowo – niezasadną – na – zasadną. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Bardzo krótko, no jesteśmy na takim, stoimy na takim stanowisku, że te wyjaśnienia w świetle przytoczonej sytuacji są niewystarczające, a procedura dotycząca lekcji religii jest bardzo szczegółowo opisana w rozporządzeniach Ministerstwa i ta, która jest opisana przez Pana Dyrektora ma dodatkowe elementy, które nie są wymagane. Więc stoimy na stanowisku, że tak jak przy innych przedmiotach ta procedura powinna być po prostu przestrzegana, jeden do jednego tak jak w wytycznych Ministerstwa, dlatego te wyjaśnienia są dla nas niewystarczające i złożyliśmy tą poprawkę, która skargę uznaje za zasadną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję. Zgodnie z paragrafem, zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt wraz z poprawką będzie głosowany w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2382. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2382 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wykupu działek przy ul. Pszczelnej w celu ochrony terenów zielonych.

Druk numer 2382, proszę Pana Radnego Adama Migdała o zreferowanie druku.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2382 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wykupu działek przy ulicy Pszczelnej w celu ochrony terenów zielonych. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców reprezentowanych przez osoby wskazane, dotyczące wykupu działek przy ulicy Pszczelnej w celu ochrony terenów zielonych Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo dotyczy wykupu terenów zielonych, które stały się zielonymi z mocy przyjętego planu Kobierzyńska, chodzi o trzy działki, które się tam w tym obszarze znajdują, plan był do wglądu, po wyłożeniu powtórnym, ponieważ były poprawki, Rada Miasta przyjęła ten projekt uchwały w dniu bodajże, w październiku, przepraszam, 3 listopada 2021 roku, projekt planu miejscowego został przekazany i przegłosowany przez Radę, komisja po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszeń petycji w sposób zaproponowany w projekcie uchwały. Proszę o przyjęcie w bloku głosowań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2383. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2383 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zakazu palenia paliwem stałym, w tym węglem i drewnem.

Bardzo proszę Pana Radnego Adama Migdała o zreferowanie druku.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2383 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zakazu palenia paliwem stały, w tym węglem i drewnem. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej zakazu palenia paliwem stały, w tym węglem i drewnem Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Załącznik stanowi uzasadnienie do projektu uchwały. Szanowni Państwo mieszkaniec zwrócił się z petycją o jak gdyby cofnięcie zakazu palenia paliwem stałym, w tym węglem i drewnem, który wnosząc petycję wnioskuje o pilną nowelizację zakazu palenia paliwem stałym i wyłączenia z niego drewna i paliw pochodnych z niego wykonanych. Prezydent napisał obszerne wyjaśnienie w tym temacie, ja tylko powiem, żeby wyjaśnić, że zdecydowany tutaj Sejmik Województwa przyjął pewne rozwiązania uchwałą i my się do tego musieliśmy dostosować. Natomiast Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku z dnia 12 marca 2019 roku stwierdził, że

uchwała 243/16 z dnia 15 stycznia 2016 roku Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw została zredagowana starannie, uwzględniając zasadę przyzwoitej legislacji i zaufania obywatela do państwa oraz z zachowaniem zasady równości wyrażonym w artykule numer 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z wszystkimi wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie wyżej wymienionej petycji w sposób zaproponowany w wyżej wymienionej treści uchwały. Proszę Szanowną Radę do przyjęcie w bloku głosowań tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo za wprowadzenie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Mamy tutaj jedno zgłoszenie spoza Rady mieszkańca Krakowa, Pan Rafał Magryś, bardzo proszę Panie Rafale o wystąpienie. Już na pewno wie, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś
Dzień dobry. Polecam sprawdzić sobie system zdalnego porozumienia, ponieważ nie działa już drugi raz. Najpierw przydałoby się sprawdzić czy mieszkaniec ma kontakt i dopiero wtedy faktycznie był wrzucany na sesję ponieważ to się ponawia i mam na komputerze odczyt, że jestem blokowany z zewnątrz, co nie jest dobre. Nie mam, sprawdzane jest, nie mam, możemy sprawdzić, mogę się z Panem połączyć z wielką chęcią.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Przepraszam bardzo, żebyśmy mogli przejść do tematu.

Pan Rafał Magryś
Jeszcze raz, bo chciałbym zrozumieć tą petycję, ponieważ jest bardzo nieczytelnie napisana i czytając petycję dosłownie widnieje tam, że chce się wprowadzić całkowity zakaz i usunięcia 600 bodajże piecy na opał z drewna. Natomiast teraz z tego co Pan mówił to właśnie, bardzo bym prosił o wyjaśnienie, to chodzi o rozwinięcie tej petycji żeby był zakaz, bo jest niejawna, czyli nie wiadomo kto składa, składa to jeden mieszkaniec, jeżeli to składa Alarm Smogowy, Alarm Smogowy jest stowarzyszeniem, który jest podległy Prezydentowi Miasta Krakowa, czyli nie za bardzo może. Znowu jeżeli się porozumie Pan z innymi osobami bo w ogóle zakazu palenia itd., nie powinien być przez Radę Miasta, przez powiat, tylko powinien być przez województwo. I kolejna sprawa, jest tam też powoływanie się na statystyki z zachodem i odnośnie zachodu podałem, wkleiłem nawet teraz zdjęcia gdzie wcale nie jest to porównywalne, ponieważ po pierwsze jeżeli porównujemy do statystyk czujników qualite nie możemy tego porównać, ponieważ w Polsce jest zagęszczenie tych czujników, w krajach zachodnich i gdzie indziej w innych krajach tych czujników jest jak na lekarstwo. Czyli ja bym nawet, jeżeli mamy porównanie, nie ma możliwości porównywania, jeżeli chcemy porównywać Polskę do krajów zachodnich powinniśmy porównać wszystkie możliwe czynniki czyli położenie, ilość czujników, jak są położone te czujniki. W Niemczech, jeżeli u nas informuje się o bardzo poważnym smogu, patrzę sobie na siłę wiatru i patrzę sobie na głównie właśnie przyjąłem sobie punkt Berlin. W Berlinie, tak jak teraz pokazałem na zdjęciach, wszystkie czujniki są na pomarańczowo, żółto, czerwono poza tymi, które są w widoku dalekim czyli z góry, jeżeli włączam mapę Europy widzę te czujniki wyeksponowane, które są ewidentnie ustawione w bardzo przewiewnych miejscach. Natomiast jeżeli

weźmiemy sobie Kraków mamy zupełnie inaczej, tak, że nie ma co na tym bazować i chciałbym w ogóle zobaczyć te badania, które tam są w tej petycji poruszane. Teraz znowu Berlin miał problem, bo nie było prądu i były komunikaty, żeby właśnie pomagać ludziom i tak naprawdę kominki są jedynym źródłem ogrzewania, które nie wymagają żadnych technicznych, prądowych wspomagaczy, wszystkie inne kotły, nieważne czy są EKO5 czy EKO 6 wymagają jeszcze prądu. Jeżeli nie mamy prądu kominki pozostają jedynym alternatywnym źródłem ogrzewania. I jest niezbędne żeby pozostawić właśnie tego typu urządzenia gdzie niegdzie żeby ludzie po prostu w razie odcięcia elektryki mieli się czym grzać. Przekładamy się całkowicie na elektrykę. Tak, że inne źródło oparte na magistrali. Już była o tym mowa, tutaj Pan bodajże Dyrektor ZBK gwarantował mi, że mamy nowe super technologie i na pewno sobie Kraków poradzi. Zobaczymy, dziękuję, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo Panu dziękujemy. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos, z Radnych? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2389. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2389, przepraszam, jeszcze raz. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2389. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2389 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Jest to projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, referuje Pan Przewodniczący Artur Buszek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, tożsamy z projektem, który został przyjęty przez Radę w kwietniu ubiegłego roku, zmienia się uchwałę w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, tam chodziło o możliwość zbierania podpisów pod projektami obywatelskimi inicjatywy uchwałodawczej w sposób elektroniczny przy użyciu podpisu zaufanego oraz wykreślenia zbierania danych dotyczących adresu zamieszkania. Tutaj nastąpiły pewne wątpliwości dotyczące procedury, czy dokładniej rzecz biorąc członkowie komisji udzielili zgody na dokonanie pewnych korekt redakcyjnych Wydziałowi, są wątpliwości czy te korekty nie były zbyt daleko idące pomimo, iż członkowie otrzymali potem druk z naniesionymi poprawkami, Rada to przyjęła, jest wątpliwość czy nie powinno dojść do ponownego głosowania. Ten projekt uchwały ma na celu poprawę tej sytuacji, tego procesu legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję za wprowadzenie. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję Radnych, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przepraszam, bardzo proszę tutaj po lewej stronie o rozmowy

w kuluarach. Przechodzimy do następnego projektu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2404. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2404 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących możliwości instalacji kamer na słupach oświetleniowych.

Projekt Komisji Innowacji, Funduszy Europejskich i Metropolii. Referuje Pan Łukasz Wantuch, prosilibyśmy dość sprawnie o zreferowanie. Proszę bardzo Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Wantuch
Postaram się jak najsprawniej jak to tylko możliwe. Szanowni Państwo!
To jest uchwała kierunkowa, ale jeżeli zostanie przyjęta przygotuję projekt uchwały twardej związanej z zajęciem pasa drogowego. Zgłosiło się do mnie kilka spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, które, w których mieszkańcy padają ofiarą rysowania samochodów na parkingach, wybijania szyb, tego typu rzeczy związanych z dewastacją samochodów. Ponieważ te parkingi znajdują się w pewnej odległości od budynków nie ma możliwości zamontowania kamery, na terenie budynku samego, na elewacji. Są jednak miejsca w Krakowie gdzie latarnie uliczne mają wyjście prądowe więc idea jest taka żebyśmy my po prostu użyczali miejsce, użyczali troszeczkę prądu do tych kamer na zasadzie umowy, czy umowy ze spółdzielnią czy z firmą, są firmy w Krakowie profesjonalne, które się zajmują z tymi sprawami związanymi z przesyłaniem danych, z RODO itd. Chodzi o to, że jeżeli się pojawi taka możliwość ze strony spółdzielni czy wspólnoty to wtedy za zgodą rady dzielnicy będziemy mogli takie kamery zamontować, które będą chroniły samochody i mienie mieszkańców znajdują się przed blokiem. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Do tego projektu uchwały jest negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce w tej sprawie zabrać głos? Pani Alicja Szczepańska, bardzo proszę Panią Radną. Pani Radna Alicja Szczepańska, czy chciała Pani zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Alicja Szczepańska. Rozumiem, że Pani Radna, nie ma połączenia z Panią Radną. Szanowni Państwo tutaj jest jedno zgłoszenie spoza Rady, Pan Rafał Magryś, bardzo proszę Pana Rafała o wystąpienie, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś
Witam ponownie. Dzisiaj już było mówione w sprawie odnośnie dorożek, na której niestety nie zdążyłem się połączyć, nie udało się i tak naprawdę nie rozumiem dlaczego Pan Radny innowator monitoringu nie montuje tutaj gdzie jest potrzeba, tutaj jest potrzeba przy dorożkach, żeby sprawdzić ruch dorożek żeby faktycznie tak jak mamy choćby nawet Pana Leszczuka, który liczy rowery, równie dobrze może liczyć te kamery, które Pan pokazywał i ładnie z kilometra potrafią fajnie piksele pokazać, nawet mały brud, sprawdzać konie po maści, po kropkach, czy to faktycznie jest ten koń czy jest to możliwość. Teraz na przykład miałem sytuację taką i podałem to Panu Sekretarzowi na piśmie do UMK odnośnie tego monitoringu, który jest na skrzyżowaniach i okazuje się, że nie można z niego wyciągnąć wydruku, tak żeby się dowiedzieć czy faktycznie jestem winny czy nie jestem winny danej sytuacji. Nawet policjanci tego nie są w stanie zrobić. Dlaczego nie montujemy kamer na skrzyżowaniach razem z licznikami.

Pani Teodozja Maliszewska, ale to jest nie na temat.

Pan Rafał Gabryś
Jak najbardziej na temat, chodzi o monitoring, monitoring w całym mieście, Pan Radny usiłuje cały czas zrobić monitoring na słupach tak jak proponował na spotkaniach, kiedy było 5 tys. kamer i jakby nie było to jest cały czas kontynuacja tego samego programu tylko przeniesienie teraz na osiedla. Na osiedlach są kamery i na osiedlach tak jak Pan teraz próbkował złapać niby jedną osobę i taki sam jest problem na osiedlach, że są wybijane 10 szyb w danym bloku, jest kamera i się okazuje, że nie da się uchwycić osoby, ponieważ jest nierozpoznawalna. Więc tak naprawdę to się troszkę mija z celem, a na skrzyżowaniach wszyscy są widoczni, mamy numer rejestracyjny samochodu, rowerzystę też widać, który jeździ niefortunnie, dlaczego tutaj nie wykorzystujemy tych kamer. Tak jak powiedziałem odnośnie statystyk to pan ostatnio stwierdził, że nie bardzo mnie jest w stanie zrozumieć. Statystyki są nie do końca poprawnie robione, ponieważ żeby zgłosić interwencję musiałem zostać pouczony, bo inaczej funkcjonariusz policji nie chciał zapisać interwencji. Dopiero jak zapisał tą interwencję jestem w stanie do tej interwencji się odnieść, ponieważ interwencja ma numer. Tak naprawdę sytuacje gdzie nie ma wyznaczonej policji, gdzie nie ma zgłoszonej interwencji nie jest numerowany w ogóle taki przypadek, a takich przypadków z rowerzystami jest bardzo dużo i to powinno być właśnie objęte monitoringiem i liczone takie rzeczy, a nie ilość kurierów, którzy pojawiają się na jakiejś drodze, z czego ukróciliśmy możliwość poruszania się innymi sposobami dostawców niż tylko rowerem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję.

Pani Alicja Szczepańska, Panie Przewodniczący czy ja mogę, przepraszam, miałam problemy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Tak, tak, bardzo proszę Pani Radna. Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska
Dziękuję. Po raz kolejny zabieram głos, jeszcze raz serdecznie Państwa pozdrawiam, mojego serdecznego kolegę Łukasza też pozdrawiam, jako inicjatora tej uchwały kierunkowej, słowo kamera nie jest dla mnie co prawda obsesją, ale jest, wywołuje u mnie nie małe emocje. Więc po pierwsze czy Pan Radny wziął pod uwagę kwestię RODO, kwestie ochrony danych osobowych, czy te zgłoszenia, o których Pan Radny mówił mają wydźwięk w adnotacji policji, bo coś takiego musi istnieć. Kto, że Panu ktoś mówi, że coś tam się dzieje to teoretycznie na mapie zagrożeń przestępczością nie ma z tym nic wspólnego. Nie róbmy na litość, i proszę Państwa po raz kolejny i Pana Radnego Wantucha również proszę o to, bo to się naprawdę w końcu skończy czy dla miasta czy dla samego Pana Radnego sprawami z konsekwencjami prawnymi, ponieważ póki co w Polsce obowiązują przepisy konstytucyjne i przepisy dotyczące danych osobowych. I my nie możemy ot tak ad hoc robić takich rzeczy dlatego, że dostęp do określonego systemu monitorującego musi być odpowiednio chroniony i zabezpieczony, to po raz kolejny powtarzam, to nie jest dziki zachód. Jeżeli Pan Radny chce coś robić na własną odpowiedzialność to proszę nie mieszać, nie robić tego rękami miasta, bo można to zrobić w sposób polityczny, w sposób transparentny i w sposób zgodny z prawem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Dominik Homa bardzo proszę.

Radny – p. D. Homa
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja tutaj z głosem poparcia dla pomysłu Radnego Łukasza Wantucha, ja mogę powiedzieć z własnego podwórka, jeśli takie ułatwienie byłoby możliwe do zrealizowania to znaczy zgoda załóżmy zarządu spółdzielni, wspólnoty i spółdzielnia decydowałaby się na taką możliwość, żeby taką kamerę założyć, a wiemy, że są takie miejsca gdzie są wymagane, bo jestem też w kontakcie i ze Strażą Miejską i z policją i wiemy, że są w osiedlach takie miejsca gdzie jest bardzo konieczny monitoring zwłaszcza na tych osiedlach, które są takie gdzie to zagrożenie jest większe, więc uważam stworzenie takiej możliwości jest jak najbardziej sensowne zwłaszcza, że jest to projekt uchwały kierunkowej i uważam, że powinniśmy jednak tutaj przegłosować gdyż uważam, że jest to dobre rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękujemy Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? O, widzę, że się dyskusja rozkręca. Pan Radny Łukasz, Pan Adam Migdał. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na treść przedmiotowej uchwały w sprawie ustalenia kierunków dotyczących możliwości instalacja kamer na słupach oświetleniowych. Proszę Państwa my nie rozmawiamy o systemie monitoringu, my rozmawiamy o możliwości podłączenia tych kamer na słupach oświetleniowych należących do Gminy Miejskiej Kraków. I tylko nad tym decydujemy, a nie mówimy czy można czy nie można, tylko czy istnieje możliwość podłączenia kamer, a nie czy patrzeć przez nie, czy obserwować, czy w ogóle o systemie monitorowania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Dziękuję, głos za projektem Pana Radnego Wantucha. Rozumiem, że pierwsze podsumowanie Pan Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
W pierwszej kolejności bardzo chciałbym podziękować Radnemu Dominikowi Homie i Radnemu Adamowi Migdałowi. To jest uchwała kierunkowa, później oczywiście będę chciał zrobić uchwałę twardą. To nie jest tak, że my będziemy nagle montować kolosalne ilości kamer. Tu chodzi przede wszystkim o kwestie techniczne. Ma wielu słupach nawet nie ma prądu, więc nawet jeżeli będzie wola, jeżeli będzie chęć to tak czy siak i tak technicznie tego się nie da zrobić. Chodzi właśnie o takie sytuacje, w których 99 % przypadków nie są zgłaszane policji. Jeżeli ja idąc rano na parking widzę, że ma porysowany samochód, bo ktoś na przykład za mocno uderzył drzwiami albo ktoś złośliwie mi kluczem porysował, 99 % mieszkańców tego nie zgłasza, bo po co, taka jest prawda, może się ktoś obrazi, powie, że trzeba zgłaszać. Chodzi o takie drobne rzeczy, które z punktu widzenia mieszkańców Krakowa są bardzo uciążliwe, porysowane samochody, powybijane szyby, akty wandalizmu, i temu mamy zapobiec, to jest – jak słusznie zauważył Pan Radny Adam Migdał – jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana, będą dalsze kroki, będziemy rozmawiać z radami dzielnic, bo ja chciałbym żeby tutaj decydujące znaczenie miały rady dzielnic czyli na przykład montaż

takiej kamery musiałby mieć pozytywną opinię rady dzielnicy, musiałby mieć, bez takiej opinii rady dzielnicy nie byłoby takiej możliwości, więc to jest jeszcze długa droga, długa droga, ale generalnie chodzi o to, że jeżeli mamy miejsce, jeżeli mamy prąd, jeżeli są ludzie, którzy są gotowi za to zapłacić jest poczucie zagrożenia realne to zróbmy to. A co do wypowiedzi Pana Magrysia, Pan ma nieaktualne dane, cztery godziny temu ten zboczeniec z Prądnika Czerwonego został złapany właśnie dzięki nagraniu z kamer. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś chciał zabrać, Pani Agata Tatara bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. T. Tatara
Dobry wieczór. Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Goście!
Ja mam tylko takie jedno pytanie czy rzeczywiście te wykroczenia zostały zgłoszone na policję jeżeli chodzi o spółdzielnie czy wspólnoty i dlaczego tym tematem nie zajmuje się Wydział Bezpieczeństwa. W pierwszej kolejności od tego mamy powołane służby i bardzo dobry zespół, który prowadzi Pan Bogdan Klimek i on się przede wszystkim tym zajmuje, w związku z tym w pierwszej kolejności powinien być, tak jak Pani Radna Alicja Szczepańska wspomniała, zgłoszone takie incydenty czy taki niepokój do statystyk policyjnych i następnie od tego mamy poszczególne komórki, które się tym zajmują. Tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękujemy Pani Radnej. Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Będę mówił wolniej. Uchwała, o której w tej chwili mówimy dotyczy kierunków dla Prezydenta, możliwości instalacji kamer na słupach oświetleniowych i tylko tego dotyczy ta uchwała.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Czyli reasumując dotyczy tylko możliwości, a nie instalacji.

Radna – p. A. Tatara
Ale my rozumiemy, my rozumiemy Panie Przewodniczący czego dotyczy uchwała, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Super, bardzo dziękuję Pani Radna. Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie, dwie minuty, bardzo proszę. Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska
Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja też doskonale zrozumiałam Pana Radnego Migdała za pierwszym razem, rozumiem, że to jest uchwała kierunkowa, natomiast całe wprowadzenie do tej uchwały i narracja Pana Radnego Wantucha jest po prostu sprzeczne z prawem, a poczucie zagrożenia musi być realne, a żeby realne było poczucie zagrożenia to musi być zgłoszenie, a przypominam, że akty wandalizmu jest to zniszczenie mienia, które jest ścigane na wniosek. I wystarczy zgłosić, a nie zgłosić wniosku, żeby stworzyć faktycznie miejsca realnego zagrożenia, danego czynu zabronionego. I tutaj narracja Radnego, który referował

swoją uchwałę kierunkową jest całkowicie błędna i na to zwracam uwagę, tak, że całkowicie doszło do mnie to co Pan Radny Migdał powiedział i nie było potrzeby powtarzania tego drugi raz. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękujemy. Drugie podsumowanie Pan Radny Łukasz Wantuch, przypominam, że Pan Radny Łukasz Wantuch jest referentem, może zabierać głos tyle razy ile będzie potrzeba, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Tak, ja mam pierwsze pytanie do Pani Radnej Szczepańskiej jaki Wydział Prawa skończyła, bo wiele mówi tu o kwestiach prawnych, bardzo bym prosił o podanie Wydziału Prawa, który Pani Radna Szczepańska skończyła, skoro jest ekspertem prawnym w tej kwestii. A druga propozycja, zapraszam Panią Radną Szczepańską na ulicę Celarowską, Żmujdzką, Wiśniową, ja tam zrobię spotkanie z mieszkańcami, proszę mi tylko powiedzieć kiedy, przyjdzie Pani Radna, będą mieszkańcy, będzie Pani mogła przedstawić wszystkie swoje poglądy na ten temat. Ja Pani jeszcze wcześniej zapewnię bezpieczeństwo, co jak Pani zacznie mówić te rzeczy takie w stosunku do tych ludzi, a ja wiem, co oni mówią bo ja utrzymuję kontakt z mieszkańcami, tylko wcześniej poproszę o obecność Straży Miejskiej albo policji, bo ja wiem jak to się skończy, wtedy te wszystkie Pani piękne słowa, gładkie słowa, to Pani podejście do Konstytucji, do praw obywatelskich, posłucha Pani co myślą zwykli mieszkańcy na ten temat, na temat tego, że dziecko wracając do domu może zostać napadnięte przez zboczeńca, zwyzywane, nie będę mówił, co dalej, że człowiek wstaje rano i ma zbite szyby w samochodzie, zderzy się Pani, bo Pani żyje w jakiejś bańce, zderzy się Pani z rzeczywistością, tak, że bardzo proszę, bo my się cały czas kłócimy, niech Pani mi poda czas, ja zrobię takie spotkanie, zaproszę 200, 300 osób jako spotkanie z Radnymi i wtedy Pani opowie te wszystkie piękne historie mieszkańcom mojej dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję, moment, moment.

Pani Alicja Szczepańska, Panie Przewodniczący czy ja mogę?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Szanowni Państwo moment, przepraszam bardzo, ja udzielam głosu, proszę się zgłosić jako uczestnik dyskusji, kto z Państwa chce mówić, kto z Państwa chciał zabrać głos, Pani Alicja Szczepańska, Pani Alicja Szczepańska trzecie wystąpienie, minuta, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska
Dokładnie, dziękuję bardzo. Panie Radny Wantuch ja w przeciwieństwie do niektórych Radnych naprawdę się nie boję i chodzę i rozmawiam z ludźmi, nawet jeżeli to co piszę na Facebooku to później uskuteczniam również na zewnątrz, więc nie prowadzę tylko i wyłącznie polityki facebookowej i proszę mi wierzyć, jestem osobą, która się, bardzo chętnie będę uczestniczyć w takim spotkaniu również z Panią Prof. Czapską oraz ekspertami dotyczącymi zjawiska, zjawisk kryminogennych na terenie miasta. Bardzo chętnie i z prawnikiem i wtedy możemy sobie porozmawiać, nie potrzebuje mnie Pan bronić, Pan by pierwszy uciekł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2441. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2441 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zintensyfikowania działań na rzecz pozyskania gruntów pod park przy ulicy Fabrycznej.

Referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Wiem, że pora już jest późna więc chciałbym żebyśmy zwrócili uwagę na to, że jest to uchwała kierunkowa, dotyczy zintensyfikowania prac nad wykupem gruntów lub też wymianą tych gruntów z największym właścicielem terenu, który jest w tej okolicy czyli PKP. Chciałbym uzupełnić to uzasadnienie faktem, że otrzymałem odpowiedź z PKP, że jest jak najbardziej zainteresowana wymianą takich gruntów, nawet wskazuje konkretne tereny w rejonie ulicy Dworcowej, które chciałaby ewentualnie pozyskać. Prezydent również odpowiedział, że ewentualne prace będą prowadzone, natomiast utknęło to na etapie poszukiwania rzeczoznawcy i od ponad dwóch lat nie udało się jakoś bardzo tej sprawy do przodu przesunąć, a mieszkańcy wzięli trochę sprawy w swoje ręce, na terenach, które już są i należą do Gminy Miejskiej Kraków po pierwsze zmobilizowali Urząd i Prezydenta do tego żeby tych działek nie sprzedawać, bo pierwotnie miały być wystawione w przetargu na sprzedaż, a następnie zgłosili projekt do budżetu obywatelskiego, ten projekt wygrał, ba, nawet muszę przyznać i pochwalić, że w końcu wszedł w fazę realizacji i już ten dziki parking na tych działkach miejskich został zlikwidowany i zaczęła się budowa parku. Natomiast to jest taka mała, nie duża działka stosunkowo do obszaru, dla którego będzie pełniła funkcję rekreacyjną, bo jak Państwo wiedzą ten obszar Grzegórzek przechodzi bardzo intensywną zabudowę w formie usługowo – mieszkaniowej, no więc mieszkańcy chcieliby żeby było więcej tego terenu zielonego i to również wyrazili takie zdanie w petycji ponad 2,5 roku skierowanej do Pana Prezydenta i do władz PKP po to żeby właśnie zakończyć etap jakby poszerzania też tego obszaru potencjalnego parku. W związku z tym tak jak kiedyś mieliśmy to w zwyczaju i przyjęliśmy w przypadku Parku Jalu Kurka, tutaj również chciałbym Państwa prosić o poparcie tej idei, tym bardziej, że wszyscy się chyba zgadzamy, że mieszkańcy potrzebują w tym rejonie takiego terenu rekreacyjnego i bardzo Państwa proszę o to żeby Państwo poparli ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2450-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, przedstawionych Sejmowi Rzeczpospolitej Polskiej w dniu 30 listopada 2021 roku, zgodnie z drukiem nr 1812.

Projekt Klubu Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska, referuje Pani, Pan Andrzej Hawranek czy Pani Teodozja Maliszewska.

Maliszewska.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Pani Radna Teodozja Maliszewska, bardzo proszę Panią Radną.

Radna – p. T. Maliszewska
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Jestem ogromnie wdzięczna Radzie Miasta Krakowa, koleżankom i kolegom, że dzisiaj pozwolili wprowadzić ten druk do procedowania. Właśnie w tej chwili w Sejmie, chyba już się zakończyło I czytanie propozycji jaką Ministerstwo składa jeśli chodzi o zmiany w ustawie Prawo oświatowe i inne ustawy dotyczące organizacji edukacji w naszym kraju. Ten projekt, który w tej chwili Ministerstwo proceduje w Sejmie wprowadza znaczne zmiany na niekorzyść samorządów, bo tu nie chodzi o korzyść czy niekorzyść dzieci i nauczycieli, chyba tylko dyrektorów szkół, bo jeśli to przejdzie, to prawo to będziemy szukać dyrektorów szkół chyba z łapanki. Pierwsza sprawa to jest zaburzenie równowagi między głosami przedstawicieli organu prowadzącego i organu nadzoru pedagogicznego w komisjach konkursowych na dyrektorów szkół. Otóż proszę Państwa ten projekt wprowadza 5-osobowy skład członków ze strony kuratora w komisji ds. wyboru dyrektora danej placówki w konkursie. Mało jeszcze z tym, jeśliby chociaż jeden z tych pięciu wyznaczonych przez kuratora członków przyszedł na posiedzenie tej komisji ma prawo pięciu głosów, czyli głosuje w imieniu pięciu osób. Tak, że w tej sytuacji będzie można wybrać dyrektora nawet przez głosy osób, których na tej komisji nie będzie. W związku z tym jak ocenią tego kandydata, jak będą w stanie podjąć decyzję o jego merytorycznym i formalnym przygotowaniu do pełnienia tej funkcji. Dla mnie jest to co najmniej, jestem zdziwiona, ponieważ jeśli będzie pięciu przedstawicieli, nawet jeśli nie dotrą na komisję to jeden będzie mógł za nich zagłosować, organ prowadzący nie ma żadnego wpływu na to kto zostanie dyrektorem szkoły, kto będzie gospodarzem mienia oprócz tego, że będzie odpowiadał przed nadzorem pedagogicznym za przebieg kształcenia, ale jeśli chodzi o gospodarowanie mieniem nie mamy żadnego wpływu jako gmina, ani Prezydent jako organ prowadzący. Następna zmiana. Kurator może odwołać dyrektora w ciągu roku szkolnego, czyli poza ruchem służbowym jeśli nie wykona zaleceń kuratora. Proszę Państwa nie ma określenia jakie to są zalecenia, bo na przykład zalecenie uzupełnić dzienniki, to jest zupełnie co innego niż zaburzenia w realizacji programu edukacyjnego, do którego kurator ma prawo się wtrącać i badać. W ciągu roku może go odwołać nie podając żadnego powodu i nie tłumacząc się przed organem prowadzącym absolutnie. Natomiast odwrotnie, jeśli dyrektor szkoły w ciągu roku szkolnego, organ prowadzący chciałby go odwołać na przykład za dyscyplinarne nadużycia, nie może tego zrobić, kurator musi wyrazić na to zgodę. I proszę Państwa jest klincz, kurator może wszystko, organ prowadzący nie ma takiego prawa, po prostu jego zdanie się nie liczy. Następnie proszę Państwa kurator decyduje o ostatecznym wyniku oceny pracy dyrektora.

Dotychczas było, że uzgadniają obie strony ocenę. W tej chwili kurator decyduje jaką ocenę ma mieć dyrektor szkoły. To jest ważne, bo wiecie Państwo, bo do wielu czynności związanych z dyrektorem szkoły ocena jest konieczna. W związku z tym dyrektor zostaje jakby skazany tylko i wyłącznie na ocenę kuratora, który jak Państwo wszyscy wiecie ocenia tylko nadzór pedagogiczny. A cała sprawa związana z gospodarką, z kierowaniem szkołą pod względem gospodarczym, z realizacją planu finansowego to już jest w ogóle nie brane pod uwagę. Następna rzecz, zajęcia pozalekcyjne prowadzone w szkole za zgodą rady pedagogicznej i za zgodą rodziców albo na prośbę rodziców będą mogły być prowadzone tylko i wyłącznie jeśli kurator wyrazi na to zgodę. Jeśli nie wyrazi to ani zgoda rodziców ani rady pedagogicznej nie ma tu żadnego znaczenia. I na koniec może ciekawostka, niektóre zapisy, które znalazły się w tym projekcie żywcem są wyjęte z ustawy o systemie oświaty z 1961 roku, sprawdziłam. Dziękuję Państwu bardzo, że pozwoliliście wprowadzić tę rezolucję dzisiaj i bardzo serdecznie proszę, nie zamykajmy sobie jako gmina możliwości wpływania na to jak będą kierowane nasze placówki edukacyjno – oświatowe, bo zostaniemy ubezwłasnowolnieni, będziemy dawać pieniądze bez możliwości jakiejkolwiek reakcji, kurator jest tutaj po prostu, to już było kiedyś takie powiedzenie, szef ma zawsze rację, punkt pierwszy, jeśli szef nie ma racji patrz punkt pierwszy, na to wyjdzie proszę Państwa, kurator będzie miał zawsze rację. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2446-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rezolucja w sprawie dotacji dla barów mlecznych.

Referuje Pani Radna Bogumiła Drabik, tak? Bardzo proszę Panią Radną. Tutaj dodam, że została zgłoszona poprawka Pana Radnego Migdała, natomiast została ujęta jako autopoprawka.

Radna – p. B. Drabik
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Zgłaszam rezolucję Rady Miasta Krakowa do Ministra Finansów w sprawie dotacji dla barów mlecznych. Rada Miasta Krakowa apeluje o znaczne zwiększenie dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. Przy wysokiej inflacji i wzroście kosztów funkcjonowania obecny poziom dotacji nie gwarantuje dalszego utrzymania działalności przez bary mleczne. Nie mogą one zrobić, zarobić na podwyższone koszty podnosząc ceny dotowanych produktów, ponieważ wtedy straciłyby dotacje. Uzasadnienie przedstawi kolega Radny Sęk.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz
Bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Sęk
Ja bardzo krótko Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Odnosząc się do tej poprawki Pana Radnego Migdała to rzeczywiście przyjęliśmy ją w autopoprawce tak jak rozmawialiśmy, bo sprawa nie dotyczy tylko Nowej Huty, od Nowej Huty się zaczęło, ten temat został nagłośniony, natomiast rezolucja dotyczy ogólnie podniesienie dotacji, jeżeli ona zostałaby rozpatrzona pozytywnie to to podniesienie dotacji objęłoby wszystkie tego typu placówki w całym kraju, a wszystkie zmagają się z podobnymi problemami, bo te koszty, te ceny rosną w całym kraju, więc nie chodzi tylko o te nowohuckie, ale te wrosły bardzo mocno w tej krajobraz Nowej Huty i też dają szansę mieszkańcom na zjedzenie ciepłego posiłku każdego dnia, więc myślę, że w tej sytuacji warto o to zaapelować, czekamy też cały czas na odpowiedź od Pana Prezydenta na interpelację w sprawie programu osłonowego w związku ze wzrostem kosztów użytkowania wieczystego. Mamy nadzieję, że oba apele zostaną pozytywnie rozpatrzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, to może po całej dyskusji na ten temat. Mamy tutaj do projektu, tak właśnie to, co Państwo mówili, była poprawka, jest autopoprawka wynikająca z tej poprawki. Czy mamy stanowiska klubów, komisji, stanowisko Prezydenta? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo więc zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosować będziemy w bloku głosowań. Teraz rozumiem, że to wszystko. Tak jest, Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Sekretarzu!
Proszę o wprowadzenie zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa wniosku dotyczącego zmian w składzie Komisji Rady Miasta Krakowa ds. przygotowania referendum lokalnego, mam stosowną ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z wprowadzeniem? To jest druk numer 2452, to może, może zróbmy tak, że wszystkie wnioski formalne na raz, bo to wtedy będzie szybciej, a potem przegłosujemy, bo Państwo Radni teraz będą się przygotowywać do głosowania.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu według druku numer 2453 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
A następne też od razu proszę.

Radny – p. A. Migdał
Następnie mam również prośbę, Szanowni Państwo Radni o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2454, również bardzo uprzejmie proszę Szanowną Radę o wprowadzenie projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 2455 i tu już ostatnia prośba. Szanowni Państwo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku

2456. Ten tryb nagły wynika również z tego, że mamy określone terminy, a sesja dopiero za miesiąc, a projekty uchwał mamy gotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Mamy te podpisy? Dobrze, Szanowni Państwo będziemy zaczynać głosowania w sprawie wprowadzeń w trybie nagłym. Czy wszyscy są gotowi do przeprowadzenia tych głosowań.

Pan Andrzej Hawranek, Panie Przewodniczący czy ja mogę w tej sprawie zabrać głos?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
W jakiej sprawie?

Pan Andrzej Hawranek, wprowadzeń właśnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
To proszę.

Radny – p. A. Hawranek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Ja chciałem zaapelować do Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków i do Komisji Skarg i Wniosków żeby odrobinę zmieniła tryb pracy i nie wprowadzała, albo starała się ograniczać wprowadzanie druków komisji w trybie nagłym jako, że spotkałem się już kilkakrotnie z zarzutem mieszkańców, że mieszkańcy nie są w tym trybie w stanie zapoznać się z tymi uchwałami, które wprowadzamy, bo wprowadzamy je najczęściej w godzinach wieczornych, albo pod koniec sesji, następnie od razu przegłosowujemy i Radni zaczynają mieć z tym problem, dlatego, że od czasu wprowadzenia do czasu głosowania mija na tyle mało czasu, że Radni nawet nie są w stanie zapoznać się szczegółowo z tymi drukami i przeczytać. Ale mój apel się bierze z apelu mieszkańców, żebyśmy mogli spokojnie zapoznawać się z tymi drukami, żebyśmy tryb nagły stosowali w sytuacjach wtedy, kiedy one naprawdę tego wymagają żeby był tryb nagły, a nie stało się to niestety regułą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dobrze, dziękuję, traktujemy to jako głos taki, można powiedzieć, przeciw wprowadzeniu tych druków. Szanowni Państwo przechodzimy do rozpatrywania wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej wniosku formalnego, druk numer 2452 w sprawie zmiany w składzie komisji ds. przygotowania referendum lokalnego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem, za przyjęciem tego wniosku formalnego? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 31 Radnych, 29 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty.

Głosujemy następny wniosek formalny, druk 2453 w sprawie rozpatrzenia jako sprawy nagłej i włączenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działania

Prezydenta Miasta Krakowa, 2453, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 32 Radnych, 31 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek również w sprawie rozpatrzenia, wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2454. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 33 głosy za, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek w sprawie rozpatrzenia, wprowadzenia rozpatrzenia w trybie nagłym projektu uchwały według druku numer 2455. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 33 głosy za, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący. Wniosek został przyjęty.

I ostatni wniosek to jest druk numer 2456, prośba o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 31 głosów za, 1 głos przeciwny, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przechodzimy wobec tego zgodnie z kolejnością do druku numer 2452 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana w składzie Komisji Rady Miasta Krakowa do spraw przygotowania referendum lokalnego.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 2452, referuje Pan Jacek Bednarz, Pan Radny, bardzo prosimy.

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!
Klub Przyjazny Kraków składa projekt uchwały dotyczący zmiany w komisji referendalnej, tutaj mamy, jest kwestia zmiany składu poprzez zamianę Pana Sławomira Pietrzyka i powołanie Pana Radnego Adama Migdała. Ponieważ były też pytania, wiele z Państwa pytało dlaczego ta zmiana, jest to uzgodnione również z Panem Radnym Przewodniczącym Sławomirem Pietrzykiem. Dziękuję, bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo do projektu nie wpłynęła autopoprawka. Czy mamy stanowiska klubów w tej sprawie? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Wantuch, prosimy.

Radny – p. Ł. Wantuch
Ja będę, Szanowny Panie Przewodniczący, ja będę głosował przeciwko i apeluję też do kolegów z klubu o głosowanie przeciwko, powody znają, wytłumaczyłem to na naszym klubie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania wobec tego. Czy jesteśmy gotowi? Wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 2452? Kto jest przeciwny przyjęciu? Kto się wstrzymał? Jeszcze chwilkę poczekamy. Zamykam głosowanie, bardzo prosiłbym o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 31 głosów za, 3 głosy przeciwne, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została przez Radę Miasta Krakowa przyjęta. Proszę o wydruk.

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku 2453 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2453 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodzi tutaj, pani się poskarżyła na brak reakcji ze strony Wydziału Architektury na zmianę decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, niemniej jednak wchodzą tu w grę dwa organy czyli jak gdyby Prezydent i nadzór budowlany, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i to jest tak, że jak decyzja zostanie wydana, a są jakieś nieprawidłowości to decyzję podejmuje tylko i

wyłącznie nadzór budowlany. Wydział Architektury nie znalazł tutaj powodów dla unieważnienia tej decyzji i stąd skarga pani na tą decyzję i mając wszystkie wyjaśnienia na uwadze komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy stanowiska Prezydenta, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, wobec czego głosujemy druk w tym pierwotnym brzmieniu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 3 głosy przeciwne, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła tę uchwałę.

Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2454. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę zgłaszać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2454 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Proszę Państwa mieszkaniec się poskarżył tutaj na to, że został zlikwidowany parking Park and Ride czyli Parkuj i Jedź w lokalizacji Giełda Balicka. Sytuacja wygląda tak, że skończyła się umowa na dzierżawę tego terenu z przeznaczeniem pod parking tutaj, natomiast sytuacja jeszcze również wygląda tak, że przeprowadzono badania i w zasadzie z tego parkingu większość osób to korzystała z giełdy na zasadzie zatrzymywania i postoju i stąd tutaj właśnie powstała skarga tego pana i mając na, a równocześnie chciałbym powiedzieć, że jest budowany w łącznicy tej drogowej Park and Ride Bronowice razem z węzłem przesiadkowym, to będzie taki kompleks, gdzie będzie i PKP i MPK i Park and Ride. Mając wszystkie powyższe wyjaśnienia na uwadze zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze komisja uznała, że są bezzasadne. Bardzo proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję. Czy mamy stanowisko, opinię Prezydenta, lub stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie

czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 1 głos przeciwny, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Następny druk numer 2455 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań w kierunku ochrony terenów zielonych w obrębie zaplanowanego Parku Drwinka.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2455 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań w kierunku ochrony terenów zielonych w obrębie zaplanowanego Parku Drwinka. Paragraf 1. 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej podjęcia działań w kierunku ochrony terenów zielonych w obrębie zaplanowanego Parku Drwinka Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Paragraf 1. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodzi tutaj, że zwrócono się do Prezydenta Miasta Krakowa z petycją celem ochrony terenów zielonych wzdłuż Parku Rzecznego Drwinka. Z wyjaśnień jakie uzyskaliśmy od Pana Prezydenta, od Wydziału Skarbu, od Zarządu Zieleni, że teren rzeki Drwinki stanowi z punktu widzenia przyrody teren cenny przeznaczony do zachowania, w związku z powyższym na terenie tym został utworzony Park Rzeczny Drwinka i strefa Malinówka. Parki rzeczne nie są formą ochrony przyrody w ujęciu ustawowym lecz są to obszary szczególnie cenne przyrodniczo – krajobrazowo, na których głównym czynnikiem kształtującym środowisko jest rzeka oraz związane z nią charakterystyczne flora i fauna. Chciałbym tu również podkreślić, że tereny te są chronione. Po rozpatrzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się z wszystkimi informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści uchwały. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wydanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 26 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

Następny projekt uchwały według druku 2456, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej ochrony dzieci oraz ludzi osłabionych przed szkodliwym wpływem na ich zdrowie sztucznego promieniowania mikrofalowego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 2456, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 2456 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej ochrony dzieci oraz ludzi osłabionych przed szkodliwym wpływem na ich zdrowie sztucznego promieniowania mikrofalowego. Paragraf 1.1. Po zapoznaniu, po rozpatrzeniu petycji dotyczącej ochrony dzieci oraz ludzi osłabionych przed szkodliwym wpływem na ich zdrowie sztucznego promieniowania mikrofalowego Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodzi tutaj, że mieszkaniec poskarżył się, albo inaczej, wniósł petycję, w której Rada Miasta miałaby podjąć działania o wyłączeniu wszelkich urządzeń typku Wi-Fi tak, aby to promieniowanie, które z tego się rozchodzi nie wpływało negatywnie zarówno na dzieci jak i osoby podatne na to promieniowanie. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że Rada Miasta już w 2019 roku wyraziła swoje zaniepokojenie niekontrolowanym rozwojem technologii bezprzewodowych, w którym między innymi domagaliśmy się wstrzymania prac ustawowych umożliwiających rozwój technologii 5G. Radni zwrócili uwagę na brak realnej kontroli państwa nad rozwojem bezprzewodowych usług telekomunikacyjnych, proszę Państwa w tej kwestii również kategoryczny sprzeciw również wyrazili dyrektorzy krakowskich szpitali, ponieważ wiele urządzeń, które funkcjonuje ratujących życie i podtrzymujących funkcje życiowe jest związanych między innymi z promieniowaniem, albo inaczej, z korzystaniem z bezprzewodowych fal Wi-Fi. Krótko mówiąc pewnie internetowych. I równocześnie chciałbym podkreślić, że już kilka lat temu Pani Radna Marta Patena tym problemem bardzo mocno się zajęła i zaangażowała się w tym i mamy świadomość, że oczywiście jest to, o ile jest to mocno szkodliwe o tyle w dniu dzisiejszym nie ma takiej fizycznej możliwości, aby tego promieniowania się w ten sposób pozbyć, że odłączy się te urządzenia dlatego, że nie wszędzie istnieje możliwość bezpośredniego kablowego podłączenia tych urządzeń, tylko one działają między innymi poprzez właśnie Wi-Fi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi informacjami przedstawionymi przez Prezydenta oraz mając na względzie brak podstawy do wdrażania przez Radę Miasta Krakowa działań niezgodnych z przepisami obowiązującego prawa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy mamy opinię Prezydenta czy stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę,

zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 31 głosów za, 1 głos przeciwny, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Szanowni Państwo idziemy dalej, patrzę się czy jest Pani Dyrektor, ale Pan Sekretarz został, Pani Dyrektor mogła iść.

Szanowni Państwo plany miejscowe. Druk 2405. Tutaj mieliśmy I czytanie, ono się zakończyło, minął termin wprowadzenia poprawek i autopoprawek, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej dzisiaj tego projektu uchwały, mamy podpisy gotowe, mamy do tego autopoprawkę, więc wszystko to, co rano było omówione się ziściło, więc głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki, druk 2405, głos za, głos przeciw temu wnioskowi. Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za wprowadzenie, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Rada wprowadziła projekt do II czytania, wobec czego bardzo proszę w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 12 stycznia. Do druku została złożona autopoprawka zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały numer 2127/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 roku, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku numer 2405 nie wpłynęły poprawki, proszę o przegłosowanie planu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję Panie Sekretarzu. Wobec tego, że mamy autopoprawkę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję w drugim czytaniu, przechodzimy do głosowania. Stwierdzam odbycie drugiego czytania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, otwieram głosowanie, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały czyli uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 39 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła ten projekt uchwały.

Następny projekt uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D. Druk 2424. Sytuacja analogiczna, Rada odbyła I czytanie, termin poprawek i autopoprawek minął, do projektu wpłynęła autopoprawka, mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 34 głosy za, 3 głosy przeciwne, 1 głos wstrzymujący, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Bardzo prosimy o wydruk. Bardzo dziękuję. Przechodzimy wobec tego do drugiego czytania w sprawie tego projektu. Panie Sekretarzu bardzo prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 12 stycznia br. i w głosowaniu uzyskał pozytywną opinię. Do druku została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały numer 2128/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Centrum Nowej Huty II, część D, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o przegłosowanie przedmiotowego projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy Panie Sekretarzu. Wobec tego otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w temacie autopoprawki? Nie widzę, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały i przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 2424? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 39 głosów za, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Wydruk? Bardzo prosimy.

Szanowni Państwo projekt uchwały następny, druk 2426, sytuacja analogiczna, termin autopoprawek i poprawek minął, jest złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Wobec tego głos za, głos przeciw temu wnioskowi. Chodzi o miejscowy plan

zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany, o jego uchwalenie. Nie widzę głosów za ani głosów przeciw, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego do drugiego czytania? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, wobec czego przechodzimy do II czytania tego projektu uchwały. Panie Sekretarzu prosimy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 10 stycznia 2022 roku i został zaopiniowany pozytywnie. Do druku została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczący załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały numer 2129 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę Państwa o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy Panie Sekretarzu. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały i otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, komplet, 42 głosy za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę. Prosimy wydruk. Wszystko jasne.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, to jest druk numer 2433. Zmiana uchwały Nr XXX/778/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Następny druk 2453. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w zakresie wprowadzenia zakazu funkcjonowania dorożek konnych na terenie Krakowa. 2435, przepraszam za pomyłkę. Odwieszam ten punkt, ponieważ mieliśmy tutaj wniosek o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań, a nie w jednym czytaniu. Uzasadnienie przeczytam. Celem umożliwienia stronie społecznej doręczenia i przedstawienia udokumentowania, chodzi o fakty i argumenty związane z dorożkami. Jest niewyraźnie napisane. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, jest głos za? Dobrze. To głos za, to proszę.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Szanowni zebrani!
Ja tylko chciałem dokończyć, że jest to kwestia możliwości dania stronie społecznej czyli mieszkańcom, udokumentowania tych racji, które przedstawiali, a z uwagi na czas, bardzo krótki czas, nie przedstawili tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo czy jest głos przeciw? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciwny? To jest wniosek o przeprocedowanie projektu uchwały w sprawie zakazu dorożek, nie dzisiaj, ale w dwóch czytaniach. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 15 głosów za, 25 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony, wobec czego przechodzimy do, wydruk. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki Pani Radnej Małgorzaty Jantos, tu chodzi o zmianę terminu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem poprawki Pani Małgorzaty Jantos, Pani Radnej? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 10 głosów za, 21 przeciw, 5 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Wobec powyższego, wydruk prosimy. To prosiłbym tutaj, jakby zaznaczam do protokołu, że Pan Radny Marek Sobieraj złożył oświadczenie, że chciał głosować przeciw, ale urządzenie zawiodło, przeciw, to w protokole znajdzie się taki zapis. Bardzo proszę przystępujemy wobec tego do głosowania tego projektu uchwały w tym brzmieniu przedstawionym przez stronę społeczną, przez grupę mieszkańców. Otwieram głosowanie w sprawie druku 2435.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 12 głosów za, 35 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że uchwała została odrzucona. Wydruk prosimy.

Pan Józef Jałocha, Panie Przewodniczący powiedział Pan 35 głosów, a jest 25 przeciw.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
25 przeciw, tak. Czy wszystko jasne? Szanowni Państwo przechodzimy dalej. Bezpieczny Kraków, druk 2372. Przyjęcie Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2022 – 2024 pod nazwą Bezpieczny Kraków. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2387. Zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. 2387. Do projektu nie wpłynęła ani poprawka ani autopoprawka. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2395 w sprawie określenia terenu działania samorządowych poradni psychologiczno – pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Brak poprawek i autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam, proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk 2396 w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2397. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2398 w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42. Otwieram głosowanie. 2398.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2399. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o wynik.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

Druk 2421 w sprawie skierowania do Ministra Obrony Narodowej wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2432 w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2428 w sprawie nadania statutu Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2356 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym na os. Albertyńskim w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2357. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie, stanowiącym poprzednio współwłasność Wnioskodawcy części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2358. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udział w nieruchomości, ulica Nowosądecka 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2359. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, lokal przy ulicy Zakątek 7. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2360. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, osiedle Na Lotnisku w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2364. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, chodzi o ulicę Spółdzielców 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2366. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Heleny 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2367. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Dobrego Pasterza 129 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2374. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, Dobrego Pasterza 129 w Krakowie. Otwieram głosowanie w sprawie druku 2374..

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2375. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, ulica Armii Krajowej 79 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2443. Ustalenie wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu naziemnego płatnego niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ul. Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking Stare Podgórze. Brak poprawek i autopoprawek. Tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, jako, że minął termin wprowadzenia autopoprawek i poprawek możemy przystąpić do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku i rozpatrzenie jako sprawy nagłej, dzisiaj do drugiego czytania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 40 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęta. Nie mamy nikogo żeby stwierdził, więc ja stwierdzam, że brak do druku poprawek i autopoprawek. Wobec czego stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następny projekt uchwały, druk numer 2444. Ustalenie regulaminu korzystania z parkingu naziemnego płatnego niestrzeżonego dla samochodów osobowych przy ul. Jana Zamoyskiego 17 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking Stare Podgórze. To nie jest ten sam projekt uchwały? Tam był regulamin, to jest tryb jednego czytania w tej chwili. Otwieram głosowanie w sprawie druku 2444.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do następnego druku 2377. Jest to skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2378. Skarga na działanie Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Otwieram głosowanie Szanowni Państwo.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2380. Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Do projektu uchwały, to nie ten projekt uchwały. W takim razie otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 36 głosów za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2381. Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Do projektu wpłynęła poprawka Klubu Platforma, Koalicja Obywatelska, żeby mówiąc w skrócie ze skargi niezasadnej uznać ją jako zasadną. Otwieram głosowanie nad poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Klubu Platforma Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 19 głosów za, 20 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 1 Radny niebiorący udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Pan Andrzej Hawranek, proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Wydruk.

Pan Andrzej Hawranek, widzę, że koalicja działa.
Pan Józef Jałocha, dawno nie słyszałem takich mądrych słów.
Pan Łukasz Wantuch, ja byłem za poprawką Andrzeju, tak samo Radny Chrzanowski też był za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 24 Radnych za, 15 Radnych przeciw, nikt się nie wstrzymał i jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Następny druk 2382. Rozpatrzenie petycji dotyczącej wykupu działek przy ul. Pszczelnej w celu ochrony terenów zielonych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 33 głosy za, 3 głosy przeciw, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 2383. Rozpatrzenie petycji dotyczącej zakazu palenia paliwem stałym, w tym węglem i drewnem. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Druk 2389. Zmieniająca uchwałę Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? To jest projekt uchwały Komisji Dialogu Obywatelskiego. Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Uchwała została przyjęta.

Druk 2404. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących możliwości instalacji kamer na słupach oświetleniowych. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 26 Radnych za, 6 Radnych przeciw, 4 Radnych się wstrzymało od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Pan Łukasz Wantuch, proszę wydruk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Prosimy o wydruk. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, druk 2441. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zintensyfikowania działań na rzecz pozyskania gruntów pod park przy ulicy Fabrycznej. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 1 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta. Prosimy o wydruk.

Druk numer 2450-R. Rezolucja w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, przedstawiony Sejmowi Rzeczpospolitej Polskiej w dniu 30 listopada 2021 r., zgodnie z drukiem nr 1812. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, wobec czego otwieram głosowanie Szanowni Państwo.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 43 Radnych, 27 głosów za, 16 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada podjęła rezolucję. Prosimy o wydruk.

Pani Teodozja Maliszewska, Szanowni Państwo bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Pan Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!
Zgłaszam wotum separatum od głosowania, bo jak było widać klub w komplecie głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękuję, to było zdanie odrębne. Wobec tego przechodzimy do następnego projektu uchwały. Rezolucja w sprawie dotacji dla barów mlecznych. Druk 2446-R, to jest rezolucja. Mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Adama Migdała i autopoprawkę, dobrze, to proszę dać Pani Marcie, Pani Marto wszystko się zgadza? Poprawka została wycofana, wobec czego głosujemy, wycofuję poprawkę, podpis jest. Wobec tego głosujemy ten projekt uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Teraz jaka koalicja, głosowało 43 Radnych, 43 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Rezolucja została przyjęta. Adam Kalita, Pan Radny, prosi o wydruk na poczet przyszłej koalicji wszystkich Radnych. Szanowni Państwo temat był ważny, więc wszyscy zagłosowali.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2405, 2424, 2426, o przygotowanie do 14 stycznia 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa ma jakieś oświadczenia, komunikaty, informacje, chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Pan Józef Jałocha, Panie Przewodniczący łapka wisi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Chciałem złożyć oświadczenie. Do dnia dzisiejszego nie sądziłem, że człowiek się może mylić w głosowaniu, dzisiaj doświadczyłem tego podczas głosowania druku 2436, głosowałem przeciwko poprawce, a później nie wiem jakim to cudem zagłosowałem za. Chciałem po prostu przeprosić wyborców za to, że zmieniłem stanowisko, nie wiem w jaki sposób. W związku z tym proszę o umieszczenie w protokole, że, nie będę zwalał na urządzenie, wydawało mi się, że głosowałem przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo Pan Radny Stanisław Moryc bardzo prosimy. Wobec tego, już by zdążył Pan Radny dojść, czy, Pan Radny Jerzy Zięty czy chce zabrać głos? To nie jest sprawdzenie obecności, to jest zgłoszenie się w oświadczeniach i komunikatach. Szanowni Państwo widzę, że to jakieś pomyłki wobec czego proszę o sprawdzenie listy obecności. Sprawdzamy obecność Szanowni Państwo. Wobec tego proszę o wyświetlenie.

Pan Andrzej Hawranek, faktycznie z tym systemem coś jest dzisiaj nie tak, bo ja na przykład trzy razy musiałem nacisnąć, żeby się kolor przycisku zmienił.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Proszę o wyświetlenie listy obecności, zweryfikujemy to. Pan Radny Józef Jałocha przed chwilą się odzywał, więc jest obecny rozumiem, Pan Radny Adam Kalita tutaj siedzi, więc jest obecny i Pani Radna Agata Tatara.

Pani Agata Tatara, ja jestem obecna.
Pan Andrzej Hawranek, mówię, że coś z tym systemem jest nie tak, dopiero za trzecim czy za czwartym razem mi guzik złapał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dobrze Panie Przewodniczący. Czy Pani Radna Agata Tatara nas słyszy?

Pan Józef Jałocha, Panie Przewodniczący mnie się wyświetliło obecny, a na liście jestem nieobecny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Ja tylko chcę usłyszeć czy Pani Radna Agata Tatara jest obecna?

Pani Agata Tatara, ja jestem obecna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Znaczy, że wszyscy są obecni tylko nastąpiło jakieś krótkie spięcie, wobec czego proszę tam zaznaczyć, że wszyscy są obecni, potwierdziliśmy to poprzez system i głosowo. Szanowni Państwo dziękuję serdecznie za udział. Zamykam obrady LXXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Jest godzina 21.07, dziękuję serdecznie.