

Kraków, dnia 24.11.2021

Adresaci:

1. P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa
2. JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
3. HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
4. EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin
5. Jacek Legendziewicz Jordan Group, ul. Gęsia 8, 31-535 Kraków
6. UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługi społeczne bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2021r., poz. 1129 z późn. zm., dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług rezerwacji lub pośredniczenia w sprzedaży miejsc noclegowych na terenie Miasta Krakowa, odpowiednio w odniesieniu od jednej do dwudziestu części zamówienia, dla Teatru Łaźnia Nowa.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Zamawiający – Teatr Łaźnia Nowa w Krakowie, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze oferty, w odniesieniu od jednej do dwudziestu części postępowania, uznał:

W części 1 zamówienia ofertę nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 72,76 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0
łączna liczba punktów: 43,65

Oferta nr 4 Firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 74,89 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50
łączna liczba punktów: 64,93

Oferta nr 6 Firmy UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Cena brutto za całość zamówienia: 59,44 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 100
łączna liczba punktów: 75,66

W części 2 zamówienia ofertę nr 4 Firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 3 zamówienia ofertę nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 93,68 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 89,47 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 80

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 89,47 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 73,68

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 71,13 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 42,68

W części 4 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 5 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 6 zamówienia ofertę nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 93,68 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 89,47 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 60

Oferta nr 4 Firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 89,47 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 73,68

Oferta nr 6 Firmy UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Cena brutto za całość zamówienia: 50 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 100

Łączna liczba punktów: 70

W części 7 zamówienia ofertę nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 90,86 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 74,51

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 73,92 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 64,35

W części 8 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 9 zamówienia ofertę nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 95,41 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 92,35 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 91,50 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 54,90

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 60

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 96,95 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 78,17

Oferta nr 6 firmy UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Cena brutto za całość zamówienia: 52,71 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 100

Łączna liczba punktów: 71,63

W części 10 zamówienia ofertę nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 89,63 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 53,78

W części 11 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 12 zamówienia ofertę nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 93,68 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 89,47 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 80

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 89,47 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 73,68

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 71,13 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 62,68

W części 13 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 14 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 15 zamówienia ofertę nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 93,68 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 89,47 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0
Łączna liczba punktów: 60

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 89,47; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50
Łączna liczba punktów: 73,68

Oferta nr 6 firmy UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Cena brutto za całość zamówienia: 50 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 100
Łączna liczba punktów: 70

W części 16 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak ofert od innych wykonawców.

W części 17 zamówienia ofertę nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 90,57 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0
Łączna liczba punktów: 54,34

W części 18 zamówienia ofertę nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 71,13 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 50

Łączna liczba punktów: 62,68

Oferta nr 6 firmy UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Cena brutto za całość zamówienia: 59,65 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 100

Łączna liczba punktów: 75,79

W części 19 zamówienia ofertę nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 75,03 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 91,71 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 93,19 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 55,91

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 60

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 92,02 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 55,21

W części 20 zamówienia ofertę nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 80 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia) – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 firmy P.H.H. Hotele Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa

Cena brutto za całość zamówienia: 92,82 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 55,69

Oferta nr 3 firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 92,28 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 55,37

Oferta nr 4 firmy EXPE Martyna Górską, ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin

Cena brutto za całość zamówienia: 92,39 ; Odległość hotelu od miejsca grania (wydarzenia): 0

Łączna liczba punktów: 55,43

Ponadto Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy:

1) Oferta nr 5 Firmy Jacek Legendziewicz Jordan Group, ul. Gęsia 8, 31-535 Kraków

Została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie:

1) Wykonawca Jacek Legendziewicz Jordan Group, ul. Gęsia 8, 31-535 Kraków, złożył ofertę na Platformie Soldea EPZ w dniu 15.11.2021r. w formie dwóch plików pdf, w których załączone zostały: Formularz oferty, Zestawienie tabelaryczne – załącznik A do formularza ofertowego, Załącznik nr 2 do SWZ. Formularz oferty wraz z wymienionymi załącznikami zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu, a następnie zeskanowane i złożone na platformie. Jest to niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 11) 6. SWZ, tj.: „Ofertę z załącznikami sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Zwracamy uwagę na pełną elektronizację zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę Jacek Legendziewicz Jordan Group, nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, jest to oświadczenie woli Wykonawcy, które nie może być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie jest prawidłowo podpisane. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę Jacek Legendziewicz Jordan Group jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowych ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działania doprowadziłyby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi

na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)."

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty Wykonawcy Jacek Legendziewicz Jordan Group, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

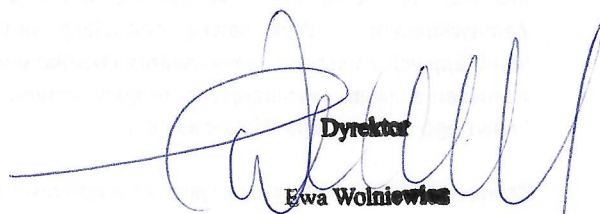
Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i uмотywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowy w częściach 2, 4, 5, 8, 11, 13, 14 i 16 mogą zostać zawarte z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia, natomiast umowy w częściach 1, 3, 6, 7, 9, 10, 12, 17, 18, 19 i 20 mogą zostać zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Kancelaryjno-Prawnego, tel. 539 525 841.

Z poważaniem,



Dyrektor
Ewa Wolniewska

TEATR "ŁĄZNIA NOWA"
31-977 Kraków, os. Szkolne 25
NIP 678-293-88-05
tel.(012) 425-03-20, fax 425-03-21

Otrzymują:

1. Adresaci,
2. Strona internetowa postępowania,
3. a/a.