

# ***STENOGRAM***

## ***LXXI SESJI*** ***RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

*odbytej w dniu*  
*3 listopada 2021 roku*

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

**SPIS TREŚCI:**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>5 i 71</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>7</b>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<b>12</b>
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska	<b>12 i 76</b>
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego	<b>16 i 77</b>
6.	Uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego	<b>16 i 77</b>
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 756, 801 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 752, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	<b>17 i 77</b>
8.	Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa	<b>17 i 77</b>
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 750/	<b>18 i 46</b>
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900/	<b>23 i 78</b>
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/	<b>24</b>
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 854, 855, 900 i 926 – zadania dzielnic/	<b>24</b>
13.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	<b>25</b>
14.	Utworzenie przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	<b>26</b>
15.	Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury	<b>47 i 78</b>
16.	Nazwa ulicy	<b>48 i 79</b>
17.	Nazwa skweru	<b>48 i 79</b>
18.	Nazwa ulicy	<b>49 i 79</b>
19.	Nazwa ulicy	<b>50 i 79</b>
20.	Nazwa skweru	<b>50 i 79</b>
21.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Rozrywka 1	<b>51 i 79</b>
22.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej Nowa Huta w Krakowie, os. Hutnicze 5	<b>51 i 80</b>
23.	Zmiana aktu założycielskiego Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie	<b>52 i 80</b>

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA****3 listopada 2021 r.**

24.	Zmieniająca uchwałę Nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych	<b>53 i 80</b>
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie	<b>58 i 81</b>
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 44 położonym na os. Na Stoku w Krakowie	<b>59 i 81</b>
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym na Osiedlu Albertyńskim w Krakowie	<b>59 i 82</b>
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 68/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie	<b>59 i 82</b>
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4344/1006779 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	<b>60 i 82</b>
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3794/747871 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>60 i 82</b>
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 24 % bonifikaty	<b>60 i 82</b>
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Handlowym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty	<b>61 i 83</b>
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4912/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie	<b>61 i 83</b>
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5186/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie	<b>61 i 83</b>
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7925/305910 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	<b>61 i 83</b>

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA****3 listopada 2021 r.**

36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7030/357359 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Józefa Łepkowskiego 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	<b>62 i 83</b>
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 90A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum A Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>62 i 84</b>
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3770/305910 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	<b>63 i 84</b>
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 175/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie	<b>63 i 84</b>
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3450/173312 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipińskiego 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>63 i 84</b>
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie	<b>64 i 84</b>
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3874/1416597 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie	<b>64 i 85</b>
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>64</b>
44.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>65</b>
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 505/31616 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	<b>66</b>
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 182/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	<b>66</b>

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

47.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia samochodów pomocy drogowej do poruszania się po wydzielonych buspasach	<b>67 i 85</b>
48.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie budowy chodników w latach 2022 do 2025	<b>68 i 85</b>
49.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie modernizacji dróg publicznych będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków – nakładki asfaltowe, w latach 2022 do 2026	<b>70 i 85</b>
50.	Zmiana w składzie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa	<b>76</b>
51.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	<b>73</b>
52.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	<b>74</b>
53.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie	<b>74</b>
54.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	<b>75</b>
55.	Oświadczenia, komunikaty	<b>86</b>
56.	Zamknięcie sesji	<b>88</b>

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo, przystępujemy do sprawdzania obecności, bardzo proszę o przyciskanie przycisku obecność osoby te, które są stacjonarnie i osoby te, które są zdalnie. Czy wszyscy Państwo wcisnęli przycisk obecny? Prosimy o wyświetlenie listy obecności. Pani Radna Tatara nieobecna, czy Pani Radna Tatara jest zdalnie? Nie ma. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LXXI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Panią Wiceprezydent Miasta Krakowa, Pana Sekretarza jak i również witam na dzisiejszej Sesji uczniów Zespołu Szkół Specjalnych Nr 4 w Krakowie wraz z opiekunami oraz witam również młodzież z Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej oraz z Zespołu Szkół Budowlanych Nr 1 w Krakowie, młodzież uczestniczy dzisiaj w projekcie Uczeń – Obywatel, koordynowanym przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXIX Sesji z dnia 20 października 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 202. Informuję również Państwa Radnych, że protokół z LXVIII Sesji z dnia 6 października 2021 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo informujemy, że Wydział Geodezji przekazał spis inwentaryzacyjny z wyłożeń W415 i W416, który jest do wglądu dla Państwa Radnych w pokoju 202. Panie Radny Hawranek bardzo bym prosił gdyby Pan, Panie Radny Hawranek bardzo bym prosił gdyby Pan mógł ciszej, ewentualnie przejść do kularów. Dziękuję. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej Sesji na LXIX Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2021 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Szanowni Państwo przechodzimy do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje

## LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

3 listopada 2021 r.

---

zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz, Panie Sekretarzu czy w imieniu Pana Prezydenta ma Pan, bardzo proszę.

### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2279, jest to projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Konieczność przepracowania tego projektu wynika z terminów ustawowych na zaopiniowanie tegoż projektu, te terminy są bardzo krótkie, dlatego proszę o przepracowanie na dzisiejszej Sesji tego punktu. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję, jest 18 podpisów, bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych? W imieniu grupy Radnych, komisji? Bardzo proszę Pana Radnego Bednarza.

### **Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Komisji Infrastruktury pozwolę sobie złożyć dwa druki do dzisiejszego porządku obrad, to jest druk numer 2268 dotyczący projektu uchwały kierunkowej dotyczącej, w zakresie budowy chodnika, chodników na lata 2022 – 2025 oraz druk 2269, jest to też uchwała kierunkowa w zakresie modernizacji dróg publicznych będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków, nakładki asfaltowe w latach 2022 – 2026. Stosowne dokumenty wraz z podpisami zostały złożone już wcześniej.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Podpisy są złożone. Czy ktoś, jakaś grupa Radnych, 5 Radnych chciałaby złożyć wnioski? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo bardzo proszę o zajęcie miejsc, Pan Radny Hawranek, będziemy głosować, bardzo bym prosił, widziałem Pana Radnego Chrzanowskiego, również bym prosił o powrót na salę obrad, musimy chwilę poczekać, bo tutaj Pan Przewodniczący musi nam dostarczyć podpisy. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania, druk 2279, jest to druk w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego zgłoszonego przez Pana Prezydenta. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymuje się od głosu? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, druk został przyjęty.

Przechodzimy teraz do druku, do projektu uchwały według druku 2268. Jest to druk w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budowy chodników w latach 2022 – 2025, projekt Komisji Infrastruktury.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Przepraszam bardzo, głos za, kto z Państwa jest z głosem za, kto z głosem przeciw? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, druk został przyjęty.

Przechodzimy teraz do projektu uchwały według druku 2269. Jest to ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie modernizacji dróg publicznych będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków, są to nakładki asfaltowe tzw., w latach 2022 – 2026, projekt Komisji Infrastruktury. Kto z Państwa jest z głosem za, kto jest przeciw w tej sprawie? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, druk został przyjęty. W związku z tym zakończyliśmy ustalenie porządku obrad, przechodzimy teraz do interpelacji i wniosków Radnych.

### **Interpelacje i wnioski Radnych.**

Proszę o zgłaszanie się elektronicznie, kto z Państwa chciałby zgłosić jakąś interpelację? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

#### **Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić jedną interpelację dotyczącą budżetu obywatelskiego, dokładnie weryfikacji zadań w tym budżecie, ponieważ w tym roku wygrał projekt w budżecie ogólnomiejskim pod tytułem Toalety przy placach zabaw w każdej dzielnicy i sama idea tego projektu myślę, że budzi żadnych wątpliwości i też poparcia mieszkańców, którzy ten projekt wybrali, wskazuje, że jest to dla nich ważna potrzeba. Natomiast już szczegóły budzą wątpliwości, co do weryfikacji, ponieważ projekt jak sama nazwa wskazuje zakłada budowę toalet w każdej dzielnicy, czyli minimum 18 takich toalet, z opisu projektu wynika, że mają to być toalety stałe, estetyczne, czyli takie jak są ustawiane np. przy Zalewie Nowohuckim. Koszt takiej toalety ostatnio w 2020 roku to było 160 tys. zł, natomiast tutaj projekt został wyceniony na 1,1 mln zł, czyli maksymalnie jest to kwota, która pozwoli ustawić 5, może 6 toalet, przy tym wzroście cen w przyszłym roku to pewnie będzie około 200 tys. za jedną, no, więc w żaden sposób nie da się za te środki postawić 18 toalet, czyli w każdej dzielnicy miasta Krakowa. I teraz rodzi się pytanie, co będzie z tym projektem, który wygrał, to znaczy czy Prezydent w projekcie budżetu miasta na rok przyszły zaproponuje kwotę nie 1,1 mln, ale 3,6 mln czy 3,8 mln na jego realizację, a jeżeli tak to, dlaczego projekt został zweryfikowany na 1,1 mln, a nie na 3,6 mln, czy w drugą stronę, to znaczy kwota w budżecie miasta to będzie 1,1 mln, ale będzie realizowane 5 czy 6 toalet, a nie 18, ale wtedy, dlaczego dopuszczono taki projekt z takim tytułem i opisem do głosowania mimo tego, że w regulaminie jest paragraf 10, który mówi wyraźnie, że tytuł projektu ma odpowiadać jego zakresowi. Więc jeżeli tytuł mówi o toalecie w każdej dzielnicy to rozumiem, że zakres projektu ma dotyczyć minimum 18-tu. W związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o analizę tego procesu weryfikacji, bo przeglądając projekt z budżetu obywatelskiego duża część z nich posiada tytuły, które nie odpowiadają zakresowi, dotyczy, tytuł dotyczy np., był taki projekt, 70 chodników do remontu, a dotyczył remontu 300 mb chodnika i ci mieszkańcy, którzy głosują na taki projekt później są rozczarowani i mówiąc kolokwialnie wkurzeni, i to wkurzeni

## **LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**3 listopada 2021 r.**

---

głównie na samą ideę budżetu obywatelskiego. Trudno się im dziwić i trudno się dziwić później, że nie chcą w tym budżecie brać udziału aktywnie, nie chcą w nim głosować, jeżeli głosują na projekty, a później te projekty, okazuje się, dotyczą czegoś innego niż wskazuje tytuł. Więc prosba, żeby jednak przeprowadzić szkolenia dotyczące weryfikacji i w przyszłych latach ten proces poprawić. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jerzy Zięty bardzo proszę.

### **Radny – p. J. Zięty**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent Wysoka Rado!

Ja z banalną historią, która tutaj już była poruszona przez Panią Radną Jantos trzy lata temu to znaczy przystanki przy Dworcu Głównym są nazywane przystankami Teatru Słowackiego. To jest kompletnie bez sensu, wprowadza w błąd, może to jest banał, ale 100 tys. ludzi codziennie korzysta z dworca, a co najmniej 1000 tylko z Teatru Słowackiego. Dlaczego od trzech lat tak banalnej sprawy nie można zmienić, ja tego nie rozumiem. I podobnie informacja w tramwajach też jest mylna, bo ktoś, kto przyjeżdża spoza Krakowa nie wie, co to jest Teatr Słowackiego, może nie wiedzieć, a poszukuje prawdopodobnie bardziej Dworca Głównego niż Teatru. To tyle, dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

### **Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam cztery interpelacje, z którymi zwracam się do Pana Prezydenta. Pierwsza dotyczy spowodowania wykonania przejścia dla pieszych pionowego i poziomego na ulicy Branickiej, to jest na wysokości szkoły. Pragnę powiedzieć, że jest to super pilna sprawa ze względu na to, że tam w tej chwili został przystanek wykonany już nowy, kieszeń taka przystankowa jest zrobiona, wiata zrobiona, natomiast przejścia nie ma do szkoły i to jest bardzo niebezpieczne dla dzieci. Dlatego bardzo zwracam się do Pana Prezydenta z wnioskiem o wykonanie tego.

Następne mam na wniosek mieszkańców. Zwracam się do Pana Prezydenta o dokończenie uporządkowania terenu zielonego na osiedlu Zgody 7, i tu pragnę podziękować, bo część osiedla Zgody została wykonana bardzo ładnie, natomiast pozostała część nie jest dokończona, ten program, który to był Spotkajmy się na podwórku, bardzo dobry i program, że robi się takie konkretne jakby przygotowania i porządki pod względem chodników, pod względem drzewostanu czy krzewów to jest bardzo, bardzo taka rzecz dość dobra. Dlatego bym bardzo prosił Pana Prezydenta, zwracam się z prośbą o kontynuowanie tego programu.

Następna sprawa dotyczy również terenów zielonych, akurat dziś same tereny zielone, też na prośbę mieszkańców, na osiedlu Handlowym między blokiem 8, a sklepem Dom Chleba, przy głównej arterii komunikacyjnej, przy Al. Andersa jest taki skwerek, bardzo ładny kiedyś był, teraz jest zaniedbany, chaszcze wysokie porosły, nie jest to pielęgnowane, a wypadałoby, to jest droga do Placu Centralnego, żeby to również zostało uporządkowane i zrobione i mam nadzieję, że tak będzie.

I czwarty wniosek mam również do Pana Prezydenta z prośbą o zagospodarowanie skweru na osiedlu Handlowym, między blokiem numer 2, a ogrodzeniem Przedszkola Nr 108 i tu pragnę przypomnieć, że parę lat temu ten skwer był bardzo mocno wykorzystany przez mieszkańców, oczywiście z pobliskich bloków i przez dzieci i mamy, natomiast pozostałości tylko teraz zostały zarośnięte, resztki chodnika, nieuporządkowany, dlatego bym bardzo prosił



ten teren zagospodarować tak żeby mógł służyć mieszkańcom dalej. Bardzo serdecznie dziękuję, to są moje wszystkie interpelacje Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Kot bardzo proszę.

**Radna – p. M. Kot**

Dzień dobry Panie Przewodniczący, ja zdalnie, do protokołu prześlę interpelacje drogą elektroniczną.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Będę niegrzeczna w tej chwili. Szanowni Państwo od bardzo wielu lat odbieram odpowiedzi na moje interpelacje, które w jakiś sposób doprowadzają do tego, że właściwie ręce mi opadają. To znaczy w każdej odpowiedzi, w 99 % odpowiedzi na interpelację jest odpowiedź, ale, o co chodzi, urzędników, wszystko jest okej. W związku z tym naprawdę, ja składam wiele interpelacji takich, które po prostu nie chcę wygłaszać, bo to nie ma sensu, a wiem, że jest ich potrzeba, ponieważ zgłaszają się do nas mieszkańcy. Mieszkańcy zgłaszają się do nas, a nie do urzędników miasta Krakowa, w związku z tym bardzo bym prosiła, żebyśmy z szacunkiem traktowali nasze interpelacje, które w większości wynikają z autentycznej potrzeby funkcjonowania na rynku nas wszystkich. O czym mówię, napisałam ostatnio interpelację, nie zawracałam Państwu głowy, bo wydawało mi się, że jest to sprawa do załatwienia, dotycząca spraw zwierząt w Krakowie. Prosiłam urzędników, aby zweryfikowali, sprawdzili, w jaki sposób funkcjonuje strona pod tytułem Krakow.pl, ponieważ są potrzeby wszelkiego typu dotyczące zwierząt czy sprawa kremacji zwierząt, czy zostawienia zwłok zwierzęcych itd., żeby ludzie wchodząc na Krakow.pl mogli do tego dojść, do odpowiedzi, co z tym zrobić, ponieważ takie doświadczenie bezpośrednio miałam. Zaczepili mnie ludzie, którzy najprawdopodobniej mieli zwłoki swojego pupila domowego i pytali się, co z tym zrobić. Więc napisałam, zróbcie czytelną tą stronę pod tytułem Kraków, zwierzęta w Krakowie. Dostałam odpowiedź, ale wszystko jest w porządku, to wszystko gdzieś tam jest. W związku z tym będę składała jeszcze kolejną interpelację, żeby ściągnąć kogoś, kto buduje stronę Krakow.pl i żeby zrobił to na tyle czytelnie żeby ludzie mogli tego typu odpowiedź otrzymać. Sprawdzałam to za pomocą wielu, 10 osób sprawdzało, czy mogliby do takiej informacji dotrzeć, leży zwierzę w worku zafoliowanym, okazuje się, że nie ma odpowiedzi człowiek, wchodząc na portal miejski Krakow.pl. I bardzo proszę, naprawdę Szanowni Państwo, nie odpowiadajcie mi w jakichkolwiek interpelacjach dotyczących czegokolwiek, bo mam cały stos interpelacji, na które odpowiedzi były, ale, o co chodzi, wszystko jest w porządku. Potem się okazuje po jakimś czasie, że racja była po stronie nas Radnych, a nie po stronie właśnie odpowiedzi, wszystko jest okej, nie jest, bo to uzasadnia też nasze bezpośrednie kontakty i te interpelacje, które tu u Państwa są, napiszę interpelacje, napisałam, zostawiałem ją w domu widocznie w emocjach, bardzo proszę poważnie potraktować sprawę i zweryfikować to, o co proszę, ponieważ wiem, jestem przekonana, że mam rację w tym, co piszę do Państwa i żadnych odpowiedzi pod tytułem, że jest okej. Dzięki.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Rozumiem, że to był wniosek Pani Radnej, tak? Interpelację dostarczono. Zapraszam Pana Radnego Artura Buszka.

**Radny – p. A. Buszek**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj mam dwie interpelacje i, znaczy muszę powiedzieć, że po tym wniosku, interpelacji Pani Radnej Małgorzaty Jantos ja niestety muszę się przychylić, bo też dostaję odpowiedzi na interpelacje, które odpowiedziami nie są tak naprawdę w dużym stopniu, albo się po prostu czegoś nie da, albo odpowiedzi są, delikatnie mówiąc wymijające, dzisiaj też taką odebrałem odpowiedź między innymi. Ale przechodząc do rzeczy, do dwóch interpelacji, które teraz chciałem zgłosić. Pierwsza dotyczy już wcześniej zgłaszanej sprawy odnośnie przejścia dla pieszych przez ulicę Wielicką, na wysokości skrzyżowania z ulicą Włotową i Proszą, jeżeli pamięć mnie nie myli tego typu interpelacja już była zgłaszana jakiś czas temu przez Radną Szczepańską i to był jeden z tych przypadków, kiedy odpowiedź była na zasadzie, nie da się. Tam jest kwestia tego typu, że mamy przejście podziemne, ale to przejście jest niedostosowane dla osób ze szczególnymi potrzebami, dla osób z niepełnosprawnościami ruchowymi czy chociażby rodziców z wózkami. Mamy też kwestię przejścia przez samo torowisko, które jest oddzielone takim płotkiem i żeby przejść tak naprawdę 3, 4 metry musimy zejść do tego przejścia podziemnego, przebyć zdecydowanie dłuższą trasę. Nie muszę wspominać, że dla osób właśnie z tymi potrzebami jest to problematyczne, a w tym miejscu jeszcze dodatkowo mamy przystanek autobusowy, czyli takie miejsce przesiadkowe. I tutaj wnioskuję o rozważenie jednak wprowadzenia przejścia naziemnego, a jeżeli to się będzie wiązało z jakimiś większymi inwestycjami, bo w przypadku samego przejścia przez Wielicką na pewno tak, to przynajmniej w pierwszym etapie rozważenie tego przejścia przez torowisko.

Druga kwestia dotyczy Karty Krakowskiej oraz tej jej mobilnej wersji tak naprawdę, Mobilnej Karty, Krakowskiej Karty Miejskiej. W przypadku samej Karty Krakowskiej mamy pewien absurd moim zdaniem, że wchodząc na stronę internetową Karta.Kraków.pl, logując się swoimi danymi możemy zmienić imię posiadacza, możemy zmienić nazwisko posiadacza, statusu mieszkańca, natomiast nie możemy zmienić adresu mailowego. Wydaje mi się, że jednak adres mailowy jest zdecydowanie częściej zmieniany przez użytkowników niż imię czy nazwisko. Ale idąc dalej mamy aplikację jak chociażby Mobilna Krakowska Karta Miejska, na którą możemy kupować bilety, mając status mieszkańca Karty Krakowskiej, musimy przypisać dodatkowo ten status żeby korzystać ze zniżek czy np. kupić bilet 5+1, też dochodzimy do pewnego kuriozum, wpisując Mobilną Kartę Krakowską do systemu nie możemy wpisać tego samego statusu do Mobilnej Krakowskiej Karty Miejskiej, która pozwala kupić nam chociażby bilet 5+1. I tutaj ja wnioskuję o to, żeby, o ile weryfikacja na poziomie tego czy ktoś jest mieszkańcem czy nie, czy płaci podatki w Krakowie czy nie, jest niezbędna i oczywista, ale żeby ten status mieszkańca jakby z automatu przydzielać do tych pozostałych nośników, a nie było konieczne występowanie z kolejnym wnioskiem i jeszcze stawianie pewnego rodzaju barier, które tak naprawdę zniechęcają wielu użytkowników do korzystania z tych zniżek, a idąc dalej, chociażby do zakupu biletów na komunikację miejską. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj z dwoma tematami, ale bardzo ważnymi dla południowej części miasta. Pierwszy to jest temat remontu torowiska wzdłuż ulicy Zakopiańskiej do Borku Fałęckiego i tutaj żeby nie było, że tylko narzekam, marudzę i wytykam błędy to chciałem podziękować tutaj Panu Prezydentowi i urzędnikom za to, że zmienili zdanie i remont rozpocznie się dopiero w momencie, kiedy udroźnionych zostanie dwa pasy ruchu w obu kierunkach na ulicy Zakopiańskiej i tutaj duża wdzięczność, ponieważ to bardzo mocno ułatwi ruch i poruszanie się ulicą Zakopiańską, ale chciałbym kontynuować ten temat i proszę dzisiaj w interpelacji Pana Prezydenta o to, aby przeanalizować trochę inną formułę przeprowadzenia tego remontu, a mianowicie, aby nie zamykać całego torowiska, aby nie zamykać torów w jednym i w drugim kierunku, aby umożliwić poruszanie się tramwajów przynajmniej jednym torem. Na niektórych fragmentach takie remonty są przeprowadzane z ruchem wahadłowym tramwajów i tutaj wydaje mi się, że przynajmniej warto przeanalizować taką możliwość, że pozostawiamy jeden tor dzięki czemu tramwaje mogą poruszać się wahadłowo, ma to bardzo duże plusy, nie będziemy musieli organizować tak dużo tej komunikacji zastępczej, oszczędzimy troszeczkę kosztów, zmniejszymy korki na ulicy Zakopiańskiej, a mieszkańcy będą mogli w zdecydowanie szybszy sposób przemieszczać się z Borku do Łagiewnik, czy do centrum miasta, czy do innych miejsc w naszym mieście. I warto to przede wszystkim przeanalizować, nawet gdyby te prace wymagały większego zabezpieczenia, gdyby niestety były troszeczkę trudniejsze to wydaje mi się, że patrząc na ten aspekt społeczny zdecydowanie warto rozważyć taką możliwość, czyli przez cały okres prawie 5-miesięcznego remontu jednak pozostawić ten jeden tor i ruch tramwajów, aby odbywał się wahadłowo. I wdzięczny będę za przeanalizowanie takiego wariantu, nawet gdyby ten remont miałby się przedłużyć o dwa, trzy tygodnie to może rzeczywiście warto rozważyć nie zamykanie całkowicie torowiska podczas prac remontowych.

Druga sprawa to jest 8 Pułku Ułanów. To już od jakiegoś czasu apeluję o to, aby miasto komunikowało, co się dzieje z realizacją ulicy 8 Pułku Ułanów, bo tak naprawdę z tego, co dowiaduję się to postępu prac nie ma. Od trzech lat, kiedy zostałem Radnym wielu mieszkańców, co chwilę pyta mnie Panie Radny, a co miasto robi w temacie 8 Pułku Ułanów, co się dzieje, tak naprawdę od listopada czy od końca 2019 roku, kiedy dostałem informację, że końcem 2019 roku miasto czy wykonawca złoży trzy z czterech wniosków o ZRID, nic się nie stało, ba, nawet z informacji, które do mnie, szczerkowymi informacjami, które do mnie docierają, nie wiem czy wiarygodnych, tych 3-ch ZRID-ów przez okres dwóch lat wykonawca, miasto nie był w stanie złożyć. Czyli jeżeli my nie jesteśmy w stanie złożyć wniosku o ZRID przez dwa lata to co będzie w przypadku procedowania wniosku ZRID, budowy itd., a jest to tak ważna ulica, która odciążałaby bardzo mocno ulicę Zakopiańską i tak jak z wcześniejszym tematem, remontem tego torowiska, gdyby 8 Pułku Ułanów już funkcjonowała tego problemu byśmy nie mieli. Dlatego zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o naprawdę bardzo dokładną odpowiedź i tutaj troszeczkę poprę głosy Radnych, którzy przede mną się wypowiadali, że te odpowiedzi na nasze interpelacje są niezadowolające, one są mało szczegółowe, my nie tylko i wyłącznie zgłaszamy dany temat, ale chcemy poznać dokładne informacje. I ja bardzo proszę o dokładne informacje, co w przeciągu tych dwóch lat wykonawca, miasto, miejskie jednostki zrobiły, aby złożyć wniosek o ZRID, dokładnie wypunktowanie, nie jednym, dwoma zdaniem, chyba, że tak naprawdę to jedno czy dwa zdania to będą wyglądały w ten sposób, że niestety w przeciągu dwóch lat z powodu pandemii nie mogliśmy nic zrobić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Cieszę się, że widzi pozytywy również. Bardzo, teraz ja chciałbym tutaj Państwu i Panu Prezydentowi przedstawić interpelację Ponad miesiąc temu złożyłem interpelację w sprawie rozbudowy ulicy Bunscha, jest to bardzo ciekawa i ważna taka koncepcja, jeżeli chodzi o dzielnice Krakowa przy Ruczaju, Skotnikach i Klinach. Ta interpelacja była spowodowana tym, że mieszkańcy tamtego rejonu jak również Pan Radny Piotr Rosowski chcieli dowiedzieć się jak będzie wyglądała ta inwestycja. Tutaj ku mojemu zadowoleniu dostałem informację, że Zarząd Inwestycji Miejskich planuje budowę ulicy, czy rozbudowę ulicy Bunscha, natomiast chciałem oczywiście tutaj zapytać o pewne dokładne wytyczne dotyczące tej rozbudowy, jakie są plany. Chodzi mi tutaj przede wszystkim o to jakie są przewidywane trasy przebiegu linii tramwajowej, czy będzie komunikacja, skomunikowane osiedle Kliny, następnie czy będzie również poprowadzenie tej trasy w kierunku Skotnik, bardzo również ważne jest to czy będzie to etapowane, jaki jest plan dotyczący rozbudowy tej ulicy, ale również jest ważne to czy będzie przewidziana budowa parkingu Park and Ride przy węźle Skawiński, w którym będzie się kończyła ulica Bunscha i gdzie będzie kończyła się linia tramwajowa. Jest to, są to pytania konkretne i tak jak tutaj powiedzieli wcześniej koledzy chciałbym też żebyśmy, chciałbym też dostać konkretne odpowiedzi w tym temacie. Dziękuję.

Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo proszę.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Ja witam serdecznie i chciałam powiedzieć tylko, że składam interpelacje do protokołu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. W ten sposób zakończyliśmy punkt dotyczący interpelacji i wniosków Radnych.

**Odpowiedzi na interpelacje.**

Bardzo proszę przedstawiciela Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 32 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 25 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 4, a 16 listopada br. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi za udzielenie odpowiedzi. Przechodzimy do punktów merytorycznych. Szanowni Państwo przechodzimy do druku 1634. Jest to głosowanie końcowe nad projektem uchwały

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska.**

Nie wiem czy Państwo pamiętacie, ale tutaj w dniu 27 stycznia na LII Sesji Rady Miasta Krakowa w wyniku przegłosowanych poprawek ostateczne głosowanie projektu został odroczone celem ponowienia procedury planistycznej. Ujednolicony tekst projektu uchwały

do tego druku został Państwu doręczony 27 października. Nad tym projektem będziemy głosować w bloku głosowań, natomiast mam pytanie czy Pani Dyrektor chciała zabrać głos w tym temacie? Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I czytanie projektu planu według druku 1634 miało miejsce na Sesji w dniu 13 stycznia 2021 roku, a II czytanie odbyło się w dniu 27 stycznia tego roku. Rada przegłosowała 9 poprawek i w związku z tym odroczone na wniosek projektodawcy głosowanie nad dokumentem celem ponowienia procedury planistycznej. Poprawki dotyczyły Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta, w art. 20 ust. 4 wykreśla się w punkcie 12, podpunkt e/, w punkcie 13 podpunkt f/, w punkcie 15 podpunkt f/, w punkcie 16 podpunkt g/ w punkcie 17 podpunkt f/, a w art. 4 punkt 25. Obecną rezerwę terenu oznaczoną jako KDD20 zmienia się na KDX na całej długości obecnego KDD20. W obszarze MW11 zielony szraf od strony potoku Młynnego Kobierzyńskiego, oznaczony między innymi jako WS1, rozszerza się o 10 m w kierunku południowym, tym samym przesunięciu ulega/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Pani Dyrektor przepraszam, Szanowni Państwo, którzy stoicie pod oknami, bardzo proszę o rozmowy w kuluarach, bo nie słyhać tutaj, ja nie słyszę Pani Dyrektor, bardzo bym prosił.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dziękuję. /.../, a tym samym przesunięciu ulega nieprzekraczalna linia zabudowy. W obszarze MW11 od granicy ZPW4 wprowadza się zielony szraf o szerokości 20 m liczonych od granicy obszaru. Część działki 106/1 obręb 43 Podgórze znajdującej się w obszarze MW14 oznacza się zielonym szrafom. W obszarze MW15 szraf zielony w północno – wschodniej części przedłuża się do granicy obszaru MNI/MWN6. W obszarze MW12 wprowadza się zielony szraf o szerokości 20 m od zachodniej granic obszaru w kierunku wschodnim. Wykreślenie z rezerwy KDD16 odcinka drogi przecinającej obszary ZPW3 i ZPW2 i WS2. Radnego Łukasza Gibały poprawka numer 9, zmienia się przeznaczenie terenu oznaczonego jako KDD20 na rzecz ciągu pieszego KDX. W uchwale i w jej załączniku wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Projekt planu został następnie przekazany do zaopiniowania i uzgodnień, a następnie po raz trzeci w części wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło 29 pism składających się z 88 postulatów, z czego 27 stanowiło uwagi. 22 postulaty stanowiące uwagi nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 30 czerwca tego roku odbyło się czytanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kobierzyńska. W wyniku przegłosowania poprawki do druku 2012 dotyczącej likwidacji strefy ochrony zieleni osiedlowej na działce 106/1 obręb 43 Podgórze nastąpiła konieczność ponowienia procedury planistycznej. Przekazany do uchwalenia tekst jednolity projektu uchwały według druku 1634 uwzględnia: przegłosowane poprawki, autopoprawkę Prezydenta Miasta Krakowa przekazaną zarządzeniem z dnia 19 stycznia 2021 roku, ustalenia uchwały Rady Miasta z dnia 13 stycznia 2021, uchwały z dnia 30 czerwca 2021 roku i uchwały z dnia 20 października 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia

niewzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska. Szczegółową informację o przeprowadzonych czynnościach zawiera przekazana Radnym informacja Prezydenta o zmianach oraz o wynikach ponowienia czynności proceduralnych. Proszę o poddanie pod głosowanie tekstu jednolitego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Pani Dyrektor. Tekst jednolity będzie poddany głosowaniu w bloku głosowań. Szanowni Państwo witamy Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego i Pana Wiceprezydenta Jerzego Muzyka. Prosimy Pana Prezydenta o zabranie głosu, Pan Prezydent Jacek Majchrowski chciał udzielić nam informacji w sprawie Igrzysk Europejskich, bardzo proszę Panie Prezydencie.

**Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie Państwu przedstawić informację dotyczącą Igrzysk Olimpijskich pokazując też pewne historie, pewne zawilości tego projektu od początku. Proszę Państwa wszystko zaczęło się w styczniu 2019 roku, kiedy to Pan Prezes Polskiego Komitetu Olimpijskiego wystosował pismo do Pana Premiera Morawieckiego w sprawie organizacji Igrzysk Europejskich, Igrzysk Olimpijskich, które to igrzyska miałyby odbyć się w mieście Katowice wraz z regionem śląskim, Górnośląsko – Zagłębiowską Metropolią także. Wtedy został wyceniony koszt tych igrzysk na 160 mln zł. Europejski Komitet Olimpijski nie wyraził zgody na tego typu, na umiejscowienia igrzysk w Katowicach i na Śląsku oświadczając, że jest to jakoś tak słabo wizerunkowo i że jedynym miejscem gdzie te igrzyska mogłyby się odbyć w Polsce jest Kraków i Małopolska. To zostało wyrażone z jednej strony na piśmie, potem potwierdził to ówczesny szef EKO Pan Nygard w rozmowie ze mną, mówiąc wyraźnie, że igrzyska bez Krakowa nie mają racji bytu. Zaczęły się więc negocjacje, negocjacje były prowadzone najpierw z Panią Minister Dmowską, jako Minister Sportu i Panem Eurodeputowanym Porębą, który był reprezentantem strony rządowej. We wrześniu w Rzymie 2020 roku na spotkaniu Europejskiego Komitetu w obecności Pana Premiera Sasina to zostało wszystko potwierdzone. Potem już zaczęły się konkretne negocjacje, one były prowadzone z Panem Ministrem Adamczykiem, z Panem Europosełm Porębą, który był takim przedstawicielem strony rządowej i rozmawiał także z Panem Premierem Morawieckim na ten temat, z Panem Premierem Sasinem również. Została uwzględniona ilość i potrzeby, jakie miały być związane z igrzyskami, została zrobiona lista inwestycji zarówno infrastrukturalnych jak i inwestycji sportowych, to zostało uzgodnione wszystko, zaakceptowane w październiku 2020 roku przez Pana Premiera Sasina. Powstał problem podpisania tzw. host city to znaczy umowy, która by regulowała te wszystkie sprawy, tutaj wyszły pewne różnice zdań dotyczące tego, albowiem sprowadziło się to do tego, że tam nie było uwzględnionego rządu, myśmy poprosili o to żeby rząd również był, bo zresztą tak prawdę mówiąc ta umowa host city bez strony rządowej nie ma sensu, mogę powiedzieć, że chcieliśmy potwierdzenia pewnych rzeczy ze strony rządowej. W lipcu 2021 roku Pan Premier Sasin był tutaj w Krakowie, ja potem zresztą byłem także u niego na spotkaniu i mówiliśmy o pewnych gwarancjach rządowych. Moje stanowisko było zawsze takie, jak Państwo pamiętacie, mówiłem, że nie mogą się odbyć igrzyska na koszt mieszkańców Krakowa. Musiało to być wszystko zrobione, potwierdzone tak, żeby można było to włożyć w budżetach. To zresztą takie samo zdanie miał Pan Marszałek Kozłowski, albowiem jego

służby finansowe potwierdziły mu, że bez gwarancji rządowych nie można tego podpisywać. Proszę Państwa ustaliliśmy, że będzie rozporządzenie Rady Ministrów gdzie będą imiennie wpisane te wszystkie uzgodnione inwestycje. Miało to się stać częścią specustawy, gdyby tak się stało nie byłoby żadnego problemu. Problem specustawy jest zresztą problemem, który ciągnie się od długiego czasu. Ja od początku naszych rozmów prosiłem Pana Premiera Sasina o to, aby ta specustawa była jak najszybciej przygotowana tym bardziej, że jest doświadczenie specustawy związanej z 2012, Euro 2012 w piłce nożnej. To się wszystko bardzo długo ciągnęło, w końcu pojawił się teraz niedawno projekt specustawy, który, projekt zresztą został dosłownie w ciągu dwóch czy trzech dni zmieniony, zmieniony, muszę powiedzieć, na naszą trochę korzyść, nie do końca, myśmy nawet proponowali, że sami napiszemy projekt specustawy, co nie zostało zaakceptowane, ale przesłaliśmy pewne elementy, które musiały być, powinny być, inaczej może, w tej specustawie, one też nie zostały w większości uwzględnione. Ta specustawa ma swoje i dobre i złe strony. Problem polega na tym, że jeżeli to ma być specustawa to ona musi przyjmować pewne specjalne rozwiązania. Te specjalne rozwiązania dotyczą przede wszystkim kwestii przetargów i uchwał środowiskowych, które jak Państwo wiecie doskonale zajmują najwięcej czasu w procedowaniu. Tak, że jeżeli w tej chwili mamy 18 miesięcy do igrzysk no to, jeżeli byśmy rozpoczęli z całą tą, z tym barażem przepisów to na pewno byśmy niczego nie zdążyli zrobić. Argumentacja, z jaką spotkaliśmy się z tamtej strony, ze strony rządowej, była taka, że na to nam nie pozwoli Unia Europejska, bo przepisy to wyraźnie regulują i nie można takich przepisów zastosować. To jest nie do końca prawdą, albowiem jak przeczytacie Państwo tą ustawę, która teraz jest na biegu i dotyczy tzw., budowy tzw. muru na granicy z Białorusią to tam są właśnie te przepisy, o które nam chodziło żeby też były w tej ustawie. Myśmy przyjęli prośbę Państwa takie rozwiązanie, znaczy propozycję, bo to jeszcze nie jest wszystko zakończone, że jeżeli rząd nie chce, czy ma jakieś obiekcje w tej sprawie to proponujemy rozwiązanie tego typu, żeby w formie różnej przekazać nam te pieniądze, które zostały przekazane, miały być przekazane na te inwestycje i my sobie już, zdejmując rządowi problem z głowy, te wszystkie rzeczy będziemy sobie robić tym bardziej, że jest co proszę Państwa robić, albowiem te elementy, które wchodziły w skład igrzysk w Bochni, w Krynicy może mniej, ale i w Zakopanem, bo tam w Zakopanem tak naprawdę tylko skocznia jest do przyjęcia, niestety hala nie spełnia standardów, jesteśmy w stanie zrobić te igrzyska wspólnie z Małopolską, a konkretnie z Tarnowem. Jak to wyjdzie zobaczymy, albowiem w tej chwili, nie chcę mówić czy będą te igrzyska czy nie będą, w dniu jutrzejszym jest spotkanie Pana Marszałka Kozłowskiego i Pana Prezydenta Ciepeli w Warszawie z taką grupą, która się tym zajmuje, a w piątek jest spotkanie z taką grupą, od nas jedzie tam Pan Prezydent Muzyk, Pan Prezydent Kulig i Pan Pełnomocnik Koziół na rozmowy, to są rozmowy robocze. Chciałem powiedzieć, że, to jest moja refleksja, być może nieprawdziwa, my po pierwsze mamy do czynienia w tej chwili z czwartą ekipą ze strony władz rządowych, która się tym zajmuje, każda musi wchodzić w te wszystkie sprawy od początku, Pan Minister Bortniczuk sam mówi, że on w to niewprowadzony i dopiero będzie się tym zajmował, zajmował się tam ostatnio Pan Minister Gryglas, który wydaje się, że bardzo rzetelnie się tym zaczął zajmować, ale szybko zostało odwołany, jest Pan Minister Śliwka, który, muszę powiedzieć, też wziął się bardzo ostro i bardzo porządnie do roboty. Sądzę więc, że – kończąc swoje wystąpienie – że po rozmowach piątkowych będziemy wiedzieć tak naprawdę na czym stoimy. Chciałem też wyraźnie powiedzieć, ja jestem bardzo chętny do tego, aby te igrzyska w Polsce i w Krakowie się odbyły z zaznaczeniem tego warunku, że nie mogą się odbyć na koszt mieszkańców naszego miasta, bo sami Państwo też widzicie jaka jest w niektórych sytuacja, atmosfera. Tyle informacji, które chciałem Państwu przekazać i sądzą, że już coś konkretnego będzie można przed Świętem Niepodległości powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Prezydentowi za informację w sprawie igrzysk. Przechodzimy do dalszych punktów porządku obrad.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego.**

Jest to II czytanie, została tutaj zgłoszona autopoprawka, w trybie statutowym nie zostały zgłoszone poprawki. Czy Pani Dyrektor chciała zabrać głos w tym temacie, bo to jest tylko autopoprawka.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 18 października tego roku. W dniu 2 listopada projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Do druku została złożona, do druku 2237 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika Nr 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2021 roku, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2237 nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałem do projektu nie zostały zgłoszone poprawki, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy teraz do druku 2279. Jest to uchwała w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2279 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.**

Bardzo proszę Panią Dyrektor Małgorzatę Mrugałę, tak, o przedstawienie, o wprowadzenie do tego projektu.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała dotyczy uzgodnienia rozszerzenia projektu Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego o 14 ha, to jest teren, który był w obecnym planie zaznaczony jako otulina. Wynika z tego, że Zarząd Województwa Małopolskiego w osobie Dyrektora Parków Krajobrazowych przystępuje do porządkowania zapisów dotyczących parków krajobrazowych dlatego, że generalnie bazowaliśmy w większości na starym rozporządzeniu jeszcze Wojewody Krakowskiego. W uzgodnieniu tutaj z Komisją Planowania Przestrzennego i również z Wydziałem Planowania Przestrzennego zostają wprowadzone dwa warunki związane również



z planowaniem przestrzennym i obydwie te warunki uzyskały pozytywną opinię zarówno Komisji Planowania Przestrzennego jak i Komisji Kształtowania Środowiska. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będzie głosowany w bloku głosowań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 756, 801 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 752, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.**

Projekt Pana Prezydenta, druk 2243, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę Panie Dyrektorze. Jest to II czytanie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo, głosowanie, znaczy zamykam II czytanie, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie druku 2271, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 2271, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2271 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa.**

Tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zmiany zawiera, wprowadza nowy punkt 8, który nazywa się Plan dochodów z części opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym i wydatków na realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu wynika to z tego tytułu, że gmina otrzymała udział w podatku, w tzw. podatku od małych, w związku z tym w budżecie jest jakby, szczególne zasady wykonywania budżetu nakazują jakby wprowadzenie tego załącznika. Natomiast ponadto projekt uchwały zawiera zmianę, nową tabelę terminów obowiązujących w toku prac nad projektem uchwały budżetowej, wynikają one z konieczności dostosowania harmonogramu uchwalania budżetu do aktualnego harmonogramu prac Rady Miasta. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie nad projektem w bloku głosowań. Teraz projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to druk 2272.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz planu wydatków w dziale 750/.**

I czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę o wprowadzenie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 2.733.000 zł z przeznaczeniem na wydatki majątkowe w związku z planowanym założeniem spółki Kraków 5020, spółka z o.o., z koniecznością zabezpieczenia kapitału zakładowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Jest to I czytanie, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę o zgłaszanie się elektroniczne w tej sprawie. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, przygotuje się Pan Radny Michał Starobrat.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pytanie podstawowe jak to jest możliwe, że pojawia się projekt uchwały dotyczący dofinansowania spółki, której jeszcze nie powołaliśmy. Wydaje mi się, że to już jest trochę przesada, bo jak rozumiem dyskusja w ogóle na temat powołania spółki dopiero się odbędzie, rozumiem, że dyskusja, która dopiero się odbędzie jest już pro forma i Państwo wiedzą, że spółka zostanie powołana, bo czegoś tutaj nie rozumiem, nie wiem czy statut pozwala na tego typu działanie, czyli przeznaczenie środków na finansowanie podmiotów, których jeszcze Radni nie powołali, będę wdzięczny na informacje.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Tylko chciałem przypomnieć, że to jest I czytanie, dzisiaj nie podejmujemy decyzji w tej sprawie, głosowanie dopiero będzie w drugim czytaniu, dzisiaj jest tylko dyskusja. Bardzo proszę Pan Radny Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie się jednak wydaje, że przy I czytaniu też jest dyskusja na ten temat, która się właśnie rozpoczęła Panie Przewodniczący, jestem tego samego zdania i tą wątpliwość już wyraziłem podczas Komisji Budżetowej, złożyłem taki wniosek podczas Komisji Budżetowej żebyśmy tego druku nie opiniowali. Dlaczego, dlatego, że jeszcze spółka nie powstała, jeszcze nie wiemy czy Rada Miasta Krakowa wyrazi chęć utworzenia nowej spółki, może będą inne pomysły na temat operatora chociażby ICE, a Państwo już rozstrzygniecie i tak naprawdę przekazujecie pewną kwotę na tworzenie kapitału zakładowego. Więc ja tutaj w pełni podzielam opinię Radnego Maślony i cieszę się, że Komisja Budżetowa przychyliła się do mojego wniosku i nie opiniowała tego druku na, podczas wczorajszej komisji i moim zdaniem jest to bardzo, bardzo nie w porządku, że ten druk jest przed chociażby odbywającą się dyskusją na temat utworzenia tej spółki, bo rozumiem, że jeżeli większość Radnych

wyrażałaby taką chęć utworzenia takiej spółki to rzeczywiście równolegle, ponieważ Rada wyraziłaby taką zgodę, rzeczywiście zasadnym jest jak najszybsze przeznaczenie środków na kapitał zakładowy, żeby tą spółkę można było otworzyć. Ale mieli Państwo możliwość chociażby wpłynąć na kolejność procedowania tych druków. Taka mała rzecz symboliczna, ale pokazuje to, że Państwo zakładacie, że Rada Miasta Krakowa nie ma innego wyjścia jak utworzenie tej spółki. Jest to moim zdaniem bardzo nie w porządku i osobiście uważam, że nie tak powinniśmy procedować tą sprawę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałem Państwu Radnym, słucham? Bardzo proszę ad vocem jak najbardziej.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja ad vocem do głosu mojego przedmówcy, w przypadku Komisji Budżetowej, bo od tego ta dyskusja się zaczęła, druki są ustalane w następujący sposób, najpierw są to druki, nie wiem jak to wygląda w przypadku Rady Miasta, ale podejrzewam, że ta sama metodologia jest stosowana, najpierw są w porządku obrad druki budżetowe komisji według numeru druku. Akurat tak się zdarzyło, że ten druk miał najniższy numer druku, tak, że w przypadku Komisji Budżetowej to nie było żadne celowe działanie, tylko na podstawie metodologii pracy komisji, która została przyjęta wiele, wiele lat temu, to tak w kwestii li tylko i wyłącznie wyjaśnienia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Ja tylko też chciałem dwa słowa tutaj powiedzieć, bo Szanowni Państwo, żebyście Państwo Radni wiedzieli, ci, którzy nie są w Komisji Budżetowej, na tej komisji miało być opiniowanie, czyli mieliśmy opinię wydać, jak najbardziej tutaj wniosek Pana Radnego Starobrata, jak najbardziej był uzasadniony, ponieważ faktycznie dopiero powinno to nastąpić po wydaniu opinii komisji dotyczącej spółki. Przypominam, że taka opinia została wczoraj wydana, natomiast zostało, proszę Państwa jeszcze raz żebyście Państwo wszyscy wiedzieli, o co chodzi, bo to jest bardzo ważne przy procedowaniu tego typu wniosków, w momencie, kiedy mamy wniosek dotyczący spółki trafia to do komisji merytorycznych, jedną z głównych komisji jest Komisja Budżetowa i opiniuje się tam dwa wnioski, jeden wniosek dotyczący powołania tej spółki, a drugi wniosek dotyczący przesunięcia środków. Niestety tak jak powiedział Pan Radny, Pan Przewodniczący Hawranek niefortunnie się złożyło tak, że przesunięcie środków było przed drukiem o powołanie spółki, czyli to co zrobił Pan Radny Starobrat jak najbardziej tutaj miał podstawy do tego, że nie możemy przesunąć pieniędzy przed opinią dotyczącą powołania spółki i został ten druk zdjęty. Natomiast dzisiaj proszę Państwa mamy druk w dwóch czytaniach, czyli w dniu dzisiejszym nie powołujemy spółki tylko mamy dwa druki, jeden dotyczący przesunięcia, które są dwa czytania, i drugi dotyczący powołania spółki. Więc dzisiejsze procedowanie druku, który teraz procedujemy, dotyczący finansów, możemy go robić, ponieważ decyzję podejmiemy dopiero za dwa tygodnie, nie wydajemy dzisiaj opinii w tym temacie jak i również dzisiaj będziemy procedowali powołanie spółki, która również jest w dwóch czytaniach. To tyle gwoli spraw technicznych. Bardzo prosimy Pana Dyrektora Tylka o zabranie głosu.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Odnosnie Pana Radnego Maślony, dlaczego w ogóle wprowadzamy do budżetu skoro spółka jest nie, jeszcze jakby nie funkcjonuje. Jest coś takiego jak zasada uprzedności budżetu i tak

## **LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**3 listopada 2021 r.**

---

naprawdę, jeżeli, pieniądze najpierw powinny znaleźć się w budżecie na finansowanie zanim zostanie podjęta decyzja o tym, że spółka dana zostanie powołana, bo jeżeli w tym momencie podejmiecie Państwo np., co by było gdyby Państwo podjęli decyzję, żeby jednak powołać spółkę, a nie ma na to pieniędzy żeby np. stworzyć kapitał zakładowy. Dlatego idzie to równolegle, jeżeli Państwo podejmiecie decyzję żeby jednak tej spółki nie było to równocześnie nie będzie problemu, zagłosujecie przeciw jeśli chodzi odnośnie niedofinansowania, uchwała, to Państwo podejmiecie decyzję czy przeznaczyć pieniądze na spółkę czy nie i pieniądze po prostu nie zostaną przesunięte na rzeczony podmiot, na kapitał zakładowy. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy, bardzo proszę o zabranie głosu. Przygotuje się Pan Radny Artur Buszek.

### **Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Marszałka, bo zwyczajowo jak się powołuje spółki to jest jakaś taka kwota ogólna na kapitał zakładowy na uruchomienie spółki, pół miliona, milion złotych, to takie standardowe są kwoty, 100 tys. w zależności od tego, jaki jest zakres tej spółki, a ta spółka ma 2.733.000 zł, skąd taka kwota i na co dokładnie są te pieniądze potrzebne.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Może od razu odpowie Pan Dyrektor, przepraszam Panie Radny, bo to od razu będzie odpowiedź.

### **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak Pan Dyrektor Tylek powiedział, to jest kwota, która pochodzi ze środków pozostałych po zlikwidowaniu Miejskiej Infrastruktury, nie ma czegoś takiego jak standardowa, Panie Przewodniczący, kwota na kapitał zakładowy, bo to może być 500 tys., w tym wypadku jest propozycja Pana Prezydenta żeby to było ponad 2,7 mln, natomiast te środki są potrzebne na to żeby spółka w organizacji, o ile oczywiście Państwo taką decyzję, bo to jest Państwa wyłączna kompetencje, podejmiecie w zakresie utworzenia tej spółki, zostanie podjęta, między innymi to są środki potrzebne na rzeczy związane z aktem założycielskim, na rejestrację spółki, czyli na wszystkie te czynności, które są przewidziane bądź na etapie powołania spółki w organizacji i spółki zarejestrowanej, która trafia do obrotu prawnego jako pełnoprawna komunalna osoba prawna. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę Pana Radnego, bo ja tutaj rozumiem, że Panu Radnemu chodziło o to na co te pieniądze dokładnie pójdą, tak.

### **Radny – p. G. Stawowy**

Znaczy nie, bo ta odpowiedź mnie bardzo zadowala, znaczy bardzo mnie ucieszyła, bo rejestracja spółki, dokumenty to są koszty w tysiącach złotych. W związku z tym rozumiem, że wystarczy 33 tys., a 2,7 mln możemy sobie wziąć na inne potrzebne cele, np. dofinansowanie przedszkoli, w których brakuje dotacji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze, bo nie może być to polemika pomiędzy Panami, dlatego, że czeka Pan Radny Buszek. Bardzo proszę Pana Radnego Buszka.

**Radny – p. A. Buszek**

Znaczy poniekąd Radny Stawowy powiedział to, co chciałem powiedzieć, bo mamy pewną kwotę pieniędzy, którą możemy na coś przeznaczyć, chociażby na wspomniane dofinansowania nie publicznych przedszkoli, a przeznaczamy na byt, którego nie ma, jeszcze zanim ten byt powołujemy. Znaczy ja rozumiem, że tutaj wyszła pewna, znaczy nie chcę nikogo obwiniać tutaj o celowe działanie, ale Pan Przewodniczący powiedział, że to jest pierwsze czytanie, że będziemy dyskutować także podczas drugiego, nie będziemy, bo będziemy dyskutować o poprawkach wtedy, albo po prostu odrzucamy projekt wówczas, albo dyskutujemy o poprawkach. Więc ja chciałbym wiedzieć np., co będzie jeżeli przyjmiemy tą uchwałę, a nie powołamy spółki, bo dla mnie to jest troszeczkę dziwne działanie, nie przypominam sobie żebyśmy w poprzednich tego typu sytuacjach, kiedy powoływaliśmy różne spółki, żeby wcześniej była tego typu uchwała, taki projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Radnemu. Ja tutaj chciałem powiedzieć taką rzecz, że jak najbardziej, ja akurat za dwa tygodnie będę prowadził również obrady i absolutnie nie będzie tak, że na początku przegłosujemy druk budżetowy, a następnie przegłosujemy druk dotyczący powołania spółki, czyli najpierw będziemy głosować, za dwa tygodnie będziemy dyskutować, będziemy głosować druk na początku powołania spółki i potem ewentualnie druk dotyczący przekazania funduszy. Rozumiem, że jeżeli nie powołamy spółki, w związku z tym, czyli zgłoszujemy przeciw przesunięciu funduszy. Bardzo bym prosił, Pan Radny Kosek poinformował mnie, że rezygnuje z głosu, bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. M. Starobrat**

Znaczy ja bym chciał w skrócie odpowiedzieć też Panu Radnemu Stawowemu, spółka nie będzie, nie po to jest ten kapitał zakładowy w takiej wysokości i te środki będą wydatkowane, bo w pierwszej kolejności musi być powołany zarząd, muszą być powołane osoby, które odpowiadają za spółkę i te osoby muszą dostawać wynagrodzenie. Więc jak najbardziej to nie są kwestie tysięcy złotych związanych z dokumentacją tylko to są ludzie, którzy pracują. I żeby była jasność, nie mówię ironicznie, że tym osobom trzeba zapłacić za dużo tylko tym osobom trzeba zapłacić, bo wykonują czy będą wykonywać pracę, którą po prostu muszą wykonać. Więc może się okazać, że koszty przygotowania spółki to będzie kwota np. 2 mln zł, kwestia pozyskania kredytowania, trzeba mieć zdolność kredytową itd., a ja jeszcze uważam, że to jest dopiero początek wydatków, który nas czeka związany z powołaniem tej spółki. Więc to nie jest tak, że to jest tylko dokumentacja, koszty związane z organizacją spółki to jest raz. Ale ja się tutaj fundamentalnie nie zgadzam, chodzi o pewną symbolikę, nie możecie Państwo, mówię do strony prezydenckiej, udowadniać nam za każdym razem, że my tu jesteśmy niepotrzebni, że my tak naprawdę jesteśmy tylko po to żeby podnieść rękę za tym, co Pan Prezydent czy państwo urzędnicy, dyrektorzy sobie wymyślili, bo to de facto tak wychodzi. I tutaj rozumiem oczywiście Panie Przewodniczący, że Pan robi tak jak trzeba i najpierw będziemy głosować na temat powołania spółki, ale zakładacie Państwo, że to drugie czytanie będzie. A gdyby dzisiaj był np. wniosek o to żeby odrzucić druk o powołaniu spółki w pierwszym czytaniu i gdyby on przeszedł, nie jest zasadnym wtedy przyjmowanie takiego druku o kapitał zakładowy. Symbolika, ja nie mówię, że to jest niezgodne z prawem,

## **LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**3 listopada 2021 r.**

---

procedurami, po ludzku jest to nie fair w stosunku do Rady Miasta Krakowa, że Państwo zakładacie, że my musimy wykonać wolę Prezydenta bądź urzędników. I to jest kolejny raz, kiedy Państwo udowadniacie, że my jesteśmy tu tylko po to żeby przyjmować wasze propozycje bez dyskusji, bezrefleksyjnie.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

### **Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Przyznam się szczerze, że jestem ogromnie zaskoczony, że tyle czasu i energii poświęcamy na coś, co jest rzeczą drugorzędną. Przecież zarówno Przewodniczący Hawranek jak i Przewodniczący Komarewicz wyjaśnili w sposób jasny, czytelny, dlaczego procedujemy te druki w ten sposób. To nie jest jakiś sekretny, tajny plan Dyrektora Tylka czy innych osób zaangażowanych czy Dyrektora Marszałka, po prostu procedujemy ten druk w ten sposób ze względu na jego numerację. Gdyby było odwrotnie to jestem przekonany, że zaraz by się znalazła część Radnych, którzy by powiedzieli, dlaczego najpierw zajmujemy się powołaniem spółki, a nie kwestiami finansowymi. Więc naprawdę nie szukajmy drugiego dna, skupmy się na meritum, skupmy się na tym, co ten druk zawiera i tak głosowanie jest za dwa tygodnie. Więc niech para nie idzie w gwizdek. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś od Pana Prezydenta chciał zabrać głos? Pan Sekretarz bardzo proszę.

### **Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pewnie jest pewną niezręcznością, że akurat jest taka kolejność procedowania, ale nie jest to niezręczność intencjonalna, to znaczy porządek obrad został ustalony przez Komisję Główną, przez Pana Przewodniczącego i te punkty zostały tak, a nie inaczej przyjęte i nie ma tutaj żadnej intencji. Jeżeli Państwo uważacie, że ta niezręczność jest tak istotna to ja proponuję, żebyśmy ten punkt zawiesili w tej chwili, przepracujemy pierwsze czytanie druku w sprawie powołania spółki i tam się odbędzie dyskusja, natomiast bezpośrednio po tym punkcie wrócimy do punktu związanego z zabezpieczeniem środków finansowych. I jednym zdaniem jeszcze do wypowiedzi Pana Radnego Starobrata, no z kapitału zakładowego wynagrodzeń zarządu nie można opłacać, kapitał zakładowy jest po to żeby służył spółce jako element jej z jednej strony uwiarygodnienia, a z drugiej strony może być pewnie uruchamiany w przypadku likwidacji. Natomiast nie do tego żeby wypłacać z niego wynagrodzenie pracownikom spółki. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciał jeszcze wziąć udział w dyskusji? Szanowni Państwo uważam, że to jest rozsądne, co zaproponował Pan Sekretarz, w związku z tym zawieszamy ten punkt i odwiesimy go w momencie, kiedy przepracujemy druk, I czytanie druku o powołanie spółki Kraków 5020. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

## **Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900/.**

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 9,8 mln z przeznaczeniem na zakup/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Przepraszam, bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów osobom, które są zdalnie, bym prosił ewentualnie Panów żeby pilnowali, którzy zajmują się przekazem internetowym. Przepraszam, bardzo proszę o kontynuowanie.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

/.../ z przeznaczeniem na zakup nieruchomości oznaczonej jako działki ewidencyjne o numerach 89/1 i 89/3 obręb 6, jednostka ewidencyjna Podgórze w obrębie Uroczyska Górka Pychowicka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Grzegorz Stawowy, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący!

Ja mam tylko krótkie pytanie do Pana Dyrektora Kempfa, jest Pan Dyrektor, bo myśmy Panu już 10 mln dali rok temu, to było 10 mln, teraz jest 9,8, skąd ta różnica, chyba, że źle pamiętam i czy tym razem się uda to kupić, bo rozumiem, że tam były problemy formalne wynikające z, znaczy przy opinii była mowa o Lwh tzw. czyli poprzednikach ksiąg wieczystych i czy tym razem się uda wszystko to przeprowadzić.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo proszę Pan Dyrektor Kempf.

**Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny kwota jest dokładnie taka sama jak była rok temu, nic się nie zmieniło, wszystkie formalności właściciela zostały doprowadzone do takiego stanu, że możemy bezpiecznie dokonać tego zakupu. Jeśli dzisiaj przepracujemy na pewno zdążymy w tym roku kupić, teren już został udostępniony mieszkańcom, formalności na pewno wszystkie będą tak dograne żeby nie było żadnych wątpliwości. Cena się w ogóle nie zmieniła. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada, przepraszam bardzo, mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania, w związku z tym wyznaczam termin autopoprawek na dzień, na 3 listopada 2021 roku na godzinę 14.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 listopada 2021 roku na godzinę 14.30. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 852, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/.**

Druk 2274, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.597.867 zł między innymi w związku z wpływami środków z opłaty komunikacyjnej z przeznaczeniem ich na wydawanie uprawnień dla kierowców, pojazdami z rejestracją samochodową, realizacją programu unijnego Erasmus Plus, zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich określających zasady współpracy w związku z organizacją imprez sportowych, przyznaniem odszkodowań za szkody powstałe w wyniku zalania pomieszczeń. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej wysokości 147.020 zł z przeznaczeniem na utrzymanie i konserwację zieleni niskiej i zieleni wysokiej, nasadzenia oraz wydatki związane z obsługą administracyjno – techniczną zadań oraz na wynagrodzenia i pochodne. Przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 11.197.536 zł na zadania takie jak pozyskiwanie nieruchomości na potrzeby DPS ulica Krakowska 55, zakupy inwestycyjne DPS Łanowa 39, zakupy inwestycyjne DPS im. Ludwika i Anny Helclów, zakupy inwestycyjne DPS ulica Krakowska, zakupy inwestycyjne DPS ulica Radziwiłłowska, zakupy inwestycyjne DPS ulica Praska 25, Miasteczko Rowerowe w Parku Wyspiańskiego, zakupy lokalu na potrzeby przedszkola i żłobka na osiedlu Piastów oraz modernizacja infrastruktury sportowo – rekreacyjnej na terenie klubów sportowych. Ponadto projekt uchwały zawiera zmianę w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00, termin zgłaszania poprawek na dzień 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 750, 801, 854, 855, 900 i 926 – zadania dzielnic/.**

Druk 2275, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, I czytanie, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 62.153 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania



**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

poprawek na 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, I czytanie, druk 2276, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 37 przedsięwzięciach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła, przepraszam bardzo, nie zauważyłem, Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem zapytać tylko o dwie rzeczy. Pierwsza to jest budowa ulicy Łokietka, Pan Dyrektor Zagórski nas poinformował na spotkaniu w czwartek po południu, że przebudowa ulicy Łokietka będzie trwała do września, tymczasem ze zmian budżetowych wynika, że w tym roku jest 8 mln zł, a w przyszłym roku 2 mln, to co oni za te 2 mln zł będą przez 9 miesięcy robić, bo przejścia dla pieszych da się taniej wymalować, ale wybudować drogi za 2 mln na 1,5 km się nie da, więc nie rozumiem, to jest zadanie w liczbie porządkowej 1.3.2.11, po pierwsze jest zmniejszenie o 1.279.000, pytanie, dlaczego jeżeli tam zakres prac idzie, a po drugie, dlaczego w tym roku jest prawie 8 mln, w przyszłym 2 mln zł skoro w tym roku zostało 1,5 miesiąca do końca roku i do wydania 8 mln, a w 9 miesięcy tylko dwa wydamy, jaki sens jest tego remontu, czyli nie rozumiem logiki, nie dość, że się zaczął prawie rok po terminie, nie dość, że mistrzowie Gryga i Franek nie potrafili uzgodnić organizacji ruchu i pętli tramwajowej przez 8 miesięcy to teraz jeszcze w dwa miesiące wydadzą 2 mln zł, przecież to się w ogóle kupy nie trzyma ta inwestycja. A druga rzecz, chciałem zapytać o zakup przedszkola na os. Piastów, bo to nowa pozycja jest, za 3.936.000.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Prosimy o odpowiedź, nie wiem czy Pana Dyrektora czy Pana Dyrektora Zagórskiego, kogo? Nie wiem czy Pan Dyrektor jest z nami.

**Pan Janusz Zagórski**, dzień dobry Państwu.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Jest, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Zagórski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmian w planach budżetowych dokonujemy w ramach możliwości, jakie wynikają z zawartych umów, ponieważ te środki są zaangażowane, więc nie mamy tam pola manewru na ulicy Łokietka, oczywiście przed nami jeszcze dwa miesiące tego roku, będziemy się

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

zastanawiać jak rozwiązać problem środków budżetowym. Jednym z rozwiązań to są środki niewygasające, tak, że tak ten problem chcemy rozwiązać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Prosimy również kogoś z Wydziału Edukacji, jest Pani Dyrektor, Pani Dyrektor Tracka – Samborska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty – p. B. Tracka – Samborska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o zakup przedszkola na osiedlu Piastów, jak Państwo się orientujecie osiedle Piastów się mocno rozbudowuje, nie mamy tam terenów, które byłyby własnością Gminy Miejskiej Kraków, jest możliwość zakupu lokalu pod przedszkole, ewentualnie jeszcze pod żłobek od dewelopera i chcielibyśmy to sfinalizować w bieżącym roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Utworzenie przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Druk 2256, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Izabela Błaszczyk, przepraszam, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki Kraków5020, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jeżeli chodzi o przepisy prawa ustawa o samorządzie gminnym do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu, które dotyczą mienia komunalnego, a taką czynnością jest utworzenie spółki komunalnej, wyłączną kompetencję posiada Rada Miasta Krakowa. Dlatego Pan Prezydent do Państwa zwraca się z tym projektem. Szczegółowe uzasadnienie, które dotyczy powodów, celu, dla którego spółka ma być tworzona, o ile Państwo oczywiście na to wyrażą zgodę, jest właśnie zawarta w tym miejscu, czyli w uzasadnieniu. Jeżeli będą pytania, wątpliwości to z Panią Dyrektorem Błaszczyk jesteśmy do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Pani Dyrektor Izabela Błaszczyk chciała też zabrać głos, bardzo proszę.

**Dyrektor KBF – p. I. Błaszczyk**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Spółka Kraków5020 będzie zajmować się realizacją ważnych i mających wpływ na rozwój miasta zadaniami, między innymi zadaniami z działalności kongresowej, konferencyjnej, wydawniczej, produkcyjnej, postprodukcyjnej, nadawania materiałów programowych i filmowych. Spółka będzie aktywnie wspierać gminę poprzez zapewnienie i świadczenie usług

## LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

3 listopada 2021 r.

---

doradczych związanych z kulturalnym, gospodarczym i społecznym rozwojem miasta, w szczególności polegającym na zarządzaniu Centrum Kongresowym ICE Kraków i innymi nieruchomościami oraz infrastrukturą użyteczności publicznej jednocześnie mając na uwadze nadrzędność dążenia do zaspokajania potrzeb mieszkańców. Drodzy Państwo sprawne i efektywne poprowadzenie dużych różnorodnych przedsięwzięć wymaga wysokiej specjalizacji, organizacji i doświadczenia, dlatego zadania realizowane przez KBF do tej pory zostaną podzielone na dwie jednostki, na KBF instytucję kultury, oraz na spółkę Kraków5020. Wykonywanie tych zadań w formule spółki prawa handlowego gwarantuje uzyskanie pożądaných przez gminę efektów, przede wszystkim ułatwia zastosowanie nowatorskich rozwiązań przy realizacji poszczególnych zadań, między innymi efektywne zarządzanie różnymi obiektami w sposób dynamiczny i biznesowy. Działając jako spółka, a nie samorządowa instytucja kultury operator Centrum Kongresowego ICE Kraków zyska większą swobodę operacyjną dotyczącą głównie polityki sprzedażowej odpowiadając tym samym na ciągle zmieniające się realia rynku, na którym funkcjonujemy. Dynamiczna polityka sprzedaży i polityka cenowa jest standardem w branży MICE czyli branży rynku spotkań zarówno w Polsce jak i na świecie. Polityka rabatowa Centrum Kongresowego ICE Kraków, cennik będzie w sposób transparentny według ściśle określonych przesłanek określał warunki przyznawania rabatu, to jest bardzo istotne drodzy Państwo, będzie oparty na równym traktowaniu i zachowaniu zasad uczciwej konkurencji rynkowej w rozumieniu przepisów unijnych i krajowych dotyczących pomocy publicznej traktując potencjalnych najemców w równy i nieuprzywilejowany sposób. Rabaty nie będą udzielane na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku przez podmioty zarządzane podobnymi obiektami, a tym samym nie będą zakłócać konkurencji. Będzie uwzględniona sezonowość w branży turystyki biznesowej oraz ilość dokonywanych rezerwacji, długoterminowa współpraca z najemcami zgodna z celami realizowanymi przez miasto i przez spółkę. Centrum Kongresowe ICE Kraków, drodzy Państwo trochę historii, otwarto w roku 2014, inwestycja była realizowana ze środków unijnych i ze środków Gminy Miejskiej Kraków. Budżet to około 365 mln zł, dofinansowanie z Unii Europejskiej to 83 mln. Na etapie tworzenia biznesplanu już wtedy zaplanowaliśmy, że obiekt będzie w stanie samo się finansować od 5 do 7 lat swojej działalności, ale ze względu na pandemię COVID-19 realia rynkowe zmieniły się diametralnie. Stąd jeszcze większa konieczność prowadzenia efektywnej polityki sprzedażowej w Centrum Kongresowym ICE Kraków. Zarządzanie tego typu obiektami przez spółki prawa handlowego to przyjęty i powszechny funkcjonujący standard. Drodzy Państwo w strukturach KBF działa i stanowi benchmark dla innych obiektów europejskich projekt Kraków Network. Projekt będzie kontynuowany w strukturach spółki. Projekt skupia wokół siebie wszystkich interesariuszy rynku MICE w Krakowie, a jego celem jest zarządzanie destynacją i jej wizerunkiem, odpowiadając za kompleksowe promowanie konkretnego miejsca, w tym przypadku Krakowa, w przypadku Centrum Kongresowego poprzez wykorzystywanie sieciowania podmiotów z różnych branż i obszarów. Relacje z przedstawicielami właśnie tego sektora, sektora MICE, ugruntowaliśmy je przez 7-letnią współpracę i ta inicjatywa, która powstała w KBF i będzie kultywowana i prowadzona w spółce Kraków5020. Drodzy Państwo to jest jeden z celów i zadań, które spółka będzie realizować, ale nie chciałabym żebyśmy się skupiali tylko i wyłącznie na tym zadaniu, bo tych zadań mamy jeszcze co najmniej kilka. Kluczowym kierunkiem rozwoju Centrum Kongresowego ICE Kraków, który planuje spółka Kraków5020 jest utworzenie w sali S5 profesjonalnego studia nagraniowego oraz montażowego na potrzeby powstałej podczas pandemii platformy Play Kraków oraz poszerzenie oferty komercjalizacji ICE Kraków o konferencje i kongresy organizowane w trybie hybrydowym. Studio zapewni najwyższy poziom usług, którą można świadczyć, które można świadczyć również komercyjnie. Studio

do realizacji hybrydowych w obiektach są teraz nowym postpandemicznym standardem, wdrażanym obecnie na całym świecie. Działanie to jest zgodne z rekomendacją globalnej organizacji zrzeszającej podmioty z branży spotkań stowarzyszenia ICCA, którego KBF jako Centrum Kongresowe jest członkiem. Posiadanie własnego studia do realizacji hybrydowych wpłynie na wzrost konkurencyjności na rynku oraz da Krakowowi możliwość plasowania się wśród najważniejszych podmiotów rynku MICE w Europie. Oczywiście studio nie może być wykorzystywane tylko na potrzeby realizacji Play Kraków, będzie to studio działające komercyjnie na rynku. Doświadczenie pandemii COVID-19 w sposób bezpośredni przełożyło się na potrzebę przewartościowania dotychczasowych priorytetów i sposobu działania nie tylko w sektorze kultury czy w branży konferencyjnej. Dotkliwe doświadczenia ostatnich kilkunastu miesięcy ukazały potrzebę szerszego spojrzenia z punktu widzenia produktu, którym jest miasto Kraków, które miasto Kraków powinno mieć w swojej ofercie, aby nadał pełnić funkcję lidera wśród metropolii w Polsce i w Europie Środkowo – Wschodniej. Konieczne stało się sięgnięcie po nowe technologie, stworzenie nowych kanałów dotarcia do odbiorców. Odpowiedzią na powyższe stała się właśnie platforma Play Kraków, narzędzie zostało stworzone od podstaw i z powodzeniem wdrożone przez KBF. Z danych posiadanych przez operatora platformy wynika, że odbiorcy oczekują od Play Kraków różnorodności i wyjścia poza obszar kultury. Tutaj też duży ukłon do Pana Włodzimierza Pietrusa, bo to on podpowiedział mi to na jednej z komisji, dlaczego Play Kraków zajmuje się tylko i wyłącznie kulturą. Więc zmiana KBF w spółkę spowoduje, że Play Kraków będzie mogło zajmować się również sportem, zdrowiem i tym, na czym będzie nam zależało, żeby poinformować mieszkańców o naszej działalności. Kolejnym zadaniem/.../

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Przepraszam, przepraszam bardzo, proszę o wyłączenie mikrofonów.

**Dyrektor KBF – p. I. Błaszczak**

Kolejnym zadaniem spółki Kraków5020 będzie realizacja inwestycji Centrum Kultury i Języka Planeta LEM. Będzie to pierwsze w Polsce wielofunkcyjne centrum literackie o profilu edukacyjno – naukowym. Realizacja tego zadania znacząco wykracza poza obszar ściśle działalności kulturalnej KBF, wymagając nie tylko środków finansowych, ale również znacznego zaangażowania osobowego i koncepcyjnego ze strony inwestora. KBF jako instytucja kultury obecnie nie posiada wystarczających zasobów do realizacji opisanego przedsięwzięcia. Spółce powinna zostać powierzona realizacja zadania własnego Gminy Miejskiej Kraków polegającego na przygotowaniu i prowadzeniu inwestycji, budowie i zarządzaniu tym obiektem. Mając na względzie powyższe okoliczności i fakt, że statut prawny samorządowej instytucji kultury stanowiłby faktyczne i znaczące ograniczenie do realizacji obranych celów formą prawną, która w sposób najbardziej optymalny zrealizuje przyjętą politykę miasta Krakowa, nowe kierunki działania i zadania do ich realizacji będzie spółka prawa handlowego. W związku z powyższym istotne jest, aby zadania te realizowane były przez jeden podmiot, dla którego przepisy i prawa regulujące jego działanie nie będą stanowić ograniczenia podmiotowego. Wprowadzenie niniejszej regulacji jest bez wpływu na dochody miasta, bez wpływu na wydatki miasta, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadań, w strukturach KBF pracują obecnie specjaliści, opiekujący się poszczególnymi zadaniami, które w tym momencie mają wylądować w spółce Kraków5020. Nie wymaga przeniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności sprzętu informatycznego, oprogramowania i wyposażenia. Mając na względzie powyższe chciałabym Państwa prosić o dyskusję na ten temat, a jednocześnie o zgodę na stworzenie tej spółki. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Michał Drewnicki, przygotuje się Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor!

Ja chciałem zabrać głos odnośnie powołania spółki, ponieważ nie do końca przekonały mnie te argumenty, które tutaj usłyszeliśmy. Ja nie mówię nie, zresztą podkreślałem to w ostatnim czasie, natomiast chciałbym pewnego doprecyzowania i wyartykułowania pewnych wątpliwości, które pojawiają się tutaj w przestrzeni publicznej. Przede wszystkim pierwsza rzecz, generalna, wydaje mi się, że w Krakowie w ostatnim czasie, a przynajmniej można tak powiedzieć w jakiejś dłuższej perspektywie czasu, nie ma pewnej spójnej wizji funkcjonowania instytucji, to znaczy powołuje się pewne spółki do jakichś doraźnych celów, albo przynajmniej poprzez jakichś impuls, natomiast nie ma takiego myślenia szerszego, że część rzeczy przekazywane są spółkom, a część zostaje albo w instytucjach, albo w Urzędzie, albo w innych jednostkach. Pytanie jest takie czy, aby powołanie kolejnej spółki, która, jednym z głównych rzeczy, którą ma się zajmować jest zarządzanie jednym względnie dwoma budynkami jest rzeczą właściwą, bo ja się obawiam, że przy tworzeniu kolejnych nowych inwestycji w mieście, czy to będą inwestycje sportowe czy kulturalne, czy jakiegokolwiek inne może być pokusa, by przy każdej kolejnej większej budowie również powoływać spółkę, ponieważ ona może w sposób efektywny prowadzić działalność, ja się tego obawiam, nie wiem czy tak będzie, ale jest to taka wątpliwość i tutaj pytanie jest jedno czy nie dokonać szerszego przeglądu funkcjonowania instytucji miejskich i instytucji, spółek i jednostek, by w jakiś rozsądny, rzetelny i powiedziałbym całościowy sposób taką spółkę, takie spółki powołać. Część można połączyć, część można wydzielić, ale by było to w sposób tworzone racjonalny. Natomiast, co do już stricte tego projektu uchwały tutaj jeden z głównych argumentów, które Pani Dyrektor powtarzała, była potrzeba – i to duża część wystąpienia tego dotyczyła – żeby Centrum Kongresowe było zarządzane w sposób efektywny, to od razu się pojawia pytanie czy w takim razie w tej chwili nie jest zarządzane w sposób efektywny skoro trzeba powołać spółkę. I tutaj były wymieniane i przykłady z cennikami i przykłady z umowami i przykłady z tym studium, rozumiem, że jakby teraz nie jest to zarządzane w sposób efektywny, albo nie jest możliwe część działań podejmować, dlatego jakby potrzebna jest spółka. Ja się dziwię troszeczkę takiemu podejściu, bo o ile rozumiem, że spółka pewne rzeczy ma faktycznie w sposób ułatwiony, albo przynajmniej w sposób bardziej efektywny, szybszy może podejmować i tutaj pełna zgoda, że tak jest, o tyle pytanie czy akurat taka argumentacja jest właściwa. W moim odczuciu nie. Mam jeszcze pytanie dotyczące samego podejścia do Centrum Kongresowego, skoro będzie to w zarządzie spółki to rozumiem, że nie będzie tutaj mowy o przekazywaniu aportem, przynajmniej na razie, tego, tej nieruchomości, natomiast pytanie, co z wpływami do budżetu. Tutaj jest informacja, że powołanie tej spółki nie wpłynie na budżet, może powołanie samej spółki nie, ale pytanie jak tutaj Państwo planują rozwiązanie środków, które były, które pochodziły z Centrum Kongresowego gdzie wpływały one, skoro zarządzaliście Państwo, jako KBF, zarządzacie, to te środki były w dyspozycji miasta. W przypadku, gdy to spółka będzie zarządzać to rozumiem, że te umowy, które będą podpisywane, środki finansowe z jakichś podmiotów, kongresów itd. będą trafiały do spółki. Więc tutaj prosiłbym o wyjaśnienie, pewnie, jako spółka planujecie płacić wtedy za wynajem, miasto planuje żeby jakieś środki za wynajem wpływały, ale tu prosiłbym o jakieś szczegóły, bo na razie nie mamy takich informacji, a jeszcze przed pandemią ICE już generował pewne przychody, więc prosiłbym

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

tutaj o informację jak to się wszystko przedstawia. Ja mam jeszcze takie pytanie dotyczące ogólnie treści tej, już kończę Panie Przewodniczący, dotyczące treści tej uchwały, chciałbym poznać więcej, co jakby Państwo planują i rozumieją pod kątem zakres działań promocyjnych i doradczych, czy to będzie na zasadzie takiej, że to Państwo będą prowadzić działalność dla miasta, doradzać miastu i promować czy też odwrotnie, będziecie jakby wykupywać usługi od podmiotów zewnętrznych, jeśli chodzi o doradztwo i jeśli chodzi o usługi. Prosiłbym również o odpowiedź na to pytanie. I to, co jeszcze budzi moją wątpliwość, jest takie bardzo niejednoznaczne określenie tych zadań, bo o ile jest wypisane, że działalność promocyjna i doradcza, ale jest wpisane, ale także innych ważnych zadań dla jej rozwoju. Czyli rozumiem, że zasadniczo ta spółka może zajmować się wszystkim, prosiłbym o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczy ja nie będę się czepiał słówek, ja rozumiem, że Pani Dyrektor mówiła nie o efektywnym zarządzaniu tylko bardziej efektywnym, efektywniejszym zarządzaniu i jak najbardziej wydaje mi się, że ten temat tego, aby oddać tego typu obiekty spółkom czy spółce jak najbardziej jest godny poparcia, spółka ma większe możliwości i tutaj nie musimy na ten temat rozmawiać. Pytanie tylko jest takie, czy my rzeczywiście do każdego obiektu, do każdego zadania musimy tworzyć nową spółkę. I to jest pytanie kluczowe w tym temacie czy do obsługi ICE Kraków musi być utworzona nowa spółka, czy mamy już spółki miejskie w Krakowie, które zarządzają obiektami nie identycznymi, bo jest to obiekt, który jest nietypowy, ale mamy chociażby operatora Tauron Areny, za chwilę będziemy potrzebować operatora na Centrum Muzyki i może docelowo powinniśmy zastanowić się, że jest nam potrzebny taki operator, jeden operator, który połączy wszystkie trzy obiekty, Tauron Arenę, ICE Kraków i Centrum Muzyki. Jeżeli tutaj będzie zgoda, że będziemy uważali jako Radni, jako Rada Miasta Krakowa, że rzeczywiście docelowo dążymy do tego żeby był jeden operator, jedna spółka miejska, bo rzeczywiście spółka działająca na zasadach prawa handlowego ma większe możliwości i może efektywniej, Michale, zarządzać takimi obiektami to po co dzisiaj tworzymy nową spółkę, czy będziemy tworzyć nową spółkę dla ICE, na chwilę nową spółkę do Centrum Muzyki nowo wybudowanego, a za chwilę połączymy trzy spółki w jedną, tutaj już pojawiały się nierozsądne propozycje typu holding. To nie, to się kupy nie trzyma, znaczy jak najbardziej spółka tak, tylko moim zdaniem należy rozważyć przekazanie kompetencji, czyli zarządzanie ICE spółce miejskiej, która już funkcjonuje, która obsługuje Tauron Arenę. To jest raz. Druga sprawa, ja nie końca czuję, żeby fantastyczną robotę jaką robi KBF dla kultury przełożyć na budowanie nowego obiektu, znaczy ja nie słyszałem, żeby KBF miał doświadczenie w realizacji tego typu inwestycji, jak wybudowanie, tutaj jest wpisane Centrum LEM, pytanie czy rzeczywiście nie mamy innej spółki miejskiej, która mogłaby przynajmniej pochwalić się większym doświadczeniem w tego typu zadaniach, chociażby ARM, który jest odpowiedzialny za budowę Centrum Muzyki, jeżeli uznajemy, że Centrum Muzyki ARM może budować, czy jeżeli inne miejskie jednostki są w stanie budować to, dlaczego nie powierzyć mim im tego obowiązku. Druga sprawa, z tego, co doczytałem w uzasadnieniu to tak naprawdę ta spółka to nie dość, że jest operatorem to przejmuje niemal wszystkie obowiązki wynikające z obowiązków KBF, bo tam też jest organizowanie imprez, wydarzeń i tego typu rzeczy, w takim razie po co nam KBF, oczywiście jest potrzebny tylko pytanie, jeżeli mamy spółkę, która również ma organizować

impresy, a nie być tylko i wyłącznie operatorem ICE czy wynajmować tutaj pewne powierzchnie, chociażby to studio nagrań, to po co nam w takim razie KBF. I zasadniczo nie zgadzam się, jako osoba, która bardzo zwraca uwagę na finanse, z uzasadnieniem. Nie możemy mówić, że jest to druk czy jest to uchwalenie czy powołanie tej spółki nie wywoła żadnych wpływów dla budżetu miasta Krakowa. Oczywiście, że wpłynie, bo mamy druk, który wcześniej procedowaliśmy, który mówi o przekazaniu 2.733.000 nie na budowę dróg, nie na remonty chodników, nie na dofinansowanie przedszkoli publicznych czy nie publicznych tylko tak naprawdę na stworzenie tej nowej spółki. Więc nie mówmy o czymś takim, że nie wpływa, oczywiście ja rozumiem skrót, że docelowo miasto nie dołoży do tego złotówki, ja to może rozumiem, ale jak mieszkańcy przeczytają ten druk i zobaczą, że jest to w ogóle bez wpływu na dochody i wydatki miasta to mówiąc krótko, lekkie nieporozumienie. Więc reasumując proszę tutaj o dyskusję, aby rzeczywiście rozważyć wariant, w którym spółka przejmie ICE Kraków, ale pytanie czy rzeczywiście musi to być nowo powołana spółka. Ja mam coraz większe wątpliwości i wydaje mi się, że jeżeli rzeczywiście spółka ma zarządzać ICE to może połączyć to z Tauron Areną, a wybudowanie Planety LEM oddać ARM niech wybuduje ten obiekt. Jak wybudujemy trzy obiekty, Centrum Muzyki, Tauron Arenę i będziemy już mieć gotowego ICE wtedy połączymy to w jedną spółkę, która będzie operatorem tych trzech obiektów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona. Przygotuje się Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Pani Małgorzata Jantos**, jeszcze ja.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Proszę zgłosić się elektronicznie Pani Radna.

**Pani Małgorzata Jantos**, to zrobiłam.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przyznam szczerze, że jest to jakiś, można powiedzieć, chichot losu, albo rehot historii, jak kto woli, że rozmawiamy o powołaniu nowej spółki miejskiej, a w druku, który wcześniej procedowaliśmy było przeznaczenie środków pochodzących z likwidacji jednej spółki po to żeby przekazać je na stworzenie bazy, dla stworzenia nowej spółki, której zasadność powołania jakaś jest, natomiast w pełni się zgadzam z wypowiedzią Radnego Starobrata w tej kwestii, że nie możemy sobie pozwolić na to żeby poprzez początkowanie tworzyć nieskończoną liczbę spółek miejskich. Już pomijam, o czym mówię za każdym razem gdy jest dyskusja na temat powołania nowej spółki, że transparentność działania takiego podmiotu jest tak naprawdę poza kontrolą Radnych. I nadzieją na to, że my dowiemy się jak będzie taka spółka funkcjonować będzie już chyba tylko i wyłącznie to co uskuteczniłam w przypadku Nowej Huty Przyszłości czyli składanie wniosków do sądu o udzielenie informacji, bo takowe są nam odmawiane, prawo do informacji i do jawności. Natomiast faktem jest, że Kraków jako miasto, z tego, co ja wiem z posiedzeń Komisji Kultury, przeznacza na tę kulturę bardzo dużo środków, bodajże najwięcej w Polsce, jeśli przeliczymy to na każdego mieszkańca. Więc dziwi mnie to, że nagle musimy w takim szybkim trybie powoływać teraz spółkę, która rzekomo ma poprawić rentowność funkcjonowania Centrum Kongresowego, żal mam o to, że nie dzieje się to w sposób taki jednak bardziej zaplanowany. Na Komisji Kultury nigdy nie pojawił się ten problem, że nagle tego typu pomysły będą wprowadzane, druk się pojawił we

wtorek dwa tygodnie temu i my, jako członkowie komisji dopiero niedawno zostaliśmy o tym poinformowani, a przecież od tego są rozumieć też komisje żeby starać się znaleźć jakieś rozwiązania. Podoba mi się pomysł z tym, żeby ewentualnie tworzyć, stworzyć byt, który będzie zarządzał większą liczbą tego typu miejsc po to żeby jednak ograniczyć koszty, ponieważ przyznam szczerze, że tak, znamy koszt początkowy, 2,7 mln i w kuluarach mówi się też, że podobno jest już znany również prezes tejże spółki, która ma być jednoosobowa, ja nie będę wymieniał go, natomiast zapiszę go sobie na karteczce, jak spółka zostanie powołana wtedy Państwu przeczytam, co na tej karteczce było, zdeponuję w jakimś miejscu i zobaczymy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękujemy bardzo. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę, następnie Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radny – p. G. Stawowy**

Może warto zdeponować u prowadzącego obrady, ma wszystkie dokumenty z tej Sesji, będzie wiarygodne. Panie Przewodniczący!

Większość tematów, które chciałem poruszyć została już poruszona przez moich czterech, trzech przedmówców, więc będę starał się je omijać. Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Marszałka czy Centrum Kongresowe, którym ma zarządzać nowa spółka będzie wniesione, będzie propozycja wniesienia aportem do tej spółki. Druga rzecz, to już była mowa o tym, że to nie wpływa na dochody i wydatki miasta, bo przed chwilą o tym rozmawialiśmy. Trzecia rzecz, ja absolutnie podzielam i jestem całkowicie przekonany, że nie ma sensu żeby każda szopa, do której przychodzą ludzie w tym mieście miała po prostu spółkę do zarządzania nią, bo za chwilę Nowa Huta Przyszłości, która zarządza niczym też przyjdzie, że trzeba zarządzać dalej niczym i trzeba nową spółkę córkę powołać, bo ma ich za mało jeszcze, a w związku z tym, że nie ma żadnych efektów to nowa spółka może, córka, coś zrobi wreszcie. Więc pytanie jest takie czy jest zasadność dalszego funkcjonowania, Panie Dyrektorze, uchwały o powierzeniu Agencji Rozwoju Miasta zarządzania tym Centrum Muzyki, bo taka uchwała została przez Radę przyjęta, tym bardziej, że Centrum Muzyki zostało dofinansowane hojnie z rządu kwotą 99 mln zł, a to oznacza, że nie będzie go realizowała spółka tylko gmina, czyli pewnie Zarząd Inwestycji Miejskich. W związku z tym jest okazja, żeby zarządzanie przenieść od razu do potencjalnie tej spółki, która ma mieć Centrum Kongresowe, to jest druga sprawa. Trzecia sprawa czy jest jakiś problem żeby Arenę Kraków przenieść do innej spółki poza tym, że tam jest zobowiązanie gminy do spłaty bodajże 20 czy 30 mln rocznie kosztów wybudowania tej hali, ale to zobowiązanie też można by przenieść na inny podmiot, pytanie jest czy są jakieś inne problemy żeby tam zmienić zarządcę. Planeta LEM, ja tego projektu w ogóle nie znam, jak tylko o nim słyszę to jest jak Gandalf w Władcy Pierścieni, pojawia się, naprawia i znika, i nigdy nigdzie żadnego projektu Planety LEM, ciągle słyszę, że mieliśmy już dwa razy plan miejscowy pod Centrum Literatury, teraz to się nazywa Planeta LEM, za chwilę będzie nazywało się jakiś inny kosmos miejski, nie wiem o tym projekcie, ciekawe, że ma być w spółce, bo myślałem, że to jest wydarzenie stricte kulturalne, ale może się myliłem, nie ma tutaj Pawilonu Wyspiańskiego, który jest za oknami, a wypadałoby żeby też był przez kogoś zarządzany i jeżeli idą takie podmioty to wypadałoby żeby również w tej spółce było Centrum Informacji Turystycznej pod Wawelem, bo to KBF tym zarządza od lat, więc wypadałoby żeby też tam było. Natomiast, jeżeli, znaczy jest ideą słuszną, i to się praktykuje w innych miastach, że są podmioty komercyjne, czyli spółki, które zarządzają obiektami takimi gdzie się robi imprezy masowe i to jest naturalny proces, który się dzieje w innych miastach, nie tylko w Polsce, ale również za granicą, może przede



wszystkim za granicą, ale również w Polsce, natomiast to wymaga Pani Dyrektor unii personalnej, bo trudno żeby twórca kultury, jakim jest KBF, znaczy KBF głównie kupuje kulturę, ale jej nie tworzy, czyli ktoś, kto zamawia kulturę i wynajmuje sale działa w jakiejś sprzeczności, przecież trudno żeby do Londynu jechało trzech prezesów, trzech spółek miejskich, negocjować z jakimś menadżerem, który ma kilka zespołów artystycznych pod sobą i będą z nim rozmawiali na temat tego czy będzie to duży koncert w Arenie czy mniejszy w Centrum Muzyki czy jakaś dyskusja przy okazji koncertu w ICE. To powinna robić jedna osoba, która ma wpływ na te wszystkie obiekty, zwane szopami przeze mnie na początku, łącznie z tą Planetą LEM, bo może ktoś wpadnie i zaprosi jakiegoś fajnego twórcę fantastyki i będzie w Planecie LEM coś robił. Branża eventowa nie została wsparta przez rząd w pandemii, więc jest w trudnej sytuacji i rozumiem, że to jest pewna formuła wyjścia z tego rozwiązania, natomiast mnie się wydaje, że tak jak kiedyś były Wojewoda Kracik łączył w sobie Dyrektora Szpitala w Kobierzynie i spółkę Parki Przemysłowe, która zarządzała terenami tego szpitala w jednej osobie, tak to powinno być tutaj, że jak jest Dyrektor KBF, który zleca wydarzenia kulturalne to trudno żeby negocjował z jakimś innym prezesem spółki, która dysponuje główną salą, w której te wydarzenia się dzieją, czy też salami, w których te wydarzenia się dzieją, co mnie się wydaje, że to jest sens wtedy, kiedy to będzie w jednych rękach, może Pani Dyrektor, może w jakichś innych, bo to rozumiem, że prezes jest znany, prezes jest mężczyzną czy kobietą, bo nie wiem, mężczyzną, czyli jednak nie Pani Dyrektor Błaszczyk, widzi Pani Dyrektor, Pani nie będzie prezesem. Natomiast pytanie jest Pani Dyrektor takie czy będą aporty do tej spółki, bo już stwierdziliśmy, że 2.733.000 to jest za dużo na koszty założenia spółki, na pewno znajdziemy jakieś przeznaczenie dla tych pieniędzy i pytanie jest takie czy są, wracając do tych pytań, które zadałem, jakieś problemy formalne żeby pozostałe obiekty przekazać, bo uchwała o przekazaniu Centrum Muzyki, możemy unieważnić w każdej chwili i napisać podobną, że przekazujemy do tej spółki, albo odwrotnie, przekazujemy ICE do Agencji Rozwoju Miasta i co z aportem Centrum Kongresowego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowni Państwo!

Właściwie to, co zostało powiedziane to już wyczerpało pulę pytań, które mieliśmy, przedyskutowaliśmy wcześniej jak się Państwo domyślicie całą propozycję, sprawa wydaje się o tyle dziwna, że propozycja najpierw przeniknęła do mediów, a potem dopiero do członków Komisji Kultury i innych komisji, które się przedmiotowo tym zajmują, ale tą sprawę pomijam, to jakieś uchybienie, coś tam się stało i moje pytanie było takie, które w swej obfitości wyczerpał Pan Radny Stawowy, to znaczy dlaczego np. Arena nie może być, tudzież sprawa Wyspiańskiego, bo o tym też oczywiście myślałam, ale mam nadzieję, że wysłucham w tej chwili propozycji, ponieważ budowanie spółek, które będą ze sobą konkurowały, jeśli chodzi o zakres działalności dla mnie jest absurdalne. W związku z tym trzeba, jeśli w ogóle myślimy w przyszłości, to o tym, aby zdecydować, aby to była jedna spółka, jeden podmiot, który będzie współpracował ze wszystkimi podległymi podmiotami mniejszymi, a nie spółki, które będą tworzone, nad którymi Rada Miasta, co jest oczywiste, straci kontrolę i będzie musiała się dopytywać jak one funkcjonują. W związku z tym albo jest sens zrobienia dużej spółki zbierającej wszystkie podmioty zajmujące się kulturą, turystyką i konferencjami, tudzież kongresami, albo sprawa jest moim zdaniem dopiero u początku dyskusji i trzeba ją odwlec, a nie dyskutować w tej chwili nad utworzeniem spółki

teraz, kiedy do końca nie jesteśmy poinformowani o sprawach i o kondycji np. tego, co się dzieje w Arenie i dlaczego ona nie ma być wciągnięta czy też włożona jako podmiot współtworzący do spółki, o której mówimy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo prosi.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja jestem krytyczny wobec tego projektu uchwały, są cztery takie zasadnicze powody. Po pierwsze rzeczywiście to zmierza w kierunku takim, że będziemy mieli trzy podobne obiekty, które wiele łączy i trzy spółki, dla każdego z tych obiektów osobną spółkę, bo mamy już spółkę Arena Kraków, która zarządza Tauron Areną, teraz władze naszego miasta, Prezydent, strona prezydencka chcą powołać spółkę, która będzie zarządzała Centrum Kongresowym, a jednocześnie jest budowany jeszcze budynek Centrum Muzyki, budowany przez jeszcze inną spółkę i pewnie ta spółka będzie też aspirowała do roli zarządcy tego trzeciego obiektu. No to powoduje, że będziemy mieli po prostu dublowanie, a, że się tak wyrażę, tryplowanie stanowisk, jedna osoba mogłaby robić to samo dla tych wszystkich trzech obiektów, a będą trzy osoby robiły, co więcej, będzie konkurencja między tymi spółkami, między jakby ofertą tych spółek i zabieganiem o szukanie klientów, o szukanie partnerów. Więc moim zdaniem strona prezydencka powinna się wycofać z tego projektu choćby z tego powodu i przemyśleć cały ten system od początku i jednak zgłosić taki projekt, taką koncepcję, żeby jedna spółka zarządzała tymi wszystkimi trzema obiektami. Po drugie jest kwestia rzeczywiście transparentności, tak jak mówił mój kolega klubowy Łukasz Maślona, niestety mamy gigantyczne problemy z wydobywaniem informacji ze spółek, Pani Dyrektor zapewniała mnie, bo przekonywała mnie do tego żeby poparł ten projekt uchwały, nieskutecznie, chociaż z dużą dozą argumentów merytorycznych i z dużą dozą determinacji, ale przekonywała mnie, że ta spółka będzie działała w taki sposób, że te informacje będą dostępne, ale dotychczasowa praktyka jest taka, że coraz więcej spółek niestety Radnym, nie tylko Radnym, mieszkańcom też, odmawia wglądu w istotne sprawy. Trzecia sprawa to są koszty, tu Radny z Koalicji Obywatelskiej, Michał Starobrat mówił już, że będzie koszt początkowy, natomiast ja też mam spore wątpliwości czy skończy się tylko na tym koszcie początkowym. Wiele razy przy okazji powstawania nowych spółek, albo reorganizacji różnych instytucji miejskich słyszeliśmy takie zapewnienia, że nie będzie więcej etatów, że dany proces reorganizacji czy powołania nowego bytu nie wygeneruje dodatkowych etatów, najbardziej znanym takim przykładem, kiedy potoczyło się to inaczej, jest oczywiście reorganizacja ZIKiT gdzie np. pracowało 480 osób, a w tej chwili pracuje prawie 700 osób i tutaj też w związku z tym mamy mieć prawo, poważne wątpliwości czy w tym wypadku te zapewnienia Pani Dyrektor zostaną zrealizowane. I wreszcie ostatnia sprawa, o której ja też mówiłem publicznie, bo dziennikarze pytali mnie o komentarze, więc też ją poruszę, jest kwestia obsady najważniejszych stanowisk, czy to będzie obsada oparta o kryteria merytoryczne czy jednak jakieś kryteria pozamerytoryczne. Nie chcę się pastwić nad rządzącą Krakowem koalicją, więc podam tylko jeden przykład, że w Radzie Nadzorczej Agencji Rozwoju Miasta jest Poseł w Torunia, były poseł, przepraszam, były parlamentarzysta z Torunia, pytanie, co osoba z Torunia może wiedzieć o Krakowie, jakie ma pojęcie o tym, żeby być osobą kompetentną do zarządzania terenów w dawnej dzielnicy Wesołej czy do budowy Centrum Muzyki. Można się domyślać, że nie ma specjalnych kompetencji, specjalnej wiedzy i że ta osoba, Pan Wenderlich, został po prostu powołany ze względu na to,

że jest kolegą Prezydenta, z jednej formacji politycznej się wywodzą, a nie ze względu na to, że był jakiś konkurs i że został wybrany spośród najlepszych fachowców i że dysponował największą wiedzą. Więc to jest moja czwarta wątpliwość, boję się, że to się skończy tak, że tutaj też czy to w radzie nadzorczej czy gdzieś indziej znajdą posady osoby znowu niekompetentne, których będziemy musieli po prostu pensje opłacać. Konkludując, dlatego, zwłaszcza pierwszy argument tu najczęściej chyba się przewija w wypowiedziach Radnych również popierających przecież Prezydenta, Radnych koalicji rządzącej, wnoszę żeby jednak strona prezydencka poważnie się zastanowiła czy nie przemodelować tego systemu w taki sposób, żeby, jeśli już ma tym zarządzać spółka to żeby to była jedna i ta sama spółka dla wszystkich trzech obiektów. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie, słucham? A Łukasz, nie zabierał jeszcze, to bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem Radnym drugą kadencję, od pięciu lat, przez ten czas poznałem chyba każdego dyrektora z każdego wydziału w naszym mieście, tak samo jak Państwo. I Państwo też wiedzą doskonale, którzy dyrektorzy wykonują dobrze swoją funkcję, a którzy, nazwijmy to, traktują to jako czasami dodatek do emerytury, a czasami powiedzmy nie są to osoby, które w naszej opinii powinny stać na czele tych wydziałów. I to jest taka wiedza, którą każdy z nas ma. Są wydziały w tym mieście, i to jest prawda, może się komuś to podobać, albo i nie, są jednak takie instytucje w naszym mieście, które są wizytówką naszego miasta. Pierwszym, pierwszą taką wizytówką jest KBF, instytucja, bez której nasze miasto nie miałoby takiej pozycji nie tylko w Polsce, ale i na świecie, dzięki różnym uroczystościom, które w sposób profesjonalny są organizowane. Rozumiem główne intencje tego projektu, tej uchwały, jakie są jej zasady. Ale są też pewne rzeczy, których albo nie rozumiem, albo będą musiały zostać później poddane uszczegółowieniu, ale mam zaufania do KBF i do dyrektorki tej instytucji wynikające nie ze ślepej wiary, ale z obserwacji, którą jako Radny Miasta Krakowa w ciągu ostatnich 5 lat poczyniłem. Jeżeli to jest projekt złożony przez KBF, jeżeli to jest projekt, który w opinii KBF ma służyć naszemu miastu to ja to popieram, ponieważ KBF zasłużył na to żeby traktować projekty przez nich przygotowane z szacunkiem, a nie to, że wchodzi ktoś na mównicę i mówi, o, to pewnie jest jakiś przekręt, bo to pewnie chodzi o to żeby to jakoś cudownie rozmnożyć. Ta instytucja nie zasługuje na takie traktowanie, ta instytucja powinna być traktowana jako kamień, jako diament w koronie i nie zasługuje na takie słowa Pani Dyrektor, ani osoby odpowiedzialne za tą instytucję, żeby coś takiego wysłuchiwać. Ja bym proponował żebyśmy mieli trochę więcej wiary w tą instytucję, ponieważ ona udowodniła, że jest w stanie wykonywać swoje rzeczy, swoje czynności w sposób profesjonalny. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Tak, Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę. Proszę o wyciszenie mikrofonów Państwa Radnych, którzy są zdalnie na Sesji. Proszę o wyciszenie mikrofonów osoby, które są zdalnie na Sesji, proszę o wyciszenie mikrofonów. Proszę Panie Radny.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam takie wątpliwości i chciałbym ewentualnie uzyskać odpowiedzi na te moje wątpliwości. Instytucje kultury nie płacą z mocy ustawy podatku o ile wypracowane zyski

przeznaczają na cele statutowe, tymczasem spółka prawa handlowego, jeżeli, o ile ma płacić z jakiegoś tam naddatku, to CIT płaci. Druga wątpliwość z tym też związana to instytucja kultury z mocy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej może prowadzić dowolną działalność gospodarczą o ile zysk przeznaczony jest na cele statutowe i dodatkowo od wypracowanego zysku nie płaci podatku dochodowego. I kolejna sprawa, instytucje kultury w ramach prowadzonej działalności statutowej może prowadzić właściwie dowolną działalność gospodarczą, w tym też przywołaną doradczą. To tyle moich wątpliwości. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Michał Starobrat drugie wystąpienie, bardzo proszę.

**Pani Małgorzata Jantos**, ja jeszcze też proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Szanowni Państwo ja bym chciał kontynuować dyskusję, która rozpoczęła się na Komisji Budżetowej i tam padły dwa koronne argumenty. Pierwszy to jest elastyczny cennik, drugi to jest 20 dni bezpłatnych dla Urzędu Miasta Krakowa w trakcie roku kalendarzowego. Ten elastyczny cennik został dzisiaj zamieniony na transparentny cennik, ale ja bym jednak wrócił do tego, co Pani tutaj Dyrektor mówiła, mianowicie niestety jako operator ICE nie macie Państwo możliwości elastycznego podejścia do klienta, ponieważ trzyma Państwa bardzo mocno ustawa o finansach publicznych. Ja na Komisji Budżetowej poprosiłem o to, aby dzisiaj podczas Sesji pokazali Państwo taką opinię prawną, bo ona jest dla mnie bardzo ważna, bo jeżeli tak to bezdyskusyjnie macie Państwo rację, jeżeli nie to warto byłoby to rzeczywiście zweryfikować, proszę mi pokazać opinię prawną, która mówi rzeczywiście, że nie możemy stosować innego cennika, ja już nie będę używał elastycznego, bo transparentny każdy cennik być powinien, mieszkańcom mogą powiedzieć, którzy to słuchają, że chodzi o to, że jeżeli mamy wolnego ICE na trzy, cztery, pięć dni przed danym dniem to jesteśmy w stanie po okazjonalnej cenie taki obiekt przeznaczyć. Wydaje mi się, że nic prostszego jak stworzyć cennik, który uwzględnia ilość dni do danego wydarzenia i takie okienka jak najbardziej można uzyskać. Pani Dyrektor powiedziała, że to według ustawy o finansach publicznych nie da się tego zrobić, dlatego proszę o opinię prawną na ten temat, prosiłem na wczorajszej Komisji Budżetowej. A druga sprawa to jest 20 dni bezpłatnych dla Urzędu Miasta Krakowa, oczywiście też prosiłem o to żeby na bazie chociażby tego roku Państwo przekazali informacje, na jakie wydarzenia konkretne te 20 dni w tym roku były, Urząd Miasta Krakowa zdecydował, że bezpłatnie odda ICE, chciałbym sprawdzić, co to były za wydarzenia i czy czasami nie jest tak, że straciliśmy jakiś event komercyjny gdzie ICE mógł zarobić jakieś wpływy, a tak nie zarobił i z drugiej strony będziemy musieli przekazać te środki z budżetu miasta. Ale odnośnie tych 20 dni, bo to nie padło w tej dyskusji, proszę się zastanowić nad tym, jeżeli spółka przejmie ICE to my jako miasto tracimy 20 dni bezpłatnych, co by oznaczało, że jeżeli wykorzystujemy to w sposób w jaki mnie się wydaje, że wykorzystujemy, czyli imprezy, które nie mają możliwości finansowych, aby odbyły się w takim obiekcie, ale ich ranga naprawdę jest warta takiego obiektu i chociażby takiej ilości osób to my jako miasto chcąc realizować takie wydarzenia po przejęciu ICE przez spółkę, my jako miasto będziemy musieli Państwo zapłacić, czyli będziemy musieli jednak dodatkowe koszty ponieść, aby finansować tego typu wydarzenia. I nawet nie jest złe to, że my będziemy to finansować tylko wiedząc jak trudna jest sytuacja finansowa pewne wydarzenia kulturalne mogą się po prostu w ICE nie odbyć. Jeżeli się nie odbędą w ICE odbędą się pewnie w jakimś mniejszym obiekcie, jeżeli odbędą się w mniejszym obiekcie dotrą do mniejszej liczby

mieszkańców, będą miały mniejszą rangę, co nie jest do końca dobre. Zawsze, odkąd zostałem Radnym, powtarzano mi jedno, kultura nie jest dochodowa i dochodową nie będzie, tak bardzo zakorzenili Państwo to we mnie, że uważam, że nie koniecznie wszystko musimy robić po to, aby na ICE w stu procentach zarabiać. Więc ważnym aspektem jest to, że tracimy jednak te 20 dni na imprezy, które my jako miasto, jako Urząd Miasta Krakowa moglibyśmy zorganizować, a nie zrobimy, bo będziemy musieli wydać na to pewne środki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Panie Radny. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Ja Szanowni Państwo znów oszczędzę nasz czas wszystkich i chciałam tylko zapytać o jedną rzecz, ponieważ jakiś czas temu rzecz mnie bardzo interesowała to znaczy jak Państwo być może niektórzy wiedzą Sinfonietta Cracovia czy Capella Cacoviensis czyli nasze miejskie orkiestry utrzymywane z pieniędzy podatników płaciły ICE za czas prób i za występy, co dla mnie zawsze było absurdem i walczyłam o to od bardzo wielu lat, o to, żeby miejskie orkiestry w miejskim budynku nie dokonywały opłat. I teraz jest to też pytanie kolejne, to znaczy czy w momencie, kiedy powstaną spółki, dajmy na to spółka, która nie będzie obejmowała tak jak myślimy wszyscy większości budowanego Centrum Muzyki, czy ta spółka będzie pobierała pieniądze i traktowała komercyjnie, że tak powiem użytkowanie czy koncerty organizowane przez miejskie orkiestry i czy to jest właśnie te 20 dni, o których Pani Dyrektor mówiła, to jest jedna sprawa. I druga podsumowująca, Szanowni Państwo coraz trudniej jakoś w tej chwili mi pogodzić się czy wysłuchiwać demagogii kolegi Radnego Wantucha, który przerzucił nasze dyskusje w bardzo ważnych sprawach dotyczących przyszłości kultury Krakowa na sprawy personalne. Nikt nigdy chyba na tej sali nie podważał czyichkolwiek kompetencji, nie mówimy o kompetencjach personalnych, mówimy o sprawach bardzo istotnych dla zarządzania miastem. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, bardzo proszę o odpowiedź przedstawicieli Pana Prezydenta.

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj na pewne rzeczy postaram się odpowiedzieć i z natury się skoncentruję na tych kwestiach może bardziej formalnych i przepraszam, nie zachowam kolejności, bo to dotyczyło różnych aspektów i te pytania i Państwa uwagi. I zacznę może od Pana Przewodniczącego Stawowego, pytanie, które dotyczyło aportu do spółki ICE na razie nie ma takich rozważań i analiz, które by miały doprowadzić do takiej decyzji, więc nie jest to po prostu w tej chwili rozważane, taka zmiana formy właścicielskiej jeżeli chodzi o ICE w kontekście nowo tworzonej spółki. Kwestia, która tutaj była poruszana i przez Pana Przewodniczącego Stawowego i też przez Pana Radnego Starobrata odnośnie tego zapisu, który jest w uzasadnieniu, a który dotyczy tego, że ta uchwała dotycząca utworzenia spółki nie przysporzy czy nie jest związana z żadnymi wydatkami z budżetu miasta Krakowa. To jest taki zapis bardzo formalny, który jednak jest stosowany we wszystkich uzasadnieniach, bo sama ta uchwała, w której Państwo wyrażacie, co do istoty zgodę na utworzenie takiej spółki, ona nie ponosi za sobą żadnych wydatków. Stąd jest ten druk budżetowy, ponieważ żeby te wydatki mogły być poniesione to taka deklaracja w uzasadnieniu czy oświadczenie czy te wydatki będą ponoszone czy nieponoszone jest jakby bez znaczenia, dlatego, że

wiadomo, że będą ponoszone, co wynika z kolejnego projektu uchwały, bo właściwym tutaj są zmiany w budżecie miasta Krakowa i to też jest decyzja Rady czy one będą czy one nie będą. Jakby reasumując z samego podjęcia uchwały o tym, że spółka ma powstać, ta spółka jeszcze nie powstaje, bo trzeba dokonać wszystkich tych czynności, które przepisy prawa wymagają. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące tutaj uwag odnoszących się do połączenia, podziału, przekształcenia spółek komunalnych w kontekście tego czy lepiej wybrać model scentralizowany, skonsolidowany, czy jednak model wyspecjalizowany to oczywiście to jest pytanie o pewną decyzję polityczną w sensie zarządczej decyzji i pewnej strategii, która też jest z tym związana. Generalnie na pewno nie wszystkie spółki, bo tu padło tego w dyskusji takie zdanie, że zasadniczo to jest dowolna sprawa, można powierzyć takie zadanie każdej dowolnej spółce, trudno by takie zadania powierzać np. tym spółkom, które są skupione wokół, czy należą do Krakowskiego Holdingu Komunalnego, ale tu są też oczywiście pewne okoliczności formalne. Pamiętajmy o tym, że np. Arena Kraków korzystała, jeżeli chodzi o przepisy dotyczące pomocy publicznej, przepisy unijne np. z wyłączenia sektorowego, które zwalnia np. spółkę z obowiązku notyfikacji pewnych związanych z uzyskiwanymi czy z finansami, o które ta spółka się starała i stara, uzyskiwaniem pomocy publicznej na realizację swoich zadań. Podejście takie, że można to w ogóle wszystko połączyć wymaga też analizy takiej formalnej, która będzie dotyczyła tego typu kwestii, bowiem każda z tych spółek, która tutaj była wymieniana, Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, Arena Kraków czy ta spółka, o której dopiero rozmawiamy i w uzasadnieniu też jest to przywołane, korzysta i będzie korzystała z różnych instrumentów jeżeli chodzi o kwestie pomocy publicznej. Co do jeszcze, pytanie Pana Stawowego któreś dotyczyło tego czy są jakieś inne uwarunkowania np. związane z tym, przepraszam, ja to tak zrozumiałem, tak sobie zapisałem, z przekazaniem np., nie wiem, ICE do Areny Kraków czy do innej spółki samej hali widowiskowo – sportowej Tauron Areny, oczywiście, że w tej chwili mamy do czynienia z taką sytuacją, że, tak przypomnę tylko, właścicielem Tauron Areny nie jest miasto, jest spółka akcyjna Arena Kraków, to jest wykonanie uchwały Rady Miasta Krakowa z 2009 i z 2019 roku. Można powiedzieć, że tutaj wszystko jest możliwe, ale wymaga, tak jak to powiedziałem, głębokiego przemyślenia. Poza tym pamiętajmy też, że jeżeli mówimy o samej Arenie Kraków to spółka jest związana umową kredytową z Bankiem PKO i tam w tej umowie bank narzucił pewne ograniczenia, co do samej działalności spółki, z tej umowy wynika choćby to, że Arena Kraków ma koncentrować się na zadaniach związanych z byciem operatorem Tauron Areny i z realizacją ewentualnych zadań inwestycyjnych, ale tylko związanych z samą Tauron Areną. Generalnie to nie wiem czy tutaj na wszystkie te kwestie ja odpowiedziałem, Pani Dyrektor jeszcze na pewno to uzupełni, natomiast Szanowni Państwo na koniec tylko taka pewna refleksja, bo tutaj na tej sali jest niewiele osób, które pamiętają III kadencję samorządu miasta Krakowa czyli lata 1998 – 2002, co do samego funkcjonowania Magistratu i jednostek miejskich wtedy została przeprowadzona reorganizacja, ona polegała skrótowo na tym, że z 20 kilku wydziałów Magistratu i jednostek miejskich zostało utworzone bodajże, jak pamiętam, 6 takich bardzo dużych wydziałów, np. sprawy architektury, lokali i budynków mieszkalnych, geodezji, urbanistyki, planowania przestrzennego, były w jednym wydziale. Była to taka koncepcja, która oczywiście była przykładem koncepcji takiej centralistycznej tylko, że zarządzający taką komórką organizacyjną tak naprawdę miał niewielkie pojęcie po jakimś czasie o realizacji swoich własnych zadań, ale to jest tak jak powiedziałem na początku, decyzja, czy model wyspecjalizowanych podmiotów, jednostek czy model scentralizowany. Tamta reorganizacja po roku skończyła się tym, że nastąpiła kolejna reorganizacja, która przywracała tą pierwotną liczbę wydziałów w krakowskim Magistracie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Pani Dyrektor Izabela Błaszczyk bardzo proszę.

**Dyrektor KBF – p. I. Błaszczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwólcie też Panowie i Panie Radne, że też nie będę odpowiadać po kolei, ale postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania, na które mogę dzisiaj udzielić wam odpowiedzi, natomiast na te formalne, takie dotyczące opinii prawnej, o której mówił Pan Starobrat ja chętnie tą opinię prawną wam dostarczę pisemnie drogą Państwo Radni, natomiast musicie Państwo Radni dać mi trochę czasu. Wczoraj Komisja Budżetowa była o godzinie 16.00, ja skontaktowałam się z radcą prawnym i ona po prostu będzie gotowa, ale przepraszam, nie jest gotowa na dzisiaj. Drodzy Państwo kilka zarzutów, pierwszy zarzut taki, że Arena Kraków jest spółką, która mogłaby prowadzić Centrum Kongresowe i realizować te zadania, które ma mieć spółka Kraków5020. Otóż nie, z prostej przyczyny, my jesteśmy bardzo wyspecjalizowaną jednostką, tak samo jak Arena Kraków jest bardzo wyspecjalizowaną jednostką w określonych zadaniach. Te zadania pomimo tego, że zarówno Tauron Arena i ICE Kraków realizuje zarządzanie tymi budynkami to drogą Państwo to jest zupełnie inne ofertowanie, to jest zupełnie inna grupa docelowa, to jest zupełnie, to są zupełnie inne wydarzenia, bardzo ważnym jest to, że przy Tauron Arenie mamy 20 tys. ludzi, podejrzewam, nie wiem, bo aż takiej informacji nie znam, na pewno rentowność Tauron Areny kompletnie znika jeżeli organizowane by były wydarzenia na 3 tys., a w przypadku Centrum Kongresowego to właśnie są takie wydarzenia. Drodzy Państwo my jesteśmy z Tauron Areną bardzo związani, bo nie wyobrażamy sobie, i do tej pory sobie nie wyobrażaliśmy, że jako dwie instytucje miejskie w przypadku KBF instytucja kultury, w przypadku Tauron Areny spółka, nie będą ze sobą współpracować. My wiedzieliśmy o tym, że musimy ze sobą współpracować, dlatego ja zaproponowałam zarówno Pani Prezes Małgorzacie Marcińskiej jak i również Pani Prezes Grabowskiej z Targów EXPO w Krakowie, która oczywiście jest spółką i to jest prywatna inicjatywa, współpracę i taką umowę mamy podpisaną, dotyczącą wzajemnej promocji i też jakby wyszukiwania ofert na poszczególnych imprezach targowych, promocyjnych, które byłyby odpowiednie dla poszczególnych obiektów, a nie są np. ofertami dla Centrum Kongresowego ICE Kraków. To są kompletnie inne obiekty, przy zarządzaniu Centrum Kongresowym nie trzeba, nie wolno nawet zapominać nam o tym, że my – i tutaj chyba Pan Radny Drewnicki mówił na czym będzie polegała promocja – my tą promocję drogą Państwo prowadzimy od 7 lat, nie, nawet więcej, bo od 7 lat jesteśmy fizycznie operatorem, bo siedzimy w Centrum Kongresowym, bo on funkcjonuje, ale my operatorem jesteśmy od 9 lat i my drogą Państwo, nasza promocja polega na tym, że między innymi współpracujemy z branżą MICE i między innymi powiedziałam Państwu o projekcie Kraków Network, który jest benchmarkiem dla innych centrów kongresowych na świecie, nie w Polsce tylko na świecie, to do nas przedstawiciele Centrum Kongresowego we Florencji, w Pradze dzwonią żebyśmy do nich przyjechali i powiedzieli, słuchajcie, ja wy to zrobiliście, że dogadaliście się z branżą, która na co dzień się kłóci. Więc my mamy ten nouhau, który mówi o tym, że jesteśmy, proszę żebyście mnie Państwo nie odbierali jakoś bardzo nieskromnie, ja to chyba też wczoraj powiedziałam wręcz beczelnie, bo nie chcę tak zabrzmieć, ale naprawdę jesteśmy w tym momencie jedyną instytucją, w Krakowie na pewno, ośmielę się, że jedną z najlepszych, działających w Polsce operującą tego typu obiektem. Ja nie mam zamiaru Państwu się dzisiaj chwalić ilością nagród jakie to Centrum Kongresowe, jego profesjonalna obsługa, dział sprzedaży, dział menadżerów, techniczny otrzymali, bo tych nagród jest kilkadziesiąt i to nie jest przypadek, że okej, ktoś kiedyś raz dogadał się, może z Panią Dyrektorem i pewnie taka nagroda by się gdzieś znalazła w puli nagród, tych nagród jest bardzo

dużo. Wczoraj dostaliśmy kolejną za najlepiej promowane Centrum Kongresowe, najbardziej strategiczne podczas pandemii, jako obiekt, to jest światowa nagroda. Więc mówię Państwu to po to, żebyście Państwo nie mieli wątpliwości, że my jako KBF w tym momencie, a potem podział tej instytucji, bo ja też Państwu powiem zaraz jako Dyrektor KBF jak to czuję, jak to odbieram, damy sobie z tym radę najlepiej jak potrafimy. Ja jestem tego pewna, że to Centrum będzie zarządzane lepiej niż zarządzane jest w tym momencie. Poprosił mnie Pan Radny o opinię, ja mu oczywiście dostarczę, też mówię do Pana Radnego Starobrata, natomiast rzeczywiście wracając do rzeczy związanych z 20 dniami. Tak, miasto ma 20 dni, nazywamy to potocznie wolnymi, za darmo, ale żeby być już tak naprawdę precyzyjną to jest za 5 %, 95 % miasto ma rabatu wpisanego również do naszego cennika. Nasz cennik, i tu odpowiadając na pytanie Pani Radnej Jantos, doskonale opisuje jakie rabaty mają instytucje kultury miejskie. Trudno sobie wyobrazić drodzy Państwo, że jedna instytucja kultury, czytaj KBF, będzie utrzymywać pozostałe instytucje kultury. Ja wiem, że to zawsze było jakąś kością niezgody i powiem Państwu, że ja też się niekomfortowo czułam w rozmowach z moimi kolegami, dyrektorami instytucji kultury bo oni zawsze porównali moje budżety do swoich i te budżety rzeczywiście zdecydowanie różne, to znaczy budżet KBF zawsze był większy, tylko chciałabym, żebyśmy też byli w tym wszyscy uczciwi i popatrzyli jakie zadania ma KBF, ile zadań KBF wykonuje i wtedy możemy jakby rozmawiać o tym, o wysokości budżetu i między innymi o tym, że ja jako dyrektor instytucji kultury mogłam, i bardzo często, Pani Radna Małgorzata Jantos to wie, współorganizowałam poszczególne wydarzenia również z Orkiestrą Sinfonietta Cracovia czy z Capellą Cracoviensis, ale również z wieloma innymi instytucjami. I właśnie ta polityka współorganizacji spowodowała, że ja dzisiaj do Państwa przychodzę, ja chyba nawet z Panem Radnym Gibałą rozmawiałam, gdybym ja tego Państwu nie powiedziała jako menadżer, jako dyrektor instytucji kultury, ja uważam – i naprawdę nie boję się tego powiedzieć – powinniście to zauważyć i zgłosić do mojego szefa czyli do Pana Prezydenta Majchrowskiego, żeby mnie zwolnić, bo ja w tym momencie absolutnie widzę gdzie jest luka, która powoduje, że Centrum Kongresowe powinno zarabiać więcej pieniędzy. To jest wasza drodzy Państwo decyzja, ja wam to uczciwie przedstawiam i bardzo dziękuję Panu Radnemu Wantuchowi za taką rekomendację, bo bardzo rzadko ludzie chwalą, a jak się chwali to jest miłe, bo najczęściej się dostaje po głowie, natomiast myślę też, że macie doskonale ze mną doświadczenie, bo któryś z Panów Radnych, chyba Pan Radny Maślona i nie wiem czy nie Pan Radny Gibała mówił, że nie będziecie mieć Państwo żadnej kontroli nad tą spółką. Ja nie mogę odpowiadać za to, co się dzieje w pozostałych spółkach, bo nie jestem ich prezesem, ale doskonale doświadczenie macie ze mną jako z dyrektorem instytucji kultury. I Panie Radny mówił Pan to w rozmowie ze mną dwa tygodnie temu, ja nie czekam z odpowiedzią na wasze pytania, ja na te pytania odpowiadam błyskawicznie, mało tego, ja uważam, że te pytania są konieczne i nie jest to jakaś hipokryzja teraz, ja naprawdę uważam, jak któryś z Państwa, z Pań, pyta mnie o coś jako dyrektora instytucji kultury to ja to pytanie traktuję bardzo poważnie, wiecie dlaczego, bo ja czasami sobie myślę, że może wy macie rację i wiecie trochę więcej niż ja, co się bardzo często zdarza i mogę wprowadzić i coś zreformować. Ja naprawdę jestem osobą, która lubi zmiany i która lubi się rozwijać. Więc te pytania, które Państwo do nas kierujecie, ja za nie dziękuję, ja lubię na nie odpowiadać, bo uważam, że one są bardzo konieczne i nie widzę innej sytuacji przy zarządzaniu spółką. Przecież jest pewnie, i tu podejrzewam, że Pan Dyrektor Marszałek dokładnie mógłby tą formę prawną opisać, jakie Państwo macie możliwości żeby tą informację uzyskać, jeżeli któryś z władz, z prezesów spółek takiej informacji Państwu nie udziela. Ja nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, ale nie mogę w tym momencie powiedzieć wam nic innego jak tylko to, jakie macie doświadczenie ze mną jako dyrektorem instytucji kultury, ja pozwolę sobie przypomnieć, że ja 11 lat kieruję KBF i nie



## LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

3 listopada 2021 r.

---

wydaje mi się, żeby kiedykolwiek któraś z Pań czy z Panów Radnych nie dostał ode mnie precyzyjnej odpowiedzi i informacji na czas. Co do kosztów, chyba Pan Radny Stawowy, przepraszam, ale któryś z Panów Radnych zapytał, nikt o to nie zapytał i byłam trochę zdziwiona, bo przecież drodzy Państwo KBF w tym momencie na 2022 roku ma przewidziany jakiś budżet i ten budżet doskonale znam, bo to jest ponad 36 mln zł. I drodzy Państwo, jeżeli my będziemy instytucję dzielić to nie jest tak, że ten budżet zostaje w KBF i nagle mają się pojawić pieniądze w budżecie miasta, które zaspokoją ewentualne potrzeby, które będą spółki, czyli realizację zadań tej spółki. Nie, te zadania drodzy Państwo my już znamy, my te zadania realizujemy w KBF i jeżeli wydadacie zgodę na stworzenie tej spółki to mnie z bólem serca, nie ukrywam, bo ja KBF trochę traktuję jak własne dziecko, chociaż moje dzieci byłyby pewnie trochę zazdrosne o to, a mają czego, to ja ten budżet podzielę precyzyjnie zgodnie z zadaniami jakie będzie wykonywać KBF, a jakie będzie wykonywać ewentualnie powołana spółka. I razem za zadaniami pójdą za tym zasoby, zasoby rozumiem ludzie i do tego zaraz wrócę, finansowe, które już są przewidziane w budżecie na rok 2022, również środki trwałe o wszystko to, co związane jest z wyposażeniem, komputery, mój telefon komórkowy, itd., itd. Więc te pieniądze w budżecie są, one będą po prostu przeniesione na inną instytucję czy na inne zadanie. Jeżeli chodzi o etaty, i tutaj pytał Pan Radny Gibała, Szanowni Państwo to też jest jedyny taki moment, że odkąd mi się zdarza, że ja mogę podziękować moim pracownikom, którzy naprawdę wykonują świetnie tą robotę, to ja się cieszę, wiem kto ich tego nauczył, wiem kto od nich tego wymagał, ale tak naprawdę te kadry, które pracują w Centrum Kongresowym, one już są, one już są, one od 7 lat na pewno, a co niektórzy od 9 lat wyspecjalizowały się w zarządzaniu tego typu budynkiem, są członkami stowarzyszeń, moja zastępczyni Pani Dyrektor Kanderowska jest szefową SKKP i wielu innych stowarzyszeń moi pracownicy są członkami, KBF jako ICE jesteśmy również członkami stowarzyszeń, które pozwalają nam na to, że mamy najświeższe oferty, że funkcjonujemy na tym rynku tak naprawdę drodzy Państwo jak spółka i nie możemy tego dłużej robić, po prostu nie możemy tego dłużej robić. Wszystkie obiekty na świecie są zarządzane przez spółki, nie przez instytucje kultury. I zgadzam się, tak, to prawda, w momencie, kiedy Centrum Kongresowe będzie spółką to miasto będzie musiało zapłacić za wynajęcie sali, tylko ja nie widzę w tym nic złego, ponieważ w momencie, kiedy KBF wynajmuje sale w Tauron Arenie też jej płaci i nie widzę w tym nic złego. Więc te pieniądze będą musiały się znaleźć w budżecie miasta, mało tego, ja będę lobbować u Pana Prezydenta żeby w mieście powstał naprawdę porządny system, nazwę to nieprofesjonalnie, zachęt dla ludzi, którzy organizują światowe konferencje, bo to ci ludzie przyjeżdżający tutaj z końca świata spowodują, że miasto będzie światową metropolią, że jeżeli będą tu się odbywały wielkie kongresy i będą tutaj przyjeżdżały nazwiska jak Al Gore, Hilary Clinton itd. to prasa na całym świecie będzie pisać o Krakowie, a co nam chodzi, chyba o to. I to co mówił Pan Radny Drewnicki, to jest ta promocja Krakowa. Dlatego w mieście nie powinno znaleźć się tylko milion czy tam, milion dwieście dokładnie, to jest tyle ile te 20 dni kosztuje, tylko powinno się znaleźć 4 mln, 5 mln na tego typu działania, te działania, które dają nam ekwiwalent promocyjny jako miastu. Naprawdę proszę Państwa o to żebyście pomyśleli o tym strategicznie i proszę was o to żebyście nie myśleli, że to nie wiem, Pani Dyrektor Błaszczuk sobie coś wymyśliła, bo ja nie wiem kto będzie prezesem tej spółki, to jest decyzja Pana Prezydenta Majchrowskiego, ale biorę pod uwagę, że ja, wcale się nie boję tego, ja biorę pod uwagę, że to będę ja. Natomiast drodzy Państwo, jeżeli myślicie sobie, że mnie tak łatwo jest przejść ze stanowiska dyrektora instytucji kultury, który dostaje dotację podmiotową i w momencie, kiedy tak naprawdę Centrum Kongresowe do końca nie wypracuje pieniędzy na jego utrzymanie to ja do was przyjdę, zakołatam i Państwo mi te pieniądze dadcie, wiecie dlaczego, bo to jest budynek miejski i to jest miasta obowiązek żeby ten budynek

utrzymywać, a ja chcę was zwolnić z tego obowiązku, ja nie powiem wam dzisiaj, w przyszłym roku to już będzie wspaniale i zobaczycie tutaj dodatkowe pieniądze, nie, nie zobaczycie tych dodatkowych pieniędzy, bo ja mam biznesplan na przyszły rok, który zmienia się z godziny na godzinę, który zmienia się z dnia na dzień, bo bukingi, które mam zostają zwolnione i tego, tych imprez po prostu nie ma ze względu na pandemię, na to, że po prostu sponsora ktoś stracił, albo bilety się nie sprzedały, ale wiem to, bo mam w tym doświadczenie i wiem to, że stowarzyszenia, między innymi IKA, która mówi wprost, że ten rynek dużych konferencji zacznie wracać za dwa, trzy lata to ja jestem wtedy pewna, że może już nie ja, ale przyjdzie ktoś i powie Państwu, proszę bardzo, jest, to są te pieniądze, które zarobiliśmy. Proszę was, dajcie nam szansę, to nie jest żadna demagogia, to nie jest szukanie ciepłych stanowisk, to jest naprawdę strategiczne myślenie o tym jak chcemy zarządzać tym Centrum Kongresowym. A co do instytucji kultury tak jak mówię, wygodnie jest dyrektorowi, przepraszam wszystkich dyrektorów instytucji kultury, wygodnie jest takiemu dyrektorowi, bo on dostaje dotacje i najprawdopodobniej jeżeli będzie mu brakowało pieniędzy, a będzie skutecznym dyrektorem, mnie się to udawało, te pieniądze dostaję na poszczególne imprezy i nie ma takiej odpowiedzialności jak ma prezes spółki i co prawda nie obowiązuje go umowa o finansach publicznych, ale ma pomoc publiczną, która jest jeszcze trudniejsza i dużo bardziej odpowiedzialna, po prostu chciałabym żebyście Państwo zrozumieli, ja nie wiem czy ja odpowiedziałam na wszystkie pytania, pewnie nie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

To zaraz się okaże Pani Dyrektor.

**Dyrektor KBF – p. I. Błaszczuk**

Ale mam do Państwa prośbę, bo były takie bardzo formalne pytania dotyczące podatków, dotyczące opinii prawnej, ja jestem do dyspozycji, proszę złożyć interpelację, ja wam precyzyjnie opiszę, prawnicy opiszą to czego Państwo wymagacie, jeżeli opinia prawna dla Państwa będzie konieczna, ja jestem otwarta na te interpelacje i ja będę Państwu na nie odpowiadać, bo ja uważam, że wy musicie o tym wiedzieć. Ja liczę na wasz rozsądek i liczę na to, że, dobra, powiem trochę za Radnym Wantuchem, że po prostu musicie mi uwierzyć, bo macie ze mną doświadczenie przez 11 lat. Jeżeli nie odpowiedziałam na wszystkie pytania to ja Państwa bardzo przepraszam, proszę o interpelacje, albo nie wiem, jeżeli jest teraz taka potrzeba, bo mogłam pewnie wszystkiego nie odpowiedzieć, tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękujemy Pani Dyrektor. Druga tura pytań, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze ma pytanie? Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

**Radny – p. A. Kalita**

Pani Dyrektor! Wysoka Rado!

Ja generalnie myślałem, że nie będę zabierał głosu, tak ogólnie rzecz biorąc jestem za tym podziałem, tak pewnie chciałbym głosować, natomiast mam do Pani pretensje o jedną rzecz, a mianowicie, nie wiem czy Pani Dyrektor mnie słyszy, mam pretensje, ponieważ minęła się Pani z prawdą w jednej rzeczy i chciałbym żeby Pani to wyjaśniła, nie tylko mnie, ale Radnym, tym, którzy są za tym, aby takiego podziału dokonać. Pani wczoraj na Komisji Budżetowej powiedziała, już nie wchodząc w meritum sprawy, o tym, że Pani taką opinię prawną posiada, a Pani jej nie posiada, ponieważ dzisiaj Pani stwierdziła, że Pani rozmawiała z prawnikami i oni ją piszą. No więc będzie ciężko Pani dzisiaj odpowiedzieć na pytanie Radnego Starobrata, więc albo Pani ma tą opinię, albo Pani nie ma. Ja wierzę, że Pani zna

przepisy i to co Pani wczoraj mówiła jest zgodne z prawdą, że dużo łatwiej będzie Pani zarządzać tym budynkiem, bo nie będzie Pani podlegała wielu przepisom, ale to niepotrzebnie Pani wczoraj powiedziała, że Pani taką opinię ma, bo Pani jej nie ma, a znam prawników, szczególnie polskich i oni wszystko napiszą, co trzeba i tu mam pretensje, mimo, że jestem za tym, aby do takiego podziału doszło. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękujemy Panu Radnemu. Pani Dyrektor jeszcze następna tura pytań i wtedy byśmy, nie, ja bym prosił następną turę pytań, wtedy Pani Dyrektor odpowie jeszcze na następną, dobrze, bardzo proszę Pana Radnego Wantucha.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ponieważ ta dyskusja zbliża się już do końca więc ja tak na sam koniec chciałbym poruszyć jedną kwestię najmniejszej wagi, taką nawet wręcz powiedziałbym żartobliwą, dotyczy nazwy tej spółki. Nazwa jest Kraków5020 i przyznam się szczerze, że kiedy pierwsza raz to przeczytałem to myślałem, że to jest jakiś błąd w tym druku, że to jest Krkaów2050, co na pewno by się spodobało przynajmniej jednemu Radnemu Miasta Krakowa obecnemu na tej sali, ale powiem szczerze ja rozumiem, że to chodzi 5020, jest to nazwa, która, nazwa to jest tylko nazwa, zwłaszcza, że ona nie będzie jakoś tam w przestrzeni publicznej istnieć, ale tak sobie pomyślałem, że może warto byłoby nazwę tej spółki też wykorzystać do promocji i miasta i tego, jest to nazwa myląca, powiem szczerze jak rozmawiam z Radnymi, wszyscy tak mniej więcej uważamy, tłumaczyć trzeba itd. Jesteśmy miastem magicznym, tak się chwalimy, może warto byłoby żeby przy tej jednej spółce, wiadomo, spółka poważna rzecz, konserwatywne miasto, ale może trochę magii byśmy tutaj próbowali zastosować przy nazwie tej spółki skoro ma się zajmować kulturą, która ma się zajmować promocją, która ma się zajmować takim przyciąganiem do naszego miasta to może chociaż w tym jednym przypadku będzie troszeczkę bardziej ta nazwa inna, mam kilka propozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękujemy Panu Radnemu. Proszę pamiętać, że to jest pierwsze czytanie, zawsze można składać poprawki. Pan Radny Drewnicki bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie uzyskałem odpowiedzi na co najmniej dwa pytania. Pierwsza rzecz to jest kwestia środków z Centrum Kongresowego, pytałem dość konkretnie o to uszczuplenia jakich wpływów tutaj się spodziewają Państwo z tego tytułu gdyby jakby środki z tytułu wynajmu były pobierane przez spółkę, jak Państwo planują to rozwiązać, bo ja wiem, że nie da się teraz powiedzieć tego jak to na 100 % będzie wyglądać, bo nie ma jeszcze tej spółki, ale jak Państwo planują to zrobić, bo dzisiaj środki wpływają i są, a jeśli będą wpływały do spółki z tytułu wynajmu na te kongresy to jak to Państwo planują rozwiązywać. I też z drugiej strony jakie Państwo uszczuplenie budżetu miasta planują z tytułu wydatków na wynajem już ze spółki Centrum Kongresowego, drugie pytanie to jest, też chciałem dopytać, nie uzyskałem odpowiedzi, co Państwo rozumieją przez słowo doradztwo. Tutaj cały czas skupiamy się na kwestiach zarządzania nieruchomościami z tym, że jak się wczytamy w sam projekt uchwały, a nie w uzasadnienie, tam nie ma kompletnie nic o zarządzaniu nieruchomościami, jest kwestia wymieniona wprost promocji, doradztwa i ogólnie wpisane, i wszystkich innych spraw, które ogólnie dotyczą rozwoju. Więc tutaj prosiłbym, co Państwo planują pod kątem doradztwa jakby z tego tytułu, że jak słyszę doradztwo i przekazywanie środków na

doradztwa itd., itd. to mam wielkie obawy, bo to jest pojęcie, które oznacza wszystko, ale może również nie oznaczać nic, a na pewno oznacza wydatkowanie znacznych środków finansowych na jakieś usługi. Więc prosiłbym o jakby sprecyzowanie, jeśli Pani Dyrektor ma taki zarys choćby tego pomysłu, planu jak miałyby to doradztwo wyglądać. Natomiast jeszcze taka prośba może do Pana Przewodniczącego, skoro Pani Dyrektor tutaj mówiła, że bardzo chętnie odpowie na wszystkie pytania i żebyśmy składali interpelacje, no to czas odpowiedzi na interpelacje to jest minimum 14 dni, w uzasadnionych przypadkach dłużej, jeżeli Sesja miałaby się odbyć za dwa tygodnie to sądzę, że moglibyśmy nie uzyskać informacji jeśli nawet byśmy dzisiaj złożyli, odpowiedź, więc tutaj może wydłużenie czasu względem drugiego czytania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja się cieszę bardzo za dogłębne wyjaśnienie przez Panią Dyrektor pewnych spraw. Państwo za każdym razem przy tworzeniu jakiegoś podmiotu, a gmina może zarządzać różnymi rzeczami, które są w mieście czy to budynkami czy jakimiś organizacjami, poprzez między innymi spółki prawa handlowego. I te właśnie spółki dają większe możliwości, a dobrze, że Pani Dyrektor jedną rzecz wyjaśniła, proszę Państwa ludzie, którzy pracują zostaną rozdzieleni na dwie jak gdyby jednostki, to nie będzie nowy nabór, nowe zatrudnianie, oczywiście tutaj Pan Gibała od razu pokazuje, że znowu wskoczy jakiś prezes z kapelusza, znajomy znajomego, Pan Maślona, że też się tak stanie, a pewnie będzie brak kompetencji, tu troszkę Pani Radna Jantos się trochę pomyliła mówiąc, że nikt nie zarzucał braku kompetencji, właśnie ci dwaj Panowie zarzucają ten brak kompetencji na każdym kroku. Jeśli chodzi o samą ideę spółki, proszę Państwa ja jak Państwo wiecie i tego nie ukrywałem nigdy, ja przeszedłem przez spółkę miejską, cieszę się, że tam pracowałem, w ciągu 3-ch lat wybudowałem trzy Park and Ride i to też jest wielka zasługa, bo nie widzę krótszej drogi do zarządzania i do budowania pewnych instytucji, mamy Trasę Łagiewnicką, też spółka celowa i proszę Państwa i też dobrze sobie poradziła, właśnie spółka celowa ma to na celu, aby pewne rzeczy organizacyjne uprościć. Gmina jest obwarowana wieloma problemami ustawowymi, których nie może wykonać, pewnych działań. Natomiast tutaj spółka będzie miała szerokie możliwości i to co Pani powiedziała, nie będzie mogła już przyjąć z wyciągniętą ręką, powiedzieć, proszę Państwa brakło tyle i tyle, Rada chcąc nie chcąc, budynek gminny, musi dołożyć. Nie, spółka po to powstaje żeby wypracowywała właśnie swój majątek, swoje środki na to żeby to utrzymać, a być może, że rozwinąć bardziej szeroką, jak Pani tu Dyrektor przedstawiała, bardziej szeroki zakres usług, które również będą opłacane, w związku z powyższym utrzymanie tego obiektu będzie znacznie prostsze. To tyle.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, proszę bardzo.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeszcze mam jedną wątpliwość, która mi teraz się nasunęła, bo jeżeli spółka miałaby zajmować się obiektem ICE Kraków czyli tak naprawdę konferencjami to mnie niepokoi ta sytuacja, która była przedstawiona na Komisji Promocji pod koniec roku, Pani Wiceprezes Europejskiej chyba MICE stwierdziła, były analizy na tamten dzień następujące, w związku z

kryzysem koronawirusa, oceniają, że 95 % rynku, mówię o tym przemyśle, to będą imprezy do 250 osób czyli obiekty tak naprawdę coraz mniejsze, czyli jest duże ryzyko funkcjonowania dużych obiektów, 95 % to jest właściwie prawie, że cały rynek, a z drugiej strony spółki o naturze publicznej jeżeli mają dostać pomoc od właściciela muszą przede wszystkim spełnić test inwestora, czyli myślę, że muszą. Więc tutaj widzę też problem, kiedy będzie kryzysowo, bo nie wiemy jak będzie do końca jeszcze, bo te sygnały są niepokojące, bo faktycznie rynek ten się na pewno załamał, teraz się odbudowuje i jeżeli taki będzie trend jak zapowiedzi z tego końca roku poprzedniego no to wydaje mi się, że tu też może być kłopot dla tej spółki w dalszym funkcjonowaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Proszę Panią Dyrektor o odpowiedź na pytania.

**Dyrektor KBF – p. I. Błaszczuk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To ja może zacznę od wpływów, Panie Radny Michale, KBF w momencie, kiedy wynajmował Centrum Kongresowe to nigdy nie zwracał tych pieniędzy do miasta, to były pieniądze, które szły na utrzymanie Centrum Kongresowego. I w związku z tym, że one nam, dokładnie tak, one nigdy, bilans był nawet na minusie, dlatego, tak, właśnie ze względu na politykę współorganizacji imprez, którą KBF prowadził, ale również te 20 dni, które były za rabat 95 %, teraz jeżeli będą takie wpływy, ja mam nadzieję, że tak, one będą tak samo szły na utrzymanie Centrum Kongresowego i miejmy nadzieję, że, ja mam taką nadzieję, że tam będą, co najmniej będziemy się samofinansować. Co do opinii, Pan Radny Kalita wyszedł, ale ja już powiedziałam Panu Radnemu, opinia może być również ustna, ja taką opinię mam, żadnych dokumentów w KBF nie podpisuję bez opinii radcy prawnego, ani księgowej, więc taka opinia ustna jest, ja poprosiłam tylko pracowników, aby mi ją spisali i pozwólcie Państwo, że po prostu to będzie trwało dzień, dwa, nie dłużej, ale nie chciałam też cisnąć radcy prawnego, że ona się ma pojawić dzisiaj w ciągu kilku godzin, staram się tak jednak nie pracować z moimi pracownikami. Co do interpelacji, z tego co wiem to mamy nie 14 dni na odpowiedź tylko do 14 dni na odpowiedź, a mnie zależy naprawdę na transparentnej dyskusji, więc ja chętnie Państwu, jak Państwo złożycie taką interpelację, odpowiem jak najszybciej się tak, tak, żebyście na Sesję 17-tego czyli na drugie czytanie mieli już kompletną odpowiedź. Nazwa, może tego nie komentować, drodzy Państwo, nazwa Kraków5020, dlatego taka, bardzo długo się nad nią, a właściwie to w sumie niedługo. Drodzy Państwo 5020 to jest szerokość miasta Krakowa i wydaje mi się, że możemy to wykorzystywać do, szerokość geograficzna miasta Krakowa, więc wydaje mi się, że możemy to wykorzystywać do różnego rodzaju promocji, ta sama nazwa jest wydaje mi się na tyle atrakcyjna z powodu, z punktu widzenia ekwiwalentu promocyjnego, że myślę, że sama ta nazwa stanowi dużą wartość i nie przyjmuję tutaj, jeżeli mogę o to prosić, proszę o ewentualną zmianę albo modyfikację, a z tego co mnie się wydaje nie będę tam czarować tylko po prostu pracować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, natomiast mamy jednego mieszkańca, który chciał zabrać głos, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

**Pan Rafał Magryś**

Witam Państwa. Ja tak szukałem, właśnie ostatnio byłem na konsultacjach w sprawach drzew pomnikowych, miało być niedługo na Sesji, a znalazłem właśnie ten punkt, który mnie

przeraził, mieliśmy betonozę, mieliśmy słupkozę, teraz mamy spółkozę. Tak naprawdę byłem też na konsultacjach programu rozwoju edukacji obywatelskiej w Krakowie. Jako edukacja obywatelska to tak naprawdę nie mamy żadnego wpływu, my obywatele na żadną spółkę. Każda spółka jest egoistyczna, patrzy tylko i wyłącznie na siebie, na swój dochód. Jeżeli tak naprawdę zacznie brakować pieniążków, zaczną być podnoszone ceny za wynajem i tak naprawdę my mieszkańcy coraz mniej będziemy mieli tam wglądu. Jeżeli tworzymy spółkę, która zajmie się wszystkimi salami konferencyjnymi tak naprawdę wprowadzimy monopol konferencyjny tylko i wyłącznie w spółkach miejskich, tak jak jest wprowadzony w spółce MPEC, którym, jedynym ogrzewaniem w mieście praktycznie będzie MPEC. Nie mamy żadnego organu, który rozlicza spółki, tak jak Pan Radny Migdał wspominał, że wybudowali trzy Park and Ride, miało powstać 55. Spółka, obecny ZIKiT, który tak naprawdę miał samodecyzyjność tak jak te spółki też nie został rozliczony, został zamknięty. Teraz budujemy Zakrzówek, Przylasek Rusiecki, na którym też powstaną spółki do utrzymywania tego wszystkiego bo to będzie też konieczne. I najpierw powinniśmy się zastanowić nad organem, który będzie kontrolował spółki tak, żebyśmy my jako mieszkańcy mieli w to wgląd, ponieważ jeżeli ja dostanę kapitału zakładowego 2,7 mln z wielką chęcią kupię sobie tomograf do robienia drzew, pójdę drogą Alarmu Smogowego, zrobię piękną propagandę jak chronić drzewa, diagnozować je, nawozić żeby poprawić strukturę i będę pobierał pieniądze jako społeczka od Zarządu Zieleni czyli od miasta, bo to samo się będzie działo tutaj z tymi spółkami, spółki będą dostawały moje pieniądze na utrzymanie czegoś, co powinno być moje jako miejskie, a tak naprawdę nie będzie. Co się stanie potem, moje dzieci co będą miały, nic, poszarpane miasto, bo nic prawdę mówiąc nie będzie już chyba miejskiego w tym mieście tylko wszystko będzie pod spółkami, zarządzanymi przez nie wiadomo kogo, bez żadnego dostępu mieszkańców. Tu trzeba organizacji, która kontroluje te wszystkie spółki. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękujemy Panu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do, powracamy do punktu, który został zawieszony, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

#### **Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 dotyczący środków, które zostaną przekazane na kapitał zakładowy spółki.**

W związku z tym odwieszam ten punkt, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tym temacie? Proszę o wyświetlenie listy mówców. Nie widzę, czy jeszcze ktoś ze strony Pana Prezydenta chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku 2272 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00, natomiast autopoprawek na 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Przepraszam bardzo, termin wprowadzenia autopoprawek na 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2252, jest to projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2252 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.**

Druk 2252, tryb jednoczytaniowy, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę. Pani Dyrektor nie słyszymy Pani, momencik, Pani Dyrektor, prosilibyśmy o włączenie mikrofonu Pani Dyrektor. Nie słyszymy Pani. Nie słyszymy niestety Pani Dyrektor, chyba Pani się wylogowała, jeszcze raz się zaloguje, dobrze. Szanowni Państwo dwie minuty przerwy technicznej, ponieważ zawiesił nam się system, tutaj do godziny 13.15.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 13.15.**

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo minął termin przerwy, chciałbym wznowić obrady LXXI Sesji zwyczajnej Rady Miasta Krakowa i kontynuować procedowanie poszczególnych punktów. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2252, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

**Zwiększenia dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2252, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, zapewne jest na zdalnym, witam Panią i proszę, oddaję głos.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Dzień dobry. Szanowni Państwo projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji miejskim instytucjom kultury z przeznaczeniem na realizację ich zadań statutowych. Szczegółowy opis zadań/.../

**Pani Teodozja Maliszewska**, pogłos jest.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę o wyłączenie mikrofonów, dopiero wtedy włączamy jak zabieramy głos, a w tej chwili proszę nie przeszkadzać w referowaniu przez Panią Dyrektor Olesiak projektu uchwały. Dziękuję.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Szczegółowy opis przeznaczenia dotacji znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Do tego projektu uchwały została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która również przeznaczona dotacje dla miejskich instytucji kultury, w tym dotacji celowych dla Muzeum Fotografii na zakup kolekcji awangardowej fotografii, jest to wkład własny do projektu dofinansowanego z Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, a także dla Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki na zakupy inwestycyjne i zakup dzieł sztuki. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Patrę na zdalnych, nie widzę zgłaszających, na sali również, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały

wraz ze wspomnianą autopoprawką w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 2247. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

**Nazwy ulicy.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2247, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, zapewne też na zdalnym, czy Pani mnie słyszy, czy ktoś inny?

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Tak Panie Przewodniczący, dzień dobry Państwu, słysząc mnie dobrze?

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, bardzo dobrze, oddaję Pani głos.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Prezydenta według druku 2247 dotyczy nadania fragmentu drogi przy os. Zgody im. generała Feliksa Deli, o to wystąpił Klub Generała Państwowej Straży Pożarnej, Feliks Deli był Komendantem Szkoły Podchorążych Pożarnictwa i tworzył nowy krajowy system ratownictwa gaśniczego. Ulica ta jest zlokalizowana obok Szkoły Aspirantów. Projekt ten otrzymał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa, IPN wyraziło też pozytywną opinię dotyczącą postaci Feliksa Deli jak i również ma pozytywną opinię dzielnicy na terenie, której znajduje się nadawana ulica. W związku z powyższym proszę o przyjęcie przedstawionego projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Ja tylko powiem krótko, że akurat znałem osobiście Pana Feliksa Delę, który był Komendantem Szkoły Pożarnictwa właśnie w Nowej Hucie, tam gdzie ta ulica będzie nadawana, potem jeszcze, dodam, był Komendantem w ogóle Głównym Państwowej Straży Pożarnej w Polsce. Sądzę, że jest to osoba godna, która powinna mieć taki ślad po sobie trwały, a w szczególności w tym miejscu gdzie się mieści właśnie Szkoła Aspirantów Pożarnictwa. Jeżeli nie ma więcej chętnych do zabrania głosu zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2248. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu zgodnie ze Statutem, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

**Nazwa skweru.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2248 i ponownie głos ma Pani Dyrektor Maria Kolińska. Pani Dyrektor mnie słyszy, Pani Dyrektor Kolińska ponownie ma głos.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Teraz jest słysząc? Przepraszam ale/.../



**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Wcześniej widocznie Pani nie włączyła mikrofonu, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt ten dotyczy nadania nazwy skweru błogosławionej Henny Chrzanowskiej dla obszaru położonego w dzielnicy I zlokalizowanym przy ulicy Łobzowskiej. O nadanie tego skweru wystąpiło Katolickie Stowarzyszenie Pielęgniarek i Położnych w Krakowie, Małopolska Okręgowa Izba Pielęgniarek, skwer ten położony jest vis a vis przy wejściu do klasztoru Sióstr Karmelitanek przy ulicy Łobzowskiej. Życiorys patronki Państwo macie przedstawiony w projekcie uchwały. Jest pozytywna opinia IPN, pozytywna opinia zespołu ds. nazewnictwa jak i również Komisji Kultury. Jedno tylko chciałam powiedzieć, że właśnie w tym, przy tej ulicy mieszkała błogosławiona Hanna Chrzanowska i jest to jak najbardziej osoba, której, powinniśmy w ten sposób uczcić jej działalność, opiekę nad ludźmi jako właśnie opiekująca się pielęgniarka. W związku z powyższym bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2253. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania do tego druku autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

**Nazwy ulicy.**

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2253, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Maria Kolińska.

**Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera wystąpienie Pani Agnieszki Gilarskiej, Prezesa spółki Merite o nadanie nazwy drogi wewnętrznej zlokalizowanej w VIII dzielnicy i ponieważ jest to droga prywatna w związku z powyższym zaproponowali oni nazwę ulica Kameralna. Mamy oświadczenie spółki o zgodę na nadanie nazwy drogi wewnętrznej, tam ma powstać 18 domów, więc w związku z powyższym, że należy je zanumerować adresami należy nadać tą ulicę. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Mamy do tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku

głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2254. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy ponownie też

### **Nazwy ulicy.**

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2254, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Maria Kolińska.

### **Dyrektor Wydziału Edukacji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt dotyczy nadania ulicy im. Wiesława Wody, o to wystąpił Zarząd Wojewódzki Polskiego Stronnictwa Ludowego, już dość długo mamy to nazwisko w banku nazw jak i również wystąpiła Pani Radna Prokop – Staszecka oraz Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Ta ulica też jest, to jest w VIII dzielnicy położona, ona między ulicą Spacerową i Trockiego i tam też bardzo dużo powstaje nowych domów. Postać Wiesława Wody jest również pozytywnie oceniona przez IPN, projekt ten ma pozytywną opinię Komisji Kultury, zespołu ds. nazewnictwa, zresztą osoba ta jest na pewno godna żeby na terenie Krakowa znajdowała się jego ulica. W związku z powyższym prosimy o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy do tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2255. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

### **Nazwy skweru.**

Projekt Prezydenta, druk 2255, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Maria Kolińska.

### **Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy nadania w dzielnicy VIII skweru Olgi Jackowskiej Kory u zbiegu ulicy Fałata, Bolesław Prusa, było to miejsce gdzie ona będąc w Krakowie mieszkała, więc w związku z powyższym dzielnica VII wystąpiła o nadanie skweru jej imieniem, osoba ta jest pozytywnie też zaopiniowana przez IPN jak również mamy pozytywną opinię rady dzielnicy VII oraz pozytywną opinię Komisji Kultury i zespołu ds. nazewnictwa. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Jak już Pani powiedziała jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu

uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2261. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

**Przyjęcia statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Rozrywka 1.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2261, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor MOPS Witold Kramarz, czy jest na zdalnym? Tak, widzę, Panie Witoldzie oddaję Panu głos.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej jednostka organizacyjna pomocy społecznej jaką jest dom pomocy społecznej może prowadzić mieszkania chronione. Prowadzenie mieszkań chronionych przez domy pomocy społecznej z jednej strony jest zgodne z ustawą, ale z drugiej strony wpisuje się w proces deinstytucjonalizacji i zakłada możliwie pełne i samodzielne funkcjonowanie przy wsparciu podopiecznych, którzy są albo w procesie usamodzielnienia, jak to w przypadku Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Rozrywki albo też nie wymagają jeszcze całodobowej wzmożonej opieki. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię do tego projektu uchwały Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2262. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Oczywiście poprawki składamy do prowadzącego obrady.

**Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej Nowa Huta w Krakowie, os. Hutnicze 5.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2262, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Witold Kramarz.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Podobnie jak w poprzednim punkcie zgodnie z ustawą o pomocy społecznej dom pomocy społecznej może jako jednostka organizacyjna pomocy społecznej prowadzić mieszkanie chronione. Dom Pomocy Społecznej Nowa Huta przy osiedlu Hutniczym 5 prowadził jedno takie mieszkanie i taki zapis był w statucie, natomiast rozszerzając ten zapis chcemy doprowadzić do tego, ażeby dom pomocy społecznej mógł prowadzić więcej niż jedno mieszkanie, co jest zgodne z jednej strony z przepisami, a z drugiej strony z procesem

deinstytucjonalizacji opieki nad osobami zależnymi. Bardzo dziękuję, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, nie ma autopoprawki, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2263. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do tego druku, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

**Zmiany aktu założycielskiego Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2263, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, czy jest na zdalnym, tak, widzę Panią, oddaję Pani głos.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska**

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zespół Szkół Specjalnych Nr 2 funkcjonuje od 1995 roku przy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. św. Ludwika i Państwowym Szpitalu Klinicznym Collegium Medicum UJ. Pomieszczenia na siedzibę tego zespołu, oczywiście mowa o pomieszczeniach administracyjnych wynajmowane są od Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie w oparciu o umowę najmu, która jest zawarta na czas określony przez Panią Dyrektor Małgorzatę Brzeską na podstawie stosownego pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa. Dotychczasowa umowa była do 31 grudnia 2021 roku, niemniej jednak z uwagi na plany inwestycyjno – remontowe szpitala została ona rozwiązana za porozumieniem stron 31 października 2021 roku, jednocześnie od 1 listopada szpital umożliwił zawarcie nowej umowy, tak, że generalnie zmiana dotyczy lokalizacji, aktualnie Zespół Szkół Specjalnych Nr 2 będzie miał zlokalizowaną siedzibę czyli pomieszczenia administracyjne przy ulicy Śniadeckich 10 i taka stosowna umowa została zawarta. W związku z czym jest możliwość ciągłości działalności placówki, jednocześnie chciałam podkreślić, że zajęcia dydaktycznego dla pacjentów odbywają się na terenie podmiotów leczniczych, tak, że mówimy tylko o przeprowadzeniu części administracyjnej bez żadnej absolutnie tutaj zmiany dla uczniów szkoły. Jest to zmiana porządkowa i formalna w akcie założycielskim Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również Pani Dyrektor dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię do tego druku Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, nie mamy autopoprawki, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, rozpoczynamy, jeszcze mamy jedną uchwałę, potem będzie blok z Wydziałem Skarbu,

mam nadzieję, że jest przygotowana któraś z Pań Dyrektor, za chwilę będę do tego przechodził, ale jeszcze mamy jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2277. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

### **Zmiany uchwały Nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2277, tryb jednego czytania, referuje Pan Witold Krupiarz, dyrektor, bardzo proszę Panie Dyrektorze, czekał Pan cierpliwie, aż Pan się doczekał, zapraszam na mównicę, jest Pan osobiście, nie zdalnie.

#### **Dyrektor Wydziału Edukacji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz**

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem przedstawić projekt Pana Prezydenta, który w głównej mierze ma charakter porządkowy, związany z tym, że nastąpiła zmiana w przepisach prawa oraz drastycznie wzrosła liczba taksówek w Krakowie i to spowodowało, że po pierwsze postulujemy w ramach oznakowania wprowadzenie dodatkowego miejsca numeracyjnego dla taksówek, czyli o jeden rząd więcej niż do tej pory. Po drugie wprowadzono uproszczony herb Krakowa ze względu na to, że proponowane przez nas zmiany obejmowały stary wzór i w tej sprawie wypowiedziało się ASP, a raczej przedstawiciel ASP Pani dr hab. Barbara Widłak, która jest specjalistą w zakresie heraldyki i stwierdziła, że żółte tło dla herbu Krakowa nie ma oparcia i uzasadnienia historycznego. Stąd wprowadzamy ten znak uproszczony w barwach biało – niebieskich, który jest zgodny z tymi ustaleniami, które poczynił właśnie heraldyk. To jest jedna sprawa. Druga rzecz wprowadzamy zasady uwidaczniania cen maksymalnych ze względu na to, że w tej chwili taksówkarze w ciągu jednej zmiany jeżdżą czasem w różnych korporacjach i posługują się różnymi stawkami to chcemy upewnić naszych mieszkańców oraz przyjezdnych, że pewne ceny maksymalne przyjęte przez Radę nie będą przekraczane i to zostaje uwidocznione jako nowa propozycja. Przypomnę tylko, że cena maksymalna w pierwszej taryfie w godzinach 6.00 – 22.00 to w Krakowie jest 2,80 zł. Także był postulat likwidacji hologramu, który widoczny jest po prawej stronie dla wszystkich licencjonowanych taksówkarzy, chcieliśmy się tego pozbyć, ponieważ to nie jest wymóg ustawowy, ale podczas konsultacji, które były przeprowadzone ze środowiskiem taksówkarskim bardzo silnie naciskali na to przedstawiciele, aby ten hologram został. W związku z tym dokonaliśmy takiego jak gdyby wycofania się z tej propozycji likwidacji, więc ten hologram zostaje, zmieniamy identyfikator w głównej mierze dlatego, żeby można było ograniczyć liczbę tych identyfikatorów, ponieważ w tej chwili jest wydawany on zgodnie z numerem licencji i na każdy samochód, natomiast teraz będzie ogólnie licencja dla kierowcy taxi. Ostatnia sprawa to kwestia jeszcze konsultacji, projekt został skonsultowany ze związkami zawodowymi oraz z zespołem roboczym ds. taxi, który został powołany w 2004 roku, odbyły się dwa spotkania w zakresie tych konsultacji i za wyjątkiem tego, iż środowisko taksówkarskie opiniuje negatywnie uwidocznienie tych cen maksymalnych pozostałe rzeczy nie budziły zastrzeżeń. Projekt ten uzyskał pozytywną opinię radcy prawnego oraz Komisji Infrastruktury w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również dziękuję, wyjął mi Pan słowa z ust, faktycznie jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie

widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jest, Pan Radny Michał Drewnicki, bardzo proszę, zapraszam na mównicę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić się do głosu jakby wyrazić jeszcze pewne wątpliwości środowiska taksówkarzy, którzy kontaktowali się ze mną, rozmawiali i tutaj oczywiście należy podziękować za to, że wiele z tych głosów, które tutaj wcześniej zostały podejmowane, one zostały wysłuchane, tak między innymi te identyfikatory, bo ja pamiętam jeszcze wcześniejszą listę wątpliwości, zarzutów, część została rozwiązana, natomiast część nie i tutaj w tej chwili główna oś pewnych niesnasek czy też wątpliwości dotyczy właśnie tego cennika, tej naklejki o cennik, która chyba była takim najważniejszym argumentem. Do tej pory, jeżeli ktoś wsiada do taksówki widzi oznaczenie, widzi cenę, która jest, którą zapłaci, natomiast ten projekt uchwały przygotowany przez Pana Prezydenta idzie w tym duchu by jakby wskazać cenę maksymalną za przejazd. Intencje są oczywiście zrozumiałe, gdy jeden cennik jakby większość taksówek tych firm tradycyjnych ma stałą cenę w zależności od godziny, w zależności od strefy, natomiast część tych nowych rozwiązań idzie w tym kierunku, by w zależności od natężenia ruchu, by w zależności od pogody te ceny zmieniać i to de facto błyskawicznie. I tutaj pojawiła się taka sprawa, że w tej chwili gdyby ta uchwała weszła w życie osoba, która wsiada do taksówki do końca nie ma przekonania albo pewności jaką cenę za przejazd zapłaci czy będzie to, bo będzie wskazana cena maksymalna, czy będzie to 2,80, czy będzie to 2 zł, tutaj ta wątpliwość jest. Dlatego też ja sądzę, i to jest taki wniosek, że również ze względu na to, że ostatnie posiedzenie Komisji z wiadomych względów, święta Wszystkich Świętych nie mogło odbyć się w sposób tradycyjny, może dobrze by było żeby środowisko taksówkarskie miało jeszcze szansę z nami jako z Radnymi na ten temat porozmawiać, przedyskutować te kwestie, dzisiaj jest Sesja, więc jakby taka dyskusja merytoryczna jest ograniczona i ze względów czasowych i ze względów tutaj ograniczeń na sali obrad, ale uważam, że dobrze by było żeby jeszcze na ten temat przedyskutować i ewentualnie zastanowić się czy jakichś zmian dokonać czy też nie, ale sądzę, że warto byśmy my jako Radni mieli również możliwość na Komisji Infrastruktury przedyskutować ten temat, dlatego też ja składam taki wniosek, by ten projekt uchwały rozpatrzyć w trybie dwóch czytań, czyli by dzisiaj nie głosować tylko by odłożyć to głosowanie np. za dwa tygodnie tak, by jeszcze móc środowisko, byśmy my mogli jako Radni to środowisko wysłuchać, bo dotychczas środowisko było wysłuchiwanie przez Urząd, przez tutaj Pana Dyrektora, to bardzo dobrze, natomiast sądzę, że my jako Radni również powinniśmy takie informacje tutaj od nich bez pośrednio otrzymać szczególnie, że oni jakby chcą takiego spotkania, więc sądzę, że tutaj nie powinno być problemu, bardzo dziękuję, ja składam ten wniosek.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny, oczywiście będziemy go głosować w takim razie w bloku głosowań, ale zanim przejdziemy jeszcze, oczywiście, ja nie kończę dyskusji, jesteśmy w jej trakcie, ja tylko stwierdzam, że ten wniosek wpłynął, już oddaję głos jeszcze Pan Radny Jacek Bednarz, bardzo proszę, Przewodniczący Komisji Infrastruktury.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie ostatnie posiedzenie Komisji Infrastruktury było w tym trybie najbardziej daleko idącym, ograniczającym kontakt bezpośredni, tu się zgadzam, w trybie korespondencyjnym, natomiast no oczywiście wsłuchując się tutaj w dyskusję, zresztą rozmawialiśmy tutaj i z

Panem Dyrektorem, również z Wiceprzewodniczącym Komisji Infrastruktury na temat tych uwag, a właściwie jednej uwagi, bo jak rozumiem to problem zgłaszany tutaj przez Radnego Michała Drewnickiego, Pana Przewodniczącego tak naprawdę dotyczy jednej sprawy, rozumiem, że on dotyczy, bo to cały był wywód, natomiast z tego, co zrozumiałem to dotyczy tak naprawdę jednego elementu, tego oznakowania, nad którym mamy głosować, czyli nalepki na drzwiach, która pokazuje i określa maksymalną stawkę, jaka w Gminie Miejskiej Kraków jest możliwa, że tak powiem, do uzyskania przez podmiot, który realizuje te usługi taksówkarskie, więc myślę, że to też żebyśmy jasno określili, czyli kwestia jednej nalepki, jednego określenia. Ja myślę, że tutaj Pan Dyrektor będzie jeszcze w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo z tego, co myśmy rozmawiali tutaj przed, w trakcie tej dzisiejszej Sesji to generalnie rzecz biorąc faktycznie rozmowy z przedstawicielami taksówkarzy odbywały się, tam jest z tego, co wiem, też opinia związku taksówkarzy, więc myślę, że dobrze by było żeby Pan Dyrektor też wyjaśnił tą kwestię jaki był powód wprowadzenia takiego rozwiązania, to znaczy mnie, jako potencjalnemu klientowi jeżeli mam pokazane jaką maksymalną mogę zapłacić stawkę, bo rozumiem, że to nie jest obligatoryjne, to jest chyba dobre rozwiązanie dla klienta, który wchodzi i wie po jakiej maksymalnej stawce miałby zapłacić. Natomiast nie do końca rozumiem, w czym jest problem i gdzie widzą problem taksówkarze, że ta maksymalna stawka tam jest pokazana i ewentualnie, jaka stawka według nich miałyby tam się znaleźć, bo powiem szczerze no nie mam tutaj tej wiedzy, bo do mnie akurat nikt się nie zwracał w tej sprawie, natomiast, jeżeli jest taki problem to bardzo chętnie bym prosił Pana Przewodniczącego o tą informację, w czym z tą nalepką jest problem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy, za chwilę Panu oddam głos, skończę dyskusję, bo może jeszcze będą jakieś pytania. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, bo mam jedno zgłoszenie spoza Rady, nie widzę na razie, a zatem oddaję głos zdalnie Panu Sławomirowi Kurcowi, bardzo proszę czy Pan jest, słyszy Pan mnie? Bardzo proszę.

**Sławomir Góra**

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Góra, przepraszam, tu jest tak napisane niewyraźnie, już poprawiam, Sławomir Góra, bardzo proszę ma Pan głos.

**Pan Sławomir Góra**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni. Ja wypowiadam się w imieniu dwóch takich już starych, doświadczonych korporacji działających na terenie miasta Krakowa, ponad 20 lat, to jest Radio Taxi 2, Radio Taxi Dwójki, oraz w porozumieniu z Ogólnopolskim Stowarzyszeniem TAXI. Dodam, że Wawel TAXI uczestniczy w takim krakowskim projekcie Karta Krakowska oraz Karcie Dużej Rodziny, staramy się być aktywni na rynku krakowskim również dla mieszkańców, ale odnosząc się bezpośrednio do konkretnych zapisów w przedstawionym Państwu projekcie uchwały przykładowo ust. 2 otrzymuje brzmienie: Dwustronna naklejka umieszczona na opuszczanej szybie tylnych prawych drzwi w lewym dolnym rogu, wymiary 150 mm na 130 mm i strona druga, informacja o maksymalnych opłatach za przewozy taksówką o miejscu przyjmowania uwag, sprawach świadczących, świadczonych usług przewozowych oraz o posiadanych do wglądu pasażera przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami. Środowisko opiniowało proponowaną zmianę negatywnie z dwóch powodów. Zmiana cennika, na informacje o obowiązujących cenach maksymalnych na terenie miasta będzie

wprowadzać pasażerów w błąd i działać na niekorzyść przedsiębiorców świadczących usługi za niższe opłaty. I tak wiele informacji umieszczonych na tej naklejce, bo weźmy pod uwagę, że ta naklejka ma 150 na 130 mm po prostu kompletnie będzie nieczytelna. Do tej pory był cennik jeden, a druga naklejka była informacja gdzie należy składać skargi i wnioski z telefonem itd., itd. We fragmencie uzasadnienia czytamy, że 8 października 2021 roku odbyły się dodatkowe konsultacje w sprawie projektu zmiany wyżej wymienionej uchwały. Na posiedzeniu zespołu roboczego ds. realizacji wniosków środowiska krakowskich taksówkarzy omówione zostały szczegóły projektu. Pomimo pierwotnego zamiaru likwidacji naklejki z hologramem uwzględniono na wniosek środowiska taksówkarskiego pozostawienie tego oznaczenia. W pozostałych kwestiach przedstawiciele środowiska nie zgłaszali żadnych uwag. Szanowni Państwo z uwagi, w pozostałych kwestiach były składane, uwagi w pozostałych kwestiach były składane, między innymi 17 czerwca 2021 roku, nie zostały uwzględnione. W składanych przez środowiska opiniach zwróciliśmy szczególną uwagę na konieczność poinformowania mieszkańców o nowych zasadach przewozu osób taksówkami oraz o zagrożeniach jakie niesie za sobą szara strefa w transporcie drogowym. Również niewłaściwe naliczanie opłaty za pomocą aplikacji mobilnej, tzw. ceny dynamiczne. Podsumowując moją wypowiedź, podczas spotkań z naszym środowiskiem zapewniano nas, że jest to projekt, który będzie opiniowała Komisja Infrastruktury i na której będziemy mogli przedstawiać nasze wątpliwości i ewentualne sugestie. Bodajże wczoraj odbyła się taka komisja, nie za bardzo byliśmy o tym poinformowani i nie mogliśmy, byliśmy wykluczeni z udziału w jej pracach. Podsumowując tą moją wypowiedź jeszcze zaznaczę jedną rzecz, że regulacje dotyczące taksówek są po prostu nieaktualne, obowiązują nas przepisy z 2004 roku i z uwagi na po prostu dużą ilość zagadnień wymaganych konsultacji zwracamy się z prośbą do Państwa o ponowne przesłanie projektu do komisji. Ja jeszcze może dodałbym tylko Panu poprzedzającemu moje wystąpienie, na czym polega problem nie napisania prawdziwej ceny za usługę, Ano na tym, że napiszemy ceny maksymalne w mieście, ale są firmy, które w Krakowie jeżdżą dużo taniej i pisząc na tej naklejce cenę 2,80 maksymalnie od razu informujemy, że jesteśmy bardzo drogą taksówką, a np. jeździmy za 2,30, za 2 zł, więc będziemy zrażać do siebie potencjalnego klienta, który chciałby jechać taniej. Oczywiście ktoś powie, możemy nawiązać rozmowę i przekonać tego kogoś, że my jedziemy tajniej, ale klient idąc chodnikiem, a zwłaszcza obcokrajowiec, on po prostu patrzy sobie na to oznaczenie, bo tyle lat się przyzwyczaił do tego i uważam, że powinna być prawidłowa informacja, korporacja X jeździ za 2,30, korporacja Y jeździ za 2,80, a dynamiczne niech sobie też napiszą np. 2,80 i wydaje się, że jest to bardzo logiczne rozwiązanie. Bardzo Państwu dziękuję za wysłuchanie i proszę o przychylenie się do naszej prośby to znaczy o ponowne przesłanie projektu do Komisji. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Jak Pan słyszał pewnie wcześniej, bo jest Pan już na zdalnym od pewnego czasu, jest wniosek formalny o odbycie tego druku w dwóch czytaniach, a zatem będzie jeszcze czas na składanie poprawek i możliwość zgłaszania tych uwag do Radnych bezpośrednio, nie wiem jak Pan Jacek Bednarz, tutaj jest pozytywna opinia, więc w zasadzie komisja nie może rozpatrywać tej sprawy po raz drugi, chociaż mogłaby gdzieś tam ewentualnie, Radni tej komisji, uwzględnić i złożyć poprawki oczywiście. Tak, że wszystko będzie zależało od głosowania formalnego, które będzie w bloku głosowań, o odbycie dwóch czytań, ale biorąc pod uwagę powyższe wystąpienia sądzę, że prowadzący głosowania przypomni o tym istotnym elemencie i na pewno większość Radnych przychyli się do wniosku Pana Radnego Michała Drewnickiego. Czy Pan Dyrektor jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Panie Dyrektorze.



**Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nastąpiło pewnego rodzaju nieporozumienie, wszyscy skupiamy się na umieszczeniu ceny maksymalnej, ale każdy, kto prowadzi jakąkolwiek działalność ma obowiązek uwidaczniania własnych cen. I tutaj każdy z taksówkarzy czy z korporacji może uwidocznić swoją cenę i na to jest miejsce i możliwość tego uwidocznienia. Natomiast dbałość o to, by była znana cena maksymalna pochodzi również i stąd, że nastąpiła zmiana, jeśli chodzi o wykonywanie usługi to znaczący są takie firmy, które w ogóle nie kontaktują się w inny sposób niż drogą elektroniczną poprzez telefon, poprzez Internet i tam są ustalane stawki, tam jest ustalane, uzgadnianie cena przewozu. I wcale nie dochodzi do uwidocznienia tego na zewnątrz, natomiast w negocjacjach te sprawy są znane. Ponieważ chcielibyśmy zadbać o to żeby nie było tak jak czasami bywało w różnych miastach gdzie odbywały się albo duże koncerty albo masowe imprezy sportowe i po takich imprezach stawki wariowały i przewóz był za ceny, które się nie mieściły w cenach maksymalnych, znamy takie przypadki, chcielibyśmy zagwarantować i mieszkańcom i przyjezdnym to, że ceny, które Państwo przyjęliście jako ceny maksymalne nie będą przekraczane, a w związku z tym uwidaczniamy te ceny oraz informujemy o tym gdzie można składać w takiej sprawie skargę, jeśli doszło do naruszenia tych zasad. Te sprawy były omawiane jak już Państwo wiecie ze środowiskiem wtedy, kiedy po raz pierwszy poszły do zaopiniowania nasze projekty, które były opiniowane przez Forum Związków Zawodowych Województwa Małopolskiego, Zarząd Regionu Małopolskiego NSZZ Solidarność i Rada Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Województwa Małopolskiego, nie spotkaliśmy się z tego typu zastrzeżeniami. Natomiast faktem jest, że na naszych wewnętrznych krakowskich posiedzeniach zespołu do rozpatrywania problemów taksówkarskich, który powołany jest przez zarządzenie, przez zarządzenie Dyrektora Magistratu tego typu postulaty były zgłaszane, natomiast uznajemy, że wartość tej informacji o cenach maksymalnych jest znacząco wyższa niż nie poinformowanie o tym mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Rozumiem Panie Dyrektorze, że może się dana zamieszczać obok tej maksymalnej, informację o aktualnej stawce i to przewiduje taką możliwość.

**Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz**

Każdy z przewoźników, każdy z taksówkarzy czy każda z korporacji ma prawo uwidocznić swoje ceny, przy czym pamiętajcie Państwo, że te ceny potrafią się w ciągu dnia zmienić. To nie jest tak, że zawsze i wszędzie i każdy taksówkarz jeździ po takiej jednej cenie. Natomiast oni, każdy z taksówkarzy, nie tylko korporacje, ale każdy z taksówkarzy ma prawo i obowiązek uwidocznienia tego, jeśli nie kontaktuje się w wersji elektronicznej i nie uzgadnia na platformie tej usługi za konkretną cenę. I oczywiście każdy z przedsiębiorców, który chce to ujawnić będzie mógł to zrobić w dowolnej formie, czy to będzie naklejka przyklejona na drzwiach czy na szybie, wiemy z wojaży zagranicznych, że czasami są to elektroniczne wyświetlacze, które są przyklejone do przedniej szyby, my nie tworzymy żadnych ram, każdy może wprowadzić to wedle własnych oczekiwań i tutaj nie stawiamy żadnych ograniczeń, ale oprócz tego chcemy zagwarantować wiedzę o tym, jaka jest nieprzekraczalna stawka dla każdego, kto wsiada do taksówki.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. To jest pełne wyjaśnienie w tej sprawie. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Jeszcze Pani Alicja Szczepańska się zgłasza zdalnie, bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja mam do Pana jeszcze jedno pytanie, bo jeżeli zamawiamy w formie telefonicznej taksówkę moim zdaniem też automatyczna sekretarka powinna informować o cenach, tutaj nie dałoby się też tego wziąć pod uwagę, bo tak czasami ludzie dzwonią na taki numer, jaki jest wolny, gdzie można uzyskać informacje, a później już człowiek zostaje postawiony przed faktem dokonanym, czy przed połączeniem nie powinna ta cena być podawana w przypadku połączeń telefonicznych?

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Dyrektor zaraz odpowie na pytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze, zapraszam Pana Panie Dyrektorze, czy mógłby Pan na to pytanie odpowiedzieć Pani Radnej Alicji Szczepańskiej.

**Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, w jaki sposób funkcjonują firmy taksówkarskie czy firmy, które reprezentują taksówkarzy, firmy, które łączą je i zapewniają im kontakt z mieszkańcami to są rzeczy zupełnie poza możliwością wpływu na to samego samorządu oraz Prezydenta Miasta. Więc, aczkolwiek to oczekiwanie nie jest pozbawione racji bytu, natomiast my nie mamy żadnej mocy sprawczej żeby to zostało wprowadzone w życie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Sądzę, że odpowiedź była jednoznaczna i wyjaśniła tą sprawę. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę Państwa nie widzę, ale nie kończę dyskusji, zawieszam dyskusję i procedowanie tego punktu w związku z wpłynięciem wniosku formalnego Pana Radnego Michała Drewnickiego o odbycie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, w bloku głosowań będzie głosowany wniosek formalny i wtedy zostanie odwieszona dyskusja i dalsze procedowanie zgodnie z przyjętym bądź też odrzuconym wnioskiem. Przechodzimy proszę Państwa teraz do bloku 21 punktów z Panią, Martą Witkowicz będę miał przyjemność współpracować, chodzi o Wydział Skarbu i zgłoszone projekty uchwał przez tenże Wydział. Zaczynamy od projektu uchwały według druku 2193.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie.**

Druk 2193, II czytanie i ma głos Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 44 położonym na os. Na Stoku w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2195, II czytanie i ponownie głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym na Osiedlu Albertyńskim w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2206, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 68/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2216, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4344/1006779 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.**

Projekt Prezydenta, druk 2217, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3794/747871 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta, druk 2218, II czytanie, głos oddaję Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywne opinie do tego druku Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 24 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 2219, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również dziękuję. Mamy pozytywne opinie do tego druku Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Handlowym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta, druk 2220, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego druku, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4912/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2222, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone autopoprawki ani też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego druku, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5186/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2223, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego projektu uchwały, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7925/305910 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym**

**przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta, druk 2224, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkiewicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone autopoprawki, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego projektu uchwały, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7030/357359 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Józefa Łepkowskiego 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta, druk 2225, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkiewicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły autopoprawki ani też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego projektu uchwały, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 90A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum A Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 2226, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkiewicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie zgłoszona też została autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju, przepraszam, w przypadku Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie uzyskano pozytywnej opinii komisji. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3770/305910 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.**

Projekt Prezydenta, druk 2227, głos ma Pani Dyrektor Witkiewicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również dziękuję. Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego do tego projektu uchwały, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 175/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2228, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkiewicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została też zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię natomiast do tego druku Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3450/173312 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipińskiego 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta, druk 2229, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkiewicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zgłoszono autopoprawki, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2230, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3874/1416597 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie.**

Projekt Prezydenta, druk 2232, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły również poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy natomiast pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek i autopoprawki, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I w ten sposób jedną z ksiąg zaliczyliśmy, przechodzę do kolejnej, to już będzie ostatnia. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 2244, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.



**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2244 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, a położony jest w Krakowie przy ulicy Miodowej Nr 22 wraz oczywiście z udziałem w nieruchomości wspólnej, który będzie wynosił 144000/10000 części, jest to lokal o powierzchni 68,31 m, położony na II piętrze budynku, wejście odbywa się przez zewnętrzny ganek komunikacyjny bezpośrednio do lokalu, lokal składa się z 3-ch pokoi, kuchni, łazienki i przedpokoju, został jako zbędny do udzielenia pomocy mieszkaniowej wytypowany do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Wartość tego lokalu została określona na kwotę 828.404 zł to jest po 12.127,13 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy do tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej, natomiast Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała opinii w tej sprawie pozytywnej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 listopada 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 listopada 2021 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta, druk 2245, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2245 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Miodowej 22, a lokal oznaczony jest numerem 8. Lokal składa się z 3-ch pomieszczeń, to jest pokoju, jasnej kuchni i w.c, jest to lokal o powierzchni 18,10 m, a wartość tego lokalu została określona na kwotę 226.700 zł to jest po 12.524,86 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, natomiast Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała pozytywnej opinii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 listopada 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 listopada 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 505/31616 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.**

Projekt Prezydenta, druk 2246, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2246 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty zwaloryzowanej udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, która to nieruchomość położona jest w Krakowie przy Al. Pokoju 10 i związana jest z lokalem mieszkalnym pod tym adresem położonym. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy przez dwie komisje i w związku z tym, że taka możliwość została zaakceptowana dzisiaj przedstawiam Państwu projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie, tego projektu uchwały pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 listopada 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 listopada 2021 roku godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 182/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.**

Projekt Prezydenta, druk 2264, głos ma Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2264 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na osiedlu Oświecenia 28. Zgodnie z przyjętą procedurą sprawa została omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty jako przypadek uzasadniony komisje uznały za uzasadnione, stąd dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dobrze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu

uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 9 listopada 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 10 listopada 2021 roku godzina 15.00. Pani Dyrektor wygląda na to, że skończyliśmy ten blok i dziękuję Pani uprzejmie za sprawne przeprowadzenie i procedowanie tychże projektów uchwał. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, tym razem jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2267. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do tego druku, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

**Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia samochodów pomocy drogowej do poruszania się po wydzielonych buspasach.**

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 2267, tryb jednego czytania i widzę, że gotowy jest Pan Radny Tomasz Daros, zapraszam do zreferowania tego projektu uchwały.

**Radny – p. T. Daros**

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt ten dotyczy dosyć prozaicznej rzeczy, by dopuścić samochody pomocy drogowej do poruszania się po buspasach. Są to samochody, które starają się ułatwić udroźnienie przepustowości naszych dróg. Bardzo często zdarza się, że powodem właśnie zatorów są samochody, tak jak np. na ulicy Długiej blokują przepływ, przejazd tramwajów czy po prostu dojeżdżają do zdarzenia drogowego, do wypadku, który powoduje, no niestety, ale kolejny korekt. By takie samochody pomocy drogowej nie utknęły w tymże korku, który został spowodowany tym zdarzeniem logiczne wydaje się, by dopuścić możliwość przyjazdu tych samochodów na czas dojazdu do takiego zdarzenia oraz do tego by ściągnąć ten samochód na lawecie na parking czy do pomocy drogowej po wyznaczonym buspasie. Ma to ułatwić przede wszystkim poruszanie się wszystkim mieszkańcom Krakowa po naszych drogach i przede wszystkim to, by obniżyć ilość korków w Krakowie. Odnosząc się jeszcze do opinii Pana Prezydenta, która została przesłana do tego druku pragnę odnieść się do trzech elementów. Pierwszy z nich, który jest wyrażony w tym akapicie mówiący o tym, że to są szczegółowe rozwiązania, proszę Państwa to jest uchwała intencyjna i poprzez zapisy, które są w paragrafie 2 tej uchwały wskazujemy kierunek. Szczegółowe rozwiązanie, które przyjmie Pan Prezydent czyli zapisy na konkretnych znakach czy dopuszczenie wszystkich samochodów pomocy drogowej czy tylko wybranych w odpowiednich godzinach czy całą dobę, to już jest pozostawione Panu Prezydentowi oraz kolejny element, który jest w tej opinii poruszony mianowicie w trzecim jej akapicie jest wyrażone, to jest niestosowne żeby jeszcze dodatkowo te samochody pomocy drogowej mogły poruszać się po buspasach ze względu na to, że spowoduje to dodatkowe utrudnienia w ruchu dla autobusów. Proszę Państwa samochody pomocy drogowej stanowią około 200 – 300 w ogóle w całym Krakowie i wiadomo, że tyle naraz wypadków w Krakowie nie ma. Więc wyjazd samochodu pomocy drogowej na buspasy miałby być raczej incydentalny z perspektywy całego Krakowa i na pewno nie wpłynie na to, że autobusy czy busy będą wolniej podróżowały po drogach naszego miasta. Pragnę tylko przypomnieć, że po buspasach też mogą podróżować taksówki, samochody elektryczne, których jest zdecydowanie więcej w Krakowie i nie wpływają na to, natomiast jeżeli mówimy o samochodach pomocy drogowej mogą mieć pozytywny wpływ na przepustowość naszych dróg. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy do tego druku oprócz już wspomnianej negatywnej opinii Prezydenta, autopoprawkę doręczoną w dniu 3, dzisiaj, 3 listopada. Tutaj jest to druk jednoczytaniowy, nie mamy stanowiska komisji żadnych, ale pytam czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Czy są chętni? Nie widzę chętnych proszę Państwa z Rady, natomiast są zgłoszenia dwa spoza Rady i zapytuję, osobiście tutaj ma zgłoszenie Pana Grzegorza Franciszka Kompy, proszę bardzo, zapraszam Pana na mównicę, przypominam o czterominutowej dyscyplinie czasowej.

**Pan Grzegorz Franciszek Kompa**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Odniosę się do tego projektu, do uchwały, która miałyby być podjęta, kierunkowa, dla Prezydenta Miasta Krakowa w celu dopuszczenia pojazdów pomocy drogowej na buspasy, czytałem negatywną opinię Prezydenta Miasta. Wydaje mi się, że tutaj doszło do niezrozumienia celowości tejże uchwały gdyż celowość tej uchwały jest tożsama z celowością tego, co napisał Prezydent, celem jest rozkorkowanie miasta. Na dzień dzisiejszy pojazdy pomocy drogowej, które są jasno zdefiniowane przez ustawą, aby dotrzeć do zdarzeń drogowych, które się dzieją w naszym mieście często utykają w tych samych korkach, które są wywołane przez te zdarzenia drogowe. Dzisiaj przykładowo 8.20, ulica Kulińskiego, doszło do zdarzenia drogowego, pojazd uderzył w latarnię, stanął w poprzek jezdni, usunięcie pojazdu nastąpiło dopiero dwie godziny później ze względu na zator jaki panował od Rybitw. Dlatego wydaje się bardzo zasadne, żeby przede wszystkim udroźnić ten ruch w mieście, który też wpłynie pozytywnie oczywiście na komunikację miejską, tak samo jak wcześniej przedmówca wspomniał, ulica Długa, ulica Karmelicka, kiedy dochodzi do blokowania torowiska, te pojazdy, kiedy przyjeżdżają odkorkować, odsunąć ten pojazd, zabrać go z tego miejsca, stanął również w korkach. Na dzień dzisiejszy jest taka, takie przyzwoleństwo umowne, nieformalne, że takie pojazdy, które jadą właśnie usunąć pojazd z ulicy Długiej przyzwala się im telefonicznie do skorzystania z buspasa, ale nie jest to formalność. Chcielibyśmy, aby taka formalność istniała, żeby na jasnych regułach można było funkcjonować, a przede wszystkim służyć mieszkańcom i komunikacji miejskiej, żeby odkorkować, nie ma to być udogodnienie dla przedsiębiorców prowadzących działalność związaną z pomocą drogową, a udogodnienie dla krakowskiej komunikacji miejskiej oraz ich pasażerów jak i również kierowców naszych ulic. Tyle, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki, ale mamy autopoprawkę, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. I mamy kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2268. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

**Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie budowy chodników w latach 2022 do 2025.**

## **LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**3 listopada 2021 r.**

---

Projekt Komisji Infrastruktury Rady Miasta, druk 2268, tryb jednego czytania, mamy tu doręczoną autopoprawkę w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę, oddaję głos Panu Radnemu Jackowi Bednarzowi, Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury.

### **Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk 2268, jest to projekt uchwały kierunkowej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działań Prezydenta w zakresie budowy chodników w latach 2022 – 2025. Komisja Infrastruktury wychodzi z taką propozycją po również dość szerokich konsultacjach z Zarządem Dróg Miasta Krakowa gdzie zostały uwzględnione wnioski zarówno wynikające z potrzeb jeżeli chodzi o zakres realizacji tych niezbędnych inwestycji na terenie miasta Krakowa zgłaszanych zarówno przez Radnych Miasta Krakowa, zgłaszanych przez rady dzielnic jak i te projekty, które gdzieś tam wcześniej były realizowane w ramach zadań Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Lista, właściwie załącznik, który jest podłączony do tej, integralną częścią tego druku tak naprawdę pokazuje nam zakres potrzeb jaki jest w mieście Krakowie do realizacji tych, tak naprawdę chyba priorytetowych i podstawowych elementów jakimi są bezpieczne dojścia, chodniki w różnych rejonach miasta Krakowa. Staraliśmy się tutaj w czasie spotkań Komisji Infrastruktury jak i specjalnego zespołu, który spotkał się w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa przyjąć jakieś działania, które wyznaczyłyby kierunki na przyszłe lata jeżeli chodzi o realizację. Projekt jest dość ambitny i oczywiście podstawowym elementem, żeby on został zrealizowany to są środki finansowe, które są niezbędne na zrealizowanie tych zadań, są to dość pokaźne środki, bo wiemy, że wstępne szacunki pokazują, że na najbliższe 5 lat, do roku 2025 to jest minimum około 70 mln zł, oczywiście rynek będzie pewnie weryfikował kwestie realizacji finansowych tych zadań. Nie chciałbym tutaj przedłużać mojego wystąpienia, bo myślę, że Państwo Radni zapoznaliście się szczegółowo z tą listą, mam świadomość, że ta lista nigdy nie będzie taką listą, która będzie spełniała oczekiwania wszystkich nas Radnych. Mam jednak nadzieję, że w przeciągu tych kolejnych lat będziemy w stanie sukcesywnie i konsekwentnie realizować zaplanowane działania i realizować to, na co mieszkańcy oczekują od tylu lat. Do projektu tej uchwały 2268 zostaje również złożona i została złożona autopoprawka, ta autopoprawka wynika tylko i wyłącznie z elementów technicznych, ponieważ ta lista, która była opracowana zawierała błąd techniczny, po prostu w dwóch czy trzech miejscach załącznika tekst przy zakresach został zwinięty, nie był do końca czytelny jak również w jednej z pozycji, jest to pozycja 33, przy ulicy Chełmońskiego, to było poruszane na Komisji Infrastruktury dwa tygodnie temu, zmieniony został zakres przy ulicy Chełmońskiego, o tym wspominał Radny Jakub Kosek, również realizacja, realizując tą listę technicznie po prostu numeracja została nadana we właściwy, we właściwym porządku jeżeli chodzi o ilość, tak, że myślę, że w tej chwili już tam nie mamy żadnych pomyłek i błędów i bardzo bym prosił o przyjęcie tego dokumentu. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu za zreferowanie i wprowadzenie nas do tego projektu uchwały. Proszę Państwa rozumiem, że jest to projekt oczywiście Komisji Infrastruktury, więc wiadomo, że Komisja Infrastruktury ma tu pozytywne stanowisko w tej sprawie, natomiast czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję i oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. I kolejny punkt Pana Radnego

Bednarza, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania., druk 2269. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

**Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie modernizacji dróg publicznych będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków – nakładki asfaltowe, w latach 2022 do 2026.**

Projekt Komisji Infrastruktury, druk 2269, tryb jednego czytania i ponownie zapraszam do mównicy Pana Radnego Jacka Bednarza.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie muszę chyba nikomu mówić jak dobrze w mieście Krakowie przyjął się program nakładkowy czyli w zakresie modernizacji dróg publicznych będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków. Przez lata było to realizowane, wcześniejsze kadencje, i to też wyszło z inicjatywy Komisji Infrastruktury, pozwoliliśmy sobie też jako Komisja Infrastruktury zaproponować rozwiązanie szanownej Radzie takiej uchwały kierunkowej do Prezydenta Miasta Krakowa o to, aby ten program był kontynuowany na kolejne lata i tutaj mówimy o latach 2022 – 2026. Do tego projektu uchwały również powstała lista zadań zgłaszanych przez Państwa Radnych wynikająca też z potrzeb, przeglądów technicznych, które realizuje Zarząd Dróg Miasta Krakowa jako zarządca dróg jak i również wnioski i propozycje składane do tego projektu uchwały do listy zadań, które powinny w ramach tego programu być realizowane przez poszczególne dzielnice. Tak jak w przypadku uchwały, o której wcześniej rozmawialiśmy ja też zdaję sobie sprawę, że pewnie na przełomie najbliższych lat gdzieś będziemy musieli to weryfikować, natomiast dzisiaj wiemy, że są priorytety pokazane i wskazane przez poszczególne dzielnice, są też priorytety jakby nakazujące realizację pewnych inwestycji nakładkowych ze względu na stan techniczny. I myślę, że to jest podstawą do tego, że powinniśmy ten program realizować i kontynuować. Przedstawiamy Państwu projekt uchwały kierunkowej do Prezydenta Miasta Krakowa, wnioskującym o to żeby to było realizowane i oczywiście w odpowiedniej ilości przeznaczony na to wszystko środki finansowe, bo bez tego ten program nie będzie miał możliwości realizacji. On też pozwoli na to, że w perspektywie lat pokazując pewne zadania Zarząd Dróg Miasta Krakowa może w lepszy sposób przygotować się z działaniami jeżeli chodzi o uzgodnienia poszczególnych remontów w kolejnych latach czy ewentualnie, jeżeli będzie się to opłacało, bo to parokrotnie było omawiane na Komisji Infrastruktury, żeby realizacja takich zadań szczególnie tych większych zadań nakładkowych, była realizowana w trybie dodatkowego przetargu na takie zadania. Myślę, że ta rzecz dość mocno została też omówiona Komisji Infrastruktury, ponieważ te dyskusje odbywały się na 3-ch czy 4-ch Komisjach Infrastruktury, więc efektem tego mamy propozycję uchwały, do której również, tak jak poprzednio, wpłynęła autopoprawka i ona ma tylko i wyłącznie charakter techniczny, tak jak mówiłem w załączniku po prostu w dwóch miejscach zakresy były nie do końca czytelne, aby nie było żadnych wątpliwości, z tego też względu Komisja Infrastruktury, która jest wnioskodawcą tego projektu pozwoliła sobie złożyć autopoprawkę do tego druku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Tak jak Pan Radny powiedział do druku została zgłoszona autopoprawka, jest również pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, druk będzie głosowany w bloku głosowań. Czy są jeszcze, to jest ostatni punkt dzisiejszy, wraz z autopoprawką będzie głosowany oczywiście. Mamy tutaj Pana Radnego, zapraszam.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dobrze, Szanowni Państwo sprawdzamy kworum czy jest, ponieważ będziemy wprowadzać. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, proszę o wyłączenie urządzeń. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, prosilibyśmy również Państwa o powrót albo na salę obrad lub sale tutaj obok, ewentualnie do komputerów, ponieważ będziemy zaraz mieli blok głosowań

**Pani Teodozja Maliszewska**, dzwonek Panie Przewodniczący, dzwonek.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

To już dzwoniłem, ale zadzwonię jeszcze raz. Mamy kworum, zapraszamy Pana Radnego Pietrasa.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Komisji Kształtowania Środowiska zgłaszam projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Do komisji, do składu komisji wprowadza się następujące zmiany: powołuje się do składu komisji Radną Małgorzatę Kot. Chcę przypomnieć, że Komisja Kształtowania Środowiska w tej chwili liczy 5 członków, jest to Radny Buszek, Radny Kosek, Radny Wantuch, Radny Maślona, Radny Pietras. Jest pod względem formalnoprawnym bez uwag zaopiniowane przez radcę prawnego.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Jaki to jest numer druku Panie Radny?

**Radny – p. J. Pietras**

Numer druku 2288, stosowne dokumenty składam.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Wprowadzimy to, Szanowni Państwo przejdziemy do wprowadzania tego druku do porządku obrad. Kto z Państwa jest z głosem za, kto z głosem jest przeciw? Nie widzę, w związku z tym będziemy głosować.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad, druk Nr 2288? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało, wniosek został przyjęty. Bardzo teraz proszę Radnego Adama Migdała o wprowadzenie, tak? Szanowni Państwo będziemy od razu głosować akurat te druki.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu druku, według druku 2257, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję, są podpisy. Szanowni Państwo kto jest głosem za, kto jest głosem przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Kolejny wniosek, bardzo proszę Panie Radny.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 2258, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad druku 2258.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymuje się? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projektu uchwały według druku 2259, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję, są podpisy. Kto z Państwa jest głosem za, kto jest głosem przeciw? Nie widzę, w związku z tym głosujemy o wprowadzenie do porządku obrad druku 2259.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 31, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Proszę bardzo następnego wniosek.



**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 2260, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Kto z Państwa jest głosem za, głosem przeciw w sprawie wprowadzenia? Nie widzę, w związku z tym głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Proszę bardzo Pana Radnego Migdała o zreferowanie tych wniosków. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały 2257 Panie Radny, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2257 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Druk 2257.

**Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.**

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 2257 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Skarżąca tutaj skarżyła się najpierw na początku, dochodziła należności pewne od gminy, Prezydent wyjaśniał, słuchaliśmy wyjaśnień jakie były nam udzielone, Prezydent również podkreślił, że sformułowane zarzuty związane z dochodzeniem należności przez Gminę Miejską Kraków z kolei dotyczą spraw, które pozostawały przedmiotem postępowań sądowych i mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie ze paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować od razu.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

Teraz mamy druk Nr 2258, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2258 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.**

Druk nr 2258, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 2258 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę dla działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Chodzi tutaj między innymi w skardze, że na skutek złych zapisów w księgach wieczystych nastąpiło wydanie zaświadczenia dla skarżącego się, natomiast w momencie powzięcia wiedzy na ten temat Urząd wycofał to zaświadczenie, a skarżący skarży się na to, że nie udzielono mu tego zaświadczenia tylko, bo nie został potraktowany jako strona. I mając powyższe wszystkie wyjaśnienia na uwadze należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. W trybie statutowym do projektu nie zgłoszono autopoprawek. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, uchwała została podjęta.

Przechodzimy teraz do druku 2259, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2259 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie.**

Druk 2259, proszę Pana Radnego Migdała o wprowadzenie.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 2259 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi

stanowi załącznik do uchwały. Mniej więcej chodzi o to, że skarżąca starała się z zasobów gminy otrzymać lokal socjalny, warunkiem przyspieszenia tego otrzymania lokalu było wyremontowanie ewentualnie przedstawionych lokalizacji z zasobu gminy, skarżąca nie dopełniła tego przypadku przyjmując na siebie to zobowiązanie i mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projekt uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję. Do projektu nie została zgłoszona autopoprawka. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciał wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam podjęcie uchwały.

Projekt uchwały według druku 2260, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2260 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Druk 2260, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o przyjęcie druku, projektu uchwały według druku 2260 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. W świetle toczącego się postępowania i wyjaśnień Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnił, że skarżąca, która skarżyła się na nienależyte obsłużenie jej i niezafatwienie udzielenia pomocy w zakresie remontu mieszkania oraz przyznania świadczeń opiekuńczych, w trakcie całego postępowania wyszło, że skarżąca nie starała się o taką pomoc, natomiast później wystąpiła z taką prośbą i uzyskała tę pomoc dodatku mieszkaniowego. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki do projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Wynik jest 34 za, 0 przeciw, 1 się osoba wstrzymała. W związku z tym uchwała została podjęta.

Przechodzimy teraz do uchwały według druku 2288. Jest to projekt Komisji Kształtowania Środowiska, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Jana Pietrasa o zreferowanie druku. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2288. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2288 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Zmiana w składzie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa.**

Referuje Pan Przewodniczący Jan Pietras.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały komisji jest krótki. W paragrafie 1. W składzie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa powołanej uchwałą Nr XXIII/476/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku wprowadza się następujące zmiany: powołuje się do składu Komisji Radną Małgorzatę Kot. Jak już powiedziałem w skład komisji wchodzi Radni, Radny Buszek, Radny Kosek, Radny Wantuch, Radny Maślona, Radny Pietras, jest zgoda Radnej Małgorzaty Kot. Komisja jednogłośnie zaproponowała uchwałę, jest pod względem formalnoprawnym opinia bez uwag radcy prawnego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. W trybie statutowym do projektu nie zgłoszono poprawek. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał wziąć udział w dyskusji dotyczącej tego projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania nad tutaj drukami.

Głosowanie końcowe nad projektem uchwały według druku 1634 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska. Druk 1634, jest to ujednolicony tekst projektu uchwały. Proszę bardzo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

30 za, 1 osoba przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

**Pani Małgorzata Jantos**, proszę o wydruk.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Poprosimy o wydruk. Dziękujemy. Teraz przechodzimy do projektu uchwały według druku 2237. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lindego. Jest to druk, który jest głosowany razem z autopoprawką. Do tego druku nie ma poprawek. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 12 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy teraz do druku 2279. Jest to uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Tutaj też nie ma autopoprawek ani poprawek, głosujemy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa, druk 2243 na rok 2021 dotyczący zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 756, 801 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 752, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926. Nie ma tutaj poprawek do tego druku w związku z tym otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dobrze, dziękuję za informację, dobrze, ale zamykam to głosowanie, jeżeli rozpoczęte jest głosowanie więc je zamykamy, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Szanowni Państwo dosłownie trzy minuty przerwy technicznej, proszę się nie rozchodzić.

**3-minutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.**

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo w związku z tym przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku 2271. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1459/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

## **LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**3 listopada 2021 r.**

---

Przechodzimy teraz do druku 2273. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900/. Otwieram głosowanie. Przepraszam, to nie jest, to na razie musimy drugie czytanie zrobić. Mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania, w związku z tym kto jest z Państwa za, głosem za lub przeciw temu wnioskowi? To jest projekt uchwały zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 dotyczące zwiększenia planu wydatków i dochodów w dziale 900. 2273, to jest Górka, okej, dokładnie. I tutaj mamy wniosek o II czytanie. W związku z tym poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Bardzo proszę Pan Radny, Panie Radny, Przewodniczący, Andrzeju Hawranek.

### **Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący bardzo Panu dziękuję za udzielenie głosu. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja z głosem za dlatego, bo jest to myślę wykup zacny i zgodny z obowiązującymi w naszym mieście tendencjami dotyczącymi wykupu zieleni, pilnie musimy to zrealizować do końca roku, a mamy początek listopada i stąd wniosek o II czytanie i apeluję i bardzo proszę wszystkich Państwa Radnych o poparcie tego wniosku. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję. W związku z tym otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o wprowadzenie tego druku do II czytania jako sprawy nagłej? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. W związku z tym przechodzimy do II czytania, bardzo proszę Pana Dyrektora o informację o poprawkach, poprawki były do godziny 14.30, autopoprawka do 14.00, więc słuchamy.

### **Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

### **Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. W związku z tym zamykam, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 2252. Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Tutaj jest głosowanie druku razem z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 2247. Jest to nazwa ulicy. Tutaj nie ma żadnych autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Teraz druk 2248. Jest to również nazwa skweru. Tutaj również nie ma ani autopoprawek ani poprawek, w związku z tym otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Druk został, uchwała została podjęta.

Druk 2253. Jest to druk o nazwie ulicy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Teraz mamy druk 2254, jest to nazwa ulicy Wiesława Wody. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 1 osoba przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

**Pani Teodozja Maliszewska**, proszę wydruk.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Prosimy o wydruk. Dziękuję. Teraz głosujemy druk 2255, jest to nazwa skweru Olgi Jackowskiej zwanej jako Kora, znanej jako Kora. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2261. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ulica Rozrywki. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2262. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej Domu Pomocy Społecznej Nowa Huta w Krakowie, osiedle Hutnicze 5. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2263. Zmiana aktu założycielskiego Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2277. Zmieniająca uchwałę Nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych. Tutaj Szanowni Państwo mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, w związku z tym będziemy głosować ten wniosek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny, głos za czy przeciw? Dobrze, Pan Radny Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Myszę, że Pan Sekretarz wyjaśnił każdemu Radnemu, który był zainteresowany jakie są powody tego żeby ta uchwała została podjęta dzisiaj, jest to uchwała, która jest korzystna dla mieszkańców, która ich zabezpiecza przed różnymi możliwymi manipulacjami ze strony nieuczciwych taksówkarzy, nic nie stoi na przeszkodzie żeby po przyjęciu tej uchwały Radni, którzy chcą się skontaktować ze środowiskiem taksówkarskim również prowadzili takie rozmowy, ale intencją tej uchwały jest polepszenie sytuacji pasażerów i zabezpieczenie ich przed różnymi nieuczciwymi taksówkarzami.

**Pani Małgorzata Jantos**, czy ja bym mogła zabrać głos?

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję bardzo. Teraz proszę Państwa może być głos za, Pan Drewnicki?

**Pani Małgorzata Jantos**, to znaczy jego głos był za, za głosowaniem, a ja bym chciała prosić o dwa czytania.

**Pani Teodozja Maliszewska**, jego głos był przeciw drugiemu czytaniu.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Szanowni Państwo momencik, momencik, Szanowni Państwo to był głos przeciw temu wnioskowi, teraz głos za, czy Pani Jantos chce powiedzieć za? To bardzo proszę.



**Radna – p. M. Jantos**

Szanowni Państwo moim zdaniem jest jak najbardziej konieczne skontrolowanie sprawy i dopytajmy się taksówkarzy o ich zdanie na ten temat i w dalszym ciągu uważam, że każdy obywatel naszego miasta jak i państwa jest odpowiedzialny za to, co czyni, w związku z tym argument kolegi Wantucha mówiący o tym, żebyśmy my narzucali kontrolę za mieszkańców, którzy mogą przegapić, nie dopatrzeć itd., jest moim zdaniem nieadekwatny. W związku z tym proszę jednak żebyśmy głosowali o dwa czytania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych, otwieram głosowanie, kto z Państwa Radnych jest, ale rozpatrzenie w trybie dwóch czytań druku zmieniającego uchwałę Nr LXIII/580/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych. Tak, dokładnie, jest to jednoczytaniowy druk, wnioskodawcy chcą żeby był druk dwuczytaniowy. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące się, wniosek nie został przyjęty, bo jeszcze dwa powinno być, nie, przepraszam, przyjęty jest, przepraszam, wniosek przyjęty jest. Proszę o wydruk. Proszę Państwa w związku z tym będzie drugie czytanie, w związku z tym termin autopoprawek, Szanowni Państwo w związku z tym zamykam dyskusję na drukiem 2277, pierwsze czytanie się odbyło, zamykam pierwsze czytanie w związku z tym drugie czytanie będzie, jest termin autopoprawek do tego druku na 9 listopada 2021 roku na godzinę 15.00, a poprawek na 10 listopada 2021 roku na godzinę 15.00. Proszę Państwa jest tutaj wniosek wnioskodawców o to żeby przedłużyć termin poprawek, następną Sesję mamy 17-go, czyli rozumiem do powiedzmy, czyli do 15-go autopoprawki, a poprawki do 16-go, czyli zmieniamy, czyli autopoprawki do 15 listopada 2021 roku do godziny 15.00, a poprawki do 16 listopada 2021 roku do godziny 15.00.

Szanowni Państwo przechodzimy do następnego druku numer, bardzo proszę o spokój, zakończyliśmy dyskusję nad tym drukiem, druk numer 2193. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie. Otwieram głosowanie nad tym drukiem.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2195. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 44 położonym na os. Na Stoku w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

## **LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**3 listopada 2021 r.**

---

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym na Osiedlu Albertyńskim w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Druk został przyjęty.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie. Druk numer 2216. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Druk numer 2217. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 14 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Druk numer 2218. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk Nr 2219. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 24 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku na os. Handlowym 5 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 82 % bonifikaty. Druk numer 2220. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 osoby przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2222 Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2223. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 14 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2224. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2225. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Józefa Łepkowskiego 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2226. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 90A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum A Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 7 osób przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2227. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 27 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2228. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2229. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipińskiego 12 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2230. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie. Otwieram głosowanie.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2232. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2267. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia samochodów pomocy drogowej do poruszania się po wydzielonych buspasach. Jest to druk, który głosowany jest z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Proszę wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad drukiem 2268. Ciężka sprawa, to bardzo proszę tutaj do protokołu zapisać, że dwóch Panów Radnych głosuje za, mimo to, że nie głosowali. Dziękujemy bardzo. Nie zdążyli nacisnąć, ale Panowie Radni zostanie to umieszczone w protokole. Szanowny Panie Radny ja rozumiem, że jest dopiero godzina 15.00, więc możemy podyskutować, nie zmieniamy wyniku głosowania tylko zaznaczamy w protokole, że Panowie Radni zgłosili, że są za, a niestety nie zdążyli zagłosować, natomiast nie zmienia to wyniku głosowania. Szanowni Państwo druk numer 2268. Jest to druk z autopoprawką. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie budowy chodników w latach 2022 do 2025. Tutaj nie ma żadnej poprawki, jest autopoprawka. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Druk numer 2269. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie modernizacji dróg publicznych będących w zarządzie Gminy Miejskiej Kraków – nakładki asfaltowe, w latach 2022 do 2026. Jest to druk również z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo tym oto sposobem doszliśmy do końca punktów merytorycznych i głosowań. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1634, 2237, 2243, 2273 o przygotowanie do 5 listopada 2021 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Oświadczenia i komunikaty.**

Kto z Państwa chciał coś powiedzieć? Prosiłbym, żebyście się Państwo zgłaszali przyciskami, dobrze? Pan Radny Łukasz Maślona. Następnie przygotuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący ja w imieniu swoim jak i również kolegów umieszczonych w sali obok, jednak chcielibyśmy zaproponować czy nie wrócić można jednak do modelu przeprowadzenia Sesji w ramach jednej sali, ponieważ stwarza to ogromne problemy, szczególnie jeśli ktoś musi referować punkt, dzisiaj chyba dwukrotnie tak było, że Radny nie zdążył wrócić żeby zagłosować, myślę, że my się tutaj i tak mieszymy, my tu wszyscy przychodzimy, siedzimy na sali, rozmawiamy ze sobą i takie sztuczne rozdzielenie Radnych po tych salach nie służy tak naprawdę niczemu jak tylko troszkę dezorganizuje funkcjonowanie, więc w imieniu przede wszystkim swoim, ale też głosy z sali, żeby rozważyć jednak powrót do tego żebyśmy byli wszyscy w ramach jednej sali, bo jeśli ktoś ma jakieś obawy to w ogóle nie przychodzi na Sesję, a jeśli już ktoś się decyduje przyjść no to raczej trudno zakładać, że będzie w izolatce siedział gdzieś. Więc taka prośba Panie Przewodniczący o to żeby gdzieś w ramach Prezydium ten wątek rozwiązać.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Ja zgadzam się z Panem Radnym, my jak najbardziej, osoby, które chcą przyjść na Sesję, które nie mają obaw, przychodzą i też uważam, że powinniśmy siedzieć w jednej sali, ponieważ faktycznie to stwarza lepsze warunki do dyskusji i wymiany poglądów. Natomiast jakby to jest decyzja oczywiście Pana Przewodniczącego Jaśkowca, jeżeli będzie tu chciał zasięgnąć opinii Prezydium Rady Miasta to rozumiem, że się spotkamy i na ten temat porozmawiamy, natomiast ja jestem jak najbardziej za wnioskiem Pana Radnego Maślony. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo Radni!

W maju tego roku został zgłoszony druk dotyczący przekształceń w Międzyszkolnych Ośrodkach Sportowych Wschód i Zachód, czyli to było sześć miesięcy temu. Od tego czasu ten druk ani razu nie pojawił się podczas obrad Rady Miasta Krakowa, był raz w porządku obrad, został ściągnięty. Powodem było to, że żaden z Radnych nie jest, nie będzie głosował za tym drukiem, będzie bardzo dużo głosów przeciwnych, nawet nie wstrzymujących się, ale żaden Radny z którym rozmawiałem nie poparł takiego projektu i to jest przyczyną tego, że ten druk został ściągnięty. Problem polega na tym, że ten druk cały czas jest, w cudzysłowie wisi, i pracownicy tych ośrodków piszą do mnie, co z tym drukiem, a ja im mówię, że nie ma większości do przegłosowania w tym momencie, ale cały czas jest to taki miecz Damoklesa, który wisi nad głowami. Ponieważ minęło już pół roku to trzeba tą sytuację rozwiązać, ponieważ brak decyzji jest często gorszy niż zła decyzja. Dlatego chciałbym Państwa namówić, żebyśmy na następnej Sesji po prostu wprowadzili ten druk w trybie pilnym, mam

nadzieję, że, w tym momencie może słyszy nas też Pan Sekretarz i Pan Sekretarz też tak może zrobić, że ten druk zostanie w ogóle wycofany z obiegu, jeżeli nie ma woli w ogóle wśród Radnych do tego no to właśnie, może tak zrobić. Na razie złożyłem interpelację w tej sprawie kilka miesięcy temu, odpowiedź była taka, że ten druk nadal będzie, że nadal będzie wisiał na BIP, ale proszę spróbować zrozumieć sytuację ludzi, którzy cały czas nie wiedzą jaka będzie ich przyszłość. Dlatego bym Państwa prosił, mam nadzieję, że ten druk zostanie wycofany tak jak np. został wycofany druk dotyczący opłaty reklamowej, kiedy było wiadomo, że ten druk nie ma szans np. na głosowanie przez Radę, nie wisiał wiecznie tylko po okresie kilku miesięcy został ściągnięty. Myślę, że ci ludzie zasługują na to, żeby ten okres, coraz bardziej zbliżamy się do świąt, już nam niewiele Sesji zostało, żeby ten okres świąteczny spędzili w takiej sytuacji, że nie będą mieli poczucia, że ich los cały czas jest zagrożony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękujemy bardzo. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę.

**Radny – p. M. Sobieraj**

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zbliża się 11 listopada, wobec tego kto miałby ochotę uczestniczyć w tychże obchodach na Tynieckim osiedlu, wszystkich zapraszam, o 11.00 mamy mszę świętą w intencji naszej Ojczyzny, a o godzinie 12.00 ognisko i śpiew pieśni patriotycznych przy ognisku ze Skautami, tak, że gorąco zapraszam wszystkich do udziału, czy też w Tyńcu czy w całym Krakowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny, Przewodniczący Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Następna Sesja będzie zwołana na sali obrad.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękujemy bardzo Panu Przewodniczącemu za szybkie podjęcie decyzji. Szanowni Państwo czy jeszcze ktoś chciał coś powiedzieć?

**Pani Małgorzata Jantos**, tak, ja Małgorzata Jantos.

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowni Państwo bardzo serdecznie chciałam zaprosić Państwa w piątek na jedyną taką konferencję w samorządach polskich poświęconą zagadnieniom nekropolii, Krakowskie Nekropolie, trzecia edycja tej konferencji, jedyna, tak jak podkreślam w Polsce, zajmująca się sprawami komunalnymi, ale nie tylko, dbaniem, zabytkami cmentarnymi, serdecznie zapraszam on-line, dostarczę Państwu adres i w piątek ta konferencja się odbędzie od godziny 9.00 do 15.00, serdecznie zapraszam, dziękuję.

**LXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**3 listopada 2021 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz**

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś chciał z Państwa Radnych zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Proszę uruchomić, Pan Radny Stawowy gdyby mógł nacisnąć obecność, bo widzę, że jest, jeszcze nie na tej sali, ale rozumiem, że już za dwa tygodnie będzie na tej. Czy wszyscy Państwo już nacisnęli? Przed chwilą było 41 Radnych, którzy zagłosowali, czy wszyscy Państwo wcisnęli przycisk obecny? Proszę o listę obecności. Nieobecna Pani Grażyna Fijałkowska, ale była cały czas, nieobecny Pan Bolesław Kosior, Pan Bolesław Kosior chyba miał dzisiaj rano jakieś problemy jeśli chodzi o zgłoszenie obecności. Szanowni Państwo zamykam obrady LXXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo Państwu za spędzony razem czas. Pani Fijałkowska jest obecna i Pan Kosior też jest obecny. 43 Radnych jest obecnych, było obecnych na sprawdzaniu listy obecności. Dziękuję bardzo.