



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KE-01.152.4.2021

Kraków, 15 PAŹ. 2021

Dotyczy: PETYCJI Z DNIA 31 LIPCA 2021 R.

W dniu 31 lipca 2021 r. do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęła skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa petycja, w treści której zwrócono się z postulatem podjęcia działań zmierzających do wykupu przez Gminę Miejską Kraków działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 185/5, 185/6, 185/7 oraz 185/8 obr. 33 jedn. ewid. Podgórze, usytuowanych w rejonie ul. Pszczelnej w celu ochrony ww. terenów zielonych przed zabudową. Odpowiadając na powyższą petycję, proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Na wstępie pragnę poinformować, że nabywanie gruntów na rzecz Gminy Miejskiej Kraków reguluje przepis § 5 ust. 1 uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków, w myśl którego pozyskiwanie nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych lub prawnych następuje w przypadku, gdy nieruchomość niezbędna jest do realizacji celów publicznych i zadań własnych Miasta. Zatem każdorazowo zachodzi konieczność wykazania zasadności pozyskania danej działki do zasobu nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków, a więc możliwości jej wykorzystania na wskazane wyżej cele, na realizację których w budżecie gminnym zarezerwowane zostały środki finansowe.

Warunkiem niezbędnym do podjęcia działań w celu pozyskiwania terenów pod realizację zadań Gminy jest istnienie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazującego teren przeznaczony do pozyskania w ramach planowanych zamierzeń inwestycyjnych, bądź uzyskanie prawomocnej decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego (ULICP).

Mając powyższe na uwadze uprzejmie informuję, że podjęcie przez Wydział Skarbu Miasta Urzędu Miasta Krakowa działań w sprawie rozważenia możliwości nabycia działek nr: 185/5, 185/6, 185/7 i 185/8 obr. 33 jedn. ewid. Podgórze do gminnego zasobu byłoby

możliwe w sytuacji objęcia przedmiotowego terenu obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją lokalizacyjną dla inwestycji miejskiej (wskazujących przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości pod cel publiczny), złożenia stosownego wniosku przez jednostki miejskie lub właściciela działek oraz zarezerwowaniu odpowiednich środków finansowych w budżecie Miasta, przeznaczonych na pozyskanie ww. terenu. Dopiero zaistnienie powyższych okoliczności uzasadniałoby podjęcie dalszych działań, mających na celu przeznaczenia przedmiotowych działek pod zielen publiczną i ewentualne zlokalizowanie na tym obszarze tzw. parku kieszonkowego.

W odniesieniu do kwestii dotyczących wskazanych w treści Pana petycji działek informuję, że są one objęte aktualnie sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” i stanowią własność osób fizycznych. Zgodnie z projektem ww. planu miejscowego, działki nr: 185/5 oraz 185/6 obr. 33 jedn. ewid. Podgórze znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6, natomiast działki nr: 185/7 i 185/8 obr. 33 jedn. ewid. Podgórze – w terenie zieleni urządzonej o symbolu ZPz.6.

Na sesji w dniu 27 stycznia 2021 r. Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawkę do skierowanego do uchwalenia projektu uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w związku z czym projekt tego planu wymagał ponowienia procedury planistycznej. Po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień, część projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko została ponownie wyłożona do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie zostało opublikowane w dniu 26 marca 2021 r. Wymienione w treści petycji działki nie były objęte zakresem ponownego wyłożenia, które trwało od dnia 6 kwietnia do 5 maja 2021 r., a termin składania uwag został określony na dzień 19 maja 2021 r.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1485/2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, postulaty stanowiące uwagi zostały rozpatrzone. W związku z powyższym Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 1563/2021 z dnia 11 czerwca 2021 r. przekazał pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” – przyporządkowanych do materiałów sesyjnych oznaczonych jako druk 2012. Głosowanie w tej sprawie odbyło się na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r. W ramach powyższego została przegłosowana przez Radę Miasta Krakowa jedna poprawka, w związku z czym konieczne było w tym zakresie ponowienie procedury planistycznej projektu planu. Po uzyskaniu pozytywnych opinii, część projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko została ponownie wyłożona do publicznego wglądu. Ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie zostało opublikowane w dniu 23 lipca 2021 r. Wskazane w treści petycji działki nie były objęte zakresem ponownego wyłożenia.

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu miejscowego trwało od dnia 2 sierpnia do 30 sierpnia 2021 r., a termin składania uwag został określony na dzień 13 września 2021 r. Do 4 października br. uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętym harmonogramem, ponowne przekazanie Radzie Miasta Krakowa projektu planu miejscowego do uchwalenia powinno nastąpić w listopadzie br. Informacje

na temat procedury planistycznej związanej z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” są opublikowane i na bieżąco aktualizowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa pod następującym adresem: https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=101713.

Podkreślić należy, że w projekcie planu miejscowego przedmiotowe działki nie są przeznaczone na cele publiczne (np. drogi publiczne czy publiczne parki). W związku z powyższym, mając na uwadze obowiązujące przepisy, aktualnie brak jest podstaw do wykupu wskazanych w petycji działek.

Odnosząc się natomiast do kwestii związanych z wydaną decyzją Nr 573/6740.1/2021 z dnia 10 maja 2021 r., przedstawiam następujące wyjaśnienia.

W dniu 10 maja 2021 r. po rozpoznaniu wniosku inwestora przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, została wydana decyzja Nr 573/6740.1/2021 zatwierdzająca projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno - budowlany, a także udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalem usługowym, instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., c.o., wentylacją mechaniczną, elektryczną, instalacjami wewnętrznymi na zewnątrz budynku: kanalizacją deszczową ze zbiornikiem retencyjnym, kanalizacją sanitarną, instalacją wody, instalacją elektryczną, wraz z zagospodarowaniem terenu, na działce nr 185/5, 185/6, 185/7, 185/8 obr. 33 Podgórze (przed podziałem działki nr 185/1, 185/3 obr. 33 Podgórze), przy ul. Pszczelnej w Krakowie” (znak: AU-01-5.6740.1.550.2021.JKU).

Podkreślenia wymaga, że wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na budowę został złożony w okresie ważności ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy Nr AU-2/6730.2/1598/2015 z dnia 8 września 2015 r. (znak: AU-02.6.6730.2.623.2014.WMA), przeniesionej decyzją Nr AU-2/6730.5/178/2019 z dnia 4 października 2019 r. (znak: AU-02-4.6730.5.152.2019.JPR).

Mając na uwadze, że uchwała Nr CIX/2887/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kobierzyńska" została podjęta przez Radę Miasta Krakowa w dniu 12 września 2018 r. należy podkreślić, iż decyzja o ustaleniu warunków zabudowy została wydana przed podjęciem ww. uchwały. Przedmiotowa decyzja jest ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że kategorię podmiotów posiadających legitymację procesową do występowania w charakterze strony w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, oprócz inwestora stanowią osoby wskazane w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), poprzez odwołanie się do przysługujących im tytułów prawnych do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego. Organ administracji architektoniczno - budowlanej badając przedłożoną do wniosku dokumentację projektową stwierdził, iż nieruchomości znajdujące się w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji nie znajdują się w obszarze oddziaływania projektowanego obiektu, bowiem nie zachodzi oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia, wynikające z przepisów odrębnych, wprowadzające związane z nim ograniczenia w zabudowie tych terenów.

Uwzględniając powyższe należy podkreślić, że właścicielom, użytkownikom wieczystym oraz zarządcom sąsiednich nieruchomości nie przysługiwał przymiot strony w omawianym postępowaniu administracyjnym.

W odniesieniu do kwestii cyt.: „Czy urzędnicy wydający pozwolenie na zabudowę nr 573/6740.1/2021 brali pod uwagę zaawansowane już prace nad MPZP „Kobierzyńska” ?” informuję, że zarówno decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, jak i decyzje o pozwoleniu na budowę są decyzjami związanymi. Powyższe oznacza, że organ wydający tego rodzaju decyzje nie posiada swobody w dowolności ich wydawania oraz kształtowania ich treści, bowiem ich treść jest ściśle określona przepisami prawa, a organ administracji nie może nakładać na wnioskodawcę (inwestora) według swojego uznania warunków, uwag i poleceń, które nie mają umocowania w konkretnych uregulowaniach prawnych.

Ponadto należy wskazać, że przepisy prawa nie dają podstaw organowi architektoniczno - budowlanemu na celowe przedłużanie postępowania administracyjnego, jak również nie przewidują możliwości wstrzymania postępowania administracyjnego w powyższym zakresie. W świetle bowiem uregulowań ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), postępowanie administracyjne zawiesić można jedynie toczące się postępowanie, które nie zakończyło się jeszcze wydaniem decyzji w sprawie w oparciu o enumeratywnie wymienione w art. 97 § 1 i 98 ww. ustawy przesłanki. Prawo budowlane (w przeciwieństwie do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) nie zawiera również regulacji dotyczących zawieszania postępowań w sprawie pozwolenia na budowę w sytuacji procedowania planu zagospodarowania przestrzennego. Wobec powyższego, sam fakt sporządzania planu, nie może stanowić podstawy do zawieszania postępowań w sprawie pozwoleń na budowę.

Podkreślenia również wymaga, iż celowe przedłużanie postępowania administracyjnego (np. w sytuacji oczekiwania na wejście w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) naraża organ na zarzut prowadzenia postępowania w sposób przewlekły oraz/lub na zarzut bezczynności. W sytuacji stwierdzenia bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania na organ może zostać nałożona m.in. kara grzywny. Natomiast w przypadku wykazania przez inwestora przed sądem powszechnym szkody wynikłej z przewlekłego prowadzenia postępowania lub bezczynności, od Gminy Miejskie Kraków może zostać zasądzone odszkodowanie na rzecz inwestora.

Złożony w dniu 23 kwietnia 2021 r. w przedmiotowej sprawie wniosek był kompletny zarówno pod względem formalnym, jak i projektowym. Zatem nie było podstaw do wzywania inwestora do uzupełnienia braków formalnych bądź projektowych.

Ustosunkowując się do zawartej w petycji sugestii, jakoby na przedmiotowych działkach roboty budowlane prowadzone były jeszcze przed wydaniem decyzji pozwolenia na budowę wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31. Właściwym organem w sprawie kontroli prowadzonych robót budowlanych jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki.

Odpowiadając na wskazaną w petycji uwagę dotyczącą przedstawienia mieszkance ul. Pszczelnej nieaktualnej informacji w piśmie wysłanym w dniu 23 kwietnia 2021 r. informuję, iż w kwietniu 2021 r. z uwagi na ogłoszony w Polsce stan pandemii SARS-CoV-2, kierowane do Urzędu Miasta Krakowa podania, w tym m.in. wnioski o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, wrzucane były do przygotowanych urn i po 1 dniowej kwarantannie - wyciągane z nich dopiero następnego dnia. Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę dotyczący przedmiotowego terenu został złożony do urny w dniu 23 kwietnia 2021 r. (piątek), zatem jego wyciągnięcie z urny mogło nastąpić najwcześniej w poniedziałek 26 kwietnia 2021 r. Wniosek,

który wpłynął w dniu 23 kwietnia 2021 r. został zarejestrowany w systemie informatycznym Urzędu w dniu 26 kwietnia 2021 r., ale z datą złożenia wniosku do urny, tj. z dniem 23 kwietnia 2021 r. Zatem zawarte w piśmie z dnia 20 kwietnia 2021 r. - wysłanym w dniu 23 kwietnia 2021 r. - informacje o braku złożonych wniosków o pozwolenie na budowę, dotyczące przedmiotowego terenu były zgodne z wiedzą, która dysponowali pracownicy Urzędu w dniu sporządzania oraz wysłania odpowiedzi do osoby zainteresowanej.

Odnosząc się do prowadzonego pod znakiem: AU-01-5.6740.1.1326.2020.JKU postępowania wyjaśniam, iż w dniu 5 marca 2021 r. decyzją Nr 265/6740.1/2021 Prezydent Miasta Krakowa odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z wewnętrznymi instalacjami: [...] oraz zagospodarowaniem terenu, na działce nr 173/27 obr. 33 Podgórze, przy ul. Pszczelnej w Krakowie”, w związku z upływem terminu przewidzianego na usunięcie nieprawidłowości wskazanych w projekcie budowlanym, określonych postanowieniem z dnia 14 września 2020 r., zmienionego postanowieniem z dnia 30 listopada 2020 r. Inwestor nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i nie złożył odwołania od powyższej decyzji, co oznacza, że zgodził się z wydaną decyzją.

Jednocześnie, odnosząc się do kwestii istniejącej sieci ciepłowniczej przebiegającej przez wskazane w petycji tereny inwestycyjne wyjaśniam, co następuje:

- z przedłożonej dokumentacji w sprawie prowadzonej po znakiem: AU-01-5.6740.1.1326.2020.JKU wynikało, że planowane zamierzenie inwestycyjne znajduje się w kolizji z istniejącą siecią ciepłowniczą. W związku z powyższym wezwano inwestora do przedłożenia uzgodnienia z Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej S.A w Krakowie odnośnie usytuowania projektowanej inwestycji, w związku ze zbliżeniem do istniejącej sieci ciepłowniczej, bądź w przypadku, jeśli z przedłożonego uzgodnienia wynikać będzie konieczność przebudowy istniejącej sieci ciepłowniczej – o rozszerzenie zakresu wniosku o przebudowę sieci ciepłowniczej lub przedłożenie ostatecznej decyzji pozwolenia dla przebudowy ww. sieci ciepłowniczej. Inwestor nie przedłożył wymaganych uzupełnień, w związku z czym, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, wydana została decyzja odmawiająca zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji;

- z przedłożonej w sprawie znak: AU-01-5.6740.1.550.2021.JKU dokumentacji wynikało, iż planowane zamierzenie inwestycyjne nie znajduje się w kolizji z istniejącymi sieciami ciepłowniczymi. Odległości projektowanego obiektu kubaturowego (dla którego inwestor uzyskał ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę Nr 573/6740.1/2021 z dnia 10 maja 2021 r.) od istniejących rurociągów ciepłowniczych są zgodne z aktualnymi wymaganiami w zakresie norm i przepisów oraz wymaganiami technicznymi „sieci preizolowanych”.

Odnosnie postępowania prowadzonego pod znakiem: AU-01-5.6740.1.98.2017.KBO informuję, iż wniosek w przedmiotowej sprawie wpłynął do organu architektoniczno - budowlanego w dniu 23 stycznia 2017 r. W toku prowadzonego postępowania inwestor został wezwany m.in. do uzupełnienia braków formalnych złożonego wniosku. Następnie postanowieniem z dnia 19 czerwca 2017 r. przedmiotowe postępowanie zostało zawieszona na wniosek inwestora i zostało (również na wniosek inwestora) podjęte postanowieniem z dnia

11 stycznia 2018 r. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w dniu 25 stycznia 2018 r. wydana została decyzja Nr 172/6740.1/2018, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wielostanowiskowym, instalacjami wewnętrznymi: [...] na dz. nr 180/1, 180/2 obr. 33 Podgórze wraz z budową dwóch zjazdów z dz. nr 684/12 obr. 33 Podgórze przy ul. Pszczelnej w Krakowie”.

Od powyższej decyzji odwołały się strony postępowania, w związku z czym, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Wojewoda Małopolski decyzją z 12 września 2018 r. znak: WI.I.7840.5.26.2018.AM uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Po ponownym przeprowadzeniu postępowania, w dniu 31 stycznia 2019 r. wydana została decyzja Nr 186/6740.1/2019 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

Od przedmiotowej decyzji zostały złożone odwołania, które wraz z aktami sprawy przekazane zostały do Wojewody Małopolskiego. Decyzją Wojewody Małopolskiego znak: WI-I.7840.5.35.2019.SA z dnia 28 lutego 2020 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa - 4 marca 2020 r.) decyzja Nr 186/6740.1/2019 z 31 stycznia 2019 r. została uchylona i sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W toku ponownie prowadzonego postępowania konieczne stało się wezwanie inwestora do uzupełnienia braków projektowych, co uczyniono postanowieniem z dnia 23 marca 2020 r. nakreślając 60-cio dniowy termin (liczony od dnia doręczenia postanowienia) na uzupełnienie nieprawidłowości w dokumentacji projektowej. Powyższy termin był na wniosek inwestora trzykrotnie zmieniany postanowieniami z dni: 5 czerwca 2020 r., 1 października 2020 r. oraz 1 grudnia 2020 r.

W dniu 9 lutego 2021 r. wydana została decyzja Nr 152/6740.1/2021 ponownie zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji. Od powyższej decyzji zostały złożone odwołania, które wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Małopolskiego. Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Wojewoda Małopolski decyzją z dnia 9 września 2021 r. znak: WI-I.7840.5.30.2021.SA utrzymał w mocy decyzję Nr 152/6740.1/2021 z 9 lutego 2021 r.

Podkreślenia również wymaga, iż w związku z ogłoszonym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem zagrożenia epidemicznego, a następnie stanem epidemii, w dniu 2 marca 2020 r. została uchwalona ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.). Na mocy ww. przepisów, w okresie od dnia 31 marca 2020 r. do dnia 24 maja 2020 r. termin załatwienia niniejszej sprawy był zawieszony.

Odnosząc się do wskazanej w petycji kwestii terminów rozpatrywania złożonych przez Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wniosków o pozwolenie na budowę podkreślić należy, iż każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualnie. Nie można bowiem porównywać czasu trwania różnych postępowań (nawet na sąsiadujących ze sobą terenach), z uwagi m.in. na komplementarność złożonej przez inwestora dokumentacji projektowej i formalnej. W sytuacji, gdy przedłożone wraz wnioskiem dokumenty są kompletne, organ architektoniczno - budowlany nie jest zobligowany do wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych, czy projektowych wniosku, co skraca czas prowadzonego postępowania. Wpływ na czas rozpatrzenia wniosku mają również lokalizacja i gabaryty budynku, a także konieczność ustalenia kręgu stron postępowania, bowiem od ustalonego obszaru oddziaływania

planowanej inwestycji zależy krąg stron postępowania. Niejednokrotnie ustalenie kręgu stron postępowania jest zajęciem czasochłonnym, gdyż wiele nieruchomości położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków nie ma uregulowanych stanów prawnych. W wypisach z ewidencji gruntów oraz księgach wieczystych, na których organ opiera się ustalając strony postępowania, wpisane są osoby już nieżyjące lub nieznanne z miejsca pobytu. Takie sytuacje zmuszają organ architektoniczno - budowlany do przeprowadzania dodatkowych postępowań wyjaśniających mających na celu ustalenie aktualnych właścicieli nieruchomości, gdyż w procedurze wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) i pozwoleń na budowę, brak jest możliwości zastosowania instytucji domniemania doręczenia na adres podany w ewidencji gruntów lub księdze wieczystej. Postępowania te są więc czasochłonne i często kończą się wnioskami do sądów powszechnych o ustanowienie kuratora dla osób nieznanymi z miejsca pobytu lub w sytuacji informacji, że właściciele danej nieruchomości nie żyją wnioskami o ustanawianie kuratora spadku nieobjętego. Do czasu ustanowienia kuratora brak jest możliwości zakończenia postępowania. Zdarza się również, iż inwestor wiedząc, że nie jest w stanie uzupełnić dokumentacji w wyznaczonym terminie składa wnioski o zmianę wyznaczonego przez organ terminu lub o zawieszenie postępowania. Takie działania znacząco wydłużają czas prowadzanego postępowania.

Zgodnie z art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane do terminu przewidzianego na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu.

Niezależnie od powyższego, z uwagi na poruszenie w treści petycji kwestii przebiegającej w rejonie opisywanych inwestycji magistrali ciepłowniczej informuję, iż po rozpatrzeniu wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A., w dniu 29 lipca 2020 r. została wydana decyzja Nr AU-2/6733/187/2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa oraz przebudowa odcinka magistrali ciepłowniczej Skawina - Kraków na działkach nr 29/6, 29/4, 29/1, 29/5, 378/5, 378/6, 382/5, 382/6, 381/3, 381/2, 6/18, 6/7 obręb 43 Podgórze, 685/3, 123/22, 123/21, 123/17, 123/18, 123/12, 123/14, 123/10, 123/2, 123/20, 123/9, 744/8, 744/3, 743/48, 743/13, 743/15, 743/37, 743/35, 162/1, 162/2, 767/2, 684/5, 164/2, 168/6, 168/5, 168/3, 168/4, 169/3, 169/4, 173/16, 173/13, 173/5, 167/11, 167/9, 167/12, 173/7, 167/8, 167/10, 173/27, 172/9, 172/11, 172/5, 172/16, 172/17, 171/5, 172/13, 171/3, 171/6, 218/17, 218/10, 218/19, 219/3, 218/13, 218/14, 218/6, 218/9, 218/7, 218/8, 218/2, 213/17, 213/26, 213/18, 213/16, 212/12, 212/16, 212/14, 212/15, 183/7, 183/8, 183/9, 183/10, 185/4, 185/5, 185/6, 185/7, 185/8, 188/4, 188/3, 188/1, 187/2, 189/4, 189/2, 190/1, 190/3, 190/4, 193/3, 193/5, 193/6, 194/6, 194/7, 194/5, 194/8, 194/9, 194/10, 194/11, 194/12, 195/4, 195/5, 192/2, 192/4, 191/4, 191/6, 191/5 obr. 33 Podgórze w rejonie ul. Kobierzyńskiej, ul. Torfowej, ul. Przyzby, ul. Magnolii, ul. Pszczelnej i ul. Bułgarskiej w Krakowie” (znak sprawy: AU-02-6.6733.73.2020.AGY). Powyższą decyzją ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla budowy i przebudowy odcinka magistrali ciepłowniczej relacji Skawina-Kraków o długości ok. 1330 metrów, która przebiega m.in. przez działki nr: 185/5, 185/6, 185/7, 185/8 obr. 33 jedn. ewid. Podgórze w rejonie ul. Pszczelnej. Decyzją ULICP nie zatwierdza się dokładnego przebiegu planowanej sieci ciepłowniczej na terenie objętym ustaleniami decyzji, gdyż rozstrzygnięcia w tym zakresie zapadające w ramach decyzji o pozwoleniu na budowę lub w ramach zgłoszenia budowy. Dla ww. działek nie została jeszcze wydana decyzja pozwolenia na budowę i przebudowę magistrali ciepłowniczej.

Wyrażam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia zostaną przez Pana przyjęte oraz zwracam się z prośbą o poinformowanie o treści niniejszego pisma sygnatariuszy petycji, których Pan reprezentuje.

Z poważaniem,

z up. PREZYDENTA MIASTA
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA KRAKOWA
Jerzy Musyjk
Jerzy Musyjk

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział Kształtowania Środowiska UMK,
2. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK,
3. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie,
4. Wydział Planowania Przestrzennego UMK.