Znak sprawy: DU.260.8.2021 Kraków, dnia 15 października 2021r.

Adresaci:

1. Expo Expert Sp. z o.o., ul. Wojciecha Darasza 8A, 30-826 Kraków

Dot. postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na: Dostawę systemu modułowych ścianek do celów wystawienniczych wraz z pełnym osprzętowaniem do Sali (-1) oraz wybranych pomieszczeń w siedzibie głównej MuFo, ul. Rakowicka 22A w ramach projektu: Adaptacja zabytkowego budynku dawnej zbrojowni przy ul. Rakowickiej na centrum wystawienniczo-edukacyjne Muzeum Fotografii w Krakowie.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Szanowni Państwo,

Zamawiający, Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie, na podstawie art. 255 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że unieważnił przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu oraz z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez:

Expo Expert Sp. z o.o., ul. Wojciecha Darasza 8A, 30-826 Kraków z ceną 186.303,00 zł brutto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wystosowany na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy pzp, tym samym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tym aktualny również w obecnym stanie prawnym wyrok KIO z dnia 6 lutego 2017 r. KIO 151/17: cyt.: „

1. Określony w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Nie chodzi przy tym o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego.

2. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.

3. Ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 p.z.p.

4. W sytuacji, gdy zamawiający nie wyznaczy terminu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podejmie czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela.”

W świetle powyższego, czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Wykonawcy Expo Expert Sp. z o.o., ul. Wojciecha Darasza 8A, 30-826 Kraków w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp z uwagi na brak wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest prawidłowa i w pełni uzasadniona.

Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję wynikającą z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, ponieważ cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż na realizację zamówienia przeznaczył kwotę: 98.400,00 zł brutto. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu w wpłynęła tylko oferta firmy Expo Expert Sp. z o.o., ul. Wojciecha Darasza 8A, 30-826 Kraków, oferująca przedmiot zamówienia za cenę 186.303,00 zł brutto. Kwota złożonej oferty przewyższa znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dlatego też, Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania.
Stanowisko Zamawiającego potwierdza liczne orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym, przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.05.2015r. (KIO 961/15), w którym Izba wyraziła pogląd, że *„Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. (...) Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p. statuuje obowiązek unieważnienia po-*

stępowania przez Zamawiającego, jeżeli nie może on zwiększyć środków finansowych na realizację zamówienia. Obowiązek ten odpada jedynie wówczas, gdy zamawiający może w ramach swoich możliwości finansowych zwiększyć kwotę, którą uprzednio zagwarantował na to konkretne zamówienie, a ocenę tych możliwości należy przypisać zamawiającemu. Jedynie bowiem zamawiający jest w stanie (będąc za to odpowiedzialnym), znając całość zaplanowanych przez siebie zadań i stan ich realizacji, zweryfikować możliwy do udźwignięcia poziom środków finansowych (zwiększenie środków finansowych) pozwalających na realizację konkretnego zamówienie (...).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję wynikającą z art. 255 ust. 2 i 3 ustawy pzp. Dlatego też, Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy pzp.

Podpis elektroniczny
Adrianna Gębala-Pietras
Z-ca Dyrektora

Otrzymują:

1. Adresat

2.Strona internetowa postępowania

3. a/a.