

# ***STENOGRAM***

## ***LXVI SESJI*** ***RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VIII KADENCJI***

***odbytej w dniu***  
***22 września 2021 roku***

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

**SPIS TREŚCI:**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>5 i 65</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>7</b>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<b>12</b>
4.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód	<b>12 i 68</b>
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ul. Łokietka – Glogera	<b>16 i 69</b>
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B13	<b>24 i 67</b>
7.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	<b>25 i 69</b>
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 700, 750, 851 i 853/	<b>26 i 69</b>
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 854, 855, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 921/	<b>26</b>
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/	<b>28</b>
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 900 i 921/	<b>28 i 68</b>
12.	Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1481/10 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie przy ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce	<b>29 i 69</b>
13.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	<b>29 i 70</b>
14.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XC/1348/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie, ul. Parkowa 12	<b>30 i 70</b>

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA****22 września 2021 r.**

15.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/948/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27	<b>31 i 70</b>
16.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	<b>31</b>
17.	Zmieniająca uchwałę Nr XXIV/520/19 w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych realizujących zadania związane z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji	<b>32</b>
18.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	<b>32</b>
19.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	<b>33</b>
20.	Zmieniająca uchwałę Nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie	<b>34 i 70</b>
21.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	<b>34 i 71</b>
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 385/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	<b>35</b>
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czapskich Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>35</b>
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U-105 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w wolnostojącym budynku w podwórku kamienicy przy ul. Bernardyńskiej 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>36</b>
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr LIV/1103/16 z dnia 12 października 2016 r.	<b>36</b>
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Marii Bobrzeckiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>37</b>
27.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku przy ul. Friedleina 28c w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	<b>37</b>

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Emilii Plater Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>38</b>
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 54 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Kijowskiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>38</b>
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>39</b>
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 49 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Księdza Kazimierza Siemaszki Nr 30B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>39</b>
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskich Zuchów Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>40</b>
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6933/356853 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Majora 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	<b>40</b>
34.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przyjętych wskaźników stosowanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanych warunkach zabudowy	<b>41 i 71</b>
35.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej rezygnacji z planów utworzenia przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Wrocławskiej 12B i 5B w Krakowie	<b>48 i 71</b>
36.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna	<b>49 i 71</b>
37.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia na terenie Krakowa większej liczby odłowni dla dzików	<b>53 i 71</b>
38.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia działań zmierzających do powołania Związku Międzygminnego Sudół Dominikański z udziałem Gminy Kraków w celach przeciwpowodziowych	<b>59 i 72</b>
39.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie powołania w ramach dialogu obywatelskiego facylitacji społecznych	<b>67</b>
40.	Oświadczenia, komunikaty	<b>72</b>
41.	Zamknięcie sesji	<b>72</b>

## **LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**22 września 2021 r.**

---

### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo, witam Państwa serdecznie, rozpoczynamy sprawdzenie listy obecności, proszę o włączenie listy, sprawdzamy listę obecności. Rozumiem, że Pan Radny Krzysztof Sułowski jest na telefonie dzisiaj z nami. Szanowni Państwo zamykamy listę, proszę o jej wyświetlenie.

**Pan Jerzy Zięty**, nie mogę się zalogować cały czas, od pięciu minut, Jerzy Zięty, nie mogę się zalogować.

### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pan Radny Jerzy Zięty jest obecny, ale się nie może zalogować i Pan Krzysztof Sułowski też obecny telefonicznie, proszę uzupełnić te dwie osoby, Pan Rafał Komarewicz oddelegowany, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka jest, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka obecna, Pan Radny Rafał Komarewicz oddelegowany. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram posiedzenie, otwieram LXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych gości. Szanowni Państwo dzisiaj, na dzisiejszej Sesji mamy gościa specjalnego, jest nim Pan Jerzy Mądryk, Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa, z uwagi na 30-lecie funkcjonowania tej zacnej instytucji chciałbym w imieniu Rady Miasta Krakowa oraz swoim własnym wręczyć buławę oraz taki skromny Panu Komendantowi dyplom, żeby ta współpraca przez następne 30 lat Straży Miejskiej Rady Miasta Krakowa była równie pomyslna i aktywna. Tak, że to jest, Panie Komendancie, zapraszam.

### **Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa – p. J. Mądryk**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Czuję się zaszczycony i wyróżniony bardzo tymi podziękowaniami, te 30 lat, ja prawie tyle pracuję w Straży Miejskiej, w ogóle w samorządzie, minęły nie wiadomo, kiedy. Chciałbym krótko tylko zapewnić Państwa, że czynimy wszelkie starania żeby być pomocni naszym mieszkańcom, naszym władzom również i nie ustaniemy w tych wysiłkach, żeby jak najlepiej przyczynić się do podnoszenia jakości życia w naszym mieście. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję. Jest to nie dla mnie wyróżnienie, ale dla moich wszystkich strażników i im to przekażę. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Słyszałem tutaj Pana Wiceprzewodniczącego Pietrzyka, będzie z tej okazji wnosił o abolicję mandatów wszelkich, więc też będziemy mieli uchwałę kierunkową dla Straży Miasta, oczywiście to jest żart. Szanowni Państwo przechodzimy do Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół z poprzedniej, LXV Sesji, z dnia 1 września 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Jednocześnie informuję, że protokół z LXIV Sesji z 25 sierpnia został podpisany. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji przedstawionej na LXV Sesji Rady Miasta Krakowa wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie jej

dalszego procedowania. Szanowni Państwo informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków: druk 2169, druk 2170, druk 2171, druk 2172, druk 2173. Również zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku 2168. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2180, jest to projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowej, dotyczy kwestii odszkodowań oraz odnawialnych źródeł energii. Wykaz zebranych podpisów w załączeniu.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. /.../ ma jakieś wnioski? Jeżeli nie to Grupa Radnych, czy ktoś w imieniu Grupy Radnych? Pan Radny, Przewodniczący Łukasz Sęk, zapraszam.

**Radny – p. Ł. Sęk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad rezolucji według druku 2088-R w sprawie wielkiego pieca, prośba, ponieważ toczą się pewne rozmowy z firmą ArcelorMittal i do czasu jakichś wstępnych deklaracji z ich strony była prośba, żeby tej rezolucji nie podejmować, czy o niej nie dyskutować, w związku z tym prośba o zdjęcie dzisiaj z porządku obrad. W imieniu jego wnioskodawców proszę o to żeby go zdjąć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Podpisy mamy? Ja bym prosił dla formalności, druk 2088-R. Czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Jeśli nie będzie takich wniosków, stwierdzam, że Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz jest obecny, ale jest oddelegowany, w związku z tym ta kwestia jest też oddzielnie uregulowana. W takim razie przechodzimy do głosowania dwóch złożonych wniosków. Najpierw wniosek o wprowadzenie projektu uchwały według druku 2180, to są zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania wniosku o wprowadzenie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze Pan Przewodniczący Pietrzyk. Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39, czyli 40 Radnych głosowało za, bo jeszcze Pan Radny Sułowski głosował za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek i wprowadziła projekt uchwały do porządku obrad.

## **LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **22 września 2021 r.**

---

Kolejny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu rezolucji według druku 2088-R w sprawie zachowania wielkiego pieca i utworzenia ścieżki edukacyjnej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

38 Radnych było za, 1 Radny wstrzymał się od głosu, wobec tego wniosek został przyjęty i Rada postanowiła o zdjęciu z porządku obrad tego projektu uchwały. To jest tyle, jeżeli chodzi o porządek obrad. Przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych.

### **Interpelacje i wnioski Radnych.**

Proszę je zgłaszać, Pan Radny Bolesław Kosior, Pani Radna Małgorzata Jantos.

#### **Radny – p. B. Kosior**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Na początku chciałem podziękować za szybką interwencję związaną chyba, i wykonaną przez Zarząd Zieleni, chodzi o Uroczysko Wiszówka. Tam wymieniono kładkę na przepust, a drugą, która łączy Kampus UJ na Ruczaju w tym momencie po prostu wykonano nową. Myślę, że to rozwiązanie na kilkanaście lat zabezpieczy drogę i bezpieczeństwo tak dla osób, które tam biegają, które jeżdżą na rowerach.

Natomiast chciałbym jeszcze raz powrócić do interpelacji, którą złożyłem w ubiegłym tygodniu, jako międzysesyjną i prosić Pana Prezydenta o to, aby jednak swoje służby w tym momencie zdyscyplinował, chodzi o zalanie chodnika zaraz za kładką Bernatka, po prawej stronie, jest to ulica Staromostowa. Pozostałe w tym momencie interpelacje złożę do protokołu, żeby nie przedłużać. Dotyczą one, jedna Szpitala Narutowicza i tutaj, jako członek rady społecznej tego szpitala mam tam pewne sprawy, które zauważyłem i myślę, że też powinny być rozwiązane. Pozostałe są z dyżuru Radnego, oczywiście on-line. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, a przygotowuje się Pan Radny Michał Starobrat.

#### **Radna – p. M. Jantos**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Składam więcej interpelacji, ale pozwolę sobie odczytać jedną. Ja już dzisiaj rozmawiałam z Panią Dyrektorką Wydziału Ochrony Środowiska. Szanowni Państwo to naprawdę nie jest, nie są przelewki, mówię tutaj o hałasie, ten hałas, który jest wielkim zagrożeniem miasta Krakowa, mówię i piszę o sprawie Hyde Parku, ponieważ sama tego doświadczam i nie tylko dlatego piszę, że doświadczam, ale po prostu wiem, jakie to jest wielkie utrudnienie. Ja byłam zaproszona przez mieszkańców i byłam w ich mieszkaniach, proszę Państwa to się nie da wytrzymać, w jaki sposób to wygląda, piszę tutaj o sprawach w swojej interpelacji dotyczących decybeli i tego, co jest na granicy bólu, co jest uciążliwe. Proszę Państwa na tej sali tutaj kiedyś odbyła się konferencja mówiąca o tym, że poza smogiem wielkim zagrożeniem dla miasta jest również i hałas w dużych centrach, do których należy Kraków. I Szanowni Państwo pytam się, jest ustawa o ochronie środowiska i dyrektywa Unii Europejskiej mówiąca o tych wszystkich ograniczeniach produkowania hałasu. Proszę Państwa na stronie Hyde Parku rozpisany jest program do połowy października i ludzie, którzy mnie zapraszają, gdzie byłam w tych mieszkaniach, tam obok jest szpital, w związku z

tym ludzie pytają, co będzie potem. Wydział Środowiska daje, czy w ogóle Wydział Środowiska daje zgodę na przekraczanie norm dotyczących hałasu i co będzie w przyszłym roku, czy ktokolwiek z Wydziału Środowiska analizuje zaistniałą sytuację, kłaniam się w stronę Pani Dyrektor, którą widziałam dzisiaj, w tej chwili już jej nie widzę, ale wcześniej na ten temat rozmawiałam, sprawa jest naprawdę poważna i wymaga jakiejś analizy. I kiedy pytałam się, kto dał zgodę na produkowanie takich wysokich częstotliwości hałasu powiedziano mi, że właściwie nie wiadomo i że miasta to nie dotyczy. To jest dla mnie nienormalne, ponieważ kiedy mówimy o smogu powinniśmy mówić tak samo o hałasie, który jest wielkim zagrożeniem dla mieszkańców. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Szanowni Państwo kolejnym Radnym jest Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam, przygotuje się Pan Radny Dominik Homa, potem w kolejce jest Pan Radny Edward Porębski.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ja dzisiaj z pięcioma tematami. Pierwszy to jest temat budowy ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Zawilej. Jest to temat, który bardzo mocno poruszył mieszkańców, bo tylko przez pierwsze 24 godziny jak pojawiła się taka petycja do Prezydenta Miasta Krakowa o utworzenie ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Zawilej, podpisało ją już ponad 500 osób, mieszkańcy zwracają też uwagę, że ulica Zawila o bardzo dużym natężeniu jest ulicą bardzo niebezpieczną i w dużej części nie ma w ogóle chodnika, nie ma bezpiecznego pobocza, dlatego może, jeżeli nie udałoby się zrealizować osobno chodnika i osobno ścieżki rowerowej to zwracam się do Pana Prezydenta o rozważenie budowy ciągu pieszo – rowerowego. Dlatego tutaj zwracam się o udostępnienie informacji czy już taka realizacja była planowana, czy mamy jakieś dokumenty, do których możemy się dołączyć. Wiemy o tym, że jest projektowana, są projektowane skrzyżowania ulicy Zawilej, aby poprawić przepustowość tego ciągu komunikacyjnego od Kobierzyńskiej do Żywickiej, dlatego warto dołączyć się do tego, do tej koncepcji, do tego projektu i zaplanować od razu ścieżkę rowerową. To jest pierwszy temat.

Drugi temat to jest w nawiązaniu do poprzedniej mojej interpelacji dotyczącej bezpieczeństwa w bliskim sąsiedztwie nowej szkoły na Klinach Nr 14, no niestety dostałem informację od Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu i Zarządu Dróg Miasta Krakowa, że niestety bardzo mało jesteśmy w stanie zrobić w bliskim sąsiedztwie szkoły, czyli zwiększyć bezpieczeństwo dzieci, które uczęszczają do tej szkoły. Powodem głównie jest to, czy powód jest jeden, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie jest zarządcą tych dróg, te drogi nie są drogami gminnymi, dlatego zwracam się dzisiaj do Pana Prezydenta, aby rozpocząć procedurę wykupu tych dróg, tych terenów, aby Zarząd Dróg Miasta Krakowa był zarządcą tych dróg w bliskim otoczeniu szkoły podstawowej, aby zwiększyć bezpieczeństwo dzieci i osób poruszających się w bliskich sąsiedztwie tej szkoły. Myślę, że nie muszę przekonywać tutaj nikogo, w rozmowach z odpowiednimi dyrektorami dostałem informację, że zasadność jak najbardziej jest i mam nadzieję, że albo wykup, przekształcenie drogi, jako drogi publicznej, w sumie procedura jest nieistotna, liczy się efekt, aby zarządcą tych dróg został Zarząd Dróg Miasta Krakowa i abyśmy mogli wprowadzić zmiany, które zwiększą bezpieczeństwo osób poruszających się obok szkoły.

Trzeci temat to jest, zwracam się do Pana Prezydenta o analizę takiej i zasadności i możliwości oraz przede wszystkim /.../



**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pan Przewodniczący, Pan Prezydent Kośmider, Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz, proszę, proszę kontynuować.

**Radny – p. M. Starobrat**

Trzeci temat to jest kompleksowy remont ulicy Borkowskiej i tutaj zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o analizę i zasadności i możliwości oraz przede wszystkim kosztów kompleksowego remontu ulicy Borkowskiej, kompleksowy remont rozumiany jako i wymiana nawierzchni i wymiana przede wszystkim, czy remont, modernizacja aktualnego odwodnienia tej ulicy, bo ostatni czas pokazał, że z odwodnieniem tej ulicy nie koniecznie jest wszystko w porządku. I prośba czy ulica Borkowska jest planowana i czy będzie remontowana w najbliższym roku 2022, czy zostanie uwzględniona w budżecie miasta.

Czwarty temat to temat decyzji środowiskowej, która została wydana przez Pana Prezydenta spółce Łągiewnickie Źródła na działce 330/2, obręb 89 Podgórze Kraków – Opatkowice i tutaj zwracam się do Pana Prezydenta o udostępnienie informacji, najlepiej w formie elektronicznej, jaka jest treść tej decyzji, ponieważ decyzja dotyczy eksploatacji ujęcia wód leczniczych wykonywanym otworem OWE-1, budowie rozlewni i butelkowania wód. To jest teren bardzo bliski Wildze, sąsiadujący z Wilgą, aktualnie toczy się procedura przystąpienia do miejscowego planu, która również dotyczy tej konkretnie działki, dlatego prośba o dostarczenie wszystkich informacji i głównie treści tej decyzji, która została wydana spółce Łągiewnickie Źródła, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ulica Franciszkańska 3. Wdzięczny też będę za udostępnienie opinii RDOŚ w tym temacie oraz wszystkich innych opinii w tym temacie, które zostały wydane, nie tylko przy tej decyzji środowiskowej, ale także od 2018 roku do dnia dzisiejszego.

I ostatnia interpelacja.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Ale to już bardzo krótko, bo już pięć minut.

**Radny – p. M. Starobrat**

Bardzo krótko, notorycznego zalewania ulicy Michała Żaka i tutaj w imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą o podjęcie wszelkich niezbędnych działań, aby powstrzymać notoryczne zalewanie ulicy Michała Żaka, co szczególnie dało się odczuć przez ostatnie trzy miesiące, mieszkańcy sugerują, że między ulicy Chmielną, a osiedlem przy ulicy Filipowicza jest spory rów melioracyjny, który mógłby tą wodę odprowadzić. Zbudowanie kratki tuż przed domami na ulicy Żaka i poszerzenie rury o większej średnicy może bez szkody dla kogokolwiek całą tą wodę odprowadzić do rowu i wdzięczny będę w imieniu mieszkańców za podjęcie niezbędnych działań. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Dominik Homa, potem Pan Radny Edward Porębski, proszę bardzo, proszę o przestrzeżenie czasu 4-ch minut.

**Radny – p. D. Homa**

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Moja interpelacja dotyczy ulicy Franciszka Bujaka w Krakowie, dokładnie odcinka przy Szkole Podstawowej 149 i Przedszkolu Samorządowym Nr 6. Ulica w tej chwili nie może być, prawdopodobnie traktowana, jako ulica, bardziej, jako ciąg pieszo jezdny, dochodzi tam zwłaszcza w godzinach porannych, kiedy rodzice przywożą dzieci do szkoły, dochodzi do

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

sytuacji niebezpiecznych, cud, że jeszcze nie doszło tam do wypadku. I tu zwracam się do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców o przygotowanie koncepcji przebudowy, poszerzenia tej ulicy żeby była możliwość wymijania się samochodów, dodatkowo uspokojenia ruchu poprzez montaż jakichś elementów zwalniających, spowalniających ruch, dodatkowo przy drodze dojazdowej do przedszkola Nr 6 tam jest możliwość utworzenia pewnego typu zawrotki gdzie samochody mogłyby spokojnie nawracać, co przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa, bo mówię tam dużo dzieciaków uczęszcza codziennie do szkoły, tak, że moja prośba jest o stworzenie koncepcji i docelowo rozpoczęcie prac zmierzających do przebudowy tej ulicy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Edward Porębski, Pani Radna Renata Kucharska do protokołu, zatem przygotowuje się Pan Radny Łukasz Maślona.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowne Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Panie Prezydencie, bo jeszcze widzę Pana Prezydenta.

Ja mam dwie interpelacje dotyczące, zgłoszone przez mieszkańców na dyżurach jak również i na spotkaniach. Jedna dotyczy, w sprawie rzeki Dłubni na odcinku od ulicy Okulickiego do jazu na Dłubni jest sytuacja, że tak powiem, nie do pozazdrosczenia, ponieważ jest dużo drzew uschniętych, przewracają się na koryto rzeki, blokują przepływ wody, zalewa ogródki działkowe, niszczy ogrodzenie ogródków działkowych, w związku z tym tu zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o w miarę, bo idzie jesień, wiadomo, że będzie deszczy coraz więcej, chociaż teraz już jest dużo, żeby do takich rzeczy nie dochodziło, ponieważ szkoda tego wszystkiego, co tam jest.

Drugą interpelację mam również z interwencji mieszkańców, dotyczy Zalewu Nowohuckiego, ponieważ po jednej stronie od Al. Solidarności mamy ustawiony toi-toi, tzw. toaletę przenośną, natomiast od strony wejścia do tężni solankowej gdzie bardzo duży ruch jest, bardzo dużo mieszkańców przychodzi, bo wiemy, że to jest piękny teren zielony, coraz lepiej zagospodarowany nie ma żadnej toalety. W związku z tym moja prośba do Pana Prezydenta o spowodowanie żeby na razie ustawić bynajmniej dwa toi-toie od tej strony, natomiast w przyszłości mam nadzieję, że docelowo zostanie wybudowany taki normalny, normalna już toaleta, do użytku normalnego.

I jeszcze jeden taki mam problem Panie Przewodniczący, chciałem się tu zwrócić z prośbą, ponieważ mam takie niejasności w pewnych sprawach, chciałem wyjaśnić. 2 lutego składałem interpelację dotyczącą zamontowania progów wysepkowych na ulicy Sawy-Calińskiego, na skrzyżowaniu z ulicą Kuśnierską. Jest to super pilna sprawa ze względu na to, że tam jest przedszkole i żłobek ładnie nazywający się, Radosne Skrzaty. I wszystkie formalności zostały pozytywnie załatwione, natomiast martwi mnie to, jeżeli ja się podpieram przykładowo informacją od mieszkańców, że to jest na podstawie zgłoszenia mieszkańców i mam pismo od mieszkańców i pisze, że zgodnie ze zgłoszeniem przez mieszkańców, natomiast już po załatwieniu wszystkich spraw, formalności, dany wydział kieruje pismo do rady dzielnicy, żeby rada dzielnicy podjęła uchwałę w tym temacie. Albo tu chodzi o wydłużenie czasu, albo tu chodzi, żeby doszło do nieszczęścia, bo ja tego troszeczkę nie rozumiem, jeżeli ja zwracam się z uprzejmą prośbą w imieniu mieszkańców i powołuję się w interpelacji na tej podstawie to wydaje mi się, nie jestem przekonany, ale wydaje mi się, że powinna być sprawa już załatwiona tak jak wiele tych pism, które kierujemy, interpelacji, są pozytywnie załatwione. I dlatego bym tu bardzo prosił o takie wyjaśnienie. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Kolejnym, tak, Pani Radna Renata Kucharska do protokołu, kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Maślona, a przygotowuje się Pan Radny Marek Sobieraj, zapraszam.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Postaram się krótko. Na przestrzeni ostatnich kilku lat z terenów publicznych w Krakowie zniknęło 50 tys. drzew. Wychodząc naprzeciw temu Rada Miasta Krakowa półtora roku temu podjęła uchwałę o ochronie drzew na terenie Gminy Miejskiej Kraków w wyniku, której chociażby chcielibyśmy uregulować kwestie ewentualnych nasadzeń kompensacyjnych tak, żeby nie były one liczone, co do sztuk, ale co do obwodów drzew, czyli tyle drzew trzeba nasadzić, aby suma ich obwodów przynajmniej odpowiadała wycinanym drzewom z terenów gminnych. Mam wobec tego konkretne pytanie jak wygląda realizacja tej uchwały Rady Miasta Krakowa, jakie inwestycje zostały objęte tą uchwałą, ponieważ docierają do mnie informacje, że niestety jest to zapis, który nie jest respektowany przez wydziały i jednostki, spółki miejskie. Więc proszę o odpowiedź na te postawione pytania. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. I Pan Radny Marek Sobieraj.

**Radny – p. M. Sobieraj**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni, Dyrektorzy!

Mam dwie interpelacje, pozwolę sobie przedstawić króciutko jedną z nich, a mianowicie wracamy do tematu zalewania ulicy Kozienickiej, skrzyżowania z Podgórkami Tynieckimi koło Kangurowej Szkoły w Podgórkach Tynieckich. Temat jest nie nowy, ulica jest zalewana od wielu, wielu lat, pojawiły się nowe okoliczności, które może pozwolą Wydziałowi Miejskiemu Klimat – Energia – Gospodarka Wodna w Krakowie rozwiązać ten problem łatwiej, bowiem podczas intensywnych opadów deszczu niestety zalana ulica absorbuje na kilka godzin przynajmniej jedną jednostkę straży pożarnej, która musi ją odpompować ze względu na to, że nie ma dojazdu w ogóle do jednej z ulic, chodzi o około 12 posesji, co oczywiście stwarza kłopoty nie tylko z komunikacją w tym dniu, ale i zagrożenie ze względu na brak dojazdu służb ratowniczych, a przede wszystkim karetok pogotowia, gdyby doszło do jakiegoś zdarzenia. Tak, że bardzo proszę o pilną interwencję w tej sprawie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Adam Migdał, chciałem już powiedzieć, że wyczerpaliśmy listę mówców, ale Pan Radny Adam Migdał się zgłosił, zapraszam.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem prosić o przyglądnięcie się procedowanemu obecnie takiemu zamierzeniu inwestycyjnemu Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową i handlową, garażem podziemnym, jest to na terenie, który w Studium zagospodarowania przestrzennego, chodzi o teren Krakowianki, Centrum Handlowego, tam mamy obszar w Studium jako UH, w związku z powyższym jest to usługi i handel wielkopowierzchniowy. Obecnie jeden z inwestorów próbuje wprowadzić tam zabudowę mieszkaniową wysokości 30 m, równocześnie ma to być budynek wielorodzinny, myślę, że jest to niedopuszczalne i

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

bardzo bym prosił, ze szczególnym takim, przyglądając się temu w szczególny sposób czy ta inwestycja może być tam ulokowana, myślę, że nie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę zgłoszeń. Szanowni Państwo przypominam wszystkim zgłaszającym interpelacje o obowiązku dostarczenia interpelacji w formie pisemnej zgodnie z przepisem ustawy o samorządzie gminnym, Radny składa interpelację w formie pisemnej.

**Odpowiedzi na interpelacje Radnych.**

Pan Sekretarz w imieniu Pana Prezydenta, zapraszam.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 69 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa. Udzielono odpowiedzi na 51 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania Radnych przypada na okres pomiędzy 29 września, a 5 października bieżącego roku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś w sprawie, w tym punkcie, chciałby z Państwa Radnych zabrać głos? Nie widzę, zatem będziemy przechodzić do procedowania projektów uchwał. I zaczynamy, rozpoczynamy projekt uchwały według druku 2162, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2162 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznym do uchwały. Złożone uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 20 września, Komisja wydała opinię pozytywną. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Chciałam ponadto przypomnieć, iż projekt planu Azory Zachód był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 17 lutego 2021 roku, zostało wówczas przyjętych 5 poprawek powodujących konieczność ponowienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnienia oraz ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, projekt planu w części. Poprawki dotyczyły, obecne przedłużenie KDD1 zostaje skrócone do końca działki 709/3 obręb K41, 2. Obszar MWN5 zmienia się na ZP jako ogólnodostępną zielenią parkową,

do nowopowstałego obszaru ZP włącza się obszar dotychczas przeznaczony pod przedłużenie drogi KDD1, do nowo powstałego ZP włącza się działkę 701/3 obręb 41. Do nowo powstałego ZP włącza się południową część działki 888/4 w części sąsiadującej z nowo powstałym ZP. Proponowaną KDL5 od KDL1 do działek 93/1, 93/2 włącza się do istniejących obszarów MW7 i MW8 nie zmieniając ich linii zabudowy. W miejsce proponowanej KDL wzdłuż działki 833/4 od działki 93/2 do działki 126/2 oraz 123/6 na działkach przylegających do wspomnianej 833/4 wprowadza się KDX. Pozostały teren przeznaczony pod projektowaną KDL5 włącza się do przeznaczonych sąsiadujących z tym, że dotychczas zaproponowane nieprzekraczalne linie zabudowy pozostają bez zmian. Na terenie dotychczas przeznaczonym pod drogę lokalną wprowadza się zielony szraf z zakazem lokalizacji dróg i miejsc postojowych na obszarze szrafu. W obszarze MWN3 zmienia się wysokość zabudowy na 13 m. Projekt planu został następnie przekazany do zaopiniowania i uzgodnienia Zarządowi Dróg Miasta Krakowa i Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem z dnia 8 kwietnia 2021 odmówił wydania uzgodnienia ze względu na konieczność utrzymania połączenia drogowego o symbolu KDL5. W związku z powyższym poprawka numer 4 nie mogła zostać uwzględniona. Projekt planu z przywróconą drogą publiczną klasy lokalnej KDL uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, pismo z dnia 21 maja 2021, a następnie został w części wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownego, częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły 4 pisma, z czego 2 w części stanowiły uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Tematykę uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta przedstawi Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozstrzygnięcia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Poproszę Panią Rembowską – Wójcik o przedstawienie tych uwag.

**Główny projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prezentacja będzie króciutka. Nieuwzględnione zarządzeniem Nr 2440/2021 z dnia 31 sierpnia tego roku uwagi o numerze 2 i 3 dotyczyły przywrócenia przeznaczenia działek położonych w terenie zieleni urządzonej ZP2 pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWN5 oraz, aby przywrócić drogę publiczną klasy dojazdowej KDD1, która na tym odcinku została skrócona. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia każdej z tych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 2162 i chciałam jeszcze poinformować, że kopie tych dwóch uwag, które prezentuję zawierające ich pełną treść wraz z załącznikami zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta w dniu 8 września tego roku. Serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Przypomnę tylko, że mamy opinię pozytywną Komisji Planowania i Ochrony Środowiska. Pan Radny Grzegorz Stawowy? Tak, proszę bardzo.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym się odnieść do tej poprawki, którą Rada Miasta przegłosowała, a która w ogóle nie została wyłożona, ponieważ Zarząd Dróg Miasta Krakowa ma inne zdanie na temat

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

układu komunikacyjnego niż Rada, która go uchwała i która go zatwierdza i która daje pieniądze na jego realizację. Chodzi mi o wykreślenie połączenia ulicy Radzikowskiego z Conrada gdzie – to nie chodzi o to, że ta droga tam jest blisko okien – tylko chodzi o to, że przeciwko niej protestują wszyscy, a ulica jest ewidentnym skrótem do ulicy Opolskiej, czyli Conrada to jest, precyzyjnie rzecz ujmując. Zaproponowaliśmy rozwiązanie wydawało się po środku, kompromisowe, nie została tam wprowadzona zabudowa tylko został wprowadzony zielony szraf, który zabezpieczał teren przed zabudową i zostawiał wolną przestrzeń z możliwością ewentualnych kiedyś realizacji tej drogi w trybie ZRID, jeżeli byłaby faktycznie taka potrzeba. Mieszkańcy się boją tej drogi, tymczasem Państwo żeście w ogóle tego na wyłożenie nie dali. Tam były dwie kluczowe poprawki. Jedna dotyczyła terenu przy Podkowińskiego, ostatnich 16 niezabudowanych arów czy 26, już nie pamiętam, niezabudowanych arów na Azorach Zachód i połączenie Radzikowskiego z Conrada gdzie są tereny pod usługi, dość wysokie prawdopodobnie biurowce będą tam budowane i chodziło o to żeby nie było skrótu dojazdu przez osiedle mieszkaniowe. Ta druga sprawa w ogóle nie została postawiona ludziom i nawet nie da się nic z tym zrobić, ponieważ nie było w wyłożeniu likwidacji tej drogi, nie da się w tej chwili przywrócić tematu do dyskusji poprawką, do rozpatrzenia uwag i uważam, że to jest nie w porządku. Ta sama będzie sytuacja w następnym planie i myślę, że bawienie się w kotka i myszkę nie jest dobrym rozwiązaniem i następnym razem, ja rozumiem, że Pani Dyrektor już nie ma w Zarządzie Dróg, ale to jest sytuacja trochę nie tak jak należy, to Rada Miasta uchwała plany miejscowe, jeżeli sobie Rada Miasta nie życzy drogi lokalnej, która prowadzi między osiedlami to chciałbym żeby tak było, a nie, że my przegłosujemy prawie jednogłośnie poprawki, a ich nie ma później w planie miejscowym.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj z głosem poparcia wypowiedzi Radnego Stawowego, ponieważ to nie jest pierwszy, ale mam nadzieję, że ostatni przykład, w którym spotykamy się, poświęcamy wiele godzin w ramach różnych zespołów, w ramach Wydziału, Komisji Planowania, ustalamy pewne rzeczy, Państwo wiecie, że czasami niektóre rzeczy powstają czy w kłótni, ale jednak powstaje jakiś kompromis, a potem okazuje się, że wszystko to, co my w bólach wypracowaliśmy nie pojawia się w wyłożeniach. Więc ja tutaj jak najbardziej rozumiem frustrację Radnego Stawowego, bo w niektórych przypadkach nie po to dochodzimy do pewnych kompromisów pomiędzy różnymi stronami, aby później odwracać cały stolik do góry nogami i co, i mamy znowu, albo tracimy czas, robimy kolejne wyłożenie, robimy znowu poprawki, więc tutaj jak najbardziej popieram to, aby Wydział Planowania jednak zwracał uwagę na poprawki i ustalenia Komisji Planowania Przestrzennego oraz zespołów, które pracują nad danymi planami.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, to Pani Dyrektor proszę o odpowiedź.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Państwa każdorazowo informujemy jakby o całej procedurze sporządzania planu i też informujemy, że jeżeli są przegłosowane poprawki to będzie wymagane powtórzenie procedury planistycznej. Powtórzenie procedury planistycznej polega na tym, że projekt planu musi uzyskać uzgodnienie, uzgodnienie jest rozumiane przez uzgodnienie pozytywne i dopiero później może być wykładany do publicznego wglądu. Na to szczególnie zwraca uwagę ustawa, że wykonuje się kolejno te czynności, czyli jeżeli projekt planu nie uzyskał uzgodnienia, nie może być wyłożony do publicznego wglądu i nie może być dalej procedowany. W związku z tym, i często na Komisji Planowania jakby informujemy, że pewne rozwiązania mogą nie uzyskać uzgodnienia, natomiast Państwo jednak przegłosowują poprawkę. I tutaj była taka sytuacja, że nie uzyskaliśmy, to nie Wydział Planowania nie wprowadził czegoś, Wydział Planowania wprowadził te poprawki, które Państwo przegłosowali, natomiast nie uzyskała jedna z poprawek uzgodnienia, czyli akceptacji. W związku z tym nie można było dalej jej procedować, czyli tak jak Zarząd Dróg Miasta Krakowa wskazał należało wrócić do tego rozwiązania, które później zaopiniował pozytywnie, uzgodnił pozytywnie i dopiero w takim kształcie projekt planu mógł być wykładany. Oczywiście wykładany jest tylko w tych częściach, w których był zmieniony, czyli w tej części, które zostały, ta poprawka, która została uzgodniona. I taką sytuację mamy w tym planie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Zięty się zgłasza, więc proszę bardzo, czy to jest omyłkowe naciśnięcie

**Radny – p. J. Zięty**

To jest omyłkowe naciśnięcie.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dobrze. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

**Radny – p. M. Starobrat**

Pani Dyrektor my chyba doskonale rozumiemy tą procedurę i mówiąc bardziej w Pani kierunku myśleliśmy o całym Urzędzie, różnych wydziałach, bo jeżeli rzeczywiście, bo rzeczywiście tak jest, że na tym etapie wymaga to uzgodnień wewnętrznych odpowiednich wydziałów to mimo wszystko nie dostajemy informacji, że dana poprawka nie dostała pozytywnej opinii, nie jesteśmy w stanie nic zrobić, nie jesteśmy w stanie, jako Radni zareagować, np. podyskutować z odpowiednim wydziałem chociażby z Zarządem Dróg Miasta Krakowa czy rzeczywiście musi upierać się przy danej poprawce, bo ona nie ma poparcia społecznego, bo nie mam tutaj osobiście zarzutów to Pani, bo wiem, że to jest wszystko zgodne z procedurami, ale jeżeli ustalamy pewne rzeczy i są poprawki to ja mam gorącą prośbę, proszę poinformować nas, Komisję Planowania, konkretnych Radnych, którzy są zainteresowani danym planem, że dana poprawka, dane ustalenie nie dostało pozytywnej opinii z jakiegoś tam wydziału, z jakiejś jednostki. I to rozwiąże nam problem przed wyłożeniem, bo sama Pani Dyrektor rozumie, teraz, jeżeli tej drogi nie było na wyłożeniu my nawet nie możemy złożyć poprawki do niej, bo tylko i wyłącznie poprawki możemy zgłaszać do tej części planu, która została wyłożona. Więc to zamyka nam możliwości, więc przed wyłożeniem gorąca prośba, abyśmy wypracowali taki fajny kompromis i fajną, fajny sposób pracy, że Państwo nas informujecie o tym, że nasze poprawki, nasze uwagi nie dostały pozytywnej opinii, wtedy możemy się tego, do tego odnieść.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja mam duże zastrzeżenie jedno i ono nawet nie jest do rozpatrzenia uwag w tym planie, ale myślę, że Pani Dyrektor się domyśla doskonale, do czego, czyli do kwestii potraktowania poprawki dotyczącej wykreślenia jednej drogi z układu drogowego. Mówiąc wprost nie jest to pierwsza sytuacja, w której rzecz, która jest istotna dla mieszkańców, którą my zgłaszamy poprawką, jest traktowana po macoszemu i jest nieuwzględniana, to nie jest dobra sytuacja, ja osobiście bardzo mocno się zastanawiam nad tym czy po prostu nie namawiać kolegów Radnych do tego, abyśmy głosowali przeciwko temu planowi, bo nie sztuką jest uchwalać plany tak żeby ludzi denerwować, a wiemy, że drogę i tak ZRID-em zawsze można zrobić, jeśli byłaby taka konieczność, tak samo wiemy, że uchwalenie tego planu z tą drogą nie spowoduje jego budowania, ale spowoduje wiele emocji i zły krwi wśród ludzi, to jest zupełnie nam do niczego niepotrzebne. I nie wiem, dlaczego jest taki upór po stronie drogowców, tak to nazwijmy, bo ja rozumiem, że ten problem jest bardziej złożony, nie dotyczy bezpośrednio Państwa Wydziału tylko i wyłącznie, natomiast musimy do tego podchodzić inaczej, może trzeba jakoś się spotkać i porozumieć w sprawie generalnie podchodzenia do takich spraw w planie, bo w tym przypadku, w tym konkretnym mieliśmy sytuację, w której mieszkańcy zwyczajnie przegapili wyłożenie, to się zdarza, przyszli do nas i my chcieliśmy to, co oni nie zgłosili uwagą zmienić poprawką. No niestety, jak widać się nie udało i powiem szczerze, że jest to fatalna sytuacja. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani Dyrektor? Nie widzę, zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 2163, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ul. Łokietka – Glogera.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam, mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2163 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznym do uchwały. Złożone uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 20 września, Komisja wydała opinię pozytywną. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do



Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Chciałam przypomnieć, iż projekt planu Rejon ulicy Łokietka – Glogera był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 16 grudnia 2020 roku, zostało wówczas przyjętych 13 poprawek powodujących konieczność ponownienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. Poprawki dotyczyły: w obszarze MWN13 przy granicy obszaru U12 wprowadza się KDX oraz KDL11 do ZP16 wraz z pasem ZP, jako ogólnodostępnej zieleni o szerokości 15 m usytuowanym równolegle, działka 276 obręb 31 Krowodrza włącza się do obszaru MWN12, część działki 277 obręb 31 Krowodrza znajdującej się w ZP5 włącza się do MWN/U2, działkę numer 165 obręb 31 Krowodrza należy włączyć do MN5.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Panie Radny Hawranek, nich Pan tak głośno nie rozmawia na sali obrad, foyer jest do tego, proszę bardzo.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ulicę Rybałtowską oznaczoną, jako KDD12 należy przywrócić do obecnych linii zajętości terenu, ulicę Malinową oznaczoną, jako KDD10 należy przywrócić do obecnych linii zajętości terenu, nieprzekraczalną linię zabudowy dla obszaru MN5, MN6, MN7, MN12 należy wyrównać do frontów istniejących budynków, a na działkach niezabudowanych wyznaczyć, jako przedłożenie linii zabudowy od budynku na działce sąsiedniej, nawrotkę na końcu ulicy Rybałtowskiej należy zmniejszyć o tzw. łopatę, przesunąć w kierunku północnym, wprowadza się korektę linii rozgraniczającej pomiędzy obszarami KU4, a MW/U2 tak, aby obszar KU4 uzyskał kształt możliwie zbliżony do prostokąta, północno – zachodnia granica w punkcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, obszar U16 włącza się do MW/U1 wyznaczając wysokość zabudowy 16 m, działkę 103 obręb 31 Krowodrza włącza się do obszaru MWN24 w całości, od strony północnej tej działki wprowadza się zielony szraf o szerokości 8 m na długości działek z domami jednorodzinnymi, wprowadza się zapisy o ochronie to jest objęcie nakazem ochrony drzew wskazanych do zachowania zaznaczonych na rysunku planu, drzewa jesion na działce 711 obręb 42 Krowodrza znajdującego się przy działce numer 195, obszar U4 zmienia się na obszar MW/U o nowym numerze z parametrami zabudowy jak teren sąsiedni MW/U1. Projekt planu został następnie przekazany do zaopiniowania i uzgodnień. Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem z dnia 8 kwietnia 2021 roku wskazał na konieczność: w zakresie poprawki numer 5 i 8, poszerzenia ulicy Rybałtowskiej KDD12, do co najmniej 8 m w liniach rozgraniczających, a w miejscu gdzie teren KDD12 skręca w kierunku północnym po wewnętrznej stronie skrzyżowania należy zapewnić skos, co najmniej 5 na 5 m, ze względu na jej nieprzelotowy charakter droga ślepo zakończona, należy ją zakończyć placem do nawracania. W zakresie poprawki numer 6, zapewnienia miejsca do zawracania na drodze KDD10 ulica Malinowa, w zakresie poprawki numer 4 dostosowania linii rozgraniczających między terenami MN5 i KDD12 szczególnie w sąsiedztwie działki 165 obręb 31 Krowodrza do granic docelowego pasa drogowego. Dodatkowo w nawiązaniu do stanowiska Województwa Małopolskiego pismo z dnia 26 lutego 2021 roku Zarząd Dróg Miasta Krakowa wskazał, że przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające Trasy Wolbromskiej punktowo są niezgodne ze sporządzanym projektem budowy trasy. Projekt planu po wprowadzeniu wyżej wymienionych uwag uzyskał niezbędne uzgodnienia, następnie został w części wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęły 32 uwagi i pisma składające się z 53 postulatów, z czego 16 stanowiło w całości lub w części uwagi do projektu planu. Pozostałe 36 nie stanowiło uwag. Jeden postulat został uwzględniony ze względu na

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

zgodność z projektem planu, co nie wymagało ponowienia procedury planistycznej. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Tematykę uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

**Główny projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Prezydent zarządzeniem Nr 2266/2021 z dnia 11 sierpnia rozpatrzył uwagi zgłoszone do projektu planu w następujący sposób. Jeden postulat został uwzględniony ze względu na zgodność z projektem planu, 15 postulatów stanowiących uwagi w całości lub częściowo nie zostało uwzględnionych. Te nieuwzględnione uwagi dotyczyły po pierwsze wyznaczenia strefy zieleni wokół jesionu wyniosłego, który zlokalizowany jest na działce 711 w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o symbolu MWN22, były to uwagi numer 2 pkt 1 oraz numer 12, uwaga numer 4 dotyczyła likwidacji terenów zieleni urządzonej o symbolu ZP7 na działce 171/1, natomiast do tego terenu o symbolu ZP7 odnosiły się również uwagi numer 23 pkt 2 oraz 24 pkt 2 i poruszono tutaj kwestie niezgodności ze Studium w zakresie wyznaczenia właśnie tego terenu zieleni i tutaj bym chciała podkreślić, że odnośnie terenu ZP7 uwagi były rozpatrywane tylko w zakresie niewielkiego fragmentu, który został objęty ponownym wyłożeniem. Kolejna uwaga o numerze 7 dotyczyła południowo – zachodniej granicy działki numer 169, która to działka położona jest w terenie zabudowy usługowej U4, a fragment tej działki właśnie został zmieniony w związku z korektą linii rozgraniczających Trasy Wolbromskiej. Uwagi o numerach 8 pkt 1, numer 10 pkt 1 i numer 22 pkt 1 dotyczyły działki numer 157/1, zajętej w części pod drogą publiczną klasy dojazdowej o symbolu KDD12. Punkt 1 uwagi numer 16 oraz uwaga numer 18 dotyczyły granicy, korekty granicy pomiędzy terenem obsługi i urządzeń komunikacyjnych o symbolu KU4 i terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o symbolu MW/U2. Punkt 2 uwagi numer 22 dotyczył przywrócenia pierwotnego przeznaczenia działki 173/5, punkt 1 uwagi numer 28 dotyczył sprzeciwu wobec Trasy Wolbromskiej i tutaj tak jak już wspominałam także ta uwaga była rozpatrywana tylko w zakresie zmiany przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy właśnie terenem Trasy Wolbromskiej i terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP7, ZP12 i ZP23 oraz terenami zabudowy usługowej o symbolu U4 czyli tych fragmentów, które podlegały właśnie ponownemu wyłożeniu. Uwaga numer 35 z kolei dotyczyła przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy terenu zieleni urządzonej ZP24 i terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWN13. I ostatnie uwagi numer 14 i numer 30 dotyczyły zapisów w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej i one także były rozpatrywane tylko w takim zakresie w jakim były, jaki był objęty właśnie ponownym wyłożeniem. Chciałam jeszcze na koniec dodać, że kopie wszystkich omawianych uwag zawierające pełną treść wraz z załącznikami zostały także 8 września przekazane do Kancelarii Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, jest Pan Radny Grzegorz Stawowy, chciałem powiedzieć, że nie widzę, ale jednak dojrzałem. Taki skromny, złoty, a skromny.

**Radny – p. G. Stawowy**

Nie, to było inaczej, złote, a takie skromne. Panie Przewodniczący!

Pani Dyrektor ja prosiłem, żeby Zarząd Dróg Miasta Krakowa się włączył w nasze skromne posiedzenie, bo się okazuje, że z kilkudziesięciu osób Zarządu Dróg Miasta Krakowa nikt nie ma czasu śledzić Sesji Rady Miasta, a chodzi o sytuację dokładnie taką samą jak w planie poprzednim gdzie Zarząd Dróg sam z siebie zmienił poprawkę Rady Miasta Krakowa, organu, który uchwała plany miejscowe. Sytuacja jest dokładnie taka sama, tu jest jeszcze gorzej, dlatego, że Urząd Miasta przekazał mieszkańcom ulicy Rybałtowskiej, ja wiem, że z punktu widzenia wielkiego Zarządu Dróg Miasta Krakowa Rybałtowska to jest jakaś popierdółka na końcu świata, faktycznie ulica nie jest za duża, ale zmieniono rozpatrzenie, poprawkę Radnych w ten sposób, że obróciliśmy tzw. łopatę na prośbę właścicielki nieruchomości, czyli zwrotkę na działki drogowe, tymczasem Zarząd Dróg na działce 157/1 przy ulicy Rybałtowskiej nie tylko tą zwrotkę obrócił, ale również ściął działkę budowlaną osób fizycznych kompletnie bez sensu, ponieważ obok są działki drogowe, które mają 9 m szerokości i można by tam było zrobić tor kartingowy, a nie tylko nawrotkę. To samo dotyczy ulicy Malinowej, ludzie protestowali, że się im już w planie zabiera działki, a jeszcze nie ma projektu, tam dopiero teraz powstaje koncepcja przebudowy ulicy Malinowej, to jest mała uliczka, boczna od Glogera i sytuacja jest dokładnie analogiczna jak w planie wcześniejszym, że poprawki drogowe pomimo tego, że tutaj na sali były konsultowane z Dyrektorem Hanczakowskim w zakresie szerokości linii rozgraniczających ulicy Rybałtowskiej, w zakresie tej nawrotki, w zakresie lokalizacji Trasy Wolbromskiej przy zmieniającym się projekcie Trasy Wolbromskiej, to wszystkie te rzeczy zostały odrzucone, to jest w ogóle, nie o to chodzi w tej całej dyscyplinie sportu pod tytułem planowanie przestrzenne. Przychodzą mieszkańcy z małej ślepej uliczki, ani nie będzie przejazdowa, ani nie będzie rozbudowana, zabiera się im wszystkim płoty, bo niemal pod schody się podprowadza ulicę publiczną, która i tak nie będzie zrealizowana, bo nie ma takiej potrzeby, Radni korygują to do linii zajętości fizycznie dzisiaj ulicy Rybałtowskiej, Malinowa jest dokładnie taka sama sytuacja tylko jest ulica żwirkowa, a nie asfaltowa, konsultuje się to z Dyrektorem Hanczakowskim, z Dyrektorem Szewczykiem, jest zgoda, nawet panowie mapy dają żebyśmy się nie pomylili, jaką korektę robimy, a na końcu jest negatywne uzgodnienie Zarządu Dróg. Ja miałem nadzieję, że jest ktoś z Zarządu Dróg z nami wreszcie, bo byłoby dobrze gdyby to ktoś śledził i czekam, aż Pan Dyrektor Hanczakowski wyznaczy zastępcę za Panią Dyrektora, która już nie może pełnić obowiązków i chciałbym żeby doszło do spotkania jak najszybciej, bo taka robota jest bez sensu. Przychodzą ludzie ze łzami w oczach, korekty są dosłownie o pół metra, o metr szerokości zajętości pasa drogowego, naprawdę wielkie halo się nie dzieje, a na końcu się okazuje, że jakiś urzędnik w Zarządzie Dróg się nie zgadza, bo ulica Rybałtowska jest problemem na skalę miasta. Myślę, że on nawet nie wie gdzie ta ulica leży. I proszę o odpowiedź Zarządu Dróg Miasta Krakowa jak chcecie tą sprawę rozwiązać i przy okazji jak chcecie rozwiązać sprawę tej ulicy, o której była mowa w punkcie wcześniejszym, ach, bo wy nie wiecie, bo was przecież nie ma na Sesji. Chodzi o łącznicę Radzikowskiego z Conrada. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pan Dyrektor Zagórski Janusz jest z nami wirtualnie, więc proszę o odpowiedź.

**Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji ZDMK – p. J. Zagórski**

Dzień dobry Państwu, witam serdecznie. Znaczy Zarząd Dróg Miasta Krakowa uczestniczy w tej Sesji, nasi pracownicy zajmujący się bezpośrednio planowaniem przestrzennym, a raczej opiniowaniem planów zagospodarowania przestrzennego oglądają Państwa na ogólnie

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

dostępnej stronie, niestety Dyrektor Pokrywa w tym momencie już nie pełni funkcji dyrektora Zarządu, nie może się bezpośrednio ustosunkować, my chyba, my jednak zastrzegamy sobie prawo do wypowiedzania swoich opinii w zakresie projektów planów, składamy nasze wnioski z uzasadnieniem, oczywiście, jeżeli w procedurze jest pewna luka i należałoby wcześniej, zanim znajdzie się projekt na Sesji Rady Miasta Krakowa, przedyskutować rozwiązania i poznać argumenty obydwu stron to należy to jak najbardziej wprowadzić. Natomiast w tym momencie na gorąco nie mogę się ustosunkować do tutaj padających zarzutów, bo nie byliśmy przygotowani, nie byliśmy brani pod uwagę w dyskusjach na temat planów, jestem tutaj z uwagi na późniejsze plany dotyczące zmian budżetowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Dyrektor rozumiem, że też chce się jeszcze ustosunkować. Ale coraz więcej Dyrektorów się z ZDMK pojawia, więc jest nadzieja, że jeszcze zabiorą głos.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ja tylko chciałam, tak jak już wcześniej wyjaśniałam, więc nie będę całej procedury wyjaśniać, natomiast chciałam tylko zacytować z uzgodnienia, które dostaliśmy z Zarządu Dróg do tego planu dotyczące tej sprawy, którą poruszył Pan Radny. W dalszym przebiegu drogi KDD12 należy zapewnić, co najmniej 8 m w liniach rozgraniczających, a w miejscu gdzie teren KDD12 skręca w kierunku północnym po wewnętrznej stronie skrzyżowania należy zapewnić skos, co najmniej 5 x 5 m zgodnie z paragrafem 125 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ze względu na nieprzelotowy charakter ulicy, droga ślepo zakończona, należy ją zakończyć placem do nawracania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie do Pana Dyrektora Zarządu Dróg w jaki sposób zakładał, że nie będzie potrzebny przedstawiciel Zarządu Dróg w dyskusji nad punktem, w którym Państwa opinia zmienia kształt uchwały poprzez nieuwzględnienie poprawek Radnych, to jest jakiś absurd, to jest oczywiste, że w takiej sytuacji trzeba być, nie wiem, to jest dla mnie niepojęte. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Patrząc na Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ale nie widzę zgłoszeń. Nie widzę, Pani Dyrektor też nie, Państwo Radni też nie, taki mamy klimat. Zgłasza się Pan Piotr Trzepak, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, to może oddamy głos Panu Piotrowi, proszę bardzo.

**p.o. Zastępca Dyrektora ds. Dróg ZDMK – p. P. Trzepak**

To my chcielibyśmy się odnieść do ostatniego tematu. Tutaj osoba kompetentna, która przygotowała ten plan, wypowie się, proszę.

**ZDMK Pan Krzysztof Rudzki**

Dzień dobry Państwu Radnym. Znaczący ja rozumiem, że dyskusja dotyczy drogi KDD12 w projekcie planu miejscowego ulicy Rybałtowskiej, tak?

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Tak.

**ZDMK Pan Krzysztof Rudzki**

To jak już Pani Dyrektor Szczepińska czytała fragment naszego uzgodnienia do tej wersji projektu planu to tylko dopowiem, że po prostu pisząc to uzgodnienie i tak daliśmy jak gdyby warunki na jak gdyby drobne zawężenie tutaj ulicy KDD12, bo generalnie pragnę Państwu Radnym przypomnieć, że jak gdyby zgodnie z rozporządzeniem i posługując się jak gdyby warunkami dla drogi dojazdowej spokojnie możemy dojść do 10 m dlatego, że jeżeli zaplanujemy jezdnię 5 m, dwustronne chodniki dwumetrowe mamy już 9 m, a jeżeli doliczymy do tego jeszcze jakieś opaski, które chcielibyśmy przewidzieć np. na przyszłe oświetlenie to wychodzi nam 10 m w liniach rozgraniczających. Tak, że i tak proszę zrozumieć, że jakby pisząc tą uwagę jak gdyby chcielibyśmy, widzimy tutaj jak gdyby chęć przebudowy, przyszłej przebudowy, rozbudowy tej ulicy, ale w takim ograniczonym zakresie, czyli jezdnia 5 m, jakiś jednostronny przynajmniej chodnik, reszta uwag dotyczyła elementów tej drogi, które powinny po prostu w tych liniach rozgraniczających być pokazane. Mowa była tutaj o tym skosie, proszę Państwa Radnych tutaj sobie to zobrazować, że linie, które, że tak powiem w planie schodzą się pod kątem 90 stopni nie możemy takiego zakrętu zrobić w rzeczywistości. I ostatnia rzecz to jest rzeczywiście zgodnie z paragrafem 125 rozporządzenia, każda droga, która jest ślepo zakończona powinna mieć po prostu plac do nawracania, dlatego, że jeżeli w taką drogę wyjedzie większy pojazd, śmieciarka, wóz bojowy straży pożarnej, on musi w jakiś sposób, on nie może wyczołfać kilkudziesięciu metrów z powrotem do innej drogi tylko musi po prostu zawrócić i wyjechać przodem, taka jest zasada. Tak, że ta sama uwaga dotyczyła się tutaj jeszcze ulicy Malinowej, to była droga KDD10, tutaj też postulowaliśmy o jak gdyby o uwzględnienie właśnie placu do nawracania dla tej drogi również. Czy jeszcze jakieś wyjaśnienia są potrzebne z naszej strony?

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

To się dowiemy zaraz, Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Szanowny Panie ja rozumiem, że Państwo nie znacie szczegółów tej sytuacji i mówi Pan do nas rozporządzeniami, ale lokowanie na ulicy Rybałtowskiej dwustronnego chodnika, kiedy na ulicy Łokietka, która jest zbiorczą, nie ma w ogóle chodnika to jest po prostu jakieś kuriozum, co Pan do nas mówi, co Pan do nas mówi, że dwustronny chodnik na ulicy Rybałtowskiej gdzie jest 25 domów i jedna pusta działka, jaka ślepa ulica, przecież ta ulica idzie dalej do domu, której daliście uzgodnienie na budowę zabudowy bliźniaczej, ja pierdzielę, ja rozumiem, że można nie znać szczegółów, ja rozumiem, że ulica Rybałtowska jest na końcu świata i Pan jakby się nie orientuje w szczegółach, ale niech Pan nie opowiada takich głupot. Proszę Pana ścięliście/.../

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Panie kierowniku, teraz mówi Pan Radny.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ścięliście działkę budowlaną ludziom, którym przesunęliśmy linię zabudowy żeby dopuścić możliwość budowy drugiego domu, a wyście ją ścięli pod drogę, a obok są działki drogowe, ja Panu podam numery, których szerokość, z MSIP, to jest 9 m, to są działki 173/1/2 i /4, one mają 9 m szerokości, to po co tą działkę ścinacie. Prosta sprawa, pomagamy ludziom,

prostujemy linie zabudowy, przybliżamy do ulicy, zgadza się Wydział Planowania Przestrzennego, zmieniamy nawrotkę na działki, które są wyznaczone pod układ drogowy, który sami uzgodniliście do bliźniaków, które są bardziej na północ, a wy na końcu ścinacie ludziom prywatną działkę, jest awantura, o pierdołę, o paręnaście metrów kwadratowych, bodajże o 12 m<sup>2</sup> działki, po co to robimy w ogóle, po co wy to robicie, przecież można było uzgodnić, tym bardziej, że ta ulica nie jest ślepa, bo ona idzie dalej do góry, ta nawrotka jest wirtualna, bo to nie jest koniec ulicy, tam są domy powyżej, a obsługa komunikacyjna terenu MWU idzie od drogi zaprojektowanej do przedłużenia, która idzie do Łokietka i do tej pętli autobusowej. Naprawdę robicie rzeczy, które irytują ludzi, jest jakaś drobna mikroawantura, która się przeradza w Radzie Miasta na jakąś większą dyskusję niepotrzebnie, dyskutujemy o kilku metrach kwadratowych działki gdzie chcieliśmy ludziom pomóc, a wyście im ścięli ten narożnik pod drogę, która, pod nawrotkę, która i tak by się zmieściła, tam jest 9 m szerokości tego pasa drogowego. Poza tym poszerzyliście tą Rybałtowską komu, jak ona z założenia będzie ślepa, bo sam Pan powiedział, że to jest ślepa ulica, to po co ją poszerzacie, trzeba było zostawić według obecnego zagospodarowania, bo Pan może mieć odstępstwo od rozporządzenia, tak, czy nie? Przecież to nie jest ulica projektowana od zera w pustych polach, w wolnej przestrzeni tylko tam płoty stoją. Dlatego dodatkowo jest kilka domów idzie pod rozbiórkę w związku z Trasą Wolbromską. Jeżeli tak będziecie robić to w każdym planie później jest awantura, tylko po co, tych wszystkich awantur można było uniknąć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. I teraz Pan Dyrektor może się odnieść.

**ZDMK Pan Krzysztof Rudzki**

Jeśli mogę powiedzieć to tak jak mówiłem na samym początku, nie chodziło mi o dwustronny chodnik tylko zaznaczałem, że generalnie droga powinna w ten sposób wyglądać tylko myśląc o tych 8 m mówiłem o tym właśnie, że chcielibyśmy ewentualnie w przyszłości urządzić tam jednostronny chodnik. To tylko tyle.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dobrze, dziękuję. Czy jeszcze w imieniu Prezydenta jakieś zgłoszenia w tej sprawie? Nie widzę. Czy w imieniu Radnych? Nie widzę, zatem.

**Pan Józef Jałocha**, Panie Przewodniczący łapka.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Tak, to proszę bardzo, Pan Radny Józef Jałocha faktycznie, proszę bardzo.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak słucham tego i po prostu nie mogę uwierzyć, od 6 lat próbuję wytłumaczyć, wcześniej ZIKiT, teraz Zarządowi Dróg Miasta Krakowa, że pewnych rzeczy związanych z drogami nie powinniśmy robić, czyli np. nie powinniśmy, tak jak pan kierownik powiedział, że on widzi możliwość dwóch chodników, 5 m asfaltu itd. To są problemy dotyczące, żebyście Państwo wiedzieli, większości osiedli peryferyjnych. Te obszary, które zostały przyłączone w 1973 roku, wiejskie uliczki, tzw. ulicówki, po 3, 4 m, domy wybudowane bezpośrednio prawie przy ulicy, ja zaprosiłem Pana Wiceprezydenta Muzyka, przedstawicieli Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Komisji Planowania, Pan Grzegorz Stawowy był i tłumaczyłem, że niektórych rzeczy nie powinniśmy robić, bo to jest ekonomicznie nieopłacalne. I Państwo nie korzystacie

z rozporządzenia, które wyraźnie mówi, że w przypadku zabudowy mieszkalnej istniejącej, trudnych warunków geologicznych, terenowych nie musicie tego robić, możecie zawęzić drogi, Państwo z tego nie korzystacie. Ja kiedyś zaproponowałem wam, pokazałem problem ulicy Nad Fosą, między ulicy Kuryłowicza, a ulicą Tuchowską, Państwo zaproponowaliście rozbudowę, istniejąca ulica to jest asfalt szerokości 3 m na skarpie, z jednej strony 10 m wąwóz, z drugiej strony skarpa 10 m, ponad tym jest zbiornik wodny MPWiK dla Rajska i Swoszowic. I Państwo proponowaliście przebudowę tej drogi, przy ulicy jest 8, 10 domów, w przypadku rozbudowy nie będzie można wyjechać z tych domów, to ja się pytam, po co. I to się rozlewa na Rybałtowską. Przy następnych planach prawdopodobnie, jeżeli to są plany związane z terenami tzw. peryferyjnymi będą występowały te same problemy. W Piaskach, Łużycka, Tuchowska, Cechowa, mieliśmy ten sam problem, chcieliście rozwalić 70 ogrodzeń przy drogach, które były urządzone, nie rozumiem tego, udało się załatwić tą sprawę, że linia zajętości pasa drogowego biegnie po ogrodzeniach i ludzie po prostu mogą spokojnie żyć. Po co wydawać pieniądze z kasy publicznej na coś, co nie będzie zrealizowane. Panie kierowniku Pan w życiu nie, za swojego życia nie przebuduje wszystkich ulic w Krakowie, to jest po prostu niemożliwe, nie mamy tyle pieniędzy i musimy pozostać przy takich rozwiązaniach, które będą oszczędne dla budżetu gminy Kraków i miejmy też, bierzmy pod uwagę mieszkańców Krakowa, którzy mieszkają przy tych ulicach, nie budujemy autostrad, które po prostu nie mają sensu. Kwestia chodników dwustronnych, ja to przerabiam na swojej ulicy, zabudowa jednorodzinna, droga KDZ i powiem Państwu, że w ciągu dnia po jednej stronie chodnika 5, 10 osób przejdzie, chodnik się ciągnie na długości 2 km, niektórzy ekolodzy powiedzą, że to jest rozrzutność, też mi się tam wydaje, że można byłoby po prostu zastanawiać się przy drogach dojazdowych budowa jednego chodnika, i to jest wystarczające, oczywiście mając na uwadze to, że trzeba coś zrobić z kierowcami, którzy po prostu nie szanują przepisów drogowych. To jest tyle. Proszę po prostu o rozważenie tej sprawy i o to żeby po prostu pomóc mieszkańcom, a nie robić im na złość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos jeszcze? Nie widzę, czy ktoś chce w imieniu Prezydenta? Tak, Pan Radny Michał Starobrat, proszę.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w pełni popieram i głos Radnego Stawowego i Radnego Jałochy i powiem z drugiej strony, ja teraz walczyłem i starałem się o to, aby powstał projekt przebudowy ulicy Podgórkki. Kto zna teren Swoszowic wie jak ta droga jest wąska, rozmawiałem z projektantem, który projektuje tą drogę i niestety, ale to co powiedział Radny Jałocha, dostał projektant wytyczne budowy tej drogi z chodnikami po dwóch stronach. W momencie, kiedy rozmawiam z projektantem i mówię, zrobmy przynajmniej po jednej stronie, bo to jest w ogóle nie wiadomo czy jesteśmy w stanie zmieścić się, czy mieszkańcy to zaakceptują, dostają informację, że to jest niezgodne z wytycznymi ZDMK, nie tylko pod kątem tej konkretnej drogi ulicy Podgórkki, ale pod kątem wszystkich zleceń, które ZDMK zleca. Więc moim zdaniem to jest bardzo duży problem i musicie Państwo zrobić krok wstecz, bo by nie po to staraliśmy się o koncepcję i dokumentację projektową, aby dane realizacje skończyły się na dokumentacji projektowej tylko staraliśmy się po to żeby te drogi i chodniki były wykonane. Nie możemy blokować inwestycji strasząc mieszkańców tym, że z drogi, która ma 3, 4 m zrobimy drogę, która będzie zajmowała 9 m, bo to będzie wiązało się z ogromnymi wyburzeniami, czasami nawet domów czy nieruchomości czy jakichś budynków gospodarczych. O ogrodzeniach to już nie wspomnę, bo niemal w każdym przypadku. Więc

jak najbardziej to popieram i bardzo proszę Zarząd Dróg Miasta Krakowa, aby przypatrzeć się konkretnej realizacji, nie można wszystkiego wrzucać do jednego worka i powiedzieć nie. Jeżeli projektujemy nową drogę to ona koniecznie musi mieć chodniki po dwóch stronach, nie, są takie miejsce gdzie jeżeli zrobimy chodnik po jednej stronie to i tak będzie mistrzostwo świata jeżeli my to zrealizujemy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Rozumiem, że strona prezydencka już nie, Pani Dyrektor nie chce zabrać głosu, Pan Dyrektor też nie, dobrze, Szanowni Państwo zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej, wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2164.

**Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B13.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów, wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy, E, B i C. Biorąc pod uwagę zróżnicowanie uwarunkowań formalnoprawnych uwidocznił w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad etapem B Rada Miasta Krakowa uchwałą z dnia 8 lipca 2020 roku dokonała podziału etapu B sporządzanego planu miejscowego na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B13 obejmuje powierzchnię 15,38 ha, opracowany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Paweł Krupa. W jego skład wchodzi obszar numer 209 położony w północnej części Krakowa w dzielnicy XV Mistrzejowice oraz w dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. W toku sporządzenia projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ten projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 11 maja 2018 roku, złożono 951 uwag, spośród, których 5 dotyczyło bezpośrednio obszaru projektu planu sporządzanego w ramach podetapu B13 lub całego obszaru objętego projektem planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych



**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

obszarów przyrodniczych miasta Krakowa Rada Miasta podjęła już stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonym granicami podetapu B13 są tożsame z ustaleniami projektu planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawionym do uchwalenia w 2018 roku. W związku z poddaniem w dniu 22 października 2020 roku do publicznej wiadomości nowych map zagrożenia powodziowego, w tym map wykonanych dla rzeki Dłubni ustalono, że obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B13 częściowo znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat oraz na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat. Zasięg zagrożenia powodziowego wynikający z nowych map zagrożenia powodziowego został naniesiony na rysunku projektu planu, a tekst projektu planu został uzupełniony o odpowiednie zapisy. Projekt planu dla podetapu B13 został poddany uzupełniającemu uzgodnieniu z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego. Informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu celem udzielenia dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący!

Ja w kwestii formalnej, chciałem złożyć wniosek o to żeby dzisiaj były dwa czytania.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Mamy wniosek żeby były dwa czytania, dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z wnioskiem Pana Radnego określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj to jest 22.09.2021 roku godzinę 12.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 22.09.2021 roku godzinę 12.30. Kolejny projekt uchwały, druk 2146.

**Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności wykonania zmian w limitach zobowiązań oraz wydatków na 80 przedsięwzięciach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania projektu. Projekt uchwały

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2169, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

**Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 750, 851 i 853/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 464.316 zł, między innymi w związku z otrzymaniem środków z Banku Gospodarstwa Krajowego na pokrycie części kosztów przedsięwzięć polegających na remontach lokali mieszkalnych, realizacji programu unijnego TAS Form Com, przedsiębiorczość migrantów oraz otrzymaniem środków z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego na finansowanie punktu szczepień i transportu osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktu szczepień oraz organizacji punktu informacji telefonicznej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, zwiększenia planu dochodów w działach określonych w projekcie uchwały jak też w planach wydatków.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, to jest I czytanie, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 35.916.787 zł, między innymi w związku ze zwiększonymi wpływami z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska, z wpływami z tytułu zwrotu podatku VAT z przeznaczeniem tych środków na budowę Archiwum Miejskiego na Załączu oraz zakupy inwestycyjne ZIM oraz wydatki bieżące związane, w tym na zlecenie prac remontowych w budynkach administracyjnych, które zostały uszkodzone w wyniku pożaru hal numer 1 i 2 Archiwum Urzędu Miasta Krakowa, wpływami z tytułu zwrotu przez szkoły i placówki nie samorządowe funkcjonujące na terenie Gminy Miejskiej Kraków dotacji niewykorzystanych lub pobranych w nadmiernej wysokości z przeznaczeniem na wypłaty wynagrodzenia w placówkach nie samorządowych, z otrzymaniem odszkodowania za szkody powstałe w żłobku Nr 27 z przeznaczeniem na ich usunięcie, zwiększonymi niż planowano wpływami z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i przeznaczeniem ich na zadanie zintegrowany system gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy Kraków, zwrotem niewykorzystanych dotacji oraz zwrotu podatku VAT z przeznaczeniem na udzielenie dotacji

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

do miejskich instytucji kultury. Ponadto projekt zawiera przeniesienie z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników nowo wybudowanej Szkoły Podstawowej Nr 14 oraz zakup kamer do monitoringu w żłobkach oraz na zakup pojemników na odpady wokół pomnika na Wzgórzu Kaim. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie w wysokości 17.329.600 zł, w tym na realizację zadania w ramach programu aktywności lokalne inicjatywy społeczne wydawnictwo lokalne Gazetka oraz z zadania zarządzanie i obsługa zadłużenia miasta na wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla pracowników placówek oświatowych, regulacje płac pracowników Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień, wypłatę dodatków mieszkaniowych dla mieszkańców Krakowa oraz umowy zlecenia dotyczące oprawy muzycznej ślubów w Urzędzie Stanu Cywilnego oraz na zadanie realizacja zadań statutowych w ramach pomocy społecznej. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zapytać Zarząd Gospodarki Komunalnej o 30 mln wpływów z gospodarki odpadami, czy to jest już nadwyżka w związku z podwyżką opłat za wywóz śmieci czy to są jeszcze pieniądze, które nie były przewidziane, bo rozumiem, że w projekcie budżetu przewidziano wpływy prawdopodobnie już podniesione, bo podwyżka była planowana od dawna i stąd pytanie, te 30 mln to jest planowany wpływ czy to już jest nadwyżka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze? To proszę o odpowiedź.

**Wydział Gospodarki Komunalnej Pani Violetta Zygula**

Dzień dobry, Violetta Zygula Wydział Gospodarki Komunalnej. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałam wyjaśnić, że to nie jest, to nie są wpływy z opłat, które zostały podwyższone, natomiast my planując dochody na 2021 rok założyliśmy ryzyko zmniejszenia wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, ponieważ ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach umożliwiła wyjście tych właścicieli nieruchomości z systemu gminnego, w związku z tym szacowaliśmy, że będą wychodzić z systemu i że wpłaty będą mniejsze. Natomiast właściciele nieruchomości niezamieszkałych w bardzo nielicznej liczbie wyszli z systemu, jest to około 21 tylko nieruchomości niezamieszkałych. W związku z tym zaistniała konieczność zwiększenia dochodów, ponieważ dochody za I półrocze, dochody z opłat za gospodarowanie odpadami wyniosły 131.096.886,80 zł.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękujemy za to wyjaśnienie, proszę bardzo, proszę.

**Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mój wydział to znaczy Wydział Podatków i Opłat realizuje wpływy z tytułu opłat za odpady komunalne i chcę powiedzieć, że zmieniła się pewna wykładnia dotycząca niektórych nieruchomości, mam na myśli akademiki i różne inne tego typu czasowe zamieszkałe nieruchomości, które do tej pory były traktowane jako niezamieszkałe i z tego tytułu wpływają również do nas dodatkowe środki, ponieważ upomnieliśmy się u administratorów tychże nieruchomości o te środki. Na dzień dzisiejszy po 8 miesiącach mamy zaangażowanie przeszło 78 % wpływów planowanych wobec 66 jak gdyby procent statystycznych wymaganych po ośmiu miesiącach, stąd też nadwyżka wpływów. Chciałbym powiedzieć poza tym, że zaległości w tych należnościach kształtują się poniżej 4 % i jest to najniższy wskaźnik jak idzie o należności, które my realizujemy jako wydział. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Jeszcze bym prosił dla formalności o imię i nazwisko do protokołu, żebyśmy Pana Dyrektora mieli.

**Piotr Jędrzejczak**, Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Myślę, że to były wyjaśnienia obszernie. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektów i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku również godzinę 15.00, żeby nie był rok wcześniejszy. Szanowni Państwo projekt uchwały według druku 2171, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu.

**Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 w zakresie zadań dzielnic.**

Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. 2171 Panie Dyrektorze.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 224.127 zł, zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin autopoprawek na 28 września 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 września 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu.

**Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 w działach podanych w projekcie uchwały.**

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania na dzisiejszej Sesji w trybie nagłym.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków inwestycyjnych na łączną kwotę 37.963.858 zł z przeznaczeniem na realizację takich zadań inwestycyjnych jak rozbudowa Al. 29 Listopada z przeznaczeniem na wypłatę należnych odszkodowań, modernizacja DPS osiedle Szkolne 28, modernizacja DPS ulica Łanowa 41, zakupy inwestycyjne DSP ulica Kluzeka 6, zakupy inwestycyjne DPS ulica Nowaczyńskiego 1, zakupy inwestycyjne DPS im. Ludwika i Anny Helclów, program rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, modernizacje budynków i lokali będących w zasobach ZBK, zakupy inwestycyjne Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty, realizację zadania inwestycyjnego Biblioteki Kraków książkomat, filia Nr 42 oraz zakupy inwestycyjne dla Biblioteki Kraków oraz zwiększenie planu wydatków bieżących w wysokości 150 tys. zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla Krakowskiego Teatru Variete, lista zadań, w których zmniejszane są środki jest w załączeniu, stanowi załączenie do uzasadnienia. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania projektu i w związku z tym, że jest wniosek o wprowadzenie do II czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 22 września 2021 roku godzinę 12.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj 22 września 2021 roku godzinę 12.15. Kolejny projekt uchwały.

**Zmiana uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie przy ulicy Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2091, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Chrapisiński, proszę o informację o poprawkach, autopoprawkach. Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 2091 nie wpłynęły poprawki, nie została złożona również autopoprawka. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To była informacja o poprawkach. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos z wnioskiem formalnym? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 2147, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

**Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych**

**w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, druk 2147, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

**Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie – p. M. Musiał**

Dzień dobry, z tej strony Magdalena Musiał, Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego wynika między innymi z kilkukrotnej nowelizacji tej uchwały, od daty ostatniego ogłoszenia tekstu jednolitego, który miał miejsce w 2018 roku jak również art. 16 ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych, niektórych innych aktów prawnych nakłada obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego aktu normatywnego innego niż ustawa nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. W związku z powyższym przedkładamy niniejszy projekt uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 2138, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

**Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie, ul. Parkowa 12.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz. Jest pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Dzień dobry Panie Dyrektorze, proszę o zreferowanie projektu.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Podobnie jak punkt poprzedni zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane są do ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, w przypadku wielokrotnych zmian uchwała, o której Pan Przewodniczący mówił była wielokrotnie zmieniana, stąd też przedkładamy stosowny projekt uchwały w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, w związku, z czym projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Druk 2139, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

**Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27**

Referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa.

**Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz**

Panie Przewodniczący!

Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych organy jednostek samorządu terytorialnego zobowiązane są do ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, w przypadku wielokrotnej zmiany aktu normatywnego zachodzi konieczność przedłożenia tekstu jednolitego, stąd też przekładamy powyższy projekt. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, zatem będziemy głosować projekt uchwały w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Druk 2149.

**Zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ta uchwała ma charakter porządkowy, jest to dostosowanie do zmieniającej się ustawy dotyczącej pomocy de minimis, oprócz tego w tej uchwale jeszcze dołączyliśmy zmiany dotyczące rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej, wszystkie stosowne uzgodnienia uchwała posiada. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam

dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania dla spółek wodnych realizujących zadania związane z bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2150, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiana w tej uchwale jest podyktowana dokładnie tym samym, co wspomniałam wcześniej, czyli dostosowania zapisów do zmieniającej się ustawy dotyczącej pomocy de mini mis. Też posiada stosowne uzgodnienia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania, I czytania projektu. Określam, na podstawie paragrafu 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 września 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2165.

**Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2165, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

**Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Rekomenduję Państwu zmianę uchwały dotyczącej stawek na rok przyszły, wynika to z tego, że Minister Finansów co roku ogłasza obwieszczenie, nowe maksymalne stawki wynikające z poziomu inflacji w I półroczu danego roku. Dostosowaliśmy te stawki, które do tej pory obowiązywały nie zmieniając jak gdyby zasad, czyli dalej utrzymujemy obniżone stawki dla pojazdów hybrydowych, dla pojazdów, które dysponują pneumatycznym zawieszeniem oraz równoważnym. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę na dwa elementy, mianowicie pierwsze te tzw. dostawczaki czyli wszystkie samochody typu Ford Transit, Fiat Ducato, Iveco o masie nieprzekraczającej 3,5 tony nie podlegają temu podatkowi, a poza tym, drugi element to to, że obowiązuje jeszcze uchwała Rady Miasta z 5 listopada 2014 roku całkowicie zwalniająca z tego podatku pojazdy o napędzie elektrycznym, ich jest coraz więcej. Na dzień dzisiejszy 75 % tego taboru, który podlega opodatkowaniu korzysta z obniżonych stawek, natomiast 25 % to są jeszcze jakieś, nazwijmy to zabytki, które podlegają pełnemu opodatkowaniu. Przyjęcie tych nowych stawek w stosunku do roku bieżącego



**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

powiększonych o wskaźnik inflacji czyli o 3,6 % pozwoli na uzyskanie wpływów do budżetu gminy na poziomie około 21 mln zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję Szanowni Państwo za wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Ja się pozwoliłem zgłosić. Ja mam pytanie do Pana Dyrektora takie, rozumiem, że przyjęcie tej uchwały nie zmienia tych preferencji dla pojazdów ekologicznych i pojazdów elektrycznych, bo to jest tak naprawdę istotne.

**Dyrektor Wydziału podatków i Oplat – p. P. Jędrzejczak**

Wszystkie preferencje, które do tej pory obowiązywały pozostają, nie wprowadzamy tutaj absolutnie żadnych zmian, czyli mówię, hybryda, CNG korzystają ze stawek preferencyjnych, całkowite zwolnienie dla pojazdów napędzanych elektrycznie plus te z zawieszeniem pneumatycznym, które również korzystają z preferencyjnych stawek.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Wolałem, żeby to było dookreślone. Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych ma pytania do tego projektu uchwały, chce zadać pytanie, zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam, zgodnie ze Statutem 36 paragraf, ust. 6 termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września również 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2166. Projekt uchwały w trybie dwóch czyta:.

**Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2166, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak, zapraszam. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

**Dyrektor Wydziału Podatków i Oplat – p. P. Jędrzejczak**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podobnie jak w przypadku podatku od środków transportowych jedynie o wskaźnik inflacji podnosimy czy proponujemy podniesienie stawek na poziomie 3,6 %. Utrzymujemy wszystkie dotychczasowe ulgi, pozwolę sobie przypomnieć, że to oprócz branż zanikających, ich jest 49 wymienionych w uchwale Rady Miasta mają stawki obniżone, budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, budynki związane z prowadzeniem żłobków i klubów dziecięcych, grunty i budynku zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności organizacji pożytku publicznego, następnie grunty i budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie kultury fizycznej i sportu, budowle stadionów sportowych z infrastrukturą, budowle związane z prowadzeniem ogrodów zoologicznych korzystają po prostu z tych preferencyjnych stawek nadal. Z naszych symulacji wynika, że mieszkanie o powierzchni 70 m<sup>2</sup> z udziałem w gruncie na poziomie 20 m<sup>2</sup> wzrost podatku za cały rok będzie na poziomie 3 zł, zamiast 70 zł będzie 73 zł. Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą to tutaj wzrost w przypadku budynku przeznaczonego na taką działalność gospodarczą o powierzchni 100 m<sup>2</sup> na 3 arowej działce, wzrost roczny podatku będzie 102 zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam

dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2172, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zmieniająca uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Beata Tracka – Samborska, jest Pani Dyrektor on-line, zapraszam, pozytywna opinia Komisji Edukacji.

**Dyrektor MCOO w Krakowie – p. B. Tracka – Samborska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy aktualizacji wykazu jednostek obsługiwanych przez Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie w związku ze zmianą siedziby Samorządowego Przedszkola Nr 28 z ulicy Duża Góra 30 na Republici Korczakowskiej Nr 3. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W związku z niezgłoszeniem poprawek i autopoprawek projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 2173, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, proszę Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładów własnych do projektów, które uzyskały dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych na realizację ogólnopolskiej giełdy projektów, realizację projektów artystycznych, a także realizację programu Krakowska Karta Rodzinna 3+. Ponadto projekt uchwały mówi o udzieleniu dotacji celowej miejskiej instytucji kultury Muzeum Inżynierii Miejskiej z przeznaczeniem na opracowanie projektu wykonawczego rewitalizacji obiektu zwanego potocznie Domem Lotnika umiejscowionym obok zabytkowego hangaru na Czyżynach. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Pan Dyrektor, dobrze, to jest jedna teczka. I druga teczka. Szanowni Państwo druk 2140.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2140, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, obie komisje wyraziły pozytywnie i zaakceptowały taką możliwość, stąd dziś przygotowany jest dla Państwa projekt uchwały i prośba o jego przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, I czytania projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2141.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Czapskich Nr 3 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych, lokalu mieszkalnego Nr 8A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, a położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Czapskich Nr 3. Powierzchnia tego lokalu to 36,83 m<sup>2</sup>, a jego wartość to 383.527 to jest po 10.413,45 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 września 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2142, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U-105 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w wolnostojącym budynku w podwórku kamienicy przy ul. Bernardyńskiej 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgodny na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne to jest lokal o powierzchni użytkowej 14,41 m, a wartość tego lokalu zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego to 52.006 zł, przetarg oczywiście będzie ustny nieograniczony, skierowany do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 września 2021 roku godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2143.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 11a wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 12 października 2016 roku.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgodny na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Mikołaja Zyblikiewicza 11A, lokal oznaczony numerem 5a i ten lokal ma powierzchnię 18,56 m. Wartość tego lokalu zgodnie z operatem szacunkowym została określona na kwotę 180.013 zł to jest po 9.698,98 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek 28 września 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 września 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2148, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Marii Bobrzeckiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Marii Bobrzeckiej Nr 5, lokal oznaczony jest numerem 18, a powierzchnia tego lokalu to 54,85 m. Wartość tego lokalu to 366.908 to jest po 6.689,29 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek 28 września 2021 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 września 2021 roku godzina 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie projektu uchwały.

**Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 27 usytuowanego w budynku przy ul. Friedleina 28c w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, I czytanie.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż tym razem w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy najmowanego lokalu mieszkalnego z zastosowaniem bonifikaty wynoszącej 73 %. Lokal znajduje się przy ulicy Friedleina 28c, jest to lokal, który oczywiście do chwili obecnej jest przedmiotem umowy najmu i nie może być sprzedany w trybie ogólnej uchwały z 90 % bonifikatą w związku z zaistnieniem oczywiście okoliczności wyłączających taką możliwość. Stąd sprawa była przedmiotem analizy na dwóch komisjach i dwie komisje uznały, że ten lokal może być sprzedany na rzecz najemcy, ale z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 73 %. Stąd przygotowany projekt uchwały i prośba o jego przyjęcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Ja tylko nadmienię, że jest opinia pozytywna Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 września 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2152, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie projektu.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Emilii Plater Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Emilii Plater Nr 5, lokal oznaczony jest numerem 19, a powierzchnia tego lokalu to 54,91 m. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego lokalu to 424.085 zł to jest po 7.723,28 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 września 2021 roku również godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2156.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 54 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Kijowskiej Nr 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy Al. Kijowskiej Nr 11, lokal oznaczony jest numerem 54, a powierzchnia tego lokalu to 51,10 m. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego lokalu to 389.372 zł to jest po 7.619,80 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, ja tylko dodam, że Komisja Budżetowa, Mienia i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała projekt pozytywnie. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek 28 września 2021 roku godzina 15.00, a termin zgłaszania poprawek 30 września 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58, a lokal oznaczony jest numerem 11. Powierzchnia tego lokalu to 107,82 m, a wartość tego lokalu zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę wynosi 768.618 zł to jest po 7.128,71 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie projektu.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 49 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Księdza Kazimierza Siemaszki Nr 30B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Księdza Kazimierza Siemaszki Nr 30B, lokal oznaczony numerem 49, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 36,58 m. Wartość lokalu została określona na kwotę 259.835 to jest po 7.103,21 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały, stwierdzam odbycie I czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2159.

**Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskich Zuchów Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Krowoderskich Zuchów Nr 7, numer tego lokalu to 27, a powierzchnia użytkowa to 53,14 m. Wartość tego lokalu została określona na kwotę 371.966 zł to jest po 6.999,73 zł za m<sup>2</sup>. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Rada, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 września 2021 roku również godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2161.

**Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Majora 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

**Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz**

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości ½ części, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy dwóch komisji, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 2 marca 2021 roku, a Komisja Budżetowa w dniu 7 lipca 2021 roku zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.



**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Szanowni Państwo mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 września 2021 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 września 2021 roku również godzina 15.00. Analogicznie poprzednie terminy też tak były wszystkich projektów uchwał, do których nie zgłoszono wniosków o dalsze procedowanie na dzisiejszej Sesji. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2153, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przyjętych wskaźników stosowanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanych warunkach zabudowy.**

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 2153, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy. Mamy opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

O co chodzi? W planach miejscowych decydujemy o przeznaczeniu terenu, w Krakowie od blisko 30 lat jest zmiana kierunku zagospodarowania, kierunku rozwoju miasta z przemysłu na usługi, w związku z powyższym wszędzie gdzie się tylko da wprowadzane są usługi i w ostatnim, i generalnie zapis Studium jest taki, że tereny przeznaczone pod usługi, produkcję wyłączają i wykluczają zabudowę wielorodzinną. Natomiast w ostatnim czasie pojawiają się takie oto sygnały, ich jest kilkanaście, nie jeden, ja przytoczę jeden, to jest transakcja sprzedaży budynku usługowego przy ulicy Bagrowej, ten budynek usługowy jest częścią osiedla Bagry Park i wygląda dokładnie tak samo jak pozostałe bloki na tym osiedlu, jest tam ich chyba około 20. Natomiast budynek sam w sobie jest usługowy i jest, stoi na terenie, na działkach, które w planie miejscowym są wyznaczone jako usługowe i ma parametry zabudowy jak każdy budynek usługowy czyli wskaźniki parkingowe, powierzchnię czynną biologicznie, intensywność zabudowy. Różnica między terenami wyznaczonymi pod usługi, a wyznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jest taka, że wskaźniki parkingowe dla usług są niższe i w załączniku do uchwały macie obecną tabelę wskaźników parkingowych, która jest stosowana przy wydawanych wuzetkach, ale również przy uchwalanych planach miejscowych, dodałem ją tam po to żeby pokazać i zwizualizować jaka jest różnica w miejscach postojowych, do każdego mieszkania trzeba wybudować 1,2 miejsca postojowego, do 10 pokoi w hotelu jedno miejsce postojowe. Taka jest mniej więcej różnica w tych parametrach. I teraz, na czym polega problem, otóż budynek przy ulicy Bagrowej wedle tabeli klasyfikacji budynków jest sklasyfikowany jako numer 14, to są hotele, obiekty wczasowe, domy wczasowe i pensjonaty, czyli tak de facto jest budynkiem usługowym na pobyt czasowy ludzi. Podobna sytuacja ma miejsce przy ulicy Grzegórzeckiej gdzie jest wydane pozwolenie na budowę na akademik na około 600 pokoi, w którym również można wynająć tak de facto pokój czy też mieszkanie na dowolny czas, również jest budynkiem usługowym, również na parametrach budynku usługowego i wskaźniki parkingowe jak w budynkach usługowych. I teraz uchwała mówi o tym, żeby Prezydent rozważył zasadność zmiany

uchwały dotyczącej polityki parkingowej, czy wskaźników parkingowych, ale również analizę zmiany w treści planów uchwalonych po 2014 roku żeby rozróżnić, np., to jest mój pomysł, może Prezydent będzie miał inny pomysł, lepszy, rozróżnić zabudowę usługową od zabudowy usługowej na pobyt czasowy ludzi to znaczy, obecnie w planach miejscowych wyróżniamy trzy rodzaje usług, usługi komercyjne, usługi publiczne typu szkoła, przedszkole, ewentualnie zdrowie, czyli żłobek i usługi sportu. W usługach komercyjnych bardzo rzadko, w obecnych planach w zasadzie w ogóle, nie uszczegółowia się, jakie to będą usługi. To oznacza, że na terenie usługowym można postawić budynek hotelowy, który tak de facto fizycznie jest budynkiem mieszkalnym, zarejestrować go, jako obiekt hotelowy, a następnie wynajmować w nim lokale, jako mieszkania. I mnie się wydaje, że jeżeli nic nie zrobimy w tym temacie w ciągu najbliższych miesięcy to za dwa, góra 5 lat będziemy w Krakowie mieli tysiące mieszkań na wynajem, budowanych w budynkach usługowych. W tej chwili w Krakowie jest kilkanaście tego typu przypadków i żeby była jasność, to nie jest tylko centrum miasta, bo na Mistrzejowicach jest taki budynek, na Koszykarskiej jest taki budynek na Płaszowie, więc ten problem dotknie całego miasta, a działki usługowe są obecnie trochę tańsze niż mieszkaniowe, ponieważ buduje się mniej biurowców, buduje się mniej hoteli i jakby tutaj jest mniejsze zapotrzebowanie rynkowe na tego typu nieruchomości. Jeżeli nie wykonamy ruchu i nie zostanie to przeanalizowane, ewentualnie, mam nadzieję, docelowo zmienione to się okaże, że będziemy mieli inwestycję np. przy Wita Stwosza gdzie ta sama firma posiada tereny i pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ale również pod usługi z racji bliskości cmentarza Rakowickiego i oficjalnie deklaruje, że w tej części usługowej będą mieszkania na wynajem. To samo prawdopodobnie stanie się na Centrum Handlowym przy Kapelance i w kilku innych miejscach takie deklaracje się pojawiają. Mój pomysł jest taki żeby zbliżyć, albo wręcz wyrównać parametry dla zabudowy usługowej, w której jest dopuszczony pobyt czasowy ludzi, czyli hotele, pensjonaty, domy wczasowe, domy wypoczynkowe, akademiki, domy zakonne i tego typu obiekty z zabudową wielorodzinną. Oczywiście ja mam świadomość, i powiem to od razu żeby była jasność, bo ja mam tego świadomość, to uderzy w branżę turystyczną, która chce budować hotele, ponieważ podniesiemy im wskaźniki parkingowe i zmniejszymy parametr zabudowy, czyli intensywność zabudowy, co oznacza, że budynki będą mniejsze, z tym, że jak poczytacie sobie media i prasę fachową, branżową, nieruchomościową Kraków jest na drugim miejscu w Polsce pod względem zainteresowania się funduszy inwestycyjnych budową mieszkań na taki najem zorganizowany. Ja już nie mówię o tym, że w Krakowie tajemnicą poliszyneła jest to, że nie wiem, może w każdej, a może, w co trzeciej rodzinie, jest jakieś mieszkanie, które się wynajmuje i dochody z tego najmu są źródłem jak gdyby podniesienia budżetu domowego i to niewątpliwie wejście takich dużych podmiotów, które budują po kilkaset mieszkań na wynajem spowoduje spadek cen najmu, więc spadek przychodu mieszkańców, ale przede wszystkim będą budowali w terenach usługowych, jako budynki na pobyt czasowy, a tak de facto będą to budynki mieszkalne, co oznacza, że mieszkańcy przyjdą do nas za jakiś czas, najemcy tych mieszkań żeby im plac zabaw wybudować, żeby im park postawić, cokolwiek, bo te tereny zielone są bardzo niskie. Jak zwróciliście uwagę to w planach miejscowych tereny pod zabudowę wielorodzinną mają powierzchnię czynną biologicznie, czyli tą część zieloną na poziomie między 40 a 70 % powierzchni działki. Oczywiście część może iść na dach, ale to jest prawo ogólnopaństwowe i nie mamy na to wpływu. Natomiast w terenach usługowych te tereny zielone są między 20, a 40 %, rzadko przekraczają 50 %, bardzo rzadko. W związku z tym w mojej ocenie jakby motywowany tą transakcją na Bagrowej zaproponowałem taki projekt uchwały żeby Prezydent zrobił analizę, ona dalej mówi o tym, że w terenach usługowych jest zakaz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ale w zabudowie usługowej, która jest dedykowana na pobyt czasowy ludzi wprowadza się czy

podnosi się parametry zbliżając je do parametrów zabudowy wielorodzinnej, czyli więcej miejsc postojowych, więcej terenu zielonego i mniejsza intensywność zabudowy. Jeśli są jakieś pytania to ja oczywiście chętnie odpowiem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam.

**Radny – p. Ł. Maślona**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja uważam, że tu są troszkę dwie strony medalu, ponieważ wiemy też, że w krajach Europy Zachodniej coraz bardziej popularne stają się jednak nie zakup, a właśnie najem długoterminowy przez rodziny, których zwyczajnie nie stać lub nie chcą kupować tych mieszkań. Więc w jakiś sposób wydaje się, że pozytywnie wpłynęłoby na wejście na rynek mieszkaniowy w Krakowie takich firm, które właśnie budowałyby tego typu mieszkania, a mówię lokale przeznaczone na cel mieszkaniowy, i tu jakby słuszne są założenia tej uchwały i w ogóle pomysłu, aby w jakiś sposób uregulować to takie bardzo chaotyczne powstawanie lokali mieszkalnych czy przeznaczonych na funkcje mieszkalne, ale w częściach usługowych. Natomiast też, i to jest pytanie do Pana Przewodniczącego też poniekąd również, bo ja rozumiem, że Studium nam daje możliwość, określa nam jakby tylko minimalny poziom powierzchni biologicznie czynnej określonej zarówno dla funkcji mieszkaniowej jak i usługowej. Natomiast mając na uwadze też kwestie klimatyczne jest zasadnym pytanie czy to nie jest moment, w którym powinniśmy przestać rozróżniać zabudowę usługową od wielorodzinnej pod względem właśnie ustanawiania tej powierzchni biologicznie czynnej, bo czymże różni się jakby blok czy inwestycja, która powstaje, w której będą ludzie przebywali żeby pracować w stosunku do bloku, który powstaje tylko po to żeby mieszkać. Wydaje się, że wpływ takich inwestycji jest tak samo negatywny, w związku z tym pytanie czy to nie jest już teraz moment na dyskusję czy właśnie taka powierzchnia biologicznie czynna jednak nie powinna być, nie powinniśmy zaniechać rozróżniania inwestycji na cele mieszkaniowe od celów usługowych, bo jakby określenie tej powierzchni biologicznie czynnej stoi jakby u podstawy tego, co później konsekwencją jest właśnie brak miejsc parkingowych, zbyt duże gabaryty budynków, negatywny wpływ na otoczenie, bo jeśli mamy budynek przeskalowany to wiemy, że jeśli tam będą mieszkać ludzie to będą też mieć samochody. Więc to taka uwaga, bo ja oczywiście popieram projekt tej uchwały, natomiast tu pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Planowania czy my nie powinniśmy już teraz w tych planach, które są nie iść w kierunku takim żeby właśnie nie robić zbyt dużego rozróżnienia na powierzchni biologicznie czynne dla tych różnych celów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Pan Radny Przewodniczący Komisji Grzegorz Stawowy, proszę o udzielenie odpowiedzi. Czyli moim zdaniem ten problem reguluje ustawa o planowaniu przestrzennym.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczący tak, czyli jest zgoda, że ten medal ma dwie, a nawet więcej stron, to prawda, te strony tego medalu coraz bardziej się uwypuklają, byłem niedawno na dyskusji na temat jakby sytuacji mieszkaniowej w Krakowie, nie wiem czy Państwo wiecie, że w drugim kwartale

tego roku na rynek krakowski weszło 12 inwestycji mieszkaniowych nowych, średnia cena sprzedażowa w tych inwestycjach, uśredniona, to jest 12.800 zł za metr, dochodzimy do takiej sytuacji. I opinia powszechna jest taka, że ceny dojdą do 15 tys., one nie tylko z powodu tego, że marże inwestorów i deweloperów rosną, ale również ze względu, przede wszystkim ze względu na wzrost wartości nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną, które w ciągu roku podrożały o 50 % i w związku ze wzrostem wartości materiałów budowlanych, każdy słyszał o stali, która podrożała o 100 %, o styropianie, który podrożał o 200 %, a drzewo podobno jeszcze więcej, przynajmniej niektóre drzewa konstrukcyjne. I ten wzrost cen mieszkań spowoduje sytuację przykrą, że coraz więcej części mieszkańców Krakowa, przyjezdnych do Krakowa nie będzie stać na zakup mieszkania i faktycznie tak jak powiedział Łukasz, będą chcąc nie chcąc zmuszeni do pojawienia się na rynku najmu. I z jednej strony zaspokajanie tych potrzeb jest oczywiste i faktycznie w Europie Zachodniej, w Berlinie miasto w tej chwili odkupuje bodajże 24 tys. mieszkań od prywatnych funduszy inwestycyjnych za tam ileś miliardów, 20 miliardów, więcej tych mieszkań odkupują za 24 miliardy euro miasto, 2,4 mld euro, miasto Berlin odkupuje mieszkania od prywatnych funduszy inwestycyjnych żeby mieć mieszkania w własnym zasobie. Rynek niemiecki jest zdecydowanie inny od naszego, u nas króluje cały czas mentalna potrzeba posiadania własności, ale ona może być jakby przekreślona kosztami nabycia nieruchomości, średnia cena transakcyjna w Krakowie wynosi już podobno ponad 11 tys. zł za m<sup>2</sup> mieszkania, na Złocieniu mieszkania się w tej chwili sprzedają o 9 tys. zł, co myślę, że parę lat temu nikomu w głowie by się nie mieściło jeszcze. I tutaj jest zgoda, zgoda jest, co do tego, że te parametry oczywiście można by zmieniać, można by też było rozważyć wariant ze zrównaniem chociażby ze względów klimatycznych, tu jest tylko jedno małe, ale, bo uchwalając plan nie do końca wiemy, co tam powstanie, mniej więcej wiemy, jakie jest przeznaczenie kierunkowe, że np. tu jest zakaz zabudowy, tu jest zabudowa domków jednorodzinnych, tu można np. bliźniaka postawić, tu np. jakiś blok mniejszy, albo większy, a tu usługi. I problem w usługach polega na tym, że o ile np. to są biurowce, temat niedawno omawiany przy AWF gdzie plan miejscowy jest tak skonstruowany, że w zasadzie wiadomo, że tam powstaną biurowce to faktycznie ten wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie można modelować do góry, natomiast tam gdzie przeznaczenie nie jest takie oczywiste, bo np. są inne wskaźniki wysokości zabudowy mogą np. powstać hale, nie wiem, warsztat do wymiany kół, wulkanizator, jeżeli podniesiemy wskaźniki parkingowe, wskaźniki czynne biologicznie to oni musieliby przynosić zielen na dach, co z kolei powoduje bardzo duży wzrost kosztów budowy takich obiektów. Znaczący to jest temat do zastanowienia się, co do zasady wskaźnik czynny biologicznie jest podnoszony, kiedyś w planach miejscowych były osiedla z dopuszczeniem na 20, 30 % czynnej biologicznie, dzisiaj w zasadzie takich osiedli nie ma, to jest 40 do 70, bo Studium na etapie uzgodnień podniosło wskaźniki czynne biologicznie w zasadzie w całym mieście, a dla zabudowy wielorodzinnej wszędzie. Usługowe są też do rozważenia i jak będziemy rozmawiali o Studium to to jest jeden z elementów, który na pewno będzie ważny, bo ja myślę, że nam po prostu Dyrektor Ochrony Środowiska Regionalny narzuci podniesienie tych wskaźników. Zresztą żeby była jasność problemu z uchwaleniem planów we Wróblowicach wiążą się właśnie z tym, że wskaźniki czynne biologicznie w nowym Studium są wyższe niż w tym poprzednim z 2003 roku i mieszkańcy protestują, tam z kolei jest protest przeciwko podniesieniu, bo ludziom się ogranicza powierzchnię zabudowy. Ta uchwała mówi o tym, żeby zrobić analizę problemu, który wyniknie z tego, że na terenach usługowych mogą powstać budynki usługowe ze stałym zamieszkaniem ludzi. I w tym obszarze ja przynajmniej się obracam w tej mojej intencji, kwestie Studium jest bardzo ważne i na pewno czeka nas tutaj spora dyskusja, ja jestem przekonany, że te wskaźniki powierzchni czynnej biologicznie będą podniesione po prostu wszędzie. Pytanie jest takie, czy przy podniesieniu wskaźnika

czynnego biologicznie nie rozważyć podniesienia zabudowy, ponieważ gdzieś ludzie muszą mieszkać, gdzieś muszą powstawać miejsca pracy, a budynek wyższy, a mniejszy w obwodzie to jest tzw. betonu mniej, tej betonozy jest po prostu mniej, a suma summarum powierzchnia mieszkalna czy usługowa może być podobna. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Tak, widzę Pan Radny Jacek Bednarz.

**Radny – p. J. Bednarz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że ta uchwała kierunkowa tak jak mówiłem na Komisji Planowania dzisiaj tak naprawdę jest nam potrzebna, przykład, który tutaj Pan Przewodniczący pewnie przytaczał, bo przytaczał go na Komisji Planowania, czyli realizacja inwestycji przy ulicy Bagrowej pokazuje, że mamy do czynienia w mniejszej lub w większej skali, bo to nie jest jedyny przypadek, z tego typu inwestycjami. I biorąc pod uwagę zapisy Studium i biorąc pod uwagę projekt planu miejscowego Nowe Miasto gdzie my tak naprawdę przy ulicy praktycznie od samej S7 wzdłuż ulicy Śliwiaka, Christo Botewa, Sużyckiego mamy samą usługówkę, a biorąc pod uwagę, że mówi się też o tym, że jednak nasycenie tymi usługami biurowymi jest jednak spore i tutaj w tej branży widać, że w Krakowie jest tego sporo to może być pokusa żeby w tym miejscu i w tym planie pojawiło się dużo więcej tego typu inwestycji jak tutaj już wspomniana ulica Bagrowa i myślę, że naprawdę musimy pochylić się bardzo rozważnie na temat kwestii miejsc parkingowych przy tego typu inwestycjach, bo te facto tak jak Łukasz Maślona tutaj mówi, że to są mieszkaniowe to żaden z inwestorów nie mówi, że to jest lokal mieszkaniowy. Inwestorzy mówią, że to jest lokal inwestycyjny, natomiast jak sobie zobaczymy folder tego lokalu inwestycyjnego to ewidentnie odczytujemy, że tam jest mała łazienka bardzo często, mały aneks kuchenny i jakaś przestrzeń do, właśnie, do. Jak to będzie wykorzystane czas pokaże, dzisiaj nie ma obowiązku meldunkowego, dzisiaj każdy z nas może przebywać tam gdzie ma to ochotę, natomiast oczywiście brak odpowiedniego zaplecza czy to miejsca parkingowego czy to terenu zielonego, ale również tak naprawdę infrastruktury wokół będzie potem budował i powodował duże komplikacje. Więc myślę, że musimy rozważnie, tak jak mówimy też, jaką przyjąć, jakie powinniśmy przyjąć współczynniki dla Nowego Miasta to myślę, że tu w tym przypadku również powinniśmy iść w tym kierunku i myślę, że to jest dobra uchwała kierunkowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Przewodniczący, zapraszam.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Wątpliwość jest taka, bo oczywiście problem jest, wynika choćby z tego, że według analiz 5 % rynku obecnie mieszkaniowego, zakupowego tworzą fundusze inwestycyjne, więc jakiś problem pojawia się. Natomiast z drugiej strony żeby nie okazało się, że ten kierunek będzie w pewien sposób szkodził choćby branży turystycznej gdzie będą warunki dla nich tożsame z mieszkaniowymi to nie wyobrażam sobie żeby nowe obiekty hotelowe w Krakowie powstawały, a rozumiem, że Kraków pewnie będzie próbował odbudowywać swój, swoją rolę na rynku turystycznym. Więc to jest mój dylemat w tym zakresie. I wydaje mi się, że chyba tu należy wskazać jednak jakieś bardzo konkretne, dokładne rozwiązania, a nie takie, które by powodowały, że rykoszetem będą uderzać w inne dziedziny życia tam gdzie byśmy tego sobie

nie życzyli lub nie chcieli. Drugi problem, dylemat jest taki, bo nie wiem jaka jest skala nazwijmy to postępowań konfliktowych miasta z podmiotami, które stosują te metody obecnie, czy ta uchwała nie stanie się jakimś alibi do tego, że jakby gmina sankcjonuje takie działanie i w ten sposób podkłada się podając, że oto w uchwale podkreśla, że takie działanie jest i w pewien sposób daje sygnał być może negatywny dla rozstrzygnięć sądowych, które my byśmy chcieli jednak żeby one były po naszej myśli, czyli, które by ewentualnie unieważniały takie postępowanie, które uważamy jako nieuczciwe. I to są, poddaję takie problemy pod dyskusję, dlatego, że wydaje się, że temat jest bardzo skomplikowany i żebyśmy z jednej strony nie zrobili błędu takiego, co pogłębi sytuację i problemy w innej sferze. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, tak oczywiście Pan Przewodniczący Stawowy jako projektodawca.

**Radny – p. G. Stawowy**

Szanowni Państwo ja mówiłem o tym, że potencjalnie poszkodowana może być branża turystyczna, jest w Krakowie około 400 hoteli i one mają te wskaźniki wbudowane w ciągu ostatnich 6 lat, właśnie te niskie, natomiast, dlatego uchwała jest kierunkowa, bo można było inną drogę przyjąć, można było przyjąć drogę zmiany uchwały mówiącej o wskaźnikach parkingowych i zaproponować konkretne rozwiązanie. Ja nie zdecydowałem się na taki ruch dlatego, że w mojej ocenie trzeba poszukać rozwiązania żeby taki klasyczny hotel jednak jakoś inaczej go sklasyfikować, ale istnieje takie ryzyko jak Włodzimierz Pietrus mówił. Natomiast, co do furtki no mnie się wydaje, że moim zamiarem i to, na co będę namawiał Prezydenta Muzyka jest właśnie zamknięcie furtki, znaczy przykrócenie preferencyjnych zasad dla tych, którzy chcą postawić budynek o klasyfikacji hotelowej z faktycznymi mieszkaniami w środku. Wybudowanie jednego miejsca postojowego podziemnego kosztuje od kilkudziesięciu do ponad 100 tys. zł. Jeżeli w bloku mieszkalnym na 100 mieszkań jest 120 miejsc postojowych, a w hotelowym na 100 apartamentów, mieszkań jest 10, to jest zdecydowana różnica, bo te koszty wytworzenia tego są zupełnie inne. I teraz mój zamysł jest taki żeby rozważyć podniesienie parametrów do poziomu zabudowy wielorodzinnej, ale parametrów zabudowy i parametrów parkingowych, ale dalej pozostawić usługi jako obszary, które zabraniają zabudowy mieszkaniowej, bo tak żeśmy uchwalili Studium w 2014 roku, że jest odcięcie, że w usługach jest zakaz zabudowy mieszkaniowej, a w zabudowie mieszkaniowej dopuszcza się usługi jako funkcję uzupełniającą z możliwością przesuwania o odpowiedni procent przeznaczeń terenu, ale tylko w sąsiedztwie, nie wchodzić poza. Ten temat jest trudny, bo my rozmawiamy o takich technikaliach, tak de facto my możemy zrobić tak, że do planów miejscowych uchwalanych od 2014 roku zrobimy zmianę planów w treści i my to zrobimy tylko zmianą w treści, robiliśmy zmianę wskaźników parkingowych na planie Cystersów na poprzednim Studium, ale uważam, że to musi być dokładnie przemyślane i przeanalizowane przez Prezydenta. Oni widzą jakie, zresztą ja nie wiem jakie wpływają wnioski do Wydziału Architektury, wiemy, że na Bagrowej ten deweloper przez dwa lata próbował zrobić podział fizyczny, fizyczne wydzielenie poszczególnych lokali żeby je sprzedać i mu się nie udało, ale na ulicy Saskiej, dwie ulice obok, jest inwestycja w lokale inwestycyjne, mają między 18,2 – 18,9 m<sup>2</sup> i są sprzedawane, jako lokale inwestycyjne, a wyglądają jak klasyczne mieszkania, ale jest budynek usługowy. To samo chyba na Langiewicza przy 29 Listopada gdzie też sprzedawano lokale inwestycyjne w budynku konferencyjnym. Ta sytuacja się już dzieje w Krakowie, na razie to są małe inwestycje na kilkanaście, na kilkadziesiąt lokali, ale jak wejdą więksi gracze z większymi pieniędzmi to ta

skala będzie większa i stąd moja prośba o wsparcie tego projektu żeby te prace wewnętrzne ruszyły, bo do tego trzeba Wydział Planowania, Wydział Architektury i tak naprawdę prawników. My nie wiemy, co Pani Dyrektor Zaucha – Rybka, jakie ma wnioski, jaka jest skala tego, może to się już dzieje, mamy akademik na Romanowicza, który jest potężny i ma chyba kilkanaście miejsc postojowych, jakby pokazuję skalę, tak de facto można tam iść i wynająć mieszkanie na cały rok, czyli po prostu mieszkać, nie można się zameldować, ale można tam mieszkać i tak de facto jest to budynek mieszkalny, powiedzmy sobie szczerze. I tu jakby o to chodzi. Ja mam świadomość tego, że jest ryzyko z branżą turystyczną, ja o tym mówiłem na początku mojej wypowiedzi, ale uważam, że też jest to jeden z elementów, który powinien być poddany analizie, jak zrobić sytuację taką, że nie będą fikcyjne hotele, które będą tak de facto blokami, ale na parametrach hoteli gdzie ci ludzie będą parkowali na ulicach, czyli my tak naprawdę wrócimy do początków Osiedla Europejskiego gdzie wskaźnik parkingowy, jeżeli dobrze pamiętam, wynosił 6,0 miejsca postojowego na mieszkanie i wszyscy parkują na ulicach. Zwróćcie uwagę, że bloki budowane na planach miejscowych uchwalonych w ostatnich latach, tam nie ma takiego problemu, większość tych samochodów ma wyznaczone miejsca postojowe, tam nie ma, że wszystkie ulice są zaparkowane po korek, są miejsca postojowe, ludzie je z biegiem czasu wykupują, część jest na powierzchni, a na starszej części Osiedla Europejskiego praktycznie wszyscy parkują na zewnątrz. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No w wypowiedzi przedmówców moich na pewno temat jest i jest na rzeczy, że my w ogóle musimy wrócić do uchwały o miejscach parkingowych, o tych wskaźnikach, dlatego, że dzisiaj rzeczywistość, to, co któryś z kolegów wcześniej powiedział jest taka, że na mieszkanie przypada nie jeden samochód, ale wręcz dwa, trzy czy cztery, czasami jest to mieszkanie oczywiście większe, ja mówię o wskaźnikach tych parkingowych. I do tego tematu również będziemy musieli wrócić i na pewno jest to temat, który wymaga jakiegoś rozważenia, tak samo wymaga temat, to, co wcześniej któryś z kolegów powiedział, rozważenia terenów powierzchni biologicznie czynnej, czy one mogą być w jakiś sposób inaczej zastępowane niż faktycznie powierzchnia biologicznie czynna, czyli to jest ta, która się znajduje na gruncie i jest niezabudowana totalnie, bo dzisiaj dochodzimy do takich sytuacji, rozmawialiśmy o tym wczoraj na komisji, że inwestor dostaje zgodę na wycinkę drzew, po czym w zasadzie powinien te drzewa, nasadzenia zrobić na tymże terenie inwestycyjnym, a on wnosi do miasta, zgłasza wniosek, że on nasadzi nawet więcej tych drzew tylko proszę mu wskazać inne tereny. Takich sytuacji, też musimy zacząć się temu przyglądać i po prostu nie dopuszczać do tego, żeby tak się działo. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w całej rozciągłości popieram wypowiedź Pana Radnego Migdała, ja bym to jeszcze wzmocniła, że sprawy parkowania u nas są niezwykle ważne, bo Kraków nie jest miastem, który powstał w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat tylko to jest miasto, które już żyje i trwa

od wieków. Mam takie dylematy związane z tym, co się obecnie dzieje, żeby przestrzegano nawet tych norm, które są obecnie obowiązujące dotyczące parkowania. Podam przykład, zresztą widzieli to przedstawiciele Miejskiego Zarządu Dróg, widziała to nawet Pani Dyrektor Wód Polskich, tak zdarzyło, że Bibiczanka wylała i musieliśmy się udać na ulicę Wądół, rok temu powstała tam przychodnia zdrowia na bardzo wąskiej uliczce przy rzeczce, przy Białusze. Na odcinku kilkunastu metrów stało 30 samochodów, przychodnia powstała nowiuteńka rok temu, duży budynek, nie ma ani jednego miejsca parkingowego, wszyscy stoją na ulicy, pytam i nikt mi nie odpowiada, kto dał obsługę komunikacyjną z ramienia Miejskiego Zarządu Dróg żeby takie cuda się tam działy. Ja zresztą zdjęcia rozesłałam do wszystkich świętych, wszystkich wydziałów zainteresowanych tą sprawą i pytałam w Wydziale Architektury, kto dopuścił przychodnię do użytku bez jednego miejsca parkingowego. To jest tylko taka moja dorzutka do tej dyskusji, macie Panowie wszyscy rację, bo sami Panowie zabierali głos, trzeba pilnować spraw parkowania, bo się w tym Krakowie udusimy. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał raz jeszcze, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bo tutaj wyszedł temat, który mi przedtem umknął, ale tu Pani Radna Teodozja mi przypomniała o tym, bo w pewien sposób my jak gdyby tak musimy dobrze przeanalizować te miejsca parkingowe, dlatego, że tak, z jednej strony, jeżeli powstaje obiekt handlowy to oczywiście staramy się, że jeżeli mają przyjechać do niego goście to żeby ten parking był jak największy. I te wszystkie powierzchnie parkingowe są dość duże, oczywiście dzisiaj podlegają różnym ograniczeniom, że tam godzinę, dwie czy trzy można parkować za darmo, a potem należy zapłacić, ale też nie jakieś wielkie kwoty, bo widziałem dwa, trzy, cztery, pięć złotych nieraz tylko za godzinę, to i tak jest często taniej niż w strefie parkowania. Natomiast prowadzący innego rodzaju działalność, ale również działalność gospodarczą typu wynajem mieszkań w zasadzie też powinien dla swoich klientów zapewnić miejsca do parkowania w tym miejscu, w którym jest, on będzie za to pobierał pieniądze, w związku z powyższym niech uwzględni również koszty parkowań i to też musimy dobrze przeanalizować, bo jeżeli ktoś prowadzi działalność gospodarczą to niech dla swoich potrzeb wybuduje taką ilość miejsc parkingowych jaka ona jest potrzebna, a nie, że to potem brakuje dla mieszkańców, którzy nie mają gdzie zaparkować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, poprawek ani autopoprawek nie ma. Druk 2154, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej rezygnacji z planów utworzenia przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Wrocławskiej 12B i 5B w Krakowie.**



Projekt Komisji Skarg i Wniosków, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał, Radny Adam Kalita, ale Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2154 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej rezygnacji z planów utworzenia przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Wrocławskiej 12B i 5B w Krakowie. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców Krakowa dotyczących rezygnacji z planów utworzenia przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Wrocławskiej 12B i 5B w Krakowie Rada Miasta Krakowa wyraża wolę uwzględnienia postulatów zawartych we wniesionej petycji przez Prezydenta Miasta Krakowa. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Proszę Państwa Zarząd Transportu Publicznego i Inżynier Ruchu określili miejsce na wniosek mieszkańców, części grupy mieszkańców, że powstanie przystanek przy tej ulicy Wrocławskiej, przystanki, niemniej jednak inna grupa mieszkańców wniosła tutaj protest w postaci petycji. Ja chciałbym tylko Państwu zwrócić na jedną rzecz uwagę w przypadku tej petycji, jeżeli Państwo oczywiście zagłosujecie za przyjęciem tej petycji to proszę mieć świadomość, że to jest tylko intencyjna petycja, dlatego, że działania w pasie drogowym należą do kompetencji Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z powyższym my tylko jak gdyby dajemy sygnał Urzędowi Pana Prezydenta, że prosimy o ewentualne rozpatrzenie i wzięcie pod uwagę przesłanek mieszkańców, co nie znaczy, że Pan Prezydent wykona to nasze, jak gdyby, tą intencję, którą my wskazujemy, czyli właśnie ponowne rozpatrzenie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2155, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna.**

Projekt Komisji Skarg i Wniosków, druk 2155, referuje Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 2155 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców osiedla Prądnik Biały Wschód dotyczącej wprowadzenia zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna Rada Miasta Krakowa wyraża wolę uwzględnienia wniesionej petycji podczas sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna. 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Tutaj mieszkańcy również zwrócili się z wnioskiem o to, aby uwzględnić pewne ich postulaty, bo na etapie wprowadzania zmian do, nie tyle zmian, co uwag do planu obszaru Siewna Prezydent nie uwzględnił tych wniosków i proszę Państwa i tutaj jest podobna sytuacja. Chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że jeżeli Państwo zagłosujecie za

przyjęciem tego projektu uchwały to proszę mieć świadomość, że Prezydent proceduje obecnie plan i w związku z powyższym robi to, jak gdyby powiedzieć, po swojemu i wnoszenie w tej chwili, my przyjmując tą petycję mówimy jedynie, wysyłamy taki sygnał do Prezydenta, Panie Prezydencie to proszę ewentualnie rozpatrzyć możliwość rozważenia tych postulatów, które składają mieszkańcy, co nie znaczy znowu, że Pan Prezydent te postulaty uwzględni, bo on ma swoją w tej chwili, on według swojej procedury proceduje plan. Ale równocześnie jest to taki sygnał, że na etapie, kiedy Rada Miasta dostanie ten plan już do swoich uwag, zgłaszania i do czynności prowadzonych, bo w tej chwili organem prowadzącym postępowanie w sprawie miejscowego planu jest Prezydent Miasta Krakowa, Rada nie może mu tu narzucać na tym etapie nic, natomiast w momencie, kiedy Pan Prezydent przekaze to Radzie Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa będzie mogła zająć określone stanowisko i być może, że będzie mogła również wprowadzić te poprawki, o ile nie będą one kolidowały prawnie, formalnoprawnie z uchwalanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, będzie mogła wprowadzić poprawki właśnie między innymi uwzględniając te uwagi mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta sprawa jest odpryskiem dużego poruszenia na osiedlu pomiędzy Siewną, a Imbramowską na Prądniku Wschód spowodowanego wprowadzeniem nowej drogi łączącej ulicę Grażyny z ulicą Siewną przez środek osiedla, prawdopodobnie po usunięciu tej nowej drogi Siewna Boczna, to jest ulica na południe od ulicy Siewnej, została poszerzona i ona nie została skorygowana. Co prawda plan miejscowy oznacza tam szpaler drzew, który ma pozostać pomimo przebudowy, jednak mieszkańcy obawiają się, że pomimo zapisów w planie miejscowym ten szpaler zostanie wycięty, a droga zostanie poszerzona kosztem ich miejsc postojowych. Z mieszkańcami odbyło się kilka spotkań, jakby mają świadomość procedur, mają świadomość sytuacji, natomiast proszą uprzejmie Państwa Radnych żeby poprzeć ten wniosek, nawet z tego względu, czego dotyczyła dyskusja kilkanaście punktów temu dotyczących poprawek do planów miejscowych, właśnie po to żeby Zarząd Dróg jeszcze raz się przyjrzał tej sprawie i ewentualnie skorygował tą ulicę jeszcze póki nie ma wyłożenia i można to zrobić w ramach drugiego, trzeciego wyłożenia, które miało miejsce, ponieważ oni, ponieważ Prezydent rozpatrując uwagi wyrzucił tą ulicę łączącą Grażyny z Siewną, wyrzucił zaślepienie ulicy Imbramowskiej i puszczenie przez ulicę Turystyczną, natomiast ta ulica Siewna Boczna, została taka jedyna sprawa niezłatwiona. Myślę, że to jest taka sprawa o charakterze takim, że mieszkańcy chcą mieć poczucie spokoju, że ta ulica nie zostanie rozbudowana, ona jest ślepa, więc nie bardzo jest gdzie ją rozbudowywać, natomiast ta pecyna ma taki charakter apelu do Prezydenta i do uzgadniającego w jego imieniu Zarządu Dróg Miasta Krakowa o to, żeby tą ulicę przywrócić do parametrów istniejących, bo ona tak de facto jest dojazdem do przychodni i do zdaje się przedszkola czy żłobka, do przedszkola zdaje się jest dojazdem i mieszkańcy się między innymi o ten szpaler drzew boją i o miejsca postojowe po drugiej stronie ulicy koło swoich bloków, tam ich jest trochę więcej. Prośba jest taka, żeby poprzeć, mieszkańcy nie mogą przyjść z racji na godziny odbywania sesji, natomiast prośba była taka od mieszkańców żeby poprzeć tą petycję, żeby Prezydent zobaczył jeszcze jeden głos w sprawie tej szerokości, szerokości tej ulicy. Dziękuję.

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Pan Radny Stawowy wyjaśnił mi dokładnie moje wątpliwości, tak, że serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pan Radny Adam Migdał, teraz Adam.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tutaj chciałem jeszcze jedną rzecz dopowiedzieć, że ten pas szerokości drogi, on wynika po części również z tego, że Zarząd Dróg, który nie chciał wycinać tych drzew, zrobił drogę przed drzewami, a chodnik za drzewami. I w związku z powyższym jest taki pas zieleni, który oddziela bezpieczną drogę właśnie do tego przedszkola, o którym Pan Przewodniczący Stawowy mówił przed chwileczką. Ja myślę, że to należałoby pewnie dobrze, temu się przyjrzeć i wytłumaczyć, dlaczego ta szerokość pasa drogowego jest większa, a mogłaby być mniejsza, że chodnik nie jest potrzebny. Tak myślę, że to ten problem może wynikać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zatem teraz mieszkańcy, mamy trzy zgłoszenia do zabrania głosu zdalnie, Pani Maria Peszkowska, czy jest z nami? Pani Anna Tuszyńska?

**Pani Anna Tuszyńska**, tak, jestem.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

To proszę bardzo cztery minuty ma pani możliwość wypowiedzenia się w sprawie tej petycji.

**Pani Anna Tuszyńska**

Tutaj Pan, który przed chwilą zabierał głos mówił o tłumaczeniu Zarządu Dróg, miało to być, nie bardzo rozumiem wytłumaczenie, chodziło o przesunięcie szpaleru drzew, odsunięcie szpaleru drzew od/.../, ten szpaler drzew oddziela już przedszkole od jezdni, natomiast tam nie ma więcej miejsca, aby poszerzyć samą drogę, jedyny sposób to jest właśnie zlikwidowanie miejsc postojowych. Dlatego ta petycja, którą żeśmy wystosowali, więc poszerzenie mogło być, albo usunięciem drzew tak jak tutaj wcześniej wspomniałam, poprzez usunięcie miejsc postojowych, albo wycięciem drzew, czego też nie chcielibyśmy robić, ponieważ właśnie one chronią przedszkole od ulicy, od hałasu i to tyle, jeżeli chodzi o poszerzenie tej drogi KDD14 czyli tej Siewnej Bocznej. Natomiast pozostałe punkty z petycji one tutaj niejako już zostały uwzględnione częściowo poprzez pozytywne rozpatrzenie uwag przez Prezydenta.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Wojciech Marcinkowski. Łapkę Pan Wojciech podniósł, więc teraz ma Pan cztery minuty. Pan Wojciech Marcinkowski. Tylko musi Pan jeszcze się, bo w tej chwili Pana nie słyhać, trzeba jeszcze włączyć mikrofon.

**Pan Wojciech Marcinkowski**

Ja rozmawiam z telefonu, są kłopoty chyba, a teraz mnie słyszać?

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Tak, teraz dobrze Pana słyszać.

**Pan Wojciech Marcinkowski**

Jest, jeszcze wracając do sprawy Szanowni Panowie Radni w dokumentacji dostępnej dla mnie, szarego człowieka okazała się propozycja uchwały, a do niej dołączony był stek bzdur, który towarzyszy temu problemowi związanemu z parkingiem pomiędzy ulicą Grażyny, a Turystyczną. Ponadto ukazało się w ostatniej chwili zarządzenie Prezydenta, czy opinia Prezydenta negatywna, której nie dało się przeczytać, o co to chodzi, może ktoś z Panów umie wyjaśnić problem, dlaczego chcecie nam zlikwidować parking. Ja dziękuję na razie.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych? Tak, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Ja rozumiem, że Panu chodzi o ten parking przy zarządzie spółdzielni?

**Pan Wojciech Marcinkowski**

Tak, tak, między ulicą Grażyny a ulicą Turystyczną.

**Radny – p. G. Stawowy**

To w wyniku tego ostatniego rozpatrzenia uwag i zarządzenia Prezydenta ulica Imbramowska, która wchodziła w Turystyczną, a następnie przez ten parking w Grażyny już nie ma takiego przebiegu i jest pozostawiony dzisiejszy układ drogowy, czyli tak jak dzisiaj jest skrzyżowanie Imbramowskiej z Grażyny, w związku z powyższym nie będzie już planowana droga przez ten parking przed zarządem spółdzielni. Tak, że ten temat jest już rozwiązany, tak samo jak ta ulica, która szła od Grażyny do Siewnej, zostaje tylko ten problem, o którym mówiła Pani przed chwilą, czyli ewentualnego poszerzenia ulicy Siewnej Bocznej, czego dotyczy ten punkt w porządku obrad. Dziękuję.

**Pan Wojciech Marcinkowski**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie, a czego dotyczy negatywna opinia Pana Prezydenta?

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

To już proszę się zapoznać z tym dokumentem, to jakby wykracza już poza formę zabierania głosu na Sesji, ten dokument mam nadzieję, że jest dostępny. Czy można Panu przesłać tą opinię, przesłaliśmy to Panu mailem, bo Pan maila podał. To ja Panu dziękuję, bo jeszcze tutaj Pan Radny, przewodniczący dzielnic, były przewodniczący dzielnic, Jakub Kosek się zgłasza.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj chciałem podkreślić jeszcze taką kwestię, bo ten plan cały czas jest procedowany i on zapewne będzie miał jeszcze jedno wyłożenie tylko w tym momencie nie wiemy czy to będzie cały plan czy tylko w jakichś punktach, natomiast z całą pewnością, jeśli chodzi o tą kwestię, o której Pan przed chwilą mówił, dotyczącą tego parkingu to myślę, że po stronie

Radnych z tego okręgu jak i w ogóle tutaj na sali obrad zgody raczej na tą drogę nie będzie, bo ona jest rzeczywiście kuriozalna, niewiele daje, a dużo psuje. Więc myślę, że tutaj można zachować pewien spokój, ale oczywiście musimy to obserwować do końca, bo mieliśmy takie przypadki w innych planach gdzie urzędnicy mimo naszych uwag upierali się przy pewnych rozwiązaniach, ale będziemy starali się tego po prostu dopilnować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Dobrze, Szanowni Państwo wyczerpaliśmy w tym punkcie dyskusję, rozumiem, że nie mamy więcej zgłoszeń, czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2160, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia na terenie Krakowa większej liczby odłowni dla dzików.**

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pan Radny Łukasz Gibała, Przewodniczący Klubu. Uwaga, mamy pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do tego projektu uchwały, proszę bardzo.

**Radny – p. Ł. Gibała**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rzeczywiście opinia Prezydenta jest pozytywna, to się rzadko zdarza, a dokładnie drugi raz w ciągu ostatnich trzech lat żeby do naszego, do projektu naszego klubu, a zgłosiliśmy tych projektów prawie 50, była pozytywna opinia ze strony Magistratu. Może dla części z Państwa Radnych będzie to dodatkowy argument, żeby tę uchwałę przyjąć, do czego gorąco zachęcam za zagłosowaniem za. Ale, o co chodzi. Ja rozpocznę może od tego, że jakiś czas temu, a dokładnie już prawie dwa lata, półtora roku temu tutaj na Sesji Rady Miasta był inny projekt uchwały procedowany, dotyczący zakazu polowań, my chcieliśmy wystąpić z taką rezolucją do Sejmiku, czy jako klub, ostatecznie Rada Miasta się nie zgodziła, podnosiliśmy wtedy, że polowania są słabym sposobem na rozwiązanie problemu z dzikami i że lepszym, jednym ze sposobów, który proponujemy są, jest właśnie stawianie odłowni w Krakowie. I teraz ten projekt uchwały dotyczy tychże odłowni, taka jedna odłownia stanęła w Krakowie mniej więcej pół roku temu, pod koniec zimy tego roku, więc nawet, jeśli nie udało się zablokować polowań to cieszę się, że być może ta dyskusja wtedy na Radzie Miasta dała taki impuls urzędnikom żeby jednak ruszyć w stronę tych odłowni. Okazało się, że ta odłownia przynosi efekty, ona stanęła najpierw na Ruczaju, a potem została przeniesiona na osiedle Podwawelskie, na samy osiedlu Podwawelskim pierwszej nocy złapano około 20 osobników, na Ruczaju też w ciągu pierwszych kilku dni złapano kilkanaście dzików, tak, więc widać, że to jest nie tylko sposób dużo bardziej humanitarny i bezpieczny, ale też, niż np. polowania, ale też skuteczny. Te dziki rzeczywiście się łapią, są potem wywożone w okolice Niepołomic i tamtejszych terenów niezamieszkałych i wydaje się, że to jest dobry moment, żeby zwiększyć liczbę odłowni w Krakowie. Już wcześniej zanim złożyłem ten projekt uchwały miałem taką informację, że są prowadzone negocjacje między właśnie urzędnikami, a Ośrodkiem Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Tomaszowicach, który obsługuje tę odłownię jedną, która na razie istnieje w Krakowie, negocjacje dotyczące zwiększenia liczby tych odłowni w Krakowie od dwie dodatkowe lokalizacje, to też jest potwierdzone w opinii

Prezydenta, że rzeczywiście, tak twierdzi Prezydent, że najprawdopodobniej do końca roku takie dwie lokalizacje będą, cieszę się z tego bardzo, ale też warto zwrócić uwagę, że to ciągle może być za mało, ja tutaj sobie spisałem, że w ciągu ostatnich, Szanowni Państwo, w ciągu ostatnich zaledwie 4-ch miesięcy my od mieszkańców w sprawie dzików mieliśmy dokładnie 29 takich zgłoszeń, że jest taki problem z bardzo różnych części Krakowa, z Borku Fałęckiego, ze Swoszowic, z Dębnik, z Bronowic, z Nowej Huty, osiedle Na Skarpie ulica Wadowska, z Prądnika Białego, ze Zwierzyńca i nawet z Krowodrzy, że były widziane dziki przy ogródkach działkowych przy Biprostalu, a więc już naprawdę bardzo blisko centrum, tak, więc to pokazuje skalę tego problemu. Z rozmów, które ja toczyłem z osobami, które zawodowo tego typu rzeczami się zajmują, albo może nie zawodowo, ale znają się na tym, z ekspertami, tak, to jest dobre słowo, z ekspertami wynika, że docelowo takich odłowni w Krakowie powinno być, co najmniej cztery, pięć i po to jest ta uchwała proszę Państwa, z jednej strony żeby zmobilizować urzędników i żeby Rada Miasta też wysłała jasny sygnał, że chcemy żeby pozytywnie zakończyły się te negocjacje w sprawie tych dwóch kolejnych tak, żeby to były, co najmniej trzy, a potem w drugiej kolejności żeby w przyszłym roku nie poprzestać na tych trzech tylko żeby jeszcze przynajmniej tą jedną, dwie dodatkowe odłownie w Krakowie powstały. W zasadzie tyle, jeśli będą jakieś pytania to oczywiście chętnie odpowiem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam, a potem Pan Radny Michał Starobrat.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Faktycznie w Krakowie jest taki problem, na Białym Prądniku od dłuższego czasu, na ulicy Pękowickiej, na ulicy część Łokietka od strony torów i Pachońskiego przechadzało się stadko dzików z małymi, z warchlakami. Mieszkańcy przysłali mi mnóstwo zdjęć, ja zresztą posłałam je do niektórych urzędników, ale rozmawiałam również z Panią Dyrektorką Olszowską – Dej i z Panem, który został przez Wydział Kształtowania Środowiska umocowany do zajmowania się tymi dzikami. I on mi wyjaśnił i to jest ważna sprawa, że on zajmuje się tylko i wyłącznie poranionymi zwierzętami, które potrzebują opieki weterynaryjnej. Dlatego też taka odłownia to jest naprawdę w tej chwili konieczność. Sprawdzałam to, zresztą mieszkańcy sami mi mówili, ile w innych miastach jest tych odłowni, zwłaszcza, że proszę nie myśleć, że to jest potrzebne duże terytorium typu Ogród Zoologiczny, bo tak jak powiedział Pan Radny Gibała te odłowione dziki wywozi się do Puszczy Niepołomickiej, ale musi być sprzęt odpowiedni do tego i ludzie, którzy się tym zajmują. Proszę Państwa mieszkańcy się boją dzików, wiadomo, że nie jest to zwierzę, które można wyjść i pogłaskać, w ogóle zresztą chodzą sobie spokojnie, są dzieci, wracają ze szkół dzieci, lepiej nie ryzykujemy, nie wiem jakby się zachował dzik, ale podenerwowany czy rozdrażniony dzik też zrobi krzywdę. W związku z tym bardzo, bardzo serdecznie popieram tę uchwałę, ponieważ odbyłam wiele rozmów na ten temat i wiem, że mieszkańcy bardzo tego potrzebują, chcą być bezpieczniejsi w swoich domach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat.

**Radny – p. M. Starobrat**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Temat dzików to tak naprawdę nie jest tylko kwestia odłowni, tylko ten temat tak naprawdę powinniśmy poruszyć troszeczkę szerzej, a mianowicie jest odpowiednie Ministerstwo, które powinno zadbać systemowo o regulację populacji dzika i nawet, jeżeli my będziemy te dziki odławiać to tak jak powiedział tutaj Radny Gibała, przewożymy je do Niepołomic. Okaże się, że Niepołomice będą mieć problem itd., czyli nie tylko my w mieście Krakowie musimy coś z tym problemem niewątpliwym zrobić, ale powinniśmy też apelować do odpowiedniego Ministerstwa o to, aby zadbać o populację dzika w całym naszym kraju. Druga sprawa, nie zawsze problem to jest problem pieniędzy, bo tak jak w programie budowy chodników mamy zapisane środki, a nie możemy wykorzystać, tak i w tym przypadku to nie jest problem pieniędzy, bo tak to, co chwilę byśmy przychodzili do Pana Prezydenta, do Pani Dyrektora, przekazywali z innych zadań na chociażby te odłownie, bo ja sam dostaję kilka telefonów w miesiącu dotyczących dzików, dostaje maile, wiadomości, jestem radnym dzielnicy Swoszowice, tam, tych dzików jest bardzo dużo, zresztą pod moimi oknami ostatnio stadko 10 dzików też się pojawiło, więc problem jak najbardziej jest tylko ten problem niestety nie jest związany z brakiem środków, dlatego tutaj nie dziwi mnie opinia Pana Prezydenta pozytywna, bo Pan Prezydent jak najbardziej przypuszczam, a nawet może wiem, chce jak najbardziej zakupu większej ilości odłowni, tylko niestety nie ma mocy przerobowych i tych odłowni więcej nie możemy kupić, co nie oznacza, że my, jako Radni nie powinniśmy apelować, aby Prezydent, aby Urząd zwiększył te moce przerobowe, bo może warto nawiązać współpracę z innymi firmami, wiem, że to się łatwo mówi, ale trochę trudniej realizuje, aczkolwiek problem dzika oprócz odłowni niestety jest problemem centralnym. I tutaj warto zwrócić uwagę, że nie tylko my w mieście musimy kupować odłownie tylko powinniśmy apelować do odpowiedniego Ministerstwa, aby odpowiednie Ministerstwo zadbało o regulację populacji dzika w Polsce.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Właściwie mój głos jest głosem popierającym całą koncepcję, to jest 20 tys. zł z tego, co wiem przy pierwszej odłowni, kiedy coś takiego zrobiono i oczywiście aspekt jest bardzo istotny, powinniśmy to wszystko poprzeć, bo to jest niezbędne i potrzebne i jeszcze do tego wszystkiego, co mówił Pan Radny Starobrat, że to jest problem ogólnopolski, że trzeba byłoby zadbać o to, co się robi w wypadku innych dzikich zwierząt to znaczy reguluje się ich przyrost naturalny i to się da zrobić, to jest sprawa kolejna. I trzecia, Szanowni Państwo musimy mieć świadomość, że dziki, dlatego się zbliżają do ludzkich skupisk, że po prostu wyrzucamy żywność i one tam widzą atrakcyjność swoich zbliżeń właśnie do mieszkań ludzkich, do osiedli itd. W związku z tym zauważcie Państwo, że problem jest naprawdę wieloaspektowy, sprawa regulowania przyrostu, sprawa odłowni, to jest wydatek, który miasto może jak najbardziej pokryć biorąc pod uwagę wielokrotność odłowni. I trzecia sprawa, trzeba apelować też o to, że nasza działalność ludzka powoduje to, że zwierzęta w jakiś sposób zbliżają się do osiedli ludzkich, ale to jest problem oczywiście związany z oszczędnością żywności i z traktowaniem bardzo nonszalancko tego, co nam zostaje. Temat jest główny, ale myślę, że powinniśmy apelować do tego, żeby tą ilość odłowni jak najbardziej zwiększyć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska. Czy Pani Radna chce zabrać głos? Pani się zgłosiła.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Tak, tylko nie włączyłam sobie mikrofonu. Dziękuję bardzo za głos, chciałam bardzo serdecznie podziękować za ten projekt uchwały i za pozytywną opinię Prezydenta, oczywiście jestem za tym, bo uważam, że polowanie i zabijanie zwierząt, jeszcze na terenie naszego miasta gdzie działa kilka obwodów łowieckich jest po prostu zwykłym barbarzyństwem i chciałam jeszcze powiedzieć przy okazji, że bardzo mnie boli, że wśród Radnych jest tak samo myśliwy, który na zwierzęta poluje i zabija, zresztą mówiłam to temu właśnie koledze, boli mnie serce z tego powodu i z całego serca będę wspierała ten projekt, jeżeli trzeba będzie dodatkowe środki finansowe na budowę kolejnych tych urządzeń do odławiania zwierząt to również to będę popierać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, Pani Dyrektor chce, proszę bardzo, Wydział Kształtowania Środowiska.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję za tą dyskusję ze względu na to, że poczułam się zmobilizowana przez Pana Radnego Łukasza Gibałę i wzruszająca, że chce Pan Radny tak mobilizować urzędników, zwłaszcza, że temat odłowni i tych, które mają być teraz jest, co najmniej od pół roku toczony w Urzędzie i te odłownie od dwóch miesięcy się produkują. Wobec tego przyznam szczerze, że ta, trudno było dać negatywną opinię do czegoś, czego robimy, wystaraliśmy się o dodatkowe środki. Natomiast Państwo poruszyliście tutaj kilka ważnych rzeczy. Jeden z elementów to jest kwestia regulacji populacji dzika, który, to nie jest tylko problem Krakowa tylko tak jak wspomniał Pan Radny Starobrat i Pani Radna Jantos jest generalnie problemem w całej Polsce, nieregulowanym do końca ze względu na to, że część dzików jest jeszcze spokrewniona ze świnkami wietnamskimi i to jest w ogóle gatunek, z którym nie wiadomo, co robić i myśliwi też tu mają duże dylematy. Natomiast najważniejszym tym aspektem to jest kwestia edukacji naszych mieszkańców, jedni boją się strasznie dzików, natomiast drudzy dokarmiają te dziki w sposób po prostu niewyobrażalny do tego stopnia, że dziki, które złapią się w odłowni jedzą tym panom z ręki. Wobec tego nie ukrywam, że wypuszczanie tego typu potem zwierzyny do środowiska zaczyna być też problematyczne, bo one w ogóle nikogo się nie boją. Dzik staje się agresywny tylko wtedy jak jest szczuty psami przez mieszkańców, jest potrącony przez samochód i dlatego jest powołane to pogotowie żeby te dziki ratować. Myśmy rozszerzyli to zamówienie publiczne właśnie o to żeby te dziki odłowić, natomiast zadaniem Prezydenta Miasta, jako starosty nie jest kwestia regulacji populacji, to nie jest nasze zadanie, my się borykamy z tym, ponieważ te dziki stanowią po części też zagrożenie w zakresie bezpieczeństwa ruchu, zderzenie z dzikiem, który waży 300 kg to nie jest duża przyjemność i zarówno dla dzika jak i dla osoby, która prowadzi samochód, niezależnie od tego, w jakiej konfiguracji się znajdują. Wobec tego będą, mam nadzieję, w tym roku staną jeszcze te dwie odłownie, natomiast to nie jest metoda, że my upstrzymy miasto odłowniami, bo to po prostu niczego do końca nam nie rozwiąże. Mamy zgodę póki, co jeszcze lekarza weterynarii na wywóz tych dzików również poza granice obwodu łowieckiego, obwodów łowieckich, które mamy na terenie naszego miasta, póki nie ma ASF, ale ASF zbliża się do



granic naszego miasta bardzo blisko, jest już w Proszowicach. Wobec tego wywóz poza obwody łowieckie na dzień dzisiejszy będzie niemożliwy ze względu właśnie na ASF, wobec tego będziemy stali przed dylematem takim proszę Państwa, że z jednego krańca Krakowa będziemy przewozić dziki na drugi koniec i co, i co to da, że my nagle będziemy mieć 10 odłowni, w każdej będziemy mieć po kilkadziesiąt dzików i co dalej, i co dalej? Na razie jesteśmy w takiej komfortowej sytuacji, że możemy je gdzieś rozlokować, ale za chwilę będzie to niemożliwe i ze względów tych sanitarnych i epidemicznych i tutaj jest zagwozdka. Wobec tego tu Pan Radny Gibała mówił o polowaniach, przecież w Krakowie nie urzędują się nigdy żadnych polowań, ja nie wiem skąd w ogóle taki projekt uchwały wtedy, kiedy Państwo przygotowaliście, dlatego, że trzeba zobaczyć, jaka jest definicja polowania, tu nie ma żadnych polowań. Wręcz są, owszem odstrzały redukcyjne związane z redukcją populacji i są odstrzały sanitarne gdzie koła łowieckie dostają nakaz, można powiedzieć, ze strony lekarzy weterynarii na odstrzał określonej zwierzyny, nawet tej łownej, jakim jest dzik. Wobec tego to jest tak wiele trudnych zagadnień, że proszę nie być w takiej euforii, że jeżeli my będziemy mieć naprawdę 10 tych odłowni to po prostu rozwiążemy problem. Nie rozwiążemy tego problemu do końca póki nie będzie systemowego działania tak jak powiedział Pan Radny Starobrat ze strony Ministerstwa, w tym przypadku Rolnictwa. I widać, że Minister też troszeczkę już jest zeżłony, bo czytamy te artykuły, które się pojawiają w takiej prasie Agrarologicznej, że ta populacja dzików po prostu jest za duża, za duża w całej Polsce i coś z tym trzeba robić, abstrahując od tego, że pojawiają się te gatunki nowo wytworzone właśnie związane z tym, że dziki się sparowały ze świnkami wietnamskimi bądź z jakimiś innymi świniami i po prostu one mają zupełnie inną kategorię zwierzyny. Natomiast ja będę też rozmawiała, rozmawiam z Panem Radnym Starobratem, czy firma, którą mamy, mamy to w trybie zamówienia publicznego proszę Państwa, to nie jest tak, że ja nagle ogłoszę kolejny przetarg i za chwilę będę mieć zarzut dzielenia zamówienia publicznego, to, jak Państwo piszecie takie uchwały to wszystko dobrze wygląda na papierze, natomiast w realizacji to jest zdecydowanie trudniejsze, dwa, czy ta firma, którą mamy teraz, bo nie możemy spowodować tego żeby mi się ten przetarg wywrócił, który, mamy podpisaną umowę, będzie w stanie jeszcze np. dodatkową jedną odłownię obsłużyć, bo to też jest kwestia mocy przerobowych tych ludzi. Nie jest prawdą, że jest tyle firm, które by się chciało tym zajmować, to jest bardzo trudne zajęcie i chwała ci Panie, że my taką firmę na terenie Krakowa mamy. Natomiast, jeśli chodzi o tą odłownię to jest nou-hau tej firmy, to nie jest odłownia, że pójdziemy do Castoramy i sobie kupimy i mamy kolejne, to jest ich nou-hau i to jest jedyna, która jest na terenie Polski, nikt takiej odłowni nie ma, ona działa w sposób automatyczny, musi być też w dostosowanym miejscu, dobrze zabezpieczona przede wszystkim też i przed wandalizmem. Natomiast bez współpracy, którą my mamy stale z kołami łowieckimi żeby zredukować populację dzika to na dobrą sprawę proszę Państwa my nic nie zrobimy, to nie jest tak, dzik nie ma w tej chwili naturalnego wroga żadnego, bo my nie mamy ani wilka, ani rysia, ani żadnego innego drapieżnika, który by mógł automatycznie zregulować populację. Wobec tego jedynym regulatorem mogą być koła łowieckie. I wydzwanają do nas różne firmy, nawet powiem Huta, że na terenie naszego zakładu metalurgicznego jest ponad 30 dzików, które im przeszkadzają w pracy. Wobec tego coś z tymi dzikami też trzeba na tamtym terenie zrobić. Więc tak jak mówię, problem jest złożony, Państwo owszem możecie tą uchwałę popierać tylko proszę mieć zawsze z tyłu głowy, że to na papierze ładnie wygląda, ale w rzeczywistości trochę inaczej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie. Pani Radna ma prawo drugi raz, oczywiście, ja tu liczę wszystko.

**Radna – p. M. Jantos**

Szanowni Państwo to, co powiedziała Pani Dyrektor jest bardzo istotne, ponieważ cała koncepcja tej odłowni została zbudowana, oni mają informacje, jeżeli tam wpadnie dzik do tego i natychmiast te zwierzęta są ewakuowane. Ja myślę, że są w stanie jednak, bo dzwoniłam w tej chwili do osób, które są w tym zaangażowane, że one są jeszcze, oni są w stanie na pewno dwie odłownie jeszcze zrobić. Ja myślę, że to są też takie nasze relacje ze światem, to nie są dramatyczne finansowe obciążenia dla miasta, w związku z tym myślę, że, co oczywiście nie zmienia sytuacji, o której mówiliśmy wcześniej, o której mówił Michał Starobrat i ja, bo doskonale sobie z tego zdajemy sprawę i być może dobrze byłoby żebyśmy zainteresowali Ministerstwo odpowiedzialne za całą sprawę, ponieważ to jest oczywista sprawa. Nie lekceważmy świata zwierząt, kiedyś Einstein powiedział, że kiedy pszczoły przestaną istnieć to nie wiadomo czy mamy gwarancję istnienia ludzkości. Więc pszczoły, dziki itd., ale pamiętajcie, że nasz kontakt ze światem to jest poniekąd też gwarancja naszego istnienia. Więc mówienie o tym, że znów o zwierzętach, to nie lekceważcie Państwo tego.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Ja bym się wolał nie integrować z dzikiem gdzieś w parku miejskim, to się wydaje, że to nie jest dobry pomysł. Pan Radny Jan Stanisław Pietras, zapraszam.

**Radny – p. J. Pietras**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przychylam się do różnych opinii, które tutaj trafiły, uważam, że sama odłownia nie załatwi sprawy, natomiast niestety, ale dyskusja, która zaczęła się parę lat temu, chociażby enuncjacji prasowych, że dziki grasują, zostały zamknięte prawie, że razem z dziećmi w Ogródku Jordanowskim w Borku Fałęckim czy praktycznie zachowywały się w sposób agresywny stwarzając jakieś niebezpieczeństwo dla mieszkańców, uważam, że ona wraca co jakiś czas. Wobec tego owszem, można się śmiać, można mówić, że zadaniem Prezydenta nie jest regulacja populacji dzików, każdy z nas wie, że nie jest zadaniem Prezydenta regulacja, natomiast uważamy, że jako Radni, jeżeli są określone problemy, może nie najwyższej wagi, ale jeżeli ta waga jest związana z bezpieczeństwem mieszkańców, być może nie dużej ilości ludzi to jednak powinniśmy dążyć do rozwiązania. Są różne możliwości rozwiązania, próby rozwiązania tego problemu, na pewno to co wskazał kolega Starobrat, systemowe, byłyby najlepsze, takie, które umożliwiają, ale jednocześnie też trudno oprzeć się, że na terenie miasta powinniśmy wdrożyć te metody, które dla nas są możliwe, te możliwe z różnych przyczyn to jest ta odłownia. Wobec tego wykorzystajmy, co będzie dalej, mamy całkowicie świadomość, że nie jest to problem łatwy, łapiemy dzika i już go nie ma, niestety. Natomiast też musimy pamiętać o innych rzeczach, mówiliśmy tu kiedyś o tym, że – zresztą dzisiaj też mówiliśmy, że te dziki nie przychodzą w ramach zwiedzania Krakowa tylko przychodzą do tego Krakowa za czymś, za jedzeniem, wobec tego trudno się oprzeć, że ta akcja edukacyjna dla mieszkańców powinna znaleźć odpowiednią wagę, żeby praktycznie nie stwarzać tym dzikom możliwości takich, które przypadkowo stwarzają mieszkańcy, to jest raz. Dwa, mówiliśmy też kiedyś o tym, że w pasie powiedzmy tego gdzie te dziki ewentualnie zaczynają chętnie żerować są uprawy, uprawy takie, które być może jest łatwo na terenach gminnych wykluczyć, natomiast być może należy podjąć rozmowy, aby tych upraw nie było na terenach też prywatnych itd., itd. Dlatego też uważam, że każda inicjatywa, a na pewno ta z odłowniami, powinna praktycznie być, powinna być popierana i powinna być jednym z elementów, które praktycznie sprawią, że za miesiąc, za kilka miesięcy nie obudzimy się i nie przeczytamy w gazetach, że znów dziki grasują tu, lub tam w Krakowie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do tego punktu? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej, w bloku głosowań, tak, nie mamy żadnych poprawek. Druk 2168, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia działań zmierzających do powołania Związku Międzygminnego Sudół Dominikański z udziałem Gminy Kraków w celach przeciwpowodziowych.**

Projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

W związku z powtarzającymi się problemami na terenie miasta Krakowa związanymi z podtopieniami jednym z elementów jest Sudół Dominikański, mieszkańcy z tamtego rejonu zwrócili się do nas, do klubu, żebyśmy podjęli działania w tym kierunku żeby w jakiś sposób rozwiązywać problem związany z tymi podtopieniami, z sytuacją przeciwpowodziową wzdłuż tego potoku oczywiście na terenie miasta Krakowa. Przeanalizowując sytuację doszliśmy do wniosku, że jednym z rozwiązań, które może pomóc tej sytuacji, które zależy od nas, jako Radnych Miasta Krakowa to jest zainicjowanie, oczywiście my nie jesteśmy do tego uprawnieni, co najwyżej, jeżeli zostanie przygotowane to będziemy końcowo głosować takie przystąpienie, ale zainicjowanie działań, które miałyby zmierzać do tego żeby taki związek międzygminny powstał wzdłuż Sudółu Dominikańskiego, dlatego, że gro spraw, które tak naprawdę są do rozwiązania nie leżą na terenie naszej gminy tylko na terenie gminy Zielonki, na której też już w 2004 roku, czyli dużo czasu temu, był zaplanowany duży zbiornik retencyjny i on do tej pory nie powstał, nie powstał, dlatego, że najprawdopodobniej są problemy związane z jego lokalizacją, z trudnościami, które on pewnie będzie generował dla tamtych mieszkańców, dlatego trzeba znaleźć jakieś inne alternatywne rozwiązania, które jednak będą rozwiązywać problemy związane z retencją wzdłuż tego potoku, one dotyczą część dzielnic, które są w północnej części naszego miasta, ci mieszkańcy borykają się, co jakiś czas właśnie z podtopieniami i w tym kierunku jest nasz projekt uchwały. Tytułem wstępu. Teraz, jest do tego opinia prawna, my żeby faktycznie nie było żadnych wątpliwości w drodze autopoprawki przyjęliśmy wprowadzenie paragrafu nowego, dopisaliśmy, nowego paragrafu 2, który uzupełnia całą treść, który podkreśla, że jest to uchwała de facto kierunkowa, czyli nienarzucająca Prezydentowi jakichś rozwiązań twardych tylko kierunkowo przygotowanie możliwości powołania takiego związku międzygminnego. Jeżeli chodzi o opinię Pana Prezydenta, która jest negatywna, my z nią się oczywiście nie zgadzamy, jest tu wymienione, jakie działania między innymi podjęto, zaplanowano wzdłuż potoku Sudół Dominikański, natomiast to nie jest ta kwestia, te kwestie, które zostały przedstawione to są kwestie, które realizuje strony rządowa, natomiast my chcemy, aby Prezydent w porozumieniu z gminą sąsiednią, czyli Gmina Kraków z Gminą Zielonki podjęły działania, które dotyczą samorządu, czyli do tych wspólnych działań, które są w kompetencjach samorządu, a nie w kompetencjach instytucji innych, oczywiście, które też mają wpływ na to żeby realizować zadania związane z przeciwpowodziową, działaniami przeciwpowodziowymi. Jeżeli chodzi jeszcze o ten związek, jest jeszcze poprawka Pana Przewodniczącego, z którą też nie zgadzamy się, bo jeżeli Pan Przewodniczący chciałby

realizować, nie wiem, te działania, które proponuje w uchwale kierunkowej w swoim zamyśle, które miałyby intensyfikować pewne działania, no to to jest dalej takie stąpanie w miejscu, każdy intencyjnie wie, będzie chciał intensyfikować takie działania, bo wiadomo, że takie działania trzeba realizować, natomiast my pokazujemy konkretną drogę, konkretną drogę, czyli stworzenie tego międzygminnego związku tak jak między innymi gmina Kraków należy do międzygminnego związku, który zaopatruje Kraków w wodę, czyli realizuje konkretny cel i tam jest to, po to stworzony tamten związek, żeby właśnie realizować ten cel. Tak, że tutaj uważamy, że analogicznie te dwie gminy, abstrahując od innych podmiotów, które również się tym zajmują, żeby podjęły to wyzwanie wspólnie, ponieważ tak będziemy dalej przyglądać się na to, co ewentualnie gmina Zielonki będzie robić, a tak to będziemy mieli pas transmisyjny na to żeby wpływać na szybszą realizację faktycznie tych działań inwestycyjnych, ewentualnie korekty tych działań inwestycyjnych, które być może gmina Zielonki nie potrafi udźwignąć i przy pomocy Krakowa miałyby szansę na realizację tych działań. I taka jest intencja tej uchwały kierunkowej, która nie narzuca Panu Prezydentowi tylko powoduje, że Pan Prezydent zajmie się tym tematem, przygotuje i tak na końcu gmina jedna i druga musiałaby podjąć uchwały, które by decydowały o tym, że te gminy obie decydują się na przystąpienie do tego związku celem rozwiązywania problemów przeciwpowodziowych w swoim gminnym zakresie. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, byłem pierwszy. Tak, Szanowni Państwo ja zgłosiłem poprawkę do tego projektu uchwały, którą prosiłbym, nie ukrywam, Wysoką Radę o przyjęcie, dlatego, że projektodawcy sugerują, zresztą jest to też gdzieś w opinii Prezydenta wskazane, że działania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej należą tylko i wyłącznie do kompetencji samorządów. Ja przypomnę, że w 2017 roku rząd Prawa i Sprawiedliwości ustawą prawo wodne tak naprawdę pozbawił samorzady województwa tych kompetencji tworząc Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przenosząc kompetencje z samorządu wojewódzkiego, któremu do tej pory były podległe regionalne dyrekcje, Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej właśnie podpinając je pod to Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. I to Wody Polskie odpowiadają za przygotowywanie działań przeciwpowodziowych, w tym obecnym ustroju prawnym, moim zdaniem jest to oczywiście ustrój wadliwy, a nie samorzady, zwłaszcza samorzady gminne. Samorzady gminne, głównie organy wykonawcze, bo to też trzeba o tym pamiętać, art. 14 ustawy prawo wodne wyraźnie o tym mówi, że to są organy wykonawcze, czyli w tym przypadku wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast odpowiadają za doraźne przeciwdziałanie skutkom powodzi. Natomiast planowanie, zarządzanie ciekami wodnymi, art. 10 ustawy, i też ochrona przeciwpowodziowa w tym dużym, w tym takim systematycznym znaczeniu jak budowa zbiorników retencyjnych, budowa wszelkiego rodzaju urządzeń wodnych należy tylko, należy, czy jest w kompetencjach Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które obecnie rządząca Polską większość sejmowa stworzyła, wykreowała i przekazała im te zadania. W związku z tym uchwała taka, że Kraków, duże miasto Kraków tworzy z mniejszą gminą związek z celu ochrony przeciwpowodziowej zlewni potoku Sudół Dominikański fałszuje rzeczywistość, bo ono mówi, że to my i gmina Zielonki odpowiadamy za budowę instalacji wodnych chroniących mieszkańców między innymi Prądnika Czerwonego przed zalaniem. Tymczasem tak nie jest, bo jest to zadanie Wód Polskich. Dlatego ja złożyłem poprawkę, która po pierwsze odnosi się do faktu, że te działania są prowadzone i gmina w miarę możliwości i kompetencji w nich uczestniczy zarówno jednak jak i druga jak też wskazuje, że ta współpraca powinna być zintensyfikowana, ale ta współpraca powinna być zintensyfikowana właśnie z Wodami Polskimi gdyż to one zgodnie

z ustawą przyjętą przez Sejm odpowiadają za ochronę przeciwpowodziową mieszkańców Polski, w naszym przypadku zlewnia Wisły to jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. My oczywiście możemy współfinansować, możemy wspierać te działania, możemy przekazywać działki, możemy rozmawiać z Wodami Polskimi, natomiast to Wody Polskie budują zbiorniki, to Wody Polskie odpowiadają za regulacje rzek i za budowę urządzeń wodnych i to są ich kompetencje. Tak zdecydował ustawodawca, dlatego nie można przyjmować projektów uchwał, które kreują nieprawdziwie odpowiedzialność za stan urządzeń wodnych na samorządy, stąd moja poprawka. Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja całkowicie się zgadzam z tą poprawką wniesioną tutaj przez Pana Przewodniczącego i oczywiście będziemy ją popierać, myślę całym klubem, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że, jeszcze raz dodatkowo jak gdyby podnieść ten argument, o którym Pan Przewodniczący powiedział, że generalnie rzecz ujmując za wody zalewowe odpowiadają Wody Polskie. I tutaj mamy pewną, przy okazji należałoby wyjaśnić również, że pewna retoryka powstała w przypadku Serafy i tych ostatnich podtopień, że to Prezydent nie wykazał się inicjatywą. Chciałbym Państwu przypomnieć, że kilka lat temu miasto przeznaczyło kilkanaście milionów tylko po to żeby w ramach zabezpieczenia mieszkańców na Serafie, przy Serafie wybudować jeden zbiornik, który trochę pewnie coś tam oszczędził w tym przypadku, natomiast planowanych pięć, które było przewidziane powinny zostać wybudowane. I to nie jest tak, że to jest zadanie samorządu, bo my ze strony samorządu inicjatywę wykazywaliśmy każdą, natomiast to odpowiada za to Marszałek, Wojewoda, którzy się nie wykazali tutaj zabezpieczeniem, ale retoryka ostatnich dni, wypowiedzi zarówno Wojewody jak i Marszałka, a Pani Dyrektor z Wód Polskich była taka, że to Prezydent nie wykazał się inicjatywą. Proszę Państwa to nie jest bezpośrednio zadanie gminy, aczkolwiek robimy w tej materii wszystko, jak Pan Przewodniczący podkreślił my możemy być tylko uczestnikami wspierającymi, natomiast zadanie powinno być zrealizowane przez Wody Polskie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest oczywistość, że za ciek wodne odpowiadają Wody Polskie, więc nie wiem skąd takie mocne słowa dotyczące jakby braku wpisania tego w tą uchwałę, nie zostało to wpisane najprawdopodobniej z tego powodu, że to jest po pierwsze oczywiste, po drugie my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa i nie możemy tworzyć uchwał kierunkowych, które będą wydawały dyspozycje Wodom Polskim, możemy tworzyć uchwały kierunkowe, które dotyczą władzy wykonawczej, czyli władzy Prezydenta, a po drugie uchwała kierunkowa musi być w pewnym stopniu ogólności, co zarówno podkreślał Wojewoda jak i Wojewódzkie Sądy Administracyjne czy Naczelny Sąd Administracyjny, dlatego też nie można w taką uchwałę wpisać wielu konkretów, szczegółów, można wyznaczyć ogólne kierunki i rozumiem, że tymi ogólnymi kierunkami w tym przypadku jest zawiązanie, jest propozycja zawiązania związku międzygminnego. Ja akurat uważam, że jest to pomysł dobry choćby z tej przyczyny, o której nawet Panowie tutaj mówiliście, że związek międzygminny może mieć większą siłę oddziaływania w stosunku np. w negocjacjach czy z Wodami Polskimi czy z innymi podmiotami niż dwie gminy działające osobno. Ja uważam, że jeżeli chodzi o kwestie

podtopień, kwestie zalań, kwestie ochrony przeciwpowodziowej warto by było taki związek powołać właśnie między innymi z tej przyczyny by ta koordynacja wzajemnych działań, wzajemnych rozmów z Wodami Polskimi i z innymi podmiotami była zdecydowanie lepsza. Równocześnie gmina tworzy plany ochrony, operacyjne plany ochrony przeciwpowodziowej, więc sądzę, że jeżeli włączyć by również i w ten, w agendę tych spotkań tego związku i tę sprawę to sądzę, że byłoby to z korzyścią dla mieszkańców Prądnika Białego, Prądnika, zwłaszcza Prądnika Czerwonego, a sądzę, że byłoby to również dodatkowe narzędzie do tego by tą ochronę przeciwpowodziową w jakiś sposób rozwijać, w jakiś sposób koordynować i na bieżąco realizować przedstawiając choćby Radzie Miasta Krakowa pewne sprawozdania z dotychczas podjętych działań. Nikt tutaj nie chce przerzucać żadnej odpowiedzialności, miasto ma również pewne zobowiązania, gmina Zielonki ma również pewne zobowiązania, a taki związek potrafiłby w sposób bardziej kompleksowy, szczegółowy, dokładny wyznaczać choćby pewne tereny, w które Wody Polskie mogłyby np. zainwestować, więc sądzę, że nie jest to próba przerzucania odpowiedzialności, ale próba wykorzystania kompetencji gmin do tego, by w jakiś sposób ten problem rozwiązać, albo przynajmniej przyspieszyć jego rozwiązywanie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja jestem Radnym z tego okręgu, znam ten teren doskonale i ja myślę, zresztą też jak Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, i myślę, że mówiąc o tej uchwale przede wszystkim trzeba się kierować intencjami. To jest uchwała kierunkowa, w przypadku uchwał kierunkowych mamy znacznie szerszy poziom, możliwości działania i szczerze mówiąc uważam, że interpretacja, którą przedstawił Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec jest nieco zbyt daleko idąca, dlatego, że jeżeli przyjmiemy tą uchwałę w tej wersji oryginalnej, i ja tak będę głosował, i nawet taki związek powstanie to przecież to nie oznacza, że Wody Polskie poczną się zwolnione z odpowiedzialności za to żeby tą sytuację uregulować. Ja osobiście uważam, że powołanie takiego związku, tam jest użyte sformułowanie związek międzygminny, to też może być związek, może to być też powołane w formie jakiejś umowy między Prezydentem, a wójtem gminy Zielonki, albo to może być w formie zarządzenia Prezydenta z osobami z tej gminy, będzie znacznie silniejszą formą nacisku na Wody Polskie. Sama poprawka mówiąca o intensyfikacji takich działań to moim zdaniem jest zbyt łagodna, potrzebne są silniejsze działania, ponieważ jest to problem ogromnej części tego terenu Prądnika Czerwonego, czyli ulicy Dobrego Pasterza, ulicy Lublańskiej, wszystkich tych okolicznych, które są zalewane. Zresztą trwają tam prace nad, zarówno nad zwiększenie tego przepustu jak i np. na instalacji kamer, które będą pokazywały stan wody. Więc osobiście uważam, że ta wersja oryginalna, która jest przedstawiona, jest znacznie silniejsza, jest znacznie bardziej celowa i taką wersję będę popierał. Co zrobią Wody Polskie, to jest uchwała kierunkowa, więc ja to też nie spodziewam się, że to będzie coś, co nagle sprawi, że Wody Polskie rzuca wszystkie inne rzeczy, bo Kraków zalewa nie tylko na tym odcinku, ale też nawet, może nawet bardziej na odcinkach, które są na południu Krakowa, ale uważam, że jest to krok w dobrą stronę, jest to forma nacisku na Wody Polskie, żeby się tą sytuacją zająć i uważam, że ta wersja oryginalna, jaka jest, jest znacznie lepsza pod kątem właśnie osiągnięcia celu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny Wantuch, forma nacisku to byłaby rezolucja może, nie, natomiast to nie jest forma nacisku tylko to jest to, co powiedział Pan Przewodniczący Drewnicki, że tu jest pewna, Wody Polskie i Wojewoda potrzebują żeby Kraków lub ten cały związek wskazał mu kierunki, w których mają zabezpieczać Kraków przed powodzią. No proszę Państwa Serafa jest wskazana do inwestycji, 5 zbiorników pewnie już pozwolenie na budowę mają, nie są tylko realizowane. To będziemy wskazywać kolejne obiekty, kolejne odcinki, w których mamy realizować zabezpieczenie przeciwpowodziowe, oczywiście, że jest to dla mieszkańców i dla nas Radnych jest to, można nawet na dzień dzisiejszy powiedzieć, przy tych zmianach, albo inaczej, przy tej pogodzie, która ostatnio jest, jest to pewnego rodzaju sprawa priorytetowa w celu ochrony naszych mieszkańców, tylko tak to zostało w tym państwie skonstruowane, że każdy ma pewne zadania do wykonania. I tu generalnie chodzi o to, żeby każdy te zadania jednak realizował, a nie tylko mówił, że ktoś inny mało zrobił w tym kierunku żebym ja wykonał to, co do mnie należy. No to nie tak ma to funkcjonować. Pan Radny Drewnicki po prostu określił, że Wojewoda czy jego służy są troszkę niezaradne ni jeżeli związek gminny powstanie i będzie mu wskazywał, w którym kierunku to idzie to pewnie będzie lepiej.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo ja się drugi raz do głosu zgłosiłem, ponieważ ta uchwała, nie wnikając w intencje, ona pokazuje tą rzecz, zresztą, o której wszyscy wiemy, że to Prezydent odpowiada za powódź na Prądniku Czerwonym Miasta Krakowa i nieudolnie działający samorząd miasta Krakowa i pewnie też gminy Zielonki i przerzuca odpowiedzialność, czy byśmy to chcieli czy nie, na samorządy. Tymczasem nawet gdybyśmy przyjęli taką uchwałę i powiedzieli, że jutro będzie niedziela i nie musimy iść do pracy to tak się nie stanie, ponieważ nad tym, co uchwalamy jest zawsze przynajmniej prawo krajowe, które mówi wyraźnie, kto, za co odpowiada. Do 2017 roku, czyli do wejścia w życie ustawy prawo wodne Kraków posiadał z Regionalną Dyрекcją, Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej podpisane porozumienie o współzarządzaniu dziesięcioma małymi ciekami wodnymi. I Kraków mógł te cieką utrzymywać, czyli mógł czyścić, wykonywać jakieś doraźne prace, związane z zabezpieczeniem tych cieków, to było wykorzystane przy okazji powodzi w 2010 roku, kiedy te cieką zostały gruntownie przeczyszczone, ale niestety stało się tak, że te wszystkie porozumienia wygasły, ponieważ dzisiaj mamy Wody Polskie, które przejęły odpowiedzialność za te cieką. Jedyny wyjątek to są przepusty pod drogami, one faktycznie są zaliczane do urządzeń drogowych. W związku z tym nie można twierdzić, że dwie gminy, które łączą ze sobą siły zastąpią organy państwowe, ponieważ po prostu takich kompetencji nie mają, nawet gdybyśmy tutaj dołożyli jeszcze inne gminy, które nie są związane z, już bezpośrednio, ze zlewnią potoku Sudół, nie wiem, kogo jeszcze, powiat krakowski, wszystkich świętych, to i tak nie będziemy mieli kompetencji do wykonania tego wszystkiego. My oczywiście możemy w ramach porozumień z Wodami Polskimi dofinansować działania przeciwpowodziowe, ale tutaj musi być wola Wód Polskich. Problem, jaki jest i problem z Sudolem Dominikańskim jest znany od dawna, poza granicami Krakowa musi powstać zbiornik retencyjny, który będzie falę wezbraniową tego potoku, on ma taki charakter górski, czyli ma szybkie i krótkie wezbrania, zbierać, gromadzić i potem rozpląszczać tą falę. I to jest problem. W Krakowie tego zbiornika się nie da zbudować, nie

ma takich terenów, zresztą zlewnia potoku, czyli to gdzie spadają opady i tam gdzie ta fala się tworzy znajduje się poza granicami Krakowa. I Wody Polskie prowadzą działania w tym kierunku, to jest jasne, natomiast moim zdaniem prowadzą te działania w sposób opieszale, co przekłada się na zaistniałą sytuację i to Wody Polskie są, powinny być adresatem tak naprawdę naszego wystąpienia, naszej rezolucji, ja będę chciał też Wysoką Radę przekonać do przyjęcia takiej rezolucji na najbliższej Sesji żeby zwrócić uwagę na ten problem. Natomiast mi się ta uchwała nie podoba i dlatego złożyłem tą poprawkę z tego oto przykładu, że jest to po raz kolejny próba obarczenia Prezydenta Miasta Krakowa, jako organu, nie mówię, jako osoby, ale jako organu odpowiedzialnością za zadania, których on wykonywać nie może, ponieważ tak zdecydował ustawodawca w roku 2017, moim zdaniem zrobił to w sposób wadliwy, znaczy samorządy powinny bardziej uczestniczyć w zarządzaniu małymi ciekami wodnymi i w tych działaniach. I dlatego jeszcze raz apeluję o przyjęcie tej mojej poprawki i też deklaruje, że na najbliższej Sesji będzie projekt rezolucji, który będzie zwracał się do Wód Polskich o przyspieszenie realizacji zbiornika retencyjnego na, w rejonie zlewni Potoku Sudół, bo to jest tak naprawdę kłuczek problemu, który możemy rozwiązać, zalewanie Prądnika Czerwonego. Dziękuję, drugie moje wystąpienie. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, nie widzę, rozumiem, że to nie w tym punkcie Pani Radna Szczepańska? Nie, ale do tego projektu uchwały? Nie, tak, proszę bardzo, nie zgłaszał się Pan, proszę bardzo, ma Pan rację Panie Przewodniczący.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Niestety to, co Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział to jest nadinterpretacja tego, co jest w projekcie uchwały, bo projekt uchwały mówi jasno, że nie dotyczy to zarówno, że Prezydent coś tu jest, do czegoś zobowiązany w ochronie przeciwpowodziowej, poza tym, żeby przygotować projekt pod nazwą Związek Międzygminny, który zajmie się dopiero przeciwpowodziową kwestią Sudółu Dominikańskiego. Tu nic nie ma, to Pan Przewodniczący sobie nadinterpretuje, nie wiem, dlaczego i po co w ogóle puszcza takie teksty, które zupełnie nie mają nic wspólnego z tą treścią uchwały. Po drugie między innymi, dlatego ten miałby powstać związek międzygminny, żeby skutecznie znaleźć te miejsca gdzie te obiekty hydrotechniczne powstaną, przykład akurat zupełnie, my wcześniej żeśmy przygotowali projekt uchwały niż wydarzyło się w tym tygodniu, co jest dobrym takim przykładem, który można by sobie marzyć, gdzie z kolei wzdłuż Prądnika właśnie instytucje rządowe dogadały się z samorządami i zamieniły jeden projekt duży zbiornika na kilka mniejszych. Czyli to pokazuje, że gmina jest niezbędna do tego, bo bez udziału gmin to jest niemożliwe żeby dokonać pewnych lokalizacji tych obiektów, bo Wody Polskie nie mają czegoś takiego jak specustawa, że wkracza i zabiera jakiś teren pod obiekt hydrotechniczny. I to jest intencja nasza, uchwałodawców, żeby gminy włączyły się w swoim zakresie, to, co dotyczy gmin, a to, co Wody Polskie sobie robią to Wody Polskie będą robić, ale jeżeli nie będzie synergii współdziałania, jeżeli nie będzie nawet na podstawie tutaj porozumień międzygminnych, bo my tu będziemy dalej patrzeć, co Zielonki zrobią, bo stoimy teraz w takim momencie, kiedy nie podejmujemy tej uchwały, to będziemy się przyglądać, co Zielonki dalej będą robić z lokalizacjami jednego zbiornika czy może kilku zbiorników, czyli biernie będziemy się przyglądać, a mieszkańcy od nas będą oczekiwać żebyśmy coś robili, jako Radni, w szczególności Radni, ja nie chcę wypowiadać się tu w imieniu Prezydenta, bo Prezydent za siebie odpowiada. Dlatego namawiam do przegłosowania tej uchwały w wersji pierwotnej, czyli źródłowej, z autopoprawką, którą złożyliśmy wynikającą z opinii prawnej. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pan Przewodniczący mnie wymienił z imienia i nazwiska, więc tylko krótkie sprostowanie. Ja powiedziałem, że klu problemu jest takie, że Państwo chcą stworzyć związek międzygminny do realizowania zadań, które nie stanowią kompetencji gmin tylko kompetencje Wód Polskich. I to jest problem, jeszcze raz, Państwo chcą stworzyć związek międzygminny do tego, aby realizował zadania, które nie leżą w gestii gmin, to jest problem tej uchwały, proszę bardzo.

**Radny – p. W. Pietrus**

Jest to nieprawdą, ponieważ związek międzygminny nie może realizować zarówno gmina, nie swoich zadań, więc z mocy prawa to jest niemożliwe. Natomiast wspieranie działań przeciwpowodziowych jak najbardziej gmina to może realizować i przykładem, co gmina może robić, jedna czy druga, to wskazanie lokalizacji obiektów hydrotechnicznych, o czym powiedziałem, co jest największym problemem, wskazanie miejsca, natomiast ja nie mówię o wybudowaniu, o realizacji, o wydawaniu nakładów, więc jest tu pewne niezrozumienie Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy z autopoprawką i poprawką moją głosować w bloku głosowań. Teraz będzie przerwa techniczna, wiem, tutaj jest Pani Radna Szczepańska, chce jeszcze projekt uchwały wprowadzić, pięć minut musimy zrobić przerwy technicznej, potem będzie wprowadzenie projektu uchwały, jeśli się Rada zgodzi, a następnie drugie czytania, będziemy te wnioski głosować, tam są wnioski w sprawie drugich czytań i blok głosowań. Tak, że przerwa techniczna 5 minut.

**5-minutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.**

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo to jest wniosek Klubu Przyjazny Kraków o przerwę do piętnaście po, więc taką przerwę robimy, czyli wydłużamy przerwę do piętnaście po czternastej.

**Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.15.**

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo mamy 14.15, w związku z tym będę wznawiał obrady, proszę o zajmowanie miejsc, proszę również o sprawdzenie kworum, wznawiam obrady, proszę o zajęcie miejsc, sprawdzamy kworum. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, to nie jest obecność, to jest tylko sprawdzenie kworum, mamy po przerwie kworum, teraz jest wniosek Pani Radnej Alicji Szczepańskiej o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad. Więc proszę Panią Radną na mównicę.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o procedowanie w trybie nagłym uchwały kierunkowej, to jest druk 2189 dotyczący rozszerzenia dialogu obywatelskiego na terenie miasta Krakowa o facylitatorów społecznych, czyli inaczej mediatorów społecznych. Moim zdaniem jest to dobry pomysł, ponieważ nie raz z tej mównicy padały słowa, że mediator, że konsultacje

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

społeczne nie są wiarygodne z uwagi na to, że nie wszyscy mieszkańcy są nimi zainteresowani, że mieszkańcy nie rozróżniają pewnych pojęć, które przedstawiają czy Radni czy Urząd Miasta, a też bardzo często się zdarza, że osoby po prostu nie przyjmują pewnych rzeczy albo od Radnych albo od pracowników Urzędu Miasta, jako wiarygodne, ponieważ są z nimi w konflikcie. Taki mediator miałby, mediatorzy byłyby to osoby, które się znają bardzo dobrze, czyli mają wiedzę ekspercką w określonych dziedzinach dialogu obywatelskiego i służyłyby one radą, pomocą, również rozpatrywaniem to znaczy rozszerzaniem przekazu na całe grono mieszkańców miasta Krakowa i przede wszystkim na tłumaczeniu i przygotowaniu tych mieszkańców do konsultacji społecznych tak, żeby wykluczyć później negatywne opinie, co, do jakości konsultacji i do tego, że są one niepotrzebne. Oczywiście taki fasilitator społeczny, czyli mediator również mógłby prowadzić w ramach dialogu obywatelskiego rozmowy i zwiększyć dostępność informacją wśród, na etapie mieszkańcy, mieszkańcy, w tym momencie, kiedy mamy np. jakieś takie trudne do rozstrzygnięcia konflikty pod tytułem kosić trawę, nie kosić trawy czy np. drogę DDR kosztem ulicy czy nie, a kwestia samych konsultacji i jak gdyby braku takiego wskaźnika, co/.../

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Pani Radna, ale Pani teraz nie referuje projektu uchwały tylko go wprowadza dopiero do porządku obrad.

**Radna – p. A. Szczepańska**

To dobrze, to ja przepraszam bardzo, że się tak rozgadałam, natomiast po tym kryzysie związanym z Klinami doszłam do wniosku, że jednak warto jest poszerzyć formę dialogu obywatelskiego i możliwość wpływu społeczeństwa na nasze prawo miejscowe. Dziękuję bardzo i proszę o przegłosowanie mojej propozycji.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dobrze. Szanowni Państwo to był wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2189, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Proszę bardzo Pani Radna Małgorzata Jantos z głosem za.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo serdecznie proszę o poparcie wprowadzenia tego projektu, ponieważ my z Panią Radną jesteśmy członkiniami Komisji Skarg, Wniosków i Zażaleń i ja cały czas twierdzę, że połowa tej pracy mogłaby się ograniczyć, naszej pracy, przekazana kompetentnym osobom, które są mediatorami. W związku z tym myślę, że to jest bardzo konieczny, prawie, że niezbędny ruch, który powinno zorganizować miasto.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Ja też jestem za. Szanowni Państwo głosów przeciw nie zauważyłem, zatem poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli wszyscy zagłosowali to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

Za 31 Radnych, wymagana większość 22, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Zatem teraz proszę Panią Radną o zreferowanie projektu uchwały. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2189, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie powołania w ramach dialogu obywatelskiego facylitacji społecznych.**

Projekt Grupy Radnych, referuje Pani Radna Alicja Szczepańska, proszę bardzo.

**Radna – p. A. Szczepańska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanuję Państwa czas, więc nie będę tutaj już powtarzać tego, co mówiłam podczas wprowadzenia, mam nadzieję, że Państwo również podzielacie kwestie tego, że musimy być bliżej mieszkańców i jak najbardziej wiarygodną grupę mieszkańców powinniśmy powiadamiać o naszych działaniach, jako Radni i również, jako Urząd Miasta. Tak, że dziękuję bardzo i proszę o przegłosowanie tej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie ma zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 32 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

I teraz wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Mamy dwa takie wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy druku 2164, to jest Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B13. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeszcze czekamy na Panią Radną. Jeżeli już wszyscy z Państwa zagłosowali zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, większość wymagana 22, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że wniosek o wprowadzenie do II czytania projektu w trybie nagłym według druku 2164 został przyjęty, zatem jesteśmy w II czytaniu i proszę Panią Dyrektora o informacje o poprawkach i autopoprawkach.

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

**Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Projekt planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap B, podetap B13 uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 września tego roku i proszę o poddanie pod głosowanie tego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy mamy jakiś wniosek formalny jeszcze w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej bez poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

I mamy z tego co pamiętam drugi wniosek, to jest druk 2180, to jest też wniosek o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 w planie wydatków podanych w projekcie uchwały. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty, zatem procedujemy II czytanie, zapraszam Pana Dyrektora o informację o poprawkach i autopoprawkach.

**Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce złożyć wniosek formalny w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej wobec nie złożenia poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 13 Radnych wstrzymało się od głosu, stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

I Szanowni Państwo tym oto sposobem, jeszcze nie koniec, ale został nam tylko blok głosowań pozostałych projektów uchwał. Idziemy od początku, druk 2162. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Zachód. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2163. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ul. Łokietka – Glogera. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 2 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. To jest projekt z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, 14 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2169. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 dotyczący zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach podanych w projekcie uchwały. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały już przegłosowaliśmy. Zatem projekt uchwały według druku 2091. Zmiana uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie przy ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce. Nie mamy poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały w wersji pierwotnej pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

Za głosowało 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2147. Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, przeciw 1, 11 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2138. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Parkowa w Krakowie, ul. Parkowa 12. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2172. Zmiana uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

**LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**22 września 2021 r.**

---

Kolejny projekt uchwały, druk 2173. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 2153. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przyjętych wskaźników stosowanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz wydawanych warunkach zabudowy. Tutaj też nie mamy poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 27 Radnych, 10 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2154. Rozpatrzenie petycji dotyczącej rezygnacji z planów utworzenia przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Wrocławskiej 12B i 5B w Krakowie. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 31 Radnych, 1 Radny był przeciw, 6 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2155. Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna. Tu też nie ma poprawek ani autopoprawek, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 2160. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia na terenie Krakowa większej liczby odłowni dla dzików. Projekt uchwały w wersji pierwotnej, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 Radnych za, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

## **LXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA** **22 września 2021 r.**

---

Projekt uchwały według druku 2168. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących podjęcia działań zmierzających do powołania Związku Międzygminnego Sudół Dominikański z udziałem Gminy Kraków w celach przeciwpowodziowych. Tu jest poprawka i autopoprawka, moja poprawka, więc najpierw poprawkę, poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 22 Radnych, przeciw 17. Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę, proszę o wydruk. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 28 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Tym samym, wraz z poprawką, tak Panie Przewodniczący i autopoprawką, tak jest, ale ja mówiłem, Pan Przewodniczący nie musi, bo ja to wszystko sygnalizowałem, że głosujemy poprawkę, że jest autopoprawka, ale skoro Pan Przewodniczący się będzie lepiej czuł to oczywiście.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 2164, 2146, 2169, 2180 o przygotowanie do 24 września 2021 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

### **Oświadczenia i komunikaty.**

Pan Radny Adam Migdał ma oświadczenie lub komunikat.

#### **Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dnia 3 października odbędzie się XIV Bieg Trzech Kopców, który mam nadzieję reprezentować Państwa, jeżeli ktoś oczywiście więcej będzie, będzie mi miło, będzie większa rywalizacja, oczywiście bieg jest organizowany przez Zarząd Infrastruktury Sportowej, w zeszłym roku ze względu na sytuację nie odbył się pierwszy raz od 14 lat odkąd pierwsza edycja została zorganizowana przez Klub Biegaczy Dystans. Mam nadzieję, że pogoda będzie dopisywała, jeżeli nie pobiegniecie Państwo razem ze mną w tym biegu to będziecie gdzieś na trasie dopingować. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec**

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze komunikat? Pan Jakub Kosek nie ma, a zatem sprawdzanie listy obecności. Czy wszyscy z Państwa już wcisnęli stosowny przycisk obecny? Wyświetlamy listę. Pan Radny Rafał Komarewicz oddelegowany, Pan Bolesław Kosior również, też oddelegowany, Pan Radny Jerzy Zięty nieobecny, czy jest z nami Pan Radny Jerzy Zięty? Nie ma też żadnego sygnału? W takim razie zamykam sprawdzanie listy obecności. Zamykam Sesję, LXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.