

INFORMACJA POKONTROLNA – kontrola uproszczona na dokumentach		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj	Kontrola uproszczona na dokumentach [kontrola w ograniczonym zakresie, bez oględzin] ze względu na zagrożenie epidemiologiczne spowodowane rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2.	
Zakres kontroli	Zakres merytoryczno – finansowy (zakres ograniczony). <i>Przedmiotowa kontrola <u>nie dotyczy/ nie obejmuje</u> kontroli w zakresie prawidłowości udzielania zamówień.</i> <i>Zakres weryfikacji <u>stricte</u> Wniosków o płatność <u>nie stanowi zakresu</u> przedmiotowej kontroli.</i> <i>Kontrola uproszczona <u>nie obejmuje</u> oględzin tj. wizyty na miejscu w siedzibie Beneficjenta oraz oględzin w miejscu realizacji inwestycji; a także nie obejmuje potwierdzenia posiadania przez Beneficjenta oryginałów dokumentów oraz weryfikacji części dokumentacji (patrz cz. II Informacji pokontrolnej).</i>	
Podstawa prawna	Art. 125 ust. 4 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L347/320 z późn.zm.), Art. 9 ust.2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j. Dz. U. 2020, poz. 818), w związku z Uchwałą Nr 121/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 3 lutego 2015 roku zmienioną Uchwałą Nr 726/20 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie upoważnienia Dyrektorów Departamentu Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowego Województwa Małopolskiego do podejmowania czynności w zakresie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 z późn.zm.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Miejska Kraków – Zarząd Dróg Miasta Krakowa	
Osoby reprezentujące jednostkę	Marcin Hanczakowski – Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa <i>Zgodnie z Uchwałą nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.</i>	
Nazwa projektu	„Budowa ścieżki rowerowej od ul. Przybyszewskiego wzdłuż ulic: Armii Krajowej oraz Jasnogórskiej do granic Miasta Krakowa”	
Osoby kontrolujące	Piotr Dziób – kierownik zespołu kontrolującego, Adam Bednarczyk – członek zespołu kontrolującego.	
Termin kontroli	09.06.2020 r. do czasu przekazania I IP (SL2014)	
I.	USTALENIA WSTĘPNE	
Umowa o dofinansowanie: RPMP.04.05.01-12-0540/17-00-XVII/29/FE/18 z dnia 12.02.2018 r.		
Aktualny aneks: aneks nr 2 z 13.12.2019 r.		
1.	Wartość projektu (aktualna)	
1.1.	Całkowita wartość projektu	9 001 493,07 zł
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	7 542 277,37 zł
1.3.	Wartość dofinansowania	6 410 935,76 zł
1.4.	Wkład własny	1 131 341,61 zł

2.	Okres realizacji projektu (aktualny)		
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	16.06.2017 r.	
2.2.	Zakończenie realizacji	31.12.2019 r.	
VAT kwalifikowalny – wg założeń Uchwały/ Umowy o dofinansowanie z późn.zm. (jeśli dotyczy)		TAK	NIE
		X	
Osoby biorące udział w kontroli po stronie Jednostki Kontrolowanej.			
Katarzyna Madej – Starszy Specjalista w Dziale Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy ZDMK, Paweł Baran – Kierownik Działu Księgowości ZDMK.			
II.	KONTROLA MERYTORYCZNO-FINANSOWA <i>Kontrola uproszczona na dokumentach [kontrola w ograniczonym zakresie, bez oględzin]</i>		
Celem kontroli było:			
1. Weryfikacja protokołów z kontroli przeprowadzonych przez inne jednostki – w zakresie przedmiotowego projektu; <i>[pisemna informacja od Beneficjenta ewentualnie skan dokumentu z takiej kontroli; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
2. Ocena zgodności działań Jednostki Kontrolowanej w zakresie merytorycznej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie <i>[zakres ograniczony do: dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Beneficjenta, pozwolenia na użytkowanie (jeśli dotyczy), umów i protokołów odbiorów końcowych znajdujących się już w systemie SL2014; oświadczenie; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia. Jeśli IZ zastosuje dobór próby w zakresie weryfikacji obiektów/ sprzętu – taka informacja zostanie przekazana Beneficjentowi.]</i>			
3. Ustalenie stopnia wykonania wskaźników produktu i rezultatu zapisanych we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność; <i>[zakres ograniczony, do: co do zasady wskaźniki rezultatu na etapie końcowego wniosku o płatność nie są osiągnięte; wskaźnik produktu zostanie weryfikowany np. na podstawie dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Beneficjenta, pozwolenia na użytkowanie (jeśli dotyczy), protokołów odbiorów końcowych do umów stanowiących koszty kwalifikowalne; oświadczenia; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
4. Potwierdzenie, że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi; <i>[zakres ograniczony do: pozwolenia na użytkowanie (jeśli dotyczy), umów i protokołów znajdujących się w systemie SL2014. Nie jest możliwym zeskanowanie całych projektów budowlanych (dzienników) wraz z inwentaryzacją – kwestia obszerności dokumentacji oraz zróżnicowania formatu rysunków projektowych (jeśli dotyczy); oświadczenie; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
5. Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów; <i>[skan dokumentu od Beneficjenta]</i>			
6. Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu; <i>[zakres ograniczony do: skan dokumentu od Beneficjenta; prtscr strony; zdjęcie tablicy/ naklejek na sprzęcie, oświadczenie; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
7. Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektu. <i>[zakres ograniczony do: skan dokumentu od Beneficjenta; prtscr strony; zdjęcie, oświadczenie pisemne Beneficjenta (jeśli dotyczy); oświadczenie; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
8. Weryfikacja rachunków bankowych użytych w trakcie realizacji projektu; <i>[zakres ograniczony do: weryfikacja odbywa się na podstawie załączonych do wniosków potwierdzeń zapłaty; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
9. Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu; <i>[zakres ograniczony do: skan wydruku lub pdf obrotów zapisów księgowych z kont wyodrębnionych na potrzeby projektu; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
10. Weryfikacja projektu pod kątem kwalifikacji podatku VAT; <i>[zakres ograniczony do: weryfikacji oświadczenia przesłanego przez Beneficjenta; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
11. Weryfikacja finansowo-księgowa dokumentacji związanej z realizacją projektu; <i>[zakres ograniczony do: przeprowadzenie kontroli krzyżowej horyzontalnej, brak możliwości potwierdzenia tożsamości dokumentów oraz ścieżki audytu u Beneficjenta; oświadczenie. Jeśli IZ zastosuje dobór próby dokumentów do kontroli – taka informacja zostanie przekazana Beneficjentowi; inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			
12. Weryfikacja prowadzenia ewidencji środków trwałych. <i>[zakres ograniczony do skanów dokumentów: poświadczających wprowadzenie do ewidencji środków trwałych (OT), dokumentów potwierdzających przekazanie (PT) infrastruktury projektu, dokumentów wskazujących na otrzymanie dotacji z innych źródeł np. wfośglw (umowa); inne wymagane dokumenty/wyjaśnienia]</i>			

Ad.1) Weryfikacja protokołów z kontroli przeprowadzonych przez inne jednostki – w zakresie przedmiotowego projektu

Na dzień kontroli uproszczonej, projekt nie został poddany kontroli przez inne jednostki (wiadomość SL2014 z dnia 10.06.2020 r. – dokum. o nazwie: „Oświadczenie Jasnogórska”).

Ad.2) Ocena zgodności działań Jednostki Kontrolowanej w zakresie merytorycznej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie

Realizacja projektu wg Wniosku o dofinansowanie polegała na budowie ścieżki rowerowej od ul. Przybyszewskiego wzdłuż ulic: Armii Krajowej oraz Jasnogórskiej do granic Miasta Krakowa. Łączna długość wykonanej ścieżki 2,936 km. „Oględzinom” (metoda uproszczona na dokumentacji fotograficznej) podlegał zakres kwalifikowany robót wykonany w ramach umowy nr 51/ZIKIT/2018 z dnia 16.01.2018 r. z firmą Rejon Utrzymania i Budowy Dróg sp. z o.o. (Dow. dok. fotograficzna - SL2014 - dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r. - realizacja rzeczowa_zdjęcia1.zip, dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r. - realizacja rzeczowa_zdjęcia2.zip; ODP: #kontrola-informacja o kontroli uproszczonej + Upoważnienie z dnia 10.06.2020 r. - realizacja rzeczowa_zdjęcia3.zip, realizacja rzeczowa_zdjęcia4.zip).

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie (na podstawie załączonych dokumentów w SL2014) z zapisami umowy o dofinansowanie (w tym m.in. z wnioskiem o dofinansowanie).

Ad.3) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników produktu i rezultatu zapisanych we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność

Tab. 1. Wskaźniki produktu

L.p.	Wskaźnik produktu	Jedn. miary	Wniosek o dofinans. Wartość docelowa	Wartość po zrealizowaniu projektu – stan na dzień kontroli na dokumentach	Dotyczy	Dokument potwierdzający realizację wskaźnika
			2019 rok			
1.	Długość wybudowanych dróg dla rowerów	km	3,08	2,936	(długość wykonanej ścieżki rowerowej)	Protokoły odbioru robót budowlanych

Źródło: Opracowanie własne

Kontrolujący zweryfikowali na podstawie umowy z wykonawcą (dokumentacja z SL2014 – moduł zamówienia publiczne) - Umowa nr 51/ZIKIT/2018 z dnia 16.01.2018 r. z firmą Rejon Utrzymania i Budowy Dróg sp. z o.o. - protokołów odbioru, faktur, iż założony w projekcie wskaźnik produktu został osiągnięty we wskazanej powyżej wartości.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym na etapie wniosku o płatność końcową czytamy: „Realizacja rzeczowa projektu została zrealizowana zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie, uwzględniając opisane w korespondencji zmiany wprowadzone na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Zakres rzeczowy projektu, realizowany na podstawie dokumentacji projektowej, został w całości zrealizowany. W związku z tym, że na etapie opracowania Programu Funkcjonalno-Użytkowego nastąpiła pomyłka w szacowaniu długości ścieżki rowerowej, która została wpisana do wniosku o dofinansowanie, jako docelowa wartość wskaźnika produktu, wartość osiągnięta na koniec realizacji projektu odbiega od wartości założonej o ok. 5%. Nie wynika to z odstępiania od realizacji robót budowlanych na jakimś odcinku ścieżki rowerowej, tylko z błędnie określonej wartości docelowej. Po przeanalizowaniu długości ścieżki rowerowej z dokumentacji projektowej z planami PFU okazało się, że pokrywają się one niemal idealnie z długościami zaprojektowanych ciągów rowerowych, co potwierdza błędnie określoną wartość w tekście PFU. Beneficjent nie miał możliwości zgłoszenia zmiany długości ścieżki rowerowej do umowy o dofinansowanie, ponieważ długość ta została wyliczona na podstawie powykonawczej dokumentacji projektowej, po odebraniu całości prac budowlanych, a to miało miejsce w grudniu 2019r.”

W związku z tym, że zmiana wskaźnika nie spowodowała zmiany zakresu robót a była jedynie pomyłką szacowania długości na etapie opracowania PFU, kontrolujący zaakceptowali korektę wskaźnika produktu.

Zestawienie wartości wskaźnika – system SL2014: ODP: #kontrola-informacja o kontroli uproszczonej +Upoważnienie z dnia 15.06.2020 r. – wskaźnik produktu.zip.

Wskaźnika rezultatu nie zdefiniowano.

Ad.4) Potwierdzenie, że wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz zasadami unijnymi i krajowymi

W ramach umów zawartych z wykonawcami / zleceńobiorcami sprawdzono, czy:

- wydatki dokonane w ramach umowy są zgodne z zapisami zawartej umowy, w szczególności: czy kwota wynikająca z wystawionych przez wykonawcę faktur nie przekracza kwoty wynikającej z umowy – potwierdza się zgodność poniesionych wydatków;
- aneksy zawarte do umowy z wykonawcą są uzasadnione – tak
(zakres oceny/badania nie obejmuje Prawa Zamówień publicznych, a jedynie potwierdzenie konieczności wykonania prac/zmiany terminu, aby cel/efekt rzeczowy projektu został zrealizowany);
- Beneficjent posiada zabezpieczenie należytego wykonania umowy – tak

W ramach kontroli w zakresie merytorycznym weryfikacji podlegały wszystkie umowy/zlecenia zawarte z wykonawcami robót/dostaw/usług (nr 51/ZIKIT/2018 z dnia 16.01.2018 r. z firmą Rejon Utrzymania i Budowy Dróg sp. z o.o., Umowa nr 1579/ZIKIT/2016 z dnia 27.12.2016 r. z firmą Rafał Matusik „BPD”, Umowa nr 246/ZIKIT/2017 z dnia 20.03.2017 r. WYG International sp. z o.o., Umowa nr 1205/ZIKIT/2018 z dnia 29.20.2018 r. z firma DZWIGNIA HANDLU Sp. z o.o.), które w ramach projektu stanowią koszty kwalifikowalne, a oględzinom (zakres 'oględzin' – metoda uproszczona na dokumentacji fotograficznej) poddano zakres kwalifikowany objęty projektem tj. wybudowana ścieżka rowerowa. (Dow. - dok. fotograficzna - SL2014 - dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r. - realizacja rzeczowa_zdjęcia1.zip, dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r. - realizacja rzeczowa_zdjęcia2.zip; ODP: #kontrola-informacja o kontroli uproszczonej +Upoważnienie z dnia 10.06.2020 r. - realizacja rzeczowa_zdjęcia3.zip, realizacja rzeczowa_zdjęcia4.zip).

Na podstawie przesłanych dokumentów stwierdzono, iż dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym we wniosku o dofinansowanie i zgłoszonymi zmianami, wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta w związku z realizacją projektu zostały rzeczywiście poniesione, zgodnie z zaleceniami i procedurami przewidzianymi w ramach Programu oraz w sposób, który zapewnił prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów i wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

Ad.5) Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie archiwizacji dokumentów

1. Kontrolę przeprowadzono na dokumentach przesłanych w systemie SL2014 od 09.06.2020 r. do 13.07.2020 r. [dow. SL2014 - ODP: #kontrola-informacja o kontroli uproszczonej +Upoważnienie z dnia 10.06.2020 r, ODP: #kontrola-informacja o kontroli uproszczonej +Upoważnienie z dnia 15.06.2020 r., dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r., ODP: #kontrola-informacja o kontroli uproszczonej +Upoważnienie – część finansowa z dnia 17.06.2020]
2. Na podstawie przesłanych skanów dokumentów stwierdzono, że stosowane są wymagane oznaczenia.
3. Dokumentacja projektowa przechowywana będzie na podstawie Zarządzenia nr 90/2017 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i transportu w Krakowie z dnia 06 września 2017 r w sprawie ustalenia zasad przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz innych Mechanizmów Finansowych przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (system SL2014 - dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r. Zarządzenie 90_2017_archiwizacja.pdf)
Zarządzenie zapewnia prawidłowy okres archiwizacji.

Ad.6) Ocena wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu

W zakresie działań podjętych przez Beneficjenta dotyczących promocji i informacji stwierdzono wykonanie zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie działań informacyjnych i promocyjnych:

1. Wykonanie i zamieszczenie tablic informacyjno - promocyjnych,
2. Zamieszczenie informacji o projekcie na stronie internetowej Wnioskodawcy www.ue.krakow.pl oraz www.budujemy.krakow.pl oraz stronie Zarządu Dróg Miejskich Miasta Krakowa,

Dokumentacja promocyjna - System SL SL2014 - dokumenty do kontroli z dnia 09.06.2020 r. – promocja.

Działania promocyjne zrealizowano zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie oraz z zasadami „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” – tj. zawierają formę oraz elementy wskazane, jako właściwe oznaczenie projektów współfinansowanych (logotyp, umiejscowienie, forma/rozmiar).

Ad.7) Realizacja zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach projektu.

Projekt jest neutralny pod względem równości szans kobiet i mężczyzn natomiast zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami miała zastosowanie w następujący sposób:

- w ramach przejść dla pieszych obniżono krawężniki, wyniesione przejścia dla pieszych lub wyniesione przejazdy dla rowerzystów
- osoby z niepełnosprawnością ruchową mogą korzystać ze ścieżki za pomocą specjalnych rowerów,
- ścieżka są w przejrzysty i jasny sposób oznakowana, zrozumiały dla osób niedowidzących czy osób z niepełnosprawnościami intelektualnymi
- brak barier infrastrukturalnych utrudniających poruszanie się przez osoby z ograniczoną mobilnością
- z uwagi na ukształtowanie terenu, droga dla rowerów nie jest o dużym stopniu trudności (brak dużego nachylenia), w związku z czym dostępna jest dla osób o różnym stopniu sprawności.

Ad.8) Weryfikacja rachunków bankowych użytych w trakcie realizacji projektu

Wydatki w ramach przedmiotowego projektu ponoszono z następujących rachunków:

- rachunek bankowy nr 50 1020 2892 0000 5002 0590 8407 prowadzony w PKO Bank Polski S.A,
- rachunek bankowy nr 29 1020 2892 0000 5502 0653 7585 prowadzony w PKO Bank Polski S.A,
- rachunek bankowy nr 51 1020 2892 0000 5602 0630 6510 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Z powyższych rachunków bankowych ponoszono wszystkie wydatki kwalifikowane. Są one zgodne z założeniami projektu oraz zostały poniesione w okresie kwalifikowalności projektu.

Weryfikacji numerów wyżej wskazanych rachunków bankowych dokonano na podstawie wyciągów/przelewów potwierdzających dokonanie zapłaty, które zostały zamieszczone przez Beneficjenta w systemie SL2014 wraz z dokumentacją przekazywaną do WoP.

Ad.9) Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż jednostka realizująca Projekt (Zarząd Dróg Miasta Krakowa – wcześniej ZIKiT Kraków) dysponuje wyodrębnioną ewidencją księgową dla projektu. Na wyodrębnionych kontach ujęto wydatki przedstawione do rozliczenia IZ RPO WM w wartościach brutto.

W ramach projektu nie ponoszono kosztów pośrednich.

Na podstawie przedstawionych dokumentów potwierdza się, iż Beneficjent poniósł i zaewidencjonował poniesione wydatki (*wiadomość SL2014 z dnia 17.06.2020 r. – dokum.*

o nazwie: „Konto 080.pdf”, „Konto 130.pdf”, „Konto 280.pdf”, „Rozrachunki konto 201.pdf”, „Konto 013 tablice.pdf”, wiadomość SL2014 z dnia 08.07.2020 r. – dokum. o nazwie: „konto 011.pdf” oraz wiadomość SL2014 z dnia 13.07.2020 r. – dokum. o nazwie: „Zestawienie konto 800.pdf”, „Konto 080 stan na dzień 30.06.2020.pdf”).

Ad.10) Weryfikacja projektu pod kątem kwalifikacji podatku VAT.

Na dzień kontroli Beneficjent złożył oświadczenie dot. kwalifikowalności podatku VAT, iż nie zachodzą żadne przesłanki umożliwiające odzyskanie podatku VAT w ramach zrealizowanego projektu, którego wysokość została zawarta w budżecie projektu. Zgodnie z treścią złożonego oświadczenia (cyt.) „Gmina Miejska Kraków jest podatnikiem podatku VAT w zakresie, w jakim prowadzi działalność gospodarczą. W niniejszym Projekcie Gmina Miejska Kraków ubiega się o dofinansowanie budowy ścieżki rowerowej, która będzie nieodpłatnie udostępniona użytkownikom rowerów. W myśl art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 106, dalej, jako: „Ustawa o VAT”), nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji, których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Nieodpłatne udostępnienie ścieżki rowerowej jest wyłącznie działalnością publiczną, podejmowaną przez Gminę w charakterze organu władzy, nie zaś w charakterze podatnika VAT prowadzącego działalność gospodarczą. W związku z powyższym, w zakresie przedmiotowej inwestycji nie istnieje prawna możliwość odzyskania VAT i staje się on kosztem kwalifikowanym dla projektu. Przedmiotowe stanowisko potwierdza indywidualna interpretacja podatkowa Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, wydane na rzecz Gminy Miejskiej Kraków nr: 0111-KDIB3-2.4012.560.2.2017.1.MD z dnia 17-11-2017 r., w myśl, której budowa, jak również modernizacja i utrzymanie ścieżek rowerowych jest działalnością wykonywaną przez Gminę, jako podmiot prawa publicznego działający w charakterze organów władzy publicznej i jest ściśle związana z wykonywaniem władztwa publicznego. Wydatki związane z budową, jak również modernizacją i utrzymaniem ścieżek rowerowych służą w pierwszej kolejności do świadczenia tylko i wyłącznie usług niepodlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, tym samym Gminie z tytułu ich poniesienia nie przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego.”

Beneficjent zobowiązał się również do zwrotu zrefundowanego w ramach projektu podatku VAT, jeżeli w okresie realizacji projektu lub w okresie trwałości projektu zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku przez wnioskodawcę lub inny podmiot.
[dow. wiadomość SL2014 z dnia 17.06.2020 r. – dokum. o nazwie: „Ścieżka Przybyszewskiego OSWIAD.O KWALIFIK_VAT_17_06_2020.pdf”]

Kontrolujący wzięli pod uwagę oświadczenie złożone przez Beneficjenta zgodnie z treścią, którego nie ma on prawnej możliwości odzyskania podatku VAT. Z treści cytowanych wyżej przepisów wynika, że prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przysługuje wówczas, gdy zostaną spełnione określone warunki, tzn. odliczenia dokonuje czynny podatnik podatku od towarów i usług, a towary i usługi, przy nabyciu, których podatek został naliczony, są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych. Warunkiem umożliwiającym podatnikowi skorzystanie z prawa do odliczenia podatku naliczonego jest związek zakupów z wykonywanymi czynnościami opodatkowanymi. Ponadto w myśl art. 15 ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji, których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.

Przedstawione powyżej zasady wykluczają, zatem możliwość dokonania obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego związanego z usługami i towarami, które nie są w ogóle wykorzystywane do czynności opodatkowanych, czyli w przypadku ich wykorzystania do czynności zwolnionych od podatku od towarów i usług oraz niepodlegających temu podatkowi. Ponadto Beneficjent posiada także **Interpretację Indywidualną** Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej znak 0111-KDIB3-2.4012.560.2.2017.1.MD z 17 listopada 2017 r., która potwierdza brak prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego z faktur dokumentujących wydatki związane z realizacją przedmiotowej inwestycji (wiadomość SL2014 z dnia 17.06.2020 r. – dokum. o nazwie: „Interpretacja podatku VAT.pdf”).

W związku z powyższym z uwagi na ograniczony zakres kontroli uproszczonej (brak wizji w terenie), w oparciu o informacje zawarte w złożonym przez Beneficjenta Oświadczeniu o kwalifikowalności podatku Vat na dzień kontroli podatek Vat stanowi koszt kwalifikowalny w projekcie. IZ RPO WM zastrzega możliwość zmiany kwalifikacji podatku Vat w przypadku zmiany sposobu użytkowania powstałej infrastruktury lub zaistnieniu okoliczności, które w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych nie były ujawnione lub zostały zatajone przez Beneficjenta.

Ad.11) Weryfikacja finansowo-księgowa dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Z uwagi na ograniczony zakres kontroli nie badano oryginałów dokumentacji finansowo - księgowej będącej w posiadaniu Beneficjenta.

Skontrolowane dokumenty potwierdzają, że wydatki kwalifikowalne zostały poniesione w znaczeniu kasowym.

Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie.

Projekt poddano kontroli krzyżowej poprzez wygenerowanie raportu podstawowego ARiMR z dn. 2020-06-15 (godz.: 08:13:00). **Wynik kontroli:** nie stwierdzono podwójnego finansowania.

Ad.12) Weryfikacja prowadzenia ewidencji środków trwałych.

Na dzień kontroli uproszczonej projektu jednostka Beneficjenta realizująca projekt (Zarząd Dróg Miasta Krakowa – wcześniej ZIKiT Kraków) wprowadziła powstałą infrastrukturę do ewidencji środków trwałych następującymi dokumentami:

- OT nr 182/2020 z 30.06.2020 r. na kwotę 1 596 548,24 zł (konto 011),
- OT nr 183/2020 z 30.06.2020 r. na kwotę 7 371 627,06 zł (konto 011),
- OT nr 48/2019 z 25.01.2019 r. na kwotę 1 660,50 zł (konto 013).

Różnica pomiędzy wartością na koncie 080 a 011 w kwocie 27.060,00 zł dot. faktur za opracowanie dokumentacji aplikacyjnej. Przedmiotowe nakłady z konta 080 zostały wyksięgowane w korespondencji z kontem 800 Fundusz jednostki.

Skany dokumentów OT stanowiące dowód kontroli złożono w systemie SL2014 (*wiadomość SL2014 z dnia 17.06.2020 r. – dokum. o nazwie: „Dokument OT.pdf” oraz wiadomość SL2014 z dnia 08.07.2020 r. – dokum. o nazwie: „OT_182_2020_Oświetlenie ścieżka rowerowa ul. Przybyszewskiego.pdf”, „OT_183_2020_Ścieżka rowerowa ul. Przybyszewskiego.pdf”*).

III.	PODSUMOWANIE KONTROLI uproszczonej na dokumentach
ISTOTNE UWAGI DLA BENEFICJENTA:	
I.	
<u>Celem przedmiotowej kontroli jest zweryfikowanie zakresu merytoryczno- finansowego:</u>	
Przedmiotowa kontrola <u>nie dotyczy/ nie obejmuje</u> kontroli w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych (osobny proces IZ) – tym samym wynik tej kontroli nie potwierdza zgodności działań Beneficjenta w ww. zakresie.	
Zakres weryfikacji na etapie Wniosków o płatność <u>nie stanowi</u> zakresu przedmiotowej kontroli (osobny proces IZ) – weryfikacja prowadzona przez IZ RPO WM na wnioskach o płatność stanowi odrębny element weryfikacji/realizacji projektu i jest prowadzona w siedzibie IZ.	
II.	
<u>Podwójne finansowanie – amortyzacja/ odpisy:</u>	
Należy mieć na uwadze zapisy rozporządzenia ogólnego i tym samym <u>zakaz podwójnego</u> finansowania wydatków i zaliczania do kosztów uzyskania przychodów w prowadzonej działalności <u>odpisów</u> z tytułu zużycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych dokonywanych od tej części ich wartości, która odpowiada poniesionym wydatkom na nabycie lub wytworzenie we własnym zakresie tych środków lub wartości niematerialnych i prawnych zwróconych podatnikowi w jakiegokolwiek formie.	
III.	
<u>IZ RPO WM zwraca uwagę na konieczność przestrzegania</u> warunków Umowy o dofinansowanie poprzez zamieszczanie w systemie SL2014 danych osobowych niewykraczających poza zakres powierzony do przetwarzania danych, zgodnie z załącznikiem nr 11 „ <u>Zasady przetwarzania danych</u> ”	

osobowych” do Umowy o dofinansowanie.

IV.

Kontrole krzyżowe horyzontalne prowadzone są na podstawie systemu SL2014 – dostępu do danych z ARiMR (tzw. Raportu podstawowego ARiMR) - dane zwracane w Raporcie Podstawowym ARiMR dotyczą beneficjentów, którzy mają zarejestrowane i zatwierdzone wnioski o płatność, w ramach, których zostały wypłacone środki finansowe. W przypadku identyfikacji beneficjenta (NIP-u) występującego w innych projektach, należy przekazać jego NIP do IZ z prośbą o wygenerowanie raportu pogłębionego przez IŻ.

V.

Trwałość i archiwizacja (zał. 10 do Umowy o dofinansowanie):

Zgodnie z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013 z późn.zm., **trwałość projektów** współfinansowanych z Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych **musi być zachowana przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP – w odniesieniu do projektów, z którymi związany jest wymóg utrzymania inwestycji lub miejsc pracy), a w przypadku, gdy przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej lub zapisy Umowy o dofinansowanie/Uchwały/Porozumienia o dofinansowaniu wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.** **Za datę rozpoczęcia okresu trwałości należy przyjąć dzień przekazania** Beneficjentowi środków **ostatniej płatności na rzecz projektu** przez IZ RPO WM (dzień obciążenia rachunku Instytucji). *Wyjątek stanowi sytuacja, gdy Beneficjent nie otrzymuje płatności końcowej od Instytucji (np. system zaliczkowy), wówczas za datę rozpoczęcia okresu trwałości należy przyjąć dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową.*

Beneficjent zobowiązuje się do **przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu** przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia następującego po złożeniu zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej¹⁾, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonej operacji. IZ RPO WM informuje Beneficjenta o powyżej wskazanym terminie. Beneficjent, który otrzymał dofinansowanie stanowiące **pomoc publiczną**, jest zobowiązany do przechowywania dokumentów przez **okres 10 lat od dnia zawarcia Umowy/ Uchwały/ Porozumienia**, lecz nie krócej niż w terminie wskazanym w zapisie¹⁾ (...). IZ RPO WM może przedłużyć termin przechowywania i archiwizowania dokumentacji, informując o tym Beneficjenta przed upływem tego terminu.

Niezależnie od przyczyn rozwiązania Umowy/Porozumienia/odstąpienia od Decyzji o realizacji projektu Beneficjent zobowiązany jest do archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją Projektu.

Szczegóły patrz zał. 10 do Umowy o dofinansowanie.

VI.

Wymagania WCAG

IZ przypomina o konieczności stosowania przepisów wynikających z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych z późn.zm.; Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (dz. 2019, poz. 848) z późn.zm.

Kontrola krzyżowa:

Na podstawie wygenerowanego raportu – nie stwierdzono podwójnego finansowania.

Kontrola merytoryczna:

W zakresie skontrolowanych dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta w Systemie SL2014 (w dniach 09.06 – 13.07.2020 r.) oraz załączonych do wniosków o płatność na dzień przeprowadzenia kontroli uproszczonej na dokumentach stwierdza się prawidłową realizację projektu w części merytorycznej.

Zakres finansowy:

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w SL2014 przez Beneficjenta (daty wiadomości SL2014 wskazano w treści przedmiotowej IP) nie stwierdzono uchybień mogących skutkować korektą finansową.

Uwaga: Mając na uwadze uproszczony charakter przedmiotowej kontroli, projekt może podlegać kontroli po zakończeniu realizacji (re-kontrola/ wizyta monitoringowa, kontrola trwałości).

IV.	ZALECENIA POKONTROLNE/ REKOMENDACJE
-----	-------------------------------------

Nie formułowano.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (*wersja pierwsza informacji pokontrolnej*):

Beneficjent ma prawo do:

podpisania Informacji pokontrolnej,

odmowy podpisania Informacji pokontrolnej oraz zgłoszenia zastrzeżeń.

Wszelkie zastrzeżenia do zapisów informacji pokontrolnej powinny zostać zgłoszone **w terminie 14 dni** od otrzymania Informacji pokontrolnej. Zgłoszone po wyznaczonym terminie zastrzeżenia nie będą rozpatrywane.

Terminowe podpisanie informacji pokontrolnej, niedotrzymanie ww. terminu lub niewniesienie odmowy podpisania informacji wraz z zastrzeżeniami w ww. terminie będzie skutkowało uznaniem treści przekazanej informacji pokontrolnej za ostateczną i kończy procedurę kontroli.