

STENOGRAM

LIV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
24 marca 2021 roku

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	10 i 155
2.	Interpelacje Radnych	19
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	20
4.	Przyjęcie Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa	21
5.	Rezolucja w sprawie anulowania decyzji o zmianie lokalizacji Oddziału Pediatrii i Neurologii Dziecięcej Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II	42 i 157
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze	50
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze	54 i 158
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód	57
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód	58 i 158
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług	61 i 158
11.	Przyjęcie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 2021 – 2025	63 i 158
12.	Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu przychodów, planu dochodów oraz planu wydatków/	64 i 159
13.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	64 i 159
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz planu wydatków w działach 750, 758, 801, 852, 854, 900 i 926/	64 i 159
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 801, 851, 852, 853 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 801, 851, 852, 853, 855, 900 i 926/	65
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	66
17.	Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia	66

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3624/1050820 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	67
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8416/697942 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 9 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	68
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obu wnioskodawczyń w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3759/1793432 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń	68
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 93/10000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	69
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	69
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5520/261274 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	69
24.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 28A usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 23 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty	70
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6026/251521 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie	70
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2260/230605 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy os. Albertyńskim 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	71

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4049/1384525 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	71
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3799/698715 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawców	72
29.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16A usytuowanego w budynku przy ul. Kantora 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty	72
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3854/1516597 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	73
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4958/1793432 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	73
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 54 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty	74
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3822/1793432 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	74
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5751/1006338 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	75
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3848/698715 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie	75
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Pachońskiego 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	76

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5203/367314 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	76
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 491/99730 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	77
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8930/710222 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Św. Benedykta 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	77
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3204/1106371 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snyckiej 34 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	78
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5414/368605 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	78
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 594/33331 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	79
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	79
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie	80
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3451/313865 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 66 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	80

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1409/100000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	81
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4607/1416597 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	81
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/1116358 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	82
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców w udziałach po 3/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach	82
50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5105/1106371 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	83
51.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5282/458577 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie	83
52.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 56 usytuowanego w budynku przy ul. Siemaszki 33 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty	84
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 5 w Krakowie	84
54.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3951/572679 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	85
55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5253/1384525 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	85

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

56.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 4/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części	86
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5222/458577 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	86
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części /w tym w 1/4 części stanowiącej dług spadkowy/ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4688/313251 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie	87
59.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 610/40481 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	87
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5339/367314 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	88
61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/341291 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	88
62.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od obydwu wnioskodawczyń udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń w wyżej wymienionych częściach	89
63.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 92 usytuowanego w budynku na os. Albertyńskim 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67 % bonifikaty	89
64.	Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 106 w Krakowie, ul. Litewska 34 w Samorządowe Przedszkole nr 47 w Krakowie, ul. Litewska 34 oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 18 w Krakowie, ul. Litewska 34	90 i 159
65.	Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 w Samorządowe Przedszkole nr 48 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Kurczaba 15	90 i 159

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

66.	Likwidacja dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie	90
67.	Likwidacja Interwencyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców, ul. Naczelną 12 w Krakowie	91 i 160
68.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Krakowie, ul. Nowaczyńskiego 1	91 i 160
69.	Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27	92 i 160
70.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Rozrywka 1	92 i 160
71.	Określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2021 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	92 i 161
72.	Przyjęcie dokumentu Polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028	93 i 161
73.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021	93 i 161
74.	Zmiana uchwały Nr XXX/796/19 w sprawie ustanowienia corocznej nagrody o nazwie Nagroda Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza” za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej	98 i 161
75.	Nadanie statutu Orkiestrze Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia	99 i 162
76.	Nadanie statutu Capelli Cracoviensis	99 i 162
77.	Nadanie statutu Teatrowi Grotoska	99 i 162
78.	Nadanie statutu Teatrowi Ludowemu	100 i 162
79.	Nadanie statutu Baletowi Dworskiemu Cracovia Danza	101 i 162
80.	Nadanie statutu Teatrowi KTO	101 i 163
81.	Nadanie statutu Krakowskiemu Teatrowi VARIETE	102 i 163
82.	Nadanie statutu Teatrowi Łąźnia Nowa	102 i 163
83.	Udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2021 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności	103 i 163
84.	Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	104 i 164
85.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów Miasta Krakowa S.A	105 i 164

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

86.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/446/19 w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia	105 i 164
87.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	106 i 121 i 164
88.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	111 i 165
89.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	111 i 165
90.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	121 i 165
91.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	122
92.	Zmieniająca uchwałę nr LVII/762/12 w sprawie Regulaminu korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź w Krakowie oraz zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	125
93.	Honorowanie w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach komercyjnych	126
94.	Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad działającym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w sprawie Rozbudowy węzła Kraków Południe na skrzyżowaniu A4 i DK 7	127 i 166
95.	Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 – ul. Kocmyrzowskiej – na odc. ref. 010 od km ok. 0+000 /2+760/ do km ok. 0+190 /2+950/ w miejscowości Prusy	128 i 166
96.	Przyjęcie Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków	129
97.	Zwolnienie i zwrot części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Miejskiej Kraków za rok 2021	144 i 166
98.	Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2021	131 i 167

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

99.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wskazania środków budżetowych	132 i 167
100.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zakupu tramwaju technicznego, który umożliwi szlifowanie, czyszczenie i odśnieżanie torowisk	133 i 167
101.	Odmowa wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Radnemu Andrzejowi Hawrankowi	146 i 168
102.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa	148 i 168
103.	Rezolucja w sprawie programu masowych testów przesiewowych na przeciwciała przeciwko koronawirusowi SARS-CoV-2	149 i 168
104.	Rezolucja w sprawie wymiany sodowych opraw oświetleniowych na ledowe oraz rozwiązań Smart City	150 i 168
105.	Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa	157
106.	Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	156
107.	Oświadczenia, komunikaty	169
108.	Zamknięcie Sesji	172

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo, minęła godzina 10.00, serdecznie zapraszam Państwa do zajęcia miejsc, chciałbym rozpocząć LIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Bardzo proszę o zajęcie miejsc i za chwilę będziemy sprawdzali obecność. Proszę Państwa dzisiejsza Sesja będzie nie łatwa, mamy bardzo dużo osób na zdalnym, również mamy dość obfity porządek obrad, dlatego apeluję do Państwa o sprawny przebieg Sesji, o to, aby przebiegała ona w jak najbardziej dobrym porządku i czasie. Już mamy problemy, ktoś nie ma prądu i ma problem z zalogowaniem, trzy osoby będą tak w tej chwili, na początku potwierdziły obecność telefonicznie, są problemy, ale za chwileczkę będziemy sprawdzali obecność. Bardzo proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności, proszę o włożenie kart i przygotowanie się do sprawdzenia obecności. Bardzo proszę o uruchomienie systemu, sprawdzamy obecność, proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, przyciskamy przycisk obecny, sprawdzamy obecność, bardzo proszę Państwa obecnych w dzisiejszych pomieszczeniach budynku Magistratu o przyciśnięcie przycisku obecny, a Państwa na zdalnym również przycisku swojej aktywności. Jeszcze chwilę czekam na sprawdzenie obecności, pozostali Państwo wszyscy wcisnęli przycisk obecności? Jeszcze czekamy chwilę, za chwilę będę wyświetlał listę obecności, trzy osoby mi zgłosiły obecność telefoniczną, w jednym przypadku jest to telefon ze szpitala, w drugim przypadku jest to telefon w miejscu gdzie wyłączono prąd i w trzecim przypadku też są jakieś problemy, więc trójka Radnych chce wziąć aktywny udział w naszych obradach, ale z przyczyn obiektywnych na razie potwierdza tylko swoją obecność, mam nadzieję, że w trakcie Sesji się uaktywnią. To są osoby jakie? Proszę Państwa proszę o zamknięcie na razie listy obecności i proszę o wyświetlenie i powolutku przewijanie, powolutku, Pani Grażyna Fijałkowska zgłasza obecność, Pani Teodozja Maliszewska zgłasza obecność.

Radna – p. R. Kucharska

Panie Przewodniczący prośba dotycząca Pana Migdała, my go bardzo dobrze słyszymy, on teraz rozmawia, a my to mamy po prostu u siebie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Przykro mi, ale niestety nie mogę rozszyfrować Pani wypowiedzi, może powoli mówić. Proszę Państwa, Panie Sekretarzu, bo za chwilę zaczniemy Sesję, mamy problemy z frekwencją, a to jest ważny moment. Czy Pani Renata Kucharska może powoli powtórzyć, co chce powiedzieć?

Radna – p. R. Kucharska

Chcę powiedzieć Panie Przewodniczący, że słyszymy Pana Adama Migdała, który rozmawia przez telefon.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Migdał zgłosił telefonicznie, że jest obecny.

Radna – p. R. Kucharska

Tak, i my go teraz słyszymy w trakcie jego rozmowy telefonicznej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, będziemy tutaj prosić naszą stronę techniczną, aby nie było tego słychać.

Radny – p. A. Migdał

Przepraszam bardzo, wyłączam mikrofon.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Adamie proszę wyłączyć telefon.

Radny – p. A. Migdał

Tak jest, ale potwierdzam obecność.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, jeszcze raz przewijamy, Kazimierz Chrzanowski obecny, Pani Fijałkowska była obecna, Pan Łukasz Maślona, nie mam tutaj nic, Pan Krzysztof Sułowski, nie mam tu zgłoszonej jego obecności, jeżeli są w zasięgu mojego głosu, Pan Sułowski i Pan Maślona, bo zgłaszał, że będzie zdalnie, ale póki co, Pan Migdał obecny, Pan Adam Migdał obecny, proszę poprawić, Maliszewska obecna, Chrzanowski, Fijałkowska, Kękuś obecni, natomiast mamy 41 osób, jeszcze raz proszę przewinąć, nie mamy zgłoszenia od Pana Maślony i od Pana Sułowskiego, czyli Pan Sułowski też zgłasza swoją obecność tylko nie mamy w tej chwili Pana Maślony. Czy Pan Maślona jest w zasięgu głosu telefonicznie? Ale na razie go nie ma.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący ja jestem obecny, tylko przycisk mi nie zadziałał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Maślona jest obecny, bo nie słyszę? Czyli Pan Sułowski obecny, Panie Krzysztofie już Pana rozpoznałem, niestety są problemy z głosem, dziękuję, jest Pan obecny, proszę się nie włączać, pytam jeszcze czy Pan Maślona jest ewentualnie gdzieś w zasięgu głosu? To jak się spóźni, na razie mamy 42 osoby, zatem, i Pan Maślona dzwoni, więc 43 osoby czyli mamy 100 % frekwencję. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

A zatem otwieram LIV posiedzenie Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum, witam również uczestniczących w naszych obradach Pana Sekretarza, bo widzę, że jest, Panią Dyrektora, Pana Dyrektora i niestety nie mamy dzisiaj gości, w związku z sytuacją pandemiczną będzie dopuszczona jedna osoba reprezentująca środowisko szpitala Jana Pawła i od razu informuję, że po punkcie in vitro będzie punkt dotyczący rezolucji zgłoszonej przez Pana Łukasza Gibałę, który jest na końcu, ale będzie w pierwszej kolejności biorąc pod uwagę fakt, że dzisiaj przybyły osoby, które były tym punktem zainteresowane i jedna osoba została przez Pana Przewodniczącego dopuszczona do udziału w Sesji, jak wiemy mamy sytuację coraz bardziej trudną, jeśli chodzi o epidemię, więc dzisiaj nie bierze udziału publiczność w naszej Sesji i będziemy tu mieli, że tak powiem, o tyle tę sprawę utrudnioną. Proszę Państwa proszę o zajęcie miejsc, proszę o ciszę, Panów proszę o ciszę, proszę powstać. Szanowni Państwo Radni, pożegnaliśmy na cmentarzu w Grębałowie Pana Zbigniewa Ferczyka, Radnego Miasta Krakowa w latach 1990 – 1994, żołnierza Narodowych Sił Zbrojnych i Armii Krajowej, działacza Małopolskiego Niezależnego Samorządnego Związku Solidarność, członka Muzeum Armii Krajowej, odznaczonego Złotym Krzyżem Zasługi, Krzyżem Kawalerskim, Krzyżem Wolności, Solidarności, Medalem Dziękujemy za Wolność. Również odznaczony pośmiertnie, bo brałem udział w pogrzebie, Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski przez Pana Prezydenta, więc uzupełniam tą informację.

Również Szanowni Państwo w dniu 21 marca zmarł Adam Zagajewski, wybitny polski poeta, pisarz, eseista, prozaik, nauczyciel akademicki i tłumacz literacki, ambasador polskiej kultury, przedstawiciel pokolenia Nowej Fali, wieloletni redaktor Zeszytów Literackich, laureat licznych nagród literackich. Żegnamy dziś Wielkiego Poetę, który umiał odpowiednie dać rzeczy słowom. Uczcijmy Pamięć tych Osób minutą ciszy. Dziękuję Państwu.

I jeszcze jedna informacja, pamiętacie Państwo, od lat tradycyjnie w dniu Świętego Józefa odbywała się msza w Bazylice Mariackiej, niestety znowu ze względu na epidemię msza się nie mogła odbyć, ale ksiądz infułat Dariusz Raś, proboszcz tej parafii, przekazał nam tutaj Radnym książkę *W samym sercu*, a przede wszystkim zaprosił w związku z tym, że nie było mszy za miasto i patrona Świętego Józefa na odpust w Kościele Mariackim, który odbędzie się 15 sierpnia o godzinie 18.30 i również dziękuje za odrestaurowanie ołtarza Wita Stwosza, na który częściowo środki były przeznaczone z budżetu miasta Krakowa. Miejmy nadzieję, że w sierpniu już będziemy żyli w normalnych czasach i mogli uczestniczyć również w tym zaproszeniu. Informuję Państwa Radnych, że protokół LIII z dnia 17 lutego 2021 jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LII Sesji z 27 stycznia został podpisany i zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa każdy Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2021 wpłynęło 5 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 1773 nadanie Statutu Teatrowi Groteska.
2. 1775 nadanie Statutu Teatrowi Ludowemu.
3. 1776 nadanie Statutu Teatrowi Łaźnia Nowa.
4. 1777 nadanie Statutu Teatrowi KTO.
5. 1778 nadanie Statutu Krakowskiemu Teatrowi Variete.
6. 1779 nadanie Statutu Baletowi Dworskiemu Cracovia Danza.
7. 1780 udzielenie dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego Gabriela Narutowicza w Krakowie dotacji.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

8. 1781 udzielenie dotacji celowej z budżetu miasta z przeznaczeniem na prace konserwatorskie i restauratorskie, roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się w ewidencji zabytków na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności.
9. 1783 honorowanie w środkach komunikacji miejskiej biletów parkingowych wydawanych na parkingach komercyjnych.
10. 1784 określenie rodzajów zadań, wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2021 na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków.
11. 1786 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 w planie dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz w planie wydatków w działach 750, 758, 801, 852, 854, 900 i 926.
12. 1787 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zmian planu dochodów w działach 758, 801, 851, 852, 853 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 801, 851, 852, 853, 855, 900 i 926.
13. Druk 1788 zmiany w budżecie miasta na rok 2021, dotyczy zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 zadania dzielnic.
14. Druk 1789 wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa ze Skarbem Państwa Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad działającym przy GDDKiA oddział w Krakowie w sprawie rozbudowy węzła Kraków – Południe na skrzyżowaniu A4 i DK7.
15. Druk 1790 wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej numer 776 ulicy Kocmyrzowskiej na odc. ref. 010 od km ok. 0+000 /2+760/ do km ok. 0+190 /2+950/ w miejscowości Prusy.
16. Druk 1791 przyjęcie Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 1785-R, rezolucja w sprawie anulowania decyzji o zmianie lokalizacji oddziału pediatrii i neurologii dziecięcej Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II, o czym wspominałem, że będziemy procedować w punkcie po in vitro. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Kto z Państwa Radnych zgłasza do porządku obrad jakiegóż zmiany? Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnoszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę panów, kolegów mojego klubu bratniego o zachowanie powagi obrad i nie dyskutowanie w trakcie, szanujmy się nawzajem.

Radny – p. T. Daros

Wnoszę o wprowadzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, jest komplet, dobrze, to jest według druku, nie ma nadanego numeru, oczywiście bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1803, projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Panu Radnemu Andrzejowi Hawrankowi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, to jest druk numer 1803 w sprawie Andrzeja Hawranka, wniosek Grupy Radnych. Panie Tomku niestety nie mogę wprowadzić Pana druku, bo nie ma Pan jeszcze nadanego numeru, w trakcie Sesji będziemy to mogli uczynić, więc nic się nie dzieje. Natomiast ja bym chciał wprowadzić jeszcze jeden druk, to jest 1804, to jest druk w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa. Jest to wniosek komisji. Pani Anna Prokop – Staszecka, Radna, bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wycofanie naszej rezolucji, Pana doktora Lecha Kucharskiego i mojej, w sprawie modyfikacji Narodowego Programu Szczepień przeciw koronawirusowi, muszę powiedzieć, że nasza kampania, zarówno całego środowiska medycznego jak również Izby Lekarskiej i również nasza kampania w prasie spowodowała, że zaszczepiono, szczepiono teraz, jeszcze się szczepi ludzi chorych onkologicznie, w związku z tym rezolucja już nie ma sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna do tego trzeba mieć podpisy, 5 podpisów, bardzo proszę 5 podpisów doręczyć, proszę z Panią Martą, tak jest, bo to jest wycofanie z dalszego procedowania. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenie do porządku obrad? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Czy ja mogę ściągnąć maseczkę teraz?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym Państwu przedstawić dwa wnioski formalne, których celem jest troszeczkę usprawnienie pracy dzisiejszej Rady, będziemy siedzieć na pewno bardzo długo, mamy 10 druków, które są drukami już po drugich czytaniach, do których nie zostały zgłoszone żadne poprawki ani autopoprawki i bym proponował żeby te drugi zrobić na samym początku, zaraz po interpelacjach. To jest 10 druków gdzie tylko dyrektor wchodzi i mówi, do druku nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Do tego dochodzi jeszcze 5 druków, które po prostu łączą się spójnie z poprzednimi drukami gdyż jest ta sama osoba dyrektora i większość dyrektorów jest dzisiaj zdalnie, ale na sali mamy dwóch dyrektorów, Pana Dyrektora, Panią

Dyrektor Annę Domańską i Pana Dyrektora Jana Urbańczyka, przyjęcie tego wniosku numer 1 spowoduje, że po upływie 20, 30 minut będą mogli wrócić do swojej pracy. Drugi wniosek formalny dotyczy tego żebyśmy druki planistyczne i druki związane z Wydziałem Skarbu Państwa zrobili na samym końcu, a nie na początku. Wynika to z tego, że biorąc pod uwagę doświadczenie te druki zajmują dużo czasu, a mogą być zrobione na samym końcu, w pierwszej kolejności moglibyśmy się zająć drukami związanymi np. ze zniesieniem opłaty za alkohol, z projektem rezolucji dotyczącej tramwaju technicznego, z poprawką Radnego Buszka dotyczącą strefy płatnego parkowania, czyli te wszystkie druki, które wymagają merytorycznej dyskusji, a jeżeli będą omawiane o godzinie 22.00 czy 23.00 to ta dyskusja siłą rzeczy będzie wyglądała zupełnie inaczej. Tak, że pierwsze wnioski wydłuży przejście do in vitro o jakieś 20, 30 minut, ale pozwoli tym dyrektorom wrócić do pracy, zwłaszcza tym dwóm dyrektorom obecnym na sali, drugi druk zmienia bardziej porządek obrad, ale myślę, że też jest warty przegłosowania. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jest pan mecenas? Ja uważam, że ten wniosek zgłoszony przez Pana Łukasza Wantucha narusza, że tak powiem, prawa prowadzącego obrady jak również tego, który, Komisji Głównej, która ustalała porządek obrad, prosiłbym pana mecenasa w tej sprawie, bo ja mogę dokonywać zmian doraźnych, natomiast nie tak kompleksowych, które całkowicie dokonują przemodelowania, zresztą rozmawialiśmy wczoraj z Panem Łukaszem Wantuchem, mówił, że tego nie będzie zgłaszał, ale widzę, że jest człowiekiem, że tak powiem, konsekwentnie upartym, ale ja w tej chwili proszę pana mecenasa żeby zabrał głos, bo, czy mamy pana mecenasa gdzieś na sali, a jeżeli nie to proszę o przyjście. Jest to wniosek formalny o zmianę porządku obrad Radnego Łukasza Wantucha, ale jak mówię, jest to bardzo rozległy wniosek i jak mówię ingerujący, moim zdaniem, ale chciałbym tu usłyszeć opinię pana mecenasa. Czy mamy kontakt z panem mecenasem? Zanim pan mecenas przyjdzie to czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do porządku obrad, czy wnioski formalne?

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja mam taką prośbę żeby, Panie Przewodniczący żeby umożliwić ewentualnie zabranie głosu Panu rzecznikowi Szpitala Jana Pawła II w sprawie punktu, który będzie omawiany w drugiej kolejności, bo jak rozumiem, jeżeli jest strona reprezentowana przez osoby wnioskodawców, więc strona szpitala też powinna mieć szansę zabrania głosu w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Została dopuszczona osoba.

Radny – p. W. Pietrus

Nie, chodzi o to żeby umożliwić połączenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale czego połączenie?

Radny – p. W. Pietrus

Żeby mógł tu zabrać głos, nie wiem czy w formie telefonicznej czy on-line, obojętne, proszę o ewentualne przygotowanie możliwości technicznych połączenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chodzi o przedstawiciela szpitala?

Radny – p. W. Pietrus

Tak jest, tak, szpitala. Dziękuję, to prawdopodobnie będzie rzecznik szpitala.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Będziemy na to mieli czas, postaramy się podjąć działania, które by to umożliwiły, czyli my się mamy skontaktować z kimś, tak, z dyrekcji, Pan poda, Pan Włodzimierz Pietrus poda numer żeby umożliwić zabranie głosu. Panie mecenasie czy jest pan miły zgłosić tutaj swoją opinię w tej kwestii?

Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Radny w trakcie Sesji generalnie może zgłaszać wnioski formalne. Jednym z pierwszych, który jest wymieniony w paragrafie 22 Statutu Miasta jest wniosek formalny, który dotyczy zmiany kolejności porządku obrad i tyle. I Statut tutaj nie ogranicza w żaden sposób takiego wniosku. Dlatego Państwo będziecie jakby musieli podjąć decyzję czy te zaproponowane zmiany kolejności są zasadne czy nie, natomiast tutaj jakby nie wchodzi, tutaj nie ma kwestii dotyczącej jakby ograniczenia uprawnień Pana Przewodniczącego, jako prowadzącego obrady dlatego, że to Rada podejmie taką decyzję po prostu czy ten wniosek formalny, rozbudowany, to prawda, jest słuszny czy też nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli co, mamy go przegłosować, ten wniosek?

Pan Piotr Łanoszka

Tak Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, będziemy go głosować z tym, że ja zgłaszam zastrzeżenia i uważam, że jednak Rada Miasta Krakowa to nie tylko Pan Łukasz Wantuch, to jest Komisja Główna, to są Przewodniczący, to jest Prezydium, my nie możemy za każdym razem, bo Pan Łukasz Wantuch na każdej Sesji zgłasza wnioski, które przebudowują, zmieniają całkowicie porządek obrad, to nie jest kwestia jednego punktu, ale tutaj kilkunastu punktów, ja będę prosił Państwa, aby ten wniosek formalny odrzucić, ale to za chwilę będziemy głosować. Proszę Państwa czy jeszcze do porządku obrad, albo wnioski formalne jakieś mamy dotyczące porządku obrad? Jeżeli nie, w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ponieważ część Radnych będących zdalnie zgłasza, że z powodu awarii nie mają prądu i nie są w stanie śledzić obrad Sesji, w związku z powyższym, awarię podobno spowodował tramwaj, taką informację uzyskałem telefonicznie, w związku z powyższym wielka prośba do Państwa z obsługi, ale również do Pana Przewodniczącego, żeby dawać tym Radnym znać telefonicznie. Mnie taki problem konkretnie zgłaszała Pani Radna Todzia Maliszewska, ale nie wiem czy to nie dotyczy również innych Radnych, chodzi mi o to żeby Radni, którzy są zdalnie, mieli możliwość, nie mają możliwości śledzenia Sesji, ale żeby mieli możliwość chociaż głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Myśmy już Panie Radny z tego skorzystali przy zgłaszaniu obecności, co rzeczywiście nie mieliśmy takiego kontaktu z Panią Teodozją Maliszewską, między innymi z Panem Migdałem i myśmy uwzględnili telefony. Oczywiście, jeżeli to będzie kilka osób to nam wydłuży procedurę, ale oczywiście jak najbardziej będziemy to realizować, wiem, wiem, my też nie mamy wpływu na to, że gdzieś prądu zabrakło. Jeszcze jakaś sprawa? Panie Radny Łukasz Wantuch, bo tu jest jeden wniosek, drugi wniosek, to są dwa wnioski, dwa. Proszę Państwa, zatem przechodzimy do głosowań nad porządkiem obrad. Informuję, że rezolucja według druku 1713-R została wycofana z dalszego procedowania i tego nie, dobrze, czyli będziemy głosować, Pana Darosa nie mamy, mamy natomiast projekt według druku 1803, przypomnę, to był wniosek Pana Przewodniczącego Rady Miasta Dominika Jaśkowca w sprawie wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków pracy i zatrudnienia Panu Andrzejowi Hawrankowi. Zatem kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku o wprowadzenie do porządku obrad druku 1803, przed chwilą przeze mnie zaprezentowanego.

Kto jest za, kto jest przeciw, ci co nie mają kontaktu proszę dzwonić, kto się wstrzymał, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Mamy jakieś telefony? Pani Maliszewska za, czy jeszcze ktoś? Jeżeli nie to bardzo proszę o wyświetlenie i Pan Chrzanowski za.

23 za, plus Pani Maliszewska i Pan Chrzanowski to 25, przeciw 1 i nie ma tutaj wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek według druku 1804, to jest wniosek, który dotyczy objęcia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, jest to wniosek komisji, tam jest vacat, jak Państwo wiecie Pani Gabrys opuściła nasze szeregi w sensie Rady i jest propozycja komisji, aby Pan Zięba miał wsparcie w postaci Pani Alicji Szczepańskiej. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, głosujemy zatem wniosek 1804, wprowadzenie do porządku obrad.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę osoby, które nie mają możliwości zdalnie zagłosować, ewentualnie telefonicznie, Pani Maliszewska i Pan Chrzanowski za, proszę o wyświetlenie.

32 za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały, to jest druk 1804 w sprawie Wiceprzewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, czyli ten wniosek wprowadziliśmy. Kolejny to jest wniosek, będzie Pani Prokop – Staszeckiej, chodzi o zdjęcie z dalszego procedowania druku 17, z porządku obrad, zdjęcie z porządku obrad druku 1713-R, w sprawie modyfikacji Narodowego Programu Szczepień, Państwo słyszeli uzasadnienie, bardzo proszę kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, bardzo proszę o przygotowanie do głosowania.

Kto jest z Państwa za zdjęciem z porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Osoby telefonicznie jak? Za. Proszę o wyświetlenie.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, zatem zdjęliśmy z porządku obrad ten punkt. I jeszcze nam został Pan Radny Łukasz Wantuch z dwoma wnioskami, już przedstawiam, pierwszy wniosek formalny dotyczy zmian w porządku obrad, aby wprowadzić na początek głosowania, składam, aby po interpelacjach zostały omówione następujące druki, głosowanie w bloku głosowań na końcu Sesji, 1683, 1699, 1700, 1673, 1674,

1675, 1686, 1687, 1519, 1655, 1684 oraz pierwsze czytania lub tryb pierwszego czytania 1784, 1685, 1768, 1780, 1759, to jest pierwszy wniosek. Kto jest głosem za, głosem przeciw?

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałem odnieść się do słów Pana Przewodniczącego, nie ma wśród tych druków druku dotyczącego in vitro, wniosku formalnego, o którym wcześniej pisałem Państwu w mailach. Obawiałem się, że ten wniosek formalny może tak zostać odebrany, ale to nie jest prośbę Państwa atak na Komisję Główną, na to w jaki sposób przygotowują porządki obrad, na autorytet Komisji Głównej. Chodzi mi o to, że Radni mają możliwość zauważenia pewnych rzeczy, doprecyzowania, poprawienia, jeżeli nie przyjmujemy wniosku numer 1 to będziemy mieli powtórkę sytuacji z ostatniej Sesji, kiedy jeden z dyrektorów musiał czekać do godziny 22.00 po to żeby powiedzieć formułkę: do druku nie zgłoszono żadnych wniosków. Ta część, wniosek numer 1, zajmie nam 20 minut i pozwoli dwóm zastępcom Prezydenta i czterem dyrektorom wrócić do normalnej pracy, wniosek numer 2 dotyczy planów i odstępów, prośbę Państwa to jest w interesie nie tylko dyrektorów, ale również w naszym interesie żeby te obrady wyglądały jak najbardziej sprawnie, mieliśmy na ostatniej Sesji przykład jak mogą te obrady wyglądać, więc wprowadźmy pewne, pewną hierarchię uchwał i wprowadźmy właśnie je w takiej kolejności, głosowanie i tak będzie w bloku głosowań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Kolejność procedowania porządku obrad czy druków w porządku obrad Prezydenta Miasta Krakowa jest określana w porozumieniu z Sekretarzem Miasta zgodnie z wnioskiem, który składa w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Taka kolejność wynika z ustaleń, z rozmów i powinna ona być szanowana i nie doraźnie zmieniana ad hoc, jest możliwość i z tej możliwości Urząd korzysta, że dyrektorzy zdalnie te wszystkie sprawy, które mają tutaj do nas mogą procedować, mogą prezentować, w związku z tym w mojej opinii nie powoduje to nadmiernego obciążenia pracą dyrektorów Urzędu, a po drugie Rada Miasta Krakowa, przypomnę Państwu, jest organem stanowiącym i kontrolnym w stosunku do Urzędu Miasta, nie na odwrót, w związku z tym szanujemy się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To był głos rozumiem przeciw, to wyczerpaliśmy, bo zawsze mamy jeden za, jeden przeciw, prośbę Państwa prośbę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy telefonicznie mamy jakieś głosowania, czekam chwilę na telefony, Pani Maliszewska, Pan Chrzanowski wiem, że telefonicznie brali udział w głosowaniach. Pan Chrzanowski się wstrzymał, a Pani Maliszewska przeciw. Czyli będziemy, że tak powiem, prośbę o wyświetlenie, zamykam głosowanie.

Za 12, przeciw 21, doliczam głos Pani Maliszewskiej, wstrzymało się 5, Pana Chrzanowskiego, nie brało udziału w głosowaniu 1, zatem wniosek został odrzucony. I mamy jeszcze jeden wniosek Pana Radnego, prośbę o wydruk. Pan Chrzanowski był wstrzymujący, telefonicznie, prośbę poprawić, zatem prośbę Państwa wniosek pierwszy został odrzucony. Wniosek drugi Pana Radnego Łukasza Wantucha o zmianę porządku obrad, składam wniosek, aby druki punktów 5, 9, drugi planistyczne oraz od druku 17 do 69, Wydział Skarbu, były rozpatrywane po punkcie numer 103 czyli na końcu Sesji. Prośbę bardzo kto jest głosem za,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędzenia o przegłosowanie kolejnego wniosku i przemodelowanie całego porządku obrad w postaci kilkudziesięciu, a właściwie dokładnie chyba 50 punktów jest Wydziału Skarbu, czyli właściwie jest to zupełnie nowy porządek obrad.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo, jeszcze telefonicznie, Pani Maliszewska przeciw, Pana Chrzanowskiego nie mamy, to nic, proszę o, zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

Za 6, przeciw 22, doliczam głos Pani Maliszewskiej, 4 się wstrzymały, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został odrzucony. Czy jeszcze w sprawie porządku obrad mamy jakieś wnioski? Jeżeli nie to przechodzimy do procedowania już uzgodnionego porządku obrad. Przechodzę do punktu

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się do zabrania głosu i zgłoszenia interpelacji. Proszę o wydruk interpelacji, kogo mamy? Pan Radny Michał Starobrat jako pierwszy zgłaszający, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj dwie interpelacje. Pierwsza to jest w temacie parkingu przy ulicy Bochenka, parkingu naprzeciwko Ogrodu Sensorycznego oraz zapytania o wykup terenu pod Park Rzeczny Drwinka. Zwróciłem się do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców o taką prośbę o jednoznaczne stwierdzenie bądź zaprzeczenie takiej obietnicy, która krąży wśród mieszkańców Podgórza Duchackiego, Piasków Nowych, Piasków Wielkich w sprawie ewentualnie pewnego dilu miasta z deweloperem, chociaż to bardzo brzydkie słowo i źle się kojarzy, ale ten dil jak najbardziej miał posłużyć, ewentualny, mieszkańcom, mówimy o tym, że deweloper Novaform wybudował nowe bloki na dawnym parkingu przy Szpitalu św. Rafała, a w zamian za to miał być parking ogólnodostępny przy ulicy Bochenka, właśnie naprzeciwko Ogrodu Sensorycznego. Nie jest to złe rozwiązanie, wśród mieszkańców krąży taka opinia, ja nigdzie nie znalazłem informacji oficjalnych czy rzeczywiście tak jest, okolice ulicy Bochenka wymagają miejsc parkingowych, dzika zabudowa to za mało powiedziane w tym terenie, dlatego jeżeli rzeczywiście są takie plany miasta i jest takie przyrzeczenie dewelopera Novoformy, który jest właścicielem tego terenu, na którym jest teraz parking, ale on nie jest ogólnie dostępnych dla wszystkich, wszystkich mieszkańców to prośba o taką informację, tak, żeby mieszkańcy wiedzieli, że rzeczywiście w krótkim bądź dłuższym okresie czasu parking ogólnie dostępny przy ulicy Bochenka mieszkańcom zostanie oddany.

Druga część interpelacji to prośba o aktualny stan wykupów terenów zielonych pod Park Rzeczny Drwinka, na czym stoimy, ile już tych terenów zostało wykupionych i w jakim czasie planujemy wykup 100 % terenów, czy są jakieś problemy związane z tym wykupem i czy coś tutaj mieszkańcy czy radni są w stanie pomóc, aby rzeczywiście jak najszybciej doprowadzić do tego żeby całość tych terenów została przez miasto wykupiona.

Druga interpelacja to w imieniu mieszkańców Klinów zwracam się do Prezydenta z takim zapotrzebowaniem, z taką potrzebą mieszkańców, utworzenia nowego wybiegu dla psów, mieszkańcy zgłosili mi takie zapotrzebowanie, zresztą wiem i widzę to, że rzeczywiście taka potrzeba na Klinach jak najbardziej jest, mówię o wybiegu zorganizowanym, ogrodzonym, dedykowanym konkretnie dla osób z psami. I zwracam się z prośbą o wskazanie takiej,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

ewentualnie terenów, działek, na których byłaby możliwość wybudowania właśnie psiego wybiegu na osiedlu Kliny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Dziękuję za przekazane interpelacje w formie pisemnej. Kolejnym zgłaszającym się jest Pani Radna Bogumiła Drabik, zapraszam, do mikrofonu prosimy.

Radna – p. B. Drabik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgłaszam interpelację dotyczącą Samorządowego Przedszkola Specjalnego Nr 100 w Krakowie. Przedszkole Specjalne Nr 100 jest jedynym wielooddziałowym przedszkolem specjalnym działającym na terenie miasta Krakowa. Z każdym rokiem rośnie problem zbyt małej ilości miejsc dla dzieci niepełnosprawnych w wieku przedszkolnym, dodatkowo ograniczonej nowymi przepisami, które powodują zmniejszenie ilości miejsc z 50 do 42, co w 2019 spowodowało konieczność utworzenia dodatkowego oddziału, wcześniej działało 7 oddziałów, obecnie 8. Stworzenie nowego oddziału nie rozwiązało sytuacji gdyż można przyjąć tylko ograniczoną ilość dzieci. Warunki lokalowe Samorządowego Przedszkola Specjalnego Nr 100 nie pozwalają na utworzenie większej ilości oddziałów, które pomogłyby rozwiązać problem czekających na wolne miejsca dzieci. Przedszkole funkcjonuje w budynku z 1958 roku, znajdującego się w dzielnicy XVIII, w całości wpisanej do rejestru zabytków. W tym roku szkolnym sytuacja stała się drastyczna, ilość dzieci chętnych mocno przekroczyła ilość wolnych miejsc, a dzieci z niepełnosprawnościami przybywa. W Przedszkolu Nr 100 funkcjonuje również zespół wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, które obejmuje opieką 65 dzieci z terenu Nowej Huty, placówka ta działa 46 lat, dysponuje wysoko wykwalifikowaną wielospecjalistyczną kadrą pedagogiczną, dodatkowo pełni rolę placówki ćwiczeniowej dla krakowskich uczelni. Kraków to miasto wrażliwe na słabszych, myślę, że w tym przypadku rodziny chcące edukacji swoich niepełnosprawnych dzieci nie pozostaną bez wsparcia. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o analizę kilku wariantów, utworzenie drugiego przedszkola, zaadaptowanie większego budynku i przystosowanie, a najlepszym rozwiązaniem pierwszego etapu edukacji dzieci niepełnosprawnych byłoby wybudowanie nowoczesnego, w pełni dostosowanego dla dzieci niepełnosprawnych budynku, w którym powinno funkcjonować co najmniej 10 oddziałów, gabinetów specjalistycznych, sal do terapii, pozwoliłoby to sprostać oczekiwaniom rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi. Z góry dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o przekazanie interpelacji, dziękuję bardzo. I mamy jeszcze Panią Radną Annę Prokop – Staszecką, Pani Aniu interpelację Pani zgłaszała. Czy Pani zgłaszała interpelację? Zapraszam Panią, przez pomyłkę, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia interpelacji, bardzo proszę, w formie elektronicznej bądź w formie tu obecnych, mogą przyjść na salę i oczywiście zgłosić się do zabrania głosu? Nie widzę, a zatem bardzo proszę Pana Sekretarza o odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 101 interpelacji i zapytań Radnych, udzielono odpowiedzi na 73 z nich. Termin ustawowy na udzielenie pozostałych odpowiedzi przypada na okres pomiędzy 26 marca, a 6 kwietnia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Czy ktoś w sprawie odpowiedzi na interpelacje chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzimy już, zgodnie z naszym porządkiem obrad do pierwszego punktu merytorycznego, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1746.

Przyjęcie Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk 1746, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady podczas dyskusji nad projektem. Bardzo proszę referującego, który już zajął miejsce, Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca o zabranie głosu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja wstęp, tytułem występu wprowadzenie do projektu, resztę przedstawi Pani Monika Górna, Prezes Fundacji Nasz bocian, konsultant tego projektu uchwały, a więc po kolei. Rodzina i macierzyństwo w myśl art. 71 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej podlegają szczególnej ochronie prawnej, w związku z tym rolą państwa i samorządu terytorialnego jest podjęcie działań mających na celu pomoc osobom, które pragną dziecka i decydują się na procedurę in vitro. Krakowianie i krakowianki zasługują na wsparcie ze strony swojego miasta w jednym z trudniejszych momentów swojego życia i zasługują na pomoc w zostaniu szczęśliwymi rodzicami. Uznaje się za konieczność zapewnienia możliwości korzystania z procedury, czy Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości mógłby nie przeszkadzać, dziękuję, proszę Pana teraz ja prowadzę wystąpienie moje i wnioski formalne zgłasza się po wystąpieniach, a nie w trakcie, bo Pan przeszkadza, to, że Pan się z czymś nie zgadza/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę nie dyskutować.

Radny – p. D. Jaśkowiec

/.../ to nie znaczy, że może Pan przeszkadzać, kultura nakazuje umożliwienie sprawozdawcy przedstawienie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, proszę kontynuować.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Uznaje się za konieczność zapewnienia możliwości korzystania z procedury zapłodnienia pozaustrojowego parom, u których stwierdzono niepłodność, a wyczerpały się – i to chcę podkreślić – inne możliwości jej leczenia. W obliczu zamknięcia krajowego programu dofinansowania in vitro samorządu winny wziąć na siebie odpowiedzialność i pomóc chorującym na niepłodność mieszkańcom Krakowa. W trakcie przygotowywania tego projektu uchwały przeprowadziliśmy analizę potrzeb w tym zakresie. Dla populacji mieszkańców

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Krakowa liczącej 771.069 mieszkańców, to są dane GUS z roku 2018, wielkość niepłodnej populacji miasta szacuje się na 30.150 par, natomiast wielkość populacji wymagającej leczenia metodą in vitro wynosi około 600 par rocznie. To jest założenie takie, że te 600 par rocznie to są osoby, mieszkanki i mieszkańcy Krakowa, którzy nie mają innej możliwości leczenia choroby jaką jest choroba niepłodności. Podstawowym celem załączonego do niniejszej uchwały Gminnego programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa jest zapewnienie krakowskim parom, dotkniętym niepłodnością, czyli chorobą, wsparcia takiego, na jakie mogą liczyć inni mieszkańcy walczący z chorobami określonymi w Miejskim programie ochrony zdrowia Zdrowy Kraków. Program przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa 30 stycznia 2019 roku. Projekt programu uzyskał opinię Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i jest to opinia warunkowo pozytywna, w trakcie dalszych prac nad programem zostały wskazane zmiany, zgodnie z tą opinią zmiany te zostały wprowadzone do projektu uchwały i w korespondencji otrzymanej od Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z dnia 19 lutego uzyskaliśmy opinię pozytywną. Stąd tyle też trwało przygotowywanie tego programu. Na koniec Szanowni Państwo dwa elementy, przede wszystkim podziękowania dla wszystkich osób, które pracowały nad tym programem, wykazały się wielkim sercem i wsparciem. Na pewno Nina Gabryś, to jest ta osoba, której się tutaj należą wielkie podziękowania, współpraca, oczywiście też Panu Prezydentowi Jackowi Majchrowskiemu za poparcie projektu, Pani Elżbiecie Kois – Żurek za pomoc w uzyskaniu stosownych opinii od Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych, Pani Małgorzacie Jantos, Pani Alicji Szczepańskiej, Radnym, które też dzielnie wspierały ten pomysł, ten projekt, ten program i wszystkim Państwu, którzy się pozytywnie o nim wypowiedzieli. Pojawia się jeszcze informacja, zarzut, że i tak Wojewoda ten program uchyli. Projekt uchwały, który dzisiaj przedstawiamy w sposób komplementarny i wyczerpujący ustosunkowuje się czy też niweluje zastrzeżenia do poprzedniej uchwały z roku 2019 Wojewody Małopolskiego, czyli wyczerpujemy wszystkie zarzuty prawne, które wtedy organ nadzoru podniósł, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeśli będzie rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody i będzie ono, musi być ono oparte na podstawie prawnej, wtedy takie oczywiście, takie rozstrzygnięcie będę rekomendował Wysokiej Radzie, jego zaskarżenie. Natomiast równocześnie wpłynie kolejny projekt uchwały, który będzie starał się, bo nie wiemy co tam Wojewoda w takim rozstrzygnięciu ewentualnie zawrze, te wszystkie sprawy, które Wojewoda podniesie również w tym projekcie rozstrzygnąć, wprowadzić. W sytuacji kolejnego rozstrzygnięcia nadzorczego również będziemy tą drogą postępować. Więc przy każdym rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody będzie wpływał kolejny projekt uchwały, a rozstrzygnięcie samo będę rekomendował Wysokiej Radzie o jego zaskarżenie. Tak jak powiedziałem sprawy formalne, czy sprawy merytoryczne programu przedstawi Pani Monika Górna, która jest konsultantem i konsultowała, brała udział w przygotowaniu tego projektu. Ja dziękuję, oczywiście jeśli będą pytania to na nie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Włodzimierz Pietrus wniosek formalny. Pana mecenasa zapraszam na salę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Dowiedziałem się oto przed chwilą, że są dwa standardy, jeżeli chodzi o traktowanie Radnych, kluby, kiedy podjęliśmy próbę prezentacji klubu, przez Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości projektu uchwały dotyczącego Parku Młynówka Królewska dostałem informacje, że osoby z zewnątrz nie mogą prezentować projektu uchwały, a były to osoby zaangażowane, mówię o radnych dzielnicy właściwej dla tego terenu, jak również pracownicy

Politechniki Krakowskiej, którzy zaangażowani są w ten projekt. W związku z tym chciałbym teraz jednoznacznie uzyskać odpowiedź jak obowiązuje Statut w mieście Krakowie, czy standard dla Prawa i Sprawiedliwości jest inny, a dla Klubu Koalicyjnego Platformy Obywatelskiej inny. To jest dla mnie skandal. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Spokojnie Panie Przewodniczący, spokojnie, zawsze trzeba zachować spokój, oczywiście zgłosił Pan swoje merytoryczne uwagi, za chwilę będą one rozpatrzone, nie róbmy od razu, już takich słów używajmy wielkich, zaraz pan mecenas się przygotowuje, odpowie nam jak ta kwestia wygląda. Z tego, co pamiętam przez wiele lat, a jestem tym Radnym nie pierwszy rok, zawsze eksperci występowali w referowaniu wielu punktów, więc, nie, pamiętam, że Prawo i Sprawiedliwość miało ekspertów też, może ostatnio nie, ale wiem, że wcześniej miało. Proszę bardzo, jeżeli wnioskodawca, Pan Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja bym prosił, jeżeli Pan, Panie Przewodniczący buduje jakieś oskarżenia pod adresem Prezydium Rady to prosiłbym przedstawić stosowne wnioski na piśmie, bo ja chcę zobaczyć pismo, w którym Pan prosi o wprowadzenie do projektu uchwały i zawiera w nim osoby, które mają występować. Nie rozmawiał Pan ze mną i moim zdaniem nie rozmawiał Pan z żadnym z Wiceprzewodniczących w tej sprawie. W związku z tym proszę nie mówić nieprawdy z tej mównicy, ponieważ nie było takiego przypadku, w którym byłaby odmowa przedstawienia zewnętrznego eksperta przy procedowaniu projektu uchwały, nie było takiego przypadku. To, że Pan rozmawiał z kimkolwiek spoza Prezydium Rady, czyli w tym przypadku można to nawet zawęzić do Przewodniczącego Rady i do Wiceprzewodniczącego prowadzącego daną Sesję, to nie jest moją sprawą. Ma Pan do mnie telefon, mógł Pan zadzwonić, nie byłoby żadnego problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czekamy na opinię prawną w tej kwestii, przyznam szczerze, że trochę wyrażam zdziwienie tym problemem, ale bardzo proszę, panie mecenasie czy Pan może zabrać głos? Udzielam głosu panu radcy prawnemu.

Pan Piotr Łanoszka

Ja sobie pozwolę zdjąć maseczkę, jesteśmy w bezpiecznej odległości, a przed chwilą miałem problemy z saturacją. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Otóż Statut, mogę prosić/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, proszę nie przeszkadzać, szanujemy się jak już powiedziałem.

Pan Piotr Łanoszka

Otóż Statut Miasta Krakowa reguluje między innymi kwestie dotyczące ograniczeń czasowych. I mówi tak w paragrafie 35 ust. 3: ograniczeń czasowych nie stosuje się do wystąpień, a zatem zakłada już wystąpienie, przedstawicieli władz centralnych zaproszonych do udziału w Sesji i innych gości. I tutaj mamy otwartą listę innych gości, na tej między innymi zasadzie wypowiadają się osoby, które tutaj podczas Sesji są zapraszane właśnie, jako goście, którzy w określonej tematyce mogą się wypowiedzieć, chcą się wypowiedzieć, mają na ten temat wiedzę i myślę, że to nie jest pierwszy przypadek, jak tutaj Państwo doskonale sobie przecież zdajecie sprawę, takich sytuacji było wiele. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest taka, że Pan

Przewodniczący, jako prowadzący obrady rozstrzyga generalnie w kwestiach proceduralnych. Jeżeli uznamy tu za kwestię proceduralną to jakby ostatni głos należy do Pana Przewodniczącego, ale mówię, że zapis statutowy przewiduje wystąpienia innych gości. Czy nazwiemy to wystąpienie wprowadzeniem, informacją czy też jakkolwiek inaczej nazwiemy to niewątpliwie zawsze będzie to wystąpienie, czyli bardzo szeroka definicja tego pojęcia. Zatem uważam, że jeżeli Pan Przewodniczący zdecyduje, że gość w postaci osoby, która została tutaj zaproszona będzie mógł się wypowiedzieć to wówczas będzie się mógł wypowiedzieć. Co do zasady tutaj nie stosuje się ograniczeń czasowych, to znaczy nie stosuje się ich tak jak w przypadku przedstawicieli Pana Prezydenta, którzy np. referują czy występują w imieniu Pana Prezydenta. Tutaj również myślę jest taki element, który dotyczy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o wyłączenie osoby, która ma psa w swoim pomieszczeniu lub głośnika, bo to przeszkadza.

Pan Piotr Łanoszka

Więc wracając, więc tutaj ja nie widzę jakiegoś większego problemu, natomiast ja bym powiedział, że jest to wystąpienie osoby zaproszonej jako, Statut używa gość, taką formułę mamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo wnioskodawca wniosku formalnego, bardzo proszę, jeszcze jakieś Pan Pietrus ma wątpliwości, proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Tak, ja chciałem jeszcze doprecyzować, bo sytuacja jest analogiczna, czyli opisuje sytuację, która miała miejsce dwa miesiące chyba temu. Projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, który de facto ja referowałem sam, ponieważ stwierdzono, że osoby z zewnątrz/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale kto stwierdził Panie Przewodniczący?

Radny – p. W. Pietrus

Będziemy to wyjaśniać, przy osobach, którym nastąpiła odmowa, ja teraz podaję przykład jak to przebiegało i chciałbym, chciałbym/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko dobrze by było, żeby jednak/.../

Radny – p. W. Pietrus

/.../ i chciałbym dostać odpowiedź jak w takiej sytuacji są te osoby traktowane, te osoby obie były zaproszone na posiedzenie Sesji, jako goście i zabierały również głos, ale dopiero w dyskusji. Natomiast tak jak powiedziałem została im, odmówiono im możliwości współreferowania tego projektu uchwały. W związku z tym chciałbym jednoznacznie opinię prawną w tym zakresie, żeby te sytuacje się już nie powtarzały, żeby wiedział jak są traktowane takie osoby jak również jak są traktowane kluby, czy tak samo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Musimy tą sprawę wyjaśnić Panie Przewodniczący.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W trybie formalnym, bo ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego Pietrusa, kto zapraszał te osoby, bo katalog osób reprezentujących Radę Miasta Krakowa jest określony w ustawie i również osób, które prowadzą Sesję, w związku z tym pytanie, kto te osoby zapraszał i kto im odmawiał prawa do zabrania głosu, proszę podać osoby, bo wtedy będziemy wiedzieć. To, że Pan sobie kogoś zaprosił na Sesję i nie zgłosił Pan tego osobie odpowiedzialnej czy osobie, która zgodnie z ustawą za te sprawy odpowiada tylko rozmawiał Pan, jak to Pan powiedział zresztą, z jakimś pracownikiem Kancelarii, nie wiem, z jakim, to jest inna kwestia. Natomiast to nie pracownicy Kancelarii odpowiadają za to, kto zabiera głos w trakcie obrad. Ja chcę pochwalić tutaj np. Radnego Łukasza Gibałę, który chciał żeby reprezentant środowiska zabrał głos w sprawie projektu uchwały, w sprawie rezolucji dotyczącej Szpitala i ta sprawa, napisał do mnie pismo i ta sprawa została załatwiona i będzie taka osoba mogła zabrać głos i tyle. Jeśli Państwo robią jakieś działania nieformalne, pozaproceduralne to efekt tego jest taki jaki jest, jest od tego Przewodniczący Rady, Przewodniczący prowadzący obrady i to są dwie osoby, które o tych sprawach decydują, nawet Pan mecenas Łanoszka to przed chwilą, o tym mówił, a nie wiadomo kto, z kim, gdzie rozmawiał i na jaki temat. Ja też wiele różnych rozumów prowadzę, ale nie biorę tego, jako element proceduralny pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący ja po prostu proszę o opinię prawną w zakresie mojego pytania, nic więcej, chciałbym na przyszłość wiedzieć czy Radni mają możliwość współreferowania z innymi osobami z zewnątrz, którzy w danym temacie są specjalistami, są zaangażowani. Bo jeżeli dostanę odpowiedź nie, to mam jasność, jeżeli tak, to też mam jasność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przed chwilą słyszałem wypowiedź Pana mecenasa Łanoszki, który powiedział wyraźnie, tak, nie wiem czy jeszcze, to panie mecenasie proszę to powtórzyć, Dominik, bardzo proszę, już dajcie spokój.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Minutka. Mają możliwość referowania takie osoby, jeżeli zwróci, jeżeli wnioskodawca, projektodawca zwróci się o to do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa bądź Wiceprzewodniczącego prowadzącego obrady, forma zwrócenia się jest dowolna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobra, panie mecenasie żeby pan postawił kropkę na i, bo ja słyszałem wyraźnie, że ma prawo, ale jeżeli Pan Radny Pietrus chce jeszcze raz to usłyszeć to bardzo proszę.

Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący, ja rozumiem, że Pan Przewodniczący, Pan Radny oczekuje takiej pełniejszej opinii prawnej dotyczącej generalnie zasad zapraszania, ja proponuję takie rozwiązanie, jeżeli będzie na to zgoda, że wyciągnę sobie po prostu protokół, stenogram

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

dokładnie i pisemnie sporządzą opinię prawną na ten temat, która zostanie doręczona Panu Przewodniczącemu i wszystkim Radnym, myślę, że może tak byśmy to spróbowali zakończyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, ale zgodnie z Pana wypowiedzią wcześniejszą Przewodniczący prowadzący obrady ma takie prawo, na dzisiaj jest zaproszona formalnie osoba do współreferowania i bardzo proszę, zapraszam Panią Martę Górny ze Stowarzyszenia na Rzecz Przeciwdziałania Niepłodności i Wspierania Adopcji Nasz bocian, o zabranie głosu, bardzo proszę, proszę uprzejmie.

Pani Marta Górna

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam przyjemność z ramienia Stowarzyszenia Nasz bocian współreferować program wsparcia leczenia niepłodności dla krakowian.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosimy do mikrofonu jakby pani była miła.

Pani Marta Górna

Będę się starała głośniej. Szanowni Państwo Pan Przewodniczący już te najważniejsze założenia programu Państwu przedstawił. Co chciałabym dodać, statystyki mówią o tym, że mamy w Polsce 1,5 mln niepłodnych par, odnosząc te dane do populacji Krakowa, w Krakowie żyje około 30 tys. niepłodnych par. Dla 600 z nich każdego roku jedyną szansą na rodzicielstwo genetyczne jest leczenie metodą in vitro. Ten program jest skierowany dla mieszkańców Krakowa gdzie kobieta jest w wieku 20 do 42 lat, przy określonych, zachowanych parametrach zdrowotnych, które zwiększają szanse na to, że ta procedura zostanie zakończona sukcesem. Szacujemy, że dzięki temu programowi każdego roku, jego funkcjonowania przyjdzie na świat 150 dzieci, to naprawdę dużo i myślę, że jest to szalenie ważne nie tylko z punktu widzenia zdrowotnego, ale też z punktu widzenia demografii Krakowa, bo wiemy, że ona jest bardzo niepokojąca w całej Polsce, również w Krakowie. Wszystkie procedury medyczne, które zostały w tym programie opisane są zgodne ze sztuką medyczną, mają udowodnioną wysoką skuteczność i bezpieczeństwo. Wszystkie procedury przewidziane tym programem są również zgodne z ustawą o leczeniu niepłodności.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni proszę nie przeszkadzać, Pana Lecha Kucharskiego, Pana Łukasza Wantucha, proszę o nieprzeszkadzanie.

Pani Marta Górna

Wszystkie zapisy są zgodne z ustawą o leczeniu niepłodności, która obowiązuje w Polsce od 2015 roku, zapewniając duże bezpieczeństwo pacjentom, ale również zarodkom, które powstają w ramach procedury właśnie zapłodnienia pozaustrojowego. Również program, to dla tych osób, dla których jest to szczególnie ważne, w sposób bardzo dokładny i skrupulatny określa postępowanie z zarodkami, z przechowywaniem tych zarodków oraz daje parom, które mają takie potrzeby szczegółową informację na temat możliwości mrożenia oocytów, która pozwala na to żeby podczas procedury nie były tworzone zarodki, które nie będą transferowane bezpośrednio w cyklu leczenia czyli tak jakby ta procedura pozwala uniknąć zupełnie krwioprezerwacji zarodków. Ten program jest programem bardzo istotnym z punktu widzenia

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

takiej równości i sprawiedliwości społecznej. Niepłodni są grupą, która została wykluczona bardzo istotnie przez rząd w momencie wycofania programu rządowego, który wspierał leczenie niepłodności metodą in vitro. Chciałam Państwu przypomnieć, a tym z was, którzy tego nie wiedzą powiedzieć, że w ciągu 3-ich lat funkcjonowania tego programu udało się pomóc 17 tys. rodzin, w których urodziło się, uwaga, ponad 22 tys. dzieci dzięki temu programowi. Jestem przekonana, że Kraków ma szansę na to żeby mieć równie skuteczny program, ponieważ jest to program kompleksowy i naprawdę zaopiekował wszystkie aspekty, o które należałoby zadbać tworząc taki program. Jeżeli mają Państwo jakieś pytania z przyjemnością na nie odpowiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy to wszystko? Pytania będą w trakcie, bo mamy taki zwyczaj, że nie od razu odpowiadamy na jakieś wątpliwości, ale jest dyskusja, w której będą pytania, jeżeli byłyby do pani to również panią poprosimy o udzielenie odpowiedzi.

Pani Marta Górna

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie. Proszę Państwa wprowadzenie się odbyło, mamy autopoprawkę tutaj doręczoną, jest pozytywna opinia Pana Prezydenta doręczona 22 marca, jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Łukasz Gibała w imieniu swojego klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Klub Kraków dla Mieszkańców konsekwentnie popiera ideę współfinansowania in vitro ze środków publicznych. Uważamy, że każdy człowiek ma prawo do szczęścia, każdy ma prawo do tego żeby posiadać dzieci, jeśli są z tym jakieś problemy to każdy zasługuje na to żeby mu pomóc, solidarnie mu pomóc i za pomocą skutecznych procedur medycznych żeby mógł mieć większe szanse na to żeby te dzieci posiadać. Kiedy 4 lata temu była inicjatywa obywatelska jak chodzi o projekt in vitro to w tym komitecie był jeden z moich kolegów klubowych Radny Łukasz Maślona, kiedy w tej już kadencji były zgłaszane projekty o in vitro, bo był taki projekt głosowany, potem niestety uchylony, też głosowaliśmy za i teraz również konsekwentnie, jako klub, całość, wszyscy nasi, cała nasza trójka zagłosuje za, uważamy, że naprawdę w momencie, kiedy państwo skapitulowało i nie ma takiego ze środków państwowych współfinansowania to samorząd musi wkroczyć mi musi przejąć to zadanie tak żeby krakowianie mieli jak największe szanse na posiadanie dzieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Klubu Kraków dla Mieszkańców, czy są stanowiska innych? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy Krakowa!

Nasz Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zmienił tego stanowiska, które dotychczas kilka razy już zajmował, czyli jesteśmy negatywnie nastawieni do tego projektu uchwały, więc nie ma

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

sensu po raz kolejny powtarzać tego, co poprzednio, były to głosy zarówno Radnych z naszego Klubu jak również mieszkańców, którzy też prezentowali takie stanowisko jak my i było to wszystko też wytłumaczone, więc trudno po raz kolejny wracać do tej dyskusji tym bardziej, że dzisiaj mamy tyle punktów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Andrzej Hawranek w imieniu Klubu Koalicja Obywatelska, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska zdecydowanie popiera ten projekt, poprzednie projekty, które wychodziły od członków naszego klubu takich jak np. Małgosia Jantos czy Nina Gabrys oczywiście też popieraliśmy, nie zmieniamy zdania, ja osobiście jestem gorącym zwolennikiem tej metody medycznej, która pozwala wielu parom, które w inny sposób nie mogą uzyskać potomstwa, dać szansę na uzyskanie tego potomstwa. Zawsze popieraliśmy projekty dotyczące finansowania metody in vitro, popieramy je nadal, nasze stanowisko w tym względzie jest niezmiennie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w imieniu klubu jakieś mamy wystąpienia jeszcze? Nie widzę, bo jeszcze, jeden klub był, nie widzę, dlatego pytam, otwieram dyskusję z tym, że od razu Państwu mówię, że mamy wniosek formalny, to też zgłaszam, wpłynął do mnie, od odbycie tego w trybie dwóch czytań. Również jest wniosek, aby po przepracowaniu tego punktu było głosowanie, więc w związku z powyższym informuję Państwa, szczególnie tych, którzy są zdalnie i tych, którzy są w zasięgu mojego głosu na salach gdzie się odbywa dzisiejsza Sesja, że będę chciał po przepracowaniu tego punktu po pierwsze przegłosować wniosek formalny o odbycie tego druku w dwóch czytaniach, w zależności od głosowania ewentualnie będzie głosowanie bądź też nie. Dziękuję, bardzo proszę, otwieram dyskusję, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

We wszystkich dotychczasowych drukach dotyczących in vitro zawsze głosowałem za, dziwi mnie ogromnie jednak tryb w jakim ta uchwała jest procedowana. Mamy tutaj na sali panią, która jest przedstawiona jako współreferent tego projektu uchwały, ponieważ dzisiaj nie dopuszczane są głosy z zewnątrz, więc taka swego rodzaju została stworzona konstrukcja prawna, którą przypomniał zresztą Przewodniczący Pietrus, pamiętam doskonale, że rok temu chciałem złożyć projekt uchwały, w którym współreferentem miała być jedna z byłych Radnych Miasta Krakowa, zresztą nawet z Platformy Obywatelskiej, i wtedy dostałem odpowiedź odmowną, wtedy dostałem odpowiedź, że współreferentem może być wyłącznie Radny. Więc dziwię się, że ten przepis jest stosowany odmiennie w zależności od tego, kto jest autorem projektu uchwały. Ale nawet, jeżeli przyjmimy wariant, że pani reprezentująca Stowarzyszenie Bocian ma prawo tutaj wystąpić jako współreferent to przyzwoitość wymagałaby też, żeby było przedstawione stanowisko drugiej strony, czyli np. mielibyśmy tutaj przedstawiciela Stowarzyszenia, które jest przeciwnikiem in vitro, bo inaczej ta cała nasza Rada zamienia się w swego rodzaju maszynkę do głosowania gdzie gonią nas terminy, gdzie ogłoszenie uchwały jest 8 marca żeby to miało większy wydźwięk medialny i w ten sposób traci się esencję tego całego projektu, bo tak się składa, że w demokracji zawsze będzie ktoś, kto się z nami zgadza i kto się z nami nie zgadza. I ktoś, kto się z nami nie zgadza, nawet jeżeli

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

jego poglądy uważamy za szkodliwe, złe, ma dokładnie takie samo prawo do zaprezentowania swojego stanowiska jak my. I cała ta, ten sposób w jaki ten druk jest przeprowadzany budzi moją głęboką niechęć, dlatego też złożyłem wniosek o dwa czytania po to żeby na następnej Sesji mogła też wypowiedzieć się druga strona. To już jest nawet podstawowa zasada prawa wywodząca się z czasów rzymskich audiatur et altera pars czyli niech będzie wysłuchana też druga strona, a tego dzisiaj nie ma. I to nie jest demokracja, to nie jest demokracja, to nie jest dyskusja, dla mnie to jest swego rodzaju robienie z Rady maszynki do głosowania. I mimo tego, że jestem zwolennikiem *in vitro* to taki sposób sprawia, że jeżeli ten druk, jeżeli zostanie odrzucony druk o dwa czytania to będę głosował przeciwko projektowi tej uchwały, bo w ten sposób nie możemy procedować uchwał, jedna strona ma swoje poglądy, swoje racje i drugą stronę doginamy kolanem, to nie jest demokracja i to nie jest Rada Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie odnieść się do słów, które tutaj przed chwilą padły. Szanowny Łukaszu, to nie jest dzisiaj pierwsze czytanie *in vitro*, to jest pierwsze czytanie druku, który został złożony. Dyskusji na temat *in vitro* odbyło się już co najmniej kilka, nie wiem czy to jest szóste czy siódme czytanie i dokładnie mówimy o tym samym. Więc wydaje mi się, że mówienie o czymś takim, że nie ma dyskusji na temat tego programu jest zaprzeczeniem rzeczywistości, to jest czwarta próba, czwarte podejście do *in vitro* w Krakowie. Tutaj padały takie słowa, o których mieszkańcy Krakowa chcą zapomnieć, chcą zapomnieć o słowach typu eksperyment, chcą zapomnieć o słowach typu truskawki bez smaku, nie dyskutujemy, każdy z nas ma swoje zdanie, powiedziałeś, że jesteś zwolennikiem metody *in vitro*, głosuj po prostu za, nie szukajmy dziury w całym, nie róbmy dzisiaj szopki, nie róbmy politycznego przedstawienia, mówiąc o tym czy to ma być w jednym czy w drugim czytaniu, tu czytań było już za dużo, już pora podjąć decyzję. Ale wracając konkretnie do projektu, ja chciałbym podziękować osobom, które brały udział w *in vitro*, bo tak naprawdę ciśnie się na usta porównanie do sztafety, to jest sztafeta *in vitro* w Krakowie, która w końcu ma czwartą zmianę, która dobiegnie szczęśliwie do mety. Na tej czwartej zmianie Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bez którego nie udałoby się nam dobiec do mety, bo sądząc po opinii Radnych większość zagłasuje za tym projektem, oby tak było. Ale nie sposób wspomnieć, że sztafeta nie dobiegałaby do mety gdyby nie pierwsza zmiana, gdyby nie Małgorzata Jantos w 2017 roku, nie wracam już celowo do tego przez kogo czy z jakich powodów nie udało się przy pierwszym podejściu, ale wielkie słowa podziękowania dla Małgorzaty Jantos za wytrwałość. Dalej, nie byłoby dzisiaj nas tutaj i nie przyjęlibyśmy tego programu gdyby nie Nina Gabryś, to druga zmiana, druga, która tak naprawdę była najdłuższa, najbardziej czasochłonna. Trzecia zmiana to są mieszkańcy Krakowa, to jest Alicja Szczepańska, to są Radni i sympatycy również partii Nowoczesna, która zbierała, sympatycy partii Nowoczesnej zbierali podpisy pod projektem obywatelskim, ale także sympatycy partii Platforma Obywatelska, Sojuszu Lewicy Demokratycznej i innych partii, wszystkich, nie byłoby nas tutaj gdyby nie druga, trzecia zmiana, jesteśmy na czwartej zmianie, jesteśmy przy mecie, nie mówmy Łukaszu, że potrzebujemy wyścig rozpocząć od początku, dyskusja się odbyła, ja tylko proszę o naprawdę podejście do tego tematu w sposób merytoryczny i nie wracajmy do słów, które potem źle świadczą o Radnych i Radzie Miasta Krakowa w całym kraju.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pani Teodozja Maliszewska na zdalnym, bardzo proszę Pani Teodozjo ma Pani głos.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja faktycznie będę się zwracać też tylko do Pana Łukasza Wantucha, skądinąd bardzo aktywnego Radnego i czasami miewa naprawdę piękne, dobre pomysły, a jeszcze jak je wciela w życie i przynosi to dobry skutek to ja z całego serca go popieram. Natomiast dzisiaj go nie rozumiem, sam masz dzieci, wyobraź sobie, że ich nagle nie masz, bo była taka sytuacja medyczna w twojej rodzinie, że nie mogliście mieć tych dzieci, wyobrażasz sobie, że nie przytulasz swojego dziecka, że nie idziesz z nim na spacer, że nie cieszysz się jego sukcesem, dłaczego dajesz jakiegokolwiek podstawy do tego, żebyśmy myśleli, że nie chcesz takiej szansy dać innym ludziom, tym, którym wystarczy medycznie pomóc żeby również mogli cieszyć się rodzicielstwem. Tu już Pan Michał Starobrat, Pan Radny pytał cię, jak masz zamiar zmienić poglądy między dzisiejszą, a następną Sesją, przecież to nie jest kwestia czy rogalik będzie smaczny czy nie. Te poglądy twoje ja znam od wielu, wielu lat, moje też są niezmiennie, każdy, kto kiedykolwiek zaangażował się w tę sprawę ma ugruntowane poglądy. W życiu nie będę się starała przekonać Pana Radnego Włodzimierza, bo wiem, że on ma takie poglądy i te poglądy są jego i ma do tego prawo, inaczej traktują macierzyństwo niż np. ja. Więc nie wyobrażam sobie żeby do następnej Sesji Pan Radny Włodzimierz Pietrus zmienił zdanie. Sprawy formalnoprawne są udokumentowane, wystarczy wziąć odpis z protokołu i na te hasła odmówiono, prosiłem, znaleźć dokument, czy odmówiono i czy prosiłem i kogo prosiłem i dlaczego odmówiono. Ja sama czasem zżymam się, kiedy na mównicę do nas wychodzą ludzie, którzy albo mają poglądy delikatnie mówiąc dziwne, albo po prostu zabierają nam czas, bo lubią się wygadać. W tym wypadku myślę tak ugruntowanych poglądów jak sytuacja in vitro w Polsce to już chyba nie ma myślącego człowieka, już na pewno nie działacza, a w tym działacza samorządowego, który by nie wiedział jak ma zagłosować. Absolutnie się sprzeciwiam drugiemu czytaniu tego wniosku, bo to będzie strata czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bardzo krótko do Pana Radnego Łukasza Wantucha, tylko chciałem powiedzieć Panie Radny, przecież Pan zgłasza różne projekty uchwał, więc na pewno Pan zna taki druk, który jest do projektów zawsze dołączony i w tym druku jest punkt 2, który jest opisany: referent występujący w imieniu projektodawcy w toku prac nad projektem i jest też konsultant, można tutaj wpisać konsultanta, który występuje jako konsultant danego projektu uchwały i taki konsultant myślę, że zawsze będzie dopuszczony do tego żeby zabrać głos, taki druk funkcjonuje od wielu lat i to pole można zawsze uzupełnić, więc nikt nikomu nie broni żeby zgłosić jako konsultanta do projektu uchwały kogokolwiek, kto merytorycznie w tym uczestniczył. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Pozwoli Pan, że zadecyduję ja, jeżeli oczywiście Pan rezygnuje to dziękuję, Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę, zdalnie. Pani Małgorzata Jantos czy mnie słyszy na zdalnym, bardzo proszę, udzielam Pani głosu. Pani Małgorzata Jantos, nie mamy połączenia.

Radna – p. M. Jantos

Ja się nie zgłaszałam, to Alicja Szczepańska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale pytam, bo się również zgłaszała Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Nie, niemożliwe, ale w takim razie, nie, ja zaczekam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest rączka, która wyświetla się Pani Małgorzato, jeżeli Pani nie chce głosu zabrać to oczywiście nie będziemy Panią/.../

Radna – p. M. Jantos

Ja pozwolę sobie później, na razie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pozwolicie, że zabiorę głos, postaram się jak najbardziej merytorycznie, bo już dosyć tutaj było takich trochę żenujących incydentów na tej sali w związku z wprowadzeniem tej uchwały. Ja nie rozumiem stanowiska Radnych, Pana Przewodniczącego Pietrusa jak również Łukasza Wantucha ze względu na to, że konsultanci, jak było mówione wcześniej, mogą zawsze zabrać głos. Ja sama organizowałam debaty dotyczące in vitro w ramach inicjatywy obywatelskiej i zapraszałam obydwie strony i nigdy druga strona, czyli przeciwnicy się nie pojawili na takiej debacie, widocznie wtedy mało znałyam i po prostu nie miałam może mocy sprawczej, natomiast chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, 76 % Polaków popiera metodę leczenia bezpłodności przez in vitro, dziecko jest cudem, o tym wie każdy rodzic, który doświadcza macierzyństwa i moim zdaniem na tematy światopoglądowe się nie będę wypowiadać, bo nie czuję się do tego zobowiązana, uważam, że tego cudu powinny dostąpić te osoby, również mieć szansę na macierzyństwo, te osoby, którym ta szansa nie była dana, ponieważ rząd niestety zaprzepaścił tą szansę, natomiast sytuacja demograficzna wygląda jak wygląda, w Polsce niestety 500+ nie przyczyniło się również do zwiększenia populacji mieszkańców kraju, więc uważam, że ma to szereg pozytywnych skutków, abstrahuję oczywiście od tego, że w Danii, o ile się nie mylę, były prowadzone badania i bardzo dużo par jako przyczynę rozvodu podaje niemożność posiadania dziecka. Więc szanujmy rodzinę, szanujmy dzieci i cieszymy się macierzyństwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, też na zdalnym, bardzo proszę Panie Wojciechu.

Radny – p. W. Krzysztonek

Witam Państwa bardzo serdecznie. Znaczący dla mnie jest sprawa oczywista, już nie raz dawałem temu wyraz w wielu dyskusjach, że to tak naprawdę ktoś albo dostrzega dramat tych par, które nie mogą mieć dzieci, albo tego dramatu nie dostrzega. I to trzeba tą kwestię jakby w sumieniu

własnym rozstrzygnąć, ja tutaj nie mam wątpliwości, że tym ludziom, tym parom trzeba pomóc w tak trudnej sytuacji. Natomiast nie chcę tutaj przedłużać, ale chciałbym po pierwsze jakby wyrazić pewien podziw nad Radnym Łukaszem Wantuchem po raz kolejny, bo Łukaszowi udało się znowu coś niebywałego, coś, zamienił tą dyskusję o in vitro na dyskusję na temat swojej postawy. Ja osobiście, oczywiście nie będę tego komentował, natomiast znam Łukasza Wantucha i mam nadzieję, że ostatecznie jednak nie wyjdzie na człowieka, który właśnie nie dostrzega tego dramatu tych par, które nie mogą mieć dzieci, ja do niego apeluję bo znam go i wierzę, że jest człowiekiem w tym zakresie wrażliwym. Pozdrawiam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan skończył, dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, moje poglądy w sprawie in vitro są takie same dwa lata temu, takie same są dzisiaj i takie same będą za dwa tygodnie. Ale jeżeli dzisiaj do głosu została dopuszczona tylko jedna strona, uważam, że to jest po prostu niesprawiedliwe. Dlatego złożony jest przeze mnie wniosek o dwa czytania po to właśnie żeby też ta druga strona mogła się wypowiedzieć, bo dzisiaj dopuszczanie – z całym szacunkiem dla pani ze Stowarzyszenia Bocian – to dzisiaj uważam, że dopuszczenie do dyskusji jest swego rodzaju kruczkiem prawnym, a nie rzeczą, która jest dozwolona przez Statut. Więc dla mnie jest to nie do zaakceptowania, mówienie, że tracimy czas, to na dobrą sprawę proszę Państwa te Sesje mogą trwać godzinę, wystarczy, że będziemy tylko maszynką do głosowania i nic więcej. Wiem jaką tragedią dla wielu osób jest niepłodność, bo sam w swojej rodzinie dalszej mam takie przypadki, ale nawet w sytuacjach takich, które dla wielu osób są oczywiste to powinny obowiązywać proste zasady, bo może się np. okazać, że w następnej kadencji to będzie rządziło Prawo i Sprawiedliwość i my będziemy w opozycji i wtedy jeżeli Prawo i Sprawiedliwość będzie blokowało możliwość dyskusji zgłaszając wnioski formalne, albo nie dopuszczając osób do głosu to my będziemy protestować. Tutaj proszę Państwa, chociaż jesteśmy z różnych klubów, to powinny obowiązywać pewne zasady. Dzisiaj np. mamy druk Radnego Łukasza Gibały dotyczący tramwaju technicznego i tam jest negatywna opinia Pana Prezydenta, ja jestem gotów głosować za tym drukiem, jeżeli on mnie przekona swoimi argumentami mimo tego, że relacje między nami są szorstkie, tak to bym określił. I tak powinny być oceniane druki, ale żeby były, była możliwość oceniania to powinna też być możliwość dyskusji i przedstawienia stanowiska drugiej strony chociażby po to żeby ta druga strona miała poczucie, że to, co dzieje się tutaj jest demokracją, a nie jakimś spektaklem obliczonym na cele wyborcze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Po pierwsze Szanowni Państwo bardzo bym prosił, że jeżeli Państwo występują z tej mównicy żeby to robić w maseczce, to jest po pierwsze obowiązek sanitarny, a po drugie przykład dla mieszkańców Krakowa, którzy nas obserwują. Co do jakości debaty i tego, co tu się dzieje nie chcę się wypowiadać, jako Przewodniczący Rady, który prowadzi Sesję, tudzież jego zastępca, natomiast nie ma wpływu na to co wygłaszają z tej mównicy Radni. Ale Szanowni Państwo to jest wniosek, tak wygląda formularz wniosku o włączenie projektu uchwały, rezolucji w sprawie, każdy Radny, który zgłasza projekt uchwały czy to w imieniu klubu czy to w imieniu Grupy Radnych ten wniosek wypełnia. Jeśli Państwo zobaczą na pozycję drugą, wpisuje się tu

osobę referenta, referentem, referenta występującego w imieniu projektodawcy w toku prac, nad projektem, tu się wpisuje nazwisko Radnego, natomiast jest miejsce na to, aby wpisać tutaj nazwisko konsultanta. Jest to zrobione po to, ponieważ osoba spoza Rady może mieć status konsultanta i wtedy zgodnie z przyjętym zwyczajem i consensusem w tej Radzie występuje w imieniu projektodawcy w toku prac nad projektem tak jak Pani Monika to uczyniła, to jest pierwsza rzecz. Można to zobaczyć, tak to wygląda. Pan Radny Łukasz Wantuch nie słucha, ale to jest typowe. Druga rzecz jest taka, chciałem Państwu oświadczyć, że nie było żadnego zgłoszenia innej strony do wzięcia udziału w debacie nad tym projektem. Ze zdziwieniem nie odnotowałem wpływania żadnego pisma, maila czy też innego zapytania o możliwość wzięcia udziału w tej dyskusji. Jeżeli takie mail lub wniosek byłby to pewnie przedstawiciel strony przeciwnej by zabrał głos, dlatego, że zawsze stosujemy tą zasadę przy wszystkich debatach, niestety Panie Radny nie było, Pan słyszy mnie? Nie było żadnego innego zgłoszenia w tej sprawie spoza Rady, nie odnotowano ani maila, ani pisma, ani telefonu skierowanego do Kancelarii Rady, do Przewodniczącego Rady z tym pytaniem. Stosujemy zasady zawsze takie, jeżeli mieszkańcy chcą to zabierają głos. Ja tylko w jednym przypadku odmówiłem zabrania głosu mieszkańcom, była to sytuacja, w której jeden z mieszkańców zabrał głos i obrażał Radnych w sposób niewybredny używając słów powszechnie znanych za obraźliwe, w związku z tym odmówiłem temu panu ponownego zabrania głosu. Mamy sytuację pandemiczną w związku z tym działamy w pewnym ograniczeniu, natomiast Pan Radny Łukasz Gibała złożyła stosowne pismo i przedstawiciel zainteresowanej społeczności, związanej z problemem, który występuje w szpitalu, o którym będziemy debatować w dalszej części będzie mógł zabrać głos. Oczywiście nie dopuściłem wszystkich mieszkańców, którzy mają podobne zdanie w tej sprawie, ale ich przedstawiciel będzie zabierał głos. Pan Przewodniczący Pietrus prosił żeby również dyrektor szpitala mógł zabrać głos, jeżeli się tylko z nim skontaktujemy też będzie mógł zabrać głos. Natomiast chcę to powiedzieć raz jeszcze, Pan Radny Łukasz mnie nie słucha, ale to jest typowe dla niego, po pierwsze należy wpisać we wniosku, jeśli włączamy projekt uchwały do porządku obrad, nazwisko konsultanta, lekcja formalna Panie Wantuch, a druga rzecz, jeżeli Pan buduje zarzut, że druga strona nie została wysłuchana to przed budowaniem tego zarzutu i ogłoszenia go publicznie, bo ta sprawa nadaje się do Komisji właściwej od tych spraw w Radzie Miasta Krakowa, Komisji Dyscyplinarnej, przed złożeniem pewnego rodzaju pomówienia w stosunku do mnie, należy sprawdzić stan faktyczny, nie było żadnych zgłoszeń innych stron w tej sprawie do tego projektu uchwały, do tej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu za te wyjaśnienia, które też chyba są tu bardzo istotne. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeszcze Pani Teodozja Maliszewska, drugie wystąpienie, bardzo proszę Pani Teodozjo.

Radna – p. M. Jantos

Ja jeszcze też prosiłabym.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący ja króciutko. Troszeczkę razi mnie na tej sali stosowanie formuлки przeciwna strona, o innej ideologii, o innym światopoglądzie. Zadam pytanie retoryczne na ręce i uszy Pana Przewodniczącego Pietrusa, niepłodność jest jednostką chorobową, jak każda jednostka chorobowa powinna być poddawana leczeniu w miarę możliwości systemu zdrowotnego w Polsce. Czy gdyby jednostka chorobowa, gruźlica,

potrzebowała naszego poparcia to też byśmy uważali, że to jest sprawa światopoglądowa i taka, do której możemy mieć uczucia inne niż leczyć chorego? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby? Proszę bardzo Pani Małgorzata Jantos, mam nadzieję, że teraz nie pomyłka tylko Pani chce zabrać głos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Tak, tak, bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałam, właściwie to Szanowni Państwo w 2017 roku, kiedy po raz pierwszy wysunęłam tą propozycję, aby rozszerzyła swoje menu Rada Miasta Krakowa o leczenie kolejnych chorób, ponieważ to co przed chwilą moja poprzedniczka powiedziała o gruźlicy, Szanowni Państwo tych chorób Światowa Organizacja Zdrowia wypisuje całe mnóstwo, chciałam zauważyć tutaj też, że oczywiście możemy się spierać, ale to już akademicko, na temat tego, co jest w ogóle chorobą, ale przecież tutaj nie to miejsce. Szanowni Państwo obok cukrzycy, narkomanii, innych chorób wymienionych również wymieniana jest bezpłodność przez Światową Organizację Zdrowia. Ja już nie będę tego powtarzała, co umieszczam w swoich publikacjach, o czym mowa była w 2017 roku, o czym przedyskutowaliśmy. Chciałam jeszcze dodać tutaj jedną rzecz, niestety, niestety podkreślam, bohaterem kolejny raz wydarzeń w Radzie Miasta staje się Łukasz Wantuch i cały czas moglibyśmy podziwiać tylko jak to się staje, że on zmarginalizował temat, a na pierwszym miejscu postawił sam siebie, ale chciałam tutaj przypomnieć jedną rzecz, kiedy rozmawialiśmy jakiś czas temu o sprawach dotyczących szczepionek i ja cały czas mówiłam o tym, że dyskusja powinna dotyczyć wolności człowieka, wyboru, pamiętam doskonale jak z tego miejsca Łukasz powiedział o tym, że nie dyskutuje się z nauką. I właściwie to jest takie post scriptum. Mogłabym równie dobrze powiedzieć, że ten cytat mógłby być jak najbardziej adekwatny w dniu dzisiejszym, nie dyskutuje się z osiągnięciami nauki, a cały czas w jakiś sposób usiłuje na ten temat sprawę prowadzić. Jeżeli Łukasz proponuje żebyśmy, mówię o Wantuchu oczywiście, jeżeli proponuje żebyśmy dopuścili sprawę innego, innej opcji czy innego sposobu myślenia to jest to sprawa dyskusji właśnie z nauką. Mogłabym bardzo dużo, ale odsyłam Państwa do moich wypowiedzi, które trwają właściwie 4 lata, ponieważ w 2017 pojawiło się po raz pierwszy, w tej chwili mamy kolejną odsłonę tego samego wydarzenia związanego z dyskusją z nauką. O doświadczeniach, efektach tego wszystkiego powiedziała Pani, która tutaj, jako ekspert występowała, ja chciałam Państwu powiedzieć czy też przypomnieć, że alternatywnie zaproponował rząd obecny po likwidacji poprzedniego programu in vitro, naprotechnologię, która przy bardzo dużych nakładach finansowych, bo rząd dał na to 70 mln, nie zrealizowała się, były bardzo płonne nadzieje i w tej chwili rząd z naprotechnologii zrezygnował. W związku z tym zostajemy w takim zawieszeniu to znaczy bezpłodność jest jedyną chorobą właściwie, która nie ma wsparcia społecznego, potrafimy wspierać cukrzycę, tak jak powiedziałam naprotechnologia została wycofana, potrafimy wspierać wiele innych chorób, które wydają nam się oczywiste z wyjątkiem tej jednej, można byłoby zadać pytanie, dlaczego ta choroba właśnie zasługuje na takie traktowanie. Nie będę już więcej zabierała głosu, to jest sprawa trwająca 4 lata, bardzo dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się nie będę odnosił do samej dyskusji, którą dzisiaj prowadzimy, ale z tego miejsca chciałem podziękować Pani Radnej Małgorzacie Jantos, która jako pierwsza bodajże w 2017 wprowadziła ten projekt dotyczący in vitro na obrady Szanownej Rady, chciałem podziękować Pani Ninie Gabryś, która też zajęła się tym tematem, która była taką szefową komitetu, który między innymi zbierał podpisy w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie in vitro, chciałem podziękować wszystkim osobom, które zbierały wówczas podpisy oraz ponad 4 tys. mieszkańców, mieszkanek, które podpisały się pod tym projektem i przypomnieć, że między innymi to właśnie też mieszkańcy, mieszkanki, apelowali o wprowadzenie tego projektu i to był też po prostu ich głos i mam nadzieję, że dzisiaj po tej długiej dyskusji, bo to nie jest pierwsza dyskusja nad projektem dotyczącym in vitro, że po tej długiej dyskusji, po wielu sesjach w końcu doprowadzimy ten temat do końca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zdrowie, ekonomia, etyka, nie powinna być przedmiotem politycznym, ale teraz jest wszystko polityką. Wtedy, kiedy Pani Radna Małgorzata Jantos po raz pierwszy wprowadziła na obrady tutaj właśnie in vitro ja byłam przeciwko nie in vitro tylko finansowaniu, bo uważam, że to jest jednostka chorobowa, która wymaga leczenia i powinna być z Narodowego Funduszu. Wtedy mi się oberwało, że jestem nieetyczna, prawie niemoralna. Po tym, kiedy zagłosowałam za tym żeby była, jednak było in vitro, ponieważ zapytałam moich wyborców, bo jesteśmy tutaj dzięki temu, że nas wybrano i moi wyborcy tak samo jak wczoraj moi wyborcy powiedzieli, że mam być za in vitro, że skoro państwo nie daje pieniędzy i w jakiś sposób ogranicza możliwość płodności, a więc tego, o czym marzą niektórzy, czyli o szczęściu posiadania dziecka, to my powinniśmy pomóc i to nie budzi już we mnie żadnych wątpliwości. Natomiast budzi we mnie wątpliwość to, że faktycznie jest tak dużo mowy na ten temat, podczas gdy powinno być to absolutnie jakby z punktu widzenia etyki także dopuszczalne, bo zauważcie Państwo, że przez wieki się bardzo zmienia, zmienia się świat, zmieniają się poglądy, a Pan Jezus powiedział, Bóg powiedział do nas, idźcie i czyńcie sobie ziemię poddaną. W związku z tym z punktu widzenia zdrowotnego, ekonomicznego, bo walczymy o to żeby było dużo tych, którzy nas będą utrzymywać, umówmy się, i z punktu widzenia etycznego nie tutaj żadnych przeszkód do tego żebyśmy zagłosowali za in vitro. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję pani doktor. Pan Radny Józef Jałocha, zdalnie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Słuchać mnie Panie Przewodniczący, halo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Słuchać Pana, proszę zabierać głos. Słuchać Pana bardzo dobrze.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowni Państwo, ja nie będę oceniał wystąpień Radnych, bo ten, kto sędzi, osądza to później będzie sądzony, ale muszę się odnieść do wystąpień niektórych Radnych. Po pierwsze do

wystąpienia Pana Radnego Starobrata Michała, Panie Radny, jeżeli Pan mówi coś o truskawkach bez smaku to ja proponuję żeby Pan przeczytał stenogram z 2017 roku, a później zabierał głos w tej sprawie, nie stosował zbitek słów. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli chodzi o referentów, współreferentów. Szanowni Państwo referentem w 2017 roku, nie wiem czy to był docent czy doktor wyższej szkoły, nie pamiętam dokładnie której, i to nazwisko tego referenta było zbieżne z właścicielem albo współwłaścicielem kliniki in vitro. To jest tak w nawiasie. A teraz to, co mnie martwi, usłyszałem od Pani z fundacji, Stowarzyszenia Nasz bocian, że na świat przyszło 22 tys. dzieci właśnie w związku z zastosowaniem metody in vitro. Ja mam pytanie do pani w jaki sposób zabezpieczono te dzieci przed związkami kazirodczymi, czy będzie mogło stać się coś takiego, że te dzieci będą zawierać związki między sobą i co z tego wyniknie, jakie będą z tego skutki. To jest jedna sprawa. Ja rozumiem, że w projekcie uchwały jest ujęte takie sformułowanie adopcja zarodków, czyli słowo adopcja stosuje się do człowieka, czyli Państwo uznajecie, że jest to, zarodek to jest załącznikiem, początkiem człowieka, czy człowiek, dopiero, możemy użyć tego słowa dopiero po urodzeniu. Martwię się tym, ponieważ nie tylko kwestią tych użytych słów adopcja zarodków, wylęgarnia, bo takie słowa są użyte, martwię się tym, że nie ma ustawy na temat przechowywania zarodków, przechowywania/.../

Radna – p. M. Jantos

Jest ustawa.

Radny – p. J. Jałocha

Dziękuję bardzo, ale liczę na to, że pani ze Stowarzyszenia rozwinie ten temat.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Postaram się poprosić o udzielenie odpowiedzi i dziękuję Panie Radny. Proszę bardzo Pani Renata Kucharska, też zdalnie.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja pamiętam na jednej z ubiegłorocznych Sesji Rady Miasta Krakowa Pan Prezydent Kulig zwracając się do mojego klubu użył sformułowania, ja nie pamiętam przy dyskusji dotyczącej, jakiego tematu, za to przepraszam bardzo, schizofrenia polityczna. Ja poczułam się dokładnie w ten sam sposób słuchając Pana Przewodniczącego Jaśkowca na poprzednim wystąpieniu. Pan Przewodniczący Jaśkowiec wczoraj bodajże przesłał do wszystkich Radnych pismo, cytuję: w związku z aktualną sytuacją epidemiologiczną w kraju, związaną z dużym wzrostem zakażeń wirusem SARS-CoV-2 oraz z uwagi na zamknięcie Urzędu Miasta Krakowa do odwołania dla bezpośredniej obsługi klienta informuję, że udział mieszkańców Krakowa na najbliższej Sesji zwołanej na dzisiaj jest niemożliwy. Proszę Państwa do mnie wczoraj osobiście zwróciły się dwie osoby z zapytaniem o możliwość udziału w Sesji, ja w poczuciu odpowiedzialności za zdrowie i życie nas wszystkich przekazałam, przesłałam pismo Pana Przewodniczącego Jaśkowca. Zwołujecie Państwo, wrzucacie Państwo na dzisiaj projekt uchwały, która dotyczy tak ważnego dla nas tematu w samym środku epidemii, w sytuacji, w której ze względu na tak trudną sytuację epidemiczną mieszkańcy nie mogą zabrać głosu, aby wyrazić swoją opinię. I o tym mówi Pan Łukasz Wantuch, na którym Państwo, przepraszam bardzo, ale wieszacie psy i Pani Teodozja Maliszewska powinna chyba też troszeczkę moim zdaniem poprosić Pana Radnego za poruszanie jego spraw prywatnych na forum. Po pierwsze. Po drugie, pojawił się kalendarz planowanych inwestycji, przepraszam, konsultacji społecznych na ubiegły rok, na ten moment jest około 30 projektów zadań, które poszczególne wydziały Urzędu Miasta

Krakowa planują przeprowadzić. To są Szanowni Państwo konsultacje między innymi pomników przyrody, opieki nad bezdomnymi zwierzętami, czystości na terenie Gminy Miejskiej Kraków, itd., itd., łączy je jedno, są sprawami dla gminy ważnymi. Ja mam pytanie jak mam rozumieć brak konsultacji w tak, w tak ważnej sprawie jaką jest procedura in vitro. Rozumiem, że zgodnie z Państwa ścieżką legislacyjną jest to sprawa o niewielkim dla gminy i jej mieszkańców znaczeniu, bo przypominam tym z Państwa, którzy może nie wiedzą, że ustawa o samorządzie gminnym w sprawach ważnych nakłada na nas przeprowadzenie konsultacji społecznych. Finansowanie procedury in vitro jest sprawą mocno kontrowersyjną, świadczy o tym chociażby fakt, że to jest czwarta próba przeprowadzenia projektu uchwały. I dlatego uważam za konieczne zapytanie mieszkańców, zwłaszcza w obecnej sytuacji, kiedy są ponoszone tak ogromne kwoty na wydatki związane z ochroną zdrowia i życia pacjentów chorych na COVID. I ostatnia kwestia, pozwolicie Państwo na koniec, uważam, że miasto powinno się skupić na profilaktyce związanej z leczeniem niepłodności, a nie szczególnie obecnie na wdrażaniu wzbudzającego kontrowersję i dzielącego społeczeństwo programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Tak, ja bardzo krótko. Szanowni Państwo słuchając moją przedmówczynię można by się było zapytać, w jaki sposób moglibyśmy zastosować, bo chyba stosujemy także z pieniędzy miejskich, profilaktyczne badania dotyczące czy też profilaktyczne programy dotyczące cukrzycy, gruźlicy i innych chorób, już nie będę ich wymieniała ciągle. Szanowni Państwo my mówimy także o sprawach profilaktyki i badaniach, wspierania badania in vitro i to jest jeden mój punkt. A drugi, ja się cały czas zastanawiam dlaczego Pan Jałocha poprzez zadawane pytania znów chce być gwiazdą wszystkich ogólnopolskich mediów, to dla mnie jest niebywale istotne pytanie. Pytania, które zadał Pan Jałocha po prostu są żenujące wobec praw, które są istotnymi sprawami dla nauki. To jest dla mnie przejaw zupełnie braku wiedzy i zadawania pytań, które naprawdę chyba mają inny cel niż adekwatne odnoszenie się do problemu, ponieważ rzeczywiście to jest znów lansowanie siebie na gwiazdę ogólnopolskich mediów, przepraszam bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Wyczerpaliśmy dyskutantów, ale mamy tu pytanie, które było skierowane do pani ekspert, Pani Marto Górny czy Pani byłaby w stanie się ustosunkować do wypowiedzi Pana Jałochy, który bardzo prosił o zabranie głosu tam w jednej kwestii dotyczącej kaziroduztwa, z tego co pamiętam i ochrony, tak, na koniec jak zwykle.

Pani Monika Górna

Dziękuję bardzo. Trudno mi się ustosunkować do tego pytania, bo prawdę powiedziawszy nie wiem, o co Pan Radny pytał i o co się niepokoi, w jaki sposób będziemy zabezpieczali przed kazirodustwem dzieci, które urodziły się dzięki in vitro, to pytanie można by zadać równie dobrze w taki sposób, w jaki sposób będziemy wszystkie dzieci, które chodzą po świecie zabezpieczali przed kazirodustwem, nie widzę żadnej różnicy, żadnego związku, trudno mi się ustosunkować i merytorycznie odnieść do tego pytania. W drugiej kwestii, którą Pan Radny poruszył, czyli kwestii braku regulacji prawnych dotyczących mrożenia zarodków i oocytów tutaj stan prawny jest bardzo jasny, mamy ustawę o leczeniu niepłodności z 2015 roku, ona w bardzo szczegółowy sposób mówi o tym, w jaki sposób zabezpiecza się zarodki i zabezpiecza

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

się oocyty, te uwarunkowania prawne są bardzo restrykcyjne, są to jedne z najbardziej restrykcyjnych uwarunkowań, jeżeli chodzi o prawodawstwo europejskie i światowe, zarodki podlegają absolutnej ochronie, nie ma żadnej możliwości żeby one były niszczone, ta ochrona jest tak daleko posunięta, że właściwie te prawa tych zarodków są stawiane ponad prawa osób, które nimi dysponują i dzięki, którym one są tworzone. Jeżeli zarodki nie zostałyby odebrane przez dawców gamet to są przekazywane do adopcji prenatalnej po 20 latach krwiokonserwacji. Więc takie prawo jest i ono zabezpiecza w pełni te zarodki, które powstają podczas procedury in vitro. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Dominik Jaśkowiec jako, jeszcze Pan Radny Jałocha się zgłasza, przepraszam, bo na końcu będzie Pan, Pan Radny Jałocha czy mnie słyszy? To bardzo proszę, jeszcze udzielam Panu głosu, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Ja krótko do wypowiedzi Pani Małgorzaty Jantos, nie chodziło mi wcale o to, żeby zostać jakąś tam gwiazdą tak jak Pani sobie to wyobraża, to jest po pierwsze, zresztą spieramy się w tym punkcie już od 4-ech lat, mamy różne stanowiska i różne światopoglądy i proszę wybaczyć nawet takie wyrażenia nie wpłynął na zmianę mojego poglądu i mojego sumienia, to jest jedna sprawa. Druga sprawa to, co Pani przed chwilą powiedziała, związki kazirodcze, chodziło mi o to, że po prostu tak jak Pani powiedziała, że utrzymywane są zarodki do 20 lat, w związku, z czym istnieje szansa taka, że spotka się dwoje dzieci, ponieważ my nie wiemy, to znaczy nie wiem, ale chyba niedostępne są dane rodziców i o to mi chodzi, że w przypadku np. tym trzecim w projekcie uchwały, gdy jest dawca nasienia i kobieta, jako dawca wówczas w sumie ci rodzice nie są rodzicami biologicznymi i potomstwa tych dawców mogą się po prostu w przyszłości spotkać i zawrzeć związek małżeński, o to mi chodziło. I dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja tylko ad vocem do Pana Radnego Jałochy, mam takie pytanie czy dzieci, które zostały poczęte ze związków kazirodczych to Państwo dopuszczacie możliwość aborcji czy nie? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kochani, ja proponuję żebyśmy już nie, Pan Jałocha miał dwa wystąpienia, może sobie to Państwo wyjaśnicie w prywatnej rozmowie, oddaję głos Panu Dominikowi Jaśkowcowi.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja tylko jedną uwagę do wystąpienia Pani Radnej Renaty Kucharskiej, cieszę się, że Pani Radna zabrała głos, bo bardzo rzadko mamy okazję Pani Radnej słuchać, co do pisma oczywiście zawsze istnieje możliwość zabrania głosu przez program ms teams, więc jeżeli byłoby takie zgłoszenie to podobnie jak będzie tutaj w przypadku pana dyrektora ze szpitala po odpowiednim zgłoszeniu taka techniczna możliwość jest. A ja jeszcze raz chcę powiedzieć, nie było żadnych zgłoszeń, które trafiłyby do Przewodniczącego Rady w sprawie zabrania głosu. I druga rzecz, pani konsultant projektu uchwały jest konsultantem projektu uchwały, formalnie zgłoszonym, nie jest nawet mieszkanką Krakowa, mieszka w innej miejscowości i nie występuje tutaj, jako przedstawiciel mieszkańców, mieszkaniac tylko, jako konsultant od strony merytorycznej tego projekt uchwały, zgodnie z właściwym wnioskiem, który możemy sobie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

wypełnić przy składaniu projektu uchwały. Tak jak chcę powiedzieć jeszcze raz, nie było z głoszeń mieszkańców, jest możliwość zabierania głosu przez teamsy, mamy problem pandemii, który dotyczy nas wszystkich i niestety powoduje ograniczenie możliwości funkcjonowania Rady, część z Państwa jest przecież, Radnych zdalnie bierze udział w Sesji i jeżeli są zgłoszenia i jest konieczność zabrania głosu w jakiejś sprawie przedstawiciela mieszkańców to oczywiście, że jest możliwość tego, aby zabrać głos poprzez ms teams. Jeśli Pani mówi, że ktoś do Pani się zgłaszał to z całym szacunkiem, ale Pani tą informację powinna przekazać do Kancelarii Rady, do mnie i wtedy byśmy mogli na ten temat rozmawiać, bo to niestety tak jest, że żeby był pewien porządek i pewna logika w funkcjonowaniu Rady musi być ktoś, kto podejmuje decyzje odpowiedzialne, kto zabiera głos, w jakiej formie, mówi o tym Statut i decyduje o tym Przewodniczący Rady i Przewodniczący prowadzący obrady, bo tak stanowi prawo, tak stanowi ustawa o samorządzie gminnym, co której odsyłam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus proszę bardzo, pierwsze wystąpienie, bo Pan był jako Przewodniczący Klubu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Z tej dyskusji wynikają niepokojące sytuacje, pomijam moje wnioski wcześniejsze formalne, że tym sposobem jedna ze stron jest tu na sali, a druga strona po prostu, jej nie ma, bo była decyzja Pana Przewodniczącego związana z pandemią. Drugi wniosek, że niektóre uchwały Rady Miasta Krakowa wymagają bezwzględnie konsultacji, a niektóre nie wymagają, choćby przypomnę ostatnia uchwała o budżecie obywatelskim, która w jednym przypadku nie wymagała, a w drugim przypadku jednak wymagała i Państwo grają na czas czy grali na czas i grają na czas, żeby taka uchwała niepoddana była pod głosowanie. Więc właściwie nie ma już, o czym dyskutować, to są takie dwa mocne argumenty, które wydaje się, że każdy sobie je oceni we własnym zakresie i wyciągnie z tego wnioski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Renata Kucharska, drugie wystąpienie.

Radna – p. R. Kucharska

Ja tylko króciutko do tego, co powiedział Pan Przewodniczący. Po pierwsze bardzo mi przykro, że Pan Przewodniczący mnie rzadko słyszy, zdarza mi się występować publicznie na Sesji, po drugie ja nie kwestionuję tego, że to Pan decyduje o, i Pan sprawuje pieczę nad tym, że ma być porządek zachowany w trakcie obrad Sesji Rady Miasta Krakowa. Ja w takim razie bardzo Pana proszę o to żeby Pan przesyłał rzetelne informacje, bo nie będę cytować jeszcze raz pisma, które otrzymaliśmy wczoraj od Pana, natomiast z niego w żaden sposób nie wynika, że mieszkańcy mogą brać udział w Sesji, oczywiście zgłoszeni, chętni, za pomocą aplikacji Microsoft Teams. Gdyby takowa była w korespondencji do nas ja oczywiście tą informację mieszkańcom bym przekazała. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem zwrócić uwagę na taką rzecz, na początku tej dyskusji Przewodniczący praktycznie rzecz biorąc wszystkich klubów zadeklarowali jak kluby będą głosowały. W związku z powyższym bardzo szanując dyskusję, która jest entą dyskusją w tym temacie apeluję do Państwa Radnych żebyśmy po prostu przeszli w tryb głosowania, bo myślę, że wszyscy na to czekają, a nie powielali tych samych argumentów, które padały z tej mównicy według mojej pamięci już, co najmniej kilka, a może kilkanaście razy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa, wnioskodawca proszę bardzo.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja się odniosę jeszcze do wystąpienia Pani Renaty, jeśli miała Pani zgłoszenia mieszkańców wystarczyło zadzwonić, rozwiązałybyśmy problem, skoro było pismo, z którego Pani była niezadowolona faktycznie nie możemy wpuszczać mieszkańców do Urzędu z racji sytuacji pandemicznej, można było zadzwonić, telefony są, komunikujemy się mailowo, można było napisać maila, jeszcze raz podkreślam, żadnej korespondencji nie dostałem od osób spoza Rady, nieważne jakiej providencji i nieważne w jakim stosunku do tego projektu uchwały, którzy by chcieli w tej dyskusji wziąć udział, chcieli zabrać głos, nie było takiego zdarzenia i dlatego naprawdę jest takie przysłowie, jeśli się psa uderzy kij się zawsze znajdzie i to jest podsumowanie tego wszystkiego, co Państwo tu wyprawiają.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proponuję żebyśmy już przestali polemizować w tej kwestii, widzę, że wyczerpaliśmy dyskusję, a zatem nie zamykam tej dyskusji, bo jest wniosek formalny, najpierw będziemy głosować wniosek formalny dotyczący, aby druk ten procedować w dwóch czytaniach, bardzo proszę, kto jest głosem, przechodzimy do głosowania, ja od razu daję sygnał, chyba nie działa, proszę Państwa proszę o koncentrację, uwagę, teraz będą dwa głosowania, znaczy zobaczymy, jedno na pewno, to jest głosowanie formalne o to, aby druk 1746 przyjęcie Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa był procedowany w dwóch czytaniach. Kto jest głosem za, głosem za Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym tylko Państwu przypomnieć, że przed Sesją, wiele dni przed Sesją dostaliśmy maila, że żadne osoby z zewnątrz nie będą dopuszczone do dyskusji. I to jest powodem, dla którego nie było żadnych zgłoszeń. Co do pozostałych druków wchodząc dzisiaj na salę obrad dostałem ulotkę od grupy, która protestowała i zapytałem ich, dlaczego nie będą brali udziału w dyskusji. Oni mi powiedzieli, stałem o godzinie 9.50, że nie mogą brać udziału w obradach Rady Miasta. Teraz się okazuje, że mogą, że jedna osoba jest dopuszczona, więc to się wszystko zmienia z godziny na godzinę. Więc uważam, że wniosek o dwa czytania i zaproszenie chociaż jednej osoby, przedstawiciela, jest zasadny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto jest głosem przeciw, czy mamy? Nie ma. A zatem proszę Państwa proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania wniosku formalnego, aby druk 1746 był procedowany w dwóch czytaniach.

Kto z Państwa jest za takim wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy jakieś telefony? Pani Maliszewska już ma możliwość głosowania, Pan Chrzanowski, jeżeli ktoś z

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Państwa nie może zagłosować, jeszcze Pan Radny, wniosek formalny, tak, daję sygnał jak ktoś jeszcze jest w toalecie, chwileczkę, Panowie proszę zachować powagę, czekamy jeszcze na telefony ewentualnie od osób, które nie mają połączenia w trybie elektronicznym, zdalnym. Nie mamy jeszcze? Proszę Państwa czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 22 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, Pan Chrzanowski przeciw czyli 23. Nie wiem, można, proszę o wydruk. Pan Chrzanowski był przeciw telefonicznie. Wniosek został odrzucony. A zatem proszę Państwa zamykam dyskusję i oznacza to, że zgodnie ze Statutem, paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamknięcie dyskusji jest zakończeniem czytania projektu. Zgodnie z zapowiedzią przystępujemy do głosowania od razu nad projektem tej uchwały. Będziemy głosowali projekt uchwały według druku 1746, przyjęcie Gminnego Programu Leczenia Niepłodności Metodą Zapłodnienia Pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa, projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 1746. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czekam jeszcze na telefony ewentualnie do Pana Chrzanowskiego, bo wiem, że ma problemy, Pan Chrzanowski jest za, czy jeszcze ktoś nie może się połączyć? To niech zadzwoni, Pan Kucharski w tej chwili jest za. Czyli Pan Chrzanowski i Pan Kucharski za, bardzo proszę o, zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie.

26 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się, bo niepoliczono było chyba głosowanie Pana Chrzanowskiego, Pana Kucharskiego, ale czy oni są tu wliczeni? Zaraz, chwileczkę, wyjaśnimy sprawę, Pan Kucharski czy głosował? I jest ujęty, czyli w takim razie tylko doliczamy Pana Chrzanowskiego, czyli 25 za, 18 przeciw, wzięły udział 43 osoby, czyli wszystkie osoby wzięły udział zgodnie z tym ilu jest Radnych. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Oczywiście Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłasza wotum separatum od tego głosowania, argumenty już padały w czasie dyskusji, ja jeszcze dodam jeden, Państwo mając większość w Radzie Miasta Krakowa robicie sobie tutaj cyrk medialny za każdym razem, co Sesję, skierowując te druki, które mają być po prostu przegłosowane na początku po to żeby medialnie od razu się przebiły, a nie być może dzisiaj późnym wieczorem są następne, też ważne głosowania dla mieszkańców, ale są traktowane jako głosowania niepoważne, a tylko ważne są te, które mają medialnie zaistnieć w przekazie, więc Państwo manipulują za każdym razem, przy każdej Sesji porządkiem obrad właśnie w ten sposób, że głosowania nie są w bloku głosowań, albo zrobimy głosowania wszystkich po kolei, ale zrobimy blok głosowań dla wszystkich, a Państwo manipulują w tym przypadku tym sposobem prowadzenia Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś formalne wnioski? Nie ma. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu obrad. Projekt w trybie jednego czytania według druku 1785-R, zgodnie z zapowiedzią, minął czas składania autopoprawek, a poprawki zgłaszamy do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Rezolucja w sprawie anulowania decyzji o zmianie lokalizacji Oddziału Pediatrii i Neurologii Dziecięcej Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1785-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Sprawa dotyczy jednego z wojewódzkich szpitali podlegających Marszałkowi i Zarządowi Województwa mianowicie Szpitala Jana Pawła II i oddziału dla dzieci, który się tam znajduje, oddziału neurologicznego, który to oddział został decyzją dyrekcji szpitala przeniesiony z tego miejsca, które zajmował do tej pory i które jeszcze ciągle zajmuje, te przenosiny następują, dopiero są w trakcie, z miejsca bardzo dobrze wyposażonego, oferującego 35 miejsc dla dzieci, piętro niżej gdzie tam będzie 15 miejsc i gdzie to wyposażenie będzie dużo gorsze. Argumenty, jakie podaje dyrekcja szpitala są ważne, co do tego nie ma wątpliwości, dyrektor szpitala chce zrobić miejsce dla pacjentów, którzy cierpią na powikłania pneumologiczne związane z płucami, w związku z przebytą chorobą koronawirusa, ale my uważamy, że absolutnie nie może się to odbywać kosztem dzieci. Ja rozumiem, że brakuje miejsc w szpitalach, i na osoby chore na koronawirusa, i na osoby, które przeszły tą chorobę, co do tego nie ma dwóch zdań, nie chcę się nad nikim wyzłośliwiać, nie chcę mówić, że był rok czasu przecież na to żebyśmy się przygotowali żeby tych miejsc było więcej, Polska nie podolała, są też inne kraje, które nie dały rady, więc nie będę tutaj wskazywał winnych, chociaż jest jasne, że to jest zadanie rządu, ale jeśli teraz jesteśmy w takiej sytuacji w jakiej jesteśmy to dobrze żeby rząd szukał tych dodatkowych miejsc, żeby dyrektorzy szpitali szukali tych dodatkowych miejsc, ale nie kosztem przenoszenia innych pacjentów, a zwłaszcza tych najmłodszych pacjentów. Dla każdej osoby bycie w szpitalu to jest ogromna trauma, a dla takiego dziecka to jest trauma szczególnie duża, dzieci nie są dojrzałe emocjonalnie, dzieci nie do końca rozumieją swoją sytuację i dodatkowy stres związany z tymi przenosinami, plus to, że ta opieka będzie ewidentnie gorsza, ten oddział obecny jest świetnie przystosowany, jest świetnie wyposażony, ten nowy już nie będzie tak świetnie wyposażony to wszystko powoduje, że dzieci dostaną rykoszetem w związku z tą potrzebą, niewątpliwie słuszną potrzebą stworzenia dodatkowych miejsc dla osób, które mają powikłania po korona wirusie. Zebrali się więc rodzice tych dzieciaków, którzy protestują, zebrali ponad 10 tys. podpisów pod petycją w Internecie, krytyczni są też pracownicy szpitala, ja z nimi rozmawiałem, nie mogli przyjść na Sesję, po pierwsze trochę się bali, ale po drugie też nie mogli przyjść na Sesję, bo są te obostrzenia, rodziców też przyszło dużo więcej, zabierze głos tylko jedna z tych osób, mam jednego z dzieciaków, natomiast pozostali nie zostali wpuszczeni, ale byli przed Magistratem, być może część z Państwa zamieniła z nimi kilka słów, to wtedy też poznaliście ich opinie, a za chwilę usłyszycie wystąpienie pani, którą też poznacie i ich argumenty, ja gorąco do Państwa apeluję żebyśmy jednak zaapelowali do Marszałka o zmianę tej decyzji i do dyrektora szpitala o zmianę tej decyzji. Wydaje mi się, że to by było najgorsze, co by się mogło wydarzyć jak byśmy w ramach walki czy to z COVID czy z powikłaniami po COVID podejmowali decyzję kosztem tych najmłodszych pacjentów. Dziękuję bardzo za uwagę i proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. W tej sprawie nie mamy tu żadnych stanowisk Prezydenta, stanowisk komisji też nie mamy, ale zapytam czy ktoś w imieniu Klubu Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, Klub Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem tylko stwierdzić, myślę, że to, jeżeli będzie tu zabierał głos przedstawiciel szpitala to z tego, co wiem ta sprawa została już zamknięta, została już unormowana w porozumieniu między lekarzami, więc wydaje mi się, że rezolucja jest jakby bezzasadna, ale mówię wstępnie, ponieważ wysłuchamy może dyskusji do końca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Pietrusowi, czy jeszcze ktoś w imieniu Klubu Radnych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję i proszę bardzo o zgłaszanie się drogą elektroniczną dyskutantów, mam dwie osoby spoza Rady, ale zawsze w pierwszej kolejności pytam Państwa Radnych czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeśli nie to bardzo proszę, dopuszczam do głosu Panią Joannę Filipowicz – Begoda chyba, Begala, proszę uprzejmie. Bardzo proszę o dyscyplinę czasową, w ciągu 4-ch minut się w miarę zmieścić.

Pani Joanna Filipowicz – Begala

Dobrze, dziękuję bardzo, dziękujemy bardzo za zaproszenie, temat jest nam bardzo bliski i cieszymy się, że nie możemy, że nie jesteśmy tylko kartką papieru, ale mogliśmy zaistnieć tutaj osobą. Chciałabym się w tych kilku minutach odnieść do takich elementów jak gospodarność, jak logika, ale przede wszystkim zacznę może od emocji. Jestem tutaj matką, która reprezentuje dzieci chore neurologicznie, jest to temat, który może się wydawać niszowy, natomiast jest coraz bardziej i bardziej popularny. Ja sama bym nie przypuszczała, że kiedyś moje dziecko siedząc ze mną przy śniadaniu powie, że mnie widzi dwa razy, więc jest to coś, co może dotknąć każdego, broń Boże nie. Choroby neurologiczne objawiają się różnym kształtem, natomiast coś, co najbardziej może jest rozpoznawalne to jest bardzo często też stygmowana padaczka. Rodzice tych dzieci nauczyli się żyć i kroczyć z tym problemem z podniesioną głową, mieli godne leczenie w godnych warunkach. Decyzja, która została tutaj podejmowana w tym momencie na cito rzuca te dzieci do tych piwnic można powiedzieć i wydaje nam się to bardzo niegodne, wydaje nam się to może łatwe, bo dotyczy tych bezbronnych dzieci. Oddział, który degradowany jest, jest po prostu ewenementem bym powiedziała w skali krajowej, jak nie światowej i jest wizytówką nowoczesnego szpitala, z super zapleczem jak słyszeliśmy, po kompleksowym kapitalnym remoncie, z którego powinniśmy być dumni, według mnie, jako krakowianie, więc jeżeli nie byłoby tych innych argumentów to jest to jeden z nielicznych miejsc, które są taką wizytówką, ale może oprócz tego, że świadczy pomoc dla dzieci z całego regionu nie chodzi tutaj tylko o ładne ściany, ładne kotki na ścianach i wsparcie dla dzieci w tych trudnych, wielotygodniowych czasem pobytach tam, chodzi o to przystosowanie do pomocy w tym danym problemie, czyli te łóżka wspomniane 35, które są degradowane do 15, w salach wyposażonych w EEG, wideo, w monitorowanie sal, to jest coś, czego nie będzie to piętro niżej, mówimy o przeszklonych salach gdzie personel na bieżąco obserwuje te dzieci i może zareagować, o tlen, który też jest potrzebny dzieciom właśnie w atakach tych padaczkowych, to nie jest tylko coś, co pacjent covidowy potrzebuje i to wszystko, może użyję słowa, wiąże się z potencjalną zagładą tych dzieci i myślę, że nie przesadzam z tym słowem. Wspomniałam gdzieś pytania, które nam się nasuwają, co do gospodarności i logiki, bo oprócz tych wszystkich emocji, które mamy jest też takie pytanie 4 mln w kapitalny remont, zupełnie niedawno, bardzo często finansowanych w dużej mierze przez sponsorów, którzy te pieniądze dali na dzieci, przenoszone są do całkowicie nieprzystosowanej przestrzeni, która wiązać się może znowu potencjalnie z remontem, przy pacjentach neurologicznych, przy dzieciach też nie jesteśmy sobie tego w stanie wyobrazić jak

to humanitarnie może wyglądać, natomiast pytania, które się pojawiają to, dlaczego, dlaczego ten nowy pomysł nie może być realizowany właśnie na tym nowym miejscu, wydaje się to logicznym, że to byłby dobry ruch, dlaczego się dokonuje tej zmiany bez konsultacji i pod nieobecność ordynatora tego oddziału, ktoś tu wspomniał, przepraszam, nie pamiętam, kto to był, że decyzje zostały podjęte, że porozumienie zostało ustalone. Nie ma żadnego porozumienia, nie ma tu w tym momencie kogoś ze szpitala, kto mógłby się wypowiedzieć, ja bym zachęcała żeby poszukać tych głosów, bo przede wszystkim, czego my byśmy chcieli i dlaczego my tu przychodzimy to jest przyjrzyjmy się tej sprawie tak fair, posłuchajmy wszystkich głosów, posłuchajmy, co mówią lekarze, co to oznacza dla tych pacjentów, posłuchamy szpitala, bo na pewno też jakieś argumenty są i liczymy na to, że będzie możliwe dojść do tego porozumienia wspomnianego, ponieważ go w tym momencie nie ma, jest medialne porozumienie, nie ma go takiego faktycznego, więc pytania, co się za tym kryje, dlaczego te zmiany są podejmowane bez sprawiedliwego wysłuchania wszystkich stron i zagrażającej życiu i zdrowiu wielu dzieci, to jest 1400 dzieci rocznie, które tam przebywa. Więc zdajemy sobie sprawę, że temat jest trudny, że dużo może decyzyjnie się już podziało, natomiast wierzymy we wsparcie w tym temacie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, dziękuję pani uprzejmie. Bardzo proszę Pan Prezydent zgłasza się Andrzej Kulig, bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje się rzeczą bezdyskusyjną, że oddział jest absolutnie unikalny, ja myślę, że to jest jeden z najlepszych oddziałów neuroinfekcji w Polsce, z ogromną tradycją, kadrą, która była kształcona przez bardzo wiele lat i rzeczywiście można powiedzieć, że nawet uratowała wiele dziecięcych istnień. I to jest jakby pozadyskusyjne. Ja nie jestem osobą, która ingerowałaby w zarządzanie szpitalem Jana Pawła II, nie czuję się do tego kompetentny i szczerze mówiąc jak byłem dyrektorem szpitala to miałem różne interwencje różnych polityków, o różnym charakterze i nigdy im nie ulegałem, bo najlepiej się wie od środka, co jest ważne, aczkolwiek nie ukrywam dla mnie, jako osoby, która zna ten oddział, sprawa jest powiedziałbym bardzo trudna do zrozumienia. Natomiast jak mówię ani nie znam dyrektora Szpitala Jana Pawła II, ani nie chcę w żaden sposób ingerować w jego decyzje, nie sądzę żeby taka decyzja była łatwo przez niego podejmowana, bo jak podkreślam to jest wyjątkowy oddział, myślę, że jest cała lista bardzo bogata i długa pacjentów, którym uratowano życie. Natomiast musimy mieć świadomość tego, że to są decyzje, które podejmowane są w bardzo dramatycznych okolicznościach. Ja nie chcę, myślę, że wszyscy zobaczymy za chwilę, niestety żyjemy w społeczeństwie gdzie najbardziej dramatyczne, intymne sytuacje znajdujemy w postaci filmików na You Tube, ale skoro mówimy o tym kanale to sugerowałbym Państwu wejść i wysłuchać wypowiedzi lekarza na SOR w Radomiu, to pokazuje dramatyzm tej sytuacji, my jesteśmy w dramatycznej sytuacji, każdy dzień będzie coraz bardziej dramatyczny, ja jestem świadkiem tego jak Wojewoda po pierwsze – i dobrze byłoby żebyśmy o tym wiedzieli – walczy o każde wolne miejsce, jestem też świadkiem gigantycznego, niewyobrażalnego nacisku na dyrektora szpitala, także Szpitala Jana Pawła II o to by uruchamiał kolejne miejsca dla pacjentów z COVID i żebyśmy też mieli do końca jasność to jest walka także o miejsca, w których jest dostęp do tlenu, bo nie chciałbym być złym prorokiem, ale jeżeli sytuacja będzie rozwijała się w tym tempie, w którym się rozwija to będziemy musieli pogodzić się z obrazami ludzi, którzy umierają dusząc się, którym nie możemy w żaden sposób pomóc choćby z powodu braku tlenu, którego po prostu fizycznie nie ma. I stąd jest ogromny nacisk między innymi na

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Szpital Jana Pawła II ze strony wszystkich dyrektorów szpitali, żeby uruchomił te łóżka dla tych pacjentów. Nie chciałbym być w skórze dyrektora Szpitala Jana Pawła II, jestem głęboko przekonany, że ta decyzja przez niego, dramatyczna i z którą mnie osobiście jest się niezwykle trudno pogodzić związana z przeniesieniem tego oddziału nie wynika ze swobodnego przemeblowywania szpitala tylko jest pewnym odpryskiem dramatyzmu sytuacji, w której wszyscy jesteśmy. Dlatego oczywiście ja w pełni w imieniu Pana Prezydenta popieram tą rezolucję, ale chciałbym żebyśmy wszyscy mieli tego świadomość, że to nie jest lekkomyślna decyzja dyrektora tylko najprawdopodobniej ona wynika z dramatyzmu w jakim znajduje się i ten szpital i pacjenci w Krakowie, bo przypadek wywożenia pacjentów krakowskich dla, których nie ma miejsca już w Krakowie do innych małopolskich miejscowości już był i miejmy też świadomość proszę Państwa, że nikt z nas nie chciałby umierać w karetce pogotowia z powodu braku tlenu czy niemożności dostania się do szpitala. Nie ma dobrego rozwiązania w tej sytuacji, naprawdę nie ma dobrego rozwiązania. Ja się w pełni podpisuję pod pacjentami i rodzicami dokładnie tych pacjentów jak i oczekiwaniami pani ordynator, ale po prostu zwracam Państwu uwagę, że w tej naszej rezolucji musimy pamiętać o katastrofalnej, dramatycznej, a nawet bym powiedział tragicznej sytuacji, w jakiej dzisiaj się znajdujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za zaprezentowanie stanowiska Prezydenta Miasta, bardzo proszę kontynuujemy dyskusję i czy z Państwa Radnych, tak, bardzo proszę Pani Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Nie dziwię się wzruszeniu Pana Prezydenta Kuliga, jestem osobiście zaangażowana w to, co się dzieje na tym oddziale, dorobek Pana dr Koniora jest znany na świecie, to jest człowiek, który ten oddział stworzył, który, gdyby nie on mój wnuk byłby dzisiaj roślinką, jego starania, jego, naprawdę dokonywał cudów. I nie będę, tak samo jak Pan Prezydent, mówić, że decyzja jest łatwa, bo jest podjęta, co prawda, jeśli jest decyzja, którą można poprawić to należałoby /.../, jakoś rozsądek podpowiada, że jeśli się zabiera jedno dobro i umieszcza go się w innym miejscu to może to drugie dobro od razu umieścić w tym drugim miejscu, nie psuć tego, co już jest, bo proszę Państwa dzieci są bezbronne, za nim stoi jeden lub dwóch rodziców, czasem jeszcze babcia i dziadek i to wszystko, oni nie są polityczni, za nimi nie wstawi się nikt, jeśli faktycznie nie ma sensu mówić Panu Dyrektorowi Szpitala Jana Pawła, który jest nowy i który zaczyna tam pracę i tak jak Pan Prezydent Kulig powiedział, na pewno jest mu trudno, bo pandemia powoduje, że mamy założony taki charakter działania, że nie wszystko możemy zrobić, natomiast może by Pan Dyrektor – ja go o to z tego miejsca błagam – przemyślał umiejscowienie tej drugiej propozycji w tym nowym miejscu, będzie to dużo taniej, te 4 mln już włożone w oddział dla dzieci zostałyby zaoszczędzone, wydawałoby się tylko nowe środki na to nowe miejsce. Ja Pana, Panie Dyrektorze Szpitala Świętego Jana Pawła błagam, niech Pan to jeszcze przemyśli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Przede wszystkim chciałem tutaj podziękować Panu Prezydentowi Kuligowi za to, że zabrał głos w tej dyskusji, nie musiał, nie musiał zajmować stanowiska i na pewno nie było to dla

niego łatwe wystąpienie i jego słowa są bardzo cenne nie tylko, jako Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, ale przede wszystkim, jako dyrektora, byłego dyrektora jednego z największych, największego szpitala krakowskiego i przyznam się szczerze przed tym wystąpieniem nie wiedziałem jak głosować za bardzo, bo z jednej strony mamy dzieci, więc zawsze wiadomo dobro dzieci jest najważniejsze, ale z drugiej strony mamy też sytuację pandemii i na pewno ta decyzja dyrektora Szpitala Jana Pawła II nie była też łatwą decyzją i też na pewno zdawał sobie sprawę z konsekwencji takiej decyzji. Tutaj Pan Prezydent, myślę, chyba, że tak to odczytałem, generalnie próbował nam przedstawić właśnie sytuację, w jakiej znajduje się obecnie dyrektor szpitala i jak ciężka to musiała być decyzja dla niego, a biorąc pod uwagę doświadczenie Pana Prezydenta jego wypowiedź jest chyba najbardziej wiarygodną wypowiedzią, jaka mogła paść podczas tej dyskusji, dlatego ja będę głosował przeciwko projektowi tej rezolucji ze względu właśnie na tą wypowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja wiem, że mamy w tym momencie ciężkie czasy. Sam jestem lekarzem, wiem, że powikłania pocovidowe są ciężkie, coraz więcej osób jest takich, które potrzebują rehabilitacji, natomiast proszę Państwa ja się zastanawiam w ogóle, przepraszam, że powiem, jak można w ogóle wpaść na pomysł żeby przenieść dzieci, z neuroinfekcji dziecięcej, w jakieś inne miejsce, to jest dla mnie coś nieprawdopodobnego. Ja powiem Państwu, że nie rozumiem tego, ja wiem, jakie były wielkie dyskusje na temat tego, kto ma zostać dyrektorem Szpitala Jana Pawła II, jak to też nasza koleżanka tutaj Anna Prokop – Staszecka, która budowała ten szpital przez 10 lat, która de facto wyremontowała ten oddział, jest to bardzo nowoczesny oddział dla dzieci, tak jak i cały szpital, został zmieniony dyrektor, ja myślałem, że przyjdzie nowy dyrektor to naprawdę ma dobre pomysły i myśli po prostu o pacjentach. Ja zastanawiam się, w jaki sposób można do tego podchodzić, jeśli chodzi o dzieci, Szanowni Państwo neuroinfekcje dziecięce to są infekcje, które, których powikłania powodują, że dzieci mogą mieć problem przez całe życie. Jeżeli chce pan dyrektor wyremontować sobie, czy przenieść oddział, czy stworzyć oddział dla pacjentów pocovidowych to niech wyremontuje ten właśnie budynek czy tą część budynku, na którą chce przenieść dzieci z oddziału neuroinfekcji dziecięcych. Uważam, że to powinno zostać naprawdę, zastanawiam się jak w ogóle można wpaść na tego typu pomysł, ale widocznie można. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy zgłoszenie też spoza Rady, zgodnie zresztą z wnioskiem Pana Włodzimierza Pietrusa, reprezentanta szpitala Pana Prof. Grzegorza Gajosa, czy jest Pan, raczej czy Pan mnie słyszy.

Pan Grzegorz Gajos

Tak, słyszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Profesorze, w takim razie witam Pana serdecznie i zapraszam do zabrania głosu, pewnie Pan śledził tą dyskusję, więc bardzo proszę uprzejmie o zaprezentowanie swojego stanowiska.

Pan Grzegorz Gajos

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Przede wszystkim chciałbym podziękować za możliwość zabrania głosu w imieniu Dyrektora Szpitala. Chciałbym wytłumaczyć tą decyzję, która, sami Państwo mówili, była bardzo trudna i nadal jest trudna. Ale musimy się przygotować do nowych wyzwań zdrowotnych. W całym kraju, również w naszym szpitalu jesteśmy zalani chorymi na COVID, w naszym szpitalu mamy dwa oddziały covidowe, jednym z nich kieruje Pani Dyrektor Anna Prokop – Staszecka, zresztą kieruje wspaniale, jesteśmy z tego dumni, ale problemem tych chorych, którzy przeżyją i zostaną wyleczeni między innymi przez Panią Dyrektor wyleczeni z COVID, będą choroby śródmiąższowe płucne i różne powikłania podległe. I musimy się na to przygotować, dlatego, że ta fala wkrótce do nas nadejdzie. Mówimy dzisiaj o przeniesieniu w ramach tego samego budynku, czyli parter, I piętro, oddziału właśnie pediatrii, neurologii dziecięcej i oddziałów śródmiąższowych chorób płuc i transplantologii. Czyli to jest ta pierwsza przyczyna, dla której musimy się na to zdecydować, przygotować się, żeby nie było tego, co Państwo już mówiliście w dzisiejszej dyskusji, że jesteśmy nieprzygotowani. Drugą przyczyną, dla której dokonujemy tej zamiany jest to, rzeczywiście bardzo cenimy nasz oddział neurologii dziecięcej, jest to nasza chluba i duma i nadal chcemy leczyć i zapewnić dokładnie taki sam komfort dla leczenia dzieci jak dotychczas zapewnialiśmy. Natomiast musimy zwrócić uwagę na to, że ten oddział liczy 35 łóżek, jest jednym z naszych największych oddziałów w szpitalu i niestety jego obłożenie w sensie łóżek, jest na poziomie 40 % w zeszłym roku i około 53 % w poprzednich latach. Zatem przez cały rok, prawie połowa łóżek, stoi pusta i musimy się też do tego zaadoptować dlatego, że ponosimy w związku z tym też ogromne koszty, ponieważ liczba kadry medycznej, pielęgniarek i lekarzy jest kalkulowana w stosunku do liczby łóżek, a nie w stosunku do liczby zajętych łóżek. W związku z czym chcielibyśmy zapewnić dokładnie tyle łóżek ile dzieci potrzebują w innej lokalizacji, piętro niżej. Pieniądze, które zostały zainwestowane remont oddziału oczywiście nie zostaną zmarnowane, dlatego, że tam będą leżeć pacjenci, mamy środki przeznaczone na to żeby dostosować ten oddział neurologii dziecięcej do dokładnie takiego samego standardu i w imieniu dyrektora szpitala chciałbym Państwa zapewnić, że w żadnym stopniu nie uszczuplimy ani standardu pobytu dzieci ani jakości opieki dzieci. Zamierzamy ten oddział stworzyć tak, aby liczył on około 22 łóżka, nie tak jak tu było mówione w rezolucji 15 łóżek i nie tak jak było mówione, że warunki będą gorsze, one na pewno nie będą gorsze. W ramach dyskusji z oddziałem lekarzy tego oddziału, w ramach dyskusji z rodzicami postanowiliśmy odroczyć przeniesienie tego oddziału, bo w założeniu było przeniesienie tego oddziału w marcu, ale podjęliśmy bardzo ważną decyzję, którą chciałbym Państwu przedstawić, że zdecydowaliśmy się najpierw w całości wyremontować ten oddział, jesteśmy w tej chwili, robimy plany, będziemy ogłaszać przetarg, w całości wyremontować ten oddział w przeciągu najbliższych miesięcy, jak to będzie najszybciej, i przenieść dzieci do tego standardu, do którego są przyzwyczajone. Dziękuję bardzo i bardzo Państwa proszę o uszanowanie woli dyrekcji, która wynika po prostu z potrzeby dostosowania się do nowych wyzwań zdrowotnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy Panie Profesorze. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, jeszcze, proszę Pan Adam Kalita, zapraszam Pana Radnego. Rozumiem, że jeszcze wnioskodawca chce zabrać głos, dobrze.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko chciałem tylko wspomnieć o czym mówił Rafał Komarewicz i troszkę o tym projekcie, to znaczy mam nadzieję, że Państwo Radni nie będą zarządzali szpitalami w sposób

demokratyczny i że co tydzień, co dwa będziemy zmieniać szpital i głosować jak dyrektor ma pełnić swoje obowiązki, bo trochę to tak wygląda. Ja oczywiście rozumiem troskę matek czy rodziców, z tego, co przed chwilą usłyszeliśmy od lekarza pracującego w tym szpitalu decyzja zapadła taka, że będzie najpierw remont, a później przeniesienie. Też dziękuję Panu Prezydentowi za to, co powiedział, bo może dobrze byłoby sobie uświadomić, Radni powinni sobie uświadomić, jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o epidemię i przeniesienie iluś dzieci czy iluś pacjentów z piętra na piętro to jest minimalny koszt, w cudzysłowie koszt oczywiście, w sytuacji tak tragicznej, w jakiej jesteśmy. Jeżeli się zostaje, Panie Łukaszu, dyrektorem szpitala to się bierze za to odpowiedzialność, bo jeżeli się takiej odpowiedzialności nie bierze i czeka się na to jak Radni zagłosują to lepiej nie być tym dyrektorem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Gibała, wnioskodawca tego projektu uchwały.

Radna – p. T. Maliszewska

Może faktycznie lepiej by było, żeby nie był.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna chciała zabrać głos, bo się nie zgłaszała, bardzo proszę w takim razie, jeszcze Pan Włodzimierz Pietrus się zgłaszał, proszę uprzejmie, tak, bo na końcu wnioskodawca.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli, ja czekałem na stanowisko Szpitala Jana Pawła II, zarządzającego tym obiektem i z tego co wywnioskowałem to jest to po prostu dostosowanie sytuacji, jaką w zasobach ma szpital adekwatnej do tego, co się po prostu dzieje, czyli rozumiem, że marnowane przez jakiś okres czasu były, marnowane miejsca szpitalne w jednym z oddziałów, tak można z tego wywnioskować i tym działaniem, które podjął szpital jest optymalizacja tej sytuacji żeby jednak efektywniej tą powierzchnią zarządzać i dodatkowo jest to skierowane, ta większa powierzchnia i ewentualnie ilość łóżek, dla pacjentów, którzy przeszli COVID i jak rozumiem bardzo ciężko przeszli COVID czyli będą musieli w jakiś sposób wtórnie być ratowani, bo to, że ktoś, udało mu się przeżyć ten przypadek pierwotny to niestety są w jakiejś tam części przypadki gdzie wymagają dalszego leczenia, bo zaniechanie leczenia oczywiście może różnie potem skutkować. Dlatego ja nie będę mógł poprzeć tego projektu rezolucji, natomiast najchętniej bym poprosił wnioskodawcę czy wnioskodawców żeby wycofać ten projekt, ponieważ w zasadzie jest to tylko manifest, który tak naprawdę nic nie wnosi, a będzie właściwie zaburzał to, co robimy. My wszyscy z całego serca również mamy na celu żeby te dzieci miały dobrą sytuacją i będą miały, z wypowiedzi lekarza Jana Pawła II wynika, pana profesora, że te dzieci zachowają dalej miejsca, będą przeniesione, kiedy to miejsce się pojawi, natomiast pomożemy w sposób efektywniejszy ozdrowieńcom po COVID. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja bardzo króciutko Szanowni Państwo, to znaczy trzy takie rzeczy. Po pierwsze ten nowy oddział ma być znacznie mniejszy z 35 do 15 miejsc, właśnie z 35 do 15 ma się zmniejszyć

liczba miejsc, dyrektor mówił, że w poprzednich latach średnie obłożenie wynosiło 53 %, natomiast to nie jest tak, że to obłożenie zawsze wynosiło 53 % tylko ono się zmieniało, czasami wynosiło 30, czasami 50, czasami 70 %, więc ja trochę się nie dziwię rodzicom tych dzieciaków, że oni się boją, że jednak tych łóżek momentami może brakować, to po pierwsze. Po drugie ja się zgadzam z Radnym Komarewiczem, że jednak szukajmy takich możliwości adaptowania nowych pomieszczeń dla osób chorych na COVID, które mają powikłania po COVID, żeby nie naruszać interesu obecnych pacjentów, a zwłaszcza interesu dzieciaków. I po trzecie odnosząc się do tutaj wypowiedzi Wiceprezydenta, ja powiem w ten sposób, to będzie trudna decyzja, każdy z Państwa Radnych sam zdecyduje, to jest trudny dylemat moralny, ja przy swoim stanowisku obstaję, znaczy uważam, że walka z COVID jest bardzo ważna, walka z powikłaniami po COVID jest bardzo ważna, ale nie powinno to się absolutnie odbywać w taki sposób, że ryzykujemy życiem i zdrowiem dzieciaków, więc ja swoje stanowisko podtrzymuję wbrew tym apelom, które się tutaj pojawiły, w tej dyskusji, i proszę Państwa Radnych żebyście sami w sumieniu rozważyli czy nie warto poprzeć takiej rezolucji, moim zdaniem warto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy jeszcze zgłoszenie takie w ostatniej chwili, dobrze, że zdążył być może Pan Dyrektor, Pan Dyrektor Szpitala Jana Pawła II Pan Grzegorz Gajos, czy Pan mnie słyszy?

Pan Grzegorz Gajos

Tak, ja słyszę, ja tylko bardzo krótko chciałbym sprostować to, co powiedział Pan Radny Gibała jeszcze raz /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo miałem informację, że w imieniu Pana Dyrektora rozumiem, tak? Proszę uprzejmie panie profesorze.

Pan Grzegorz Gajos

Tak. Ja tylko krótkie sprostowanie, bo najwyraźniej Pan Radny Gibała nie słuchał tego, co mówiłem, nie mówiłem o 15 łózkach tylko mówiłem o 22 łózkach i też jeżeli mamy mówić o szczegółach obłożenia tego oddziału to w roku 2020 było to 39 %, w 2019 54 %, w 2018 54 %, w 2017 54 %, więc naprawdę musimy się dostosować i te 22 łóżka to naprawdę będą nawet więcej niż jest obłożenie tego oddziału. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo dziękuję panie profesorze, rozumiem, że było to uzupełnienie wyjaśniające, bo faktycznie padła tutaj cyfra 15, a 22 to jest ta różnica, bardzo proszę, czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem rezolucję będziemy głosowali w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1719, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Radny – p. J. Jalocho

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, w jakiejś sprawie formalnej?

Radny – p. J. Jałocha

Zgłaszam w imieniu wszystkich zdalnych brak obrazu, zgłaszam brak obrazu.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja mam obraz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Brak obrazu, rozumiem, proszę, ale głos słychać?

Radna – p. M. Jantos

Ja też mam obraz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To może u Pan coś się dzieje, bo czy wszyscy Państwo zdalnie nie mają obrazu?

Radna – p. T. Maliszewska

Mam obraz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ma obraz Pani Maliszewska.

Radna – p. R. Kucharska

Ja niestety nie mam obrazu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To chyba u Pana, Panie Józefie, coś się dzieje, bo pozostali.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący Pani Kucharska nie ma, Pan Kękuś nie ma, Pan Jałocha nie ma.

Radna – p. M. Kot

Pani Kot też nie ma.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, będziemy starali się tą sprawę/.../

Radna – p. A. Tatara

Ja mam obraz, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa bardzo uprzejmie proszę, będziemy starali się to wyjaśnić, natomiast macie Państwo głos i w ten sposób śledzicie merytorycznie, nie zawsze moje piękne oblicze jest Państwu potrzebne, ja proponuję żebyśmy kontynuowali obrady, bo dzisiaj Sesja jest duża, a my postaramy się żeby obraz wrócił, dziękuję. Proszę Pani Dyrektor Szczepińska ma głos.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2018 roku. Powierzchnia planu to 107,48 ha. Plan jest opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Obszar sporządzanego planu położony jest w południowo – zachodniej części Krakowa w dzielnicy VIII Dębniki w rejonie ulicy Tynieckiej, Falistej, Krzewowej i Dąbrowa. Obszar charakteryzuje się typową podmiejską zabudową o niskiej intensywności, która stanowi głównie zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W granicach obszaru zlokalizowane są również niewielkie punkty handlowo – usługowe, sklepy, szkoła podstawowa, siedziba ochotniczej straży pożarnej, kaplica. Celem sporządzenia planu jest określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji oraz określenie zasad powstania nowej zabudowy w taki sposób, aby nawiązywała do istniejącej zabudowy i nie pomniejszała wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonej w Studium, a także wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom. Koncepcja planu była zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 10 lipca 2019 roku i uzyskała opinię pozytywną. W toku sporządzania projektu planu realizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 10 lipca do 10 sierpnia 2020 roku, złożono 119 uwag i 2 pisma niestanowiące uwag. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 14 września 2020 roku zostały rozpatrzone uwagi, uwzględniono 24 uwagi, częściowo uwzględnione 49 uwag i nie uwzględniono 46 uwag. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od 30 listopada do 30 grudnia 2020 roku, złożono 3 uwagi, 14 pism niestanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 3 lutego 2021 roku, nie uwzględniono 3 uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu Pani Justyna Kozik, która może udzielić Państwu dodatkowych informacji na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy tu jeszcze opinii Komisji Planowania, rozumiem, że będzie ona jeszcze przed II czytaniem. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję i jako pierwszy zgłasza się Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji Planowania, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja mam dwa pytania do tego projektu, do Kostrza. Pierwsze to jest kwestia działki 100/16, obręb 3, to jest przy takim dworku, przy terenie, przy istniejącym dworku, który jest bodajże w ewidencji, w wyniku rozpatrzenia uwag część terenu ogrodu wokół tego dworku została przekwalifikowana na tereny budowlane i tak jak rozmawialiśmy wcześniej jest pytanie od właścicielki i mieszkanki czy byłaby szansa żeby większą część i z czego wynikało częściowe rozpatrzenie uwag, a nie w całości. I druga sprawa to jest kwestia szkoły podstawowej w Kostrzu, bo z tego, co mi wiadomo, tam z informacji mieszkańców i Radnych tam jest duży problem techniczny, jeśli chodzi o jej rozbudowę i czy plan miejscowy

przewiduje i ewentualnie, w jakim kierunku ta rozbudowa miałyby iść. Ja wiem, że wokół są tereny prywatne i mamy tylko tyle, co mamy tej niedużej działki szkolnej, ale czy plan miejscowy przewiduje rozbudowę tej szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie to Pani Dyrektor, czy ktoś z Państwa mógłby na te pytania odpowiedzieć?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja poproszę, pani projektant pokaże, o którym terenie mówił Pan Radny w tym swoim pierwszym punkcie, dotyczy to działki, na której terenie znajduje się zabytkowy dworek, jest to dworek, który jest, jakby jego istota była taka, że znajduje on się w dość dużym ogrodzie. W projekcie planu pierwotnie została wyznaczona strefa terenu zieleni, która otaczała właśnie zabudowę tego dworku, w wyniku złożonej uwagi Prezydent rozpatrzył częściowo pozytywnie, czyli zmniejszył tą strefę zieleni umożliwiając zabudowę pozostałej części działki, natomiast w wyniku wskazań konserwatorskich została pozostawiona niewielka strefa zieleni wokół tego dworku po to żeby zachować jakby charakter tej zabudowy, czyli zabudowa jest otoczona ogrodem. To jest pierwsze wyjaśnienie. Drugie dotyczące szkoły, proszę Państwa szkoła rzeczywiście znajduje się w terenie, który obecnie w całości jest w rękach gminy i możliwość nadbudowy istnieje na części tego obiektu, istnieje też możliwość rozbudowy o pewien procent, natomiast w projekcie planu została włączona do tego terenu również na północnej, w północnej części działka prywatna po to żeby w przyszłości umożliwić jakby jeszcze większą zabudowę. Natomiast parametry, które zostały wskazane są po prostu parametrami wysokościowymi i powierzchni biologicznie czynnej wskazanej w Studium, w związku z tym projektant planu nie mógł tych parametrów zmienić. To jest drugie wyjaśnienie do szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Rozumiem, że Pan Radny Grzegorz Stawowy jeszcze raz chce zabrać głos? Nie, już nie, a zatem jeszcze zgłasza się do głosu Pan Radny Marek Sobieraj, zdalnie.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja trochę w imieniu swoim jak również, odczytam list Państwa Grażyny i Zbigniewa Michalczyków, od tego zacznę. Są oni właścicielami działek, to czytam w ich imieniu, 58, 60, 61, w obrębie 3 Podgórze. Jak wynika z położenia geograficznego tych działek są one sztucznie podzielone na dwa obszary zagospodarowania, Kostrze i Kolna, obszar łąkowy. W 2018 roku uczestniczyliśmy w burzliwej dyskusji o projekcie Kolna gdzie 67 arów poświęciliśmy na rzecz tego projektu. Zapewniano nas, że sąsiadujący plan Kostrze w oparciu o wytyczne w Studium zawiera strefę MN na pozostałe części tych działek wzdłuż ulicy Bojanówki. W połowie 2020 roku dowiedzieliśmy się jednak, że plan Kostrze wprowadza zmiany i na pozostałym naszym terenie pojawia się strefa ZM10 z brakiem możliwości odwołania. W tym momencie pragniemy nadmienić, że jesteśmy pionierami na ulicy Bojanówka i wyłożyliśmy, włożyliśmy w ten region mnóstwo starań i pieniędzy w celu uruchomienia infrastruktury tej ulicy z nadzieją, że kiedyś będziemy częścią tego osiedla. Plan Kostrze w wersji pierwotnej dawał nam szansę na skorzystanie z tej infrastruktury. Obecne zmiany całkowicie pozbawiają nas tych szans. Nas sentyment do tych terenów nigdy nie wygasł, pochodzimy z Pychowic, a nasze rodziny pochodziły z Kostrza. Czujemy się bardzo oszukani w tej procedurze. Konstytucja zapewnia ochronę praw własności i interesu obywateli i nawołuje do zbilansowanej relacji między

interesem prywatnym i społecznym. Zabudowa dwóch stron ulicy Bojanowskiej, wykorzystanie istniejącej tam infrastruktury miała swój ekonomiczny sens i stanowiłaby buforową strefę terenów chronionych. Budowa tam poszerzonej, utwardzonej drogi już jest ingerencją w system i nie bardzo jest jasne komu ma tam służyć. Pragniemy również nadmienić, że przez te wszystkie lata staraliśmy się utrzymać naturalny charakter tego terenu.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak w każdym miejscowym planie zapewne spotkaliśmy się z nimi wielokrotnie na każdej praktycznie Sesji, znajdują się osoby, które są niezadowolone z ustaleń miejscowego planu, natomiast tutaj mamy do czynienia już z drugim, można powiedzieć, zabranieniem terenu właścicielom, dokupowali sobie skrupulatnie teren, już pogodzili się przy obszarze Kolna, mieli obietnice wstępne, że uda im się to przy planie Kostrze zachować coś dla swoich dzieci pod budowę, oni nie chcieli całego tego terenu, nie dostali nic, wszystko zostało zabranie pod zielenią nieurządzoną. Trochę to jest nie fair, ja rozmawiałem już oczywiście z Panią Dyrektorem, tłumaczyła mi to Pani Dyrektor, też w imieniu tych właścicieli pragnę Pani Dyrektor podziękować, bo Pani Dyrektor sama też z nimi rozmawiała, tłumaczyła im tą sytuację, jednak oni dalej nie mogą się z tym pogodzić, bo dla nich to jest duża strata finansowa, chciałbym też tak prosić żeby w następnych miejscowych planach brać pod uwagę takie pojedyncze osoby, bo zwykle są zabezpieczane interesy wszystkich tylko nie właśnie takich drobnych właścicieli, którzy od lat, od wielu, wielu, wielu lat są właścicielami terenów i w ostatnim momencie, tak jak na Kolnej, tak jak w innych miejscach zostały im te tereny po prostu przyblokowane i nie mają możliwości żadnej, aby wybudować swojej rodzinie, swoim dzieciom choćby jednorodzinny niewielki dom. Ja głęboko wierzę w to, że prace nad Studium pozwolą, aby gdzieś te najbardziej takie newralgiczne miejsca udostępnić jednak mieszkańcom. Odnosząc się do całego planu /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Panie Radny, proszę o konkluzję.

Radny – p. M. Sobieraj

Odnosząc się do całego planu jestem bardzo wdzięczny za pracę przy terenie wokół szkoły podstawowej, który bardzo chcieliśmy, aby teren był w całości przeznaczony pod możliwość rozbudowy tejże szkoły, która w tym momencie pęka w szwach, tak, że tutaj bardzo dziękuję, osobiście przychyliłam się do tego planu, jednak gdzieś z takim osobistym bólem niestety łączę się z tymi właścicielami, jednak całość planu trzeba przyjąć, wobec tego ja jestem oczywiście na tak, ale bardzo proszę wziąć pod uwagę na przyszłość takich mieszkańców jak Państwo Grażyna i Zbigniew Michalczyk. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tu nie ma żadnych jakichś odpowiedzi, bo w zasadzie było tu wszystko powiedziane na przyszłość. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pani Dyrektor Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Radny bardzo dokładnie przedstawił całą sytuację, a ja chciałam tylko dodać, że to wycofanie w projekcie planu możliwości zabudowy tych dwóch terenów, o których Pan Radny mówił wynikało z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a właściwie z braku uzgodnienia możliwości zabudowy dla tych terenów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska bardzo dokładnie wskazał nam dwa tereny, które w jego procedurze i w jego właściwości nie dopuścił do zabudowy ze względu na to, że teren znajduje się w Bielańsko –

Tynieckim Parku Krajobrazowym oraz Dębnicko – Tynieckim obszarze łąkowym NATURA 2000. I uznał, że te dwa tereny ze względu właśnie na te wartości przyrodnicze nie mogą być zabudowane. W związku z tym projekt planu musiał być zmieniony i te dwa tereny zostały włączone do terenów zieleni właśnie w tych obszarach NATURA 2000. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1720, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze.

Projekt Prezydenta, druk 1720, tryb jednego czytania, referuje Pani Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1720 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 22 marca 2021 roku. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Justyna Kozik, bardzo poproszę.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jeśli chodzi o uwagi złożone do planu miejscowego Kostrze, w czasie pierwszego wyłożenia wpłynęło 119 uwag, w czasie drugiego częściowego wyłożenia wpłynęły 3 uwagi. Do Rady Miasta Krakowa przekazano łącznie 98 uwag. Prezentowana lista została złożona według poruszonych w uwagach problematyki. Część uwag jest rozbudowana, kilkupunktowa, stąd numery będą kilkakrotnie przywoływane. Łącznie do omówienia jest 95 uwag z pierwszego wyłożenia i 3 uwagi z drugiego częściowego wyłożenia. Grupa pierwsza dotycząca zmiany przeznaczenia terenów inwestycyjnych na tereny zielone, 11 uwag z pierwszego wyłożenia o numerach 4 i od 78 do 87, uwagi składały się z 8 punktów, dotyczyły działki 130, 131, 132 i 133 obręb 4 Podgórze, zmiany terenu MN1 na tereny zieleni urządzonej, strefy ograniczonego zainwestowania w MN24, MNU18, MNU11 wyłączyć z zabudowy, strefę ograniczonego zainwestowania w MN20 wyłączyć z zabudowy, działkę 251/6 i 251/2 obręb 3 Podgórze zmienić z MN14 to znaczy wprowadzić strefę zieleni z wyłączeniem zabudowy, działkę 340/1, 340/2, 340/3, 340/1 i 2, 341/3, 342, 341/3, 344, 345/3, 171/1, 170/1, 169, 168, 167/2 i 166 obręb 3 zmienić z terenu MN15 na tereny zieleni urządzonej, działkę 274/2 obręb 74 zmienić z terenu MNU14 na tereny zieleni urządzonej, obszary wskazane, wymienione przed chwilą w punktach

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

od 1 do 6 zmienić przeznaczenie na tereny zieleni urządzonej, i ostatni punkt, zmienić definicję terenu biologicznie czynnego tak, by za taką uznawać wyłącznie powierzchnię na gruncie rodzimym. Następnie uwaga 1.18 dotyczyła następujących terenów, działki 176 zmienić teren MN15 na tereny zielone, działkę 275/2 i 277/4 obręb 4 zmienić z terenu MNU14 na tereny zielone i działka 107/11 obręb 3 zmienić z terenu MNU18 na tereny zielone. I trzy uwagi z pierwszego wyłożenia numer 117, 118 i 119 dotyczyły działki 107/11 obręb 3, zmienić teren MNU18 na tereny zielone. Kolejna grupa dotyczyła stref ograniczonego zainwestowania i o zlikwidowanie strefy w rejonie ulicy Bobrowej, uwaga numer 1.19 dotyczyła działki 104, 150, 106/1 i 106/2, cztery uwagi o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80 % na 70 %, to jest obszar w rejonie ulicy Bobrowej, uwaga 1.11 dotycząca działki 125/1, uwaga 1.20 dotycząca działki 22 i uwagi 1.90 i 1.91 dotyczące działki 127. O zlikwidowanie strefy i zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80 % na 70 %, obszar w rejonie ulicy Bobrowej, uwaga 1.5 dla działki 119/4, uwaga 1.6 dla działki 118/4, uwaga 1.13 dla działek 118/10, 119/7 i 119/10, uwaga 1.21 dla działki 123, uwaga 1.22 dla działki 124, uwaga 1.92 dla działki 118/2, uwagi 1.93 i 1.94 dla działek 119/5 i 119/6 i uwagi 107 i 108 z pierwszego wyłożenia dla działki 118 i 119 oraz uwaga 1.115 dla działki 119/1. O zlikwidowanie strefy i zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80 m% na 70 % rejon przy autostradzie w południowej części planu, uwaga 1.10 dotycząca działki 274/2, 274/5, sprzeciw w wyznaczeniu strefy z 80 % wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego w terenie MN6, uwaga 1.35 dla działki 23/1, uwaga 1.36 dla działki 42/2, uwaga 1.37 dla działki 22, uwagi 1.41, 42, 43 i 44 dla działki 25/1, to było łącznie 7 uwag. Kolejna grupa dotycząca strefy hydrogeniczej w rejonie ulicy Bobrowej, o zmniejszenie szerokości tej strefy, uwaga 1.7 do 10 m w jedną stronę, uwaga 1.9 6 m od rowu, uwaga 1.15 do 5 m, uwaga 1.91, 6 m od osi rowu, uwaga 1.93 i 1.94 5 m od krawędzi skarpy rowu i uwaga 1.115 i 2.7 5 m od krawędzi skarpy, o zlikwidowanie strefy uwaga 1.20 dla działki 22 i o zmianę zasad wyznaczania tej strefy uwaga 1.113 dla działki 100/15. Kolejna grupa dotycząca strefy zieleni w obszarze proponowanego użytku zielonego, o usunięcie strefy, zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 80 % na 70 %, usunięcie zapisu o zakazie nadsypywania terenu dla działek będących w obniżeniu do działek sąsiednich, uwaga 1.24, 1.25 i 1.26, dla działki 340/1 i uwagi 1.27, 1.28 i 1.29 dla działki 340/3 i dwie uwagi o usunięcie strefy, uwaga 1.105 dla działki 343/1 i uwaga 1.106 dla działki 141/1. Kolejna grupa dotycząca obiektów i urządzeń sportu oraz terenów US, to jest część działki 206/13 o dopuszczenie obiektów sportowych w wyznaczonej strefie hydrogeniczej w terenie ZNP1, to jest 5 uwag o identycznej treści z pierwszego wyłożenia o numerach od 48 do 52, o powiększenie terenu US na północ do wysokości ulicy Kaktusowej, to jest 19 uwag o identycznej treści z pierwszego wyłożenia o numerach od 53 do 72 i uwaga 1.72, o powiększenie terenu US na północ do zbiornika wodnego uwaga 1.73. Kolejna grupa dotycząca układu komunikacyjnego to jest dla ulicy KDL1 ulicy Falistej, sprzeciw poszerzeniu ulicy kosztem działki 49/3, uwaga 1.16, dla ulicy KDL5 ulicy Bobrowa o zmianę przebiegu ulicy, uwaga 1.12 dla działki 118/10, 119/7, 119/10, o zmianę przebiegu ulicy lub zmianę klasy lokalnej z lokalnej na dojazdową, to jest uwaga 1.90, 1.91 dotyczy działki 127, o zmianę klasy z lokalnej na dojazdową oraz zaprojektowanie ciągów pieszo – rowerowych pomiędzy ulicą Bobrową a przystankiem przy Tynieckiej i szkołą uwaga 1.14, 1.115 dotyczyły działki 119/1. I uwaga dotycząca ulicy KDW13, ulicy Kostrzewskiej o przywrócenie jej jako drogi dojazdowej o przebiegu z pierwszego wyłożenia, uwagi numer 2.5 i 2.14. Pozostałe pojedyncze uwagi dotyczyły następujących spraw, o ustalenie nowej mniejszej strefy zieleni wokół zabytkowego domu uwaga 1.8 dotyczyła działki 100/16, o wprowadzenie zapisu o zakazie przesuwania rowu uwaga 1.22 dla działki 124, o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 11 m i 13 m w MNU12, uwaga 1.75 dotyczy działki 88/65, o przeznaczenie ZN2 na tereny budowlane, uwaga 1.76 dla działki 8/10, o zmniejszenie 70 % wskaźnika terenu biologicznie czynnego w MN22 i MNU15,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

uwaga 1.88 i 1.89 dotyczy działki 283/2, o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę ulicy Dąbrowa, uwaga 1.95 i działka 84/23, o zmianę przeznaczenia MN11 na MNU, uwagi 1.96, 97 i 98 i 99 to jest działka 33/6 i 33/7, o zmianę przeznaczenia ZN10 na MN, uwaga 1.102 i 1.103 i uwaga 1.104, o zmianę zapisów dotyczących scalania i podziałów, zmianę parametrów dla MN to jest zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego i podniesienie wysokości zabudowy oraz skorygowanie przebiegu drogi KDD6, uwaga 1.113, działka 100/15, o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę ulicy Jachimeckiego i zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50 % na 30 % w U5, uwaga 1.114 działka 101/11 i o zwiększenie intensywności zabudowy w MN14, uwaga 1.120, działka 253 i 254. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, od wyważenia między interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Przyjęte w projekcie planu Kostrze rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Ponadto wyjaśniam, Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedstawionych Państwu uwag złożonych do projektu planu w czasie wyłożeń do publicznego wglądu. Kompletnie uzasadnienie stanowiska Rady Miasta zawarto w załączniku do projektu uchwały. Kopie uwag zostały przekazane do Biura Rady, a ewentualne złożenie poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również pani dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czyta:

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód.

Projekt Prezydenta, druk 1769, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, przepraszam, Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód nastąpiło uchwałą Rady z dnia 16 marca 2016 roku. Powierzchnia planu to 41,3 ha. Projekt planu opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem planu jest Pani Monika Antoniuk. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód położony jest w terenie, na terenie dzielnicy XIII Podgórze, w centralnej części Krakowa, w obrębie ewidencyjnym Podgórze. Projekt miejscowego planu Zabłocie – Zachód sporządzony został dla obszaru, który objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Zabłocie, uchwalonym w dniu 28 czerwca 2006 roku. Ponadto w granicach opracowania zawiera się

niewielki teren objęty obowiązującym planem miejscowym obszaru Skład Solny, uchwalony 28 czerwca 2017 roku. Plan ma charakter ochronny i porządkujący. Celami planu są ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających ochronę i prawidłowe kształtowanie dziedzictwa miejskiego fragmentu strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, określenie warunków zagospodarowania terenu zlokalizowanego pod estakadami łącznicy kolejowej, przeprowadzenie nowej trasy komunikacyjnej wzdłuż torów kolejowych zapewniającej dostępność nowych terenów inwestycyjnych, zachowania i ochrona terenów objętych planem części Bulwarów Wiślanych jako otwartej powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie określenia zasad parkowania pojazdów. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu przedstawiona była na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa i uzyskała pozytywną opinię z uwagami dnia 8 października 2018 roku. Projekt planu był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu, drugie wyłożenie było wyłożeniem częściowym, to jest w zakresie wprowadzonych zmian. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 30 grudnia 2019 roku do 29 stycznia 2020 roku, złożono 30 uwag, Prezydent zarządzeniem z dnia 4 marca 2020 roku rozpatrzył wniesione uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 19 października do 14 grudnia 2020 roku, było to wyłożenie częściowe to jest w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych. W terminie składania uwag złożono 11 uwag. Prezydent zarządzeniem z dnia 18 stycznia 2021 roku rozpatrzył wniesione uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Do Państwa dyspozycji jest główny projektant planu Pani Monika Antoniuk, która może w zakresie projektu udzielić wszelkich informacji i wyjaśnień.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tu jeszcze nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego, ale rozumiem, że będzie. Mamy, czy stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1770, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1770, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1770 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznych do uchwały. Uwagi oraz propozycje rozstrzygnięcia

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 22 marca 2021 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Tematykę uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Monika Antoniuk, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Monika Antoniuk

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 30 grudnia 2019 roku do 29 stycznia 2020 roku, złożono wówczas 30 uwag, które Prezydent Miasta rozpatrzył zarządzeniem, a sposób rozpatrzenia wymagał ponowienia procedury planistycznej. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 19 października do 14 grudnia 2020 roku, było to wyłożenie częściowe to jest w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych, w terminie składania uwag złożono ich 11, Prezydent je rozpatrzył zarządzeniem, a sposób rozpatrzenia nie wymagał ponowienia procedury planistycznej i projekt planu został przekazany do Rady Miasta celem uchwalenia. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia każdej z uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku 1770. Skany nieuwzględnionych uwag zostały przekazane do Rady Miasta pismem z dnia 11 marca 2021, aby Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z pełną treścią uwag, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Uwagi są ponumerowane, numery zawierają cyfrę rzymską, rzymskie I lub rzymskie II, oznaczającą pierwsze lub drugie wyłożenie oraz cyfry arabskie oznaczające numer uwagi, przy czym przeważnie uwagi zawierały większą ilość punktów. Przedstawię teraz uwagi pogrupowane według problematyki poruszanej w uwagach, będzie to 7 grup tematycznych, a następnie będą omówione uwagi o tematyce indywidualnej dotyczące zmiany poszczególnych ustaleń dla poszczególnych terenów i to dla poszczególnych terenów lub działek i będzie to 9 przypadków. Pierwsza grupa uwag to uwagi dotyczące zmiany ustaleń ilości miejsc postojowych i lokalizacji miejsc postojowych, czyli o zmianę zapisów dotyczących ilości miejsc postojowych, uwagi z pierwszego wyłożenia numer 4 pkt 2, 4 pkt 14, 6 pkt 2a, 14, 19 pkt 2, 23 pkt 2. O zmianę ustaleń dotyczących lokalizacji miejsc postojowych, czyli dla terenów KDD5 i KDD11 wprowadzić zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 3 pkt 10. Prezydent Miasta uwzględnił tę uwagę, lecz nie uzyskało to uzgodnienia właściwego zarządcy drogi w związku z tym uwaga ta pozostaje Państwu przekazana jako nieuwzględniona. Dla terenów KK1 do KK5 usunąć zakaz lokalizacji miejsc postojowych niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK, uwaga z drugiego wyłożenia numer 1. Druga grupa uwag to uwagi dotyczące zmian definicji lub zapisów ogólnych dla całego obszaru planu, wszystkie te uwagi pochodziły z pierwszego wyłożenia, to była uwaga dotycząca zmiany ustaleń ogólnych między innymi w sprawie gniazd języków, możliwości lokalizacji lukarn, odległości okien i balkonów od ścian sąsiednich budynków to były uwagi numer 1 pkt 4, 7 pkt 9, 4 pkt 10, 4 pkt 12, zmiany definicji wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwaga numer 7 pkt 1, możliwości bilansowania miejsc postojowych poza terenem inwestycji, uwaga numer 7 pkt 6, możliwości realizacji oficyn bez konieczności zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga numer 19 pkt 3. Trzecia grupa uwag to są uwagi dotyczące zmiany układu komunikacyjnego, wszystkie te uwagi pochodziły z pierwszego wyłożenia. Dopuszczyć zawężenie drogi KDD6 do przekroju 1 x 1 wraz z poszerzeniem chodników lub zmiany na ciąg pieszy, uwaga numer 3 pkt 11, zrezygnować z budowy drogi KDD12, obszar ten należy przeznaczyć na teren zielony, chodnik i ścieżkę rowerową, uwaga numer 4 pkt 6, uwzględnić przebieg głównej trasy rowerowej pod łącznicą kolejową od ulicy Powstańców Wielkopolskich do ulicy Henryka Dąbrowskiego, a następnie wzdłuż KDD12, KDD5 aż do

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 marca 2021 r.

Mostu Powstańców Śląskich oraz planowanej kładki pieszo – rowerowej, uwaga numer 4 pkt 13, zmieść przebieg linii rozgraniczających drogi KDD11 przy skrzyżowaniu z ulicą Henryka Dąbrowskiego, uwaga numer 2 pkt 20, i zagęścić powiązania piesze i rowerowe, uwaga numer 3 pkt 2.1b. Czwarta grupa uwag dotyczy zmian przeznaczenia terenów. Teren KDLT5 włączyć do ZPB1, uwaga numer 3 pkt 1, KDD5 włączyć do ZP3, uwaga numer 3 pkt 2, KDD1 włączyć do ZP5, uwaga 3 pkt 3, niewielki fragment zieleni zlokalizowanej w terenach KDLT1, KDD10 przeznaczyć na ZP, uwaga numer 3 pkt 6, teren U2, zmiana przeznaczenia na parkingi i garaże, w tym wielopoziomowe, uwaga numer 4 pkt 1, teren U10 dopuszczenie funkcji mieszkalnej, uwaga numer 8, teren U2, U5 zmiana przeznaczenia na parkingi i garaże, w tym wielopoziomowe, uwaga numer 12, teren kolei KK możliwość lokalizacji funkcji usługowej, uwaga numer 13, teren MW3 możliwość lokalizacji zabudowy wielorodzinnej we wnętrzu kwartału, uwaga numer 18, teren MW3 we wnętrzu kwartału, zmienić przeznaczenie na ZP, uwaga numer 21 pkt 2, nie przeznaczać terenów pod parkingi systemu Park and Ride, uwaga 21 pkt 4, część terenu KDLT1 w węźle drogowym przeznaczyć pod funkcje usług obsługi komunikacji, stacji paliw lub wielokondygnacyjny garaż, uwaga numer 25, powiększenie terenu ZP3 kosztem KDLT1, KDD5 i KK1 uwaga 30 pkt 3.7, zmiany w zakresie terenów ZP5 i KDD11 uwaga numer 30 pkt 3.8, teren KU3 zmiana przeznaczenia na ZP, uwaga 30 pkt 3, teren ZP8 zmiana przeznaczenia na MW5, to była uwaga z drugiego wyłożenia, uwaga numer 6. Piąta grupa to uwagi dotyczące zmiany kształtowania terenu MWU1 o to, aby pomiędzy ulicą Lwowską, a ulicą Na Zjeździe i Limanowskiego w terenie MWU1 wyznaczyć ciąg pieszy wolny od zabudowy na działkach gminnych, były to uwagi z pierwszego wyłożenia numer 4 pkt 3, 9, 17 pkt 1, 21 pkt 3, 30 pkt 3.6. Szósta grupa to uwagi dotyczące zmian ustaleń w zakresie kształtowania zieleni. O usunięciu strefy zieleni w kwartałach zabudowy wyznaczonej na działkach numer 149, 150/1, 150/2, 151 w terenie MW7, były to uwagi z pierwszego wyłożenia numer 26 pkt 2e, 27 pkt 2e, 28 pkt 2d, usunięcie części strefy zieleni w kwartałach zabudowy wyznaczonej na działce numer 196 w terenie MW10, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 29, wprowadzenie ustaleń dla ciągłości zieleni pasmowej, uwaga numer 30 pkt 2.2, przywrócenie strefy zieleni w kwartałach zabudowy dla działki numer 286/2 w terenie MW14, to są uwagi z drugiego wyłożenia, uwaga numer 7, numer 8, numer 9, numer 10 i numer 11, oraz dla całego obszaru planu wykluczenie dominowania ahistoryczną roślinnością np. wysokimi trawami, kompozycji skwerów i trawników w historycznych wnętrzach ulic i placów, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 30 pkt 3.2. Siódma grupa to uwagi dotyczące zmian wskaźnika terenu biologicznie czynnego i to były wszystkie niżej wymienione uwagi z pierwszego wyłożenia, o zwiększenie z 30 do 50 % dla terenów U6 i U8, uwaga numer 3 pkt 4, ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego na minimum 20 % dla działki numer 169/1 w terenie MW5, uwaga numer 6 pkt 2b, zmniejszenie z 30 do 20 % dla terenu MW14, uwaga numer 22 pkt 2, zmniejszenie z 30 do 22 % dla nieruchomości przy ulicy Dąbrówki 8 w terenie MW8, uwaga numer 22, 24 pkt 2, zmniejszenie z 30 do 25 % dla terenu U3, uwagi numer 26 pkt 1 i 27 pkt 1, zmniejszenie z 30 do 25 % dla terenu MW7, uwagi numer 26 pkt 2, 27 pkt 2, 28 pkt 2, zmniejszenie wartości wskaźnika oraz zakreślenie dla terenów KK pod estakadami, uwaga numer 30 pkt 3.10. Teraz uwagi dotyczące tematyki indywidualnej, zmiany szczegółowych ustaleń dla poszczególnych działek, wszystkie te uwagi były złożone podczas pierwszego wyłożenia. Uwaga numer 6 pkt 2f dotycząca działki numer 169/1 w terenie MW5 o wykreślenie z tekstu paragrafu 27 ust. 3 pkt 1, ustalenia dotyczącego budynku przy Placu Bohaterów Getta 16 o wykreślenie zdania w brzmieniu: Z dopuszczeniem zaprojektowania ukształtowania elewacji wschodniej budynku wraz z oficyną od strony ulicy Na Zjeździe w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie wertykalnego ogrodu z możliwością wprowadzenia otworów okiennych lub drzwiowych, uwaga numer 15 dotycząca działki numer 286/2 w terenie MW14 o dodanie zapisu dopuszczającego wyburzenie budynku przy ulicy

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Limanowskiego 40, uwaga numer 19 pkt 1 dotycząca działki numer 107 w terenie MW3 o zmianę obowiązującej linii działki o obowiązującej linii zabudowy na działce numer 107 w taki sposób aby umożliwić budowę nowej oficyny w głębi działki, uwaga numer 21 pkt 1 dotycząca działki numer 193/3 w terenie MW10 o zmianę, zmniejszenie ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy dla kamienicy przy ulicy Dąbrówki 3, dla której projekt planu dopuszcza nadbudowę, uwagi numer 26 pkt 1, 27 pkt 1, 28 pkt 1 dotyczące działki numer 597 i 598 w terenie U3 o możliwość zabudowy wnętrza kwartału budynkiem o wysokości do 25 m i funkcji usługowej, o zmianę linii zabudowy na tych działkach, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy, uwagi numer 26 pkt 2, 27 pkt 2, 28 pkt 2 dotyczące działek numer 149, 150/1, 150/2, 151, 152 w terenie MW7 o możliwość zabudowy tych działek budynkami o wysokości do 25 m o funkcji usługowej, o zmianę linii zabudowy na tych działkach, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy, uwaga numer 30 pkt 3.4 dotycząca działki numer 290/1 w terenie U5 o przywrócenie ogrodu śródblokowego, uwaga numer 30 pkt 3.5 dotycząca działki numer 439/2 w terenie MW8 o dodanie ustaleń dla odtworzenia budynku przy ulicy Limanowskiego 47 w formie sprzed pożaru, uwaga numer 30 pkt 3.10d dotycząca działki numer 198/2 w terenie KK1 o zabezpieczenie ekspozycji budynku dawnej stacji wodociągów miasta Podgórze i określenie warunków odpowiedniego zagospodarowania zielenią jego otoczenia. Podsumowując kwestie wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania projektu planu z ustaleniami, zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, a także od wymów wynikających z przepisów odrębnych. Przyjęte w projekcie planu Zabłocie – Zachód rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego w zgodzie z wytycznymi Studium, z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Prezydent Miasta nie uwzględnił uwag złożonych do planu Zabłocie – Zachód zgodnie z tabelarycznym załącznikiem do projektu uchwały według druku 1770, w którym znajduje się szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag. Ewentualne wprowadzenie przez Radnych Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnych. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym, aby wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1749, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta, druk 1749, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1749 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznym do uchwały. Złożone uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 22 marca tego roku i uzyskały pozytywne opinie. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Projekt planu Bronowice – Rejon Koncentracji Usług był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa, w dniu 14 października 2020 odbyło się II czytanie, wówczas przyjęto dwie poprawki zawierające konieczność ponownego procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. Poprawki dotyczyły wykluczenia możliwości lokalizacji stacji paliw w terenach U3, UC/U1, UC/U2, UC/U3, zmiany przeznaczenia dla części terenu UC/U3 oraz ZP2 i utworzenie nowopowstałego terenu ZP2 jako park miejski, ogólnodostępna zieleń parkowa z dopuszczeniem urządzeń sportu, rekreacji terenowej oraz placów zabaw, poszerzenia strefy zieleni izolacyjnej wzdłuż ulicy Chełmońskiego w terenie UC/U3. Projekt planu zmieniony w wyniku przegłosowanych poprawek jest udostępniany Państwu teraz do wglądu na tablicy. W trakcie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu zostało złożonych 5 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Tematykę uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi Pan Karol Pławewski z Wydziału Planowania Przestrzennego, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również zapraszam.

Pan Karol Pławewski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt planu Bronowice – Rejon Koncentracji Usług po wprowadzeniu zmian wynikających z przyjętych poprawek został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom ustawowym, a następnie został częściowo wyłożony do publicznego wglądu w zakresie wprowadzonych zmian w okresie od 21 grudnia 2020 roku do 22 stycznia 2021 roku. Do projektu planu złożono 9 pism, z czego 5 pism stanowiło uwagi, które zawierały w sumie 13 postulatów. Pozostałe pisma nie stanowiły uwag, gdyż nie odnosiły się do zakresu wyłożenia bądź wpłynęły po terminie składania uwag. Zarządzeniem Nr 493/2021 z dnia 26 lutego 2021 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi złożone do projektu planu i nie uwzględnił żadnej z uwag. Nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi można podzielić na dwie ogólne grupy tematyczne. Pierwsza grupa to uwagi o modyfikację ustaleń i rozszerzenie nowego terenu ZP2, druga grupa to uwagi o przywrócenie poprzednich rozwiązań planistycznych. Na wstępie omawiania uwag zaznaczę, że uwzględnienie którejkolwiek z przedmiotowych uwag stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Miasta Krakowa na Sesji w dniu 14 października 2020 roku. Było to główne uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia poszczególnych uwag. Teraz przedstawię Państwu szczegółową tematykę uwag dla poszczególnych grup. Grupa pierwsza to uwagi o modyfikację ustaleń i rozszerzenie nowego terenu ZP2, są wśród nich uwagi dotyczące wydzielenia w obszarze ZP2 pasa zieleni o szerokości 30 m od granicy obszaru ZP2 z obszarem MW/U.1 z przeznaczeniem wyłącznie pod zielen izolacyjną, są to uwagi o numerach 1 pkt 1, 2, 3 pkt 1, 3 pkt 2, następnie uwaga dotycząca braku pasa zieleni izolacyjnej chroniącego przed hałasem wynikającym z sąsiedztwa obiektów handlowych o dużej powierzchni oraz nadmiernym hałasem wynikającym z użytkowania terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji czy Parku Jordanowskiego, jest to uwaga o numerze 3 pkt 3, następnie uwaga za utworzeniem parku, ale z zabezpieczeniem interesów mieszkańców gdyż plan zagospodarowania nie zawiera przewidywania negatywnego oddziaływania żadnej ze stron, jest to uwaga o numerze 3 pkt 4, przedmiotowe uwagi zostały nieuwzględnione, w ramach publicznie dostępnego parku, który przewidziany jest w terenie ZP2 może powstać zielen izolacyjna, a szczegółowe rozwiązania projektowe dotyczące zagospodarowania przedmiotowego parku zostaną przygotowane na etapie sporządzania jego projektu realizacyjnego. Następnie uwagi dotyczące wyznaczenia minimalnej odległości lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji czy Parku Jordanowskiego od sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej na obszarze MW/U.1, są to uwagi o numerach 1 pkt 2, 3 pkt 2, przedmiotowe uwagi zostały nieuwzględnione, w planach miejscowych nie jest określana przedmiotowa odległość i wyjaśnia się tutaj, że odległość placów zabaw dla dzieci, boisk dla dzieci i młodzieży oraz miejsc rekreacyjnych od okien i pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Następnie uwaga o utworzenie publicznie dostępnego parku na zachód od obszaru ZP2 w miejscu zadrzewionym, jest to uwaga o numerze 4, została ona nieuwzględniona, obszar po południowej stronie ulicy Chełmońskiego aż do Ronda Ofiar Katynia ma stanowić ważny w tym rejonie miasta ośrodek centrotwórczy. Teren UC/U.3 został wyznaczony prawidłowo gdyż zgodnie z dokumentem Studium kierunek zagospodarowania tego rejonu to tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, na których mogą być lokalizowane funkcje usługowe o charakterze ponadlokalnym. Przeznaczenie go w całości na tereny zielone nie byłoby właściwe. Tereny zielone dla mieszkańców w tej części miasta zostały zabezpieczone poprzez ustalenia obowiązującego planu miejscowego Tonie Łąki obejmującego obszar niemal 200 ha. Następnie grupa uwag o przywrócenie poprzednich rozwiązań planistycznych, tutaj są uwagi o przywrócenie możliwości lokalizowania stacji paliw w terenie UC/U.3 wraz z odpowiednimi zmianami w tekście planu, są to uwagi o numerach 5 pkt 1, 5 pkt 2, 5 pkt 3 i tutaj są jeszcze w tej grupie uwagi o zastąpienie obszaru o symbolu ZP2 obszarem o symbolu UC/U3 wraz z odpowiednimi zmianami w tekście planu. Są to uwagi o numerach 5 pkt 4 oraz 5 pkt 5. Wspomniane przeze mnie uwagi zostały nieuwzględnione, przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowych działek pod teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP2 jest zgodne z obowiązującym Studium gdyż kategorie terenów w Studium oznaczone jako UM tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i UH tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego w ramach funkcji podstawowej przewidują zielen towarzyszącą zabudowie, a w ramach funkcji dopuszczalnej zielen urządzonej między innymi w formie parków. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia każdej z uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały według druku Nr 1749. Kopie wszystkich omawianych uwag zawierające ich pełną treść wraz z załącznikami zostały przekazane w dniu 12 marca 2021 roku do Kancelarii Rady Miasta i są w każdej chwili dostępne do wglądu przez Państwa Radnych. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem

czynności planistycznych. Pan Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych jest chętny do zabrania głosu w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu.

Przyjęcie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 2021 – 2025.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1683, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Andrzej Poznański, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Niniejszym informuję, że do projektu przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń nie wpłynęła żadna poprawka ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Zmiana uchwały Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu przychodów, planu dochodów oraz planu wydatków/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1691, II czytanie i Pan Dyrektor Tomasz Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad.

Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta, druk 1692, II czytanie, referuje Pan Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, tym razem będzie to uchwała w trybie jednego czytania według druku 1786, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz planu wydatków w działach 750, 758, 801, 852, 854, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 1786, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 6.746.324 zł, w związku z pismami Ministra Finansów przyznającymi Gminie Miejskiej Kraków większą subwencję niż pierwotnie planowano, z przyznaniem środków w ramach funduszu przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na dopłaty do czynszów wypłacone przez Krakowskie Centrum Świadczeń, dofinansowanie otrzymane z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z przeznaczeniem na utrzymanie i koszenie terenów zielonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na program Life URBANGREEN oraz zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o kwotę 515 zł również w związku z pismem Ministra Finansów informującym o zmniejszeniu kwoty części subwencji ogólnej dla Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 801, 851, 852, 853 i 855 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 801, 851, 852, 853, 855, 900 i 926/.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1787, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.443.146 zł w związku z planowanym zwrotem środków przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną za przeprowadzone egzaminy potwierdzające kwalifikacje zawodowe w Zespole Szkół Elektrycznych Nr 1, koniecznością odprowadzenia na rachunek Urzędu Wojewódzkiego środków finansowych z tytułu zwrotu świadczeń nienależnie pobranych i różnych opłat oraz w związku z wpływem niewykorzystanych środków z dotacji udzielonych podmiotom niepublicznym, przyznaniem przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe Unią odszkodowania za szkody powstałe w wyniku zalania pomieszczeń żłobka Nr 28, zmiany w planie dochodów w kwocie 150 tys. zł poprzez przeniesienie między działami celem dostosowania planu dochodów do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 330 tys., w tym z zadania przygotowanie i realizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ulicy Fredry na zadania modernizacja budynku żłobka samorządowego Nr 25, budowa zespołu szkolno – przedszkolnego na osiedlu Gotyk, przeniesienie między działami w ramach, wraz ze zmianą realizatora zadania zgodnie z kompetencjami w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 350 tys., w tym na zadania modernizacja sali w Szkole Podstawowej Nr 117 kwota 100 tys., modernizacja sali gimnastycznej i zaplecza sportowego Szkoła Podstawowa Nr 148 kwota 150 tys., oraz budowa ogólnodostępne boiska wielofunkcyjnego ulica Urzędnicza, kwota 100 tys. Pozostałe zmiany, dokonuje się zmian w planie rachunków dochodów, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1788, I czytanie i Dyrektor Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 587 tys. zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem

Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1745, I czytanie, referuje, i tutaj mam pytanie kto jest na zdalnym reprezentujący Ośrodek Centrum Profilaktyki, Pan Dyrektor osobiście, to bardzo proszę Pan Dyrektor Adam Chrapisiński ma głos.

Dyrektor MCPU – p. A. Chrapisiński

Dzień dobry, witam Pana Przewodniczącego i Szanownych Radnych. Szanowni Państwo organy stanowiące, czyli Rada Miasta Krakowa może ustalać wysokość opłaty za pobyt w Izbie Wytrzeźwień. W ustawie o wychowaniu w trzeźwości jest także wmontowany tzw. wskaźnik waloryzacyjny, którego obwieszczeniem wysokość określa Minister Zdrowia. W bieżącym roku 2 lutego ukazało się ogłoszenie Ministra Zdrowia określające, że maksymalna odpłatność może wynosić 326,87 zł. W chwili obecnej odpłatność za pobyt wynosi 316 zł i została ona ustalona uchwałą Rady Miasta 11 marca 2020 roku. Przyjęcie tej uchwały nie będzie powodowało żadnych dodatkowych obciążeń finansowych dla budżetu miasta Krakowa, w dalszych konsekwencjach także, natomiast może przynieść drobny wzrost wpływów do budżetu miasta. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa jak i Komisję Zdrowia i Uzdrowiskową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze, że wyręczył Pan mnie również o pozytywnych opiniach komisji. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Przechodzimy do bloku, w którym tutaj mamy parędziesiąt projektów uchwał, dotyczących Wydziału Skarbu, czy Pani Dyrektor Witkowicz jest na posterunku zdalnie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Jestem, Trembecka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor Trembecka, przepraszam, mam wpisaną Panią Dyrektor Witkowicz, więc pytałem dlatego, ale rozumiem, że Pani godnie zastąpi swoją Panią Dyrektor. Zaczynamy zatem Pani Dyrektor, proszę bardzo jedziemy.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3624/1050820 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1703, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początku powiem, że te odstąpienia dzisiejsze od żądania zwrotu bonifikaty dotyczą wyłącznie gruntu, ponieważ lokal był wyodrębniany z zasobów spółdzielni i stanowi własność wnioskodawców. W tej sprawie, która jest przedmiotem w tej chwili analizy, po sprzedaży nieruchomości, kwota została przeznaczona zakup nieruchomości przeznaczonej na cele mieszkaniowe i tutaj dwie opinie komisji były podstawą opracowania projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, uzupełniam, chodzi Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Budżetową, która wydały pozytywną opinię i rzeczywiście tu Pani zaznaczyła, że część z tych spraw, które dotyczą właśnie spółdzielni mieszkaniowych są to sprawy bardzo takie proste i wymagające uregulowania pilnego, dlatego sądzę, że one nie wzbudzają jakichś większych kontrowersji. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8416/697942 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 9 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej.

Projekt Prezydenta, druk 1707, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Po nabyciu Państwo dokonali darowizny na rzecz osoby bliskiej, córki, a córka z kolei rozszerzyła wspólność ustawową, objęła nią również swojego męża. W związku z tym nie było tu również żadnego przysporzenia korzyści majątkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Również mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obu wnioskodawców w udziałach po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3759/1793432 części nieruchomości gruntowej

związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1708, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Po zbyciu lokalu Państwo przeznaczyci pieniądze na wymianę okien, pieców, dokonanie innych niezbędnych prac remontowych, zapłatę podatku w wyniku sprzedaży, tutaj również chodziło o bonifikatę wyłącznie od udziału w gruncie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 93/10000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wysłouchów 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1709, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Po zbyciu lokalu Państwo przeznaczyci środki na zakup lokalu mieszkalnego przy ulicy Storczykowej, a zatem przeznaczyci na cele mieszkaniowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1710, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Po sprzedaży lokalu Państwo przeznaczyci środki na spłatę kredytu hipotecznego, spłacili zadłużenie, sprzedali lokal taniej niż kupili, w związku z tym nie uzyskali tutaj żadnych korzyści finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5520/261274 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1714, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Po zbyciu, zbycie nastąpiło w formie umowy dożywocia, ze względu na wiek i niepełnosprawność osoba zdecydowała się na taką formę zbycia w celu zapewnienia utrzymania i opieki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 28A usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 23 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 71 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1715, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Nie można zbyć z zastosowaniem 90 % bonifikaty na rzecz najemcy lokalu, ponieważ okazało się, że posiadał 1/6 część udziału w lokalu mieszkalnym i umową zbycia zbył ten lokal za kwotę

36.945 zł, uwzględniając ten fakt, stosując algorytm obie komisje zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 71 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgadza się. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców w udziałach po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6026/251521 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1716, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Też jest to bonifikata z tytułu udziału w gruncie, po nabyciu lokalu nastąpił rozwód małżeństwa, następnie zgon męża, spadek nabyły dzieci, które są wnioskodawcami do Rady Miasta, proszą, uzasadniając to tym, iż ojciec nabył własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2260/230605 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy os. Albertyńskim 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1717, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Bonifikata wyłącznie od gruntu, po nabyciu lokalu nastąpił zgon właściciela, spadek nabyły osoby bliskie i następnie, które zbyły ten lokal, prosba do Rady Miasta, ponieważ za pieniądze

uzyskane opłacił podatek od spadku, podatek dochodowy, pozostałe obciążenia na nieruchomości i w związku z tym tak uzasadnia swój wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4049/1384525 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1718, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Też bonifikata od gruntu, środki przeznaczone ze sprzedaży, uzyskane ze sprzedaży wnioskodawca przeznaczył na zakup mieszkania w Krakowie przy ulicy Burgundzkiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3799/698715 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1722, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Wnioskodawcy przeznaczyli środki uzyskane ze sprzedaży lokalu na dokończenie, kontynuację właściwie budowy domu w Królówce gmina Nowy Wiśnicz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16A usytuowanego w budynku przy ul. Kantora 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1723, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal jest zbywany na rzecz najemcy, jednak nie z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ale niższą dlatego, że wnioskodawca posiadał lokal mieszkalny o wartości 440 tys., który podarował synowi. Uwzględniając tę okoliczność, stosując algorytm w tego typu sprawach obie komisje zaproponowały, aby wysokość bonifikaty wynosiła 45 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, oczywiście jak zwykle godzina 15.00 do obydwóch i do autopoprawki i do poprawki. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3854/1516597 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.

Projekt Prezydenta, druk 1724, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Bonifikata również dotyczy tylko gruntu, wnioskodawca swoją prośbę do Rady uzasadnia następująco, wskazuje na trudną sytuację rodzinną majątkową, śmierć męża, samotność, brak dzieci, rodziny, niewielka emerytura nauczycielska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4958/1793432 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 4a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1725, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Wnioskodawca środki uzyskane ze sprzedaży przeznaczył na nabycie innego mieszkania położonego w Trzebini. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 54 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1726, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zbycie na rzecz najemcy lokalu, jednak nie 90 % bonifikaty, ale mniej dlatego, że wnioskodawca posiadał nieruchomość w miejscowości Stare Żukowice gmina Lisia Góra i następnie darowizną przekazał tą nieruchomość. Wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę wynosi 51.041 zł i uwzględniając tę wartość jak również stosowany algorytm obie komisje zaproponowały, aby było to 75 % bonifikaty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Tak jest, a pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały wyraziły Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3822/1793432 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1727, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Też bonifikata była udzielona wyłącznie od gruntu. Państwo proszą Radę Miasta uzasadniając to następująco, spłacili za uzyskane pieniądze pożyczkę zaległą, którą zaciągnęli na remont właśnie tego mieszkania, następnie zainwestowali w mieszkanie, w którym posiadają, które posiadają i jak również w opiekunkę, były koszty opiekunki dla teściowej ze względu na stan zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5751/1006338 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1728, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Wnioskodawca uzasadnia swoją prośbę tym, iż środki uzyskane ze sprzedaży przeznaczył na nabycie nieruchomości lokalowej przy ulicy Orwida w miejscowości Zielonka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3848/698715 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 12 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1729, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również bonifikata wyłącznie od gruntu, wnioskodawca jest spadkobiercą i obejmując nieruchomość w drodze spadkobrania w zasadzie nie był zorientowany o ciężących obowiązkach, natomiast prosi Radę Miasta podnosząc, iż ze względu na liczne choroby, niewielką rentę i również wszystkie sprawy, korzysta z pomocy MOPS, nie jest w stanie uregulować zwrotu tej bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Pachońskiego 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1730, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Bonifikata też tylko od gruntu, zbycie tutaj nastąpiło na rzecz syna i synowej, a więc w kręgu rodziny, tak jak już wielokrotnie było synowa nie jest tą osobą bliską, dlatego ta konieczność powstała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest bardzo blisko bo jest powinowatą, ale nie jest oczywiście krewną, na pewno jest bliską mam nadzieję, przepraszam, że takiego wkrętu dokonałem. Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5203/367314 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1731, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również dotyczy bonifikata wyłącznie gruntu, Państwo proszą Radę Miasta podnosząc, iż mieli problemy finansowe, środki przeznaczili na spłatę komornika, ZUS, urzędu skarbowego, biura nieruchomości, spłacili również hipotekę, wnioskodawca jest jedynym żywicielem rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 491/99730 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.

Projekt Prezydenta, druk 1732, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Środki ze sprzedaży lokalu Państwo przeznaczili na nabycie nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przy Al. Kijowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 8930/710222 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Św. Benedykta 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1733, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Państwo środki uzyskane ze sprzedaży przeznaczyci na nabycie udziału w lokalu w Gliwicach, do czego zmusiła ich sytuacja rodzinna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3204/1106371 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1734, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Wnioskodawca uzasadnia swoją prośbę okolicznościami, a mianowicie sprzedaż mieszkania nastąpiła głównie w związku z wydatkami związanymi z leczeniem mamy, koszty leczenia, rehabilitacji, kilkukrotne zabiegi chirurgiczne pokrywane z własnych środków ze względu na odległe terminy oferowane przez NFZ. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5414/368605 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 8 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wskazanej części .

Projekt Prezydenta, druk 1736, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również bonifikata od gruntu, po nabyciu dokonali Państwo umowy działu spadku, w wyniku tej umowy ten udział nabyła bratowa, a zatem lokal dalej służy celom mieszkaniowym, pozostał zresztą w kręgu rodziny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 594/33331 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Zakątek 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1737, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Państwo przeznaczyci środki, które uzyskali po zbyciu lokalu na nabycie innego lokalu przy ulicy Ujejskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa

Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla Nr 11 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1738, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 45,6 m², kamienica wzniesiona w 1909 roku, lokal jest na parterze w budynku frontowym, składa się z pokoju, kuchni i łazienki, przedpokoju, wymagana przeprowadzenia gruntowego remontu, stan techniczny aktualny utrudnia jego wykorzystania. Rzeczoznawca określił wartość lokalu na kwotę 388.707 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1739, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Bonifikata wyłącznie od gruntu, środki pochodzące ze sprzedaży zostały przeznaczone na zakup mieszkania przy ulicy Okulickiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3451/313865 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 66 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1741, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również bonifikata od gruntu, po sprzedaży lokalu Państwo dokonali działu spadku w ten sposób, że cały spadek nabył brat wnioskodawcy czyli lokal pozostał w kręgu rodziny, bez żadnych dopłat i korzyści finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1409/100000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1742, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Również bonifikata od gruntu, Państwo po sprzedaży przeznaczyci środki na zakup innego lokalu mieszczącego się w Skawinie przy ulicy Słonecznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta

Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4607/1416597 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność.

Projekt Prezydenta, druk 1743, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Po zbyciu lokalu środki zostały przeznaczone na zakup domu mieszkalnego w Myślenicach przy ulicy Wybickiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5771/1116358 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1744, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Również bonifikata od gruntu, środki pochodzące ze sprzedaży lokalu Państwo przeznaczyli na zakup nieruchomości mieszkaniowej przy ulicy Starowiślnej, czyli lokalu mieszkalnego przy Starowiślnej 95. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców w udziałach po 3/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców we wskazanych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1747, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Po nabyciu lokalu nastąpił zgon męża i Państwo dokonali działu spadku w kręgu rodziny w ten sposób, że lokal nabyła na wyłączną własność żona, czyli matka wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5105/1106371 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1748, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Państwo w uzasadnieniu wskazują, iż środki ze sprzedaży mieszkania przeznaczyci na zakup innego lokalu mieszkalnego w Warszawie, tam gdzie byli zmuszeni ze względów rodzinnych przeprowadzić się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5282/458577 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1750, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Wnioskodawcy są spadkobiercami po bracie zmarłym, zmarły nie pozostawił żadnego majątku, według ich wiedzy również nie pozostawił długu, dlatego nie odrzucili spadku, nie utrzymywali z nim kontaktu, zmarły nie posiadał rodziny, był bezdomny, w związku z tym oni dowiedzieli się właściwie od policji o tym, że nie żyje i ustawowo nabyli po prostu udział w spadku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 56 usytuowanego w budynku przy ul. Siemaszki 33 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 75 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1751, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie możemy zastosować 90 % bonifikaty ze względu na fakt, że Państwo posiadali udział ¼ części lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Telimeny i umową notarialną darowali udział w rzecz córki, w umowie kwota została określona na 37.500 zł, uwzględniając właśnie wysokość tej kwoty oraz stosując algorytm obie komisje zaproponowały 75 % bonifikaty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozytywną opinię w tej sprawie wydała Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 5 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1752, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Również bonifikata od gruntu, wnioskodawca, pani nabyła lokal aktem notarialnym położony w Rzeszowie, wnioskodawca, który jest spadkobiercą sprawował nad nią opiekę, mieszkał, zameldował się również w tym lokalu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3951/572679 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1753, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Po sprzedaży lokalu Państwo całość środków przeznaczyli na nabycie lokalu mieszkalnego na osiedlu Na Wzgórzach, tam mieszkają od dnia nabycia do chwili obecnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5253/1384525 części

nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.
Projekt Prezydenta druk 1754, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Po sprzedaży lokalu Państwo środki przeznaczyci na nabycie własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego w Nowym Sączu gdzie zamieszkują do chwili obecnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 4/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5987/411105 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1755, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Za środki uzyskane ze sprzedaży Państwo nabyli lokal w budynku przy Bohaterów Września w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5222/458577 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy

ul. Telimeny 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1756, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Wnioskodawczyni darowała lokal swojej siostrze w zamian za opiekę ze względu na ciężki stan zdrowia, siostra z kolei umową darowizny przekazała lokal córce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części /w tym w 1/4 części stanowiącej dług spadkowy/ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4688/313251 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1757, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Środki uzyskane ze sprzedaży Państwo przekazali darowizną synowi w celu zakupu mieszkania i rzeczywiście syn podpisał akt notarialny zakupu mieszkania, w którym zamieszkuje do dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 610/40481 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1760, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Sprzedaż lokalu nastąpiła ze względu na to, że pan nie miał środków, aby ponosić opłaty z tytułu czynszu i mediów, ze względu na trudną jego sytuację, jest osobą chorą, mieszka w domu pomocy społecznej, ma sądowo ustanowionego opiekuna prawnego i ze względu na to, że po sprzedaży będzie zobowiązany płacić pełną odpłatność na rzecz DPS i dlatego jest prośba o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5339/367314 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1761, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Środki uzyskane ze sprzedaży mieszkania wnioskodawcy przeznaczyła na zakup spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu przy ulicy Aleksandry, jednocześnie darowała to prawo na rzecz wnuczki, która z kolei ustanowiła na jej rzecz nieodpłatne użytkowanie, dożywotnie nieodpłatne użytkowanie całego lokalu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. I przechodzimy do piątej, kolejnej dzisiaj teczki. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/341291 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy

ul. Telimeny 29 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1762, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Sprzedaż lokalu nastąpiła ze względu na położenie lokalu na IV piętrze budynku bez windy co utrudniało samodzielne funkcjonowanie mamy wnioskodawcy i dlatego nabyto lokal przy ulicy Rydygiera, blok z windą, mniejszym czynszem i z tego względu prośba do Rady Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od obydwu Wnioskodawczyń udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń w wyżej wymienionych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1673, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Uzasadnieniem odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty jest fakt zbycia odziedziczonych po ojcu udziałów w mieszkaniu po 1/6 poprzez przekazanie ich na mocy umowy działu spadku na rzecz mamy, która jest współwłaścicielką, a zatem lokal pozostał w kręgu rodziny i dalej wykorzystywany jest przez mamę, jako wyłączną właścicielkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Poprawiam się, tu chodzi o druk 1763, dokonałem czeskiego błędu, powiedziałem 1673, a chodzi o druk 1763. W tej sprawie według druku 1763 mamy pozytywną opinię w Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 92 usytuowanego w budynku na os. Alberyńskim 28 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 67 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1764, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zbycie następuje na rzecz najemcy, jednak nie z zastosowaniem 90 % bonifikaty ze względu na fakt, że wnioskodawca posiadał udział $\frac{1}{4}$ części nieruchomości zabudowanej w miejscowości Łosie, gmina Łabowa powiat nowosądecki, następnie umową darowizny przekazał, zbyto lokal, operat szacunkowy określa zbycie tego, nie lokal tylko tą nieruchomości, zbycie udziału na kwotę 65 tys. Uwzględniając tą właśnie kwotę objętą umową oraz stosowany w tego typu sprawach algorytm obie komisje zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 67 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor dziękuję bardzo, bo to właściwie ostatni nasz punkt, było ich kilkadziesiąt, było miło z Panią współpracować. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnych punktów w naszym porządku obrad, jest to już punkt 64, więc przekroczyliśmy półmetek.

Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 106 w Krakowie, ul. Litewska 34 w Samorządowe Przedszkole nr 47 w Krakowie, ul. Litewska 34 oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 18 w Krakowie, ul. Litewska 34.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1699, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Anna Domańska, czy jest? To bardzo proszę.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 1699 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 w Samorządowe Przedszkole nr 48 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 oraz utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Kurczaba 15.

Projekt Prezydenta, druk 1700, II czytanie i ponownie głos ma Pani Dyrektor Anna Domańska.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 1700 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Likwidacja dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1685, I czytanie i ponownie głos ma Pani Dyrektor Anna Domańska.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1685 jest uchwałą, która jest konsekwencją podjętej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2020 roku uchwały zamiarowej w sprawie zamiaru likwidacji dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego, od tego czasu sytuacja obu placówek nie uległa zmianie, to uzasadnienie, które towarzyszyło uchwale zamiarowej towarzyszy również tej uchwale właściwej. Ja tylko przypomnę główne przesłanki, przekształcenie podyktowane jest sytuacją dotyczącą potrzeb młodzieży szkół technicznych, których mamy w Krakowie ponad 40 %, spoza Krakowa, niemal 100 % wypełnieniem internatów mi burs, które mamy na terenie Krakowa działające, trwały zarząd na budynku przy ulicy Sokolskiej nr 17 od 2006 roku na czas nieoznaczony jest na rzecz Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2, ten lokal przeznaczony będzie na internat dla uczniów tej właśnie szkoły, również subwencja, która będzie naliczona na internat będzie znacząco przekraczała kwoty, które są naliczone w przypadku Szkolnego Schroniska Młodzieżowego. W tej sprawie pozytywną opinię wyraził również Małopolski Kurator Oświaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię oczywiście również Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Pani Dyrektor Domańskiej dziękuję, przechodzimy do kolejnego bloku.

Likwidacja Interwencyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców, ul. Naczelną 12 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1673, II czytanie i tutaj głos ma Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani nie wpłynęły poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy zatem pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, brak poprawek i autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Krakowie, ul. Nowaczyńskiego 1.

Projekt Prezydenta, druk 1674, II czytanie i ponownie proszę Pana Dyrektora Kramarza o zabranie głosu.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka, która była zreferowana w trakcie referowania pierwotnego projektu uchwały, autopoprawka zawierała jedynie poprawki redakcyjne, w związku z tekstem wydrukowanym, a tekstem w formie elektronicznej, po tym terminie nie wpłynęły poprawki ani nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze, ale gwoździ formalności zapytam czy w sprawie autopoprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały z autopoprawką redakcyjną będzie w bloku głosowań, brak oczywiście poprawek. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Zmiana uchwały Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27.

Projekt Prezydenta, druk 1675, II czytanie i ponownie ma głos Pan Dyrektor Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła poprawka, nie wpłynęły poprawki ani nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Rozrywka 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1686, II czytanie i ponownie głos ma Pan Dyrektor Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, zatem nie mamy poprawek ani autopoprawki. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały to jest projekt w trybie jednego czytania według druku 1784, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2021 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1784, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na podstawie art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych rada powiatu w formie uchwały określa zadania, na które przeznaczone są środki przekazane samorządom powiatowym na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w powiecie. Projekt uchwały w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków z PFRON przypadających w 2021 roku na realizację zadań dla osób niepełnosprawnych uzyskał pozytywną opinię Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, myślę, że to, co najważniejsze to algorytm podziału środków przygotowanych przez PFRON przewidział w tym roku o 20 % środków więcej, co przekłada się na całkiem sporą kwotę, czyli kwotę 4.216.000 więcej niż w roku ubiegłym, to pozwoli nam w sposób znakomity pokryć większość potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji społecznej, dodam, że te zadania w znacznej mierze dotyczą likwidacji barier architektonicznych, indywidualnych barier w komunikowaniu się, barier technicznych, turnusów rehabilitacyjnych, zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, zakupu środków ortopedycznych oraz takich zadań jak sport, kultura, rekreacja osób niepełnosprawnych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Miło było z Panem współpracować, z Panem blok też skończyliśmy, tak się o Pana martwił Pan Radny Wantuch, że Pan będzie pracował ponad godzinę czasowe, a i tak się zmieścimy do 15.30.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Wyjątkowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dobrze się złożyło, dziękuję Panie Dyrektorze, natomiast procedując dalej ten druk stwierdzam, że pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały wydała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Nie mamy tu żadnej autopoprawki, ale rozpoczynamy dyskusję, czy stanowiska innych komisji są, stanowiska klubów. Jeżeli nie to czekam na głosy w dyskusji. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnych punktów naszego porządku obrad, tym razem będzie to projekt uchwały.

Przyjęcie dokumentu Polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1687, to jest II czytanie, mieliśmy I czytanie bardzo obfite z udziałem doradców z zewnątrz, którzy uczestniczyli w referowaniu tego projektu, przypomnę dzisiejszą również dyskusję wcześniejszą w tej kwestii, ale oddaję głos, nie wiem czy Pani Dyrektor, czy Pani Prezydent, to Pani Dyrektor, zapraszam Panią Elżbietę Kantor.

Dyrektor Wydziału ds. Turystyki – p. E. Kantor

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Upzejmie informuję, że do druku i projektu uchwały według druku 1687 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem proszę Państwa, jeżeli mamy tutaj brak poprawek, autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1693, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Olszowska – Dej. Czy jest Pani Dyrektor Olszowska – Dej?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Czy mogę być ja?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę bardzo, Pani Dyrektor główna, Mrugała, bardzo proszę o zabranie głosu w sprawie tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 1693 wpłynęła poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały, z tym, że opinia do tego druku i do tej poprawki jest negatywna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pana Prezydenta. Dobrze. Proszę Państwa, zatem tak, mamy pozytywne opinie Komisji Infrastruktury, Budżetowej, mamy właśnie poprawkę Pana Radnego Gibały, a zatem pytam czy w sprawie poprawki ktoś by chciał zabrać głos, rozumiem, że sam autor tejże poprawki i zapraszam Pana Radnego Łukasza Gibałę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja rozpocznę od kwestii formalnej, otóż bo tu w tych dokumentach oficjalnych, które mamy również w tym porządku obrad, które można tutaj naleźć jest napisane, że termin wprowadzania poprawek był do 25 lutego, a jednocześnie jest napisane, że moja poprawka wpłynęła 26 lutego, więc ja tutaj prostuję, to jest jakiś błąd, bo moja poprawka wpłynęła 25 lutego czyli dzień wcześniej i zgodnie z terminem, więc kilka osób jakby zwracało mi na to uwagę, że rzekomo ta poprawka wpłynęła za późno, więc u przejmie informuję, że ona nie wpłynęła za późno, mam tutaj pieczętkę, że wpłynęła w tym terminie. A teraz, co do meritum

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

sprawy, generalnie ten program idzie oczywiście w dobrym kierunku natomiast geneza tych moich poprawek to jest w dużym skrócie Aleksandrów Łódzki, tak można to określić, to jest takie miasto, które chyba, jako jedyne w Polsce, a na pewno, jako jedno z niewielu całkowicie prowadzi taką politykę jak chodzi o opiekę nad zwierzętami, że jest podawane, jako przykład przez wszystkich ekspertów, generalnie udało im się w ogóle rozwiązać problem bezdomności zwierząt, tam w schronisku nie ma żadnego psiaka w boksie, bo każdy psiak został zaadoptowany, to schronisko jeszcze istnieje, ale po to, że jak jakiś nowy psiak przyjeżdża to trzeba go tam zaczipować, poddać pewnej opiece, a potem od razu znajduje opiekuna, znajduje dom. Podobnie nie ma zwierząt bezdomnych, udało się też ten problem rozwiązać i właśnie rozmawiałem z ekspertami, którzy wdrazali w Aleksandrowie Łódzkim ten program, pokazałem im tutaj te propozycje i stąd też to, co Państwo macie na piśmie, czyli pewien zbiór drobnych poprawek. Może omówię dwie, trzy, ale generalnie większość to Państwo macie, znaczy wszystkie Państwo macie na piśmie, więc jeśli będą jakieś pytania to oczywiście się do nich odniosę. Np. tutaj w trzeciej części gdzie jest napisane cel i zadania programu, proponujemy dołożenie dodatkowego bardzo ważnego celu takiego, jakim jest podniesienie świadomości mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami. Ten cel jak słusznie zwrócił uwagę Prezydent w swojej opinii do mojej poprawki znajduje się gdzieś daleko z tyłu tego dokumentu, ale moim zdaniem powinien się znaleźć na samym początku. Ci aktywiści i eksperci, z którymi rozmawiałem w Aleksandrowie podkreślają, że generalnie kluczowe jest właśnie kształtowanie świadomości mieszkańców, że bez edukacji w tym zakresie to nigdy się nie uda rozwiązać problemu bezdomności zwierząt. Dopisaliśmy też w celach zapewnienie opieki kotom wolno żyjącym, też jest coraz większy problem, jak sam Prezydent przyznaje w swojej opinii tak naprawdę w ostatnim czasie radykalnie zwiększyła się właśnie populacja kotów, coraz więcej tych kotów, a nie psów trafia do schroniska, liczba psów w krakowskim schronisku też się zmniejszyła, natomiast z kotami jest coraz większy problem, więc uznaliśmy, że należy do wymienić w tym dokumencie na samym początku, a nie gdzieś tam z tyłu. Kolejna rzecz to to żeby napisać, że celem, też zadaniem jakby gminy będzie nie tylko sterylizacja i kastracja oraz znakowanie kotów posiadających właściciela jak to jest napisane w projekcie oryginalnym, ale również właśnie żeby sterylizować, kastrować koty bezdomne, trzeba niestety takie działania podjąć, trzeba te koty wyłapywać, poddawać takim operacjom, a potem wypuszczać, bo inaczej to one się będą rozmnażały i stąd ten problem po prostu jest generowany. Dopisaliśmy też tutaj, że ta baza, w której się zwierzęta wpisuje jak się je zaczipuje powinna spełniać standardy takiej europejskiej bazy danych, to, co na razie jest stosowane w Krakowskim Schronisku spełnia te standardy, ale żeby na przyszłość komuś nie przyszło do głowy zmienić i stosować jakiejś bazy, które by nie spełniała tych standardów. Dopisaliśmy też w niektórych miejscach terminy, np. tu w oryginalnej wersji było napisane, że jak jakiś zwierzak trafia do schroniska to powinien być w ciągu 7 dni poddany czipowaniu właśnie, my napisaliśmy, że powinien być poddany nie zwłocznie, uważamy, że 7 dni to jest często tak, że jak taki zwierzak trafi do tego schroniska, po dwóch, trzech dniach zgłasza się właściciel i ten zwierzak dalej jest nie zaczipowany, więc nie ma sensu czekać 7 dni. Tak więc to są tego typu uszczegółowienia, tego typu dodatkowe zapisy, jestem do Państwa dyskusji, wydaje mi się, że one w żaden sposób nie zaszkodzą, a mogą tylko pomóc, dziwię się temu krytycyzmowi, który przebija z opinii Magistratu, z opinii urzędników, którzy pisali to w imieniu Prezydenta. Sądzę, że tutaj jakby wyciągam pomocną dłoń i myślę, że warto naprawdę rozważyć wprowadzenie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gibale. Tu rzeczywiście była tylko w porządku obrad, bo ja w dokumentach mam wyraźnie tu pieczętkę 25, godzina 14.40, zdążył Pan o czasie, to jest tylko

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

błąd drukarski w porządku obrad, natomiast na druku jest wszystko prawidłowo. Proszę Państwa, tak, ja jeszcze nie skończyłem dyskusji, w sprawie poprawki jeszcze o głos prosi Pani Radna Małgorzata Jantos, w sprawie poprawki, otworzyłem dyskusję, proszę bardzo, Pani Małgorzato zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja z wielkim zainteresowaniem przyglądam się wszelkim działaniom schronisk w Polsce, w których zdarza się takie zjawisko, o którym mówił Pan Radny Gibała, że po prostu rzeczywiście ta działalność i aktywność schronisk jest tak olbrzymia, że właściwie nie ma psów, ja też kiedyś bodajże w poprzedniej kadencji dzwoniłam do schroniska, o którym wspominał Pan Gibała pytając się jak oni to robią. Nawiasem mówiąc złożyłam interpelację dotyczącą właśnie aktywności schroniska krakowskiego, w którym być może według mnie, pytałam się, jakie są akcje, które powodują tak doskonały rezultat w innych schroniskach, właśnie, o którym mówił Łukasz Gibała. Wracając do poprawki, spodziewałam się po poprawce Łukasza, że tak powiem większej aktywności, a tak naprawdę to są sprawy, które są w jakiejś mierze kosmetyczne mówiące o tym, że pewne rzeczy trzeba byłoby przełożyć na początek programu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę wyłączyć muzykę.

Radna – p. M. Jantos

W związku z tym Szanowni Państwo cały czas się zastanawiam czy tutaj można jeszcze coś zrobić, spodziewałem się po poprawce Łukasza Gibały, że tak powiem, lepszych pomysłów, a jakoś te mnie zaskoczyły to znaczy są to w dużej mierze kosmetyczne mówiące o przesunięciu na początek pewnych rzeczy. Tam w odpowiedzi jak Państwo pamiętacie, mówiąc o czipowaniu, że to się robi po 7 dniach jest uzasadnienie schroniska, dlaczego tak się dzieje, w związku z tym myślę, że ta poprawka niezbyt wiele wnosi do samego programu, któremu powinniśmy się przyjrzeć dość dokładnie i poza tym ja się cały czas pytałam wszelkie organizacje prozwierzęce, w jaki sposób one się wypowiadają na temat tego programu, Pani Dyrektor, bodajże Pani Dyrektor Mrugała też była na Sesji Rady Miasta i mówiła, że wszelkie organizacje prozwierzęce wypowiedziały się pozytywnie na temat tego programu. W związku z tym żałuję, że jakoś ta poprawka Łukasza jednak nie wnosi wielu rzeczy, pod którymi mogłabym się podpisać wszystkimi swoimi rękami, ponieważ sprawy zwierzęce leżą mi bardzo na sercu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Małgorzacie Jantos, czy jeszcze ktoś w sprawie poprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i w bloku głosowań będziemy oczywiście głosować w pierwszej kolejności poprawki.

Radna – p. M. Jantos

Jeszcze Pani Dyrektor chciała coś powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pani Dyrektor, to bardzo proszę Pani Dyrektor Mrugała, przepraszam.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Jeśli można tak troszkę ad vocem do Pana Radnego Gibały, ponieważ Pan Radny złożył jedną poprawkę, która zawiera szereg elementów, nie ukrywam, że do – można powiedzieć pierwszego punktu, drugiego – moglibyśmy to spokojnie przyjąć, ale z racji tej, że do pozostałych punktów zdecydowanie jest negatywny stosunek Pana Prezydenta wobec tego musimy zaopiniować tak naprawdę całą poprawkę negatywnie. A dlaczego mówię, że do pozostałych punktów negatywnie. Mianowicie ja przyznam szczerze, że nie rozumiem, bo Pan Radny w punkcie 5 powiedział, że sterylizacja obligatoryjna, ale, lub kastracja w terminie 30 dni, a my mamy obowiązek do 7 dni to wszystko zrobić. Oczywiście, więc dla nas jest zdecydowanie korzystniej te działania w schronisku, które są prowadzone niż to, co zaproponował Pan Radny, więc tego naprawdę nie rozumiem. Nie rozumiem też jeszcze takiej interpretacji, że jeżeli by, dotyczy punktu 4, że komuś by przyszło do głowy skorzystać z jakiejś innej sieci. To jest takie gdybanie, więc trudno się tu odnieść ewentualnie pozytywnie. Natomiast totalnie negatywnie opiniujemy to, że Pan Radny tutaj z punktu 3 wyrzuca kastrację kotów domowych dlatego, że uzasadniamy to, że przecież koty również uciekają właścicielom w tym okresie gdzie czują tzw. wolę i rozmnażają się w tym momencie ponad normatywnie bym określiła, co widać, zresztą w naszym schronisku, bo nie ukrywamy, że problem bezdomności, problem schronisk nie jest do końca dobrze rozwiązany w województwie małopolskim, a w szczególności w otulinie Krakowa. I często te zwierzęta są podrzucane do granic miasta, o czym mówiliśmy, po to żeby się znalazły w naszym schronisku. Często nasze schronisko też, bo wyrażamy na to zgodę, stanowi takie przytulisko dla, w szczególności dla psów z innych gmin po to żeby po prostu znalazły tutaj właściciela. Stąd też odpowiedź na zapytanie Pani Radnej Jantos, czemu i nas jest więcej tych zwierząt, bo może w innych województwach, w innych gminach lepiej jest zorientowana i zorganizowana opieka właśnie nad bezdomnymi zwierzętami, natomiast tu praktycznie w Małopolsce Kraków jest w tym wiodący i nie możemy się doprosić tak jak mówię, w tym obwarunku krakowskim, żeby powstało też jakieś schronisko. I walkę można powiedzieć też z Urzędem Marszałkowskim toczy my tu od lat, żeby również Marszałek Województwa troszkę zdopingował wójtów, burmistrzów do tych dalszych działań w tej dziedzinie. To jest naprawdę problem, bo jak mówię, my często przejmujemy ten obowiązek za innych.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący czy ja jeszcze mogę słówko?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zawsze Pani może, jako drugie wystąpienie, bardzo proszę, Pani Małgorzata drugie wystąpienie jeszcze.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam, przepraszam, bo zapomniałam, bo mnie tutaj cały czas rozprasza z tyłu bezdomny ze schroniska, który jest u mnie w domu, chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, mianowicie bardzo też żałuję, że Łukasz Gibała złożył to jako jedną poprawkę, ponieważ rzeczywiście gdyby była rozdzielona na parę poszczególnych to na pewno dwie, moim zdaniem, zasługiwałyby na to, aby je poprzeć. Przepraszam, zapomniałam o tym, bo chciałam to powiedzieć na samym początku. Jeszcze jest jedna sprawa, jeśli chodzi o sprawę kastrowania bezdomnych kotów, przecież też jest osobny program, który to jest uzupełniający.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Tak, ja chciałam dodać, że przecież my mamy podpisaną umowę z lekarzami weterynarii i bezdomne koty są po prostu i kastrowane, sterylizowane i ekstra za to płacimy.

Radna – p. M. Jantos

Oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Miłe Panie to nie jest dyskusja między Paniami, przypomina, że jesteśmy na Radzie Miasta Krakowa, ja udzielam głosu i jakby były miłe Panie zabierać głos.

Radna – p. M. Jantos

To jeszcze jedno słówko i kończę. Bardzo ubolewam nad tym, że została złożona jedna poprawka i uprzejmie proszę na przyszłość, żeby dzielić te poprawki, ponieważ one/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to się proszę nie powtarzać Pani Małgorzato, przecież to już Pani powiedziała. Czy Pani skończyła, dziękuję uprzejmie. Czy Pani Dyrektor coś chciała dodać jeszcze?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Nie, już nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, jak już wspomniałem głosowanie najpierw poprawki Pana Radnego Gibały, a później w zależności od efektu, głosowanie projektu uchwały. Przechodzimy do kolejnego bloku, tym razem związanego z kulturą, zaczynamy procedować uchwałę w trybie jednego czytania według druku 1740, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zmiany uchwały Nr XXX/769/19 w sprawie ustanowienia corocznej nagrody o nazwie Nagroda Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1740.

Radna – p. T. Maliszewska

796.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, 796, przepraszam, dziękuję, jest Pani czujna Pani doktor, za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1740, tryb jednego czytania i zapraszam tym razem na zdalnym, sądzę, że jest obecna Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, widzę już, jest obecna, witam serdecznie Panią Dyrektor, będziemy mieli przyjemność mam nadzieję wspólną procedować kilka uchwał przy Pani udziale.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Dzień dobry Państwu. Jest mi bardzo miło Państwa widzieć. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1740 dotyczy zmiany warunków przyznawania Nagrody Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza, po pierwsze powojek uchwały zwiększa kwotę nagrody do

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

50 tys. zł, ponadto zmianie ulegają terminy zgłaszania kandydatur, przesyłania materiałów informacyjnych o kandydatach, a także data zakończenia głosowania. Ponadto poszerzono skład kapituły o przedstawicieli prowadzących działalność społeczną, którzy zgłasza Przewodniczący Rady Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1766. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nadanie statutu Orkiestrze Stołecznej Królewskiej Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia.

Projekt Prezydenta, druk 1766, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Orkiestry Sinfonietta Cracovia, w projekcie statutu dookreślono cele i zakres działania Orkiestry, poszerzono katalog dozwolonej działalności gospodarczej, a także zwiększono liczbę koncertów na rzecz mieszkańców Krakowa, z 12 do 18 w ciągu roku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1767. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Nadania statutu Capelli Cracoviensis.

Projekt Prezydenta, druk 1767, tryb jednego czytania i ponownie ma głos Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Orkiestry poprzez dookreślenie celów i zakresu działania Orkiestry, poszerzono katalog dozwolonej działalności gospodarczej prowadzonej przez Orkiestrę, a także zwiększono liczbę koncertów na rzecz mieszkańców Krakowa do co najmniej 48 koncertów w ciągu roku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu również pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1773. Minął czas składania autopoprawek do tego druku, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Nadania statutu Teatrowi Groteska.

Projekt Prezydenta, druk 1773, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Teatru Groteska poprzez dookreślenie celów i zakresu działania Teatru, a także poszerzono katalog dozwolonej działalności gospodarczej prowadzonej przez Teatr, co pozwoli na pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W sprawie tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę zgłaszających się, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1775. Minął czas składania autopoprawek do tego druku, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Nadania statutu Teatrowi Ludowemu.

Projekt Prezydenta, druk 1775, tryb jednego czytania i głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Teatru Ludowego, głównie z uwagi na konieczność wprowadzenia i uporządkowania zapisów dotyczących zadań Teatru, ale także związana jest ta zmiana z planowanym poszerzeniem zakresu działalności Teatru i inwestycją, która jest obecnie prowadzona polegająca na modernizacji budynku Sceny Stolarnia. Strategia poszerzenia oferty programowej Teatru będzie silnie wspierała proces rewitalizacji dzielnicy Nowa Huta. W ramach zamierzenia inwestycyjnego budynek Sceny Stolarnia zostanie przebudowy, zmodernizowany na potrzeby prowadzenia działalności kulturalnej, a wokół Teatru zostanie stworzona przestrzeń dla wypoczynku i integracji społecznej mieszkańców. W

ramach tego projektu powstanie nie tylko nowa scena kameralna, profesjonalna scena na dzieci, ale również stale działająca świetlica, w której będzie można spędzać czas podczas zajęć teatralnych. Uprzejmie, zatem proszę o podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu i rozszerzenia zakresu zadań Teatru.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1779, też tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Nadanie statutu Baletowi Dworskiemu Cracovia Danza.

Projekt Prezydenta, druk 1779, tryb jednego czytania i głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Baletu Dworskiego Cracovia Danza gdzie dookreślono cele i zakres działania Baletu, poszerzono katalog dozwolonej działalności gospodarczej, tym samym umożliwiając możliwość pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I teczka szósta, ale jeszcze dalej z Panią Dyrektor będziemy współpracować, bo tu jeszcze są projekty uchwał z dziedziny kultury i będziemy procedować teraz uchwałę w trybie jednego czytania według druku 1777. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Nadania statutu Teatrowi KTO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1777, tryb jednego czytania i głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak.

Projekt nowego statutu Teatru KTO przedkłada się przede wszystkim z uwagi na konieczność wprowadzenia zapisów wynikających z pozyskania dla Teatru nowej stałej siedziby, ta siedziba będzie się mieścić w budynku dawnego Kinoteatru Wrzos na krakowskim Podgórzu przy ulicy Jana Zamoyskiego 50. Nowa siedziba Teatru KTO będzie nie tylko spełniała coraz bardziej

ambitne wymagania współczesnego widza, standardy nowoczesnego budynku teatralnego, ale również będzie zaspokajała oczekiwania artystyczne, kulturalne dzielnicy Podgórze, bowiem jest to pierwszy teatr w tej dzielnicy, teatr miejski oczywiście. W ramach zamierzenia inwestycyjnego przebudowano istniejący budynek z zachowaniem historycznej bryły architektonicznej i stworzono ogród na działkach za budynkiem. Planowany termin otwarcia nowej siedziby Teatru KTO to wrzesień 2021 roku. Ponadto w projekcie statutu wprowadzono możliwość utworzenia stanowiska zastępcy dyrektora, przede wszystkim w związku z nowymi zadaniami stojącymi przed teatrem, związanymi z utrzymaniem i obsługą nowej siedziby, zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje Dyrektor w uzgodnieniu z Panem Prezydentem Miasta Krakowa. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1778, minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Nadania statutu Krakowskiemu Teatrowi Variete.

Projekt Prezydenta, druk 1778, tryb jednego czytania i głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Teatru Variete gdzie dookreślono cele i zakres działania Teatru i poszerzono katalog dozwolonej działalności gospodarczej, którą może prowadzić Teatr, tym samym uzyskując dodatkowe źródła przychodów. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1776. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Nadania statutu Teatrowi Łąźnia Nowa.

Projekt Prezydenta, druk 1776, tryb jednego czytania i głos ma ponownie Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Projekt nowego statutu Teatru Łaźnia Nowa wprowadzany jest głównie przez konieczność nowych zapisów dotyczących celów działalności i zadań Teatru. Zapisy te są wprost związane z pozyskaniem przez Teatr dodatkowej przestrzeni zlokalizowanej w przylegającym do budynku Teatru na osiedlu Szkolnym 26 w Nowej Hucie tzw. nowego skrzydła Domu Utopii, będzie to przestrzeń, centrum artystyczno – edukacyjna. Dzięki realizacji inwestycji Teatr uzyskał ponad 2 tys. m2 powierzchni użytkowej gdzie będzie prowadzona przede wszystkim działalność kulturalna, teatralna na rzecz edukacji kulturowej społeczeństwa i zwiększania uczestnictwa w kulturze, rozpoczęcie działania przez Dom Utopii planowane jest na kwiecień tego roku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszego porządku obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1781. Zgodnie ze Statutem do tego projektu minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2021 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności.

Projekt Prezydenta, druk 1781, tryb jednego czytania, głos ma Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji w łącznej kwocie 5 mln zł na dotację na zabytki, w tym 41 obiektów, jest to 41 obiektów zabytkowych, w tym 18 wpisanych do rejestru zabytków i 23 obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków. Kryteria, w oparciu, o które dokonywano oceny to przede wszystkim stan zachowania zabytku, jego ranga zabytkowo – artystyczna, dostępność dla ogółu społeczności lokalnej, a także rola w kształtowaniu przestrzeni publicznej, promowanie kultury i historii Krakowa, a także fakt kontynuowania prac lub robót przy obiekcie zabytkowym. W przypadku 10 wskazanych obiektów do udzielenia dotacji w 2021 roku prace stanowią kontynuację działań, 26 obiektów są to nowe zadania, nowe inwestycje, które będą podjęte po udzieleniu dotacji przez Gminę Miejską Kraków. Wskazano również do dofinansowania prace konserwatorskie przy dwóch kapliczkach. Biorąc pod uwagę znaczenie elewacji frontowych zabytków w kreowaniu wizerunku miasta zaproponowano dofinansowanie tego zakresu prac w 31 obiektach na łączną kwotę prawie 4 mln zł, co stanowi prawie 80 % łącznej kwoty przeznaczanej na dotacje. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywne opinie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, ale również Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jest zgłaszający się Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam na mównicę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor!

Rozmawialiśmy wczoraj na Komisji Budżetowej, program jest znany, od wielu lat dofinansowujemy, jak Pani sama wspomniała budynki niebędące własnością gminy, które są własnością osób kościelnych, wyznaniowych, prywatnych, fizycznych, natomiast, i tak się też dzieje w tym wypadku. Oczywiście rzuca się w oczy dotacja na odnowienie wnętrza fortu, bo tak wcześniej nie było, rzuca się w oczy dotacja na odnowienie budynku domu prywatnego jednorodzinne w Swoszowicach, bo takie też się wcześniej nie zdarzały, ale to są jakieś sytuacje takie wyjątkowe. Natomiast moją uwagę zwróciła pozycja numer 6, budynek przy ulicy Przy Moście 1, to jest budynek Starostwa Powiatowego i nigdy wcześniej nie dofinansowywaliśmy z pieniędzy podatnika krakowskiego budynków innego samorządu, bo tak de facto pomimo tego, że zlokalizowana jest stolica Powiatu Krakowskiego Ziemińskiego w Krakowie to budynki będące we władaniu Starostwa Powiatowego są własnością Starostwa Powiatowego, a nie Gminy Kraków i sytuacja z tym budynkiem jest taka sama, jest to dotacja na wymianę stolarki okiennej na 200 tys. zł i mnie się wydaje, że podatnicy krakowscy nie powinni fundować podatnikom powiatu krakowskiego remontów w ich budynkach. I stąd składam poprawkę o wykreślenie tej pozycji. Jeżeli ta poprawka przejdzie to zwolni się 200 tys. w programie i rozumiem, że zostaną zagospodarowane na kolejne obiekty, które są, znajdują się na jakiejś liście rankingowej. Natomiast wydaje mi się, że co do zasady nie powinien podatek miejski krakowski finansować innych samorządów, ponieważ samorządy mają własne dochody z podatków i powinny sobie same gospodarować tymi środkami. Dziękuję bardzo i tu jest poprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka prawidłowo złożona, bardzo proszę kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Oczywiście Pani Dyrektor, zaraz Pani oddam głos, jeżeli Pani chciałaby się do tego ustosunkować, ale pytam jeszcze, bo może jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie to, jeżeli Pani Dyrektor ma ochotę to proszę się do tego ustosunkować.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Ja chciałabym tylko podkreślić, że jeśli chodzi o fort i wnętrza fortu to komisja głównie kierowała się przy rekomendacji dotyczącej dotacji tym, iż fort w Swoszowicach ma udzieloną dotację ze SKOZK 3-letnią i nasza dotacja w pewien sposób stanowi uzupełnienie środków na realizację tej inwestycji. Natomiast, jeśli chodzi o budynek starostwa to przede wszystkim tu komisja rekomendując ten obiekt do udzielenia dotacji przyjmowała kryterium związane z wizerunkiem, jakby z miejscem tego obiektu w przestrzeni publicznej, bo rzeczywiście on jest w miejscu wizerunkowo ważnym dla miasta Krakowa. Tak, że tutaj oczywiście w Państwa rękach wszystko, ja rekomenduję do dofinansowania ten obiekt i uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, no zobaczymy, poprawka została zgłoszona, oczywiście będziemy ją głosować w bloku głosowań, a potem w zależności od efektu również oczywiście projekt uchwały, ale jeszcze

pytam czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, która będzie głosowana w bloku głosowań, w zależności od efektu tego głosowania poddamy potem projekt uchwały pod głosowanie. Przechodzę do kolejnego punktu.

Zmiana uchwały nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Projekt Prezydenta, druk 1519, II czytanie i tu miałem też wpisaną Panią Dyrektor Olesiak, ale Pana Dyrektora Marszałka, więc nie wiem kto?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

To ja.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To Pani Dyrektor dziękuję, bo cały blok za nami, a Pan Michał Marszałek przed nami, bo ma też kilka punktów, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, też będzie Pan Dyrektor referował, proszę z nami zostać.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

Projekt Prezydenta, druk 1655 i ponownie głos ma Pan Dyrektor Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Infrastruktury, Komisji Budżetowej, brak autopoprawki, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, to będzie projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1768. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Zmiany uchwały Nr XXI/446/19 w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

Projekt Prezydenta, druk 1768, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt związany jest ze złożeniem w dniu 20 stycznia br. rezygnacji z prac i w zasiadaniu w radzie społecznej przez Pana Prof. Piotra Richtera, który był przedstawicielem Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego w radzie społecznej Szpitala Narutowicza. W myśl przepisów o działalności leczniczej w szpitalach, w strukturach, których działają oddziały kliniczne, a w przypadku Szpitala Narutowicza jest to III klinika i katedra chirurgii ogólnej Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego obligatoryjnie do składu rady społecznej wchodzi przedstawiciel Rektora, w tym wypadku Uniwersytetu Jagiellońskiego. Po rezygnacji Pana Prof. Richtera Pan Prezydent zwrócił się do Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego o wskazanie swojego przedstawiciela, 17 lutego br. Prorektor Uniwersytetu Jagiellońskiego ds. Collegium Medicum wskazał do składu rady społecznej szpitala Prof. dr hab. m. Jerzego Wordliczka jako przedstawiciela Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego. Natomiast w myśl ogólnych przepisów kompetencyjnych skład rady społecznej uchwała Rada Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Zatem mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze jedna z cyklu z Panem Dyrektorem Marszałkiem, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1780. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu uchwały, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Udzielenia dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1780, tryb jednego czytania i głos ma Pan Dyrektor Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zakłada udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza, dotacji w wysokości 55 tys. zł na przygotowanie programu funkcjonalno – użytkowego, który będzie stanowił pierwszy etap realizacji dostosowania lądowiska dla śmigłowców ratunkowych przy Szpitalu Miejskim Specjalistycznym im. Gabriela Narutowicza, który infrastrukturalnie jest częścią szpitalnego oddziału ratunkowego szpitala. Obowiązek dostosowania lądowiska wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 czerwca 2019 roku w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego, jeżeli chodzi o aktualną infrastrukturę lądowiska to w przypadku Szpitala Narutowicza to dostosowanie obowiązkowe oczywiście, polega na dostosowaniu oświetlenia i oznakowania lądowiska w

terminie do końca br. kalendarzowego, tak żeby od 1 stycznia 2022 roku lądowisko mogło działać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Jest Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam na mównicę, a Pana Dyrektora Marszałka proszę jeszcze o pozostanie, bo może być jakieś pytania.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam dwa pytania, jedno zadam, to pytanie, które zadawał Jakub Kosek wczoraj na komisji, a nie wiem czy będzie zadawał to pytanie dzisiaj, więc wczoraj Jakub pytał o to przejście wzdłuż płotu po terenie kolejowym na osiedle Żabiniec, czy jest możliwe i czy w ramach tego, tych prac nad zaktualizowaniem tych dokumentów, dostosowaniem tego lądowiska dałoby się to zrobić. Jak się Jakub włączy to pewnie samo o to zapyta. Natomiast druga kwestia, o którą ja wczoraj pytałem, a dzisiaj skorzystam z obecności Pana Prezydenta Muzyka, ponieważ problem, który jest opisywany w mediach jest troszeczkę inny niż ten, który jest faktycznie, ponieważ media rozpisują się na temat taki, że zaskarżono deweloperowi pozwolenie na budowę, w związku z powyższym ów deweloper nie będzie mógł budować. Jest to taka prawda medialna, prawda telewizora i ekranu i prawda Faktu, to jest prawda ekranu, bo prawda Faktu jest taka, że nie jest zaskarżone pozwolenie na budowę tylko pozwolenie zamienne, które dostosowuje stary projekt sprzed chyba 12 czy 15 lat do obecnych przepisów i wytycznych konkretnego modelu deweloperskiego, który reprezentuje ta firma deweloperska. Natomiast podstawowe pozwolenie na budowę na budynek wyższy i większy jest w obiegu prawnym i jakby nie jest zagrożone, jeśli chodzi o niemożność jego realizacji. Jest wydane na podstawie wuzetki, plan miejscowy nie jest w stanie go skasować, więc obowiązuje i sobie tkwi w systemie prawnym. I Panie Prezydencie moje pytanie jest takie czy gdyby oni zdecydowali się na realizację tej inwestycji to istnieje ryzyko, że to lądowisko po prostu nie będzie funkcjonowało, bo ten budynek ma zdaje się około 30 czy ponad 30 m. Wczoraj Pan Dyrektor Marszałek mówił coś o tym, że nie będzie można dźwigu postawić na tej budowie, ale to jakby jest tylko jeden z argumentów, da się, kiedyś budowano bez dźwigów, więc da się wybudować taki obiekt. Pytanie Panie Prezydencie jest takie czy podjęto, ja wiem, że Pan się widział z przedstawicielem tej firmy, bo oni też chodzili po Radnych, ja też z nimi rozmawiałem przez telefon, jakie jest ryzyko realne, że na podstawie wydanego wiele, wiele lat temu pozwolenia na budowę powstanie budynek, który faktycznie uniemożliwi korzystanie z tego lądowiska i nie chcę się wdawać w dyskusję czy Pani Dyrektor zaważyła sprawę parę lat temu, bo czy to się stało czy nie to i tak dzisiaj jest bez znaczenia, bo stan prawny jest taki, że jest wydane pozwolenie na budowę, jest w obiegu prawnym, a zaskarżone, tak jak już mówiłem, jest tylko pozwolenie zamienne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę, a potem oddam głos wnioskodawcom.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Sekretarzu! Jeżeli chodzi o kwestie przejścia to myślę, że sprawa będzie niedługo, będzie pozytywnie załatwiona. Jeżeli chodzi o tą kwotę dotyczącą lądowiska rozumiem, że to jest kwota na przygotowanie projektu, a to nie jest całkowity koszt inwestycji, pewnie będą jeszcze jakieś dalsze finansowania z tego, co rozumiem, z tytułu tego zadania, tak, że prosimy o informację w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia do dyskusji? Jeżeli nie to bardzo proszę, kto pierwszy udzieli odpowiedzi, Pan Prezydent? Zapraszam Pana Prezydenta Muzyka, a ewentualnie jakby jeszcze coś chciał uzupełnić Pan Dyrektor Marszałek to jest rozumiem na zdalnym, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadając na pytanie, oczywiście jest w obrocie prawnym ważne pozwolenie na budowę, nie ma w obrocie prawnym pozwolenia zamiennego, bo to zostało zaskarżone, toczy się postępowanie przed Generalnym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w zakresie ważności pozwolenia na budowę tego, które nie jest zmienione i oczywiście mówimy o sytuacji takiej, która w mojej ocenie jest dosyć skomplikowana. Oczywiście jest takie ryzyko, że inwestor rozpocznie realizację inwestycji, ale w dniu wczorajszym do Prezydenta wpłynęło do wiadomości pismo szefostwa Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, że nie wydaje zgody na umieszczenie żurawi i dźwigów w związku z realizacją tej inwestycji. Równocześnie miasto przewiduje zgodnie z wnioskiem dyrekcji szpitala Narutowicza modernizację tego lądowiska, dostosowanie go do warunków, które będzie wymagane od 1 stycznia 2023, ja bym powiedział w ten sposób, oczywiście zawsze jest ryzyko pewnego konfliktu, natomiast uważam, że dla nas podstawowym aspektem to jest to, żeby to lądowisko było w tym miejscu. Na pytanie moje czy na skutek modernizacji tego lądowiska zgodnie z oczekiwaniami inwestora jest możliwość zagwarantowania, że taka sama ilość będzie lądowań w tym miejscu nikt nie był w stanie mi udzielić tej odpowiedzi, ponieważ okazuje się, że oczywiście wszystko technicznie da się zrobić, natomiast ja cały czas uzyskuję informacje, że powinniśmy dążyć do tego, ażeby lądowisko było dokładnie w tym miejscu, w którym jest. W związku z tym my wnioskuję o środki, które jak rozumiem z analizy wynika, że to jest wyłącznie, to nie jest jakby budowa nowego lądowiska, jest to dostosowanie do zmienionych warunków technicznych, które obowiązują od 1 stycznia przyszłego roku i odpowiadając od razu na pytanie Pana Radnego Wantucha, z tego, co ja wiem to jest łączna kwota, to jest łączna kwota dostosowania tego lądowiska do wymogów, które będą wynikały z dniem 1 stycznia. Nie wiem, co robi inwestor, wiem, że inwestor w ramach rozmów, które prowadził ze mną proponował partycypowanie w kosztach przebudowy tego lądowiska, natomiast nie ukrywam proszę Państwa, że my uważamy, że to są takie sytuacje, kiedy to miasto, jako właściciel szpitala powinno uczestniczyć jak gdyby od początku do końca w całym tym procesie, a nie wiązać się jakby tego typu porozumieniami z inwestorami. Dlatego nasze stanowisko jest jednoznaczne w zakresie udzielenia dotacji dla Szpitala Narutowicza ze świadomością, że może być sytuacja, kiedy inwestor rozpocznie realizację tej inwestycji na podstawie wydanego pozwolenia na budowę, aczkolwiek pragnę przypomnieć, że to jest pozwolenie bardzo, bardzo stare, to jest z tego, co ja pamiętam chyba 2008 rok, decyzja pierwotna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan, to może jeszcze Radni wystąpią, a potem na końcu Pan Dyrektor Marszałek, czyli Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę. Pan Radny Kosek mnie słyszy, udzielam Panu głosu.

Radny – p. J. Kosek

Ta, słyszę, czy jestem słyszalny?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam do zabrania głosu.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja ten temat też poruszałem na Komisji Budżetowej, ale chciałbym żeby Pan Prezydent również usłyszał kwestie przejścia koło szpitala, być może trzeba połączyć temat przebudowy lądowiska dla helikopterów razem z tym przejściem, ponieważ jeżeli się okaże, że dokonanie przebudowy zgodnie z założeniami obecnymi, spełnieniem norm będzie kolidowało w przyszłości z przejściem, które musi niestety powstać, albo stety, ale generalnie musi powstać wzdłuż torów kolejowych to będzie być może trzeba znowu przebudować lądowisko, a to byłyby środki wyrzucone już w sposób nierozsądny, dlatego należy przyjrzeć się tej sprawie i połączyć te dwa tematy tak, aby lądowisko mogło w pełni funkcjonować zgodnie z nowymi normami, ale również żeby ruch pieszy był w pełni otwarty dla mieszkańców, bo w chwili obecnej realizuje się po na nasypie, w błocie, wzdłuż ogrodzenia, w mogłoby być to zupełnie inaczej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie, nie, jest Pan zgłoszony, póki co zdecyduję o tym, komu udzielam głosu Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przede wszystkim chciałbym podziękować Panu Prezydentowi za tą informację, ponieważ jak słusznie Radny Stawowy zauważył, że czasami to, co pojawia się w mediach jest zupełnie odmienne od rzeczywistości. W mediach pojawiła się kwota 400 tys. zł dotyczących przebudowy, tak, że ta kwota 50 tys. to zupełnie inaczej wygląda, oczywiście to też jest duża kwota, ale to nie jest 400 tys., a taka informacja była przekazywana przez firmę ENGEL Polska, że tyle będzie kosztowało dostosowanie. Tak, że cieszę się, że ta informacja została skorygowana. Co do kwestii przejścia dla pieszych ja bym proponował nie łączyć tego z tematem lądowiska, to są dwie odrębne kwestie i myślę, że ta kwestia przejścia będzie w najbliższym czasie pozytywnie rozpatrzona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Grzegorz Stawowy, widzę, że ma ochotę zabrać głos, zapraszam, drugie wystąpienie, ale ja Pana zaprosiłem.

Radny – p. G. Stawowy

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie ja oczywiście mam świadomość sytuacji, mi nie chodzi o to czy tam sobie deweloper będzie budował czy nie, bo jakby na to nie mamy żadnego wpływu,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

natomiast Prezydent Miasta Krakowa wydał to pozwolenie na budowę wiele lat temu, wiem, że to nie za pana czasów pracy w Urzędzie, ani poprzednich ani obecnych, tylko ktoś inny zupełnie to podpisywał, ale jednak pozwolenie zostało wydane. Moje pytanie bardziej dotyczy tego, bo pismo z tego lotnictwa cywilnego czy ratownictwa, że oni nie uzgodnią postawienia dźwigów jest, powiedzmy sobie szczerze, jest to obejścia, bo oni to wybudują bez tych dźwigów i tyle i to się tak skończy. Pytanie moje jest takie, czy istnieje realna groźba, że postawienie tego budynku ograniczy funkcjonowanie szpitala, jeśli chodzi o dostarczanie pacjentów drogą lotniczą, na tym moje zmartwienie polega, bo ja o tej sytuacji z pozwoleniami powiedziałem celowo, ponieważ media się rozpisywały, ludzie skarżyli to zamienne pozwolenie, a tak naprawdę dziś istnieje zupełnie inny dokument na podstawie, którego można wybudować ten sam budynek i ja tu głównie chciałem zapytać Pana czy z punktu widzenia bezpieczeństwa lotów, dostarczania i odbierania chorych i rannych postawienie tego budynku może wpłynąć na funkcjonowanie tego lądowiska w ogóle, czy grozi jego funkcjonalności. Natomiast tylko do Łukasza Wantucha chciałem powiedzieć, że to, co mówią Jakub Kosek jakby problem polega na tym, może inaczej, szansa polega na tym, że przeprojektowując, przebudowując elementy dotyczące dojazdu do lądowiska można przenieść chodnik na drugą stronę, co zwolni miejsce na przejście w tym najbardziej wąskim miejscu przy wejściu do, przy wjeździe do szpitala, o to chodzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, kto z Państwa, Pan Prezydent jeszcze raz, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Według mojej wiedzy istnieje oczywiście takie ryzyko, że jeżeli zostanie realizowana inwestycja w oparciu o istniejące póki, co w obrocie prawnym to pierwotne pozwolenie na budowę to będzie kolizja z funkcją lądowiska dla Szpitala Narutowicza. Więc ja rozumiem wszelkie działania, jakie dotychczas podjęła dyrekcja szpitala w tym celu żeby wycofać z obrotu prawnego pozwolenie na budowę pierwotne. I temu służą działania, które dyrekcja szpitala podejmuje. Chciałbym tutaj również zaznaczyć, bo analizowałem tą całą sytuację, że nie możemy tu mówić o jakichkolwiek zaniechaniach ze strony dyrekcji Szpitala Narutowicza, w mojej ocenie, dlatego, że Szpital Narutowicza nie był stroną w postępowaniu w przedmiocie wydania pozwolenia na budowę, tego pierwotnego. To, że złożony został przez nich wniosek o wznowienie postępowania jest również dowodem na to, że chcieli po prostu wzruszenia tej decyzji w momencie, kiedy zorientowali się, że w odniesieniu do tego terenu została wydana, będąca nadal w obrocie prawnym, decyzja o pozwoleniu na budowę. Tak, że ja tutaj mogę powiedzieć w ten sposób, że zarzuty w stosunku do dyrekcji szpitala, że ona nie interweniowała nie są, nie potwierdzają tego stanu, który ja znam z tych dokumentów. Jest oczywiście takie ryzyko i to jest oczywiście niepokojące w całej tej sprawie, inwestor przedstawia to cały czas, że szuka jakby porozumienia, natomiast ja mam informacje według różnych analiz, że oczywiście jest Państwo wiecie i tak ostateczną decyzją o to czy w danych okolicznościach lądować czy też nie mówiąc jakby już taką terminologią bardzo precyzyjną podejmuje i tak dowódca statku powietrznego. Więc, natomiast ja uzyskiwałem informacje, z których wynikało, że dzisiaj jakby kwestia nalotu na to lądowisko jest najbardziej optymalna z punktu widzenia decyzji w tych warunkach, które są, czyli bez tego budynku, jest najbardziej optymalna. I tutaj jakby szpital w mojej ocenie zasadnie, twierdzi, że nie chciałby zmieniać układu usytuowania tego lądowiska w sytuacji, jeżeli byłaby taka w ogóle koncepcja żeby to lotnisko nie tyle dostosowywać do wymogów przepisów, które obowiązują od 1 stycznia przyszłego roku, ile w ogóle zmieniać go w takim kształcie żeby trochę dokonać

korekty nalotu. To jest to, co bardzo często podnosi inwestor, że przecież nie ma przeszkód, bo przecież można to zrobić i wtedy mamy sytuację gdzie unikamy tego konfliktu. A z kolei na moje pytanie czy mamy gdziekolwiek informację, która by potwierdzała stanowisko inwestora, że można to zrobić w taki sposób, że nie zmniejszy się, inaczej, że nie zaistnieje ryzyko zwiększenia przypadków, w których nie będzie można lądować na tym lądowisku, nigdzie takiej opinii nie zostaliśmy, w taką opinię nie zostaliśmy wyposażeni przez inwestora. Wręcz przeciwnie, te stanowiska, które docierają do nas z lotnictwa one są takie, bym powiedział, które mówią o konieczności przede wszystkim dostosowania obecnego lądowiska do wymogów, które będą od 1 stycznia przyszłego roku, natomiast nie ma tam nigdzie, według mnie, stwierdzenia, które by mówiło, odpowiadało na kwestię zasadniczą, czy przebudowując to lądowisko w taki sposób jak oczekuje to inwestor mamy gwarancję, że nie będzie to skutkowało mniejszą ilością lądowań w tym obszarze, bo ja uzyskuję takie informacje, że dzisiaj ta ścieżka nalotu jest najbardziej optymalna w tych uwarunkowaniach, które są, oczywiście one zostaną zakłócone, jeżeli powstanie taki obiekt, gdyby został zrealizowany zgodnie z tą decyzją, która jest w obrocie prawnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Rozumiem, że właściwie Pan Prezydent wyczerpał wszystkie odpowiedzi, więc Pan Dyrektor Marszałek może tutaj być zwolniony z odpowiedzi. Dziękuję za współpracę Panu Dyrektorowi Marszałkowi, w tej sytuacji, jeżeli nie ma już chętnych do zabrania głosu, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu.

Zmiana uchwały Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1684, II czytanie i Pan Dyrektor Urbańczyk ma głos.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!
Do druku 1684 nie wniesiono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I mamy jeszcze jeden punkt z Pana udziałem, więc proszę pozostać. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 1759, I czytanie, tym razem dłużej Pan będzie tu przebywał, bo musi Pan zreferować, jest to I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Urbańczyk.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie i Panowie Radni!

Zmiana tej uchwały spowodowana jest głównie zaleceniami pokontrolnymi Wydziału Kontroli Wewnętrznej oraz naszymi obserwacjami dotyczącymi tych zapisów, które najczęściej sprawiają trudności mieszkańcom, ich właściwej interpretacji, czasami dla nich one nie są czytelne, w

związku z tym staramy się wprowadzić takie zmiany, które będą zapisami jednoznacznymi, bardziej czytelnymi dla mieszkańców i dla wszystkich osób, które będą miały do czynienia z tą uchwałą. W związku z tym doprecyzowano między innymi pojęcia wnioskodawcy, inwestora, wniosku kompletnego o udzielenie dotacji, wprowadzono definicję statusu inwestora, nieruchomości lokalowej, daty dziennej, kompletnego wniosku o rozliczenie dotacji, dookreślono pojęcia siły wyższej i komórki właściwej do spraw realizacji programu. To, co istotne w tej uchwale to doprecyzowano kryterium daty dziennej w związku z tym, że środki na realizację zadań opisanych w tym programie są niestety szczupłe i ograniczone, a zainteresowanie mieszkańców Krakowa możliwością skorzystania z dofinansowania do zakupu i montażu odnawialnych źródeł energii jest ogromne, w związku z tym dodatkowo do kryterium daty dziennej wprowadzono kryterium powierzchni użytkowej w przypadku, kiedy nie będzie wystarczającej ilości środków dla wszystkich wniosków, które wpłynęły w tym dniu, wnioski będą porządkowane według kryterium powierzchni użytkowej lokalu, wnioskodawca, który ubiega się o odnawialne źródła energii założenie jest takie, że zazwyczaj te nieruchomości mniejsze, o mniejszych powierzchniach należą do osób słabiej uposażonych, w związku z tym staramy się zawsze kierować wsparcie i pomoc finansową do mieszkańców tych słabiej uposażonych i to jest taka istotna zmiana uzupełniająca kryterium daty dziennej. Szanowni Państwo proszę o przyjęcie uchwały w przedstawionym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tutaj proszę Państwa wniosek formalny, od razu mówię, o to, aby dzisiaj wprowadzić do II czytania projekt tej uchwały, jako sprawy nagłej, ale oczywiście będziemy to głosować w bloku głosowań, póki, co mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, mamy poprawkę dzisiaj zgłoszoną przez Klub Platforma. Nowoczesna, więc klub Koalicji Obywatelskiej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram, zatem dyskusję, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pani Renata Kucharska jako pierwsza na zdalnym, proszę.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora, bo czegoś tutaj nie rozumiem, prosiłabym o wyjaśnienie. W paragrafie 1 ust. 1 jest mowa o tym, że dotacja może być udzielana w ogrzewanych ekologicznie budynkach mieszkalnych lub lokalach mieszkalnych na terenie gminy Kraków. Natomiast w paragrafie 4 ust. 1 do 3 dopuszcza się możliwość udzielania dotacji do części budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego. I tu chciałabym prosić o wytłumaczenie różnicy między całym budynkiem, a tą częścią, czy ona będzie jakoś proporcjonalnie dzielona, proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Renacie Kucharskiej, bardzo proszę kolejnym mówcą zgłaszającym się do dyskusji, chyba, że Pani coś przerwało.

Radna – p. R. Kucharska

To znaczy ja bym bardzo prosiła o odpowiedź Pana Dyrektora, bo ja w pewnym momencie przestałam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Dobrze, zadała Pani pytanie i będzie udzielona odpowiedź tylko pytam czy Pani skończyła, bo nagle się urwało, myślałem, że/.../

Radna – p. R. Kucharska

Na ten moment tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję i bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej złożyliśmy poprawkę i chciałbym wytłumaczyć, o co w tej poprawce chodzi, a mianowicie jak najbardziej wspieramy ten program, uważamy, że powinien być dofinansowany jeszcze w zdecydowanie wyższych środkach niż to, co zostało w tej chwili na ten program przeznaczone, ale mamy nadzieję, że z biegiem czasu środki przeznaczone na ten program będą coraz to wyższe. Ale nie ma naszej zgody na to, aby wykluczać i w pewnym sensie dyskryminować osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, bo w tej uchwale proponujecie Państwo taki zapis, aby wykluczyć nieruchomości, na których jest zarejestrowana działalność gospodarcza i tutaj o ile rozumiem zapis i rozumiemy, jako Radni Koalicji Obywatelskiej zapis, że wykluczamy nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, czyli nieruchomości, w których najczęściej są firmy, firmy usługowe, produkcyjne czy jakiegokolwiek innego charakteru, o ile nie ma naszej zgody na to żeby wykluczać z tego programu osoby, które najczęściej prowadzą jednoosobową działalność i tutaj może przejawiać trochę, może być pani, która sprząta w banku, ale zmuszona jest do prowadzenia własnej działalności gospodarczej i ma tylko i wyłącznie zarejestrowaną firmę w swoim domu i niestety już z tego zapisu wynika, że nie może ubiegać się o takie dofinansowanie. Dlatego złożyliśmy poprawkę, aby osoby, które mają zarejestrowaną firmę na danej nieruchomości, ale nie prowadzą na niej działalności jak najbardziej miały prawo do skorzystania z takiej dotacji, widzimy taki sens i kierując się tutaj w stronę przedsiębiorców, którzy prowadzą jednoosobowe działalności złożyliśmy taką poprawkę i prosimy o ustosunkowanie się do niej wnioskodawcę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Sęk, bardzo proszę, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Ja bardzo krótko chciałem jakby poprzeć ten głos Starobrata, rzeczywiście ten zapis, który się pojawia teraz w tej nowelizacji programu uważamy, że wyklucza ludzi, którzy nie prowadzą realnie działalności gospodarczej, to są głównie jednoosobowe działalności gospodarcze gdzie ktoś ma tylko adres rejestrowy w swoim mieszkaniu, ale realnie wykonuje działalność w innych miejscach i tutaj uważamy, że takich osób nie warto wykluczać z tego programu tym bardziej, że program ma na celu wsparcie tych źródeł odnawialnych po to żeby po prostu poprawić jakość powietrza i dbać o klimat, więc to jest de facto dla nas, mówiąc kolokwialnie, bez znaczenia czy to jest w domu pana Iksińskiego czy Kowalskiego, to już było odnawialne zamontowane, więc powinniśmy jak najszerzej ten program otworzyć dla mieszkańców, jeżeli będą takie właśnie możliwości formalne to uważamy, że nie warto z tego programu wykluczać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sękowi, czy, na razie nie ma chętnych dalszych, jeszcze Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja absolutnie rozumiem sens tej poprawki, jest ona absolutnie celowa tylko zastanawiam się nad jedną kwestią, tam jest taki zwrot prowadząca, prowadzona działalność gospodarcza. To jest odmienny zupełnie termin od zarejestrowania działalności gospodarczej i teraz pytanie w jaki sposób można to zweryfikować, bo rejestracja to jest jedna rzecz, jest ślad w dokumentach, a w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej to jak zweryfikować jak ktoś np. mówi, że nie prowadzi działalności gospodarczej, a okazuje się, że w jakiejś części budynku rzeczywiście tą działalność prowadzi, nie wiem czy to wymaga jakichś kontroli ze strony straży miejskiej czy ze strony Wydziału Kształtowania Środowiska, jak po prostu sprawdzić żeby ten przepis – słusznej absolutnie poprawki – nie sprawił tego, że będzie po prostu masowo obchodzony właśnie w ten sposób, że nie będzie możliwości weryfikacji tego zapisu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor będzie łaskaw udzielić odpowiedzi bądź rozjaśnić te wszystkie wątpliwości.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Chcąc udzielić odpowiedzi Pani Radnej to trzeba zwrócić uwagę na to, że mamy do czynienia z różnego rodzaju lokalami i budynkami, zazwyczaj większość z nich ma swoją odrębną księgę wieczystą, jasno jest określony właściciel. Natomiast zdarza się, że w budynkach fizycznie jest wydzielony lokal, natomiast pod względem formalnoprawnym on nie ma swojej odrębnej księgi wieczystej, może być kilku współwłaścicieli i wówczas my chcemy udzielać dotacji do takiej części budynku, ale proporcjonalnie liczy się, jaką wielkość ta część budynku w stosunku do całego budynku stanowi. Stąd tutaj jest mowa o części budynku, czyli to jest ta część, która nie ma odrębnej swej księgi wieczystej i powoduje to pewnego rodzaju trudność przy udzielaniu dotacji, stąd określono, że ta dotacja jest proporcjonalnie udzielana do tej części budynku. Natomiast odnosząc się do uwag Panów Radnych dotyczących tego, że faktycznie w uchwale wprowadzono ten zapis, który powoduje, że nie mogą ubiegać się o dotacje wnioskodawcy, którzy mieszkają w lokalach, w których jest zarejestrowana działalność gospodarcza, natomiast oni tej działalności gospodarczej nie prowadzą, faktycznie tutaj potwierdzam tą sprawę, jednocześnie słusznie zauważył Pan Radny Wantuch, że może pojawiać się problem zweryfikowania czy ktoś faktycznie prowadzi tam działalność czy nie. Myśmy się nad tą sprawą pochylali, ponieważ naszym celem nie jest to żeby tych ludzi pozbawić możliwości ubiegania się o dotacje, chcielibyśmy udzielać dotacji jak najszerszemu kręgowi odbiorców, jak najszerszemu kręgowi mieszkańców, natomiast pojawiły się tutaj wątpliwości z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych, ponieważ należy zwrócić uwagę, że dotacje celowe zgodnie z ustawą o finansach publicznych one podlegają szczególnemu trybowi nadzoru. Warto zwrócić uwagę, że warunki, na których udzielane są dotacje i krąg osób, do których kierowane są te dotacje one muszą być precyzyjnie i szczegółowo opisane w samej uchwale. I tutaj w momencie, kiedy osoby udzielające dotacji w imieniu Gminy Miejskiej Kraków czy Prezydenta dokonują weryfikacji wniosków muszą rozstrzygnąć zerojedynkowo czy wnioskodawca spełnia dany warunek czy nie spełnia. Tutaj nie możemy się wahać. I właśnie w tym zakresie powstaje pewnego rodzaju trudność, tutaj nie mamy możliwości tak jak przy prowadzonych postępowaniach w trybie kodeksu postępowania

administracyjnego wzywania do składania zeznań, wyjaśnień, musimy się odwołać do tego, jakie są zapisy w uchwale. I wbrew pozorom zastanawiając się nad tymi zapisami nie jest je łatwo stworzyć. I tutaj właśnie jednym z zaleceń pokontrolnych Wydziału Kontroli było to, że należałoby mieć jednoznaczne kryteria, komu można udzielić dotacji, komu nie można. Myśmy, to jest faktycznie istotny problem, myśmy się pochylali nad tym z radcami prawnymi i skłaniałiśmy się do takiego poglądu, że jednak na początek spróbujemy udzielać dotacji mieszkańcom, którzy w ogóle nie mają jakby kontaktu z działalnością gospodarczą. Natomiast to nie oznacza faktu, że nie chcielibyśmy udzielać takich dotacji i przychyłając się faktycznie do słusznego wniosku Pana Radnego Starobrata chciałbym prosić Panów Radnych o to żeby w danym momencie przyjęli uchwałę w takim kształcie, w jakim ona została zaproponowana, natomiast w imieniu własnym i Prezydenta chciałbym zadeklarować, że podejmiemy działania zmierzające do tego żeby bez zbędnej zwłoki uzyskać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i Wojewody, to jest tych organów, które mogą wydać opinię w zakresie w jaki sposób należy to kryterium, kryterium takiego oświadczenia składanego przez wnioskodawcę, że on ma zarejestrowaną działalność gospodarczą w danym lokalu czy w danym budynku, ale jej tam nie prowadzi, że my możemy w jasny i przejrzysty sposób zweryfikować to oświadczenie, ponieważ w sytuacji, kiedy pozostaje wątpliwość czy my mamy faktycznie rzeczywistą możliwość dokonania weryfikacji, że ten wnioskodawca, który ma zarejestrowaną działalność, on jej faktycznie nie prowadzi w tym lokalu, w jaki sposób to można zweryfikować. I w przypadku takim, gdy w tej uchwale nie ma jasno opisanej tej procedury to może dojść nawet do tego, że organy nadzorcze uznają, że ta uchwała jest obciążona wadą prawną. W związku z tym chciałem zadeklarować tak, występujemy niezwłocznie o opinię do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Wojewody w celu ustalenia jak spowodować, jak sformułować takie zapisy w uchwale, które w jasny i przejrzysty sposób opiszą procedurę weryfikacji takiego oświadczenia i wówczas będziemy mogli udzielać dotacji. Ja chciałbym zwrócić również uwagę na taki element, że jeżeli nie będzie precyzyjnie opisanej takiej procedury, a później rozstrzygnięcie o przyznaniu dotacji zostanie zakwestionowane przez jakiś organ nadzoru, np. przez Regionalną Izbę Obrachunkową to wiąże się to z tym, że wnioskodawca, beneficjent takiej dotacji musi tą dotację zwrócić wraz z karnymi odsetkami, natomiast urzędnikom udzielającym takiej dotacji z naruszeniem zasad grozi odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W związku z tym podsumowując może to przydługie wystąpienie chciałem prosić wszystkich Radnych o przyjęcie tej uchwały w tym kształcie, który został przedłożony, zaproponowany przez Prezydenta Miasta Krakowa, a jednocześnie deklaruję podjęcie niezwłocznych działań o to, aby uzyskać opinię z Regionalnej Izby Obrachunkowej i od Wojewody Małopolskiego w celu wprowadzenia jak najszybciej zmiany do uchwały umożliwiającej udzielenie dotacji wnioskodawcom, którzy w swoich lokalach mają zarejestrowaną działalność gospodarczą, natomiast tam jej nie prowadzą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czyli wnioskuje Pan o wycofanie poprawki?

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Starobrat.

Radna – p. R. Kucharska

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, ja się zgłaszałam wydaje mi się jako pierwsza, jeżeli mogę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Renato, oczywiście kobiety mają zawsze pierwszeństwo.

Radna – p. R. Kucharska

Bardzo dziękuję. Panie Dyrektorze dziękuję za wyjaśnienia, natomiast pozwolę sobie się z Panem nie zgodzić, jeżeli chodzi o kwestie poprawki, ja tutaj się przychyliam absolutnie do poprawki złożonej przez Pana Starobrata i Pana Buszka, ja tylko mam małe wątpliwości, ponieważ nie na darmo pytałam Pana Dyrektora o różnice a propos paragrafu 1 i 4, poprawka Panów Radnych dotyczy tylko paragrafu 4, czy ja dobrze rozumiem, czy gdyby poprawka dzisiaj została przegłosowana to ewentualna dotacja dotyczyłaby tylko części budynku, w którym prowadzona jest, jeśli to nie jest siedziba działalności gospodarczej, to jest jedna sprawa, a druga to jest kwestia tego, co Pan Dyrektor powiedział, ja myślę, że z weryfikacją nie powinno być problemu, dlatego, mamy rozróżnienie w centralnej ewidencji działalności gospodarczej pomiędzy siedzibą firmy, a miejscem prowadzenia działalności gospodarczej. Myślę, że to można bardzo łatwo zweryfikować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem się odnieść do tych wątpliwości jak weryfikować to czy ktoś prowadzi działalność czy nie, to jest naprawdę banalnie proste. Jeżeli ktoś prowadzi działalność gospodarczą w danej nieruchomości to musi płacić wyższy podatek od nieruchomości, wyższa stawka, jeżeli w danej nieruchomości pewna nawet najmniejsza część jest przeznaczona na działalność gospodarczą jak najbardziej taka nieruchomość nie podlega dotacji z tego programu. Więc mamy narzędzia, mamy możliwości do tego żeby weryfikować czy w danej nieruchomości jest prowadzona działalność czy nie. Ale wracając do tego, co tutaj powiedział Pan Dyrektor, proszę mnie poprawić ewentualnie, czy ja dobrze zrozumiałem, czy to jest tak, że jeżeli przyjmujemy naszą poprawkę to rzeczywiście są duże przesłanki do tego, że Regionalna Izba Obrachunkowa ewentualnie organ nadzorczy Wojewoda może uchylić to, jakie są tego konsekwencje, czy rzeczywiście uchylając jesteśmy w stanie dosyć szybko naprawić tą uchwałę, naprawić ten program i funkcjonować, tak, żeby środki, które są przeznaczone na program nie zostały stracone i żeby program mógł funkcjonować, bo my chcemy go poprawić, a nie chcemy go absolutnie wstrzymać. Więc proszę tutaj o jednoznaczną informację, bo nie ma nic gorszego jak złożenie dobrej poprawki, która mogłaby spowodować to, że bardzo dobry program niestety zostanie wstrzymany i środki niewykorzystane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor chciałby jeszcze zabrać głos? To bardzo proszę. Panie Sekretarzu proszę umożliwić Panu Dyrektorowi zabranie głosu.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie i Panowie Radni!

Odnosząc się do uwag Pana Radnego właśnie, że to jest bardzo prosta weryfikacja. My nie weryfikujemy tego czy ktoś płaci czy nie płaci podatku, czy ktoś zgłosił, zarejestrował działalność czy jej nie zarejestrował, bo w ten sposób niczego byśmy nie osiągnęli, tam chodzi o to czy on faktycznie nie prowadzi tej działalności gospodarczej, bo możemy sobie w prosty sposób wyobrazić przypadek taki, że ktoś prowadzi działalność gospodarczą, w ogóle jej nigdzie nie zgłosił, czy przynajmniej nie zgłosił tej części budynku, że prowadzi w niej działalność gospodarczą i twierdzi, że tylko ma zarejestrowaną. Myśmy przecież dzisiaj Panie Radny rozmawiali o tym i wiemy, że – szczególnie w obecnych czasach ze względu na pandemię – duża część pracy coraz częściej wykonywana jest zdalnie, jest wykonywana w domu. I to nie o to chodzi czy ktoś złożył oświadczenie czy nie złożył i czy zarejestrował działalność czy jej nie zarejestrował, tylko czy złożył prawdziwe oświadczenie i o to chodzi, że my mamy zweryfikować, bo jeżeli złoży nam mieszkaniec oświadczenie, że to jest jego siedziba, to jest adres do doręczeń korespondencji no to sprawdzimy w CRDGiF, że to jest i koniec weryfikacji, natomiast rozchodzi się o to czy tam naprawdę nie jest prowadzona działalność gospodarcza i to wszystko jedno czy ktoś zgłosił, że uiszcza podatek, czy złożył oświadczenie to my nie sprawdzamy tego czy opłaca podatki, czy złożył oświadczenie tylko czy złożył prawdziwe oświadczenie, iż podatki uiszcza w należytej kwocie. W związku z tym to nie jest wbrew pozorom takie proste. Natomiast raz jeszcze jak mówię, pochylaliśmy się nad tym i ponieważ nie jest to prosta kwestia i ona nam została wskazana przez Wydział Kontroli i ona, Pan Radny mnie zapytał jak szybko możemy tutaj zmienić ten projekt uchwały, ja przypomnę tak, że przecież początek uchwały termomodernizacyjnej w 2018 roku to był taki, że wszedłem tutaj z projektem uchwały na Sesję w marcu, a skończyło się to tak, że po wprowadzeniu różnych zmian przez Radnych Miasta Krakowa Regionalna Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie w sprawie uchylenia uchwały Rady i to w całości. I ten proces rozpoczął się w lipcu, w sierpniu wchodziliśmy na naradę do Regionalnej Izby Obrachunkowej i rzutem na taśmę we wrześniu został przyjęty pilotażowy program termomodernizacji budynków jednorodzinnych. I, tak, że to są jednak procesy długotrwałe i nie można oczekiwać, że w przeglądu dwóch tygodni uda się i pozyskać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i pozyskać opinię Wojewody, jednocześnie przygotować dobrze napisany nowy projekt, przepracować go tutaj w Urzędzie, bo przecież pozyskujemy opinię Wydziału Finansowego i Wydziału Podatków i Opłat i Skarbnika i opracować to wszystko w przeciągu dwóch tygodni. A jednocześnie naprawdę zwracam uwagę na fakt, że jeżeli przyjmujemy zapisy, które nie są zweryfikowane i sprawdzone i nie upewnimy się, że faktycznie organ nadzoru tego nie zakwestionują i to może to dodatkowo skutkować, bo organ nadzoru może tego nie zakwestionować od razu i uchwała może się cieszyć domniemaniem tego, że jest zgodna z przepisami, powszechnymi przepisami prawa. Ale ktoś później w trakcie kontroli może powziąć, co do tego wątpliwości i wówczas złożyć do organu kontrolnego zgłoszenie, że zapisy uchwały budzą wątpliwości, a konsekwencją tego wszystkiego może być fakt taki, że osoby, które były beneficjentami, które otrzymały dotację będą musiały ją zwrócić wraz z karnymi odsetkami. Tak, że mówię to jest z punktu widzenia wnioskodawcy to ubieganie się o dotacje powinno się odbywać w oparciu o pewne i dobre przepisy, żeby nie skończyło się tak, że ten wnioskodawca będzie ponosił konsekwencje, a z punktu widzenia z kolei Gminy Miejskiej Kraków i osób udzielających dotacje też musimy mieć absolutnie pewność tego, że nie narażamy środków publicznych na niezgodne z ustawą o finansach publicznych gospodarowanie, co z kolei też może skutkować odpowiedzialnością przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych. Dlatego ja mam gorący apel, sprawdźmy to, bądźmy pewni, uchwalmy dobre prawo, na razie przyjmijmy te zapisy, które nie budzą wątpliwości, natomiast deklaruję, że niezwłocznie podejmiemy działania, wystąpimy i do RIO i do Wojewody i w jak najszybszym czasie, bez żadnej zbędnej zwłoki przygotowujemy, jeżeli będzie to możliwe w

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

oparciu o te opinie, przygotujemy projekt uchwały zmieniający tą przyjętą dzisiaj, która będzie wprowadzała możliwość ubiegania się o udzielenie dotacji podmiotom, czyli osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą mającą zarejestrowaną tą działalność w lokalu, do którego ubiegają się o dotacje, a jednocześnie prowadzą, faktycznie prowadzą ją gdzie indziej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dzisiaj jest I czytanie, głosowanie będzie na następnej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale jest wniosek dzisiaj w trybie nagłym do II czytania, mówiłem o tym, Pan nie słuchał Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

To może w takim razie proponuję żebyśmy tego wniosku nie przyjęli, poprosiłbym, jeżeli nie zostanie ten wniosek przyjęty, o to, żeby Pan Dyrektor na piśmie sporządził opinię do tych poprawek wraz z wariantowymi możliwościami ewentualnej korekty tej poprawki, wycofania, złożenia innej, tak, żeby ona spełniała te standardy. Uważam, że to jest ważny punkt i powinien być przyjęty, ale żeby uniknąć tej sytuacji, o której wspominał Pan Dyrektor. Tak, że myślę, że jeżeli przyszła Sesja ma być na początku kwietnia to jest to okres, który pozwoli wprowadzić ten program, a jednocześnie pozwoli wprowadzić w życie też te poprawki, które uważam za słuszne, pod warunkiem, że nie dojdzie do odrzucenia ustawy przez RIO. Tak, że bym prosił też, oprócz samej opinii prawnej wypisanie jednego, dwóch, trzech wariantów takich żeby Radni Sęk i Starobrat mogli ewentualnie podmienić, w cudzysłowie, tą poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś zgłasza się do dyskusji, już Pan Łukasz Wantuch zabrał głos, Panie Dyrektorze proszę bardzo, proszę.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Odnosząc się do propozycji Pana Radnego Łukasza Wantucha chciałem powiedzieć, że bardzo niedobrze by było gdybyśmy przedłużali procedowanie tej uchwały ze względu na to, że prawdę mamy bardzo trudną pandemiczną sytuację, wiemy, że mieszkańcy są bardzo zainteresowani i chcą, dzwonią do nas od początku roku i chcą składać wnioski dotacyjne, wiemy, że jest duży problem wśród przedsiębiorców, ponieważ te ekipy budowlane, remontowe, które oni mają też chorują, też są na to narażeni, podejmują tam różnego rodzaju działania tak żeby im nie wysypały się wszystkie ekipy, naprawę ten proces dotacyjny i ten proces inwestycyjny w sytuacji pandemicznej, on znacznie jest bardziej długotrwały niż był on w czasach normalnych. Jednocześnie słucha nas też pani mecenas Lenkiewicz i poprosiłbym ją o zabranie głosu i może podkreślenie tych najistotniejszych elementów prawnych, które mają tu decydujące znaczenie o tym, jakie przyjęliśmy zapisy w tej uchwale, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo, proszę, oczywiście, żebyśmy tu mieli pełną jasność, jeżeli jest.

Pani Małgorzata Lenkiewicz

Dzień dobry, witam serdecznie, czy ja jestem słyszalna?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, na zdalnym, proszę, udzielam pani głosu.

Pani Małgorzata Lenkiewicz

Dziękuję bardzo. Otóż w pełni podzielałam tutaj stanowisko Panów Radnych, którzy zgłosili tą poprawkę i również Pana Dyrektora Urbańczyka, co chcę powiedzieć z punktu widzenia formalnoprawnego. My mieliśmy ogromny problem, co zrobić, żeby te dotacje były udzielane dla jak największego kręgu potencjalnych beneficjentów, ale jednak osób fizycznych. Dotychczas zapis, który był, przepraszam, postanowienie, które było, mówiło o tym, że nie może być prowadzona działalność gospodarcza. Mieliśmy ogromny problem z weryfikacją nieprowadzenia działalności gospodarczej, bowiem chcę zwrócić Państwu uwagę, że właśnie nie jest problemem weryfikacja w oparciu o dostępne rejestry, a zatem o dostępny rejestr w postaci Centralnej, w postaci CEDGiF gdzie mamy rozróżnienie zgodnie z prawem przedsiębiorców, że może być zarówno przedsiębiorca, może wskazać osoba fizyczna adres do doręczeń lub, i, stałe miejsce wykonywania działalności. I tu się pojawił nam problem, że i owszem, miałam wskazany wyłącznie w CEDGiF, wskazany łącznie adres do doręczeń takiej nieruchomości, ale było oświadczenie, nie, nie prowadzę tam działalności gospodarczej. I wówczas na etapie rozliczenia tej dotacji, a u nas ma to etap refundacji okazało się bardzo często, że przedsiębiorcą realizującym np. taką inwestycję był, czyli wykonawcą, był przedsiębiorca, który wystawiał fakturę, czyli czynnie realizował inwestycję w tej nieruchomości mając tam tylko i wyłącznie jako adres do doręczeń. To jest jeden z przykładów. Powiem tak, z punktu widzenia zarówno wnioskodawcy jak i osób, które później rozliczają, czyli wnioskodawcę i inwestora, a przede wszystkim Panów Dyrektorów, którzy podpisują umowy dotacyjne jest wydaje się z punktu widzenia formalnoprawnego niezwykle istotne żeby było wiadomo, jakie dokumenty mam złożyć, czego mogę oczekiwać, a dla inspektora, jakich dokumentów, czego on ewentualnie może jeszcze żądać. Póki, co oświadczenia, które składa potencjalny wnioskodawca oczywiście, że poświadczają, że one są zgodne z prawdą, natomiast to ma wagę przy modelu, chcę powiedzieć składa oświadczenia. Wobec powyższego albo przyjmijmy model tylko i wyłącznie taki, że bazujemy na oświadczeniach/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Wantuch ja bardzo proszę, ja nie słyszę tej pani w tym momencie, przeszkadza Pan w obradach. Już proszę mówić.

Pani Małgorzata Lenkiewicz

Przepraszam, ja być może też przydługo, więc skończę, my tak de facto nie weryfikujemy, bo to jest bardzo proste, rejestr CEDGiF jest dostępny oczywiście, jest jawny, my musimy mieć mechanizmy, środki dowodowe przewidziane w uchwale, które nam potwierdzają, umożliwiają potwierdzenie to, tego, że ta działalność gospodarcza nie jest faktycznie realizowana w tej nieruchomości. I w tym momencie my niestety takich nie mamy przewidzianych możliwości ani procedury, wobec powyższego dopiero, jeżeli taka decyzja by została podjęta i deklaracja przez Pana Dyrektora tutaj zadeklarowana, należałoby je stworzyć. Przyznam szczerze, że póki, co nie wiem przy pomocy jeszcze, jakiego tutaj środka dowodowego poza stricte oświadczeniem i wpisami do CEDGiF mogłabym to w sposób prawidłowy weryfikować, a chcę powiedzieć, bez uzgodnienia tego mechanizmu z RIO, bo być może RIO wyda taką opinię, że jeżeli masz oświadczenie od wnioskodawcy, że nie prowadzi

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

tu działalności, a wyłącznie ma zarejestrowaną, sprawdzasz, że ta działalność jest w istocie wyłącznie zarejestrowana to wystarczy – i tutaj z punktu widzenia finansów publicznych nie dochodzi do żadnego nienależytego nadzoru nad jednak rozliczaniem, wypłatą środków bezzwrotnych. Jeżeli RIO taką opinię by wydało/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Hawranek bardzo proszę o zachowanie powagi obrad i nie przeszkadzanie. Tak, proszę kontynuować.

Pani Małgorzata Lenkiewicz

Więc ja w pełni rozumiem zarówno stanowisko Panów Radnych jak i przede wszystkim stanowisko Pana Dyrektora Urbańczyka, bowiem tak jak mówię, to nie jest dla nas problem sprawdzenie tych informacji w CEDGiF, natomiast dla nas problemem jest ich realne potwierdzenie. Natomiast czy oświadczenie i sprawdzenie w CEDGiF jest wystarczające będziemy do tego potrzebować opinii z RIO i organu nadzoru. Dlatego, bo tu, co powiedział Pan Dyrektor, należy to podkreślić, to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych dla udzielającego dotacji. Wobec powyższego ta sprawa, a zatem weryfikacja pod każdym kątem jest niezwykle istotna z punktu widzenia formalnego, a w tym momencie w uchwale nie mamy wypracowanych tego typu zapisów, zaś doświadczenia dotychczasowe były takie, że niestety ciężar odpowiedzialności leżał po stronie udzielającego dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również Pani. Proszę bardzo czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby? Jeszcze Pan Radny Łukasz Sęk się zgłasza, proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja krótko na podsumowanie po tej dyskusji, tutaj rozmawiałem też z Radnym Michałem Starobratem i jakby my tutaj przychyłamy się do tych sugestii, które padły i do tego żeby tą poprawkę wycofać, jeżeli jak rozumiem z tej wypowiedzi na sam koniec, tylko prosiłbym o potwierdzenie tego toku rozumowania, rozumiem, że będzie wystąpienie ze strony Urzędu Miasta do RIO z prośbą o informacje, w jaki sposób weryfikować to czy jest prowadzona działalność, oświadczenie jest wystarczające czy jakaś inna forma, jak ustalimy w sensie będzie odpowiedź z RIO w jaki sposób coś takiego weryfikować to będzie inicjatywa zmian w tym projekcie tak żeby go dostosować do tego żeby również osoby, które nie prowadzą działalności, a mają tylko podany adres np. kontaktowy mogły się starać i wtedy w uchwale zapiszemy to, co RIO będzie wymagało, czyli, w jaki sposób weryfikować po prostu ten stan, i wycofamy tą poprawkę przed II czytaniem, dlatego ja prosiłem teraz jeszcze o potwierdzenie tego żeby już nie rozpoczynać tej dyskusji przy II czytaniu na nowo. Więc prośba tylko o poświadczenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tego, co ja słyszałem to Pan Dyrektor zadeklarował już i jednoznacznie powiedział, to jest w protokole zapisane Panie Radny. Jeszcze Pan Prezydent może to potwierdzi jakby już było tak dla Pana przekonywujące, ale ja słyszałem wyraźnie tą deklarację ze strony Dyrektora.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Tak, oczywiście potwierdzam, wystąpienie Prezydenta do Regionalnej Izby Obrachunkowej o właściwą interpretację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś się zgłasza? Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję i doszło do consensusu, który pozwoli procedować dalej ten druk. Ja w tym momencie nie zamykam dyskusji, bo mamy tutaj wniosek formalny, wyznaczam natomiast terminy ewentualnych jeszcze poprawek na godzinę 18.00 i autopoprawek na 18.00 i na 18.15 poprawek, bo będziemy potem głosować oczywiście w bloku głosowań druk formalny o wprowadzenie do II czytania i ewentualnie w zależności od wyników głosowania dalej procedować ten druk. Czy wszyscy już, tak, to zamykam dyskusję, przepraszam bardzo, chciałem tutaj przyspieszyć, zamykam dyskusję i stwierdzam, że w tym momencie będziemy procedować dalej ten druk po zamknięciu już dyskusji, zresztą dyskusja chyba została już wyczerpana, wszystko już powiedzieliśmy, deklaracje zostały złożone, mam nadzieję również, że wnioskodawcy poprawki poprawkę wycofają zgodnie z deklaracją tutaj publicznie wygłoszoną. Przechodzimy zatem do punktu, tak, godzina 18.00 powiedziałem i 18.15 poprawki, już powiedziałem to, ale powtórzę jeszcze raz, wyznaczam termin autopoprawek na godzinę 18.00, a poprawek na 18.15. Mam tu prośbę Pana Prezydenta Muzyka do poprzedniego punktu, która errata.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem przeprosić, ponieważ błędna odpowiedź udzieliłem na pytanie Pana Radnego Łukasza Wantucha, który pytał mnie czy ta kwota, o którą wnioskuje się wniesieniu dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego Gabriela Narutowicza w Krakowie obejmuje koszty adaptacji tego ładowiska, kwota 50 tys. obejmuje oczywiście koszty programu funkcjonalno - użytkowego, bo my dopiero po tym programie funkcjonalno – użytkowym będziemy wiedzieć czy to jest kwota bliżej 500 tys. czy bardziej 300 tys. Według naszych szacunków tych, które mamy przedstawione przez szpital to jest mniej więcej rząd tej wielkości, między 300, a 500 tys., tak, że przepraszam bardzo za pomyłkę z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest to w protokole oczywiście, liczy się to, co na wierzchu, więc to, co Pan teraz wygłosił będzie aktualne. Dziękuję za to sprostowanie. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, czyli do punktu już 90.

Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Projekt Prezydenta, druk 1682, jest to II czytanie, czy Pan Dyrektor Łukasz Franek jest na zdalnym?

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To bardzo proszę, udzielam Panu głosu.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, zatem nie mamy poprawek ani autopoprawki, jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, stwierdzam zatem odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta, druk 1771, I czytanie i udzielam głosu Panu Dyrektorowi Łukaszowi Frankowi.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk zakłada dwie zmiany w uchwale parkingowej, jedna wynikająca w głównej mierze z obecnej sytuacji pandemicznej, w której rozszerzamy możliwość sprzedaży abonamentów postojowych za pośrednictwem kanałów elektronicznych przez Internet, natomiast druga po kolejnych prośbach ze strony inspektoratu budowlanego, Powiatowego Inspektoratu Budowlanego w Krakowie proponowaliśmy to już w poprzednich zmianach uchwały parkingowej, natomiast jakby z różnych powodów ta propozycja była wcześniej wykreślana, pozostaliśmy wyłącznie tutaj w tej zmianie sam Powiatowy Inspektorat Budowlany, który bardzo często musi samochodami służbowymi dokonywać czynności służbowych na terenie strefy płatnego parkowania, jest to wyjątkowa sytuacja naszym zdaniem, dlatego proponujemy, aby samochody były zwolnione tutaj z opłat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Koniec wprowadzenia? Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę Państwa mamy tak, jest, poprawki są dwie, jest poprawka numer 1 i numer 2 Pana Radnego Buszka z negatywną opinią Pana Prezydenta i mamy pozytywną opinię, ale przepraszam, wycofana jest poprawka, przepraszam bardzo, jest tu wycofana, mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę, Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam na mównicę. Czy Pan Radny Stawowy mnie słyszał? Cieszę się. Ja tylko sprawdzam czy to jest aktualne, Panie Radny proszę nie żartować z nas, bo jest Pan młodym człowiekiem.

Radny – p. G. Stawowy

Z racji na podeszły wiek jednak jest tu dystans do pokonania tym bardziej, że musiałem się wrócić po maseczkę, o której sobie zapomniałem. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze!

Oczywiście tak jak rozmawialiśmy już wcześniej wprowadzenie Inspektoratu Nadzoru Budowlanego jest absolutnie uzasadnione, on wcześniej wypadał poprawkami między innymi

naszymi, z tego względu, że był w pakiecie wszystkich urzędów, które Państwo wprowadziliście, chyba ze 100 urzędów na 300 wjazdów czy jakoś tak odwrotnie, natomiast Inspektor Nadzoru Budowlanego jest tak jak policja, tylko w zakresie budowlanym i trudno oczekiwać, żeby inspektor, który np. bada katastrofę budowlaną czy zagraża ona życiu ludzi i czy trzeba ludzi wysiedlić z danego budynku czy nie, jeszcze z tyłu głowy myślał o tym, że mu właśnie bilet się parkingowy kończy i powinien być od dawna wpisany. Natomiast tu jest kwestia innych rzeczy, złożył Artur Buszek poprawki dotyczące osób niepełnosprawnych i Plug-Inów, Plug-Iny były kiedyś w uchwale, zostały wprowadzone przez Radę jednogłośnie, ale niestety poprawka została zaadresowana do złego załącznika do uchwały i wygasła wraz z załącznikiem z końcem 2019 roku, natomiast dzisiaj technicznie Plug-Iny jeżdżące po mieście to są samochody elektryczne, to są samochody dwusilnikowe, mają silnik elektryczny ładowany z gniazdka i silnik spalinowy, jeżdżąc po mieście są to samochody w zasadzie elektryczne i powinny być ujęte w tym wykazie. I to jest jedna rzecz. Druga rzecz, bo pewnie o osobach niepełnosprawnych będzie mówił Artur Buszek, więc nie będę tego tematu rozwijał. Druga rzecz to jest interwencja z moim wystąpieniem do Prezydenta w sprawie coraz popularniejszej formuły korzystania z samochodów przez przedsiębiorców. Otóż coraz więcej osób nie kupuje samochodów w leasing tylko go wynajmuje na umowę długoterminową, ponieważ to jest korzystniejsze podatkowo, są większe odliczenia podatkowe, można odliczyć pełen VAT, kilka jeszcze innych rzeczy, korzystniejszy jest z punktu widzenia przedsiębiorcy. I problem w tym przypadku zaczyna się wtedy, kiedy taki przedsiębiorca ma jednoosobową działalność gospodarczą, ponieważ jest taki przykład, ja podałem nazwisko do Wydziału, może nie będę go przytaczał, z ulicy Mazowieckiej w Krakowie gdzie jest krakowianin, który tam jest zameldowany, płaci podatki, prowadzi działalność gospodarczą i ma samochód w wynajmie długoterminowym od jakiegoś tam dilerka czy firmy leasingowej. I nie może zarejestrować, nie może dostać abonamentu mieszkańca, ponieważ ten samochód formalnie nie jest jego i to się formalnie zgadza, tylko, że tak de facto jest to inna forma, czy inny rodzaj leasingu, nie leasing tylko inne rozwiązanie prawne, które cieszy się coraz większą popularnością i przepytalem moich znajomych, którzy korzystają z samochodów takich salonowych, kupowanych jako nowe, a nieużywane i to naprawdę jest coraz częstsza formuła i coraz bardziej popularna. Prosił nas, wydaje mi się, że to jest problem, jeżeli mamy w Krakowie około 100 tys. jednoosobowych działalności gospodarczych to pewnie jest to problem, co najmniej kilku tysięcy osób, z czego co najmniej kilkaset, jak nie kilka tysięcy osób mieszka w strefie płatnego parkowania i pewnie jakaś spora część z nich ma ten problem. Nie będzie to jakaś kolosalna grupa, ale na pewno jest to sytuacja, która ma miejsce i uderza w płacących podatki w Krakowie ludzi. I to są tematy, które w mojej ocenie powinny zostać uregulowane, wszystkie te trzy, a szczególnie te dwa, które ja omawiam, powinny zostać uregulowane w kwestii strefy płatnego parkowania i jej dostępności dla poszczególnych rodzajów pojazdów czy też grup mieszkańców, natomiast prosił Prezydent Kulig z racji covidowych, prosił w poniedziałek na Komisji Infrastruktury żebyśmy się wstrzymali z tymi poprawkami, Artur je wycofa czy już je wycofał i nie będziemy składali nowych, natomiast jakby podtrzymujemy chęć jak najszybszego powrotu do sprawy omówienia i przygotowania, bo, na czym polega tutaj nasz problem. My wycofując te poprawki, nie poddając ich pod głosowanie zdajemy się całkowicie na ruch ze strony Prezydenta Miasta, który musi wyjść z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie, ponieważ to jest pas drogowy, a w pasie drogowym tylko Prezydent ma inicjatywę uchwałodawczą. Więc nie będziemy forsować tych poprawek dzisiaj, natomiast liczymy na to, że możliwie szybko i widziałem już maila od Pani Dyrektora w tej sprawie, wrócimy do tematu, omówimy go i Państwo wyjdziecie z uchwałą, która powprowadza te rozwiązania dla tych problemów, które się teraz pojawiają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w 100 % zgadzam się z moim przedmówcą, rzeczywiście głównym problemem przy tych poprawkach jest to, że zdajemy się na inicjatywę ze strony Prezydenta, odnośnie Plug-Inów oraz tej kwestii dotyczącej najmu długoterminowego samochodów ja nie będę mówił, bo to już o tym mówił Grzegorz Stawowy, odnośnie osób niepełnosprawnych w tym momencie mamy taką sytuację, że na podstawie karty parkingowej, która jest wydawana przez odpowiedni ośrodek, który orzeka w tej kwestii, na podstawie tej karty osoby niepełnosprawne mogły wykupić abonament z tak naprawdę śmieszną stawką 2,50 zł za miesiąc. I nie chodzi tak naprawdę o tą stawkę, bo myślę, że się tutaj zgodzimy, że taki abonament miesięczny nie jest zbyt wygórowany, ale chodzi o sam model, w którym niepełnosprawni są zmuszani do zakupu takiego abonamentu, już nie mówię o sytuacji obecnej, sytuacji pandemicznej gdzie tak naprawdę tego typu ruchy powinniśmy jak najbardziej ograniczać. I wiele miast już wprowadziło taką zasadę, że na podstawie samej karty parkingowej osoby niepełnosprawne mogą parkować w strefie nie na kopertach, ponieważ na kopertach mają na podstawie samej karty parkingowej możliwość parkowania bezpłatnego. Więc chodzi o uregulowanie tego tak, aby zdjąć ten ciężar z osób niepełnosprawnych i umożliwić im po prostu działanie bez tego, moim zdaniem, niepotrzebnego abonamentu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Teodozja Maliszewska na zdalnym, bardzo proszę, udzielam Pani głosu.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałam bardzo serdecznie podziękować wnioskodawcom tego projektu, Panu Prezydentowi przede wszystkim za umieszczenie w projekcie uchwały uprawnień do parkowania pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Mówiłam to na Komisji Infrastruktury, ale powiem jeszcze w tej chwili kierując swoją prośbę do wszystkich koleżanek i kolegów Radnych, proszę Państwa ja ubolewam, że to tak późno się stało, dwa lata temu w tej pięknej sali, w której odbywamy obrady, odbyła się konferencja poświęcona chyba 20-leciu istnienia nadzoru budowlanego, chyba, że się w latach myślę, bo ja jestem w liczeniu lat nie szczególna, ja z perspektywy działacza samorządu terytorialnego w dzielnicy od wielu, wielu lat wiem, rozumiem i ubolewam ile wniosków i skarg każdego miesiąca wpływa do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, różne są, są zasadne, są mądre, ale pieniaczy nam też w Krakowie nie brakuje i którzy tworzą te wnioski, a Inspektorat Nadzoru Budowlanego musi odpowiedzieć na każdy wniosek, a żeby odpowiedzieć musi być z wizytą na miejscu i żeby móc wydać decyzję w tej sprawie musi wszystko dokładnie sprawdzić. Krzywdzące było dla tej instytucji, że ci pracownicy, działający na zupełnie innych zasadach niż inne instytucje tego typu musieli płacić, a szczególnie dotkliwe były mandaty, bo pracownik, co miał zrobić, wyjąć z kieszeni i zapłacić za parking. Ja jestem bardzo, bardzo, bardzo wdzięczna Panu Prezydentowi za umieszczenie tego zapisu w tym projekcie. Ta instytucja jest powiatowa, ale działa dla naszych mieszkańców, świadczy usługi mieszkańcom Krakowa, jako przewodnicząca dzielnicy, później wiceprzewodnicząca i Radna z tej dzielnicy wiem, że dochodziło do tego, że kupowaliśmy papier z dzielnicy, bo nie było na czym pisać orzeczeń, niby Pan Wojewoda na

tej konferencji bardzo kiwał głową, tak, tak, będzie pomagał, a budżet nadzoru budowlanego w dalszym ciągu jest kiepski. Dlatego ja bardzo proszę koleżanki i kolegów zgłoszamy za tym zapisem, bo chociaż w ten sposób uszanujemy pracę, naprawdę mrówczą pracę tej instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy Pan Dyrektor chciał się ustosunkować do wcześniejszych wypowiedzi, Pana Buszka w szczególności, Pana Radnego?

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tak, ja odpowiem w tym kontekście, ponieważ tak, opinie do poprawek były negatywne, ale one też nie wynikały, że w całości jakby tutaj nie zgadzamy się z treścią tych poprawek tylko zwracaliśmy uwagę na aspekty techniczne, na błędy, które są zawarte, które mogą potem w ogóle całą treść zmiany spowodować, że jakby będzie odrzucona czy zaskarżona, więc z tego, co wiem, bo na samej Komisji Infrastruktury Pan Prezydent też w tym aspekcie zabierał głos, zadeklarował i wyraźnie tutaj oczekiwał od dyrekcji ZTP rozmów z Panem Radnym Stawowym, z Panem Radnym Buszkiem i z innymi Radnymi, którzy chcieliby ten temat jakby dobrze przepracować, jesteśmy do dyspozycji, z tego, co wiem kontakt już nastąpił, więc rozumem, że tutaj w zakresie tych poprawek, treści, to, co jest w kontekście przede wszystkim tego abonamentu N, ale też ewentualnie pozostałych kwestii, które Panowie Radni podnosili, musimy po prostu usiąść, porozmawiać na temat szczegółów, szczególnie w kontekście tego żeby to potem, te przepisy były jednoznaczne i nie podlegały żadnym zaskarżeniom. Więc w tym sensie myślę, że to jakby odpowiada na oczekiwania, my jesteśmy do dyspozycji zgodnie z deklaracją Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozumiem, że w ten sposób też jak poprzednio consensus się rysuje i mamy nadzieję, że on będzie oczywiście zrealizowany. W tej sytuacji proszę Państwa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały nr LVII/762/12 w sprawie Regulaminu korzystania z parkingów funkcjonujących w systemie Parkuj i Jedź /P+R/ w Krakowie oraz zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego
Projekt Prezydenta, druk 1772, I czytanie, głos ma Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiany, które zawarte są w druku dotyczą, tak w skrócie, przede wszystkim trzech elementów. Po pierwsze wsłuchując się w oczekiwania samych mieszkańców, użytkowników parkingów w systemie Park and Ride zdecydowaliśmy poszerzyć ofertę dla osób, które grupowo korzystają. Chodzi o to, że to na dzień dzisiejszy, jeśli nie mamy biletu okresowego, korzystając z parkingu

Park and Ride osoba, która przyjeżdża w ramach, po wjechaniu na ten parking na bilecie parkingowym może podróżować później wielokrotnie transportem zbiorowym. Ale może tylko jedna osoba, były głosy na ten temat, że, do których się przychylamy, że często przyjeżdżamy całą rodziną lub grupą przyjaciół, znajomych, chcemy zostawić samochód, kontynuować podróż transportem zbiorowym, stąd dodatkowy bilet w kwocie 25 zł umożliwiający grupie osób przemieszczanie się na tych samych zasadach jak jednej osobie. Również jak już tą uchwałę otwieramy w zakresie korekt dopasowane zostały zapisy do wymagań czasu, między innymi nowego parkingu, który będzie wkrótce otwierany w Mydlnikach Wapiennik gdzie mamy pierwszą sytuację, że, ale nie ostatnią, bo budują się np. w Swoszowicach gdzie będzie możliwa przesiadka nie tylko na komunikację miejską w Krakowie, ale również kolej, na pociągi Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, więc również te zapisy tutaj dopasowane są do tego, że parkingi służą każdemu dostępnemu tam systemowi transportu zbiorowego jak również sytuacjom wprowadzenia możliwości, jeżeli taka gdzieś jest, korzystania z Park and Ride wyłącznie na krótkich odcinkach na zasadach takich podjazdu, nie korzystania wielokrotnego w ciągu doby, ale na wybranych odcinkach gdzie Park and Ride może służyć jako taka strefa buforowa i wtedy transportem zbiorowym dojeżdżamy np. przystanek, dwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autpoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, też Pan Dyrektor Franek będzie tutaj niezbędny, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Honorowanie w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie biletów parkingowych wydawanych na parkingach komercyjnych.

Projekt Prezydenta, druk 1783, I czytanie i zapraszam ponownie Pana Dyrektora.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk, który jest można powiedzieć w korelacji do zmian na regulaminach Park and Ride miejskich, tutaj wprowadzamy możliwość zawierania porozumienia z operatorami czy z właścicielami zarządzającymi parkingami komercyjnymi, nie będącymi własnością miasta, w kontekście umożliwienia użytkownikom tych parkingów również skorzystania z transportu zbiorowego za odpowiednią oczywiście opłatą, czyli na tym samym modelu jak Park and Ride, że bilet parkingowy służy do później podróżowania na wybranych odcinku autobusem czy tramwajem i oczywiście z tego tytułu pobierana jest opłata i ta opłata jest przekazywana do budżetu miasta. Powiem w ten sposób, że przyczynkiem bezpośrednim do takiego porozumienia były początkowe rozmowy między innymi z operatorem parkingu przy ZOO, tego, który jest w połowie drogi, nazwijmy to umowie, w rejonie Baby Jagi gdzie wiemy, że jak tylko robi się ciepło w weekendy bardzo trudna jest sytuacja z dojazdem do ZOO, chcemy spróbować wypracować takie porozumienie gdzie zostawiając samochód na takim parkingu, ale też w różnych innych miejscach gdzie podobna sytuacja może zaistnieć i w podobny sposób możemy pomóc osobom, mieszkańcom, którzy chcą skorzystać z parkingu i dalej kontynuować transportem zbiorowym, żeby na tych biletach parkingowych mogli podjechać tak jak np. do

ZOO ten jeden przystanek całą rodziną, stąd zapisy i uchwała w tym zakresie umożliwiającą podpisanie takiego porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, sprawa jest jasna i klarowna, stwierdzam odbycie I czytania, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie tym razem jednego czytania, według druku 1789. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad działającym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w sprawie Rozbudowy węzła Kraków Południe na skrzyżowaniu A4 i DK 7.

Projekt Prezydenta, druk 1789, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk, czy jest na zdalnym? To proszę, udzielam Panu głosu.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad rozpoczęła realizację inwestycji związanej z rozbudową węzła Kraków – Południe, czyli to jest na skrzyżowaniu autostrady A4 i drogi krajowej numer 7. Głównym powodem tej decyzji było bardzo duże natężenie ruchu drogowego na tym węźle, sięgające blisko 70 tys. pojazdów w ciągu doby jak również problemy z zabezpieczeniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa na styku tych dwóch ważnych dróg. W ramach zadania inwestycyjnego, które planuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest między innymi udrożnienie zjazdu z autostrady A4 na drogę krajową numer 7 w kierunku południowym jak również dojazdu z drogi krajowej numer 7 na autostradę A4, co w efekcie powinno przyczynić się tak naprawdę do poprawy płynności ruchu drogowego, ale również udrożnić wylot z miasta w kierunku południowym. Jeśli chodzi natomiast o Gminę Miejską Kraków to w tym obszarze zaplanowaliśmy zadanie inwestycyjne związane z rozbudową ulicy Zakopiańskiej wraz z przebudową skrzyżowania z ulicą Ważewskiego. Te dwie inwestycje, o których Państwu teraz opowiedziałem są tak naprawdę ze sobą funkcjonowanie powiązane i tak naprawdę, aby zabezpieczyć prawidłowe skomunikowanie ruchu w tym rejonie jak również doprowadzić do upłynnienia potoków ruchu, biorąc pod uwagę, że mamy tutaj do czynienia z różnymi zarządcami dróg, bo z jednej strony mamy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, z drugiej strony Prezydenta Miasta Krakowa zasadne jest, aby tym zadaniem, za to zadanie był odpowiedzialny jeden inwestor. Ten projekt uchwały, który teraz mam miejsce zakłada przekazanie części obowiązków zarządcy drogi na terenie miasta na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w celu między innymi opracowania dokumentacji projektowej, uzyskania niezbędnych decyzji, tutaj będzie konieczne zarówno opracowanie decyzji, uzyskanie decyzji środowiskowej jak również decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale również w ramach tego

zadania konieczne będzie po stronie miasta pokrycie kosztów w wysokości 9 mln, które są zabezpieczone w wieloletniej prognozie finansowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, też projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1790. Minął czas składania autopoprawek do tego projektu, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy

Wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 – ul. Kocmyrzowskiej - na odc. ref. 010 od km ok. 0+000 /2+760/ do km ok. 0+190 /2+950/ w miejscowości Prusy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1790, tryb jednego czytania, ponownie zabiera głos Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiejszy projekt uchwały stanowi kontynuację działań na rzecz przygotowań do rozbudowy ulicy Kocmyrzowskiej. Na ostatniej Sesji w dniu 18 lutego uchwałą Rady Miasta Krakowa dostaliśmy zgodę na zawarcie porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w zakresie wspólnej realizacji odcinka od styku z drogą ekspresową S7 do działki numer 513 obręb 11 Nowa Huta w rejonie ulicy Bukszpanowej, dzisiejszy projekt uchwały dotyczy tym razem przejęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa obowiązków zarządcy odcinka 190 m poza granicami miasta, jest to odcinek obecnie znajdujący się w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, w oparciu o uchwałę Rady Miasta Krakowa możliwe będzie zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia obejmującego przeprowadzenie wspólnego postępowania przetargowego na kontynuację działań związanych z zaprojektowaniem i uzyskaniem niezbędnych decyzji, w tym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Z uwagi na to, że dokonaliśmy korekty, jeśli chodzi o zakres współpracy dzieląc całą ulicę Kocmyrzowską na dwa odcinki, jeden, który realizujemy wspólnie z Generalną Dyрекcją Dróg i który realizujemy wspólnie z Zarządem Województwa Małopolskiego konieczne jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa na zawarcie takiego porozumienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem

będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały tym razem w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1891, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Bielas, czy jest na zdalnym?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Tak, jestem, witam Panie Przewodniczący, dzień dobry.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Witam Panią i zapraszam w takim razie do zreferowania nam tego projektu uchwały w sposób syntetyczny i oczywiście jak najbardziej wyczerpujący.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przygotowany przez Gminę Miejską Kraków i przedstawiany w tym momencie projekt dotyczący Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miejskiej Kraków jest, ma na celu uporządkowanie zagadnień związanych z elektromobilnością na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Gmina pozyskała na potrzeby opracowania strategii środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego GEPARD II transport niskoemisyjny. W związku z powyższym gmina rozpoczęła prace nad strategią rozwoju elektromobilności, której wykonawcą był wykonawca zewnętrzny. Tak jak przypominałam na początku strategia ma na celu uporządkowanie zasad rozwoju elektromobilności na terenie Gminy Miejskiej Kraków i będzie stanowiła narzędzie w realizacji założonej polityki elektromobilności. Celem sporządzonego dokumentu jest między innymi poprawa jakości życia mieszkańców poprzez promocję pojazdów elektrycznych oraz propagowanie wiedzy na temat elektromobilności. Jeśli chodzi o główne problemy, które zidentyfikowano na terenie gminy w trakcie prac nad dokumentem to między innymi wysoki udział pojazdów z napędem na paliwa konwencjonalne, a także duża emisja zanieczyszczeń powietrza pochodzących od samochodów osobowych oraz również duża ilość generowanego hałasu. Działania, które zaproponowano w ramach niniejszego dokumentu są zgodne z ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych, a także z programem ochrony powietrza dla województwa małopolskiego, który został przyjęty uchwałą Sejmiku z końcem 2020 roku i określa również niektóre działania, jakie gmina będzie musiała podjąć w celu realizacji tego programu. Głównym celem, jaki został wyznaczony w ramach strategii rozwoju elektromobilności na terenie Gminy Miejskiej Kraków jest poprawa jakości środowiska naturalnego. W ramach tego celu głównego zostały zdiagnozowane i wyznaczone dwa działania kierunkowe. Jedno działanie to jest ograniczanie emisji zanieczyszczeń, natomiast drugim działaniem jest zapewnienie efektywnego ekologicznego systemu transportu w mieście. W ramach tych dwóch celów kierunkowych zdefiniowane zostały działania szczegółowe, nazwijmy to działania naprawcze, które mają służyć osiągnięciu tych celów kierunkowych. W ramach pierwszego celu kierunkowego zostało wyznaczonych 6 działań naprawczych, teraz pozwolę sobie krótko po kolei każde z nich zreferować. Działanie pierwsze to wymiana 30 % floty pojazdów Gminy Miejskiej Kraków wykorzystywanych w celu wykonywania publicznych zadań z wyłączeniem transportu zbiorowego. Wynika to między innymi z zapisów ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, która mówi o tym, że planowane i zlecane do realizacji działania przez jednostki publiczne muszą dążyć do tego żeby zapewniona

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

była minimalna, minimum 30 % pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie użytkowanych pojazdów w terminie do 31 grudnia 2024 roku. Działanie naprawcze drugie to wymiana 30 % floty pojazdów Urzędu Miasta Krakowa, zgodnie z ustawą jednostki samorządu do stosowania w swej bieżącej działalności pojazdów napędzanych energią elektryczną muszą tą flotę docelowo zapewnić na poziomie 30 % do końca 2024 roku. Kolejne działanie to zakup i montaż infrastruktury do ładowania lub tankowania pojazdów Gminy Miejskiej Kraków. Zadanie zakupu infrastruktury dla pojazdów sektora publicznego, pojazdów zeroemisyjnych to jest stacji ładowania dla tychże pojazdów elektrycznych lub stacji tankowania gazu ziemnego powinno przebiegać równoległe do zakupu samych tych pojazdów w celu zapewnienia poprawnego funkcjonowania całego parku samochodowego, mając tu na myśli oczywiście te działania naprawcze, które zostały wymienione, jako działanie pierwsze i działanie drugie. Kolejnym działaniem naprawczym jest rozwój sieci ogólnodostępnej stacji ładowania pojazdów elektrycznych, w związku z tym gmina powinna dążyć do tego żeby powstawały kolejne ogólnodostępne punkty ładowania samochodów elektrycznych, a więc należy dążyć do ciągłego rozwoju sieci ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdów elektrycznych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Kolejnym działaniem jest wprowadzenie strefy czystego transportu, należy zaznaczyć tutaj w tym miejscu, że wprowadzenie strefy czystego transportu jest przewidziane w nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych gdzie jest w projekcie tejże ustawy zapisane, że w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tys. mieszkańców gdzie następuje średnioroczne przekroczenie stężenia tlenków azotu będzie konieczność wprowadzenia takiej strefy czystego transportu, w związku z powyższym w ramach strategii elektromobilności takie działanie naprawcze służące ograniczeniu emisji zanieczyszczeń zostało zdiagnozowane. Podobne działanie również jest, tutaj pozwolę sobie taką dygresję, że zostało przewidziane w programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Ostatnie działanie naprawcze w ramach działania kierunkowego pierwszego to wprowadzenie udogodnień dla posiadaczy pojazdów elektrycznych. Te udogodnienia są zapisane w ustawie o elektromobilności, są chociażby możliwości korzystania przez posiadaczy pojazdów elektrycznych z wydzielonych pasów ruchu dla autobusów, czyli bus pasów oraz możliwość bezpłatnego parkowania w strefie płatnego parkowania, a także w miejscach wyznaczony dla tego typu pojazdów w ogólnodostępnych stacjach ładowania. W ramach działania kierunkowego drugiego, czyli zapewnienia efektywnego i ekologicznego systemu transportu zdefiniowanych zostało pięć działań. Pierwsze z nich to działanie służące, zmierzające do wymiany 30 % taboru autobusowego na zeroemisyjny, w ramach tego działania zakłada się, aby do 2028 roku 30 % autobusów komunikacji miejskiej napędzanych było energią elektryczną, natomiast wszystkie pozostałe pojazdy spełniały jak najwyższe normy emisji spalin. Działanie drugie to zakup i montaż infrastruktury do ładowania pojazdów, autobusów elektrycznych. Oczywiście jest to związane z działaniem pierwszym, które uprzednio wymieniłam i ma to oczywiście służyć temu żeby cała ta infrastruktura była kompatybilna i realizacja tego zadania polegającego na zakupie infrastruktury do ładowania autobusów elektrycznych służyła możliwości wykorzystywania autobusów do świadczenia usług komunikacji zbiorowej. Działanie trzecie to stworzenie i rozwój sieci wypożyczalni pojazdów elektrycznych jako alternatywa, jedna z alternatywnych form przemieszczania się poprzez współdzielenie pojazdów zeroemisyjnych. Działanie czwarte to zastosowanie nowych technologii w przestrzeni publicznej i środkach transportu publicznego. I takimi technologiami mogą być np. panele fotowoltaiczne na dachach wiat przystankowych, a działanie piąte to promowanie zeroemisyjnego transportu, to oczywiście będzie miało za zadanie podniesienie świadomości i poziomu wiedzy wśród społeczeństwa w zakresie elektromobilności, a także zachęcenie do rezygnacji z dotychczas wykorzystywanego środka transportu na rzecz pojazdów zeroemisyjnych, tudzież ewentualnie współdzielenia

pojazdów zeroemisyjnych z innymi. Te działania, które zostały określone i zdefiniowane na potrzeby strategii rozwoju elektromobilności w Gminie Miejskiej Kraków mają przyczynić się do poprawy efektu ekologicznego, a więc konkretnie do realnej redukcji emisji do powietrza szkodliwych substancji jak chociażby dwutlenek węgla czy przede wszystkim to, co najbardziej szkodliwe i istotne zanieczyszczenie powietrza pochodzące od transportu, czyli tlenki azotu. Ponadto strefy czystego transportu, które tutaj wymieniałam powinny również zapewniać punktowe zmniejszenie tych szkodliwych substancji na obszarach, na których będą obowiązywały, natomiast promowanie zeroemisyjnych środków transportu również powinno posłużyć poprawie środowiska naturalnego. Jest szereg programów, z których można finansować działania w zakresie elektromobilności, są to między innymi programy i środki pochodzące z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej czy też programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach, którego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjnej SA zakupiło autobusy elektryczne, a także mogą to być środki ewentualnie inne. Dziękuję bardzo, pokrótce pozwoliłam sobie przedstawić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, dziękuję za to syntetyczne i sprawne przedstawienie tego ważnego programu i tej strategii. Proszę Państwa mamy tutaj tak, pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, jeszcze i tak będziemy mieli czas, bo tu jeszcze powinna Komisja Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, ale rozumiem, że się jeszcze zbierze przed II czytaniem. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Rozumiem, że sprawa jest tak jasna i klarowna, że w zasadzie wszyscy się z nią zgadzamy, zatem bardzo proszę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 marca 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 1 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Czy, bo Pani Małgorzata Jantos prosiła mnie żeby jej punkt, który tu ma referować o pół godziny przesunąć, moim zdaniem minęło pół godziny, nie wiem czy jest na zdalnym? Jeśli nie ma to przesuвам punkt 97 i przechodzę do punktu 98.

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na 2021 rok.

Druk 1702, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo sprawa formalna, wynikająca ze Statutu, plan pracy Rady, jest w nim ponad 480 zgłoszeń do tego, czym powinniśmy się zajmować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tym, że Panie Przewodniczący przyspieszyłem, bo teczki nie wziąłem, jest to tryb jednego czytania, muszę formułkę wygłosić, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. I oddaję Panu głos.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący proszę to wygłaszać w maseczce. Szanowni Państwo praktycznie ponad 480 zgłoszeń z różnych spraw do porządku obrad, głównie, do procedowania, głównie to są sygnalizowane projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa, 479 tego jest, 4 projekty zasygnalizowała nam, zasygnalizowały nam komisje, te wszystkie sprawy są zgłoszone w takim formalnym projekcie, tymi się sprawami między innymi powinniśmy się zająć w tym

roku, co nie znaczy oczywiście, że się będziemy nimi fizycznie zajmować, bo to już zależy od projektodawców, ale jest taki obowiązek statutowy, więc jest projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie mamy stanowiska komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały według druku 1702? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1706. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wskazania środków budżetowych.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1706, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. Mamy autopoprawkę doręczoną w dniu dzisiejszym. Jest pozytywna opinia Prezydenta.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Projekt jest tak naprawdę połączonym z projektem mówiącym o tym żeby zwolnić restauratorów z pobierania, że tak powiem, pieniędzy za koncesję za sprzedaż alkoholu w tym roku, jako, że mamy pandemię, wszyscy na tym cierpią, restauracje i knajpy są praktycznie rzecz biorąc pozamykane od paru miesięcy i w związku z powyższym apelujemy w tym projekcie, który teraz referuję, do Pana Prezydenta żeby te pieniądze, które nie znajdują się w budżecie miasta, a które są przeznaczone na cele społeczne, tak, że to są bardzo ważne pieniądze na walkę z alkoholizmem, na walkę z patologiami w rodzinach, które, że tak powiem, w których występuje alkoholizm znalazły się w innym, w innej rubryce budżetowej, zresztą w odpowiedzi w opinii Pana Prezydenta jest mowa o tym, że Pan Prezydent już tak de facto znalazł pieniądze na ten cel z oszczędności, które powstały w latach ubiegłych, jest to kwota 4,8 mln zł, czyli mniej więcej taka, jaką się szacuje, że będzie ubytkiem z tytułu, jeżeli by Rada przegłosowała projekt mówiący o zwolnieniu restauratorów z opłat koncesyjnych. W związku z powyższym te projekty traktować należy w pakiecie i też pozytywna opinia Prezydenta do tego projektu w mojej ocenie subiektywnej świadczy o tym, że mimo tego, że do projektu mówiącego o zwolnieniu z opłat za koncesję jest negatywna opinia Pana Prezydenta to tak naprawdę ona nie do końca jest uzasadniona jako, że pieniądze na cele, z których miałyby pochodzić pieniądze z opłat za koncesję są do znalezienia, one de facto już są znalezione i dlatego proszę Państwa Radnych o poparcie zarówno tego projektu jak również projektu mówiącego o tym, żebyśmy jednak zwolnili tych restauratorów z opłat koncesyjnych, być może to nie uratuje wielu restauracji, ale jak to się mówi ziarno do ziarnka i zbierze się miarka, a dla kogoś, kto nie ma nic to każda kwota jest bardzo istotna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tutaj przede wszystkim podziękować Panu Prezydentowi za tą opinię do tego projektu uchwały, za to, że tam już są te środki wskazane, rzeczywiście w takiej kwocie, jaka mniej więcej może być ubytku, bo szacowany ubytek maksymalny to jest kwota około 5 mln zł, w projekcie, w opinii do projektu uchwały kierunkowej jest wskazane, że 4,8 mln zł już jest znalezione, czyli właściwie tyle samo, poza tym te 5 to jest ubytek maksymalny, zakładam, że pewnie jak nie wszyscy zgłoszą się po zwrot środków, które wpłacili, więc wydaje się, że w tej sytuacji, w której z jednej strony możemy pomóc przedsiębiorcom, którzy nie mogą od wielu miesięcy prowadzić działalności i płacą opłaty za koncesję, z której nie mogą korzystać, czyli płacą za nic, a z drugiej strony nie uszczuplimy tych wszystkich usług czy tej pomocy skierowanej do osób z problemami, które były, te usługi finansowane w ramach tzw. korkowego to wydaje się, że – mówiąc kolokwialnie – trochę obie strony na tym nie ucierpią, jednej stronie pomagamy, druga będzie miała usługę na tym samym poziomie, cieszę się, że mam nadzieję, że tak się to skończy, trochę szkoda, że na poprzedniej Sesji dostaliśmy trochę inną informację, bo wtedy padła informacja, że jednak nie ma żadnych środków zaoszczędzonych w zeszłym roku, teraz się okazuje, że jednak jest prawie 5 mln zł, już ważne, że te środki jednak się znalazły i wydaje mi się, że w tej sytuacji warto poprzeć zarówno to zwolnienie z opłat za koncesję jak i przy okazji ten druk kierunkowy, który jest rzeczywiście uzupełnieniem tamtego zwolnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy tu autopoprawkę, zatem będziemy głosowali projekt uchwały, nie ma poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1721. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zakupu tramwaju technicznego, który umożliwi szlifowanie, czyszczenie i odśnieżanie torowisk.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1721, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Klubu Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja Panie Przewodniczący rozpocznę referowanie tego punktu, ale bardzo szybko oddam głos naszemu konsultantowi, który został zgłoszony właśnie przy tym projekcie, naszemu ekspertowi, jednemu z naszych ekspertów do spraw komunikacyjnych. Więc, o co chodzi, generalnie proponujemy inny model konserwacji krakowskich torowisk, obecny model polega na tym, że się rozpisuje przetarg, jakaś firma zewnętrzna go wygrywa, w Krakowie to jest zazwyczaj jedna i ta sama firma, to nie jest istotne, i ta firma za pewną kwotę te torowiska utrzymuje w takim stanie, w jakim one są obecnie, teoretycznie w dobrym, często to nie jest tak jak byśmy chcieli. To głównie polega przede wszystkim na szlifowaniu tych torowisk, to utrzymywanie torowisk polega na tym, że trzeba je szlifować, jak są niewyszlifowane to wtedy tramwaje się wykolejają, jest hałas, jest dyskomfort, w związku z tym głównie chodzi o to szlifowanie tych torowisk, w Krakowie to się robi, niestety mało się tego robi, jest około 30 km rocznie szlifowanych torów, czyli oznacza to, że 1 km torów jest średnio szlifowany raz na 7 lat, bo mamy około 200 km torów w Krakowie, w Warszawie dla porównania robi się 600 km

rocznie, a jest długość trakcji 300 km, czyli każdy fragment torów jest dwa razy w roku szlifowany. I my proponujemy żeby miasto samo się zaczęło tym zajmować, żeby kupić tramwaj techniczny i żeby ten tramwaj techniczny, obsługiwany przez służby miejskie po prostu był wykorzystywany do tego żeby to tory szlifować, dzięki czemu zwiększymy radykalnie możliwości przerobowe w zakresie tego szlifowania, poprawimy komfort pasażerów, a również będzie to bardziej efektywne finansowo naszym zdaniem, przy takiej dużej ilości pracy, jeśli byśmy chcieli to zlecać firmom zewnętrznym, to się kompletnie nie opłaca, to ten tramwaj się zwróci w niecały rok. Oczywiście, jeśli będziemy dalej chcieli szlifować tak mało jak do tej pory to wtedy ten tramwaj się będzie dużo dłużej zwracał, ale jeśli chcemy naprawdę postawić na jakąś wyższą jakość krakowskiej komunikacji szynowej, krakowskiej komunikacji miejskiej to musimy szlifować dużo więcej, a wtedy naszym zdaniem bardziej się opłaca właśnie taki tramwaj zakupić. Oddam teraz głos Panu Sebastianowi Kudeli, który dokładnie powie jak taki tramwaj działa i dlaczego to jest, dlaczego ten model jest bardziej opłacalny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Pana Sebastiana Kudelę jako eksperta, który jest współreferującym ten punkt, proszę uprzejmie.

Pan Sebastian Kudela

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Sebastian Kudela, współtworzę portal i forum platforma komunikacyjna Krakowa, na co dzień na profilu facebookowym informujemy o bieżących utrudnieniach poruszania się komunikacją po mieście, ale też zgłaszamy właśnie różne pomysły i postulaty mające poprawić komunikację miejską w Krakowie. Jednym właśnie z tych postulatów jest zakup tramwaju technicznego, którego podstawowa funkcja to szlifowanie torowisk. Dlaczego ten tramwaj jest potrzebny, teraz puszcze takie nagranie, chodzi głównie o dźwięk, mam nadzieję, że będzie trochę to słyszalne, o co chodzi. Ten właśnie dźwięk, takie dudnienie to jest właśnie efekt braku regularnego szlifowania torowisk. To jest nagranie z dzisiaj, Rondo Mogiłskie, wyjazd w kierunku Nowej Huty, powstaje tam takie, powstało takie zużycie faliste szyny przez co tramwaj, który przejeżdża bardzo głośno hałasuje, jest to bardzo duży dyskomfort dla pasażerów, a przede wszystkim również dla mieszkańców. Więc dlatego wyszliśmy z propozycją, aby taki tramwaj techniczny kupić. Porównujemy się do Warszawy dlatego, że Warszawa taki tramwaj posiada od 2006 roku i tam tak jak już było wspomniane jest szlifowane całe torowisko dwa, trzy razy w ciągu roku, czyli 600, 700 km, a w Krakowie jedynie 14 km rocznie plus dodatkowe zlecenie z Zarządu Miasta Krakowa w tamtym roku na około chyba 18, 20 km, ale to i tak dalej te liczby są brutalne, 30 km w ciągu roku w Krakowie przy sieci 200 km, a w Warszawie 600 km przy sieci 300 km, więc tutaj to nie ma porównania. W dodatku w Krakowie czeka się zanim to torowisko maksymalnie już tak się zużyje, żeby dopiero wynająć firmę żeby to wyszlifowała. I takie czekanie na szlifowanie powoduje szybszą degradację torowiska, a późniejsze szlifowanie, zanim będzie szlifowanie musi być regeneracja, co daje dodatkowe koszty. Więc ten model, który jest obecnie przyjęty jest w dłuższej perspektywie mniej korzystny finansowo, dlatego zakup tego tramwaju jest bardzo istotny. Jaka jest jego cena, cena tego tramwaju to jest około 10 mln zł, wszystko zależy tak naprawdę, jakie on będzie miał dodatkowe elementy wyposażenia. W 2006 roku kosztował on 1,8 mln euro czyli w przeliczeniu około 8 mln zł, tyle Warszawa za niego zapłaciła, ale to, jeżeli chodzi o np. w Helsinkach zakupili dwa takie tramwaje i tam wyszło to łącznie około 21 mln zł, czyli średnio mówiąc to będzie 10 mln zł, ale wszystko zależy od tego jakie będzie miał elementy dodatkowe. Oprócz szlifowania torowisk ten tramwaj może mieć z przodu taką

szcztokę, która czyści rowki szyn. Ona by się bardzo sprawdziła, wtedy tego 8 bodajże lutego, kiedy był ten atak zimy, jakby taki tramwaj puścić i przeczyścić te zwrotnice, ten Armagedon, który był tamtego dnia na torowiskach byłoby zdecydowanie mniejszy. Co więcej, ten tramwaj może też pełnić funkcję holownika jak również odladzać sieć trakcyjną, wtedy musi mieć dodatkowy pantograf domontowany. Więc jeżeli chodzi o te aspekty techniczne to tutaj już w późniejszym toku warto ustalić, co będzie nam w naszym mieście potrzebne i wtedy ta cena już będzie bardziej wiadoma, ale to jest około 10 mln zł. Czy to się zwróci, zwróci się, ale w dłuższej perspektywie, dlatego, że szlifując torowiska spowodujemy, że odroczyliśmy ten remont, bo nie powinniśmy dopuszczać do sytuacji, w której torowisko, które już się rozlatuje tak jak mamy np. na ulicy Zwierzynieckiej trzeba wyraźnie naprawiać żeby utrzymywać ruch. To będą dodatkowe koszty, więc w sumie wpada się w taką spiralę, odczekamy ze szlifowaniem i potem trzeba dokładać do takiego torowiska więcej pieniędzy. Jeżeli chodzi o jego finansowanie to tutaj, jeżeli by się znalazły jakieś fundusze w budżecie miasta, wiem, że teraz jest trudna sytuacja z pandemią, ale zawsze coś, może być jakaś inwestycja niezrealizowana na końcu roku, więc może warto by było te środki przeznaczyć na zakup tego tramwaju, to jest zakup praktycznie jednorazowy, ten tramwaj będzie nam służył wiele lat, w Warszawie już służy 15 lat i on dalej bardzo dobrze się sprawuje, więc tak, mamy te tramwaje, je się eksploatuje 30, 40 lat, więc tutaj to, co najmniej tyle ten tramwaj techniczny, jak nie więcej będzie się sprawował. Więc ten jednorazowy koszt naprawę moim zdaniem jest tego wart. I też można jeszcze powalczyć o środki z Unii Europejskiej, wtedy ten koszt z budżetu miasta mógłby być mniejszy. Proponujemy, aby przekazać ten tramwaj do MPK Kraków, dlatego, że posiada zajezdnię, ludzi do obsługi, to pozwoli zmniejszyć koszty jego eksploatacji. Tutaj też pojawiła się opinia Prezydenta Miasta Krakowa, że ona jest negatywna na ten temat, tutaj zacytuje: obecnie przyjęte rozwiązania w Gminie Kraków są optymalne w stosunku do aktualnej sytuacji rynkowej i ekonomicznej, w której znajduje się miasto. Ale nie nazwałbym tego optymalnym, taki hałas, który wydają tramwaje, w dodatku tutaj też powołują się, że obecny model zarządzania gdzie torowiska są przekazane w zarządzanie do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który z kolei zleca firmie zewnętrznej, a ta firma zewnętrzna chce jeszcze zarobić na tym. Więc w sumie na tym tracimy. Dlatego taki łańcuch powoduje, że te środki są mniej efektywnie wykorzystywane na bieżące utrzymanie torowisk. Dlatego też taki zakup takiego tramwaju, przekazanie go MPK mogłoby być takim punktem pośrednim do powrotu, co było kiedyś, że całe utrzymanie torowisk było w gestii przewoźnika, tak jest właśnie w Warszawie, tramwaje warszawskie odpowiadają zarówno za przewóz jak i utrzymanie tych torowisk i mają to wliczone w cenę pociągokilometrów i jak byłem w Warszawie, jeździłem tramwajami, to rzeczywiście tam torowiska są cichsze i nie ma takich właśnie sytuacji jak w Krakowie, tutaj, na co dzień, wystarczy się jakimkolwiek tramwajem przejechać i gdzieś na pewno Państwo spotkają takie zużycie faliste i tego doświadczą na własnej skórze. I dlatego też ten zakup jest/.../, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa jak tu już Pan wspominał jest w tej sprawie negatywna opinia Prezydenta, doręczona 18 marca. Czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Dominik Jaśkowiec, Przewodniczący, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja się skłaniam do poparcia tej uchwały z uwagi na fakt zaistnienia problemu niedostatecznego szlifowania torów tramwajowych, co wielokrotnie też zgłaszają mieszkańcy, bo ten hałas jest, z tych torowisk jest duży. Faktycznie około 200 km pojedynczego toru tramwajowego, z tego rocznie szlifujemy 30, 40 kilometrów, to jest jednak za mało, a powinniśmy zdecydowanie więcej. Nie wiem czy oczywiście zakup fizycznie przez miasto i przekazanie tramwaju MPK to jest ta droga, czy nie powinno być dokapitalizowanie spółki celowe, czy nie powinno być po prostu zwiększenie zamawianej ilości szlifowania torów, to jest już jakby kwestia wtórna. Fakt faktem jest taki, że szlifujemy torów po prostu za mało i mieszkańcy się skarżą przez to na tramwaje, zwłaszcza tam gdzie te tramwaje jeżdżą blisko zabudowy, blisko zabudowy mieszkalnej. Więc jest to zwrócenie uwagi na pewien problem, który tak naprawdę powinniśmy rozwiązać, też po to żeby mieszkańcy przychylnie patrzyli na nowe inwestycje tramwajowe, bo jedną z głównych obaw przy nowych inwestycjach tramwajowych jest to, że tramwaje będą przejeżdżać, powodować hałas i tak to wygląda niestety w większości, w sporej części torowisk krakowskich, które gdzieś tam funkcjonują blisko zabudowy mieszkaniowej, zwłaszcza w centrum miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym zgłaszającym się do dyskusji jest Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Ja nie będę powtarzał tego, co mówił Pan Przewodniczący Jaśkowiec, bo się z tym generalnie zgadzam, natomiast mam jedno pytanie do wnioskodawców, był przytoczony przykład Warszawy i chciałem się dowiedzieć czy tam mamy jeden taki tramwaj czy większą ilość, chodzi mi o to ile potrzebujemy żeby tak naprawdę dojść do tego elementu w Krakowie, żeby to było wyszlifowane tak jak trzeba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mogę w tym momencie odpowiedzieć na pytanie Radnego Buszka, bo właśnie sobie sprawdziłam na Internecie, że w Warszawie mają 8 takich tramwajów i stąd moje pytanie jest do Pana referującego, pana eksperta, jaka jest, że tak powiem żywotność tych, nie wiem jak to powiedzieć, w tych kilometrach szlifowanych torów, takiego jednego tramwaju, na ile on będzie wydajny, jak to można porównać, czy można po prostu zrobić taką kalkulację, oczywiście przychyliłam się do wcześniejszych wypowiedzi moich kolegów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Poniekąd Pani Radna Alicja Szczepańska wyprzedziła moje pytanie, bo ja też sprawdziłem sobie, że w Warszawie jest tramwajów kilka, znaczy sama idea i sam pomysł mi się podoba, bo każde działanie, które doprowadzi do tego, że te torowiska w Krakowie będą w lepszym stanie uważam jest godne poparcia. Ale pytanie mam następujące, mówię poniekąd Pani Radna już trochę wyprzedziła, czy jeden tramwaj po prostu wystarczy na całe miasto, bo ja się

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

spotkałem z opiniami specjalistów niezależnych, że w przypadku Krakowa takich tramwajów potrzeba byłoby około 5, 6, żeby z problemem zacząć się dopiero, próbować go rozwiązać i nie ma gwarancji, że to zostanie rozwiązane. Druga kwestia jest następująca, jeżeli byśmy poparli ten projekt uchwały, a jest to uchwała kierunkowa, tak, że koniec końców realizator tej uchwały albo będzie ją chciał wykonać i wykona, albo nie będzie chciał i nie wykona, taka jest prawda, ale jeżeli byśmy poparli projekt tej uchwały to rozumiem, że zmieniamy cały model konserwacji torowisk w Krakowie, który w tej chwili faktycznie funkcjonuje w ten sposób, że odpowiada za to MPK, które zleca to na zewnątrz, rozumiem, że w tym momencie idziemy w model, że kupujemy nie jeden tramwaj, ale co najmniej kilka, bo mówiąc kolokwialnie wiele na to wskazuje, że ten jeden nie wystarczy, przekazujemy je albo w formie darowizny MPK, albo wręcz robimy to w ten sposób, że dofinansowujemy spółkę, co oczywiście jest możliwe, jako, że jest to spółka samorządowa i spółka za te pieniądze kupuje te tramwaje, bo mówię, wszystko na to wskazuje, że jeden nie wystarczy, i zmieniamy cały model utrzymania torowisk, czy mamy jakąś opinię władz spółki, czy oni, krótko mówiąc, gotowi są do tego działania. I kolejne pytanie, które mi się nasuwa czy żywotność tych tramwajów, tutaj była mowa o 30, 40 latach, nie wiem, ja spotkałem się z opinią, że 10, 15 lat to jest maksimum i potem należy taki wagon po prostu wymienić, bo krótko mówiąc koszty amortyzacji zaczynają, że tak powiem, przekraczać koszty utrzymania tego wagonu, a tutaj, jeżeli te wyliczenia, które przedstawili projektodawcy są prawdziwe to jeden tramwaj zwraca się mniej więcej po 10 latach przyjmując cenę zakupu na poziomie 10 mln i porównując to z ceną, którą w tej chwili płacimy za czyszczenie tych torowisk na poziomie 1 mln zł, przynajmniej tak wynika z zapisów uchwały. Tak, że prosiłbym żeby odpowiedzieć na te pytania, które zadałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Małgorzata Jantos, momencik, już oddaję Pani głos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam się zapytać o taką rzecz, ponieważ pytając się przede wszystkim Pana, który tutaj wygłaszał istotę zakupu tramwaju, mianowicie ja kiedyś rozmawiałam z Panem Piotrem Kleczkowskim, panem profesorem z Akademii Górniczo – Hutniczej, który mówił o tym, że w Akademii Górniczo – Hutniczej są badania posunięte daleko mówiące o tzw. miękkich torach, czyli torach, które po prostu nie są tak hałasujące, najkrócej mówiąc, proszę wybaczyć na moje sformułowanie i chciałam się zapytać Pana czy Pana badanie, czy Pana obserwacje są w jakiś sposób powiązane z działalnością z AGH, ponieważ to dla mnie też wydawałoby się interesujące. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Jakub Kosek, też na zdalnym, bardzo proszę. Pan Radny Jakub Kosek słyszy mnie? Udzielam Panu głosu.

Radny – p. J. Kosek

Tak, słyszę. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwa pytania, pierwsze pytanie dotyczy środków europejskich, tam pojawił się pomysł na sfinansowanie tego ze środków europejskich i oczywiście taki pomysł jest bardzo dobry, jeżeli znamy program i wiemy, że jest taki program. W innym wypadku staje się to tylko sloganem, który rzucamy, popularne hasło, które ma wytłumaczyć /.../ finansowania, a to wcale już takie proste w praktyce nie jest. W związku z tym to jest moje pierwsze pytanie, a drugie

pytanie, jeśli rzeczywiście jest tak, że w Krakowie to trzeba więcej niż jeden tramwaj, być może wystarczy zwiększyć kwotę zakupu tego działania, szlifowania, bo sam pomysł jak najbardziej jest pożądany i konieczny wręcz, bo pamiętam jak przy konsultacjach budowy tramwaju na Górkę Narodową na każdym spotkaniu odpowiadano mieszkańcom, że będą szlifowane te tory regularnie i będzie cicho, a ten tramwaj będzie biegł rzeczywiście kilkanaście metrów od okien. W związku z tym na pewno musimy zwiększyć działania miasta w tym zakresie, pytanie tylko jaką drogą pójść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trochę inne zdanie od poprzedników, może, dlatego, że kiedyś już zetknąłem się z transportem kolejowym i wydaje mi się, że to nie jest takie proste i oczywiste. Po pierwsze samo torowisko to nie jest cała infrastruktura, która jest niezbędna do poruszania się tramwaju, ponieważ samo szlifowanie szyny nic nie daje, jeżeli nie jest zadbane cała reszta infrastruktury, czyli tak de facto ten pojazd nie rozwiązuje całego problemu utrzymania i konserwacji infrastruktury tramwajowej, a tak to dzisiaj jest rozwiązane w Krakowie. I to rozwiązanie, które tutaj Pan zaproponował, jak rozumiem to z Pana inicjatywy ten projekt uchwały się pojawił, ta uchwała kierunkowa się pojawiła, jest takim sposobem rozwiązania innym niż jest dzisiaj w Krakowie. Dzisiaj w Krakowie jest to tak zorganizowane, że MPK jest tylko i wyłącznie podmiotem, który przyjmuje zlecenia realizacji pracy przewozowej. Tak de facto zarządza tym Zarząd Transportu Publicznego, a torowiskiem zarządza Zarząd Dróg, to jest taki trochę galimatias, ale to krakowskie jest. I teraz sytuacja jest następująca, przyjęto system wieloletnich umów na bieżące utrzymanie całych torowisk, całego systemu komunikacyjnego w Krakowie i ten model, który funkcjonuje, lepszy czy gorszy, nie wiem, trudno mi ocenić, czy tańszy czy droższy od tego, który Pan proponuje przynajmniej zapewnia kompleksową usługę. Oczywiście standard torowisk jest niezadowolający, ale on nie wynika ze złej realizacji zleconego zadania tylko wynika z tego, że jest za mało pieniędzy na wymianę torowisk, bo część torowisk jest w tak złym stanie technicznym/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, panowie, Panie Radny ja wiem, że Pan jest dzisiaj bardzo aktywny, ale po raz kolejny Pana proszę, przerywa nawet wystąpienie swoje mówca, bo czuje dyskomfort, to nie jest moja wina, ja Panu udzielałam naprawdę w tym momencie tego upomnienia z tego względu, że nie może przemawiać referujący sprawę, szanujemy się nawzajem i kolegę też trzeba szanować.

Radny – p. G. Stawowy

I teraz sytuacja jest taka, że przyjęto pewien model jak już mówiłem w Krakowie, który funkcjonuje inaczej, kompleksowe zlecenia, outsourcingowanie, utrzymanie całej infrastruktury robi to zdaje się firma ZUE, jeśli dobrze pamiętam i oni odpowiadają i dają jak gdyby gwarancję na całość, ten pojazd z tego, co ja rozumiem zajmuje się głównie utrzymaniem samego torowiska. I to jest jakby pierwszy problem. Drugi problem, jak tutaj słusznie zauważono nie ma możliwości żeby jeden pojazd, jeden wagon obsłużył cały Kraków ze względu chociażby na to, że u nas większość linii ma charakter ślepy, nie ma możliwości zawrócenia i inną linią wrócenia do centrum tylko jedzie tam i z powrotem. W związku z powyższym z racji na rozciągłość linii musiałoby ich być, co najmniej kilka. Nie wiem czy jest na to dzisiaj zaplecze techniczne żeby je serwisować, żeby obsługę prowadzić, może w

planowanej do rozbudowy zajezdni w Nowej Hucie, może w projektowanej zajezdni na Bronowicach tramwajowej by takie coś mogło być, ale na pewno do tego jest potrzebne odpowiednie zaplecze. Cena 10 mln jest dość duża, bo to jest prawdopodobnie jakaś forma tramwaju, jeszcze w dodatku przewożący ludzi, a nie tylko ten techniczny. Natomiast ja spotkałem się z tego typu rozwiązaniami jak systemowa modyfikacja torowiska poprzez pojazdy poruszające się po nich, czyli takie pociągi specjalistyczne tylko to było zawsze usługa uzupełniająca, dopełniająca jakąś inną formę utrzymania, a nie podstawowa. I wydaje mi się, że tutaj jakby wejście w taki projekt powinien być poprzedzony analizą chociażby tego, w jakim stopniu to szlifowanie się odbywa, w sensie jak głęboko wchodzi w strukturę istniejącego torowiska, bo jak wiecie doskonale każdy metal ma swoją wytrzymałość i nie można go za bardzo i za często korygować, bo po prostu te szyny będą pękały. Mamy problem z szynami tymi, które się odginają, zostały kiedyś źle wymyślane, sprowadzono złej jakości szyny, które nie wytrzymują temperatur, są prawdopodobnie źle montowane, natomiast to jest cała grupa problemów, których ten pojazd po prostu nie rozwiązuje, on jest do bieżącego korygowania stanu torowiska, natomiast nie stanu szyny, zostaje torowisko, zostaje sieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty, jakby Pan był miły konkludować.

Radny – p. G. Stawowy

Zostaje cała infrastruktura wokół, stąd mnie się wydaje, że to nie jest takie hop siup, żeby wprowadzić tego typu rozwiązanie, bo może się okazać bardzo drogie, a nie koniecznie przydatne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I Pan Radny Łukasz Wantuch, wyszedł, to Pan Rafał Komarewicz bardzo proszę. To jest dzisiaj majstersztyk, to, co wykonuje.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przyszedł. Szanowni Państwo tutaj jak ktoś z moich przedmówców powiedział każdy sposób na poprawę jakości torowisk jest bardzo ważny, natomiast przyznam się szczerze, że czytałem przed chwilą opinię Pana Prezydenta, rozumiem, że opinia przygotowana jest przez MPK i trochę żałuję, że tutaj nie ma przedstawicieli MPK, bo to jest, z tego wynika dość ciekawy temat, wydaje się, że w wielu miastach podobnej wielkości jak Kraków są takie urzędnicy, takie tramwaje, oczywiście też bym chciał się dowiedzieć, jaki ten system dbania o torowiska jest w Krakowie, bo jeżeli my nie mamy żadnego tramwaju, który ośnieża tory, ewentualnie poprawia ich jakość to dla mnie jest to trochę dziwne. Więc chciałbym żeby ta dyskusja jednak toczyła się tu merytorycznie, nie wiem czy jakiś przedstawiciel MPK, nie ma dzisiaj, ZDMK, ok., więc z ZDMK ktoś jest dzisiaj, z ZDMK mamy kogoś, to może nam tutaj powiedzieć, co sądzi w ogóle o tym, więc ja powiem tak, tutaj bym chciał dostać dodatkowe informacje, przede wszystkim, w jaki sposób można zarządzać torowiskiem, bo rozumiem, że my mamy jakąś opcję, rozumiem, że inna opcja to jest tak, która jest proponowana przez Pana Radnego Gibałę i ja bym chciał je porównać i dowiedzieć się jak to wygląda, bo jeżeli my powiedzmy, nie wiem, możemy wydać 20 czy 30 mln i w znacznym stopniu poprawić jakość torowisk to wtedy dobrze by było żebyśmy się nad tym zastanowili, ja też z drugiej strony nie chciałbym głosować za uchwałą kierunkową do Pana Prezydenta, która powiedzmy nie jest możliwa do spełnienia, bo wtedy będzie znowu informacja, że Pan Prezydent nie realizuje uchwał. Więc nie wiem, może zrobimy to w dwóch czytaniach, jeżeli jest taka możliwość żeby jednak przeprowadzić

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

merytoryczną dyskusję, bo temat na pewno jest ciekawy i warty zastanowienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch, rezygnuje, Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Generalnie tutaj Pan Grzegorz Stawowy jak i mój kolega klubowy Rafał Komarewicz praktycznie powiedział to, co chciałem, zgłaszając się do wypowiedzi, powiedzieć, ale pozwolę sobie tylko krótko. Szanowni Państwo myślę, że wszystkim zależy nam na tym, o czym mówił też Przewodniczący Dominik Jaśkowicz, żeby te tory, szyny i przejazd tramwajów był jak najmniej odczuwalny przez tych wszystkich, którzy korzystają z tego tramwaju, którzy przechodzą obok, a szczególnie dla mieszkańców, którzy mieszkają blisko tej infrastruktury. Czy jeden tramwaj rozwiąże, czy gdybyśmy kupili potencjalnie taki jeden tramwaj, z tego wynika, że nie, bo tutaj były przykłady, że Warszawa ma osiem chyba takich tramwajów. Więc albo byśmy musieli w ogóle zmienić model zarządzania tym działem, jeżeli chodzi o szlifowanie tego i wydaje mi się, że ta propozycja, którą złożył tutaj kolega Rafał jest właściwa i tu taki apel do wnioskodawcy żeby wstrzymać się dzisiaj przed głosowaniem na tą rezolucję, spotkajmy się faktycznie z ZDMK, porozmawiajmy czy i jakie mamy też możliwości realizacyjne, bo w uzasadnieniu Prezydenta jest jasno określone, że w tej chwili jest to, działa to na podstawie umowy, przepraszam, nie przeszkadzam kolegom?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Łukasz, ja cię bardzo proszę, Panie Radny Wantuch proszę do świnki, bo ja już nie wiem jak Pana zdyscyplinować. Zapraszam do świnki Pana Łukasza.

Radny – p. J. Bednarz

Mamy przetarg, trzeba byłoby się zastanowić, należałoby się zastanowić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja zobaczę ile da i poinformuję.

Radny – p. J. Bednarz

Należałoby się zastanowić faktycznie, jakie rozwiązanie przyjąć. Natomiast proszę Państwa proszę wziąć pod uwagę, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziesięć złotych, już wrzucił, na razie dyscyplinuję, przerwę na chwilę, bo jak mówię dyscyplinowałem kolegę, który Panu przeszkadzał. A teraz Panu udzielam głosu.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo poza tym weźmy pod uwagę, że dzisiejszy świat jest też tak skonstruowany, że wiele rzeczy firmy zlecają na zewnątrz, wyspecjalizowanym firmom, które realizują pewnego rodzaju usługi. Tak naprawdę trzeba by się zastanowić, jaki jest bardziej opłacalny rachunek ekonomiczny, dla nas najistotniejsze, dla mieszkańców na pewno będzie to żeby te tory tramwajowe jak najmniej były słyszalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Widzę, że się nam dyskusja rozwinęła, Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja tylko krótko, wydaje mi się, że zasadnym jest spojrzenie na ten temat kompleksowo, a nie wrywkowo, bo jednym tematem jest szlifowanie i oczywiście zgadzam się tu z przedmówcą Panem Stawowym, że pewnie to rozwiąże problem np. wyciszenia, ale z drugiej strony jest pytanie jak przyjmie to infrastruktura, którą mamy na torach, czyli czy te tory mają predyspozycję do tego, obróbki takiej czy też nie są do tego przygotowane, bo to może być inna technologia, innych jakby szyn układanych na torach i tak naprawdę my musielibyśmy znać skalę tego problemu do obsługi, czyli, że rocznie będzie potrzeba takie a takie działania zaplanować i pod tym kątem dopiero będzie można stwierdzić, że potrzebny jest jeden czy dwa wozy, które to będą realizować. Natomiast dzisiaj przy tym braku danych, ja nie jestem członkiem Komisji Infrastruktury, więc tych danych na pewno nie mam i nie słyszałem, być może na komisji to było omawiane, ale kluczowe jest żebyśmy mieli wiedzę i dopiero do tego ustosunkowywali się, co w związku z tym dalej robić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jaśkowiec proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja myślę, że trzeba ten projekt odesłać do Komisji Infrastruktury i taki też wniosek składam celem wydania opinii przez komisję, to będzie dobry czas żeby porozmawiać i oczywiście też pewnie przy pomocy zdalnej dobrze by było żeby Radni, którzy nie są członkami Komisji Infrastruktury też w niej, w tych obradach wzięli udział, jeśli są zainteresowani tym tematem, tak, że taki wniosek składam formalny o odesłanie do Komisji Infrastruktury celem przeprowadzenia dyskusji nad tym projektem uchwały i oczywiście wydania opinii w zakresie tego projektu uchwały. Temat jest ważny i dlatego powinniśmy o nim porozmawiać na spokojnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan składa formalny wniosek, będziemy go głosować w bloku głosowań, w takiej sytuacji, do Komisji Infrastruktury w celu zaopiniowania i omówienia kompleksowego. Ale mamy jeszcze zgłoszenia Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Poniekąd Pan Przewodniczący Jaśkowiec trochę wyprzedził mnie, zgłosił się, jako pierwszy, bo też miałem zamiar zgłosić podobny wniosek, ale w tym momencie w takim razie chciałem zaapelować do Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, nie widzę go tu fizycznie, żeby na komisję, na której będzie ewentualnie ten projekt omawiany został zaproszony jakiś specjalista w sprawie torowisk, nie tylko specjalista ze strony projektodawcy, ale jakiś, ktoś niezależny z uczelni itd.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest Pan Przewodniczący Komisji.

Radny – p. A. Hawranek

To apeluję do Pana Przewodniczącego żeby ktoś po prostu mógł kompleksowo, bo tak naprawdę przyjęcie tej uchwały, jak tutaj już było mówione, między innymi ja o tym mówiłem, to jest całkowita zmiana systemu utrzymania torowisk w Krakowie i przed podjęciem decyzji chcielibyśmy mieć pełną wiedzę na ten temat, bo to nie jest kwestia zakupu jednego tramwaju tylko po prostu zmiana systemu utrzymania torowisk w Krakowie i, a stąd mam jeszcze pytanie do wnioskodawców, może odpowiedzą, może nie, szyna jest normalnym kształtownikiem, że tak powiem, i w związku z powyższym jak każdy kształtownik może być szlifowana określoną ilość razy, tego nie można wykonywać w nieskończoność, jako, że każdy szlif zbiera powierzchnię metalu w zależności od założonych parametrów. Sądzę, że tutaj trzeba byłoby zebrać przynajmniej około milimetra żeby to odniosło jakiegokolwiek efekty. W związku z powyższym pytanie brzmi ile razy można szlifować daną szynę przed wymianą tej szyny żeby nie zmienić jej parametrów wytrzymałościowych, dlatego bo to jest wbrew pozorom bardzo ważne, bo podejrzewam, że nie można tej szyny szlifować w nieskończoność. Jeżeli projektodawcy wiedzą to bardzo proszę o odpowiedź, a jak nie to dokładnie takie samo pytanie będę zadawał na komisji, wydaje mi się, że w nieskończoność tej szyny szlifować nie można, mało tego, wydaje mi się, że ilość tych szlifowań, jakie może przejść każda szyna jest stosunkowo niewielka i ograniczona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Hawrankowi. Jeszcze zgłasza się zdalnie Pani doktor Teodozja Maliszewska, proszę uprzejmie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odnoszę dziwne wrażenie, że ważny problem, który w Krakowie doskwiera mieszkańcom, czyli tłukące się tramwaje po ulicach, szczególnie tam gdzie jeżdżą blisko kamienic, a teraz jeszcze nowe tramwaje będą jeździć blisko bloków dotyczy uchwały kierunkowej, która jest zbyt szczegółowa. Nie zdziwię się, jeśli Wojewoda ją naprawdę uchylą. Dajemy konkretne rozwiązanie Prezydentowi jak ma czyścić szyny. Według mnie to nie jest nasza prerogatywa tylko Prezydenta, Prezydent będzie chciał wykonać jakiegokolwiek zadanie dotyczące poprawy funkcjonowania tramwajów i zgłosi projekt do Rady Miasta w budżecie to wtedy się wypowiemy, co to jest za projekt, czy jest dobry, gospodarski czy nie. Natomiast ja, jako nauczycielka absolutnie nie będę dyktować Panu Prezydentowi, co ma zrobić żeby załatwić ten problem. I dobry pomysł, niech się wypowiedzą Radni, a także inni fachowcy z Komisji Infrastruktury, bo mnie takie stawianie sprawy, kupmy tramwaj, bo trzeba czyścić szyny, nie odpowiada.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej za lakoniczny, ale jakże trafny głos. Bardzo proszę, w takim razie Pana Kudelę, bo tam były pewne pytania, prosił mnie Pan Gibała jako wnioskodawca, żeby Pan, jako ekspert odpowiedział, z tym, że proszę wziąć pod uwagę to co się też tu działo na sali żeby nie za bardzo też rozwijać, bardzo proszę.

Pan Sebastian Kudela

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pierwsze pytanie, ile tramwajów jest w Warszawie, tramwajów szlifierskich w Warszawie jest jeden, ten jeden tramwaj jest w stanie szlifować torowiska do 40 km na godzinę i ten jeden

tramwaj szlifuje 600 km rocznie torowisk w Warszawie. Więc w Krakowie jest o 100 km torowisk mniej, więc spokojnie ten jeden tramwaj da radę wyszlifować taką liczbę torowisk. Tu jeszcze pojawiało się pytanie ile lat ten tramwaj będzie funkcjonował, na pewno nie 10, 15, bo tyle to autobusy mają żywotność, te 30, 40 lat jak powiedziałem to na tyle się projektuje obecnie tramwaje do przewozu pasażerów, natomiast tramwaje techniczne to jest zupełnie inna bajka, tutaj ta firma niemiecka, więc tutaj jakość jest naprawdę bardzo dobra i ten tramwaj będzie służył spokojnie 50 lat, powinien bez problemu służyć. Jeżeli chodzi o model, zgodzę się, ten model trzeba zmienić, nie dawno we Wrocławiu zmieniono właśnie model, przekazano z powrotem utrzymanie infrastruktury do miejskiego przewoźnika i tutaj w Krakowie też myślę, że warto w tę stronę pójść, myślę, że warto to zrobić, pójść w taki sposób pośredni, czyli zakupić taki tramwaj i zlecić na razie samo szlifowanie torowiska do MPK, jako taki okres przejściowy, bo obecna umowa z ZUE jest do 2022 roku, więc zanim by się ogłosiło przetarg na ten nowy tramwaj itd., to można byłoby już przygotować nową umowę między MPK a ZDMK czy ZTP, bo w Warszawie to w sumie właśnie ZDMK płaci pociągokolometri za utrzymanie torowisk, więc tutaj trzeba by do ZTP, ale to już jest kwestia na inną sprawę. Ten tramwaj, bo też pojawiło się stwierdzenie, nie jest tak naprawdę do, podstawowa funkcja to jest szlifowanie prewencyjne, czyli zapobiega powstawaniu, użyciu falistemu, bo to, co teraz już jest efektem nieszlifowania to już trzeba robić to właśnie, więcej pieniędzy wydać, bo trzeba tam naprawiać itd., więc jeżeli to tak zostawiamy to wtedy jeszcze więcej pieniędzy na to później wydajemy. Firmy zewnętrzne chcą na tym zarobić, więc zlecenie firmie zewnętrznej utrzymania torowisk przy tak dużej liczbie ich, bo Kraków chyba jest drugim, co do wielkości miastem, jeśli chodzi o długość torowisk tramwajowych, jest dla nas nieopłacalne, takie miasta jak Olsztyn czy Częstochowa, tam rzeczywiście to szlifowanie firmom zewnętrznym będzie się bardziej opłacało, ale my mamy w perspektywie kolejne linie tramwajowe, więc jak najbardziej ten tramwaj techniczny, szlifierka jest niezbędny. Jeżeli chodzi o to czy MPK byłoby chętnie to takie nieoficjalne, rozmawiałem tam na inny temat, ale tak nieoficjalnie byliby chętni, to nie jest takie nic wiążące, to takie było luźne pytanie przy okazji innego tematu odnośnie przysparzenia tego tramwaju technicznego. MPK obecnie ma około 300 tramwajów i dodatkowy taki jeden tramwaj, utrzymanie jego to będzie procent kosztów jego utrzymania i obsługi do bieżącego utrzymania. Wcześniej były dofinansowania w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, teraz ma być nowy program, chyba prawie 10 mld zł czy euro z Unii Europejskiej, więc jakby się dało też można by było taki projekt zgłosić. Jeżeli chodzi o zużywanie się szyny to Warszawa cały czas tak szlifuje i te torowiska są w dobrym stanie, oni mają bardzo dobrze zbilansowany ten model i tutaj nie ma ryzyka, że ta szyna się nagle skończy, lepiej więcej szlifować niż nie szlifować, bo wtedy to torowisko prędzej się rozleci przez to, że się jego nie szlifuje i będzie tak jak choćby na Zwierzynieckiej, to już wymaga naprawdę remontu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zawieszam ten punkt, będziemy głosowali w bloku najpierw wniosek formalny o odesłanie do Komisji Infrastruktury celem zaopiniowania, a w zależności od tego głosowania dalej procedować, bądź też nie. Proszę Państwa przechodzę do punktu, który pominąłem, bo nie była referentka obecna, wtedy nie mogła go zreferować, ale już wiem, że jest, bo zabierała głos w tej dyskusji.

Zwolnienie i zwrot części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Miejskiej Kraków za rok 2021.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1677, przypominam II czytanie, że mamy tutaj, mamy jak już wcześniej tutaj było opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej pozytywną, była negatywna wcześniej opinia do druku, ale dzisiaj wiemy również, że Pan Prezydent zaopiniował pozytywnie uchwałę kierunkową związaną z tą sprawą, nie wiem czy Pani zwróciła na to uwagę, żeby też to wziąć pod uwagę, w każdym bądź razie jest to II czytanie. Oddaję głos referentce, bo zawsze tradycyjnie wnioskodawczyni zabiera głos w II czytaniu i mówi o tym czy były poprawki, autopoprawki itd. Przypominam, oddaję głos Pani Małgorzacie Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Niestety dzisiaj mam, czy ja jestem słyszalna?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Coś jest nie najlepiej z Pani przekazem, spowalnia coś.

Radna – p. M. Jantos

No właśnie nie wiem, co się dzieje, czy słyszycie mnie Państwo?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę próbować z tym, że proszę pamiętać, że to jest II czytanie, to nie jest dyskusja.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam bardzo krótko, współpracując z tym projektem uchwały jest uchwała kierunkowa, o której Pan Przewodniczący powiedział, że ma pozytywną opinię, przypominam, że sprawa dotyczy bardzo ważnej /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna ja bardzo Panią źle słyszę. Czy były autopoprawki i czy były poprawki, chcemy się od Pani dowiedzieć.

Radna – p. M. Jantos

Tak, jest autopoprawka dotycząca zmiany terminu, tylko i wyłącznie kosmetyczna związana z całą procedurą. Przepraszam, już nie będę mówiła.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę wyłączyć obraz, wtedy będzie lepszy głos, wyłączyć obraz, a zostawić głos.

Radna – p. M. Jantos

W takim razie jest jedna autopoprawka dotycząca terminu, ponieważ tam umieściliśmy termin, który nie będzie zrealizowany, wszystko inne pozostaje, kompatybilna z tym jest uchwała kierunkowa, o której Pan Przewodniczący raczył powiedzieć z pozytywną opinią Pana Prezydenta. Dziękuję Państwu, żadnych poprawek nie było.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa jest autopoprawka, która jest taką formalną autopoprawką, czy w sprawie autopoprawki ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II, przepraszam, jest oczywiście poprawka Prezydenta Miasta Krakowa, czyli w sprawie poprawki

Prezydenta Miasta Krakowa, czy ktoś by chciał zabrać głos? Dyrektor Popiołek jest na linii ponoć, zdalnego, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Tak, dokładnie, czy mnie słyhać Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Słyhać Pana w tej chwili znakomicie.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Witam serdecznie Szanownego Pana Przewodniczącego i Szanownych Państwa Radnych. Jest złożona też poprawka do tego druku przez Pana Prezydenta, ta poprawka była złożona jeszcze przed I czytaniem gdzie w tej poprawce proponowana jest, przedłuża się termin wniesienia opłaty drugiej raty za korzystanie w 2021 roku z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczony do spożycia w miejscu sprzedaży, gastronomia, do dnia 30 września 2021 roku, co pociąga za sobą odpowiednie zmiany w projekcie tej uchwały, ta poprawka tak jak mówiłem była wniesiona wcześniej, jeszcze przed I czytaniem tego druku. Chciałbym też Państwa Radnych poinformować, że w międzyczasie Pan Prezydent otrzymał do zaopiniowania projekt ustawy dotyczący tej sprawy, otóż Koalicja Polska złożyła w Sejmie projekt ustawy dotyczący tej kwestii, gdzie projektodawcy tej ustawy proponują w ogóle ustawowe zwolnienie z opłat za zezwolenia na gastronomiczną sprzedaż alkoholu, co też zmniejszałoby budżety samorządów, ale równocześnie proponują rekompensatę za utracone z tego tytułu dochody z funduszu tego przeciw COVID-19, który jest wprowadzony odpowiednimi przepisami ustawowymi. Póki, co ten projekt ustawy nie ma jeszcze numeru druku, natomiast być może będzie w najbliższym czasie procedowany i zobaczymy czy taka ogólna regulacja w zakresie owszem zwolnienia, ale też rekompensaty dla samorządów mniej więcej tak jak to jest zrobione z punktu widzenia np. opłaty targowej, która też została zniesiona, ale państwo to jakby rekompensuje w tej chwili samorządom, być może takie rozwiązanie zostanie wprowadzone, ale trudno powiedzieć, kiedy i w jakim zakresie zostanie to zrobione. Tak, że chciałem zwrócić uwagę, że oprócz tej autopoprawki, o której mówi Pani Przewodnicząca Jantos jest też cały czas ta poprawka Pana Prezydenta do tego druku, o tym należy pamiętać oczywiście w czasie głosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze, zatem przypominam jeszcze raz, że jest to II czytanie, mamy poprawkę Pana Prezydenta, będziemy oczywiście głosować to w bloku głosowań, natomiast Pani Radna zgłasza mi tu biuro, że nie ma tej autopoprawki Pani, więc formalnie ja jej nie mam, Pani ją omówiła formalnie ustnie, ale nie ma jej zgłoszonej w biurze.

Radna – p. M. Jantos

Ja porozmawiam za chwilę z Andrzejem Hawrankiem, bo on obiecał, że mi złoży, bo to była sprawa przesunięcia terminu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie opierajmy się na obietnicach tylko opierajmy się na rzeczywistości.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam najmocniej, ma Pan rację, ale chciałam tu jeszcze odnośnie tego, co powiedział Pan Dyrektor. Szanowni Państwo ja potraktowałam sprawę, jako, że nie wpłynęła autopoprawka ani poprawka w tej chwili. W związku z tym serdecznie Państwa namawiam do

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

tęgo żebyśmy głosowali przeciwko poprawce Pana Prezydenta i zostawili w takiej wersji, w jakiej ja zostawiłam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna dziękuję Pani uprzejmie za zreferowanie, jako wnioskodawca, szkoda, że Pani na początku nie powiedziała o tej autopoprawce, bo taka jest zasada, że się mówi i o poprawkach i o autopoprawce, ale trudno. Dziękuję, proszę Państwa czy ktoś jeszcze chciałby zabrać w tej sprawie głos, jeżeli chodzi o poprawkę? Nie widzę, w sprawie poprawki Pana Prezydenta, bo to jest II czytanie, nie wiem czy Pan ma tego świadomość Panie Łukaszu? Pan Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj chyba właśnie zaszła jakaś pomyłka, nie wiem, na jakiej linii, myślę, że zaraz Przewodniczący Hawranek wyjaśni, ponieważ autopoprawka widzę, że została do druku/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do tego poprzedniego.

Radny – p. Ł. Sęk

1706 i tej uchwały kierunkowej, więc to pewnie o to chodziło, ale zaraz myślę, że te kwestie będą wyjaśnione, do którego druku to się tyczy, natomiast, co do intencji i odnośnie tej poprawki Pana Prezydenta to również przychylam się do tego, że skoro mamy zapewnienie już w opinii do uchwały kierunkowej, że jednak uda się znaleźć środki żeby zrekompensować ten ubytek 5 mln zł i nie rezygnować z tych programów społecznych to warto pomóc tym przedsiębiorcom z branży gastronomicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie Panu Radnemu, czy mamy jeszcze jakieś głosy w sprawie poprawki, podkreślam, bo autopoprawki do tego druku nie mamy żadnej i tu nie ma, co wyjaśnić, bardzo proszę, nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw poprawkę Pana Prezydenta, w później, w zależności od głosowania pozostałą część procedować będziemy tego druku. Przechodzę do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1803. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Odmowy wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Radnemu Andrzejowi Hawrankowi.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 1803, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wpłynął do mnie wniosek od Dyrektora Regionalnej, Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Krakowie, aby Rada Miasta Krakowa wyraziła zgodę na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Panu Przewodniczącemu Andrzejowi Hawrankowi. Całe uzasadnienie projektu uchwały, który przygotował jest w tymże projekcie, ja go nie będę omawiał, uważam, że powinniśmy w tym przypadku z wielu przyczyn odmówić realizacji tego wniosku, o jednej rzeczy chcę powiedzieć i uważam, że to jest rzecz skandaliczna i niedopuszczalna, i to musi

wybrzmieć z tej mównicy. Otóż Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Krakowie w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, pismo jest publiczne, przebywał na zwolnieniu lekarskim, czyli był chory. Tym samym może zachodzić w tej sprawie podejrzenie ujawnienia danych osobowych, danych wrażliwych. Dobrze, że przynajmniej nie podał rodzaju choroby, co już by było przekroczeniem wszystkich możliwych standardów i poziomów. Natomiast ja będę w tej sprawie kierował pismo do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ponieważ zachodzi tutaj uzasadniona przesłanka złamania przepisów prawa przez Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej. To jest w ogóle o tyle bulwersujące, że przecież za walkę z epidemią, za realizację standardów sanitarnych odpowiada na terenie Małopolski właśnie ta stacja i to Dyrektor tej Stacji powinien być świadomy tego, co robi, co wyprawia i co pisze w publicznych pismach o swoich pracownikach kierowanych do organu samorządowego, jakim jest Rada Miasta Krakowa. Tak, że już pomijając inne przesłanki, które są opisane w uzasadnieniu to przynajmniej z tego jednego powodu powinniśmy odmówić Panu Dyrektorowi zgody na ten cel. Nie może być tak, że ujawniany to czy ktoś jest chory, na co jest chory, dlaczego jest chory, jaki czas był chory, gdzie się leczył, czy miał rehabilitację, czy nie miał rehabilitacji, bo to jest nasze bezpieczeństwo, nasze dane wrażliwe i nasze prawo do prywatności. Przypomnę jeszcze jedną rzecz, że był też kiedyś wniosek dotyczący Radnego Prawa i Sprawiedliwości, Radnego Marcina Szymańskiego, który również Wysoka Rada odmówiła z racji tego, że nie zachodziły tam przesłanki, które ustawodawca, zachodziły przesłanki, bo to troszeczkę działa na odwrót, zachodziły przesłanki, które wskazywały na to, że ten wniosek może być złożony z tytułu faktów pełnienia przez Pana Radnego Marcina Szymańskiego mandatu Radnego Miasta Krakowa. Oczywiście pracodawcy przysługuje prawo odwołania się od naszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i to ten sąd finalnie tą sprawę rozstrzygnie, ale nie może być tak, że w publicznych pismach informuje się kogokolwiek o tym, że ktoś był chory, brał rehabilitację, jaki czas był chory, dobrze, że przynajmniej nie podano, na co był chory. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę, nie mamy tutaj żadnych opinii komisji, stanowiska Prezydenta, czy w sprawie tej są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie bardzo rzadko na tej sali, przynajmniej od czasów, kiedy ja mam do czynienia z samorządem, przychodzi nam odpowiadać na takie prośby pracodawców. Jesteśmy Radnymi, na każdego z nas ludzie głosowali i jest grupa ludzi, która obdarzyła zaufaniem kolejnego z nas. Dwie kadencje temu właśnie na tej sali nie było cienia wątpliwości, że pracodawca, który bardzo dokuczał wtedy naszemu koledze z Klubu Prawa i Sprawiedliwości powiedzieliśmy nie, i zagłosowaliśmy wszyscy za tym żeby nie wykorzystywać takiej pozycji dla stordedowania pracy Radnego. W związku z tym mam apel, tu nie chodzi ani o barwy polityczne, ani o to, kto z nas, jaki światopogląd i poglądy w ogóle na życie i na świat reprezentuje. Jesteśmy Radnymi, ja proszę koleżanki i kolegów, dzisiaj ktoś chce dokuczyć Andrzejowi, nigdy nie wiadomo czy jutro czy pojutrze nie będzie ktoś chciał dokuczyć jednemu z was, proszę, bądźmy solidarni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania, jeszcze Pani Radna Alicja Szczepańska, to bardzo proszę, bo nie wyświetliło się. Proszę bardzo, udzielam Pani głosu.

Radna – p. A. Szczepańska

Przepraszam, Szanowni Państwo, ja bardzo krótko, bo nie chcę przedłużać posiedzenia Rady.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę do rzeczy od razu.

Radna – p. A. Szczepańska

Chciałam zauważyć, znaczy całkowicie zgadzam się oczywiście z Radną Todzią Maliszewską, chciałam zauważyć też, jako osoba, która pracowała 25 lat w służbach, gdzie trzeba się było kierować etyką, że jednak kwestie, to samo, co powiedziała Todzia, my reprezentujemy ludzi i to, że czasami mamy różne zdania na tej sali, to żeby Państwo wiedzieli, bo przecież się czasami kłócimy naprawdę między sobą, ale tak naprawdę prywatnie mamy do siebie wzajemny szacunek. I chciałabym prosić żeby Państwo podczas głosowania wzięli to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej, bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa, bo już w tej chwili chcę definitywnie zamknąć dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 1804, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, druk 1804. Ja go krótko zreferuję, prosił mnie o to Pan Przewodniczący Stanisław Zięba, a zatem krótko rzecz biorąc Pani Nina Gabryś, która tą funkcję w komisji pełniła, przestała być Radną, jest potrzeba, aby była w składzie komisji osoba, które zastępuje Przewodniczącego i padła propozycja, aby to była Pani Radna Alicja Szczepańska i została ta propozycja przez całą komisję przyjęta. Bardzo proszę o przegłosowanie tego w bloku głosowań, ale zanim do tego przejdziemy pytam czy są stanowiska w tej sprawie innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie/.../

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący bo ja tylko dla formalności chcę potwierdzić, że wyrażam zgodę na to stanowisko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani z tego, co wiem głosowała na siebie, a jest to, Pani głosowała na siebie na komisji, a jest to takie powiedzenie, per facta concludentia, a ja, jako prawnik to mówię, to znaczy przez fakty dokonane Pani głosując na siebie wyraziła zgodę.

Radna – p. A. Szczepańska

Niemniej Pan Przewodniczący mnie prosił o to, więc.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, to proszę powiedzieć, ale jak powiedziałem istnieje tzw. stwierdzenie per facta concludentia, Pani głosując na siebie wyraziła zgodę. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było poprawek, a zatem będziemy głosowali tą uchwałę w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Rezolucji w sprawie programu masowych testów przesiewowych na przeciwciała przeciwko koronawirusowi SARS-CoV-2.

Projekt Grupy Radnych, druk 1712-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Lech Kucharski. Proszę o ciszę, Pana Radnego Andrzeja Hawranka proszę o zajęcie miejsca, już nie mówię o Panu Łukaszu, bo nie zwróciłem Panu uwagi tylko koledze.

Radny – p. L. Kucharski

Dobry wieczór. Panie Przewodniczący!

Chciałem przedstawić Państwu, z prośbą o poparcie, projekt rezolucji skierowanej do Pana Andrzeja Dudy, Pana Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego w sprawie programu masowych testów przesiewowych na przeciwciała przeciwko koronawirusowi SARS-CoV-2. Rada Miasta Krakowa zwraca się z apelem o rozpoczęcie masowego bezpłatnego programu testów przesiewowych na obecność przeciwciał skierowanych przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 odpowiedzialnego za pandemię COVID-19 dla wszystkich chętnych mieszkańców Polski. Jego celem jest nie tylko poznanie prawdziwej skali epidemii w Polsce, ale i oszacowanie liczby osób, które przechorowały go bezobjawowo, ale przede wszystkim wobec realnych trudności w pozyskaniu odpowiednich ilości szczepionek dla szybkiego osiągnięcia odporności populacyjnej, wskazanie osób, które powinny być zaszczepione w pierwszej kolejności. Udział w programie byłby dobrowolny i dotyczył osób, które nie przebyły objawowego zakażenia wirusem. Jakby nie muszę uzasadniać dalej wszyscy widzimy, co złego się dzieje za naszymi oknami, w naszych domach, fala narasta w sposób dramatyczny, będzie jeszcze gorzej, więc na pewno trzeba zrobić wszystko i to jest też zalecane przez ekspertów żeby jednak wyodrębnić populację, która byłaby na tą chwilę, jako ozdrowieńcy bezpieczna, a umożliwić szczepienie osobom, które nie miały kontaktu z wirusem SARS-CoV-2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jakieś stanowiska komisji w tej sprawie, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, sprawa jest ewidentna, jasna, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1758-R. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy

Rezolucji w sprawie wymiany sodowych opraw oświetleniowych na ledowe oraz rozwiązań Smart City.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, druk 1758-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zanim zacznę tłumaczenie tak w miarę ogólnie założenia, tutaj jest negatywna opinia Pana Prezydenta, ale ona wynika z pewnego niezrozumienia, po prostu chodziło o kwestię ilości gniazdek, tutaj Urząd założył, że to chodzi o każde złącze, każdą latarnię, tutaj chodziło nam o 20, 30 % żeby nie zwiększać kosztów instalacji, to zostało wytłumaczone wczoraj w rozmowach telefonicznych, więc opinia podczas dyskusji na Komisji Innowacji, opinia ze strony Urzędu była pozytywna, tak samo ten projekt jednomyślnie został przyjęty przez Komisję Innowacji. O co chodzi proszę Państwa, jak popatrzymy w tym momencie przez okno to w naszym mieście zobaczymy zarówno białe jak i pomarańczowe światła, w Warszawie w przyszłym roku już nie zobaczymy żadnych pomarańczowych, Warszawa do końca przyszłego roku wymieni wszystkie latarnie sodowe na ledowe, co daje oszczędności rzędu 50 %. Na Komisji Innowacji została przedstawiona, zostały przedstawione wyliczenia, nie prognozy tylko konkretne wyliczenia szafek prądowych gdzie zostały już takie zmiany dokonane i zużycie prądu spada od 48 do 52 %. Więc idea jest taka, to jest oczywiście rezolucja i Pan Prezydent może oczywiście tą uchwałę na swój sposób zrobić, może to być np. wieloletni program wymiany, może to tak być jak w Warszawie, że w ciągu 2-ch lat zostanie to wszystko wymienione, ale generalnie idea jest następująca, po pierwsze wymieniamy lampy sodowe na ledowe, przez co obniżamy koszty prądowe o kilkanaście milionów złotych rocznie, przez co koszty całego programu pozwolą się zwrócić. I druga rzecz, która też jest taką nowością to są te właśnie złącza prądowe Nema czy typu Zaga i one służą, mogą służyć różnym rzeczom, mogą służyć do np. montażu kamer drogowych, ale mogą też służyć do montażu pyłomierzy, mogą np. służyć do montażu decybelomierzy ulicznych i mogę Państwu powiedzieć, że najprawdopodobniej w przyszłym miesiącu Kraków będzie pierwszym miastem w Polsce gdzie zostanie zainstalowany taki pierwszy zewnętrzny uliczny decybelomierz, który będzie mierzył właśnie poziom hałasu, na co wielu mieszkańców się skarży. Więc mając miejsce, czyli latarnie, mając Internet, w Krakowie mamy wszędzie i mając prąd, bo wymiana lamp sodowych na ledowe pozwala również zasilać urządzenia prądowe 24 godziny na dobę to pozwoli nam naprawdę stworzyć Smart City, możemy ładować samochody elektryczne tak jak w Londynie, możemy ładować hulajnogi elektryczne, możemy stworzyć całą infrastrukturę właśnie związaną ze Smart City. Do tego niezbędne jest zapewnienie prądu i elementem właśnie tego jest wymiana lamp sodowych na ledowe, ponieważ lampy ledowe są indywidualnie sterowane. Teraz mamy tak, że mamy włączniki zmierzchowe, czasowe, jest prąd, nie ma prądu, tu mamy prąd cały czas i każda lampa ma wbudowany sterownik. Kluczową kwestią jest obniżenie kosztów tego systemu, powiedzmy do kwoty takiej rzędu 1500 zł na oprawę, przy takiej skali jest to możliwe. Ale jest to tylko rezolucja, która będzie, jeżeli Rada przyjmie to będzie też sygnał, że my, jako Radni Miasta Krakowa popieramy rozwiązania, które promują nasze miasto, jako miasto nowoczesne, jako miasto, które dba o oszczędności i też powiem uczciwie, biorąc pod uwagę, że Warszawa już to robi, to myślę, że my też nie powinniśmy być w tyle. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska, udzielam Pani głosu.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie ukrywam, że bardzo dokładnie przeczytałam tą rezolucję i jak również odpowiedź Pana Prezydenta i tutaj mam podobne wątpliwości jak w związku z tym tramwajem technicznym. Już mówię, dlaczego, dlatego, że rozmawiałam ze specjalistą w zakresie montowania oświetleń w przestrzeni miejskiej, a przede wszystkim w przestrzeni pasa drogowego i niestety nie we wszystkich miejscach ledy powodują bezpieczeństwo dla pieszych, bo to trzeba wiedzieć, jaki, to znaczy, o jakiej wysokości lumenów muszą być te lampy montowane, bo mogą doprowadzić do tego, że pieszy nie widoczny na przejściu dla pieszych, to jest jedna rzecz. Mówimy o sprawach również oszczędności pod kątem wybrania jakby mocy latarni w zależności od potrzeb. Więc tutaj to są takie rzeczy, które musimy sprawdzić wcześniej moim zdaniem i pozyskać opinię już w formie pisemnej fachowców, żeby określić jednoznacznie czy to będzie bezpieczne. Pamiętajmy, że światło też bywa szkodliwe. Zrobienie, wymiana takich latarni, zresztą to ma miejsce np. w Nowej Hucie, jest problem taki, że w momencie, kiedy po prostu takie latarnie zostały wymienione, to oświetlenie na ledowe, spowodowały, że niestety te ledy świecą za mocno i dosłownie to światło nie daje żyć mieszkańcom, oświetla. Tak, że na te latarnie nałożony jest taki, taka czarna folia, która ma jak gdyby zmniejszyć emitowanie tego światła, a w rezultacie to właściwie my ponosimy tylko straty, bo to nie jest żadna oszczędność, jeżeli nie mamy dostosowanych rzeczy. Ja jestem zdziwiona tym, co powiedział Radny Wantuch, ponieważ rozmawiałam również z przedstawicielem Wydziału Bezpieczeństwa w tej sprawie i wszyscy mówią, że nie da się wszystkich lamp zmienić na ledowe na chwilę obecną ze względu na między innymi kwestie bezpieczeństwa, a też potrzebę jak gdyby kompatybilności z infrastrukturą miejską. Przepraszam, za jąkanie się, ale jestem już zmęczona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Faktycznie ja wspominałem, tu jest negatywna opinia Pana Prezydenta doręczona Państwu wszystkim, więc nie będę jej przytaczał. Czy mamy jeszcze głosy? Tak, bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący ja króciutko. Pierwsza rzecz to chciałem się dopytać o te urządzenia Smart City, bo jeżeli latarnie Radny Łukasz Wantuch to się od razu nasuwa kamery i czy to głównie nie chodzi właśnie o te kamery. To jest pierwsza rzecz, a druga rzecz to, o czym wspomniała Pani Radna Szczepańska w dużym stopniu, bo ja rozumiem ten aspekt finansowy i z tym się zgadzam, rozumiem, możemy mieć oszczędności i powinniśmy w takim kierunku zmierzać, natomiast obawiam się o te kwestie bezpieczeństwa i czy mamy tutaj jakąś opinię, co do takiej wymiany właśnie z Wydziału Bezpieczeństwa czy np. ZDMK jeżeli chodzi o utrzymanie oświetlenia drogowego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja akurat przypadkiem trafiłem na Komisję Innowacji, która jest na Facebooku, była life i słuchałem też tej dyskusji, tam oczywiście była kwestia wyliczeń, jeżeli chodzi o całą wymianę i z tego, co pamiętam, bo mowa była o kosztach bodajże 250 – 300 mln zł, ta wymiana tych

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

wszystkich lamp na terenie Krakowa. Może Pan Przewodniczący Komisji albo ktoś z komisji albo tutaj referent mnie poprawić, ale o takich wartościach mówiliśmy. Wspominana tu już była Warszawa, że Warszawa coś pierwsza, więc my powinniśmy dążyć za tą Warszawą, ja już tutaj dzisiaj mówiłem do Pana Sekretarza, że obyśmy nigdy nie szli w kierunku gospodarki ściekami za Warszawą, natomiast, co do wymiany tych ledów, Szanowni Państwo myślę, nie wiem, od kiedy Warszawa je zaczęła wymieniać, ale myślę, że Kraków również zaczął je wymieniać na oświetlenie ledowe już kilka lat temu w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego, był taki program SOWA gdzie firma, która wygrała przetarg wymieniała najstarsze wytypowane obwody lamp tych jeszcze sodowych, rtęciowych jeszcze w niektórych miejscach i wymieniane było na ledowe i jakby odzysk, zapłata za to była właśnie, była jakby rekompensowana kwotą za utrzymanie tego oświetlenia. I myślę, że to się sprawdziło, jeżeli chodzi o aspekt ekonomiczny. Oczywiście na terenie Krakowa odbyła się wtedy wielka dyskusja i wielka burza, że tam gdzie wymieniono te oświetlenia wszyscy mówili, że jest ciemno. Ja nie ukrywam, że wtedy też patrzyłem na te oprawy ledowe z lekkim przymrużeniem oka, bo widać było różnicę, że one są dość czasami gorszej jakości niż to, co było do tej pory, niemniej technika i technologia o tyle się posunęła i teraz źródła światła ledowe są na tyle mocne, że muszę przyznać, że tam gdzie ostatnio zostały zamontowane w ramach inwestycji, programu budowy chodników zdecydowanie jest jaśniej przy tym oświetleniu ledowym i jak najbardziej jestem za tą wymianą. Natomiast wydaje mi się, że powinniśmy pójść tą drogą, którą rozpoczęliśmy kilka lat temu, czyli partnerstwo publiczno – prywatne, wymiana właśnie w tym systemie jak to było w systemie SOWA i zresztą w opinii Prezydenta jest to jasno określone, że Kraków pójdzie tą drogą i na ten temat też między innymi rozmawiałem z Panem Prezydentem Andrzejem Kuligiem, który wiem, że ZDMK, bo tak mi też powiedział Dyrektor ZDMK, prowadzi tego typu działania żeby przygotować się do tego programu. Więc wydaje mi się, że bezpodstawną jest tak naprawdę ta rezolucja, chyba, że tylko chodzi o to żeby pokazać Prezydentowi, że ma robić to, co robi, ale myślę, że to jest zbyteczne. Natomiast jedna taka dygresja, mówienie tutaj o tym, że z lamp ledowych będzie można ładować hulajnogi, powiedzmy, że hulajnogi jeszcze tak, ale nie wyobrażam sobie, że z lampy ulicznej jak zmienimy oprawę to będziemy tam ładować samochód, to jest zupełnie inna moc, która jest potrzebna do lampy ledowej, a zupełnie inna moc, która jest potrzebna do ładowania samochodu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Czy referent? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch, wnioskodawca ma głos.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałem się tylko odnieść, może odniosę się najpierw do słów Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, rzeczywiście dawniej wymiana opraw sodowych na ledowe polegała wyłącznie na samej zmianie i to rodziło problemy, to rodziło właśnie takie problemy jak wymieniła Pani Alicja Szczepańska, dlatego od kilku lat w Krakowie każda wymiana jest poprzedzana audytem, przeprowadza się audyt energetyczny, audyt świetlny i dobiera się odpowiednią moc lamp po to właśnie żeby uniknąć takich sytuacji jak opisała Pani Alicja Szczepańska, dodatkowo te problemy ze zbyt mocnym światłem rzeczywiście występują w starych instalacjach, w nowych instalacjach jest już możliwość ściemniania. Wiem to z własnego podwórka, ponieważ na ulicy Prądnickiej 4 latarnie świeciły zbyt mocno, po podłączeniu do systemu sterowania firmy Szreder można było już je ściemnić i wtedy już nie świeciło ludziom w okna. Więc te wszystkie rzeczy, o których mówiła Pani Alicja Szczepańska są to kwestie, które były na początku, teraz już te problemy nie występują. Tutaj proszę Państwa mamy

porównanie szafek, które zostały właśnie wymienione z sodowych na ledowe, mamy różnicę w zużyciu prądu od 46 do 52 %, to już nie są prognozy tylko to są realne wyliczenia zużycia prądu. Co do kosztów, o których wspomniał Pan Radny Buszek i Pan Radny Bednarz wszystko zależy od skali, im większy przetarg tym większe oszczędności, np. z tego, co słyszałem w Warszawie wymiana jednej latarni może wynieść nawet 800 zł, więc to jest różnica, jeżeli jedna powiedzmy wymiana przy małym przetargu to jest 2500 czy 3000 zł to te koszty spadają, zwłaszcza, że są też możliwości pewnych oszczędności np. kwestie związane ze Smart, być może nie wszędzie warto takie rzeczy robić, może być może wystarczy w niektórych tylko wymiana właśnie z ograniczonym sterowaniem, a nie takim, że możemy sterować indywidualnie każdą latarnią, to jest wszystko do dogrania, ale są tutaj potężne możliwości oszczędności. I ostatnia rzecz, jeszcze kwestia tego Londynu, nie byłem przygotowany na to pytanie, więc tylko mam wydruk, mam tylko stronę, tam ładuje się auta prosto z latarni, ładowanie elektryków nigdy nie było takie proste, zresztą można wpisać w przeglądarkę Londyn ładowanie. Słuszne są uwagi Pana Radnego Jacka Bednarza, rzeczywiście to szybkiego ładowania samochodów potrzebne są odpowiednie moce. Tam w Anglii jest inna koncepcja, inna filozofia polegająca na tym, że tam się ładuje latarnie przez noc, czyli ktoś podjeżdża samochodem pod latarnię i ładuje go przez 12, 13 godzin i to jest wolne ładowanie, nieefektywne, ale lepsze takie ładowanie niż brak ładowania, pozwala to załadować samochód właśnie nie w ciągu 3-ch, 4-ch godzin jak w przypadku szybkich ładowarek tylko przez całą noc. I tam właśnie takie rozwiązanie jest stosowanego. Co do kamer, kamery są tylko jedną z opcji, kamery, decybelomierze, pyłomierze, wszystko, co potrzebuje zasilania, widziałem proszę Państwa chyba w Toronto taką latarnię, która ma wbudowany jeszcze wirnik powietrza, który, znaczy taką różę wiatrów, która dodatkowo mierzy prędkość wiatru i jego kierunek. Więc tutaj zastosowania, mając te trzy elementy, o których wspomniałem, jedynym ograniczeniem jest wyobraźnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa zabierać chciałby głos? Bardzo proszę Pani doktor Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący mam pytanie do Pana Przewodniczącego, powiedziane było, że rezolucję podpisała Grupa Radnych, chciałabym wiedzieć, kto się podpisał pod rezolucją, bo jako żywo Pan Radny Bednarz jest z tego samego klubu, co Pan Radny Wantuch, to ja się już pogubiłam całkowicie i do tego jeszcze Pan Prezydent daje negatywną opinię. Chciałabym wiedzieć, kto podpisał się pod /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani doktor, ale ja Pani jeszcze przerywam od razu, to nie jest Grupa Radnych tylko to jest wniosek – i ja to referowałam na początku i szkoda, że Pani nie usłyszała – to jest projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, czyli jest to projekt komisji.

Radna – p. T. Maliszewska

To Pan Wantuch nie powinien mówić, że jest to Grupa Radnych, komisję przyjmuję, tak, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę uprzejmie. Kto jeszcze? Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak najbardziej przychyliam się do stanowiska Radnego Bednarza, żebyśmy dali po prostu działań ludziom, którzy się na tym znają i żeby to następowało w miarę możliwości zgodnie z postępującym procesem zmian, zwrócić uwagę tylko by trzeba było na kwestie pewnych niedogodności dla społeczeństwa i bezpieczeństwa. Tak, że proszę o to żeby odrzucić tą rezolucję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który już lada moment nastąpi, będziemy głosowali pierwotny projekt, ale jeszcze jest jedno formalne zgłoszenie do porządku obrad, zapraszam Pana Radnego Pietrasa, który mi sygnalizował, że chce jeszcze wprowadzić do porządku jeden projekt uchwały.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Wnoszę o uzupełnienie porządku dzisiejszej Sesji o projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Druk Nr 1805, w paragrafie 2 tego projektu jest powołuje się w skład Komisji Radnego Jana Stanisława Pietrasa, czyli mówiąc krótko moją osobę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Druk 1805, podpisy są, 1805, zmiany w składzie komisji, ale nie wiem jak jest z frekwencją, może przegłosujemy to w bloku głosowań po prostu, na początku i potem przepracujemy, bo proszę Państwa jest teraz prośba o przerwę Pana Radnego Rafała Komarewicza, bardzo proszę w imieniu klubu Przyjazny Kraków.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Przyjazny Kraków proszę o 10, 12 minut przerwy, do 19.15. I proszę członków klubu o podejście do pokoju wiceprzewodniczących. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli do 19.15, 13 minut. Ogłaszam przerwę na wniosek Klubu Przyjazny Kraków do godziny 19.15 i zaczniemy od tego wniosku o wprowadzenie do porządku obrad, a potem przejdziemy do bloku głosowań. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 19.15.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam serdecznie na salę obrad, będziemy przystępować do ostatniej części naszej dzisiejszej Sesji, czyli do bloku głosowań, proszę o mobilizację osób biorących udział zdalnie jak również zajęcie miejsc przez osoby uczestniczące w Radzie na terenie Magistratu, przygotowanie sobie kart, wszystko, żeby urządzenia działały, za chwilę przejdziemy do głosowania, mam nadzieję, że sprawnie przeprowadzimy, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa wznawiam obrady LIV Sesji Rady Miasta Krakowa, zgodnie z tym, co sygnalizowałem zaczniemy od wprowadzeń, to znaczy mamy już jedno wprowadzenie Pana

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Pietrasa i jeszcze Pan Radny Tomasz Daros też chciał wprowadzić do porządku obrad jeden punkt.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie nagłym chciałem wprowadzić uchwałę w sprawie zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, druk 1807.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki, wniosek, dobrze. Proszę Państwa, zatem zaczniemy od wprowadzeń. Pierwsze było 1805 Pana Radnego Jana Pietrasa, w sprawie zmiany w Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta, poprzez wprowadzenie, bardzo proszę Pana Pietrasa, właściwie to już Pan wprowadził, chodziło o to, że teraz musimy to przegłosować, a zatem jest wniosek formalny Pana Pietrasa, aby do Komisji, żeby wprowadzić do porządku obrad zmiany w Komisji Planowania i Ochrony Środowiska. Kto jest głosem za, głosem przeciw?

Radny – p. A. Migdał

Ja jestem z głosem przeciw.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto jest przeciw? Proszę głośniej.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący chciałem zwrócić/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Adam Migdał, proszę bardzo, ale nie słyszymy Pana, nie słyszymy Pana, teraz słyszymy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący chciałem Państwu Szanownym Radnym zwrócić uwagę, że członków Komisji Planowania jest 14 osób, my ciągle na początku borykamy się z zebraniem kworum, ja myślę, że ta komisja wystarczającą ilość liczy już członków i proszę o nie wprowadzanie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto głosem za? Proszę bardzo Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja jestem głosem za, ponieważ zawsze w tej Radzie obowiązywała taka zasada, że nie ingerujemy w wybory dotyczące komisji, jeżeli ktoś chce być członkiem danej komisji to powinniśmy to uszanować, a jeżeli jest problem z kworum to już jest zadanie dla Przewodniczącego Komisji żeby odpowiednio reagował, dyscyplinował.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mieliśmy głos za, głos przeciw, wprowadzamy wniosek formalny, proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego w sprawie zmian w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Druk 1805.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wprowadziliśmy do porządku obrad druk 1805.

Kolejny wniosek Pana Darosa, 1807, zmiany, właściwie Pan już zgłosił tylko będziemy go głosować, zmiany w Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę. Proszę o przygotowanie urządzenia w sprawie przegłosowania wniosku formalnego o zmianach w Komisji Promocji i Turystyki.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1807, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem i ten wniosek przyjęliśmy. Może zaczniemy od razu żebyśmy to przegłosowali bo tak zwyczaj zawsze mieliśmy, że takie szybkie wnioski, czy Pan Pietras jest obecny? Pan Daros jest obecny, bardzo proszę Panów, zaczniemy od waszych wniosków. Pan Daros jest, Panie Tomku bardzo proszę o krótkie przedstawienie. To jest tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Procedujemy druk w trybie jednego czytania, druk 1807, referuje Pan Tomasz Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy włączenie do prac Komisji Promocji i Turystyki Szanownego Pana Łukasza Wantucha, zadeklarował chęć pracy w naszej komisji, dlatego proszę o przegłosowanie tej uchwały pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosować druk 1807, za zmianami w Komisji Turystyki i Promocji poprzez wprowadzenie do niej Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, gratuluję Panu Wantuchowi pracy w Komisji Turystyki. Wracam do druku 1805, czy Pan Pietras jest? Czy Pan Radny Pietras jest? Dobrze, to w takim razie będzie na końcu, przechodzimy do, trudno, ja już prosiłem go wcześniej, nie przyszedł. Przechodzimy zatem do procedowania, proszę, o Panie Radny, dobrze, 1805 druk.

Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.

To jest tryb jednego czytania, druk 1805, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję głos Panu Pietrasowi.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Tak jak już powiedziałem w paragrafie 2, powołuje się do składu komisji Radnego Jana Stanisława Pietrasa, proszę o zagłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, przepraszam, że Pana pogoniłem. Proszę Państwa czy są stanowiska jakiejś komisji, Prezydenta, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku według druku 1805 w sprawie zmiany w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem Pana Jana Pietrasa, bo to jest taka zmiana, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, poczekam na Pana Pietrasa zanim zamknę, bo znowu może nie dobiec, jeszcze chwilkę, trudno żeby sam na siebie nie głosował, poczekamy, dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, a zatem dokonaliśmy, przyjęliśmy ten projekt uchwały. Proszę Państwa proszę teraz już o koncentrację, Panie Radny Wantuch, Panie Radny Stawowy zająć miejsce, głosujemy, jest blok głosowań, jakby Pan był miły zająć miejsce, ale to już proszę Pana była czas przerwy na to, aby sobie to skonsultować, a teraz proszę o zajęcie miejsca i wzięcie udziału w swojej głównej powinności i obowiązku czyli w akcie głosowania.

Przechodzimy do głosowania. Zaczynamy zgodnie z tym jak procedowaliśmy czyli od druku 1785-R, bo to był kolejny druk, który nie był głosowany, a zatem jest tym razem pierwszy. Rezolucja w sprawie anulowania decyzji o zmianie lokalizacji Oddziału Pediatrii i Neurologii Dziecięcej Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1785-R. Proszę o przygotowanie urządzenia, nie mieliśmy żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 14 przeciw, 1 się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, rezolucja została przyjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania według druku 1720. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze. Proszę, druk Nr 1720, proszę o przygotowanie urządzenia.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała według druku 1770. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie – Zachód. Druk 1770.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały osoby, uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała według druku 1749. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Rejon Koncentracji Usług. Druk 1749.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, Panie Andrzeju proszę o ciszę, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało, uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Przyjęcie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń na lata 2021 – 2025. Projekt Prezydenta, druk 1683.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu przychodów, planu dochodów oraz planu wydatków/. Projekt Prezydenta, druk 1691.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 4 przeciw, 3 się wstrzymały, uchwała została podjęta.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Projekt Prezydenta, druk 1692.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 osoby za, 4 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian planu dochodów w działach 758, 852, 854 i 900 oraz planu wydatków w działach 750, 758, 801, 852, 854, 900 i 926/. Druk 1786.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 106 w Krakowie, ul. Litewska 34 w Samorządowe Przedszkole nr 47 w Krakowie, ul. Litewska 34 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 18 w Krakowie, ul. Litewska 34. Druk 1699.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 117 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 w Samorządowe Przedszkole nr 48 w Krakowie, ul. Kurczaba 15 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 19 w Krakowie, ul. Kurczaba 15. Projekt Prezydenta, druk 1700.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejne głosowanie. Likwidacja Interwencyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców, ulica Naczelną 12 w Krakowie. Druk 1673, projekt Prezydenta.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Krakowie, ul. Nowaczyńskiego 1. Projekt Prezydenta, druk 1674.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27. Projekt Prezydenta, druk 1675.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Nadanie statutu jednostce budżetowej Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ulica Rozrywka 1. Projekt Prezydenta, druk 1686.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2021 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków. Druk 1784.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie dokumentu Polityka zrównoważonej turystyki Krakowa na lata 2021 – 2028. Projekt Prezydenta, druk 1687.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021. Druk 1693, tu mamy poprawkę zgłoszoną przez Pana Radnego Łukasza Gibałę, a zatem będziemy najpierw głosowali poprawkę, przypominam dyskutowaliśmy o niej dość sporo i potem w zależności od tego głosowania będziemy głosowali dopiero uchwałę. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za, 14 przeciw, 9 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, poprawka została odrzucona. Przechodzimy zatem do głosowania już projektu uchwały, przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021. Druk 1693.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXX/796/19 w sprawie ustanowienia corocznej nagrody o nazwie Nagroda Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Vincenza za wybitne osiągnięcia w popularyzacji kultury regionu Europy Środkowowschodniej. Projekt Prezydenta, druk 1740.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, nadanie statutu Orkiestrze Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia. Projekt Prezydenta, druk 1766.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1767. Nadanie statutu Capelli Cracoviensis. Projekt Prezydenta, druk 1767.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Nadanie statutu Teatrowi Grotoska. Projekt Prezydenta, druk 1773.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Nadanie statutu Teatrowi Ludowemu. Projekt Prezydenta, druk 1775.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Nadanie statutu Baletowi Dworskiemu Cracovia Danza. Projekt Prezydenta, druk 1779.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejne głosowanie dotyczy nadania statutu Teatrowi KTO. Projekt Prezydenta, druk 1777.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

39 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Nadanie statutu Krakowskiemu Teatrowi Variete. Projekt Prezydenta, druk 1778.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 2 osoby przeciw, 0 wstrzymujących, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Proszę wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Nadanie statutu Teatrowi Łaźnia Nowa. Projekt Prezydenta, druk 1776.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 4 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, tu mamy poprawkę, która została wycofana, dobrze. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2021 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności. Była poprawka Pana Radnego Stawowego, została wycofana, a zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Druk 1781.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Projekt Prezydenta, druk 1519.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 4 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów Miasta Krakowa S.A. Projekt Prezydenta, druk 1655.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXI/446/19 w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia. Projekt Prezydenta, druk 1788.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, 1768, przepraszam, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1780. Tutaj nie mieliśmy żadnych poprawek, głosujemy zatem uchwałę w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa. Projekt Prezydenta, druk 1684, głosujemy według druku 1684.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 1759, była poprawka Klubu Platforma. Nowoczesna, wycofana, a zatem

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy druk, przepraszam, jest wniosek, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Zatem kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 1759.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, wniosek zostały przyjęty, a zatem proszę Państwa mieliśmy tam terminy poprawek na 18.00, autopoprawki, termin poprawek na 18.15, to jest referentem Pan Urbańczyk, ale jest Pan Sekretarz, krótko proszę bo zaczynamy II czytanie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1759 została złożona poprawka, ale potem została wycofana, tak, że nie mamy poprawki i nie było też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W związku z tym, że nie ma poprawek stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy druk 1759.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Druk 1682.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad działającym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w sprawie Rozbudowy węzła Kraków Południe na skrzyżowaniu A4 i DK 7. Projekt Prezydenta, druk 1780.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Krakowa porozumienia z Zarządem Województwa Małopolskiego w sprawie przekazania części obowiązków zarządcy odcinka drogi wojewódzkiej nr 776 – ul. Kocmyrzowskiej - na odc. ref. 010 od km ok. 0+000 /2+760/ do km ok. 0+190 /2+950/ w miejscowości Prusy. Druk 1790.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zwolnienie i zwrot części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży na terenie Gminy Miejskiej Kraków za rok 2021. Tutaj mamy poprawkę Pana Prezydenta Miasta Krakowa, zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę, a później będziemy dalej procedować druk. Proszę o przygotowanie urzędnika do przegłosowania poprawki Prezydenta.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

13 za, 17 przeciw, 7 osób się wstrzymało, poprawka odrzucona. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania, proszę wydruk. Nie byli przeciw, nie, nie muszą być za, mogą się wstrzymać, grunt żeby nie byli przeciw. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania tegoż projektu uchwały według druku 1677.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2021. Druk 1702.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1702, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wskazania środków budżetowych. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1706 wraz z autopoprawką. Proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 1 osoba przeciw, 2 się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Radna – p. M. Jantos

Proszę o wydruk.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o wydruk. Dziękuję. Bardzo proszę, przechodzimy do, proszę o ciszę, przechodzimy do kolejnego głosowania. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zakupu tramwaju technicznego, który umożliwi szlifowanie, czyszczenie i odśnieżanie torowisk. Przypomina, to jest projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1721. Jest wniosek formalny Pana Radnego Andrzeja Hawranka, przepraszam, Pana Dominika Jaśkowca, nie zapisałem sobie czyj, przepraszam, mogę być trochę zmęczony, nie wszystko mogę pamiętać. Proszę Państwa wniosek formalny. Zatem kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie ma wypowiedzi, zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego za odesłaniem do Komisji druku, Infrastruktury w celu zaopiniowania, druk 1721.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 2 przeciw, 3 się wstrzymały, wniosek został przyjęty, a zatem przekazujemy, proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Odmowa wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Radnemu Andrzejowi Hawrankowi. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk 1803.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Nie było żadnych przeciwnych, nie przesadzajmy, szkoda czasu.

Projekt uchwały w trybie, następny projekt. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa, projekt tejże komisji, druk 1804.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

I druk 1712-R. Rezolucja w sprawie programu masowych testów przesiewowych na przeciwciała przeciwko koronawirusowi SARS-CoV-2. Projekt Grupy Radnych, druk 1712-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 2 osoby przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Rezolucja w sprawie wymiany sodowych opraw oświetleniowych na ledowe oraz rozwiązań Smart City. Projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, druk 1758-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 6 przeciw, 10 osób się wstrzymało, proszę o wydruk. Proszę Państwa przechodzimy do ostatniego punktu naszych dzisiejszych obrad.

Oświadczenia i komunikaty.

Zacznę od siebie. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 1691, 1692 i 1786 o przygotowanie do dnia 26 marca 2021 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Czy mamy inne oświadczenia i komunikaty? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, później się przygotowuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!
Ja krótko, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam krótko komunikat do Pana Adama Migdała, Panie Adamie proszę się trzymać zdrowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska ma głos.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałam podziękować koleżankom i kolegom Radnym za dzisiejszą postawę, za to, że w sprawach gdzie chodzi o dzieci, szczególnie dzieci pokrzywdzone przez alkoholizm czy dzieci wymagające szczególnej troski wykazali się zrozumieniem, bardzo, bardzo serdecznie dziękuję, a Panu Przewodniczącemu, który dzisiaj miał cierpliwość do nas wszystkich, zarówno tych na sali jak i tych zdalnie, w wyjątkowo trudnych warunkach, przeprowadził wyjątkowo profesjonalnie Sesję. Z szacunkiem proszę przyjąć te uwagi, pozdrawiam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te miłe słowa, starałem się jak mogłem, chociaż nie wszystko do końca zawsze wychodziło, za co Państwa przepraszam. Proszę Państwa.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Przepraszam najmocniej, ale ja jeszcze chciałam podziękować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Anna Prokop – Staszecka ma głos.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Krótko, dziękuję Sławek, że tak przeprowadziłeś Sesję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Aniu, jeszcze Alicja Szczepańska, Pani Alicja? Małgosia Jantos, proszę uprzejmie, Pani Małgorzata Jantos, Radna, Przewodnicząca Komisji Kultury ma głos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja nie w sprawie kultury, w sprawie przedsiębiorczości, dostałam bardzo dużo listów dziękujących za waszą postawę dotyczącą koncesji alkoholowej, postąpiliśmy wszyscy tak jak trzeba, sprawiedliwie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Małgorzacie, jeszcze zgłasza się Pan Adam Migdał. Nie, przepraszam, Łukasz Maślona, Radny Łukasz Maślona się zgłasza, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Jeszcze ja Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Za chwileczkę.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni ja w dwóch sprawach dotyczących myślę, można to nazwać dobrych praktyk. Pierwsza to przysłuchując się zdalnie dzisiaj dyskusji, szczególnie nad in vitro myślę, że byłoby dobrą praktyką, aby w przyszłości jednak mieszkańcy w formie zdalnej mogli brać

udział w posiedzeniach i tu apel do Prezydium Rady Miasta, myślę, że nie jest to aż tak duże przedsięwzięcie techniczne, żeby mieszkańcy mogli w sposób oczywiście jakiś kontrolowany, brać udział w posiedzeniach, ponieważ jak rozumiem obecność tutaj osobista nie jest wskazana, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy w XXI wieku tak zorganizowali Sesję, żeby mieszkańcy mogli się wypowiadać i to ukróci słuszne pretensje Pana Przewodniczącego Pietrusa o to, że jest część mieszkańców, którzy są jakoś, jest im udostępniana możliwość udziału w Sesji, a części nie. Druga dobra praktyka, o której zachowanie chciałbym również zaapelować to to, aby projekty uchwał, jeśli są zgłaszane zgodnie z trybem trafiały jednak do porządku obrad, mam tu na uwadze chociażby projekt uchwały naszego klubu dotyczący powołania Parku XXL, który powinien znaleźć się w porządku obrad, a jednak się nie znalazł i dziękuję Państwu.

Radna – p. T. Maliszewska

Projekt dotyczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy jeszcze zgłoszenia, Pan Radny już zabierał głos, Łukasz Wantuch, tak, Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo ja bardzo dziękuję również jak Todzia Maliszewska za to, że udało się równocześnie przegłosować dwa projekty dotyczące dofinansowania dzieci w kryzysie i chciałam uczulić Państwa na to, bo ja bardzo dziękuję za te rozmowy również z Panią Radną Jantos i chciałam uczulić Państwa na to, że jeżeli powołujemy do życia, chcemy powołać jakieś uchwały to żebyśmy jednak wskazywali te źródła dochodu, które mogłyby zniwelować jakieś negatywne skutki i kierowali się tymi priorytetami, o których mówiła Radna Maliszewska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia do oświadczeń, proszę o wyświetlenie, Pani Anna Prokop – Staszecka, już mówiła, Pan Dominik Jaśkowiec, Przewodniczący Rady, też ma prawo coś powiedzieć.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Zdrowia Panu Radnemu Adamowi Migdałowi, ale nie o tym chciałem mówić, chciałem się odnieść do wypowiedzi Radnego Maślony, który już gdzieś zniknął, może mnie słucha, jeżeli chodzi o projekt klubowy chciałem przypomnieć art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, każdy klub Radnych ma prawo wprowadzić do porządku obrad w trybie klubowym jeden projekt uchwały. Wystarczy napisać, przekazać taką informację, że wnioskujemy o wprowadzenie tego projektu uchwały w trybie klubowym. Nie było w przypadku projektu uchwały, o którym Pan Radny Maślona mówił takiego wniosku, w związku z tym, jeżeli ktoś ma mieć do kogoś pretensje o to, że ten projekt się dzisiaj nie pojawił to Pan Radny Maślona powinien mieć sam do siebie pretensje o to, że w tym trybie nie zgłosił tego projektu uchwały, jego klub, art. 20 ust. 6, każdy klub ma prawo zgłosić w trybie klubowym jeden projekt uchwały, wtedy niezależnie od tego czy chcemy ten projekt omawiać czy go nie chcemy omawiać, on będzie wprowadzony, bo tak mówi ustawa. Proszę sobie doczytać. Co do kwestii zabierania głosu przez mieszkańców w sposób zdalny jest taka możliwość, natomiast akurat w tym punkcie nie było żadnych zgłoszeń, żadnych informacji w tej sprawie, nie dotarły do mnie,

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 marca 2021 r.

że ktoś chce zabrać głos. Dostaną Państwo wytyczne szczegółowe, to pismo jest przygotowywane. Proszę również jedną rzecz wziąć pod uwagę, proszę nie mylić osób, które są, współprezentują uchwałę z głosami mieszkańców, bo to są dwie różne sprawy. Co innego jest konsultant, który jest wyróżniony w procedurze, a co innego jest zabranie głosu przez mieszkańca w dyskusji, to są dwie różne rzeczy. I tak jak Pan Radny Łukasz Gibała korzysta i mieliśmy tego przykład z trybu konsultantów tak każdy inny podmiot zgłaszający projekt uchwały może to zrobić, trzeba tylko we właściwym okienku procedury tego wniosku zaznaczyć, że dana osoba jest konsultantem. Jest możliwość zabierania przez mieszkańców też w formie zdalnej i będzie to zresztą dokładnie określone w piśmie, które Państwo lada dzień dostaną, żebyśmy też mieli wszyscy jasność jak to wygląda, bo być może tutaj jakiś się szum informacyjny wprowadził. Natomiast trudno jest żeby mieszkańcy zabierali głos skoro nikt ich nie zgłasza, a oni się sami nie zgłaszają, nie ma takiej informacji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, jeszcze nam się zgłasza Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Ja chciałem podziękować bardzo Radzie za odmowę wyrażenia zgody, wypowiedzenia warunków Panu Radnemu Andrzejowi Hawrankowi, w moim przypadku Rada postąpiła troszkę inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy wszyscy Państwo już, jeszcze mamy zgłoszenia? Jeszcze Pan Artur Buszek? Nie, Pan Bolesław Kosior? Czy Pan Bolesław Kosior się zgłasza czy tylko przycisnął przycisk na zasadzie, że chciał być obecny, nie słyszę Pana Bolesława, rozumie, że jeżeli nie zgłasza Pan chęci zabrania głosu w oświadczeniach to znaczy, że Pan nie wyrażał takiej chęci. Proszę Państwa w tej sytuacji proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności, teraz proszę o przyciśnięcie wszystkich, przycisków obecny. 41, kogoś brakuje, czy telefonicznie może ktoś potwierdzi, z Panem Chrzanowskim był problem, jeszcze ktoś dzwoni czy nie? Czyli dwie osoby nieobecne, proszę o wyświetlenie listy obecności, nieobecny Pan Kazimierz Chrzanowski, jeżeli jest w zasięgu mojego głosu i nie może się połączyć z nami to proszę o telefon do Pani Marty, zgłosił, że jest obecny, zatem Pan Chrzanowski obecny, Pani Renata Kucharska czy jest obecna?

Radna – p. R. Kucharska

Ja nacisnęłam przycisk, tak, ja jestem obecna i naciskałam przycisk, nie wiem co się stało.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję, słyszę Panią i wszyscy Panią słyszą, proszę wpisać, Pani Renata Kucharska obecna, a zatem mamy 100 % frekwencję, dziękuję Państwu za udział, nie spełniły się złowieszcze zapowiedzi, że skończymy o 24.00, nie udało mi się dotrzymać słowa do godziny 20.00, ale jest 20.05, a zatem dziękuję za dzisiejszą Sesję, przepraszam, co było złego z mojej strony, życzę Państwu udanego wieczoru, dziękuję, dobranoc.